

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 10. zasedání ZHMP dne 25. 1. 2024

Termín vyřízení: dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 10. ZHMP dne 25. 1. 2024
23. 2. 2024

Ú S T N Í

INT. č. 10/1 – Lenka Vedralová

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hřiba

ve věci

- Dopravní podnik.

na interpelaci reagoval I. náměstek primátora Hřib

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Moc děkuji, máme 13:14, můžeme přejít k interpelacím zastupitelů. Prosím paní kolegyni Lenku Vedralovou, která interpeluje pana náměstka Hřiba. Skvělé, máte slovo.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za udělení slova, já se v rychlosti připravím.

Má interpelace směřovala na pana náměstka Hřiba, týkala se konkrétně tisku číslo Z – 12024. A já jsem chtěla požádat, zda by nám pan náměstek Hřib odpověděl, samozřejmě písemně, a to konkrétně. Já bych chtěla znát výkaz činností včetně fakturovaných částek AK Císař, Česka, Smutný a AK Rowan Legal, které jsou zapojeny do problematiky týkající se veřejné zakázky na dostavbu metra D.

Konkrétně bych chtěla vědět, jaké činnosti obě tyto právní kanceláře pro DP vykonávají a jaké částky si fakturují? Protože se domnívám, že i tyto činnosti výrazně prodražují už tak nepovedenou zakázku, se kterou se tady už plahočíme nějaký ten měsíc. Zkrátka a dobře, cena stále stoupá, my jsme se nedobrali žádnému konci. Nevíme tedy, kdo bude dostavovat trasu D.

Sice se bavíme o modernizaci, to je fajn, ale trasa D zdaleka nebude ještě dokončena, ale my už tady budeme soutěžit bezpilotní vagóny, což je úžasná věc. Tak jen prosím, aby nám bylo všem odpovězeno písemně. Takže ještě jednou zopakuji. Chceme znát výkaz činností a samozřejmě včetně fakturovaných částek obou těchto právních kanceláří. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, já myslím, že dotaz je jasný. A kolegu nevidím, tak jestli byste to ještě chtěla nějak doplnit?

P. Vedralová: Nepotřebuji nic doplnit. Sice mě mrzí, že tady interpelovaná osoba není, ale já předpokládám, že bude mít záznam k dispozici. Teď už přichází, to je jedno, já se nebudu

opakovat. Ještě tedy možná nakonec interpelaci zopakují pro pana náměstka. Prosím, aby nám byl písemně doložen výkaz činností včetně fakturovaných částek dvou právních kanceláří, a to konkrétně AK Císař, Češka, Smutný a AK Rowan Legal ve spojitosti se zakázkou dostavby metra D. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan náměstek bude odpovídat.

Nám. Hřib: Tak samozřejmě asi chápete, že já kompletní materiály tady po ruce nemám, protože to nebylo avizováno. Nicméně DP to tady slyší, takže předpokládám, že si to odnáší už jako úkol. Nicméně doporučuji, protože tohle jsou interpelace a otázku, kterou vy pokládáte, má ve skutečnosti spíš režim sto šestky nebo spíš takového toho institutu, kde vy jako zastupitelka se můžete dotazovat víceméně na cokoli i jednotlivých městských společností. To znamená, pro tentokrát to uděláme tak, že já se tamhle obracím na místopředsedu představenstva, aby to zprocesoval - on kýve hlavou. Ale pro příště prosím, stačí poslat e-mail na DP rovnou a on vám rovnou odpoví. Není nutné, abych já dělal toho pošťáka. Díky.

INT. č. 10/2 – Jan Kolář

– interpelace směřovala **na radního Mazura**

ve věci

- Personální a obchodní strategie OICT.

stenozáznam předán radnímu Mazurovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Honzu Koláře, který interpeluje kolegu Mazura.

P. Kolář: Já děkuji za udělení slova. Možná by bylo vhodné, aby se Lenka mohla zeptat, na co se chce zeptat. To jenom tak na okraj. A já se taky zeptám, na co se chce zeptat, přestože kolega Mazur tady není. Na základě událostí za posledních 12 měsíců bych chtěl požádat o písemné shrnutí personální a obchodní strategie městské společnosti Operátor ICT.

Tato společnost, která zajišťovat vybrané činnosti v oblasti informačních a komunikačních technologií, totiž za posledních 12 měsíců vystřídala 3. generálního ředitele, respektive předsedu představenstva. Nejdříve na základě sexuálního obtěžování a drogového skandálu ukončil svůj mandát pan Barczy, následně společnost řídil několik měsíců pan Znamenáček. Ten ale raději ke konci roku 2023 sám rezignoval. A nakonec byl pověřen na posledním jednání dozorčí rady současný vedoucí úseku pan Benedikt Kotmel.

Máme důvodné podezření, že společnost je řízena chaoticky. A to vlivem absence jak uceleného personálního nastavení, zejména v oblasti TOP managementu, tak i absence jakékoli firemní strategie. A současná dozorčí rada je vedena již 6. rokem zástupci Pirátů, poslední 2 roky pak konkrétně Pirátem Koudelkou, není schopná jasně personální strategie směrem k představenstvu společnosti.

Jsou také chaoticky vypisována výběrová řízení. Aktuálně na generálního ředitele s platem 250.000 Kč, do kterého se ale nikdo schopný nehlásí a společnost tápe i v definování jasných cílů. Dle interních informací, které se ke mně dostaly, je celková morálka pracovníků Operátora ICT absolutně na dně. Nedochozí k efektivnímu řízení zaměstnanců, jejich fluktuace je vysoká, kanceláře jsou z velké části prázdné vlivem špatně nastavených pravidel home office. Někteří pracovníci jsou odměňováni na základě subjektivních hodnocení, jiní na základě jasně definovaných KPI.

A na konci minulého roku byla dokonce založena odborová organizace, jako signál managementu, že to zaměstnanci s aktuální situací úplně nemají lehké a nechtějí se s ní smířit. A já osobně bych byl velmi nerad, aby Operátor ICT skončil stejně jako Pražský inovační institut, další městská organizace řízená Pirátskou stranou.

Prosím tedy pana Mazura o písemnou odpověď, aby mi zaslal aktuální celofiremní strategii společnosti Operátor ICT včetně personální strategie a pravidel pro práci home office. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji a asi zřejmě není třeba nic doplňovat.

INT. č. 10/3 – Petr Zeman

– interpelace směřovala **na radního Záborského**

ve věci

- Dominikánský dvůr Braník.

na interpelaci reagoval **radní Kovářik**

stenozáznam předán radnímu Záborskému k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Takže prosím kolegu Petra Zemana, který interpeluje kolegu Záborského.

P. Zeman: Dobrý den, nevím, jestli tady mám pana radního? Ale to je jedno, když tak by mi odpověděl písemně.

Nám. Hlaváček: Petře, Adam je nemocný. On to slyší a odpoví.

P. Zeman: Tak to ho pozdravuji a přeji mu brzkého uzdravení a budu se těšit na jeho odpověď.

Jen jsem chtěl pokračovat ve své sérii prázdných domů, které patří Magistrátu HMP. Dvakrát to zažil pan radní Pospíšil, když jsem se ptal na Orionku a na Desfourský palác. Teď bych chtěl nějaké informace o Dominikánském dvoru s pivovarem v Braníku. To je taková záležitost, která sice není třeba pro Pražana významná, ale pro Braník je to určitě významná stavba.

Jen nechci dělat úplně nějaký dlouhý historický exkurz, ale je tu budova ze 17. století, patřila dominikánům, dominikáni tam měli pivovar. Později, až vlastně začátkem 20. století, to přešlo do majetku Prahy. Bylo tam zřízeno kino, v 50 letech ta budova byla až skoro v demolici, tzn., musela být podepřena. Je to památkově chráněno v r. 1958. A vždycky tato památková ochrana znamená, že ta stavba už je na tom opravdu špatně, že se ji nějakým vyhlášením památkové ochrany snažíme zachránit.

Nicméně když zařadíme stavbu do památkově chráněných, to neznamená, že se najednou objeví peníze. A hlavně, neobjeví se rychle nějaké smysluplné využití. Dlouhou dobu byla ve svěřené péči městské části Praha 4, která se s tím snažila něco dělat, ale když jsem si dohledával podklady, tak jí to úplně moc nešlo.

V roce 2012 to bylo zakonzervováno, byly zajištěné střechy, takže budova dál nechátrá. Myslím, že v roce 2017 – možná, že pan Kovářik by doplnil, se tam snažila společnost Zemský pivovar, chtěla tam vybudovat opět tradici, nebo opět vzkřísit tradici vaření piva. Mohlo by z toho být krásné kulturní centrum.

Pobavilo mě, když tahle budova byla zařazena mezi objekty, kde by se dala vybudovat střední škola. To znamená, že ten člověk tam nikdo nebyl, protože ta budova absolutně není vhodná pro něco podobného. Dle mého je to využitelné pro nějaké kulturní zařízení s nějakým komerčním provozem.

Tady jen poprosím Adama, aby mi odpověděl, co s tím teď Adam zamýšlí. Protože si myslím, že bez nějaké řádné intervence tahle budova, v podstatě základní budova v Braníku, je na tom velice špatně. A je to majetek, o který bychom se měli starat, tak se budu těšit na tu odpověď. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotaz. Tady se nabízí Zdeněk Kovářik, že odpoví, tak Adam to i slyší.

Radní Kovářik: Já myslím, že v tomhle směru pan kolega Zeman řekl historii, jen proč ta historie je taková. Třikrát se zkoušelo najít provozovatele. Pro sociálku zcela nevhodné, má to každou podlahu v jiné úrovni, čili ten objekt bychom vlastně museli zdemolovat a postavit znovu. Pro zdravotnictví stejný problém, protože bezbariérovost není možné zajistit žádným způsobem.

Kdysi dávno – ta historie je dávná – před rokem 2010 jsme zvažovali Vysokou školu památkářskou, měli jsme dokonce dohodu s mezinárodní organizací, ale i ta nakonec z toho vycouvala. Což bylo asi nejbliž tomu, co jakžtakž šlo. I ta z toho vycouvala. Zkusili jsme na městské části kulturní centrum a pivovar, vrátit se k původnímu. Bohužel to vyvolalo velmi negativní reakci okolí, které to začalo tvrdě napadat. Ještě se to nepodařilo ani rozjet, a už to tvrdě napadlo okolí. To okolí je již poměrně vyššího věku, máme vedle důchod'ák a další věci s tím spojené, takže tam je poměrně těžké nalézt něco.

Klasická škola tam samozřejmě nejde. To je zcela zřejmé, školství bylo jedno z prvních, které to odmítlo, protože to nejde. Kolega Zábranský se pokusil oslovit všechny, kteří by s tím mohli mít něco společného. Dostal dvě odpovědi, nebo jednu nakonec, která byla odpovědí celou. Ale nejsme zatím stále v ničem, co by bylo srozumitelné. Není to otázka, že bychom nepřispěli, je to problém, že žádný záměr při podmínkách toho, co snese okolí, toho, co snese budova, toho, co je potřeba do toho vložit, se zatím nerýsuje.

Není to nic pozitivního, samozřejmě snažíme se dál. Vy jste to vlastně správně popsal, ale těžko vám může někdo odpovědět, že se z toho zítra něco stane. Není to jednoduchá radost.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě doplňující dotaz? Ne, děkuji.

INT. č. 10/4 – Vladan Brož

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- K uzavření Nové radnice pro veřejnost.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

na interpelaci reagoval **Ing. Kubelka, Ph.D. – ředitel MHMP**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě doplňující dotaz? Ne, děkuji. Nyní je interpelace na pana primátora od kolegy Vladana Brože. Máte slovo.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane předsedající. Když se podívám do těch prořídých řad, které jsou vždycky při interpelacích, tak to o mnohém svědčí. Jsou to především prořídle řady ze strany koaličních partnerů, jmenovitě od Spolu. Tak to asi svědčí o mnohém. A toho se také mj. týká i moje interpelace.

Vážený pane premiére... Pardon, pardon. (*Smích, potlesk*) Tak jsem rád, že jsem aspoň nějak zaujal. Vážený pane primátora, pravděpodobně v souvislosti s tragickou událostí, která se udála na Filozofické fakultě ke konci loňského roku, zpřísnil jeden z ředitelů magistrátu, pan Martin Kubelka, režim vstupu do budov Magistrátu HMP. Jmenovitě především se mi jedná o Novou radnici.

Nejen, že to vyvolalo potíže při vstupu veřejnosti na dle jednacího řádu jinak veřejně přístupné jednání výborů, ztížilo to, nebo to zcela znemožnilo i přístup na osobní jednání občanů s jejich volenými zástupci. Budova Nové radnice se tak od minulého týdne stala nedobytnou pevností, kde se politici mohou efektivně skrývat před svými voliči.

Vzkaz voličům je jasný - zajímáte nás jednou za 4 roky u voleb, mezitím nám dejte klid na práci. Jaký je to posun od doby, kdy měli vaši koaliční partneři – Piráti – jako jedno z líbivých předvolebních hesel otevřenou radnici a za tím účelem zřizovali i placená místa politikům ze svých řad.

Vážený pane primátore, Nová radnice Magistrátu HMP není jen budovou, ve které sídlí úředníci, jedná se o sídlo přímo volených politiků, kteří se mají za své konání dennodenně zpovídat svým voličům. Neprodyšné uzavření budovy radnice nejen, že komplikuje přístup občanům, politikům, de facto znepřístupňuje jednání výboru veřejnosti, ale hlavně odtrhává politiku od reality. A to pak především ty z vás, kteří jste u moci.

Zjistěte prosím, pane primátore, co by se dalo dělat pro to, aby při zachování všech nezbytných bezpečnostních opatření nebyla budova i nadále uzavřena pro občany. A prosím, zajistěte, aby se tak stalo, jinak se sem lidé bez ID kartičky nedostanou. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan primátor bude reagovat.

Prim. Svoboda: Je to velmi zajímavé, jak nám chybí paměť. Vy nevíte, že jsem to byl já, když jsem nastoupil do funkce primátora a tuto budovu jsem otevřel. Zmizely rámy, zmizely všechny překážky a stala se otevřenou od přízemku až do posledního patra. Z těch důvodů, které vy říkáte, že jsem byl přesvědčen o tom, že volené orgány mají komunikovat se svými voliči a že je pro to zásadní důvod.

Za tu dobu, co to bylo, jsme měli několik docela závažných problémů, ale jen v rámci pěstních utkání, když se někdo pokoušel vniknout do nějaké kanceláře a měl jsem několik stížností dámské zastupitelské části, že se necítí bezpečně ve svých pracovnách. Ale přesto jsme to všechno ustáli a běželo to pořád dál, až do události Filozofické fakultě.

Já vám nechci říkat, jak byste se cítil, kdybyste byl na Filozofické fakultě, já vám chci jenom říct, že jsme ve fázi, kdy celá bezpečnostní agentura Česka hledá řešení, jak ten problém vylepšit. To, že nezabráníme nějakému takovému útoku, je nám asi všem jasné. Protože to lze vždycky překonat. Ale musíme mu to maximálně ztížit, protože jsme to povinni těm, kteří zde pracují.

My jsme zatím nic neuzavřeli. Každý se sem dostane, jen se musí ozvat, ohlásit, může jít na zasedání výboru, na všechno lidé chodí, víme to všichni. Toto není pravda, ale je to zatím zkomplikováno, nebo zkombinováno s tím, že chceme vědět, kdo tu je. Nepomůže nám to, jistě, když bude mít někdo úmysl teroristický, tak ho vykoná za každou cenu, i kdyby měl začít střílet už v tom přízemní, já vám rozumím. Ale já také rozumím zastupitelům, že mi říkají: „Co pro nás uděláš? Co pro nás uděláš, abychom se tady cítili bezpečněji?“ A já jim musím říkat: „Já to vlastně v tuto chvíli neumím.“

Očekávám, stejně jako všechna úřednická zařízení, nějaké stanovisko, které vydá Rada bezpečnosti. Má ho vydat v průběhu tohoto měsíce, kde bude zavedený nějaký systém. Ale já nevím, jestli řeknou, že budou rámy, nebo nebudou rámy. Nic z toho nevím, ale zatím jsme – jestli jste si nevšiml – neudělali nic jiného, než že dveře se otevírají na kartu. A pokud chce někdo dovnitř, musí to říct: „Jdu tam a tam.“ Hotovo, vyřízeno, každý se sem dostane.

Jsmo opravdu velmi otevřeni i v této velmi obtížné situaci. My, co jsme tam bezprostředně byli, víme, jaké to je. Samozřejmě víme, že tomu nedovedeme zabránit, ale na druhou stranu, nechtějte, abychom měli pocit, že jsme pro naše lidi nic neudělali. A že je vystavujeme jakémukoli nebezpečí, které se svým způsobem zhoršilo, protože napodobitelé se vždycky nacházejí. Je to daleko vážnější, než jste tady formuloval, je to opravdu vážná věc. Není to žádná legrace, není to povídání o tom, že někdo někam nemůže, protože to není pravda. Všichni se všude dostanou a já jsem přesvědčený, že když někdo bude řídit centrální ochranu těchto zařízení, takže to bude daleko, daleko přísnější, než to máme my teď.

Nám. Hlaváček: Děkuji, je doplňující dotaz.

P. Brož: Ani ne tak dotaz, jako spíš reakce. Já vám děkuji, pane primátore, za odpověď. Samozřejmě pochopil jsem to tak, že řešení se hledají a že to, že má být Magistrát HMP otevřen veřejnosti, je asi náš názor, který sdílíme oba. A jenom mám obavu, aby se nevyvila s tím dítětem i vanička. Ale samozřejmě chápu, bezpečnostní opatření jsou potřeba nějakým způsobem zabezpečit, nicméně nezavírejme se před voliči. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. A teď má slovo kolega Martin Benkovič... Ještě chce pan primátor doplnit něco.

Prim. Svoboda: Ano, já bych ještě požádal pana ředitele, aby řekl několik slov. Protože tak, jako já jsem zodpovědný svým způsobem za vás, tak pan ředitel je zodpovědný za celý chod magistrátu a je také ten, kdo má možnost komunikovat s bezpečnostními složkami. A ví, jakým směrem se jejich úvahy berou. A znovu říkám, zkuste si každý představit, že tam stojíte a někdo tam s tou zbraní tam je. Pane řediteli.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan ředitel má slovo.

Ředitel Kubelka: Děkuji, pane primátore, pane náměstků. Mě mrzí, že pan zastupitel Brož zase uvedl nepravdy. Budova není uzavřená. Jak zmínil pan primátor, do budovy se dá dostat pouze proti registraci, respektive seznámení se s tím, kdo nám vchází. Je to jeden z poznatků, které nám byly vyčítány třeba od hasičů, že nevíme, kolik lidí máme v budově. Je to i poznatek v dopise od pana generála Petra Matějčka, generála Policie ČR, který jsem obdržel asi tak dva tři týdny před střelbou na Filozofické fakultě.

Volně přeloženo: „Vážený pane řediteli, jste jeden z nejsnazších měkkých cílů na území hlavního města Prahy, alespoň si zaveďte vrátnici.“ Tento materiál byl připraven na projednání bezpečnostního výboru, kde i Praha sobě má svoje zástupce. Bohužel se to nestihlo před Vánocemi, byla zrušena. Každopádně ihned po novém roce bezpečnostní výbor byl seznámen s návrhem přijatých opatření, kde seděl zástupce Prahy sobě. Na bezpečnostním výboru jsme byli pochváleni. Zástupce Prahy sobě neřekl ani B.

O to víc mě mrzí, že když existuje platforma, kde se dá svobodně vyjádřit, tak nebyla využita a pak jsou tady řečené polopravdy. Děkuji.

INT. č. 10/5 – Martin Benkovič

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Digitální technické mapy.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji, nyní má slovo kolega Martin Benkovič, který interpeluje mě, takže předávám vedení schůze panu primátorovi.

P. Benkovič: Pane náměstků, pane primátore, děkuji za slovo. Můj dotaz bude mít spíš technický ráz. Já už jsem se na to ptal v září minulého roku. Ten dotaz se týká problematiky digitálních technických map. Mě zajímá, protože podle zákona existuje povinnost, aby úřad zpřístupnil digitální technickou mapu kraje do 30. června roku 2024. Proto bych se rád zeptal, zda jste stihli do konce roku 2023 podat projekt spojený s výzvou NPO 131 – zlepšení prostředí pro budování sítí elektronických komunikací na digitální mapování. Kde mohlo hlavní město Praha žádat o 100% dotaci způsobilých výdajů.

Tato výzva byla vyhlášena speciálně pro potřeby hlavního města Prahy a hovoříme o zde řádově zhruba o sto milionech korun, které by jinak Praha musela zaplatit z vlastního rozpočtu. Tolik můj dotaz na Petra Hlaváčka. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Martinovi za dotaz. Jen stručně, aby si všichni uvědomili šíři té otázky. Praha realizuje informační systém digitální technické mapy spolu se Středočeským krajem. Je na to usnesení 3420 z roku 1022. Příprava běží, ostré spuštění je 1. 7. 2024, ve vazbě na účinnost stavebního zákona. Vedle toho se spolupracuje s pražskými sít'áři, ať je to Technická správa komunikací, THMP nebo PVS či Kolektory, aby mohli do systému plnit a aktualizovat data.

Část komunikací a technické infrastruktury je ve správě městských částí. Městské části jsou pravidelně informovány, měli jsme na to společnou přípravnou schůzku naposledy 18. 1. na semináři v CAMPu. A o tom, jaké jsou na ně kladeny povinnosti a jak je splnit. IPR se zavázal, nebo přislíbil, že zajistí pro městské části, které neprovozují žádný vlastní GIS, ani pasporty v roli tzv. editora pro data sítí. Na to bude nachystaný tisk a bude v Radě poměrně blízko.

Vedle toho se připravuje projekt mapování dat hrazený z Národního plánu obnovy, pracovně tzv. DTM 2, ve spolupráci s dalšími aktéry. A v prosinci byla podána projektová žádost na MPO. Účelem toho projektu je mapování sítí a technické infrastruktury ve vlastnictví města a ve správě akciových společností. Ten tisk bude brzo v Radě a budu informovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, doplňující otázka? Není

INT. č. 10/6 – Kamila Matějková

– interpelace směřovala **na radního Klecandu**

ve věci

- Kapacity SOU.

na interpelaci reagoval **radní Klecanda**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Takže Kamila Matějková na radního Klecandu. Kapacity škol.

P. Matějková: Děkuji za slovo, pane primátore, já budu interpelovat radního Klecandu.

My jsme tady v minulém roce strávili poměrně dost času, kdy jsme řešili kapacity středních škol, kapacity gymnázií, to, kam se dostanou naše děti na střední školy, nebo nedostanou.

Já jsem se chtěla zeptat na to, jestli jste se v tomhle roce věnovali i středním odborným učilištím? Konkrétně, jestli se pak podařilo navýšit nějaké kapacity háčkovým a speciálně éčkovým oborům? Pro ty, kteří nevědí, tak éčkové obory jsou určené pro děti s mentálním nebo zdravotním znevýhodněním.

Počty těch dětí samozřejmě stoupají i u těchto znevýhodněných dětí, které jdou často ze speciálních škol. Počty oborů, na které se mohou hlásit, jsou velmi omezené. Zároveň o těch dětech víme, protože musejí dlouhodobě docházet do speciálních pedagogických center, aby se mohly přihlásit na éčkové obory. Na tyto obory se dostanou pouze v případě, že mají doporučení.

Tak můj dotaz zní, jestli se zvýšily kapacity v těchto oborech a jestli se plánuje dlouhodobě rozšiřovat počty oborů. Protože ty možnosti jsou v tuto chvíli omezené a třeba to, že si děti mohou dát 3 přihlášky, tak nic moc neřeší, protože de facto není kam ty přihlášky dát. Tak jestli je i nějaký dlouhodobý plán rozvoje školství pro tyto děti. Děkuji.

P. Klecanda: Děkuji za otázku. My chceme rozšířit všechny obory. Já jsem tady říkal u prezentací. Když jsem měl prezentaci v říjnu, tak jsem tam právě ukazoval, že převis byl nejen u gymnázií, ale i u těchto oborů, které zmiňujete. Problém je, kde sebrat finance na to navýšení, protože my ty obory, které zmiňujete, máme poměrně zatížené dětmi z ostatních krajů.

A proto jsme říkali například i při jednání s Asociací krajů, že Praha doopravdy potřebuje peníze i od státu, aby mohla navyšovat tyto obory. Chceme koupit některé budovy, kde budou rozšířeny i tyto obory, nejenom gymnázia apod.

Takže si myslím, že ano, nicméně přímo pro letošní rok, jestli se nepletu, tak tyto obory jsme v žádostech na ministerstva neměli, co žádáme. Konkrétně ještě teď se kouknu na paní ředitelku Němcovou, jestli už nepřišla, co nám ministerstvo schválilo, a co ne. Ale my jsme si žádali o poměrně dost míst navýšení. Do konce ledna to má přijít a máme už ujištění, že u většiny nám vyhověli, ale mám dojem, že ještě nemáme přímo z ministerstva to, že nám tu kapacitu na jednotlivých školách navýšili.

A máte naprosto pravdu, že se zvyšuje potřeba ve všech oborech, včetně těch háčkových. Ale my tam máme ještě teoretickou kapacitu navýšení počtu tříd na těch školách, protože u těchto oborů ne všechny byly otevřené v minulém roce. My někde potřebujeme někde navýšit od ministerstva, ale v některých školách to může být rozšířeno. A my to uvidíme nejlépe tak, že to bude digitalizováno. My to uvidíme po 1. kole, to není výhoda jen těch přihlášek, ale je to výhoda i pro zřizovatele, protože my uvidíme přesný počet, kolik žáků se nám nedostalo a kam. Takže ta 2. kola budeme moct operativně vyhlásit i právě na těch školách a mířit to tam, kam ti žáci mají požadavky.

Já beru za jednu z hlavních výhod digitalizace, že to nebude, že teď najednou se řeší, kam žáci chtěli, a nikdo to neví, protože ještě mění zápisové lístky a podobně. Ale budeme přesně vědět, že na tyhle a tyhle školy byl převis, nedostali se tam, nemáme už nic podobného kapacitně, tak se můžeme kouknout, kde to konkrétně navýšíme. A pro to 2., 3. kolo to navýšíme. Mám dojem, že háčkové nebylo v žádostech ministerstva. Nicméně vím, že chceme navyšovat a myslím si, že těch míst bude dost a uvidíme po tom 1. kole.

Prim. Svoboda: Děkuji, doplňující, děkuji.

P. Matějková: Já děkuji za odpověď. Já budu moc ráda, když se i těm éčkovým oborům budete intenzivně věnovat, protože ty děti jsou opravdu velmi zranitelné. Potýkají se s velkými hendikepy už v rámci základního vzdělávání. A potom ve chvíli, kdy takové dítě si vybere nějaký obor, a nedostane se, tak je to vlastně další velký jejich životní krach. A těch oborů, z kterých si mohou vybírat, není opravdu mnoho. A když už si tam najdou nějaký zájem, tak je pro ně důležité, aby se tam na první dobrou dostaly. Abychom je nehendikepovali a neztěžovali jim ten život dál. Tak budu ráda, když připravíte nějaký plán pro další roky a když se toto povede. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pane radní.

P. Klecanda: Souhlasím a myslím, že vám to brzo zase představíme. A doufám, že na to budeme mít i potřebné finance.

INT. č. 10/7 – Barbora Rázga

– interpelace směřovala **na radního Mazura**

ve věci

- PID Lítačka.

na interpelaci reagoval **radní Mazur**

stenozáznam předán radnímu Mazurovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Barboro, máte rande s Mazurem.

P. Rázga: Rande ještě ne, předejdu. Děkuji, pane primátore. (*Smích*)

Moje interpelace se týká aplikace Lítačka. Konkrétně mi jde o nákupy jednotlivých jízdenek, samostatných, pokud si někdo nechce koupit víceměsíční, případně roční kupón. Možná nejsem první, kdo se na to ptá, tak se předem omlouvám. Ale lidé mi píšou dotazy, mám s tím i vlastní zkušenost, a jde mi v podstatě o tu dobu aktivace té jízdenky. Protože ta aktivace je dvouminutová. A děje se to, že pokud vás zastaví revizor a vy tu jízdenku nemáte ještě plně aktivovanou po uplynutí těch dvou minut, tak bezostyšně si troufnu říci, udělí revizor pokutu.

Průměrná pokuta pro černého pasažera je 1000 korun. Zvláštní situace je také v metru, kdy vy musíte mít aktivní jízdenku ještě před vstupem do toho dopravního prostředku. A pokud tu pokutu nezaplatíte na místě, tak máte do 15 dnů možnost ji zaplatit. A pak se ta částka navyšuje až na 1500 Kč.

Tak bych se chtěla zeptat, jaký je smysl těch dvou minut? Jestli jste čerpal třeba inspiraci někde v zahraničí? Protože mně osobně ten náběh dvou minut moc smysl nedává. Když např. člověk dobíhá ten prostředek, telefonuje, prostě musíte si to opravdu hlídat, abyste ty dvě minuty trefil. Tak by mě zajímalo, kde se přišlo k té době dvou minut? A proč to třeba není minuta nebo třicet vteřin atd.?

Pak mám dotaz, jestli pan radní třeba případně nebude iniciovat nějakou snahu ustoupit od té doby dvou minut, aby se mohla jízdenka aktivovat okamžitě, nebo třeba během pár vteřin. Nebo přijmout nějaké opatření, protože samozřejmě vím, že to je na vůli toho revizora. Stává se, lidé na sociálních sítích to píší, že revizor je pustí dál, s tím, že vidí, že opravdu běží čas aktivace, ale opravdu v drtivé většině se stává, že ten člověk je pokutován. Tak jestli nějakým způsobem třeba byste byl ochotný toto řešit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Mazura o odpověď.

P. Mazur: Děkuji za otázku. Já asi odpovím velice krátce. Myslím si, že to přesahuje moji kompetenci. Přece jen Lítačka je produkt, ano, spravován a rozvíjen Operátorem ICT. Nicméně na zadání ROPID a IDSK, vlastně dopravy Prahy, dopravy Středočeského kraje a částečně také Libereckého kraje. Takže otázky tarifu a třeba zrovna intervalu, když jde o jízdenky, si myslím, že jsou řešené na jiné úrovni.

Zjistím to, odpověď dám, pokud se týká současného stavu. A co se týče snahy změnit tento interval, můžu jen ze zkušenosti právě říci, že to je na rozhodnutí vlastníků toho produktu. Tzn. ROPID a IDSK. Je možné toto jako rozvojový požadavek celého toho systému jim zaslat. Nicméně oni rozhodují, ani jeden ze členů Rady tady to není.

A poslední věc. Jestli si pamatuji na období, kdy jsme neměli PID Lítačku a měli už SMS jízdenky, tak tam to také nebylo během pár vteřin. Tam také byla minuta či dvě čekání,

než SMS jízdenka dorazila. Díky této zkušenosti mám dojem, že ta otázka míří hodně do hloubi toho, co se všechno musí stát, aby jízdenka dorazila.

Ala, jak říkám, předám tento podnět dál a věřím, že v daném čase se všichni zmůžeme na písemnou odpověď.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím.

P. Rázga: Mokrát děkuji za snahu. Rozumím tomu argumentu se zasíláním SMS, byť si myslím, že ten systém bude asi trochu komplikovanější, než samotná aktivace jízdenky. Myslím, že jsem někde i v kuloárech zaslechla argument, že to je z toho důvodu, člověk si tu jízdenku aktivuje až v momentě, kdy uvidí revizora. Což mně nepříjde za absolutně pádný argument, protože už při té aktivaci vy utratíte těch 30 Kč za tu jízdenku. Takže tohle já neberu. Každopádně moc děkuji a budu se těšit na odpověď. Díky.

Prim. Svoboda: Nějaká další reakce?

P. Mazur: Můžu? Tak pokud je kuloární informace pravdivá, tak se asi objeví přesně v té písemné odpovědi. A pokud je odpověď jiná, tak tam bude jiná. Nemůžu více komentovat. Díky.

INT. č. 10/8 – Josef Nerušil

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Pospíšila**

ve věci

- Dotace z.s. Pražský Majdan.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Pospíšil**

stenozáznam předán náměstkovi primátora Pospíšilovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Děkuji, mám kolegu Nerušila na náměstka Pospíšila s dotazem „Pražský Majdan“.

P. Nerušil: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych v tomto ohledu směřoval svůj dotaz na pana radního Pospíšila. A to konkrétně na materiál, který byl předložen na pondělním zasedání Rady, kde organizace Pražský Majdan, zapsaný spolek, požádala o prodloužení neinvestiční účelové dotace ve výši 3.157.000 Kč na své programy.

Já jsem se na tuhle organizaci díval do obchodního rejstříku na webu justice.cz. A poněkud mě zarazilo, že 1) Tak vysoká dotace se uděluje zapsanému spolku, který ani neumí řádně bez gramatických chyb vypsát účetní uzávěrku. 2) Tu účetní uzávěrku za rok 2020 dodala s ročním zpožděním až v roce 2023. 3) Podle této účetní uzávěrky jsme zjistili, že tento spolek měl k 1. lednu roku 2020 účetní zůstatek 187,62 Kč. Znovu opakují – 187 Kč. Za rok 2020 poté tady tento spolek vykázal příjmy ve výši 50 Kč. A výsledek hospodaření za rok 2020 činil 50 Kč.

To, že spolek nedisponuje žádným majetkem, budiž. Ale mě tady v tomhle ohledu zajímá, jestli vám to, pane náměstku, přijde v pořádku takto vysokou dotaci udělovat jednak spolku, který řádně neplní své zákonné povinnosti? A za rok 2021, ani za rok 2020, nebyl schopen dodat účetní uzávěrku včas. A za rok 2022 účetní uzávěrka zcela chybí. Máme k dispozici účetní uzávěrku za rok 2020 a za rok 2019. Za rok 2021 a za rok 2022 chybí.

Je to nesplnění zákonné povinnosti tohoto spolku. Pakliže se někdo uchází o veřejné prostředky, já jsem toho názoru, že by své zákonné povinnosti plnit měl. Druhá věc je potom samotná podstata toho spolku.

Když se podíváme do stanov, tak zjistíme, že spolek spoluzakládal jistý pan Pešínský, což je známý politický aktivista. Já tu nyní nechci dovozovat, že jsou tam nějaké politické zájmy, vazby, nebo něco podobného, ale tuto dotaci já označuji za hnutí SPD za vysoce podezřelou, netransparentní, nehospodárnou a žádám, aby nebyla udělena z tohoto důvodu. Děkuji za slovo.

Prim. Svoboda: Ano, poprosím pana kolegu Pospíšila o odpověď.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane kolego, já samozřejmě v tuto chvíli nemohu reagovat na zjištění z obchodního rejstříku. To asi chápete, protože to je odborná, nikoli politická debata. A na ta vaše zjištění odpovím písemně.

V každém případě musím říci, že tento spolek, o kterém budeme debatovat v samostatném bodu, kde je možné právě tyto námitky a tyto věci si říci, tak je pro nás důležitý tím, že vykonává mimořádně záslužnou a důležitou činnost při práci s uprchlíky. Tady je třeba si říci, kdo je schopen činnost za tento spolek nahradit, kdo je schopen tuto specifickou činnost, která je jednoznačně ve významném veřejném zájmu, případně vykonávat.

Já si prostuduji ty podklady, které vy říkáte. Zda dodali, nedodali, asi chápete, že z hlavy těžko na to mohu reagovat, na zápisy v obchodním rejstříku. Na druhou stranu to, co mě více zajímá, je to, jakou činnost tento spolek ve vztahu k péči o ukrajinské uprchly vykonává, nakolik peníze k tomuto určené vynakládá efektivně a nakolik plní roli, kterou vykonávalo dříve Centrum následné podpory uprchlíků.

Zkrátka a dobře, dříve zde byly peníze UNICEF, které bylo možno tímto směrem využívat. Teď ty peníze jsou už ve velmi omezené podobě, a proto my se snažíme takovou péči zajistit. Já vaše fakta nechci nijak zpochybňovat, podívám se na ně, zjistím si informace v obchodním rejstříku. Ale to, co já osobně, aniž bych zlehčoval vaše informace, považuji za mnohem více důležité, je to, jak jsou tyto peníze, veřejné peníze, efektivně a správně využívány ve prospěch zranitelných, v tomto případě v prospěch uprchlíků.

Já to beru to jako jisté předpolí své reakce, tak vám odpovídám to, co já politicky považuji za důležité. Dávám vám tu politickou část odpovědi a fakta, která jste sdělil, si prověřím a budu na ně písemně reagovat. Nepovažuji za profesionální v tuto chvíli reagovat na v zásadě technické informace z obchodního rejstříku, aniž bych si prověřit, že takto jsou pravdivá atd. Neberte to ve zlém, ale mohlo dojít třeba k přehlédnutí atd. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Prosím doplňující část.

P. Nerušil: Děkuji, mně to ale nedá. Pane náměstků, vy jste býval ministrem spravedlnosti. A informace, které já jsem dohledal, jsou dostupné během 5 vteřin po zadání webové stránky or.justice.cz, kde si do políčka IČO zadáte 03771253 a zjistíte jednak na první pohled během půl minuty, že poslední dokumenty, které byly dodány v roce 2023. Pokud si ty dokumenty rozkliknete, zjistíte, že se vztahují k období 2 roky zpětně. To znamená, za rok 2019, 2020.

Už to je ten první šlendrián, že někdo s dvouletým zpožděním dodává účetní uzávěrku. Já, kdybych se tohoto dopustil jako ředitel institutu hnutí SPD, tak už samozřejmě o tom píše Hlídací pes a dostaneme od Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran poměrně tučnou pokutu.

Ta druhá věc je, vy tady říkáte, že spolek vykonává hromadu záslužné práce. Ale já nevím, jestliže příjem toho spolku byl v roce 2020 50 Kč a zůstatek 187 korun, kolik tedy té prospěšné práce za to ten spolek vykonal? A ten spolek byl založen v roce 2015, tzn. ne v roce 2020. Ten spolek na první pohled je podezřelý. Opět říkám, je tam pan Pešínský, politický aktivista, a já z tohoto pohledu vás žádám, abyste s touhle netransparentní institucí, s tímhle tím spolkem jako radní vůbec nespolečoval. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pane náměstků, nemusíte odpovídat. Čas vypršel, máte právo odpovídat písemně.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně. Já jsem rád, pane kolego, že chválíte rychlost, s jakou je možné zjistit informaci na obchodním portálu. To jsem zavedl já jako ministr spravedlnosti, to máte pravdu. Ale mně připadá nedůstojné, abych před vámi tady listoval a nevěnoval pozornost vám. To si opravdu udělám v soukromí a pak budu reagovat.

A dovolu mi jednu poznámku. To, jaké jsou peníze na účtu spolku na konci a jaké jsou na konci, ještě opravdu nevyovídá o tom, jak ta dotace byla využita a zda byla, či nebyla využita efektivně. Spolek není obchodní společností, která je zde za účelem generování zisku, ale její činnost bych opravdu posuzoval podle kvality práce, kterou provedla.

Takže já vaše informace prověřím, prověřím dopodrobna, abychom měli klid vy i já, protože jde o veřejné peníze, činnost, k čemu ty peníze budou využity, velmi podrobně. A takovouto podrobnou zprávu vám zašlu. Opakuji, z mého subjektivního pohledu je důležité,

jak veřejné peníze byly využity. Zda byly využity efektivně, a není tak důležité, s jakým finančním aktivem spolek vstupoval do určitého roku. Ale uznávám, že to je můj pohled na věc.

Když dovolíte, já vám pošlu podrobnou zprávu. A doplním ji ještě o to, na co se mě neptáte, jak ta dotace byla a je podrobně využívána, protože my ještě dneska budeme hlasovat případně o prodloužení využití těch peněz.

Takže děkuji za váš podnět, budu na něj reagovat.

P Í S E M N Ě

INT. č. 10/1/P – Milan Urban

– interpelace směřovala I. náměstkovi primátora Hřiba

ve věci

- DP hl. m. Prahy, elektrobusy.

písemný text předán I. náměstkovi primátora Hřibovi k písemné reakci

Písemný text:

Interpelace Milan Urban

I. náměstek Hřib / DP HMP, elektrobusy

Obracím se na Vás s dotazy ohledně nedávno realizované veřejné zakázky na nákup 14 nových elektrobusů od společnosti Škoda Electric. Informace o prvním elektrobusu, který vyrazil na první jízdu na lince č. 213 dne 17. ledna 2022, jsou pro nás důležité. Nicméně, je znepokojivé zjištění, že od doby jejich převzetí čelí tato vozidla značným technickým problémům.

Zajímá nás, jaké jsou aktuální technické problémy vozidel, konkrétně problémy s brzdami, otvíráním dveří za jízdy a diagnostikou pohonného ústrojí. Jak DP HMP postupuje v rámci zajištění péče řádného hospodáře v době, kdy jsou tyto elektrobusy odstaveny? Jaká opatření jsou přijímána k co nejrychlejšímu odstranění těchto technických problémů? Kdy budou vozidla plně funkční a bude možné nasadit všech 14 vozidel do každodenního provozu?

Dále bychom rádi získali informace o aktuálním využití těchto elektrobusů, zvláště v kontextu původních plánů na ověřovací provoz na linkách č. 154, 213 a 124. Jaký je současný stav jejich využívání, a jsou plány na jejich nasazení do plnohodnotného provozu?

S ohledem na plánované úspory a snížení emisí CO₂ díky elektrifikaci, jak byly tyto cíle naplněny, zejména v období, kdy vozidla nejsou v provozu (díky miněné elektrifikaci DPP plánoval ročně ušetřit cca 252 tisíc litrů nafty a vyprodukovat o zhruba 714 tun méně emisí CO₂). Jak toto bylo naplněno, když jsou vozidla odstavená? Jak DPP hodnotí dopady odstavení elektrobusů na plnění ekologických cílů a ušetřené náklady?

Zároveň bychom rádi získali informace týkající se financování této veřejné zakázky. Byla dotace EU z Operačního programu Praha – pól růstu ČR úspěšně a plně využita v rámci této zakázky? Jaké jsou postupy pro monitorování a zajištění efektivního využití těchto finančních prostředků případně jsou ze strany DPP uplatněny sankce za nedodržení technického stavu vozidel?