

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 10. zasedání ZHMP dne 25. 1. 2024

Termín vyřízení: návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 10. ZHMP dne 25. 1. 2024
23. 2. 2024

Ú S T N Í

INT. č. 10/1 – Valerie Bromová

– interpelace směřovala na Zastupitelstvo hl. m. Prahy

ve věci

- Úprava jednacího řádu ZHMP.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

stenozáznam + písemný text předány primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Stenozáznam:

Občanka Valerie Bromová: Děkuji. Opět zdravím na vašem svátku demokracie. Neschválili jste do programu k projednání vámi odsouhlasené usnesení Z – 11504 k úpravě Jednacího řádu ZHMP, ani jste neurčili termín projednání. Jak tedy vypořádáte schválené usnesení?

Zazněla tu slova pana Lechera: „Je neuctivé to natahování pauzami, mrhání časem, místo, abyste bod schválili, projednali nebo posunuli termín.“ A občané vás zdržují, když chtějí přidat 30 minut interpelací také v podvečer. Doteď se mnoho z vás neobtěžovalo vyjádřit stanoviska k návrhu občanům. Zabývat se tím jste slíbili v červnu 2023.

Využijí své přihlášení ke slovu k osvěžení vaší paměti. Interpelace a veřejná diskuse k bodům jsou nejvíce transparentní způsoby projednání. Chceme adekvátní prostor pro naše časové možnosti sem přijít, a nechceme tady figurovat v podřadné neférové pozici jakýchsi vašich poddaných. Zaměstnanci občanů jste vy.

Zatím neproběhla ani debata o této novele jednacího řádu. Vy víte, co požadujeme, nemáte problém si to přečíst. My vaše postoje neznáme, máme jen kusé neoficiální informace. Prý mnoho z vás nic měnit a zlepšit pro nás nechce. Interpelací prý chcete nadále jen jeden blok a ten odsunout na podvečer. To občané nežádali. Chtěli jsme přídatkem podvečerního bloku zlepšit přístup a možnosti přijít lidem pracujícím přes den. Chtěli jsme rozložit tlak na jeden možný čas interpelovat. Koho to tady zajímá?

Pan primátor odpovídá na interpelace, že na úpravách se pracuje. Jak, kdo a co jste připravili? Chtěli jsme transparentní hlasování o pořadí interpelujících, zveřejnit pořadí interpelujících hned po schválení webu magistrátu. Zveřejnit hned po schválení pořadí bodů programu zasedání na webu magistrátu. Přidat druhý blok interpelací občanů, aby mohli přijít lidé, co pracují přes den. Nechat vystoupit všechny registrované k interpelacím a pro úsporu

času případně sloučit petiční interpelace a ty k jednomu tématu na například maximálně tři vstupy. Schválit občanům právo přihlašovat se i v průběhu projednávaného bodu.

Pan Hlaváček mně tady minule odpověděl, že interpelace je vážná věc. Řekl: „Ta interpelace a odpověď je v tom jednacím řádu Zastupitelstva nenahraditelná.“ Proto občanům to právo co nejdříve zpřístupníte?

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Ta otázka na Zastupitelstvo, což je zvláštní pojem, ale prosím, buďte tak laskavá, dejte nám to písemně, vypracujeme vám ho. A pokračuje paní Rónová.

Občanka Valerie Bromová: A ještě mám doplňující dotaz.

Prim. Svoboda: Prosím?

Občanka Valerie Bromová: Mám právo na doplňující dotaz.

Prim. Svoboda: Můžete mít doplňující dotaz.

Občanka Valerie Bromová: Já chci, abyste řekli nějaké datum projednání toho usnesení a to, jakým způsobem vypořádáte usnesení, které jste schválili...

Prim. Svoboda: Datum je dané Jednacím řádem Zastupitelstva, který definuje dobu, do kdy musíme odpovědět. Je to tam napsáno, děkuji.

Občanka Valerie Bromová: To už bylo v prosinci.

Prim. Svoboda: A to dodržíme. Paní Rónová na náměstka Hlaváčka, rekonstrukce Hlavního nádraží.

Občanka Valerie Bromová: To už bylo v prosinci, prosím. Nedal jste mi tu minutu a bylo to už v prosinci. Mělo to být vypořádáno v prosinci, pane primátore, takže já bych chtěla vědět, jakým způsobem se to bude dál řešit? Určitě máte nějaké právní podklady k tomu...

Prim. Svoboda: Znovu opakuji, dostanete podrobnou písemnou odpověď v časovém limitu, který je stanoven Jednacím řádem Zastupitelstva HMP, oslovila jste Zastupitelstvo. Děkuji.

Písemný text:

1. interpelace dne 25.1. 2024
téma: O úpravě Jednacího řádu ZHMP
interpeluji: všechny politické kluby v Zastupitelstvu

INTERPELACE:

Opět zdravím na vašem svátku demokracie!

Neschválili jste do programu k projednání vámi odsouhlasené usnesení Z-11504, s názvem "ke změně Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy", ani jste neurčili termín projednání. Jak tedy vypořádáte schválené usnesení?

Zazněla tu slova pana Nachera - "je neuctivé to natahování pauzami, mrhání časem, místo, abyste bod schválili, projednali nebo posunuli termín" - a občané vás zdržují, když chtějí přidat 30 min. interpelací také v podvečer.

Do teď se mnoho z vás neobtěžovalo vyjádřit svá stanoviska k návrhům občanů. Zabývat se tím, jste slíbili v červnu 2023.

Využijte své přihlášení ke slovu, k osvěžení vaší paměti.

Interpelace a veřejná diskuze k bodům jsou nejvíce transparentní způsoby projednání. Chceme adekvátní prostor pro naše časové možnosti sem přijít a nechceme tady figurovat v podřadné, neférové pozici jakýchsi vašich poddaných. Zaměstnanci občanů jste vy.

Zatím neproběhla ani debata o této novele Jednacího řádu ZHMP.

Vy víte co požadujeme, nemáte problém si to přečíst. My, občané, vaše postoje neznáme.

Máme jen kusé neoficiální informace.

Prý mnoho z vás nic měnit a zlepšit pro nás nechce, interpelací prý chcete nadále jen jeden blok a ten odsunout na podvečer.

To občané nežádali. Chtěli jsme přídavkem podvečerního bloku zlepšit přístup a možnosti přijít, lidem pracujícím přes den. Chtěli jsme rozložit tlak na jediný možný čas interpelovat.

Koho to tady zajímá?

Pan primátor odpovídá na interpelace, že na úpravách se pracuje. Jak? Kdo? A co jste připravili?

Chtěli jsme:

- transparentní hlasování o pořadí interpelujících
- zveřejnit pořadí interpelujících hned po schválení na webu Magistrátu HMP
- zveřejnit hned po schválení pořadí bodů programu zasedání Zastupitelstva na webu Magistrátu HMP
- přidat druhý blok interpelací občanů, v podvečerních či večerních hodinách, aby se mohli účastnit lidé po práci, i před další prací a nemuseli si brát den volna
- nechat vystoupit všechny registrované k interpelacím a pro úsporu času případně sloučit petiční interpelace a ty k jednomu tématu na např. max. 3 vstupy
- schválit občanům právo přihlašovat se i v průběhu projednávání bodu

Pan Hlaváček mě tady minule odpověděl - "že interpelace je vážná věc!". Řekl -"ta interpelace a odpověď je v tom Jednacím řádu Zastupitelstva nenahraditelná."

Proto občanům tohle právo dál co nejvíce znepříjemníte?

Valerie Bromová, občanka hl. m. Prahy

INT. č. 10/2 – Ema Rónová

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Rekonstrukce Hlavního nádraží (Václavského nám.), okolí Národního muzea v rámci tramvajových tratí a zastávky MHD ve zmíněné oblasti během rekonstrukce.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hřib**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Občanka Ema Rónová: Dobrý den, já doufám, že je mě slyšet, protože paní Bromovou nebylo téměř slyšet. Něco měla asi s tím mikrofonom, tak doufám, že já jsem slyšet dobře.

Já vás zdravím, pane primátore, a všechny přítomné, kdo jste vydrželi bez oběda ještě, a máte zájem o to, co říkají občané. Dobrý den, zdravím, Petře. A já bych v úvodu chtěla podpořit interpelaci paní Bromové ohledně novely jednacího řádu a jejího projednání co nejdříve. A hlavně sdělení občanům, kdy to bude, protože to je hodně důležité. Já sama mám problém s tím, že musím utíkat z práce během dne. Je to pro mě přijatelnější v odpoledních hodinách nebo spíše v podvečerních. Co se týče interpelací, tak jsem úplně za, aby se udělaly buď nadvakrát nebo nějakým způsobem prodloužila doba interpelací. Nevím, co je přesně v té novele, to asi teď popsala paní Bromová.

A teď k mému tématu. Já interpeluji tady Petra Hlaváčka, ahoj ještě jednou. A poprosím o nějaké sdělení, jakým způsobem se dozorují nové aktuální stavby v Praze. My jsme se včera asi nepotkali v Campu IMPR, ale já jsem mluvila s panem architektem Bjarkem Ingelsem ohledně Vltavské filharmonie. Sám mi odpověděl na otázku, že hlavní prostory té Filharmonie budou bezbariérové a budou přístupné, ale bohužel ne všechny.

Tak já jsem mu v mé otázce i řekla, že tady máme trošku špatné zkušenosti s tím, jak se projekty projektují, navrhuji a jak potom dopadnou pro hendikepované lidi, imobilní, pro lidi s kočárky atd. Tak mně pan architekt odpověděl, že se to bude ještě všechno dodělávat, interiéry atd. Ale v podstatě odpověď byla taková mírně rozpačitá, že vlastně hlavní prostory ano, ale všechno bezbariérové nebude. A my máme tuhle bezbariérovou vyhlášku, která by se měla dodržovat.

Tak to je otázka na Filharmonii. Pak mám otázku na „Šťastný Hlavák“ a pak mám otázku na Václavské náměstí a Muzeum, kde jsem kontaktovala se správou dopravní podnik, kde aspoň náhradní zastávky budou bezbariérové a přístupy na ně. Dopravní podnik, pan Jiřík mi odpověděl, že bohužel bezbariérové nebudou a že se my máme podřídit většině, neboť oni zajistí pro většinu přístup a my se musíme přizpůsobit.

Ovšem my nejsme jenom vozíčkáři. Jsou to senioři, jsou to lidi po úrazu, jsou to lidi s kočárky atd. A opravdu jít na další zastávku, na Italskou, kterou DP doporučuje, je 350 metrů po Vinohradské do kopce. Víím, že jsem to teď vychrlila, tady jde pan Zdeněk taky. A ta poslední otázka ohledně zastávek je spíš na Zdeňka. Nicméně byla bych ráda, kdyby se mi nějakým způsobem potvrdilo, že se ke stávajícím návrhům, projektům a aktuálním realizacím budou přizývat koncoví uživatelé.

To znamená, uživatelé nevidomí, slabozrací, na vozíku a organizace, které se tímto zabývají, které zastupují hendikepované lidi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Jsme v čase, děkuji. Prosím pana náměstka Hlaváčka, na kterého ta interpelace šla.

Nám. Hlaváček: Já zdravím paní Emu Rónovou. Odpovím část, nevím, jestli bude odpovídat i pan Zdeněk? Včera pan architekt Bjark Ingels odpovídal na to téma Filharmonie. Vlastně všechny ty veřejnosti přístupné prostory jsou zodpovědně navrženy podle vyhlášky. To téma bylo střechy, a to je věc, která je k nějakému zvážení. Ta sama bude asi přístupná. A nemůže být celá podle té vyhlášky, musí se najít nějaký kompromis pro to, aby ten zážitek mohl být sdílený, protože jinak by ta budova nemohla vzniknout.

A Hlavák, to si myslím, že je zřejmé, že to je na začátku procesu. Že celé to zadání a ten návrh je vedený právě tím, aby ty prostory byly ještě přístupnější. Obecně si myslím, že ten systém u nás funguje tak, že existuje vyhláška. Tu mají investoři a projektanti splňovat. A kontroluje to stavební úřad. A nevím, jestli je teď ta situace lepší, protože už nějakou dobu neprojektují. Ale ty konzultace byly vždycky velmi náročné a nebylo to úplně snadné.

To si myslím, že je nějaké téma k zlepšení. A ze strany Prahy jako investora si myslím, že je na tohle téma dbáno. A třeba ty finanční prostředky, co se dávají na zpřístupnění metra, jsou poměrně významné. A to že nemůžeme vyřešit všechny stanice najednou, je zřejmé. A pak máme problémy, typické třeba pro Staroměstskou, kde se nám to nedaří kvůli jinému veřejnému zájmu, což je památková péče. Ale ty snahy máme.

Takže nevím, jestli ještě...

Občanka Ema Rónová: Nevím, jestli ještě můžu doplňující otázku, rychlou?

Prim. Svoboda: Pardon. Vy máte ještě 16 vteřin, jestli chcete, pane náměstku. Nechcete.

Nám. Hřib: Já ještě doplním tu odpověď. Pro nás je ta bezbariérovost zastávek tramvaje samozřejmě velkou prioritou, ale často také velkou výzvou. Protože i při nejlepší vůli u zastávek tramvaje, které jsou v kopci, je technicky nemožné dodržet požadavky vyhlášky třeba na ten sklon. Protože je to v kopci. A takových pár zastávek v Praze je. Bohužel se to týká i Václavského náměstí, ale tam bohužel není technická cesta, jak to udělat jinak, protože Václavák je prostě z kopce. Mně osobně to velice mrzí, ale někde narážíme na objektivní limity.

Prim. Svoboda: Děkuji, máte 1 minutu na doplňující otázku.

Občanka Ema Rónová: Ano, děkuji, pane primátore. Já děkuji Petrovi i Zdeňkovi za odpovědi. A tyhle všeobecné věci a věty, že existuje vyhláška a že se má dodržovat a že se asi kontroluje, to samozřejmě posloucháme dlouhá léta. Ale kdyby se opravdu správně kontrolovala a výsledky byly uspokojivé, tak si myslím, že vás tady neotravuji skoro každý měsíc.

Je to tak, že sami víte, že památkáři něco povolí a něco ne. Co se týče Penty, tam budeme podávat asi nějakou stížnost na stavební úřad, neboť vlastně okolí a i některé vstupy nejsou úplně podle vyhlášky. A je to nová budova. A vyhláška platí u všech nových a nově rekonstruovaných staveb. A i u dočasných řešení, které jsou určeny veřejnosti.

Takže i ty zastávky by měly být, Zdeňku, přístupné i během toho. Samozřejmě jestli se jedná o pár dní nebo týden, tak to asi nikdo nebude řešit. Ale pokud se jedná o delší čas, tak samozřejmě spadají pod bezbariérovou vyhlášku také. A nedodrжуje se to. Já nevím, proč se

neudělá nějaká schůzka s památkáři a prostě se s nimi nezkonzultuje, co památkáři chtějí a povolí, a co nechťejí a nepovolí.

Prim. Svoboda: Tak čas je vyčerpán.

Občanka Ema Rónová: Protože to, co povolují, to je někdy do nebe volající. A odstranit pár centimetrů chodníku nebo obrubníku tady před magistrátem, Zdeňku, sám víte, že byl problém s památkáři o 3 cm.

Prim. Svoboda: Prosím pana náměstka Hlaváčka.

Občanka Ema Rónová: Takže to bych prosila nějak řešit, děkuji.

Nám. Hlaváček: Já tomu rozumím. Jenom můžu říct, že co se týče vztahu k památkové péči, že děláme maximum. Těším se na to, až budu interpelovat příštího náměstka.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji.

Nám. Hřib: Ano, tak je realitou, že tady v momentě, kdy dochází ke konfliktu vícero druhů veřejných zájmů ve městě, zejména to jsou zájmy památkové péče versus zájmy životního prostředí a zájmy na bezbariérovém přístup, tak bohužel – musím říct bohužel – z mého pohledu často vyhrávají ti památkáři i v rovině té úpravy veřejného prostoru. Z mého pohledu je to neoprávněné, protože ten veřejný prostor historicky vypadal jinak.

Já celkem chápu tu rovinu památkové ochrany budov, ale velice nesouhlasím s častými vyjádřeními památkářů k úpravám ve veřejném prostoru. Protože společnost se někde posunula a byly doby, kdy tam nebyly ani dlážděné ulice. Tak já myslím, že si musíme jako společnost trochu srovnat priority, jaké jsou. A zejména se to týká právě otázky památkové ochrany profilů veřejných prostranství.

Prim. Svoboda: Ano, časový limit, děkuji.

Občanka Ema Rónová: Děkuji.

INT. č. 10/3 – PhDr. Ing. Antonín Pavlíček, Ph.D.

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- Plnění usnesení zastupitelstva ve věci ochrany sídliště Ďáblice.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Pan dr. Ing. Antonín Pavlíček, Ph.D. Plnění usnesení Zastupitelstva ve věci ochrany Ďáblice. To je věc, která byla rozhodnutím přidělena panu náměstkovi Hlaváčkoví, který by na to měl odpovědět, prosím.

Občan Antonín Pavlíček: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Předstupuji před vás jménem obyvatel sídliště Ďáblice, kde už 7 let řešíme kauzu nekoncepční výstavby na okrskových centrech, tzv. Včelách. Většina z vás tuší, o co se jedná, několikrát se to tady probíralo.

Společnost CPI totiž ani po schválení územní studie od svého záměru neodstoupila a v květnu tohoto roku plánuje další rok, a to nevratný, demolici těchto včel. Dovolte mi proto připomenout vám usnesení, které v minulosti Zastupitelstvo hlavního města, tedy vy jste schválili. A to prosím včetně pana primátora, který pro to také hlasoval, za což děkujeme.

V roce 2017 – už to pár let bude – Zastupitelstvo schválilo, že nesouhlasí, opakují, *nesouhlasí* s výstavbou vysokopodlažních budov v ulicích Střelničká, Tanvaldská, Frýdlantská, Čumpelíkova a Šimůnkova na Praze 8 v Ďáblicích. V roce 2019, tedy 2 roky po tom, Zastupitelstvo hlavního města schválilo, že respektuje stávající urbanistickou hodnotu modernistické zástavby sídliště Ďáblice a ukládá námětku primátora panu Petru Hlaváčkoví předložit Zastupitelstvu další návrh postupu tak, aby bylo nalezeno nejvhodnější řešení pro obyvatel Ďáblic. Usnesení jsem vám promítl na velkou obrazovku.

Chci se proto zeptat pana primátora, pane primátore, jaké kroky hlavní město podnikne, aby tato usnesení, která všichni vidíme a za které vám děkujeme, byla opravdu naplněna?

A znovu připomínám, že CPI to zcela ignoruje, jede, jako kdyby se nechumelilo, plnou parou vpřed a chce začít demolici. To znamená, co s tím konkrétního uděláme, aby tato usnesení byla reálně naplněna? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, prosím pana náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Já s dovolením odpovím tak, jak odpovídám tady několikrát, přátelé, zkuste mě trochu vnímat. My jsme samospráva, to rozdělení moci má v České republice nějaký smysl. My nejsme schopni měnit ten systém. A my jsme v té samosprávné rovině zorganizovali, zaplatili, zparticipovali a projednali územní studii, která je neopominutelný územně plánovací podklad. Územní rozhodnutí a stavební povolení je v rukách přenesené působnosti státní správy, což je mé dlouhodobé téma, které komunikuji na všech možných rovinách tak, aby se posílila práva samospráv.

Čili v tuto chvíli je celý proces v rukou přenesené působnosti státní správy, konkrétně stavebního úřadu na Praze 8, případně odvolacích orgánů. Moc děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, doplňující otázku, prosím.

Občan Antonín Pavlíček: Ano, děkuji. Já samozřejmě nijak nezpochybňuji to, že v územním a demoličním území nemohou zástupci hlavního města podnikat kroky, protože se jedná o přenesenou působnost státní správy. Máte samozřejmě pravdu. Proto se ptám, jestli nějaké kroky podniknou nezávislé na konání stavebního úřadu politici hlavního města. Ti tento stav, neříkám, že konkrétně vy, ale bylo to toto Zastupitelstvo v trochu jiném složení, které celý stav zavinilo tím, že prodalo CPI městské pozemky právě pod těmi Včelami v roce 2010.

To znamená, máte pravdu, ano, teď to musí dořešovat Praha 8 a stavební úřad apod., ale ten prapůvod toho, proč to tady máme, jde opravdu za tímto magistrátem. Pomůžete nám tedy nějak tento stav zvrátit ve prospěch občanů? To je to, na co se ptám. Co dalšího můžeme udělat, aby opravdu se s tím něco dělo. A my si vážíme, ještě v neposlední řadě, že pan náměstek Hlaváček nechal zpracovat tu územní studii, děkujeme za ni, velmi pomohla, ale, jak vidíme, nebrání demolici těch centrech vybavenosti.

To znamená, prosím vás, co s tím? Co reálně udělat, aby ta výborná územní studie byla dodržována a aby k tomu nedošlo. To znamená, něco dalšího, jak nám pomůžete? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Já jsem to říkal už minule. Stavební úřad se může dotázat, jestli se v území nezměnil stav. A může se naši přenesené působnosti odboru územního rozvoje takto zeptat. Ano, bude jistě konat podle toho územně plánovacího nepominutelného podkladu.

Prim. Svoboda: Děkuji.

Nám. Hlaváček: Jsem připraven na to odpovídat na to do konce volebního období a děkuji za vaši přízeň.

INT. č. 10/4 – Milena Johnová

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Udženiji**

ve věci

- Porušování zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách ze strany HMP.

stenozáznam předán náměstkyni primátora Udženiji k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Děkuji. A máme tady další dotaz, a to je paní Milena Johnová na náměstkyni Udženiju – porušování zákona 108/2006. Nevidím paní...

Občanka Milena Johnová: Dobrý den.

Prim. Svoboda: Ano, už vidím, ano, vidím.

Občanka Milena Johnová: Dobrý den. Já bych chtěla připomenout závažné skutečnosti, které se týkají sociálních služeb hlavního města Prahy a paní náměstkyni položit otázky, které s tím souvisí.

Hlavní město Praha prostřednictvím svých příspěvkových organizací, myslím, že teda není vůbec slyšet, provozují mimo své území, tzn. mimo hlavní město Prahu, zejména tedy v pohraničí, v Sudetech, zhruba tisíc lůžek pro lidi se zdravotním znevýhodněním. Tato lůžka stojí Prahu ročně miliardu korun, které Praha posílá ze svého území do Ústeckého kraje, Libereckého kraje, Karlovarského kraje, Středočeského kraje, Plzeňského kraje, dokonce je posílá i do Pardubického kraje. Takže miliarda mimo území.

Nedává to smysl ekonomicky, nedává to smysl eticky, protože Pražané musí své blízké odvážet do pohraničí, kam mnohdy jedou nejkratší cestou autem přes Německo. Lidé se musí odstěhovat za službami mimo území hlavního města Prahy a navíc je tento stav v rozporu se zákonem 108/2006 o sociálních službách, neboť ten jasně stanovuje, že kraje a Praha je v tomto případě krajem. Zodpovídají za dostupnost sociálních služeb na svém území.

Pane primátore, myslím si, že není slyšet. Já skoro neslyším ani sebe, můžete s tím něco udělat?

Prim. Svoboda: Ano, paní náměstkyni tu nemám...

Občanka Milena Johnová: Já jsem ještě neskončila. Já jsem jenom žádala o to, abyste uspořádal klid tady, protože myslím si, že vůbec mě není slyšet.

Já vidím, že se nic nestane, takže úcta k těm občanům je velká. V minulém volebním období tato praxe vyvážení občanů mimo území Prahy přestala. A to z toho důvodu, že v Praze se dařilo ročně budovat 50 míst pro 50 lidí se zdravotním znevýhodněním, kteří mohli získat bydlení a péči na území města a tím pádem nemuseli být vystěhováni, vyvezeni do pohraničí.

Paní náměstkyně Udženija, kterou škoda, že tu nevidím, tak se veřejně zavázala, někdy zhruba před rokem v pořadu Českého rozhlasu „Pro a proti“, že 50 lůžek není dostatečné, že ona bude řešit 100 lůžek ročně. 100 nových míst pro 100 lidí, kteří tím pádem nebudou muset odejít z Prahy.

A já jsem se dnes přišla zeptat, mohla bych ta lůžka vidět? V minulém roce ve 2. pololetí nebylo schváleno a realizováno podle toho schváleného plánu ani jedno. Na toto pololetí nebylo schváleno v dokumentech hlavního města Prahy ani jedno lůžko. Ráda bych viděla aspoň těch padesát, nebo aspoň pět. Ale je to zkrátka čistá nula.

Mám tedy 4 otázky. Zhruba ročně 50 lidí z mimopražských zařízení odejde, nebo zemře, zkrátka, uvolní se zhruba 50 míst. Já se ptám, co se s těmi místy děje? Jsou prázdná, nebo Praha obnovila vyvážení Pražanů mimo své území do pohraničí?

Prim. Svoboda: Upozorňuji, že vám vypršel čas.

Občanka Milena Johnová: Ano, děkuji, já jsem se zdržela tím hlukem tady.

Druhá otázka. Proč nevidíme růst kapacit komunitních sociálních služeb na území hlavního města Prahy, když to je zákonná povinnost hlavního města v jeho krajské roli? Dál bych se ráda zeptala, jestli už paní náměstkyně začala jednat s ministerstvem práce a sociálních věcí o tom, aby nám ministerstvo pomohlo, což před rokem a půl slíbilo, s tímhle tím úkolem.

Protože pokud se něco nestane, tak dřív než za 20 let i při pouhých 50 místech ročně se ten problém nevyřeší. Takže poslední otázka zní – kdy hodlá paní náměstkyně skoncovat s touto praktikou vyvážení a držení lidí se zdravotním znevýhodněním v pohraničí a dalších zapadlých místech mimo území hlavního města Prahy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já bych vám jenom připomněl, že jste překročila čas, který máte na svůj příspěvek, o 2 minuty, což je téměř o 100 %. A byl bych velmi rád, kdybyste si příště ten materiál připravila tak, abyste se do toho času vešla. A protože paní náměstkyně není přítomna, předpokládám, že to odevzdáte písemně a odpověď dostanete v předepsaném časovém intervalu, to jest nejpozději do 30 dnů od paní náměstkyně písemně.

Občanka Milena Johnová: Mám doplňující otázku.

Prim. Svoboda: To můžete mít, ano.

Občanka Milena Johnová: Děkuji. Tak zaprvé bych chtěla říct, že mě zdržel ten hluk, se kterým vy jste, pane primátore, vůbec nic neudělal. A zadruhé bych se chtěla zeptat vás, pane primátore, jak zařídíte, aby tady paní náměstkyně na interpelace, které se jí výslovně týkají, byla. (*Potlesk.*) Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, do času jste se vešla. Bude to všechno součástí písemné odpovědi, tak, jak jsem už říkal předtím. Toto do ní paní náměstkyně začlení.

INT. č. 10/5 – Ing. Štefan Suchar

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Korespondenční volba na Praze 9 aneb falšování korespondenčních výsledků hlasování, beztrestné opakované uvádění nepravdivých údajů kolegou starosty Portlíka a primátora Svobody.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Následuje pan Ing. Suchar s interpelací na mě. Prosím, pane inženýre.

Občan Suchar: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení všichni zastupitelé. Já jsem už opakovaně kvůli tomu, abych prokazoval podklady k porušování zákona k podpoře odsvětření majetku, odsvětřeného magistrátem Praze 9.

Tentokrát jsem přišel s tématem falšování korespondenčních voleb na Praze 9. Je to aktuální téma a ukazuje, jak snadné je falšovat korespondenční volby. Korespondenční volby byly zavedeny do občanského zákoníku formou hlasování mimo shromáždění a velice snadno jsou zneužitelné. A v tomto případě v SVJ, kde má městská část Praha 9 20 %, jsou zneužívány již opakovaně. A opakovaně, celkem třikrát, byly uvedeny nepravdivé údaje pro změnu stanov do rejstříku SVJ městského soudu v Praze.

Pokud se týká konkrétní záležitosti, tak 1) pokud se týká odpovědi paní Těmínové, která minule uváděla, která mi odpověděla, že už nebudou hlasovat, nebo respektive, že nehlasovali pro uzávěrku, tak její odpověď je velice podivná. V zápise, který nám nebyl rozeslán, a na shromáždění bylo uvedeno, že hlasovala 83 %, že byla schválena uzávěrka.

Pokud by městská část nehlasovala pro, nikdy by takového kvora nemohlo být dosaženo. Čili to bylo zfalšováno, aby bylo dosaženo více než 75 %.

Konkrétně, pokud se týká změny stanov, tak o změně stanov bylo hlasováno v roce 2021. Soud rozhodl, že hlasování je neplatné, ale přesto zápis dál je, přestože předložila SVJ zápis, ve kterém byl uveden nepravdivý výsledek hlasování 98 %. A ve skutečnosti bylo dosaženo asi kolem 73 %, podle přiložené tabulky. Městská část to zapsala a zápis stanov dodneška visí na stránkách rejstříku.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Děkuji také za dodržení časového limitu, pan primátor bude odpovídat.

Prim. Svoboda: Tak zaprvé, na větší část otázky jsme již odpovídali písemně. Když tak se na to podívejte ve svých materiálech. Pokud to nemáte, tak vám to přepošleme. Na všechno ostatní, co bylo nové, vám zařídím odpověď, protože jsou to věci, které se netýkají bezprostředně magistrátu jako takového. Týkají se Prahy 9, čili my zařídíme to, aby vám Praha 9 na tyto problémy, které jste tady verbalizoval, odpověděla.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o doplňující dotaz.

Občan Suchar: Předně, pane primátore, nemáte pravdu, protože já jsem minule interpeloval otázky bezpečnosti. A ty spadají do vaší působnosti, ne do Prahy 9. A za další – tahle otázka je důležitá, protože ukazuje, jak snadno je něco zmanipulovatelné. Ten návrh s nepravdivými údaji byl jako takový uvedený do rejstříku. Bylo to provedeno před 3 lety opakovaně. My jsme na to upozornili soud. Soud to v podstatě neřešil, ať to prý zažalujeme. Tak jsme to zažalovali, ale soud poté 2 roky zjišťoval, jestli jsme zažalovali vůbec oprávněně a včas. A teprve nyní rozhodl, že zápis o změně stanov je neplatný.

A pochopitelně SVJ, podporované takto Prahou 9, se odvolalo a dodnes to není vyřešeno. Dodnes jsou původní stanovy vyvěšeny tak, jak byly protiprávně zapsány. Takže s vaší odpovědí nemohu souhlasit. To je jako s tím Ústavním soudem - je to sice protiprávní, ale obraťte se na soud, on bude příštích 5, 10, 15 let rozhodovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan primátor.

Prim. Svoboda: Odpověď je stejná, jako jsem říkal. Je to záležitost týkající se Prahy 9, my to dozorujeme, zařídíme, abyste tu odpověď dostal, aby ta reakce na to byla. A samozřejmě všechna tato obvinění jsou závažná a implicitně v sobě obsahují možnost žaloby pro nepravdivé údaje.

Písemný text:

Korespondenční volba na Praze 9, aneb falšování korespondenčních výsledků hlasování, beztrestné opakované uvádění nepravdivých údajů o změnách stanov do rejstříku Městského soudu v Praze stranickým kolegou starosty Portlíka a primátora Svobody.

Nezákonné zrušení informační povinnosti na webových stránkách SVJ, nezákonná změna stanov v rejstříku Městského soudu v Praze. Podporování stranického předsedy SVJ Městskou částí Praha 9 při utajování informací a nezákonnostech.

1. **Písemná i ústní interpelace občana Ing. Suchara k podpoře „odsvěření“ majetku hl. m. Prahy svěřeného Magistrátem hl. m. Prahy Městské části Praha 9, neboť tato řádně nepečuje o svěřený majetek a nájemníky bydlící v bytech MHMP a podporuje porušování zákonů**

Vážený pane primátore doc. MUDr. Bohuslave Svobodo, CSc.
(vážení všichni zastupitelé)

na předchozí interpelaci o zastrašování výhrůžkami na zdraví předsedou SVJ (stranickým kolegou starosty 9), a dokonce i jeho beztrestným násilím na zvláště zranitelné oběti, za její nesouhlas s porušováním zákonů při hospodaření s majetkem svěřeným Magistrátem hl.m. Prahy Městské části Praha 9 mi odpověděl pan primátor, že tyto otázky je třeba řešit s Prahou 9 nebo s radním p. Mgr. Zábranským.

Nesouhlasím s panem primátorem, bezpečnost občanů a bránění kriminální činnosti, při hospodaření s majetkem magistrátu, spadá do působnosti magistrátu i v Praze 9, není se možné takto vymlouvat, jenom proto, že jde o jeho stranického kolegu.

Opakovaně jsem interpeloval, že 300 tis. Kč za právní služby vyplacené pro AK Havel and Partners, přestože se jedná o služby, byly ukryty nezákonně v účetní závěrce do investic, a že nezákonnosti bývají schvalovány i 20% hlasů Městské části Praha 9.

Místostarostka Prahy 9, JUDr. Nowaková Těmínová se mi po mé interpelaci na primátora Svobodu písemně obhajovala, že Městská část Praha 9 prý už nyní svými 20% nehlasovala na shromáždění vlastníků 7.12.2023 pro schválení účetní závěrky za rok 2022, ve které byly obsaženy předem neschválené a tajné vícepráce na realizaci otopného systému případně na zateplení firmou TATERA, s.r.o., na kteréžto nezákonnosti jsem v interpelaci upozornil.

Nemusíte mít IQ mensy, abyste chápali, že její tvrzení musí vzbudit pochybnosti i v záčku základního stupně, vzhledem k výsledku 83,35% PRO vyhlášeném na shromáždění vlastníků dne 7.12.2023 předsedou SVJ, stranickým kolegou starosty Portlíka a primátora Svobody. V takovém případě by musel být výsledek nižší o podíl těch 20% MěČP9.

Z toho důvodu nebyl zápis ze shromáždění 7.12.2023 možná dodnes rozeslán členům SVJ ani e-mailem. SVJ však mělo mít podle stanov vlastní webové stránky, na kterých by mohl být zápis i s přílohami bez problémů zveřejněn.

Aby nemohly být už na webových stránkách SVJ zveřejňovány pozvánky na shromáždění s přílohami, aj. dokumenty k hospodaření ani tyto zápisy ze shromáždění, Městská část Praha 9 podpořila svými 20% v roce 2021 změnu stanov, která měla zaručit, že výbor bude moci kdykoliv vyhlásit korespondenční hlasování, slovy občanského zákoníku „hlasování mimo shromáždění“.

A aby to šlo co nejsnadněji zmanipulovat, tak hlasování o změně stanov bylo rovnou uskutečněno již korespondenčním hlasováním - hlasováním mimo shromáždění a podvodným způsobem.

Výsledek korespondenčního hlasování totiž podle soudu předložené tabulky hlasů nedosahoval 75% hlasů požadovaných pro změnu stanov, ale pouze kolem 73%. A tak pracovnice správcovské firmy Městské části Praha 9 použila jednoduchý trik - připravila předsedovi písemný zápis o výsledku hlasování, ve kterém

bylo uvedeno, že výsledek hlasování je 97,68%. Výsledek je sice již na první pohled nesmyslný a s nesmyslnými podíly hlasů. Městský soud v Praze však „opomenul“ splnit svou povinnost zkontrolovat základní náležitosti zápisu, že skutečný výsledek hlasování podle přiložené tabulky je ve skutečnosti pouze nepostačujících 73% a okamžitě vydal usnesení o zápisu.

Když jsme na tyto nepravdivé údaje soud upozornili a žádali zrušení usnesení, soud nezaváhal a vyzval SVJ k opravě údajů. Stranický předseda výboru nelenil a 2 členové byli přemluveni k dodatečnému zaslání hlasů e-mailem, byť lhůta pro doručení již dávno skončila, aby tak počet hlasů překročil 75%. Dodatečné zaslání hlasu jsme soudu prokazatelně doložili předmětným e-mailem.

Když jsme podali stížnost předsedovi Městského soudu na neoprávněnost zápisu s nepravdivými údaji tento svou soudní úřednici podržel a nikoho nepotrestal. Místo spravedlivé autoremedury jsme byli soudem trpícím slepotou odkázáni, ať zažalujeme neplatnost rozhodnutí o hlasování. Po podání žaloby soud téměř 2 roky zvažoval, zda žaloba byla podána včas a teprve vloni po 2 a půl letech vydal usnesení, že toto hlasování mimo shromáždění o změně stanov je neplatné. SVJ vedené stále stále tímtež násilnickým stranickým kolegou starosty a primátora a zastupované AK Havel and Partners se odvolalo, spis však zatím na Vrchní soud nedoputoval, včera jsem dostal do datové schránky teprve doplnění odvolání. Celou dobu Městská část Praha 9 nic proti výše uvedeným nezákonnostem prováděným ve spolupráci s její správcovskou firmou nic nenamítala. Transparentnost ani webové stránky přeci nejsou potřeba, musí tu být možnost vlastníkům jednotek co nejvíce snížit jednoduchou informovanost o hospodaření s majetkem magistrátu. A dálkovým přístupem na webové stránky SVJ, to ani náhodou.

Ať žije korespondenční hlasování a vláda lidu a práva. To myslím pochopitelně ironicky.

Vyvrcholení absurdit nakonec. K trestnímu řízení kvůli duplicitnímu úklidu za 100 tis. Kč, který nebyl prý tím jenom omylem fakturovaným úklidem, ale ve skutečnosti tajnou dezinfekcí, tak hodně tajnou, že ve vstupní hale nebyl ani při dezinfekcích obvyklý sprej na dezinfekci rukou, a za fakturovaných 100 tis. (ne)úklidu bychom museli plavat v tom tajném dezinfekčním SAVU, byl prý už v květnu 2023 ustanoven usnesením tajný opatrovník, který byl tajně oznámen pouze prověřovaným členům SVJ, protože poškození prý nemohou být členové SVJ, ale pouze SVJ a protože „dílo“ bylo provedeno. Přestože úklid není dílo, ale „služba“, a přestože tato fiktivní služba byla přenesena Městskou částí Praha 9 ve vyúčtování služeb na jejich nájemníky a právem jsou těmito fiktivními náklady na služby poškození nájemníci nebo přímí vlastníci. Podobnost tohoto Modus operandi se zmiňovaným beztrestným ukrytím právních služeb do investic, lze obtížně pokládat za náhodnou.

To fakt nemá chybu. Není se co divit, že v USA se za mnohem obtížněji prokazatelné nezákonnosti v korespondenčních volbách vydali na Kapitol.

Takže je to pane primátore a pane radní pro hospodaření s majetkem a informatiku dostatečně průkazné podílení se na porušování zákonů při spravování majetku Magistrátu hl. Prahy Městskou částí Praha 9 v SVJ? Nebo budete čekat další léta než se všechny nezákonnosti promlčí?

Prosím o ústní i písemnou odpověď obou interpelovaných

avšak interpeluji tímto současně všechny zastupitele, prosím proto o předání v elektronické podobě textu nejen primátorovi, ale všem zastupitelům

V Praze dne 25.1.2024

Ing. Štefan Suchar

[redacted], ssteve7@seznam.cz, mobil 606901635

P.S. Prosim aby mé jméno, mail ani telefon nebyly začetřovány, je to trapná.

K interpelaci přikládám tato rozhodnutí soudů

1. Usnesení Městského soudu v Praze č.j. 69 Cm 80/2022 z 3.5.2023 o neplatnosti hlasování o rekonstrukci topného systému a kotelny (zastim nepravomocně)
2. Usnesení Městského soudu v Praze č.j. 72 Cm 151/2021 z 6.10.2023 o neplatnosti hlasování o změně stanov (zastim nepravomocně)
3. Usnesení Vrchního soudu v Praze č.j. 9Cmo 21/2023-94 (pravomocně)

INT. č. 10/6 – Ing. Štefan Suchar

– interpelace směřovala **na radního Záborského**

ve věci

- Nezákonné zrušení informační povinnosti na webových stránkách SVJ. Podporování stranického předsedy SVJ MČ Praha 9 při utajování informací.

stenozáznam + písemný text předány radnímu Záborskému k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane inženýre, ještě máte jednu interpelaci na pana radního Záborského. On vás slyší, on je na síti a odpoví písemně, takže máte slovo.

Občan Suchar: Já navážu na tuto interpelaci, protože pan Záborský má nejen v pravomoci v odsvěřování majetku, ale také informační povinnosti. A to, co jsem zde uvedl, je typický předmět informační povinnosti.

Abych to dokončil a navázal na to předchozí, tak pochopitelně se odvolalo SVJ, které podporuje svými 20 % městská část. A městská část proti té změně stanov, která měla umožňovat jakékoli změny, jakékoliv hlasování mimo shromáždění pro výbor, tak městská část proti tomu neprotestovala, neprotestovala proti tomu nepravdivému zápisu. A dokonce to nepravdivé vyhodnocení 98 %, na základě kterého to městská část zapsala, tak to nepravdivé vyhodnocení vyhotovila zaměstnankyně správcovské firmy TOMMI Holding, která je současně správcovskou firmou městské části Praha 9.

Čili ty nepravdivé informace jsou opravdu tvořeny spolupracující skupinou městské části, správcovské firmy a vedení SVJ, do které si tam městská část prosadila svého stranického kolegu pana primátora i stranického kolegu pana Portlíka. Toto je určitě neopominutelné.

Aby mi pan primátor radil - obraťte se kvůli nepravdivým údajům, pokud je nějaké takovéto podezření, tak by měla činit i Praha 9. Ty důkazy jsou jednoznačné, i městský soud to uznal, ale to jsou všechno prodlevy, které nahrávají tomu, aby ve vedení SVJ byl dále násilnický kolega pan Portlík a pan primátor, který zastrašuje členy fyzickým násilím. To zadruhé.

A pokud jsem hovořil o tom, že nepravdivé údaje tam byly třikrát, tak když jsme na to upozornili městský soud, že ty údaje jsou nepravdivé, tak vyzval SVJ k opravě. SVJ nelenilo, nechalo si zaslat dodatečně – *dodatečně!* – hlasovací lístky další, tak, aby to překročilo 75 %, a sdělilo to soudu.

Přesto ve skutečnosti hlasování bylo pod 75 % nezbytných pro schválení stanov. A už se to opakuje, protože už v roce 2020 nahlásilo SVJ změnu stanov, kde vypustilo povinnost mít webové stránky a městská část to zapsala. Jinak řečeno, hřeší se na to, že soudy nečiní a zapisují nepravdivé údaje. Jinak nemusím zdůrazňovat panu primátorovi, že v případě podezření

z uváděných nepravdivých údajů je v trestním zákonu na to příslušný paragraf trestného činu. Já tu oznamovací povinnost nemám, tu oznamovací povinnost mají státní orgány a organizace.

Nám. Hlaváček: Pane inženýre, děkuji, pan kolega Záborský jistě odpoví. A chcete ještě nějakou doplňující otázku?

Občan Suchar: Ano, mám, protože ta záležitost je složitější, tak pochopitelně minutu té repliky využiji. Protože takový postup, kde je evidentní, že si vzájemně celá skupina potvrzuje různými svědectvími, jak nevěděla, nebo podobně, tak když se to stane jednou, to bych chápal. Ale jestliže se to stane třikrát a u soudu jsem přiložil k písemné interpelaci dvě rozhodnutí městského soudu v Praze, č. j. 69CM80/22 z 3. 5. 2023 a usnesení městského soudu 72CM151/2021 z 6. 9. 2023, a usnesení vrchního soudu 9CM021/2023.

Protože u toho usnesení ve vrchním soudu předseda SVJ tvrdil, že vůbec nevěděli o tom, že se předkládají soudu nepravdivé údaje, které vypouštějí ze stanov webové stránky. A informační povinnost, pokud jsou ve stanovách webové stránky, tak účelově to vypustit, tak to už opravdu zavání ne náhodou, ale úmyslem, jestliže se to stalo třikrát a opakovaně.

Nám. Hlaváček: Děkuji a prosím pana kolegu Záborského, aby potom odpověděl písemně.

Písemný text:

Korespondenční volba na Praze 9, aneb falšování korespondenčních výsledků hlasování, beztrestné opakované uvádění nepravdivých údajů o změnách stanov do rejstříku Městského soudu v Praze stranickým kolegou starosty Portlíka a primátora Svobody.

Nezákonné zrušení informační povinnosti na webových stránkách SVJ, nezákonná změna stanov v rejstříku Městského soudu v Praze. Podporování stranického předsedy SVJ Městskou částí Praha 9 při utajování informací a nezákonnostech.

1. **Písemná i ústní interpelace občana Ing. Suchara k podpoře „odsvěření“ majetku hl. m. Prahy svěřeného Magistrátem hl. m. Prahy Městské části Praha 9, neboť tato řádně nepečuje o svěřený majetek a nájemníky bydlící v bytech MHMP a podporuje porušování zákonů**

Vážený pane radní hl. m. Prahy Mgr. Adame Zábranský
(vážení všichni zastupitelé)

na předchozí interpelaci o zastrašování výhrůžkami na zdraví předsedou SVJ (stranickým kolegou starosty 9), a dokonce i jeho beztrestným násilím na zvláště zranitelné oběti, za její nesouhlas s porušováním zákonů při hospodaření s majetkem svěřeným Magistrátem hl. m. Prahy Městské části Praha 9 mi odpověděl pan primátor, že tyto otázky je třeba řešit s Prahou 9 nebo s radním p. Mgr. Zábranským.

Nesouhlasím s panem primátorem, bezpečnost občanů a bránění kriminální činnosti, při hospodaření s majetkem magistrátu, spadá do působnosti magistrátu i v Praze 9, není se možné takto vymlouvat, jenom proto, že jde o jeho stranického kolegu.

Opakovaně jsem interpeloval, že 300 tis. Kč za právní služby vyplacené pro AK Havel and Partners, přestože se jedná o služby, byly ukryty nezákonně v účetní závěrce do investic, a že nezákonnosti bývají schvalovány i 20% hlasů Městské části Praha 9.

Místostarostka Prahy 9, JUDr. Nowaková Těmínová se mi po mé interpelaci na primátora Svobodu písemně obhajovala, že Městská část Praha 9 prý už nyní svými 20% nehlasovala na shromáždění vlastníků 7.12.2023 pro schválení účetní závěrky za rok 2022, ve které byly obsaženy předem neschválené a tajné vícepráce na realizaci otopného systému případně na zateplení firmou TATERA, s.r.o., na kteréžto nezákonnosti jsem v interpelaci upozornil.

Nemusíte mít IQ mensy, abyste chápali, že její tvrzení musí vzbudit pochybnosti i v záčku základního stupně, vzhledem k výsledku 83,35% PRO vyhlášeném na shromáždění vlastníků dne 7.12.2023 předsedou SVJ, stranickým kolegou starosty Portlíka a primátora Svobody. V takovém případě by musel být výsledek nižší o podíl těch 20% MěČP9.

Z toho důvodu nebyl zápis ze shromáždění 7.12.2023 možná dodnes rozeslán členům SVJ ani e-mailem. SVJ však mělo mít podle stanov vlastní webové stránky, na kterých by mohl být zápis i s přílohami bez problémů zveřejněn.

Aby nemohly být už na webových stránkách SVJ zveřejňovány pozvánky na shromáždění s přílohami, aj. dokumenty k hospodaření ani tyto zápisy ze shromáždění, Městská část Praha 9 podpořila svými 20% v roce 2021 změnu stanov, která měla zaručit, že výbor bude moci kdykoliv vyhlásit korespondenční hlasování, slovy občanského zákoníku „hlasování mimo shromáždění“.

A aby to šlo co nejsnadněji zmanipulovat, tak hlasování o změně stanov bylo rovnou uskutečněno již korespondenčním hlasováním - hlasováním mimo shromáždění a podvodným způsobem.

Výsledek korespondenčního hlasování totiž podle soudu předložené tabulky hlasů nedosahoval 75% hlasů požadovaných pro změnu stanov, ale pouze kolem 73%. A tak pracovnice správcovské firmy Městské části Praha 9 použila jednoduchý trik - připravila předsedovi písemný zápis o výsledku hlasování, ve kterém

bylo uvedeno, že výsledek hlasování je 97,68%. Výsledek je sice již na první pohled nesmyslný a s nesmyslnými podíly hlasů. Městský soud v Praze však „opomenul“ splnit svou povinnost zkontrolovat základní náležitosti zápisu, že skutečný výsledek hlasování podle přiložené tabulky je ve skutečnosti pouze nepostačujících 73% a okamžitě vydal usnesení o zápisu.

Když jsme na tyto nepravdivé údaje soud upozornili a žádali zrušení usnesení, soud nezaváhal a vyzval SVJ k opravě údajů. Stranický předseda výboru nelenil a 2 členové byli přemluveni k dodatečnému zaslání hlasů e-mailem, byť lhůta pro doručení již dávno skončila, aby tak počet hlasů překročil 75%. Dodatečné zaslání hlasu jsme soudu prokazatelně doložili předmětným e-mailem.

Když jsme podali stížnost předsedovi Městského soudu na neoprávněnost zápisu s nepravdivými údaji tento svou soudní úřednici podržel a nikoho nepotrestal. Místo spravedlivé autoremedury jsme byli soudem trpícím slepotou odkázáni, ať zažalujeme neplatnost rozhodnutí o hlasování. Po podání žaloby soud téměř 2 roky zvažoval, zda žaloba byla podána včas a teprve vloni po 2 a půl letech vydal usnesení, že toto hlasování mimo shromáždění o změně stanov je neplatné. SVJ vedené stále stále tímtež násilnickým stranickým kolegou starosty a primátora a zastupované AK Havel and Partners se odvolalo, spis však zatím na Vrchní soud nedoputoval, včera jsem dostal do datové schránky teprve doplnění odvolání. Celou dobu Městská část Praha 9 nic proti výše uvedeným nezákonnostem prováděným ve spolupráci s její správcovskou firmou nic nenamítala. Transparentnost ani webové stránky přeci nejsou potřeba, musí tu být možnost vlastníkům jednotek co nejvíce snížit jednoduchou informovanost o hospodaření s majetkem magistrátu. A dálkovým přístupem na webové stránky SVJ, to ani náhodou.

Ať žije korespondenční hlasování a vláda lidu a práva. To myslím pochopitelně ironicky.

Vyvrcholení absurdit nakonec. K trestnímu řízení kvůli duplicitnímu úklidu za 100 tis. Kč, který nebyl prý tím jenom omylem fakturovaným úklidem, ale ve skutečnosti tajnou dezinfekcí, tak hodně tajnou, že ve vstupní hale nebyl ani při dezinfekcích obvyklý sprej na dezinfekci rukou, a za fakturovaných 100 tis. (ne)úklidu bychom museli plavat v tom tajném dezinfekčním SAVU, byl prý už v květnu 2023 ustanoven usnesením tajný opatrovník, který byl tajně oznámen pouze prověřovaným členům SVJ, protože poškození prý nemohou být členové SVJ, ale pouze SVJ a protože „dílo“ bylo provedeno. Přestože úklid není dílo, ale „služba“, a přestože tato fiktivní služba byla přenesena Městskou částí Praha 9 ve vyúčtování služeb na jejich nájemníky a právem jsou těmito fiktivními náklady na služby poškození nájemníci nebo přímo vlastníci. Podobnost tohoto Modus operandi se zmiňovaným beztrestným ukrytím právních služeb do investic, lze obtížně pokládat za náhodnou.

To fakt nemá chybu. Není se co divit, že v USA se za mnohem obtížněji prokazatelné nezákonnosti v korespondenčních volbách vydali na Kapitol.

Takže je to pane primátore a pane radní pro hospodaření s majetkem a informatiku dostatečně průkazné podílení se na porušování zákonů při spravování majetku Magistrátu hl. Prahy Městskou částí Praha 9 v SVJ? Nebo budete čekat další léta než se všechny nezákonnosti promlčí?

Prosím o ústní i písemnou odpověď obou interpelovaných

avšak interpeluji tímto současně všechny zastupitele, prosím proto o předání v elektronické podobě textu nejen primátorovi, ale všem zastupitelům

V Praze dne 25.1.2024

Ing. Štefan Suchar

[REDACTED], ssteve7@seznam.cz, mobil 606901635

P.S. Prosím aby mé jméno, mail ani telefon nebyly začetřovány, je to trapná.

K interpelaci přikládám tato rozhodnutí soudů

1. Usnesení Městského soudu v Praze č.j. 69 Cm 80/2022 z 3.5.2023 o neplatnosti hlasování o rekonstrukci topného systému a kotelny (zattim nepravomocné)
 2. Usnesení Městského soudu v Praze č.j. 72 Cm 151/2021 z 6.10.2023 o neplatnosti hlasování o změně stanov (zattim nepravomocné)
 3. Usnesení Vrchního soudu v Praze č.j 9Cmo 21/2023-94 (pravomocné)
-

INT. č. 10/7 – Valerie Bromová

– interpelace směřovala na Zastupitelstvo hl. m. Prahy

ve věci

- Komunikace a kontakt zastupitelů s občany.

na interpelaci reagoval náměstek primátora Hlaváček

stenozáznam předán náměstkovi primátora Hlaváčkovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: A posledním přihlášeným je paní Valerie Bromová, prosím, máte slovo.

Občanka Valerie Bromová: Děkuji. Tahle moje interpelace se týká komunikace zastupitelů s občany a obráceně. Jak to vypadá reálně? Vidíme tady teď při celém tom interpelačním bodu, kde třeba paní Johnovou, bývalou radní, vůbec nebylo ani slyšet, vůbec vlastně nikdo neposlouchá, když tady mluvíme.

Chci vám říct, že ukazujete naprostou neúctu a nevážíte si lidí, že sem chodí a věnují tomu obrovské množství času, když chtějí něco změnit a zlepšit. A když se vás třeba tady člověk zeptá na takovou jednoduchou věc, jak vypořádáte usnesení, jak ho naplníte, a vy na to neumíte odpovědět, ačkoli tady máte celou magistrátní legislativu a měli byste to vědět, jakým způsobem se takové usnesení vypořádá, tak já slyším od vás v tom hluku jenom ticho a napište.

Nestačí, že jsem tady byla ráno, nestačí přijít na interpelace. Jestli si myslíte, že mě to baví, mě to nebaví. Protože, jak jsem tady minule říkala, ono opravdu zřejmě je lepší mluvit s vámi přes Twitter a na sociálních sítích, než chodit sem a tady poctivě čekat, než se dostaneme ke slovu.

Další věc, která se týká kontaktu s vámi. Je dost neuvěřitelné to hermetické uzavření tady toho. Vysvětlíte prosím, co to má znamenat? Já chápu nějakou prevenci, ale ten útok na fakultě byl před měsícem. A tohle absolutně postrádá smysl. Kdyby sem přišel nějaký útočník, tak to přeskočí a i tady z toho místa je schopný vás zranit, pokud bude mít třeba zbraň.

Takže jaký je smysl tady toho? A dál - vy pořádáte setkání s občany, chodíte na veřejné debaty, tam se nebojíte, že na vás někdo zaútočí? Máte strach z občanů? Vymlčujete věci. My se vás tady na to ptáme, opravdu poctivě se vás ptáme na nějaké věci, nevnímáte, co vám říkáme, ignorujete to v podstatě. Je strašně zvláštní ten dvojitý metr. Někoho se stále ptáte na doplňující otázku, mně se velice často nezeptáte, jestli chci něco dodat.

Prosím vás, vysvětlíte smysl tady toho, jak dlouho to bude trvat, protože vy tím, že tady je uzavřený magistrát, taky porušujete jednací řády výborů, které jsou veřejné. A občané přece mají právo tam jít a ptát se, poslouchat atd. Prosím, odpovězte nám tady nějak jednoduše na to, na co se ptám.

Nám. Hlaváček: Děkuji, paní Valerie, tu interpelaci jste adresovala na celé Zastupitelstvo, takže se to bude muset z praktických důvodů odpovědět písemně. Ale samozřejmě máte právo na doplňující otázku.

Občanka Valerie Bromová: Ano, děkuji, tak doplňující otázka je, můžete odpovědět i vy, pane Hlaváčku, jakým způsobem se vypořádá usnesení, které jste schválili a dnes

zvláštním způsobem vymlčeli, že ani občané nevědí, jestli se to zařadí příště? Zda se budete zabývat těmi úpravami, tak, aby se neděly tyto věci? Nebo ani neznáme vaše postoje k tomu, nevíme vlastně nic. Nic, nevíme nic. A tady můžete přece odpovědět taky vy hned, nebo někdo, ředitel magistrátu nám klidně může odpovědět, co to je za opatření, jak dlouho to bude trvat, jaký je jejich smysl a jak se vyřeší jednací řád výborů, kde občan má mít přístup. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Určitě vám odpovíme písemně, jen k těm výborům. Ty jsou přístupné, jen se musí na vrátnici přihlásit a lidi jsou připuštěni. Mám s tím osobní zkušenost, není to pravda, že to nejde, takže výbory jsou skutečně veřejné.