

STENOZÁPIS z 2. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 13. prosince 2018

(Jednání zahájeno v 10.05 hodin)

Prim. Hřib: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 2. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 — 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové k dnešnímu jednání. Na celé jednání 2. schůze se omlouvají: paní zastupitelka Marta Gellová a pan zastupitel Tomáš Kaštovský.

Na část jednání se omlouvá pan zastupitel Stuchlík od 10.00 do 12.00 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty.

Ještě tu mám dodatečnou omluvenku pana zastupitele Jiřího Pospíšila na celé jednání.

A nyní vás poprosím, aby ti z vás, kteří tak dosud neučinili, se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení a zmáčknutím tlačítka „pro“. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní zastupitelku Marianu Čapkovou a pana zastupitele Radka Lacka. Předpokládám, že jmenovaní souhlasí.

Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

Návrhový výbor členové Zastupitelstva tak jak byl politickými kluby navržen - prosím bez titulů:

1. Předseda	Martin Dlouhý
člen	Martin Benda
člen	Jaromír Beránek
člen	Ondřej Prokop
člen	Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji: pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru MHMP

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.

Hlasovat budeme prostřednictvím elektronického hlasovacího zařízení. Jakmile budete vyzváni k hlasování, zmáčknete příslušné tlačítko pro - proti - zdržel se. Výsledek hlasování se objeví na světelných tabulích.

Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0.

Děkuji, složení návrhového výboru bylo schváleno.

K bodu „Návrh programu“ uvádím nejprve pro přehlednost ještě úpravu hlasování o programu, tak jak ji předjímá náš Jednací řád:

JŘ ZHMP čl. 6 odst. 1 říká „Návrh programu stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen ZHMP má právo tento návrh programu doplnit svými návrhy.“

JŘ ZHMP čl. 6 odst. 2 „Na zasedání ZHMP může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program - myšleno RADOU - či vyplývajících přímo ze zákona a o návrzích s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas“ tzn., o bodech předložených zastupiteli k zařazení do programu při jeho projednávání Zastupitelstvem se hlasuje jednotlivě v opačném pořadí, jak byly předloženy, a následně pak společně o programu, tj. o návrhu programu tak, jak vám byl rozeslán toto úterý jako Upravený návrh programu + prohlasované návrhy.

Dále zmiňuji, že kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může v souladu s § 51 odst. 3 písm. a) navrhopvat některý ze členů Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje tedy pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Pro předkládání písemných návrhů využívejte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada hlavního města Prahy na svém jednání v úterý dne 4. prosince stanovila „Návrh programu jednání 2. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v úterý tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání s tím, že původně zařazený bod jednání týkající se petice občanů za obnovu Mariánského sloupu vypustila. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky vám byly v elektronické podobě rozeslány a byly rovněž zpřístupněny občanům.

Současně Rada hlavního města Prahy navrhla, aby body 39 a 40, tj. projednání dvou petic občanů, byly zařazeny na pevný čas, a to na 17.00 hodinu.

Žádám nyní pana náměstka Scheinherra, pana radního Šimrala a pana radního Záborského a paní radní Třeštíkovou, aby zdůvodnili dozařazení svých materiálů. Poprosím nejdřív pana náměstka.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Žádám o dozařazení materiálu k Trojské lávce. Jedná se o zadání veřejné zakázky na realizaci stavby Trojské lávky, a jedná se tedy o tisk číslo Z - 6887. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan radní Šimral.

P. Šimral: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, žádám o dozařazení dvou tisků. První je dotace MŠMT, která byla vyhlášena 29. října, tzn., nám trvalo měsíc a půl zpracování dotačního programu. Je to Tisk Z – 3088, druhý tisk je potom Z – 3072, kdy se jedná o vratku dotace FAČR, který nezvládl investovat peníze. My bychom to rádi už zaúčtovali do letošního roku.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Dobrý den, žádám o dozařazení Tisku Z – 6850. Jedná se v podstatě o technický tisk, kdy zaúčtováváme příjem z privatizace bytového domu do Fondu pro rozvoj dostupného bydlení podle pravidel, která už tady několik let jsou. Důvod, proč to předkládám dnes, je, aby vzhledem k tomu, že ten příjem přišel tento rok, tak aby se to zaúčtovalo ještě v tomto roce, jak by to mělo být.

Prim. Hřib: Děkuji. A paní radní Třeštíková.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, žádám o zařazení Tisku Z – 6821. Jedná se o návrh na úpravu rozpočtu kapitoly 06. Jedná se o poskytnutí individuální účelové dotace v oblasti kultury jednomu žadateli. Důvod, proč je to tzv. červené, je, že se to zdrželo v podpisovém kolečku, protože nemáme ještě elektronické podpisy, tak se všechno podepisuje analogově.

A druhý materiál, který žádám o zařazení, je materiál číslo 6864. Jedná se o revokaci usnesení Zastupitelstva k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2018. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze, stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá

„Upravený návrh programu 2. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se tedy: má někdo dotaz, připomínku či doplnění návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Vidím tady přihlášené. Otevírám tedy rozpravu. Nejprve dostanou slovo občané, přihlášení do rozpravy, tedy chtěl bych poprosit pana Petra Dolínka. Pane poslanče. Vy jste to napsal jako občan. Dobře. Nebyl jsem si jistý. Připraví se pan Moravec, který bude druhý v pořadí. Prosím.

Pan Petr Dolínek: Vážený pane primátore, blahopřeji ke zvolení do vaší funkce a přeji hodně štěstí. Nevážený pane Pospíšile, který dneska podepisujete prezenční listinu v Štrasburku, a tím si berete svoje denní diety, místo abyste pracoval pro Prahu, a vážení kolegové zastupitelé, politici pro Prahu. Dovolil jsem si dneska přihlásit z jednoho prostého důvodu. S panem náměstkem pro dopravu jsem měl šanci promlouvat o dopravě a myslím si, že jsme si mohli mnoho říct a ještě v budoucnu budeme moci, na řadě věcí nechci říct, spolupracovat, ale předávat si je, bavit se o nic apod.

Ale jedna věc je trošku v mlhách, a to se jmenuje Pražský okruh. Já bych tady chtěl dnes navrhnout, zdali byste si někdo osvojili bod jednání Zastupitelstva Pražský okruh, a to je kvůli občanům. Kvůli občanům Prahy. Protože zde zaznívá z celé Prahy poměrně jasně jedna věc, a ta je, nikdo neví, jestli chce nové vedení okruh, nebo nechce. Jestli to, že někdo z koaličních zastupitelů bydlí v budoucí ose okruhu, je problém, nebo není. Jestli ty politické náklady, které např. v Běchovicích pan starosta nesl, byly investovány správně, anebo zda nové vedení Prahy obětuje Českou republiku a Pražský okruh kvůli malým zájmům nechci říct lidí, ale malých, dejme tomu, domkářů.

A to je důvod, proč bych zde, prosím, navrhl, aby se dneska jednalo o Pražském okruhu, abyste jasně definovali, nová koalice, a vím, že pan náměstek to nemá jednoduché, protože tam je několik možností směřování, aby Pražané jasně věděli, zda Praha chce, nebo nechce Pražský okruh, aby Poslanecká sněmovna, ministři a senátoři věděli, zda ta časová investice, kterou do Pražského okruhu dávají, je užitečná, nebo nikoli, anebo abychom věděli, že Pražský okruh je na čtyři roky veta, že se tady budou hledat nějaké důvody pro důvody a že se stavět nebude.

Prosím, já bych navrhl, zda by si někdo z vás osvojil, že Pražský okruh bude tématem dnešního Zastupitelstva. Děkuji a ještě na závěr bych chtěl popřát největšímu počtu uvolněných zastupitelů v historii hl. m. Prahy za posledních 30 let hodně štěstí v jejich práci, a doufám, že to uvolnění bude ve prospěch Prahy, a ne ve prospěch pouze funkcí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. S krátkou technickou se přihlásila paní předsedkyně Udženija. Prosím.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Pokud by pan Dolínek souhlasil, já si neosvojuji jeho návrh, protože už teď je připraven Tisk Z – 6946, jmenuje se k návrhu na schválení zahájení výkupu pozemků pro stavbu Pražského okruhu, ostatně tak, jak to vypovídá z memoranda, které připravilo právě minulé vedení, tak pokud by mu to takto stačilo, je to to, co si vyžaduje. Já už jsem dala návrhové komisi tyto tisky do dozařazení. Jsem potom přihlášená, abych je představila, takže více méně ano, osvojuji, a tím pádem je to tento tisk. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším v pořadí je pan Moravec. Prosím.

Pan Aleš Moravec: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážení občané, zastupitelé a pane primátore, děkujeme panu primátorovi a Radě, že použil na naše upozornění na nejkřiklavější složení dozorčích rad a. s. a zjednal nápravu. Vzhledem k minulému nedostatku času si dovolíme pokračovat. Jedná se o akciovou společnost Technologie hl. m. Prahy, která vznikl k 1. 1. 2018 díky vřelému vztahu paní primátorky a pana Jílka, TOP Praha 6. K informaci např. společnému výletu do Cannes.

Vzhledem, do a. s. bylo 132 mil. na činnost, kontrolu a opravy osvětlení. Zdá se, že personální obsazení bylo výborně vymyšleno ze všech stran, aby přečkalo volby. Předseda představenstva pan Jílek vystoupil kvůli tomu z TOP 09, členové představenstva pan Novotný z Liberce a pan Smola z Železné Rudy. Aby to místním nebylo finančně líto, tak dozorčí radě je paní Ing. Udženija, Ing. Nouza, Ing. Lžíčař, dr. Wolf a Ing. Procházka. Taková je politika, heslo jednoho Piráta.

Z nadstandardních vztahů těžil ovšem pan starosta Prahy 6 Mgr. Kolář. Přes uzavřené memorandum o vzájemné pomoci s Pentou, Nebeským klidem, podařilo se mu změnit plán v LDN Chittussiho na čistě obytný.

Za druhé zrušit usnesení Magistrátu z února 2017 na vypsání mezinárodní urbanistické soutěže na dostavbu Vítězného náměstí, aby si zde Penta mohla postavit vlastní budovu.

Za třetí, nechat vypracovat posudek o 80 mil. levnější, než magistrátní, a za tuto cenu pozemek Pentě prodat. Je toho mnohem více. Chátrání svěřených budov 10 let, třeba tři budovy Alice Masarykové.

Návrh zařazení do programu. Projednání změn v a. s. Technologie hl. m. Prahy. Děkuji za pozornost. Mějte se hezky a hezké Vánoce vám přeji.

Prim. Hřib: Děkuji také za dodržení časového limitu. Dalším v pořadí je pan Jaroslav Hnátek. Poprosím k pultíku. Prosím, máte slovo.

Pan Jaroslav Hnátek: Přeji dobrý den a úspěšné dnešní jednání. Poslední v tomto roce. Moje jméno je Jaroslav Hnátek a jsem mluvčím Petice pro Mariánský sloup, pro jeho obnovení. Chci vás pozdravit v souvislosti se změnou programu dnešního zasedání, dnešního jednání, kdy jsme museli požádat o vyškrtnutí našeho bodu z programu z technických důvodů. Víte, po volbách bylo velké stěhování, a než si to sedne, chvíli trvá. A protože ta naše kauza Mariánský sloup je velmi komplikovaná a složitá a táhne se léta letoucí, tak je potřeba mít na to trochu klidu, a v té hektické předvánoční době to nebylo dost dobře možné ani připravit z naší strany. To jsou důvody technické. A nyní bych jenom velice krátce chtěl říct k tomu, že petice pro Mariánský sloup je věc národní, je to věc naší kultury. K jaké kultuře se hlásíme. Jestli se hlásíme ke kultuře historické, tradiční, křesťanské, katolické tradici vedle naší tradice husitské, a proto taky chceme, aby tam ty dva symboly byly vedle sebe, které tam historicky patří, anebo jestli tedy dáváme prostor nějakému úplně jinému názoru, nějakým novotám, které se sem tlačí a přicházejí, z kterých má většina z nás oprávněné obavy.

V září roku 2012 Zastupitelstvo odsouhlasilo napravit vandalismus revolučního období 1918 a dalo souhlas Společnosti pro obnovu Mariánského sloupu se zahájením prací. Další potvrzení bylo 26. března 2013. Konečně tedy 14. 9. 2017 bylo usnesení Zastupitelstva, které zamítlo tyto předchozí kroky, a proto toto usnesení ze září 2017 nazýváme zmatečné, protože to je krok sem, krok tam. A dnešní petice, která je proti Mariánskému sloupu, chce, aby byly naplněny kroky, které vedou k tomu rozvázání uzavřených smluv, které Magistrát uzavřel. Co se týče pozemku, co se týče dalších věcí.

To je všechno, co jsem chtěl říct. Děkuji vám za pozornost a prosím při dnešním jednání, abyste vzali na zřetel při projednávání bodu 39, tuším, proti Mariánskému sloupu, že se jedná o jednu a tutéž věc, která by měla být projednávaná v jednom bodě, ale petenti nechtěli to stáhnout. Děkuji vám za pozornost ještě jednou a přeji příjemné prožití vánočních svátků. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní budeme pokračovat zastupiteli, přihlášenými do rozpravy. Poprosím tedy paní Udženija, aby se ujala slova. Připraví se pan zastupitel Nepil, který je pak dalším v pořadí.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane primátore, dovoluji, abych za klub ODS předložila dva body k dozařazení do programu jednání Zastupitelstva. Tak jak jsem už tady avizovala při té příležitosti, kdy mluvil bývalý náměstek pro dopravu pan Petr Dolínek, tak my žádáme o zařazení tisku právě k této problematice. A sice se jedná o Tisk Z – 6947 k návrhu na schválení urychleného zahájení příprav stavby městského okruhu, a dále Z – 6946, jedná se k návrhu na schválení zahájení výkupů pozemků pro stavbu Pražského okruhu.

Dovolte, abych v krátkosti představila tyto tisky. Pokud se bavíme o okruhu jak Pražském, tak městském, tak všichni se shodneme tady v sále, že jsou to naprosto klíčové stavby, na kterých závisí nejen budoucí dopravní situace v Praze, ale také celkový rozvoj hl. m. Prahy. Toto Zastupitelstvo se nachází ve velmi unikátní situaci, kdy všech pět stran, které sedí dneska v Zastupitelstvu, jasně deklarovalo před volbami, a zároveň i v programovém prohlášení to, že tyto stavby jsou priority.

Pokud se budu bavit o městském okruhu, v tuto chvíli o tom tisku, tak tady Praha sobě jasně říká, že se zasadíme o dokončení městského okruhu, který by zlepšil dopravní situaci v Praze a ulevil některým městským částem. To samé Piráti říkají, urychlíme dobudování městského okruhu a nutných návazných komunikací. Spojené síly pro Prahu říkají, za nezbytné považujeme dobudování vnitřního okruhu Prahy, navazujícího na Tunelový komplex Blanka. A v neposlední řadě v programovém prohlášení se také dotýkáte této problematiky a říkáte, za nezbytné považujeme dobudování městského okruhu společně s posílením kapacity stávajících dnes plně vytížených křižovatek atd. Myslím, že programové prohlášení, ani váš program a všechny věty, které tam máte, vám nemusím číst, protože by je všichni zastupitelé měli znát a určitě znají.

A proto v návrhu našeho usnesení říkáme, že souhlasíme s dobudováním městského okruhu, který bude probíhat v souladu s územním plánem a v souladu se zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy. A také říkáme jako Zastupitelstvo, že by nám Rada měla v termínu do 28. 3., což je březnové Zastupitelstvo, předložit plán inženýrské činnosti, nezbytné k zajištění přípravy staveb, zejména projektových dokumentací a dalších podkladů, nutných k zahájení územních a stavebních řízení.

Budu jenom o trošičku delší. Jako předsedkyně klubu mám přednostní právo. Nedodržím v tomto případě časový limit. Za to se omlouvám. Tolik k městskému okruhu. Máte usnesení před sebou, a já pevně věřím, že na základě deklarací, které jsme měli jak před volbami, tak i teď, tento bod bude zařazen, protože opravdu chceme jenom nabídnout pomocnou ruku, aby se urychlila příprava této důležité stavby.

Co se týká Pražského okruhu, tak možná mnozí z vás nevědí, že 25. května tohoto roku Zastupitelstvo schválilo memorandum mezi hl. m. Prahou a Ředitelstvím silnic a dálnic, a v tomto memorandu se hlavní města zavazuje nebo deklaruje to, že začne vykupovat pozemky právě pro urychlení přípravy stavby číslo 511, tak jak o tom tady mluvil i bývalý pan náměstek Dolínek.

Jenom bych chtěla říct, že jsem se pana primátora ptala přímo, zda se budou vykupovat pozemky právě pro Pražský okruh, a pan primátor říkal, že je to v rukou ŘSD a že jim drží palce. My jim nemusíme jenom držet palce. My opravdu můžeme udělat to, že vykoupíme pozemky, protože v tom memorandu je jasně deklarováno, že všechny tyto pozemky posléze ŘSD, až nabude právní moci územní rozhodnutí, tak od nás vykoupí. Neznačená to, že tady hlavní město bude vynakládat nějaké finanční prostředky, které mu posléze nebudou vyplaceny

A proto si dovoluji navrhnout usnesení ODS, které říká, že Rada hl. m. Prahy zahájí jednání s majiteli pozemků a nemovitostí přímo, případně nepřímo dotčené stavbou 511 Pražského okruhu a získá tak práva, nezbytná pro realizaci této stavby. Dále žádáme, aby bylo ZHMP předloženo memorandum, aby byla spolupráce mezi hlavním městem a Ředitelstvím silnic a dálnic nejenom pro tu 511, pro tu stavbu, tak jak bylo učiněno, ale také pro přípravu staveb 518, 519 a 520. Obě tato usnesení máte na stole, a já pevně věřím, že na základě deklarací, které jste dali, a my všichni jsme je dali Pražanům ve volební kampani a posléze v programovém prohlášení, tak pro vás nebude problém přijmout a zařadit tyto tisky na jednání protože neříkají nic jiného, než to, co jsme všichni říkali Pražanům před volbami, a máte to vy v programovém prohlášení.

My jako opozice opravdu tímto nabízíme pomocnou ruku této koalici. Rozumíme tomu, že jste noví, rozumíme tomu, že přichází velká změna, ale v tomto jsme byli všichni zajedno v těch politických debatách, tak já pevně doufám a pevně věřím, že to i vašim hlasováním prokážete Pražanům, že to, co jste říkali před volbami, a to, co máte v programovém prohlášení, myslíte vážně. My jako opozice jsme plně připraveni k tomu, abychom vám s dopravou a s těmito dvěma stavbami plně pomohli, protože víme, že je to naprosto klíčové pro hlavní město. Jinak se nám z hlavního města stává dopravní peklo. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Poprosím pana zastupitele Radomíra Nepila. A jenom upozorňuji, že je potřeba dodržet tříminutový časový limit proto, abychom dokončili jednání včas. Výrazně můžete urychlit svá vystoupení např. tím, že své návrhy doručíte písemně předem a nebudete je předkládat až na stůl v den jednání. Děkuji a prosím pana zastupitele.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore, svým projevem jste mi právě ubral 30 sekund z mého projevu, tak já se to pokusím maximálně zkrátit a dodržet časový limity. Já chci podpořit návrh bodu kolegyně Udženija, protože tento bod je opravdu shodný napříč celým Zastupitelstvem. Koalice, resp. všechny zde přítomné strany deklarovaly podporu tohoto návrhu, tak myslím, že by to neměl být problém.

Za sebe chci navrhnout bod, který se bude jmenovat k problematice nominací osob do orgánů společností s majetkovým podílem hl. m. Prahy, navrhuji ho zařadit jako bod číslo 25 za tisky pana radního Chabra. Dám k tomu krátké odůvodnění. Tento bod tady byl již v minulém volebním období. Kolikrát ho navrhovali Piráti, až se během Zastupitelstva v minulém volebním období podařilo tento bod přijmout, resp. přijmout k němu usnesení a pravidla, byť v ořezané podobě. Hnutí ANO navrhovalo jiná pravidla, daleko přísnější pro nominace do orgánů společností. To bohužel koaličně přijato nebylo. My jsme se s tím v danou chvíli museli smířit, nedalo se s tím nic dělat. Já v tomto bodu chci navrhnout původní pravidla, která jsme navrhovali v roce 2017, tzn., pravidla daleko přísnější pro nominaci osob. Panovala na tom, myslím, shoda i s Piráty. V tu dobu o tom jednal i pan radní Procházka. Myslím si, že ten návrh byl kvitován i z jejich strany.

Věřím, že tento bod bude přijat, byť vyjadřuji jisté zklamání, že některé změny, byť pochopitelně legitimní v orgánech společností, se už dějí, ale bez nastavení nějakého koncepčního materiálu, podle kterých ty změny jdou. To je všechno.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším v pořadí je pan Ivan Pilný. Poprosím. Děkuji.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane primátore. Navrhuji vyřazení z dnešního programu bodu, který se jmenuje návrh rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2019 a finančních vztahů hl. m. Prahy k městským částem na rok 2019. Je to tisk, který má číslo 6891. Dovolte, abych stručně jako bývalý ministr financí zdůvodnil svůj návrh na vyřazení tohoto bodu.

Situace, v které rozpočet sestavuje někdo jiný, pak ho schvaluje někdo jiný a exekvuje někdo jiný, je známá ze státního rozpočtu. Schvalovali jsme takto rozpočet Rusnokovy vlády v roce 2014, a i můj rozpočet, který jsem předkládal jako ministr financí pro rok 2018, byl schválen podobným způsobem. Je tam velice malá časová prodleva. V případě státního rozpočtu byla dokonce ještě menší, protože volby byly v polovině a na konci října. Existují tři standardní postupy, jak se s touto situací vyrovnat. Schválit rozpočet, změnit rozpočet, nebo jít do rozpočtového provizoria.

Rozpočtové provizorium je bolestné, ale končí standardně schválením řádného rozpočtu. Pro Prahu to není tak velký problém, protože rozpočty městských částí se schvalují stejně až příští rok. Místo těchto standardních postupů zvolila Rada následující věc. Já bych ocitoval z tiskové zprávy. Na investice v rozpočtu je vyčleněno 13,5 mld. Kč, o jejichž využití Rada rozhodne v prvním čtvrtletí příštího roku. Je to podloženo i materiálem, který jsme dnes dostali na stůl, kde z těch 13,5 mld. je alokováno přesně jenom 209 a 151 mil. Zbytek je ponechán na vůli nebo zvůli Rady.

Státní rozpočet je proti takovým praktikám chráněn přímo zákonem, kde je předepsáno, že na rozpočtovou rezervu, která se tímto způsobem vytváří, je 0,3 %. V případě rozpočtu Prahy je to 250 mil., ne 13,5 mld.

Já nevím, jak s tím Rada bude zacházet, jestli ty investiční záměry budou podléhat internímu referendu Pirátů, nebo jestli budou poplatné nějakým lobbistům, kteří budou chtít realizovat tyto investice, ale v každém případě se mi chce parafrázovat slova anglické hymny, Bůh chraň Prahu a Pražany před takovýmto rozpočtem.

Proto navrhuji stažení tohoto bodu z dnešního jednání, a náš klub zastupitelů je ochoten řádně projednaný a řádně připravený rozpočet schválit i v období mezi svátky. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu také. A dalším v pořadí je pan zastupitel Patrik Nacher.

P. Nacher: Pěkné dopoledne, vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, nejprve bych se chtěl připojit k těm návrhům na dozařazení bodů, týkající se jak vnějšího, tak vnitřního okruhu, a připomenout, že to byla priorita skutečně všech pěti subjektů, a že už jsme se o tom v rozpravě bavili na tom prvním zastupitelstvu, které bylo mimořádné, kde hlavním stěžejním bodem byla volba. Měli bychom se k tomu vrátit v této chvíli, protože řešení dopravy v Praze je a bude, předpokládám, klíčovou prioritou pro všechny subjekty, které zde byly zvoleny.

A já bych si dovolil za klub hnutí ANO doplnit o ještě jeden tisk, který se jmenuje k dalšímu postupu Rady hl. m. Prahy v připravovaných dopravních stavbách, a navazuje nejenom na ty dva předchozí, tzn. na ty okruhy, ale i na to, co jsme se mohli dozvědět a dozvídáme se, bohužel, pouze prostřednictvím médií, tj. odložení, přehodnocení či změna priorit v klíčových dopravních stavbách.

Vezmu to, na co jsme narazili za posledních 14 dní, jako je odložení projektu Radlické radiály, přehodnocení projektu parkoviště P + R na Zličíně, což jsou oba projekty, které jsou v nějaké fázi rozpracovanosti, a my bychom rádi slyšeli, jestli tato koalice tedy bude v těch projektech, které jsou v této fázi, pokračovat, nebo je bude přehodnocovat, nebo je bude dělat celé znova.

Samozřejmě tato koalice na to má právo zcela nepochybně, nicméně by bylo dobré, aby to řekla svým zastupitelům, nám jako opozici, ale i občanům. Protože každá taková změna s sebou nese nějakou časovou prodlevu. Plus rok, plus dva, pokud bychom se bavili o obchvatu, tak třeba plus deset let.

Já jsem se i z médií dozvěděl, že pan náměstek Adam Scheinherr zpochybňuje i potřebnost Břevnovské a Vysočanské radiály, takže i toto by mělo být součástí toho projednávaného bodu. Proto jsem ho koncipoval obecně k dalšímu postupu Rady v připravovaných dopravních stavbách, abychom se dozvěděli, jestli pro tuto koalici ty stavby jsou prioritní, nejsou. P + R parkoviště jsou prioritní, nebo nejsou. Jestli se navazuje na to, o čem se mluvilo před volbami, o čem je vaše koaliční smlouva a koaliční a programové prohlášení, anebo se ty priority změnily.

Mělo by to zaznít zcela jednoznačně na jednání Zastupitelstva, že radiály – já bych poprosil, dokončil jako předseda klubu. Že by radiály a jejich stavba, že už prioritita nejsou, nebo se mění trasování, nebo se změní něco jiného. Bylo by fér a bylo by to transparentní, aby to tady zaznělo. Děkuji za podporu tohoto bodu.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Václav Bílek. Prosím.

P. Bílek: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, navrhuji vyřazení materiálu Z – 6933, což je k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy v působnosti odboru UZ RH MHMP. A to vyřazení, a zároveň zařazení na lednové Zastupitelstvo.

Krátce zdůvodním proč. Nesmírně si vážím práce pana náměstka primátora pana Hlaváčka, ale u tak zásadního materiálu, jako je tento, bych předpokládal, že bude minimálně projednán ve výborech ZHMP pro dopravu a pro územní rozvoj. Dále tam nemám zdůvodnění, proč převádíme Emauzy z výpůjčky k hospodaření IPR. A zásadně mi chybí v tomto materiálu dopad na rozpočet hl. m. Prahy.

Dále se ptám, jak bude řešena připravovaná investice do nového zemního pláště budovy v Emauzích. Těch otázek mám samozřejmě více, a zkušenost mi říká, že zřejmě tento materiál si koalice prohlašuje a zůstane jako materiál k projednání. Proto bych prosil o odpovědi na otázky, které byly položeny, a využil bych ještě tohoto času a rád bych podpořil návrh, který zde předložila kolegyně z ODS.

Pane primátore, opravdu nestačí ŘSD jen držet palce, ale je vaší povinností kopat za nás za Pražany. Možná pro vaši informaci existuje pracovní skupina z ŘSD a Ministerstva dopravy k severnímu okruhu, kde by byla dneska 511, kdyby předchozí Rada seděla na zadku. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a poprosím pana zastupitele Martana.

P. Martan: Pěkné dopoledne, pane primátore, vážené Rado, kolegyně zastupitelky a zastupitelé, já bych rád promluvil také na téma doprava, a to nejenom jako zastupitel hl. m. Prahy, ale jako starosta dotčené městské části, která dávala velký důraz na to, jakým způsobem se bude vyjadřovat zejména k části pražského okruhu, která se jmenuje 511, nebo která má číslo 511.

Pro nás jako pro městskou část bylo umístění okruhu 511 u Běchovic velmi složité a problematické, protože počty vozidel neustále stoupají každý rok. V návrhovém počtu je teď zhruba 150 tisíc vozidel, která by měla projíždět zhruba 200 m od nejbližších domů lidí, kteří tam bydlí téměř 100 let.

A já musím za sebe říct, že po jednáních předešlé koalice jsme mohli přistoupit k tomu, že po 15 letech projednávání této problematiky jsme dali vyjádření pro územní rozhodnutí bez námitek. Toto vyjádření bez námitek bylo podmíněno několika zásadními věcmi, které teď necítím jako úplně jisté, a to bylo zejména to, že bude plynule pokračováno v přípravě části severního okruhu s čísly 518 a 519, tedy propojení dálnice D8 a dalších připojených dálnic s čísly 7, 6 a 5, a že bude pokračováno v přípravě výkupů jednotlivých pozemků, které mají sloužit jako zelená izolační bariéra mezi okruhem a zástavbou.

Po jednání nejenom vaší koalice, vaší rady, ale i některých vašich jednotlivých náměstků bohužel začínám trpět poměrně vysokou mírou nejistoty a nedůvěry. Chtěl bych jenom připomenout, že městské části, a to nejenom Běchovice, jsme pro vás, pane primátore, ale i pro celou Radu klíčovými partnery, kteří musí mít jistotu a musí mít ve vás zásadní důvěru v to, že to, co slíbíte, a to, co schválíte na jednání Rady a jednání Zastupitelstva, bude posléze i dodržováno. A to bez ohledu na to, jestli projde mezi těmito sliby nějaká volba nebo volební období.

Chtěl bych proto podpořit, a zároveň považuji zařazení bodů paní předsedkyně Udženija jako zásadní. Zásadní proto, aby nám koalice tady na dnešním jednání na plénu mohla odhalit svoje dosud ne zcela transparentní zájmy v oblasti přípravy Pražského okruhu, a to transparentní, to jste měli všichni jako zaklínadlo, tak na něj, prosím, vzpomeňte.

Prim. Hřib: Děkuji také za dodržení časového limitu, a poprosím pana zastupitele Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Dobré dopoledne, vážené dámy a vážení pánové, chtěl bych se přihlásit k tisku, který maximálně podporuji. Chtěl bych se také vyjádřit k tomu, co se šíří prostřednictvím sociálních sítí, kdy se říkají pomluvy, že představitelé nebo známí ODS mají někde nakoupeny pozemky, anebo druhý typ pomluvy, že hlavnímu městu to nikdo nezaplatí, pokud to zaplatí. Tak v tom prvním případě máme zákon, který stanovuje maximální cenu a je fakticky podle toho, kudy to povede, tak tudy bude výkup podle předem stanovených pravidel. Ten druhý případ je to, kdy hlavní město to sice vykoupí, ale následně proplatí ŘSD.

Pak tady také zaznělo to, protože kolegyně říkala, že všichni jsme kandidovali a měli jsme ve svém programu dopravu jako prioritu. Všichni také vidíme dnes a denně na ulicích, že tu je problém. Ten problém se zvyšuje a zvyšovat bude, čili to časové řešení, které víme, že je u takhle náročných dopravních staveb dlouhé, pokud bychom ho čímkoli komplikovali nebo vymýšleli zase další různá řešení, tak akorát ten provoz v Praze zazdíme.

Nicméně zároveň zde bylo řečeno, že jsme připraveni pomoci, a chci říct, já jsem mluvil s kolegou Stuchlíkem, teď ho tady nevidím, ale předpokládám, že se kolegové z klubu ANO vyjádří, a bavili jsme se o tom, že jsme připraveni v rámci opozice být v roli koordinátorů za hl. m. Prahu a maximálně s tím pomoci, protože si myslím, že tento zájem je zájem celoměstského významu, a už tady bylo mnohokrát deklarováno, ať už ze strany koalice nebo opozice, že jsou to ty klíčové věci, v kterých se máme a musíme shodnout. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a poprosím paní zastupitelku Janu Plamínkovou. Děkuji.

P. Plamínková: Chtěla jsem se vyjádřit k návrhu pana Pilného. Myslím si, že tak jak ten rozpočet je připraven, je připraven v pořádku. Ono to není tak, že by ty kapitálové výdaje bezhlavě rozfrcala Rada, aniž by zastupitelé vůbec věděli, jak to bude použito. To prostě není možné. Rozpočet kapitálových výdajů bude předložen na únorovém zasedání Zastupitelstva, a ten návrh, když ho dneska schválíme, umožní městským částem, aby nebyly nahnány do rozpočtového provizoria a mohly si schválit své vlastní rozpočty ještě do konce roku. Je to řešení, s kterým přišla minulá koalice pod vedením vašeho hnutí ANO, a myslím si, že se to docela osvědčilo. Proto je to zde předloženo v této podobě.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Radomír Nepil. Prosím.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore. Chci podpořit bod kolegy Pilného. Zdůvodním teď proč. Minulá koalice ANO sestavovala tento rozpočet, ale rozhodně tam neudělala bílo šek na 13 mld. Současná koalice deklarovala profesionální správu města. My jsme očekávali, že to do výkonných exekutivních funkcí přišli profesionálové a že s rozpočtem kapitálových výdajů se vypořádají po nástupu do své funkce. Současná koalice se s tím vypořádala tak, že tam vytvořila třináctimiliardovou černou díru, která je absolutně transparentní. Nikdo neví, co bude obsahovat za jednotlivé výdaje. A toto po nás chcete schválit, ba máte tu drzost to sem předložit. Takže to, co říká paní Plamínková, je trošku demagogie, ale byť ona samozřejmě tady s námi seděla čtyři roky. Ta přece ví, jak to bylo. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Patrik Nacher. Prosím.

P. Nacher: Děkuji. Budu mít těch reakcí víc. Za prvé dlužím ještě věc, že jsem neřekl, na jaké místo zařadit ten bod s dopravními stavbami, tak by to byl první bod pana náměstka Scheinherra, bod číslo 9, pokud se nezměnil program. To je jedna věc.

Druhá věc, potvrzuji to, co tady říkal Tomáš Portlík, jenom kolega Stuchlík je ze zdravotních důvodů přijde až ve 12.00 hodin.

Třetí věc, pokud jde o ten rozpočet, tam to řekl kolega Pilný zcela jasně. Jsou tři čistokrevné varianty řešení. Buď převzít rozpočet, jak byl připraven, a tady připomenu, že vlastně volby letos byly úplně nejdřív za posledních několik období. Vždycky to bylo uprostřed, nebo na konci října. Teď byly na začátku. Toho času bylo relativně nejvíce. Nebo ho úplně předělat a převzít za to zodpovědnost, anebo fungovat po určitou dobu přes rozpočtové provizorium. To co je teď připravené, tak je ta šílená kombinace, že tam, kde se to hodí, tak se řekne, že to připravila původní koalice, a tam kde, se to nehodí, tak se řekne, že už je to ten zásah profesionální nové správy, nové koalice. A to je jeden z bodů, který třeba mně osobně vadí.

Opět říkám, a připomínám to, co říkal Ivan Pilný, jsme připraveni se k tomu rozpočtu tady vrátit tak, aby to rozpočtové provizorium nebylo, abychom to schválili ještě před koncem roku, klidně mezi svátky. Když je potřeba na tom pracovat, pojďme se tady sejít ještě jednou. Aby to tady nezapadlo. Aby se neřeklo, že už ta šance tady není. Tak tolik jenom připomínka k těmto bodům.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Radek Vondra. Prosím.

P. Vondra: Dobrý den, také jsem dostal důvěru místního Zastupitelstva Prahy, abych byl předseda finančního výboru, za což děkuji. Musím říct, že mě trochu překvapuje diskuse o rozpočtu, zejména ta, která se týká potenciálně stažení toho materiálu z jednání. Pokud bychom neschválili rozpočet, a pan bývalý ministr financí Pilný to rozhodně ví, tak bychom se dostali do stavu, když porušíme rozpočtová pravidla města. Tzn., uvádět se do rizika, že budeme schvalovat další Zastupitelstvo, neschválíme rozpočet, nebo provizorium, to je taky potřeba projednat, tak to skutečně není možné.

Druhá věc je pohled starostů městských částí, který taky můžu prezentovat. Samozřejmě že městské části v tuto chvíli počítají s provizoriem, ale ne všechny. Několik z nich má připraveny rozpočty a čekají na výsledek dnešního jednání. Mají svolána svá jednání a potřebují fungovat i od 1. 1. v materiálech, které byly zveřejněny a jsou připraveny. Takže tento krok jsme možná mohli projednávat na finančním výboru v pondělí, s dostatečným předstihem informovat městské části, případně další subjekty, aby připravovaly jiné návrhy, ale tak to neproběhlo. Skutečně mě to mrzí, protože si myslím, že finanční výbor jako orgán Zastupitelstva by měl právě takto závažné návrhy projednávat.

Zároveň co se týče investic a poplatných lobbistů, chtěl bych pana Pilného upozornit, že veškeré investice nad 50 mil. podléhají schválení Zastupitelstva, takže rozhodně nehrozí, aby lobbisté mohli v mezičase nějakým způsobem ovlivnit investice Prahy, které se připravují. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou je paní předsedkyně Alexandra Udženija. Prosím.

P. Udženija: Děkuji. Chtěla bych jenom poprosit, protože jsem to tam psala v návrhu na dozařazení bodu, že já také chci, aby to byly první body před panem náměstkem Scheinherrem. Je mi jedno, jak to tam potom bude, jestli 9, 10, 11, a také to tam mám, tak to jenom pro pana Dlouhého, aby to věděl, protože se možná na tohle bude ptát. Tak nějak odpověď má.

A chci jenom, aby tady nezapadlo, co tady říkal můj kolega Tomáš Portlík. A říkal dvě věci. On a kolega Stuchlík se nabízí této nové koalici a Radě, aby dělali jakéhosi koordinátora právě při přípravě Pražského a městského okruhu. Prosím, abyste to vzali na vědomí, a v případě, že opravdu budete chtít po opozici spolupráci, tak abyste je do toho zahrnuli a ty úkoly jim dali, pokud vy nemáte někoho, kdo by to mohl a měl dělat.

A ta druhá věc jsou opět ty spekulace. Já jsem se jako předsedkyně klubu ODS rozhodla, že je budu utínat, jak se říká, a dementovat hned při jejich zrodu, protože takhle to začalo s tím, že jste nás osočili, jak my máme nějakou dohodu s hnutím ANO před volbami, a táhlo se to celou dobu v předvolební kampani a neváhali jste šířit tyto lži, celou dobu. Tak já říkám jako předsedkyně klubu, nikdo z ODS nemá žádné pozemky, které by měly být vykupovány pro okruhy. A ten, kdo to šíří po sociálních sítích nebo na vašich transparentních fórech, tak lže. A já budu každého tohoto člověka, až se mi to dostane do ruky, označovat jako někoho, kdo nemluví pravdu, a někoho, kdo je lhář. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je Martin Dlouhý. Prosím.

P. Dlouhý: Děkuji. Jen chci upozornit na malou drobnou technickou chybu, že bod 41 k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP, tak jak se jmenuje v názvu, tak v materiálu, které jsou na flešce, se jmenuje jinak. Tam je k návrhu personálních změn ve výboru pro výchovu a vzdělávání. Mám za to, že schvalujeme název k návrhu personálních změn ve výborech. Že to je technická chyba. Název toho bodu chápu, jako je k návrhu personálních změn ve výborech obecně, nikoli to, co je na té flešce, kterou dostali zastupitelé. To je drobné upozornění.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Ivan Pilný. Prosím.

P. Pilný: Děkuji za slov, pane primátore. Já bych se jenom ohradil proti tomu, že rozpočtové provizorium a následující schválení řádného rozpočtu je něco, co porušuje nějaká pravidla. To je naopak standardní postup. Absolutně nestandardní postup je vytvoření, jak to řekl můj kolega pan Nepil, vytvoření černé díry v rozměru 13,5 mld., který totálně porušuje jakákoli rozumná rozpočtová pravidla. Já jenom lituji, že v zákoně o hl. m. Praze na rozdíl od státního rozpočtu není toto zakázáno, že tzv. rezerva, nebo ta černá díra, která je tady vytvořena, nabyla extrémního rozsahu 13,5 mld. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je Patrik Nacher. Prosím.

P. Nacher: Děkuji. Já bych ještě jednou chtěl vyzvat pana náměstka Hlaváčka, jestli by skutečně nezážil stažení Tisku Z – 6933, jak o tom mluvil můj kolega Václav Bílek, a to právě ve vztahu k tomu, o čem my tady hovoříme, že u těch věcí, které jsou připravené, tak ty ta koalice předělává, nebo stahuje, a ty, které neprošly ani výborem, tak jdou na Zastupitelstvo. Já meritorně s tím problém nemám, ale já bych rád věděl, jakým způsobem to bude mít zásah do rozpočtu IPR, jakým způsobem to bude mít zásah do organizačního zajištění, a skutečně si myslím, že by bylo dobré, aby takovouto důležitou věc organizační, která může mít vliv na budoucí fungování IPR, ale právě v souvislosti s řízením dopravy, tak aby to projednaly příslušné výbory. Není to nic proti ničemu, takže bych chtěl podtrhnout to, o čem mluvil kolega Bílek. Navrhujeme stažení toho tisku, ne že bychom to chtěli torpédovat, ale aby se to projednalo standardně ve výborech, aby se to předložilo v lednu.

Jinými slovy, já dávám ten kontrast toho, že některé věci se vlastně přehodnocují a nevidí to, a některé se dávají hrozně rychle. Tak aspoň v tomto jestli byste mohli být konzistentní. Já bych vám za to rád poděkoval.

Prim. Hřib: děkuji. Přihlášený je pan náměstek Scheinherr. Prosím.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Chtěl bych se vyjádřit ke všem návrhům, které se týkají mé gesce. Chtěl bych ujistit všechny občany a zastupitele, že naší prioritou je dostavba městského okruhu včetně dostavby též Pražského okruhu. Tyto stavby jsou pro naše město zásadními a považujeme je opravdu za prioritu. Proto byly zmiňovány jak v našem programu, tak v programovém prohlášení. Ohledně přípravy stavby 511 vedeme intenzivní spolupráci s ŘSD. Zítra mám například další schůzku kvůli tomu. Vedu schůzky s občany, máme zde technického koordinátora, což je pan Ing. Šourek ze společnosti Satra. Máme zde právního koordinátora, což je pan Pavel Uhl, a jsem zde já jako politický koordinátor.

Takže já nevidím důvod, proč zařazovat nyní tyto body, které nebyly projednány na výboru pro dopravu. Dostali jsme je na stůl až před pěti minutami, a opravdu zdůrazňuji, že pro nás je dostavba městského i Pražského okruhu, výkupy pozemků, spolupráce s ŘSD prioritou. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Dobrý den, pane primátore, dámy, pánové, chtěl bych jenom odpovědět panu Václavu Bílkovi a Patrikovi Nacherovi, budu to potom ještě říkat v úvodním slovu, ta věc se dlouhodobě diskutuje. Nejde v tuto chvíli o přesun pracovníků z UDI na IPR, jde o vytvoření slotu nebo šuplíku a rozšíření možností pravomocí nebo působnosti IPR v této věci. A jsme s kolegy dohodnutí, že v okamžiku reorganizace TSK věc řádně probereme ve výboru. Omlouvám se, že jsem to neprobral dopředu. Ta věc je vytvoření prostoru, ne konkrétní přesun, to bych si nedovolil.

Další věci jsou ryze technické, převedení z vedlejší činnosti do hlavní, a u té budovy jsem právě tu věc uspíšil kvůli tomu, aby to mohlo fungovat od nového roku, a každé investice budou probírány v Radě a v Zastupitelstvu, protože to jinak nejde.

Byla úvaha velmi o nákladné rekonstrukci té budovy za miliardu. To byl jeden z důvodů, proč jsem k tomu přistoupil, protože bych hrozně nerad, aby se opakovala kauza Transgas, kdy budeme jako Zastupitelstvo vysvětlovat, že jsme ten dům v podstatě zničili. Nachystáme a řádně projednáme citlivou rekonstrukci.

A naopak prosím o podporu napříč kluby. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je paní předsedkyně Udženija. Prosím.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Omlouvám se, je asi jasné, že tato ctěná koalice nebude pro to, aby se zařadily tisky ohledně stavby Pražského okruhu, takže mi nezbyvá nic jiného, než se k tomu vyjádřit ještě právě v tomto bodě. Já bych tedy poprosila pana náměstka přes dopravu, aby přestal neustále někoho ujišťovat, aby začal něco dělat. A tyto tisky jsou právě o tom. Tyto tisky jsou právě o těch konkrétních krocích, které evidentně asi vadí. Takže já nevidím důvod, co je špatného na tom, že hlavní město, neboli Zastupitelstvo vyzve Radu, aby nám do března předložila jasný plán inženýrské činnosti, nezbytné k zajištění přípravy stavby, aby Zastupitelstvo předložilo návrh konkrétních opatření na omezení dopravy na vymezené území městských částí. A aby se zahájilo jednání s majiteli pozemků a nemovitostí pro výkup. Tady jsou termíny zcela reálné, průběžné až v březnu. Tohle jsou jenom z vaší strany, pane náměstku, čisté obstrukce, protože si s tím evidentně nevíte rady.

A tyto tisky jsou tady mimochodem předkládané i proto, že vy máte jasné rozpory v tom, co tvrdíte tady nám, a jasné rozpory v tom, co říkáte do médií, protože pokud se já zeptám pana primátora na jasnou otázku, budete vykupovat pozemky pro dostavbu Pražského okruhu, a to jsou prosím citace, to jsem si opravdu nikde nevymyslela, a pan primátor řekne, že dálniční obchvat Ministerstva dopravy prostřednictvím ředitelství silnic a dálnic, tak že to necháme na ŘSD a Ministerstvu budeme držet palce, budeme držet palce, ať stavba jde co nejrychleji, odpovídá primátor Hřib a pan Hlaváček, první náměstek doplní, že město vykoupí zelené pásy kolem komunikace, kde by mohl pirátský primátor realizovat svůj závazek na výsadbu milionu stromů, prosím pěkně, to jsem neřekla já, to si tady kolegové takhle vyprávěli v rezidenci primátora. A pak tady máme memorandum, které jasně říká, že by hlavní město mělo vykupovat ty pozemky, a posléze že si to ŘSD od nás koupí, tak já opravu nevidím, proč by byl problém, aby se tyto tisky zařadily.

A já tedy nevím, pane náměstku Scheinherre, jak to tedy myslíte vy vážně a jak ujišťujete, když vy říkáte, že i městský okruh je pro vás prioritou, a pak tady řeknete, a tady to máte, náměstek Scheinherr 11. 12.: Radlická radiála není prioritou. Tak já bych vám jenom chtěla říct, taky nejsem úplný expert na dopravu, opravdu že ne. Rozumím tomu jako řadová zastupitelka a vnímám potřeby Pražanů, ale Radlická radiála je součástí městského okruhu. Jenom abychom si tohle ujasnili. Děkuji.

Prosím, abyste zvážili ještě jednou zařazení těchto bodů, protože to bude vaše jasná deklarace, že s tím nechcete nic dělat.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan náměstek Vyhnánek. Prosím.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Byl jsem poměrně překvapen tím, co tu zaznělo k rozpočtu a k návrhu rozpočtu, a rád bych doplnil slova pana předsedy finančního výboru. Ten návrh byl řádně projednán finančním výborem a žádost o jeho stažení tam neoznala z úst vůbec nikoho z přítomných. Pokud se nepletu, tak dokonce prošel i hlasem jednoho ze zastupitelů hnutí ANO. Pro mě to je opravdu překvapivá informace, která možná plyne z určité neznalosti zákona o hl. m. Praze. Protože investiční rezerva v žádném případě není žádnou černou dírou. Rada nemůže o jejím osudu libovolně rozhodovat. Samozřejmě že o čerpání a alokaci této rezervy bude v konečném důsledku rozhodovat Zastupitelstvo. Ty pravomoci Rady hl. m. Prahy ve věci investic jsou velice omezené. Jsou omezené částkou 50 mil. Kč, jak tu již zaznělo z úst pana předsedy finančního výboru, a my tuto pravomoc rozhodně nemíníme nijak nadužívat.

Tento postup se aplikoval již několikrát v minulosti, a rozhodně žádné zákony ani rozpočtová pravidla neporušuje. Pokud jste toho názoru, že ano, tak já prosím o přesné ujednání těchto pravidel nebo zákonů a rád si společně se zástupci, představiteli finančního úseku rozšířím obzory.

My naopak postupujeme s rozvahou, nechceme v horizontu jednoho nebo dvou týdnů rozhodovat o alokaci miliard korun. Chceme se řádně seznámit s připraveností projektů, chceme je projednat s jednotlivými aktéry, chceme je projednat na výborech v dotčených oblastech, a teprve poté v těch prvních měsících, řekněme v lednu, v únoru, ty projekty postupně do rozpočtu, samozřejmě se souhlasem Zastupitelstva hlavního města Prahy, dozařazovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Radomír Nepil. Prosím.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore. Pane náměstkovi Vyhnánku, vy si sedíte na uších, protože pan exministr financí Pilný vůbec neříkal, že rozpočet hl. m. Prahy porušuje nějaký zákon. On přirovnal analogii ke státnímu rozpočtu, kdy jasně řekl, že státní rozpočet, rezerva státního rozpočtu je limitovaná zákonnou rezervou, a vyjádřil politování nad tím, že stejně tak není dělaný rozpočet hl. m. Prahy. Že by to bylo potřeba evidentně, protože máte čtvrtinu rozpočtu v rozpočtové rezervě. Těžko tady můžete vyzývat pana kolegu Pilného, aby vám tady citoval, jaký zákon porušilo hlavní město Praha v tomto směru. Ono neporušuje žádný, protože bohužel vy to máte unlimited. Troška demagogie. Trošku jste si to upravil. Jste chytrý člověk.

K návrhu kolegyně Udženija. Pane náměstkovi Scheinherre, je to hezké, že máte deset koordinátorů na všechno. Je to super. Doufám, že se mezi sebou domluví. Ale můžete nám, prosím, jasně říct, v čem je problém, schválit toto konsensuální usnesení, které předložila kolegyně Udženija? V čem je ten problém? Pojd'me se o tom jenom věcně pobavit. Je tam něco, co by se mělo upravit, změnit? Myslím si, pokud navrhnete nějakou věcnou úpravu nebo změnu, tak kolegyně Udženija je, myslím dostatečně otevřená tomu, abychom o tom mohli diskutovat, abychom tu změnu mohli dneska zapracovat.

To jsou opravdu jasné deklarace v tom usnesení koalice, které bychom přece mohli přijmout. S panem primátorem se teď porad'te. Myslím, že to není nic hrozného. On vám to teď určitě vysvětlí, že tam není nic hrozného v tom usnesení, tak proč bychom to nemohli přijmout? Můžete nám, prosím, sdělit, co vám vadí na navržených usneseních? Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Ondřej Martan. Prosím.

P. Martan: Ještě jednou pěkné dopoledne, dámy a pánové, zejména kolegové, kteří sedíte nahoře jako radní, náměstci a pan primátor. Připomenu, co jste říkali, když jste tady říkali jako vládnoucí koalice, a to byla jakási douška o tom, že budete vstřícní k návrhům opozice a k tomu, jakým způsobem se s ní budete bavit.

Chápu, že v případě, že bychom před vás předstupovali s návrhy bodů, které by byly kontroverzní či by byly osobní, nějak by na vás útočily apod., že by se vám asi ten předklad nelíbil a že byste je nezařadili.

Na druhou stranu musím říct, že tady máme před sebou materiál, který souvisí s tím, co byste měli všichni v programu. Co bylo vaší prioritou číslo 1, a snažili jste se to tam dát zejména proto, abyste – a tomu se snažím pořád doufat věřit, že se bude reálně projednávat tato témata, ten pražský okruh a doprava v Praze. Že jste to tam neměli jenom jako pozlátka, jenom jako lákadlo na voliče a že jste ty svoje voliče tímto neprovedli.

Musím se zeptat konkrétně pana náměstkovi Scheinherra, protože to je pro mě pořád neprůhledná záležitost a hrozně rád bych věděl, jak to doopravdy myslí. Vy jste říkal, že vedete usilovná jednání. Máte spoustu koordinátorů, což vás chválím, ale já bych potřeboval vědět konkrétně. Kdo tedy vede jednání s vlastníky pozemků u stavby 511, která má být obležena zelenými pásy, které mají být vykoupěny hl. m. Prahou. Ne ŘSD, ne Ministerstvem dopravy, ale hl. m. Prahou. Kdo s nimi vede ta jednání, jak jste daleko, jestli se počítá s penězi v rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2019 na ony výkupy. Kdo vede jednání a jestli vůbec někdo vede jednání o severní části Pražského okruhu, o stavbě 518, 519 a případně 520. Kdo je určený na toto jednání, kdy budou jednání, kdo se zastaví na městských částech a jakým způsobem budou vedena?

Právě proto bychom chtěli, aby se zařadil bod, který zde přednesla paní předsedkyně Udženija, a vůbec nerozumím aktivitě, kterou tady z vaší strany cítím, že by tento bod neměl být zařazen. Je to konsensuální, je to ze strany opozice naprosto věcné, není v tom nic osobního, a já bych rád viděl i onu deklarovanou vstřícnost, zejména k opozici. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je s přednostním právem pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, jenom bych se vyjádřil. Vážení opoziční zastupitelé, na minulém Zastupitelstvu jsme odsouhlasili členy výboru pro dopravu např. Chtěli jste mít více zástupců ve výborech. Uskutečnilo se toto pondělí zasedání výboru pro dopravu. Musíme být konsensuální. Návrh na Pražský okruh nebo městský okruh z vaší strany nepadl. Nikdo to tam nezvedl, nikdo to neprojednal, paní předsedkyně Udženija se výboru ani nezúčastnila.

Je mi to velice líto, ale máme tady nějaký systém a podle toho bychom měli postupovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přednostní právo je pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, jenom chci říct paní kolegyni Sandře Udženija a Ondrovi Martanovi. My se nad tím samozřejmě poradíme. Nad tím se teď samozřejmě poradíme. Já osobně sám s Adamem Scheinherrem jsem byl minimálně na šesti jednáních o okruhu, o zelených pásech, seděli jsme několikrát s naším právním zástupcem. Chystáme se na soud, který proběhne v blízké době jako pokračování žalob.

Ta věc není z naší strany podceňena, a teď po rozpravě se jistě poradíme. Děkuji moc.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Tomáš Portlík. Prosím.

P. Portlík: Děkuji. Jenom bych ještě prosil, abychom se tady nevyjadřovali o systému, protože máme-li nějaký systém, pak platí stejně pro opozici, jako koalici, a co se týká předkladu, tak platí ta stejná pravidla, kdy se materiály dávají do Rady a do Zastupitelstva. Nicméně v tomto budu zdrženlivý, protože si myslím, že než se to sladí, tak to vždycky chvíličku trvá.

Ale pokud připomenu dnešní Zastupitelstvo, tak ono začalo vystoupením pana Dolínka, který chtěl zařazení projednání tohoto bodu, a řekl, že to je pražská priorita, ne pouze priorita dopravního výboru, protože tady neřeším také všechny věci, které se řeší na konkrétních výborech, ale vnímáme to všichni jako nějaký celkový zájem Prahy.

Následně na to se ztotožnil s tím, že se připojí k návrhu paní Udženija, protože součástí toho není jenom ten konkrétní návrh na výkupy pozemků, ale samozřejmě tím pádem i ta diskuse. My samozřejmě velmi dobře víme, jsme si vědomi toho, že ten tisk, pokud ho nemáte projednaný, pokud máte pocit, že se na něm je potřeba dohadovat, to my respektujeme. Můžeme mít pocity jiné, ale není to určitě věc hodná kritiky. Ale chceme, aby se tady otevřela rozprava, protože není možné, aby v těchto věcech, rozumím tomu, že může mít jiné vyjádření lehce pan primátor, že může mít jiná další kolega. Může se to stát při tihle těžké věci.

Ale právě proto by to mělo být předmětem dnešní diskuse, a to z toho důvodu, abychom tyto různé pomluvy, fabulace vyloučili. Já připomínám, že pan poslanec Dolínek, který před tím měl na starosti dopravu, tady vyjádřil podezření, že dochází k tomu, že by někdo tento okruh snad blokoval. Já si myslím, že si to nikdo na sobě nemůže nechat líbit, a je potřeba, pokud to budeme mít ve stenozáznamu Zastupitelstva, a jasně to tady padne, že to vyloučíme a nebude o tom existovat žádný otazník. Budeme znát svá konkrétní a jasná stanoviska.

Naším cílem jako opozice určit není do vás tepat, ale pracovat na tom, aby tento maximální a veřejný zájem, ve kterém jsme se všichni zavázali ve volbách, byl naplněn bez nějakých intrik či případných „ale“. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným v pořadí je pan zastupitel Patrik Nacher. Prosím.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, musím ještě reagovat na pana náměstka Scheinherra. Platí-li logika, že vaši podporu nezískají body, které navrhla kolegyně Udženija, protože neprošly výborem, no tak v tom případě platí i ta teze, že tedy nemůže projít i ten bod, který navrhl kolega Hlaváček s tím přesunem na IPR, protože ten také na výboru nebyl, pokud jste konzistentní. Tímto bych moc neargumentoval. Buď platí obojí, nebo ne.

Nicméně v tomto případě mi dovoďte, to je oslí můstek k tomu, že bych poděkoval panu náměstkovi Hlaváčkovvi, který to na mikrofon v tomto bodě vysvětlil. My jsme se s kolegou Bílkem o tom bavili. Takhle by to podle nás mělo vypadat, aby nám věcně a obsahově vysvětlil ten tisk, ten plán do budoucna, jak by to mělo probíhat.

Na druhou stranu kolega náměstek Scheinherr se vlastně v tomto bodě, který se jmenuje schvalování programu, nám vysvětloval, jak jeho postoj k vnějšímu okruhu, tak vnitřnímu, tak i k těm poznámkám, které jsem navrhl já, tj. k dalšímu postupu Rady ve věcech klíčových dopravních staveb. No a to by v tomto bodě neměl vysvětlovat. Teď se buď navrhuje, nebo stahují tisky, a proto bych ho vyzval, aby přesvědčil i zbytek koalice, aby právě byly tyto body dozařazeny, abychom se o tom mohli bavit. Minimálně bavit.

Když se dívám na návrh usnesení, jak nám byl předložen ze strany kolegyně Udženija, tak já tam nevidím jedinou větu, s kterou by kdokoli ze současných zastupitelů měl mít problém, pokud platí teze, pokud platí teze, že vnitřní a vnější obchvat jsou skutečně prioritou. Ale dokonce půjdu ještě dál. I kdyby se neschválilo žádné usnesení, tak už jenom to, že se otevře ten bod, tak se o tom bavíme a nemusíme na sebe reagovat v tomto bodě, kdy se má navrhopvat, nebo naopak vyřazovat body do programu a jejich odůvodnění. Pojďme ty obsahové reakce, jestli skutečně radiála, Radlická, Vysočanská atd., jsou prioritou, nebo ne, pojďme to otevřít do toho bodu. My jsme rádi, pane náměstkovi, že nám to v rychlosti říkáte, ale to by právě mělo být otevřeno v tom bodu, a měli bychom jít do většího detailu.

A budiž jako důkaz konzistence a konzistentního postoje nás jako opozičních zastupitelů, že my jsme ty otázky na vás kladli v momentě, kdy jste se představoval jako náměstek pro dopravu. Jaká je pro vás prioritou, jestli budete pokračovat v návrzích, které tam byly z minulé koalice, jestli vnitřní okruh bude v té trase, jak byl navržen, nebo budete mít jinou trasu. Jestli to budete přehodnocovat. A my jsme se přece na to ptali, když jste se představoval. Tady to jenom pokračuje a chceme, abychom k tomu přijali nějaké usnesení, abyste se k tomu zavázali vy, my, všichni, a byla to i odpověď panu poslanci Dolínkovi. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Chtěl bych skutečně poprosit o to, aby se ta rozprava k návrhům programu týkala skutečně návrhů programu, případně pokud chtějí vystoupit někdo s přednostním právem. Poprosím tedy pana radního Zábranského nyní.

P. Zábranský: Díky. Já se jenom stručně vyjádřím k tématu, které tu nařkl Radek Nepil ohledně pravidel pro obsazování dozorčích rad. My považujeme současná pravidla za nedostatečná. Je pravda, že se jedná o vyhrazenou působnost Rady, nicméně my bychom v první polovině roku chtěli přepracovat ta pravidla a budou projednána ve výboru pro majetek a majetkové účasti jakožto pracovní orgán, který k tomu určitě má co říct, kde jsou zástupci opozičních stran, takže na této platformě to bude potom ta změna projednána. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším v pořadí je pan zastupitel Ivan Pilný. Děkuji.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane primátore. Vážený pane radní Vyhnánku, vy nám přece nepředkládáte žádný rozpočet. Vy nám říkáte, že ho neumíte sestavit a že jeho podstatnou část budete průběžně doplňovat v průběhu příštího roku. Já si představuji, abych dodržel proporce, že jako ministr financí předstoupím před Parlament a řeknu, že 300 mld. ze státního rozpočtu bude postupně Parlament schvalovat příští rok. My tady nemáme žádnou pojistku v zákoně, jako má státní rozpočet. Naše jediná pojistka je vám ten rozpočet vrátit k přepracování.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Bohuslav Svoboda. Prosím tedy držet se tématu návrhu bodu programu. Děkuji.

P. Svoboda: Já se, pane primátore, toho tématu budu držet, ale bohužel to téma sklouzává někam jinam díky vašim vystoupením a vašemu zásadnímu rozporu, který máte. Já jsem v předvolebních debatách byl víc než desetkrát v debatě s vámi, a ještě víckrát v debatě se všemi těmi ostatními, a docela s potěšením jsem slyšel věty o tom, jak vlastně máme všichni společné cíle. Že vnímáme ty základní priority, které jsou pro Prahu nutné, které se musí změnit proti tomu období, co bylo. Že je máme stejné. Dokonce musím říct, že vy jste byl radikálnější v těch větech, když my jsme říkali, že je potřeba ty změny zahájit hned, vy jste říkal okamžitě.

Já možná počkám, pane primátore, až to domluvíte, protože teď jsem hovořil k vám. Je mi velmi líto, že mě neposloucháte. Dokonce ani nevíte, že jsem vás přímo oslovil. To je velmi nezvyklá pozice na empiru, kdy k vám někdo hovoří, a vy ho vůbec nevnímáte. Zdá se, že je to mluvení k hluchému, tak já budu pokračovat dál.

Ten problém jsme dokonce řešili tak, že jsme si říkali, že bychom měli už před volbami si říci, v čem budeme postupovat společně. Nebylo naší vinou, že k takové dohodě nedošlo. A teď jsme v situaci, kdy, pane primátore, znovu hovořím k vám, vám musím připomenout vaše věty, protože jedna věc je slibovat a druhá věc je vládnout a řídit. A ten rozpor mezi tím, co jste sliboval ve volebních diskusích, a tím, co předvádíte teď z empiru, i z vystupování vašich radních, je naprosto zásadní rozdíl. Faktem je, že to, co my tady předkládáme, věci, týkající se okruhů, říkám množné číslo, jsou věci zásadní, z kterých vychází celý další osud Prahy. Každý den, kterým se to zdržuje, je pro tu Prahu téměř katastrofální. Katastrofální je také to, že se každý z vás vyjadřuje jinak.

Ale vy už teď neslibujete. Vy se nemůžete vyjadřovat každý jinak. Vy jste ti, kteří řídí toto město. A vaše věty my musíme brát vážně. Když někdo řekne, že radiála není priorita, tak je to vážná věta. A ty vážné věty dopadají na všechny starosty, kteří něco odsouhlasili, s něčím počítají, něco si prosadili u svých občanů. A teď je to najednou zpochybňováno, posunováno někam jinam, a jsme zase znovu ve fázi slibů. Ne teď jsme začali, ale začneme v únoru. Já se ptám, kolik těch únorů ještě postoupí. To je stejné jako dočasný pobyt sovětských vojsk u nás. Je to na týden, na měsíc, pak jsou z toho roky. Takhle kdybychom postupovali, tak se nám může stát, že na konci vašeho volebního období budeme na začátku, protože budeme mít bezpečný slib, že hned po dalších volbách začnete.

Pane primátore, já vás znovu vyzývám, držte si svoji Radu v kázni a snažte se dodržovat to, co jste nám všem sliboval. Teď nemluvím jako zastupitel, teď mluvím jako občan, který vás poslouchal ve vašich volebních prohlášeních, a znovu říkám, v tuto chvíli, v tuto chvíli z nich nic nedodržíte. Rozpočet nemáme, rezervu jsme vytvořili, děláme všechny možné úhybné pohyby a semo tamo se ozve, že vedle okruhu bude zelený pruh. Děkuji.

Prim. Hřib: Co se týče dodržování, všechny vás prosím, abyste dodržovali časový limit tři minuty. Toto vystoupení trvalo čtyři minuty, tedy přesáhlo ten časový limit. A za druhé připomínám ustanovení jednacího řádu, který říká, že v této rozpravě mohou zaznít pouze návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění. Takže pokud nemáte návrh konkrétní na doplnění, nebo úpravu programu, pak prosím, abyste v této rozpravě nevystupovali. Děkuji.

Prosím nyní pana radního Chabra.

P. Chabr: S ohledem na slova pana primátora budu velice stručný. Reflektuji poznámku a návrh pana zastupitele Nepila. Více méně se shodují s vyjádřením pana radního Zábranského, budeme to řešit a rád vás přizvu k jednáním tak, aby to proběhlo na nejbližších zasedáních Rady. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášený do rozpravy je pan Radomír Nepil. Předpokládám, že to je s návrhem na doplnění programu.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore. Je to v souladu s jednacím řádem, ještě bych chtěl odůvodnit svůj původní návrh, resp. doplnit odůvodnění. Teď mi běží tři minuty.

Vážený kolego Zábranský, v minulém volebním období jste tady kolikrát navrhovali pravidla pro obsazování firem. Víte to moc dobře. Rozumím tomu. Teď jste mi vzkázal, že to je vyhrazená působnost Rady. V tom případě bych se chtěl možná dotázat, proč jste to tady navrhovali, když si to teď vztahujete směrem k sobě, ale v pořádku.

Můj návrh nebude směřovat, prozradím dopředu. Nebude směřovat ke schválení nějakých pravidel nyní. Opravdu si myslím, že je to vyhrazená působnost Rady. Ale bude směřovat k tomu, za prvé k nějaké diskusi, a bude směřovat k doporučení konkrétního návrhu. Jinými slovy, já se nechystám vás tady zavazovat nyní dnes něčím, těmi pravidly, ale chci vám doporučit návrh za klub hnutí ANO, jak jsme si to představovali v minulém volebním období. Bohužel se nepodařilo navázat. A jak si to představujeme teď.

Když mi říkáte, že to bude realizováno někdy v polovině příštího roku, tak mi to přijde trošku úsměvné, protože vy nyní uděláte všechny změny v orgánech společností, tzn., vyměníte dozorčí rady, postupně vyměníte představenstva, je to vaše legitimní právo, a až na konci si schválíte pravidla pro obsazování dozorčích rad a představenstev? Vy tu změnu realizujete dle libovůle bez nějakých pravidel, bez nějaké koncepce, a až na konci toho si schválíte nějaká pravidla, podle kterých potom pojede kdo? Ty změny už budou realizované. Ty změny už proběhnou. Nejdřív asi, a logicky to tak je, že by měl nejdřív nastat nějaký koncepční dokument, nějaká pravidla, podle kterých se realizované změny můžou dít.

Chápu, že jsou různé výjimečné případy. Typicky největší městská společnost Dopravní podnik, tam potřebujete rychle nasadit vlastní kontrolu. Tomu rozumím. A je řada jiných organizací, které akutně tak nehoří, a které právě počkají třeba na ta pravidla. Pokud ta pravidla nemáte zpracované, rád vám s tím pomůžu, protože já je tady mám u sebe. Já jsem si je zpracoval, resp. vzal jsem si je od pana ex radního Procházky, který je ve vši pokoře v minulém volebním období zpracoval. Zpracoval je poměrně kvalitně, bohužel se mu je nepodařilo prosadit, i to se stává, že ne všechno končí úspěchem. Tak já ta pravidla tady mám a já vám je nabízím.

Pojďme se o tom tady pobavit, a já vám je neuložím. Nebudu navrhopvat usnesení na uložení těchto pravidel. Pouze vám doporučím je prostudovat a předložit třeba někdy na dalším jednání Rady, nějaká vlastní pravidla, která si schválíte. Děkuji.

Prim. Hřib: Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Ondřej Martan. Prosím jej tedy o jeho návrh na doplnění programu.

P. Martan: Ještě jednou dobrý den, pane primátore. Já si myslím, že ta debata může sloužit i k tomu, abychom podpořili jednotlivé body návrhu programu, a to zejména...

Prim. Hřib: Nemůže.

P. Martan: ...argumenty pro to, aby byly předloženy. Myslím si, že je důležité, aby věděli jednotliví zastupitelé o tom, proč se jednotlivé body předkládají, resp. návrhy programu. Já to tady uvedu tak, že chci podpořit v této řeči předkládaný bod programu paní kolegyně Udženija. A v tomto svém vystoupení.

Chtěl bych konstatovat, že ujištění o jednáních z úst pana Scheinherra o Pražském okruhu a městském okruhu jsou pro mě nedostatečná a prázdná. Nejsou podpořena ani čísly, jako by mělo být v rozpočtu, ani činy. Ani ochotou před námi přede všemi na plénu Zastupitelstva projednat tento bod.

Nezařazením tohoto bodu k Pražskému a městskému okruhu pouze demonstruje koalice svou nejednotnost, neochotu řešit problémy města a pro mě tedy i netransparentnost.

Prim. Hřib: Upozorňuji, že není možné řetězit ty tři minuty za sebe, a to ani spojováním příspěvků různých zastupitelů. Má tady zaznít návrh na doplnění programu s odůvodněním v délce tři minuty, a není možné to jakýmkoli způsobem ohýbat. Pan zastupitel Patrik Nacher je přihlášen. Prosím jej tedy o jeho návrh na doplnění programu. Předpokládám, že to je nový návrh, ne ten, co již byl předložen.

P. Nacher: Když dovolíte, tak já si k tomu řeknu svoje, a první jsem chtěl vás vyzvat, aby vy jste jako čerstvě zvolený primátor byl poněkud velkorysejší, protože jste ze subjektu, který tady čtyři roky kritizoval předchozí primátorku, a ta si, co si vzpomínám, nedovolila někomu vyčíst, že přesáhl o 40 vteřin, jako pan doc. Svoboda, svoji řeč. Tak bylo by dobré a požádal bych vás o nějakou velkorysost. Za prvé.

Za druhé, my, co jsme tady předkládali ty body programu, tak jsme je předložili a nějakým způsobem jsme je potom odůvodnili, případně jsme podpořili bod programu někoho jiného a odůvodnili.

Pokud někdo tady nedodržel ten jednací řád, který jste citoval, tak by bylo dobré, abyste řekl kdo, protože to byli právě vaši kolegové, kteří se nám jali odpovídat na ty naše předložené návrhy, a tedy oni porušili ten jednací řád.

A to je to, co jsem vyzval vás jako koalici, Radu a vás jako primátora, aby vy jste podpořili ty navržené tisky, a tam jsme v nich diskutovali. Nikoli že v nich diskutujeme obsahově, meritorně už v tomto bodu. A pak by bylo fér, abyste to porušení jednacího řádu, tzn. odpovědi na obsah tisku, který my jsme navrhli, abyste to řekl svým kolegům. Takhle jste to řekl do éteru a vypadá to, že my snad porušujeme jednací řád, nebo nedodržujeme minuty.

O nějakém řetězení, o tom nevím. Můžu se přihlásit znovu a znovu a pokusit se přesvědčit kolegy obsahem, co jsem chtěl navrhnout, jaký bod, co mě k tomu vedlo, a pokusit se přesvědčit, aby hlasovali pro to zařazení, nebo vyřazení. To přece není o tom, že já to můžu říct jenom jednou, a pak už se k tomu nemohu vrátit. To je další poznámka.

A poslední technická, hlásil jsem se tady, vy jste mě neviděl, že bych poprosil o přestávku na klub ještě před ukončením rozpravy na poradě klubu hnutí ANO. Pokud se ke mně někdo připojí z předsedů, bylo by to deset minut. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Přestávka bude před hlasováním, a to bude právě teď. Vyhlašuji přestávku na jednání klubů v délce 15 minut.

(Jednání přerušeno od 11.36 do 12.10 hodin)

Prim. Hřib: Po přestávce a jejím prodloužení budeme pokračovat v hlasování o programu. Poprosím tedy pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu. Děkuji.

Technická paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: My tedy sice nikdo z nás není přihlášen, mě jste viděl jako první. Vy jste neukončil diskusi, přestávka byla žádaná před ukončením diskuse. Máte tam ještě dva přihlášené, a pak teprve by asi mělo dojít k hlasování.

Prim. Hřib: Dobrá tedy. Poprosím pan zastupitele Radomíra Nepila, pokud má nějaký nový další návrh na doplnění programu.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore. Já to považuji spíš za technickou. Chtěl bych se vás zeptat, protože se projednávají návrhy do programu, kde máte v jednacím řádu napsáno, že dané návrhy do programu a jejich odůvodnění se nesmí řetězit. Hledal jsem to o pauze 20 minut a fakt jsem to nikde nenašel. Mě by zajímalo, a když tak požádejte legislativu, ať vám to vysvětlí. Kde je napsáno, že se to nesmí řetězit? Děkuji za odpověď.

Prim. Hřib: Jedná se článek číslo 6 odst. 1, kde najdete větu, že na závěr rozpravy k návrhu programu, ve kterém mohou zaznít pouze návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění, se nejprve hlasuje atd., atd. V této rozpravě mohou zaznít pouze návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu. Pokud váš příspěvek v rozpravě neobsahuje návrh na doplnění či vypuštění bodu programu, pak v této rozpravě zaznít nemůže.

Ještě technickou, ano.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore. Vy jste zapomněl to slovíčko ještě odůvodnění, a to je podstatné. Pečlivě čtu program, podtrhuji slovíčka, a to odůvodnění je tam zcela záměrně. Odůvodnění implikuje, samozřejmě odůvodnění může zaznít opakovaně, přece v jednom návrhu programu může zaznít, v jednom bodě může zaznít více odůvodnění. To se tam nikde nepíše, že se to nesmí řetězit. Prosím, prosím, moc prosím, vydržte to tady s námi. My jsme to vydrželi také s Piráty minulé volební období. Já si tady příště vezmu stenozáznam, ten tady pustím, bude to velká zábava, jak jsme se tady bavili o programu. Moc jsem si to tady s kolegou Zábranským užil, tak si myslím, že on vám poví, jak to tady bylo. Když to budeme dodržovat stejně, tak my nebudeme tak zdivočelí a vy nám dáte trošku velkorysosti, jako nám tady dávala paní primátorka předchozí. Děkuji.

Prim. Hřib: Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Patrik Nacher. Prosím.

P. Nacher: Děkuji. Také jsem měl spíš faktickou. Asi jsem malý v té poslední řadě, tak budu víc mávat. Já jsem jenom chtěl poprosit potom, až teď budeme hlasovat o návrzích na doplnění nebo vyřazení, abychom potom ještě před celkovým hlasováním k programu dostali pět minut na klub, abychom se potom rozhodli podle toho, jak jednotlivé body projdou, či nepojdou, jak se postavíme k programu jako celku. Jenom to říkám dopředu, protože pak asi znovu budu přehlédnut. Poprosím pak o pět minut na klub před hlasováním o programu jako o celku.

Prim. Hřib: Technická pan zastupitel Pilný, prosím.

P. Pilný: Děkuji. Pane primátore, když jste tady upozorňoval mnohem staršího kolegu pana zastupitele Svobodu na to, že natahuje svůj příspěvek o 40 vteřin, tak bych byl rád, kdybyste jednací řád uplatňoval i vůči svým kolegům, protože žádný z nich nevystoupil, aby navrhl nebo zrušil nějaký bod programu, ale vystupoval k úplně jiným věcem.

Navíc přestávka měla končit 12.07, vy jste do 12.10 ještě dával mediální rozhovor. Já chápu, že to je důležité, ale jednací řád byste tedy měl dodržovat, když k tomu vyzýváte ostatní. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Ukončuji tedy rozpravu. Poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Přišly dva návrhy od paní Udženija s tím, že si zároveň osvojila návrh občana Dolínka, který ovšem zaniká tím, že vlastně navrhuje to stejné. Pak tu mám návrh pana Nepila, pana Pilného, pana Nachera a pana Bílka, s tím že pan Bílek to odevzdal trochu opožděně, takže si nejsem jistý pořadím, jestli měl být pan Nacher, nebo pan Bílek před ním, nicméně ty body jsou zcela nezávislé, takže asi neučiním žádné faux pas, když začneme panem Bílkem jako prvním.

První návrh je od pana Bílka, který zní: Vyřadit bod 2, Tisk Z – 6933, a jedná se o bodu, který se týká IPR, který navrhl pan náměstek Hlaváček. Návrh je vyřazení tohoto bodu z programu.

Prim. Hříb: Můžu vás poprosit, zrekapitulovat všechny ty návrhy, potom bude ta pauza, a potom budeme hlasovat. Moment. Pardon. Pan zastupitel Patrik Nacher.

P. Nacher: Já to jenom vysvětlím, ať to kolega Dlouhý zrekapituluje, pak budeme hlasovat o všech návrzích. My zjistíme, co projde, neprojde. Pak bych potřeboval pauzu před celkovým hlasováním o programu. Teď by to bylo zbytečné, kdybychom to natahovali.

Prim. Hříb: OK.

P. Dlouhý: Budeme hlasovat návrh na vyřazení bodu číslo 2, Tisk Z – 6933, který se týká IPR.

Prim. Hříb: Děkuji. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 5 Zdr.: 29. Návrh tedy nebyl přijat.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh, který tu máme, je od pana zastupitele Nachera, a zní: Zařazení nového bodu s názvem: K dalšímu postupu Rady hl. m. Prahy v připravovaných dopravních stavbách. Zařadit bod jako číslo 9.

Prim. Hříb: Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 34. Děkuji. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh tu máme od pana zastupitele Pilného, a je to návrh, vyřadit bod číslo 14, Tisk Z – 6891, zkráceně řeknu, jde o rozpočet hl. m. Prahy.

Prim. Hříb: Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 27 Zdr.: 10. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Nepila s názvem: K problematice nominací osob do orgánů společností s majetkovým podílem hl. m. Prahy, zařadit bod jako číslo 25.

Prim. Hřib: Budeme tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 23 Proti: 1 Zdr.: 36. Návrh nebyl přijat.
Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od paní zastupitelky Udženija, a název zní: K návrhu na schválení urychleného zahájení příprav stavby městského okruhu, Tisk Z – 6947, zařadit bod jako číslo 9.

Prim. Hřib: Budeme tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 35. Návrh nebyl přijat.
Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je rovněž od paní zastupitelky Udženija s textem: K návrhu na schválení zahájení výkupu pozemků pro stavbu Pražského okruhu, Tisk Z – 6946, zařadit jako číslo 10. Tedy s tím, pardon, tím že předchází tisk nebyl schválen jako číslo 9, tak předpokládám, že desítka se nyní stává devítkou.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 35. Návrh nebyl přijat.
Další.

P. Dlouhý: Jiné návrhy již nepřišly. Občan Dolínek navrhl návrh, s kterým se ztotožnila paní Udženija, ale který už byl vlastně obsahem toho bodu, čili jiné návrhy na program nejsou.

Prim. Hřib: Děkuji. Teď tedy chcete tu pauzu? Pan zastupitel Patrik Nacher technická.

P. Nacher: Teď bych poprosil o tu pauzu. Jenom konstatuji, že ani jeden z 5 nebo 6 opozičních návrhů nebyl přijat. To je jenom výsledek koalice změny. Poprosím o pauzu, abychom se poradili, jak se postavit k programu jako celku. Děkuji.

Prim. Hřib: Vyhlášuji pět minut pauzu. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 12.22 do 12.28 hodin)

Prim. Hřib: Prosím, zaujměte místa v sále, budeme hlasovat o programu jako celku. Ve 12.30 potom budou následovat interpelace.

Tedy nyní budeme hlasovat o programu našeho dnešního jednání jako celku.

Kdo tedy souhlasí s návrhem programu dnešního jednání?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 2 Zdr.: 8. Návrh programu byl schválen.

Prim. Hřib: S ohledem na to, že je nyní 12.29, je na pořadu jednání bod

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

K interpelaci se přihlásil pan Roman Drnovec, který interpeluje pana radního Zábranského. Prosím tedy, aby nám přišel říct svou interpelaci. Připraví se pan Aleš Moravec, který bude interpelovat primátora.

Pan Roman Drnovec: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Roman Drnovec a jsem zástupce bytového družstva Výhledy Černý Most. Má otázka směřuje na Adama Zábranského, radního pro bydlení. Naše bytové družstvo bylo založeno 9. října tohoto roku a jsme součástí probíhající privatizace. Nyní běží 250denní lhůta před usnesením Zastupitelstva o prodeji. Doposud jsme splnili všechny podmínky, dané Magistrátem, a řídíme se schématem postupu prodeje, který Magistrát vydal. Máme však informaci, že ačkoli proběhla soutěž na obsazení prázdných bytů v našem domě, přestali jsme s vítězi soutěže podepisovat nové nájemní smlouvy.

Moje otázka je, proč a zda se všechny termíny privatizace dodrží. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan radní Zábranský, jestli chce odpovědět ústně, nebo písemně. Prosím.

P. Zábranský: Dobrý den. Uvědomuji si, že ro lidi, kteří bydlí v bytech, zařazených k privatizaci, teď jsou vlastně trošku v nejistotě a že to je nepříjemné období. Dnešní stav je takový, že otázka, jak budeme dál v privatizaci postupovat, je otevřená, nicméně se snažím, aby se tato otázka urychleně stala uzavřenou. Odbor bytový mi teď zpracovává analýzu různých možností dalšího postupu, protože možností, jak postupovat dál, je více, a chtěl bych, abychom v lednu, aby padlo nějaké koaliční rozhodnutí, jak konkrétně se bude postupovat dál.

Chápu, že dnešní stav je pro vás nepříjemný, omlouvám se za to, snažím se, abyste urychleně viděli, jak to dále bude postupovat.

Prim. Hřib: Přejete si položit doplňující otázku? (Ne.) Děkuji. V tom případě další v pořadí je pan Aleš Moravec. Interpeluje primátora v tématu voda nad zlato. Připraví se paní Jana Horníková. Prosím.

Pan Aleš Moravec: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore a občané, voda nad zlato. Správa vody musí zůstat veřejným institucím, tedy občanům, a ne soukromníkům. Toto pravidlo porušil předseda Klaus, protože svým programem a prosazením jeho privatizace ji dal do správy soukromým cizím firmám, tzv. strategickým partnerům. Voda je zadarmo od pána boha, ale skrývá obrovský stamiliardový finanční potenciál. Pro blaho cizích společností vymyslel Klaus systém privatizace. Že Češi potřebují k čerpání vody strategického partnera, sami to nedokážou. Rozděлил vodárny na část provozní a vlastnictví trubek, přehrad a čistíren. Ta první část bude zajišťovat provoz vody obyvatelům, podnikům a vodu fakturovat. Správa zařízení zbyde městům a obcím, a ty budou žebrot o peníze od strategických partnerů.

Proti této lumpárně zásadně protestovali zastupitelé DU Hromádkové, a také ale bývalí pracovníci Vodních zdrojů. Ale systém zůstal. Přesto jsme však prosadili k odhlasování změnu privatizačního projektu, že Praha dostane 51 provozních akcií a ovládne tím vodu. Ovšem dva výtečníci, ministři Pilip a Mládek, to v zásadě odmítli. Proč asi? Přesto jsme však byli dvakrát na audienci u místopředsedy vlády Mejstříka, aby to změnil, ale privatizační projekt zůstal v platnosti, a to na 15 let. Praha 34 %, Veolie 66 % provozních akcií. A Praha 100 % akcií trubek, tunelů, přehrad.

Pak po nás zasáhli výtečníci, primátor Bém, Paroubek a Kořínková a prodloužili privatizaci na 30 let bez schválení Zastupitelstva i vlády a prodali kontrolní balík 34 % akcií za polovinu ceny, tedy za 1,6 mld. do 2028 platnosti. Celý systém byl pro tzv. strategické partnery, kteří mimo svých pár peněz nic nemuseli umět a vše dělali úředníci z Čech. Velice výhodné. A bylo jasné, že z 20,64 Kč za kubík v roce privatizace 1997 nemohou zbohatnout, a tak začali cenu zvyšovat z 20 na 85 bez DPH, tedy o 400 %. Ale za tu dobu stouply ceny pouze o 200 %. Zisky Veolie vzrostly, že si odhadem odvážela 500 mil. ročně zisku.

Všechny primátory po Bémovi jsme žádali o vypovězení této smlouvy, ale nic se nestalo. Děkujeme paní radní Plamínkové, že se o to pokoušela. Tím bych zakončil. Dovolil bych si to dát panu primátorovi písemně, protože tam je toho víc, i s přílohami, ty tady nebudu část. Žádáme vás jako občané Prahy, aby dozorčí rada Pražské hospodářské společnosti zjistila, kolik, když už má těch 49 % akcií, kolik se skutečně fakturuje milionů kubíků a jaké jsou tržby a náklady. Proč toto žádáme, je v tom textu. Aby skončením výstavby čističky klesly ceny vody uměle zvýšené touto stavbou o 20 %. Děkuji za pozornost a hezky se mějte. Tady to máte. Písemnou odpověď bych prosil.

Prim. Hříb: S ohledem na to, že jsou tady položeny konkrétní otázky na konkrétní čísla, odpověď bude písemná. Další v pořadí je Jana Horníková za sdružení průvodců. Připraví se pan doktor Milan Hulík. Jenom připomínám, že interpelace, její přednesení je omezeno na tři minuty. Prosím.

Paní Jana Horníková: Vážený pane primátore, dámy, pánové, zastupuji Sdružení průvodců a asociaci průvodců. V únoru letošního roku jsme interpelovali na veřejném zasedání na téma neúnosné situace v příjezdovém cestovním ruchu. Zároveň byla oficiálně předaná otevřená petice s podpisy občanů, kteří také požadují navrácení důstojnosti našemu hlavnímu městu. Do té doby si jen málokdo ze zastupitelů uvědomoval, že historické centrum Prahy je v obležení nejružnějších samozvanců z celého světa, kteří agresivně nabízejí turistům amatérské služby klamavě zdarma, resp. za spropitné, jehož výše je ale předem určena, ale nepodléhá zdanění, ani jiným povinným odvodům. Jedná se o velmi výnosný byznys pro úzké skupiny, z kterého Praha a její obyvatelé nemají žádný prospěch.

Zahraniční turista je logicky nalákán na službu zdarma, i když tyto služby za obdobnou cenu nabízejí místní agentury, které ale povinné odvody platit musí. Od nekvalifikovaných průvodců se pak turista běžně dozvídá např., že v České republice je povoleno užívání drog, že sametová revoluce je výsledkem hladomoru v době komunismu, že Jan Hus byl zlý inkvizitor nebo že Zlatá ulička na Pražském hradě jsou pouze divadelní kulisy.

Mezinárodní mafie se tu uhnízdily a parazitují na jedinečných krásách Prahy a na skutečnosti, že v České republice neexistuje žádný zákon, na jehož základě by bylo možné situaci kontrolovat ve prospěch místních obyvatel. Podniky typu Free tours jsou výsměchem základním principům podnikání a výsměchem české kultury a Pražanům. Žádná jiná evropská metropole takový chaos v cestovním ruchu nedovoluje.

Předchozí Rada města a všichni zastupitelé jednomyslně schválili návrh živnostenského zákona, v kterém by byla průvodcovská činnost převedena na živnost vázanou, což by znamenalo, že odborný průvodce po významných památkách by měl příslušné vzdělání. Tady je nutno upozornit, že průvodce je přímý reprezentant a prodloužená ruka cestovních agentur. Tento návrh byl detailně propracován a následně ho jednomyslně schválila i vláda.

Návrh novely zákona, podaný minulým vedením Magistrátu, je teď zařazen na program jednání Poslanecké sněmovny, nicméně v současné situaci, kdy původní předkladatel již není ve své funkci, hrozí, že bude návrh zákona z jednání zcela stažen a naděje na zkulturnění prostředí a zrovnoprávnění místních občanů oproti drzým podnikavcům nebude možná.

Naléhavě tedy žádáme současné radní a zastupitele, aby se detailně seznámili s touto problematikou a co nejdříve se přihlásili k návrhu předchozího Zastupitelstva a podpořili převedení průvodcovské činnosti na vázanou živnost.

Naléhavě požadujeme urychlené vykázaní promotorů typu Free tours z centra města a jejich důsledné kontroly. Požadujeme komplexní legislativní úpravu odborných průvodcovských služeb a určení kompetentních osob, které by se problematikou příjezdového cestovního ruchu kontinuálně zabývaly. Po jednání na kontrolní komisi Magistrátu naše záměry jednoznačně podporuje např. paní Jaroslava Janderová, která je ochotna příslušnou agendu za Magistrát převzít. Děkujeme. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Interpelace směřuje na vícero členů rady. Požádal bych primárně o odpověď paní radní Třeštíkové, která má na starosti turismus. Prosím.

P. Třeštíková: Dobré odpoledne. Moc děkujeme, že jste přišli a že jste nám předali váš vzkaz a my jsme se domluvili, zatím jsme o tom mluvili v rámci koalice v tom smyslu, že s tím, jak to bylo už předjednáno bývalým vedením, tak s tím souzníme, že je opravdu nutné s úrovní průvodcovských služeb něco dělat, že je to nešťastný obraz Prahy směrem k turistům, a že rozhodně se k tomu musíme postavit čelem. Mluvili jsme o tom s panem primátorem, který, jestli to správně chápu, tak by do sněmovny měl jít on jako reprezentant Prahy, nicméně já jsem samozřejmě připravena s panem primátorem všechny podklady, tak jak je budeme prezentovat ve sněmovně, všechny projít a detailně se s nimi seznámit. Myslím si, že je také důležité, aby se do toho zapojila Pražská informační služba, potažmo Prague City Tourism, kteří by měli jasně zlepšit způsob, jakým školí, nebo jakým způsobem dávají licence průvodcům, a zlepšit i tuto část problematiky. A jediné, co bychom ještě rádi zvážili, je, jaký dopad tato novelizace bude mít na případné neziskovky typu Pragulic nebo Corrupt tour, přiznám se, že v tomto jsme ještě nedošli k jasnému závěru.

Nicméně váš požadavek jasně vnímáme a ztotožňujeme se s ním (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Je tady zájem o doplňující otázku? Není tomu tak. Registruji technickou. Pardon, ještě chce reagovat paní radní Marvanová. Prosím.

P. Kordová Marvanová: Už jsem se tou problematikou zabývala. Je to předložený zákon do Poslanecké sněmovny. Jenom bych vás chtěla informovat v návaznosti na to, co říkala paní radní Třeštíková, za legislativu budeme navrhnout na lednovém zastupitelstvu, aby byl pověřen člen ZHMP, který bude v Poslanecké sněmovně za město jednat a tento zákon hájit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Technická od paní předsedkyně Udženija. Prosím.

P. Udženija: Měli byste si ověřit jednu věc. Paní Marvanová, to asi hovořím na vás, protože máte legislativu. Paní Marvanová mě neposlouchá. To je docela důležité, abyste tohle slyšela. Protože podle informací, které já mám opět z Poslanecké sněmovny, pokud nebudete mít pověřeného do 20. 12., tak ten zákon nebude projednáván. Vy tam máte pověřenou paní primátorku Krnáčovou, a to byste si tedy měli, ctěná Rado, tohle velmi dobře prověřit, protože pokud to usnesení neudělá dnešní Zastupitelstvo, tak z toho nic nebude. To jsou aspoň informace od předsedy poslaneckého klubu ANO Faltýnka, který je vládní klub a který to má na starosti. Tak jenom abyste to věděli. Když tak se o tom informujte, abyste zbytečně neříkali zástupcům něco, co pak nemůžete udělat.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je pan JUDr. Hulík. Připraví se Miloslava Kadlecová.

JUDr. Milan Hulík, Ph.D.: Vážený pane primátore, vážená Rado a zastupitelé, moje interpelace se týká demolice obecní vily Na Marně č. 666/14 v Praze 6 – Bubenči v tržní hodnotě desítek milionů korun. Demolovat se má jen proto, že si to umínil starosta Prahy 6, který, jak sám veřejně uvádí, je autorem tohoto záměru. Nelogický důvod, proč trvá na výstavbě zrovna tam, aby současně mohl demolovat, ačkoli mateřskou školku může postavit o 550 m dál na volném obecním pozemku při ulici Jednořadá bez toho, aby obci způsobil škodu velkého rozsahu, nedává smysl. Upozorňuji zde na to, že na jednání Zastupitelstva byl starosta Prahy 6 upozorněn opakovaně na fakt, že trváním na demolici domu způsobí škodu, a to škodu nikoli malou. Naopak škodu velkého rozsahu. Ostatně je to uvedeno ve stenozáznamu zápisu z jednání Zastupitelstva.

Definice, jak má pečovat řádný hospodář. Péči řádného hospodáře je možné definovat jako povinnost zastupitele pečovat o svěřený majetek tak, jak by o svůj majetek pečoval rozumně uvažující opatrný vlastník. Jinými slovy, zastupitel musí rozhodovat ve prospěch obce bez upřednostňování vlastních zájmů, nebo se má před hlasováním dostatečně zamyslet nad důsledky svého rozhodnutí.

Mou povinností je zde ocitovat rozhodnutí Nejvyššího soudu číslo jednací 827/2012 ze dne 9. 12. 2012. Do vydání tohoto usnesení Nejvyššího soudu se tvrdilo, že kolektivní odpovědnost v České republice neplatí, a jestliže o něčem rozhodne kolektivní orgán většinou, tak nemůže být trestně odpovědný zastupitel, který takovým způsobem hlasoval. V prosinci 2012 Nejvyšší soud rozhodl, že všichni členové zastupitelstva, kteří hlasovali pro dané usnesení, a každý z nich měl stejný hlas, může být trestně stíhán a může být individuálně posuzována jejich trestní odpovědnost, neboť každý svým dílem jako spolupachatel přispěl k tomu, že Zastupitelstvo schválilo určité rozhodnutí, zde tedy rozhodnutí o prodeji pozemku, které bylo podle orgánu policie pro obec nevýhodné.

Dovoluji si zde vyzvat radní hl. m. Prahy, aby rozhodli v intencích zákona a svou nečinností nepřispěli k demolicí domu Na Marně 666 a zamezili vzniku škody velkého rozsahu. Pokud by svou nečinností participovali na vzniku této značné škody, mohli by být vnímáni jako ti, kdo vznik škody spoluumožnili s veškerými možnými právními následky. Rád budu jako advokát doufat, který celý svůj profesní život právo bránil, že nynější Magistrát hl. m. Prahy je již jiný, lepší než býval kupříkladu Magistrát Bémův. Děkuji za vaši pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Na tuto interpelaci odpovím písemně. Další v pořadí je Miloslava Kadlecová. Interpeluje primátora. Připraví se Markéta Lášková Žižková. Prosím.

Paní Miloslava Kadlecová: Vážený pane primátore, vážení radní a zastupitelé, zmíním zde kauzu bytového domu vily Na Marně č. p. 666 v k. ú. Bubeneč. Provází ho temné síly, protože má ono ďábelské číslo 666, nebo je jeho prokletím to, že bohužel stojí na příliš dobré adrese?

Zrekapituluji stručně osud domu a jeho nájemců v necelých dvaceti posledních letech. V roce 2001 byl Zastupitelstvem Prahy 6 dům schválen do privatizace nájemcům bytů. V roce 2007 byl z naprosto nesmyslných důvodů z privatizace vyňat. Za starostování starosty Chalupy tento dům zmizel na mnoho let z podrobného veřejného seznamu obecních nemovitostí Prahy 6. V roce 2012 nám byla radnicí dána výpověď z nájmu bytu. Soudní spor jsme vyhráli. Další nájemci neměli tak pevné nervy, jako my, a v průběhu soudu se z domu raději vystěhovali. Od té doby nejkrásnější, největší byt radnice nepronajala. V roce 2015 nám nájemcům bylo nabídnuto, že si můžeme vybrat jakýkoli obdobný byt na Praze 6, který nám radnice Prahy 6 odprodá jako kompenzaci zmařené privatizace našeho bytu. Když jsme si z náhradních bytů vybrali, radnice nám ho neprodala.

Mezi tím si radnice Prahy 6 nechala vypracovat znalecký posudek na stav domu Na Marně 666, který naplňoval znaky trestného činu nepravdivého znaleckého posudku. Posudek měl asociovat, že dům je prakticky na spadnutí, ačkoli se jedná o poctivou prvorepublikovou stavbu. Podali jsme na znalce trestní oznámení. To bylo sice následně zastaveno, avšak policie přesto konstatovala ze strany znalce pochybení.

V roce 2018 si starosta Prahy 6 vymyslel, že jedině a jedině na tomto pozemku, na kterém stojí bytový dům Na Marně, musí být postavena nová dvoutřídní mateřská škola. Tím, že společně s výstavbou mateřské školy bude muset být demolován i dům v tržní ceně cca 50 mil. Kč, se jaksi vůbec neznepokojoval. Zastupitelstvo Prahy 6 v červnu 2018, které mělo záměr výstavby mateřské školy Na Marně, a tím logicky i demolici domu, schválit, záměr neschválilo. Občané, ale i zastupitelé argumentovali tím, že mateřská škola může a má být vystavěna na volném obecním pozemku u ulice Jednořadá, který má výměru 1499 m² a je vzdálen pouze 550 m od Marny. Tam měla radnice záměr postavit mateřskou školku opakovaně. V roce 2004, 2007 a dokonce ještě v lednu 2018. Viz zápis z jednání majetkové komise.

Avšak starosta Kolář nehodlal a evidentně dále nehodlá rozumně argumenty akceptovat a jako samoděržaví bez ohledu na zájem obce tím vědomě rezignoval na péči řádného hospodáře. Že se mu až tak nejedná o bohubilý záměr výstavby mateřské školy, prokázal bezprostředně po zamítnutí záměru demolice. To již zcela odhodil svoji masku, když zlostně hlasitě požadoval, aby mu zastupitelstvo odsouhlasilo prodat dům Na Marně 666 Arménům. Prosím, ukázka na plátně.

Dovolím si zde velmi zdvořile požádat rozumné členy hl. m. Prahy a doufám, že jsou to všichni z vás, aby zamezili zbytečné demolici této prvorepublikové vily, zvláště starosty Prahy 6, a tím i škodě mnoha desítek mil. Kč ve vlastnictví hl. m. Prahy. Obracím se zde na vás, protože věřím, že z voleb vzešli na Magistrátu zástupci občanů, kteří respektují zákony, právo a zájmy obce, kterou s naší nadějí nově zastupují. Děkuji za pozornost.

Prim. Hříb: Děkuji. Odpovězeno bude písemně. Další v pořadí je Markéta Lášková Žižková a připraví se paní Marta Semelová. Prosím.

Paní Markéta Lášková Žižková: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Markéta Lášková a pracuji jako průvodkyně. Nezdržím vás dlouho, rozhodně tedy ne déle než tři minuty. Přišla jsem vám krátce představit novelu živnostenského zákona, která se týká průvodců a pro kterou nutně potřebujeme, jak už jsme o tom hovořili, podporu současného Magistrátu, a už to docela hoří, protože její návrh je na programu prosincové schůze Poslanecké sněmovny.

V několika bodech bych chtěla uvést konkrétní změny, které novela přinese, a vyvrátit několik mýtů, které jsem zaznamenala na toto téma. Důvody, proč novelu potřebujeme, doufám, objasnila kolegyně Jana Horníková.

Změny. Současný název živnosti je provozování cestovní agentury a průvodcovská činnost v oblasti cestovního ruchu, a je to živnost volná. Takže to znamená, že si ji může přihlásit úplně kdokoli, aniž by musel cokoli splňovat. Stalo se tak za přispění pana Okamury v roce 2008, a od té doby my jako průvodci marně bojujeme za opět navrácení odborné způsobilosti jako podmínky pro tuto profesi.

Novela tuto živnost rozdělí nově na provozování cestovní agentury, která zůstane volnou živností, a průvodcovskou činnost v oblasti cestovního ruchu, která bude vázaná na vzdělání, a to konkrétně v oboru cestovního ruchu na středních, vyšších odborných, anebo vysokých školách, anebo v oboru historie na vysokých školách, přičemž budou uznány také studijní obory, jako je architektura, dějiny umění nebo pedagogika. Další možností bude absolvovat kvalifikační zkoušku nebo rekvalifikační kurz.

Teď k mýtům. Jeden mýtus, který jsem zaznamenala, je, že po schválení novely nebudou např. učitelé moci provést Prahou nebo jiným historickým městem své žáky, nebo že když někomu přijede návštěva, a on jí bude chtít ukázat Karlův most, hrozí mu nějaké postihy. To je nesmysl, protože nejde o výtěžnou činnost a ani o opakovanou soustavnou činnost, takže na to rozhodně není zapotřebí živnostenský list.

Za druhé, ohrozí to zážitkové prohlídky s bezdomovci, Corrupt tour nebo konání architektonických vycházek. Protagonisté těchto alternativních prohlídek si myslím, pokud nesplňují podmínku vzdělání, mohou klidně přihlásit jiné volné živnosti, například volnou živnost číslo 72 mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kurzů, školení včetně lektorské činnosti, nebo 78 poskytování služeb osobního charakteru, které také zahrnují v popisu velice podobné činnosti, jako doprovázení skupin.

Ještě bych chtěla uvést, že novelu, kterou vypracoval a vládě předložil minulý Magistrát, podporují nejen průvodci, ale i cestovní kanceláře a místní lidé, žijící v historickém centru nebo pracující. Letos na jaře, minulou zimu jsme na její podporu nasbírali skoro 1200 podpisů. Ve srovnání s Prahou sobě jsme samozřejmě žabaři, ale myslíme si, že i tak to vyjadřuje postoj, který spousta lidí má na tuto specifickou problematiku. Prosíme, podpořte nás ve snaze vrátit průvodcovským službám v České republice úroveň a zkulturnit centrum metropole. Děkujeme. Otázku nemám. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je Marta Semelová a připraví se Jiří Gebert. Prosím.

Paní Marta Semelová: Dobré poledne, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, jsem velice ráda, že se podařilo v minulých letech, že občané mohou vystupovat v interpelacích, že občané mohou vystupovat k jednotlivým bodům programu.

Co se nám jako klubu KSČM bohužel nepodařilo, je, aby tuto možnost mohli využívat mnohem více, a to v tom smyslu, aby se mohli přihlásit k interpelacím elektronicky. Fakt, že podle jednacího řádu ZHMP se občané mohou přihlásit k interpelacím do 9.30 ve čtvrtek, kdy je první den jednání Zastupitelstva, znemožňuje řadě lidí to, aby se sem vůbec dostavili, protože jsou lidé, kteří chtějí interpelovat, ale musí si na to vzít dovolenou, musí ráno se dostavit sem a potom čekat na půl jednou, aby zase mohli interpelovat.

V této záležitosti jsem chtěla apelovat na Radu hlavního města, ale i na vás jako zastupitele, abyste, protože všechny politické strany před volbami tvrdily, že radnice bude blíž k občanům, že bude vstřícnější atd., tak abyste tento krok udělali a změnili jednací řád v tom smyslu, že by se občané mohli např. den před tím elektronicky přihlásit k těmto interpelacím a nemuseli sem chodit už ráno na začátek jednání Zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že primátorem hlavního města je Pirát, tak věřím tomu, že k tomu máte hodně blízko a že by se vám mohlo podařit přesvědčit svoji koalici a další zastupitele, aby vstřícnost k občanům v tomto smyslu byla. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Omlouvám se, že jsem nestihl zareagovat na předchozí interpelaci. Ta bude odpovězena písemně. Co se týče interpelace paní Semelové teď, tak ano, jedna z digitálních agend, o které uvažujeme, je skutečně i elektronické přihlašování na interpelace.

Další v pořadí je Jiří Gebert, interpeluje náměstka Scheinherra. Připraví se PhDr. Jaroslava Kroupová.

Pan Jiří Gebert: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, věnujte prosím chvilku pozornost záměru oboru strategických investic MHMP na realizaci stavby 42821 Dvorecký most. Jde o to, jak chcete v tomto záměru pokračovat. Myslím si, že nové Zastupitelstvo by si mělo položit některé otázky, jak tento záměr se rozběhl svým standardním způsobem tím, že byl léta v nějakém územním plánu v různých podobách. Jednou to byl Podolský most, jednou to byl Dvorecký most, jednou to byl Výtoňský most, a stojí za ním urbanisté, kteří mají tu svou mantru, a potom za ním samozřejmě stojí stavební firmy, které chtějí stavět.

A teď se ptáme, jaký smysl vlastně ten Dvorecký most má a jak bude nakonec vypadat. Máme tady pro to, aby se ten most stavěl, nějaké údaje o tom, jakou potřebu mají lidé cestovat ze Smíchova na Pankrác? No takové věci nemáme. My víme jenom, že z Budějovické jezdí bus na zastávku Lihovar za 10 minut přes most, který dneska existuje, a to je přes Barrandovský most. Ptáme se, v čem je ta důležitá potřeba. Potřeba by měla být zřejmě pro cyklisty, ale s cyklisty je to vlastně podobné.

Teď máme otázku, kterou nám pokládají lidé. Co budeme dělat, až bude potřeba opravit Barrandovský most. Vypadne jeden pruh. Protože vypadne jeden pruh Barrandovského mostu, máme postavit nový most, který prakticky poškodí celý přírodní břeh Podolí? Tam kde jsou dneska Žluté lázně? Dnešní podoba mostu, který vyšel ze soutěže, vypadá tak, že přichází před plavečák, tam je jedna křižovatka, na tom Dvoreckém náměstí je druhá křižovatka tramvajová a nahoru vede tramvaj. O tom, jak vypadají tramvajové mosty, jsme se dozvěděli také už z toho mostu Trojského, který také měl být původně tramvajový, a víte, jak vypadá dneska.

Myslím si, že pomocná stavba by to být neměla a mělo by se uvážít skutečně o tom, jestli vůbec je zapotřebí, protože jsou města jako Ženeva nebo Curych, které mají uprostřed velké jezero, které se také musí objíždět. Tady objíždíme o 2 km více. Chtěl bych vědět od pana Scheinherra, proč a z jakých důvodů se na této stavbě má beze změn pokračovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Poprosím o odpověď pana náměstka.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane architektke, za vaši připomínku. Chtěl bych zmínit, že stavba Dvoreckého mostu je výsledkem zadání změny ÚP, která byla zadána již v roce 2009, a konsensuálně byla napříč politickými stranami schvalována.

Strategický důvod, proč má být postaven Dvorecký most, vychází např. ze strategie rozvoje tramvajových tratí, kde zde byla tato trať vyhodnocena jako jedna z nejefektivnějších a velice důležitá pro rozvoj tramvajové sítě, pro propojení Podolí a Smíchova. Pro vznik nových tramvajových linek, aby ty linky to nemusely objíždět přes Palackého most.

A dále zde máme schválenou strategii rozvoje pražské integrované dopravy, kde též jsou schválené nové autobusové linky, které by měly vést přes tento most. Toto je vlastně dostatečný podklad pro to, aby tento most byl ve své poloze postaven. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Není tu záměr na položení dodatečné otázky. Budeme pokračovat dále. Nyní prosím paní PhDr. Jaroslavu Kroupovou, která má interpelaci na paní radní Kordovou Marvanovo a paní radní Třeštíkovou. A připraví se pan Zdeněk Zacpal. Nevidím tady paní PhDr. Jaroslavu Kroupovou nikde. V tom případě poprosím pana Zdeňka Zacpala. Prosím a žádám o dodržení časového limitu tři minuty. Prosím.

Pan Zdeněk Zecpal: Vážení zastupitelé, po sametové revoluci se hodně mluví a píše o tom, že je třeba odbourávat stereotypy minulosti, rozejít se s komunistickou totalitou, odstranit její pomníky a vyzvedávat postavy, které k českým dějinám patří. My jsme dříve byli naivní a netušili jsme, že bude nezřídka pod toutéž hlavičkou z veřejného prostoru odstraněno ještě mnohem více, tj. stovky hodnotným uměleckých děl z 50. – 80. let, jimž se ideologická role nedala připsat ani náhodou. Většinou nebyla nahrazena ničím. Bližší info dá skupina Vetřelci a volavky.

Mnohé nové pomníky, které vyrůstají nebo se plánují, oslavují cizí habsburskou neosvíceně katolickou a často velice krvavou totalitu. V Senátu již stojí Albrecht von Waldstein, na Smetanově nábřeží císař Franz I., v Národním muzeu Franz Josef I., připravuje se pomník Marie Terezie, připravuje se tzv. Mariánský sloup s anděly, propichujícími kacíře – takto. To je ta Havlova pravda a láska, která má zvítězit nad lží a nenávisť? Pomníky pomahačům a příslušníkům dynastie, která posílala na smrt statisíce Čechů, aby si udržela svůj Schönbrunn. (Pískání vzadu v sále.)

Naopak sochy těch, kteří nezištně a s nasazením vlastního života bránili zem před vyhlazením cizími, se odstraňují. Socha husity Jana Želivského zmizela z Karlova náměstí. Teď se má dokonce odstraňovat i jeho pamětní deska. Info je zde v Lidových novinách předvčerejších. Odstraněna byla Jožka Jabůrková, umírněný Jan Šverma.

Od Národního obrození dlouho vládl étos, stavět sochy nezištným obětavcům, ale málo co láme páteř národa, tzn. jeho vlastencům, stejně jako i kosmopolitům, jako tato polistopadová tendence. Škodí zemi. Je to ohromná ostuda i před cizinci. Chcete v ní pokračovat?

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. S ohledem na to, že interpelovaným je Zastupitelstvo hlavního města Prahy, dávám možnost komukoli, kdo by chtěl ze Zastupitelstva odpovědět na tuto interpelaci. Nehlásí se nikdo, odpovím tedy já. Co se týče otázek, týkající se Mariánského sloupu, tyto budou odpovězeny pravděpodobně v průběhu projednání té petice. Jednu z nich budeme projednávat dnes, druhou někdy jindy, zřejmě na příštím zasedání Zastupitelstva. Přejete si položit doplňující otázku? (V 17.00 hodin?) Ano, dnes v 17.00.

Další v pořadí s interpelací je pan JUDr. Ivan Hrůza, interpelace na primátora. Prosím. Připraví se Robert Vašíček.

JUDr. Ivan Hrůza: Vážený pane primátore, zprovoznění Tunelového komplexu Blanka zásadně změnilo život na mnoha místech v Praze. V některých částech města došlo ke zklidnění dopravy, jinde výrazně narostl počet projíždějících vozidel a úměrně s tím došlo ke zhoršení životních podmínek obyvatel. To se týká zejména Prahy 6 a Břevnova zvláště. Jestliže před zprovozněním Blanky projíždělo Patočkovou ulicí pod 30 tisíc vozidel, pak v srpnu 2017 a 2018 přes 45 tisíc. Patočkova ulice se stala vysokokapacitním přivaděčem do nedokončeného městského okruhu. Ve špičkách opakovaně vznikají kolony a auta jsou vytlačována do okolí. Nadměrná hladina hluku a imise poškozují zdraví obyvatel.

V minulém období jsem jako zastupitel MČ a HMP požadoval od vedení Prahy pravidelná měření v okolí tunelového komplexu Blanka, jejich zveřejňování a dále provedení aktivních opatření města k ochraně obyvatel. Na tomto základě byl pak s jistým zpožděním zřízen web tunelblanka.cz, kde byly údaje o dopadech projektu publikovány.

Po dalších interpelacích byl v Patočkově ulici ve směru z centra položen tichý asfalt, do centra má být položen v roce 2019, byly vysázeny stovky keřů. Další měkká opatření ale zůstala pouze v rovině konzultací a úvah. Požadavek občanů a MČ Prahy 6 na podpovrchové umístění radiály v délce cca 1,5 km nebyl prováděn žádnými kroky města.

Pokud jde zjištěnou o hladinu hluku a imisi včetně množství polévatého prachu, měření probíhalo do roku 2017. Za rok 2018 nebyly údaje na webu o dopadech projektu publikovány. Žádám proto o obnovení těchto měření a jejich zveřejnění na webu. Současně žádám o aktivní přístup města k ochraně obyvatel těžce zasaženého Břevnova, pokračování v měkkých opatřeních a přípravě výstavby plánované radiály pod povrchem. To bych chtěl zdůraznit, pod povrchem.

Považuji za vážnou chybu, že Programové prohlášení současné vládnoucí koalice problémy Břevnova a jeho obyvatel přehlídí. V dané souvislosti si dovoluji připomenout, že tunelový komplex Blanka je dosud pouze ve zkušebním provozu a tento právní stav nelze udržovat dlouhodobě, natož trvale. Žádám o Vaše vyjádření v dané věci, jak hodláte chránit obyvatele Břevnova, a prosím o písemnou odpověď". Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem i na vaši žádost a poměrně nedostatek času bude odpovězeno písemně. Dalším v pořadí je Robert Vašíček. Prosím. Připraví se Václav Orcígr, ale není vyloučeno, že tuto interpelaci už nestihneme. Prosím.

Pan Robert Vašíček: Vážené dámy a pánové, vážený pane radní, resp. náměstkou Scheinherre, ptám se v souvislosti s rozpočtem pro dopravu, který hovoří o necelé 1 964 551 tisíc, jestli mám správná čísla. Táhne se celkově na rozpočet, zda se v tomto rozpočtu počítá s finalizací vjezdů a výjezdů z tunelu Blanka, zda se počítá s výkupem pozemků pro variantu 511 obchvatu Prahy, protože nevěřím tomu, že ta částka by odpovídala cenám pozemků, které se budou muset ještě vykupovat. Zeptám se, jestli v tom rozpočtu počítáte s Vesteckou spojkou, jestli v tom rozpočtu počítáte s Krčskou radiálou, což jsou všechno varianty řešení dopravy na Praze 4 a Praze 11. Vidím tady i radní z Prahy 4. Které by obrovským způsobem odlehčily.

Podotýkám, přijel jsem k vám dneska jako předseda stínového zastupitelského klubu SPD, Tomio Okamura SPD s výsledkem 3,5 %, 3,54, a přijel jsem z Prahy 11 a bylo to docela peklo se tam dostat. Všichni, co jste z Prahy 11 a z Prahy 4, tak víte, jak to tam vypadá. Stejně tak vy všichni, kteří jste třeba ze šestky, tak víte, jak to vypadá ráno na Kulaťáku. Myslím si, že rozpočet je podstřelený, a když se potom podíváte pořádně na výdaje v rozpočtu, a když se podíváte, že většina peněz se přesunula na rezervu, tak nezlobte se na mě, dámy a pánové, necht' prominou, vím, že vám nemůžu přisuzovat záměr, který třeba tak úplně nevypadá, nebo tak není, ale přesunout peníze do rezervy je první znak korupce. A to je přece docela špatný signál pro Radu, která je složena z protikorupčních bojovníků.

Takže bych měl tento konkrétní dotaz na pana radního, náměstka Scheinherra, jestli se mu nezdá 1 mld. málo, jestli se mu nezdá málo celkový rozpočet na dopravní stavby, a jestli v tomto rozpočtu počítá s řešením konkrétních dopravních staveb, a jsou to vjezdy, výjezdy do tunelu Blanka. Je to varianta Krčské radiály, nevím, jestli už o tom slyšel. Je to dále Vestecká spojka a je to výkup pozemků a následně zahájení stavby obchvatu Prahy ve variantě 511.

Za všechny občany Prahy, a nejenom za voliče SPD, vám děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Interpelace směřuje na pana náměstka Scheinherra. Zeptám se, jakým způsobem si přeje odpovědět.

Nám. Scheinherr: Děkuji za dotaz. Jenom se vyjádřím např. k výkupu pozemků stavby 511. Dneska je to žhavé téma. Ano, v rozpočtu máme 2,5 mld. na výkup pozemků, a k ostatním vám odpovím písemně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Vidím technickou od pana radního Adama Zábranského. Prosím.

P. Zábranský: Díky. Mám procedurální návrh. Vzhledem k tomu, že právě skončila doba pro interpelace občanů, nicméně ještě pár jich tady zbývá, tak že bychom prodloužili dobu, abychom mohli interpelace dokončit. Ovšem s tím, že kdyby to prošlo, poprosil bych občany, ať to urychlí, aby to potom nebylo na úkor interpelací zastupitelů. Poprosím, jestli bychom mohli procedurálním hlasováním prodloužit dobu pro interpelace občanů.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o prodloužení doby. Vidím ještě technickou. Prosím, pan Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Nevím, jestli je tohle vůbec hlasovatelný návrh. To je pevně zařazený čas. Klidně pro to hlasovat budu, ale v případě by pak vyšel čas i na interpelace zastupitelů. Aby to nebylo tak, že se to prodlouží. Nás je tam přihlášených, tuším, sedm, nebo osm, aby to pak neskončilo, abyste to ve dvě neukončili s tím, že stihneme dva zastupitele a nebudou moci interpelovat zase zastupitelé. Jestli to posunete obojí a skončíme 14.30 bez oběda, já s tím nemám problém.

Prim. Hřib: Upozorňuji, že první potom v interpelacích zastupitelů je Petr Stuchlík, kterého tady zatím nevidím. Ještě se hlásil s přednostním hlasem pan poslanec. Prosím.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Navrhuji následující řešení. Že by teď začaly interpelace zastupitelů, a my bychom schválili, že po interpelacích zastupitelů, až skončí, tak dostanou slovo občané, kteří byli ještě přihlášení. Myslím, že to je nejčistší řešení.

Prim. Hřib: Ano, technická pan radní.

P. Zábranský: Díky panu Čížinskému, že to vymyslel líp než já. Stahuji ten procedurální návrh.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Prim. Hřib: Paráda. V tom případě začínáme interpelace zastupitelů. Interpelace občanů budou pokračovat po dokončení interpelací zastupitelů. V případě, že se přece jenom na interpelace některých občanů nedostane, pak je prosím, aby zaslali své interpelace písemně.

Prvním v pořadí vylosovaném na interpelaci je Petr Stuchlík, který tady není. Teď mi došla informace, že se omlouvá nejenom z části, ale z celého jednání Zastupitelstva. Další v pořadí je pan zastupitel Milan Marušík. Připraví se Patrik Nacher. Prosím.

P. Marušík: Dobrý den všem, ještě jsem dneska nehovořil, tak zdravím všechny, kteří zůstali v sále. Samozřejmě zdravím vás, pane primátore. Mám jednoduchou otázku. Chci se zeptat, jak vy osobně se díváte na zavedení tramvajové linky na Václavské náměstí a jak to cítíte jako Pražan.

Prim. Hřib: Co se týče zavedení linky na Václavské náměstí, musím říct, že kdysi dávno osobně jsem také dost dobře nechápal, proč by měly být tramvaje zaváděny právě na Václavské náměstí, ale přesvědčily mě ty racionální argumenty. A ty racionální argumenty jsou založené na tom, že momentálně, když vám praskne kolej ve Spálené, tak skutečně není, má to hrozný dopad na tramvajovou síť jako takovou, takže kolej, která by měla vzniknout na horním konci Václavského náměstí, je zcela zásadní pro zlepšení kapacity a spolehlivosti celé sítě tramvají v Praze. Jedná se i o to, že např. v Ječné ta tramvajová trať už nepojme další tramvaje, protože např. IP Pavlova odbaví jako stanice víc cestujících denně, než Letiště Václava Havla. Jsou tam nutné další propojky, které usnadní také propojení mezi Žižkovem a Vinohrady, čímž se opět podpoří to, aby se lidé pohybovali po městě pomocí MHD. Chápu určité argumenty, týkající se toho, že na tom horním konci Václavského náměstí se odehrávají nějaké demonstrace apod., ale troufnu si tvrdit, že ty demonstrace se tam neodehrávají úplně každý den, byť se to možná poslední dobou stává častěji a častěji, ale přesto si myslím, že dočasné omezení dopravy pro specifické situace je lepší s tím, že ty tramvaje tam budou jezdit a v 99 % času to pomůže pražské hromadné dopravě.

Zeptám se, jestli chcete položit doplňující otázku v délce jedné minuty.

P. Marušík: Ne. Já bych musel to komentovat a samozřejmě kvůli tomu tady nejsem. Zjednodušeně, vy podporujete zavedení tramvaje na Václavské náměstí jako Pražan? Já si to pamatuji a považuji to za katastrofu v té době. To byla jenom otázka na vás, jak vy jako Pražan vnímáte Václavské náměstí a centrum metropole evropského velkoměsta. Děkuji.

Prim. Hřib: Z mého pohledu, tak jak jsem navštívil i jiné evropské metropole, tak v pěších zónách je poměrně běžné, že tam tramvaje jezdí. Tam tramvaj má významnou městotvornou funkci. A potom je tu samozřejmě dopravní aspekt. Já ano, jednoznačně podporuji zavedení tramvají na horní konec Václavského náměstí.

Dalším přihlášeným v pořadí je Patrik Nacher. Připraví se Václav Bílek. Prosím.

P. Nacher: Dámy a pánové, vážený pane primátore, mám interpelaci na vás, jak již bylo řečeno. Je to nepříjemné, když se za mnou bavíte. Nevím, jestli mě posloucháte. Ta interpelace je o tom, že tato koalice začala tím, a já to budu opakovat do té doby, dokud to bude ta koalice i nadále ona opakovat, že to je koalice změny v různých oblastech z hlediska nekumulace funkcí, netrafikaření, lepší komunikace s opozicí apod.

A moje interpelace směřuje k tomu, jakým způsobem do budoucna vy jako primátor plánujete organizování, jednání, svolávání takových důležitých orgánů, jako je Rada hl. m. Prahy. My opakovaně dostáváme body programu a ty samotné tisky v pondělí večer. Jednání Rady, jak všichni jistě vědí, je v úterý ráno. V pondělí mají, většina zastupitelských klubů má jednání klubů, kde se to běžně probíralo. A my v této chvíli nemáme vůbec šanci tisky projednat a vytvořit si k tomu nějaký názor, protože to je skutečně na poslední chvíli. Když bylo na první Radu, tak jsem to bral, a když je to soustavně, tak jsem se chtěl zeptat, protože v minulém volebním období byla minulá Rada kritizována, že to posílá v pátek, že to je pozdě. Ten pátek. Proti tomu ten pátek, to myslím, že všichni blednou v momentě, kdy to přijde v pondělí večer.

Jinými slovy, chtěl jsem se zeptat, jestli do budoucna plánujete nějaký jiný způsob organizování těchto základních záležitostí, jako je každotýdenní jednání Rady a informování všech klubů, zasílání tisků apod.

Prim. Hřib: Co se týče jednání Rady, jednání Rady by mělo být posunuto na pondělí dopoledne. Uzávěrka tisků do Rady by měla být v 15.30 hodin ve středu, tzn., v 15.31 by mělo být již zjevné, jaký bude program na následující Radu. Měla by tomu pomoci i elektronizace podepisování tisků, která by se měla odehrát co nevidět v rámci ještě tohoto roku. A co se týče toho, že teď jsme stále ještě do konce roku v nějakém přechodovém režimu, to je pravda. Co se týče toho, že se objevují tisky na poslední chvíli, momentálně je to často dáno tím, že některé tisky se objevují s odůvodněním, že bohužel předchází koalice je prostě už nestihla řešit. Doufám, že těchto tisků už bude minimum do konce roku, a v příštím roce žádné.

Nicméně připomínám, že se nelze vyhnout zcela situacím, kdy se stane nějaká vyloženě mimořádná neočekávaná událost, a v tom případě je nutné zařadit na jednání Rady tisk skutečně dodatečně, buď to třeba v pátek, anebo až v pondělí ráno, ale věřte mi, že já osobně udělám všechno proto, aby to bylo používáno pouze v naprosto nezbytných případech, a rozhodně aby nebyl tento institut zneužíván.

P. Nacher: Poznámka, aby mi bylo správně a dobře rozuměno. Mně ani tak nevadí ty tisky na stůl, to se někdy stát skutečně může. To jsem ani nepopisoval a nekritizoval. Mně jde vůbec o způsob svolávání a posílání klasických tisků. Ne červených a ne těch, které jsou rozdávány na stůl. Jestli bude nějaký časový úsek mezi tím, kdy bude rozeslán program, rozeslány jednotlivé tisky, a potom svolání samotné Rady. Jinými slovy, pro nezaujaté, jak tady vnímají informaci. Minule to bylo tak, že ve čtvrtek byla operativa, v pátek se to rozeslalo, v sobotu, v neděli si to mohli všichni nastudovat, načíst. V pondělí měli kluby, udělali si na to názor, a v úterý ráno byla Rada. Mně jde o to, jestli se nastaví nějaký režim u klasických tisků. To, že se něco postaví na stůl, to je jasné. To bylo i v minulosti, bude se to dít, a to nikdo soudný, kdo zná způsob fungování tady v Magistrátu, nekritizuje. Mně jde o ten standardní způsob. Říkal jste, že ve středu v 15.30. A potom jak to tedy bude? Rada bude v pondělí? Pochopil jsem to správně?

Prim. Hřib: Ano. Standardní způsob, cílový stav, do kterého by se to mělo dostat, je ten, že vlastně od 15.31 uvidíte v TEDu přímo elektronicky to, co má jít na další Radu. Od středy odpoledne nebo večer byste to tam měl vidět, byť vám možná ještě nepříjde oficiálně papír s nadsisem program, tak tisky uvidíte v tom stavu tři v TEDu, a to je to ono, co se bude projednávat na příští Radě. Rada bude v pondělí. V pátek přijde program, ale mělo by to být to samé, co je v TEDu viditelné ve stavu tři, plus ve středu v 15.31. V pondělí budou Rady od 9.00 hodin. Pardon, od 10.00.

Další interpelace Václav Bílek, připraví se Lubomír Brož. Interpelace pana zastupitele Bílka směřuje na náměstka Scheinherra.

P. Bílek: Děkuji, pane primátore. Pane náměstkou Scheinherre, původně jsem vás chtěl interpelovat k výkupu pozemků hl. m. Praha k plánované výstavbě 511. Poté co jsme tady vyslechli při projednávání programu Zastupitelstva, by to bylo zřejmě asi mlácení prázdné slámy. Je fajn, že chcete dostavě okruhy, ale já se ptám jak. Ptám se proto, proč nám nechcete tedy říci: Budeme pokračovat v plánovaných variantách? Pro zjednodušení poprosím o ústní odpověď. Budete pokračovat v plánovaných variantách, ano nebo ne? Děkuji.

Prim. Hřib: Prosím o odpověď pana náměstka.

Nám. Scheinherr: Ano, budeme pokračovat v dostavbách obou okruhů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Přejete si položit doplňující otázku v délce jedné minuty?

P. Bílek: Chtěl bych poděkovat za jasnou odpověď. Myslím, že kdybychom si ty jasné odpovědi dávali hned, tak si ulehčíme spoustu práce. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další následuje Lubomír Brož. Interpeluje náměstka primátora Hlaváčka. Připraví se pan Radomír Nepil. Prosím.

P. Brož: Dobrý den, vážené zastupitelstvo, pane náměstkou, já svou otázku trochu uvedu, i když předpokládám, že pan náměstek ji zná. V 80. letech při stavbě metra u Smíchovského nádraží byl objeven vydatný zdroj pitné vody a v hloubce několika desítek metrů byl vybudován takový důmyslný systém šachet, spojek, věží, vrtů, kterými lze vodu vytáhnout na povrch a upravit jako pitnou vodu.

V případě nouze by podle odborníků po dobu 10 dnů dokázal tento zdroj zásobovat pitnou vodou 600 tisíc Pražanů. Ještě donedávna byly tyto informace pouze v tajném režimu a vědělo o nich pouze několik lidí. Tohle je důležitý zdroj pitné vody, ale zejména v současné době, kdy se, jak víte, o pitné vodě a o vodě neustále mluví, mluví se o tom, jak Českou republiku postihne krize s vodou, tak je nyní ohrožen tento zdroj necitlivou výstavbou soukromé společnosti s nejasnou majetnickou strukturou.

V současnosti zřejmě začíná velká právní bitva o vlastnictví tohoto zdroje, nebo možná toho systému, který tento zdroj vody spravuje. Zapojilo se již do tohoto problému i Ministerstvo zemědělství, které si tu vážnost uvažuje. Situace je taková, že pozemky od roku 2015 vlastní soukromá společnost, která je koupila tehdy od IDS, a ten zdroj vody a technické zázemí spravuje Dopravní podnik Praha, který si zároveň nárokuje jeho vlastnictví.

Minulé vedení radnice odmítlo sejmout z pozemku stavební uzávěru, s kterou to developer kdysi kupoval. On se však nevzdává stavby, a ta stavba by mohla v současném nástinu tento zdroj ohrozit. Považuji to za velmi výrazné riziko a chci se zeptat na váš názor v této věci.

Prim. Hřib: Prosím pana náměstka o odpověď.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu Lubomíru Brožovi za dotaz. Ta věc je skutečně k řešení. Hodně o tom psal pan kolega Koutný v Lidových novinách. Má to nějakou složku územně plánovací, architektonickou i právní. Spolupracujeme na tom s paní JUDr. Marvanovou. Odpovím písemně, protože je to mnohem složitější, a odpovědi zveřejníme, protože je to důležitá věc. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je pan zastupitel Radomír Nepil, interpelace na primátora. Připraví se pan zastupitel Patrik Nacher. Prosím.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore. Vy jste v rámci předvolebního představení deklaroval změny v rámci kritických informačních systémů Magistrátu. Jedním ze systému, který jste zmiňoval, byl ekonomický informační systém. Tento systém protíná celé město, všechny příspěvkové organizace, a mě by zajímalo, co konkrétně máte v plánu s tímto systémem, protože po nás vám zbyla, myslím, připravená hotová zadávací dokumentace včetně analýzy rizik, co to bude znamenat pro hlavní město, potažmo pro městské části. Mě by zajímalo, co s tím uděláte, nebo neuděláte, nebo co máte v plánu. Děkuji.

Prim. Hřib: Co se týče ekonomického informačního systému a jeho případného nahrazování, tak samozřejmě jsme si vědomi toho, že se jedná o zásadní informační systém. Jedná se o systém, s kterým pracuje mnoho pracovníků, a tudíž jeho případná výměna, nebo jakékoli jiné změny musí být důkladně připraveny, a případně nějakým způsobem odpilotovány. Jinak by to mohlo mít významný vliv na chod úřadu. Tohoto všeho jsme si vědomi. Budeme tedy postupovat tak, abychom v žádném případě nenarušili chod úřadu jako takového, nicméně rozhodně budeme chtít vyvázat úřad ze závislosti na několika málo dodavatelích.

Přejete si položit ještě doplňující otázku?

P. Nepil: Ano, to je jasné, že to budete muset důkladně zvážit, odpilotovat. Ale mě by zajímalo, jestli hodláte s tím pilotem nyní třeba začít, nebo jaký bude první krok. Přípravné práce byly provedeny. Máte analýzu rizik, máte zadávací dokumentaci. To, co bylo na přípravu soutěže, potažmo toho pilotu eventuálně, to bylo odpracované nějakým způsobem za nás. Můžete zhodnotit, jestli dobře, nebo špatně, to je na vás. Ale mě by zajímalo, jestli bude následovat nějaký krok směrem kupředu.

Prim. Hřib: Ekonomický informační systém je sice velice významnou součástí celého informačního systému Magistrátu, nicméně přesto je to pouze jeden z více informačních systémů, a taky z více významných informačních systémů Magistrátu. My se momentálně nacházíme ve fázi, kdy přemýšlíme komplexně o nové architektuře všech informačních systémů Magistrátu, a proto teď asi vám nedokážu úplně říct, jestli do prvního plánovacího kola, které proběhne v lednu, se dostane přehodnocení architektury, nebo už první kroky, týkající se konkrétních informačních systémů. Nicméně mělo by být jasno v lednu.

Další interpelace je od pana zastupitele Patrika Nachera na primátora, a připraví se Lubomír Brož.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Navážu na předchozí interpelaci, byť je to na jiné téma, ale stejného charakteru. Zeptal bych se rád vás, pane primátore, jakým způsobem do budoucna budete obsazovat, nebo jaká je strategie nové koalice, nové Rady v obsazování statutárních orgánů. Protože zejména Piráti se jak v kampani, tak i po volbách prezentovali, že politici do statutárních orgánů nepatří. Oni i přesto jsou tam nominováni. Koalice si může nominovat, koho chce, kam chce, to vám nikdo nebere, ale zároveň nemůže konstatovat, že tam nesmějí být politici, když tam politici nominováni jsou.

Dvojnásob proto mě zklamalo, že nebyl, nebo předvídal jsem, schválen tisk nominace osob do orgánů s majetkovou účastí hl. m. Prahy, jak jsme to navrhovali, tudíž my vlastně nevíme, jaká je vaše strategie, protože bohužel je to jeden z tisků, který je skutečně na poslední chvíli na stůl na Radě. Pochopil jsem, že jsou překvapováni i koaliční zastupitelé.

Jaká je strategie v tomto, zvláště s přihlédnutím, že právě v tomto bodě byla předchozí koalice pod vedením paní primátorky hojně a opakovaně kritizována. Děkuji.

Prim. Hřib: Co se týče otázek obsazování míst v dozorčích radách, tak my máme v povolební strategii jako Pirátu uvedeno, nikoli že by nesměli být v dozorčích radách politici, protože je dost obtížné definovat pojem politik. Rád bych připomněl, že tady s námi v Zastupitelstvu sedí celá řada nestraníků, takže pokud byste to chtěl třeba definovat, jako že politik je člen nějaké politické strany, tak tady s námi sedí celá řada nestraníků, přitom by asi nebyl problém s tím, definovat je jako politici.

To, s čím my máme problém, je, pokud v dozorčích radách sedí političtí trafikanti. Jak poznat politického trafikanta? To je poměrně jednoduché. Z mého pohledu musí být splněno aspoň jedno ze tří kritérií. První kritérium je kritérium neodobnosti. Člověk nemá žádný vztah k tomu, co ta firma věcně dělá. Např. tak jako v minulém volebním období byl člověk, který vůbec nerozuměl IT, resp. popisoval své schopnosti v oblasti informačních technologií jako základní, jestli se nepletu, byl to pan Nekolný, dosazen do dozorčí rady Operátora ICT, tak to je politický příklad politického trafikantství z tohoto prvního pohledu.

Druhé kritérium je o tom, že ten člověk pobírá nepřiměřené odměny. Např. paní Plesníková, která pobírala v minulém volebním období, jestli se nepletu, nějakých 250 tisíc měsíčně kumulace na jednotlivých dozorčích radách, tak to je z mého pohledu další příklad politického trafikantství z důvodu nepřiměřených odměn.

Posledním kritériem, které je zásadní z mého hlediska pro to, aby byl někdo prohlášen politickým trafikantem, je to, že ten člověk tím bere na sebe určitý závazek, že něco bude dělat, nebo se něčeho zdrží v důsledku toho, že dostává ty peníze v dozorčí radě. To byl příklad např. těch poslanců ODS kdysi dávno, kteří odešli z Parlamentu, aby prošel daňový balíček, a přitom přijali místa v nějakých dozorčích radách nebo v nějakých státních podnicích nebo takto. A podobný příklad tohoto byla vlastně paní zastupitelka Monika Krobová Hášová, která potom hlasovala namísto s opozicí, hlasovala s koalicí. Protože byla právě v nějakých dozorčích radách.

To je z mého pohledu politické trafikantství, které je nepřípustné. Zeptal bych se, jestli máte doplňující otázku.

P. Nacher: Děkuji. Otázku. Vy jste to pojal tak, že já jsem se vás ptal a vy jste v zásadě odpověděl, jako kdybyste byl opoziční politik. Přehodil jste to do minulosti. Moje doprovodná otázka dodatečná se bude týkat toho, že připomenu. Politik je ten, který je zvolen. Teď je úplně jedno, jestli je za nějakou politickou stranu, nebo ne. My jsme se tady minule bavili, támhle vidím Adama Zábranského, ten doufám, že to potvrdí, že tady byla letitá diskuse s Piráty, že politik = v tomto případě zastupitel, ať už zastupitel hl. m. Prahy, nebo městské části, by neměl být ve statutárních orgánech. Já jsem na to vždycky konzistentně vystupoval tak, že politik dnem voleb nepřestane být odborníkem, expertem. V momentě, kdy něco vystudoval, má něco za sebou atd. To si můžete najít ve stenozáznamech.

V této chvíli praxe, která byla kritizována, pokračuje. Když jsem si našel ta kritéria, která vy máte ve výběrových řízeních, a k tomu směřoval i můj dotaz, tak tam se té odbornosti, na kterou se odvoláváte, ta se týká pouze 30 % kritérií. 15 % je znalost pirátského programu, 15 % je reference od Piráta a 20 % je – mám tady screenshot z vašeho webu, mám to přesně. 20 % je celkový dojem. Jinými slovy, 50 % jsou věci, které se vůbec netýkají odbornosti, ale týkají se vztahu k Pirátské straně.

Já to nekritizuji. Vy si tam můžete dát, koho chcete. Mně jde jenom o to, jaký je rozdíl mezi politickým trafikantem a touto volbou, která se na první pohled tváří, že se tomuto brání, ale ve výsledku to může být pro lidi ještě méně transparentní, protože zatímco před tím politické subjekty za to byly zodpovědné, tak vy v této chvíli vyvoláváte dojem, že děláte výběrové řízení. Děkuji.

Prim. Hřib: Co se týče toho, momentálně jsou Piráti jediná klub, který tady dělá otevřená výběrová řízení. Jsem přesvědčen o tom, že je to postup, který je nejprospěšnější pro městské firmy, tak aby tam seděli skutečně odborníci, a nikoli pouze kamarádi někoho. Pochopitelně existují i jiné způsoby, jak se dopracovat k odborníkům. My do toho nemluvíme našim koaličním partnerům a v zásadě pokud jsou dodržena ta tři pravidla, o kterých jsem mluvil, tak aby nedocházelo k politickému trafikantství, tak mně přijde, že to je v zásadě akceptovatelné,

Co se týče toho, že v městských společnostech by neměli sedět politici, tak za Piráty nejsou nominováni do dozorčích rad politici s jednou jedinou výjimkou, a to je Pražská plynárenská holding, což je firma, kterou máme záměr zrušit, protože nevykonává žádnou reálnou činnost. Mám za to, že jste teď také členem dozorčí rady. Budou tam nominováni uvolnění zastupitelé z řad Pirátů, což povede k tomu, že oni za to nebudou pobírat žádnou odměnu, což už a priori vylučuje to, že by to mohla být politická trafika.

To je jediný princip, kde lze z mého pohledu akceptovat to, že tam je dosazený politik.

Dalším v pořadí je poslední interpelace pana zastupitele Lubomíra Brože na paní radní Třeštíkovou. Prosím.

P. Brož: Děkuji. Vážená paní radní, kolem umístění Muchovy Slovanské epopeje panují neustálé dohady a spekulace. Mluvílo se o tom, že bude na Těšnově. Potom se mluvilo o Výstavišti, které, jestli se nepletu, ve své studii doporučil IPR, a následně ho schválilo pražské Zastupitelstvo jako místo pro umístění té epopeje. A teď jsem zaznamenal zprávy o tom, že se uvažuje o nějakém jiném řešení, tak jsem se vás chtěl zeptat na váš postoj a případně záměr. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Poprosím o odpověď paní radní.

P. Třeštíková: Děkuji za dotaz. S tématem epopeje se seznamuji a v rámci týmu, který jsem zatím už dvakrát svolala, kde sedí i pan ředitel Cipro, paní ředitelka Galerie hl. m. Prahy Juříčková a další odborníci, zvažujeme všechny možnosti. Jakmile budu mít nějakou jasnější odpověď, samozřejmě s tím Zastupitelstvo seznámím.

Prim. Hřib: Děkuji. Přejete si položit doplňující dotaz? Není tomu tak. Tím pádem jsme vyčerpali interpelace za strany zastupitelů a vracíme se opět ke zbylým interpelacím ze strany občanů.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Interpelace občanů je tedy ze strany Václava Orcígra na pana náměstka Hlaváčka. Připraví se Zdeněk Meisner, který bude rovněž interpelovat náměstka Hlaváčka. Prosím, máte slovo.

Pan Václav Orcígr: Dobrý den, děkuji za slovo. V první řadě chci poděkovat za nadstavbový čas, který byl občanským interpelacím vymezen. A obracím se na pana náměstka Hlaváčka s interpelací spolku Arnika, který zastupuji.

V červnu 2017 přišel Arnice dopis od Městského soudu v Praze, ve kterém jsme se dozvěděli, že Mgr. Martin Červinka podal na spolek Arnika návrh na zrušení. Protože jsme si byli jisti, že jsme se nedopustili žádného jednání, které by ke zrušení spolku mohlo vést, museli jsme si zajistit právní zastoupení a bránit se před soudem. Před několika dny nám přišlo usnesení, ve kterém nám soud sdělil, že návrh nebyl oprávněný. Potvrdil nám tedy naše přesvědčení, že je vše v pořádku a že ta žaloba nebo ten návrh na zrušení byl zjevnou šikanou, spojenou s činností Arniky.

Byli jsme ale velmi překvapeni, když jsme zjistili, že se jméno pana Červinky objevilo na webu Magistrátu hl. m. Prahy. Pan Mgr. Martin Červinka je vaším asistentem. Nemůžeme si být samozřejmě zcela jisti, zda se nejedná o pouhou shodu jmen. Ze žaloby je nám známa adresa i datum narození pana Červinky, a stejné údaje jsou o něm veřejně dostupné i v obchodním rejstříku. Tyto údaje zde nebudeme kvůli ochraně osobních údajů zveřejňovat, ale dodáme vám je osobně.

Žádáme vás tedy, abyste ověřil, zda se jedná o totožnou osobu, a pokud ano, prosíme, abyste z této situace vyvodil patřičné závěry a důsledky. Je podle nás nepřijatelné, aby váš asistent takto šikanoval občany a zbytečně zahlcoval soudy návrhy, o kterých je předem jasné, že nemají naději na úspěch. Zároveň žádáme, aby váš asistent vysvětlil, co bylo motivací k podání návrhu na zrušení spolku Arnika. Děkuji mnohokrát.

Prim. Hřib: Děkuji. Prosím pana náměstka o odpověď, bude-li ústní nyní. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Dobrý den, vážený pane kolego. Velmi rád vám odpovím. Pan kolega žaloval tu věc stejně, jako vy žalujete spoustu dalších jiných věcí. To je krásné na té demokracii, že to můžeme dělat. Kdyby to nešlo, jsme v nějakém zvláštním systému. Myslím, že to je úplně v pořádku. Rád se s vámi sejdu to i probrat.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi. Přejete si položit doplňující otázku? Není tomu tak. Děkuji. Dalším v pořadí je Zdeněk Meisner s interpelací opět na náměstka Hlaváčka. Připraví se Vít Janoušek a prosím všechny o dodržování časového limitu, tak aby se dostalo i na ostatní občany v řadě. Děkuji, máte slovo.

Pan Zdeněk Meisner: Děkuji, dobrý den. Vážený pane primátore, vážení všichni. Řeknu tady drobeček své interpelace, kterou jsem chtěl mít v rámci radního projednávání, když se říkalo stáhnout, nestáhnout to přisouzení majetku a větších kompetencí pod IPR. A teď tady řeknu jednu jedinou maličkost.

Včera jsem byl v kempu, projednávala se dopravní SEA, a ten pracovník IPR nám tam sdělil, že je participace. Participace je nová věc, je to takové nezažité, lidé to neumějí, lidé nechodí atd. Byl jsem překvapen, protože IPR předloni udělal velkou mezinárodní konferenci, kde ujistil své zahraniční partnery, že participaci má zvládnutou. Považuji to celé tehdy za blafák, ale to je jedno.

Chci říct jedno, pane architektke. V roce 1995 kdyby se řeklo, že participace je skutečně věc v plenkách, tak v 42tisícovém městě se strategický plán, konkrétně v Příbrami projednával do půlnoci, 250 lidí v městském divadle, bylo to velmi drsné, a pak to ještě pokračovalo dále. V roce 2016 se strategický plán jeden a čtvrtmilionového města projednával, 28 lidí u toho bylo, za 90 minut bylo vymalováno, protože na té vatě nebylo co hovořit.

Říkám to proto, že když mi někdo říká, že lidé nechodí participovat, tak to je proto, že lidé nejsou hloupí a vědí, jestli má nebo nemá cenu se účastnit toho divadla. To je jedna věc. A vzápětí ještě dořeknu, že exponent IPR včera řekl občanskému sdružení, které se trápí s ulicí V Holešovičkách, že je nezval, nezval, nezval, oni chtěli, chtěli, chtěli, oni ho odmítali, odmítali s výsledkem, že by jich tam přišlo moc. Během půl hodiny nám řekl, že lidé nechodí, a potom, že lidé chodí.

Proč to říkám? IPR permanentně, nikoli pouze v této věci by měl hovořit buď k lidem, kteří jsou do 25 let a nemají si co pamatovat, anebo lidem, kteří prošli lobotomií, protože jinak se nám tady někdo, kdo je výborně placen za to, že je totální diletant, anebo nás totálně klame, že se nám tady směje do očí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Interpelace směřuje na pana náměstka Hlaváčka. Díky.

Nám. Hlaváček: Zdeňku, zdravím vás. IPR je mnoho let aktivní v participaci. Vydal manuál participace. Každý z nás může být jistě lepší, ale vůbec tomu nerozumím. Maximální množství projektů se participuje. Strategický plán se participoval dlouhodobě všemi možnými médii včetně webového formuláře a se všemi kluby tady na Magistrátu. Opravdu nerozumím té kritice. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Přejete si položit doplňující otázku v délce jedné minuty? Ale musíte k mikrofonu.

Pan Zdeněk Meisner: Děkuji. Myslím si, že jsem to v kostce řekl a že se to pochopit dalo. Myslím, že si to s panem architektem vyříkáme písemně nebo na jiném fóru, protože tady jde skutečně o fundamentální způsob fungování této instituce, která od chvíle, kdy začala dělat strategický plán, začala vyrábět pod hlavičkou participace jakousi participaturu, jako byla demokracie za Kryla, participaturu, která je jednostranný proces shora směrem dolů, a ta zpětná vazba tam prostě není, není, není, protože ti hoši, kteří ji dělají, se chovají asi jako telefonní operátoři. Můžete jim říct úplně cokoli, oni jsou splachovací. Děkuji.

Prim. Hřib: Bude doplňující odpověď? Fajn. Další v pořadí je Vít Janoušek, který má interpelaci na Radu hl. m. Prahy. Další v pořadí by měl být znovu Jiří Gebert v rámci druhého kola. Uvidíme, jestli se k tomu dostaneme. Prosím, máte slovo.

Pan Vít Janoušek: Dobrý den, dámy a pánové, v podstatě budu hovořit téměř o tom samém, o čem jste hovořili vy, když jste mluvili o tom, že potřebujete mít podklady včas, potřebujete, aby ty podklady byly dobře připravené, aby vám dávaly smysl a aby ty podklady byly v souladu s tím, co jsou ostatní dokumenty Prahy.

Strategický plán, R1, Metropolitní plán byly zpracovány na základě doporučení expertů OECD, kteří přijeli do Prahy, zpracovali zprávu. Ta zpráva je velice slavná a většina cílů je z ní odvozena. To samé OECD má velmi důležitý výbor, který se zabývá tzv. regulatorní politikou, a 10. října 2018, tzn., později, moje informace jsou čerstvější, ne deset let staré, jak říkal pan ředitel Boháček, tak uveřejnil výhled regulatorní politiky na rok 2018, a doporučuje se v něm, aby všechny předpisy jak zemí, tak samospráv, byly zpracovány pečlivě, kvalitně, aby zapadaly do kontextu a aby pomáhaly. Předpis, který prostředí zhorší, je špatný.

A tento efekt má zajistit tzv. posuzování RIA. Toto posuzování RIA už se dělá u zákonů, které jsou do Parlamentu. Praha podle mého názoru vzhledem k tomu, že představuje 25 % objemu ekonomiky ČR, má 10 % lidí, má svůj vlastní zákon a má poměrně velmi důležité předpisy, jako např. Pražské stavební předpisy, by tuto proceduru dle mého názoru měla uplatnit taky. Např. pomůže nějaký právní předpis, pomůže Metropolitní plán drobným podnikatelům? Pomůže zlepšit genderovou situaci? Pomůže zlepšit situaci seniorů? Je zpracován tak, aby zohledňoval všechny vrstvy populace, nejenom některé? Nejenom ty, kteří jezdí auty?

To si myslím, že jsou velmi důležité věci, a já tedy prosím Radu o zprávu, anebo o odpověď písemnou, zda uvažuje nějakým způsobem zkvalitnit přípravu podkladů, protože upřímně řečeno, co bylo předloženo do bodu 2, to je odkaz na studii, která ještě nebyla zpracována, v rámci SEA, která ještě nebyla dokončena, a ta zpráva důvodová, která šla do Rady, je jiná, než která byla předložena vám.

Zdvořile si dovoluji poznamenat, že upřímně doufám, že kvalita se v dalších časech, až na to bude samozřejmě více času, chápu, kdybych byl ve funkci tři týdny, byl bych rád, že zpracuji jakýkoli soudný dokument. Ale je potřeba opravdu, tak jak jste říkali, rozmyslet si, jak předpisy budete dostávat, jaký výbor je bude schvalovat, a nastavit procesy i na městských částech. To je všechno, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že interpelace směřuje na celou Radu, zeptal bych se, jestli chce někdo z přítomných radních reagovat přímo. Není tomu tak, v tom případě vyřídíme interpelaci písemně.

Zbývá nám čas na poslední interpelaci občana, a je to podruhé Jiří Gebert, interpelace na náměstka Hlaváčka. Nemáme interpelujícího. Interpelující není přítomen? Není přítomen. V tom případě další v pořadí je JUDr. Ivan Hruža, interpeluje primátora. Prosím.

JUDr. Ivan Hruža: Vážený pane primátore, vrátím se k věci, kterou jsem otevíral v minulém volebním období, nicméně sdělovací prostředky to nezajímalo, a onu část Zastupitelstva, která byla zainteresována, rovněž ne. V minulosti existovala příspěvková organizace Technická správa komunikací. 19. června 2014 byla založena akciová společnost, která byla zapsána v onom roce 2014 v září do obchodního rejstříku. Nicméně nevykonávala žádnou činnost. Teprve v roce 2017 usnesením z 1. 4., tedy Zastupitelstva hlavního města, usnesením z 1. 4. 2017 došlo k tomu, že TSK a. s., která byla takto založena, převzala zaměstnance oné příspěvkové organizace a začala vykonávat původně zamýšlenou činnost. Co mám ovšem na mysli? Je to debata o těch odměnách, jak to vlastně na úrovni města fungovalo a bohužel funguje do současnosti.

Když se podíváte, pane primátore, do dokladů, které jsou založeny ve sbírce listin a v obchodním rejstříku, tak zjistíte, že kupříkladu v roce 2015 při výkazu zisku a ztráty ta akciová společnost nově založená rozdělila od 30. září, kdy byla zapsána, tzn. za tři měsíce, na odměnách členům orgánů 1 171 tisíc. Následující rok odměny členům orgánů obchodní korporace činily 6 857 tisíc. Mluvím o roce 2015.

Ještě v roce 2016, jak zjistíte z dalších listin, které jsou založeny u soudu, ještě v roce 2016 došlo k vyplacení odměny členům řídicích a kontrolních orgánů 8 179 tisíc. V té době ještě v roce 2016 měla ta akciová společnost dva zaměstnance, prosím pěkně. Členů orgánu, když se podíváte, měla několikanásobně víc, a aby se to nepletlo s rokem 2015, kdy bylo vyplaceno 6 857 tisíc, tak v té době průměrný přepočtený počet zaměstnanců činil 1,13.

Takhle to tady fungovalo, to jsou ony pašalíky, které jsme samozřejmě s Piráty jako komunisté kritizovali. Že se to dnes nebude některým líbit, je zřejmé. Na základě toho si dovolím vznést dotaz.

Soudíte, pane primátore, že byly členům orgánů TSK hl. m. Prahy a. s. oprávněně a přiměřeně za období od října 2014 do 1. 7. 2017 vyplaceny odměny členům orgánů, nebo jim takto vzniklo bezdůvodné obohacení? Předem děkuji za odpověď.

Prim. Hřib: Co se týče bezdůvodného obohacení, to je spíše otázka na právníka, než na mě. Odměny v statutárních orgánech městských firem jednoznačně musejí být přiměřené, tzn. v případě, že městská společnost má obrat kolem, řekněme, jednotek miliard, tak by to mělo být nějakým způsobem odpovídající tomu.

Co se týče otázky vůbec samotné existence TSK a.s., která byla zřízena s odůvodněním toho, že město by mělo něco nějak ušetřit, tak teď se ukazuje, že tento krok předchozích politických reprezentací nebyl úplně rozumný, protože ve skutečnosti město nyní na daních kvůli tomu a. s. trátí. Je spíš na místě přezkoumat to, jakým způsobem by to celé mělo být řešeno, zdali by nebylo vhodnější vrátit se spíše k příspěvkové organizaci.

Přejete si položit doplňující otázku?

Pan Ivan Hřůza: S tím, co jste řekl, souhlasím. Nicméně ten problém pro mě je v tom, že já jsem vnímal, že paralelně existující struktura, která v orgánech společnosti má politiky, samozřejmě nebyli tam ani komunisté, ani Piráti, co je bez debat, tak že odměňuje členy orgánů, když přitom z logiky věci žádnou činnost neodvádí, neboť má jednoho zaměstnance, nebo dva zaměstnance. Mluvím o období od vzniku od roku 2014 do tzv. transformace, kdy na ni přešla činnost a předmět činnosti z příspěvkové organizace.

Mně vadí, když si politici vyplácejí něco, na co nemají práv. To jinde v obchodních firmách, v korporacích neexistuje. Toto je skandální.

Prim. Hřib: Co se týče nepřiměřených odměn, tak to samozřejmě vadí, jenom jak zmiňují, nejsem schopný říct, jestli se to kvalifikuje, nebo lze to popsat termínem bezdůvodné obohacení, což je nějaký právní termín, který má asi nějakou definici. Fajn.

Nyní s ohledem na to, že je 14.04, tak na posledního v pořadí z interpelací občanů pana Roberta Vašíčka z SPD se již bohužel nedostane. Je mi to líto, ale budete muset zaslat svoji interpelaci písemně a bude vám následně odpovězeno. Tím byl program interpelací občanů a zastupitelů v tomto bloku vyčerpán, a nyní následuje do půl přestávka. Sejdeme se znovu ve 14.30.

(Jednání přerušeno od 14.04 do 14.33 hodin)

Prim. Hřib: Přestávka skončila, budeme tedy pokračovat. Vážené členky a členové Zastupitelstva, dámy a pánové, přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů podle schváleného programu jednání. Prvním bodem programu je

1.

Tisk Z - 6931**k návrhu na schválení dodatku k obecné smlouvě o poskytnutí účelové dotace na provedení revitalizace okolí budovy Národního muzea ve vazbě na prováděnou rekonstrukci**

Předkladatelem jsem já. Prosím tedy pana náměstka Hlaváčka, aby se ujal řízení schůze.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Dávám slovo panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Tento materiál předkládám na základě usnesení Rady hl. m. Prahy číslo 2990 ze dne 4. 12. 2018. Na základě usnesení ZHMP číslo 38/7 ze dne 14. 6. 2018 byla dne 18. 7. 2018 uzavřena obecná smlouva o poskytnutí účelové dotace na provedení revitalizace okolí budovy Národního muzea ve vazbě na prováděnou rekonstrukci. Po skončení stavebních prací byl požádán IPR hl. m. Prahy k provedení závěrečné kontroly provedených prací dle smlouvy.

Závěrečná kontrola provedených stavebních prací byla provedena a dne 22. 11. 2018 byl ze strany IPR potvrzen položkový soupis prací v rámci provedených stavebních prací, kde došlo k úpravě v objemu a druhu některých položek prováděných stavebních prací, a dochází tím k celkovému snížení finančního objemu ve výši 2 056 248,26 Kč bez DPH, tedy 2 488 060,40 Kč bez DPH.

Výše účelové dotace dle smlouvy tedy 43 252 018,93 Kč bez DPH, tedy 52 334 942,91 Kč s DPH. Celkové náklady stavebních prací v souladu se soupisem změn, který byl odsouhlasen ze strany IPR dosáhli částky 41 195 770,67 Kč bez DPH, tedy 49 846 882,51 s DPH. V souladu s požadavky smlouvy dochází k narovnání položkového soupisu prací podle závěrečné kontroly IPR na základě skutečného stavu o provedení prací oproti předpokládané hodnotě stavebních prací.

Nám. Hlaváček: Otevírám rozpravu. Přátelé, hlasujeme. Uzavírám rozpravu. Nefungoval mi mikrofon. Omlouvám se. Můžeme hlasovat.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, návrh byl přijat.

Předávám vedení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Druhým bodem programu je

2.

Tisk Z - 6933**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy - v působnosti odboru UZR MHMP**

Předkládá první náměstek primátora Hlaváček. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Vážený pane primátore, dámy a pánové, téma již se dnes diskutovalo, materiál byl odsouhlasen Radou hl. m. Prahy. Má čtyři základní body.

Rozšiřuje hlavní činnosti IPR Praha o část činností Úseku dopravního inženýrství, která je v současné době v působnosti společnosti Technická správa komunikací, ale nejedná se v tuto chvíli o přesun, ale o vytvoření prostoru v rámci statutu.

Druhý bod je zajištění činností v souvislosti se směrnicí INSPIRE pro prostorová data. Třetím bodem jsou činnosti, které jsou dnes ve vedlejší činnosti přesunuty do hlavní činnosti.

A posledním čtvrtým bodem je rozšíření nemovitosti o vlastní objekt institutu, a smyslem je efektivnější správa a příprava rekonstrukce této významné budovy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Do rozpravy jsou přihlášení občané. Chtěl bych poprosit nejprve pana Zdeňka Meisnera.

Pan Zdeněk Meisner: Děkuji. Vezmu to v několika krátkých bodech, které řeknu asi na přeskáčku, protože jeden každý z nich by vystačil na dlouhé povídání, možná na nějaký workshop, symposium, anebo víc.

Před dvěma lety udělala paní primátorka ekonomický audit IPR, který dopadl tak, jak dopadl. Občan se jenom divil, že někdo nebyl soudně stíhán, anebo alespoň nějaký postih. Výsledkem je laický pohled, že v IPR jsou již lidé, kteří jsou nedotknutelní.

Druhý bod, letos v květnu konference u paní primátorky panem Kunovským dělaná, kde ředitel IPR pan Ing. Boháče konstatuje, citují: My budeme scelovat developerům pozemky. Říkal to mezi svými, byla tam nadšená atmosféra těch, kteří si rozumí. Já to říkám proto, že člověk sleduje několik let tu instituci, a musím říct, že tehdy letos v květnu jsem si říkal, kdy konečně začne IPR tlačit na to, že se osamostatní zpod střechy Magistrátu. Bim ho, už jsme tady, částečně první krok.

Vidím, že tady máme hegemonu, který už dneska pod své křídlo dostal teorii, legislativu, první bod je oslunění, teorii, kterou si dovolím říct můj názor, můžete nesouhlasit, je v podstatě taková lisenkovština, kterou je město krátkých vzdáleností na IPRácký způsob.

Potom tady máme Metropolitní plán, o kterém před dvěma lety už bylo jasné, že neprojde a že bude mít velké potíže, přesto že se propasíroval, paní Kolínská to prohrála, a máme tady to, co máme, a namlouváme si, že to zvládneme do té doby, kdy to zvládneme. No. Je tady až po tu lavičku, která trvala rok mezinárodní soutěž, v podstatě kdo chce, tak si během hodiny nagoogluje sto slušných laviček a během nějaký dvou týdnů může udělat výběrové řízení. Má to tam i s cenami. Lavičku nepovažuji za nesmysl. Lavička a klandr a zastávka, to jsou velice důležité věci, které nám ilustrují, jak IPR jede na totálního hegemonu veškerého pánování v Praze.

Když se vracím ke včerejšku, tím už vlastně budu končit, když jsem viděl, jak se chatrně IPR – ještě promiňte. Loni na jaře pan Ing. Makovský nám sdělil svoji analýzu způsobu fungování dopravy v Praze, jakým způsobem by byla dobrá, kdyby se tedy realizoval metroplán, a spočítal, že město ušetří na externalitách dopravy 50 mil. ročně. Byl tam nějaký ministerský úředník, jenom zíral.

Prim. Hřib: Prosím o dodržování časového limitu.

Pan Zdeněk Meisner: Půl minuty, prosím. Jenom chci poprosit, abyste v této chvíli zvážili, jestli přesunout pod částečně dopravní agendu od IPR majetek pod IPR. Tyto věci by se měly prodiskutovat a musím říct veřejněji, než tím jednostranným způsobem, kterým bylo. V tomto případě souhlasím s návrhem opozice, aby se to stáhlo. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan Vít Janoušek. Připraví se pan Robert Vašíček. Prosím o dodržování časového limitu tři minuty. Děkuji.

Pan Vít Janoušek: Pokusím se. Dobrý den, dámy a pánové, proč jsem si dovolil vám poslat e-mailem materiál, který jsem vám poslal. Ty podklady, co jsou poskytnuty, jsou neprojednané, je to odkaz na něco, co se teprve bude dělat. U ničeho z toho nejsou dopady na hospodaření Prahy. Kolik nás to bude stát? Zlevní nám to něco? Zdraží nám to něco? No a co se týče toho areálu, tak pokud v IPR pracuje pan architekt Koutský, tak s jeho slavnou averzí vůči památkářům opravdu ten areál bude renovován citlivě? Nebude to další místo výškových věží, kde bude stometrová budova? Kdo ví, třeba ne, třeba ano.

Zeptám se asi takto. Je v plánu trvale udržitelné mobility, je v Metropolitním plánu, je ve strategickém plánu a bylo v plánu zlepšování kvality ovzduší, byla uvedena nějaká konkrétní kritéria? Nebylo. Co udělal Frank Bold? Vzal tento plán zlepšování kvality ovzduší, dal ho k soudu, a řekl: Prosím vás, to není žádný plán. Tady nejsou žádná konkrétní kritéria, která můžu za prvé rozkládat po rocích, za pět let chci mít zlepšení o 20 %, no tak každý rok si musím spočítat, co musím dosáhnout. A taky nemůžu zkontrolovat, že to funguje, když neříkám nic konkrétního. Je to určitá ekonometrie. Jsem příznivec zdravého životního prostředí, ale taky jsem ekonom. Všechno by to mělo končit nějakou ekonomickou analýzou z mého pohledu, kde se tedy řekne, bude toho dosaženo, nebude toho dosaženo, kolik nás to stálo a co můžeme udělat příště, aby to bylo lepší?

A tady u tohoto materiálu mám velkou obavu, že nevíme vůbec, co to má konkrétně měřitelně zlepšit a co nás to měřitelně bude stát. Kolik lidí, přesunou se, nepřesunou se, kdy se přesunou a jak to bude pokračovat dál. V tuto chvíli vlastně do EIA podklady dává TSK, ÚDI a IPR. V pátém roce se musejí potkat na číslech. Obě dvě jsou městské organizace, pouze dávají odborné stanovisko. Není to znalecký ústav. Tím, že si dělaly navzájem křížovou kontrolu, byla určitá jistota, že to bude spočítané dobře. No a když to bude dělat jedna instituce, tak upřímně doufám, že IPR vyvine velké úsilí a stane se znaleckým ústavem. Držím mu k tomu palce. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Posledním přihlášeným do diskuse z řad občanů je pan Robert Vašíček. Mezi tím tady ještě přečtu omluvenku od pana zastupitele Zdeňka Zajíčka, který tady nebude od nejspíš 15.00 do nejspíš 18.00. Nemůžu to přečíst. Prosím.

Pan Robert Vašíček: Patrik Nacher promine, nastavím si to výš. Robert Vašíček, předseda stínového zastupitelského klubu Svobody a přímé demokracie, Tomio Okamura, SPD. Vážená Rado, vážení zastupitelé, v souvislosti se změnou zakládací listiny IPR, Institutu plánování a rozvoje města, připomínám, že tato organizace, která má trošku kafkovský rozměr, vznikla z Institutu hlavního architekta, resp. z Útvaru hlavního architekta, což byl takový ještě kdysi dávno komunistický normalizační útvar. On fungoval v té době dobře, protože vše bylo centrálně plánované.

Rád bych vám přiblížil, že situace třeba u nás na Praze 11 je taková, že my vlastně ani nevíme, co tady děláte. My tam máme své vlastní město. Je nás tam skoro 100 tisíc lidí, je nás teď 76 tisíc. Když se připravoval Metropolitní plán, tak nám to trošku připadalo jako Kafkův román Proces. Bylo nám oznámeno, že se máme přihlásit do Metropolitního plánu. Bylo nám oznámeno, že k tomu máme dávat připomínky. Bylo nám oznámeno, že se na tom máme podílet, ale rozhodně nikdo nevěděl, jak se to má dělat.

Rád bych navrhl Radě, aby využila tohoto institutu, resp. aby využila této vzácné historické příležitosti, abych duch Útvaru hlavního architekta, který tady je někdy od 80. let, pamětníci budou přesně vědět datum zřízení, aby ho změnila a aby spoluzakladateli příspěvkové organizace byly i městské části, a aby městské části mohly hovořit do Metropolitního plánu, protože všichni víme, že Metropolitní plán se jaksi taksi nepovedl, protože žádná městská část vlastně není spokojena, a teď je otázka, jestli máme město řídit jako jeden obrovský mega celek, anebo jestli bychom měli přihlížet na desítky městských částí, a já si myslím, že bychom měli být trochu vstřícní k jednotlivým městským částem, a že bychom měli jejich připomínky zapracovávat do toho Metropolitního plánu, tedy nikoli jako v Procesu Franze Kafky, udělat nějaký plán a pak ho oznámit, že jsme byli tedy obviněni, že si ho máme vzít a že ho máme využívat, ačkoli s ním nejsme spokojeni. Připomenu, že architekt Prahu 11 neviděl ani zdálky a rovnou nám tma naplánoval, jak bude výstavba vypadat. Občanům se to moc nelíbilo, myslím to tedy ironicky.

Anebo varianta B, a to se líbí zase nám, že by se IPR přesunul do jednotlivých městských částí a že by se řešily jednotlivé metropolitní plány, resp. jednotlivé plány městských částí, a pak by se to dávalo dohromady jako lego, jako mozaika. Ta mozaika by se poskládala dohromady, a pak bychom se teprve bavili o tom, jak z toho vytvořit funkční kompaktní celek. To je vize politiky 21. století, nikoli vize Útvaru hlavního architekta, která je trochu přežilá, a já si myslím, že na to, že od roku 1989 uplynulo tolik desetiletí, no tak se divím zde zvoleným demokratickým zastupitelům, že tuto nefunkcionalitu nechají dál fungovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášený do diskuse pan náměstek Scheinherr. Prosím.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Chtěl bych jenom zdůraznit, že se skutečně jedná pouze o změnu zřizovací listiny IPR. Jedná se tedy o přesun. K samotnému přesunu, dojde ke vzniku pracovní skupiny, kde budou i zástupci z řad zaměstnanců a bude to proces na několik měsíců. Já jsem se se všemi zaměstnanci sešel už minulý týden a budeme se s nimi pravidelně scházet, aby všechno proběhlo s nejvyšší účtostí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je Ondřej Martan. Prosím.

P. Martan: Dobrý den. Musím říct za náš klub, že my fandíme IPR, věříme i panu řediteli Boháčovi, že čím víc toho na sobě bude mít, tím lépe bude pracovat. Všimli jsme si, že mnoho z těch činností, které tam má teď nově napsány, tak už buďto nějakým způsobem připomínkovala, a teď to bude mít natvrdo na sobě, takže si je určitě vědom i toho, že to po něm někdo může i vyžadovat.

Nicméně pro nás je to důležitý podklad zejména proto, abychom věděli teď už definitivně, na koho se obracet a po kom ty činnosti vyžadovat. A zajímalo by mě, jestli nedojde k prodloužení, a to mi určitě řekne Petr Hlaváček, k prodloužení termínu pro vyjádření třeba odboru pro územní plánování Martina Čemuse, když budeme teď podle zákona všichni, nebo když musíme teď podle zákona všichni, když cokoli stavíme, žádat tento odbor o vyjádření a vložíme do toho ještě povinnost IPR, aby se k tomuto vyjádřil, tak abychom se nedostali do nesplnitelných lhůt.

Jinak jsem chtěl ještě říct, že v Praze by mohl IPR třeba řešit ještě lampy nebo třeba náplavky, a myslím si, že je určitě spousta dalších věcí, co IPR neřeší. Takže pokud bychom se shodli na tom, že zavalíme IPR dalšími činnostmi, tak určitě můžeme.

Prim. Hřib: Děkuji. Poprosím pana náměstka Petra Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Vážený pane primátore, dámy a pánové, děkuji Ondřejovi za výzvu. Nejsem sebevrah, nechám k řešení určitě něco někomu jinému. Jenom možná dvě věci, které tady padly a je možná dobré je ozřejmit. Skutečně na IPR v době, kdy jsem byl ředitelem, byl veden audit. Z toho auditu, který je k dispozici, byla dvě trestní oznámení a obě policie odložila. Jenom jsem chtěl doplnit informaci, aby to bylo zřejmé.

Jsem připraven na jakékoli další odborné a vážné otázky.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel David Vodrážka. Prosím.

P. Vodrážka: Vážený pane primátore, pane náměstku, dámy a pánové, chtěl bych říci, když už se bavíme o IPR, že poslední dobou já jako starosta MČ Praha 13 mám s IPR pouze ty nejhorší zkušenosti. A to z toho důvodu, že IPR se vyjadřuje k jednotlivým stavbám, ovšem mám pocit, že lidé, kteří tam sedí, ta vyjádření dávají absolutně bez jakékoli znalosti dané lokality, o které rozhodují. Mám pocit, že se dívají pouze na barvičky v územním plánu bez toho, aniž by uvažovali nějakým, nechci říct selským rozumem, ale dívali se na to z nějakého většího pohledu, a řeknu vám vlastně dvě konkrétní věci.

V MČ Praha 13 je mj. také vilová čtvrť. Proběhla tam žádost majitele vily, aby mohl vilu přestavět na bytový dům. Městská část s tím zásadně nesouhlasí. Vydala k tomu i své stanovisko, nicméně IPR v zásadě řekl, že je všechno v pořádku a že to ničemu neodporuje. Když jsem kontaktoval IPR, napsal jsem tam dopis, tak mi přišlo, že se v rámci stavebního řízení můžu odvolat, a to je tak všechno. To je jedna věc.

Druhá věc. IPR na západním městě vydal souhlas s možností výstavby dvou osmipatrových budov, nicméně na tom samém místě už je dávno vydáno stavební povolení na čtyřpatrový dům. Chci vám jenom říci, že buď je chyba v nějakém systému, nefunguje nějaká komunikace, protože bez znalosti příslušné lokality nemůžou ti lidé kvalifikovaně rozhodovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan náměstek Hlaváček. Prosím.

Nám. Hlaváček: Souhlasím s panem starostou Vodrážkou, že znalost lokality je nutná a vedeme společně s ředitelem územáře k tomu, aby ta území znali a aby komunikovali s místními lidmi. Neznám konkrétní případ, ale jestli to je tak, jak popisuje pan starosta, tak se omlouvám.

Ještě jsem vlastně opomněl odpovědět Ondrovi Martanovi s tím zdržením. Ta věc s daty by naopak měla koncentrovat práci do jednoho místa a pomoci právě rychlejšímu získávání dopravních modelů. A ještě chci jenom vysvětlit, že je to jenom pro upřesnění, že ÚZR, který komunikujeme a budeme se ho snažit posílit o pracovníky, se dostal do situace, kterou nezavinil zcela sám, ale po novele došlo, nebo byl vydán materiál, který upřesňoval, jakým způsobem přistupovat k výkladu územního plánu na základě stavebního zákona. Tím byl určen odbor územního rozhodování, a v celé republice se tento proces významným způsobem zkomplikoval.

Ještě chci jenom podotknout pro doplnění, že Praha díky tomu, že má poměrně dobře obsazený odbor územního rozvoje, na tom nebyla zdaleka nejhůř. Naopak to zdržení bylo relativně malé. Jenom doplňuji informaci.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Tomáš Portlík. Prosím.

P. Portlík: Dobrý den, pane předsedající. Jenom jsem chtěl říct, Petr skončil tím, že cílem té zřizovačky, a my jsme to pochopili, je koncentrovat veškerou moc do jednoho místa. My jako klub ODS to podpoříme, ale říkám, zdůrazňuji, nechci zde dávat ty konkrétní případy, protože jich mám několik. Že je potřeba toto synchronizovat, a my to podpoříme právě proto, abychom tu odpovědnost konkrétně a v konkrétních případech zde právě na vás mohli následně vymáhat.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Ondřej Martan. Prosím.

P. Martan: Děkuji ještě za slovo. Ještě jsem se chtěl zeptat na jednu věc. Protože v případě přidání tolika kompetencí a možností nakládat s tolika daty, chtěl jsem se zeptat, jaký to bude mít dopad, pakliže to jde vyjádřit, a myslím, že by mělo jít, protože by to mělo být propočítáno, jaký to bude mít dopad do rozpočtu hl. m. Prahy. Pakliže už to tady nepadlo. Já jsem to zatím tedy neslyšel. Děkuji.

Prim. Hřib: Prosím pana náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Ta činnost se vykonává vlastně jenom z jiných balíčků. Je zřejmé, že jsou to jedny a ty samé peníze, naopak předpokládáme, že práce bude efektivní. Ale abych tady sliboval nějaké slevy, nechci slevu zadarmo, tak k tomu je moc brzo. Určitě jak říkal pan kolega Scheinherr, povedeme o tom konkrétním procesu jednání. Nebude to bez lidí, bez jejich souhlasu, nebude to žádná divoká akce.

Prim. Hřib: Děkuji. Technická.

P. Martan: Ona to bude spíš taková faktická k panu kolegovi Scheinherrovi. On to říká úplně na všechno, že povede jednání. Tak doufám, že ta jednání budou trošku konkrétnější, než třeba o Pražském okruhu.

Nám. Hlaváček: Povedeme spolu jednání.

Prim. Hřib: Děkuji a s ohledem na to, že už nikdo není přihlášen, ukončuji rozpravu, a nyní budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 7. Usnesení bylo přijat.

Dalším bodem programu je

3.

Tisk Z - 6834**k návrhu OCP MHMP na úpravu rozpočtu v kapitole 02 - Městská infrastruktura na rok 2018**

Předkládá náměstek Hlubuček. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Pěkné odpoledne. Zastupitelstvu hl. m. Prahy se předkládá ke schválení návrh na převod finančních prostředků, získaných od společnosti EKO-KOM a. s., které byly připsány na příjmový účet hl. m. Prahy v září 2018. Hlavní město má s touto společností uzavřenou smlouvu. Na základě této smlouvy je každoročně hlavnímu městu Praha poskytována odměna za zajišťování zpětného odběru a využití odpadu z obalů, vypočteného celkového množství komunálního odpadu, které obec sebrala, vytrídila a předala k recyklaci. Odměna je poskytována vždy čtvrtletně, a to zpětně za uplynulé období. V 2. čtvrtletí 2018 byla na základě uvedené a uzavřené smlouvy určena odměna ve výši 40 911 712,50 Kč. Toto Zastupitelstvo by mělo odsouhlasit příjem a přivedení těchto finančních prostředků, které budou použity na zavedení komplexního systému nakládání s komunálním odpadem v Praze. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nám nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 6834.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

4.

Tisk Z - 6871**k návrhu na snížení kapitálových výdajů OTV MHMP roku 2018 v kap. 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 9, MČ Praha 19 a MČ Praha - Dolní Počernice**

Předkládá náměstek Hlubuček. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. ZHMP je předkládán návrh na snížení kapitálových výdajů OTV MHMP roku 2018 v kap. 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 9, MČ Praha 19 a MČ Praha - Dolní Počernice.

MČ Praha 9 se obrátila na hl. m. Prahu dopisem ze dne 29. 10. 2018 se žádostí o poskytnutí účelové investiční dotace ve výši 25 000 000 Kč z rozpočtu OTV MHMP pro rok 2018. MČ žádá poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu na financování realizace akce „Parkoviště Jiřetínská“, která zahrnuje výstavbu nového parkoviště pro 260 automobilů, příjezdové komunikace, veřejného osvětlení, nové zelené výsadby, jež bude včleněna do budoucího parku Přátelství okolo metra Střížkov, a odstranění starého nevyhovujícího parkoviště. Vše bude vybudováno s návazností na již realizované rozvojové části této oblasti. V neposlední řadě na nově vzniklý městský park v roce 2019.

Předpoklad souhrnných nákladů včetně parku Přátelství se odhaduje na 135 000 000 Kč.

MČ tímto žádá o poskytnutí finančních prostředků ve výši 25 000 000 Kč na krytí nákladů realizace nového parkoviště s veřejným osvětlením a likvidace staré parkovací plochy. Realizaci této akce předpokládá MČ Praha 9 ještě v letošním roce.

MČ Praha 19

MČ Praha 19 se obrátila na hlavní město dopisem taktéž z října letošního roku se žádostí o poskytnutí účelové investiční dotace ve výši 24 200 000 Kč z rozpočtu OTV pro rok 2018. Jedná se o financování stavební akce „Tělocvična ZŠ Kbely“. Realizace této akce bude zahájena v roce 2018 a dokončena v roce 2019.

Bude realizována výstavba dešťové a splaškové kanalizace, vsakovacích objektů, vodovodního řadu a komunikací v souvislosti s výstavbou nové tělocvičny při Základní škole Albrechtická ve Kbelích. Nová tělocvična bude sloužit nejen žákům ZŠ, ale v odpoledních hodinách i sportovním spolkům a veřejnosti ze širokého okolí. Z hlediska návaznosti a plynulosti výstavby by bylo vhodné, aby práce byly koordinovány a realizovány jedním zadavatelem, tedy MČ Praha 19.

Třetí částí tohoto tisku je žádost MČ Praha – Dolní Počernice, která se na nás obrátila také s žádostí o poskytnutí účelové investiční dotace, a to ve výši 29 000 000 Kč z rozpočtu OTV pro rok 2018. V rozpočtu na rok 2018 je vedena v kapitole 02 – městská infrastruktura stavba TV Dolní Počernice. Jednou z etap této stavby je etapa 0025, která zahrnuje dokončení revitalizace centrální oblasti Dolních Počernic. Část této stavby byla již dokončena v roce 2015 v rámci Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost. V říjnu 2018 byla zahájena stavba „Rehabilitace zámeckého parku v Dolních Počernicích – 3. etapa“, jejíž realizací bude ukončena revitalizace centrální části Dolních Počernic. MČ zahájila tuto stavbu, aniž by měla zajištěno její plné financování, což má s dodavatelem stavby smluvně ujednáno.

Celkové náklady na tuto stavbu jsou rozpočtovány částkou cca 34 000 000 Kč, včetně DPH. Pro rok 2018 má MČ Praha – Dolní Počernice k dispozici na tuto stavbu 5 000 000 Kč. Z tohoto důvodu MČ Praha – Dolní Počernice žádá MHMP o možnost poskytnutí účelové investiční dotace ve výši 29 000 000 Kč na úspěšné dokončení této stavby ještě v roce 2018, případně v roce 2019.

Finanční prostředky tedy v celkové výši 78 200 000 Kč na poskytnutí účelových investičních dotací budou jednotlivým MČ poskytnuty z těchto investičních staveb OTV z kapitoly 02 rozpočtu pro rok 2018, kde nebudou využity v celém původně plánovaném rozsahu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Přihlášena do rozpravy je paní zastupitelka Jana Plamínková. Prosím.

P. Plamínková: Děkuji. My jsme všechny tyto tisky měli na programu výboru pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost v úterý, a všechny tisky kolegy Hlubučka byly schváleny jednohlasně. Co se týče té dotace pro Prahu 9, tak jsme tam diskutovali o tom, že by bylo vhodné, kdyby na tom parkovišti byly vysázeny stromy, s čímž Praha 9 souhlasí, a já jsem slíbila, že to tady přednesu, aby to bylo zaznamenáno, že opravdu se tam o tom jednalo a že Praha 9 učiní všechno proto, aby to parkoviště bylo zelenější. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Do rozpravy se nám přihlásil pan Tomáš Portlík. Tak prosím.

P. Portlík: Technickou. Za Prahu 9, protože jsem zároveň zastupitelem a místostarostou, zařídím, že bychom společně vysázeli ty první stromy, ať tam máme ten první zářez, protože tak by se to mohlo sázet už někdy v únoru nebo v březnu. To je jenom technická.

Prim. Hřib: Děkuji za nabídku. S ohledem na to, že se nikdo nehlásí do rozpravy, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 6871, tedy hlasujme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je

5.

Tisk Z - 6881

k návrhu na změnu účelu části finančních prostředků ponechaných MČ Praha 4 k čerpání v roce 2018

Předkládá náměstek Hlubuček. Prosím o úvodní slovo. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zastupitelstvu hl. m. Prahy je předkládán návrh na změnu účelu finančních prostředků ponechaných MČ Praha 4 k čerpání v roce 2018 následovně: V roce 2016 byla městské části Praha 4 poskytnuta účelová investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na základě usnesení ZHMP ze dne 15. 9. 2016 ve výši 5 700 000 Kč na investiční akci č. 80231 „Splásková kanalizace v ulici Nad Koupadly“.

Vzhledem ke změnám, ke kterým došlo v připojení uživatelů okolních domů na kanalizaci, muselo být upuštěno od realizace akce a z tohoto důvodu žádá MČ Praha 4 hlavní město Prahu o změnu účelu dotace, a to na akci „Revitalizace koupaliště Lhotka II. etapa“ v plné výši, tj. 5 700 000 Kč.

Rekonstrukce koupaliště Lhotka byla v první etapě dokončena v letošním roce. Spuštění provozu vlastního koupaliště bylo provázeno velkým zájmem uživatelů i dalších občanů. Dokončení celkové rekonstrukce prostor koupaliště je plánováno na zahájení letní sezóny roku 2019. K tomu, aby tohoto záměru bylo možno dosáhnout, je třeba dodělat sportoviště, sauny, herní plochy a zázemí pro nejmenší návštěvníky, celkové oplocení areálu a nádrže pro retenci vody včetně finálního zavlažovacího systému, včetně parkovacích stání nezbytných pro obsluhu areálu a především jeho návštěvníky. Vzniknou dvě nová beachvolejbalová hřiště, budou zrekonstruována dvě historická asfaltová hřiště. Díky tomu bude umožněn celoroční provoz, což výrazně přispěje i k ekonomické udržitelnosti koupaliště Lhotka. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Uzavírám tedy rozpravu a budeme hlasovat o tomto Tisku Z – 6881.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je

6.

Tisk Z - 6870**k návrhu na přidělení dotace v rámci Programu Čistá energie Praha**

Předkládá náměstek Hlubuček. Prosím o úvodní slovo. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Obsahem předkládaného materiálu je návrh na přidělení dotací, které podléhají schválení ZHMP v rámci Programu Čistá energie Praha 2018. Program je již od roku 1994 motivačním nástrojem hlavního města s cílem zlepšit kvalitu ovzduší. Předmětem podpory jsou projekty ekologického vytápění a ohřevu vody v bytových domech. MČ Praha 2 podala žádosti o dotaci v celkové výši 40 tisíc Kč. Popisy jednotlivých projektů jsou obsaženy v důvodové zprávě. Podané žádosti splňují veškeré formální náležitosti a obsahují nezbytné doklady. Výše dotací je navržena v souladu s pravidly programu, protože se jedná o schválený převode ne na fyzickou osobu, ale na městskou část, je třeba dle statutu hlavního města tento materiál nechat schválit zastupitelstvem. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 6870.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji. Dalším bode, programu je bod číslo 6, Tisk Z – 6870. Pardon.

7.

Tisk Z - 6836**k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu id. 1/3 na pozemku parc. č. 1386 v k. ú. Hloubětín do vlastnictví hlavního města Prahy**

Předkládá pan náměstek Hlubuček. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Jak jsme mohli slyšet, předmětem tisku je návrh na uzavření kupní smlouvy o převodu vlastnictví k nemovité věci mezi hl. m. Prahou a Svazem českých a moravských spotřebních družstev jako prodávajícím z důvodu potřeby majetkoprávního vypořádání stavby TV Kyje – Hutě, etapa 3 Nad Hutěmi. Předmětem navrhované kupní smlouvy je úplatné nabytí spoluvlastnického podílu id. 1/3 na pozemku parc. č. 1386 v k. ú. Hloubětín, z vlastnictví Svazu českých a moravských spotřebních družstev do vlastnictví hlavního města za kupní cenu ve výši 505 780 Kč včetně DPH, tj. za cenu cca 2 679 Kč včetně DPH za m².

V případě schválení dojde výše uvedeným výkupem k sjednocení vlastníka stavby místní komunikace v ulici Nad Hutěmi s vlastníkem pozemků, na nichž je místní komunikace umístěna. Zároveň bude moci hl. m. Praha zahájit se společností Pražská plynárenská Distribuce jednání ve věci prodeje plynovodu, který hlavní města vybudovalo v ulici Nad Hutěmi, rovněž v rámci výše uvedené stavby, a jehož prodej by jinak bez odkupu vlastnického podílu, tzn. té 1/3 na pozemku parc. č. 1386 k. ú. Hloubětín nebylo možné realizovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Usnesení k Tisku Z – 6836.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem v programu je

8.

Tisk Z - 6816

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 16/88 ze dne 28. 4. 2016 k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků parc. č. 222/32 a parc. č. 1792/6 k. ú. Slivenec do vlastnictví hlavního města Prahy

Předkládá náměstek Hlubuček. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Předmětem tisku je návrh na revokaci usnesení ZHMP, týkající se úplatného částí pozemků parc. č. 222/32 a parc. č. 1792/6 k. ú. Slivenec, nově označených dle geometrického plánu jako pozemky PČ 222/66, PČ 222/67, PČ 222/68, parcelní číslo 1792/10 a parcelní číslo 1792/11 v k. ú. Lysolaje.

Pozemky jsou trvale dotčeny stavbou číslo 50 TV Slivenec, etapa 15 kanalizace Slivence 2. Byla na nich vybudována stavba vodního díla čerpací stanice včetně souvisejících objektů. Revokace usnesení se předkládá z důvodu změny výše kupní ceny s původní cenou 452 200 Kč, kdy to bylo cca 1270 Kč za m², stanovenou dle znaleckého posudku Taťány Houšové jako cena obvyklá.

Prodávající nesouhlasili. Prodávající předložili znalecký osudek znaleckého ústavu Jokl Appraisal, dle kterého byla stanovena tržní cena ve výši 2 210 760 Kč, což bylo 6 120 Kč za m². Z důvodu smírného řešení věci bylo dohodnuto, že prodávajícím bude předložen návrh čtyř soudních znalců, z kterých vyberou jednoho znalce, který vypracuje další posudek, a ten bude oběma stranami akceptován. Každá ze stran uhradí polovinu ceny za vypracování tohoto posudku. Vlastníci pozemku uhradí cenu tak, že částka odpovídající polovině ceny za vypracování posudku byla odečtena z výše kupní ceny pozemků, stanovených tímto posudkem.

Byl vybrán tímto způsobem znalec Ing. Martin Horčíčka, který stanovil obvyklou cenu ve výši 1 317 tisíc Kč, což je cena 3 699 Kč za m². Dohodnutá kupní cena po odečtení poloviny ceny se znaleckým posudkem představuje tedy částku 1 313 309,50 Kč, což dělá 3 689 Kč za m².

Navrhuje se úplatné nabytí předmětných pozemků za smluvně dohodnutou kupní cenu výše uvedenou, resp. navrhuje se revokace usnesení Zastupitelstva číslo 16/88 ze dne 28. 4. 2016. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Hlásí se zastupitel Patrik Nacher. Prosím.

P. Nacher: Děkuji. Vážený pane náměstků, jenom bych se chtěl zeptat, co zapříčinilo, že tam je trojnásobný nárůst ceny. Protože ta původní, jak koukám v tom usnesení, je 1270, teď je to 3689 po odečtení nákladů.

Nám. Hlubuček: Právě z toho důvodu jsem to tady poměrně podrobně četl.

P. Nacher: Moment. Vy už odpovídáte? Dobře. Chtěl jsem pokračovat. Poslechnu si to. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Právě z tohoto důvodu jsem to tady poměrně podrobně četl, abychom věděli, proč to vzniklo. Víme, že znalecký posudek může mít, záleží na znalci, opravdu různou výši hodnoty. Znalec původně, který ten znalecký posudek dělal tak, že cena vycházela 1270 Kč za m², byla Taťána Holoušová. S tímto posudkem, s touto cenou nesouhlasili majitelé, kteří přišli se znaleckým ústavem znaleckého ústavu Jokl Appraisal, a tam cena hovořila ve prospěch majitelů, a to byla výše 6 120 Kč za m², takže opravdu velký rozdíl. A právě proto se dohodlo s majiteli pozemku, že se vyberou čtyři znalci, z nich se vybere jeden, který znalecký posudek vypracuje, ta cena znaleckého posudku se rozdělí, ještě půlku zaplatí město a půlku zaplatí majitelé toho pozemku. Znalec přišel se znaleckým posudkem, který hovořil tak, že m² za pozemek by měl být 3699 Kč. Je to někde mezi. Tím znalcem byl pan Ing. Martin Horčíčka. Takže obě strany se shodly nejprve na tomto znalci, zároveň se shodly, že společně uhradí polovinou každý tu cenu znaleckého posudku, a shodli se, že tato cena, která byla určena až třetím znalcem, je cena, za kterou jsou obě strany ochotny kupní smlouvu podepsat. Takto to vzniklo.

Prim. Hřib: Děkuji. Přihlášený je pan zastupitel Patrik Nacher. Prosím.

P. Nacher: Já nejsem znalec, ale spíš to na mě i z toho popisu, co tady čtu, tak spíš připadá jako licitace, že tady je nějaký znalecký posudek, který říká nějakou nízkou cenu, s kterou nesouhlasí prodávající. Prodávající má svůj znalecký posudek, který je šestkrát tolik, jak jsem pochopil, takže se najde znalec, který to udělá někde mezi. Je to taková dražba, jak se někde sejít. Tak já nevím, jestli je tohle správný postup, abych tak řekl. Že je znalec, že jestli je otázka, když to řeknu takhle, co bylo dřív, kuře, nebo vajíčko. Jestli dřív bylo toto zadání, aby se výsledek znaleckého posudku někde objevil uprostřed, aby to bylo akceptovatelné pro oba, anebo znalecký posudek je prostě znalecký posudek toho znalce, který v dobré víře a v nějaké profesionalitě něco připraví pro oba subjekty. V tomto případě my tady rozhodujeme pro hl. m. Praha.

Z popisu, který tady slyším, mám spíš pocit, že i to zadání směřovalo, aby znalecký posudek se pohyboval někde uprostřed, tak aby to bylo akceptovatelné pro obě dvě strany.

Prim. Hřib: Ano prosím, pane náměstků.

Nám. Hlubuček: Skutečně bych si nedovolil hodnotit, zda znalec dostal nějaké zadání. To nejsem schopen odpovědět.

Prim. Hřib: Upozornil bych na jeden asi možná zásadní rozdíl mezi těmi posudky, a to je to, že první posudek neobsahuje doložku ve smyslu tom, že podle § 127 a) zákona číslo 99/1963, která je nutná, aby byla v tom posudku napsaná, aby znalec řekl, že si je vědom významu znaleckého posudku z hlediska obecného zájmu a trestních následků křivé výpovědi a vědomě nepravdivého znaleckého posudku. Jenom upozorňuji, že z hlediska soudních náležitostí je tam tento rozdíl mezi posudky 1, 2 a 3.

Přihlášen do diskuse je pan zastupitel Tomáš Portlík. Prosím.

P. Portlík: Chtěl bych se jenom zeptat paní doktorky Marvanové, protože jako právnička si myslím, že v tomto vztahu je nekompetentnější, jak je to s těmi znaleckými posudky, protože nezpochybňuji text, který říkáte, pane primátore, že je to u každého, akorát že tu trestní odpovědnost fakticky na tom konci nesou zastupitelé podle toho, jak hlasovali. Nějaké krátké stanovisko za legislativu, jestli tam máte.

Prim. Hřib: Nevím, jestli paní doktorka chce reagovat. Zatím ne. V tom případě přihlášeným do diskuse je pan Václav Bílek.

P. Bílek: Děkuji. Jenom poprosím o vysvětlení. Z důvodové zprávy čtu. Vlastníci pozemku udělili souhlas 21. 10. 2010. Následuje, že kolaudační rozhodnutí, tzn., stavba už byla dokončena, je 7. 6. 2012. A rozhodnutím Zastupitelstva v roce 2016 jsme ten pozemek chtěli kupovat. Chci se jenom zeptat, jestli se stavba postavila na cizím pozemku, nebo jak to bylo. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan náměstek, prosím.

Nám. Hlubuček: Tak určitě se postavila na cizím pozemku, protože ten pozemek nám nepatří. Je to běžná praxe, protože máme komunikace, které jsou na cizích pozemcích. Mnohdy ses tak dělo, ať už v restituci, restitucemi se hodně tento případ stal, protože se vydávaly pozemky třeba pod komunikacemi atd. My pokud nějakou stavbu chceme zrealizovat, tak i pro urychlení mnohdy, nebo víme, že stavebnímu úřadu stačí souhlas majitele pozemku, ale než potom, což nemáme v současné době aktivních asi 500 případů v rámci technických vybaveností, a mnohé z nich jsou ty, které už jsou postaveny, zkolaudovány, ale nejsou vyvedeny právě proto, že tam nejsou vypořádány majetkoprávní záležitosti. Je to složitá věc mnohdy s majiteli domluvit, protože buď se snaží nějak spekulovat, v lepším případě nám to prodají, anebo ten pozemek chtějí vyměnit.

V tomto případě stavba byla nutná, majitelé pozemku souhlasili s touto stavbou na tom pozemku v těch letech. Jinak by nestala stavební povolení. Nevím, jestli došlo k nějakému posunu mínění majitelů nebo jinému rodinnému, změnou rodinných poměrů atd., v každém případě teď, když jednáme o odkoupení, tak jsme se dostali do tohoto bodu.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Ivan Pilný. Prosím.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Pokud transakce probíhá mezi dvěma soukromými subjekty, tak je to vždycky věcí nějaké dohody. Ale tady mluvíme o veřejných penězích, a mně tento způsob licitace připadá naprosto nepřijatelný.

Prim. Hřib: Děkuji. Přihlášen je zastupitel Václav Bílek. Prosím.

P. Bílek: Jenom bych to předcházející, co jsem říkal, doplnil. Já samozřejmě vím, že za to nemůžete, protože to předkládáte teď, a ten úkon proběhl někdy v roce 2010. Ale tam se zřejmě stala chyba. Protože jestli vám dá někdo souhlas, to je jedna věc. A druhá věc je, že samozřejmě když tam chcete stavět, měl byste znát cenu, za kterou to budete vykupovat. Já nechápu, proč ty znalecké posudky, smlouva o smlouvě budoucí atd., nebyly učiněny v roce 2010. Na to se ptám. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Pan náměstek chce reagovat. Prosím.

Nám. Hlubuček: Možná bych řekl z praktického důvodu, protože to znám z pozice starosty, kdy vy potřebujete kolikrát zrekonstruovat komunikaci, potřebujete přeložit sítě, potřebujete udělat přečerpávací stanici, a vy potřebujete vědět ten okamžitý efekt toho, že vám jde o souhlas majitele, abyste tu stavbu mohl okamžitě rozjet.

Chápu vaše výtky, ale bohužel je nepřijímám, protože nejsou v ten okamžik relevantní. Samozřejmě máte do jisté míry pravdu, ale nemůžete to ovlivnit. Tímto způsobem, tím že mnohdy potřebujete něco udělat rychle, tak samozřejmě pak nastávají situace, jako je tato, to určitě máte pravdu. Na druhou stranu, jestli se stala nějaká chyba, nebo jestli to bylo podle okolností, které v tom čase, místě byly nutné, to bych si opravdu nedovolil v současné době posuzovat zpětně.

Prim. Hřib: Děkuji. Přihlášený je pan Václav Bílek. Prosím.

P. Bílek: Děkuji. Tomu rozumím. Rozumím, jakou situaci teď obhajujete. Jenom opět tvrdím, že v době, kdy se stavba odsouhlasovala a měla realizovat, tak tvrdím, že v té době měl být znalecký posudek na ocenění toho pozemku. Pak bychom se nedostali k tomu, že v budoucnu se o ceně licituje, protože těžko si pak tu stavbu odstraníme, že jo. Já z toho neviním vás, jenom to konstatuji. Rád bych hlasoval pro, ale zdržím se hlasování z těchto důvodů. Abychom si rozuměli. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášený to diskuse je pan zastupitel Tomáš Portlík. Prosím.

P. Portlík: Jenom jsem chtěl říct, že my se také zdržíme, ne protože bychom tomu tisku nepřáli, ale protože praktická snaha, často bohužel ukazuje ta právní praxe, může být v rozporu s trestním právem, čili nebudeme hlasovat pro.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou je předsedkyně Udženija, prosím.

P. Udženija: Více méně za klub ODS to řekl místopředseda. Já bych k tomu jenom dodala jednu věc. Moc dobře vím, jak je těžká problematika právě výkupu pozemků, ať už jsou to stavby už postavené, nebo do budoucna stavěné, že když máte na druhé straně soukromého majitele, tak on si může klást podmínky, jaké chce, a je těžko někdy najít ten kompromis. V některých případech já za sebe, a říkám to za sebe osobně, ale vím, že takto nemůžeme postupovat. Někdy je bohužel nutné zaplatit víc peněz.

Ale já zrovna v tomto Zastupitelstvu na té druhé straně, na té koaliční straně vidím několik zastupitelů, nebudu jmenovat, kteří by byli ti první, kteří by podali trestní oznámení, kdybychom s takovýmto tiskem přišli my jako ODS.

Prim. Hřib: S ohledem na to, že nikdo další se už do diskuse nehlásí, uzavírám tedy rozpravu a budeme hlasovat. O usnesení k Tisku Z – 6816.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 19. Usnesení bylo přijato.

Vidím technickou od paní radní Marvanové. Prosím.

P. Kordová Marvanová: Já bych ráda navrhla, jestli tedy dovolíte, doplnění bodu programu v návaznosti na debatu, kterou jsme vedli dopoledne nad interpelacemi, tak jsem prověřila otázku toho pověření k zastoupení hl. m. Prahy při předložení odůvodnění návrhu zákona, novely o živnostenském podnikání, který se týká průvodcovských služeb.

I když nejsou na místě obavy, které vznesla paní předsedkyně klubu ODS paní Alexandra Udženija, tedy že bychom neprošvihli nějakou lhůtu, tak přesto, aby někdo neměl pocit, že tady jsou obavy, že Praha už nestojí za tím návrhem, tak bych navrhovala doplnit bod programu, a jestli bychom o něm mohli hlasovat neprodleně, protože si myslím, že by to mohlo být jednoduché, ten bod programu.

Tisk jste dostali všichni na lavici, a ten bod programu je

k návrhu na pověření k jednání za ZHMP v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR a jejích orgánech o návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání.

Prim. Hřib: Děkuji. Vidím technickou, paní předsedkyně, prosím.

P. Udženija: Chápu, že nemůžete přiznat, že to je na základě mého podnětu, který jsem tady dala, protože jsme opozice. Nicméně já chci říct, že určitě podpoříme zařazení tohoto programu. My s tím nemáme problém, protože my podporujeme všechny body, které jsou ku prospěchu Prahy a Pražanů, ale taky bych chtěla potom připomenout celé ctěné koalici, až sem budeme předkládat na začátku programu nějaké body jako opozice, tak nám neříkejte, že neprošly výborem. Protože vy tady dozařazujete dokonce během jednání Zastupitelstva, a to na popud opozice, protože vidíte, že byste mohli, dobře, ne něco prošvihnout, ale třeba by nebylo něco v pořádku.

My vám to, paní Marvanová, podpoříme, ale také bych vás chtěla do budoucna poprosit, abyste i vy, a hodně poprosit, abyste i vy podpořili potom dozařazování bodů opozice, které mají hlavu a patu, což si myslím, že zrovna kolem okruhu měly, a nebylo tam nic zákeřného, jenom to bylo o dobré vůli. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Zařazení nového – pardon, technická. Prosím do mikrofonu.

P. Svoboda: Měli bychom hlasovat o revokaci programu, schválit to, pak můžeme o tomto hlasovat.

Prim. Hřib: Ano, hlasujeme nyní o procedurálním návrhu zařazení nového bodu do programu na teď. Hlasujeme. Kdo souhlasí se zařazením tohoto bodu do programu na teď?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji. Usnesení je přijato a bod je zařazen do programu.

Prosím tedy paní radní o úvodní slovo.

Tisk Z – 6948

k návrhu na pověření k jednání za ZHMP v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR a jejích orgánech o návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání

P. Kordová Marvanová: Navrhuje se přijetí usnesení:

ZHMP I. pověřuje radní JUDr. Hanu Kordovou Marvanovou jednat za ZHMP o návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR a jejích orgánech, sněmovní tisk číslo 247,

II. ukládá se radní Kordové Marvanové informovat o pověření dle bodu I. tohoto usnesení předsedu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

K odůvodnění. Myslím, že není zapotřebí to složitě odůvodňovat. Je důležité toto pověření, a zároveň se budeme snažit působit v tom směru, aby Poslanecká sněmovna v dohledném termínu zařadila ten bod programu na projednávání, aby se tedy tento důležitý zájem Prahy mohl promítnout do živnostenského zákona.

A jinak chci říct paní předsedkyni klubu ODS, že jí přiznávám tu zásluhu na tom, že na to upozornila, nicméně říkám, že tento bod jsme měli připravený, ale já jsem se snažila nezařazovat tzv. červené tisky na schůzi. Ale když pro to vidím širokou podporu, dovolila jsem si to tedy takto dozařadit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Ivan Pilný. Prosím.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane primátore. Chtěl bych se zeptat, protože živnostenský zákon patří do kompetence Ministerstva průmyslu a obchodu, jaké je jeho stanovisko k tomuto zákonu, protože podle mých zkušeností z Parlamentu zákony, které jsou předkládány hl. m. Prahou, mají minimální šanci vůbec na projednávání a úspěch, a zejména pokud nejsou doprovázeny kladným stanoviskem příslušného kompetenčního ministerstva, a tudíž vlády. Takže jsem se chtěl zeptat, jaké je stanovisko MPO k tomuto návrhu.

Prim. Hřib: Prosím o reakci paní radní.

P. Kordová Marvanová: Vteřinku.

Prim. Hřib: Momentik. Dalším přihlášeným je pan Patrik Nacher. Prosím.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Vážená koalice, Rado, samozřejmě tohle podpořím, nicméně bych tady rád podtrhl, že místo toho, že tady je koalice změny, tak bych řekl, že tady je opozice změny, že my i přesto, že to vlastně dáváte na stůl a je to úplně mimo jakákoli pravidla, že se dozařazuje, tak my i přesto, jak jste viděli, tak jsme hlasovali jak pro zařazení, tak teď budeme hlasovat i pro to usnesení, nicméně je potřeba tohle neustále opakovat, i ten argument, který tady zazněl minule, že pokud opozice chce něco prosadit, má ten tisk dát dva dny dopředu. Jestli si dobře vzpomínám, tak vidíte, že někdy přichází chvíle, že to tak možné není. Tak by bylo dobré, aby když to ctí opozice vůči koalici, aby to taky ctíla koalice vůči opozici. Jestli o to můžu poprosit.

Právě u tohoto tisku naopak rád poskytnu kolegyni Marvanové informace o tom, v jakém stavu je projednání v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Jan Wolf, prosím.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Jenom jsem čekal na reakci mých dvou předřečníků, Patrika Nachera, děkuji za to, co vyjádřil, protože já jsem chtěl říct, že tady dnes několikrát zaznělo, že koalice by měla pracovat, a to je přesně ten tisk, který říká, že koalice pracuje, protože změna zákona o průvodcování v Praze je nesmírně důležitá. Tedy každý den, který bude ztracen, je zbytečný, a myslím si, že by byla škodlivá pro Prahu tato nečinnost. Děkuji Haně Marvanové Kordové, že ho zařadila. A věřím, že pro něj budeme všichni hlasovat už proto, že průvodcování je opravdu pro Prahu velmi důležité.

Věřím, že tento zákon není jenom o Praze, a to budu reagovat na pana Ing. Pilného, protože průvodcování je celorepubliková záležitost, a samozřejmě jsem si vědom toho, že v Poslanecké sněmovně bude velký odpor k jeho přijetí, zvláště proto, že jeho iniciátorem té změny z živnosti vázané na živnost volnou byl předseda SPD Tomio Okamura. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou je paní radní Marvanová. Prosím.

P. Kordová Marvanová: Chtěla jsem reagovat na dotaz, mezi tím jsem ověřila, že stanovisko k tomu návrhu zákona, který předložila Praha, je ze strany vlády kladný. A stejně tak stanovisko MPO. Tzn., že by tady mohla být výjimka, že by návrh třeba mohl projít, ale nebude to určitě jednoduché, tady na mě kývá současně poslanec Patrik Nacher, bude záležet nejenom na naší roli to předložit a zdůvodnit, odůvodňovat pak i třeba ve výborech, ale na práci vás, kteří jste zároveň poslanci. Takže o toto poprosím, protože pochopitelně když je návrh ze strany kraje, tak sice má kraj zákonodárnou iniciativu, ale pokud je jenom jeden, tak má velmi slabý hlas. Takže prosím o podporu nejen teď při hlasování, ale hlavně při tom projednávání ve sněmovně.

Prim. Hřib: Pan zastupitel Portlík. Prosím.

P. Portlík: My jsme jako opozice slíbili, kdybychom vás náhodou viděli nepracovat, že vás budeme nutit pracovat, proto to tady kolegyně Sandra Udženija dneska ráno otevřela. Já děkuji za to, že jste to kvitovali. Myslím si, protože tu vůli nebylo možné vidět dříve, než jsme se k tomu vyjádřili, my tu vůli máme. Myslím si, že kterýkoli jiný červený tisk je možné projednat, pokud není nic proti. A zároveň taky vás žádáme o to, abychom mohli pracovat. Jsme připraveni pomáhat s koordinací okruhu a cílových a důležitých věcí, aniž bychom měli nárok na honorář, protože to k pracovitým lidem také patří. Děkuji.

Prim. Hřib: Prima. Další přihlášenou je paní předsedkyně kontrolního výboru Jaroslava Janderová. Prosím.

P. Janderová: Děkuji, pane primátore. Jenom bych, a není to kritika paní radní Kordové, nicméně jsem nechápala, proč se město k tomu nevyjádřilo dříve. Protože tím, že tento tisk již byl, resp. pověření, projednáno minulým Zastupitelstvem, a z mého pohledu a informací, které mám ze sněmovny, ale nejsem samozřejmě poslanec, tzn., že poslanci, kteří tady s námi sedí, mohou pociťovat, že je nebezpečí z prodlení, že co já vím, tak to bylo projednáno na výborech či podvýborech z Poslanecké sněmovny, a ono samozřejmě se říká ledacos, ale je i možné, že bylo řečeno, že pokud hlavní město Praha nedá „neprodleně“ nebo v krátkém čase stanovisko, kdo bude hl. m. Praha zastupovat v této věci, tak se ta zákonodárná iniciativa, která tady trvala čtyři roky v minulém volebním období, tak by se zmařila celá naše práce.

Já tedy děkuji, že to bylo zařazeno, byť nestandardním způsobem, a připojuji se ke svým kolegům. My chceme pracovat a bylo by dobré, kdybyste nám naslouchali, protože naše práce opozice je ve prospěch města a jeho občanů, nikoli proto, že bychom vás chtěli „buzerovat“. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Martin Dlouhý. Prosím.

P. Dlouhý: Děkuji. Mám jenom technickou žádost, aby až to bude v programu zdokumentováno, aby Česká republika byla s malým r, abychom si neudělali hanbu.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že nikdo další není přihlášen do rozpravy, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o usnesení v Tisku Z – 6948, který byl nově zařazen.

Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je

9.

Tisk Z - 6921**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů (Libušská) MHMP RFD-SK v kapitole 03 Doprava**

Předkládá náměstek Scheinherr. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předmětem tohoto návrhu je požadavek na úpravu rozpočtu RFD v oblasti kapitálových výdajů v kapitole 03 – Doprava, a to pro činnosti zajišťované TSK. Provedením rozpočtových úprav nedojde k navýšení celkových přidělených finančních prostředků v této kapitole. Jedná se o jejich přesunutí z akcí, u kterých je dočerpání přidělených finančních prostředků v plné výši z objektivních důvodů nemožné, na akce, kterých se v průběhu přípravy či realizace vygenerovala potřeba navýšení schválených finančních prostředků.

Jedná se o snížení rozpočtu pro cyklistické stezky o 15 mil. Kč, akce pro BESIP 15 mil., zlepšení infrastruktury 25 mil., Patočkova 10 mil., revitalizace Jižního náměstí, Nového Hloubětína 5 mil. Tyto akce bohužel nemohly být dokončeny v tomto roce a budou dokončeny až v příštím roce. Naopak je možné dočerpat v celkové výši 70 mil. Kč peníze na okružní křižovatku Libušskou, jejíž projekt bude dokončen již v tomto roce. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Jiří Koubek. Prosím.

P. Koubek: Děkuji, pane primátore. Chtěl bych jenom krátce poděkovat na dálku TSK za skvělou přípravu rekonstrukce Libušské v Písniči. Říkám to z toho důvodu, že je trochu pražským národním sportem nadávat na TSK, tak myslím si, že je dobré to někdy vyvážit, že tam, kde se jim to povede, tak je také pochválit. Jako starosta místní městské části jsme byli bráni jako radnice naprosto vážně, a kdyby takto bylo postupováno možná i v jiných případech, tak by bylo určitě Pražanům velice lépe. Ještě jednou děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem, že není nikdo přihlášen do rozpravy, ukončuji rozpravu. Nebyly doručeny žádné návrhy pozměňovací, budeme tedy hlasovat o usnesení k Tisku Z – 6921 ve znění, tak jak je uvedeno v tomto tisku. Hlasujeme tedy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se k Tisku Z - 6921?

Pro: 52 (bylo řečeno 59) Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji. Posouváme se k bodu číslo

10.

Tisk Z - 6865**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů (Tunelový komplex Blanka) a běžných výdajů MHMP RFD-SK v kapitole 03 Doprava**

Předkládá náměstek Scheinherr. Prosím o úvodní slovo. Ještě než se přepne mikrofon, byla mi doručena omluvenka paní zastupitelky Mariany Čapkové. Nebude tu s námi od 15.45 do pěti hodiny z důvodu neodkladných pracovních povinností. Prosím.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Zastupitelstvu tímto předkládám návrh na zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů a zároveň snížení běžných výdajů v kapitole 03 – Doprava. Jedná se o úpravu rozpočtu MHMP - RFD SK pro činnosti zajišťované Technickou správou komunikací.

Provedením této rozpočtové úpravy nedojde k navýšení celkových přidělených finančních prostředků této společnosti. V důsledku změny oproti plánovanému stavu ukončení zkušební provozu Bubenečského tunelu a jeho uvedení do běžného provozu kolaudačním rozhodnutím ke dni 31. 8. 2018, kdy nadále pokračuje provozování tohoto tunelu ve zkušebním režimu/provozu, rozhodnutím specializovaného stavebního úřadu ODA do konce roku 2018, což znamená zvýšení finančních nároků v kapitálové části rozpočtu v měsících září až prosinec 2018.

Potřebné finanční prostředky je navrženo převést na úkor běžných finančních prostředků, přidělených na akci Běžná údržba a Provoz spravovaného majetku, konkrétně činností realizovaných oddělením tunelů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Do rozpravy se nám nikdo nehlásí. Ukončuji tedy rozpravu. S ohledem na to, že nebyly doručeny žádné pozměňovací návrhy, budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 6865 v původním znění.

Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se k usnesení k Tisku Z - 6865?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Posouváme se k dalšímu bodu

11/1.

Tisk Z - 6905

k záměru odboru strategických investic MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 42821 Dvorecký most; projektová a inženýrská činnost"

Předkládá náměstek Scheinherr. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Zastupitelstvu tímto předkládám ke schválení záměr realizovat veřejnou zakázku stavba číslo 42821 Dvorecký most; projektová a inženýrská činnost.

Předklad se provádí na základě pravidel pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl. m. Prahy, schválených usnesením Rady hl. m. Prahy č. 2874 ze dne 13. listopadu 2018. Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 2546 ze dne 2. 10. 2018, k návrhu na rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníků, o výběru návrhu a o udělení cen, odměn a jiných plateb v soutěži o návrh "Dvorecký most", a usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2852 ze dne 13. 11. 2018 k záměru na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 42821 Dvorecký most; projektová a inženýrská činnost".

Předmětem veřejné zakázky je zhotovení projektové dokumentace, dopracování studie DUR, dokumentace pro stavební povolení, DVZ a zajištění autorského dozoru a zajištění inženýrské činnosti vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení pro stavbu nového mostu přes Vltavu, propojujícímu Smíchov a Podolské nábřeží v trase zakotvené v územním plánu. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je ve výši 110 mil. Kč bez DPH. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí paní předsedkyně Udženija. Prosím.

P. Udženija: Dobrý den, omlouvám se. Jenom abychom, protože jsem opravdu nebyla na výboru pro dopravu z důvodů jiných pracovních povinností. Chtěla jsem se zeptat, toto je vyhlášení architektonické soutěže a dání z ruky na základě JŘBU za 110 mil. zakázku. Je to tak?

Prim. Hřib: Prosím. Chcete reagovat? Prosím, Pavel Richter.

P. Richter: Trošku se to budu snažit upřesnit. Je to přesně tak, jak říkáte. Je to ukončení architektonické soutěže, kde v těch podmínkách je, že konec soutěže je přidělení zakázky, pakliže dojde k dohodě na smluvních podmínkách, vítězi architektonické soutěže formou JŘBU. Ano, je to tak, jak říkáte.

Prim. Hřib: Děkuji. Znovu paní předsedkyně Udženija. Prosím.

P. Udženija: Děkuji za upřesnění. Více méně vím, že se takto architektonické soutěže dělají a naprosto s tím souhlasím. Pak zrovna nevidím důvodu, proč v minulosti, když byla takto udělaná architektonická soutěž na Štvanici, tak to byla právě TOP 09, která už nikdy nepředložila dál JŘBU, aby se mohlo s tímto ostrovem něco dál dít. A teď jim to nevadí. Je to jenom takový můj povzdech.

Prim. Hřib: Děkuji za povzdech, a nyní pan Jan Čížinský, prosím.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl říci, že je dobře, že se tady v tomto měnila atmosféra, protože takto končívají architektonické soutěže, a právě třeba v té Štvanici by bylo dobré pokračovat.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan zastupitel Tomáš Portlík. Prosím.

P. Portlík: Chtěl bych se jenom zeptat, jestli na to nějak pamatujete v rozpočtu, který předkládáte za chvilku.

Prim. Hřib: Paní předsedkyně ještě znovu.

P. Udženija: Děkuji za slovo. To je krásné, co jsem slyšela od pana Čížinského, který tady čtyři roky vládnul uplynulé, tak bych možná od něj ráda slyšela, proč to tedy nepředložili, včetně jeho, protože on v té koalici byl, byť tedy na všechny vás se tváří, jako kdyby tady vůbec nebyl.

Prim. Hřib: Do rozpravy se nám hlásí pan náměstek? Pardon vidím, zastupitel Čížinský. Prosím.

P. Čížinský: Děkuji. Byl jsem dotázán. Nepodařilo se mi kolegy přesvědčit, aby to bylo předloženo.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan náměstek Vyhnánek. Prosím.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Zareaguji jenom na poznámku kolegy Portlíka. Tím, že jsme rozpočet schvalovali na Radě před nějakými 14 dny, možná více, tak tam tyto prostředky ještě nejsou, ale budou tam postupně doplněny.

Prim. Hřib: Děkuji. Do rozpravy se nyní nikdo nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Pozměňovací návrhy nebyly doručeny. Budeme tedy hlasovat o usnesení k Tisku Z – 6905 v původním znění. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Děkuji. Posouváme se k dalšímu bodu.

11/2.

Tisk Z - 6887

k záměru veřejné zakázky "Stavba č. 44115 Obnova Trojské lávky; stavební práce"

Předkládá pan náměstek Scheinherr. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Předmětem tisku je schválení záměru veřejné zakázky "Stavba č. 44115 Obnova Trojské lávky; stavební práce". Předklad se provádí na základě pravidel pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl. m. Prahy, schválených usnesením Rady hl. m. Prahy č. 2874 ze dne 13. 11. 2018 a na základě usnesení Rady hl. města číslo 3067 ze dne 11. prosince 2018.

Tato stavba řeší pěší a cyklistické propojení Císařského ostrova na MČ Praha – Troja. Po lávce bude rovněž možný přejezd vozidla IZS. Obnovená lávka bude umístěna do osy původní zřícené lávky a je navržena na světlu šířku 4 m. Jedná se o ocelovou nosnou konstrukci s pochozí dřevěnou mostovkou. Lávka bude vybavena veřejným osvětlením, umístěným v zábradlí mostu. Součástí realizace stavby je úprava obou předpolí lávky. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je ve výši 70 mil. Kč bez DPH.

Po schválení záměru ZHMP bude zadána veřejná zakázka zadáním užšího řízení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Radomír Nepil. Prosím.

P. Nepil: Děkuji. Mám první dotaz na pana náměstka. V nějakých úvodních prohlášeních jste tvrdil, že to bude stát zhruba 90 mil., teď je to 70. Tak mě jenom zajímá, kdo došlo, řekněme, k racionalizaci těch výdajů z 90 na 70. A druhý, chci vidět, jakou dobu předpokládáte délku stavebního a územního řízení. Protože pokud já vím, pane náměstku, tak stavba provizorní lávky, co se týče do územního a stavebního řízení, bude stejně dlouhá, jako kdybyste stavěl tu lávku už „v neprovizorním stavu“.

Poslední otázka. Předpokládám, že mě posloucháte. Děkuji. Poslední otázka. S jakou životností tato lávka bude stavěna, jinými slovy, v jakém časovém rozsahu je to provizorium zamýšleno? Děkuji.

Prim. Hřib: Zřejmě se dosud hledají podklady pro odpověď. Pan náměstek bude reagovat hned?

Nám. Scheinherr: Můžu reagovat hned. Ta částka 90 mil. je včetně DPH, 70 mil. bez DPH. Žádost o vydání společného povolení, společné řízení pro stavební povolení, vydání stavebního povolení je předpokládáno na konci března 2019. Samotná realizace celé stavby je předpokládána na jaře roku 2020.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášená do rozpravy je paní předsedkyně Udženija. Prosím.

P. Udženija: Já bych se chtěla zeptat pana náměstka. My jsme v minulosti zaznamenali i mediální vystoupení ne tedy vaší ctěné Rady, ale bývalé koalice o tom, jak to bude stát, tuší, 30 mil. Dneska jsme se tedy vyšplhali na 70 mil. bez DPH. Tak bych se chtěla zeptat vás, protože vy děláte přesně všechno transparentně a nejlevněji, zda jste si opravdu velmi dobře zvážili, spočítali, podívali, zanalyzovali, prověřili, že tento čtyřicetimilionový nárůst je v pořádku, tak jak nám ho tady předkládáte. Děkuji.

Prim. Hřib: Prosím pana náměstka, jestli chce reagovat.

Nám. Scheinherr: Chtěl bych zdůraznit, že se jedná o celkové investiční náklady stavby, a ten finální dodavatel bude teprve vysoutěžen a cena může být třeba nižší.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlásí se David Vodrážka. Prosím pěkně.

P. Vodrážka: Děkuji. Jenom replika na vaše poslední vystoupení. Pane náměstku, abyste pak nebyl překvapen. Já se domnívám, že řádově nebo významně nižší ta částka nebude, protože vždycky, když se dává nějaký rozpočet a vypisuje se veřejná zakázka, je dána samozřejmě nějaká cena, předpokládám, že rozpočtáři na to pamatují a že tady máte kvalifikované pracovníky. Rozumím tomu, co řekla paní předsedkyně Udženija, že ta cena původně byla úplně jiná, a já se domnívám, rád bych se pletl, ale domnívám se, že při samotné realizaci potom se možná stane, že sem půjdete žádat o další peníze na vícepráce. Skoro jsem nikdy nezažil, že by to dílo ve finále bylo levnější, ale rád bych se mýlil.

Prim. Hřib: Upozornil bych, že dneska už jsme hlasovali o vrácení části peněz u té revitalizace okolí budovy Národního muzea, kde to bylo nakonec levnější, jenom upozorňuji technicky. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Radomír Nepil. Prosím.

P. Nepil: Mám první dotaz na pana náměstka, a to je, proč jste zvolili druh zadávacího řízení užší, protože to, řekněme, vede k nižší transparentnosti v rámci zadávacího řízení, byť to samozřejmě zákon povoluje. Dobrou chuť, pane primátore. Pokud k nám promlouváte a komunikujete, tak předejte slovo. Jinak porušujete jednací řád, na který jste nás upozorňoval na začátku v diskusi o programu. Dobrou chuť.

Prim. Hřib: Děkuji. A dalším přihlášeným do rozpravy je pan Jakub Stárek. Prosím.

P. Stárek: Děkuji, pane primátore. Měl bych dotaz na pana Vyhnánka, proč ani s touto akcí nepočítá rozpočet, který zanedlouho budeme schvalovat? Jenom další komentář, další střípek.

Prim. Hřib: Pan náměstek bude reagovat, prosím.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, v krátkosti zareaguji. Jak už jsem zmiňoval, my jsme ten rozpočet schvalovali na Radě dříve, než došlo k dojednání této akce, upřesnění částek. Takže v souladu s tím, co jsem řekl před tím, jsme připraveni to v nějakém zrychleném režimu pak třeba na lednovém Zastupitelstvu tyto akce, kdy budou částky jasné a projednané, to vše doschválit, abychom to mj. sem nenosili na poslední chvíli v rámci rozpočtu na rok příští. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Momentálně nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse. Pan náměstek chce ještě reagovat. Prosím.

Nám. Scheinherr: Jenom bych řekl, proč jsme vybrali užší řízení, a to je z toho důvodu, že se jedná o náhradu zřícené lávky v Troji, a tedy uvědomujeme si strategický význam pro pěší a cyklisty v rámci propojení Císařského ostrova a MČ Praha – Troja. Chceme co nejdříve dosáhnout toho, aby ta lávka byla postavena a pěší se mohli co nejrychleji dostávat přes řeku. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Nepil. Prosím.

P. Nepil: Děkuji za odpověď. Já to vnímám, ano, asi to kvituji, protože v danou chvíli je asi nutné zvolit nižší míru transparentnosti za rychlejší realizaci, a tohle je asi přijatelné. S tím asi problém nebude. Děkuji, pane náměstku, za odpověď.

Prim. Hřib: Děkuji. Do rozpravy ještě prosím pana náměstka.

Nám. Scheinherr: Ještě jsem zapomněl reagovat na jeden dotaz, a to byl dotaz ohledně životnosti té lávky. Ta lávka je projektována s životností dle české státní normy, evropské normy, a to na sto let.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že není nikdo přihlášen do rozpravy, předpokládám, že o závěrečné slovo není zájem ze strany předkladatele, tak že uzavírám rozpravu. Pozměňovací návrhy nebyly doručeny, budeme tedy hlasovat o usnesení k Tisku Z – 6887 v původním znění. Prosím, hlasujme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? K usnesení k Tisku Z – 6887.

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Máme za sebou první stránku programu. Před námi jsou tři další.

Bod číslo

12.

Tisk Z - 6435

k návrhu revokace usnesení Zastupitelstva HMP č. 29/41 ze dne 17. 9. 2009 k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1619/2, k. ú. Troja o výměře 1143 m², pozemku parc. č. 1619/3, k. ú. Troja o výměře 109 m² a pozemku parc. č. 1619/4, k. ú. Troja o výměře 25 m² do vlastnictví hl. m. Prahy pro realizaci stavby č. 0012 Protipovodňová opatření na ochranu HMP, etapa 0007 Troja, část 14 Městský okruh

Předkládá pan náměstek Scheinherr. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Vážené Zastupitelstvo, předmětem tisku je návrh revokace usnesení Zastupitelstva HMP č. 29/41 ze dne 17. 9. 2009 a uzavření kupní smlouvy k převodu vlastnictví k nemovité věci, pozemku parc. č. 1619/2 o výměře 1136 m² a parc. č. 1619/3 o výměře 104 m² a parc. č. 1619/4 o výměře 25 m², vše v k. ú. Troja, obec Praha mezi paní Monikou Novotnou (prodávající) a hl. m. Prahou (kupujícími), v rámci majetkoprávního vypořádání stavby č. 42360 Protipovodňová opatření MO Blanka – Troja a stavby č. 0079 MO Špejchar – Pelc/Tyrolka.

Na základě zmíněného usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 29/41 ze dne 17. 9. 2009 nedošlo k uzavření kupní smlouvy. Nyní se řeší opět úplatný převod pozemků s předmětným vlastníkem. Oproti původnímu návrhu úplatného nabytí došlo také ke změně výměry u pozemků parc. č. 1619/2 z výměry 1143 m² na výměru 1146 m² a parc. č. 1619/3 z výměry 109 m² na výměru 104 m², a to z důvodu digitalizace katastrální mapy prováděné příslušným katastrálním úřadem.

Došlo také ke změně názvu staveb, v rámci kterých bude realizováno předmětné majetkoprávní vypořádání ze stavby č. 0012 Protipovodňová opatření na ochranu HMP, etapa 0007 Troja, část 14 Městský okruh na stavbu č. 42360 Protipovodňová opatření MO Blanka – Troja u pozemků parc. č. 1619/2 a 1619/4 vše v k. ú. Troji. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Předpokládám tedy, že závěrečného slova se předkladatel vzdává. Uzavírám tedy rozpravu. Pozměňovací návrhy nebyly doručeny. Budeme tedy hlasovat o usnesení k Tisku Z – 6435 v původním znění. Hlasujme tedy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Usnesení k Tisku Z – 6435.

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Dalším bodem programu je bod číslo

13.

Tisk Z - 6813**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 498 v k. ú. Radlice, obec Praha do vlastnictví hl. m. Prahy**

Předkládá náměstek Scheinherr. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Předkládaný tisk řeší návrh na uzavření kupní smlouvy o převodu vlastnictví k nemovitým věcem mezi Věnceslavou Volnou a hlavním městem Prahou. Jedná se o výkup pozemku parc. č. 498, k. ú. Radlice, obec Praha, o výměře 12 883 m². Ke stanovení kupní ceny výše uvedených pozemků byl zadán znalecký posudek. Kupní cena pozemku dle tohoto posudku činí 21 700 000 Kč.

Pozemek parc. č. 498, k. ú. Radlice, je dotčen zejména těmito zásadními stavebními objekty pro stavbu č. 9567 Radlická radiála: SO 1003 Hlavní trasa RR, úsek 3, SO 2004 Západní hloubený úsek tunelu Radlice, SO 2101 Ražený úsek STT, SO 2102 Ražený úsek JTT, SO 2502 TGC Radlice západ.

Pozemek parc. č. 498, k. ú. Radlice, obec Praha je třeba vykoupit za účelem majetkoprávního vypořádání vlastnických vztahů v rámci realizace stavby č. 9567 Radlická radiála. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel David Vodrážka. Prosím.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Vůbec nezpochybňuji tento materiál a jeho důležitost a samozřejmě podpořím ten výkup. Nicméně věc, která s tím souvisí, my jsme toto projednávali na výboru dopravy desátého tohoto měsíce a pak jsem si v Četce přečetl, že Radlická radiála není prioritou, tak jak přednesl pan náměstek. Nicméně na výboru dopravy o tom nebyla žádná diskuse, ani žádná informace, a mě by tedy zajímalo, jak to skutečně je, protože z jedné strany vykupujeme pozemky, budeme pokračovat v projektové přípravě, ale z druhé strany je tady tvrzeno toto, že to není prioritou, že prioritou je metro D. Jenomže bych chtěl upozornit, že Radlická radiála je v takové přípravě rozpracovanosti, že by skutečně mohlo v dohledné době dojít k její samotné realizaci. Radlická radiála souvisí s vnitřním okruhem, takže je to i v souladu s tím, aby byl dobudován vnitřní okruh, a pak říkám, dozvídáme se, že to není prioritou.

Chtěl bych vědět, jak to skutečně je, jestli pohled Rady hlavního města je na to stejný, jako pana náměstka, a jakým způsobem se bude celá tato akce ubírat dál, protože s tím samozřejmě souvisí ten výkup, který samozřejmě podporuji a paní Věnceslavě, která dostane ty peníze, to samozřejmě přeji. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou do rozpravy je paní předsedkyně Udženija. Prosím.

P. Udženija: Děkuji. Já už jsem to zmiňovala v dopoledních hodinách, když jsem tady předkládala tisky právě o městském okruhu, když jsem se pozastavila nad výrokem pana náměstka přes dopravu, že Radlická radiála není prioritou, a zároveň bych tady chtěla připomenout i vaše programové prohlášení, které říká: Budeme pokračovat v projektu přípravy Radlické radiály s respektem k připomínkám občanů. Zajistíme jejich řádné vypořádání.

Já bych se chtěla zeptat. Podle informací, které mám, a možná je mám špatně, tak už je to v takové fázi, že ty připomínky byly vypořádány. Vy znovu budete otevírat připomínky, nebo já nevím, jak se to dělá. Nebo máte v tom programovém prohlášení nějakou chybu. Jestli byste nám kolem té Radlické radiály opravdu o vašich záměrech mohl říct, jak to je. A možná nejsou vypořádány. Možná nemám správné informace. Tak prosím, jak je to s tou prioritou, jak se ptal i kolega Vodrážka, a jak je to s těmi připomínkami? Děkuji.

Prim. Hřib: Pan náměstek bude reagovat. Prosím.

Nám. Scheinherr: Děkuji za ty dotazy. Myslím si, že je vidět, že opravdu pracuji, že Radlická radiála je též prioritou. Proto též předkládám tento návrh, proto pracujeme na projektové přípravě. Ale co se týká připomínek občanů, ty ještě nebyly vypořádány. Na odboru strategických investic existuje pracovní skupina, jejíž jsem též členem a která se tomuto věnuje.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to – a přihlášen je pan zastupitel David Vodrážka. Prosím.

P. Vodrážka: Pardon, nechci zdržovat. Rozumím tomu správně, že Četka se desátého spletla, a já samozřejmě také nevěřím všechno novinářům, kde jste měl říci, že Radlická radiála není prioritou. Teď slyším, že je prioritou. Já to vítám, jsem spokojen, i jako starosta Prahy 13. Praha 13 podporuje tu výstavbu, nemá v tuto chvíli k tomu žádné připomínky. Všechny připomínky v minulosti byly vypořádány, a chtěl bych zdůraznit, a to jsem říkal už i na výboru dopravy, že některé připomínky nové mohou být relevantní, to se zejména týká samozřejmě těch protihlukových záležitostí apod.

Některé ty věci úplně relevantní být nemusí, protože zejména v oblasti Jinonic a vrchu Vidoule všichni ti lidé, kteří si kupovali ty domy, které tenkrát pozemky patřily pod TCP Vidoule, tzn. organizace hlavního města, následně tam ty domy stavěla Skanska, a ti klienti velmi dobře věděli, že když si kupují ty nemovitosti, tak že je tam ochranné pásmo Radlické radiály, že tam ta Radlická radiála jednou bude. Díky tomu byly i některé ty nemovitosti zohledněny cenově, protože přece jenom je něco jiného, když bydlíte vedle dálnice, anebo když bydlíte v lese na Konopišti. To všechno bylo nějakým způsobem zohledněno. Byl bych velmi připravený a ostražitý, které ty připomínky budou opravdu velmi důležité a které budou čistě spekulativní. Nicméně za sebe za Prahu 13 říkám, že podporujeme a vítáme, že pan náměstek zde říká, že Radlická radiála prioritou je. I za to děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A přihlášeným je pan zastupitel Richter, prosím.

P. Richter: Já ještě upřesním některé informace ohledně Radlické radiály. MČ Praha 5 se tomu v minulém období poměrně intenzivně věnovala. Určitě zájem Prahy 5 byl a předpokládám, že je i dneska stejný jako Prahy 13, tzn., připravovat Radlickou radiálu, tak aby sloužila obyvatelům hl. m. Prahy.

Co se týká, jsou tam konkrétní věci. Nevím, jestli je teď vypočítávat, jako propojení dvou tunelů, které jsou tam v oblasti Tyršovy školy, potom diskuse o tom, prověřit možnost lehkého nebo středně těžkého zastropení oblasti u Botaniky, to jsou všechno věci, které by se měly v případě, že budou shledány technicky a finančně realizovatelné, zapracovat do dalšího stupně projektové dokumentace, ale ten zájem je a byl na tom, aby ta projektová dokumentace, to územní rozhodnutí pokračovalo, tak jak v tuto chvíli je, a probíhalo co nejrychlejší vydání všech dokumentů.

Prim. Hřib: Další je do rozpravy přihlášený pan zastupitel Patrik Nacher. Prosím.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Ale mám dotaz na pana náměstka, možná hloupý, já nevím. Ale vzhledem k tomu, že slyším každý den úplný rozpor toho, co říkáte, že nejdřív je Radlická radiála – tady jsem – Radlická radiála není. Myslel jsem si, že mě hledáte. Radlická radiála není prioritou. Teď říkáte, že ano. Tak já ten doraz upřesním. Jestli to je pro vás priorita, ale v té verzi, jak je to připravené. Protože ona může být taková úhybná odpověď, je to pro mě priorita, ale teoreticky to může být vedeno ještě jinudy, nebo pracujete s nějakou jinou variantou apod. Moc si to technicky neumím představit z hlediska toho, v jaké je to fázi, ale možná jestli byste mohl odpovědět, jestli to je pro vás priorita v té verzi, tak jak je to připraveno, což by byla celková odpověď, to že to je jenom priorita, ještě nic neznamená v té chvíli. A potom jak si tedy vysvětlit to, že v těch médiích se objevilo, že to priorita není. Tak co z toho platí. Protože pak i občané jsou zmatení, jestli se tyto stavby budou řešit, nebo se řešit nebudou, nebo se budou odkládat, nebo se budou dělat nějaké alternativní verze, scénáře atd. Děkuji za vaši odpověď.

Prim. Hřib: Reakce, prosím.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Upřesním to. Pokud se vás novinář zeptá, jestli je pro vás větší prioritou metro D, nebo Radlická radiála, pro mě je to v tom případě odpověď, že je to metro D, ale zároveň jak vidíte, tak pracuji na Radlické radiále, a kolegyně paní Udženija tady citovala i naše programové prohlášení. My pracujeme na projektové přípravě a chceme zapracovat připomínky. Myslím, že tam žádné jiné trasování ani neexistuje, a prostě projekt jde postupně ke zdárnému cíli.

Prim. Hřib: Přihlášený do rozpravy je pan David Vodrážka. Prosím.

P. Vodrážka: Děkuji. Jenom bych chtěl upřesnit. Ta projektová dokumentace je hotová. Tam se nic už neprojektuje. Tam se udělala průzkumná štola pod Dívčími hrady, kterou nařídil báňský úřad. Stálo to několik desítek milionů korun. Takže teď se spíš vyřizují všechna vyjádření dotčených orgánů k vydání územního rozhodnutí, protože projektovka je hotová. A pokud byste chtěli vstoupit do projektu jako takového, tak to samozřejmě znamená zdržení o mnoho desítek let. Nemyslím tím, jak tady bylo řečeno, že by se udělaly protihlukové stěny apod. Ale pokud si začnete v rámci projektové přípravy hrát např. s tím, jestli kruhový objezd na Butovicích bude veden horem nebo spodem, tak to už potom znamená, že ten projekt v zásadě končí.

Takže jenom chci upozornit na to, nebo asi upozornit, že projekt jako takový je hotov, a v případě, že by se do něj vstupovalo, tak to znamená celé nové projednání celého toho martyria, a znamená to, že Radlická radiála, stejně jako jiné stavby, nebude nikdy. Já když jsem nastupoval, nebo stal jsem se v roce 2002 starostou, tak jsem byl ujišťován hlavním městem, že Radlická radiála bude hotova v roce 2010. Máme rok 2018. V případě, že by se vstoupilo do projektu, tak už tady nebude nikdo z nás, ale Radlická radiála prostě nebude. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nehlásí se nikdo do rozpravy. V tom případě nevím, jestli chce pan náměstek využít závěrečné slovo. Nechce. V tom případě ukončuji rozpravu. Pozměňovací návrhy nebyly doručeny. Budeme tedy hlasovat o usnesení k Tisku Z – 6813 v původním znění. Hlasujeme tedy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Usnesení k Tisku Z – 6813.

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

14.

Tisk Z - 6891

k návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2019, finančních vztahů hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy na rok 2019, rozdělení příspěvku na výkon státní správy ze státního rozpočtu na rok 2019 městským částem hl. m. Prahy a střednědobého výhledu vlastního hl. m. Prahy do roku 2024

Rozpočet. Prosím pěkně pana náměstka Vyhnánka o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Dámy a pánové, dovoluji vám představit základní údaje rozpočtu hl. m. Prahy, připravovaného na rok 2019, a požádal vás o podporu při schvalování tohoto návrhu. Mám pro vás připravenou stručnou prezentaci, nicméně dovoluji krátký všeobecný úvod, při kterém bych hned zkrájím rád uvedl, že mám dobrou zprávu pro vás všechny, a tou dobrou zprávou je, že se nám daří plnit, co jsme si předsevzali při našem nástupu do funkcí.

V první řadě plníme časový plán, který jsme si vytýčili. V rychlém časovém sledu jsme převzali návrh rozpočtu, který připravili naši předchůdci a úřad, jimž tímto děkuji za práci, kterou na něm odvedli. Provedli jsme pár nejnnutnějších změn, a 27. 11., tedy 10 – 12 dní po našem nástupu do funkcí jsme jednohlasně odsouhlasili na Radě hl. m. Prahy. 28. 11. jsme jej zveřejnili na webu hl. města a 10. 12., tedy tento týden jsme jej úspěšně projednali na finančním výboru, přičemž návrh rozpočtu podpořila jedním hlasem opozice, čímž děkuji za konstruktivní přístup.

Pokud tedy tento návrh dnes podpoříte vaším hlasem, podaří se nám vyhnout rozpočtovému provizoriu, usnadníme tím hospodaření nejen hlavnímu městu, ale i městským částem, které budou moci o to dříve schválit své rozpočty. Já si skutečně nemyslím, že by jim bylo jedno, kdy budou své rozpočty schvalovat, a věřím, že tento rychlý postup ocení i kolegové z opozice, kteří jsou ve vedení řady městských částí, a ví, jak je pro ně důležité své rozpočty přijmout včas.

Za druhé bych rád uvedl, že jsme v rozpočtu alokovali dostatečný objem na investice, a to v rozsahu přes 18 mld. Kč. 4,6 mld. Kč jsou na běžící a strategické investice, 13,5 mld. Kč jsou alokovány do té již mnohokrát zmiňované investiční rezervy, kterou budeme zkraje roku postupně a smysluplně uvolňovat a proinvestovávat ve prospěch občanů.

Praha je bohaté město, a my peníze občanů aktivně a efektivně využijeme. V žádném případě se nejedná o nějakou černou díru. Proti tomuto tvrzení bych se rád důrazně ohradil, protože o těchto penězích nebude rozhodovat sama Rada, jak tady zaznělo. Tyto peníze samozřejmě budeme předkládat k odsouhlasení ZHMP. Kompetence Rady ve věci schvalování investic jsou velice omezené, a my v žádném případě neplánujeme nějakým způsobem obcházet ZHMP, takže opravdu se nejedná o žádnou černou díru.

Co se týče priorit, tak samozřejmě na prvním místě budeme investovat do dopravní infrastruktury, protože pohodlný a bezpečný pohyb Pražanů po městě je naší jednoznačnou prioritou. V tuto chvíli probíhá intenzivní upřesňování a příprava projektů. Budeme provádět údržbu, rekonstruovat, opravovat a nově i stavět. Není proto v žádném případě pravdou, že nevíme, jak s penězi naložit, že jsme bezradní, nebo že neumíme předložit proinvestiční rozpočet.

My předkládáme proinvestiční rozpočet, prostředky na investice v rozpočtu jsou. My ale vysíláme jasný signál, že s nimi budeme nakládat s rozvahou a koncepčně, což se v minulosti často bohužel nedělo. Že je rozvaha nutná, ostatně potvrdila i diskuse nad Trojskou lávkou, kdy jste se nás zcela po právu ptali, jestli jsme vše pečlivě zvážili, a jistě uznáte, že nemůžeme alokovat mnoho miliard korun po úvaze, která by trvala 7 dní.

Mluvil jsem o časovém rámci, mluvil jsem o investicích. Rád bych řekl i pár všeobecných slov k běžným výdajům, kde je bezpodmínečně nutné zastavit raketový nárůst, jehož jsme byli svědky v posledních letech. I zde jsme vyslali, věřím, jasný signál, když jsme hned v několika kapitolách napříč rozpočtem převedli část navrhovaných nebo požadovaných navýšení, opět tedy do rezervy v jednotlivých kapitolách, což navýší možnost kontroly ze strany finančního úseku, který bude velice pečlivě kontrolovat čerpání těchto rezerv a bude požadovat jasné odůvodnění a maximální efektivnost při každém čerpání.

Nyní bych tedy postoupil k samotné prezentaci. Já vás nechci příliš dlouze zde bombardovat čísly. Ostatně rozpočet už nějakou dobu visí na úřední desce, i ta prezentace byla zveřejněna. Věřím, že jste dostali její kopii, případně pro ty, kteří nemají, dochází k promítání zde na těch obrazovkách.

Rozpočet je tedy navrhován v celkovém objemu téměř 80 mld. Kč, přičemž běžné výdaje jsou ve výši 59,3 mld. Kč, kapitálové výdaje ve výši 18,2 mld. Kč, příjmy 59,2 mld. Kč. Vše je samozřejmě pečlivě a detailně rozpracováno v návrhu rozpočtu, nicméně nepovažuji za nutné se ponořovat příliš hlouběji.

Výdaje celkem 77,6 mld. Kč, zde vidíte onu známou položku financování ve výši 18,4 mld. Kč, což samozřejmě neznamená, že se chystáme v příštím roce utratit o 18,4 mld. víc, než město získá na příjmech. Jde v první řadě o předfinancování státních transferů, primárně na školství, které představují objem přes 12 mld. Kč, což jsou prostředky, které musíme předfinancovat z vlastních zdrojů. Pak se jedná samozřejmě i o transfery peněz z minulých období a o běžící investice.

Na dalším slajdu vidíte základní rozpočtová data v meziročním srovnání. Zde bych rád upozornil hned na první řádek v kolonce příjmy, kde rozpočtujeme s meziročním plusovým rozdílem přes 4 mld. Kč, kdy tedy ještě stále těžíme z ekonomického boomu, který můžeme sledovat napříč celou republikou. Oproti tomu u financování u výdajů dluhové služby dochází k poklesu téměř půl mld. Kč ruku v ruce s postupným splácením dluhu hl. m. Prahy.

U finančních vztahů k městským částem můžete vidět nárůst o 326 mil. Kč, ke kterému se ještě dostanu. U příspěvku pro městské části na státní správu 94 mil. Kč. U státní dotace na školství je tam nárůst o 1,8 mld. Kč, což jsou prostředky, které následně jsou pokryty těmi státními transfery, a u ostatních běžných výdajů jde o nárůst na 2,6 mld. Kč. U kapitálových výdajů opět nárůst 1,4 mld. Kč oproti schvalovanému rozpočtu pro rok 2018.

Pár slov k dluhové službě. Rozpočet počítá s prostředky na pravidelné splátky jistin úvěrů Evropské investiční banky ve výši 93 mil. Kč a v tvorbě rezervy na oba dluhopisy hlavního města, z nichž jeden je splatný v roce 2021 a druhý v roce 2023. Na oba se shodně tvoří rezerva 600 mil. Kč. Předpokládaný stav externího zadlužení hl. m. Prahy k 31. 12. 2019 je tedy 19,1 mld. Kč. Součet rezerv na dluhovou službu na ty dluhopisy 6,9 mld. Kč.

Aktuální ratingové hodnocení je velice vysoké, vlastně de facto je limitován pouze ratingem České republiky. V opačném případě by bylo pravděpodobně ještě lepší.

Pár komentářů k městským částem. Je zde celá řada starostů městských částí a zastupitelů, protože se jedná bezpochyby o důležité informace. My jsme respektovali politické rozhodnutí učiněné našimi předchůdci, které spočívalo v navýšení, ve velice požadovaném navýšení ze strany městských částí na předškoláky a školáky s 2000 na 2700 Kč. Finanční vztahy se proto opět mění, narůstají o 326 mil. Kč na 4,8 mld. Kč. Ten příspěvek na výkon státní správy dosahuje výše 905 mil. Kč. I zde je nárůst o 95 mil. Kč. Zde opět uvádím, že se jedná o prostředky kryté příspěvky nebo transfery ze státu. Tvoříme rezervu na výnosy z hazardu ve výši 175 mil. Kč. Na participativní rozpočet 50 mil. Kč, kdy město už tedy z minula přispívá městským částem na tuto formu rozpočtování. Alokujeme opět tedy 300 mil. Kč na odměny učitelů ve školách, zřizovaných městskými částmi. Zde věříme, že se k této položce ještě v průběhu roku vrátíme a dále ji navýšíme, a nově se zavádí i odměny pro pracovníky ve školních jídelnách, a to ve výši 100 mil. Kč.

Kapitálové výdaje se vztahem k městským částem dosahují výše 409 mil. Kč v případě rezervy na spolufinancování projektů EU, kdy město tímto krokem motivuje městské části, žádat si o evropské dotace, a je zde opět investiční rezerva půl mld. Kč, která se bude přerozdělovat v průběhu roku na investiční akce, na něž by jinak městské části neměly prostředky.

Na dalším sladu vidíte krátkou rekapitulaci nárůstu v té kapitole běžných výdajů, kde jsme svědky meziročního navýšení o 5,8 mld. Kč. Zde je na místě zdůraznit, že velká část tohoto nárůstu je ona státní dotace v oblasti školství, kterou předfinancováváme. Zde se jedná o 1,8 mld. Kč, což jsou opět prostředky, které město dostane od státu. Velkou roli v tomto navýšení hraje i hromadná doprava, přesněji řečeno kompenzace za ztrátu tržeb ve slevách pro studenty a seniory. Je tam navýšení kompenzace pro Dopravní podnik a rozvoj autobusové železniční dopravy. To jsou částky, které v součtu přesahují 1 mld. Kč. Samozřejmě dalším poměrně výrazným nárůstem v této oblasti běžných výdajů je ono navýšení finančních vztahů vůči městským částem, což uvidíte na dalším slajdu, které dosahuje objemu 421 mil. Kč.

V dalším slajdu jsme zrekapitulovali kapitálové výdaje, které tedy můžeme rozdělit na dvě části. Ta první jsou již přímo zafinancované investiční akce, běžící akce, strategické investiční akce, jako je zkušební provoz ÚČOV, nebo zkušební provoz tunelového komplexu Blanka. Je zde i předfinancování evropských projektů a ona investiční rezerva pro městské části, což už jsou tedy peníze, které jsme v rozpočtu přesně popsali v oblasti investic, no a pak je zde ona zmiňovaná rezerva 13,5 mil. Kč, s jejímž využitím budeme předstupovat před Zastupitelstvo pravděpodobně s nějakou částí možná již v lednu, ale spíše v průběhu nebo na únorovém zasedání.

Souhrnná rozpočtová data jsou na posledním slajdu, kde je patrné pro zajímavost, že doprava představuje 35 % rozpočtu v oblasti běžných výdajů a školství, mládež a sport 25 % celkového rozpočtu v oblasti běžných výdajů, s tím že investiční rezervu ještě samozřejmě budeme upřesňovat, tudíž tam procenta nejsou příliš vypovídající.

Závěrem mi, dámy a pánové, dovoluji podotknout, že rozpočet je rámeček. Je to rámeček, v kterém se budeme v průběhu roku pohybovat a který projde celou řadou změn, tak jak je to obvyklé každý rok, a ani o těchto změnách nemusí být nutně ve všech kapitolách plně čerpáno. Já vám však mohu již nyní slíbit, že oproti minulosti budeme při jeho úpravách a čerpání postupovat koncepčně, s rozvahou a jasnou vizí.

Chceme a budeme postupně zpomalovat raketový nárůst běžných výdajů z minulých let. Budeme postupně ucpávat díry, kterými v minulosti peníze odtékaly na zbytečnosti a budeme tyto peníze směřovat na věci, které skutečně Pražané potřebují. Město už v žádném případě nebude přispívat na koníčky politiků, jako se dělo v minulosti, kdy plynuly mnohamilionové dotace na různé golfové turnaje, srazy motorkářů anebo různé čistě komerční koncerty.

Budeme přísně kontrolovat hospodaření městských společností, v kterých se řada manažerů chovala tak, jako by tyto společnosti patřily jim, a nikoli obyvatelům Prahy. Budeme určitě i hledat dodatečné zdroje příjmů, a to nejen na centrální úrovni, ale i na úrovni městských částí. A ke všem těmto krokům jsme vedeni tím, že se chceme chovat jako řádní hospodáři. Chceme řádně spravovat toto město, chceme, aby vzkvétalo, ale rovněž chceme, aby se při alokování prostředků a jejich utrácení postupovalo s rozmyslem, a chceme, abychom byli připraveni na případný ekonomický útlum, který může a pravděpodobně téměř jistě dříve či později se dostaví.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost a předem vám děkuji za podporu pro návrh rozpočtu při hlasování. (Potlesk v části sálu.)

Prim. Hřib: Děkuji. Momentálně přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Tomáš Portlík. Jestli to chápu správně, bude mluvit od pultíku, a já předávám předsedání zasedání prvnímu náměstkovi Hlaváčkovi. Prosím.

P. Portlík: Milé kolegyně, kolegové, předem se vám omlouvám, že budu při svém protinávru o trochu delší.

Prim. Hřib: Pardon, omlouvám se, pane zastupiteli. Moc se omlouvám, mám tady ještě přihlášku od občana do rozpravy, který má přednost před vámi. Moc se omlouvám. Pan Robert Vašíček. Prosím.

Pan Robert Vašíček: Robert Vašíček, zastupitel Prahy 11, předseda stínového zastupitelského klubu Svobody a přímé demokracie Tomio Okamura pro ZHMP.

Rozpočet, tak jak byl navržen, je minimalistický. Nám se zdá, i když zde bylo uvedeno číslo 35 % z rozpočtu na dopravu, nám se to zdá v té oblasti dopravy podfinancované vzhledem k tomu, že Praha skutečně kolabuje. Zvažte, zda nezačít prioritně řešit dopravu, nežli řešit ucpávání děr v lodi. Když teď budeme řešit následující dva – tři roky inkviziční tažení proti těm, kteří případně spotřebovávali veřejné prostředky v minulých letech, tak ale možná ztratíme ten čas, který bychom mohli získat při řešení dopravních problémů Prahy.

A nezapomeňte při tom, když budete rozhodovat, že vaše rozhodnutí se dotkne statisiců pražských řidičů, kteří potřebují někde jezdit, parkovat, kteří mají potřebu dostat se z bodu A do bodu B za přijatelnou a časově myslitelnou dobu. A nezapomeňte na to, že ani MHD není úplně v nejlepší kondici. Že se tady ve velkém staví, ale neřeší se hromadná doprava. To je další obrovská kapitola.

Nezapomeňte, co zbylo ze slibů Pirátů v roce 2014, kdy nám slibovali MHD zdarma. Říkám to na plnou pus, protože jsem předseda iniciativy MHDzdarma.cz. Nezapomeňte na to, že nám zde bylo slibováno, že se bude prioritně řešit financování městských částí tak, aby vnitřní dluh městských částí, tzn. to, co městské části nedostaly od Magistrátu v minulých letech, a připomeňme si, že opravdu v roce 2010 skončil rozvoj města, a byť jsou velké kaňky na tom, co se dělo třeba před rokem 2010, no tak všichni dneska tou Blankou jezdíme, a od té doby se nepostavilo vlastně vůbec nic.

Tak hlavně myslete na rozvoj městských částí a na rozvoj města jako celku z hlediska dopravy, myslete na to, abychom v těch dopravních zácpách nezůstali úplně všichni, abyste se vůbec potom dostali na další hlasování. Tedy je to pro předkladatele. Zkuste ještě otevřít kapitolu dopravy, zkuste ji navýšit, zkuste dát pozměňující návrhy, zkuste být trochu iniciativnější. Když se na mě potom obrátíte v části pro veřejnost, rád vám poradím pár dopravních staveb, které by dokázaly uvolnit Prahu, které by jí pomohly. Zkuste popřemýšlet o tom, do jaké míry musíme sledovat legislativu EU, abychom na čtyřproudové komunikaci umístovali další a další můstky nebo další a další ostrůvky života, sice se tak nazývají, ale jestli znáte případ na Radlické, kde zemřel malý kluk pod koly auta, tak on tam zemřel právě proto, že se tam udělal ten ostrůvek a že ten kluk se nestačil vyhnout. Pan starosta Vodrážka o tom případu určitě ví. Přemýšlejte a zkuste navýšit tu kapitolu dopravy. Děkuji vám.

Nám. Hlaváček: Děkuji velmi. Prosím pana místostarostu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Milé kolegyně, milí kolegové, v úvodu mi dovoluete krátkou omluvu, poněvadž budu poněkud delší. Ale zase v úvodu když byla dneska rozprava, tak jsem se k rozpočtu záměrně nevyjadřoval, protože jsem věděl, že to téma přijde sem.

Dovoluji si vám předložit komplexní protinávrh klubu Občanských demokratů k rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2019. Vede mě k tomu přesvědčení, že si my všichni zasloužíme rozpočet úplný, obsahující běžné provozní výdaje v rozumné nepřepálené výši a kapitálové výdaje ve své úplnosti požadovaného pokroku v realizaci především rozestavěných staveb města. Obyvatelé hlavního města, podnikatelé, investoři a v neposlední řadě naši úředníci a všichni, kdo budou muset rozpočet naplňovat, si dle mého názoru takový rozpočet zaslouží a myslím si, že jim ho umíme dát.

Dále protože jsem vám rozdal k návrhu jednotlivou představu, jak si představujeme běžné výdaje i kapitálové, tak jenom prosím, omluvte nižší grafickou úpravu, ale možnosti opozice jsou podstatně skromné a nikdy nevadí, když si to člověk vyzkouší.

Protinávrh nijak nezasahuje do navržených příjmů rozpočtu, ale týká se jen a pouze celkové změny v běžných provozních výdajích a návrhu jednotlivých investic tak, aby město plnilo všechny své funkce a včas dalo všem na vědomí, v jaké výši je bude v roce 2019 hradit. Myslím si, že každé zdržení hl. m. Prahy je vždy znát, a co jsem říkal na začátku, budeme dělat maximum pro to, abychom tlačili jako opozice koalici k činnosti.

Běžné výdaje, více než pětimiliardový nárůst běžných výdajů města oproti schválenému rozpočtu na rok 2018 považujeme za skutečně nadměrný. Neodpovídající ani inflaci, ani novým úkolům města. Proto navrhuji změnit zhruba 74 jednotlivých položek, jak je obsaženo v části protinávru, řešícího běžné výdaje. Z toho v sedmi případech navýšit oproti předloženému návrhu a v ostatních pak snížit. Snížení je navrhováno takřka bez výjimky, ze tří různých důvodů. Tím prvním důvodem je dlouhodobé nečerpání. Dlouhodobé nečerpání některých položek rozpočtu mě vede k návrhu na jejich snížení, protože máme v letošním rozpočtu i položky, které nebyly čerpány vůbec, anebo za tři čtvrtletí jen v nízkých procentech či desítkách procent. Příkladem budiž například běžné výdaje odboru majetku a investičního v kapitole dopravy, běžné výdaje v oblasti sportu, běžné výdaje odboru majetku v kapitolách 5, 6 a 8, neinvestiční příspěvky organizací v kapitolách 1 a 9, konkrétně se jedná o IPR a Městskou policii. Výdaje odboru fondu i některé položky odboru služeb v kapitole 9. Řádově se tedy jedná o desítky mil. Kč, anebo alespoň vyšší miliony Kč.

Ten druhý případ, kdy jsme snižovali, jsou neodůvodněné nebo extrémně velký meziroční nárůst výdajů. V návrhu rozpočtu je řada položek s nárůstem výrazně vyšším než inflace, a proto navrhuji snižovat pouze takové, kde je nárůst extrémní a není způsoben zcela novými úkoly pro danou oblast. Příkladem jsou například nárůst příspěvků Dopravnímu podniku na integrovanou dopravu o 1,4 mld. Prudký nárůst peněz pro TSK na správu majetku i odměnu. Nárůst prostředků na veřejné osvětlení o více než třetinu. Nárůst prostředků na publikační činnost a propagaci. Místy až 100% nárůst prostředků pro odbor informatiky.

U těchto extrémních nárůstů se svým protinávrem snažím dostat tyto nárůsty pod kontrolu, tzn., dosáhnout rozumných a nepřepálených hodnot nárůstu, který je třeba. Vytváření nových rezerv. Rezerva běžných výdajů ve výši 893 mil. Kč, obsažená v návrhu Rady, je naprosto dostatečná a není nutné vytvářet další rezervy, a to konkrétně v jednotlivých kapitolách, kde se finanční prostředky braly. Naprosto vítám, že Rada oproti původnímu návrhu v některých případech sama snížila návrh původní. Proto souhlasím např. s panem náměstkem Hlaváčkem, že IPRu stačí loňská výše prostředků, když dlouhodobě nečerpá. Souhlasím i s většinou dalších snížení.

Jsem plně přesvědčen, že není nutno tyto prostředky schovávat v dalších a dalších rezervách, ale že je nutno je použít na investice a dosáhnout tak snížení katastrofální rozestavenosti městských staveb.

Dovolím si vypíchnout ze sedmi položek, kde navrhuji navýšení oproti návrhu Rady jen dvě. Letní údržba komunikací a stav komunikační zeleně nutně vyžadují více peněz, což jistě dosvědčí každý z vás. Ta druhá je běžná údržba komunikací. Potřebuje výrazně zrychlit a přidat, protože množství děr na komunikacích, závad na dopravních stavbách je skutečně značné a nemá smysl před tím zavírat oči a snižovat prostředky na takto nezbytnou údržbu. Asi jsme každý byli v letních měsících svědky toho, kdy bylo 40 velkých uzavírek najednou, protože se blížily volby, takže se Praha stala neprůjezdná, že je potřeba tu údržbu dělat pravidelně.

Tolik k běžným výdajům, a poprosil bych, abychom pak hlasovali o běžných i kapitálových výdajích zvlášť.

Kapitálové výdaje. Navrhovanou rezervu ve výši 14,5 mld. jsem nejprve bral jako žert, dokud jsem neotevřel návrh Rady. Není to žert. Skutečně toto město projednává místo rozpočtu v oblasti investic pouhé ani ne 20% torzo. Nikdo nechceme nechat rozestavěné klíčové investice. Konec konců je to i debata a určitá paranoia ze strany nás opozice, kdy bychom nechali tyto investice otevřené. Proto chceme konkrétní vyjádření. A proto jsem si dovolil vám v druhé části protinávru navrhnout 14 jednotlivých položek konkrétních investic. S výjimkou necelých 10 položek, kde si dovoluji navrhnout souhrnnou nerozepsanou položku, zahrnující malé investiční akce našich zřizovaných příspěvkových organizací z důvodu nedostatku možnosti a času probrat se požadavky těchto organizací.

Nebudu vás unavovat četbou všech těchto jednotlivých položek. Dovolím si proto vypíchnout čtyři prioritní oblasti a na závěr pak se musí nastínit v ostatních kapitolách jen ty nejvýznamnější položky, alespoň tak, jak je vnímáme. Prioritní oblasti podle nás jsou pro nás všechny v oblasti investic shodně. Bydlení, doprava, školství a v neposlední řadě městská infrastruktura.

Nyní tedy k těmto prioritám, a nebudu nijak kritizovat názor Rady, když řeknu, že mě mrzí, že jsem je v předkladu pana náměstka nenašel.

Bydlení. Navrhuji poskytnout 450 mil. na připravované investice v kapitole 1, městské byty v Dolních Počernicích na Černém Mostě, na Praze 13 i jinde, a dalších 220 mil. na rekonstrukce a revitalizace v kapitole 8.

Doprava. Navrhuji nezastavovat přípravu metra D, ale navrhuji zhruba 800 mil., ani přípravu městského okruhu a radiál 400 mil. Kč, a navrhuji pokračovat v potřebných výkuech, tak jak tady dnes zaznělo, v protihlukových opatřeních a výstavbě životně nezbytných parkovišť P + R. Navrhuji a říkám, součástí tohoto protinávru je Dvorecký most i Trojská lávka, které v tom návrhu obsaženy nejsou a které již schválila Rad, ale v rozpočtu, jak jsem již uvedl, nenavrhl peníze. V návrhu nezapomínám na rekonstrukci tramvajových tratí, ani na obnovu schodů, větrání a osvětlení v metru.

Školství. Máme v Praze oblasti s nedostatkem kapacit základních i mateřských škol. Proto považuji za nezbytné, poskytnout městským částem 550 mil. Kč na jejich výstavbu a dalších 300 mil. Kč proinvestovat z úrovně města. Měly by tak vzniknout nové školy v Čakovicích, Dolních Chabrech, v Hloubětíně, Vinoři, Slivenci, Dubči, Štěrboholech či na Zličíně, a dokončit škola v Kolovratech a rekonstrukce školy ve velké Chuchli.

Městská infrastruktura. Nejprve musím zmínit pokračování přestavby a rozšíření čističky odpadních vod, ke kterému jsme všichni zavázáni. To je jeden a půl miliardy. Pokračování ve stavbě páteřních stok a sběračů je nezbytné, nejen A2 na jihu, ale i H a východě, G na jihovýchodě a T na západě, ty jsou stejně tak nezbytné.

A pak si nejen jako místostarosta městské části naprosto nezvratně myslím, že je nezbytné pokračovat ve výstavbě městské infrastruktury, tzv. TV, technické vybavenosti městských částí. Protože jsou jedinou cestou, jak přivést Prahu do 21. století. Proto si dovoluji kolegovi náměstkovi Hlubučkovi udělat radost a splnit jeho slib, nevidím ho tady, že bude tato kapitola mít více peněz než letos. Celkem nově navrhuji pro tuto kapitolu 2,8 mld., což by mělo přispět k pokroku v rozestavěných akcích a ke spokojenosti nás všech.

Ostatní investice. Nebudu vás snad již dlouho unavovat, ale musím alespoň ve zkratce komentovat ostatní mnou navržené peníze na pokračování zahájených investic.

Kolektory. Ten na Václavském náměstí je podmínkou mediálně slibovaného znovu zavedení tramvaje, tzn., pokud chceme dostat na Václavské náměstí tramvaj, musíme tam udělat kolektor. Na Hlávkově mostě je dodělání nutné pro rekonstrukci mostu jako celku. Obnovu Štvanice, parky a protipovodňové snížení Manin asi už komentovat nemusím.

Dosud jsem nezmínil nezbytné akce do vodních nádrží, sadů, výkupu pozemků či Královské obory nebo Karlova náměstí. Nezapomněl jsem v návrhu ani na vodovod v Botanické zahradě, kde již Rada schválila vlastní provedení akce.

V kapitole 3 je toho mnoho, co je potřeba. Navrhl jsem jen to, co považuji za naprosto nejnnutnější a bez čeho se město neobjede. Připomenu jen peníze do telematiky, chodníkového programu, propojení Evropská, Svatovítská, na které neprodleně čeká Praha 6, dodělání Nuselské, rekonstrukce Přátelství či zahájení Spořilovské, zakrytí Spořilovské bez které deset tisíc lidí trpí neexistencí Pražského okruhu od rána do večera, a to každý den,

Bezpečnostní systém metra a modernizaci dopravního značení prostě také nejde zastavit. Sportoviště se bez sportovních grantů do investic neobejdou, i když navrhuji částku skutečně úměrnou. Většina z nás zde má k stáří věkem docela daleko, ale investice do domovů seniorů jsou skutečně potřeba, stejně jako pokračování v nákupu sanitek a rekonstrukce čističky odpadních vod a kanalizace na Bulovce, protože zavřít jedinou nemocnici na severu Prahy se asi všichni shodneme, prostě nejde.

Navrhuji investovat do Výstaviště, Šlechtovy restaurace, knihoven, multifunkčního střediska ve Kbelích, protože tyto prostory zvedají naše kulturní prostředí a prospívají všem.

Bezpečnost tohoto města se bez hasičů neobejde, a investice do výstavby hasičských zbrojnic zachrání nejen velké hodnoty, jak konec konců vidíme dnes a denně, ale i životy lidí, stejně jako pokračování investic do spolehlivosti systému MRS či technického vybavení městské policie.

Výkupy pozemků, téma dnešního Zastupitelstva, budov a staveb nelze zastavit, protože je to ekonomický nerozum to odkládat. Investice do náplavek, Holešovické tržnice, stejně jako rekonstrukce jižního zakrytí vstupu do metra na Budějovické nás posouvají vpřed a postupná rekonstrukce pražských hřbitovů je známkou naší kulturní úrovně. Bylo by naprosto nerozumné zastavit investice do městského IT, a proto navrhuji, dát primátorovi k dispozici 340 mil. Kč pro naplnění slibů vskutku moderní informační infrastruktury.

Přestože jsem se svými návrhy vyčerpal celou nepříliš logickou více než 80% investiční rezervu, a ještě si vzal část ušetřených peněz z běžných výdajů na investice, tak můj návrh, navýšit navržené investice o akce za více než 11,3 mld. ponechává přes 400 mil. Kč v investiční rezervě na to, co jsem nejspíš z nedostatku schopností a času zapomněl.

Ještě jednou se vám na závěr omlouvám, že jsem vás připravil o část drahocenného času, a prosím vás o podporu mého komplexního pozměňovacího návrhu, který šetří peníze provozu a doplňuje Radou předložený návrh v oblasti investic. Náhrada rezerv skutečnými akcemi není hřích, ale je to snaha včas pokračovat v zahájených investicích s cílem je dokončit bez zbytečných odkladů a vícenákladů.

Pokud vám však jakékoli důvody snad neumožní můj návrh schválit, použijte ho, prosím, kdykoli budete moci, protože tento návrh nenese copyright, a byl vytvořen pouze ve snaze pomoci nám všem a naší milované Praze k lepšímu fungování a prosperující budoucnosti.

Vážený pane primátore, vážený pane náměstků, dámy a pánové, vám všem děkuji za pozornost. (Potlesk ODS.)

Nám. Hlaváček: Před pevným bodem bych dal ještě slovo panu Ivanu Pilnému.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, rád bych se vyjádřil k materiálu, který nese poněkud s nadsázkou název Rozpočet hl. m. Prahy na rok 2019. Budu zdvořilý a označím ho za cestu k rozpočtu hl. m. Prahy 2019. Už v průběhu našeho dnešního jednání se ukázalo, že koalice si nedokáže, my jsme přijali dvě usnesení, kde si koalice ve svém vlastním rozpočtu nezajistila finanční krytí. Jedná se o bagatelních 180 mil. Kč. Můj předřečník tady ukázal to, že rozpočet je možné sestavit, aniž bych si nechával 20% rezervu.

Už jsem mluvil dlouho o tom, jak se sestavují veřejné rozpočty, ale já jsem sestavoval rozpočty také pro Billa Gatese, a ujišťuji vás, že to není žádná legrace. Dělali jsme to týden 14 hodin denně, pak nám to rozcupovali v tzv. scrubs a museli jsme to celé předělat.

Nedovedu si představit, že bych jako ministr financí, když jde o veřejné peníze, nebo Billu Gatesovi přednesl rozpočet, kde se jedná o soukromé peníze, kde bych řekl, 20 % rozpočtu vám dodám příští rok. Mohl bych to udělat jedině za předpokladu, že k tomu předložím ještě jeden dokument, a to je moji rezignaci. Děkuji. (Potlesk v části sálu.)

Nám. Hlaváček: Vážení, přerušuji teď rozpravu, protože máme pevný bod programu

39.

Tisk Z - 6542

k "Petici za vykonání rozhodnutí přijatého Zastupitelstvem hlavního města Prahy dne 14. 9. 2017 neobnovit Mariánský sloup na Staroměstském náměstí v Praze"

Prosím petenty. Úvodní slovo paní doktorka Janderová. Omlouvám se. Přátelé, slovo má paní doktorka Janderová.

P. Janderová: Děkuji, pane předsedající. Úvodem před projednáním petic, které jsou dnes dvě, bych jenom krátce vnesla práva a povinnosti kontrolního výboru. Jsou zde sice bývalí členové, myslím, že v počtu tří, kteří zde byli v minulém volebním období, ale podstatná část zastupitelů a nyní členů je nových, a já budu jenom velmi stručná.

Projednávání stížností a petic je na podkladě legislativy, tzn. petičního zákona, zákona o hl. m. Praze, kdy kontrolní výbor má vyhrazen § 78 odst. 5, písm. A, B, C. Zejména u písm. A je petice, kterou budeme nyní projednávat, a to je, že kontrolní výbor kontroluje plnění usnesení Zastupitelstva a Rady hl. m. Prahy. Kontrolní výbor se řídí především usnesením Rady hl. m. Prahy č. 313 ze dne 5. 3. 2013 k návrhu pravidel pro přijímání a vyřizování petic a stížností, podání orgánům hl. m. Prahy, kdy v části 2 v čl. 3 je přesně vymezené podané petice, pokud jsou Radě, pokud jsou primátorovi, pokud jsou Zastupitelstvu, jakým způsobem se vyřizují, a následně postup, kdy podáním Rady hl. m. Prahy, pokud není petice určena přímo kontrolnímu výboru, tak je možné ji předat, a většinou tomu tak bývá.

I petice Mariánský sloup byla předána kontrolnímu výboru na podkladě tzv. podání Rady. A pochopitelně se řídí petice, obsah, proces, základní zákonem 85/1990 ze dne 27. března 1990, o právu petičním.

Petice Mariánský sloup v tuto chvíli, tzn. dnes, projednáváme petici Z – 6542, k petici za vykonání rozhodnutí, přijatého Zastupitelstvem hl. m. Prahy dne 14. 9. 2017 neobnovit Mariánský sloup na Staroměstském náměstí. Na hl. m. Praha přišla petice, kterou jsem nyní citovala a kterou máte ve svých materiálech, s tím že usnesením číslo 915 ze dne 20. 4. 2018 s návrhem na vyřízení Rady, usnesením Rady, s návrhem na vyřízení podání byla kontrolnímu výboru postoupena tato petice, tzn., k petici za vykonání rozhodnutí, přijatého ZHMP, neobnovit Mariánský sloup na Staroměstském náměstí. Bylo to dne 14. 9. 2017.

Petenti podali 18. 4. 2018 na Magistrát hl. m. Prahy petici za vykonání tohoto usnesení, neboť do 18. 4. a v podstatě dosud nebylo toto usnesení naplněno, a již zmiňovaným usnesením Rady číslo 915, tzn. podáním, bylo postoupeno vyřízení petice procesně nám, tzn., kontrolnímu výboru. Bylo to v době, kdy jsem byla předsedkyní kontrolního výboru, a shodou okolností jsem předsedkyní kontrolního výboru opět, takže o procesu, postupu, projednávání vím skutečně hodně, a mám zde i petiční archy.

S petenty bylo mnohokrát jednáno. Byli jsme ve styku v podstatě podle zákonný lhůtu, tzn., že ve lhůtách jsme reagovali, tzn., do 30 dnů od doby, kdy jsme obdrželi podání, tzn., kontrolní výbor, a v červnu bylo projednáno na jednání kontrolního výboru mé pověření, předat, resp. dát návrh Radě hl. m. Prahy, abych prostřednictvím Rady předala tuto petici k projednání ZHMP.

Na ZHMP byla tato petice za vykonání usnesení ZHMP, které jsem citovala, bylo v řádné lhůtě předáno a ZHMP 14. 6. tuto petici za vykonání neobnovení, tzn. nepostavení Mariánského sloupu, neprojednalo, a my jsme znovu apelovali v září, aby bylo projednáno. Dávali jsme návrh, tzn., kontrolní výbor ZHMP stáhl tuto petici a v podstatě nebyla do této chvíle projednána.

Na kontrolním výboru toto pondělí jsme přijali usnesení, že přestože my jsme měli vykonáno a u nás již byla, tzn., na kontrolním výboru byla tato petice procesně uzavřena a předána do archivu, neboť nebylo zřejmé, jakým způsobem se k této petici postaví, nebo kdo bude předsedou kontrolního výboru, tak jsme je uložili do archivu, petiční archy jsme si vyžádali, a v tuto chvíli mám kompletně opět celý spis na stole. Seznámila jsem nové členy kontrolního výboru se stavem, s vývojem a bylo přijato usnesení, abych předložila prostřednictvím Rady tuto petici, zda procesní splnění, protože zde je porušen zákon, a proto jsem citovala zákon o hl. městě § 78, bod 5, písm. a) v tomto momentě, kdy procesní porušení, neboť petice do této chvíle nebyla projednána a nebylo přijato žádné usnesení. Petici jsem vám předala s tím, resp. máte ji ve svých materiálech, s tím že ji podepsalo 1100 občanů, petentů. A výbor petiční, který máte ve svých materiálech, samozřejmě záleží na výzvě pana předsedajícího, trvá na tom, aby nebyla tato petice dnes projednána, přestože jak jsem se doslechla, byla snaha, aby ses petice pro výstavbu Mariánského sloupu, a tedy i tato petice, která je tzv. proti, aby se projednávala v jednom bodě.

Já jsem upozornila na to, že kontrolní výbor splnil svoji povinnost, tzn., aby nebyl porušován zákon, učinili jsme vše, co jsme podle těchto pravidel, která jsem vám citovala, učinit měli, a bylo na Radě hl. m. Prahy, zda zařadí či nezařadí, a pokud vím, petiční výbor trvá na tom, aby se petice za vykonání usnesení ZHMP projednala dnes.

Toto je úvodní slovo v tuto chvíli za mě. Předala bych slovo předsedajícímu k dalšímu vedení projednávání této petice. Ještě tedy mohu, jestli chcete, mohu vám přednést návrh usnesení, který zní:

ZHMP bere na vědomí

I. text petice za vykonání rozhodnutí, přijatého ZHMP dne 14. 9. 2017 neobnovit Mariánský sloup na Staroměstském náměstí v Praze, uvedené v příloze číslo 1 tohoto usnesení, tzn. v materiálu k projednání Z – 6542,

II. pověřuje 1. Radu hl. m. Prahy k prověření uvedených skutečností a vyřízením petice s termínem 31. 12. 2018.

Tento návrh usnesení je návrh, který prošel kontrolním výborem, a je samozřejmě na vůli Zastupitelstva, jakým způsobem návrh usnesení, jak se s ním vypořádá či navrhne a prohlásuje usnesení jiné. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce Janderové a otevírám rozpravu. Nejprve jsou přihlášení do diskuse petenti. Jestli můžu paní doktorku poprosit, ať zůstane tady vpředu. První je pan Zdeněk Zacpal, a připraví se, prosím, Lenka Procházková. Prosím o tříminutové příspěvky. Slovo má pan Zdeněk Zacpal. Opatrně, ať nám neupadnete.

Pan Zdeněk Zacpal: Vážené Zastupitelstvo, jenom vám přečtu úryvky z loňského otevřeného dopisu ZHMP proti postavení kopie Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí, který podepsali lidé různých názorů, včetně některých katolíků.

Předkládáme argumenty, proč by sloup neměl být znovu postaven. Nezpochybňujeme jeho uměleckou hodnotu, jde nám ale o politický a historický význam, který by vztyčení kopie mělo. Těžko se můžeme dobrat jednoznačné intence při postavení sloupu, je však nesporné, že se stal symbolem vítězství katolické monarchie ve třicetileté válce a koncem nadějí na stát, ve kterém by mohli vedle sebe existovat lidé různých vyznání. Nejde jen o porážku evangelíků katolíky, ale i o porážku myšlenky tolerance, která je stále aktuální. Způsob stržení sloupu nemusíme schvalovat, ale jeho odstranění z veřejného prostoru vyjadřovalo důležité demokratické hodnoty: sekulární společnost a odpor proti provázání světské a náboženské moci, kritiku symbolů nedemokratického zřízení katolické monarchie.

Vážíme si upřímného nadšení sochaře Petra Váni. Pochybnosti v nás ale vzbuzuje kontroverzní angažmá Dominika Duky. Jak poukázal katolický teolog Martin Vaňáč, arcibiskupství předalo starostovi městské části Prahy 1 jen ta vyjádření ostatních církví, která byla kladná, a negativní postoje před ním zatajilo. Máme navíc obavy, že znovuvztyčení sloupu bude dalším symbolem neblahé expanze konzervativních až ultrakonzervativních proudů katolické církve do veřejného a politického prostoru.

Jsme přesvědčeni, že vztyčení kopie sloupu nepovede ke smíření, ale naopak může zrodit nové křivdy. Bylo by jistě dobré, aby sloup bylo možné vidět např. v některém muzejním prostoru, opatřený fundovaným výkladem jeho rozporuplné historie. Jsme ale proti jeho umístění zpět na Staroměstské náměstí a také proti politickému významu, který s sebou toto gesto nutně nese.

Sdílený prostor je pro nás místem vytváření společných hodnot, jejichž autory a autorkami jsme všichni bez ohledu na náboženské vyznání. V tomto smyslu souhlasíme také se slovy historičky umění Mileny Bartlové: “Pokud se nedaří dojít důkladným a odborně informovaným vyjednáváním ke shodě těch, kdo budou s pomníkem žít, neměl by být stavěn. Pomník totiž má nebezpečně blízko k násilnému prosazování jedněch idejí a moci na úkor jiných, a pak může do sdíleného životního prostředí namísto harmonie vnést nesoulad a konflikt.” Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji velmi za dodržení termínu. Prosím paní Lenku Procházkovou a připraví se paní Hana Tonzarová.

Paní Lenka Procházková: Dobrý večer, vážení radní a vážení zastupitelé, vystupuji jako spoluautorka původní petice proti znovuoobnově Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí, a musím vám říct, že už je to pro mě evergreen a jsem tady popáté v této, dá se říct, občanské funkci. Poprvé to bylo koncem 90. let, pak v roce 2001, kdy petice měla 25 tisíc podpisů. Následující rok to bylo 2012, kdy se téma opět stalo aktuálním, a potom to bylo loni, kdy jsme byli velmi úspěšní, a bylo přijato usnesení, kvůli kterému jsme dnes tady, abychom vás požádali, abyste ho naplnili, když už bylo přijato. Ale je možné, že noví zastupitelé si tento evergreen rádi prožijí, budou ho prožívat, až se stane takovým triumfem před volebním obdobím, kdy se o tom bude moci zase jednat znovu a znovu.

Jen připomenu pár historických dat, že tento symbol byl vlastně symbolem vlastnictví Čech, ke kterému se přihlásil Řím. Byl to sloup, vztyčený pár metrů od někdejšího popraviště, kde byla v červnu 1621 popravena stavovská elita, tedy muži, kteří se snažili uskutečnit svůj sen o konfederaci nezávislých států, kde bude svoboda víry zaručena každému včetně poddaných, a kde král bude volen sněmem. Tak avantgardní plán musel být nejen poražen, což se stalo na Bílé hoře, ale i exemplárně ztrestán. Hlavy popravených, umístěné v železných koších, zdobily Staroměstskou věž Karlova mostu ještě deset let. Dodnes nevíme, kde byly pohřbeny.

Sen o svobodě víry se nepodařilo zničit ani vyhnáním protestantské elity, ani plošnou násilnou rekatolizací zbylých obyvatel. Byl předáváný s touhou po samostatném státě z generace na generaci až k Masarykovi a jeho legiím, které na frontách 1. světové války vybojovaly právo Čechů, ale i Slováků na suverénní stát. Jsem ráda, že v roce, kdy slavíme 100. výročí, tento sloup tu ještě nestojí, ale dovedu si představit, že snahy o jeho obnovu nepominou. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Velmi děkujeme. Prosím paní Hanu Tonzarovou. Připraví se pan Ing. Jaroslav Hnátek.

Paní Hana Tonzarová: Vážený pane předsedající, vážení páni zastupitelé, vážené paní zastupitelky, vážená paní doktorko Janderová, já se právě vracím z Husitské teologické fakulty Univerzity Karlovy, kde učím a vyučuji, a představte si, že zrovna dnes jsme probírali se studenty zánik Izraele, když jako samostatný Izrael, slavné království bylo obsazeno Babyloňany, následně Peršany, potom Řeky, následně Římany, a v podstatě tu svoji svobodu nezískalo až do 20. století, kdy vznikl novodobý stát Izrael.

Před několika dny se mi dostaly do ruky noviny z roku 1918, reprint. Večer se jmenují ty noviny, které demonstrují nadšení ze vzniku republiky. Jsou to noviny z října 1928, z října roku 1918, z listopadu roku 1918, a všechny ty noviny, nejenom Večer, ale i další noviny ukazují, jaká obrovská radost byla nejenom nad vznikem Československého demokratického státu, ale jaká obrovská radost byla, že se československý stát vymanil jako demokratický stát z Habsburské monarchie.

A to byl také důvod, proč byl zbořen 3. listopadu 1918 Mariánský sloup jako symbol této Habsburské monarchie, která netolerovala český jazyk, která netolerovala náboženskou rovnost, která netolerovala ale ani společenskou a kulturní rovnost. Tzn., ten sloup byl symbolem mnohých nesvobod, a to byl také důvod, proč byl zbořen.

Je překvapující, že vlastně tento bod byl dán na jednání právě dnes, proto nás tady není také tolik a nebudeme vás zdržovat, doufám, moc dlouho, protože ještě předevírem přišel dopis, nebudu říkat, z jakého oddělení Magistrátu, který říkal, že tento bod se bude projednávat v lednu, a prosil nás o to, abychom nechodili na toto jednání a stáhli tento bod z jednání. A my přesto bychom byli rádi, kdybyste navázali na kontinuitu předchozího Zastupitelstva, které usneslo, že tento sloup se neobnoví, a dokonce uložilo Zastupitelstva Radě, aby toto usnesení bylo vykonáno do konce roku 2017. Přátelé, jsme na konci roku 2018, a toto usnesení neobnovení, rozvázání všech smluv nebylo stále naplněno. Apeluji tedy na vás, abyste naplnili to, co vaši předchůdci nenaplnili. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Slovo má nyní pan Ing. Jaroslav Hnátek a připraví se pan architekt Tomáš Dittrich.

Ing. Jaroslav Hnátek: Přeji dobrý večer všem přítomným, především panu primátorovi, předsedajícímu Zastupitelstva, který vede toto jednání, i všem přítomným zastupitelům i občanům. Prosím vás, už se to nedá poslouchat. Omlouvám se, ale opravdu je to jako sto let stará píseň, která by dneska v 21. století už měla být reflektována, nazírána objektivně.

Věci, které tady byly řečeny, stále opakují jedno a totéž. Revoluční ideje, které tady byly, to nadšení z nové republiky, ovšem bylo to spojeno s obrovskou nenávistí vůči katolické církvi. To, jaké tady byly příčiny té nenávisti, nemůžeme zde rozebírat, protože neprojednáme naši petici pro obnovu Mariánského sloupu.

V případě vykonání usnesení z 14. září musíme, chceme jenom zastupitele informovat, vyvážit tuto vlnu obrovské sebejistoty a obrovské snahy, protlačit svoji pravdu. Oni ti odpůrci sloupu mají svoji pravdu, jako každý člověk má svoje nazírání. Má na to každý právo. Ale prosím pěkně, je potřeba přihlídnout, že jsme v jiné době, že pořád dokolečka nemůžeme tady mluvit o rekatolizaci v době habsburské vlády v Čechách, ale že máme současnou demokratickou společnost, a my občané se cítíme jako občané demokratické společnosti. A tyto názory, které se tady neustále na nás plivají jako na škůdce společnosti, jako na ty, kteří poškozují zájmy české včetně kardinála Duky, který taky poškozují zájmy české, tak my se cítíme dotčeni tím, a vytlačováni z občanské společnosti. A domníváme se, že na tyto názory by nemělo Zastupitelstvo slyšet, právě proto, že jsou pro věřící katolíky diskriminační.

Jsou diskriminační pro ctitele Panny Marie. Ctitelé Panny Marie jsou označováni za konzervativní proud v katolické církvi. Církev československá husitská, která vůbec nerozumí Mariánské úctě, nebo jí rozumí po svém, abych nikoho neurážel, tak dává tyto postuláty.

Jenom ještě na závěr řeknu, že v případě nutnosti jsme nuceni se odvolávat na Listinu základních práv a svobod, kterou naše politická reprezentace dávno, dávno už podepsala. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu inženýrovi. Prosím pana architekta Tomáš Dittricha. Připraví se pan Václav Novotný.

Pan Tomáš Dittrich: Vážený pane primátore, radní, zastupitelé, my se tady vracíme k něčemu, co se projednalo před dávnou dobou. Nevím, jaký máte kontext, protože v těch projednávaných věcech to může být marginální věc. Ale nesporné je, že tohle téma Mariánského sloupu polarizuje českou společnost, jsou nadšení příznivci, nadšení odpůrci, dokonce i v rámci římskokatolické církve jsou příznivci a jsou odpůrci.

A co se týče kulturní veřejnosti, dokonce odborníků, jsou zase příznivci a odpůrci, kteří mají argumenty, jedni takové, jedni takové. Skutečně na slovo vzatí odborníci říkají, že ta kopie je špatná, že to je nevhodné. Já jsem historik architektury, vnímám ten kontext Staroměstského náměstí. Kam už dnes to nepatří. Ale to jsou názory, a to už se tady projednávalo v září roku 2017. Dospělo se tady k závěru, a ten závěr nebyl uskutečněn, a to je právě, co mě zaráží. Nikdy jsem se s ničím takovým nesetkal. Pokládám to za nedemokratické. Můžeme mít různé názory, které jsou různým způsobem zdůvodnitelné, ale to rozhodnutí Zastupitelstva nebylo zrealizováno, přestože mělo být zrealizováno. Pro mě je to opravdu nepředstavitelná věc v oblasti, kde já pracuji, tohle se vůbec nemůže stát.

Proto jako zástupce petičního výboru jenom apeluji na to, aby se to už učiněné rozhodnutí zrealizovalo, a jestli můžu poprosit, tak bych byl rád, aby byl pověřen tou realizací někdo, u koho je vyloučena předpojatost, protože pan radní Wolf, kterého si vážím, kterého jsem volil, opravdu v této věci je předpojatý. Myslím si, že nejde udělat kozla zahradníkem, a proto na vás apeluji, abyste dodržovali demokratické principy a rozhodnutí jednou přijaté aby bylo uskutečněné. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Hlaváček: Děkuje za slovo. Nyní má slovo pan Václav Novotný a připraví se pan Robert Vašíček.

Pan Václav Novotný: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, ti, kteří jste byl nově zvolení, tak se s našimi tvářemi seznamujete. My tady vystupujeme pravidelně od září roku 2017, a už to tady bylo řečeno. Za rok nebylo naplněno usnesení. Dodal bych k tomu jenom pár poznámek. Staroměstské náměstí je kulturní národní památka a patří nám všem. A pokud jste měli možnost nastudovat veškeré materiály, a samozřejmě že je logické, že ti, kteří ho chtěli postavit, že budou argumentovat čímkoli, i lidskými právy, i když kdo tady komu co brání? To se z toho nedalo přesně pochopit.

My jenom argumentujeme tím, že na kulturní památku stavět něco, co nemá kulturní hodnotu, a řekli to památkáři, stavět něco, co bude jenom zabírat prostor, nebude vytvářet podmínky pro určitou malou skupinu lidí, s tím že se nekoukáme na ten zbytek, nemá svým způsobem smysl, a my můžeme jenom věřit v pana Čížinského, že přijaté usnesení bude realizováno aspoň do konce tohoto roku. A to usnesení znělo, udělat všechny právní kroky k tomu, aby veškerá rozhodnutí, která byla přijata k možnosti vybudování nebo postavení sloupu, bylo zrušeno.

Týká se to prakticky z úrovně Magistrátu dvou smluv, tzn., smlouva, která umožňuje výstavbu Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí, to je plně v gesci Magistrátu, Rady, protože to je její majetek. To není majetek městské části Praha 1. A druhá smlouva, smlouva o smlouvě budoucí, tím že si tento tvar, protože to není kulturní památka, není to kulturní dílo, převezmou do svých, jako Magistrát hlavního města do své gesce.

My můžeme jenom věřit, že nové Zastupitelstvo se k tomu postav stejným způsobem a že to usnesení, které bylo přijato v loňském roce, naplní. Samozřejmě my vnímáme, že opozice bude dělat všechno možné pro to, aby k tomu nedošlo, ale jako když si trošičku přiznají, že to právo té většiny by se mělo také respektovat, že to není možné, aby malá část lidí si začala prosazovat, tahat kameny na Staroměstské náměstí, nebo tam pokládat jakékoli věci, představte si, že kdyby tímto způsobem jsme začali jednat všichni, kteří třeba s něčím nesouhlasíme, jak by to vypadalo.

My jsme rozumní, postupujeme podle práva, nesnažíme se z toho nějak vybočit, a proto žádáme, aby stejným způsobem bylo postupováno i v případě rozhodnutí naplnit usnesení, které Magistrát, přesněji řečeno Rada v minulém roce přijala. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuje panu Novotnému. Prosím pana Roberta Vašíčka a připraví se pan Ing. Josef Pejřimovský.

Pan Robert Vašíček: Dobrý den, dámy a pánové, bratři a sestry v Kristu. Jsem Robert Vašíček, jsem občan Prahy od narození. Jsem potomek rodu Ingrů, z kterého vzešly takové osobnosti, jako armádní generál a ministr obrany Jan Sergej Ingr, Dana Zátopková, máme v rodě slavné pražské zlatníky. Byly tam různé náboženské denominace. Chci vám ale říct jednu věc. To rozhodnutí je protiprávní. To rozhodnutí, hlasování, které udělalo Zastupitelstvo, je protiprávní, protože bylo jednou vydáno stavební povolení.

Vraťme se, prosím, do minulosti. V roce 1648 se uhájilo Staré a Nové Město pražské proti švédské okupaci. Šlo tam o to, že Švédové na jednu stranu válčili na nějaké straně proti Habsburkům, to je legitimní, to je v pořádku. Taky nejsem úplně přívrženec Habsburků. Ale na druhé straně, oni uhájili město před totálním vyrabováním. Zeptejte se, kde jsou české sbírky umění po Rudolfu II. Vesměs ve Švédsku. Byly ukradeny.

A právě na památku toho, že se ubránilo Staré a Nové Město Pražské, byl v roce 1652 vztyčen morový sloup, mimochodem také na poděkování, že se mor vyhnul Praze. Co je na tom ošklivého? V roce 1918 anarchista, politický anarchista Franta Sauer šel a zorganizoval lstí a lži stržení historické památky v centru Prahy. Přítel, tolik zmiňovaný Mistr Jan Hus, a mrzí mě to, protože jsem tu viděl také husitskou farářku paní Tonzarovou, tak tolik zmiňovaný Mistr Jan Hus byl katolík. Takže by to nemělo tolik vadit, když tam je pomník Mistra Jana Husa. Kdy budeme strhávat Mistra Jana Husa? Letos? Příští rok? Za deset let? Až se někomu nebude líbit? Že je tam nějaký odkaz na křesťanství?

Dámy a pánové, jsem muž, jsem běloch, tak jak říká pan profesor Piřha. Jsem taky křesťan a chci, aby byl znovu vztyčen Mariánský sloup jako umělecké dílo. Protože jestli budete pokračovat tímto stylem, že nedovolíte, aby se vrátil historický monument, mimochodem čtete zákony. Národní výbor československý, legitimní orgán do ustavení Národního shromáždění za první republiky, resp. poté, co padla právě tolik nenáviděná Habsburská monarchie, Národní výbor československý ve svém prohlášení, ve svém usnesení odsoudil tento barbarský čin, a vy zde tento barbarský čin hájíte, mí předřečníci? Stydíte se.

Já vás proto vyzývám, abyste dali zelenou výstavbě Mariánského sloupu jako uměleckému dílu. Protože pokud tak neučiníte, tak se může taky jednou stát, že budeme strhávat korunky světců na Orloji a budeme je vyměňovat za bezpohlavní gender postavičky, abychom nikoho neurazili, protože dámy a pánové, jedná se o světce, a to je přece v moderní době politicky nekorektní.

Vycházíme z judeo-křesťanské tradice. Kdo s tím nesouhlasí, ať zvedne ruku. Jestliže z ní vycházíme, pak Mariánský sloup nemůže vadit nikomu. Ani křesťanovi, ani ateistovi. Děkuji za vaši pozornost a prosím o podporu znovu výstavby Mariánského sloupu jako historického artefaktu a památky, která patří a dotváří prosto na Staroměstském náměstí. Děkuji za vaši pozornost. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkujeme za téměř dodržení časového limitu, a prosím pana Ing. Josefa Pejřimovského. Potom je poslední přihlášený pan Václav Lamr.

Pan Josef Pejřimovský: Vážený pane primátore, vážení páni a paní radní, zastupitelé a zastupitelky, chci pouze upozornit, že k projednávané petici za vykonání rozhodnutí za neobnovení Mariánského sloupu chci upozornit na vady petice, která vedla k tomu, že toto usnesení bylo projednáno a nakonec přijato. Tato petice beze sporu směřuje k omezení práv občanů pro jiné smýšlení a náboženské vyznání, a je v principu nepřipustná podle petičního zákona. Teď brání obnově místa, kde po více než 300 let byla vzdávána náboženská úcta a obnova byla provedena na vlastní náklady věřících.

Zároveň tato petice působí lidem újmu pro víru nebo náboženství, a je proto přestupkem podle zákona č. 251/1916 Sb., a byla předstupněm i podle zákonů předchozích. Ze stanoviska legislativního odboru zdejšího Magistrátu navíc vyplývá, že předmětné usnesení, jehož realizace se žádá, je v rámci pravomoci Magistrátu a veřejného práva neproveditelné.

Nebudu již mluvit o dalších záležitostech, jak to ve skutečnosti bylo s postavením a stržením Mariánského sloupu, můj předřečník si to uvědomoval dostatečně dobře, ale pouze chci upozornit, že symbolika Mariánského sloupu byla již v 17. století. Sloup byl považován za duchovní střed Evropy a samotná socha Panny Marie spolu s obrazem Panny Marie Rynecké byly považovány za palladium, za duchovní obraz Evropy.

Právě toto jsou skutečnosti, proč někteří evangelíci proti němu bojují a interpretují to jako symbol rekatolizace a vítězství katolíků. Žádné vítězství katolíku ve třicetileté válce nebylo. Byl to kompromis, kdy se rozdělily země podle toho, jaká byla kde vojenská síla.

Ale stejnou skutečnost, která je chápána proti obnově Mariánského sloupu, lze plně chápat ekumenicky. Jako symbol smíření křesťanů na místě poslední bitvy třicetileté války, která trvá déle než tři měsíce, čili obrana Prahy bez vojska místní domobranou byla skutečně velký vlastenecký čin, a ve skutečnosti došlo díky tomuto usmíření k tomu, že když Turci útočili na Vídeň a hrozilo, že padne celá Evropa, že k obraně Vídně a Evropy přispěla nejen katolická vojska, ale i němečtí protestanti. Nechápu skutečně ono vykopávání válečné sekery ze strany evangelíků a znovuzahajování těchto náboženských mezikonfesionálních sporů, které jsou naprosto zbytečné.

Děkuji a přeji všem pánům závěrem, který si dovolím předat, všem členům Rady předávám jednak úplný text tohoto příspěvku o Mariánském sloupu, důvodu jeho výstavby, stržení, aby mohla rozhodovat nejen na základě jednostranných názorů, ale aby mohla posoudit názory a stanoviska obou stran. Ostatní zastupitelé kromě Rady dostanou tuto příručku, jakmile dojde k vytištění druhého vydání. Pro všechny zastupitele jich nebylo momentálně dost. Děkuji. Přeji všem, panu primátorovi, radním, zastupitelům příjemné prožití vánočních svátků, hodně radosti, spokojenosti, úspěchů, a hlavně ve službě městu, ke které byli zvoleni. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkujeme. Poslední přihlášený z řad veřejnosti je pan Václav Lamr.

Pan Václav Lamr: Svátky vánoční již byly připomenuty, a ty souvisejí s událostí, kdy Miriam, nikoli Marie, Marie je z Nazareta, z kněžského rodu, přišla a skrze ní se narodil boží syn. Jak Marie, tak i Ježíš, mesiáš, byli židé. A jako židé věděli, že podle Deuteronomia a podle Exodu 21 nesmí se stavět žádné sloupy.

Proto považují obnovení Mariánského sloupu za určitou formu antisemitismu, útoku na židovské symboly. Symbol ženy, oděné sluncem, stojící na měsíci, není symbol matky pána Ježíše Krista, ale je to symbol Izraelského národa jako matky Hospodinovy. Žádný národ neobnovuje symboly, které představují jeho porobu. Jenom v Písku bylo vyvražďeno všechno obyvatelstvo, na 20 lidí.

A také jako výtvarník jsem si všiml, že symboly andělů na tomto sousoší představují ty, kteří vraždí představitele evangelických stavů. Proto kvůli občanské křesťanské jednotě, je to útok, je to forma rozdělení občanské společnosti, tyto symboly, a proto obnova tohoto sloupu by znamenala i urážku kardinála Berana, který roku 1948 řekl: Už nikdy rozdělení mezi námi.

Nám. Hlaváček: Děkujeme za slovo. Pokračujeme v rozpravě z pléna dle přihlášených. První pan Viktor Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Rád bych v krátkosti reagoval na proslov Jaroslava Hnátka, který příznačně začal tím, že je to sto let stará píseň. S tímto naprosto souhlasím, i s tím jeho projevem, že žijeme v jiné době. Ano. Žijeme v jiné době. Žijeme v době sekulárního státu a přijde mi trochu zvláštní, že se tady přeme o náboženské symboly ve veřejném prostoru. Myslím si, že to, že si nepřejeme, nebo já osobně si nepřejdu sloup na Staroměstském náměstí, že to nikoho nediskriminuje. My přece nezakazujeme nikomu, v co má věřit. Ale Listina práv a svobod opravdu neobsahuje právo na sloup na Staroměstském náměstí.

A to, co tady říkám, neříkám proto, že bych cítil nějakou nenávist vůči nějaké náboženské skupině, ale myslím si, že žijeme v době, kdy tohle nepatří do veřejného prostoru, nebo resp. nepatří do veřejného prostoru tyto hádky. Myslím si, že Mariánský sloup rozhodně není neutrální umělecký objekt. Je to objekt, který vzbuzuje velké emoce, rozděluje společnost, nebo minimálně katolíky a protestanty, jak je zřejmé z této diskuse, a vůbec nechápu, jak o tom někdo může mluvit jako o symbolu smíření, když ta smiřovaná strana je vlastně rozčilená tím, že by se měl znovu vztyčit Mariánský sloup. Tak pokud chcete udělat symbol smíření, a tím naštvete tu protistranu, tak to podle mého symbol smíření není.

A přál bych jak katolíkům, tak protestantům, aby našli společnou řeč. Ostatně spojuje je osoba Ježíše Krista, i věřím, že Panenky Marie. Rád bych, aby tato diskuse opravdu neprobíhala ve veřejném prostoru. Ten sloup podle mého na Staroměstské náměstí nepatří. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkujeme za slovo. Prosím pana Jana Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Minulé čtyři roky po době, co jsem byl radní, jsem interpelace co interpelace odpovídal na Mariánský sloup. Já se tady o něm nebudu rozvádět více, protože i když většina zastupitelů je aktuálně nových, myslím si, že ne všichni máte informace, ale myslím si, že je možné si informace dohledat. A teď nebudu ani vyvracet, ani potvrzovat některá stanoviska.

O mně je všeobecně známo, že jsem velký příznivec a jedním z hlavních lidí, kteří bojují za návrat Mariánského sloupu na Staroměstské náměstí. Vážím si všech lidí, kteří to myslí vážně, ať s jeho návratem, ať s jeho nenávratem. A na druhou stranu si nemyslím od mého předřečníka pana Mahrika, že tyto diskuse nepatří do veřejného prostoru. Přesně tyto diskuse právě do veřejného prostoru patří, abychom mohli diskutovat. Když to budeme dělat někde zákulisně, tak to asi není v pořádku.

Je potřeba říci, co si kdo myslí. A já jsem za to rád, protože je vrchol všeho, když po těchto volbách, kdy z tohoto Zastupitelstva odešla sociální demokracie, odešli komunisté, za což jsem samozřejmě rád, tak my tady posloucháme člověka, který byl v čele společnosti Nezákladnám. Prostě komunistický spolek, který tady bojuje za obrácení se na východ proti naší obraně, proti našemu setrvání třeba v NATO. To jenom, abyste věděli, kdo vám tady přednáší různá slova na mikrofon, protože předpokládám, že některé osoby, které zde mluvily, neznáte. Myslím, že není problém si je pak dohledat, nechci jmenovat, nechci se toho člověk ne dotknout, ale nepřipadá mi to celkem slušné.

Takovéto vyprávění, že pan kardinál Beran by byl pro, tak asi víte, že letos v dubnu se po padesáti letech jeho ostatky vrátily do Svatovítské katedrály. Opravdu si nemyslím, že pan kardinál by byl ten, který by byl proti Mariánskému sloupu, ale to nám bohužel neřekne, takže já to také nemůžu potvrdit, ani vyvrátit.

Zkrátím své vystoupení na návrh usnesení, o kterém budu rád, když se bude hlasovat, a to je: zrušuje usnesení číslo 29/87 (Z – 5680, to je ten tisk, který 14. 9. byl hlasován) v bodech II. a III. ze dne 14. 9. 2017. Text jsem dal panu předsedajícimu návrhové komise. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Přihlášený je pan Martin Dlouhý.

P. Dlouhý: Já děkuji za slovo. Můj vztah k Mariánskému sloupu je veskrze neutrální, nicméně jde o stavbu, která byla nelegálně zbourána, a to anarchistou Františkem Sauerem, který byl za to i souzen jako vandal. Je skoro s podivem, že máme, ať už sloup bude obnoven, nebo ne, tak je s podivem, že máme Sauerovu ulici. Sloup není, ale ten, kdo ho zboural a byl za to souzen, má ulici.

Navrhuji doplnit usnesení buď II. nebo III., pokud by bylo přijato usnesení kolegy Wolfa, že Zastupitelstvo považuje Radu hlavního města Prahy předložit Zastupitelstvu návrh přejmenování Sauerovy ulice na ulici Mariánského sloupu. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Skvělé. Pan Pavel Hájek.

P. Hájek: Hezký večer. Já bych chtěl nějakým způsobem vyhovět této petici, protože cítím, že Zastupitelstvo se nějak rozhodlo, takže navrhuji též protinávrh, a to doplnit text větou: ZHMP nesouhlasí s obnovením Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkujeme. Přihlášena je pan Hana Třeštíková.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, jednak děkuji oběma stranám, že dneska přišly a přednesly své názory, abychom se mohli zorientovat v té problematice, byť samozřejmě k plné orientaci a vytvoření názoru bude potřeba ještě asi nějaká další debata, diskuse a čas. Nicméně já tedy přicházím taky s návrhem úpravy usnesení, a to, aby se vypustila II. pověřuje, a nechalo se znění usnesení jenom, že I. Zastupitelstvo bere na vědomí text petice. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prosím pana Adama Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane náměstku. Chtěl bych se vyjádřit k umělecké hodnotě sloupu. Chtěl bych upozornit, že se nejedná o původní sloup od sochaře Jana Jiřího Bendla, a se vší úctou k panu Váňovi, ke všemu úsilí, které vyvinul na zhotovení kopie sloupu, tak bohužel kopie nemá uměleckou a historickou hodnotu, jako ten originál. A při zamýšlení nad tím, jestli bychom měli nějaká díla umisťovat do veřejného prostoru, musíme vzít v úvahu jejich uměleckou hodnotu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Přátelé, vzhledem k tomu, že jsme ukončili debatu, s radostí předávám vedení schůze panu primátorovi a odcházím volit.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi. Byly předneseny pozměňovací návrhy. Do diskuse, do rozpravy se nám už nikdo nehlásí. Zeptám se, zdali chce předkládající využít možnost závěrečného slova před ukončením rozpravy.

P. Janderová: Nikoli. Děkuji, pane primátore.

Prim. Hřib: Děkuji. V tom případě bych chtěl požádat pana předsedu návrhového výboru. Technická pan Wolf. Prosím.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající. Poprosím, abyste zazvonil, abyste svolala do auditoria zastupitele, kteří zde nejsou přítomni.

Prim. Hřib: Myslím, že lepší už to nebude. Poprosil bych pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o jednotlivých pozměňovacích návrzích, které zde zazněly.

P. Dlouhý: Děkuji. Přišly čtyři návrhy. Nejdřív je pan Wolf, který by zrušil usnesení, potom to původní, pak je můj návrh na přejmenování ulice, pak je paní Třeštíková, která v podstatě navrhuje, abychom pouze petici vzali na vědomí a zrušili v navrhovaném usnesení bod „pověřuje Radu“. A pak pan Hájek, který navrhuje bod I. nechat, vložit bod II., že Zastupitelstvo nesouhlasí s obnovením Mariánského sloupu, a potom pokračovat bodem III. pověřit Radu, tak jak to je.

Já ty návrhy ještě jednou přečtu, to je jenom orientace, že přišly čtyři a měli bychom je hlasovat v obráceném pořadí. Nejdřív návrh pana Hájka, potom paní Třeštíkové. Pak můj a pak pana Wolfa.

Prim. Hřib: Děkuji. Nejprve budeme tedy hlasovat...

P. Dlouhý: Pan Hájek. Přečtu to. První je: Zůstává bod I. ZHMP bere na vědomí text petice za vykonání rozhodnutí přijatého ZHMP dne 14. 9. 2017, neobnovit Mariánský sloup na Staroměstském náměstí v Praze, které je uvedené v příloze číslo 1 tohoto usnesení. To je bod, který již je navržen v tom tisku. Vkládá bod II. ZHMP nesouhlasí s obnovením Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí, a bod III., původní bod II., pověřuje Radu hl. m. Prahy k prověření uvedených skutečností a vyřízením petice. Termín 31. 12. 2018.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat nejprve o návrhu pana zastupitele Hájka.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 13 Proti: 5 Zdr.: 26. Konstatuji, že pozměňovací návrh nebyl přijat.

Prosím další pozměňovací návrh.

P. Dlouhý: Další je návrh paní Třeštíkové, který, jestli jsem pochopil, protože ho nemám písemně, je, nechat bod I., čili bereme na vědomí petici, a vypustit II. pověřujeme Radu k pověření uvedených skutečností s vyřízením petice.

Prim. Hřib: Děkuji. To znamená pouze vzít na vědomí tu petici. Budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu paní radní Třeštíkové. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 3. Usnesení bylo přijato.

Momentálně tam máme jenom bod I., bod II. byl zrušen. Prosím další.

P. Dlouhý: Děkuji. Nyní je tedy přidání bodu momentálně II., že pověřuje Radu hlavního města předložit Zastupitelstvu návrh k přejmenování Sauerovy ulice na ulici Mariánského sloupu.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o návrhu pana zastupitele Dlouhého.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 11 Proti: 7 Zdr.: 23. Návrh nebyl přijat.

Co tam máme dál?

P. Dlouhý: Dále je přidat bod II. od pana zastupitele Wolfa, že ZHMP zrušuje usnesení číslo 29/87 (Tisk Z – 5680) v bodech II. a III. ze dne 14. 9. 2017.

Prim. Hřib: Jedná se tedy o zrušení původního usnesení Zastupitelstva, které vyjádřilo nesouhlas s Mariánským sloupem. Tím pádem nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana Wolfa. Prosím, hlasujte nyní. Děkuji.

Pro: 12 Proti 15 Zdr.: 18. Návrh nebyl přijat. (Potlesk.)

P. Dlouhý: A nyní budeme hlasovat o usnesení jako celku, čili nyní ve tvaru I. bere na vědomí, bod II. byl zrušen pozměňovacím návrhem.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o usnesení ve znění pozměňovacího návrhu paní radní Třeštíkové. Prosím tedy, hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato.

Petici jsme vzali na vědomí. Děkuji. (Potlesk.)

Dalším bodem je

40.

Tisk Z - 6540

k "Petici proti parkovišti namísto lesa v Praze - Klánovicích"

Předkladatelem je paní předsedkyně kontrolního výboru. Prosím o úvodní slovo.

P. Janderová: Děkuji vám, pane předsedající. Petice Z – 6540 k "Petici proti parkovišti namísto lesa v Praze - Klánovicích" je taktéž petice, která je z minulého volebního období. Na hl. m. Prahu došla dne 10. 5. 2018. Byla postoupena kontrolnímu výboru prostřednictvím podání Rady hl. m. Prahy 15. 5. 2018 s kopií na odbor kontrolních činností. Zároveň kopii obdržela tehdejší náměstkyně Kolínská plus IPR k vyjádření.

Z pohledu kontrolního výboru bylo vyřízeno 26. 6. 2018, neboť kontrolní výbor projednal tuto petici na jednání v červnu 2018, a prostřednictvím Rady bylo navrženo zařazení této petice na ZHMP dne 14. 6. 2018. Ani tato petice nebyla projednána a byla stažena. Ani v září nebyla projednána, tzn., že hl. m. Praha opět porušilo zákon, neboť petice, která má být vypořádána do 30 dnů, vypořádána nebyla.

Kontrolní výbor proto na jednání 10. 12. 2018 přijal ve svém bodu k "Petici proti parkovišti namísto lesa v Praze - Klánovicích" usnesení, v kterém mě pověřil, abych prostřednictvím Rady předložila k projednání ZHMP, tj. na dnešní den, což jsem učinila.

Tato petice je Petici proti parkovišti namísto lesa v Praze - Klánovicích". Podepsal ji petiční výbor ve složení šesti občanů. Pokud nemáte před sebou, jenom bych ji přečetla. Ing. Michal Čtrnáctý, Ing. Karel Horníček, MUDr. Zita Kazdová, Mgr. Michal Kniha, Ing. Boris Procházka, JUDr. Petr Svoboda. Petice je platně podpořena svými podpisy, celkem 394 občanů na 58 podpisových arších. Opět jsme si tyto archy nechali vyzvednout z archivu, neboť k ukončení volebního období a po posledním kontrolním výboru byly petiční archy s nevypořádáním předány archivu hl. m. Prahy.

Zde bych si dovolila zdůraznit, samozřejmě nevím, zda to má zásadní roli, ale že 168 podpisů je od občanů MČ Praha – Klánovice, 137 podpisů je od občanů jiných městských částí hl. m. Prahy a 89 podpisů je od občanů jiných obcí v ČR. Čtyři podpisy na petičních arších byly neplatné.

Petiční výbor a podepsaní občané na petici nesouhlasí se záměrem na výstavbu parkoviště namísto lesa u železniční zastávka Praha – Klánovice a žádají výše uvedené orgány, tzn. nás ZHMP, potažmo Klánovice, poté to přišlo na hl. m. Praha, aby v mezích své působnosti na svých zasedáních projednali uvedený záměr a vyjádřili s ním nesouhlas. Podle jejich názoru je záměr nevhodný.

Musím podotknout, že přestože jsem se snažila tak jako u jiných petic a jiných stížností dosáhnout toho, abych dostala podklady, které by blíže přiblížily, čeho se petice týká, nikoli tedy slovně, ale alespoň jakési územní plány, ani paní bývalá náměstkyně Kolínská, ani IPR mi nic nedali. Nebo nám samozřejmě, kontrolnímu výboru. Pokud se týká podkladů k této petici, tak má kontrolní výbor pouze to, co vy máte ve svých materiálech.

Kontrolní výbor na svém jednání 10. 12. navrhl znění usnesení: ZHMP I. bere na vědomí text petice proti parkovišti namísto lesa v Praze – Klánovicích, uvedené v příloze číslo 1. tohoto usnesení, II. pověřuje 1.1 Radu hl. m. Prahy k vyřízení petice s termínem k 31. 12. 2018. Děkuji. Toť za mě vše.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. S ohledem na to, že není přihlášen do rozpravy žádný občan, tak bych se zeptal, zdali zde je přítomen zástupce petičního výboru k této petici. Nevidím nikoho, nikdo se nehlásí. V tom případě budeme pokračovat přihlášenými zastupiteli do rozpravy. Prosím pan zastupitel Pavel Hájek.

P. Hájek: Hezký den. V průběhu večera nebo v průběhu našeho zasedání se objevila paní starostka Zorka Starčevičová z této městské části Klánovice. Chtěl bych ještě doplnit, že i paní starostka nesouhlasí s výstavbou parkoviště, tedy podporuje tu petici, a tím pádem bych dal protinávrh, kde kromě toho, že bereme na vědomí, rovnou hlasujeme o tom, že tedy Zastupitelstvo nesouhlasí se záměrem na výstavbu parkoviště na těchto dvou pozemcích. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy. Ukončuji rozpravu a chtěl bych poprosit, zdali předkladatel chce využít závěrečného slova.

P. Janderová: Nikoli, pane primátore. Domnívám se, že moje úvodní slovo bylo dostatečné. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Tím pádem bych chtěl požádat pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o pozměňovacích návrzích.

P. Dlouhý: Mám tu jeden pozměňovací návrh od zastupitele Hájka, a to sice, že pozměňovací návrh, který by zněl: Zastupitelstvo hl. m. Prahy "Petici proti parkovišti namísto lesa v Praze - Klánovicích" uvedená v příloze 1. tohoto usnesení vyjadřuje nesouhlas se záměrem na výstavbu parkoviště na lesním pozemku parc. č. 343 a přilehlé části pozemku parc. č. 1174/1 v k. ú. Klánovice.

Prim. Hřib: Děkuji. Jinglem přivolám lidi do sálu.
A budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana zastupitele Hájka.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 30 Proti: 1 Zdr.: 6. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat o usnesení k petici, tedy k Tisku Z – 6540 v původním znění.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Tím pádem máme vyřešeny petice. Děkuji paní předsedkyni Kontrolního výboru, a nyní budeme pokračovat.

P. Janderová: Děkuji též, přestali jsme porušovat v této věci, tzn. v peticích, zákon. Děkuji vám.

Prim. Hřib: A nyní se vracíme opět k rozpravě o rozpočtu.

14.

Tisk Z - 6891

k návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2019, finančních vztahů hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy na rok 2019, rozdělení příspěvku na výkon státní správy ze státního rozpočtu na rok 2019 městským částem hl. m. Prahy a střednědobého výhledu vlastního hl. m. Prahy do roku 2024

Přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Patrik Nacher, kterého tu nevidím. Vidím jenom jeho sako. Pan zastupitel tu však není. Ztrácí tedy pořadí. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Lubomír Brož. Prosím.

P. Brož: Děkuji. Já jsem kromě toho, co nejvíc na první pohled chytne, těch 13 mld. téměř bíanco šeku, k tomu se už nebudu vracet, v tom souhlasím s předřečníky, nicméně mě tady zaujala další věc, protože neustále slyším o nově nastupující vládě odborníků, a jak je to všechno v rukou, bude se šetřit, hospodárně všechno analyzovat a prověřovat, a pak tady v běžných výdajích dvěma větami se přejde meziroční navýšení o téměř 6 mld. Kč, a z toho zejména na mě vypadne navýšení provozní kompenzace Dopravního podniku 902 mil. Kč, kdy Dopravní podnik býval i v minulosti velmi často označován opozičními zastupiteli jako černá díra na peníze, v současné době zřejmě koalice obměňuje, nebo už obměnila dozorčí radu, možná i další orgány této společnosti, tak by mě zajímalo, jestli má nějaké podklady. Zrovna tento bod, proč ho takhle navrhuje, proč ho schvaluje.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Radek Vondra. Prosím.

P. Vondra: Děkuji panu náměstkovi Vyhnánkovi za zpracování rozpočtu, protože skutečně v unikátně krátkém čase se podařilo aspoň připravit návrh, který je hlasovatelný a nevede městské části a Magistrát, resp. celé hl. m. Praha do rozpočtového provizoria, což bych považoval za velmi nešťastné.

Zároveň bych se chtěl vyjádřit k protinávru k Tisku Z – 6891, který jsme obdrželi od pana zastupitele Portlíka. Musím říct, že ten tisk je skutečně rozsáhlý. Já si vážím obecně materiálů, předkládaných panem kolegou Portlíkem, protože je většinou považuji za velmi kvalitně zpracované. Když se však podíváme na tento tisk, vidíme, že byl šit skutečně velmi horkou jehlou. Jestli něco bylo připraveno v kvapu, není to původní návrh rozpočtu, ale je to právě tento, který dneska máme v ruce. Předpokládám, že pan kolega Portlík, který má na starosti i finance městské části Praha 9, tak dobře ví, že když nám dá na stůl materiál, kde je navrženo 40 úprav v úsporách, 214 položek v konkrétních investicích, tak že to není materiál, který by vůbec bylo možné připustit k hlasování. Je to skutečně materiál, který může být dobrým podkladem pro následnou diskusi. Já to skutečně vítám, že to takto je uděláno, a chtěl bych ho požádat, aby tento materiál stáhl jako protinávrh, protože podle mě je nehlasovatelný. To říkám jako předseda finančního výboru, ale je to podklad pro pana náměstka pro zapracování do diskuse.

Pominu tu věc, že my jsme se zavázali, že všechny rozpočty a podklady budeme projednávat zároveň s městskými částmi. Když se do návrhu pana kolegy Portlíka podívám, tak říkám, že za Prahu 14 tento návrh není hlasovatelný, protože s námi nebyl projednán, a s některými dalšími investicemi zrovna v tom návrhu zásadně nesouhlasíme. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou do rozpravy je paní předsedkyně Udženija. Prosím.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já jsem ráda, že jsem právě přihlášena po panu starostovi a zastupiteli Vondrovi. Já s tím zásadně nemohu souhlasit, že by to bylo šité horkou jehlou. Naopak, kolega Portlík s naším týmem se snažil tam zohlednit a zohlednil všechny investiční akce, které jsou nezbytně nutné pro hlavní město, včetně těch například, které jsme dneska odhlasovali. Já nemohu souhlasit, že by to nebylo, že je to šité horkou jehlou, a na druhou stranu říkám, že jsme trochu, byť z opozičních lavic udělali práci za vás, protože pokud byste přijali naše návrhy, tak vlastně to je, řekněme, mnohem komplexnější rozpočet, který udává směr pro hlavní město, než to, co jste představili vy.

Pan starosta musí tušit a moc dobře ví, že pokud vy přijdete s nějakými změnami rozpočtu v únoru, tak jak bylo avizováno, a rozdělování z těch rezerv, tak hrozí to, že v příštím roce se toho moc neudělá. A vy to všichni moc dobře víte, akorát bohužel tím, že to navrhla opozice, tak je to pro vás nepřijatelné. Takže já bych se ohradila proti tomu, že to bylo šité horkou jehlou. Naopak jsme tu práci udělali za vás.

Rozumím tomu, že možná ne se všemi změnami jste se mohli seznámit, nicméně vycházelo to jak z požadavků městských částí, to co tady zaznělo a zaznívalo v minulosti, tak i z nějakých strategických požadavků, které hlavní město má. Nemáte tam vlastně ani v tom rozpočtu už dané částky pro věci, které jste si schválili na Radě, nejenom na Zastupitelstvu, nejsou tam ani věci, které byly, které jsou už započaté, což úplně nechápu, protože jestli se něco započalo v tomto roce, tak je zcela logické, že to v příštím roce bude pokračovat a mělo by, tzn., vy jste si nedali ani tu práci, abyste, jak se říká, rozpoložkovali ty věci, které jsou vlastně už v běhu. To, že to bylo šité horkou jehlou, ten náš návrh, vůbec není pravda, naopak je to velmi komplexní a správný návrh pro rozvoj hl. m. Prahy.

Prim. Hřib: Děkuji. Vidím technickou od pana radního Zábranského. Prosím.

P. Zábranský: Děkuji. Omlouvám se. S technickou věcí. Chtěl bych navrhnout, abychom dnes pokračovali v zasedání i po 19. hodině. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Jedná se o procedurální návrh, o kterém budeme nyní hlasovat bez rozpravy. Budeme hlasovat o prodloužení jednání dnes po sedmé hodině. Udělám jingle.

Kdo je pro pokračování jednání Zastupitelstva po 19. hodině dnes?

Pro: 32 Proti: 5 Zdr.: 8. (Potlesk.) Návrh nebyl přijat.

Pokračujeme tedy dál v jednání o bodu rozpočtu, a já předávám předsednictví schůze náměstkovi Hlaváčkovi. Tak ještě vyřídím jednu technickou. Prosím, pane radní, znovu.

P. Zábranský: Děkuji. Já jsem takový tvrdohlavý člověk. Já bych chtěl hlasovat ještě jednou procedurální návrh o prodloužení dnešního zasedání po 19. hodině. Vzhledem k tomu, že to je procedurální návrh, myslím si, že není problém v tom, hlasovat znovu.

Prim. Hřib: Táhle vidím nějakou technickou. Ano, technická, prosím, pan Radomír Nepil. Zapnout mikrofon.

P. Nepil: Děkuji. Pane Zábranský, vy jste fakt vtipný. Já si vzpomínám na minulé volební období, kdy se nám tady občas něco takhle nepovedlo, kolegové si to pamatují, jak jsme tady zpochybnili hlasování například z důvodu, že nefungovalo někomu hlasovací zařízení, to se může stát. Ale že bychom udělali to, že nám nevyšlo hlasování a my jsme si to potom zkusili znovu a znovu a znovu a znovu do té doby, než nám to vyjde, tak to se tedy nepovedlo ani nám.

Já dost pochybuji, že je toto možné, do nekonečna řetězit procedurální hlasování. Myslím si, že je to opravdu, řekněme, krajně nevhodné. Pokud se vám to nepovedlo, to se stává, za hnutí ANO musím říct, že my nemáme problém se tady sejít zítra, to je standardní, že Zastupitelstvo je dvoudenní, tzn., klidně přijdeme zítra a budeme tady dál o tom diskutovat. Není to problém.

Prim. Hřib: Pan poslanec Čížinský s přednostním právem a potom další přednostní. Ano.

P. Čížinský: Děkuji, pane primátore. v Jednacím řádu o tomto nic není. Domnívám se, že je možné toto procedurální hlasování opakovat.

Prim. Hřib: Prosím další přednostní právo. Pan radní Chabr.

P. Chabr: Poprosil bych výklad ředitele legislativy. Děkuji.

Prim. Hřib: Než se dostaví pan ředitel legislativy, prosím paní předsedkyni Udženija s přednostním právem.

P. Udženija: Moc dobře si pamatuji, když jsme i třeba jako opozice chtěli znovu procedurálně hlasovat, nebo jak vy říkáte, nevychází to, nikdy nám to nebylo umožněno. Pan Zábranský tehdy z opozičních lavic Pirátů přesně taky brojil proti tomuto, a najednou to lze, když sedí nahoře na tom empiru a když má tu funkci. No to je krásný. A jak se u toho ještě hezky usmívá. Já bych vás poprosila, pane primátore, pokud o jedné věci procedurálně bylo hlasováno, tak si nedovedu představit, že bude hlasováno o téže procedurální věci znovu. Prostě to nebylo schválené, a vy se s tím budete muset jako koalice smířit.

Je tady ještě další přednostní právo. Prosím, pan předseda Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Teď moc nerozumím tomu, na co bychom se ptali legislativy, protože si myslím, že to bylo jasné. Tady byl procedurální návrh, 32 zastupitelů bylo pro, neprošlo to, jede se dál. Máme tady rozpočet a pojďme debatovat o rozpočtu. Myslím si, že tam není o čem dál diskutovat. Bylo hlasování a není možné to zkoušet za pět minut znova, za pět minut znova k témuž. Pak se všichni přesuneme na klub, a vy si tady hlasujte. To přece není možné. Tam není co vykládat. Bylo hlasování, neměli jste tady zastupitele, tak se s tím smířte. Nám se to taky párkrát podařilo, ale nikdy bychom neopakovali totéž během 2 – 3 minut. Já teď tomu nerozumím, k čemu směřuje dotaz na legislativu.

Prim. Hřib: Ještě technická pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Vážený pane primátore, vážený pane Zábranský, za hnutí ANO jsme připraveni předkládat procedurální návrhy jeden za druhým o tom, aby byl stažen bod rozpočtu z dnešního Zastupitelstva, jak jsme předkládali. Je nás tady 11, 12, přesně nevím kolik, postupně se budeme řetězit, takhle tady vydržíme možná do půlnoci, potom si znovu můžeme sednout a uvidíme, jak to bude fungovat. To je úplně stejný princip, jaký teď navrhuje vy. My si tady sedneme, budeme navrhovat opakovaně stažení rozpočtu do bezvědomí.

Myslíte si, že to tak je správně? Myslím si, že ne. Je to to samé, co navrhuje vy analogicky. Bohužel.

Prim. Hřib: Děkuji. Táhle vidím další technickou pan Vodrážka. Prosím.

P. Vodrážka: Děkuji. Na rovinu vám řeknu, mně se sem zítra taky nechce. Ale udělejte to nějak chytře, ať se na sebe nemusíme koukat a červenat se. Vezměte si sem právníka, legislativce, chvilku to přerušte, sejděte se, dejte to dohromady a dejte nám návrh něčeho, ať se na sebe nemusíme koukat, že jsme se zbláznili. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Momentálně nevidím žádné další technické. Konstatuji, že skutečně nelze znovu hlasovat o tomtéž návrhu od téhož člověka. Musel by to navrhnout někdo úplně, úplně jiný. Pak by to bylo posuzováno jako úplně jiný návrh. Táhle vidím technickou pan Dlouhý. Prosím.

P. Dlouhý: Také souhlasím, že nelze hlasovat každých pět minut o stejném návrhu. Nicméně já mám procedurální návrh na ukončení Zastupitelstva v 18.50, čili jeho přerušení a pokračování v Zastupitelstvu v 19.05 dnes. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji za tento zcela nový návrh, o kterém nyní budeme hlasovat. (Smích.) Hlasujeme tedy nyní o návrhu pana zastupitele Dlouhého.

Kdo je pro?

Pro: 51 Proti: 1 Zdr.: 0. Děkuji. Návrh byl přijat. (Potlesk.)

Až bude 18.55, uděláme si deset minut přestávku.

Nyní pokračujeme dál v projednávání rozpočtu. Přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Pavel Hájek. Prosím.

P. Hájek: Chci se připojit k předsedovi finančního výboru. Myslím si, že pan Portlík by měl návrh rozpočtu z dílny ODS stáhnout. Je to šité horkou jehlou, jak už tady bylo řečeno, dvacet minut před Zastupitelstvem, chybějí tam měny, chybějí tam řády, tzn., tam není jasné, jestli jednáme o milionech, nebo o miliardách. Každá tabulka v rozpočtu má svoji řádnou hlavičku, kde je tohle ujasněné. To, co tady je předložené, to si někdo za pět minut zvládne udělat někde v ruce. Výmluva, že nemá technologie, že nemá prostředky pro řádné zpracování, mi připadá lichá. Všichni jsme dostali notebooky se softwarem. Myslím si, že v tom není žádný problém. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Předávám předsednictví schůze náměstkovi Hlaváčkově. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za krásné předání a prosím, pokračuje debata. Prosím pana Patrika Nachera.

P. Nacher: Nachera. Myslel jsem si, že se toho už zbavím.

Asi se přihlásím znovu, protože jsem ve svém vystoupení měl dva dotazy na pana primátora, který teď úspěšně opustil tuto místnost. Teď bych tady mluvil do zdi. Já svůj příspěvek v této chvíli přeruším a přihlásím se znovu. Předpokládám, že se do té doby pan primátor vrátí. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, vnímám to. Prosím paní Alexandru Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Opět odmítám tvrzení, že to bylo šité horkou jehlou. Kdybyste se do toho, pane kolego, podíval, do toho návrhu, aspoň než jste začal mluvit, neříkal byste tady nepravdy, ale spíš nesmysly, protože v komplexním návrhu, který předkládá ODS, máte jasně napsaný odbor, máte jasně napsané organizační číslo, máte napsané číslo akce, máte napsaný název akce, máte napsaný návrh, a dokonce i kolik tam zbývá. Já bych tady nerada, protože opravdu, to bychom tady byli velmi dlouho, tak bych tady nerada četla všechno. Jen namátkou vám třeba řeknu, že je tady jasně řečeno, tak jak to má být ta kolonka a ten řádek v tom rozpočtu. Tak například čtu celý řádek: MHMP INV. Asi budete vědět, co to je. Číslo akce 187 kolektor Václavské náměstí. Návrh 10 mil. Kč. Vedle toho poznámka. Bez kolektoru nepůjde slíbená tramvaj na Václavské náměstí. Například další. Návrh na investiční akci 8615 kolektor Hlávkův most. 35 mil. a zbývá 0. To je vlastně doplacení toho, co nás čeká.

Kdybych otočila stránku, kde je celá stránka TV, tak tam máte jasně, TV Klánovice, TV Nebušice. Jsou tam čísla akcí, tak jak jsou daná. To jsou přiřazená už čísla hlavním městem Praha a odbory. Takže mi neříkejte, že to bylo šité horkou jehlou. To nebylo šité horkou jehlou. To byla přesně udělaná práce, to co jste měli udělat vy a mohli jste to tady předložit. Ohrazuji se proti tomu, že to bylo šité horkou jehlou, a už to tady, prosím, neopakujte. Prvně se do toho podívejte.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana Lubomíra Brože.

P. Brož: Děkuji. Já jsem chtěl také zareagovat na pana Hájka. Paní Udženija toho řekla hodně za mě a já jsem se tady musel hrozně smát, když mluvil o tom, že to někdo spíchnul za pět minut. Naopak návrh pana Portlíka je mnohem komplexnější v některých částech, než předložený návrh rozpočtu, a zajímalo by mě, jestli toto pan Portlík spíchl za pět minut, tak jak by vypadal předložený rozpočet současné koalice, kdyby se mu někdo věnoval třeba 20 hodin. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Chtěl bych poděkovat panu zastupiteli Portlíkovi, že předložil rozpočet. Nemusíme souhlasit s jednotlivými detaily, ty můžeme opravit klidně rozpočtovým opatřením. Tohle je prezentace, to není rozpočet. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má pan Radomír Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Já už jsem nechtěl mluvit, ale kolega Hájek mě vyprovokoval. Je hezké to moralizování o tom, že máme notebooky, že si na nich můžeme ten rozpočet zpracovat. Pane Hájku, my se někde můžeme zavřít a zkusit si to spolu zpracovat. Jsem zvědavý, co na tom notebooku s rozpočtem uděláte. To bude opravdu velmi zábavné. Podle mě o rozpočtu nevíte vůbec nic. Naopak musím ocenit opravdu komplexní návrh kolegy Portlíka, který to odpracoval za vás, protože vy jste se na to vykašlali a nezpracovali to. To nevdává, tady to máte podané velmi přívětivě, říkám to, co říká kolega Pilný. Můžeme se řešit v detailu, které se dají potom řešit skrze jednotlivá rozpočtová opatření. Opravdu to není problém.

Argument jako by toho, že to je nehlasovatelné, no prosím pěkně, řekněte mi proč. To vůbec nezaznělo. Je to nehlasovatelné. Proč je to nehlasovatelné? Prosím uctivě pana předsedu finančního výboru. Říkal, že to je nehlasovatelné. Proč je to nehlasovatelné z pohledu finančního výboru? To, že je někdo předsedou finančního výboru, neznamená, že je výkladem toho, co je nehlasovatelné. Myslím, že to odpovídá všem rozpočtovým pravidlům i rozpočtové skladbě. Pokud ne, tak ať mně pan kolega řekne, co je tam špatně v danou chvíli. Děkuji moc.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Rozdělím svůj příspěvek na dva výstupy. Koukám, že tady pan primátor stále není. Projednáváme nejdůležitější tisk za celý rok. Ale dobře. Celý den řídil Zastupitelstvo, tak si potřebuje odpočinout. Rozdělím to na dva díly. Ten první se týká rozpočtu. Za prvé ani ne před hodinou jste tady sami dali tisk na stůl, a my jsme pro něj hlasovali. Neuplyne ani hodina a vy použijete argument, že je něco spíchnuté na poslední chvíli. To mně nepřijde fér, když se to děje v jeden den. To přece cítíte, že to není konzistentní. Za prvé. Za druhé navážu na slova Ivana Pilného, co se dá dělat s rozpočtem, tak aby koalice se k tomu postavila transparentně, což je nejčastější výraz, který jste používali před volbami i po volbách. Buď jej vezme, tak jak je, a předloží jej, a je to v zásadě rozpočet předchozí vlády, předchozí Rady, nebo jej přepracuje tím, že přehodí některé položky do jiných částí, které považuje za prioritu. To je vlastně to, co teď připravil Tomáš Portlík, protože z toho se dá dedukovat, jaké jsou priority, kam by měly směřovat prostředky.

I tím, kam směřují prostředky, tak tím ta koalice dává najevo, čemu se chce věnovat a co je ro ni prioritou a co naopak může odložit, kde chce ušetřit. Já jsem se i na finančním výboru ptal, protože nejčastější kritika je, že neustále rostou provozní výdaje, jestli je vůbec nějaká vize, a pokud je, tak kde se najdou ty úspory. Že by se aspoň v tom rozpočtu promítly tyto vize. Chceme uspořít na počtu úředníků. Chceme uspořít na provozních výdajích, já nevím, v Dopravním podniku atd. To tam není. Není tam ani tato verze.

Pak je třetí verze čistá, to je to provizorium. To, co je teď před námi, je takový mix. A já už jsem to říkal na tiskovce. Ten mix potom umožní do budoucna, tomu my se bráníme, je to srozumitelné, že tam, kde se to bude hodit, tak řeknete, že to je rozpočet předchozí Rady, a tam, kde se to hodit nebude, tak řeknete, že to je ta přidaná hodnota těch vašich změn, a zároveň tady ty peníze z té rezervy nám sem budou putovat celý první půlrok na jednotlivé akce.

A to prostě nemá logiku. Tak se postavte, řekněte, nestihli jsme to, máme rozpočet ten předchozí a v pořádku. Anebo tam ty změny udělejte a stůjte si za nimi. Tohle je taková polooblečená, polosvlečená.

No a závěrem bych požádal, protože mám ještě druhou polovinu příspěvku, kdy bych se rád něco zeptal pana primátora, na jeho jeden mediální výstup, který nepřímo souvisí právě s rozpočtem a s finančním zdravím hl. m. Prahy, tak bych poprosil, vím, že to podle jednacího řádu nejde jako v Poslanecké sněmovně, jestli bychom poté, co vystoupí další dva řečníci, přerušili ten bod do návratu pana primátora, aby se té debaty tady zúčastnil. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana Martina Dlouhého.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Chtěl bych říct, že rozpočet jistě není dokonalý, konec konců jak Patrik Nacher říkal, připravovala ho minulá Rada, a v podstatě...

Nám. Hlaváček: Mikrofon bych potřeboval zprovoznit, támhle je technická pan Patrik Nacher. Vnímám jsem to a sháním pana primátora, abych nemusel celý bod přerušovat, tak jestli můžeme. Ale máte slovo.

P. Nacher: Jestli ho seženete. Měl jsem to jako procedurální návrh aby poté, až domluví ti dva řečníci, aby se hlasovalo o přerušení do návratu pana primátora.

Nám. Hlaváček: Vnímám to. Pokračuje pan Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji, že jste mi vzal slovo. Chtěl jsem říct, že ano, je to mix, ale je pravda, Rada nastoupila, volby máme na podzim, a protože rozpočet je takové zvláštní usnesení Zastupitelstva, že musí viset zveřejněn, tak měli ti, kteří byli zvoleni do Rady, 14 dní. Takže zvolili variantu investice jako jedna částka. Ale to je postup, který je tady v podstatě ne standardní, ale byl použit, není to žádná novinka, tento postup už Zastupitelstvo využilo.

Co se týče kritiky od pana kolegy Pilného, pravda je, že jak říkám, rozpočet asi není dokonalý, ale na rozdíl od státních rozpočtů, které sestavoval, tak chci říct, pražský rozpočet je vyrovnaný, obsahuje rezervy, nejsou tam žádné dluhy, není deficitní, jako rozpočty, které jste sestavoval. Naopak dluhy pravidelně splácíme, a dokonce i předčasně. Je to rozpočet v podstatě v době hospodářského růstu daleko lepší, než je státní rozpočet. To je můj názor.

Já ten rozpočet podpořím a tady to, co jste ukázal, to je opravdu prezentace. Rozpočet je pak několik desítek a stovek strany, které jsou v elektronické podobě. Nevím, kam směřovala poznámka na tu prezentaci. A myslím si, že bychom nové Radě měli ten měsíc na to, aby představila svoje priority, které samozřejmě budou mít velké finanční nároky v řádu miliard, jak víme, tak já s tím problém nemám. Už to takhle jednou proběhlo, a já si rád počkám a rozpočet takto podpořím.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Chtěl bych se zeptat pana Patrika Nachera, jestli můžeme pokračovat v debatě, poněvadž je tady pan primátor. Děkuji. A předávám panu primátorovi vedení schůze.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou do rozpravy je paní předsedkyně Udženija. Prosím.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Děkuji panu Pilnému, že to přesně popsal. To, co jsme předložili my, resp. můj kolega Tomáš Portlík, to je opravdu rozpočet. Tam je vidět a jsou vidět hlavně ty akce, které už probíhají, které by měly pokračovat, a když např. vezmu jenom kapitolu školství, tak abych tady nezdržovala dlouho, tak tady máte jasně napsáno, nebo jasně je tam předloženo, že číslo akce 41170 ZŠ Zličín 100 mil. ZŠ Kolovraty výstavba delaminace, 80 mil. Číslo akce 43101. Číslo akce 41505 ZŠ Dolní Počernice 10 mil., a takhle bych mohla pokračovat dál.

Proč to má číslo akce? Protože už to běží. Tzn., jsou to akce, které je zapotřebí financovat i do budoucna. A s tím jste si vy vůbec nedali práci. My jsme si s tím práci dali, a teď nám tady někdo říká, že je to šité horkou jehlou. Promiňte, kolegové, myslím si, že vy vůbec netušíte, co to je rozpočet hlavního města Prahy nebo městských částí, protože kdybyste to tušili, tak byste tady takové výroky nepronášeli.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan radní Zábanský. Prosím.

P. Zábanský: Díky. Omlouvám se, že znovu ruším s takovou technickou. Já jsem se chtěl jenom omluvit za tu moji komedii s prodlužováním Zastupitelstva po 19. hodině. Chápu tu kritiku, která tady padla. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Nepil. Prosím.

P. Nepil: Děkuji Adamu Zábanskému. Bylo to velmi milé a vstřícné.

Ke kolegovi Dlouhému. Není zač. Toto splacení dluhů, to dělala předchozí koalice, jsme za to rádi, rádi jsme to pro vás připravili, moc nás to těší. Opravdu není zač.

Druhý. Říkáte vyrovnaný rozpočet oproti státnímu. No, víte, že si trošku hrajete se slovíčky, pane Dlouhý, který zde nejste, ale doufám, že mě slyšíte v jídelně. Rozpočet je tzv. zdrojově vyrovnaný. On skutečně není vyrovnaný finančně. On je tzv. zdrojově vyrovnaný, kdy ta ztráta, resp. ten rozdíl deficitní se kryje z rezervy nebo ze zisku z minulých let. Mluvit o vyrovnaném rozpočtu ve srovnání se státním rozpočtem, že v Praze se to dělá líp než na státě, no dělá se to úplně stejně, jenom se to možná šikovněji pojmenovává. To je úplně všechno. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Pilný. Prosím.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Byl bych za prvé rád, kdyby se konečně přestalo mluvit o rozpočtu, jako že to je rozpočet minulé Rady. To je váš rozpočet. To je váš rozpočet. Já jsem předkládal jenom jeden státní rozpočet, a je celkem irelevantní, jestli byl s deficitem, nebo ne, ale důležité je, že byl vládě i Parlamentu předložen vcelku. Já jsem neřikal, že 20 % rozpočtu předložím příští rok. S tím by mě vyhodili.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nacher. Prosím.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Pane primátore, měl jsem svůj příspěvek rozdělený na dvě části. Druhá část směřuje dotaz na vás, tak jsem rád, že jste tady. Ono to s tím rozpočtem souvisí. Vy jste v Otázkách Václava Moravce doslova řekl: Máme velké dluhy zhruba 19 mld. Kč. Toto volební období budeme splácet dluhopisy za zhruba 5 mld., takže finanční situace přesto, že se říká, že Praha je velice bohaté město, tak je značně zadlužené město. Značně zadlužené město. To je citace. Přitom zákon o rozpočtové odpovědnosti, to předpokládám, víte, stanoví, že územní samosprávné celky hospodaří tak, aby výše dluhů nepřekročila 60 % průměru jejich příjmů za poslední čtyři roky. Což v případě hlavního města Prahy dělá něco na úrovni kolem 42 mld., tzn., navážu na to, co říkal kolega Nepil.

Minulá Rada snížila zadlužení z 30 na 19 cca. Rating má hlavní město Praha nejvyšší, jaký může mít, protože ho má na úrovni České republiky. Mohla by ho mít vyšší, kdyby, ale to nejde, kdyby nižší celky, jako jsou třeba kraje, města, mohly mít lepší rating než země, kde jsou. To ale nejde. Máme nejvyšší rating.

Já nejsem přítel zadlužování, nicméně vzhledem k investicím, které nás čekají, bude asi nezbytné si na některé investice půjčit, ať už to bude metro D nebo obchvat. Předpokládám, že to zůstává. Dneska jsme slyšeli od pana náměstka Scheinherra, že to je prioritou, že v tom bude pokračovat. Rychle, bryskně.

Tzn., já bych se chtěl zeptat, protože ono to může samozřejmě v očích veřejnosti potom působit zvláště. Dneska schvalujeme rozpočet, a zároveň primátor města v televizi říká, že Praha je značně zadlužené město, jakkoli z těch čísel, co jsem řekl, to tak není. Můj dotaz směřuje, co si pod tím máme představit, značně zadlužené město. Tzn., že si jako Rada v tom případě už nebudete na ty investice půjčovat? Pokud ne, tak kde se na ně vezmu prostředky, anebo to značně zadlužené město byl prostě jenom nějaký výrok, který v té chvíli se nepovedl, a bylo by v tom případě dobré, protože to bylo v televizi, lidi to viděli, tak se k tomu postavit znovu. Tzn., popsat lidem, občanům Prahy, jak si Praha z hlediska svého zadlužení ve skutečnosti stojí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Chtěl bych odpovědět, takže předávám předsednictví schůze náměstkovi Hlaváčkově.

Nám. Hlaváček: Děkuji a dávám slovo panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Myslím si, že vy jste si vlastně odpověděl na tu otázku už sám. Skutečně je zde zákon 23/2007 Sb., který říká, že územně samosprávný celek hospodaří v zájmu zdravých a udržitelných veřejných financí tak, aby výše jeho dluhu nepřekročila k rozvahovému dni 60 % průměru jeho příjmu za poslední čtyři rozpočtové roky.

My jsme měli ten průměr kolem 73 mld., tzn., momentálně je náš dluh, který je ve výši 21 mld., tak jeho podíl v průměru příjmů je 29 %. Jinými slovy jsme vlastně v půlce 60% stropu. Z mého pohledu s ohledem na to, že nás čekají významné investice v řádech desítek miliard, jsme rozhodně zadluženější více, než by to bylo ideální. S ohledem na to, že si budeme muset v budoucnu půjčit, bylo by nejlepší mít dluhy nulové. To se asi shodneme, protože my si budeme muset půjčit víc, než těch 21 mld., pokud umíme tedy všichni počítat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji a vracím vedení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Bohuslav Svoboda. Prosím.

P. Svoboda: Děkuji za slovo. Já nejprve budu reagovat na to, co tady teď zaznělo. Skutečně asi nejlepší je takové město, které nemá žádné dluhy. Nedovedu si ale takovou situaci představit. Když se podíváte na to, jak jsou zadlužena ostatní města v České republice, kde se zadlužení pohybuje až na 80 %, čili přesahuje daleko míru toho, co směřjí, tak je to jenom ukázka toho, jak dneska hospodaření vypadá. Kdybychom nebyli zadluženi, tak bychom třeba neměli dodělanou část Blanky, kterou máme a která znamená zásadní, ale zásadní úsporu pro toto město a znamená to zásadní zlepšení tak složité dopravní situace, která v Praze je. Ty peníze byly skutečně použity na tuto věc. A samozřejmě je možné říkat, že je lepší nemít dluhy, ale pak si taky musíme uvědomit, že nebudeme mít Blanku, že nebudeme mít čističku odpadních vod, že budeme platit Evropské unii pokuty, které za to byly.

Já se omlouvám, ale já skutečně velmi rád hovořím, protože mě pan primátor nikdy neposlouchá, povídá si se svými sekretářkami nebo obědvá. Je to zvláštní přístup, ale budu si na to muset zvyknout. Skutečně v tuto chvíli tady žiju v takovém pocitu marnosti. Tady se celé odpoledne hovoří o rozpočtu, a přitom všichni víme, že hovoříme naprosto zbytečně. Že stávající koalice se rozhodla k jediné věci. Že její hlasová převaha je taková, že si může dělat, co chce. Jestli si pod tím představujete to otevřené jednání s opozicí, tak jak jste ho deklarovali, jestli si myslíte, že toto je ten průhledný, průhledný způsob vedení města, tak já vám říkám, není.

Průhledný způsob vedení města spočívá v tom, že se svými odpůrci komunikují a že se je snažím přesvědčit, že nemají pravdu. Vy nás nepřesvědčujete. Vy nám jenom říkáte, že všechny naše návrhy smetete pod stůl.

Pravda je, že ve vašem návrhu rozpočtu nejsou vlastně žádné údaje, a že ta argumentace o tom, že to všechno rozhodnete v únoru nebo v březnu, říká jedinou věc. Všechno, co jste slibovali, že uděláte hned, se posouvá o tři měsíce. A já se s obrovskou skepsí starého dospělého člověka dívám dopředu. Takhle to bude vždycky? Že všechno, co se slíbí, se zruší? Že se řekne, bude to za týden, bude to za měsíc, bude to za půl roku? Takto budeme v této Praze zase existovat? Já to říkám s tím, že vím, že hovořím k hluchým, že to nikdo z koalice neposlouchá, já vím, že finálně to skončí tak, že si odhlasujete svůj rozpočet, nerozpočet. Víím to. Víím to dobře už od jednání finančního výboru, kde všechna naše slova zaznívala úplně zbytečně. Ale bohužel v člověku je stále nějaká, nechci tomu ani říkat naděje, protože to je zlomeček něčeho, čemu se říká naděje, v člověku je vždycky snaha o to, dojít k něčemu pozitivnímu a dobrému. Proto tady takto hovoříme i s tím vědomím toho, že to je házení perel, říkejme radši do moře. Říkejme do moře. Ale vezte, že když budete takto pokračovat, tak to moře vyměním za jiné slovo. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní jak jsme si schválili, vyhláшуji pauzu do 19.05. Pak budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu.

(Jednání přerušeno od 18.50 do 19.07 hodin.)

Prim. Hřib: Přestávka skončila. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Lubomír Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Chtěl bych reagovat na ty některé málo obhajoby současného předkládaného rozpočtu. Já pořád čekám, že vstanou postupně všichni zastupitelé třeba z pirátského klubu a řeknou, ano, my tady vypisujeme vedení bílo šek na 13 mld. Kč. Rozhodněte postupně, co se s ním udělá. Já si vůbec nedovedu představit, kdyby my jako ANO jsme byli ve vládnoucí koalici a přišli jsme s návrhem takového rozpočtu. Zejména pirátský zastupitelé by nás rozcupovali doslova a do písmene. Bohužel je to tedy asi tak, nebo ne bohužel, že prapor transparentnosti přebíráme my jako ANO v současné době na pražském Magistrátu, současně celá opozice.

Jenom bych chtěl, aby si to všichni uvědomili, že ta slova, že během dvou – tří měsíců si rozhodneme, co se s těmi penězi bude dělat, samozřejmě je předneseme Zastupitelstvu, nejsou úplně tak pravda, protože Zastupitelstvem musí projít částky nad 50 mil. Kč. A ani částky a akce do 50 mil. Kč nejsou tak nevýznamné, a o těch prostě rozhodne Rada.

Vážené kolegové, zvažte. Já vím, že ten rozpočet schválíte, ale jenom abyste to opravdu dobře věděli, že vypisujete bílo šek vašim zástupcům v Radě. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je Patrik Nacher. Prosím.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Pěkný večer. Já bych za prvé chtěl poděkovat Adamu Zábranskému za to, že vnímá zpětnou vazbu, ten svůj návrh, a že se vlastně omluvil. Takhle si myslím, že by to mělo vypadat, tak je potřeba to zmínit a poděkovat za jeho výstup. A potom v reakci na vás, pane primátore. V ideálním světě by to tak bylo. Já bych s vámi souhlasil jakožto šířitel finanční gramotnosti, abychom byli úplně bez dluhů. V reálném světě to tak bohužel není. Když se podíváte na jednotlivá města, tak si myslím, že Praha je v optice celé České republiky na tom celkem dobře, a za posledních dvacet let v poměru ke svým příjmům nebyla méně zadlužena, než je teď. Jinými slovy, teď jsme na píku. Teď máme nejmenší zadluženost ve vztahu k příjmům za posledních dvacet let.

V tomto kontextu právě mě zarazila ta věta o značném zadlužení. A v tomto kontextu by mě zajímalo vyústění, co z toho značného zadlužení, které jste řekl, vyplývá. Já si dokonce dovedu představit i tu situace, že by potom v tom případě následovalo, tak to řekněte, asi ne v tomto rozpočtu, ale v příštím, že třeba stejně tak, jako jsme to udělali my v minulém období, že třeba urychlíte splácení dluhopisů. I to by mohlo být vyústění toho, že jsme značně zadlužení, nemáme připraveny investice, tak budeme dál snižovat zadlužení, a až je budeme mít, abychom si mohli půjčit, a nemít už tu půlku vyčerpanou, jak jsem pochopil z odpovědi.

Ale podle mě tam nějaké vyústění být musí, protože v momentě, kdy město i díky hospodářské situaci celé České republiky a výběru daní hospodaří s výsledkem, kdy má nejmenší zadlužení za poslední dvě dekády, tak konstatovat, že to je značné zadlužení, si zaslouží další vysvětlení, jak s tím naložit. Jestli to značné zadlužení snížit na zadlužení, nebo to bylo trochu přepálené stanovisko, a každopádně jakým způsobem budete do budoucna řešit ty investice.

Já se omlouvám, že se v tom takto hrabu, ale přece jenom už v roli primátora to není žádná sranda, a vystupovat potom ve vztahu k tomu, já právě jsem naopak hrdý na to, co minulá Rada v tomto dokázala, že snížila o třetinu to zadlužení v momentě, kdy další jiná města zvyšují svůj dluh. Tak mně právě přijde naopak, že to je výrazný posun. Proto mě to zarazilo. Já se v tom nechci zbytečně pihňat, ale myslím si, že k rozpočtu nesporně tato debata patří. Děkuji za vaši případnou další odpověď.

Prim. Hřib: Děkuji. Protože budu reagovat, předávám předsednictví schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi. Prosím.

Nám. Hlaváček: Děkuji za vedení a dávám slovo panu primátorovi.

Prim. Hřib: Co se týče toho, co vyplývá z faktu, že město je momentálně na 50 % nebo na polovině dluhového stropu, v zásadě z toho vyplývá to, že bychom se neměli chovat podle klasického citátu, zdroje tu jsou, ale měli bychom mít na paměti, že už jsme v polovině dluhového stropu, což v praxi znamená, že si nemůžeme půjčit neomezené množství peněz na investiční projekty, můžeme si půjčit pouze omezené množství peněz na investiční projekty, a vyplývá z toho to, že budeme muset velice pečlivě prioritizovat. Není možné stavět najednou všechno, ale budeme si muset říct, co budeme stavět dřív, co budeme stavět potom. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek a vracím vedení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou v rozpravě je paní zastupitelka Jana Plamínková. Prosím.

P. Plamínková: Pan zastupitel Lubomír Brož tady říkal, že si nedovede představit, že by hnutí ANO předložilo rozpočet v této podobě, tzn., kde nejsou rozčleněny investiční kapitálové výdaje. Vážený pane zastupiteli, vaše hnutí ANO, tenkrát paní náměstkyně Kislingerová předložila úplně stejně sestavený rozpočet v roce 2014. Byla k němu velká diskuse, ale pokud vím, tak tenkrát nikdo to, že to je jednou částkou, nezpochybňoval, protože ona i ODS předložila úplně stejný rozpočet v roce 2012. Ono je to tady totiž celkem běžné, a my, co tady máme nějakou historickou paměť, tak si to pamatujeme. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Ivan Pilný. Prosím.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane primátore. Já už delší dobu sleduji vaše chování k panu bývalému primátorovi panu Doc. Svobodovi, kterého si velmi vážím. Chtěl bych konstatovat, že se nechováte jako primátor, ale jako arogantní fracek. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Už je tady klid.

Pane primátore, já nevím, jestli si z nás děláte legraci, anebo jestli nerozumíte financím města, ale vy to tady vysvětlujete zhruba asi tak, že financování města funguje jako u hypotéky občanovi, že čím méně dlužíte a máte nějaké příjmy, tak tím spíš vám půjčí. Ratingové agentury a financování měst funguje trošku jinak. Je to trošku složitější vzorec a momentálně pokud se nemýlím, tak Praze hrozí snížení ratingu nikoli z důvodu, že byla zadlužená, ale z důvodu, že špatně investuje, že nemá investiční výhled a nemá investiční plán. Ono totiž když město dluží a dokáže spravovat ten dluh a přitom investovat, tak má o to lepší rating. Ono to funguje trošku jinak než u hypoték. Doporučil bych, abyste si to nastudovali. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Karel Hanzlík. Prosím.

P. Hanzlík: Dobrý večer, pane primátore, děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, já tady s úžasem sleduji diskusi o schvalování rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2019 a můžu říct, že jsem také člověk, který si tady pamatuje mnohé, i když jsem nebyl zastupitel. Minimálně třikrát jsem vnímal změnu politické garnitury a přiznám se, že na rozdíl od paní kolegyně Plamínkové si úplně takovýto scénář schvalování rozpočtu nepamatují, aby bylo 80 % investic prakticky skrytých do nějakých rezerv.

Dávám to do kontextu toho, protože všichni si asi pamatujeme volební kampaň, kdy u některých politických subjektů na billboardech zaznívalo, že konečně bude profesionální správa města, že tady bude celá řada odborníků a že se nemáme o nic vlastně starat.

Čtu to tak, že dáváme bianco šek, především to, že i když jsme tady od vás dostali nějaké programové prohlášení, že prakticky vy nějaký programový průnik nemáte, a teprve ho budete dávat dohromady. To je to, co já z toho čtu momentálně.

Rád bych tedy ještě reagoval na paní kolegyni Plamínkovou, eventuálně na pana kolegu Vondru, kterých si mimochodem vážím, protože jsou to úspěšní kolegové. Dávám jenom dotaz na ně, jak by dopadlo schvalování jejich rozpočtu v okamžiku, kdy by měli 80 % z veškerých investic prakticky v nějakých rezervních fondech a nevědělo se, kam by směřovali. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou do rozpravy je paní zastupitelka Marcela Plesníková. Prosím.

P. Plesníková: Dobrý večer, pane primátore. Dovolila bych si zareagovat na vaši odpověď, kterou jste dal Patrikovi Nacherovi. V ní jste řekl, že město má mít nějaké priority a má se rozhodovat, co bude stavět dříve a co později. Já jsem to v tomto předloženém rozpočtu nenašla. Mohl byste nás tedy seznámit s těmi prioritami? Děkuji.

Prim. Hřib: Dalším přihlášeným do diskuse je pan Lubomír Brož. Prosím.

P. Brož: Děkuji za slovo. Chtěl bych zareagovat na paní Plamínkovou, která reagovala na mě, a já bych ji jenom chtěl připomenout, že ona šla do voleb s tím, že chce nějakou změnu, a chtěl bych říct, že to, že tady něco někdy bylo, neznamená, že to bylo dobře. A jsme tady snad všichni proto, že to chceme tedy dělat jinak a dobře.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Radek Vondra. Prosím.

P. Vondra: Děkuji. Mám dvě připomínky. První se týká projednávaného rozpočtu. Ohledně reakce na to, jestli městská část moje by takovýmto způsobem schválila rozpočet. No více méně upřímně ano, protože my schvalujeme rozpočtové provizorium, vzhledem k tomu, že máme schválený státní rozpočet? Možná bych se zeptal zde přítomných koaličních poslanců, kteří nám ten rozpočet neumožnili zatím ještě schválit, a proto jsem v provizoriu. Tzn., že stejným způsobem ty investice dneska nemáme alokovány a Zastupitelstvo při schvalování finálního rozpočtu bude muset rozhodnout, jak budou připraveny, nebo jak budou alokovány. To je první odpověď.

Druhá odpověď se týká kultury projednávání na Zastupitelstvu. Musím říct, že před chvílí jsem byl příjemně překvapený, když jsem mluvil s novináři vzadu a říkali: Tohle je úplně jiné kafe, než když jsme před tím chodili na Zastupitelstva, která byla plná arogance. Komunikace mezi zastupiteli byla taková, že jsme si připadali, že to bylo jako v hospodě 4. cenové kategorie. Dneska to tady tak není.

Chtěl bych požádat pana zastupitele Pilného, aby respektoval, že jsme na jednání ZHMP, nikoli Parlamentu, kam možná tyto výrazy patří. Aby respektoval i důstojnost ostatních lidí, včetně pana primátora, který předsedá tomu jednání. A chtěl bych požádat také předsedu klubu zastupitelů ANO, aby toto projednal se svými členy. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Patrik Nacher. Prosím.

P. Nacher: Neslyšel jsem poslední větu, tak já si ji od vás osobně poslechnu, co jste mi vzkazoval. Ale já bych chtěl reagovat na slova kolegyně Plamínkové. Pokud já si vzpomínám, neříkám, že to je úplně na 100 %, ale první rozpočet 2014, který předkládala čerstvě nová koalice, byl sestaven jinak. To takhle nebylo. To není pravda. To není pravda, že by tam tímto způsobem se to schválilo tak, že se vlastně čeká na první 3 – 4 měsíce, jaké akce se budou schvalovat, a pak se to dodatečně bude dávat do Zastupitelstva. Pokud já si vzpomínám, tak se převzal ten předchozí rozpočet. Ale i kdyby nakrásně to takto nebylo, i kdyby nakrásně to tak nebylo, tak přece základní leitmotiv této koalice je to, že to je koalice změny. Změny k lepšímu ve všem. Konec politických trafikantů, konec kumulace funkcí, lepší komunikace s opozicí atd., atd. A ono se to nenaplnuje. To je to, co my tady zdůrazňujeme, na jiný způsob, jinými slovy, v zásadě u každého druhého bodu. Já nevím, jak jde do souladu s tím, a nebudu se vracet k prvnímu Zastupitelstvu, že je tady větší počet uvolněných předsedů výborů? Že jste dneska neschválili opozici ani jeden tisk? A já přiznávám, že minulá opozice, současná koalice to kritizovala u předchozí koalice. A vy si vzpomínáte, jak já jsem občas hlasoval právě s opozicí proti koalici. Protože se mi to nelíbilo. Tzn., že o tom se tady bavíme. O koalici změny. Tak to přestaňte říkat, a pak to zase bude jiný úhel pohledu. Ale v momentě, kdy vy to stavíte na té změně, na té morálnosti, na tom, že to je lepší, a pak v zásadě i v tom horším případě to děláte stejně, tak je někde chyba. V horším případě to bylo tak, že rozpočet 2014 takto sestavován podle mého názoru a podle mé paměti nebyl. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je s přednostním právem pan náměstek Vyhnánek. Prosím.

Nám. Vyhnánek: Krátkou faktickou. Od finančního úseku jsem obdržel informaci, že před čtyřmi lety bylo provizorium za paní primátorky Krnáčové, nicméně za pana Doc. Svobody před sedmi lety se to udělalo úplně stejně, jako se to dělá nyní, a před osmi lety, stále tedy za pana doc. Svobody bylo provizorium. Já si rozhodně nemyslím, že úplně všechno bylo špatně, jak tady kupodivu zaznívá z opozičních lavic. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel David Vodrážka. Prosím.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Já jenom v reakci na předsedu finančního výboru pana zastupitele Vondru, chtěl bych se zeptat, jestli jsem tomu dobře rozuměl. Schvalujeme teď rozpočtové provizorium, nebo schvalujeme rozpočet hlavního města. To by mě velmi zajímalo. Tak jak jsem si četl a viděl jsem ten materiál, tak jsem celou dobu žil v domnění, že schvalujeme rozpočet hlavního města včetně finančních vztahů k městským částem.

Pokud se nemýlím a je to schvalování rozpočtu, tak já to celkem kvituji. Mně naopak možná na rozdíl od jiných kolegů, mně se ten rozpočet docela líbí a budu to takto aplikovat při schvalování rozpočtu na MČ Praha 13, a věřím, že pan kolega Murňák a další to podpoří, protože nemůžeme přece měřit dvojím metrem. Já už teď si ten rozpočet tady píšu normálně na papírek, protože to bude velmi jednoduché a krátké, a opravdu věřím, že projede jednomyslně, protože mně e ten rozpočet tak líbí, že mě možná vyobcují z ODS, protože tohle je pecka. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji a mám tady faktickou poznámku od pana náměstka Vyhnánka.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Faktická. Schvalujeme rozpočet, nikoli provizorium, a to primárně z toho důvodu, abyste např. vy, pane starosto, mohl schválit váš rozpočet. Předpokládám, že nemáte vaši městskou část rozdělenou do dalších městských částí, které byste provizoriem mohl uvrhnout do provizoria, takže nemusíte volit stejný postup, jako my.

Prim. Hřib: Děkuji a další přihlášenou je paní předsedkyně Udženija. Prosím.

P. Udženija: Já nevím, čemu kolegové tleskají. Myslím si, že by si v první řadě pan starosta Vondra měl přesně ujasnit, co je rozpočtové provizorium a co je schvalování rozpočtu jako takového. A jestliže my se tady bavíme nejvíc, a ty naše pozměňovací návrhy byly o kapitálových výdajích, takže o investicích, o tom, kam má směřovat hlavní město, tak jenom abyste si v tom, kolegové, udělali jasno, než příště budete tleskat, když ani nevíte čemu.

Já se tedy musím připojit k panu Patrikovi Nacherovi, který říkal, vy jste nám tady tvrdili celou dobu, že jste koalice změny. Že to budete dělat úplně jinak. Teď se najednou vracíte do minulosti. Pak tady je od pana Čížinského, který tady neustále říkal, jak vy budete všechno zrychlovat, jak se to musí všechno udělat rychleji. Tak když se takhle všechno zrychluje a má se udělat rychleji, tak vůbec nevidím důvod, proč jste tedy k tomu rozpočtu nepřistoupili zodpovědně a zrychleně jste si na to nedali minimálně dva dny, a udělali rozpočet, jak se patří, a ne že nám dáváte 10 mld. do rezerv.

Původně když jsem se přihlásila, tak jsem chtěla poprosit pana Vondru, ať nám tady nekáže. Ať si prvně vyslechne, co tady říkala jedna ze zastupitelek z Pirátů, když běžela k hlasovacímu zařízení, o tom, jaká slova se tady mají používat na tomto plénu, a jaká ne. A potom ať káže jiným zastupitelům, když použijí třeba slovo fracek. Jestli u vás na Praze 14 vy jako starosta máte tu tendenci mentorovat, kázat a někoho poučovat, tak je to sice hezké, ale tady na hlavním městě my zastupitelé si to nenecháme líbit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Tomáš Portlík. Prosím.

P. Portlík: Jenom v krátkosti doplním. My jsme na Praze 9 zvyklí dělat provizorium vždycky v prosinci, protože od hlavního města Prahy nikdy nevíte, čeho se v prosinci dočkáte. Praktičtí starostové to dávají později, poněvadž v podstatě vědí a dlouhodobě plánují, že první kvartál je nepoškodí. Ale u města je význam samozřejmě úplně odlišný.

Já úplně na začátek krátce k reakcím, které tady zazněly v diskusi. K panu Hájkovi. Přiznám se, nevím, kolikátý je to váš rozpočet, ale na území hl. m. Prahy se dělají rozpočty v tisících a v korunách, a pokud máte jiný příklad, tak mi ho když tak dejte. Ale co mě na vašem příspěvku, přiznám se, mrzelo, když tady mluvíte o té etice, že vy nehájíte svůj vlastní návrh. Nehájíte předkladatele pana kolegu, ale namísto toho haníte někoho, kdo na něčem pracoval. Určitě vnímám vaši výzvu, že to za pět minut sestavíte také. Tzn., já vás poprosím, mám tady v ruce nahoře desky, pojd'te si pro ně, já vám dám deset minut. Akorát říkám, když to vyplníte, pak se vás zeptám, proč jste to už neudělali a proč to není.

Panu starostovi Vondrovi bych řekl, když schvalujete provizorium, padaly tady tři návrhy. Schválit rozpočtové provizorium, schválit stávající rozpočet, schválit protinávrh. Jiné varianty nejsou a provizorium, stávající návrh a protinávrh jsou tři odlišné kategorie. Ale jako starosta, ať předkládáte rozpočet v prosinci, v březnu, v únoru, a to byla ta otázka, velmi dobře víte, že byste si ve své městské části nedovolil vytvořit takto vysokou rezervu.

No a já se omlouvám, že na vás, kteří o komunální politice něco víte, kteří víte něco o rozpočtech, má prostě člověk větší nároky. K panu Dlouhému, myslím si, a k tomu času, který uváděl na adresu toho rozpočtu, není úplně pravda, že ten čas nebyl. Samozřejmě byl čas k vyvěšení rozpočtu, který byl velmi omezený, a já kvituji, že předkladatel zareagoval velmi pohotově, rozpočet vyvěsil, tak jak se sluší a patří, a dodržel zákon. Ale nic nebrání Radě, aby k tomu torzu rozpočtu v průběhu připravila svůj vlastní návrh, o kterém bychom tady diskutovali. To k této části.

A teď v závěru, samozřejmě ty důvodové zprávy, které možná pan Hájek hledal a nenašel, a proto se rozhodl to denunciovat, ty jsou v těch původních rozbořech hospodaření, a říkám, mám je tady u sebe, může se podívat, a ty jsou i v původních a minulých rozpočtech, protože mluvím o rozestavenosti v rámci Prahy, o nedokončených investicích, které musíme dokončit.

A aby to úplně nezapadlo, co považujeme za úplně kruciální, a to tady bylo zmíněno i samotným předkladatelem, a myslím si, že v tom najdeme tady všichni shodu, že rapidní nárůst tohoto projídače toho rozpočtu, to jak nám jdou rozpočty nahoru, těch 5 mld. je opravdu, ale opravdu velké číslo. A ten návrh těch 1,7 mld. přesunutý do investic, my jsme jako předkladatelé ale společně ve spolupráci s kolegy z opozice, samozřejmě že jsme mohli škrtnat víc, samozřejmě že by ten rozpočet unesl i mnohem větší částku, ale víme, že vy v rámci té koalice se přece musíte nějak dohodnout, a nebyli byste schopni to dát dohromady a fungovat. Proto jsme jako pravice šli na minimum, tzn. 1,7 mld., i když škrtnat by se dalo mnohem víc. Hledali jsme nějakou cestu, jak vám pomoci a jak mezi vás nedávat vidle, a budeme ji hledat i nadále přes výroky a hlasování, které slyšíme a vidíme.

Ale na druhou stranu, a pojd'me si to tady přiznat, přede v těch rezervách, které jste tam přesunuli, ty peníze už se nikdy nevrátí. Ty se prostě projí a těch 5 mld. na konci tohoto roku bude součástí běžných výdajů. A to číslo těch 60 mld. už tam prostě zůstane.

A pojd'me si říct další věc. Když s tím něco neuděláme a bude tady řeč i o nových pořádcích, tak ve chvíli, kdy dojde k stagnaci, recesi, pak samozřejmě bude velký problém, protože prostředky na investice budou rapidně klesat, zatímco ty projídací výdaje budou velké, a už se nebudeme bavit o okruhu, protože zkrátka na něj nebudeme mít peníze, anebo pan primátor bude muset změnit svůj názor na to, jaká míra zadlužení, ale byl bych nerad, kdybychom se jako Praha dostali do pozice, že předběhneme např. v zadlužení Berlín. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy – aha, technická Dohnal. Prosím

P. Dohnal: Chtěl jsem poprosit některé řečníky, aby ten mikrofon, prosím, nespolkli, protože oni do toho mluví tak, že je to tady jak na hlavním nádraží. Prosím pěkně, mluďte distingovaně, v klidu, v pohodě, a raději daleko ústy od mikrofonu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan zastupitel Radomír Nepil. Prosím.

P. Nepil: Děkuji. Zkusím teď nastavit správnou vzdálenost od mikrofonu. Pane kolego, škoda, že jste nám něco neřekl k rozpočtu. Slyším vás zde mluvit poprvé, je evidentní, že v problematice hlavního města se vyznáte, výborně, je vidět, že ty tisky máte dokonale načtené, a jediné, co vás zajímá, je, jak moc někdo hlasitě mluví na mikrofon. Myslím, že to je tedy klobouk dolů. To je super. Pane kolego, pojd'te nám říct váš názor na rozpočet. Co si o tom myslíte, jestli si myslíte, že kapitálové výdaje, co navrhl kolega Portlík, jsou uvážené, či neuvážené. Jestli myslíte, že bilance běžných výdajů je v pořádku, či není. Pojd'te nám to říct. Pojd'te nám něco říct k rozpočtu. Určitě zázemí když tak ztiší ty mikrofony, aby tak nekřičely. Já se snažím mluvit, aby to bylo dostatečně distingované podle vás.

Mám dotaz na pana kolegu Vyhnánka. Pane kolego, mě by zajímal váš názor ohledně toho výroku pana primátora na zadlužení. Mě by zajímalo, jaký vy na to máte názor. Jestli si myslíte jako zodpovědný náměstek pro finance, že hlavní město je příliš zadlužené, že si už nemůže dovolit další zadlužování. Mě zajímá osobně váš názor a váš pohled. Kdybyste mně, prosím pěkně, mohl na to říct nějaký váš postoj. Děkuji.

Prim. Hřib: Dalším přihlášeným do diskuse je pan Patrik Nacher. Prosím.

P. Nacher: Myslel jsem, jestli se pan náměstek Vyhnánek hlásí, že by odpověděl mému kolegovi Radkovi Nepilovi.

Prim. Hřib: Až po vašem příspěvku. Asi vám chtěl dát přednost. Tak prosím.

P. Nacher: Dobře. Měl jsem podobný dotaz, ale spíš navážu na otázku Marcely Plesníkové, aby nezapadla. Ta je klíčová, protože pane primátore, vy jste vlastně řekl, že značné zadlužení znamená, že si budeme muset vybrat priority, do čeho tedy investovat teď, do čeho potom, do čeho vůbec. Tak možná by bylo dobré, bylo by to fér k opozici, ale i k občanům Prahy, jestli můžete aspoň říct nějakou základní vizi, priority této Rady, do čeho tedy investovat teď, do čeho potom, a do čeho vůbec. Protože vy jste to takhle řekl, vy jste to vlastně rozdělil. Z toho evidentně vyplývá, že jsou některé investice, které se nakumulovaly z minulosti, do kterých zřejmě tato Rada jít nebude chtít.

A to by bylo dobré, abyste nám řekl. Bylo by to fér i vůči občanům. Jestli ten výrok znamená, že to bude metro D na úkor vnitřního obchvatu, nebo vnitřní obchvat na úkor radiál atd., atd. To je zcela zásadní věc, která s tím rozpočtem má přímou souvislost. Nemusí se v něm teď zobrazit, to neříkám, ale bylo by dobré, aby v momentě, kdy vy jste to takhle pojal, abyste nám a veřejnosti tedy řekl, jaké jsou investiční dlouhodobé priority této Rady v momentě, kdy je tento váš úhel pohledu na míru zadlužení hl. m. Prahy.

A zároveň tedy vybízím i kolegu, který je zodpovědný za rozpočet, pana náměstka Vyhnánka, jestli by se i on k tomu mohl postavit, jestli má podobný postoj, protože on za tuto část odpovědnosti, on za to nese odpovědnost. Za tuto kompetenci. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Chtěl bych zareagovat, tak předám předsedání schůze náměstkovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Děkuji a dávám slovo panu primátorovi.

Prim. Hřib: Tak určitě, já vám samozřejmě velice rád sdělím investiční priority, hned poté, co budeme vědět, co nás to vlastně bude stát, tak s ohledem na to, že projektová dokumentace k městskému okruhu se teprve zpracovává, teprve se finanční odhad dozvíme poté, co bude zpracována. Momentálně jsou známe jenom velice staré odhady, které jsou navíc z doby, kdy stavební práce stály úplně jiné peníze. Myslím, že bylo zcela zjevné i v předvolebních debatách, že vlastně není zcela zjevný konsensus na tom, kolik to bude tedy stát, a vlastně totéž se více méně týká např. i metra D, což jsou dvě největší investiční akce, které nás čekají.

Určitě řekneme, jaké budou ty priority, ale asi by bylo dobré vědět, o jakých penězích se bavíme. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Vracím slovo panu primátorovi a děkuji za slovo.

Prim. Hřib: Viděl jsem faktickou poznámku od pana náměstka Vyhnánka, jestli si to pamatují správně. Prosím.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Pouze jsem chtěl technickou poznamenat, že si píšu dotazy a budu pak uceleně reagovat v závěrečné řeči. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Radomír Nepil. Prosím.

P. Nepil: Děkuji. Kolega, který měl starost o hlasitost mikrofonu, mně bohužel neodpověděl. Já se ho namátkově zeptám, ať mi řekne svůj názor ohledně např. investice do hasičských zbrojnic. Je to v návrhu kapitálových výdajů. Co si o tom myslí, jestli si myslí, že je to správný směr, či by ty prostředky měly být nasměrovány někam jinam. Stejně tak mě od něj zajímá, jestli si myslí, že investice v rámci Fakultní nemocnice Bulovka by měly být zahrnuty v kapitálových výdajích na příští rok, či ne. Tak ať nám k tomu třeba k rozpočtu něco řekne, nebo aspoň dvě věci názorově nebo pocitově okomentuje. Aspoň bude mít nějaký platný příspěvek k diskusi o rozpočtu a nebude mít starost, jak moc někdo křičí do mikrofonu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že už se nikdo do rozpravy – a támhle, prosím, pan Patrik Nacher.

P. Nacher: Teď jsem se přihlásil už jenom, abychom poprosil, abychom si po závěrečném slovu pana náměstka vzali pět minut pauzu na klub před hlasováním o pozměňovacích návrzích a před závěrečným hlasováním na poradu klubu. Děkuji.

Prim. Hřib: Dvakrát pět minut, jestli jsem to pochopil, bude pauza. Fajn. S ohledem na to, že již někdo není přihlášen do rozpravy - a támhle vidím jednu technickou, pan zastupitel Dohnal. Prosím.

P. Dohnal: Děkuji. Dohnal. Odpověděl bych mému předřečníkovi na otázku ohledně hasičů. Jsem dobrovolný hasič. Vím, kolik stojí Tatra, kolik stojí provoz hasičské zbrojnice. Můžeme o tom vést dlouhou debatu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A přihlásil se nám pan zastupitel Radomír Nepil, již sedmý jeho příspěvek k tomuto bodu. Prosím.

P. Nepil: Děkuji, pane kolego. To mě těší, že máme mezi sebou i dobrovolné hasiče. Je jich tady zjevně víc. Z vašeho příspěvku vnímám, že máte kladný vztah k investicím do hasičských zbrojnic, to mě opravdu těší. Ještě prosím, kdybyste mi odpověděl na otázku do investic v rámci Fakultní nemocnice Bulovka, co si o tom myslíte. Přiblížím vám situaci. Bulovka je jako nemocnice samotná ve vlastnictví státu, leč budovy jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy, tak jak se stavíte k této problematice. Myslím si, že to už můžeme uzavřít, protože když mi odpovíte na tohle, tak to bude super. Nevidím platné příspěvky k rozpočtu, můžeme si pográtulovat. Děkuji za zodpovězení i mého doplňujícího dotazu.

Prim. Hřib: Ukončuji rozpravu s ohledem, že nikdo další není přihlášen. A zeptám se, závěrečné slovo předkladatele? Ano, prosím.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Děkuji všem diskutujícím. V první řadě děkuji panu kolegovi Portlíkovi za protinávrh, který předložil. Já nechci hodnotit, jak moc rychle byl šitý, nebo nikoli. Samozřejmě vidím, že za ním práce je. Já si té práce vážím a velice se těším, že nad těmi tématy, která jste vznesl, povedeme diskusi. Já jsem na tu diskusi připraven a těším se na ni, nicméně si myslím, že vy sám jste v hloubi duše neočekával, že protinávrh o 200 nebo kolika položkách zde jako koalice přijmeme. My jsme měli finanční výbor, tuším v pondělí, jestli se nepletu, v úterý, kde proběhla diskuse nad rozpočtem a kde z tohoto protinávru z těch několika set položek nezazněla ani jediná, z čehož usuzuji, že buďto jste ten materiál neměl připraven, ale to by znamenalo, že jste ho šil horkou jehlou za dva dny, což si nemyslím, takže mě spíš napadá druhá alternativa, že jste ho finančnímu výboru z nějakého důvodu nepředložil, a přinesl jste ho sem přímo na Zastupitelstvo. A jistě se na nás nebudete zlobit, že minimálně já se neztotožním s tím, že se k té diskusi mile rád s vámi vrátím a prohloubím ji mimo toto plénum.

Jsem totiž toto názoru, že rozdělovat investiční kapitálové výdaje nelze od stolu, nebo od pultíku. Chci, aby proběhla skutečná diskuse před tím, než se alokují jednotlivé prostředky na investice, a to jak s jednotlivými odbory, tak jednotlivými radními, a chci skutečně vidět opodstatnění, nebo vysvětlení těch jednotlivých výdajů, a pro to prostě prozatím časový prostor. Takže si dál trvám na tom, co jsem řekl již v samotném úvodu, že tento postup, který jsme zvolili, je zodpovědný, a velice rád se tímto materiálem budu v budoucnu inspirovat.

K tomu, co zaznělo z úst zde pana zastupitele Pilného, i když jsme to téma tady pak slyšeli ještě několikrát o tom bianco šeku. V žádném případě není pravda, že by investiční rezerva byla jakýmsi bianco šekem. Já zde znovu opakuji, my předstoupíme před ZHMP, ostatně je to i v ukládací části usnesení, mám to tam za úkol, my předložíme Zastupitelstvu seznam investic nebo způsob čerpání té rezervy, ale rozhodně ji neplánujeme využít v padesátimilionovém limitu, co má Rada, na nějakých 200 usneseních. Toho se opravdu nemusíte obávat. Rád bych zdůraznil, že padesátimilionový limit by měla Rada i v případě, že bychom všechny ty investice schválili. My se zodpovídáme vám a nemusíte se bát, že bychom postupovali nějak nezodpovědně v této věci.

Rád bych zdůraznil, ono to tady zaznělo znova, ale já to přesto řeknu. Toto skutečně není rozpočet, byť je tu napsáno rozpočet. Toto je prezentace, toto je prezentace. Rozpočet vypadá zhruba takto. Tam doporučuji se s tímto materiálem seznámit, abychom pak poznali rozdíl mezi prezentací a rozpočtem. Stejně tak jako není rozpočet, ale při vší účtě vůči materiálu, který předložil pan zastupitel Portlík, stejně tak není rozpočet jeho materiál, to je protinávrh s určitými úpravami předloženého rozpočtu.

Samozřejmě opět stejně jako jsem vyjádřil respekt vůči materiálu, který předložil pan Portlík, stejný respekt chovám k vaší několikrát zmiňované praxi z Microsoftu a Ministerstva financí, nicméně bych rád zdůraznil, že mezi rozpočtem státním a městským, neboli tím pražským, je podstatný rozdíl. Když se seznámíte s materiálem, nebo i s předchozími rozpočty, tak zjistíte, že skutečně ten městský jde do obrovského detailu, kdy se skutečně v investicích jde na jednotlivé investiční akce, zatímco u státního rozpočtu, který se mimochodem chystá prakticky celý rok, tak se tam ty položky neschvalují ve stejném detailu, jako v tom městském.

Zároveň si dovoluji podotknout, že město není firma, byť zde byla vyvolána určitá očekávání, že když budeme stát řídit jako firmu, dočkáme se nějakých velkých změn. Jak to dopadlo, myslím si, jsme všichni toho byli svědky. Proto nejde vymyslet alokaci 18 mld. za 14 dnů, když se někde zavřu s dvěma – třemi kolegy do kanceláře. Chápu, že takto může vznikat obchodní plán obchodní společnosti, nicméně nemůže tak vznikat mnohamiliardový investiční rozpočet města, nebo hlavního města. My chceme ty investice prodiskutovat. Chceme, aby se s nimi seznámily jednotlivé výbory, jednotliví zastupitelé, a nechceme tady přijít a hodit vám je na stůl jako doplnění materiálu, který už mohli občané vidět 14 dní na webu.

Pak jsem tu zaznamenal kritiku z úst pana zastupitele Nachera k tomu, že rozpočet nemá logiku. Já si myslím, že logiku má, ostatně mě ta slova poněkud překvapila. Sám jste je podpořil na finančním výboru. Já přiznávám na rovinu, čí je to rozpočet. Rozpočet předkládám já. Samozřejmě s ním budu konfrontován, a já jsem se toho nikdy nezříkal, takže se vlastně dá říct, že to je můj rozpočet. Pouze jsem zdůrazňoval, že jsme vycházeli z rozpočtu, který připravili naši předchůdci, a vysvětloval jsem i důvody, které nás k tomuto postupu vedly. Ostatně nejde o postup nijak revoluční, ve své faktické poznámce jsem uvedl, že vlastně už minimálně v jednom případě se tu takto aplikoval a ve dvou případech, kterým jsme se věnovali, bylo schváleno provizorium, což je samozřejmě horší varianta. Je to ta horší varianta, protože na provizorium nemohou navázat městské části. Na rozpočet ano. A i kdybychom to bývali schválili jako provizorium, tak by nás stejně ta diskuse o investicích čekala v lednu nebo v únoru. Takhle nás čeká taky, ale zároveň jsme umožnili městským částem schvalovat své rozpočty, a to si myslím, že není jedno.

Pak tu ještě zaznělo z úst kolegyně Udženija, že netušíme, co je rozpočet, a bylo přitom máváno tím protinávhrhem. Myslím si, že už jsme si vyjasnili, co přesně je rozpočet, co je prezentace a co jsou protinávhrhy k tisku.

Rád bych zareagoval ještě na slova pana Doc. Svobody o tom, že slova na finančním výboru zaznívala zbytečně. Nemyslím si, že zaznívala zbytečně, nicméně znovu podotýkám, že tam nepadlo ani jedno slovo k tomuto rozsáhlému protinávhrhu. Takže my jsme na finančním výboru se nemohli vyjádřit k tomu, co přinesete na Zastupitelstvo, těch několik set návrhů, od kterých jste sami neočekávali, že je takto šmahem schválíme bez jakékoli kontroly nebo rozvahy.

My jsme připraveni na diskusi s opozicí a na komunikaci s odpůrci, ale stejně tak bych minimálně u tak rozsáhlého materiálu očekával to samé od opozice, protože je rozdíl, když hlasujeme o tisku, který jde na stůl a který, řekněme, nechci to teď nějak zlehčovat, ale jeden tisk, co tu byl předložen na stůl od kolegyně, tak se s ním objektivně dalo seznámit na tom stole. Když přinesete 200 návrhů změn do rozpočtu, tak to skutečně nejde.

Zaznělo tu, že v návrhu rozpočtu nejsou žádné údaje. Tak s tím si dovolím nesouhlasit opět s odkazem na rozpočet, který visel i na úřední desce.

Ještě jsem málem přeskočil několik poznámek. Tomu už jsme se věnovali, jak se co dělalo v minulých letech. To věřím, že nemusíme opakovat. Často nám je otloukáno o hlavu, že jsme koalice změny. Je to používáno takovým dvojitým způsobem ironickým, že když něco měníme, tak je to špatně, protože neuznáváme kontinuitu. Této výtce už jsem čelil na Radě hl. m. Prahy z úst opozice. Když naopak něco necháme, je to taky špatně, protože jsme přece koalice změny.

My jsme nikdy neřekli, že změníme úplně všechno. Já si nemyslím, a budu rád, když mě budete konfrontovat s touto informací. Já si nemyslím, že jsme kdy řekli, že je špatně, když se schválí rozpočet, aby městské části neskončily v provizoriu. A když se následně investice budou alokovat s rozvahou a budou se schvalovat v průběhu ledna, nebo února. To si myslím, že tady nikdo v předvolební kampani z našich úst neřekl. My jsme říkali, že změníme úplně jiné věci, než je toto.

Skutečně si nemyslím, že v minulosti se úplně všechno dělalo špatně. Třeba zrovna pan Svoboda to udělal před sedmi lety, myslím, dobře. Udělal to stejně jako my.

Pak bych rád zareagoval ještě na to, co zaznělo závěrem z úst pana zastupitele Portlíka. Skutečně žádným způsobem nepodceňuji nárůst běžných výdajů, v žádném případě. Nicméně je na místě, když se zmiňuje částka 5 mld. nárůstu, která není nijak malá. To já nezpochybňuji, nicméně na místě říct, že 1,8 mld. je nárůst, tedy předfinancovaná státní dotace v oblasti školství, která nám bude proplacena, 420 mil. Kč jsou vztahy a nárůst finančních vztahů k městským částem, které tu nikdo nezpochybnil, a pak jsou tu částky veliké, např. na předfinancování evropských projektů, nebo to je 867 mil. Kč meziroční převody prostředků v oblasti fondu EU.

Když si tyto částky sečtete, ve skutečnosti se u reálného nárůstu běžných výdajů dostanete vlastně ani ne na polovinu částky 5 mld., čímž neříkám, že 2,5 mld. je málo, ale je to jiná částka, než 5 mld.

A konečně zareaguji v krátkosti na přímý dotaz ohledně zadlužení hl. m. Prahy. My jsme tuto problematiku diskutovali na finančním výboru. Já jsem tedy původní profesí bankéř, takže si nemyslím, že dluh je prosté slovo. Dluh, pokud je tvořen s rozmyslem, je naopak velice dobrá věc. Naopak si myslím, že je špatně, že je taková z nouze ctnost, když se někdo chlubí tím, že snižoval zadlužení, a paralelně k tomu padaly v Praze mosty. To si myslím, že je špatně. Já si rozhodně o dluhu nemyslím, že je nějakým způsobem škodlivý, ani si nemyslím, že teď je Praha v situaci, kdy by měla nějakým způsobem zrychlovat jeho umořování, protože priority jsou primárně v investiční oblasti, nikoli ve snižování dluhu.

Na toto téma jsem vedl s panem primátorem diskusi, kdy jsem mu řekl, že můj názor se liší od toho, co prezentoval on. Myslím si, že Praha není předlužené město. Nicméně chápu, že pan primátor nabádal k určité opatrnosti, a že se snažil možná těmi svými slovy trochu docílit toho, abychom nevyhazovali peníze oknem, protože skutečně v tom zadlužení musíme postupovat s maximální rozvahou, a v tom s ním naprosto souhlasím, protože nás čekají velké investice, čekají nás investice do Pražského okruhu, čekají nás investice do metra, a my budeme narážet na dluhový strop, který má Praha určený poměrně přísným způsobem zákony ČR. Nemůžeme k tomu dluhu přistupovat s lehkostí a tvářit se, že je vlastně nízký a že dneska to „rozjedeme“.

Věřím, že jsem zareagoval na všechny přímé dotazy nebo poznámky, které tu zazněly, a tímto ukončuji svoji závěrečnou řeč. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za závěrečné slovo, a nyní bych poprosil pana předsedu návrhového výboru, aby nám zrekapituloval pozměňovací návrhy. Následně bude pět minut pauza, pak budeme hlasovat, pak bude opět pět minut pauza a pak budeme hlasovat o celkovém návrhu. Jenom jednu pauzu chcete před hlasováním o pozměňovacích návrzích? Výborně, tak to bude rychlejší. Prosím, pane předsedo.

P. Dlouhý: Děkuji. Mám tu jeden velmi komplexní návrh, který se jmenuje souhrnný protinávrh kapitálových výdajů hl. m. Prahy a souhrnný protinávrh běžných výdajů hl. m. Prahy od pana Portlíka, který žádal o oddělené hlasování, a to tak že nejprve hlasovat o souhrnném návrhu na úpravu běžných výdajů hl. m. Prahy, a potom o souhrnném protinávru na úpravu kapitálových výdajů, takže nás čekají dvě hlasování, s tím že primárně to v podstatě je velice komplexní změna, což znamená především změnit přílohy 3C a 3D, které ovšem automaticky budou mít dopady i do přílohy 3A, do přílohy 4, také do přílohy 2, a také budeme muset přeformulovat ta úvodní usnesení. Děkuji.

Nyní bychom měli hlasovat o protinávru na úpravu běžných výdajů hl. m. Prahy k rozpočtu pro rok 2019.

Prim. Hřib: Nyní pět minut pauza. Prosím o dodržení času.

(Jednání přerušeno od 19.58 do 20.06 hodin.)

Prim. Hřib: Budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích k Tisku Z – 6891. Poprosil bych pana předsedu návrhového výboru, jestli by ještě jednou nezopakoval přesnou definici pozměňovacího návrhu, o kterém budeme hlasovat.

P. Dlouhý: Podle požadavku předkladatele oddělené hlasování. Jako první máme hlasovat o souhrnném protinávru běžných výdajů hl. m. Prahy v roce 2019.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 6 Zdr.: 30. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. (Potlesk.)

Prosím tedy o další pozměňovací návrh.

P. Dlouhý: Další je souhrnný protinávrh kapitálových výdajů hl. m. Prahy v roce 2019.

Prim. Hřib: Nyní budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Prosím tedy, kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 12 Zdr.: 26. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

To je vše?

P. Dlouhý: Není. Ještě hlasujeme o rozpočtu jako celku v originálním znění.

Prim. Hřib: Samozřejmě. Děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat o rozpočtu jako celku, tedy o usnesení k Tisku Z – 6891 v původním znění. Prosím, hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 23 Zdr.: 0. Děkuji. (Potlesk.) Usnesení bylo přijato.

A nyní budeme pokračovat bodem číslo

15.

Tisk Z - 6911

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 23/13 ze dne 26. 1. 2017 k návrhu Pravidel pro poskytování dotací z investiční rezervy pro městské části hl. m. Prahy v rozpočtu vlastního hl. m. Prahy (v kap. 10) na rok 2017

Předkladatelem návrhu je pan náměstek Vyhnánek. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Předkládám tímto revokaci usnesení Zastupitelstva, kterým se určovala pravidla pro čerpání rozpočtové investiční rezervy pro městské části v roce 2017. Ve zkratce jde o to, že podle těchto pravidel musely městské části tyto prostředky využít, vyčerpat do konce roku 2018, v opačném případě je musely vrátit do rozpočtu hl. m. Prahy.

My jsme městským částem ještě chtěli dát možnost tyto prostředky využít u akcí, které jsou rozjeté, ale nebyly z toho nebo jiného důvodu včas dokončeny. A proto se ta pravidla tuto revokací mění, nebo navrhujeme jejich změnu. Konkrétně změna zní, že u nevyčerpané části dotace, ponechané k čerpání v roce 2018 na akci, u které je připravena projektová dokumentace, nebo vyhlášeno výběrové řízení na dodavatele, nebo probíhá realizace, mohou městské části hl. m. Prahy v rámci ročního finančního vypořádání s rozpočtem hl. m. Prahy požádat o ponechání k čerpání na stejný účel v následujícím roce.

také my městským částem tuto možnost dáváme. Samozřejmě se tím nezříkáme možnosti se k těm převodům vyjádřit. Nechceme rozhodně plošně ty prostředky městským částem brát, ale nevylučuji možnost, že se třeba vyskytne někde projektová dokumentace, kterou třeba samotné vedení, změněné vedení městské části nechce realizovat, tak pak bychom pravděpodobně postupovali jinak, než ponecháním prostředků městské části. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Radomír Nepil. Prosím.

P. Nepil: Dobrý den, já chci poděkovat panu náměstkovi za tuto vstřícnost, to je první. Mám jenom doplňující dotaz, jestli bude možné na městských částech měnit účel eventuálně přidělené dotace po konzultaci s vámi. Jestli tohle připouštíte, nebo ne. To je můj skromný dotaz. Protože samozřejmě na některých městských částech se změnila politická reprezentace, změnil se i priority, tak třeba někde je třeba změna i účelu přímo dotace. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Bílek. Prosím.

P. Bílek: Také si dovoluji poděkovat za tento materiál na rozdíl od toho předchozího. Děkuji za MČ Praha 15, neb si myslím, že to je velmi rozumný materiál. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že není přihlášen nikdo další do rozpravy, zeptám se navrhovatele, zdali se chystá využít závěrečného slova.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. V krátkosti zareaguji na dotaz. Změna účelu možná není u čerpání těchto investičních rezerv. Nicméně my skutečně chceme s městskými částmi vstřícně komunikovat, a pokud se vyskytne, ostatně zaznělo to třeba i v tom návrhu od pana kolegy Portlíka, pokud se vyskytne nějaká investiční akce, která bude naprosto zásadní pro osud městské části, tak samozřejmě jako hl. m. Praha jsme připraveni si tyto požadavky vyslechnout a zvážit je.

Mám na mysli třeba zrovna základní školy typicky, pokud hrozí v té které městské části nedostatek míst pro základní vzdělávání, tak se k tomu samozřejmě městská část musí nějakým způsobem postavit čelem, samozřejmě při zvážení finančních možností městských částí. Protože jsou městské části, které to třeba objektivně utáhnout mohou ze svého rozpočtu, jsou městské části, které to objektivně utáhnout nemohou, a to musíme řešit případ od případu. A jsme k tomu otevření. Upřímně se těším na setkávání v rámci finančního vypořádávání, protože tam vždycky zazní tyto informace. Já jsem i připraven si ty městské části postupně objíždět a vyslechnout si to přímo. Zúčastnil jsem se teď sněmu starostů, kde jsem je vyzval k tomu, ať se neváhají na nás obracet a tu diskusi iniciovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že nejsou žádné pozměňovací návrhy, budeme tedy hlasovat o usnesení k Tisku Z – 6911 v původním znění.

Prosím tedy, hlasujte ano, zdržel se, nebo proti.

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k bodu

16.

Tisk Z - 6703

k oznámení záměru městské části Praha 13 na využití pozemků o celkové výměře 19 531 m² v k. ú. Stodůlky pro výstavbu multifunkčního centra, předloženého v souladu se zvláštními podmínkami pro správu a nakládání MČ Praha 13 s vymezeným svěřeným majetkem hl. m. Prahy, uvedeným v příloze č. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů

Pan radní Chabr, prosím.

P. Chabr: Dobrý večer, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé jako první bod z majetkových tisků je záměr MČ Praha 13, a sice jedná se o záměr MČ na využití pozemků o celkové výměře 19 531 m² v k. ú. Stodůlky, kdy městská část chce změnu využití předmětných pozemků pro výstavbu multifunkčního centra.

Daný tisk byl předložen v souladu se zvláštními podmínkami pro správu a nakládání MČ Praha 13 s vymezeným svěřeným majetkem hl. m. Prahy, uvedeným v příloze číslo 10 obecně závazné vyhlášky číslo 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, kterou se vydává statut hl. m. Prahy.

Jedná se o materiál, který je zde předkládán z důvodu, kdy MČ Praze 13 byl svěřen majetek, který je v materiálu blíže specifikovaný s podmínkou: MČ Praha 13 je povinna předložit hl. m. Praze k projednání ve volených orgánech hl. m. Prahy každý záměr dalšího nakládání s těmito pozemky nebo jejich částmi, kterým dojde ke změně stávajícího využití těchto pozemků nebo jejich částí.

Městská část dle uvedeného oznámila hl. m. Praze, že by chtěla v rámci PPP projektu nechat ostavit multifunkční centrum. Materiál byl předložen v Radě hl. m. Prahy, která záměr MČ Praha 13 projednala a usnesením číslo 1690 schválila a nepožadovala další projednání v Zastupitelstvu. Nicméně byl vznesen požadavek 31 členů Zastupitelstva, projednat daný záměr v Zastupitelstvu, a proto je zde daný záměr nyní předkládán.

My jsme s panem starostou Vodrážkou o tomto záměru poměrně široce hovořili, nicméně byl bych rád, pokud by mu bylo možno dát teď úvodní slovo k tomuto. Nalezli jsme některé řešení, které by bylo v souvztáznosti se záměrem této Rady i toho, co chce pan starosta po změně politické reprezentace na Praze 13, resp. její modifikaci.

Prim. Hřib: Děkuji. Přihlášený do rozpravy je pan zastupitel David Vodrážka. Prosím.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore, děkuj, pane radní. Ano, jak již bylo řečeno, měli jsme o tom možnost spolu jednat. Jenom bych chtěl na úvod k tomuto materiálu říci, jak vůbec vznikl, a že to je věc, která je opravdu dlouhodobá. Městská část v roce 2001, tzn. před nějakými 17 lety, požádala hl. m. Prahu o svěřeni těchto pozemků. Nejenom těch 20 tisíc m², ale dokonce 40 tisíc m², které původně hl. m. Praha vlastnilo, za účelem výstavby sportovního komplexu a služeb pro občany. To nebylo schváleno.

V roce 2004 jsme znovu požádali o svěřeni, a to už bez uvedeného důvodu. Taktéž to nebylo schváleno. Naopak v roce 2007 přišla žádost od hlavního města, zda bychom souhlasili s prodejem těchto pozemků, tenkrát zhruba se 40 tisíci metry čtverečními v centru městské části přímo před radnicí. My jsme s tím nesouhlasili.

V roce 2012 přišla žádost od hlavního města Prahy, jestli bychom souhlasili se směnou těchto pozemků ve prospěch nebo s nějakým soukromým investorem. S tím jsme taktéž nesouhlasili. V roce 2013 následně hlavní město směnilo alespoň polovinu pozemků, tzn., 20 tisíc m² cca ze 40 tisíc. A ty pozemky se dostaly do rukou soukromého investora.

Proto městská část okamžitě znovu požádala o svěřeni alespoň toho zbytku, to nám svěřeno bylo, ovšem s podmínkou, že je potřeba, aby všechny projekty nebo návrhy, které by tam městská část chtěla dělat, byly projednány Zastupitelstvem hlavního města. Proto jsme dali v roce 2018 návrh na projekt multifunkčního centra, které by mělo mít výšku maximálně tři patra.

A teď se dostávám k tomu meritu problému. Na tom to pozemku je územním plánem umožněna až osmipatrová výstavba v tuto chvíli. V novém Metropolitním plánu, resp. v návrhu je výstavba 12 pater, maximálně 40 m. Poměrně masivní zástavba, a toto je vlastně zoufalý pokus Prahy 13, jakým způsobem rozpoutat debatu k tomuto tématu, protože neradi bychom, aby se stalo to, že tento zbylý pozemek zase nějakým procesem přejde do rukou soukromého investora.

Tím v žádném případě nechci podezírat současnou politickou reprezentaci, ale může to nastat samozřejmě kdykoli v budoucnu. Proto jsem jednal jak s panem radním Chabrem, za což mu samozřejmě děkuji, i s panem náměstkem Hlaváčkem, kde vzešel návrh usnesení, které zde je, které říká, že ZHMP bere na vědomí, neschvaluje záměr městské části Praha 13. Zároveň ukládá Radě, aby zajistila prostřednictvím IPR studii na celé území. Městská část aby se mohla účastnit toho připomínkového řízení. Následně městská část aby si ve svých orgánech schválila ten záměr, co by tam mělo být, a poté by bylo projednáno znovu v ZHMP, a domnívám se, už s tím předprojednáním ve všech orgánech hl. města, tak to jenom ten možná až příliš dlouhý úvod. Ale myslím si, že takto pro Prahu 13 toto akceptovatelné je, a budu samozřejmě rád, když bude akceptovatelný i pro vás, vážení zastupitelé a zastupitelky. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Tomáš Murňák. Prosím.

P. Murňák: Dobrý večer, také kvituji změnu tohoto usnesení a moc děkuji panu radnímu Chabrovi a panu náměstkovi Vyhnánkovi, protože záměr byl nejasný a byl hodně diskutovaný u nás před volbami. Děkuji za tuto dohodu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že nejsou žádní přihlášení do rozpravy, ukončuji rozpravu. Přeje si předkladatel využít možnosti závěrečného slova?

P. Chabr: Ano. Rád bych využil závěrečného slova, a sice v tom, že byl daný, doufám že i vám zastupitelům, rozdán na stůl pozměněný návrh usnesení, kde již ho shrnul pan starosta Vodrážka, a sice v bodu I. bereme na vědomí znění zvláštních podmínek pro správu a nakládání MČ Praha 13 s vymezeným svěřeným majetkem atd., v bodě II. neschvalujeme oznámení záměru MČ Praha 13, v bodě III. žádáme MČ Praha 13, aby znovu projednala oznámený záměr dle bodu II. tohoto usnesení v orgánech městské části po zpracování urbanisticko-architektonické studie ve smyslu bodu 4. tohoto usnesení, a následně jej předložila k posouzení orgánům hl. m. Prahy, a v bodě IV. ukládáme Radě hl. m. Prahy zajistit prostřednictvím IPR hl. m. Prahy zpracování urbanisticko-architektonické studie k záměru dle bodu II. tohoto usnesení s termínem plnění 31. 1. 2019, II. zajistit realizaci bodu 2. a 3. tohoto usnesení s termínem plnění 18. 12. 2018. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a s ohledem na to, že tady máme pozměňovací návrhy, tak já bych chtěl poprosit pana předsedu návrhového výboru, jestli by nás provedl hlasováním, ale já pustím ještě jingle.

P. Dlouhý: Děkuji. Jde o úplné přepsání usnesení. Pokud to všichni zastupitelé dostali a doufám, že jim to někde leží na stole, možná už jim to někam propadlo mezi ostatní papíry, asi pozměňovací návrh v tom, že měníme všechna usnesení jako celek, a pak vlastně budeme hlasovat ještě o materiálu jednou jako celku. Asi dvakrát. Možná by stačilo jednou, ale pro jistotu.

P. Chabr: Já se s tím ztotožňuji, jelikož jsem to i předložil.

P. Dlouhý: Pokud je to změněné usnesení, vy se s tím ztotožňujete, tak jste to přečetl, dobře. Asi by stačilo jedno hlasování v tomto případě. Děkuji.

Prim. Hřib: Budeme tedy rovnou hlasovat o pozměněném návrhu. Ještě pustím vánoční jingle. (Pokřik ze sálu: Ještě!) To není na přání. Je mi líto. To je na to, aby dorazil, pokud tady někdo není.

Budeme hlasovat. Hlasujeme o usnesení k Tisku Z – 6703 v pozměněném znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji.

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato v pozměněném znění.

Dalším tiskem je bod

17.

Tisk Z - 6906

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, v části týkající se svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 5, Praha 6, Praha 7, Praha 10, Praha 13, Praha 14, Praha 20, Praha - Kunratice a v části týkající se odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 4, Praha - Dolní Počernice, Praha - Nedvězí a Praha 17

Svěření:

MČ Praha 5 (pozemky v k. ú. Hlubočepy)

MČ Praha 6 (pozemky v k. ú. Břevnov, Bubeneč a Ruzyně)

MČ Praha 6 (nemovitosti v k. ú. Bubeneč)

MČ Praha 6 (pozemky v k. ú. Hradčany)

MČ Praha 7 (pozemky v k. ú. Holešovice)

MČ Praha 10 (pozemky v k. ú. Vršovice)

MČ Praha 10 (pozemky v k. ú. Strašnice)

MČ Praha 13 (pozemky v k. ú. Stodůlky)

MČ Praha 14 (nemovitosti v k. ú. Hloubětín a k. ú. Kyje)

MČ Praha 20 (pozemky v k. ú. Horní Počernice)

MČ Praha – Kunratice (pozemek v k. ú. Kunratice)

Odejmutí:

MČ Praha 4 (pozemek v k. ú. Krč) MČ Praha 17 (pozemek v k. ú. Řepy)

MČ Praha – Dolní Počernice (pozemky v k. ú. Dolní Počernice)

MČ Praha – Nedvězí (pozemky v k. ú. Nedvězí u Řičan)

Prosím předkládajícího pana radního Chabra o úvodní slovo.

P. Chabr: Tento materiál se zabývá svěřením a odejmutím na základě žádostí městských částí. Materiál řeší svěřeni věcí z vlastnictví hl. m. Prahy do správy městským částem Praha 5, Praha 6, Praha 7, Praha 10, Praha 13, Praha 14, Praha 20, dle žádostí, nebo za použití § 13 odst. 1 písm. g) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl. m. Prahy (dále jen „Statut“) a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 4, Praha - Dolní Počernice, Praha – Nedvězí a Praha 17, dle jejich žádostí.

Předložená obecně závazná vyhláška obsahuje následující nemovitosti, a sice bude se svěřovat MČ Praha 5 pozemky v k. ú. Hlubočepy. Svěření MČ Praha 6 pozemky v k. ú. Břevnov, Bubeneč a Ruzyně. Pozemky v MČ Praha 6, nemovitosti v k. ú. Bubeneč, MČ Praha 6 pozemky v k. ú. Hradčany, MČ Praha 7 pozemky v k. ú. Holešovice, MČ Praha 10 pozemky v k. ú. Vršovice, MČ Praha 10 pozemky v k. ú. Strašnice, MČ Praha 13 pozemky v k. ú. Stodůlky, MČ Praha 14 nemovitosti v k. ú. Hloubětín a k. ú. Kyje, MČ Praha 20 pozemky v k. ú. Horní Počernice, MČ Praha – Kunratice pozemek v k. ú. Kunratice, a bude se odejímat svěření pozemků MČ Praha 4 pozemek v k. ú. Krč, MČ Praha 17 pozemek v k. ú. Řepy, MČ Praha – Dolní Počernice pozemky v k. ú. Dolní Počernice, MČ Praha – Nedvězí pozemek v k. ú. Nedvězí u Říčan.

Prim. Hřib: Děkuji. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Ukončuji tedy rozpravu. S ohledem na to, že nejsou žádné pozměňovací návrhy, předpokládám, že není potřeba využívat závěrečné slovo. Tím pádem přistoupíme k hlasování o usnesení k Tisku Z – 9606. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k dalšímu bodu číslo

18.

Tisk Z - 6846

k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy pro rok 2019

Prosím pana radního Chabra o úvodní slovo.

P. Chabr: Aktualizovaná cenová mapa pro rok 2019 navazuje na cenovou mapu stavebních pozemků, vydanou pro území hlavního města Prahy obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 9/2018 Sb. hl. m. Prahy o cenové mapě stavebních pozemků. Touto vyhláškou se mění vyhláška č. 32/1998 Sb. hl. města Prahy ve znění pozdějších předpisů. Přípomínkové řízení k aktualizaci cenové mapy se konalo v souladu s Pravidly pro přípravu návrhů pro schválení obecně závazných vyhlášek a nařízení hl. m. Prahy, která jsou v souladu s Ministerstvem financí a Ministerstvem vnitra.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, ukončuji tedy rozpravu. Předpokládám, že závěrečného slova není potřeba využít. (Není.) Pozměňující návrhy nemáme. Budeme tedy hlasovat o usnesení k Tisku Z – 6846 v původním předloženém znění. Prosím, hlasujte.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k bodu číslo 19/1. Prosím pana radního Chabra o úvodní slovo.

P. Chabr: Dovolil bych si zde procedurální hlasování, zdali bychom mohli navrhnout sloučení rozpravy k bodům 19/1 – 19/5.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme tedy hlasovat o procedurálním návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Budeme tedy hlasovat o bodech 19/ - 19/5 souhrnně. Prosím o souhrnné úvodní slovo.

P. Chabr: Jedná se o úplatné nabytí podle mě bezproblémových pozemků. V případě Tisku Z – 6600 se jedná o úplatné nabytí pozemku parc. č. 4534/3 v k. ú. Horní Počernice. Jedná se o úplatné nabytí pozemku o výměře 3412 m za cenu 6 410 tisíc Kč, tj. 1879 Kč za m². Cena byla zjištěna znaleckým posudkem jako cena obvyklá.

V případě Tisku Z – 6669 se jedná o návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3042 v k. ú. Krč, obec Praha, do vlastnictví hl. m. Prahy. Pozemek je součástí plochy neupravené zeleně zastavěné části obec. Podle platného územního plánu hlavního města je umístěn v zóně parky, historické zahrady, hřbitovy, monofunkční plochy. Z důvodu možnosti scelení předmětného pozemku se sousedními ve vlastnictví hl. m. Prahy je Zastupitelstvu předkládán tento návrh ke schválení.

Tisk Z – 6737 se zabývá úplatným nabytím pozemku parc. č. 222 a části pozemku parc. č. 36/15 dle geometrického plánu oddělených a nově označených jako pozemky parc. č. 36/25 a parc. č. 36/26, vše v k. ú. Podolanka okres Praha – východ ze SJM manželů Jiřiny a Vladimíra Wohlrathových do vlastnictví hl. m. Prahy.

Co se týká Tisku Z – 6748, se jedná o návrh na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů k pozemku v k. ú. Modřany, kdy se jedná o část bytové výstavby, realizované v minulém století organizací zřízenou tehdejšími Národním výborem hl. m. Prahy mezi ulicemi Platónova, Petržílkova.

Dále máme Tisk Z – 6714, kde se jedná o návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 4/10, 5/2, 5/3 v k. ú. Královice do vlastnictví hl. m. Prahy. Tímto končím úvodní slovo a asi by pan předsedající měl otevřít diskusi.

Prim. Hřib: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých návrzích. První je tedy

19/1.

Tisk Z - 6600

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 4534/3 k. ú. Horní Počernice

Prim. Hřib: Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Hlasování o dalším návrhu, bod

19/2.

Tisk Z - 6669

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3042 v k. ú. Krč, obec Praha, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další hlasování, bod

19/3.**Tisk Z - 6737**

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. St. 222 a částí pozemku parc. č.36/15, dle GP oddělených a nově označených, jako pozemky parc. č. 36/25 a parc. č. 36/26, vše v k. ú. Podolanka, okres Praha - východ ze SJM manželů Jiřiny a Vladimíra Wohlrathových do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Bod

19/4.**Tisk Z - 6748**

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů k pozemkům v k. ú. Modřany

Prim. Hřib: Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Bod

19/5.**Tisk Z - 6714**

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4/10, 5/2, 5/3 k. ú. Královice do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Děkuji. Dostáváme se k bodu

20.**Tisk Z - 6606**

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku včetně komunikace v k. ú. Dolní Počernice z vlastnictví společnosti Sekyra Group, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Poprosím pana radního Chabra o úvodní slovo.

P. Chabr: Jedná se o návrh na bezúplatné nabytí pozemku včetně komunikace v k. ú. Dolní Počernice z vlastnictví společnosti Sekyra Group, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy. Společnost Sekyra Group požádala dne 16. 10. 2017 o bezúplatný převod pozemku parc. č. 1575/11 o výměře 110 m² v k. ú. Dolní Počernice včetně místní komunikace na tomto pozemku umístěné do vlastnictví HMP.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Končím tedy rozpravu. Přejete si využít závěrečného slova?

P. Chabr: Nechci, děkuji.

Prim. Hřib: Budeme tedy hlasovat, pozměňovací návrhy nejsou, o Tisku Z – 6606 v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další bod je 21/1, tisk Z – 6696. Prosím pana radního Chabra o úvodní slovo.

P. Chabr: Opět bych poprosil o procedurální hlasování, abychom sloučili rozpravu k bodům 21/1 a 21/2.

Prim. Hřib: Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Prosím tedy o souhrnné úvodní slovo k Tisku Z – 6696 a 6914.

P. Chabr: V případě Tisku – 6696 se jedná o návrh na úplatný převod části pozemku parc. č. 4898 v k. ú. Smíchov. Jedná se o pozemek o celkové výměře 7 545 m², v katastru nemovitostí je evidován jako ostatní plocha, ostatní komunikace n LV č. 2838. Pozemek je ve správě TSK, dle ÚP se pozemek nachází v ploše s funkčním využitím obytné, čistě obytné. Dle cenové mapy pro rok 2018 je předmětná pozemek oceněn na 8788 Kč za m², tj. 102 238 Kč. Jedná se totiž o vydělení z tohoto pozemku o celkové výměře 2 m².

V případě Tisku Z – 6914 se jedná o návrh na úplatný převod části pozemku parc. č. 10 o výměře 6 m² v k. ú. Bubeneč, kdy žadatelem je římskokatolická farnost u kostela sv. Gotharda, Praha 6 – Bubeneč za účelem projektovaných stavebních úprav barokní fary v Bubenči. Opět se jedná o oddělení části pozemku, kdy celkově bychom jednali o 6 m².

Oba dva tisky byly projednány v majetkové komisi Rady hl. města a byly zde schváleny.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, končím tedy rozpravu. Předpokládám, že nechcete využít možnost závěrečného slova.

P. Chabr: Nechci.

Prim. Hřib: Pozměňovací návrhy nebyly doručeny, budeme tedy hlasovat nejprve o tisku

21/1.

Tisk Z - 6696

k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 4898 v k. ú. Smíchov

Prim. Hřib: Hlasujeme tedy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dále budeme hlasovat

21/2.**Tisk Z - 6914**

k návrhu na schválení úplatného převodu části pozemku parc. č. 10 o výměře 6 m², k. ú. Bubeneč

Prim. Hřib: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Mám tady ještě jednu omluvenku, pan zastupitel Ivan Pilný je omluven od půl deváté do konce.

Dostáváme se k bodu

22.**Tisk Z - 6762**

k návrhu prodeje pozemku parc. č. 4635/812 v k. ú. Modřany

Poprosím pana radního Chabra o úvodní slovo.

P. Chabr: Zde se jedná o prodej pozemku parc. č. 4635/812 v k. ú. Modřany. Materiál byl zpracován na základě žádosti fyzické osoby o odkoupení části pozemku. Jedná se o pozemek o výměře celkem 2 m². Cena za m² je stanovena znaleckým osudkem, a je sice 8100 Kč za 1 m². Záměr prodej byl zveřejněn na úřední desce Magistrátu a nereagovala na něj žádná fyzická ani právnická osoba. Majetková komise Rady tento návrh schválila dne 3. 10. 2017.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nám nehlásí. Ukončuji tedy rozpravu. Přejte si využít možnost závěrečného slova?

P. Chabr: Nepřeji. Děkuji.

Prim. Hřib: Pozměňovací návrhy nebyly doručeny, budeme hlasovat o Tisku Z – 6762 v původním znění. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Následuje bod 23/1, Tisk Z – 6680. Prosím pana radního Chabra o úvodní slovo.

P. Chabr: Zde bych opět poprosil o sloužení rozpravy, a sice k bodům 23/1 – 23/3.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Prosím o souhrnné úvodní slovo.

P. Chabr: Všechny tyto tisky ses zabývají zrušením a vypořádáním spoluvlastnických podílů k pozemkům. Tisk Z – 6680 se týká návrhu na zrušení spoluvlastnictví k pozemkům parc. č. 4690/5, 4680/9, 4686/1, 4680/1, 4685/1 a 4681/7, vše k. ú. Smíchov. Na předmětných pozemcích bylo podáno pět žalob, všechny jsou skutkově podobné. Tímto návrhem na vyřešení tohoto sporu jsme schopni dané pozemky úměrně vyřešit, resp. dané spoluvlastnictví.

V případě Tisku Z – 6658 se jedná o návrh na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k pozemkům parc.č.4750, 4753, 4754, 4756/1, 4756/2 vše k. ú. Smíchov a k návrhu na zřízení služebnosti k pozemkům parc. č. 4750 a 4753 k. ú. Smíchov, a návrhu na zřízení služebnosti k pozemkům parc. č. 4750 a 4753 v k. ú. Smíchov. Spoluvlastnictví na těchto pozemcích vzniklo ve všech případech v důsledku rozhodnutí o restitučním nároku, který se však nevztahoval ke spoluvlastnickému podílu ve výši ideálních 38/225, které náleží hl. m. Praze. Kromě restituenta hl. m. Prahy je vždy dalším spoluvlastníkem fyzická osoba, která nabyla dříve jiný spoluvlastnický podíl od žalobců, restituentů. Žalobci navrhují, aby výlučným vlastníkem jednotlivých pozemků, které jsou předmětem žalob, byl ten spoluvlastník, který jej využívá jako součást své Zahrady.

ZHMP je nyní navrhováno udělit souhlas se zrušením stávajících spoluvlastnictví a jejich vypořádání dle žalobních návrhů, tj. pozbytím spoluvlastnického podílu ve výši ideální 38/225 k předmětným pozemkům, a to za cenu zjištěnou soudem.

V případě Tisku Z – 6736 dochází k návrhu na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k pozemku parc. č. 571/2 v k. ú. Šeberov. Hl. m. Praha je jako jeden ze spoluvlastníků pozemků parc. č. 571/2, o výměře 832 m², ostatní plocha, k. ú. Šeberov, byla mu zaslána žaloba na zrušení a vypořádání stávajícího spoluvlastnictví. Pozemek je veden jako ostatní komunikace v části své výměry využíván vlastníky sousedících pozemků zpravidla jako součást zahrad. Minimálně ve dvou případech je část pozemku zastavěna.

Zastupitelstvu je předkládá návrh na udělení souhlasu se zrušením stávajícího spoluvlastnictví a s pozbytím spoluvlastnického podílu hlavního města ve výši ideální 1/18 k předmětnému pozemku, a to za cenu zjištěnou soudem. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám tedy rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Ukončuji tedy rozpravu. Přejete si využít závěrečného slova?

P. Chabr: Nepřeji, děkuji.

Prim. Hřib: Pozměňovací návrhy nebyly doručeny, budeme tedy hlasovat o prvním z těchto bodů, tedy

23/1

Tisk Z - 6680

k návrhu na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k pozemkům parc. č. 4690/5, 4680/9, 4686/1, 4680/1, 4685/1 a 4681/7, vše k. ú. Smíchov

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dále budeme hlasovat o bodu

23/2.

Tisk Z - 6658

k návrhu na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k pozemkům parc. č. 4750, 4753, 4754, 4756/1, 4756/2 vše k. ú. Smíchov a k návrhu na zřízení služebnosti k pozemkům parc. č. 4750 a 4753 k. ú. Smíchov

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dále budeme hlasovat o bodu

23/3.

Tisk Z - 6736

k návrhu na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k pozemku parc. č. 571/2 k. ú. Šeberov

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: P56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

P. Chabr: Chtěl bych poděkovat zastupitelům za schválení předmětných materiálů.

Prim. Hřib: Děkuji. Následuje tisk k bodu 24., tisk Z - 6903

24.

Tisk Z - 6903

k návrhu na zajištění a financování lékařské pohotovostní služby hlavním městem Prahou v roce 2019

Předkládá paní radní Johnová. Prosím ji tedy o úvodní slovo. Děkuji.

P. Johnová: Dobrý večer. Chtěla bych předložit návrh na zajištění a financování lékařské pohotovostní služby hlavním městem Prahou v roce 2019. Jde o zajištění lékařské pohotovostní služby tím, že bychom zaplatili dotace pro šest pražských nemocnic, konkrétně FN Královské Vinohrady, FN v Motole, Městskou polikliniku Praha, což není nemocnice, ale je to další zařízení, které pohotovost bude provozovat díky této dotaci v příštím roce. Dále nemocnici na Bulovce, Thomayerovu nemocnici, Ústřední vojenskou nemocnici a Všeobecnou fakultní nemocnici.

Celková částka určená pro financování lékařské pohotovostní služby je 22 500 tisíc Kč. Ráda bych vás poprosila o schválení tohoto návrhu, který nám umožní financování lékařské pohotovostní služby.

Prim. Hřib: Poprosím pány ode mě napravo, aby se ztišili. Otevírám rozpravu. Přihlášeného vidím pana zastupitele Miloše Růžičku. Prosím tedy.

P. Růžička: Děkuji. Chtěl bych jenom informaci paní radní doplnit, že tento tisk byl projednán na výboru pro zdravotnictví a byl doporučen ke schválení Zastupitelstvem.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bohuslav Svoboda. Prosím.

P. Svoboda: Dovoluji si ohlásit konflikt zájmů jako zaměstnanec Vojenské nemocnice.

Prim. Hřib: Nerozuměl jsem vám. Můžete ještě jednou, prosím, do mikrofonu?

P. Svoboda: Jenom hlásím konflikt zájmů jako zaměstnanec Vojenské nemocnice.

Prim. Hřib: Děkuji. V souladu s jednacím řádem konflikt zájmů nahlášen. Není to technická? Dobře. V tom případě nahlášený do rozpravy je pan zastupitel Tomáš Portlík. Prosím.

P. Portlík: Mám prosbu, protože na Praze 9 v rámci polikliniky fungovala pohotovost, ale my si myslíme, že lepší je fakultní. Uvažuje se o tom, že 50 % obyvatel bylo mimo Prahu 9, tak vám brzo přijde žádost o to, jestli pohotovost na Praze 9 zachovat, či nikoli, a to bych chtěl, kdyby se to pak nějak rozhodlo, protože bez podpory města tam ta pohotovost pak nebude. Ale myslím si, že se nic nestane, když to spadne pod fakultky. Toto k vám brzy přijde.

P. Johnová: Přiznám se, že jsem nerozuměla začátku. Víím, že se jedná o Prahu 9.

P. Portlík: Na Poliklinice Prosek se mimo fakultky držela pohotovost pro dospělé, a teď se uvažuje o zrušení, protože tím, jak ses zvýšily odměny v rámci fakultek, tak už je to nákladově neudržitelné. Přijde k vám žádost, zda ji zachovat, nebo nezachovat, protože bez podpory města se to provozovat nedá. Pak je dobré, když už tam je městské zařízení, si říct, zda se to chce, nebo nechce.

P. Johnová: Jenom k tomu mohu říct, že ta žádost už přišla. Budeme se jí určitě věnovat.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní faktická nebo technická od paní zastupitelky Udženija. Prosím.

P. Udženija: Mám taky technickou. Mluvím blíž k mikrofonu, pokud to nevádí panu kolegovi z první řady. Když mluví kolegové dál, pak není slyšet. Možná by si mohl přebrat, jak to chce, abychom mluvili do mikrofonu. Děkuji.

Prim. Hřib: Další přihlášený do rozpravy? Není tomu tak. Ukončuji tedy rozpravu. S ohledem na to, že nebyly pozměňovací návrhy, předpokládám, že nechcete využít závěrečné slovo. Pozměňovací návrhy nebyly doručeny. Tím pádem budeme nyní hlasovat o Tisku Z – 6903 v předloženém znění.

Hlasujeme tedy. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další v pořadí je bod

25/1.

Tisk Z - 6858

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální neinvestiční dotace poskytovatelům zdravotních služeb, kteří poskytují lékařskou pohotovostní službu z kap. 0505 v roce 2018

Poprosím o úvodní slovo paní radní Johnovou.

P. Johnová: Tento tisk se také týká poskytovatelů lékařské pohotovostní služby. Jde o jednorázové účelové neinvestiční dotace pro Všeobecnou fakultní nemocnici v Praze a Ústřední vojenskou nemocnici, kterým bychom na základě jejich žádosti o vybavení neinvestičního charakteru poskytli dotaci na dovybavení pohotovostí. Konkrétně jde o čísla 580 tisíc pro Všeobecnou fakultní nemocnici v Praze a 260 tisíc pro Ústřední vojenskou nemocnici.

Prim. Hřib: Hlásí se do rozpravy pan zastupitel Svoboda. Prosím.

P. Svoboda: Znovu hlásím konflikt zájmů. Ústřední vojenská nemocnice je můj zaměstnavatel.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Patrik Nacher. Prosím.

P. Nacher: Děkuji. Měl bych dotaz na paní radní, jestli v tom bude do budoucna nějaká strategie, kterou bude mít hlavní město vůči jednotlivým nemocnicím, protože nemá svoji nemocnici. My jsme to často řešili tím, jakým způsobem některé nemocnice třeba přijímají lidi bez domova, nebo takové podobné případy, a podle toho pak ty dotace putovaly, tak jestli v tom bude nějaká strategie, nebo to bude podle toho, jak si ty nemocnice jednotlivě požádají. Jinými slovy, podle mě i hlavní město si musí v tomto něco říct, protože není zřizovatelem těch nemocnic, aby tam byla nějaká, abych tak řekl ze strany jejich zřizovatele nějaká reciprocita, tak jestli v tomto máte připravené nějaké jednání a nějakou vizi toho, jakým způsobem dál se tyto prostředky a dotace budou vyvíjet. Vůbec to nesouvisí s tím, jestli to je užitečné, nebo ne, ale je to o vztahu mezi hl. m. Praha a nemocnicemi, resp. jejich zřizovateli. Jestli může paní radní na to reagovat, jestli něco v hlavě má, jestli ano, nebo ne, jestli to třeba pak můžeme probírat na výboru nějakou strategii. Děkuji.

P. Johnová: Děkuji za tuto otázku. Určitě bych chtěla, abychom si udělali strategii a poskytovali dotace na základě nějakých principů, které si a priori stanovíme. Tento i další tisk jsem přijala tak, že už jsem ho považovala za předjednaný a příliš daleko na to, abych jej rozporovala, ale do budoucna určitě počítám s tím, že se budeme chovat k penězům systematictěji a používat principy, na kterých se dopředu dohodneme, tak abychom sledovali priority, které hl. m. Praha bude mít v daných oblastech.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Petr Fifka. Prosím.

P. Fífka: Dobrý večer všem. Já trošku navážu na Patrika Nachera. My jsme to probírali s paní radní na zdravotním výboru. Situace je skutečně taková, že někdy naše dotace, jak investiční, tak neinvestiční, jsou věnovány do věcí, které mají pramálo společného s lékařskou pohotovostní službou. Končí v té nemocnici. Spíše jde o to, abychom se netvářili jako hlavní město, že podporujeme lékařskou službu první pomoci, a rovnou si řekli, že to je dar dané nemocnici za to, že je tam provozuje. Pak to bude daleko transparentnější a bude se nám to ve větším klidu schvalovat.

P. Johnová: Ano, já s tím souhlasím. Je potřeba ten systém změnit.

Prim. Hřib: Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Miloš Růžička. Prosím.

P. Růžička: Měl bych dvě poznámky. Jedna, že v tom prvním kole jsme se s paní radní snažili najít systém právě v tom, co nastolil pan radní Lacko, to je možná doplnění k dotazu Patrika Nachera.

A k tomu druhému, považuji trošku neseriózní konstatovat tady, že končí někde jinde, než by měly ty dotace, ty pochybnosti skutečně zazněly. Potvrdili jsme si je na výboru. Můžeme tady tvrdit, že dotace byla zneužita, si myslím, že je příliš příkré, a tato věc nebyla prokázána.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další není přihlášen do rozpravy. Ukončuji tedy rozpravu. Závěrečné slovo?

P. Johnová: Nepotřebuji.

Prim. Hřib: Pozměňovací návrhy nebyly doručeny, budeme tedy hlasovat o materiálu v původním znění. Tisk Z – 6858. Hlasujme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další v pořadí je bod

25/2.

Tisk Z - 6859

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální investiční dotace poskytovatelům zdravotních služeb, kteří poskytují lékařskou pohotovostní službu z kap. 0505 v roce 2018

Poprosím paní radní o úvodní slovo.

P. Johnová: Tento tisk je velmi podobný, s tím že se liší tím, že jde o investiční dotace. Konkrétně o jednorázové účelové individuální investiční dotaci pro FN v Motole ve výši 1,5 mil. Kč. Dále pro Všeobecnou fakultní nemocnici v Praze 250 tisíc Kč, dále Thomayerovu nemocnici 1 080 tisíc Kč, FN Královské Vinohrady 1 020 tisíc Kč a Ústřední vojenskou nemocnici 870 tisíc Kč. Opět jde o finanční prostředky na základě žádostí těchto nemocnic, které poskytují pohotovostní službu a platí pro ně to, co jsem odpovídala panu Nacherovi v předchozím tisku.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Pan zastupitel Svoboda, prosím.

P. Svoboda: Opět konflikt zájmů.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Závěrečné slovo ne. Pozměňovací návrhy nebyly doručeny, budeme tedy hlasovat o Tisku Z – 6859 v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další v pořadí je

26.

Tisk Z - 6910

k návrhu Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území HMP pro období 2019 - 2021 a Pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu

Předkládá paní radní Johnová. Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: Tento materiál Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na území HMP je strategickým dokumentem pro zabezpečení sítě sociálních služeb v Praze. Vzniká na základě zákona 108/2006 o sociálních službách. Je důležitým podkladem pro financování sítě sociálních služeb a musím k němu říct, že ačkoli je to velmi důležitý dokument strategického charakteru, vlastně jsme jej přijali ve velmi málo pozměněné podobě, podobně jako rozpočet, s tím že nebyl dostatek času jej revidovat a porovnat s tím, hlavně upravit tak, aby odpovídal našim programovým bodům, které jsme si odsouhlasili, nebo s kterými přicházíme.

Ráda bych vás teď požádala o to, abyste ten materiál podpořili. Myslím, že je to dobrý materiál, který počítá s rozvojem komunitních služeb, které by měly udržet lidi znevýhodněné z různých důvodů v přirozeném sociálním prostředí. Ale nad druhou stranu rovnou předesílám, že se mu po novém roce budeme věnovat a budeme jej revidovat ve světle takových požadavků, jako je např. udržení nebo navrácení dětí, které žijí v ubytovnách nebo v nějakých ústavních zařízeních, do rodinného prostředí, nebo navrácení lidí, kteří žijí v pohraničních ústavních zařízeních, do Prahy, pokud si to budou přát, atd.

Nás vlastně čeká práce na tomto materiálu, který jak říkám, je dobrý, je to dobrý základ, ale budeme s ním pracovat dál v průběhu roku.

Prim. Hřib: Děkuji a přihlášeným do rozpravy je pan Patrik Nacher. Prosím.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pěkný večer ještě jednou. Děkuji za ten materiál. Skutečně je to tak, že to je z 99, možná ze 100 % tak, jak to bylo připravené, a já děkuji za tato slova, která jste tady, paní radní, právě sdělila, a k tomu bych měl právě dotaz, jestli můžete nastínit, jakým směrem se ubírají vaše úvahy, pokud jde o střednědobý plán, resp. o rozvoj sociálních služeb, to jenom jaké jsou ty úvahy, kam budete směřovat.

A potom bych chtěl připomenout, tuším, že v roce 2020 bude končit krajský plán vyrovnávání příležitostí osob se zdravotním postižením, takže už by bylo dobré na něm začít pracovat od roku 2019, to je vždycky na čtyři roky. To s tímto nesouvisí, ale ta filosofie toho ano. Tak jenom jestli to, co jste tady řekla, jestli můžete nastítnit, jaká je vaše vize, kam byste chtěla to nasměrovat a jakým směrem by se měly ubírat změny, o kterých jste před chvílkou mluvila. Děkuji.

P. Johnová: Jedna děkuji za připomenutí krajského plánu vyrovnávání podmínek, s kterým určitě budeme pracovat a který by určitě měl být kompatibilní s tímto strategickým dokumentem, ke kterému bych chtěla říct, že bychom se chtěli podstatně rasantněji zaměřit na rozvoj komunitních sociálních služeb terénního charakteru, jako je např. osobní asistence, podpora samostatného bydlení, nebo sociální rehabilitace, což jsou služby, které lidem umožní žít doma navzdory např. těžkému zdravotnímu postižení. Dále bychom chtěli využívat jiné zdroje podpory pro ohrožené skupiny obyvatel, než jsou profesionální sociální služby, např. přirozenou podporu nebo různé technologie, které pomáhají lidem zvyšovat jejich samostatnost a soběstačnost.

Takže bych vlastně chtěla, abychom se nezaměřovali jenom na placené profesionální sociální služby, ale abychom se rozkročili do větší šířky a využívali i jiné zdroje, kam patří také bydlení. Vidíme problém např. v tom, že Praha je zapojena naprosto nezbytně do reformy psychiatrické péče, která bude vyžadovat množství bydlení pro lidi, kteří dnes obývají dlouhodobě psychiatrickou léčebnu v Bohnicích, takže vlastně vidíme také velký, a netýká se to jenom lidí s duševním onemocněním, ale také lidí s postižením, kteří žijí za hranicemi, nebo v pohraničí mimo Prahu. Vidíme velkou oblast spolupráce kolem zabezpečení bydlení a provázání pomoci v každodenním životě právě s bydlením.

Co by ještě bylo určitě důležité, je říct, že se budeme věnovat podpoře pečujícího okolí lidí. My si totiž často málo uvědomujeme, že podstatnou část pomoci, která není placená, zabezpečují rodiny ohrožených lidí, kteří mnohdy klesají pod tíhou té péče, a je potřeba, abychom jim věnovali pozornost a pomohli jim, aby mohli zůstat zapojeni do poskytování podpory, čímž se dostávám k velkým ústavním zařízením, o kterých si myslím, že je potřeba spíše je utlumovat a soustřeďovat se na takové věci, jako je budování malých komunitních pobytových zařízení v případě, kdy už je to nezbytné, ale nevyužívat velká ústavní zařízení jako možnost první volby.

Prim. Hřib: Děkuji. A znovu je přihlášený pan zastupitel Nacher. Prosím.

P. Nacher: Děkuji. Já tady přes vás nevidím. Děkuji za vaše odpovědi. Ještě jsem se před tím zapomněl zeptat, jestli uvažujete i o posílení některých sociálních služeb na území hl. m. Prahy, které třeba využívají i mimopražští, protože Praha v tomto je hegemonem typově, ale zahrnuje centra apod., kde kapacita už je dneska třeba vyčerpána. Jestli i tímto se ubírá vaše představa. Posílení některých specifických služeb, které dneska fungují v omezené míře třeba na území hlavního města Prahy.

P. Johnová: Specifických služeb myslíte pro mimopražské obyvatele?

P. Nacher: Specifických služeb z hlediska poskytování sociálních služeb. Ne pro koho jsou. Já jenom právě tím, že jsou specifické, tak sem často dojíždějí třeba Středočeši. Ale míněno specifické služby z hlediska sociálních služeb, nikoli toho, pro koho jsou poskytovány.

P. Johnová: Rozvoj sociálních služeb pro specifické skupiny obyvatel máte na mysli, jako jsou třeba lidé s demencí nebo lidé s autismem, s problémovým chováním. Tímto směrem určitě uvažujeme. Uvědomuji si, že zrovna tyto dvě skupiny patří k nejohroženějším. Možná to někdo sledujete v médiích, že třeba pro lidi s autismem, s problémovým chováním neexistují zařízení, která by jim byla schopna poskytnout pomoc. Konstatovala to i nedávno veřejná ochránkyně práv, vlastně svým průzkumem zjistila, že pro tyto lidi není nikde místo v pobytových zařízeních. Věřím tomu, že se ta pomoc dá zkoordinovat, když se na to pohlédne komplexně.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní je přihlášen pan Radomír Nepil. Vy jste si zase předsedl, ne? Prosím.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore, já tady tak rotuju. Z jedné strany na druhou, to se mně občas stává.

Chtěl bych se zeptat, děkuji paní radní za odpověď. Chtěl bych se zeptat, jestli má nějak hlouběji namyšlenou komunitní péči, co by to mělo zajišťovat, jestli by to mělo zajišťovat nějaké konkrétní sociální služby a jestli počítá např. i s odlehčovací péčí, protože to je poměrně důležité, byť opomíjené. Ono to leckdy stačí, když je například někdo propuštěn z nemocnice a potřebuje, řekněme, nějakou specifickou péči na meziobdobí rodiny, nebo když rodina má vůli se starat o svého staršího člena a nemá např. možnost odlehčovací péče, tak to je poměrně problematické, a myslím, že na území hl. m. Prahy tohle chybí. Nemusí to být nutně domácí péče, ale fakt stačí ta odlehčovací. Myslím si, že tady zrovna má hl. m. Praha docela deficit.

Tak by mě zajímalo, zkušenost MČ Praha 8, my máme poměrně unikátní zařízení, jmenuje se to Gerontologické centrum, pracuje tam paní doc. Olmerová, což je kapacita v rámci geriatrické péče. Součástí tohoto zařízení je i odlehčovací péče, to je celá jedna budova. Funguje to poměrně dobře, ale samozřejmě je tam převis poptávky nad možností nabídky, ale hlásí se nám tam samozřejmě i z jiných městských částí, protože jinde to poskytováno není. Chtěl bych vědět, jestli máte v tomhle i nějakou ambici, konkrétně třeba vytvořit nějakou síť těchto zařízení. Ono to má nějaké nároky na budovy, na personál, protože tam musí být lékařský personál, ale myslím si, že to je potřebnější, než konkrétně LDN apod., protože leckdy rodina má vůli se postarat o svého člena, jenom potřebuje trochu pomoci. Děkuji.

P. Johnová: Tak samozřejmě odlehčovací péče je jedním ze základních kamenů pomoci pečujícímu okolí. To je jisté. Formy odlehčovací péče mohou být různé, počínaje terénní službou, která přijede do bytu, kde ten člověk bydlí, nebo ta rodina, konče pobytovou službou, jako máte možná v tom gerontologickém centru, takže s tím určitě počítáme. Jak konkrétně to bude vypadat, s jakými kapacitami, to teď nemohu říct, ale samozřejmě s tím počítáme, a samozřejmě že je to lepší než LDN. A ještě bych k tomu chtěla připojit, že vlastně ony ty pobytové služby dlouhodobého rázu vlastně znemožňují pomoc přirozeného okolí. Vlastně všechna odpovědnost se pak přenesou na veřejnou správu tím vytržením toho člověka. Tomu já bych osobně chtěla předcházet a budovat komunitní služby, jak jste to nazval, tak aby ti lidé zůstávali v přirozeném prostředí v dosahu přirozené podpory.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že není nikdo další přihlášený do rozpravy, tak uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo nechcete využít, pozměňovací návrhy nebyly doručeny, budeme tedy hlasovat o znění usnesení v původním znění. Tedy o Tisku Z – 6910. Hlasujte tedy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k bodu 27/1, Tisk Z – 6777. Prosím, paní radní, o úvodní slovo.

P. Johnová: Poprosila bych o hlasování o procedurálním návrhu na sloučení debaty k těm tiskům 27/1 – 4, těch čtyř tisků, které jsou si velmi podobné. Týkají se spíše administrativních záležitostí ve zřizovacích listinách příspěvkových organizací hl. m. Prahy.

Prim. Hřib: OK, budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je pro sloučení rozpravy? Děkuji.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Prosím tedy o sloučené úvodní slovo.

P. Johnová: První Tisk Z - 6777 se týká návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Domov pro osoby se zdravotním postižením Sulická. Jde v něm o změny ve vymezení svěřeného majetku, jako je odstranění kolna nebo přidání zahradního domku, a nové vymezení sídla organizace.

V dalším Tisku Z - 6778 jde o návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Centrum sociálních služeb Praha, kde jde o rozšíření okruhu poskytovaných služeb o nízkoprahové denní centrum pro lidi bez domova, o možnost zabezpečovat zimní opatření, řešení problematiky bezdomovectví a odstranění sociální rehabilitace ze seznamu registrovaných sociálních služeb, které organizace poskytuje.

Pak je Tisk Z – 6808, kde je v návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov pro osoby se zdravotním postižením Lochovice, kde se také jedná o změnu ve vymezení svěřeného majetku, kde je nová přístavba, potom o nějaké formální úpravy, upřesnění sídla organizace a úpravu zásad nakládání s přebytečným majetkem.

Poslední Tisk Z – 6828 se týká zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov pro osoby se zdravotním postižením Leontýn, kde jde o změnu ve vymezení svěřeného majetku v podobě přidané garáže a pozemku a studny, přerazení stavby z ostatní stavby na budovy. A dále potom na úpravu zásad nakládání s přebytečným majetkem.

Prim. Hřib: Děkuji. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Ukončuji tedy rozpravu. Závěrečné slovo nikoli. Pozměňovací návrhy nebyly doručeny, budeme tedy hlasovat postupně o těchto tiscích. První tady máme

27/1

Tisk Z - 6777**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy
Domov pro osoby se zdravotním postižením Sulická****Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další v pořadí je

27/2.

Tisk Z - 6778**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy
Centrum sociálních služeb Praha****Prim. Hřib:** Budeme tedy hlasovat.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Třetí v pořadí je

27/3.

Tisk Z - 6808**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov pro
osoby se zdravotním postižením Lochovice****Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Čtvrtým v pořadí je

27/4.

Tisk Z - 6828**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m.
Prahy Domov pro osoby se zdravotním postižením Leontýn****Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

P. Johnová: Děkuji za schválení.**Prim. Hřib:** Děkuji paní radní a posouváme se k bodu

28/1.

Tisk Z - 6827

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městským částem na rozvoj sportovní infrastruktury na vrub kapitoly 0464

Pan radní Šimral, prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Dobrý večer, vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám Tisk Z – 6827, kterým navrhuji schválit materiál, předkládaný na základě požadavku městských částí hl. m. Prahy. Jedná se o rozdělení zbývajících prostředků v kapitole 0464, tzn., v kapitole sportu. Všechny městské části byly vyzvány k zaslání žádostí na spolufinancování projektu rozvoje sportovní infrastruktury.

V termínu, který byl původně dán, maximální částka na jednu městskou část byla 1 mil. Kč. V původním termínu se přihlásilo celkem 35 městských částí. Po termínu zaslaly své žádosti ještě dvě další, MČ Praha – Ďáblice a MČ Praha 21. Tzn., že momentálně je v TEDu původní žádost, původní tisk, který předpokládal přerozdělení celkem 34,5 mil. PO dvou dalších žádostech, které jsme přijali a rozhodli se zařadit do tisku jako Rada, částka narostla na 36 400 tisíc.

Vzhledem k tomu, že ty dvě žádosti byly doručeny po termínu, rozhodli jsme se alespoň vyzvat zástupce městských částí Praha – Ďáblice a MČ Praha 21 k tomu, aby přednesli zde na fóru před celou nastoupenou třídou, řekněme, své finanční požadavky a jejich zdůvodnění. Poprosil bych pana starostu Růžičku z MČ Praha – Ďáblice, aby okomentoval svoji žádost.

Prim. Hřib: S ohledem na to, že pan zastupitel Ondřej Martan je přihlášen dřív, tak budu muset nejprve udělit slovo panu zastupiteli Martanovi. Prosím.

P. Martan: Dobrý den, já bych chtěl omluvit pana starostu Milana Samce, který je z Prahy 21 a který se nemohl dnes bohužel zúčastnit jednání našeho Zastupitelstva, nicméně mě požádal, abych tady vystoupil právě v tomto bodu, protože je to, řekněme, můj kolega starosta ze stejného obvodu, ve kterém jsme jako starostové.

Jeho žádost se týkala rozšíření sportovně rekreačního areálu při ulici Kácovská. Pokud tedy mám být konkrétní, částka 1 mil. Kč by měla být konkrétně 400 tisíc na parkurové prvky, vybudování hřiště, a 300 tisíc a další finance by měly být určeny na dobudování příjezdové komunikace. Tyto prostředky, pokud by bylo možno, protože jsou si vědomi, že předešlé vedení radnice poslalo tuto žádost pozdě, tak pakliže by byla možnost tyto prostředky získat, tak by to velice vítali.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan starosta Miloš Růžička. Prosím.

P. Růžička: Děkuji za slovo. V našem případě se jedná o žádost, která byla poslána po termínu a týká se stavebně technických protihlukových opatření sportovního areálu. Důvod opožděného zaslání žádosti byl fakt, že jsme byli odříznuti od technologií v tom smyslu, že jsme stěhovali poprvé v historii celý úřad, otevírali jsme nový dům, který obsahoval ordinace a další zařízení včetně celého úřadu, který jsme přesouvali.

Vzhledem k tomu, že byl asi týden od vyhlášení do uzávěrky na zpracování té žádosti, a bylo podání elektronické, tak se nám nepodařilo v dané době tu žádost odeslat, a byla tedy dodána opoždění. Děkuji za podporu, jinak ten projekt, myslím, plně souhlasí se záměrem a těmi žádostmi, které byly akceptovány. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že nikdo již není přihlášen do rozpravy, ukončuji tedy rozpravu a máme tedy pozměňovací návrh, jestli jsem to pochopil správně. Ten se vyměňuje, tzn., budeme hlasovat rovnou o pozměněném znění.

Hlasujeme tedy o Tisku Z – 6827 v pozměněném znění, tak jak bylo předloženo. Hlasujeme nyní.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato v pozměněném znění.

Dalším bodem je bod

28/2.

Tisk Z - 6896

k podání žádosti o poskytnutí dotace MŠMT v rámci výzvy V4 Sport, investice 2019/2020

Předkládá pan radní Šimral. Prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Tímto tiskem navrhujeme schválit materiál k připravené akci rekonstrukce sportovní haly Letná Praha 7. Omlouvám se za to, že je to červený tisk. Je to z toho důvodu, že tato rekonstrukce je vlastně v rámci, je to na žádost hlavního města, na žádost, která byla zaslána MŠMT v rámci výzvy V4 Sport. Výzva byla vydána 29. října, tzn., nám trvalo tu dobu dodneška vypracovat tu žádost, vybrat ten projekt a žádost na MŠMT podat. Podstatou tohoto dotačního programu je kofinancování ze strany MŠMT ve výši 50 % celého projektu. My se touto žádostí nikoli zavazujeme, ale podáváme ten záměr, dát 36 mil. z rozpočtu hl. m. Prahy na rekonstrukci této sportovní haly, a těch zbylých 36 mil. zaplatí MŠMT.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nám nikdo nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Závěrečné slovo netřeba. Pozměňovací návrhy nebyly doručeny. Budeme tedy hlasovat o usnesení k Tisku Z – 6896 v předloženém znění. Hlasujme tedy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se na poslední stránku našeho dnešního programu.

Bod

29.

Tisk Z - 6835**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace Českému atletickému svazu, z. s., na vypracování projektové dokumentace ke stavbě atletické haly v Praze**

Prosím pana radního Šimrala o úvodní slovo.

P. Šimral: Tisk Z – 6835 je návrh na poskytnutí účelové investiční dotace Českému atletickému svazu. My jsme se v květnu 2018 zavázali na základě usnesení Zastupitelstva k vzájemné spolupráci memorandem s Českým atletickým svazem na tom, že najdeme místo vhodné pro novou atletickou halu, která nám pochopitelně chybí. O místě pochopitelně budeme nadále vést diskuse. Ten milion, který je určený, je určený na studii proveditelnosti, která bude vypracována ve spolupráci s IPR, který vytipuje vhodné pozemky, a následně budou ve spolupráci s městem připraveny dále projektové dokumentace.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, nikdo se nám nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Závěrečné slovo není požadováno. Pozměňovací návrhy nebyly doručeny, budeme tedy hlasovat o Tisk Z – 6835 v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Následuje bod

30/1.

Tisk Z - 6885**k návrhu na uzavření dodatků k Veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí účelové dotace s příjemci dotace Tělovýchovná jednota Slovan Bohnice - Praha 8 z. s., Spartak Hrdlořezy, z. s. a Sportovní klub Dolní Měcholupy, o. s.**

Prosím o úvodní slovo pana radního.

P. Šimral: Tento tisk je v zásadě posunutí termínu dosažení stanoveného účelu a termínu vyúčtování už schválených dotací pro spolky TJ Slovan Bohnice Praha 8, Spartak Hrdlořezy a Sportovní klub Dolní Měcholupy. V každém případě té investiční akce došlo k tomu, že buďto muselo být vyhlášeno nové výběrové řízení, nebo se ukázalo, že je potřeba vypracovat nový projekt, a ve všech těch případech tím pádem dojde k posunutí realizace plánované investice, a tím pádem i té dotace. Oni žádají o to, aby dotace byla převedena právě do dalšího období.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, nikdo se nám nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Závěrečné slovo není požadováno. Pozměňovací návrhy nebyly doručeny, budeme tedy hlasovat o Tisk Z – 6885 v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dalším bodem je bod

30/2.

Tisk Z - 6909

k návrhu na schválení výpovědi Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace - víceletého grantu č. DOT/64/01/005494/2017 ze dne 6. 3. 2017 uzavřené se spolkem Fotbalová asociace České republiky

Prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Děkuji za slovo. Zase se omlouvám, že je to červený tisk, ale takovéto červené tisky bychom podle mě jich měli rádi víc, protože je to vrácení dotace, kterou jsme původně poskytli FAČR. Bylo to na projekt renovace stadionu Přátelství, která bohužel neproběhla, neboť oni nedokázali získat ani kofinancování na ten projekt. Z toho důvodu nám z původní čtyřmiliónové dotace tři milióny vrací a jeden mil., který měl být vyplacen letos, vyplácet nebudeme. Je to pozdě kvůli tomu, že končí účtovací období. Oni si to zaúčtovali teď, my si to zaúčtujeme teď. Z toho důvodu jsme to dostali na stůl až nyní.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, nikdo se nám nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Závěrečné slovo není požadováno. Pozměňovací návrhy nebyly doručeny, budeme tedy hlasovat o Tisk Z – 6909 v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další bod

31.

Tisk Z - 6838

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 0464 a poskytnutí jednorázové investiční dotace městské části Praha 13

Prosím pana radního o úvodní slovo.

P. Šimral: Jedná se o přidělení dotace MČ Praha 13, a to na vybudování víceúčelového hřiště pro sport a míčové hry při ZŠ Klausova. Žádost městské části tvoří přílohu. Uvidíte tam, když si to přečtete, že v rámci projektu je vybudováno také doskočiště pro skok daleký a další nezbytné náležitosti moderního funkčního hřiště. Finanční prostředky jsou ve výši 4,5 mil. Kč.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo není požadováno. Pozměňovací návrhy nebyly doručeny. V tom případě budeme tedy hlasovat o Tisk Z – 6838 v předloženém znění. Hlasujeme tedy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod

32.

Tisk Z - 6862**k návrhu na změnu charakteru účelové investiční dotace poskytnuté MČ Praha 3 na modernizaci vybavení dětského dopravního hřiště**

Prosím pana radního o úvodní slovo.

P. Šimral: Tímto tiskem se mění charakter už přidělené dotace, která byla původně investičního charakteru. MČ sama požádala o změnu charakteru dotace na běžné výdaje. Cílem této dotace je podpora zvýšení kvality dopravní výchovy žáků základních škol, a byla udělena na základě doporučení pracovní skupiny BESIP při odboru rozvoje a financování dopravy.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo není požadováno. Pozměňovací návrhy nebyly doručeny. V tom případě budeme tedy hlasovat o Tisk Z – 6862 v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní bod

33.

Tisk Z - 6907**k návrhu na změnu účelu části finančních prostředků ponechaných MČ Praha 4 k čerpání v roce 2018**

Prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Je zde navržena změna účelu části finančních prostředků, ponechaných MČ Praha 4. Zde nedochází ke změně charakteru, ale stále je to investiční dotace. Pouze se jedná o přesunutí z rekonstrukce povrchu sportoviště při ZŠ Ohradní na rekonstrukci hřiště – pardon. Původně to bylo určeno pro ZŠ Jeremenkova, nyní na rekonstrukci hřišť ZŠ Ohradní. Je tam převod mezi dvěma základními školami.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, nikdo se nám nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Pozměňovací návrhy nebyly doručeny. Závěrečné slovo není požadováno. Díky tomu můžeme přikročit k hlasování o původním znění Tisku Z – 6907. Hlasujme tedy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dostáváme se k bodu

34.

Tisk Z - 6848**k záměru na spolufinancování investičních projektů v oblasti sportu podpořených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy**

Prosím pana radního Šimrala o úvodní slovo.

P. Šimral: Jedná se zase o tisk, který se váže k dotační výzvě MŠMT, tentokrát v rámci výzvy V3, která není určena samosprávným celkům jako V4, ale přímo tělovýchovným jednotám a spolkům. Jedná se zde o to, že MŠMT zaplatí 70 % investice a tělovýchovné jednoty a spolky si musí najít kofinancování až do výše těch 30 %. Celková alokace v programu je 500 mil. Nejvyšší částka alokovaná na jeden projekt je 40 mil. V zásadě se počítá s tím, že každý kraj dostane asi jeden projekt. Pražské tělovýchovné jednoty a spolky předložily několik desítek žádostí. Seznam máte v rámci tisku. My tímto deklarujeme, že v případě, že by to nějaký pražský spolek nebo jednotka dostaly, tak jejich žádost dofinancujeme podle čísel, která máte v příloze.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, nikdo se nám nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Pozměňovací návrhy nebyly doručeny. Závěrečné slovo není požadováno. Tím pádem budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 6848 v původním znění. Hlasujme tedy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se k usnesení k Tisku Z - 6848?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k bodu

35.

Tisk Z - 6868**k aktualizaci Regionální inovační strategie hlavního města Prahy**

Předkládá pan radní Šimral. Prosím.

P. Šimral: Jedná se o tisk, kterým aktualizujeme nebo přijímáme aktualizaci Regionální inovační strategie hlavního města Prahy. Strategie je potřebná pro čerpání evropských strukturálních a investičních fondů. Aktualizaci předcházelo vyhodnocení dosavadního průběhu. Podíleli se na ní zástupci výzkumného, akademického a podnikatelského sektoru, sdružení v Pražské inovační radě. Strategie bude nadále realizována zejména prostřednictvím dvouletých akčních plánů s využitím operačního programu Praha – Pól růstu, a její výsledky budou vyhodnoceny nejpozději v polovině roku 2022.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, nikdo se nám nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Pozměňovací návrhy nebyly doručeny. Závěrečné slovo není požadováno. Budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 6868 v původním znění. Hlasujme tedy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se k usnesení k Tisku Z - 6868?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0.

P. Šimral: Nyní bych dal procedurální návrh. Poprosím o sloučení rozpravy k bodům 36/1. a 36/2.

Prim. Hřib: Fajn, budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu.
Kdo je pro sloučení rozpravy? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.
Prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Šimral: Jedná se o změnu zřizovacích listin dvou našich příspěvkových organizací. První je Dětský domov v Klánovicích, který by rád provozoval startovací byty. Druhou změnou zřizovací listiny, druhou organizací je Odborné učiliště Vyšehrad, které by rádo provozovalo, je to bufet v tomto případě ve Škodově paláci. Rozšiřuje se zřizovací listina o možnost cateringu a o provozování stravovacího zařízení.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu. Budeme hlasovat. Nejprve tedy k bodu

36/1.

Tisk Z - 6829

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Dětský domov a Školní jídelna, Praha 9 - Klánovice, Smržovská 77

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

P. Šimral: Děkuji kolegům z opozice a ještě jednou se omlouvám za červené tisky.

Prim. Hřib: Ještě počkej, ještě budeme hlasovat o

36/2.

Tisk Z - 6837

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Odborné učiliště Vyšehrad

Prim. Hřib: Uvidíme, jestli to nebylo předčasné. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Dalším v pořadí je

37.

Tisk Z - 6850

úprava rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2018 v kapitole 0811

Předkládá pan radní Zábranský. Prosím o úvodní slovo.

P. Zábranský: Děkuji, dobrý večer, vážené kolegyně, vážení kolegové, dnes přicházím pouze s jedním návrhem, je to tisk v podstatě technického charakteru. Jedná se o to, že hl. m. Praha přijalo platbu 150 240 tisíc Kč za privatizaci bytového domu, kterou my tímto usnesením převedeme do Fondu rozvoje dostupného bydlení, což je v souladu s usnesením Zastupitelstva z roku 2017.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, nikdo se nám nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Pozměňovací návrhy nebyly přijaty. Tím pádem budeme hlasovat o předloženém znění. Závěrečné slovo se nekoná. Hlasujme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se k usnesení k Tisku Z - 6850?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

P. Zábranský: Děkuji.

Prim. Hřib: Dostáváme se ke kultuře. Bod

38/1

Tisk Z - 6821

k návrhu na úpravu rozpočtu kapitoly 06, odboru 62 - KUC MHMP a poskytnutí individuální účelové dotace v oblasti kultury v roce 2018

Předkládá paní radní Třeštíková. Prosím o úvodní slovo.

P. Třeštíková: Vážený pane primátore, vážení kolegové, to nejlepší nakonec. Dovoluji si předložit materiál, který navrhuje úpravu rozpočtu kapitoly 06. Jedná se o poskytnutí individuální účelové dotace v oblasti kultury. Jedná se pouze o jednu dotaci na akci Bohemia Jazz Fest. Tento materiál, jak už jsem předesílala, je tzv. červený, a to z důvodu spíš technického, prodloužení v kolečku, a já bych to ráda samozřejmě zařadila včas, ale protože koloval v tištěné podobě, bylo potřeba ho podepsat všemi zúčastněnými stranami, tak se opozdil. Nicméně potřebovala jsem ho dostat na dnešní Zastupitelstvo, tak aby ta dotace mohla být vyplacena ještě v tomto roce, neboť ta akce se pořádala v červenci nebo v srpnu. Žádost byla podána už v červnu, čili si myslím, že je opravdu nejvyšší čas, aby Zastupitelstvo tuto dotaci schválilo. Prosím tedy o schválení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu. Pozměňovací návrhy nepřijaty. Závěrečné slovo nežádáme. V tom případě budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 6821 v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se k usnesení k Tisku Z - 6821?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším v pořadí je bod

38/2.

Tisk Z - 6864

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 37/129 ze dne 17. 5. 2018 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2018 a k návrhu na úpravu rozpočtu kap. 06

Prosím paní radní o úvodní slovo.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, můj druhý tisk se týká revokace usnesení Zastupitelstva 17. 5. 2018 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2018 a k návrhu na úpravu rozpočtu kap. 06. Jedná se o rozdělení nevyužitých prostředků grantové výzvy, kde bylo rozděleno 60 mil. Zbývalo 14 mil., a tento materiál navrhuje rozdělení 13,5 mil.

Tento tisk je také červený, za to se velice omlouvám. Jednalo se opět o jakési průtahy v kolečku a schvalování v Radě, nicméně je potřeba, aby dnešní Zastupitelstvo tento tisk projednalo a, doufejme, i schválilo, tak aby peníze mohly být uděleny ještě do konce roku. Prosím o schválení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Pozměňovací návrhy nebyly doručeny. Závěrečné slovo ne. V tom případě budeme hlasovat o tomto tisku v předloženém znění. Prosím tedy, hlasujeme.

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

38/3.

Tisk Z - 6561

k petici "Interpelace občanů pro obnovu Mariánského sloupu"

VYŘAZEN

Poslední, protože petice už jsme probrali, je bod

41.

Tisk Z - 6924

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Byl vám předložen na stůl – aha. Nebyl vám bohužel předložen na stůl pozměňovací návrh k tomuto tisku. Jedná se o změnu v tom smyslu, že v bodě I. kromě odvolání tajemnice výboru pro výchovu a vzdělávání paní Lenky Němcové bychom měli odvolat ještě ke stejnému dni z funkce tajemníka výbor pro infrastrukturu, technickou vybavenost a životní prostředí ZHMP pana Petra Holého.

V bodě II. bychom měli zvolit kromě nové tajemnice výboru pro výchovu a vzdělávání paní Radany Mrázkové ještě také k 14. 12. do funkce tajemnice výboru pro infrastrukturu, technickou vybavenost a životní prostředí ZHMP ještě navíc paní Ing. Moniku Kadlecovou.

Jedná se tedy o to, že nebudeme vyměňovat tajemníka pouze výboru pro výchovu a vzdělávání, ale také pro infrastrukturu, technickou vybavenost a životní prostředí. Máme to tady na tom, paráda.

Zahajuji rozpravu. Přihlášena je paní zastupitelka Čapková. Prosím tedy, máte slovo.

P. Čapková: Dobrý večer, já bych jenom ráda vyjasnila, že se jedná o čistě organizační výměnu, kdy paní ředitelka Němcová je opravdu plně vytížena na odboru školství a paní Radana Mrázková jako moje asistentka již udržuje tu kontinuitu od minulého výboru, takže tolik k výměně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že se nám nikdo další nehlásí do rozpravy, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 6924 v pozměněném znění, tak jak jsme ho viděli před chvílí na obrazovce.

Kdo je pro pozměněné znění Tisku Z - 6924? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP. Děkuji vám za účast a aktivní přístup. Příští jednání se koná 24. ledna 2019. Přeji všem klidné, pohodové a šťastné Vánoce, osobní pohodu a zdraví, sílu, ale i dostatek dobré nálady v roce 2019.

(Jednání ukončeno v 21.51 hodin)