

# P Ř E H L E D

## dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 6. zasedání ZHMP dne 25. 4. 2019

---

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 6. ZHMP dne 25. 4. 2019  
**25. 5. 2019**

## Ú S T N Í

### INT.- č. 6/1 – Jakub Stárek

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- Břevnovské radiály

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

### stenozáznam spolu s písemnou interpelací předán nám. Scheinherrovi k písemné reakci

**Prim. Hřib:** Jako první ve vylosovaném pořadí je na řadě pan zastupitel Jakub Stárek. Interpelovaným je pan náměstek Scheinherr ve věci Břevnovské radiály. Prosim tři minuty.

**P. Stárek:** Vážený pane primátore, vážený pane náměstku, vážená Rado, vážení členové Zastupitelstva, vystupuji zde jako občan Prahy 6, zastupitel hl. m. Prahy i jako místostarosta této městské části. Od 70. let minulého století probíhá investorská příprava Břevnovské radiály, která je součástí pražského komunikačního systému navržena jako radiálně okružní a má plnit funkci hlavní páteřní komunikace v celém severozápadním segmentu hl. m. Prahy. Pro vaši představu propojuje městský okruh od křižovatky Malovanka s vnějším okruhem a dálnicí D6.

Zde v Zastupitelstvu máme sedm zastupitelů z Prahy 6, kteří by všichni, pevně věřím, bez ohledu na politickou příslušnost, konstatovali, že situace v Patočkově ulici je katastrofální. To samé se dá říct o křižovatce Vypich i o Malém Břevnově, jehož místní komunikace mezi rodinnými domy nyní slouží jako další jízdní pruh v každém směru pro Bělohorskou ulici a nahrazuje tak neexistující Břevnovskou radiálu.

V tuto chvíli víme, že Patočkovou ulicí, navazující Bělohorskou a Karlovarskou ulicí projíždí denně 45 – 50 tisíc aut za den. Předpokládaná prognóza dopravního zatížení Břevnovské radiály pro dlouhodobý horizont osciluje v rozmezí mezi 60 – 80 tisíci vozidel za den.

**Prim. Hřib:** Omlouvám se, pane zastupiteli. Chtěl bych poprosit o ticho v sále, zejména támhle vzadu. Chtěl bych poprosit, pokud je možné rozpustit ten diskusní kroužek. Děkuji.

**P. Stárek:** Děkuji, pane primátore. Budování radiály podle mě není otázka jenom dopravní obslužnosti, aby ta auta projížděla rychleji, ale jde o snížení imisní a hlukové zátěže

zahloubením, ale také zvýšením bezpečnosti, zlepšením možnosti preferované dopravy, jako je MHD, cyklistické dopravy, a také integrovaného záchranného systému. Konkrétně se už jedná o problematický příjezd sanitek do Motolské nemocnice, Vojenské nemocnice a hasiče ze stanice Petřiny. Práce na přípravě intenzivně probíhala od schválení radiály v územním plánu hl. m. Prahy od roku 1999 cca do roku 2013, kdy byla zastavena v průběhu ověřování dopadů na životní prostředí. Od té doby se fakticky neděje vůbec nic.

Myslím si, že je to velká škoda, protože o dalších klíčových projektech, jako je okruh, jako jsou další radiály, už hovoříme, a bavíme se třeba o alternativách a je o nich vedena nějaká diskuse. U této radiály není žádné alternativní řešení a diskuse se o nich fakticky nevede. Dokonce návrh Metropolitního plánu počítá s tím, že radiála je fakticky od Malovanky k Vypichu už hotová, a takto by měla probíhat. To je pro obyvatele Prahy 6 absolutně neakceptovatelné.

Vím, že jeden z hlavních aspektů realizace byly, jsou a budou finanční prostředky, peníze. Otevřeně si můžeme přiznat, že pokud bychom se dnes rozhodli do toho šlápnout a dnes bychom si řekli, pojďme na tom začít pracovat, tak by se radiála nebudovala ani v tomto období, ani v příštím volebním období.

Proto vás žádám, pane náměstků, abyste zahájili práce na dokončení rozpracovaného procesu EIA a další projektové přípravě. Jednotky milionů na tyto práce vám v rozpočtu rád pomohu najít. Děkuji moc a poprosím i o písemnou odpověď.

**Prim. Hřib:** Poprosím pana náměstka Scheinherra. Připomínám, že o způsobu odpovědi rozhoduje interpelovaný.

**Nám. Scheinherr:** Odpověděl bych rovnou. Podívejme se na zásadní věc, a to jsou Zásady územního rozvoje. Zásady územního rozvoje stanovují jasnou podmínku pro stavbu Břevnovské radiály, dokončení severozápadní části Pražského okruhu. Bez toho to nemůžeme uskutečnit, nemůžeme začít stavět. Stejně tak uvádějí jako podmínku, že nejdříve mají být postaveny okruhy, pak se teprve mají budovat radiály. Ale tato podmínka k Břevnovské radiále je tam stanovena naprosto přesně. Proto v současné době nemá cenu pracovat na projektové přípravě této stavby, protože severozápadní část Pražského okruhu zatím není ani ve výstavbě, nemá ani potřebná povolení. Jakmile toto bude splněno, jistě bychom práce zahájili. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu náměstkovi. Je tady prostor na doplňující otázku v délce jedné minuty.

**P. Stárek:** S tou první částí, pane náměstků, souhlasím, to je objektivní fakt, tak to skutečně je a jsme si toho vědomi. Na stranu druhou, pokud jste mě poslouchal, tak jsem říkal, že pokud teď začneme pracovat na přípravě, tak ta realizace bude ve výhledu 8 – 10 – 12 let, třeba i později. Ve chvíli, pokud mi říkáte, že se počká 15 – 20 let na dokončení severozápadního okruhu, a potom se začne připravovat EIA a projektová příprava, bude se čekat dalších 12 let na přípravu, 8 – 10 – 12 let na přípravu Břevnovské radiály, tak pro mě to je absolutně nedostatečná odpověď. V současné době rozumím, že stavba může probíhat až po dokončení, ale příprava může probíhat už dnes.

**Prim. Hřib:** Pan náměstek doplňující odpověď.

**Nám. Scheinherr:** Velmi krátce zareaguji. Já jsem to nemyslel v tom smyslu, že až bude dokončen Pražský okruh, tak začneme s přípravou, ale alespoň až se poposune Pražský

okruh do nějakého stadia, že budeme mít stavební povolení, tak si myslím, že paralelně můžeme rozjet i přípravu tohoto projektu. Děkuji.

***Prim. Hříb:*** Děkuji.



MHMPP088Y1PN

Vážený pane náměstků, vážená rado, vážení členové zastupitelstva,

vystupuji zde jako občan, zastupitel Hlavního města Prahy i jako místostarosta MČ Praha 6.

Již od 70 let minulého století probíhá investorská příprava Břevnovské radiály, která je součástí pražského komunikačního systému navrženého jako radiálně okružní a má plnit funkci hlavní páteřní komunikace v celém severozápadním segmentu hlavního města Prahy a propojovat Městský okruh od křižovatky Malovanka s vnějším Pražským okruhem a dálnicí D6.

V zastupitelstvu máme 7 zastupitelů z Prahy 6, kteří by všichni bez ohledu na politickou příslušnost konstatovali, že situace na Patočkově ulici je katastrofální. To samé se dá říci o křižovatce Vypich i o Malém Břevnově, jehož místní komunikace mezi rodinnými domy nyní slouží jako další jízdní pruh v každém směru pro Bělohorskou ulici, a nahrazuje tak neexistující Břevnovskou radiálu. V tuto chvíli víme, že Patočkovou ulicí, navazující Bělohorskou a Karlovarskou ulicí projíždí denně 45-50 tisíc aut za den. Předpokládaná prognóza dopravního zatížení Břevnovské radiály pro dlouhodobý horizont osciluje v rozmezí 60 – 80 tisíc vozidel na den.

Zbudování radiály není jen otázka zlepšení dopravní obslužnosti a snížení imisí a hlukové zátěže zahloubením, ale i zvýšení bezpečnosti, zlepšení možnosti průjezdu MHD, cyklistů i IZS (konkrétně se jedná o sanitky do Motolské nemocnice, Vojenské nemocnice a hasiče ze stanice Petřiny).

Práce na přípravě intenzivně probíhala od schválení radiály v Územním plánu hl. m. Prahy v roce 1999 do roku 2013, kdy hlavní město práce v průběhu prověřování dopadu na životní prostředí pozastavilo. Od té doby se neděje fakticky nic.

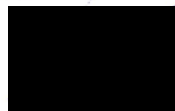
To je velká škoda, protože u dalších klíčových projektů tohoto typu se vede diskuse o realizaci či o alternativních řešeních. U této radiály není žádné alternativní řešení. Návrh metropolitního plánu dokonce počítá se současným stavem mezi křižovatkami Malovanka a Vypich jako s hotovou radiálou. To pro obyvatele Prahy 6 není akceptovatelné.

Vím, že jedním z hlavních aspektů realizace byly, jsou a budou finanční náklady na realizaci zahloubené Břevnovské radiály. Otevřeně si můžeme přiznat, že i kdybychom se dnes rozhodli „do toho šlápnout“, nebude k realizaci přistoupeno v tomto volebním období, a zřejmě ani v příštím. Proto vás žádám o to, abyste zahájili práce na dokončení rozpracovaného procesu EIA, což je vzhledem ke změnám v dotčeném území od roku 2010 práce minimálně na dva roky. Jednotky miliónů na tyto práce vám v rozpočtu rád pomohu najít.

Děkuji:

Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Mariánské nám. 2, Praha 1	
ČÍSLO JEDNACÍ:	MHMP 172 144/2019
DORUČENO DNE:	25-04-2019
Počet listů dokumentu:	10
Počet listinných příloh:	0
Počet a druh nelistinných příloh:	0
Identifikační údaje zpracovatele:	

Mgr. Jakub Stárek





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Ing. Adam Scheinherr, MSc., PhD.  
Náměstek primátora hlavního města Prahy



MHMPXPB52AG0

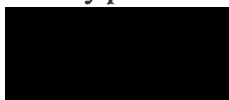
**Praha 14. května 2019**  
INT 6/1//25. 4. 2019  
S-MHMP 772144/2019  
Č. j.: **MHMP 851399/2019**  
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane magistře,

v návaznosti na Vaši ústní i písemnou interpelaci si vám dovoluji sdělit, že platí to, co bylo řečeno na jednání ZHMP dne 25. 4. 2019 (viz příloha), případně odkaz na [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

S pozdravem

Vážený pan



Na vědomí: OVO MHMP

## **INT.- č. 6/2 – Lubomír Brož**

– interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**

ve věci

- složení správní rady Prague Film Fundu

na interpelaci reagovala **radní Třeštíková**

### **stenozáznam předán radní Třeštíkové k písemné reakci**

**Prim. Hřib:** Další v pořadí je pan zastupitel Lubomír Brož, který interpeluje paní radní Třeštíkovou ve věci Prague Film Fund – správní rada. Prosím.

**P. Brož:** Děkuji. Vážená paní radní, chci se zeptat, jestli je pravda, že jste odvolala ze správní rady fondu Prague film Fund světoznámého producenta Ricka McCalluma a také producenta Petra Erbena, a místo nich navrhl např. svou asistentku nebo zastupitele za Pirátskou stranu v Praze 6. Já jen pro ty, kdo třeba neví, kdo je Rick McCallum, jaká je to osobnost, tak je to člověk, který coby producent stojí za filmy, resp. celými sériemi, jako je Star Wars nebo Indiana Jones. Takového úspěšného člověka se podařilo v Praze do správní rady získat. Místo toho, abychom si toho vážili a čerpali z jeho zkušeností, tak ho vyměníte za vaše kamarády, a ještě ho de facto obviníte ze střetu zájmů a způsobíte Praze ostudu u zahraničních filmařů. Jde samozřejmě o osobnosti, které jsou z možného střetu zájmů tímto způsobem obviněny. Navíc bývalo zvykem, že do tohoto fondu bylo zvykem jmenovat osobnosti, které budou garantovat jeho odbornost. A nevím, nebo si myslím, že zastupitel, věnující se památkové péči, je to tedy s otazníkem, protože to je ta moje otázka, koho vlastně jsme jmenovali do správní rady, jestli jsou schopni garantovat tu odbornost. Nebo asistentka, která vystudovala produkci. Argument, že u pana Ricka McCalluma může jít o střet zájmů, je vyvrácen článkem 19 zakládací listiny, kde to neumožňuje, stejně tak Petru Erbenovi, předkládat své vlastní projekty. Toto vysvětlení je úplně liché. Stejně se to týká pana Petra Erbena.

Chtěl bych se zeptat, jaký byl skutečný důvod odvolání těchto dvou osobností filmového světa pana Ricka McCalluma a pana Erbena a kdo jsou nově další jmenovaní odborníci místo nich. A jenom jestli si vzpomenete, až pan primátor zase příště pustí znělku z filmu Star Wars, že jsme člověka, který stojí za touto sérií, pohrdli jeho spoluprací a pomocí pro Prahu, kterou dělal zcela nezištně. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Paní radní Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Děkuji za dotaz a interpelaci. Ráda to zodpovím. O správní radě fondu Prague Fond Fund jednala s mnoha zástupci filmové obce. Sama jsem filmařka, takže to prostředí znám. A ta výtka toho, že ve správní radě sedí dva aktivní producenti, kteří samozřejmě podle toho statusu fondu nemůžou sami předkládat své filmy, nicméně když žádáte o peníze na tento fond, tak každý producent musí předložit rozpočty, musí předložit seznam štábu, spoustu důležitých materiálů, které jsou ale součástí jakéhosi know-how, které si producenti velice chrání a neradi je dávají z ruky jinam, než případně pro členy, kteří rozhodují o financích, ať jde o Státní fond pro kinematografii, čili filmové pobídky, nebo právě tento fond Praha ve filmu.

Zaznamenala jsem velký počet ne stížností, ale spíš komentářů na fakt, že producenti předkládají celkem důležité materiály členům správního fondu, kde sedí další dva producenti,

kteří tyto materiály můžou číst a můžou vidět. Mají určitý vhled najednou do situace daného producenta, který žádá. Myslím si, že to není fér, že by o penězích neměli rozhodovat aktivní producenti, kteří se v tom filmu pohybují, kteří sami dělají filmy, sami vědí, co je důležité a co není, atd.

Dovolila jsem si místo těch dvou producentů, ráda bych zdůraznila, já si velice vážím práce jak pana McCalluma, tak pana Erbeny. Pana Erbeny znám osobně. Já jsem mu to vysvětlovala, v čem tkví odvolání ze správní rady fondu. A myslím si, že tak aby všichni žadatelé o tyto prostředky mohli v klidu předkládat všechny materiály, které si žádosti žádají, tak je potřeba, aby ve správní radě neseděli aktivní producenti.

Co se týče jmen, která byla vyměněna, tak kromě pana McCalluma a pana Erbeny tam byla ještě Helena Bezděk Fraňková, která odešla na vlastní žádost, a pan Karel Grabein Procházka, který byl radní pro majetek za ANO. Já jsem tady čtyři jména, jsou vyměněna za tři jména, která jsou nominanti koaličních stran, čili paní Kamila Matějková je za Prahu Sobě, Ondřej Chrást je za Piráty a paní Soňa Kodetová je za Spojené síly. Každá koaliční strana měla garantovat, že jejich nominant ví, co se od správní rady očekává, že bude mít čas na to, číst všechny ty scénáře, které je potřeba pročíst, a že bude rozhodovat podle svého nejlepšího svědomí a vědomí, a dále jsem tam nominovala paní Ivanu Novotou, kterou považuji za opravdovou expertku ve svém oboru. Dvacet let pracovala pro Filmový festival v Karlových Varech a má velice dobré zkušenosti s tím, jak se mají číst scénáře, na co se případně je potřeba doptat, na co se soustředit, tak aby byla naplněna podstat toho fondu. A posledním jménem, které je doplněno, je pan Petr Slepíčka, který je současně pověřený ředitel Prague City Tourism.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Je zde prostor pro doplňující otázku.

**P. Brož:** Děkuji. Samozřejmě děkuji za vysvětlení, ale určitě se nemohu ztotožnit a souhlasit s touto filosofií, protože právě ti odvolaní pánové byli ti odborníci, kteří dokázali scénáře a filmy posoudit. Nemyslím si, že noví lidé, byť vaše asistentka třeba vystudovala produkci, jsou plnohodnotnou náhradou. Nezpochybňuji zastoupení politické a odborné, jenom si myslím, že my tam právě chybí zastoupení odborné. Já vím, že je to na vašem zvážení, ale chtěl bych vás požádat, pokud by to bylo možné, jestli byste odpověď mohla dát písemně. Ale jak říkal pan primátor, je to na vás. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MgA. Hana Třeštková  
radní pro oblast kultury, památkové péče, výstavnictví  
a cestovního ruchu



MHMPXPB7KEZ5

Praha 21. května 2019

Váš dopis ze dne: 25. dubna 2019

Č. j.: MHMP 917986/2019

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane zastupiteli,

změnu ve Správní radě Prague Film Fundu jsem učinila, protože jsem na působení aktivních producentů ve filmovém fondu byla upozorněna jinými producenty, pro které byla tato situace při žádostech o dotace nekomfortní.

Jako střet zájmů v tomto případě chápu situaci, kdy aktivní producent dostává do ruky strategické dokumenty svých konkurentů. Statut Prague Film Fund sice nyní umožňuje činnost aktivního producenta ve Správní radě, ale považuji to za nesprávné a v tomto smyslu budu se Správní radou také jednat. V tomto postoji mne oficiálním stanoviskem jednoznačně podpořila také Asociace producentů.

Za to, že ze strany oponentů a následně médií došlo k dezinterpretaci faktů, odpovědnost nést nemohu. Znovu však opakuji, že si pánů McCalluma i Erbena velmi vážím za jejich práci a nijak nenaznačuji, že by jakékoli informace zneužili.

S pozdravem

MgA. Hana Třeštková

Vážený pan



## **INT.- č. 6/3 – Ondřej Prokop**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- navržených změn územního plánu Výborem pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP

interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**Prim. Hřib:** Dalším v pořadí na interpelaci z řad zastupitelů je zastupitel Ondřej Prokop, který interpeluje náměstka Hlaváčka ve věci 402 změn ÚP projednáno výborem X ZHMP nic.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat pana náměstka Hlaváčka, který dostal od nás hlasy ve volbě jako odborník pro územní rozvoj. Před půl rokem nám sliboval změnu, že tato koalice odšpuntuje výstavbu v Praze. Já mám dneska spíš pocit, že moc nechcete stavět byty, abyste náhodou nezabrali někde nějakou zeleň, a už vůbec vám nechtějí stavět silnice a okruhy, což mě hrozně mrzí, protože pan Hlaváček sliboval něco jiného.

Jsem členem výboru pro územní rozvoj tady na Magistrátu. My jsme tady schválili 402 změn od začátku volebního období v našem výboru, a na Zastupitelstvo zatím nedoputovala ani jedna, až na to dnešní. Dnes je jich tady asi 60, za což děkuji.

Mě by zajímalo, kde jsou ty další, kdy budou předloženy, aby se náhodou nestalo to, co jste kritizovali v minulém volebním období, kdy paní Kolínská s panem Stropnickým schválené podněty z výboru a z komise dávali do šuplíku, a tam skončily navěky, tak jestli to chcete dělat stejně, anebo jestli sem těch 402 podnětů doputuje a kdy. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Moc také děkuji opozici za zájem o změny ÚP. Úplně jenom úvodem chci říct, že jsme trošku upravili systém, podařilo se nám zjednodušit a zrychlit práci jak na straně ÚZR, tak za straně OVO, myslím, že obě části to velmi vítají. Je to tak, že z těch zhruba 409 změn je dneska plus mínus 57 a příště 200. Máte se na co těšit, a do léta ještě uděláme nějaké. Myslím, že se snaží celý náš tým pro stavění udělat, co je možné. Bylo možné si tady všimnout, že jsem interpelován kvůli okruhu, a vítám jakoukoli podporu v té věci.

Možná jenom technicky, budu to říkat ještě jednou při vlastních změnách, v rámci urychlení vznikl materiál, který vám zasíláme všem zastupitelům jako pomocný materiál nad rámec těch tisků, protože ty tisky jsou velmi složité, a myslím, že ti zastupitelé, kteří nejsou zvyklí s tím pracovat, nebo to není přímo jejich doména, tak to ocení, protože materiály, které vznikly ve spolupráci s kolegy Petrem Zemanem a Tomášem Murňákem, jsou mnohem čitelnější, a i zastupitelé, kteří mají jiné profese a pracují pro jiné gesce, se v tom mohou vyznat. Tak doufám, že naopak před prázdninami budu od Ondřeje pochválen.

**Prim. Hřib:** Děkuji.

## **INT.- č. 6/4 – Alexandra Udženija**

– interpelace směřovala **na primátora hl.m. Prahy**

ve věci

- problematiky tzv. deštníkářů

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

### **stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci**

**Prim. Hřib:** Další na řadě je paní předsedkyně Udženija, interpeluje primátora ve věci problematika tzv. deštníkářů.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo, pane primátore. Obracím se na vás se záležitostí, kterou máme před očima již dva roky, možná i déle, a i vy, a do dnešního dne to není nijak řešené. Jedná se o prodej okružních jízd v centru Prahy v rozporu s tržním řádem. Já vás krátce uvedu do problému, i když vím, že se na vás obraceli z Asociace cestovních kancelářů, aby se tato záležitost řešila.

Okružní jízdy Prahou jsou turisticky velmi vyhledávané atrakce, a to s sebou bohužel nese i nekalé a nezákonné praktiky některých podnikatelů. V poslední době některé společnosti, ať už je to City Sightseeing Prague nebo CSP2 Event nebo Vega Tour nabízejí prodej svých jízd v ulicích Prahy prostřednictvím tzv. deštníkářů. To jsou ti lidé, co stojí hlavně na Staroměstském náměstí a drží deštníky.

A tito lidé vědomě obcházejí zákaz pouličního prodeje, stanovený tržním řádem, tím že vystupují jako dobrovolníci, kteří třeba vybírají příspěvky na veřejné sbírky. Nejen že prodávané lístky nečíslují, ani k nim nevydávají žádné daňové doklady, tak jak jim udává zákon. Lze úspěšně pochybovat o tom, jak velké prostředky, a zda vůbec, nějaké na veřejné sbírky doputují.

Praxe deštníkářů, kdy zneužívají dobré vůle turistů a jejich snahu o charitativní pomoc k nekalým podnikatelským záměrům musí v ulicích hlavního města skončit. Stejně jako neustálé přehlížení porušování tržního řádu a dalších právních předpisů. Ráda bych také dodala, že firma City Sightseeing Prague, abych byla úplně přesná, byla za minulého vedení za dlouhodobé a opakované porušování právních předpisů již jednou pokutována. Ve výsledku se však pouze přejmenovala a v nekalých praktikách pokračuje dál.

Cestovní agentury, sdružené v Asociaci cestovních kancelářů, které tu již dvacet let legálně podnikají a dodržují právní předpisy, na tento problém upozorňovaly již minulé vedení města. Dokonce váš bývalý zastupitel a dnes poslanec Mgr. Jakub Michálek se ve věci tzv. deštníkářů v centru Prahy obracel na bývalou primátorku Adrianu Krnáčovou, aby tuto situaci řešila. Ta mu odpověděla, že situaci je třeba řešit a kontroly zintenzivnit.

Dnes máme pirátského primátora, tedy vás. Proto bych se vás ráda jménem zákona a podnikatelů právě zákona dbalých podnikatelů zeptala, co s touto situací děláte, případně jak budete postupovat v řešení nezákonných praktik tzv. deštníkářů, a jaké konkrétní kroky podniknete ke zlepšení situace, protože opravdu tady dochází k porušování tržního řádu hl. m. Prahy, jsou na to, pokud jsem měla možnost vidět, už i některé soudní rozsudky, a je zapotřebí těm podnikatelům, kteří podnikají legálně, odvádí řádně poplatky hl. m. Praha, pomoci, aby tyto nekalé praktiky z města a z našich ulic zmizely. Děkuji a poprosím i o písemnou odpověď. Předám svoji interpelaci.

**Prim. Hřib:** Díky a předávám předsedání schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi.

**Nám. Vyhnánek:** Dávám vám slovo.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Odpovím na to rovnou. Bohužel tady teď nemám paní radní Marvanovou, která se tomu tématu intenzivně věnuje, ale pokud je mi známo, tak situace okolo tzv. deštníkářů je momentálně taková, že město využilo, jestli se nepletu, své legislativní iniciativy, poslalo novelu živnostenského zákona, jestli se nepletu, do sněmovny,

kde se jí sněmovna nyní bude zabývat. Bude se to probírat na příslušném výboru ve sněmovně. Jedná se v podstatě o novelu, která by měla zajistit změnu živnosti průvodcovské na koncesovanou živnost. Tato záležitost běží.

Druhá věc, která je paralelní, pokud jsou zde nějaký podezření na to, že je porušován zákon a že by měl nějaký orgán města uplatnit nějakou sankci, tak toto já samozřejmě předám živnostenskému odboru, který věřím, že bude jednat odpovídajícím způsobem.

*Nám. Vyhnánek:* Ještě doplňující dotaz.

*P. Udženija:* Ano, vím o této novele. Ale tato novela se vůbec netýká mého dotazu. Já jsem si také dlouhodobě myslela, že to je problém jenom průvodců. Nicméně to není o průvodcích, to je o těch lidech, kteří prodávají lístky a jízdenky na takové ty okružní jízdy. To nejsou průvodci. A tito lidé, kteří to dělají ve jménu firem, které to prodávají, porušují tržní řád. A opravdu je zapotřebí se na tuto problematiku zaměřit, protože ti legálně podnikající lidé v této branži platí městu všechny poplatky, které mají za to, že někde zastaví, za to, že někde stojí. Tyto firmy ne.

Dokonce jak jsem říkala, jsou už některé soudní rozsudky. Já se můžu v této záležitosti obrátit na paní radní Marvanovou, ta má pod sebou legislativu, a můžu to také probrat s ní. Jsou to opravdu dvě oddělené věci. Já jsem si taky dlouhodobě myslela, že to je jedno a totéž. Není. A já se na ni určitě v tomto obrátím.

*Nám. Vyhnánek:* Prosím, pane primátore.

*Prim. Hřib:* Já ještě doplňující odpověď. Jak jsem zmiňoval, z mého pohledu jde také o dvě oddělené věci, proto jsem zmiňoval ty dvě aktivity. Jedna věc je novela ve sněmovně, která se řeší, to je v rukou sněmovny. A druhá záležitost je to, že tento váš podnět k podezření na porušování tržního řádu bude předán odboru živnostenskému na Magistrátu. Myslím si, že je v zásadě asi zbytečné to probírat s radní pro legislativu. Mám za to, že pod ni ani nespadá živnostenský odbor, nerad bych se teď pletl. Ale není to nutné řešit takhle, to je nutné předat to na živnostenský odbor, což se stane.

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MUDr. Zdeněk Hřib  
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPB414M6

Praha 7. května 2019

Váš dopis zn./ze dne: 25. 4. 2019

Č. j.: MHMP 825741/2019

Počet listů/příloh: 2

Vážená paní předsedkyně klubu,

dne 25. 4. 2019 jste mne interpelovala na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy s tím, že již 2 roky mám před očima záležitost, která není řešena a dotýká se prodeje okružních jízd. Hned úvodem musím zdůraznit počátek mého funkčního období - tedy, že nemohu v pozici primátora tuto záležitost 2 roky sledovat, přesto nejde o záležitost, která by nebyla dosud řešena. Proto jsem si vyžádal podklady příslušných magistrátních odborů, a to odboru živnostenského a občanskosprávního (dále jen ZIO MHMP) a odboru daní, poplatků a cen (dále jen DPC MHMP). Od okamžiku zaznamenání nabídky okružních jízd vykonávaných mimo provozovny prostřednictvím osob, které ve výrazných oděvech s doplňky (zejména vesty a deštníky) živelně nabízely služby některých společností, reagoval odbor ZIO MHMP, který činnost zmapoval. Ve snaze o nápravu jejich chování odbor realizoval jednání, jejichž výsledkem byla nejprve určitá úprava jejich vnějšího vzhledu, kdy byly odstraněny reklamní prvky. Přes opakovaně vyvíjený tlak výše zmíněných odborů ve snaze objasnění způsobu podnikání ve veřejném prostranství na území hlavního města a dodržení tržním řádem nastavených pravidel, jednatel a všichni zplnomocnění zástupci společnosti City Sightseeing Prague, s.r.o., trvali na tom, že jejich projekt je vázán modelem nadnárodní globální značky a rovněž na tom, že jejich zaměstnanci ve skutečnosti nic nenabízejí a pouze poskytují určitý servis turistům, které doprovázejí k výměně již předem zakoupeného voucheru, případně jim poskytují servis a doprovod do provozoven a k autobusům.

Vzhledem ke kontrolním zjištěním odbor ZIO MHMP přistoupil k postihu společnosti v rámci vedených správních řízení a ve shodě s ministerstvem vnitra, které bylo v té době odvolacím orgánem, využil své pravomoci k uložení řady pokut za nerespektování nařízení č. 9/2011 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává tržní řád. Po novele zákona o přestupcích pak za stejná porušení ukládal sankce ve formě pokut nejen společnosti, ale i jednotlivcům, kteří služby na ulicích nabízeli. Takto byly provedeny stovky místních zjištění a kontrol, ať samotnými pracovníky odboru ZIO MHMP, tak ve spolupráci s ostatními orgány dozoru, zejména Městské policie hlavního města Prahy, Policie ČR a Státního úřadu inspekce práce. Rovněž byla v reakci na aktuální situaci v nabídce služeb zpřísněna ustanovení tržního řádu, týkající se uvedené problematiky. Jistě nemusím připomínat, že v rámci vedených správních řízení společnost využívala všechny možnosti, které jí správní řád dává k průtahům řízení apod., tak, aby se postihům vyhnula.

Přestože výše uložených pokut dosáhla částky, která by zřejmě jiného podnikatele od porušování předpisů odradila, společnost City Sightseeing Prague s.r.o. nadále nerespektovala platnou právní úpravu, setrvala na svém předchozím vyjádření a své chování na území hl. m. Prahy neuvedla do souladu s platnou právní úpravou. Proto odbor přistoupil ke zcela zásadnímu opatření a podal podnět ke zrušení živnostenského oprávnění příslušnému živnostenskému úřadu, který po vyhodnocení všech podkladů zatím nepravomocně (podání odvolání) živnostenské oprávnění zrušil.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 12 444

E-mail: [zdenek.hrib@praha.eu](mailto:zdenek.hrib@praha.eu), IS DS: 48ia97h

Mezitím však společnost reagovala ukončením veškerých smluv se svými zaměstnanci a osobami v poměru obdobném, nyní na veřejnosti vystupují jako osoby zplnomocněné konat veřejnou sbírku pro nadační fond Chance 4 Children. S ohledem na skutečnost, že tato veřejná sbírka je řádně evidována a bylo jí vydáno osvědčení, je značně omezena možnost odboru ZIO MHMP důsledně realizovat kontrolu, navíc tento model již „okopírovala“ další společnost. Proto se do kontrol zapojil rovněž odbor DPC MHMP, který na základě podnětů ze strany ZIO MHMP, podnikatelů, ale i městské části Praha 1, provedl mimořádnou kontrolu konání veřejné sbírky nadačním fondem Chance 4 Children. Při kontrole průběžných vyúčtování ani při mimořádné kontrole nezjistil odbor DPC MHMP porušení zákona o veřejných sbírkách.

Chci Vás ujistit, že společně hledáme řešení, které by reagovalo na změnu situace a přístup k nabídce tak, aby jednání, kdy jeden subjekt pravidla hry dodržuje a druhý hledá cesty jak jejich, troufnu si uvést, obejítím, se na trhu prosadit. Takový přístup jednoznačně odmítám a ujišťuji Vás, že budou vyčerpány všechny možnosti, které k řešení dané záležitosti existují, popř. budou existovat.

Velmi rád Vás následně s dalšími kroky seznámím.

Tímto dopisem reaguji zároveň na Vaše podání ve stejné věci předané do podatelny na Mariánském náměstí dne 25. 4. 2019, zaevidované pod č. j. MHMP 772119/2019.

S pozdravem

MUDr. Zdeněk Hříb  
primátor hlavního města Prahy

Vážená paní  
Ing. Alexandra Udženija  
Členka Zastupitelstva hlavního města Prahy

## **INT.- č. 6/5 – Radek Lacko**

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- privatizace bytového fondu

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**Nám. Vyhnánek:** Dalším přihlášeným je pan zastupitel Radek Lacko, a interpelovat bude pana radního Zábranského, privatizace bytového fondu. Předávám řízení schůze panu primátorovi.

**P. Lacko:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych měl interpelaci na kolegu pana radního Zábranského, a to ve věci privatizace bytového fondu na Černém Mostě. Konkrétně jsem velmi pozorně poslouchal odpovědi pana radního směrem k občanům, kteří zde již toto téma interpelovali. Původně moje interpelace byla spíše zaměřena na nějaké technické věci, kdy dostanu kupní smlouvy a tak, ale jak jsem poslouchal odpovědi pana radního směrem k té tržní ceně, tak jsem se rozhodl, že budu interpelovat spíš tento směr jeho úvahy, kdy hovořil o tom, že tržní cena za byt na trhu je jiná, a v této souvislosti bych se tedy rád zeptal.

Myslím si, vycházím z toho, že jste pravděpodobně vyšel z toho, že jste si nechal ocenit některé prázdné byty, a logicky tedy argumentujete srovnávací metodou prázdných bytů. Což by samo o sobě bylo v pořádku. Nicméně já si nejsem jistý, jestli si zcela uvědomujete, co privatizujete. Vy privatizujete ne byty na trhu volné, ale privatizujete technologické funkční celky, a za druhé privatizujete je s nájemníky, to je klíčové. A za třetí, což je ještě podstatnější, v 90 % jsou tam smlouvy na dobu neurčitou, což myslím, že není potřeba rozvádět, jaké to má další konsekvence. Tak jestli tohle jste zohlednil při svých úvahách, pokud jste tady směrem k občanům mluvil, že tržní cena za byt na trhu je jiná. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Interpelovaným je pan radní Zábranský. Prosím o odpověď.

**P. Zábranský:** Asi chápu, kam tím směřujete. Tady je podle mě zcela zásadní faktor, že byt se privatizuje bytovému družstvu, jehož členy jsou ti samotní nájemníci. Kdybychom se bavili o tom, že město by si chtělo koupit byt, který je obsazený nájemníkem na dobu neurčitou, tak tento fakt obsazenosti bytu se samozřejmě projeví na ceně, protože to je celkem známý fakt, že obsazený byt, zvláště s nájemníkem na dobu neurčitou, snižuje hodnotu bytu.

Nicméně tento případ je zcela jiný, protože dům se privatizuje družstvu, jehož členy jsou nájemníci, a každý nájemník se může rozhodnout, že byt dříve či později uvolní, a pak ho třeba někomu, ten družstevní podíl, prodá, nebo ten byt pronajme se souhlasem družstva. Některá družstva, pokud vím, toto mají nějak omezené ve stanovách, nicméně to se později může změnit.

Co je podle mě důležité, je to, že je to potom na vůli toho vlastníka, resp. člena družstva, což je zcela zásadní, protože potom ta obsazenost bytu tu hodnotu nesnižuje, protože on kdykoli z obsazeného bytu může udělat neobsazený byt. Tak to je jedna věc.

Druhá věc je, že ta výnosová metoda, která se používala historicky pro výpočet té ceny, tak to by dávalo smysl použít, kdyby si třeba město chtělo koupit obsazený dům, nebo nějaký objekt, který je obsazený např. kancelářemi apod., nějakými nájemníky, a skrze výnosovou metodu by si spočítalo cenu, za kterou se to městu vyplatí, s nějakými vidinami na zisk z nájemného, aby to mělo nějakou rozumnou návratnost. Ale tady to je opět jiná situace.

Tady jsou nájemníci, kteří si to chtějí koupit, a ti se potom budou rozhodovat, co s tím bytem udělají, takže tam dává smysl stanovovat cenu srovnávací metodou. To je za mě.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Je tady prostor pro doplňující otázku.

**P. Lacko:** Ano. Chtěl jsem se ještě zeptat, nebo spíš jsem rád, že tam je přípustnost toho, že pokud jsou tyto pojistky ve smyslu, že bytová družstva mají, řekl bych, nějakou dobu, lze to určitě ošetřit právě i tímto způsobem. Vím od bytových družstev, že tomuto se nikdy nebránila, a myslím si, že to je obsaženo spíše ve většině. Možná touto cestou bych navrhoval, aby se šlo, aby se cena nemusela navyšovat ve smyslu tržní ceny za prázdný byt. Nejsem zcela komfortní s tou odpovědí, ale myslím si, že by se měla právě hledat cesta, jak pojistit to, že to bude prodáváno s tím, že se to prodává s nájemníkem, se smlouvou na dobu neurčitou, a co jsem ještě neřekl, myslím si, že to je také důležité, je tam veliký vnitřní finanční dluh právě na těch investicích k fondu, protože od té doby, co se řeklo, že se to bude privatizovat, tak samozřejmě město do toho už příliš neinvestovalo. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Odpověď na doplňující otázku.

**P. Zábranský:** Stav budov už jsem tady zmiňoval, to uznávám. Ten je v posudcích nějakým způsobem zohledněn na ceně bytu, a jak jsem říkal, i byt v takovémto stavu v takovémto domě na trhu rozhodně neseženete za 23 tisíc Kč za m<sup>2</sup>. Co se týče podmínek, tak mně ve chvíli, kdy se město zbavuje nějakého majetku, tak mi dává smysl, aby se ho zbavovalo za nějaké rozumné ceny. Cesta, že bychom stanovili nějaké přísné podmínky pro lidi, co to privatizují, nevím, proč bychom to dělali. Fakt nevidím důvod, proč by město několika konkrétním jednotlivcům mělo veřejný majetek prodávat za zlomek tržní ceny. To je můj pohled na věc.

**Prim. Hřib:** Děkuji.

### **INT.- č. 6/6 – Václav Bílek**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- výtvarného ztvárnění metra D

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

### **stenozáznam předán nám. Scheinherrovi k písemné reakci**

**Prim. Hřib:** Dalším v pořadí přihlášený k interpelaci je pan zastupitel Václav Bílek. Interpelovaným je pan náměstek Scheinherr, a jedná se o výtvarné ztvárnění metra D. Prosím tři minuty.

**P. Bílek:** Vážený pane primátore, pane náměstku, dámy a pánové, úkolem architekta a výtvarníka Davida Vávry bude najít s architekty stanic maximum prvků, které mohou dostat nové výtvarné ztvárnění a koordinovat postup výběru. O samotném výběru ale bude rozhodovat pouze komise. David Vávra by se měl postarat také o sjednocenou identitu linky tak, aby bylo po příchodu do každé jednotlivé stanice jasné, na jaké lince se cestující nachází. Takto vznikaly první úseky linek A, B, C v centru Prahy. To jsou slova generálního ředitele

Metroprojektu pana Krásy, a ten ještě dodává, že společné prvky z mobiliáře pak budou podrobeny samostatné designérské soutěži.

V současné době probíhá ustavení komise, která bude řešit výtvarnou podobu jednotlivých stanic. Tato soutěž, buď se jedná o architektonicky hotové stanice, soutěží vyzvanou pro 3 – 5 účastníků, kteří by měli již stávající výraz stanic výtvarně doličit. Vyzvaní autoři by měli být napříč generacemi a měl by u nich být předpoklad, že tento někdy drobný, jindy monumentální úkol splní. To jsou slova pana architekta Davida Vávry. Z těchto informací z tisku lze dovodit, jaká bude zřejmě úloha pana Vávry při novém výtvarném ztvárnění.

Já se ptám a prosím o písemnou odpověď, kdo a jakým způsobem vybral pana Davida Vávru. Předpokládám, že v řádném transparentním výběrovém řízení, a proto prosím o zápis z tohoto výběru. Dále bych poprosil o předložení smlouvy či dohody o provedení práce s panem Vávrou. Tato moje interpelace nemá za cíl v žádném případě jakkoli zpochybnit práci pana architekta. Spíše mně jde opravdu o to výběrko, protože jsem se nikde nedozvěděl, jakým způsobem se k této funkci dostal.

A ještě bych využil této interpelace, protože jsem se před chvílí dozvěděl, že by se zřejmě zítra měl odvolávat ředitel TSK pan Smolka, tak bych se chtěl zeptat, co je na tom pravdy, a pokud je to tak, tak čím pochybil, že bude odvolán. To bych poprosil ústně. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Prosím pana náměstka Scheinherra o odpověď.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za dotaz. Pan architekt David Vávra nebyl vybrán nějakou soutěží, protože je to zaměstnanec soukromé firmy Metroprojekt, který je dodavatelem naší projektové dokumentace. Já nevím, jak si Metroprojekt vybírá své zaměstnance, nebo své poradce, nebo externí zaměstnance, a je důležité říci, že pan architekt se nepodílí na ztvárnění stanic. On tam nic nevytváří. On pouze skutečně, jak jste správně podotkl, tak tam pouze koordinuje a vyjednává s původními architekty metra.

Co se týče zítřejší dozorčí rady, to nebudu komentovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Prostor pro doplňující otázku v délce jedné minuty.

**P. Bílek:** Dobře, chápu dozorčí radu. A já se tedy zeptám ještě na doplňující otázku k panu Vávrovi. Dal jsem si to spíš do souvislosti s tím, že Rada uvolnila 10 mil. na tuto akci. Tak mi jde o to, jestli Praha bude platit kompletně celé toto zkrášlování metra, stanic D, anebo to bude financovat Metroprojekt. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, prosím o odpověď na doplňující otázku.

**Nám. Scheinherr:** Samotná částka 10 mil. Kč, výtvarné soutěže tvoří možná maximálně desetinu. Zbývajících 9 mil. je určeno na dokončení projektové dokumentace a na změny, které byly dohodnuty s městskými částmi. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Jestli můžu krátce doplnit pana náměstka k obsahu věci. Úpravy dokumentace po dohodě s Metroprojektem začaly už za paní primátorky Adriany Krnáčové, protože to bylo období, kdy byla velká kritika dostavby trasy A, která nepřinesla z esteticko-architektonických hledisek žádnou přidanou hodnotu. V první fázi s IPR došlo k několika úpravám tak, aby nebyla porušena dokumentace k stavebnímu povolení. Tohle je taková, řekl bych, konečná fáze toho, co bylo zahájeno tenkrát za paní primátorky, a smyslem je zkvalitnění veřejného prostoru, protože to, co ve středověku bylo náměstí, tak je dneska stanice metra a okolí. Jenom doplňuje ke kontextu.





Praha **16. května 2019**  
INT 6/6 ze dne 24. 4. 2019  
S-MHMP 802916/2019  
Č. j.: **MHMP 862354/2019**  
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane Bílku, dovoluji si vám sdělit k Vaší vznesené interpelaci na ZHMP dne 25. 4. 2019:

Dotaz - Kdo a jak angažoval arch. Davida Vávru na projektu trasy D pražského metra?

Odpověď za METROPROJEKT Praha a.s.:

V předchozím volebním období probíhala z iniciativy radní Mgr. Petry Kolínské příprava soutěže na výtvarné řešení stanic na nové trase D pražského metra, ve které se však nepodařilo nastavit parametry zadání tak, aby byly přijatelné pro všechny zúčastněné. Na jaře 2018 došlo k rozhodnutí, že soutěž vyhlášena nebude.

Ačkoliv architektonický návrh stanic trasy D se tvořil od r. 2010, byl stabilizován a v r. 2016 zevrubně projednán a odsouhlasen s IPR a DPP, bylo na jaře 2018 mnoho věcí pro vstup výtvarníků do návrhu stanic připraveno. Všem, kdo byli aktivně účastni na projektu (IPR, projektant a investor), se myšlenka aktivního vstupu výtvarníků do projektu líbila a společně dále hledali cestu, jak stanice trasy D obohatit výtvarnými návrhy.

V Metroprojektu jsme proto hledali vhodné osoby / tvůrce, které bychom mohli angažovat do běžícího projektu a volba padla na akad. arch. Davida Vávru, který o spolupráci v létě 2018 projevil zájem. Z pohledu obchodně smluvního byl arch. Vávra objednan našimi společnostmi jako subdodavatel na projektu metra D, na který máme uzavřen kontrakt s Dopravním podnikem hl. m. Prahy, a.s. Tehdejší vedení DPP bylo o úmyslu navázat spolupráci s arch. Vávrou informováno a vyslovilo neformální souhlas.

V průběhu léta a podzimu 2018 se arch. Vávra zapojil do přípravy projektu a s architekty - autory jednotlivých stanic konzultačně spolupracoval na doladění nikoli funkčního řešení, ale designu těchto stanic.

Na konci r. 2018, po volbách do pražského zastupitelstva, byl se stavem a vývojem projektu seznámen radní pro dopravu Ing. Scheinherr a posléze (20. prosince) proběhla na magistrátě prezentace DPP a Metroprojektu pro všechny radní, kteří projeví zájem. Této prezentace se účastnil i arch. Vávra.

Na počátku r. 2019 dospělo řešení a návrhy stanic do fáze sjednocení architektonického řešení tak, že bylo na místě zvážit a rozhodnout o případném zadání výtvarných návrhů na vybrané části stanic tak, aby podpořily a obohatily dosavadní architektonický návrh.

Metroprojekt a arch. Vávra navrhli uspořádat vyzvanou výtvarnou soutěž na každou ze stanic metra trasy D, přičemž tuto soutěž odborně zaštití a výtvarníky pro oslovení navrhne Národní galerie Praha.

S tímto postupem souhlasil jak investor (DPP), tak náměstek primátora Ing. Scheinherr. DPP v tomto duchu připravil návrh usnesení Rady HMP, Ing. Scheinherr Radě předložil a ta odsouhlasila svým usnesením 1. dubna 2019.

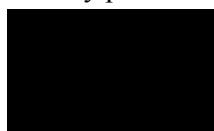
V souladu s tímto usnesením byla vyzvaná soutěž vyhlášena na první dvě stanice Pankrác a Olbrachtova a probíhá. Vyzvaní výtvarníci projeví aktivní zájem a převzali si podklady. Předpokládáme, že výsledky soutěže na uvedené dvě stanice budou známy v průběhu července, nejpozději srpna tr..

Na základě uvedeného usnesení RHMP je mezi DPP a naší společností připraven k podpisu dodatek Smlouvy o dílo na citovaných cca 10 mil. Kč, který kryje veškeré náklady na uspořádání vyzvaných výtvarných soutěží na všechny stanice trasy D pražského metra, vč. zpracování výtvarných návrhů do projektové dokumentace. Tato částka nekryje náklady na vlastní výtvarnou / uměleckou tvorbu/realizaci pro pořízení vlastních výtvarných / uměleckých děl do stanic metra. Tyto náklady nelze specifikovat ani odhadnout dříve, než budou vybrány vítězné návrhy a ty zpracovány do projektu.

S pozdravem

Adam Scheinherr  
Elektronicky podepsáno

Vážený pan



Na vědomí: OVO MHMP

# **PÍSEMNÁ**

**INT. č. 6/1/P – Marta Gellová**

– interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**

ve věci

- Muchovy Slovanské epeje

**písemná interpelace předána radní Třeštíkové k písemné reakci**

INTERPELACE – 25.4.2019  
radní Třeštíková  
Muchova Slovanská epopej

Dobrý den, vážené kolegyně a kolegové. Vážená paní radní Třeštíková.  
Kolem umístění Muchovy Slovanské epopeje panují neustálé dohady a spekulace. Hovořilo se o Těšnově, následně i o Pražském Výstavišti, které, pokud se nepletu, doporučil ve své studii i IPR. Výstaviště bylo také schváleno předchozím zastupitelstvem. Vy, paní radní, jste se od projektu umístění epopeje na Výstavišti distancovala.

Na jednání Rady HMP dne 25.3.2019 byl schválen záměr na umístění Slovanské Epopeje v Moravském Krumlově.

Na jednání Výboru pro kulturu 3.4. 2019

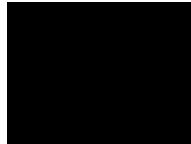
PhDr. Magdalena Juříková, ředitelka Galerie hl. m. Prahy, informovala, že Moravský Krumlov bude v nejbližší době rekonstruovat západní křídlo zámku, což je velké omezení pro případné umístění vzácného díla, jakým Slovanská epopej nepochybně je. Výstavní prostory by byly de facto na staveništi na dalších několik let. Např. instalace vzduchotechniky a klimatizací by zabrala minimálně 24 měsíců.

Jako alternativu na dočasné umístění díla nabídla paní ředitelka Zbraslavský zámek, který je pro jeho umístění zcela vyhovující.

Nyní k mým otázkám:

1. Měla jste, paní radní, informaci o možnosti umístění Slovanské epopeje na Zbraslavském zámku před jednáním rady, která schválila záměr zapůjčit dílo do Moravského Krumlova?  
Pokud ANO, PROČ jste tento záměr navrhovala?
2. Dále by mě zajímalo, PROČ vůbec hledáte možnosti, jak vyvézt Slovanskou epopej mimo Prahu místo toho, abyste hledala možnosti pro její dočasné umístění v Praze? Výpovědní lhůta v Lapidáriu je 3 letá a výpověď dosud nebyla podána. V případě nalezení náhradních prostor je provozovatel údajně připraven současně prostory opustit i dříve.

Děkuji za odpověď.



Marta Gellgová

prosím odpověď písemně



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MgA. Hana Třeštíková

Radní hlavního města Prahy pro oblast kultury, památkové péče,  
výstavnictví a cestovního ruchu



MHMPXPB5KD3Q

Praha 16. května 2019

Č. j.: MHMP 861559/2019

Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci ze dne 25. 4. 2019 mi dovoluje Vám sdělit následující.

**„Měla jste, paní radní, informaci o možnosti umístění Slovanské epopoje na Zbraslavském zámku před jednáním rady, která schválila záměr zapůjčit dílo do Moravského Krumlova?“**

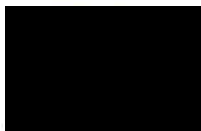
O možnosti umístit Slovanskou epopoj na zámek na Zbraslavi jsem slyšela, nicméně od majitelů objektu jsem nedostala žádnou oficiální nabídku. Takovou nabídku jsem neobdržela dosud. I přes to jsem tuto možnost posléze prověřila a v blízké době nás čeká jednání se správcem a s panem Švarcem, který je příslušníkem rodu, který zámek vlastní.

**„Dále by mě zajímalo, PROČ vůbec hledáte možnosti, jak vyvézt Slovanskou epopoj mimo Prahu místo toho, abyste hledala možnosti pro její dočasné umístění v Praze?“**

V současné době zvažujeme všechny možnosti a prozatím nebylo definitivně rozhodnuto. Při výběru místa je samozřejmě třeba dbát na technické, fyzikální a chemické podmínky stanovené Galerií hlavního města Prahy pro vystavování a uchovávání tohoto významného díla.

Naším záměrem je zpřístupnit Slovanskou epopej veřejnosti, neboť si to jako dílo světového významu si rozhodně zaslouží. Hlavní město Praha se to snaží zajistit dle aktuálních možností. Doufáme, že výsledek jednání bude nakonec ve prospěch této kulturní památky i návštěvníků, kteří ji nyní bohužel nemají možnost zhlédnout.

S pozdravem



MgA. Hana Třeštíková

Radní hlavního města Prahy

Vážená paní

