

**STENOZÁPIS z 7. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy
ze dne 23. května 2019**

(Jednání zahájeno v 9.03 hodin)

Prim. Hřib: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 7. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 — 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Na žádost předsedkyně klubu ODS vyhláším dvacetiminutovou pauzu.

(Jednání přerušeno od 9.04 do 9.20 hodin)

Konstatuji, že uplynulo 20 minut požadované pauzy.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý dnešní průběh jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu. Kdyby vám to spadlo, zmáčkněte F5.

Dámy a pánové k dnešnímu jednání: Na celé jednání 7. schůze se omlouvá: Pan zastupitel Petr Fifka, pan zastupitel Petr Novotný, pan zastupitel David Vodrážka.

Na část jednání se omlouvají: Pan zastupitel europoslanec Jiří Pospíšil od 10.00 do 12.00. Pan zastupitel Jaromír Beránek do 10.00 hodin. Pan radní Vít Šimral od 10.45 do 14.00 hodin. Pan zastupitel Zdeněk Zajíček od 12.00 hodin dále. A pan náměstek Hlubuček do 10.00 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Jiřího Dohnala a pana zastupitele Jiřího Zajace. Předpokládám, že jmenovaní souhlasí!? Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen - bez titulů:

| | |
|----------|---------------|
| předseda | Martin Dlouhý |
| člen | Martin Benda |
| člen | Viktor Mahrik |
| člen | Ondřej Prokop |
| člen | Ondřej Martan |

Za tajemníka výboru navrhuji: pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak. Děkuji. Budeme nyní hlasovat o složení návrhového výboru. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0.

Děkuji, složení návrhového výboru máme schváleno.

Vážené členky, vážení členové ZHMP, dámy a pánové. K bodu „Návrh programu jednání" pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu: JŘ ZHMP čl. 6 říká: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen ZHMP, Rada, výbor ZHMP a klub členů ZHMP má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu."

Prosím o ticho v sále.

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Prosím všechny, aby to opravdu dodržovali.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu. Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoli člen Zastupitelstva zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Pro předkládání písemných návrhů využívejte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 13. května stanovila Návrh programu jednání 7. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně v elektronické podobě, a také a byly zpřístupněny občanům.

Rád bych uvedl, že na dnešní jednání předkládám dva doplněné tisky, a to: Bod č. 12 - tisk Z — 7197 „K záměru odboru infromatické infrastruktury MHMP na realizaci veřejné zakázky „Zajištění elektronických komunikací v oblasti datových služeb na území hl. m. Prahy na rok 2020-2024"

Tisk je nutné projednat na dnešním zasedání, a to z důvodu urychlení zahájení celého procesu a realizace veřejné zakázky.

Druhým mým doplněným tiskem je: Bod č. 13 - tisk Z 7367 „K návrhu na schválení stanov a spoluzaložení spolku prg.ai, z.s."

Tento tisk je nutné projednat na dnešním zasedání, a to z důvodu zahájení skutečné podpory výzkumu, vývoje, vzdělávání, inovací a podniků v oblasti umělé inteligence v regionu Praha.

Žádám nyní paní předsedkyni Janderovou, paní radní Johnovou, paní radní Třeštíkovou, pana náměstka Hlubučka, pana náměstka Scheinherra, pana náměstka Vyhnánka, pana radního Chabra a pana radního Šimrala, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. Prosím nejdřív paní předsedkyni. A ticho v sále!

P. Janderová: Dobrý den, vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si požádat o zařazení do programu dva materiály, které byly včera projednány na kontrolním výboru a schváleny před přestavením zastupitelům a zařazením do programu.

První materiál je k podnětu na privatizaci bytového fondu hl. m. Prahy. Včerejšího jednání se také účastnil pan radní Zábranský. Byli zde také zástupci bytových družstev. Pokud si vzpomínáte, byla zde minulé Zastupitelstvo interpelace, kdy dochází k procesnímu pochybení, že nebylo naplněno usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy ze 14. června 2018, kdy Rada byla Zastupitelstvem pověřena, aby byly uzavřeny kupní smlouvy s příslušnými privatizanty, tzn. se stěžovateli. Obrátil se na nás...

Prim. Hřib: Pardon, paní předsedkyně. Moc se omlouvám. Teď byste měla jednomu zdůvodnit Tisk Z – 7361, jeho dozařazení, to je Sokol v Motole. A potom zahájíme rozpravu o programu, a tam navrhnete dozařazení ještě dalších tisků.

P. Janderová: Já mám dva tisky. Jeden Z – 7400 k podnětu na privatizaci bytového fondu hl. m. Prahy. Ten jsem nyní uvedla, s tím že jsem dostala usnesením pověření, abych to dnes předložila. Druhý tisk je Z – 7399, podnět k prověření informovanosti zastupitelů a zmírnění škod. Rovněž tento tisk jsem dostala pověřeno usnesením včerejšího kontrolního výboru, abych ho předložila na dnešním Zastupitelstvu. Děkuji, omlouvám se.

Prim. Hřib: Rozumím. Budeme za chvíli otevírat rozpravu. Tam byste měla navrhnout dozařazení těchto bodů. A co se týče petice k zachování Sokola v Motole pro potřeby místní komunity, to je bod, který byl dozařazen v pondělí.

P. Janderová: Bod, který byl zařazen v pondělí, byl na základě zákona o právu petičním a o vyřizování podnětů a stížností hl. m. Prahy a vyřizování petic, kdy podle tohoto nařízení jsem povinna na první Zastupitelstvo předložit, tzn. předsedkyně nebo předseda kontrolního výboru předložit materiál na první Zastupitelstvo od obdržení petice, což tímto činím. Včera to bylo taktéž schváleno na kontrolním výboru. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a dodávám, že tento bod budeme projednávat v pevný čas 17.00. Další bych poprosil paní radní Johnovou, aby zdůvodnila dozařazení tisků. Jde o bod 2, jestli se nepletu.

P. Johnová: Je to bod 2. Poprosila bych o dozařazení tohoto tisku proto, že je to věc, která má už obrovské zpoždění. Jedná se o individuální účelovou investiční dotaci, Středisko prevence a léčby drogových závislosti DROP IN, která žádá o dofinancování mobilní vyšetřovny, kde by bylo možno poskytovat zdravotní péči lidem závislým na návykových látkách. Organizace žádala a počítalo se s financováním z programu Pól růstu, kde bohužel z důvodu špatně nastavených monitorovacích indikátorů projekt neprošel, tím pádem nebyl financován, ale mezi tím hlavní město z rozpočtu dalo dotaci, která měla dofinancovat projekt, takže vlastně tam vznikla situace, kdy částečně ten projekt je financován. Hlavní město Praha má zájem na tomto projektu, ale právě kvůli komplikacím došlo ke zdržení, a já jsem byla požádána, abych předložila tisk na nejbližším možném jednání Zastupitelstva, a to je právě dnes. Proto bych vás chtěla požádat o dozařazení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí má dozařazený tisk paní radní Třeštíková, tak jestli by mohla vysvětlit proč.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, omlouvám se, že je tento tisk červeně. Jedná se o návrh na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2019. Důvodem, proč je to červené, je samozřejmě cyklus, kterým žádosti nebo rozhodnutí o přidělení žádostí muselo projít. Jednak to rozhodla komise Rady 18. března, pak šel tisk do výboru Zastupitelstva 9. dubna a následně tedy až 20. května šel do Rady, a my bychom potřebovali, aby to dnešní Zastupitelstvo schválilo, neboť žadatelé, kteří si v tomto programu požádali, na ty peníze samozřejmě čekají a potřebují je proinvestovat a utratit. Vzhledem k tomu, že ten tisk prošel jak komisí, tak výborem, tak předpokládám, že jste měli možnost ho vidět, seznámit se s ním, a tedy doufám, že není žádný problém v tom, abychom to dneska schválili. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je pan náměstek Scheinherr k zdůvodnění, proč byly dozařazeny tisky.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, poprosil bych o dozařazení Tisku Z – 7354 k finančnímu krytí geologického průzkumu metra ID. Omlouvám se za dodatečné dozařazení. Ten tisk prošel v pondělí Radou města a finančním výborem ZHMP, a každým dnem, čím to uspíšíme, tím dříve může být zahájena stavba geologického průzkumu.

Pak bych poprosil o dozařazení Tisku Z – 7318 k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace MČ Praha 11 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy. Je to z důvodu, že přispíváme Praze 11 na opravu lávky přes dálnici D1. Lávka je v havarijním stavu, a čím dříve ten příspěvek bude městská část mít, tím dříve můžeme zahájit opravu této lávky. Prosim o dozařazení.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí bych poprosil pana náměstka Vyhnánka.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych požádal o dozařazení tří tisků: Z – 7229, 7260 a 7196. Jedná se ve všech třech případech buďto o finanční výpomoc, nebo návratnou finanční výpomoc, anebo o poskytnutí účelové investiční dotace pro městské části, pro MČ Praha – Březiněves a MČ Praha – Libuš. Tyto tisky jdou v červeném režimu z toho důvodu, že jsme se snažili městským částem vyjít maximálně vstříc a jejich žádosti co nejrychleji zpracovat, aby prostředky obdrželi v co nejkratším časovém horizontu. Děkuji za pochopení.

Prim. Hřib: Děkuji. Další poprosím pana radního Chabra.

P. Chabr: Poprosil bych o dozařazení dvou tisků, jedná se o Tisk Z – 7357, jež se zaobírá návrhem na možný způsob řešení majetkově právních vztahů, týkajících se pozemků parc. č. 4229/1 a 4229/9. Jedná se o to, že hl. m. Praha bylo doručeno usnesení o nařízení elektronického dražebního jednání dne 18. 6., týkající se právě zmíněných pozemků, kdy v případě účasti hl. m. Prahy v dražbě by došlo, a samozřejmě výhry v dané dražbě by došlo k získání uvedených pozemků do vlastnictví hlavního města a scelení pro území v ploše s funkčním využitím SO3 na Praze 3. Smyslem tohoto tisku je jediným možným důvodem vyřešení dát pravomoc rozhodnutí o nabytí Radě hl. m. Prahy.

A v podstatě ten druhý tisk se týká totožného, jedná se o Tisk Z – 7295, kdy se jedná opět o elektronickou dražbu, konanou 19. 6. 2019, a jedná se o možnost řešení nabytí spoluvlastnických podílů o velikosti ideální 1/576 a ideální 3/576 v k. ú. Troja, kdy opět by byla svěřena pravomoc Radě hlavního města pro možnost účastnit se elektronické dražby nemovitých věcí.

Prim. Hřib: Děkuji a prosím pana radního Šimrala.

P. Šimral: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, žádám o dozařazení tří tisků. Je to Z – 7340A, Z – 7089 a Z – 7313. Všechny tři tisky jsou předjednané. První se tedy týká plánovaného posílení mzdových prostředků pro pracovníky ve školách a školských zařízeních, což prošlo výborem. Ten druhý se týká volnočasových grantů, kde jeden z nich, prosím, proč to tak ženeme, je kvůli tomu, že jeden grant bude financovat akci, která probíhá nyní o víkendu, Ratolest Fest. A ten třetí se týká poskytnutí dotací na investiční akce v Radotíně, a to je dostavba bazénu a školní jídelny. Obě dvě akce, které už běží, a doufejme, budou brzy úspěšně dokončeny. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji.

Vážené členky, vážení členové ZHMP, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. městě stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá Upravený návrh programu 7. jednání Zastupitelstva hl. Prahy.

Táži se tedy - má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy? Otevírám rozpravu. První dostanou slovo občané. Poprosím pana Moravce. Připraví se pan Miroslav Matějka.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Děkuji za slovo, pane primátore. Vláda bez kmotrů. Vážený zastupitelé, jako vy, byli jsme zvoleni a žádní aktivisté nejsme. Do politiky jsme vstoupili v hojném počtu proti desetimiliardovým zlodějnám Klause a spol. v roce 1993 a 1994 za stranu DEU. Hromádková. Majetek do privatizace byl 6,5 bilionu, a nakonec to dopadlo, že zůstalo 1,5 bilionu dluhů. To je zlodějna.

Zásady vládnutí Klause a spol. byly tyto: Ekonomika se nesmí kriminalizovat, zákony k potrestání nesmíme udělat. Neznám špinavé peníze. Vytvoříme vrstvu miliardářů vlastníků fondů, vytvoříme klub kmotrů. Vymyslíme nezdaněnou top naftu, ztráta 150 miliard. A tak to dál a dál.

Druhý impuls. Klaus, Dyba a Kočárník si chtěli změnou územního plánu postavit vily na tenise Hanspaulka, kde jsem hrál s kamarády ligu. To mě jako předsedu rozzlobilo, a tak jsem mu to zatrhl, ale touž jako zastupitel, díky tomu, že jsem byl zvolen. Mohl jsem to změnit.

Tyto triky přitáhly spoustu šizůnků, a ti ovládali Prahu. Pomáhali jim státní zástupci a policajti. Teď poprvé opět je vláda v Praze bez kmotrů, alespoň doufáme, tak si to nepokazte. Jen malá ukázka. Privatizace vody stála Pražany 110 mld. To jsme zaplatili my chudáci za vodu a 10 mld. za čističku. 10,5 mld. dostala Veolie v zisku a odvezla si je do Francie. To je 10 tisíc a 8 tisíc za čističku, tedy 18 tisíc i na nemluvně pro jejich zisky. Proto ten náš zájem o vodu, abyste to věděli.

Dovolil bych si udělat návrh na hlasování. Doufáme, že se toho někdo ujme. Nevytvoříme a nebudeme podporovat, ani se spojovat s kmotry, kdo si to osvojí, budu jenom rád. Tak se mějte hezky, na ty volby se těšte. Na shledanou.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Následuje Miroslav Matějka a připraví se pan Jiří Chvojka.

Pan Miroslav Matějka: Vážený pane primátore, vážení členové Rady, dámy a pánové, členové Zastupitelstva. Dovolte mi, abych začal milou povinností, a to abych vás pozval na akci, kterou spolupořádá, resp. podporuje hl. m. Praha, na mezinárodní festival České doteky hudby, abych vás pozval na dva mimořádné koncerty, které se budou konat ku příležitosti 15 let vstupu do Unie, a českého předsednictví Visegrádské čtyřky. Řada z vás pravidelně dostává pozvánky. My jsme moc rádi, že se řada z vás dostaví na tyto koncerty, a jistě dobře víte, že festival jsme se panem profesorem Václavem Riedlbauchem, již zesnulým, a dalšími a dalšími dlouhodobě budovali.

Nyní mi dovoluďte krátce, abych dodržel třiminutový limit, se zmínit o tom, co mě trápí a na co bych vás chtěl upozornit. Vzhledem k tomu, že tento festival byl postupně budován od začátku a patří dneska mezi 4 největší infrastrukturní festivaly v hl. m. Prahy, Pražské jaro, samozřejmě Dvořákova Praha, Prague Promes, co do rozpočtu a rozsahu, si troufám tvrdit, že je skvělé, že se nám ho podařilo udržet.

Ovšem s nástupem po těchto nových komunálních volbách došlo k tomu, že festival začíná být v nemilosti, a to bez jakýchkoli argumentů. Přejdu k věci. Několikrát jsem požádal o schůzku paní radní Třeštíkovou. Můj sekretariát se vytrvale snažil o tu schůzku požádat, abychom si některé věci vyjasnili. Chápu a mám jistou dávku pochopení, že paní radní je vytížena, že musí řešit rozhodně aktuální problém pand na Staroměstském náměstí a jinde. Chápu, že situace není lehká, ale určitě se s tím vypořádáte jistou vyhláškou.

Nicméně jsem na této schůzce chtěl upozornit na řadu věcí, a zejména netransparentnosti, které se dějí při přidělování veřejných prostředků do oblasti kultury. Vůbec nejde o náš festival, vůbec nejde o to, abych vám tady vysvětloval, že jsme nejlepší, zasloužíme si více peněz atd., atd. Nikoli.

Já vám s dovolením ocituji hodnocení posádku anonymních hodnotitelů, kteří hodnotí projekty v kultuře. Jestliže tato koalice, a já si toho vážím, říká, že musíme být transparentní, tak já říkám, abychom vynakládali peníze daňových poplatníků za to, aby byly věci zpracovány profesionálně, ale hlavně transparentně.

Cituji, a budu velmi krátký: Jeden z posudků na čtyřletý grant našeho festivalu říká na jedné straně: Dosud se festival neprofiluje nijak osobitě či progresivně. O tři řádky dále: Festivalové koncerty splňují kvalitní a rozpoznatelnou dramaturgii. A před tím: Festival patří do priorit, nebo ne do priorit, ale dlouhodobě nezpochybnitelnou pozici máme mezi ostatními pražskými pořadateli.

Vážím si toho, ale nechápu, jak může tato koalice dopustit to, že projekty jsou hodnoceny anonymně, odporují si, odporují si diametrálně a ve finále jsou hodnoceny výborem, a tam já rozumím tomu, že členové výboru mají mandát v Zastupitelstvu, jsou zvolení zastupiteli většinou. A rozumím a probíhalo to po deset let, že v okamžiku, kdy přijde nějaký dotaz, konkrétní dotaz radního, zastupitele, člena výboru, nelíbí se nám to či ono, myslím, že byste měl zvětšit podíl pražských umělců. Rozumíme, že symfonický orchestr FOK je náš pilotní orchestr. Jsme rádi, že...

Prim. Hřib: Prosím o dodržení časového limitu.

Pan Miroslav Matějka: Kolik prostoru dostane? Já se omlouvám. Jsem velmi rozpačitý z tohoto hodnocení a velmi mě mrzí, že systém přidělování grantů je velmi neprůhledný. Opakovaně jsem upozornil na to, omlouvám se, že překračuji limit, opakovaně jsem upozornil na to, že po zesnulém profesoru Václavu Riedlbauchovi jsme ve střetu zájmů a do grantů náš festival chodit nemůže. V okamžiku, kdy chcete zrušit individuální dotace, nahrazující partnerské spolupořadatelské akce, které tady precizně za minulých vlád od ODS, ČSSD, TOP 09, ANO, fungovaly, a měly smysl, protože městské části měly své pilotní projekty, které nemohou jít do grantů a musely jít do spolupořadatelství, tak já se potom ptám, jak paní radní, jak pánové zastupitelé chcete řešit za první netransparentnost, za druhé anonymnost, za třetí neprofesionalitu, a za čtvrté střety zájmů, a my jsme bohužel ve střetu zájmů, protože doktorka Hanžlíková je jedním z hodnotitelů a nemůže tyto projekty hodnotit, resp. by byla ve střetu zájmů. My v grantech být nemůžeme.

Všemu rozumím, ale nerozumím tomu, že na výboru nejsou věcné argumenty, jestliže měkký projekt dostane navržené peníze, chápu, že může mít kdokoli, a vždycky ctím svobodné zastupitelské rozhodnutí, že může mít jakékoli peníze, to je svobodné právo každého zastupitele, a má za to nést politickou odpovědnost, ale nechápu, žádné argumenty se nesnesou, přesto je festival krácen svými prostředky, a přesto nechápu – zopakovat název. Festival se jmenuje České doteky hudby, a děkuji paní zastupitelce Janderové. Nechápu, jak toto může být transparentní a hodnotitelský proces.

A už končím, omlouvám se, že jsem přesáhl třiminutový limit. Moje asistentka tam má v rohu analýzu jak vstupného, protože jsme byli osočeni, že máme malé vstupné. My máme vstupné čím dál větší. Je jednoduché, aby si transparentní hodnotitelé, navržení patrně Prahou Sobě a Piráty, vyžádali sjetinu o vstupném.

Prim. Hřib: Máte dvojnásobný přesah. Musím vám vzít slovo. Prosím dalšího přihlášeného v pořadí, a tímto je momentálně pan Jiří Chvojka. Následovat bude Hana Chlebcová. Prosím třiminutový limit.

Pan Jiří Chvojka: Dobrý den, dámy a pánové, slibuji, že limit nepřekročím. Mám dvě krátké poznámky. Za první bych vás rád pozval od tří hodin tady před Magistrát na demonstraci subjektu, který tady zastupují, tj. Sdružení pro kulturní a občanské soužití na Starém Městě, sdružení Soho Prague, které sdružuje kluby, provozovny, restaurace, podnikatele, majitele domů i fyzické osoby tady na Praze 1, aby se nějak vypřádalo s tím, co jsme tady už řešili minule, a to je návrh vyhlášky, který má údajně zamezit hluku, ale ten návrh vyhlášky se týká pouze jedné ulice, selektivně vybraných klubů, a má velmi zajímavý vývoj, což je druhá poznámka, kterou bych tady rád pronesl.

Rada hl. m. Prahy na začátku Března letošního roku projednala své usnesení číslo 399, o věcném záměru té vyhlášky, která má bojovat proti hluku tím, že uděláte policejní hodinu a zavřete některé kluby v některou hodinu, a necháte vyvalit lidi ven. Bohužel úředníci si tento krok, toto usnesení nějakým způsobem vyložili po svém, takže v tuto chvíli nepřipravují věcný záměr návrhu vyhlášky, což by měla být taková ta jednoduchá věc. Máme tady argumenty pro, máme tady argumenty proti. My doporučujeme vyhlášku dělat, nebo nedělat, ale rovnou tu vyhlášku dělají a chtějí ji předložit do Rady, což je podle nás překročení jednak jejich mandátu, jednak to je překročení jednacího řádu. Je to pochybení v celé řadě kroků, a my bychom byli rádi, aby to tady veřejně zaznělo, aby bylo někde dáno dopředu na vědomí, že se taková věc děje.

Jenom abych to popsal. My jednáme s MČ Praha 1. Jsme rádi, že můžeme chodit do bezpečnostní komise, že se tam neustále dohadujeme o tom, jak by měla bezpečnostní situace vypadat, ale mezi tím MČ Praha 1 protiprávně, tak že jí to zakáže soud, zavře ulici Dlouhou na několik víkendů. Naštěstí to soud zakázal, protože to prostě není schopna ani zúřadovat.

Stejně tak jsme rádi, že jednáme s komisí nočního starosty. Jsme rádi, že pan primátor dnes poprvé veřejně na té demonstraci řekne svůj názor na to, jestli ta vyhláška má být, nebo nemá být. Moc se na to těšíme. Na jedné straně takto jednáme, nabízíme celou řadu možností, jak tu věc vyřešit, ale na druhou stranu se dozvíme, že se tady mezi tím už připravuje vyhláška, že je hotová, že se s námi o ní nikdo nebavil. Na naše připomínky, kterých bylo asi 40, nikdo žádným způsobem nereagoval, a přijde nám to, že se vedou dva paralelní světy. Jeden úřednický, kde je černé na bílém, že je potřeba někoho zavřít, někoho perzekuovat, někomu omezovat svobody, a druhý, který říká, že pojďme se všichni bavit, všechno bude krásné a sluníčkové.

A protože jsem takových jednání zažil v minulosti už řadu, právě bych na to chtěl tímto příspěvkem upozornit, a chtěl bych vás požádat, abyste jako Zastupitelstvo zvážili to, zda byste nepřijali usnesení, že by se zastavilo to jednání o té vyhlášce do doby, než se vyčerpají jiná opatření. My nabízíme to, že podepíšeme s hl. m. Praha i s MČ Praha 1 memorandum, v kterém se jako kluby a provozovny na Praze 1 zavážeme k nějakému způsobu chování, nějaké kooperaci, k našim vlastním investicím, které jsou nad rámec živnostenských oprávnění apod., ale za to chceme mít nějaký čas na to, abychom se pobavili o tom, jestli ta vyhláška má být, nebo jestli toto krajní řešení se má vůbec realizovat. Děkuji, hezký den.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní následuje Hana Chlebcová. To bude asi konečně k programu. Následovat bude Petra Hájková. Prosím tři minuty.

Paní Hana Chlebcová: Děkuji. Vážený pane primátore, vážení radní, vážení zastupitelé, dnes nás čeká jednání o tom, jestli zařadíte bod privatizace do vašeho programu, nebo nezařadíte. Já bych vás chtěla tady požádat, doslova poprosit o to, abyste to udělali, abyste konečně rozhodli o tom, že se dokončí to, co bylo ne slíbeno, ale to, co bylo usnesení Zastupitelstvem.

Bytové družstvo generála Janouška téměř před rokem 14. 6. 2018 tady zastupitelstvo schválilo prodej tohoto domu. Měli dostat do 31. 10. 2018 kupní smlouvu. K dnešnímu dni se zpožděním více než 200 dnů kupní smlouvu nemají. Bytové družstvo uzavřelo úvěr, protože ve chvíli, kdy vím, že dostanu kupní smlouvu, je schváleno nějaké usnesení, tak si musím připravit peníze, protože ode dne, kdy tu smlouvu dostanu, mám 30 dnů na to, abych ji podepsala. Přišli už o úrokovou sazbu. Mají nový termín na uzavření úvěrové smlouvy 30. 6. 2018. Pokud to nestihnou, přijdou znovu o úrokovou sazbu.

Nikdo to tady bohužel neřeší. Podali prostřednictvím advokátní kanceláře žádost, protože paní předsedkyni je tady každý týden, minimálně jednou týdně na bytovém odboru. Slibují, že ano, ano, jakmile pan radní svolí, tak vám smlouvu dáme. Není žádný problém doplnit údaje. Smlouva je připravena.

Podali tedy žádost o předložení smlouvy. Odpověď na žádost byla taková, že se diskutuje o ceně domu, přičemž revizní posudek hovoří o ceně více než dvojnásobné. Již dnes bylo bytové družstvo poškozeno tím, že přišlo o úrokovou sazbu, kterou měli na začátku, 1,59 %. Bytové družstvo je připraveno, protože tady už se dá vyčíslit škoda, bytové družstvo je připraveno škodu vymáhat.

Já se ptám: Je rozhodnutí Zastupitelstva závazné? Kdo tuto škodu bude hradit? To nebude škoda v deseti, nebo statisících korun, když počítáme splatnost úvěru a rozdíl v úrokové sazbě. My dodnes slyšíme pouze to od pana radního: chceme jednat s péčí řádného hospodáře. Mimo to neslyšíme nic. Nedostali jsme jediné rozumné číslo. Nic nám nebylo předloženo.

My jsme si dovolili ta čísla připravit. Možná že nejsou přesná. Možná že budou někdy úplně jiná, ale pojďme se aspoň na ta čísla podívat. My vám je předložíme a jsme ochotni od 15.00 hodin, pokud bude tento bod zařazen, tak se na ta čísla s vámi podívat a diskutovat o nich. Jenom závěr: Pokud byste přistoupili k tomu, že byste byty prodali a nepřístupovali k tomu, že si byty necháte, budete do nich investovat, ne právě malé prostředky, protože ty byty jsou zdevastované, jsou v naprosto hrozném stavu, jsou tam stará umakartová jádra, je tam plíseň. V případě, že byste byty prodali, získáte víc než miliardu korun, a pokud budete prodávat za to, co jste zveřejnili v hospodářských novinách, že Praha začne poskytovat pozemky pro družstevní byty, cena za metr by se díky tomu měla pohybovat na 60 tisíc Kč, získáte nových 268 bytů. Dnes v těch bytech, které jsou připraveny k privatizaci, máte 62 volných a 47 bytů se smlouvou na dobu určitou. Ty ostatní jsou pro vás v podstatě nedostupné.

Děkuji vám a prosím, zařaďte tento bod. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Posledním občanem, přihlášeným do rozpravy, je Petra Hájková.

Paní Petra Hájková: Dobrý den, dámy a pánové. Obracím se na vás ve stejném bodu, jako paní Chlebcová. Jsem předsedkyní jednoho z největších bytových družstev na Černém Mostě, a chtěla bych vám jenom říct, že jsou mezi námi občané, kteří z důvodu toho, aby mohli privatizovat, tak jak jim bylo Radou slíbeno, prodávali své nemovitosti. Skládali peníze na účet. Jsou mezi námi lidi, kteří se nemohli vzít, nemohli dědit, nemohli nic. Ti lidi jsou v těžké situaci. Prosím vás, podpořte nás, abychom se dnes dostali aspoň na to jednání a mohli vám předložit konkrétní čísla a konkrétní lidské osudy. Lidi na mě chodí, zvoní na mě, ptají se mě, kdy konečně dostanou kupní smlouvy. Naše družstvo má dostat kupní smlouvu 28. 5., kdy uplyne lhůta 250 dní podle pravidel privatizace. Dodneska jsme žádný návrh nedostali. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní se dostáváme k zastupitelům. První do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Pilný, prosím.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane primátore. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté, vystupuji s tím, abych navrhl vyřazení bodu, který je zařazen pod číslem 12. Je to Tisk Z – 7197, k záměru odboru inženýrské infrastruktury hl. m. Prahy na realizaci veřejné zakázky, zajištění elektronických komunikací v oblasti datových služeb na rok 2020 až 2024. Důvod, proč to navrhuji, je následující. Už podruhé bylo zrušeno zasedání výboru pro ICT, do jehož kompetence samozřejmě vyjadřování k těmto věcem náleží. Je to už podruhé. Bylo to zdůvodněno tím, že neexistuje žádná agenda, kterou bychom měli projednávat.

My jsme tady trávili mnoho hodin v minulém zasedání Zastupitelstva, kdy jsme konstatovali, jak neutěšená situace je ve strategických záměrech, které se týkají internetového připojení, které se týkají vůbec celého ICT na území hl. m. Prahy. Naše usnesení, které k tomu vyžadovalo informace a strategické dokumenty, nebylo přijato, a přesto plánujeme 158 mil. na příštích pět let, kdy naroste obrovským způsobem objem dat, objevují se tady sítě 5G, bude tady internet věčný atd., a my dneska máme schválit záměr zakázky na nejbližších pět let.

Absurdní na tom je také to, že když si přečtete návrh usnesení, tak v bodě I. se konstatuje, že části kritéria hodnocení, způsob hodnocení a požadavky na prokázání způsobilosti a kvalifikace tohoto usnesení nejsou určeny k zveřejnění do doby zahájení zadávacího řízení. Toto zasedání je veřejné. My nemáme možnost, kdybychom respektovali návrh tohoto usnesení, se k tomu vyjadřovat. Neměli jsme možnost se k tomu vyjadřovat ani na výboru, který nebyl svolán, a přitom všechny tyto kvalifikační předpoklady, které tady jsou, jsou nejčastějším důvodem, proč jsou tyto zakázky napadány ÚOHS. Jsou tam penalizace a rušení těchto tendrů.

To je absurdní způsob, jakým je tato záležitost projednávána. Vůbec nechápu, jak to sem pan primátor bez řádného projednávání strategických dokumentů může přinést. Máme tady sloužit jako křoví, které se nemůže vyjadřovat k zásadním parametrům záměru veřejné zakázky, aby pan primátor měl alibi, aby se zakázka potom mohla vypsát s příslušnými důsledky, a bude se odvolávat, že jsme to schválili na Zastupitelstvu. To je důvod, proč navrhuji vyřazení tohoto bodu z dnešního programu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Martan. Pan starosta. Prosím.

P. Martan: Pěkný den, pane primátore, vážení radní, vážené kolegyně zastupitelky a zastupitelé. Předstupuji před vás s bodem, který jsme zatím neřešili, byť to není novinkou v jednání Zastupitelstva, resp. některých zastupitelů, a myslím si, že určitě stojí za to, abychom se o tom pobavili.

Název mého bodu bude znít: Změna pravidel pronájmu pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy pro zemědělské účely. A vychází z mnoha faktů, které víme o zemědělských plodinách, které se pěstují nejenom samozřejmě na území hl. m. Prahy, ale které nám jako občanům ne zcela prospívají.

Dovolím si tedy krátký exkurz do toho, co znamená změna pravidel, a jak bychom si ji představovali, a také proč bychom si ji představovali. Příklad uvedu na plodině, kterou všichni velice dobře známe. Kvete žlutě a paradoxně když nám řepka začne kvést, tak všichni říkají, že hlavně kvetou borovice. Všechno, co máme na autech vidět jako žlutý povlak, opravdu pyl z borovic není, jedná se o pyl z řepky.

Ale abych nezačal tím negativním. Řepka jako taková není dominantním alergenem. Ta pylová zrna jako taková jsou tak veliká, že dominantním alergenem ani nemůže být nazývána. Svým způsobem je i prospěšná pro zemědělství jako takové, protože není ve svém důsledku pro agronomy škodlivá. Ale ve svém velkém množství, které je pěstováno po celé České republice, které přesahuje zhruba jednonásobek potřebného množství pro potravinářství, způsobuje celou řadu problémů, a ty problémy vycházejí z toho, jak intenzivně se o ni zemědělci musí starat.

A teď se dostáváme k tomu, proč vlastně bychom neměli chtít, aby se na území hl. m. Prahy plodiny jako řepka pěstovaly. Málo z vás ví, že řepka jako taková když vyžaduje velkou intenzivní péči, tak že to není o tom, že tam jednou, dvakrát zajede zemědělská technika s nějakým postřikem proti škůdcům, případně pohnojí. Řepka vyžaduje v neojedinělých případech, tzn. v případech, které jsou spíše běžné, zásah zemědělců a postřik chemií až desetkrát za sezónu zemědělskou. Ještě jednou zopakuji. Desetkrát zasahují zemědělci do naší zemědělské půdy chemií, která opatřuje řepku proti škůdcům, která ji hnojí, která jiným způsobem zajišťuje, že ta plodina bude schopna dospět.

Prosím ještě o chvilku strpení. Náš návrh je, abychom se detailněji zaobírali tím, co už nakouzl váš výbor životního prostředí, který doporučil Radě jednomyslným usnesením zabývat se touto problematikou. Znění usnesení bych já chtěl podpořit, tak aby přišlo na pořad jednání dnešního Zastupitelstva a abychom toto usnesení přijali jako zastupitelé, nejenom aby to přijala Rada, ale aby to přijali zastupitelé. Znění usnesení doplním v případě, že bude bod zařazen. Rád bych ho zařadil jako bod číslo 7, jako první bod paní radní Marvanové.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je přihlášený pan zastupitel Stuchlík.

P. Stuchlík: Dobrý den, vážení zastupitelé, možná vás překvapím, ty koaliční trochu možná víc, ale po minulém týdnu, kdy jsem se dokázal potkat, nebo chci i telefonovat s radním pro dopravu Adamem Scheinherrem, tak musím říct, že tady mám návrh na zařazení bodu jako posledního k panu radnímu, tedy číslo 26, který se týká údržby tramvajové trati, ano, tady ho máme, údržby tramvajové trati v Praze. Není to žádný konfliktní bod. Myslím si, že ani pan radní nedostává úplně ideální informace z Dopravního podniku z části kolejových vozidel, protože jak jsem zjistil, tak tím, že v Praze se výrazně zvýšila intenzita provozu tramvají, a tím, že tramvaje, které jsou provozovány, zejména nové 15T, jsou podstatně těžší, tak dochází k významnému opotřebenosti právě jednotlivých komponent tramvajových tratí. Ale bohužel náklady na údržbu se nijak zásadně nezvyšují, aby to reflektovaly.

A musím říct, že mám od svých kontaktů třeba v drážní inspekci už indikace, že může dojít, pokud to nezměníme, během několika málo let, jednoho, dvou, k uzavření některých částí tratí nebo zpomalení rychlosti v Praze. Já tady proto chci, abychom krátce tento bod projednali a společně přijali usnesení, které vyzve Dopravní podnik k tomu, aby se této problematice věnoval, a aby navrhl nějakou střednědobou strategii ve smyslu zvýšení nákladů na údržbu tramvajových tratí, protože tramvaje, co si budeme povídat, jsou společně s metrem páteří dopravy v Praze.

Navrhuji tedy zařadit tento bod jako číslo 26, jako poslední bod pana radního Scheinherra. Děkuji za spolupráci. Znovu říkám, není to žádná kritika. Podle toho, jakou paniku můj facebookový příspěvek na toto téma vyvolal v sekci kolejových vozidel Dopravního podniku, tak si myslím, že si všichni zasloužíme, abychom znali detaily tohoto problému. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou je paní předsedkyně Udženija. Prosím.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, asi nejsem jediná, která v posledních dnech dostává naprosto alarmující zprávy ze sociální oblasti. Také se mi dostalo do ruky, a nejenom mně, ale i mým kolegům v Poslanecké sněmovně, dopis ze Zvíkovecké kytičky, a to jak od starosty tohoto městečka, tak od opatrovníků klientek, které se zde nacházejí. Je to konkrétně pan starosta Petr Uher a je to dopis pana Petra Jiráska, který je, jak jsem říkala, jeden z opatrovníků.

Jenom abych vás krátce uvedla do problematiky. Domov Zvíkovec je zařízení, určené pro 64 klientek převážně s těžkým zdravotním a mentálním postižením, a je zřizované hl. m. Prahou. Paní radní Johnová mimochodem v některých svých rozhovorech veřejných to uvedla, že je to dědictví komunismu. V nedávné době paní radní Johnová navštívila toto zařízení a po této její návštěvě v zařízení nastal úplný chaos, nejistota, strach a panika.

Přímo cituji dopis pana starosty: Co však zbylo po její návštěvě? Strach, bezmoc, pocit marnosti z jejího až arogantního a bezcitného přehlížení všech úspěchů, činnosti a aktivit, které se v posledních letech v tomto ústavu podařilo vybudovat a zavést. Pane primátore, omlouvám se, ale neslyším sama sebe.

Prim. Hřib: Prosím ticho v sále, aby paní předsedkyně slyšela sama sebe.

P. Udženija: Abych nemusela na paní radní křičet.

Prim. Hřib: Já bych poprosil ukončit ty diskusní kroužky tady zejména mezi sedadly zastupitelů, kdyby to šlo, ideálně i za sedadly zastupitelů, kdybyste se posunuli třeba do bufetu, aby tady bylo ticho a dalo se tady normálně diskutovat.

P. Udženija: Děkuji, pane primátore, cituji ještě jednou z dopisu pana starosty: Co však zbylo po její návštěvě? Strach, bezmoc, pocit marnosti z jejího až arogantního a bezcitného přehlížení všech úspěchů, činnosti a aktivit, které se v posledních letech v tomto ústavu podařilo vybudovat a zavést kolektivu zaměstnancům, vedeném paní ředitelkou dr. Janou Českou. Klienti domova, děvčata, ji v podstatě nezajímala. Radní Johnová dávala jasně svému doprovodu najevo, že přijela úplně z jiného důvodu a s jiným cílem.

Dovolím si ještě citovat z dopisu právě jednoho z opatrovníků. Je to otevřený dopis. Všichni ho můžete mít k dispozici. V příloženém otevřeném dopise jsou popisovány kroky členky Rady hl. m. Prahy pro oblast sociálních věcí a zdravotnictví Mgr. Mileny Johnové, která je podniká k bezcitné a bezdůvodné likvidaci tohoto ústavu. Radní Johnová zcela ignoruje zde žijící handicapovaná a jinak postižená děvčata a podniká kroky, které mají v důsledku znamenat konec tohoto zařízení. Prosím, pomozte nám radní Johnovou v jejím počínání společnými silami zastavit, zastavit za každou cenu, naše bezradné, nic nechápající, nemocné a v mnoha případech opuštěné děti si to přece zaslouží.

A takhle bych mohla pokračovat dál. Ty dopisy jsou dlouhé.

Dále jsem dostala informaci, že paní radní Johnová hodlá na pondělní Radě odvolat ředitelku tohoto zařízení. Dlouholetou ředitelku paní doktorku Českou. Já bych velmi ráda zdůraznila, že paní doktorka Česká je velmi oblíbená v sociální komunitě, a to nejenom mezi klienty svými a opatrovníky a všemi, co se o ně za celý život starala. Ale také je velmi respektovaná a vážená díky svým znalostem v komunitě sociálních pracovníků jako takových. A celý svůj život zasvětila pomoci těžce postiženým dívkám.

Paní radní Johnová přikázala obeslat zcela necitlivě opatrovníky klientek dopisem, zda chtějí přeradit klientky do Prahy. Dopis zní takto krátce: Vážená paní, na základě pokynů Mgr. Mileny Johnové, radní Magistrátu hl. m. Prahy, vám posíláme dotaz jako opatrovníkovi, zdali si přejete přemístění vašeho opatrovance na území hl. m. Prahy. Vaše kladné či záporné vyjádření nám, prosím, zašlete obratem. Toto je komunikace paní radní Johnové s klienty? S lidmi, kteří jediné, co potřebují, jistotu, a aby věděli, že se o ně umí někdo postarat.

Byla bych strašně ráda, abychom zařadili bod Informace o dění v domově Zvíkovecká kytička. A chtěla bych se zeptat v tomto bodu, a dostat odpovědi na to, jaký je důvod k velmi náhlému odvolávání paní ředitelky České z domova Zvíkovecká kytička, kdy za její mnoho let práce nebyla na ni ani jedna stížnost.

Dále bych chtěla přímou odpověď, co bude s mimopražskými příspěvkovými organizacemi. V médiích se objevují citace paní radní Johnové, že sociální služby mimo Prahu být nemají. Je záměrem, je opravdu záměrem zrušit a zlikvidovat tuto příspěvkovou organizaci? Je pravda, že v případě odvolání paní ředitelky České nebude vypsáno na nového ředitele výběrové řízení?

A toto je pro mě velmi důležitá otázka, na kterou bych ráda, i kdyby tento bod nebyl zařazen na bod programu, aby nám odpověděla paní radní, kdo prováděl vámi nařízenou analýzu potřeb uživatelů a na základě čeho? Protože i tato analýza je jeden z důvodů, proč by paní Česká měla být odvolána, a mě by zajímalo, kdo tuto analýzu prováděl a kolik za ni dostal peněz z rozpočtu hl. m. Prahy. Proto budu žádat, aby se zařadil bod číslo 1, Informace o dění v zařízení Zvíkovecká kytička, a byla bych ráda, kdyby nám paní radní v tomto bodě mohla dát garanci, že toto zařízení nebude zlikvidováno, že neodvolá v pondělí paní ředitelku, a že začne jednat s Plzeňským krajem o tom, zda je zde možnost, aby se tato organizace, tato příspěvkovka převedla na Plzeňský kraj, protože Plzeňský kraj o ni má zájem a paní radní doteď nenašla tu chvíli, aby se s nimi na toto téma potkala.

Děkuji. Asi jsem překročila limit docela hodně, ale měla jsem tam krátkou pauzu. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je paní radní Třeštíková. Prosím.

P. Třeštíková: Pardon, myslela jsem, že tam je ještě pan radní Zábranský. Já bych jenom s dovolením v rychlosti reagovala na pana Matějku z festivalu České doteky hudby. Nevím, jestli je ještě v sále, nicméně hned jsem samozřejmě vyzvala svůj sekretariát, aby prověřil, jak to je s tou schůzkou, která neproběhla, a v žádném e-mailu mého sekretariátu se poptávka po schůzce nenašla. Poprosím pana Matějku, pokud mě slyší, ať se spojí s mým sekretariátem. Buď tam může zajít, všichni tam teď jsou, a domluvit schůzku, anebo může napsat na e-mail kamila.matejkova@praha.eu. Shoda náhod, stejné jméno.

Jenom v rychlosti k jeho až téměř obvinění z netransparentnosti a neprůhlednosti grantového řízení bych se ráda ohradila, že naopak grantové řízení v oblasti kultury bylo i podle auditu vyhodnoceno jako transparentní systém, jakým by měla Praha rozdělovat peníze na kulturu, a naopak individuální účelové dotace byly vyhodnoceny jako systém velice netransparentní a neprůhledný, a co se týče grantové komise, tak seznam členů grantové komise je veřejně znám. Jsou to známá jména. To jsou ti, kteří granty hodnotí. Samozřejmě mají k sobě jakousi síť hodnotitelů nebo poradců, ale to poslední slovo má vždy člen grantové komise. Tak jenom to jsem chtěla uvést na pravou míru.

Jinak znovu prosím, aby se pan Matějka obrátil na můj sekretariát a domluvili schůzku. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Janderová. Připraví se pan poslanec Nacher.

P. Janderová: Děkuji, pane primátore. Vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěla podpořit mé body, resp. body kontrolního výboru, a požádat vás o laskavé odsouhlasení a hlasování na zařazení do programu.

První bod je Z – 7400, máte ho již pravděpodobně na svých lavicích a je k podnětu na privatizaci bytového fondu hl. m. Prahy. Pokud si vzpomínáte, minulý Zastupitelstvo zde byla interpelace a před chvilkou zde i vystupovala jedna ze stěžovatelek na to, že nebyla ze strany hl. m. Prahy dodržena procesní lhůta. Ta lhůta spočívá v tom, že hl. m. Praha mělo splnit Zastupitelstvem, resp. Rada měla splnit Zastupitelstvem uložený úkol, jak jsem již předeslala, který je z 14. 6., kdy Zastupitelstvouložilo Radě, aby byly realizovány kupní smlouvy mezi těmi, kterým již byla privatizace bytového domu družstevního schválena, a lhůta tam byla do 31. 10. 2018.

Zde je zásadní procesní pochybení, protože dle mého názoru my jsme to i včera diskutovali na kontrolním výboru, nelze obstat, že se tedy změnila politická reprezentace a že nová reprezentace chce něco jiného. Ano, to je samozřejmě legitimní, ale je potřeba respektovat závazné usnesení Zastupitelstva jako nejvyššího orgánu, a toto usnesení revokovat. To se nestalo, a kdybychom se nedozvěděli z interpelace, a já tedy poté, když jsem dostala stížnosti na kontrolní výbor, na základě těchto stížností jsem zařadila bod na včerejší kontrolní výbor. Těch stížností je celkem šest, takže vás jenom upozorňuji, že zde je zásadní procesní porušení, nedodržení lhůty. Ta lhůta byla 31. 10. 2018, a nebyla revokována.

A z mého pohledu občané přece vůbec nemohou za to, jestli se mění politická reprezentace či nikoliv, jestli má nová politická reprezentace jiný názor, než ten, který vyslovila předchozí politická reprezentace a který jsme jako zastupitelé, kteří jsme byli v minulém volebním období, řádně prohlasovali. I já jsem byla mezi nimi.

Prosím, apeluji na vás, abychom umožnili, aby občané došli svého práva s tím, že tedy samozřejmě nová volební reprezentace s tím může něco dělat podle svého vědomí a svědomí a s péčí řádného hospodáře, ale opět opakuji, že není možné, aby občané dopláceli na to, že byly volby a že přijde někdo jiný a že má jiný názor. Tolik k bodu Z – 7400 k podnětu na privatizaci bytového fondu.

Mohu, pane primátore, ještě k druhému zařazenému tisku, nebo se mám znovu přihlásit?

Prim. Hřib: Ano, můžete nyní.

P. Janderová: Děkuji vám. Druhý zařazený tisk, který vyplynul z včerejšího jednání kontrolního výboru, a byla jsem usnesením kontrolního výboru pověřena předložit na dnešní zastupitelstvo, je podnět k prověření informovanosti zastupitelů a zmírnění škody. I tento materiál máte pravděpodobně již rozdán, a důvod, proč to dáváme na ZHMP, tzn. kontrolní výbor, je následující.

Stěžovatel, tzv. projekt Sever, nechceme se vůbec vlamovat do probíhající arbitráže, protože jeho stížnost se netýká více méně arbitráže, a my bychom ani nepřipustili, teď jednáme za kontrolní výbor i sama za sebe jako zastupitelka, aby jakýkoli tisk, který zde bude v této věci, byl vnímán jako prolamování arbitrážního řízení, nebo dokonce ovlivňování. V žádném případě.

Ale domnívám se, protože stěžovatel nám dodává podněty a stížnosti, my jsme povinni podle zákona o hl. m. Praze na kontrolním výboru tyto stížnosti vyřídit. Poslední stížnost byla na neinformovanost více méně, zda jsou zastupitelé informováni o kauze „Benice“ a podnět ke zmírnění škod. S ohledem na to, že jsem posílala žádost na Ministerstvo financí k ministryně Schillerové o vyjádření, zda se má město zdržet jakéhokoli konání, anebo má vyhovět stěžovateli a jednat s ním, ale mimo obsah a předmět zmíněné arbitráže, tak jsem dostala od Ministerstva financí poměrně neurčitou odpověď, navštívil mě rovněž náměstek Landa s třemi právníky, byl u toho přítomen tajemník kontrolního výboru dr. Radošínský, kdy jsme projednávali formu a možnost vyřešení tohoto podnětu, protože zase podle zákona o hl. m. Praze je kontrolní výbor povinen vyřídit záležitost stěžovatele. A jsme orgán ZHMP a domnívám se, že Zastupitelstvo by se mělo vyjádřit, buď bere na vědomí, anebo dejme tomu, pokud nedostaneme od Ministerstva financí řádný, resp. konkrétní vyjádření, že hl. m. Praha nemá konat vůbec nic, tzn., ani nereagovat na případné žádosti o schůzky stěžovatele, které by se netýkaly arbitráže, ale stěžovatel namítá, že má tedy připraveno k výstavbě 800 bytů, a je zde další záležitost, že jsou tady nějaké pozemky, které leží ladem.

Je na vás a je otázka samozřejmě vedení, tzn., koalice a Rady, zdali si tento podnět kontrolního výboru my jako Zastupitelstvo uložíme, aby ho vyřídili, anebo jestli budou měnit důvodovou zprávu. My jako kontrolní výbor jsme to udělali tak, jak jsme to cítili podle materiálů, které máme k dispozici, a bylo prohlasováno, že jsem povinna jako předsedkyně kontrolního výboru předat tento tisk Zastupitelstvu k dalšímu vyřízení. Prosím o reagování i na tato moje slova, protože se domnívám, že by bylo třeba, aby se tento materiál, který já tady táhnu, že jsem tu již druhé volební období předsedkyně kontrolního výboru, řádově třetí rok, tak abychom se neustále tím nezabývali, a já jsem se sem nevracela a nepodávala informace a žádosti.

Domnívám se, že to je na vedení pana primátora a Rady hl. m. Prahy, aby se k tomu postavili a případně rozhodli, jakým způsobem se město bude chovat před ukončením arbitráže. Ona tady ještě hrozí jedna záležitost, i když ze strany státu mi bylo řečeno, že stát má silnou pozici a že se nedomnívám, že by arbitráž prohrál, ale to nemůžeme předjímat, jakým způsobem tato záležitost dopadne, a tady jde o to, pokud stát prohraje, aby po nás, tzn. po hl. m. Praha se nechtěla úhrada nákladů, které dnes činí přes 3 mld. Kč. Není nic jiného, než tato informace pro zastupitele je sem z kontrolního výboru předávána k dalšímu vyřízení. Domnívám se, že jedině zastupitelé mají povinnosti i právo se k tomu vyjádřit, jestli se tomu budeme věnovat, nebudeme věnovat, protože jako kontrolní výbor my si to v šupletí v uvozovkách nechat nemůžeme. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji. Znovu bych poprosil o ticho v sále. Další v pořadí je pan zastupitel poslanec Nacher, a já předávám řízení schůze náměstkovi Hlaváčkovi. Děkuji.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Pěkné dopoledne, kolegové, kolegyně, já jsem právě potřeboval tady přítomnost pana primátora, který odchází, tak je možné, že já se přihlásím znovu za chvíli, protože jsem chtěl podpořit stažení těch tisků, tak jak to načel Ivan Pilný a chtěl do dát do nějakého kontextu celku. Ale protože tady pan primátor není, tak při vši účtě, pane náměstkovi, protože jsem chtěl od něj i nějaké reakce, protože IT spadá přímo pod pana primátora, takže já se přihlásím znovu, aby byl přítomen v sále.

Nám. Hlaváček: Děkuji kolegovi Nacherovi. Prosím pana kolegu Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slov, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám návrh na stažení bodu 13, což je Tisk Z – 7367, a je to k návrhu na schválení stanov a spoluzaložení spolku prg.ai. Důvod je ten, že samozřejmě záměr celý, tzn., aby se Praha stala skutečně významným centrem evropské inteligence, je na místě, a je to něco, co bychom měli jasně podporovat. Ale rozhodně ne způsob, jakým je tento spolek založen.

Znovu konstatuji, že přestože tato agenda patří do kompetence dvou výborů, jak výboru školského, tak i výboru pro ICT, nebyl tento návrh v těchto výborech projednán. 17. května pan primátor podepsal memorandum s účastníky spolku, který je převážně akademický, ale protože se zjistilo, že to nemůže podepsat bez toho, že by to neschválila Rada, tak 16. bylo svoláno mimořádné zasedání Rady, v které pověřilo pana primátora, aby tento dokument podepsal. OK, to memorandum je obecné, ale teď už mluvíme o skutečně vážných věcech, které jsou v těch stanovách. Tak rozhodně jsou tam nerovnoměrně rozloženy závazky jednotlivých členů. Praha tam má přiděleno přímo finanční závazky hmotného a nehmotného charakteru, které tam jsou. Není tam zřejmé, jak bude vypadat členská schůze a její organizace. Rozhodovací pravomoc hl. m. Prahy je snížena, protože tam máme pouze jednoho zastupitele.

Dál tam vůbec v tom spolku nejsou další důležité instituce, které budou mít výrazný vliv na to, jestli se Praha skutečně tím evropským centrem umělé inteligence stane. Není tam např. MPO, které bylo pověřeno vládou k předložení této strategie, která obsahuje daleko víc bodů, než které jsou přímo ve stanovách tohoto spolku, a které vlastně to MPO je pověřeno tím, aby vedlo to vyjednávání evropského centra inteligence. Mluvíme tady o stovkách milionů euro, které Praha potřebuje k tomu, aby skutečně ten záměr byl nějakým způsobem dotažen do konce. Nejsou tam podnikatelské subjekty, bez kterých to vůbec nejde realizovat. Tzn., ten návrh stanov je k ničemu. Je to dokument, vyhlídky Prahy na získání centra evropské inteligence a peněz s tím spojených naprosto minimalizuje.

Žádám tedy, aby tento bod byl stažen z dnešního programu, aby byl řádně projednán na obou výborech, a ty stanovy byly upraveny tak, aby dávaly smysl, aby zvyšovaly naděje k tomu, co je pro Prahu správné a nutné, aby tím skutečně významným evropským centrem umělé inteligence se stalo, protože je to důležité nejenom pro Prahu, ale je to důležité pro tento stát. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu kolegovi Pilnému. Hlásím jenom omluvu kolegy Stuchlíka od 10.30 do 11.30. Poprosím kolegu Adama Zábranského.

P. Zábranský: Díky. Já se vyjádřím k návrhu kontrolního výboru, který se týká privatizace. Já jsem na tom výboru včera byl, konstatoval jsem tam, co je nezpochybnitelné, tedy to, že došlo k nějakému procesnímu pochybení, nicméně z mého pohledu je mnohem důležitější, než procesní otázka, ta věcná otázka. Já od počátku jsem přesvědčen, že město by nemělo prodávat byty za 23 tisíc Kč za m². Jsem proti tomu, aby se prodávaly další stovky bytů za tyto ceny, protože tím by Praha přišla o stovky milionů korun.

Z toho důvodu si myslím, že za tyto ceny by se to prostě nemělo prodávat, a ta usnesení se revokovat. A myslím si, že tam je právě mnohem závažnější nebo důležitější ta věcná stránka. Ano, mohl jsem navrhnout revokaci těch dvou usnesení z půlky minulého roku, aby se prodloužil třeba nějaký termín, nicméně mi přišlo mnohem lepší rovnou už vědět, jakým způsobem se ten způsob té privatizace má změnit, což je věcná stránka.

Nicméně vnímám dlouhodobě, že ta věc je v nějakém prodlení. Teď jsme se dohodli s kolegy, že to půjde na červnový výbor pro bydlení, aby právě projednal tu věcnou stránku, a že to půjde na červnové zasedání Zastupitelstva, tak abychom mohli tady diskutovat nad nějakým hotovým materiálem, a ne jenom o nějakým procesním pochybení.

Takže to je z mé strany, a proto navrhuji to dnes nezařadit, protože to budeme projednávat věcně na červnovém zasedání.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím paní kolegyni Sandru Udženija.

P. Udženija: Omlouvám se, vyřizujeme si s paní radní ještě ohledně mého předchozího bodu. Nicméně ještě navážu na to. Ono se samozřejmě nejedná jen o toto zařízení, které jsem zmínila, Zvíkovecké kytičky. Ale jedná se třeba o alarmující zprávy z domova Svojšice, v kterém se nachází převážně klienti s psychickými problémy a závislostí, a bohužel za to nikdo opravdu nemůže, tam náhle zemřela paní ředitelka, a situace tohoto zařízení je také naprosto kritická. A já bych rozšířila i ten můj bod o informaci z domova Svojšice, protože musíme vědět, jak se bude řešit kritická situace a chod domova. Co je pravdy na tom, že v zařízení v současné době je nedostatek pracovníků a hromadně odcházejí kvůli kritickému stavu organizace. Je pravda, že je nedotažená změna a chybí zásadní zaměstnanci, jako je sociální pracovník, vrchní sestra nebo metodik sociálních služeb? A protože to jsou všechno v rámci sociální oblasti důležité otázky, tak já si dovoluji rozšířit tento bod na informace o kritickém stavu v domově Svojšice a celkově o informaci, jaké jsou záměry se sociálními službami hl. m. Prahy.

Nicméně abych šla k dalšímu bodu, který bych chtěla zařadit. Můj další bod, který bych chtěla zařadit, bych poprosila jako bod číslo 1 pana primátora, a jedná se o informace o falšování zápisu z Rady 29. 4. 2019. O co se konkrétně jedná? Dne 29. 4. 2019 na tomto jednání byl přítomen i náš zástupce pan kolega Zdeněk Zajíček jakožto za opozici, tak se jednalo o rušení zakázky na opravu Libeňského mostu. Je to bod Rady 32212.

Při samotném hlasování, a může to být slyšet i na zvukovém záznamu, který máme k dispozici, jasně bylo vyřčeno panem Maříkem a poté předsedajícím, že hlasování bylo 7 : 0 : 1. Ten 1, to byla paní doktorka Marvanová, která se zdržela, a vysloveně žádala, aby v zápise její zdržení bylo zapsáno, což tak i je. Ale už není správně v zápise napsáno hlasování. V zápise je napsáno, že se hlasovalo 6 : 0 : 2.

Já toto považuji za fatální pochybení. Je to opravdu falšování zápisu. Je to zastírání skutečnosti, a je pro mě zcela nepochopitelné, že se k takovýmto krokům vy všichni propůjčujete. Je to opravdu hrozné, že u politických stran, které nám tady káží, ochotně nás poučují o transparentnosti a otevřené politice, samy jednají v rozporu s těmito principy, což jsem ostatně viděla na pondělní radě, kdy jste zcela bezprecedentně hlasovali tajně, tak jak se to nikdy na Radě hl. města nestalo.

Žádám bod informace číslo 1, bod pana primátora, Informace o falšování zápisu z Rady 29. 4. 2019. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prosím pana kolegu Jana Chabra.

P. Chabr: Rád bych reagoval na návrh pana zastupitele Martana, kdy správa pozemků zčásti spadá i pode mě. Já s tím rozhodně nemám problém, a pakliže ho pan starosta bude chtít zařadit, tak se k tomu i hlásím. Ostatně výbor pro životní prostředí avizoval, aby pozemky, které jsou určeny k zemědělským účelům, které budou pachtovány, aby byly pachtovány právě se zásadami ekologického zemědělství.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prosím kolegu Patrika Nachera. Předávám vedení panu primátorovi, na kterého se pan Patrik Nacher těší.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Pan primátor se posilnil, tak určitě bude v tom případě energicky odpovídat nebo reagovat. Chtěl bych podpořit dva návrhy mého kolegy Ivana Pilného na stažení těch dvou tisků pod pořadovým číslem 12, 13, a dát to do širšího kontextu. Když se podíváte na program, tak opět tam je 17 červených tisků, a pokud si vzpomínám dobře, tak jsme se o tom bavili, že je dlouhodobě neudržitelné, aby Zastupitelstvo projednávalo a mělo 30 %, 40 % tisků červených dohlášených v takové podobě, že ani v pondělí nešly ještě v TEDu otevřít, najít. Rozuměl jsem tomu první 2 – 3 měsíce, teď jsme tady půl roku poté, a ten stav tady i nadále trvá.

Tzn., zejména proto bych chtěl poprosit o reakci pana primátora, který zastupuje subjekt, který nás tady čtyři roky kritizoval v momentě, kdy jsme měli 3 – 4 červené tisky. Ale 17 červených tisků si já tedy nikdy nevzpomínám. No a ty inkriminované dva tisky z oboru IT jsou také červené, a k tomu směřuje můj druhý dotaz, vzhledem k jejich zaměření, v jednom se bavíme o zakázce za téměř 150 mil., nebo za 150 mil., a v druhém o spoluzaložení spolku prg.ai, což jsou důležité věci oba dva. Nicméně mě by zajímalo, proč to neprojednal příslušný výbor IT. Proč ten výbor už se dvakrát nesešel a proč tam tyto důležité tisky nejsou projednávány. Proč jinými slovy dáváte do Zastupitelstva důležité body, které ale před tím neprojednává výbor, který není svolán podle informací, které mám právě proto, že není agenda. Není-li agenda, tak pak se tady nemůžou objevit ty tisky. Je-li agenda, tak pak se to musí probrat na těch výborech, jinak opoziční zastupitelé vůbec nemají šanci se s tím seznámit, a patří to k nějaké transparentnosti.

Stejně tak bych se chtěl zeptat, protože to souvisí s tiskem 13, Z – 7367, kde pan primátor – můžu poprosit, pane primátore, já tady vůbec neslyším. Jestli je možné oslovit kolegy, aby nehlučeli.

Prim. Hřib: Chtěl bych poprosit ještě pana starostu a pana náměstka, a potom i v těch chodbách, jestli by bylo možné se ztišit. Děkuji.

P. Nacher: Děkuji. Já jsem se chtěl zeptat v souvislosti s Tiskem Z – 7367, kde bylo podepsané memorandum, tuším, 17. května, ale k tomu, aby ho pan primátor mohl podepsat, musí mít usnesení Rady. Ta byla svolána mimořádně. Tak by mě zajímalo, jakým způsobem k tomu mimořádnému svolání došlo, protože podle mých informací třeba na něj nebyla pozvána předsedkyně kontrolního výboru, což je nezbytný předpoklad svolání Rady.

Ptám se na to, jak víte, konzistentně, protože stejně tak tady byla jednou svolána Rada, jestli si vzpomínáte, hodinu před konáním Zastupitelstva, která úplně změnila program Zastupitelstva. A vy jste řekli, že už to tímto způsobem nebudete opakovat. Tak by mě zajímalo, proč u věci, která byla hlášena v kalendáři 14 dní, tři týdny dopředu, tak to neprojednáte na řádné Radě, musíte kvůli tomu svolávat mimořádnou Radu, kam nepozvete členy, kteří by tam být ze statutu hl. m. Prahy měli, a svoláváte to narychlo den před podpisem memoranda.

Jestli můžu poprosit kromě podpory stažení těch tisků, což není nic proti obsahu, ale proti proceduře, aby byly řádně projednány a aby tam nebyl ani stín podezření, že se tady vynechá výbor, pak se tom sem mrskne na poslední chvíli a projedná se to bez těch detailů, jehož výsledkem jsou pak některé nepřesnosti, věci a nevýhodné pozice hl. m. Prahy, na které upozorňoval Ivan Pilný. Ale chtěl bych se i zeptat, proč takové tisky dáváte červeně, proč to normálně neprojde kolečkem, tak jak by mělo. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych chtěl podpořit oba tisky z kontrolního výboru jako místopředseda kontrolního výboru. Oba dva jsou velmi závažné. Začnu tím prvním, a to je privatizace bytů na Černém mostě. Jak už tady bylo řečeno od Adama Zábranského, který se zařazením teď nesouhlasí, já tomu úplně nerozumím, protože je půl roku v prodlení v podpisu smluv. Ve své podstatě chcete zarazit něco, co už je naprosto na konci, a myslím si, že to je velmi nešťastné směrem k lidem a lidským příběhům, které tam jsou. Mnoho z těch lidí na Černém Mostě např. prodalo některé své chaty, aby měli prostředky na složení do družstva a založili se družstva, a vy to chcete v tuto chvíli zarazit. Znovu Adam říkal, že to chce odložit do června na nějaký výbor.

Myslím, že to je nešťastné vzhledem k občanům, kteří tady jsou, kteří si dneska udělali čas, vzali si dovolenou a chtějí to s vámi probrat. Myslím si, že toto bychom zařadit rozhodně měli, a měli bychom si to tady vysvětlit i z toho důvodu, že pan Zábranský včera na kontrolním výboru říkal, že on by to rád vyřešil už dávno dřív, ale že na tom nepanuje koaliční shoda, což mě osobně nepřekvapuje. My si čteme v novinách neustále, že koalice se na něčem nemůže shodnout. Ale myslím si, že byste si neměli brát občany z Černého Mostu jako rukojmí.

A druhý bod je podnět k prověření informace zastupitelů o zmírnění škody v podnětu územní změny Benice. Tento podnět se tady vrací několikrát. Bylo to probíráno i v minulém volebním období, a já se přiznám, že já osobně se trochu bojím, protože pocházím z Prahy 11, kde máme 40 obviněných zastupitelů, a domnívám se podle materiálů, které máme k dispozici, že by se nám mohlo stát, že nás jako zastupitele bude někdo honit za pár let kvůli tomu, že Praha v tomto nekonala. Podle mých informací zastupitelé nemají k dispozici všechny dostupné informace k této záležitosti. A existuje obava, že probíhající arbitrážní soud nemusí Česká republika vyhrát.

Jakožto zastupitelé hl. m. Prahy máme právo, resp. dokonce povinnosti požadovat všechny dostupné dokumenty, týkající se hl. m. Prahy. V daném případě je nám odpíráno právo přístupu k dokumentům, které jsou na hl. m. Praha k dispozici, konkrétně znalecké posudky a externí právní stanoviska. Já chápu, že některé informace vyžadují zvláštní režim. V takovém případě ale požaduje garanci ze strany Rady hl. m. Prahy, resp. primátora, že na hl. m. Praha nedochází a nedojde k žádným pochybením. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní následuje paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji. Vážení kolegové, reaguji teď na vystoupení pana radního Zábranského ve věci kontrolním výborem navrhovaného tisku k podnětu na privatizaci bytového fondu. Já už včera, když jsem pana radního Zábranského upozornila na to, a teď nechci, aby to bylo pejorativní, že by si měl uvědomit, co má nejvyšší hodnotu. Nejvyšší hodnotou je přece usnesení Zastupitelstva v této procesní záležitosti. A pokud bylo usnesení Zastupitelstva, že hlavní město má konat v této věci, že má navrhnout uzavření a dokončit uzavření kupních smluv, a to do 31. října 2018.

Mohu rozumět tomu, že pan radní Zábranský chce dát, a to si myslím, že už měl dát na komise, výbory, apod., ale potom nerozumím, proč pan radní Zábranský nekonal od doby své instalace funkce. A protože to není věc jenom radního Zábranského, já jsem se včera ptala, jestli má změněnou kompetenci, jestli gesčně, ano, to je v pořádku, ale jestli má mandát k tomu, aby on sám rozhodoval, že bude cena bytu jiná. Pokud jsem se dozvěděla, bohužel posudky k dispozici nemám. Pan radní Zábranský si nechal udělat nové posudky.

Domnívám se, že by nám měly být postoupeny, protože my nevíme, na základě čeho pan radní Zábranský říká, že původní cena 23 tisíc, a včera to bylo řečeno, řekla bych, velmi neobratně na kontrolním výboru, že Zastupitelstvo to asi nemělo schvalovat, protože cena byla podivná, a to ještě říkám velmi jemně.

A já se domnívám, že občané jsou poškozeni, ne domnívám, jsem přesvědčena o tom, že občané jsou poškozeni nekonáním hlavního města Prahy. A už to tady řekl můj předřečník, který je místopředseda kontrolního výboru. Oni nejenom že prodali své rekreační nemovitosti, oni si zrušili různé, co měli termínované vklady, vzali si mnohdy úvěry na to, aby mohli dál táhnout tu záležitost, že koupí. A město říká, že neprodá, ale není to procesně rozhodnuté. Procesně rozhodnutí je k 31. 10. kupní smlouva za cenu, kterou schválilo v červnu Zastupitelstvo, a nikomu nebylo oznámeno, že se dělá nová analýza, nové posudky, a že to nebude za cenu 23 tisíc, ale že to bude třeba za cenu 40 tisíc. Ale přece takto se nedá jednat s občany. Občané přece nemůžou být trestáni za něco, co Zastupitelstvo v dobré víře a ve vši vážnosti na základě vážných podkladů, které jsme měli, rozhodlo.

A já tedy nerozumím panu radnímu, proč říká, no já bych tedy to ještě udělal a já bych to předložil v červnu. Jenom to dokončím, prosím. Včera na kontrolním výboru jste řekl, že to nemůžete stihnout, protože musíte svolat výbory, komise apod. Pak tedy nevím, jestli to není manévr, aby se to shodilo ze stolu, a pak se řekne v červnu, já jsem to nestihl. Domnívám se, že bychom měli mít takovou zodpovědnost vůči občanům, že bychom to tady měli řádně projednat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším v pořadí je pan Tomáš Portlík.

P. Portlík: Chtěl bych poprosit paní radní Johnovou, jestli by mohla zastříhat ušima. Stříhá, děkuji. Kolegyně Udženija žádala o zařazení bodu Informace Zvíkovecká kytička. A já protože jsem paní radní neviděl přihlášenou, tak bych se chtěl zeptat, jestli by se mohla přihlásit a vyjádřit se k tomu, protože pravda je, že by mě také jako zastupitele zajímalo, co se tam odehrává, nebo neodehrává. Rád bych i v tomto tisku věděl, zda souhlasí s návrhem a zařazením, protože pokud bychom to zařadili, tak bych další otázky položil v tom tisku. Jestli o toto můžu poprosit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych se znovu vrátil ke svému návrhu na vyřazení bodů 12 a 13. To jsou věci, které se týkají záměru tendru na elektronické komunikace a stanov spolku prg.ai. Tyto body, kterou jsou velmi závažné pro budoucnost Prahy, nebyly projednány na příslušných výborech. My když máme nějaké věcné námítky, a mohu jmenovat třeba pražské vouchery, nebo připomínky ke strategii ICT, tak jsme upozorňováni na to, že jsme ty věci neprojednali ve výborech a není možné se k nim věcně vyjádřit.

Přesně to se děje teď tady. Jenom bych chtěl říct, že všichni radní, kteří předkládali poměrně neuvěřitelné množství červených tisků, tak se obtěžovali alespoň tím, že řekli několik vět, proč to dělají. Takové zdůvodnění jsme od vás v těchto důležitých věcech, pane primátore, prostě vůbec neslyšeli. Vy nám tady předhodíte tisky 12 a 13, velmi důležité věci, a uděláte prostě ze Zastupitelstva křoví, které má bez řádného projednání a nějakých věcných námitek něco takového schválit, a ani se neobtěžujete tím, abyste nám řekl, proč jste to vlastně udělal. Děkuji.

Prim. Hřib: Upozorňuji, že k rozpravě ke konkrétním bodům je vyhrazen ten bod, když se zařadí na program, ne debata o programu.

Teď tady máme jedno přednostní právo, přihlášení od paní radní Johnové, která chce reagovat na Zvíkoveckou kytičku.

P. Johnová: Dobrý den. Ke Zvíkovecké kytičce a situaci v městysu Zvíkovec musím říct, že jsem překvapená tím, co jsem dnes slyšela, co jsem včera četla v různých dopisech a zprávách na internetu. Chtěla bych k tomu především říct, že ty věci, tak jak tady byly řečeny, že jsem zadala paní ředitelce, aby se dotázala opatrovníků, jestli si přejí, aby jejich opatrovanci se přestěhovali do Prahy, tak bych k tomu chtěla říct především, že jsem to výslovně paní ředitelce zakázala, aby kontaktovala opatrovníky. Řekla jsem jí, že si nepřejí, aby to dělala, protože je potřeba nejdříve zjistit, jaká je vůle, jaké jsou preference lidí, kteří ve Zvíkovecké kytičce žijí.

Hodnocení, které jsem požádala paní ředitelku, aby tam nechala udělat, mi přineslo informaci s mnohaměsíčním zpožděním, a navíc nepřineslo informaci dostatečnou, protože podle zpráv, které mám, tak ve Zvíkovecké kytičce bohužel není ta péče taková, aby klienti, aby pro klienty byly vytvořeny informační systémy, nebo způsoby komunikace, kterými by bylo možné získat informaci o tom, jaká je jejich vůle stran jejich života. Protože ta služba to neumí dostatečně dobře. Paní ředitelka a personál Zvíkovecké kytičky je zvyklý ptát se opatrovníků, což není správný postup. A já vím, že v souladu s čl. 12 úmluvy o právech osob s postižením i lidé s tzv. mentálním postižením mají právo na to, aby jim byla poskytnuta podpora k tomu, aby mohli vyjádřit svoji vůli a preference navzdory tomu, že nekomunikují verbálně. Víím to, protože v této oblasti a s touto cílovou skupinou pracuji od roku 1992, takže si troufnu tvrdit, že o tom něco vím. A poznám, pokud je komunikace s klienty nastavena, anebo není. A v tomto případě nebyla, a paní ředitelka překročila moji výslovnou instrukci, a přestože jsem jí řekla, že nejprve chci znát vůli klientů a pak se teprve můžeme bavit o tom, jak bude péče pro ně zabezpečena, tak napsala ten dopis, který opravdu, já s ním nemám nic společného. Včera jsem se dozvěděla z médií, že to udělala. Požádala jsem ji, aby mi ten dopis poslala, takže já ho mám k dispozici od včerejšího večera.

Neoslovila jsem kraj, krajské politiky Plzeňského kraje s žádostí o to, aby si kraj převzal toto naše zařízení, proto, že nemám informaci o tom, že by klienti, jak by měla vypadat péče pro lidi, kteří ve Zvíkovecké kytičce žijí. Nemám žádný plán, zatím jsem ho nikdy neměla, o žádném jsem nikdy nemluvila a nebyl jediný důvod, proč bych měla dělat to, co se píše v médiích, a to, co mi podsouvá paní ředitelka.

Nevím, jestli jsem odpověděla na vše, co jsem měla odpovědět, co se týče Zvíkovecké kytičky. Pokud by byly nějaké další dotazy, mohu se k tomu vrátit.

A co se týče situace ve Svojsčicích, ano, bohužel došlo k velmi nešťastné situaci. Paní ředitelka, kterou jsme jmenovali na základě výběrového řízení, tak bohužel zemřela. Je tam pověřená řízením jedna z pracovníků ústavu. Připravujeme vyhlášení výběrového řízení na ředitele a budeme hledat někoho, kdo převezme řízení tak, aby mohla pokračovat kvalitní, nebo byla poskytována kvalitní péče lidem ve Svojsčicích. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Pane primátore, mám pocit, že vy jste nepochopil podnět Ivana Pilného, ani ten můj. My po vás nechceme rozbor obsahu toho tisku. To skutečně patří do debaty o tisku. Ale my po vás chceme důvod, proč ten tisk je červený a proč je načtený. A to všichni radní nějakým způsobem vysvětlili, a vy jste jenom konstatoval, že to tam je, a neřekl jste důvod načtení toho tisku, který je červeně a který má vždy zástupce radní včetně primátora odůvodnit, proč je tam červený tisk.

Já jsem tu otázku rozvedl a poprosil bych o vaši reakci v tomto bodě. Ne až v tom bodě obsahu, proč to nebylo prohnáno tím příslušným výborem pro IT, který nebyl svolán z důvodu, že tam není žádná agenda k projednání. A proč se na to ptáme teď, je jasné. Protože navrhuje vyřadit ty body právě proto, že jsou červené tisky a nebyly projednány na výboru.

Pokud byste se jako koalice k tomu postavili chlapsky, abych tak řekl, a vyřadíte ty body a dáte je v červnu, a mezi tím je projedná příslušný výbor IT, případě školský, tak v té chvíli potom ty body tam nebudou zařazeny, a my se nemáme kdy ptát. Ono to svoji logiku má. Já bych poprosil v rámci otevřenosti vám vlastní, jestli byste mohl odpovědět, proč jsou ty tisky červené a proč nebyly projednány na výboru, který nebyl svolán. To je jednoduchý jak žebřík.

Prim. Hřib: Jenom upozorním, co jsem už říkal. Já to zopakuji, že tisk je nutné projednat na dnešním zasedání, a to z důvodu urychlení zahájení celého procesu a realizace veřejné zakázky. A vidím, že je přihlášen předseda výboru pro IT i předseda komise pro IT, kteří vám pravděpodobně něco k tomu řeknou, takže bych nechal nejdřív dojet tu frontu.

Nyní pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane primátore. Jenom bych chtěl říct, že já nijak neporušuji jednacím řád, protože jsem navrhl vyřazení dvou bodů, a nedělám nic jiného, než dávám argumenty na to, proč by to tak mělo být. Argument, že to nějakým způsobem spěchá, prostě neseď. Ta situace, která se týká elektronických komunikací, my jsme to tady probírali několik hodin na minulém zastoupení, a já si myslím, že v tomto případě, stejně jako v případě tak důležitých věcí, jako je usilování o centrum evropské excelence pro umělou inteligenci, jsou to tak důležité věci, že kvalita by měla jasně převážet tu rychlost, kterou se to snažíme projednat. Proto je naprosto přirozené, aby se k tomu opravdu vyjadřovali lidé, kteří k tomu byli zvoleni a ustanoveni ve výborech, které k tomu mají daleko co víc říct, než většina zastupitelů, která o tom bohužel věcně tolik neví, jako ti lidé, kteří to mají ve své kompetenci. Myslím, že se vůbec nic nestane, když tyto body budou vyřazeny, projednají se řádně ve výborech a předloží se na novém zasedání Zastupitelstva. Žádné zpoždění tady vůbec nehrozí. Je to natolik důležité, že si to tuto diskusi vyžaduje, a nechápu, proč se jí bráníte a proč ty tisky byly zařazeny na poslední chvíli bez jakéhokoli odborného projednání. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já jsem jenom pochopila z vystoupení paní radní Johnové, že nesouhlasí se zařazením tohoto bodu. Kdyby tento bod informace o Zvíkovecké kytičce byl zařazený, tak se tady nemusíme takhle bavit v bodu programu. Ale částečně odpověděla na některé naše dotazy, ale částečně ne. Tak se tady bohužel bude odpovídat na dotazy během bodu programu.

Ještě bych chtěla poprosit paní radní, jestli by nám tedy, protože mě trošku ujistila v tom, že nebude rušit to zařízení. To je jedna věc. Ale nedostala jsem odpovědi, zda hodlá odvolávat paní ředitelku v pondělí na Radě. Zda už má připraveného nového ředitele, kterého tam chce dosadit bez výběrového řízení, jak se říká, takže potřebuje jenom odpověď ano – ne.

A velmi důležitou věc, na kterou jsem apelovala, je, aby nám, a to samé můj kolega Tomáš Portlík, aby nám řekla, kdo prováděl nařízenou analýzu potřeb uživatelů a na základě čeho, a zda i tato analýza byla provedena před tím, než jste navštívila ten domov, nebo až poté. Pokud necháte zařadit tento bod, tak si tohle všechno můžeme v tomto bodě říct a nemusíme to řešit v rámci tohoto bodu. Ale na druhou stranu paní radní Johnová sama řekla ve svém projevu, že žádnou koncepci nebo novou nemá. Tak já nechápu, co způsobilo ten chaos v kytičce po té její návštěvě. Vůbec tomu nerozumím. Myslím si, že kdyby byl zařazený ten bod, že bychom si o tom mohli opravdu popovídat objektivně, ať to nevypadá, že jenom jako opozice útočíme. Děkuji.

Prim. Hřib: Paní radní se chystá reagovat s přednostním právem. Jen upozorňuji, že jednací řád jsme měnili proto, aby molo být reagováno přímo v rozpravě o zařazení bodu, právě proto, abychom to celé urychlili.

P. Johnová: Co se týče případného odvolání paní ředitelky, pro mě to je nová informace, jak to ve finále rozhodnu, jestli se rozhodnu navrhnout odvolání, nevím. Nechci to teď komentovat. Každopádně principiálně budeme určitě v každém případě, v případě každého ústavního zařízení nebo každé příspěvkové organizace vypisovat výběrové řízení. Tzn., že pokud se to stane, tak bude vypsáno výběrové řízení.

A co způsobilo chaos, opravdu nevím. Já jsem ho nezpůsobila, já jsem to nevyvolala. Z mého pohledu vůbec tyhle věci nebyly zapotřebí, ke kterým došlo. Kdo prováděl hodnocení potřeb podpory, sociální pracovnice externí. Na základě čeho, nevím, protože já jsem tímto úkolem pověřila paní ředitelku. Jak se dohodla se sociálními pracovníci, které dokáží hodnotit míru potřebné podpory na kvalifikované, dobré, kvalitní úrovni, o tom přesnou informaci nemám. Pokud je to tak důležité, můžeme se spojit s paní ředitelkou a od ní tu informaci získat.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan předseda výboru pro IT Jaromír Beránek. Prosím.

P. Beránek: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji panu primátorovi za slovo. Dovolil bych si jenom krátce zareagovat na slova kolegů Pilného a Nachera ohledně bodů 12 a 13. V případě bodu 12 jsem chtěl jen doplnit informaci, že tento bod byl v hrubých obrysech projednán na výboru, který se konal 16. dubna. Není tedy pravda, že by se k tomu zástupci ostatních politických stran nedostali možnost vyjádřit. Stejně tak bod 13 jsem v prvopočátcích představoval jako koncept na začátku ledna, na začátku letošního roku.

Samozřejmě situace se nějakým dynamickým způsobem vyvíjí. Tímto bych se chtěl kolegům omluvit za to, že oba dva body předkládáme jako červené tisky. Vnímám to jako chybu a pokusím se do budoucna zajistit lépe. Bohužel v obou případech se jedná o poměrně složitá vyjednávání s několika dalšími partnery, a dovolím si říct a zdůraznit, že ani jeden z těchto bodů nesnese odkladu, tak abychom je mohli projednávat až na Zastupitelstvu v červnu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Poprosím ještě o ticho v sále, ukončit všechny diskusní kroužky, které jsou momentálně v sále. Dalším je předseda komise pro IT Ondřej Kallasch. Prosím.

P. Kallasch: Děkuji za slovo. Doplním taky důvod, proč je to červený tisk. Jde o to, že je to otevřená soutěž, bude se to nějakou dobu případně soutěžit, a hrozí, že bychom to nemuseli úplně stihnout. Z toho důvodu to budeme předkládat tady a byli bychom opravdu rádi, abychom to probrali. Já jenom dodám, že komise IT se k tomu vyjadřovala v úterý. Vzešlo tam nějaké usnesení. Můžeme se případně o tom usnesení pobavit v daném programu, ale opravdu je to potřeba schválit dnes. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším je pan radní Chabr.

P. Chabr: Chtěl jsem jenom reagovat na ty červené tisky. Samozřejmě já taky nejsem pro to, aby bylo zařazováno takové množství, nicméně bych zdůvodnil na ty výtky, proč se tady objevují za majetek. Je to proto, že další Zastupitelstvo bude pravděpodobně až po datu konání dražeb, a my bychom jinak neměli šanci se toho zúčastnit.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Než se dostanu k paní radní, protože mám na ni ještě jeden dotaz, tak jenom chci říct panu Kallaschovi, nevím jak, ale my máme informace, že na komisi ICT tento tisk neprošel, a že jste řekl, že doporučíte panu primátorovi, aby tento tisk stáhl. Tak jenom, říkám to zprostředkovaně, nebyla jsem u toho, ale takhle jsme dostali informace, pokud se tedy něco změnilo, asi jo, protože tady vystupujete jinak.

Ale já bych se chtěla paní radní Johnové zeptat, ona tady řekla, že neví, kdo prováděl analýzu potřeb uživatelů, že to byla nějaká externí sociální pracovnice. Tak já bych chtěla, jestli by mohla jistit, nebo jestli by mi mohla říct jméno externí pracovnice. Zda to nebyla náhodou paní Pavla Baxová, a pokud ano, tak aby nám paní radní řekla, zda paní Baxovou zná a jakým způsobem paní Baxová tuto zakázku dostala. Protože asi analýzu potřeb uživatelů, jak říkala, že zadávala paní ředitelka, tak já nevím. Mám za to, že to měl zadávat Magistrát hl. m. Prahy. Když něco kontroluji, chci vědět, jak něco funguje, asi těžko si to zadávám sama. Ale možná ano.

Ale jak říkám, chci se zeptat, zda se tato sociální externí pracovnice nejmenuje paní Baxová. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Pilný, prosím.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane primátore. Já musím konstatovat, že to vysvětlení obou protagonistů v navrhovaných stažených tiscích mě vůbec neuspokojilo. Začnu tím prg.ai. Já nevím, jestli pan zastupitel Beránek četl stanovy, ale rád bych se ho tedy zeptal, jak je to s finančním příspěvkem Prahy, která je tam definována v oblasti nehmotné, kde nejsou ty příspěvky vyčísleny. Mluví se tam o 1 mil., který mají dávat všechny subjekty. Na jednáních, u kterých jsem také byl a kde vystupovali toho ještě tehdy nezaloženého spolku, vyžadovali 15 mil., které tam byly za určitých podmínek přislíben.

Jenom v té finanční oblasti jsou závazky absolutně nevyrovnané ve stanovách. Pokud se týká členské schůze, tak to je naprostý chaos, a ta rozhodovací pravomoc Prahy, která má 1 hlas v sedmičlenném výboru, je zatraceně malá na to, jaké závazky tam Praha vyslovuje. Tohle přece není možné tady schválit jenom proto, že to spěchá, kromě toho, že to vůbec nespěchá a mělo by to být uděláno pořádně, protože když to nebude uděláno pořádně, nedostaneme v Evropě centrum excellence, musíme splnit evropská pravidla, která tam nejdou vůbec definována, a půjde to prostě do kytek. Je to potřeba udělat dobře, správně a po kvalitní diskusi.

Pokud se týká toho potenciálního tendru, tak znovu říkám, nevím, jak to vypadalo na komisi pro ICT, ale tady spěch opravdu není na místě. Mluvíme o dalších pěti letech, kdy nemáme žádnou strategii, jak budou vypadat data, co s nimi budeme dělat atd., a už budeme dávat 158 mil, a navíc ještě předkládáte absurdní usnesení, v kterém je neveřejné to, jaké budou kvalifikační předpoklady uchazečů. To je přece absolutní nesmysl. Tahle schůze je veřejná. Kdybychom brali to usnesení vážně, tak o tom vůbec nemůžeme debatovat. A ta debata neproběhla ani na výboru. Co to je za paskvil, který se tady předkládá? Znovu říkám, pojd'te to stáhnout, řádně projednat na výborech a předložit na příštím zasedání. Vůbec nic se nestane. Situace je setrvalá a je potřeba ji vyřešit opět znovu, dobře, a kvalitně, nikoli rychle, chaoticky a amatérsky. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. V tuto chvíli bych předal předsedání schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi a chtěl bych také vystoupit s přednostním právem.

Prim. Hřib: Předávám slovo panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Pane zastupiteli, chápu, že vy jste dostal nějaký stranický úkol, sabotovat založení spolku prg.ai, ale já jsem doufal, že coby zastupitel hl. m. Prahy budete tady jednat, vystupovat ve prospěch Prahy. Nemám z toho úplně ten pocit. Myslím, že s ohledem na to, že jste ještě v jiné funkci, tak možná tady hájíte ve skutečnosti zájmy někoho jiného.

Jak uvádí důvodová zpráva a jak jsou ostatně sepsané i stanovy, tak je zcela zjevně patrné, že postavení jednotlivých nebo úkoly samotné jednotlivých typů členů jsou poměrně logicky odlišné. To vyplývá z toho, že jde o různé subjekty. Je poměrně logické, že jejich činnost je poměrně logicky odlišná s nějakým společným cílem.

Co se týče toho, že by byly konkrétní závazky, tak ty tady samozřejmě nejsou uvedeny. To vůbec je zbytečné operovat tím, že se k něčemu takovému zavazujeme. Samozřejmě je možné také vystoupit z toho spolku, ale nevím, proč by to měl Magistrát dělat. Myslím si, že je to skutečně výhodná věc pro Magistrát. Vidím skutečně jednu z možností, že například opozice obsadí pozici v kontrolním orgánu, kterým je grémium, v kterém má Magistrát kontrolní místo, a to je možnost, kde může případně opozice provádět svoji kontrolní roli.

Jinak co se týče projednání ve výborech, tak tohle je záležitost, která se věnuje primárně inovacím. Pro tu není příslušný výbor pro IT a z mého pohledu ani výbor pro výchovu a vzdělávání není příslušný pro otázky inovací jako takových. Z tohoto důvodu to bylo na Radě, a teď to je tady.

Samozřejmě zásadní je to, že skutečně stanovy procházejí určitým schvalovacím procesem v akademických subjektech, které to celé značně komplikuje, takže ten výsledek je takovýto, a já myslím, že s ním můžeme být spokojeni, že skutečně to je záležitost, která posune Prahu nějakým způsobem dál v rovině umělé inteligence a nevytváří se tady žádná nesnesitelná rizika pro Prahu, která by nás měla nějak zatěžovat do budoucna. Ostatně vždycky se dá vystoupit ze spolku, i když říkám, já bych to rozhodně nedělal.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Uděluji slovo panu Patriku Nacherovi s přednostním právem.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Teď zase nerozumím reakci pana primátora, že Ivan Pilný dostal nějaký úkol, aby něco torpédoval. On se normálně zeptal. Ty tisky jsou prokazatelně červené. Prokazatelně tam upozornil na nějaké věci. Děkuji za kultivovanou reakci předsedy výboru pana Beránka, ale toto bylo úplně zbytečné. Ivan Pilný se normálně zeptal, a vy, stačí, když normálně odpovíte, že na tom trváte. Že trváte i na tom, že pozice Prahy z toho, jak my čteme dokument, je podle nás nevýhodná. A to, že to chceme probrat, je i ochrana vás. Vy tam pod tím máte podpis. To, že Rada se svolá mimořádná den před podpisem, přece také není úplně standardní proces, a na to jednání nebyla pozvána předsedkyně kontrolního výboru.

Kdybyste byli vy v opozici, kritizovali byste Adrianu Krnáčovou, že svolává mimořádnou Radu, aby ji sama pověřila, aby Adriana Krnáčová mohla následující den něco podepsat. Tak se zeptejte vašich kolegů, kteří tady seděli, že byste tady byli první. My to děláme fakt kultivovanou formou, Ivan Pilný žádné stranické úkoly v tomto nemá. Kdyby je měl, tak by je stejně neplnil v tomto, abych tak řekl.

Tato vaše reakce byla fakt úplně zbytečná. Celé toto jednání se pak prodlužuje, protože my na to samozřejmě musíme reagovat a bránit se, protože když si to každý poslechne z těch lidí, co tady slyšeli, a pustíme si zvukový záznam, tak ani já, ani Ivan Pilný neměl nějakou agresivní otázku. Pouze jsme chtěli vědět, proč dva červené tisky, z nichž v jednom má Praha podle nás méně výhodnou pozici, než by mít mohla, tak proč jsou zařazeny, proč se to znovu neprojednává výborem.

My máme nějaké alternativní usnesení. My jsme se tady o tom vzadu i bavili a dá se na to reagovat normální formou kultivovaně, a nikoli říkat, že má někdo úkol něco torpédovat. Dokonce v našem usnesení v návrhu je hned první bod. Podporuje myšlenku založení spolku jako krok správným směrem k podpoře prosazení Prahy jako významného evropského centra umělé inteligence. Prosím, nevtahujte nás do povrchních politických bitev. My jdeme do obsahu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pan primátor bude reagovat.

Prim. Hřib: Zkusím to nějak vysvětlit, abychom tady nemíchali hrušky s jabkama, jak to tady teď slyším. Za prvé, to co schvalovala Rada původně na mimořádné Radě, to bylo memorandum. To vůbec není tisk, o kterém se teď bavíme. Teď se tady bavíme, prosím pěkně, o stanovách pro založení spolku. To co se schvalovalo před tím, to bylo memorandum. To nemělo už úplně vůbec žádné záležitosti, z kterých by pro Prahu něco vyloženě vyplývalo. Šlo o ryze deklaratorní memorandum. Prosím, nemíchejte tady hrušky s jabkama. Díky.

Nám. Hlaváček: Dále kolegyně Johnová s přednostním právem.

P. Johnová: Chtěla bych ještě doplnit, co se teď ptá paní předsedkyně, a pak už bych se k tomu nevyjadřovala. Samozřejmě, že jméno Pavla Baxová znám a neřekla jsem, že nevím, jak ten audit, nebo jak jste to nazvala, to nebyl žádný audit, ale vy to nazýváte audit. Ale já jsem neřekla, že neznám, ale že nevím, jakým způsobem, na základě jaké domluvy bylo to hodnocení provedeno. Nikoli že neznám jméno, nebo jména. Některá znám, některá ne. Já nevím ve finále, kdo všechno to hodnocení prováděl, ale Pavla Baxová byla určitě jedna ze sociálních pracovníc. Mimochodem jde o členku poradního orgánu veřejné ochránkyně práv osob se zdravotním postižením, která je monitorovacím orgánem, který sleduje dodržování lidských práv lidí s postižením v České republice, a to byl jeden z podstatných důvodů, proč jsem paní ředitelce doporučila právě toto jméno. Kromě toho je to velmi zkušená pracovníce v sociální sféře. To je k tomu, kdo to dělal. Pavla Baxová si k tomu úkolu vzala další kolegyně, a to už bohužel přesně odpovídat neumím.

Dále bych chtěla říct, proč neobjednával tento audit, jak jste říkala, paní předsedkyně, Magistrát. Ona totiž paní ředitelka nepochopila, a proto nepodává dobré informace, oč se jednalo. Já jsem chtěla po paní ředitelce, aby provedla hodnocení míry potřebné podpory, na základě kterého bychom potom mohli udělat další rozhodnutí. To, co udělaly sociální pracovníce, tam je to, co má standardně dělat každá kvalitní sociální služba. Má znát míru potřebné podpory oblasti, v kterých by měla být podpora poskytována.

To je důvod, proč jsem chtěla, aby to zabezpečila služba samotná. Nebyl jediný důvod, proč by to měl dělat Magistrát. Ten nemá poskytovat sociální služby, ten je má řídit. A to je to, co jsem dělala tím, že jsem dala tento pokyn paní ředitelce. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Jiřího Zajace.

P. Zajac: Dobrý den. Já jsem se chtěl zeptat, jestli můžu, pana radního Zábranského, který ve svém příspěvku minulém pronesl větu: Už jsme se domluvili s kolegy, že ten bod privatizace projednáme nejdřív na bytovém výboru, a pak ho zařadíme na červnové Zastupitelstvo. Jestli by nám mohl říct, kdo jsou kolegové, s kterými už se domluvil, že to přesunete, protože mě zajímá, jestli jsou to jenom Piráti, nebo Rada, nebo celá koalice, která takto ostentativně opovrhne nejen občany, ale hlavně kontrolním výborem.

Bod, který byl navržen na zařazení jako privatizace na třetí hodinu, není o tom, jestli si pan Zábranský myslí, že dvacet tisíc je málo, nebo moc. Já úplně nevím, nechci zpochybňovat znalecké posudky, na to se necítím dost fundovaný na rozdíl od pana radního, ale skutečně ti lidé sem chodí, pokud vím, na každé Zastupitelstvo, hlásí se do interpelací, většinou na ně ani nevyjde řada, a tohle mi připadá jako ukázka arogance moci, že o tom nic nevím, tak se o tom nechceme bavit. Počkáme, za měsíc třeba zjistíme nějaké informace, které jsme měli mít už před půl rokem.

Já samozřejmě se svým hlasem zřejmě nebudu ten rozhodující, ale poprosím vás o to, abychom ten bod zařadili a mohli se o něm úplně normálně pobavit, jak s těmi zúčastněnými, tak se všemi, kterých se to bude týkat třeba i v budoucnu, protože jestliže zastupitelstvo něco schválí, tak by následně Rada měla naplňovat usnesení Zastupitelstva a ne protože jeden radní si řekne, mně se to zdá málo, tak to všechno celé zbourám.

A ještě jedna otázka, jestli se můžu zeptat. Nepochopil jsem ani argument, o kolik peněz by hlavní město přišlo, pokud by prodalo za znalecký posudek. Jestli má pan radní nějakou analýzu, kolik je do těch domů potřeba ještě nainvestovat a za jak dlouho by se ty miliardy vybraly na nájmů, to já nevím a neviděl jsem ji, ale pak bychom se o ní měli skutečně bavit.

A úplně poslední otázka, výmluva – nebo otázka, spíš prosba. Výmluva na to, že je lepší něco probrat nejdřív na bytovém výboru a poté zařadit na Zastupitelstvo, k tomu bych uvedl jenom to, že naposled když nám přišly jako členům výboru pro bydlení Zásady pro poskytování bytů bezdomovcům, tak nám přišly s textem, než je projedná výbor, už budou schváleny Radou. A když jsem jako člen výboru pro bydlení chtěl s nimi nesouhlasit, bylo mi dáno na výběr, můžete to vzít na vědomí, nebo nevíte na vědomí. Takže jestli se takhle bude mluvit i o privatizaci, tak se k ní nedostaneme určitě ani na červnovém Zastupitelstvu.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Chce pan radní reagovat? Pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Zkusím zopakovat to, co jsem řekl, protože to možná nebylo pochopeno. Myslím si, že je vhodné, když tady budeme v Zastupitelstvu diskutovat, aby to bylo o již zpracovaném materiálu. To je věc, co jsem říkal. Pravidla, která schvalovala Rada, to je pravomoc Rady, takže to šlo na výbor jako informace. Tyto zásady privatizace a obecně prodej jakéhokoli majetku je gesce nebo kompetence Zastupitelstva, takže to samozřejmě půjde do Zastupitelstva. Možná jsme se akorát nepochopili.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Ondřeje Kallasche.

P. Kallasch: Děkuji. Ještě bych okomentoval závěr mé komise, která opravdu doporučovala tento tisk posunout o jeden měsíc dále. Já jsem toto doporučení doručil, nicméně v následné diskusi s odborem informatiky jsme dospěli k závěru, že opravdu to posunutí je rizikové z toho důvodu, že by se nemuselo opravdu potom stihnout to soutěžení, ale zároveň jsme vymysleli plán, jak vlastně odbavit celé usnesení komise, zároveň v té době, kdy se bude připravovat zadávací řízení. Ale tím už bych tedy zabíhal opravdu do toho bodu, což nechci, protože se bavíme o programu, tak prosím, nechme to tam a pobavme se o tom v tom samotném bodě. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Tak děkuji. Já jsem dneska nechtěl vystupovat, protože po tom maratónu minule už mně to stačilo, ale pan primátor mě znovu vyprovokoval. První chci poděkovat za věcné vysvětlení předsedovi komise pro ICT, který za prvé přečetl nebo tlumočil to usnesení zcela věcně, okomentoval důvody, co je vedlo k tomu, že ten tisk nestáhnou. Ještě mně osobně vysvětlil, že budou tu možnost, soutěžit přes systém vnitra, prověřovat paralelně. Mně to v tuto chvíli stačí.

Vytýkat, co vytýká Ivan Pilný, je samozřejmě způsob, vy máte prg.ai. Myšlenka skvělá, já vám fandím, ale provedení úplně na prd s prominutím, a to to kazí. Nežlobte se na nás. To provedení, kdy nám sem spoluúčast na této platformě dáváte na stůl, to je fakt na nic. Takže i vy tu vlastní dobrou myšlenku, kterou zde samozřejmě chcete prodat, a je to v pořádku, zhatíte projednáváním a tím procesem jakoby, kterým to sem mrsknete na stůl. Nic jiného tady nekritizujeme. Rozhodně jakoby jestli znáte a pokud se seznámíte s tím, jak Ivan Pilný působí, vystupuje, co podporuje, tak jakoby říct mu, že tohle chce zhatit, to je čistá demagogie. To je opravdu kopnutí úplně zbytečné.

Co se týče privatizace, zařazení bodu, pane Záborský, mám pocit, že ti lidi s tím počítali, že to tady bude, co navrhne kolegyně Janderová, a že sem přijdou. Tak jim, prosím pěkně, až tady potom přijdou, a to je zejména jakoby pro kolegy třeba například z Prahy Sobě, kterým vždycky v první řadě jde o to, aby lidi měli možnost tady vystoupit, tak jim, prosím, potom řekněte, ať se seberou, otočí a jdou zpátky. Že to vlastně bude k ničemu, ať přijdou zase za měsíc. Myslím si, že už to opakují podruhé nebo potřetí. Budou mít z vás určitě radost. Tečka.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl upozornit pana primátora, že hrušky s jabkama tady nemíchám já, ale on. Když pomínu jeho agresivní vystoupení, kde mě obvinil z nějakých stranických zadání a z toho, že se snažím něco sabotovat, tak bych chtěl jenom říct, že jsem jedním ze spoluvůrců a aktivním přispěvatelem vládní strategie umělé inteligence, která byla vypracována na MPO. Svědčí o tom všechna má vystoupení a všechny mé příspěvky, které jasně ukazují, že na rozdíl od vás, pane primátore, si uvědomuji, jak strategie umělé inteligence je důležitá nejen pro Prahu, ale pro celou Českou republiku. Vy zřejmě o tom nemáte ani zdání.

Další míchání hrušek s jabkama, které jste tady předvedl, je to, že jste se pustil do stanov spolku prg.ai, které jste zřejmě ani nečetl. Ale místo toho, abyste se vyjadřoval k tomu, proč jste ten bod nechal zařadit jako červený tisk, proč nebyl projednán na výborech, tak místo toho rozpitváváte detaily stanov, které jste evidentně nečetl, jinak byste ta tvrzení tady nemohl vůbec pronášet.

Pokud se týká toho, do kterého výboru to patří, tak jenom říkám, že inovace patří například do výboru pro vzdělávání, protože tam patřily inovační vouchery, o kterých jsme tady diskutovali, a také přímo na tom setkání, kdy se spolek zakládal a podepisovala se memoranda, tak tam byly vysloveny závazky Prahy, která poskytne nějaké prostory pro to, aby se tady mohly zařizovat aktivity pro start-upy a pro vzdělávací aktivity. To je také nepřímo zmíněno ve stanovách. Já je tady nechci rozebírat, protože to je opravdu předmětem tohoto bodu. Ale znovu říkám, nic se nestane, když ten bod vyřadíme a necháme ho řádně projednat. A bylo by dobře, kdybyste se s tou strategií umělé inteligence, pane primátore, seznámil, zejména se vztahem k Evropě, co ten spolek musí udělat, aby vůbec ty peníze a ten statut od Evropy dostal. Zřejmě o tom nemáte ani tušení, jinak byste nemohl podepisovat takové memorandum a žádat o schválení takových stanov. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Pan primátor bude reagovat.

Prim. Hříb: Jsem rád, že se k tomu chcete postavit konstruktivně, no a tak já bych vás rád vyzval, abyste třeba na vašem Ministerstvu průmyslu a obchodu udělal něco pro Prahu, za kterou jste byl zvolen, a můžete například zkusit zalobovat za to, aby se Ministerstvo průmyslu a obchodu také zapojilo do spolku prg.ai, myslím si, že by to bylo skutečně vhodné, koncentrovat úsilí takhle na jednom místě, a ta platforma prg.ai mi přijde k tomuto účelu ideální. Já jsem jednoznačně pro to, abychom dohromady udělali něco pro rozvoj umělé inteligence v Praze. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Paní doktorka Janderová.

P. Janderová: Děkuji. Použiji tady takové to, už jsem nechtěla mluvit, Patrika Nachera. Nicméně musím reagovat na pana radního Zábranského. Já mám takový dojem, že úplně pan radní Zábranský, a nechci se ho dotknout, nechápe, že jsou tady přece dvě věci. Jedna věc je procesní záležitost, tzn., když je zde usnesení ZHMP, tak se buď musí s lhůtami naplnit, anebo revokovat. A jestli má pan radní Zábranský nějaké bohubilé úmysly, v tom mu samozřejmě nikdo nebrání. Ale opět si uvědomuji, přece není možné, a to je, pane radní, vy přece nemáte jedinečnou výhradní kompetenci ve své gesci. To je přece odpovědnost celé Rady, tzn., že za tuto chybu, tzn. nenaplnění procesu, procesní lhůty, odpovídá celá Rada. Nejenom vy.

Vy jenom říkáte, já bych to chtěl dát na výbor, ale vy nerespektujete doporučení výboru. Nerespektujete, co bylo řečeno. Nerespektujete usnesení Zastupitelstva, říkáte, já bych chtěl, tohle je špatně. Ale tak jste to měl dávno revokovat. A měli jste jednat s těmi občany, a ne se tedy, pane radní, schovávat, anebo říkat, že máte mnoho práce, a oni se k vám nedostali. Kde je tedy ta transparentnost? Kde je tedy ta otevřenost pro ně? My jsme, ano, chápou, že se vám to nelíbí, ale když jsem slyšela minulý měsíc interpelaci, tak jsem se šla ptát.

Říkám, proboha, co se děje? Že jsme to samozřejmě nevěděli, no tak proč jste tedy neinformoval, že máte záměry. Já samozřejmě mám vaše záměry bytové politiky, ale ne toho, co již bylo schváleno. Tak jste to měli revokovat, odůvodnit a občanům vysvětlit, že jim to neprodáte za dvacet, ale třeba za šedesát, že máte nové posudky. Kde jsou ty nové posudky? Na základě čeho byly objednány? Na základě vašeho rozhodnutí? Měl jste pověření Rady?

Rozumíte? Já nechápu vaše další procesní postupování, když jste věděl, že 14. 6. se Zastupitelstvo usneslo, že, a to máte v materiálech. Tomu nerozumím. A prosím, uvědomte si, vážená Rado, že za to zodpovídáte vy. Ne jenom radní, který má svoji gesci. Že se domnívám, že je potřeba občanům vyhovět, projednat to a dát jim prostor. Nebo je pošleme domů? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce za příspěvek. Pan radní bude reagovat.

P. Zábranský: Jednání se zástupci všech bytových družstev proběhlo, takže tady, prosím, nelžete. Druhá věc, já jakožto radní, jakožto zastupitel chci postupovat s péčí řádného hospodáře. Takže z toho důvodu, když bych měl rozhodovat o tom, že město prodá své byty za 23 tisíc Kč za m², tak pro to hlasovat nebudu. Zastupitelstvo uložilo nějaký úkol Radě, takže Rada potom v konečném důsledku měla být zodpovědná za tu cenu.

Posudky, o kterých mluvíte, existují. Já je samozřejmě poskytnu, budou součástí materiálu, který právě bude revokovat předchozí usnesení. Takže myslím, že se tu pořád motáme v kruhu, a už jsem k tomu snad řekl všechno. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Technická paní doktorka.

P. Janderová: Děkuji vám, pane předsedající. Já bych poprosila, zda je možné to, co říkal pan radní Zábranský, zkonzultovat s legislativou, zda tento jeho postup je v souladu s tím, co bylo řečeno, tzn., se zákonem o hl. m. Praze. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Poprosím pana radního, aby reagoval.

P. Zábranský: Asi jsem to úplně nepochopil. Nevím, jak reagovat.

Nám. Hlaváček: Paní doktorka.

P. Janderová: Jde mi o to, že existuje platné usnesení ZHMP, platné, kde byla následně lhůta určena k uzavření kupních smluv do 31. 10. 2018. Tyto lhůty nebyly respektovány do této doby, dokud jsme nedostali podnět kontrolního výboru, a pan radní říká, že nové posudky. Ale proč to tedy nerevokoval? Já tomu nerozumím. Lhůty z minulé volební reprezentace se zahodí, řeknou, vy jste to udělali blbě, my ne, my jsme byli v opozici, a já to budu dělat lépe? A co tedy to prodlení? Co ten půlrok? Znovu říkám, přece je to porušení zákona o hl. m. Praze.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce. Pan kolega Nepil se hlásí s technickou.

P. Nepil: Spíš faktickou. Ona už to řekla paní doktorka. Paní doktorce se jednalo o to, když budu tlumočit její požadavek, aby legislativa řekla, jestli postup pana radního je v souladu se zákonem o hl. m. Praze, a jestli náhodou svým postupem jakoby tento zákon neporušuje. Nic jiného asi paní doktorka nechce, protože logický důvod jakoby nebo logický postup je, když něco nechci, tak musím přijít na Zastupitelstvo a zrevokovat to. Hotovo dvacet.

Jenom k paní doktorce ještě dvě, tři věty. Ono to je proto samozřejmě, že revokace je politicky nepřijemná, takže když se bojíte jakoby rozhodnout ano, nebo ne, tak samozřejmě to necháte jakoby vyhnít, to je jednoduché, protože nechat to hnít jakoby je to nejjednodušší, co můžete v danou chvíli jakoby udělat. Pan radní si zvolil nejjednodušší postup. Budiž. Je v rozporu se zákonem, ale to tady evidentně nikoho netrápí. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Nyní má slovo pan kolega Ivan Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tak já už nejsem náměstkem na MPO, pane primátore, nicméně samozřejmě budu tam v dalších záležitostech za Prahu bojovat. A ono by stačilo si přečíst schválenou strategii v oblasti umělé inteligence, která byla předložena vládě a v které v prvním pilíři, který tam je, je zcela zřetelně řečeno, že vláda bude usilovat o vybudování evropského centra excelence na bázi prg.ai. A bylo to v době, kdy spolek neexistoval, byl jenom plný samotného chaosu a neměl vůbec žádnou právní subjektivitu. A přesto je to ve vládním usnesení.

Takže není pravda, že já bych za Prahu nekopal. Také není pravda, že bych něco sabotoval. Já se snažím jenom, abychom tu práci udělali pořádně, protože ve hře jsou obrovské možnosti pro Prahu a obrovské peníze v obou oblastech. Takže projednávání tímto způsobem mně prostě vadí. Musím se přiklonit k tomu, co říkali naši předkové. Práce kvapná, málo platná. Kromě toho, že jsou tady porušovány základní principy, jak má vůbec toto Zastupitelstvo fungovat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Slovo má pan kolega Tomáš Portlík.

P. Portlík: Krátce k privatizaci. Obávám se, že z hlediska zákona o hl. m. Praze, dodržování lhůt a toho, že zde na mikrofon zaznělo to, že jsou způsobovány škody v rámci úrokových sazeb a toho, že si družstvo čerpalo, tak jenom aby každý vyvodil, že existuje nějaká trestněprávní odpovědnost, ale to už musí každý individuálně.

Pak druhá věc. Poprosím kolegy, aby chvíličku poslouchali. Úkolem opozice je samozřejmě hlídat střety zájmu, hlídat i procedury. Tak se vrátím krátce k Zvíkovecké kytice, protože tady – počkám, až pan Čížinský s paní radní domluví. Děkuji. K paní radní Johnové. Vy jste totiž dostala otázku, zda budete konkrétně v pondělí paní ředitelku odvolávat. Vy jste nekonkrétně odpověděla, že nevíte. Pak jste dostala otázku, kdo dělal vámi nařízenou potřebu uživatelů. To jste řekla v první části, kdo to dělal, nevím. A já bych se chtěl zeptat, zda jste s paní Baxovou v nějakém bližším vztahu, či nikoli, aby to zaznělo, protože já bych chtěl vědět, zda je tady potenciální střet zájmů, či nikoli.

Proto jsme chtěli zařazení i toho bodu, abychom případné pochybnosti tohoto typu vyvrátili, a to si myslím, že do procedurálního transparentního rozhodování, hodného tohoto Zastupitelstva, zcela jistě patří. Protože pokud tuto odpověď nedostaneme, budeme se k tomu muset vrátit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Paní radní bude reagovat.

P. Johnová: Já si nevzpomínám, že bych řekla, že nevím, kdo to hodnocení dělal. Možná jsem řekla, nevím přesně, protože skutečně nevím všechna ta jména. Domlouvali jsme se s paní Baxovou, kterou velmi dobře znám léta od roku 1992, že si to vezme na starost, s kým konkrétním dalším to dělala, fakt neumím odpovídat. Taky nevím, na základě jaké právní formy nakonec to hodnocení proběhlo, a s paní Baxovou nejsem v žádném stavu jiném než to, že je to zkrátka blízká spolupracovnice, která vede organizaci, s kterou moje organizace, ve které jsem pracovala, spolupracovala, která se věnuje této oblasti. Jak jsem říkala, je členkou poradního orgánu veřejné ochránkyně. Byla zvolena pro tuto práci kvůli svým schopnostem a dovednostem.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prosím pana kolegu Beránka.

P. Beránek: Děkuji panu předsedajícimu za slovo. Já si dovolím poslední krátkou poznámku k bodu číslo 13. Děkuji všem vystupujícím za kultivovanou diskusi, a v tuto chvíli bych se přimlouval za to, abychom to skutečně již uzavřeli a nechali případně k další diskusi v rámci rozpravy. Velmi rád odpovím na všechny otázky, a chci podotknout, že si vážím erudice pana Pilného, respektuji jeho názory, byť je samozřejmě zcela zřejmé, že se na všech věcech asi neshodneme.

A možná ještě jedna jediná věc závěrem. Je ais důležité zmínit, že ten spolek je platforma, která se nyní utváří, a jako v každé platformě, kde je více členů, se bude hledat do budoucna ještě nejvhodnější forma nastavení. Tzn., nevnímejte to, prosím, jako uzavřenou věc, je to o nějaké další diskusi, další společné práci, a já udělám maximum pro to, aby z toho Praha skutečně výtěžila co nejvíce. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím paní kolegyni Evu Horákovou.

P. Horáková: Děkuji, dobrý den, dámy a pánové, já bych se chtěla přiznat k tomu, že paní Pavlu Baxovou znám, znám ji jako expertku, jelikož je to opravdu odborník v oblasti začleňování osob s mentálním postižením do normálního lidského života. A protože jsme slíbili, že budeme vlada expertů a odborníků, tak tyto lidi samozřejmě k naší práci v sociální oblasti potřebujeme. A pokud členové sociálního výboru budou chtít, tak ji ráda na červnový sociální výbor pozvu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím paní kolegyni Michaelu Krausovou.

P. Krausová: Pokud už nejsou žádní přihlášení lidé do rozpravy, tak bych vás poprosila o třicetiminutovou – aha, tak Sandra.

Nám. Hlaváček: Paní kolegyně Sandra Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Děkuji za vysvětlení. Abychom tady nechodili kolem horké kaše, já rozumím tomu, že to není zrovna příjemná záležitost. Rozumím tomu, že paní Baxová je asi velmi vzdělaná, je odborník v této záležitosti, ale podle našich informací, které máme, tak paní Baxová je dlouhodobou životní partnerkou paní Johnové. Naprosto v pořádku, to je jejich věc. To není o tom, ale je to o tom střetu zájmu. Teď jsem se tady ptala pana Patrika Nachera, co dělá jeho žena. On říkal, že je právnička, tak jsem mu řekla, že by taky měla dostat nějakou zakázku třeba od jeho Poslanecké sněmovny, od kanceláře, atd.

Pokud toto není pravda, tak se omluvíme. Pokud je toto pravda, opravdu to vidíme jako ohromný střet zájmů a velmi nedůvěryhodné. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Jestli chce paní radní.

P. Johnová: Chci říct, že není Pavla Baxová mojí partnerkou. Je pravda, že jsme spolu žily, ale už je to dávno, co spolu nejsme. Já nevidím jediný střet zájmů, opravdu ho nevidím.

Nám. Hlaváček: Kolegyně Krausová.

P. Krausová: Pane náměstků, prosím o třicetiminutovou pauzu na poradu klubů.

Nám. Hlaváček: Ukončuji rozpravu. Ještě kolega Vondra. Ano. Přátelé, ukončuji rozpravu. Před vyhlášením třicetiminutové přestávky dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby rekapituloval návrhy, a potom je na základě žádosti tří předsedů třicetiminutová přestávka. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Vystoupilo pět občanů, z toho paní Chlebcová a Hájková chtěly zařadit bod privatizace bytů, která teoreticky, můžeme říci, že se s tím zastupitelé ztotožnili, protože ten bod tam navrhuje paní Janderová.

Ze zastupitelů přišly návrhy od pana zastupitele Pilného na vyřazení bodu 12.

Od pana zastupitele Martana, návrh číslo 2 je změna pravidel pronájmu pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy pro zemědělské účely.

Návrh číslo 3 je od pana zastupitele Stuchlíka, bod podhodnocené náklady na údržbu tramvajových tratí.

Bod číslo 4 od zastupitelky Udženija, informace o situaci ve Zvíkovecké kytičce, domově Svojsice a informace o oblasti v sociálních službách.

Bod 5 zastupitelka Janderová k podnětu na privatizaci bytového fondu.

Bod č. 6 zastupitelka Janderová, podnět k prověření informovanosti zastupitelů a zmírnění škod.

Bod č. 7 zastupitel Pilný, vyřazení bodu 13.

A bod číslo 8 zastupitelka Udženija, informace o falšování zápisu z Rady 28. 4. 2019. Čili osm návrhů.

Ještě dodám, že všechno bylo okopírováno a měli by to mít k dispozici předsedové klubů.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Přátelé, vyhlašuji 30 minut přestávku.

(Jednání přerušeno od 11.43 do 12.14 hodin)

Prim. Hřib: Přestávka uplynula. Požádal bych všechny, aby zaujali svá místa v sále. S ohledem na to, že již byla ukončena rozprava před zahájením přestávky, tak se nyní dostáváme k bodu, kdy budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích k programu v pořadí, v kterém byly předneseny. Poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Prosím, pane předsedo.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Jako první budeme hlasovat návrh zastupitele Pilného, vyřadit z návrhu programu jednání bod čísl 12.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme nyní. Vidím technickou?

P. Krausová: Chtěla bych vás poprosit o třiminutovou pauzu, než se sejdeme.

Prim. Hřib: Tři minutky pauzu. Tři minutky vydržíme.

(Jednání přerušeno od 12.16 do 12.22 hodin)

Prim. Hřib: Pauza uplynula, budeme hlasovat o jednotlivých návrzích. Máme načtený první návrh. Poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby to ještě jednou přečetl.

P. Dlouhý: Ještě zopakují návrh číslo 1, navrhovatel pan zastupitel Pilný, vyřadit z návrhu programu bod čísl 12, tisk Z – 7197.

Prim. Hřib: Pardon, támhle se nám ještě hlásí pan poslanec s přednostním právem.

P. Nacher: Já jsem jenom chtěl poprosit, aspoň ať elementárně dodržujeme jednací řád. Vy jste před tou pauzou zahájil hlasování. Tak jste ho měl dojet. Já vím, že vám tady chyběli zastupitelé, tak to aspoň dělejte elegantně. Dojeďte hlasování, ono to nějak dopadne, a pak ať si někdo vezme pauzu pět minut, sedm minut. Fakt to dodržujte. Z té třiminutové pauzy je devět minut. Tohle opravdu nemá smysl. Nezlobte se na mě. Jakmile vy zahájíte na mikrofon hlasování, tak se to má nechat dojet, a ne že pak někdo začne mávat a začne si brát pauzu, aby doběhli zastupitelé.

Prim. Hřib: Omlouvám se, šlo o záležitost, kdy jsem se snažil vyjít vstříc opozici, aby tady bylo víc hlasů pro schválení jejich pozměňovacího návrhu, a ubezpečuji vás, že už se to nestane. Tak, nyní tedy, poprosím už ale definitivně naposledy, pane, předsedo, jestli můžete stručně přečíst ten bod, o kterém budeme hlasovat.

P. Dlouhý: Vyřadit z návrhu programu bod čísl 12, tisk Z – 7197 z programu.

Prim. Hřib: Děkuji, pane předsedo. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 10 Zdr.: 23. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

P. Dlouhý: Návrh číslo 2 od zastupitele pana Martana, zařadit bod s názvem Změna pravidel pronájmu pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy pro zemědělské účely. Zařadit jako bod číslo 7.

Prim. Hřib: Děkuji, Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se k tomuto pozměňovacímu návrhu?

Pro: 22 Proti: 1 Zdr.: 32. Návrh nebyl přijat.

Další pozměňovací návrh, prosím.

P. Dlouhý: Návrh číslo 3 zastupitele Stuchlíka. Název bodu: Podhodnocené náklady na údržbu tramvajových tratí v Praze, zařadit jako bod číslo 26.

Prim. Hřib: Děkuji, pane předsedo. Budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 3 Zdr.: 31. Návrh nebyl přijat.

Prosím o další bod.

P. Dlouhý: Návrh číslo 4 je od zastupitelky Udženija, Informace o situaci ve Zvíkovecké kytičce, domově Svojšice a informace o oblasti v sociálních službách. Zařadit jako bod číslo 1.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 7 Zdr.: 24. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Návrh číslo 5 je od zastupitelky Janderové, k podnětu na privatizaci bytového fondu hl. m. Prahy. Zařadit na pevný čas v 15.00 hodin.

Prim. Hřib: Děkuji, pane předsedo. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento návrh byl přijat.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Návrh číslo 6 je od zastupitelky Janderové, podnět k prověření informovanosti zastupitelů a zmírnění škody. Tento tisk zařadit jako poslední za tisky primátora.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 21 Proti: 17 Zdr.: 19. Tento bod nebyl přijat.
Další, prosím.

P. Dlouhý: Návrh číslo 7 je od zastupitele Pilného, vyřadit bod číslo 13.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme hlasovat nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 21 Proti: 8 Zdr.: 27. Tento bod nebyl přijat.

P. Dlouhý: Návrh číslo 8, poslední, je od zastupitelky Udženija, zařadit bod Informace o falšování zápisů z Rady 28. 4. 2019. Tento bod zařadit jako první bod pana primátora dle návrhu programu.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme hlasovat o tomto bodu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 21 Proti: 11 Zdr.: 24. Tento bod nebyl přijat.
Další, prosím.

P. Dlouhý: Tím jsme vyčerpali návrhy na změnu, a nyní prosím o hlasování programu jako celku, v kterém je nově zařazen bod k privatizaci bytového fondu.

Prim. Hřib: Napevno na 15.00. Výborně, děkuji, pane předsedo. Budeme tedy nyní hlasovat o schválení programu jako celku s jedním doplněním. Prosím, hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 2. Program máme schválen.
Děkuji.

Shodou okolností je právě 12.30, což znamená, že se dostáváme do bloku Interpelací. Jako první je tu blok

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Připomínám ustanovení jednacího řádu ZHMP. Počet interpelací jednoho občana na jednom zasedání ZHMP je omezen na dvě interpelace. Přednesení interpelace je omezeno na tři minuty, odpověď na pět minut, doplňující otázka na jednu minutu a odpověď na ni je dvě minuty. O způsobu vyřízení interpelace občana rozhoduje interpelovaný.

Prosím o ticho v sále.

Pokud nebudou všechny přihlášky do 13.15 projednány a občané předají jejich znění v písemné podobě, budou na základě jejich písemného odevzdání vyřízeny a zodpovězeny nejpozději do 30 dnů.

Poprosím nyní tedy k interpelaci paní Mgr. Marii Novotnou, která interpeluje radní Johnovou a zastupitelku Evu Horákovou. Sociální služby, senioři hl. m. Prahy. Připraví se následně paní Petra Hájková, která interpeluje zastupitele Tomáše Portlíka ve věci privatizace bytového fondu. Prosím tedy paní Petru Hákovou, aby se připravila, protože v ušetřeném čase se dostane na interpelace více občanů.

(Paní Hájková mimo mikrofon: Vzdávám se interpelace, protože budou zařazena na ten bod. Přenechávám čas někomu jinému. Děkuji.)

Děkuji. Paní Petra Hájková se vzdala své interpelace, takže se připraví Vít Masare. Děkuji. Následovat bude pan Vít Masare. Prosím, paní magistro.

Mgr. Marie Novotná: Dobrý den, vážení naši nadřízení, které jsme si zvolili, a ostatní přítomní v sále. Jsem seniorka, je mi 83 let, a našli jsme konečně dům. Víte, co je slovo dům? To je bydlení, to je střecha nad hlavou. A v tom domě se jako senioři konečně můžeme scházet. Že se o to postarali ti před tím, co byli zvoleni, nás jako seniory vcelku nezajímá. My se konečně máme kde scházet, a nescházíme se tam z žádných ziskových důvodů. My si levně vyděláme na chlebičky za 15 korun. Sejdou se tam babičky z celé Prahy, protože máme svůj dům, kterého si vážíme. A tam se dozvíme, komu můžeme pomoci. Já zadarmo přednáším po celé Praze. Nechci za to nic. O Werichovi, o Čapkovi, o Karlu IV. Totéž děláme i v domě seniorů. A teď by nám ho chtěl někdo vzít.

My teprve začínáme v tom domě. Za pár let bude vypadat úplně jinak, ale abychom si my osmdesátiletí obíhali sponzory, když nemáme ani vlastní počítač, protože na něj nemáme, jak to máme dělat? Já se svým důchodem 10 tisíc, jak mám stačit tomuto všemu dění? A neberu ani korunu příspěvku. Protože bych se styděla republiku šidit. A takových je nás tam spousta. A když konečně si máme kde zaspívat večer, hrát bridž odpoledne, tak nám ten dům chcete zase vzít? Tak proti tomu se bráníme všemi silami.

Já jsem 18 let v této organizaci, a konečně máme místo, kde se můžeme scházet, tak ho nechte jen pro seniory. Já vím, že když tam pustíme mladé, byl by kontakt. Ale budou tam sedět s notebookem, a my se už nemáme kde sejít. My nejsme zisková organizace. Věřte nám, že to děláme jenom pro sebe, a je to skoro náš druhý domov. Proto prosím, vlastně my už nemusíme prosit, my jsme udělali pro stát dost. Žádám, abyste to vzali v úvahu, že je to náš dům, kde se scházíme a vzájemně si pomáháme.

Takže petice, kterou podepisují senioři, aby nám Na Bělidle na Smíchově dům zůstal. My tam nebydlíme, nepodnikáme, my se tam jenom scházíme, cvičíme, zpíváme, hraje hry, máme tam schůze, když máme sportovní hry, a vy nám to chcete vzít? To máme zase chodit zpívat po hospodách, kde nás vyhazují, že z nás nemají nic? Ne, my ten dům chceme zachovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu a chtěl bych opravdu poprosit o ticho v sále. Není slyšet. Nyní interpelované jsou paní radní Johnová a paní zastupitelka Horáková. Chtěl bych se zeptat, jestli chcete reagovat. Ano. Paní radní.

P. Johnová: Dobrý den, děkuji za tu otázku. Opravdu velmi ráda na ni odpovím. Víím, že stejné téma bude ještě jednou dneska během dne, jestli na něj zbude čas. Především chci říct, že já rozhodně nechci vyhánět seniory z domu Na Bělidle. V žádném případě. Na druhou stranu je potřeba vzít v úvahu způsob, jakým je ten dům dnes využíván. Byla jsem se tam podívat na začátku roku, a ten dům byl prakticky prázdný. Viděli jsme pouze skupinku odcházejících lidí, malou skupinku, která se stavila v kavárně, a než jsme si dům prošli, kde jsme už nenašli vůbec nikoho, v celém domě neprobíhalo vůbec nic. Tak dole v kavárně seděl jeden člověk.

Následně proběhly dvě další návštěvy, organizované věcně příslušným odborem, a ty shledaly velmi podobnou situaci. Ten dům je velmi málo využíván z našeho pohledu pro seniory. A je málo využíván všeobecně. To je jedna informace. Druhá informace je taková, že organizace, která si dům pronajímá, za těchto okolností, kde je velmi málo využíván, tak dluží na nájemném a službách městu stovky tisíc korun.

Já jsem se mnohokrát sešla s vedením organizace, abychom se poradili, jak tu situaci řešit. Přišla jsem s konkrétním návrhem, jak to udělat tak, aby ekonomický model byl rozumnější, a bohužel po poslední návštěvě pana Mrštiny, kde jsem měla pocit, že jsme se dohodli na způsobu, jak uhradit dluh a jak dále zařídit situaci tak, aby žádný dluh už nevznikal, tak od té doby věci, na kterých jsme se dohodli, tzn., že organizace zmenší záběr pronájmu, nikdo se mi s tímto neozval.

Organizace evidentně neřeší situaci, a ten dluh dále narůstá. Mně připadá neúnosné zatěžovat organizaci, která sdružuje seniory, tím, že necháme dluh nadále se zvyšovat. Domluva je taková s kolegou Chabrem, že připravíme výběrové řízení pro zabezpečení programu domu tak, aby v něm právě programy pro seniory zůstaly, ale aby byly zabezpečovány takovým způsobem, který je ekonomicky únosný.

Chci vás ujistit, že dům nadále zůstane k využití pro seniory minimálně v rozsahu, v jakém je dnes. Ale nejspíš bude využíván ve větším, protože já tam ten prostor vidím. A současně bude využíván i pro další cílové skupiny, které obohatí ten prostor dalšími aktivitami, které budou, věřím tomu, velmi prospěšné pro lokalitu kolem domu Na Bělidle. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Zeptal bych se paní Novotné, jestli chce položit doplňující dotaz. Není tomu tak. Teď nevidím, kde je. Předpokládám, že ne. Fajn, pojedeme tedy dál. Další v pořadí byla paní Petra Hájková k otázce privatizace bytového fondu, která se vzdala interpelace. Následuje tedy pan Vít Masare, který interpeluje pana zastupitele Tomáše Portlíka, momentálně nepřítomného. Jestli mě slyší v bufetu? Tady jste, výborně, super. A připraví se s ohledem na to, že Marcela Láska se vzdala své interpelace, tak následovat bude Marta Semelová, která bude interpelovat paní radní Třeštíkovou. Tak prosím.

Pan Vít Masare: Vážené paní zastupitelky, vážení zastupitelé, dobrý den, vážený pane zastupiteli Portlíku, děkuji, že jste dorazil. Tentokrát budu velmi stručný. Za prvé bych chtěl poděkovat všem těm z vás, kdo v uplynulých dnech a týdnech udělali zase o nějaké ty další kroky vpřed ve společné snaze o zajištění bezpečné budoucnosti a vyřešení klimatické krize. Jmenovitě těm z vás, kdo jsou zároveň i členy rady na Praze 7, která včera jako první obec ve střední a východní Evropě vyhlásila stav klimatické nouze, a s tím prezentovala i celou řadu opatření, kterou se pokusí intenzivněji a lépe než doteď realizovat.

Zároveň také děkuji panu náměstkovi Hlubučkovi, který včera veřejně přislíbil, že se minimálně pokusí o to, aby v červnu vyhlásila stav klimatické nouze Praha, což by nás samozřejmě potěšilo, protože i ti lidé, kteří tady dneska leží přede mnou na zemi, tak tady leží právě z toho důvodu, že si myslí, že by Praha měla konat rychleji a víc.

Ale teď zpět k tomu, kvůli čemu jsem sem volal pana Portlíka, protože mě na minulém Zastupitelstvu velmi potěšilo, že se aktivně účastnil debaty o klimatické krizi, a mimo jiné tady zaznělo také, že Rada hl. m. Prahy je neaktivní, a kdyby tam byla ODS, tak to vypadá úplně jinak. A já jsem se v tom názvu interpelace ptal na to, kdy ODS se bude řídit skutečně slovy svého pana pražského předsedy pana Tomáše Portlíka, protože když tam, kde ODS může konat nejvíc, ve sněmovně spolu s ostatními, opoziční strany vyhlášovaly zájem o to, diskutovat klimatickou změnu, tak nikdo z poslanců ODS, ani vaši kolegové z Prahy, tuto iniciativu nepodpořil.

Potom mám dojem, že vy tady sám říkáte nějaké lidé deklarace, a vaši kolegové, o jejichž budoucnost se také jedná, ty to vůbec nezajímá. Pane předsedo, budu rád za to, když si nejdřív zjednáte pořádek ve vlastní organizaci, a když budeme táhnout za jeden provaz.

A teď, pokud mám ještě trošku času, jakožto že mám, chtěl bych být ještě efektivnější a přizvat sem kolegyni Romanu Ertlovou, která má ještě jeden velmi urgentní dotaz, akorát se na ni vlivem nějakých technikálií nedostalo. Prosím o shovívavost a doufám, že to pochopíte. Díky.

Prim. Hřib: Prosím, máte 30 sekund.

Paní Romana Ertlová: Dobrý den, děkuji za iniciativu Petřín pro život. Nás zajímá, kdo předloží celý koncepční materiál k probíhajícím i plánovaným změnám na Petříně, a kdo zajistí, že tento koncepční materiál pro Petřín bude transparentně komunikován s místními občany a spolky.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. S ohledem na to, že interpelovaným je zastupitel Tomáš Portlík, zeptám se ho, jestli může odpovědět. Půjdete k pultíku? Fajn.

P. Portlík: Vážené dámy, vážení pánové, jenom v krátkosti. Posledně tady byla ODS několikrát zmíněna ze strany pana Masareho, některých kolegů. Já jsem se konkrétně k některým bodům, konkrétně k některým příkladům v rámci Prahy vyjádřil. Považuji to za naprosto fér, a myslím si, že je potřeba vždycky dávat ten svůj námět a říkal jsem, v čem tady na mikrofon padly zcela zjevné nepravdy. Co se týče pana Masareho, tuším, že je předsedou Strany zelených, tak jenom, když už zazněla ta politika, tak doufám, že bude mít ve své organizaci brzy takový pořádek, jako já mám v pražské ODS. Co se týká hlasování mých kolegů ve sněmovně, skutečně nevím, jak se bod projednával. Sleduji body, které se projednávají na městě. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Zeptám se Víta Masareho, jestli chce položit doplňující dotaz.

Pan Vít Masare: Milerád doplním informační vakuum v ODS a panu Portlíkovi pošlu ihned informace o tom, jak jeho kolegové nehlasovali pro projednání změny klimatu v Poslanecké sněmovně. My ten pořádek máme, a ty informace taky. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je – pardon. Prosím, reakce.

P. Portlák: Pro pořádek pana Masareho, já vím, jak moji kolegové hlasovali, ale tvrdím, že nevím, jak se bod konkrétně projednával. Znovu zopakuji v rámci toho, co tady padlo na minulém Zastupitelstvu, protože předpokládám, že mnozí z vás zde byli, vyjadřuji se ke konkrétním příkladům, ke konkrétním věcem. Nemluvím prázdnými slovy na mikrofon. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou je paní Marta Semelová. Prosím. Připraví se Petra Rejchrtová.

Paní Marta Semelová: Vážený pane primátore, vážená Rado, můj dotaz se týká toho, co se dělo vlastně před 14 dny, kdy mnozí politici všech stupňů si připomínali konec 2. světové války a osvobození Prahy.

Chtěla bych se při té příležitosti zeptat, proč na Staroměstské radnici, která už byla rekonstruována, byla opravena, proč se sem nevrátila deska, která právě toto osvobození připomínala. Když začínala rekonstrukce Staroměstské radnice, tak pochopitelně všechny desky byly odstraněny. Já jsem se v té době ptala tehdejší primátorky paní Adriany Krnáčové a tehdejšího radního pro kulturu pana Wolfa, jak bude naloženo s těmito deskami po skončení rekonstrukce Staroměstské radnice. Oba dva mi přislíbili, že deska bude navrácena.

Jenom připomenu, že se jedná o desku, která připomíná osvobození Prahy 9. května 1945 1. ukrajinským frontem pod vedením maršála Koněva. Zároveň bych ráda připomněla to, že při pražské operaci zahynulo na 500 rudoarmějců, při osvobozování Československa 144 tisíc rudoarmějců.

Myslím si, že deska, která připomíná toto osvobození, by měla být vrácena na Staroměstskou radnici, a proto se ptám, proč tomu tak není a kdy bude navrácena. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Paní radní Třeštíková tady není, ale já to zkusím odpovědět za ni, protože jsem o tomto tématu jednal i s ruským velvyslancem, který za mnou přišel se stejným požadavkem jako vy. Odpovím vám totéž, co jsem odpovídal i jemu. Záměrem je vrátit podobu Staroměstské radnice do doby takové, jaká byla před instalací té desky, což vylučuje a priori tu desku tam vracet zpátky. Proto ta deska bude instalována v muzeu, kde bude doplněna o vysvětlující text, který to uvede do správného kontextu, protože ten text na té desce je historicky nepřesný. Doplnující otázku, prosím?

Paní Marta Semelová: Vážený pane primátore, já s tímto postupem nesouhlasím, a ráda bych reagovala i na tu nepřesnost historickou. Na desce, která byla umístěna na Staroměstské radnici, by text: Dne 9. května 1945 osvobodila vojska 1. ukrajinského frontu Rudé armády, jimž velel hrdina Sovětského svazu maršál Ivan Stěpanovič Koněv, bleskovým úderem těžce bojující Prahu, která mu z vděčnosti udělila čestné občanství. Ráda bych věděla, jaká tady je historická nepřesnost v tomto textu.

Prim. Hřib: Děkuji. Historická nepřesnost spočívá v tom, že je v podstatě zamlčována role pražského povstání.

Další v pořadí je paní Petra Rejchrtová, která interpeluje Radu hl. m. Prahy, a připraví se Barbora Hružová.

Paní Petra Rejchrtová: Dobrý den, děkuji za slovo. Obracím se primárně na Radu, ačkoli moje interpelace směřuje potažmo i na celé Zastupitelstvo. Já se na vás z pozice občana obracím s velice naléhavou, opravdu vážnou prosbou. Nedávno byl na stránkách hl. m. Prahy zveřejněn záměr změnit statut hl. m. Prahy v tom smyslu, že závažné investiční akce, závažné stavby by měly přejít pod „Centrální stavební úřad hl. m. Prahy“, resp. podle analýzy TAČR zastřešující stavební úřad Prahy.

Měla bych velickou prosbu. Protože materiály, které jako občané máme k dispozici, byly připraveny velice narychlo, tak vzbuzují obavy, které je potřeba nejdříve rozptýlit. Jedná se o několik závažných věcí. První věc z důvodové zprávy, která potřebuje vysvětlit, tak je, že Magistrát má oproti městským částem lepší předpoklady ke koordinaci a posouzení vzájemných účinků staveb.

Chtěla bych tedy vědět, jakým způsobem k tomuto v důvodové zprávě hlavní město dospělo. Nějaké zdůvodnění, protože zatím, jak to vypadá, pokud se koncentruje nějaké vyjadřování ke stavebním záměrům, dochází spíše k odtržení takové instituce od reality a k vyjádřením, která působí, řekněme, spíše rozpaky. Další věc, která vzbudila údiv, abych pravdu řekla, je, že významné stavby, o kterých bude rozhodovat Magistrát, jsou stavby s hrubou podlažní plochou, větší než 4000 m². 4000 m² hrubé podlažní plochy je průměrný bytový dům, a prosím tedy o zdůvodnění, jakým významným způsobem se zapisuje do území hlavního města Prahy. Proč 4000 m., proč ne třeba 3999.

Co ovšem považuji za nejdůležitější, to je analýza, na základě které k tomu záměru Centrálního stavebního úřadu došlo, je to příloha číslo 1, pod kterou se podepsala TAČR. Nejsou tam žádná zdůvodnění, proč by tento stavební úřad měl vzniknout, jsou tam pouhá konstatování, že se staví různé stavby. Já bych si dovolila tedy položit na závěr několik otázek, které doufám, že budou zodpovězeny v analýze, která má být do konce května a která de facto znemožňuje se nám do 2. června kvalifikovaně vyjádřit, protože nemáme 30 dnů na to, abychom se k záměru vyjádřili. Pokud bude dnes, tak pouhý týden.

Jak bude personálně zajištěn tento úřad? Jaká je finanční náročnost toho úřadu? Proč 4000 m²? Definice cílů, kterých chce hlavní město dosáhnout. A jaký vliv mají stavby na širší území. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Odpovědět, chystá se zareagovat paní Hana Marvanová z mikrofonu – ne. Zareaguje pan náměstek Hlaváček. Fajn.

Nám. Hlaváček: Já jenom, protože je to velmi komplexní otázka, tak společně s paní doktorkou Marvanovou odpovíme písemně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Doplňující otázka na mikrofon nebude. Děkuji. Následuje tedy Barbora Hružová a připraví se Miroslav Mrština.

Paní Barbora Hružová: Dobrý den, dámy a pánové. Bydlím na Praze 6 blízko obory Hvězda. Tady jak vidíte, už tam několik let probíhá obnova historické obvodové zdi. V tomto úseku měla být hotová už v lednu letošního roku, a pořád ještě není hotová. Vidíte, jak to tam v současné době vypadá. Podél této zdi je cesta pro pěší a cyklisty z Vypichu směrem do Ruzyně, a tímto je takhle přehrazena. Není kudy tam chodit. Prosila bych tedy o vyjádření, proč tato stavba ještě není hotová, a kdy tedy bude skutečně dokončena. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. O reakci prosím pana náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotaz, ono to není v mé kompetenci, ale já si to od kolegů zjistím a odpovím. Jestli můžete dát žádost, odpovím písemně, myslím, že to patří ke kolegovi Hlubučkovi, ale to je jedno. Odpovím na to já. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Doplnující otázku? Doplnující otázka nebude. Fajn. Děkuji. Tak v tom případě další je Miroslav Mrština, který interpeluje radní Johnovou a zastupitelku Evu Horákovou. Připraví se Antonín Pavlíček, který bude interpelovat mě.

Pan Miroslav Mrština: Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážení radní, dobrý den, vážení zastupitelé. Strašně rád poslouchám skutečnost, že senioři se o sebe musí postarat sami. Vážení, pokud existuje seniorský spolek, tak jsem přesvědčený o tom a myslím si, že i řada starších lidí to zná, že si musí svým způsobem nějaké ty prostory, které má na scházení, potom samozřejmě i náklady s energií, pokud to nepodporují kraje, tzn. i Magistrát, města, obce, tak toto potom spěje u seniorských klubů k zániku.

Nevím, co vedlo paní radní Johnovou k tomu, že nám řekla, že si musíme shánět sponzory, zařizovat si, abychom měli granty a abychom dostávali svým způsobem dotace. Vážení, osmdesátiletí a starší lidé těžko administrativně zpracují veškeré potřeby, které jsou pro granty a které jsou pro ostatní věci. Na to si dokonce i městské úřady, a znám několik městských úřadů v Praze, najímají firmy.

A vážení, jestli budeme chtít od osmdesátiletých lidí, aby sháněli sponzory, vážení, to bylo trošku až moc pro ty seniory. Anebo celá skutečnost, že se otevře klubová kavárnička veřejnosti, to se jako má osmdesátiletý a starší člověk obsluhovat náctileté mládeže? A navíc, tato kavárnička je klubová, kde hodnota kávy nebo čaje je vlastně svým způsobem jenom jako příspěvek na chod toho zařízení, z čehož se pak kupuje materiál na to, aby důchodci udělali chlebíček nebo štrůdl, a v žádném případě to není byznys.

Já nevím, co vedlo paní radní k tomu, když řekla, že už nedovolí Magistrát byznys seniorům. Vážení, my tam žádný byznys seniorů neděláme, seniorský byznys na Andělu. Tam to slouží seniorům celé Prahy, aby se mohli scházet i ti nemajetní a měli za rozumnou cenu to pohoštění. Potom další skutečnost, jak jsem už říkal. Pokud nebudou města, obce financovat tyto kluby, tak zaniknou. A vážení, velký rozdíl je mezi klasickou neziskovou organizací, ke které nám, protože paní radní od školy pracovala a zakládala neziskové organizace. Ale vážení, tyto organizace tam ti lidi jsou nejenom proto, že tam mají finanční zázemí, kde jsou placeni, naši senioři dělají stovku hodin zadarmo, a vlastně jenom proto, aby se mohli scházet.

Tak proto chci říct, je potřeba seniorům pomáhat, nebo ty kluby zaniknou, a ti lidé se pak nemají kde scházet.

A jenom ještě bychom si řekli pravdu, paní radní, když jste přišla na návštěvu k nám do seniorské kavárničky, já musel uvolnit stůl, přesadit hosty, protože byla úplně plná. A tvrdila jste, že tam nikdo neseděl. Nahoře jsme viděli, že hráli bridžisti a odcházely dámy ze zdravotního cvičení. A to je právě, že odcházely dolů a ta kavárnička byla plná.

Pak jste se nás ptala, kdy to začíná a kdy to končí. Já jsem říkal v deset. Pardon.

Prim. Hřib: Prosím o dodržení časového limitu. Děkuji. Budete reagovat, paní radní? Paní radní bude reagovat.

P. Johnová: Já už jsem na to téma mluvila, část věcí nebudu asi opakovat, protože počítám, že pan Mrština tady byl. Vidíte. Že jste tady, počítám, byl k předchozí interpelaci, která se týkala tohoto tématu. Tak to nebudu opakovat. A co bych k tomu ještě dodala? Takže chtěla bych vysvětlit, že nezisková organizace neznamená, že všechno platí veřejné rozpočty. Nezisková organizace je taková, která nebyla vytvořena za účelem generování zisku. To je mýlka, pokud si někdo myslí, že to je jakkoli jinak.

Prim. Hříb: Prosím o ticho v sále.

P. Johnová: Nikdy jsem neřekla, ani si to nemyslím, že by se senioři měli sami o sebe postarat. Naopak se velice snažím, aby služby pro seniory v Praze byly daleko lepší, než byly dosud. V tomto si také nerozumíme, to musí být nějaké nedorozumění.

Dále bych chtěla říct a zopakovat, že mým cílem je zajistit, aby dům Na bělidle byl využíván daleko víc, než jsme to měli možnost vidět. Není pravda, že bychom viděli bridžisty v klubu. To tam viděla teprve ta následující namátková kontrola. Jedinou aktivitou, která probíhala v domě, byl právě ten bridžový klub. My jsme potkali jenom skupinku lidí, kteří odcházeli z toho cvičení, a než jsme dům prošli, tak v té kavárně byla asi jedna paní, jinak tam nebyl nikdo.

Stojím za tím, co jsem řekla v první části, s kolegou Janem Chabrem připravíme výběrové řízení, které umožní využívat ten dům pro seniory a umožní využívat ten dům daleko efektivněji, než je tomu dosud. Děkuji za pozornost.

Prim. Hříb: Děkuji paní radní. Zeptám se, jestli chcete položit doplňující otázku.

Pan Miroslav Mrština: Já bych jenom chtěl podotknout jednu věc. I paní Horáková i doprovod, kterou tenkrát doprovázeli paní radní, musí vědět, jak ta kavárnička byla obsazená. A k tomu už nechci víc říct.

Prim. Hříb: Děkuji. Chcete ještě zareagovat, paní radní? Nechcete, fajn, děkuji. S ohledem na to, že byla interpelována i paní zastupitelka Eva Horáková, tak ještě chce reagovat ona.

P. Horáková: Dobrý den. Ráda bych to upravila na objektivní míru. Byla jsem na první návštěvě tohoto zařízení. Bylo to 30. ledna ve středu v 11.15 hodin, a můžu upozornit, že celá budova byla prázdná. Senioři se pouze nacházeli v kavárně, a ten počet seniorů byl do pěti osob. Kavárna má kapacitu zhruba dvaceti seniorů, takže se dá hovořit o tom, že byla prázdná. A kam senioři chodí, je agentura, která poskytuje seniorům jakési zájezdy, a to je místo, které je nejčastěji navštěvováno.

My jsme s panem Mrštinou hovořili dvě hodiny, já jsem s ním i v telefonickém a písemném kontaktu, snažíme se mu vyhovět a být velice vstřícní, ale bohužel pan Mrština si hovoří stále jedno a totéž a není otevřený našim nápadům a možnostem, takže v této chvíli se velice zastávám paní radní, že my jsme pro to, aby senioři zde zůstali, ale ne v takovém měřítku, jako v současné době v té budově oplývají. Opravdu v celé budově se nenacházel v žádné místnosti žádný senior, když já jsem tam byla na té návštěvě, který by tam cvičil, hrál karty nebo zpíval, a poprosili jsme i pana Mrštinu, aby nám předložil rozpis těchto aktivit v tomto domě. Snažili jsme se je dopočítat, a bohužel jsme se je nedopočítali.

Velice souhlasím a musím říct, že pan Mrština neříká pravdu a je mi to velice líto, a uvidíme, jak se tato situace bude dál vyvíjet a, doufám, že s námi senioři budou aktivně spolupracovat.

Prim. Hřib: Děkuji. Chce pan Mrština ještě položit doplňující otázku paní zastupitelce Horákové? Není tomu tak. Nebo ano? Ne, fajn. Následovat bude pan Antonín Pavlíček, který interpeluje mě ohledně ochrany zájmů obyvatel Ďáblic. Připraví se Lenka Stránská. Proším. Prosil bych opravdu ticho v sále. Tohle není žádný – děkuji.

Pan Antonín Pavlíček: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, rád bych tady pohovořil o Ďáblicích. Už jsme to řešili, ale stále je to aktuální otázka. Firma CPCI, kterou vlastní Roman Vitek, chce stavět na našem sídlišti, to všichni víme. Napřed to zkoušela s věžáky o 18 patrech, a teď to zkouší se studií IPR, která navrhuje ještě něco horšího, a to jsou věžáky naležato. Prostě se to rozloží do zelené plochy. To je ještě horší, a územní studie, tak jak je teď udělaná, je urbanistická architektonická katastrofa, tragicky pod vedením radního Hlaváčka, který jde na ruku developerům a jejich zájmům bez ohledu na zájmy místních obyvatel.

Rád bych podotkl, že Katedra demografie Vysoké školy ekonomické zpracovala konkrétní demografickou studii na toto konkrétní sídliště s daty k loňskému roku, kde jasně vyšlo, že další jakákoli výstavba je nežádoucí. Výsledek: IPR dostala tuto studii, mimochodem publikována a odborně zkontrolována, a rozhodl se ji v podstatě ignorovat. To je velký problém. Další problém je to, že sídliště Ďáblice kromě toho, že je oceněno jako jedno z nejhezčích, málo se ví také, že je jedním z nejhustěji obydlených území v Praze. A teď se tam cpe další výstavba.

Ocituji vám tady web piráti.cz, proto interpeluji vás. Jsme proti necitlivému zahušťování sídlišť. Developer nemůže jen tak přijít a vytěžit místo stávající infrastruktury. V případě Ďáblického sídliště jsme rozhodně proti nadbytečné bytové výstavbě a dalším prodejům pozemků. Podnikneme veškeré kroky k zachování urbanistické koncepce sídliště a kvality života v něm, a jsme pro co největší participaci občanů. A místo bytové zástavby jsme pro obnovení původního účelu prostranství. To je nádherný program, podepsal bych se pod něj, moc vám za něj děkuji.

A má otázka, dvojtečka, zní: Pane primátore, jak opravdu chcete zabránit zahušťování našeho sídliště. Mám tu tři podotázky: Konkrétně: Jak zajistíte, že váš podřízený Hlaváček a Boháč splní zadání, které jste vy všichni jim tady dali dvakrát zpátky, a nezahustí sídliště. Ve stávající moment to totiž opravdu vypadá, vy jste tady všichni zastupitelé schválili, že se to dělat nemá, ale jede se dál, jakoby se nestalo. Jak zajistíte, aby se řídili odbornými posudky Katedry demografie, a ne bankovními konty developerů? A jste pro to, aby se developerům umožnilo stavět na brownfieldech, zónách určených k výstavbě a mimo naše sídliště, tzn., podpoříte směnu pozemků v tomto duchu? Tři otázky.

Prim. Hřib: Omlouvám se, trochu špatně jsem slyšel. Tady je totiž neustále strašný hluk. Poprosil bych pana Mrštinu, jestli by byl tak laskav a vycouval mimo ten prostor. Za druhé bych chtěl poprosit lidi, co se támhle baví v podloubí, jestli by se mohli jít bavit někam jinam, třeba do bufetu. Nebo máme moc hezkou chodbu i támhle u schodiště, kde mohou vést dlouhé diskuse, které nebudou vůbec nikoho rušit. Potom mi tady protestoval můj náměstek, že není můj podřízený, což mohu potvrdit. Můj náměstek skutečně není můj podřízený, byť se to tak může zdát.

Samozřejmě věnuji se tématu otázce sídliště Ďáblice. Pochopitelně nemohu být na všech schůzkách, které k tomu proběhly. Na poslední schůzce, na které jsem byl, která proběhla na IPR, na které jsem, přiznám se, nemohl zůstat na celé, tak na této schůzce mi to přišlo, že to spěje k nějakému konstruktivnímu závěru, ale nebyl jsem až do konce. Tak já bych možná teď předal slovo Petru Hlaváčkovi, který by na to mohl zareagovat asi podrobněji, byť není můj podřízený. Asi chce reagovat od pultíku. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Jsem koaliční partner. Nejsem podřízený. Bylo by fajn, aby si to část občanské společnosti uvědomila. Já jenom úplně jednoduše odpovídám. V tom textu je část neinformovanosti a zbytečné agresivity. Je pracovní skupina, která je složena ze zástupců největších SVJ, části občané společnosti, investora, IPR a mne. Části se zúčastňuje podle časového programu i pan primátor, a hledá se řešení tak, aby došlo k naplnění usnesení Rady. (Mimo mikrofon: Nebudete zahuš'ovat?)

Vyhradil bych se proti tomu, že mám nařizeno nezahuš'ovat, protože to je úplně mylný výklad problematiky. Ale uděláme to ve prospěch obyvatel sídliště i celé Prahy. Stačí to takto? Můžete se zeptat dál.

Prim. Hřib: Jestli je tedy možné položit doplňující otázku.

Pan Antonín Pavlíček: Navázal bych na to. Opravdu pan Hlaváček neodpověděl, proč se neřídí, nebo proč nevzali v potaz demografickou studii VŠE, kdy katedra demografie opravdu tohle zpracovala, to je černé na bílém. A potom přímo na vás, opravdu, jestli ano, nebo ne, jasně řekněte, jestli byste podpořil, nebo jste pro to, aby se developerům umožnilo stavět na zónách k tomu určených, brownfieldy apod., tzn., že by se vyměnily pozemky, které oni tam mají a kvůli kterým tam tlačí, že by tam u nás chtěli stavět. Takže výměnou, ať se toto ucelené sídliště už v podstatě nechá být tak, jak je. A výstavba se směřuje do jiných lokalit, které jsou k tomuto vhodnější a určené. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn, díky. Prosím nejdřív náměstka o odpověď.

Nám. Hlaváček: No právě výstavbu na brownfieldech jako celá koalice podporuje a dělá všechno proto, aby se stavělo především tam.

(Mimo mikrofon: Takže se u nás stavět nebude?)

Já vám nemůžu odpovědět, že se u vás stavět nebude, když je tam potřeba ta výstavba. Možná ne tak, jak teď byla nakreslena, ale sídliště právě podle toho demografického materiálu vyžaduje nějakou péči, ty pozemky jsou skoro všechny ve vlastnictví hl. m. Prahy, vlastnictví zavazuje a je to otázka k řešení. To je odpověď úplně jasná.

(Mimo mikrofon: A ta výměna pozemků?)

Prim. Hřib: Na mě šla otázka k výměně pozemků. Teď s tím asi nejsem dostatečně hluboko seznámený na to, abych mohl na tuto otázku reagovat. Je pro mě trochu nová, abych pravdu řekl.

Nám. Hlaváček: V rámci pracovní skupiny se debatuje možnost...

Prim. Hřib: Prosím o ticho v sále, opravdu. Já tady neslyším ani náměstka, který stojí dva metry ode mě.

Nám. Hlaváček: Debatuje se možnost stavět jinde. Jak jinde v rámci celého území, nebo mimo. Ale byl bych moc rád, kdybyste nechal řešení na té pracovní skupině, a my s výsledkem potom všechny demokraticky obeznámíme.

Prim. Hřib: Díky, fajn. Jenom dodávám, že bych byl rád, kdyby se tam došlo k nějakému rozumnému řešení v rámci pracovních skupin a těch sezení, která se k tomu konají. A z toho jednání, na které jsem byl osobně v IPR, teď si ale nevzpomenu datum, jsem měl poměrně pozitivní pocit, že to k nějakému pozitivnímu výsledku spěje, tak já se nechám informovat, v jakém je to aktuálním stavu do detailu.

Dalším interpelujícím je Lenka Stránská, která interpeluje ZHMP, a věc je interpelace k materiálu Z – 7092, návrh na změnu ÚP č. 118/2018, ve věci uvedení pozemku číslo 133/2 do stavu roku 2009. Takový dlouhý název interpelace. Je tady paní Lenka Stránská někde? Nevidím nikoho, že by se blížil ke mně. Ještě jednou se zeptám. Je tady paní Lenka Stránská? Nikdo, OK. V tom případě pan Ondřej Uška má tady interpelaci. Opět nikoho nevidím. Nevidím nikoho, že by se blížil. Ještě jednou se zeptám. Pan Ondřej Uška má tady interpelaci. Pan Uška také ztrácí pořadí. Zeptám se, jestli se náhodou mezi tím nedostavila Lenka Stránská, ale není tomu tak.

Stejně už je 13.15. Ukončuji blok Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy. Připomínám, že občané, na které se dnes nedostalo, tak musí, pokud je chcete projednat, tak občané musí předat jejich znění v písemné podobě, aby pak na základě jejich písemného odevzdání byly vyřízeny a zodpovězeny nejpozději do 30 dnů. Děkuji.

Následuje tedy blok

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Připomínám, že na přednesení interpelace jsou tři minuty, na odpověď je pět minut, doplňující otázka je na jednu minutu a odpověď na ni jsou dvě minuty. Pokud nebudou všechny přihlášky do dvou hodin projednány, tak na základě jejich písemného odevzdání budou vyřízeny a zodpovězeny nejpozději do třiceti dnů.

Prvním v pořadí vylosovaným je pan Tomáš Kaštovský, který interpeluje náměstka primátora Scheinherra, který je v tuto chvíli nepřítomen. Táhle je, už ho vidím, je přítomen, všechno je v pořádku. Prosím, tři minuty.

P. Kaštovský: Děkuji. Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, zastupitelé, jestliže jezdíte v současné době po Praze MHD, nebo autem, museli jste si všimnout toho, jaká je v dopravě krize. Mám zde informaci pod jednacím číslem Z – 7343, pojednávající o významných dopravních omezeních na pražských silnicích. K 15. květnu letošního roku je zde připraveno 37 významných uzavírek. A úplně malým písmem je tam také poznámka. V přehledu nejsou zahrnuty drobné údržbové práce na tramvajových tratích, uzavírky tunelů z důvodu údržby, krátkodobé sportovní akce a další omezení se zanedbatelným dopadem na dopravu.

Ono to možná vypadá skvěle, že tu už od léta opravujete silnice, tramvajové tratě, a snad se konečně začne i s trasou metra D. Ale ptám se, proč je to stále horší a horší. Tyto uzavírky jsou většinou naplánovány tak, že je zachován nějaký průjezd, ale pak stačí, aby na jednom z těch volných úseků došlo k malé nehodě, a všechno ostatní se zhroutlí jak domeček z karet. Praha stojí, mapy na Google jsou jak červená pavučina, a z Vršovic na Prosek jedete skoro dvě hodiny. A nedej bože, když něco zkolabuje v Blance, to je pak přes půlden v Praze v dopravě úplná katastrofa.

A myslím si, že ta poznámka malým písmem v tomto dokumentu Informace o dopravních opatřeních nějak tak charakterizuje vztah současné koalice v pražské dopravě. Domnívám se, že není totiž omezení se zanedbatelným dopadem. Doprava ve velkoměstech je jako ekosystém, kde stačí malá změna, např. jedno sešlápnutí brzdy, a vytvoříte kolonu. Mým úkolem z opozice není hledat řešení, ale zeptám se: Opravdu bylo a je nutné spustit všechny ty opravy najednou napříč Prahou? Nebylo by možné v některých případech volit nějaké sériové řešení, opravy za sebou, soustředit více firem na jeden úsek, opravit to rychleji?

Plánovat opravy tak, aby pro průjezd byla vždy záloha, když dojde k nehodě. Chápu, jistě zde budete vysvětlovat, že jsou technologické postupy, procesy, smlouvy, kapacita, investice, fondy atd. Jde mi zde spíš o systémové otázky, zdali jste vůbec nad touto věcí uvažovali.

Vážený pane náměstků, chtěl bych vás proto požádat, jestli byste se k tomu mohl vyjádřit, a říct narovinu, na co se máme do budoucna připravit, jestli existuje nějaké světlo na konci tunelu. Jestli plánujete jako vedení Prahy vydat nějakou veřejnou publikaci, webovou adresu, noviny do všech schránek, kde nastíníte vaši vizi cestování po Praze s konkrétními plány omezení v pražské dopravě. Chtěl bych vědět, jestli počítáte dále s tím, jestli se ještě někdy bude dál po Praze jezdit autem, anebo alespoň že autobusy MHD nebudou stát v kolonách, protože je na silnici částečný zábor pravého jízdního pruhu a tramvaje nebudou každý týden jezdit jinou trasou, protože zrovna padá nějaký most, nebo se muselo kopnout do silnice.

Pane náměstků, jestli máte nějakou vizi, jak si představujete pražskou dopravu za 3 – 5 – 10 let? Prosím vás o její zveřejnění. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Prosím pana náměstků o reakci. Bude reagovat. Ano.

Nám. Scheinherr: Děkuji, vážený pane zastupiteli, za tuto otázku. Já bych to rád uvedl, ten pohled na pražskou dopravu z mé strany. Já když jsem byl zvolen jako náměstek primátora hl. m. Prahy pro dopravu, tak jsem k tomu přišel, kdy předešlé garnitury mi zanechaly zanedbanou infrastrukturu ve výši 35 mld. Kč. Máme tady zanedbanou infrastrukturu mostů, ulic, silnic, okruhů. Pokud mě žádáte, proč ty uzavírky jsou a proč opravujeme tolik ulic, je to právě proto, že se chceme spolehnout na naše mosty a na naše ulice, tak aby tu nebyly díry a abychom tu byli za čtyři roky v situaci, že se můžeme bezpečně projíždět po našich mostech a nemusíme se bát, že tu budou padat jako za předešlé garnitury.

Plán omezení máme. Můžete se kouknout na web opravujeme.to. Najdete tam všechna významná omezení. Všechny uzavírky jsou též probírány na výboru pro dopravu a pravidelně je předkládám zde na ZHMP. Takže ještě na závěr TSK má za úkol připravit systémové vedení uzavírek. Je to online databázový systém, který by sdružoval všechny významné partnery ve městě od Dopravního podniku, TSK, PVK, PVS, Pražské teplárenské, Pražské energetiky atd., abychom skutečně měli systém, který sám bude vyhodnocovat, kterou ulici můžeme nyní uzavřít a provést na ni uzavírku, aby nedošlo k souběhu v jednom úseku.

Jak jste zmiňoval, udělat opravy pouze v jednom úseku by vedlo k totálnímu kolapsu v dané městské části. Proto my se snažíme ty uzavírky rovnoměrně rozmisťovat po celém městě, tak aby dvě paralelní ulice nebyly zároveň uzavřeny. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Přeje si pan zastupitel Kaštovský položit doplňující otázku? Ne. Děkuji. Nyní dalším interpelujícím zastupitelem je pan zastupitel Lacko, který chce interpelovat pana radního Zábranského. Poprosil bych ho, jestli je někde v dosahu, aby se dostavil. Je to ve věci výstavby Černý Most. Pane zastupiteli, prosím.

P. Lacko: Dobré odpoledne. Já bych se pana radního Zábranského zeptal, jak to vypadá s výstavbou Černého Mostu. Nabyl jsem dojem, že pokud to nestagnuje, výstavba, nebo nebyla zastavena. Poprosil bych o nějakou zevrubnou informaci k tomuto bodu výstavba Černý Most. Děkuji.

Prim. Hřib: Já tady teď nemám – tady jsi, pardon. Chceš reagovat?

P. Zábranský: Ano, budu reagovat, pošlu písemně podrobnější odpověď. Ta situace je taková, že tento projekt řeší primárně Petr Hlaváček, ačkoli je pravda, že v rozpočtu je to pode mnou, tam probíhají nějaká jednání s Prahou 14, kde aktuální stav je takový, že budeme podle toho původního projektu pokračovat ve výstavbě asi dvou objektů, a u těch zbylých ten projekt bude přepracován právě na základě projednání s městskou částí. To je velmi stručně aktuální stav a písemně dodám podrobnější informace.

Prim. Hřib: Děkuji. Doplňující otázku, přejete si položit, pane zastupiteli?

P. Lacko: Ne. Jenom předem poděkuji za písemnou odpověď. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným v pořadí je Patrik Nacher, který interpeluje mě. Prosím, pane poslanče.

P. Nacher: Pěkné odpoledne, děkuji za slovo. Chtěl bych vás, pane primátore, interpelovat ve věci udělování primátorských záštít. Tady už běží video. Doteď jsem vnímal, stejně, předpokládám, jako vy, že záštita primátora má nějakou váhu, ta akce má mít nějakou důstojnost a úroveň, a co si já historicky pamatuji v minulém období, tak žádná z těch akcí nedostala záštitu primátora, kde by se dělo něco výrazně protizákonného, jakkoli to třeba někdy bylo na hranici vkusu. Tady jsou záběry z akce Million Marihuana March, které jste vy osobně zaštitil. Policie tam zadokumentovala, tady vidíte záběry, více než sto přestupků.

Budu teď citovat: Zjistili jsme a zadokumentovali přes sto přestupků.

Prim. Hřib: Pardon, ale tousty tam určitě nebyly, to jsem si celkem jistý.

P. Nacher: Ve valné většině přechovávání omamných psychotropních látek, z nichž polovinu vyřešili příkazem na místě. Zajistili 75 g marihuany, několik dávek pervitinu, 62 tablet extáze. To je citace mluvčího pražské policie.

Já sám jsem liberálně smýšlející člověk, pane primátore, a pokud si dobře vzpomínám, tak jsem i spolupodepsán pod změkčením dekriminální držení marihuany, což je teď ve sněmovně. Nemám nic ani proti marihuaně z léčivých důvodů jako léčivé prostředky. Nicméně by mě zajímalo, jestli jste věděl, jaký ta akce bude mít průběh, a jestli tohle skutečně nesnižuje úřad primátora. Pokud dáte záštitu nad akcí, která naopak může vrhnout špatné světlo i na to, třeba co chcete vy a co projednáváme v Poslanecké sněmovně ve vztahu k marihuaně. Pak takováto akce může naopak působit proti, a vy jste na to dal záštitu. Tak jestli můžu poprosit o nějakou vaši reakci.

A potom jakým způsobem vlastně rozhodujete o udělování záštity, jestli nějakým způsobem kontrolujete, kdo to organizuje, jakým způsobem to bude probíhat, abyste měl nějakou elementární zpětnou vazbu, že se to nezvrhne a že nedáte záštitu nad něčím, co jste třeba ani původně nechtěl. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Předám řízení schůze náměstkovi Hlaváčkově.

Nám. Hlaváček: Prosím pana primátora o slovo.

Prim. Hřib: Děkuji. Co se týče této konkrétní akce, tato konkrétní akce se tady děje ve městě, tuším, už po více než dvacáté. Nejsem si úplně jistý, tuším, že po dvaadvacáté. Nejsem si úplně 100% jistý termínem. Ona se koná bez ohledu na to, jestli jí primátor udělí záštitu, nebo ne. To je první věc, kterou je nutné si uvědomit.

Vy jste se tady vydal nějakou cestou posuzování toho, která kultura je správná, která správná není. Myslím si, že je to jednoznačně velice špatný přístup, posuzovat to, jestli se někdo baví tak, jak by podle vás správně měl. To si nejsem jistý, jestli je správná cesta. Tyto časy tady byly dříve, kdy policie tady proháněla Máničky a stříhala jim vlasy apod. Doufal jsem, že už tato etapa je tak nějak za námi.

Co se týče toho, že na té akci se objevily nějaké přestupky, tak ano, to jsem si všiml, mám pocit, že je to zhruba stejný počet přestupků, jaké zjistí policie, když by udělala důkladnější razii v některém z žižkovských klubů. Problém je totiž v tom, že ta stávající represivní politika státu, která tady je, nevede reálně k řešení problému, který my tady máme, a ten smutný problém, který my tady máme, je, že Česká republika je bohužel v čele žebříčku, který měří užívání konopí nezletilými. A to je stav, do kterého nás dostala stávající politika, kterou uplatňuje mj. také váš ministr zdravotnictví za ANO, ale víc je to asi o tzv. protidrogovém koordinátorovi, což je, tuším, paní Vedralová, která z mého pohledu rozhodně nemá ty kompetence na to, aby dělala tu práci.

Co vidím jako další velké selhání Ministerstva zdravotnictví, je skutečnost, že se jim nepodařilo zajistit dostupnost léčebného konopí v lékárnách pro české občany, přestože už máme i v zákoně schváleno, že konopí je léčivo. Já si vzpomínám, že ten zákon tu novelu o léčivech podepisoval ještě prezident Klaus, takže ono je to opravdu už velice dlouho. Vy máte ministra zdravotnictví taky už hodně dlouho, a přesto se vlastně stále nic neděje. Vy tam vymýšlíte stále jakési nové a nové slepé uličky, jakési nesmyslné dotace, já chápu, že vaše hnutí má pro ty dotace slabost, ale to není správná cesta.

Z mého pohledu vystudovaného lékaře nedává vůbec žádný smysl, proč by mělo mít konopí speciální odstavec v zákoně o léčivech, když jsou tady i jiné návykové látky, které se používají jako léčiva, není z mého pohledu žádný důvod, proč by mělo ministerstvo vámi řízené, řízení hnutím ANO, vydávat speciální vyhlášku na toto léčivo, protože žádné jiné léčivo vyhlášku nemá. Nechápu tedy, proč by měl být ke konopí uplatňován specifický přístup, když tento specifický přístup není uplatňován pro léčiva typu Subuxone, které slouží jako substituční léčba pro například závislé na pervitinu.

Tady dochází k tomu, že politika ze strany vámi řízeného Ministerstva zdravotnictví je velice iracionální v tomto pohledu, a jednou ze záležitostí, která to může vyřešit, je např. návrh Pirátů, který mluví o tom, že bychom zrušili ten v zásadě nesmyslný přestupek, kterým je pěstování do pěti kytek, to není trestný čin, to je jenom přestupek s nějakou sankcí a zabavením těch kytek. Abychom zrušili tento přestupek. Myslím si, že to není až tak převratná záležitost a v zásadě z mého pohledu vystudovaného lékaře je to způsob, kterým lze sanovat neschopnost i vaší politické reprezentace, dopravit léčebné konopí k českým pacientům.

Co se týče toho, jak se prověřují záštity a jejich žadatelé, tak ty se prověřují samozřejmě důkladně. Posuzuje se pochopitelně to, jestli jde o zcela novou akci, případně se posuzují i osobnosti žadatelů, to, o jakou jde třeba skupinu, díky tomu tedy nedostala záštitu, eventuálně zapůjčení Brožíkárny nedostal ten ČSBS, Český svaz bojovníků za svobodu, z důvodu svých předchozích aktivit, tzn. záštitu primátora, a věřím, že ani záštitu ostatních radních není až tak jednoduché dostat.

Prověřování je několikastupňové, vyjadřuje se k tomu jednak oddělení protokolu, za druhé se k tomu vyjadřuje moje poradkyně, a jenom bych rád připomněl, že tento proces se chystáme plně elektronizovat, máme to v našem půlročním plánu, že tento proces bude plně elektronizovaný, protože mi samozřejmě nepříjde vhodné, abych tady nutil ostatní úředníky využívat intenzivně digitalizaci, kdybych sám nešel příkladem.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Je doplňující dotaz k otázce?

P. Nacher: Ano. Samozřejmě reakce. Děkuji za vaši prezentaci. Mám pocit, že tady dochází k nepochopení toho, co je to interpelace, kde já vás interpeluji, vy odpovídáte, a vy to obrátíte, že téměř interpelujete mě, abych já udělal větší kontrolu na Ministerstvu zdravotnictví. To si myslím, že tady ještě nebylo, protože ta odpovědnost je vaše jako primátora, na jaké akce dáváte svoji záštitu, a k tomu směřoval můj dotaz.

Podle mě v momentě, kdy tam policie dělala pouze namátkové kontroly, a přitom je tam 100 přestupků, tak to je celkem výrazné množství. Neumím odhadovat, kolik by přestupků bylo, jak vy říkáte, v nějakých žižkovských klubech. Podstata je, že my se shodneme zřejmě pravděpodobně na tom využívání konopí z léčebných důvodů, nicméně já tady jenom říkám, jestli toto není medvědí služba. To je to, na co já směřuji. Jestli to, co jsme viděli na videu, a těch videí je mnohem víc, jestli prostě není právě proti tomu v momentě, kdy veřejnost vidí, jakým způsobem se někteří lidé pod vlivem drog chovají na veřejnosti, jak se to tam distribuuje, jak se tam veřejně za přítomnosti mladistvých a dětí píchaly drogy, jestli to přesně není reklama proti tomu, o čem vy jste tady měl to pětiminutové exposé, tzn. nějaké využití toho. A jestli toto přesně není argument pro všechny zastánce konzervativního pohledu na marihuanu. O tom je debata, a takto směřoval i můj dotaz. Jestli došlo k větší kontrole a jestli vy jste z toho vyvodil, řekněme, nějaké důsledky.

A proto bych vás chtěl poprosit v rámci transparentnosti, jestli mi můžete písemně dodat seznam záštít, které jste doposud dal, případně seznam i akcí, na které jste naopak záštitu odmítl poskytnout. Vysvětlení je jednoduché. Jestli naopak tam nebyly někde akce, které by si zasloužily záštitu primátora jakožto ctihodného úřadu více, třeba, já to nevím. Potřebuji vidět ten seznam, než právě třeba tato akce. Děkuji.

Prim. Hřib: Určitě. Co se týče toho, na jaké akce dává primátor záštitu, tak to je věcí primátora, to tady takhle vždycky bylo. Kývá na mě můj předchůdce doc. Svoboda. Ještě se můžu zeptat Adriany Krnáčové. Ano, je to tak skutečně, primátor si rozhoduje sám, primátorka rozhoduje sama.

(Paní Adriana Krnáčová mimo mikrofon: Rozhodoval můj poradce.)

Za Adriany rozhodoval poradce, dobře. Tak za mě rozhoduji já. Co se týče toho seznamu záštít, já se na to můžu zkusit podívat, jestli se evidují ty odmítnuté záležitosti nějak, jestli to jsme schopni dát dohromady. Seznam poskytnutých záštít, myslím si, že by neměl být až tak komplikovaný. Ale co se týče toho, kdo rozhoduje, to je v tomto případě jednoznačné. O záštítách radních také rozhoduje daný radní. Jinak ano.

Co se týče toho konopí. Já tady vidím celkově selhání státu, řízeného hnutím ANO v tuto chvíli v tom, že jste nebyli schopni chytit tu příležitost u konopí tak nějak za pačesy, a to proto, že konopí je rostlina, která je velice blízko příbuzná chmelu. Je to stejná čeleď. A my jsme mohli být skutečně zemí, v které se bude pěstovat toto léčebné konopí, vyvážet třeba do Německa, to je poměrně velký trh, a mohli jsme na tom poměrně solidně vydělávat. Přece jenom suširny chmele se používají jenom část roku. Byla to příležitost, kterou jsme mohli využít. A je to díky neschopnosti vlády, vedené hnutím ANO, díky které jsme bohužel propásli i tuto příležitost. A je to, myslím si, opravdu velká škoda, protože jak technické konopí, tak léčebné konopí mohlo být zajímavou průmyslovou příležitostí.

Co se týče vašeho dalšího dotazu, tak ano. Vy se asi nevyznáte dostatečně v drogové, resp. protidrogové politice státu, ale problém je skutečně v tom, že dneska už postupně začínají státy uznávat, že vlastně tzv. war on drugs, tzn. válka proti drogám prohibiční přístup, že selhává. A to je zásadní problém, a proto já v souladu s programem Pirátské strany podporuji změnu této politiky, protože se ukázalo, že váš postup, který hájíte, selhal. Díky tomu my vedeme ten žebříček nezletilých, kteří mají zkušenost s konopím, naopak země, v kterých je liberálnější přístup k tomuto problému, jsou na přesně opačném konci žebříčku. To je třeba Holandsko. Stačí vycházet z reálných dat, nebýt nějak ideologicky zaslepený, a je možné řešit i problémy moderní doby.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím nyní pana Petra Stuchlíka, který interpeluje náměstka primátora Scheinherra. Předávám vedení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Pan zastupitel Stuchlík se vzdal své interpelace, což tady mám poznačené já, nikoli pan náměstek. Dostáváme se k paní zastupitelce Martě Gellové, která bude interpelovat mě a pana náměstka Scheinherra ohledně personální politiky v TSK.

P. Gellová: Dobré odpoledne. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dnes bych ráda interpelovala pana primátora a pana náměstka Scheinherra ve věci personální politiky v TSK. Náhodou jsem shlédla záznam krajské schůze Pirátů ze dne 2. 5. 2019, kdy mj. vystupoval člen dozorčí rady TSK, nominovaný za Piráty, pan Jiří Hoskovec, a chlubil se tím, jak se podařilo zbavit se původní garnitury. Tedy že TSK má tři nové členy představenstva, kteří vyšli z výběrového řízení na úrovni dozorčí rady. Že byl zvolen pan Josef Sinčák místo pana Smolky, a že, a teď cituji: Stále máme volné místo v představenstvu TSK. Kdo byste se cítil pevný v kramflecích na člena odboru investic, výstavby a správy a údržby, nebo o někom takovém víte, jistě si to nenechávejte pro sebe. Místo je volné a člena představenstvo volí dozorčí rada, takže pokud to bude člověk schopný a veřejně obhajitelný, a vyhraje v nějaké formě toto výběrové řízení, tak budeme velice rádi, když pomůže udělat Prahu a její komunikace krásnější.

Tak tohle je, kolegové, transparentní personální politika Pirátské strany, proces, jak hledají a dosazují odborníky. Odvolání pana Smolky jsme řešili již na minulém Zastupitelstvu, kdy nám transparentní koalice nereagovala na naše dotazy, zda bude odvolán dnes již tedy bývalý předseda představenstva pan Smolka, který, jak jsme se dozvěděli, byl nahrazen panem Sinčákem. Již od minulého Zastupitelstva se snažíme dostat odpověď, jak a zda vůbec proběhlo výběrové řízení.

Podle toho, co říkal pan Hoskovec, probíhají výběrová řízení na úrovni dozorčí rady. V tom případě tedy žádám pana náměstka Scheinherra jako předsedu dozorčí rady, aby mě i ostatní zastupitele informoval o tom, jak tedy konkrétně probíhala výběrová řízení na úrovni dozorčí rady, kolik bylo kandidátů, zda mohu být jako zastupitelka hlavního města seznámena samozřejmě v nějakém diskrétnějším režimu s kandidáty, kteří se na tyto pozice hlásili, a případně nahlédnout do zápisu z těchto výběrových řízení. Předpokládám, že životopisy nespádají pod mlčenlivost členů dozorčí rady TSK.

Dále bych se ráda zeptala, když tedy výběrová řízení probíhají na úrovni dozorčí rady, proč náš zástupce v dozorčí radě TSK pan doktor Novotný nebyl pozván jako člen dozorčí rady na tato výběrová řízení, a proč nebyl předem o výměně předsedy představenstva informován. Toto je ta vaše transparentnost, pane primátore?

Ráda bych vám připomněla, že pirátské minimum pro novou Radu, kde jako jedna z podmínek účasti v Radě je právě ono prosazení transparentního obsazování dozorčích rad, potažmo tedy statutárních orgánů městských firem.

Na závěr bych se ráda pana primátora i pana náměstka zeptala, zda jsem pochopila správně, že poté, co jste úspěšně vymetli starou garnituru, jak se chlubil pan Hoskovec, zůstalo nejdůležitější místo v představenstvu, tedy odbor investic, výstavby, správy a údržby, kam spadají zejména mosty, které jsou jednou z vašich priorit, neobsazené.

Můj poslední dotaz zní, zda je oprava pražských mostů i nadále vaší prioritou, a kdo je nyní v představenstvu za tuto gesci zodpovědný a jakou má odbornost. Děkuji za pozornost a za odpovědi.

Prim. Hřib: Děkuji. Odpovědět bude chtít asi pan náměstek. Já se v mezičase vyjádřím k otázce toho, co říkal Jirka Hoskovec. Jak jsem to pochopil, šlo o jeho výzvu k tomu, aby se lidé hlásili do výběrových řízení. Úplně v tom nespátřuji problém. My v Operátorovi ICT pořádáme výběrová řízení, to výběrové řízení bylo otevřené. Pochopitelně je potřeba tomu udělat dostatečnou reklamu. Tam je ještě potřeba na tom trošku zapracovat, aby se hlásili kvalitní kandidáti, stejně tak teď probíhá výběrové řízení na ředitele Magistrátu, tam mají přístup i zástupci opozice. Za ANO je tam, jestli se nepletu, pan zastupitel Nepil.

Nejsem si jistý, jak to tady probíhalo dřív, ale myslím si, že transparentnost výběrek je z mého pohledu dostatečná, která my pořádáme, co se týče TSK, to má tedy v gesci pan náměstek. Jeho reakci, prosím.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Děkuji, vážená kolegyně, za interpelaci. Předně když si stěžujete na to, že jsem vás neinformoval, tak se pokuste informovat v rámci svého vlastního klubu, protože já jsem pana doktora Novotného o výměně vedení v TSK informoval, a to den předem, a to zde na Zastupitelstvu. Dokonce jsem mu předal i životopis nového generálního ředitele pana Mgr. Sinčáka.

Co se týká výběrových řízení, ano, skutečně probíhají. Jsou to výběrová řízení na vysoké manažerské pozice, a kdo někdy v takových pozicích působil a v tak velkých firmách, jako je TSK, nebo Dopravní podnik, někdy hledal na tyto pozice nové zaměstnance, tak ví, že v korporátu zkrátka probíhají tato výběrová řízení pomocí headhunterů, kteří vyhledávají vhodné lidi a ty manažeři jsou zváni na pohovory. Podobně byli zváni sem. Pohovory probíhají v rámci koaličních členů dozorčích rad, a následně dozorčí rada schválí, nebo neschválí výměnu. K tomu asi všechno, a děkuji.

Prim. Hřib: Ještě bych doplnil, že brzdy budeme spouštět další výběrová řízení, rád bych tady využil té příležitosti a udělal na ně reklamu. Budeme vybírat nové ředitele těch dvou úseků informatiky. To jsou výběrová řízení, která budou vyhlášena brzy, a potom budeme vybírat také ředitele mé kanceláře, tedy ředitele odboru kanceláře primátora, takže samozřejmě všichni jste srdečně zváni se přihlásit do těchto otevřených výběrových řízení.

Zeptal bych se, doplňující otázku, zdali máte.

P. Gellová: Ano, mám. Jenom jsem se chtěla ujistit, že toto považujete za transparentní výběrové řízení. Pro úplnost žádám o písemnou odpověď. Děkuji. Nemyslím na tuto poslední otázku, ale na celou interpelaci. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Jenom doplním, že podle jednacího řádu je na mně, zda si vyberu ústní, nebo písemnou odpověď. Já jsem vám odpověděl nyní ústně, takže takto. Jinak to považuji za transparentní výběrové řízení.

Ještě jste se ptala na zodpovědnost. Nyní úsek investiční i úsek oblastních správ má pod svojí zodpovědností právě pan generální ředitel. Děkuji.

Prim. Hřib: Já dodávám, že považuji za ideální tu variantu výběrových řízení, kterou my realizujeme například v operátorovi ICT, což je městská firma z oblasti informatiky, kterou já mám v gesci. To je pro mě ideální vzor. Co se týče záležitostí, které realizují naši koaliční partneři ve svých gescích, tak tam se je snažíme přesvědčit o výhodnosti toho, jak to děláme my, protože jsme nadále přesvědčeni, že to je správná podoba. Nicméně je to na nich, je to jejich gesce, jejich odpovědnost, jsme pouze jednou třetinou této koalice jako Piráti. To je k tomuto.

A nyní tady mám přihlášku od pana doc. Svobody, jestli ho mohu požádat. Vítám jej tady mezi nám v plné síle a zdraví.

P. Svoboda: Děkuji za slovo. Děkuji všem, kteří mě tady dneska přivítali, bylo to velmi milé. Přicházím s takovou zvláštní věcí. Po diskusi o tom, co je otevřené výběrové řízení, je to jistě daleko méně zajímavé, ale já stále považuji otázku okruhu Prahy, otázku dopravy v Praze za otázku velmi zásadní. Také jsme všechny strany ve volbách o tom hovořily. A já si myslím, že by měly zaznít všechny názory na to, jak mají být okruhy v Praze řešeny, co mají řešit, a myslím si, že i ty otázky, týkající se zátěže hl. m. Prahy, nebo příměstských částí nově vedené dopravy jsou otázkami důležitými, a i když na to mám poněkud jiný názor, domnívám se, že všechny názory mají zaznít tak, aby se správně rozhodovalo, zvláště ve fázi, kdy současná koalice vlastně od budování okruhů záhadným způsobem ustupuje. Skoro nic o nich neslyšíme a rozhodně se s nimi nezačalo nic dít, kromě toho, že se některé části okruhu zpochybnily.

Chtěl bych poprosit paní doktorku, aby z pohledu lékaře, zabývajícího se škodlivostí prostředí okolo nás, řekla několik slov k tomu, jak ona vidí ten pohled na okruhy. Znovu říkám, že to je názor jiné strany, ale musí tady zaznít, tak abychom měli možnost o tom všem uvažovat, abychom se k diskusi o okruzích zase znovu vrátili po té době odmlčení posledního půl roku.

Prim. Hřib: Děkuji. Dejme tedy průchod demokratické diskusi.

MUDr. Bratyšová: Dobrý den, já vám vřele děkuji za úvodní slova. Velmi si ctím toho, že mě uvedl pan doc. Svoboda jako lékař, a já jako lékařka si dovoluji doplnit tyto informace. Chceme zpátky vrátit do děje jednání o Pražském okruhu, resp. o vnučení tranzitní kamionové dopravy do centra, resp. do Prahy. Jsem tu za lékaře, jsem tu i jako občan Horních Počernic, kdy je to jedna z okrajových částí, kterých se nejvíce týká vysoce závažné znečištění, které by mohlo vzniknout v případě schválené stávající uznávané, resp. uvažované dopravní tepny.

Pracuji ve zdravotnictví, ve své ordinaci vidím dopady zhoršeného ovzduší na zdravotní stav dětí i dospělých, ať již v oblasti výskytu alergií, zhoršení imunitního systému, astmatiky, plicní onemocnění, onkologická onemocnění. Obyvatelé dopravně zatížených částí Prahy jsou rovněž vystaveni negativnímu účinku hluku. Dlouhodobé vystavení hlukové zátěži může způsobit kardiovaskulární onemocnění, diabetes typu druhého, hypertenzi, poruchy spánku.

I přes všechna varování nadále podporujete rozsáhlé dálniční stavby, které povedou k celkovému nárůstu dopravních výkonů na území hl. m. Prahy. V případě realizace Pražského okruhu dle zásad územního rozvoje by se Praha stala dálniční křižovatkou pro tranzit z celé České republiky a střední Evropy. Vedlo by to k dalšímu nárůstu dopravy a zhoršení ovzduší a hluku obyvatel Prahy.

Vážení, jste radní. Jsem moc ráda, že jste se tady sešli v takovém množství, protože v rámci interpelací vás tady zase tolik nebylo, což mě mrzelo. Ale jsem ráda, že vám můžu toto sdělit tímto způsobem. Máte Prahu chránit. Byli jste za to voleni. Máte za ni bojovat, ať už jste z jakékoli politické strany. Nemáte skládat ruce do klína s výmluvou, to my ne, to Ministerstvo dopravy a další instituce.

My máme omezenou pravomoc a kompetence. Jsou to vaše slova. Byli jste námi zvoleni ale proto, abyste z nás jednali a jednali v náš prospěch. Nejenom sdělit, že se nedá nic dělat. Že je pořád lepší tzv. blbá varianta, než žádná, resp. než projednávat pro Prahu variantu šetrnější, raději to nechat běžet tak, jak je to nastaveno z dob minulého století.

Když se tady rozhlédnu kolem sebe, vidím převážně mladé lidi. Předpokládám, že máte děti. Ty chodí do školy v Praze. Hrají si na hřišti. Sportují. A plnými doušky vdechují emisemi se stále zhoršující vzduch. A nejenom emisemi, ale i prachovými částicemi. Polyaromatickými uhlovodíky, především ze silniční dopravy. Možná dopady nevidíte hned, ale věřte, že později na zdraví vás i vašich dětí se to projeví. Ani tento fakt vás nepřesvědčí, abyste s tím něco začali konečně dělat?

Je mi jasné, že si můžete říct, po nás potopa. V té době již tady budou úplně jiní radní, a ti to podstatně schytají. Možná uniknete veřejnému odsouzení. Ale stále budete těmi, kteří neučinili nic proto, aby se to změnilo.

Žádám i jako občan Horních Počernic, ale i dalších lokalit, kterých se to týká, abyste iniciovali objektivní posouzení navrhovaných variant, řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy, projednat s Ministerstvem dopravy, Středočeským krajem a veřejností navrhované varianty a vybrat tu, která bude splňovat zákonné požadavky na ochranu životního prostředí, zdraví obyvatel, vážený územní rozvoj a bezpečnost provozu.

Iniciovat přípravu podkladů pro začlenění vybrané varianty do procesu celého okruhu. Přehodnotit funkci úseku 510 a 511 jako městské komunikace, nikoli jako transevropské dálnice. Děkuji za možnost zde projevít naše představy a požadavky. Díky. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Interpelovaným je pan náměstek Scheinherr a pan náměstek Hlaváček, tak jestli se k tomu mohou vyjádřit. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Chtěl bych poděkovat panu doc. Svobodovi a celému klubu ODS. Jsem velice překvapen za jejich názor, že bojují proti okruhu, proti stavbě 511. To je skutečně pro mě novinka a otočení. Musím se zasadit, že za naši koalici a za Prahu Sobě, my skutečně stojíme o to, aby Pražský okruh byl budován, a budeme ho budovat tak, abychom co nejméně omezili jak životy našich občanů, tak okolní přírodu. Je to investice ŘSD, a my se nyní u stavby číslo 511 pokoušíme zachránit to, co předešlé garnitury neudělaly. Domluvil jsem s ŘSD, že nyní budeme společně pokračovat na výkupech pozemků. Budeme nad rámec zákonných limitů vykupovat pozemky, abychom mohli stavět zelené pásy v okolí okruhu, aby ta stavba číslo 511 měla co nejmenší vliv na životní prostředí i na dotčené obyvatele, a to z hlediska hluku i emisí. Ještě jednou děkuji za ten coming out ODS.

A jinak s občany se scházím pravidelně, probíhají zde jednání. Probíhalo i multikriteriální srovnání, které řídil pan kolega Hlaváček, a my stojíme za variantou v územní dokumentaci, ale ne tak, jak je vyprojektována nyní, ale tak, aby zasáhla co nejméně právě okolní životní prostředí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Myslím si, že pan exprimátor jasně říkal, že ten názor nesdílí, který tady zazněl. Ale ještě pan náměstek Hlaváček. Nebo chcete stručně zareagovat?

Nám. Hlaváček: Děkuji za tu interpelaci panu docentovi, odpovídám jemu. Věnoval jsem tomu obrovské množství času a už jsem na tuto otázku mockrát odpověděl, i jsem ty informace zveřejňoval. Takže jenom chci říct, že není pravda, že se tomu nevěnujeme. Není pravda, že to neposuzujeme, a není pravda, že nevěnujeme hodiny a hodiny jednání s Ministerstvem dopravy a ŘSD ve prospěch nejkultivovanějšího vedení této trasy a průběhu v dotčeném území. A jenom bych ještě jednou upozornil... (Pokřik veřejnosti)

Prim. Hřib: Prosím ticho!

Nám. Hlaváček: ... že je umístění té verze ve Středočeském kraji v kompetenci Ministerstva dopravy ve vztahu ke Středočeskému kraji a zásadám územního rozvoje Středočeského kraje. To jsou jednoduchá fakta.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan docent, chcete ještě zareagovat?

P. Svoboda: Já bych chtěl reagovat. Za prvé bych chtěl říct panu náměstkovi Scheinherrovi, že kdyby mě pořádně poslouchal, slyšel by, že říkám, předkládám návrh, s kterým nesouhlasím, nebo ne zcela souhlasím. To je zásadní věc. Já jsem tuto otázku otevřel proto, právě proto, že jsem přesvědčen, že současná koalice se tím zabývá málo. A snaží se to odložit přes nějaké věci, co je potřeba ještě dovyšetřit, dodělat, přičemž celá otázka je kolem dokola probrána. Já jsem se tím zabýval opravdu skoro celou část svého primátorského života, takže vím o každém metru tam. Byl jsem všude sázet stromy a všude jsem řešil problémy, jestli to má být zastřešené, nebo nezastřešené.

A to, čeho se děším, je to, že v současné době ten děj stojí. Pokud jsem byl ujištěn jak panem náměstkem Scheinherrem, tak panem náměstkem Hlaváčkem o tom, že ta práce pokračuje, bude pokračovat a že se bude hledat optimální řešení, já s tím jenom souhlasím a připomínám to zvláště proto, že to, že jste tady veřejně slíbili, že okruh bude pokračovat v optimální podobě, je závazek, který je veřejný a bude muset být dodržen. Je to věc, která když se neudělá, tak Praha dopravně zemře. To je potřeba si uvědomit. To je na rozdíl od toho, jak říkal pan radní Scheinherr, že máme nějaký coming out nebo změnu názoru, ten názor je pořád stejný. My jsme přesvědčeni o tom, že to je jediné řešení.

Já jenom připomenu, co se stane, když se část stávajícího kruhu poruší. Co se stane, když přestane fungovat tunel Blanka. Zkuste vjet do Prahy a zkuste zmapovat, co se děje. A totéž je otázka zbývajících okruhů. Pokud nebude stále ve všech částech, bude obrovský problém. Zkuste si tam vjet, zkuste se dostat do Prahy, nebo z Prahy a je jedno jak. Je úplně jedno, jestli na kole, nebo autobusem, nebo autem. Všechno je prakticky nemožné.

Proto já volám za to, aby se to řešilo, ale zároveň volám za to, ano, slyšme všechny, co mají nějaký jiný názor, vypořádejme se s ním, a potom pokračujme s čistým stolem, protože to je věc, která by se neměla a nesmí se zdržovat. Je to skutečně priorita, možná větší, než metro D.

Prim. Hřib: Paní doktorka tedy minutu.

MUDr. Bratyšová: Jenom v rychlosti. My tu stojíme s podstatnou záležitostí. Souhlasíme se všemi, kteří tvrdí, že okruh je potřeba. Bezesporu. Jinak Praha 100% umře. Ale nesouhlasím s panem náměstkem Hlaváčkem, který de facto sdělí, že pokračují ve stávající de facto verzi, která byla nastavena v roce 1966 de facto, a že tím pádem vůbec nezohledňuje problém už rozrůstající se Prahy, dopad ovzduší na okrajové oblasti, které se dále rozšiřují, které jsou zatíženy už obrovskými aglomeracemi různých podniků, kde už tranzitní doprava v současné době je podstatně vyšší, než byla uvažována tehdy, a přesto trváte na tom, že budete pokračovat ve stávajícím okruhu, jak je nastaven, protože je lepší, znovu zopakují vaše slova, lepší blbá varianta, než žádná.

Z mého pohledu s ohledem na finance, které do toho musíte vynaložit, s ohledem na dopad na vás na všechny si myslím, že je důležité okruh zachovat, okruh potvrdit, ale určitě zvolit variantu přes Středočeský kraj. A to, že to je v kompetenci Ministerstva dopravy a Středočeského kraje, vy jste tady za Prahu a vy máte bránit Prahu, tzn., že se máte obrátit na Středočeský kraj a Ministerstvo dopravy a projednávat a požadovat analýzu dopadů v současném stavu v roce 2019 na celkové ovzduší všech lokalit. A z toho pak vybrat tu správnou variantu, která co nejméně ovlivní nejmenší počet obyvatel a nejméně ovlivní i vnitřní dopravu Prahy, protože si nedělejte iluze, že když se udělá okruh tak, jak je teď v současné době nastaven, že tímto způsobem se zlehčí a zlepší doprava v Praze. Bude to ještě horší. Podívejte se na Jižní spojku atd. Děkuji. (Hluk veřejnosti.)

Prim. Hříb: Děkuji. Pan náměstek zareaguje.

Nám. Hlaváček: Jenom jsem chtěl krátce reagovat na to, co říká pan doc. Svoboda z ODS. Já jsem nikdy neslíbil, že ten okruh bude. Já jsem pouze informoval o všech krocích, které dělám. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji. Ještě pan náměstek Scheinherr, jestli chce reagovat na tuto interpelaci.

Nám. Scheinherr: Vážený pane docente, skutečně nechápu, že předkládáte nějaký návrh, s kterým nesouhlasíte. Vy jste dal šanci na půdě ZHMP, takže jsem to chápal a chápu to jako váš návrh. (Hluk veřejnosti.)

Prim. Hříb: Omlouvám se, tohle je částečně způsobeno technickým problémem, který nastal, díky kterému to předkládá pan exprimátor. A to je k této interpelaci vše. Děkuji. Jsou dvě hodiny, což znamená, že čas na interpelace vypršel, žádné další už v programu nejsou. Vyhláшу tedy obvyklou pauzu do 14.30. Sejdeme se v 14.30 hodin.

Máme tady nějaká přednostní práva. Pan poslanec, prosím.

P. Nacher: Děkuji za slovo. No já jsem se jenom chtěl vrátit k předchozí interpelaci. Ujišťoval jsem si slova pana náměstka Scheinherra, že si může vybrat, jestli na interpelaci může odpovědět písemně, nebo ústně. Nemůže. Fakt dodržujte jednací řád, zákon o hl. m. Praze aspoň elementárně. Pokud zastupitel HMP požaduje písemnou odpověď, musí mu být, nebude to přesně citovat, mám to tady před sebou. Já vám to, pane náměstku, ukážu. Písemnou odpověď obdržet do 30 dnů. Poprosím vás, abyste paní kolegyni Gellové na otázku personální politiky v TSK, prosím pěkně, odpověděl písemně. Ideálně do příštího Zastupitelstva. Vy tu volbu nemáte, pokud jste takto požádáni. Tak bych poprosil, abyste opravdu elementárně dodržovali, když už se tady nedodržují přestávky atd., tak aspoň u interpelací poprosím pěkně. Nerad bych to vtáhl do Poslanecké sněmovny, aby se tímto způsobem chovali ministři, a vy byste to tam jako opozice kritizovali. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn. Mám tady ve scénáři, že občanům se odpovídá, o způsobu vyřízení interpelace občana rozhoduje interpelovaný. Ale znamená to tedy, že u interpelací zastupitelů je jiný režim. Tak pokud požaduje zastupitel odpověď písemně, tak ji dostane písemně do 30 dnů. Pan ředitel legislativy na mě kývá. Ano. Děkuji. To bylo ono.

Třicet minut pauza. Ne? Pauza 30 minut. Sejdeme se ve 14.30, ne 30 minut, ale ve 14.30 se sejdeme.

(Jednání přerušeno od 14.06 do 14.34 hodin)

Prim. Hřib: Máme konec pauzy. Budeme postupovat podle schváleného programu. Máme dva body napevno, jeden na 15.00, druhý na 17.00. Předpokládám, že před tím něco stihneme. Začínáme bodem

1

Tisk Z - 7179

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové neinvestiční dotace z kap. 0504 a úpravu rozpočtu v roce 2019

Paní radní Johnová předkládá, prosím tedy o úvodní slovo.

P. Johnová: Znovu dobrý den. Ráda bych vás tímto tiskem požádala o poskytnutí finančních prostředků na Potravinovou banku pro Prahu a Středočeský kraj. Jde o dotaci pro organizaci, která zajišťuje od výrobců a potravinových řetězců potraviny, které se nehodí k prodeji z důvodu špatného obalu, blížící se doby expirace nebo nedostatečně naplněných obalů. Tyto potraviny jsou dodávány organizacím, které pečují o osoby bez domova, azylovým domům a dalším organizacím, které se starají o ohrožené např. děti, dětským domovům, Klokánkům. Také jsou z nich vytvářeny potravinové balíčky pro jednotlivce i rodiny.

Jde o dotaci, která nemohla být podpořena, nebo tento program nemohl být podpořen z jiných grantových výzev vzhledem k jejich zaměření. Zkrátka se nevešli do výzev. Ráda bych vás požádala o odsouhlasení podpory.

Prim. Hřib: Ještě jednou poprosím o ticho v sále. Je tady dneska nějaký zvýšený hluk. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, potravinová banka, příspěvek na ni. Vidím technickou od Václava Bílka. Prosím pana zastupitele Bílka, prosím zapnout mikrofon. Možná to musí zmáčknout.

P. Bílek: Děkuji. Prosil bych, abyste ukončil rozpravu. Nevím, na co čekáme, dneska jsme už ztratili dost času. Jestli byste mohl ukončit. Děkuji.

Prim. Hřib: OK. Děkuji za podnět. Mám totiž pocit, že tady je málo zastupitelů. Nejsem si jistý, jestli jsme usnášení schopní v tuto chvíli. Ano, technická.

P. Nepil: Já vám to usnadním. My vám pro to budeme hlasovat. Klidně dejte hlasovat, to je úplně v pohodě.

Prim. Hřib: Já to gongnu.

Děkuji všem za dochvilnost. Budeme hlasovat. Moment. Vidím tady přihlášku. Prosím pan zastupitel Portlák.

P. Portlák: Chtěl jsem vám to jenom trošku usnadnit, protože jsem chtěl říct, že my se zdržíme. Ale v tom mezičase, než všichni ostatní přijdou, jsem se chtěl jenom zeptat, kolik lidí ze své vlastní kapsy mimo prostředky města na tu potravinovou banku nebo jinou takovouto kvalitní činnost přispělo ze svého, kdyby se třeba někde přihlásil. Ale netrvám na tom.

Prim. Hřib: Vypadá to, že nikdo nepochopil dotaz. Hlásí se Eva Horáková.

P. Horáková: Ráda bych odpověděla, my jako Piráti jsme to pochopili, protože s potravinovou bankou spolupracujeme už dva roky na pirátských guláších a přispíváme na to. Konkrétně naši pirátští poslanci zhruba měsíčně částkou 5000 Kč přispívají na chod potravinové banky. Tak jestli to takhle kolegovi stačí, děkuji za čas.

Prim. Hřib: Martin Arden jako zastupitel se hlásí.

P. Arden: Děkuji. Chtěl bych popsat situaci. Minulý týden například proběhla celonárodní sbírka pro potravinové banky a byli to všechno dobrovolníci, kteří například v Praze a ve Středočeském kraji byli v obchodech a v rámci této sbírky lidi kupovali nákupy a dávali je za pokladnami do přepravek. Vybrala se jedna tuna na obchod. Na jeden obchod se dobrovolníky vybrala průměrně jedna tuna potravin a drogistického zboží, které se věnovalo potravinovým bankám, aby to dále redistribuovali. Velkou část dělají naši pražští dobrovolníci a dobrovolnické organizace, skauti apod. Moc děkuji za vstřícné jednání a přijetí.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan zastupitel Portlák.

P. Portlák: Děkuji paní Horákové, zahřála mě na srdci. To jsem chtěl slyšet.

Prim. Hřib: Budeme hlasovat se zahřátým srdíčkem. Poprosil bych vás tedy, budeme hlasovat. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 8. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Máme tady další bod programu, což je

2

Tisk Z - 6917**k návrhu na převod nevyčerpaných finančních prostředků z roku 2018 a poskytnutí finančních prostředků formou individuální účelové investiční dotace z kap. 0504 Středisku prevence a léčby drogových závislostí - DROP IN, o.p.s. v roce 2019**

Předkládá paní radní Johnová, DROP IN. Prosím.

P. Johnová: V tomto tisku také jde o schválení dotace, tentokrát pro organizaci DROP IN na mobilní ošetrovnu pro osoby závislé na návykových látkách. Tato žádost vychází z faktu, že v Praze je nedostatek nízkoprahových zařízení, služeb, které by poskytovaly této skupině zdravotní péči, zejména testování na infekční choroby, výměnu injekčního materiálu, ale také sociální poradenství. Praha má o tuto službu zájem, protože mj. mimo to, že pomáhá lidem snižovat negativní důsledky a nebezpečí, které je spojeno se zneužíváním návykových látek, tak také chrání ostatní Pražany tím, že zachytává včas infekční onemocnění a řeší to dříve, než se někdo nakazí. Chtěla bych vás požádat o finanční dotaci pro tuto organizaci pro DROP IN ve výši 1 191 500 Kč.

Prim. Hřib: Děkuji paní radní Johnové za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Návrh usnesení byl přijat.

Bod

3

Tisk Z - 7316**k návrhu Memoranda mezi Městskou částí Praha 6 a hlavním městem Prahou**

Předkládá paní radní Johnová. Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: Děkuji. Tímto tiskem předkládáme Zastupitelstvu ke schválení text Memoranda mezi Městskou částí Praha 6 a hlavním městem Prahou. Podstatou Memoranda je dojednání způsobu, jakým se postaráme o dům v Šolínově ulici a jeho budoucí využití zejména pro seniory. Praha 6 původně měla v úmyslu toto trojdomí v Dejvicích opravit a provozovat na vlastní náklady samostatně, což se nepodařilo, a nyní jsme se s Prahou 6 domluvili na spolupráci v tom smyslu, že ty budovy převezmeme zpátky a ve spolupráci s městskou částí, která sama nabízí část pozemků ke společnému využití, tak tam ve vazbě na rekonstrukci, kterou provedeme. Obnovíme služby pro seniory, zejména služby sociální a zdravotní, pobytového i ambulantního charakteru, a také jako východisko pro terénní služby, které by pomáhaly lidem v blízkém okolí. Prosím o schválení textu. Je to projednáno s městskou částí Praha 6, kde text memoranda prošel Radou. U nás text také prošel Radou. Možná mě pan starosta doplní.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Dlouhý. Prosím.

P. Dlouhý: Děkuji. Nemám nic proti memorandu. Chtěl jsem se zeptat jenom rámcově, jaký je výhled, kdy by to tedy mohlo být hotové, a jestli je nějaký odhad, kolik to bude stát.

Prim. Hřib: Chcete odpovědět s přednostním právem? Odpoví paní radní.

P. Johnová: Odpovím rovnou, abychom to nezdržovali. Máme v rozpočtu vyčleněny v letošním roce nějaké finanční prostředky na nějaké základní architektonické studie, zkrátka na vypracování dokumentu, který by nám ukázal bližší náklady na rekonstrukci domu. Bude záviset na tom, k čemu dojdeme. Přesné údaje nemám v tomto okamžiku, ale považujeme to za důležité v každém případě udělat, protože služby pro seniory v Praze chybí. S tímto do toho chceme jít.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je Jakub Stárek. Prosím.

P. Stárek: Děkuji moc. Velmi rád bych poděkoval paní Johnové a všem ostatním zastupitelům, kteří se angažovali v tomto projektu. Myslím, že se jedná o velmi dobrý příklad spolupráce mezi městskou částí a hl. m. Praha, tak aby se toto trojdomí ve prospěch seniorů využilo. Potvrzuji jenom slova paní Johnové, že to prošlo Radou městské části a následně potom žádost o odsvědění po schválení tohoto Memoranda hl. m. Prahou, tedy Zastupitelstvem, tak projde u nás na ZMČ v nejbližší době, tak aby hlavní město mohlo s objektem zacházet, přičemž Memorandum se uzavírá také zejména nejen kvůli tomu, co tam do budoucna bude, ale zejména z toho důvodu, že my doopravdy do toho také chceme sami něco dát. My jsme to čtyři roky drželi, tzn. vnitroblok, a začít pracovat pro to, aby to mohlo velmi dobře a efektivně fungovat pro seniory.

Co se týká té investice, která tam byla historicky plánovaná, tak tam myslím, že my jsme připravovali nějaký projekt na opravu, kde to bylo určitě zaměřeno na funkci pro seniory, toho seniorského domu nebo „domova důchodců“, s tím že tehdy byla plánovaná nějaká investice, myslím ve výši 170 mil. Kč. Předpokládám, že to asi bude investice o kousek vyšší, protože tato investice nezahrnovala ani ten vnitroblok. Ale myslím, že to za to stojí. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan radní Chabr.

P. Chabr: Rád bych navázal na slova pana místostarosty Stárka. V podstatě jsem byl také účasten těchto jednání. Předpokladem celého pro funkčnost modelu je to, že ta nemovitost bude odsvěděna a je zde předpoklad, že předmětný ústav nebo zařízení, které vznikne, nebude sloužit pouze občanům Prahy 6, ale celé Prahy.

Prim. Hřib: Děkuji. Přihlášeným je pan zastupitel Nepil. Prosím.

P. Nepil: Děkuji. Nemám problém s tím to podpořit. Líbí se mi model odsvědění a následně správy Magistrátu. Jsem zvědavý, jak se to potom vykomunikuje Na Františku. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Nevím, jestli chce paní radní mít závěrečné slovo.

P. Johnová: Ne, děkuji kolegům za doplnění informací. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn, v tom případě budeme hlasovat o tomto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení máme přijato.

Následuje bod

4

Tisk Z - 7338

k návrhu dalšího postupu při řešení budoucího fungování Nemocnice Na Františku

Předkládá paní radní Johnová. Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: Stran Nemocnice Na Františku bych chtěla říct, že navazujeme na předcházející koalici, na memorandum, které bylo uzavřeno mezi Prahou 1 a hl. m. Prahou, a to proto, že cítíme odpovědnost za zajištění kvality zdravotní péče pro Pražany navzdory tomu, že vliv hlavního města je omezený v důsledku toho, že většinu velkých nemocnic v Praze zřizuje Ministerstvo zdravotnictví. Chceme přesto udělat všechno, co je v našich silách, abychom přizpůsobili zdravotní péči, co to půjde, potřebám lidí, kteří tady žijí.

Chtěla bych říct, že přestože Nemocnice Na Františku je malá nemocnice, je potřeba ji vnímat jako celoměstskou nemocnici. Více než 4/5 pacientů přichází z jiných městských částí, nebo jsou dokonce z jiných částí republiky, nebo dokonce z jiných zemí. V tomto směru bych chtěla říct, že název metropolitní, který navrhujeme, neznamená, že do nemocnice začnou přijíždět noví pacienti odjinud. Znamená to jenom potvrzení dnešního stavu. Ta nemocnice už je dneska celoměstská.

Nemocnice Na Františku není v dobré situaci ekonomické, protože má málo pacientů, a to v důsledku toho, že v minulosti byl snížen počet lůžek, takže v posledních letech nemocnice generovala každý rok dluh v mnoha desítkách milionů korun. Praha 1 nemá dostatečnou potřebnou finanční sílu, aby tuto situaci zvládla, což se v loňském roce projevilo tím, že požádala hlavní město Praha o dalších 42 mil. Kč na dofinancování té ztráty v loňském roce. Právě nutnost vysoké finanční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy souvisí s druhým podstatným důvodem, proč dává smysl, aby Nemocnice Na Františku fungovala jako nemocnice, zřizovaná hlavním městem Praha. Hlavní město má možnost daleko více intervenovat, a současně ale potřebuje mít daleko větší vliv na to, jak nemocnice je zřízena, a to nejenom na aktuální situaci, ale zejména z dlouhodobé perspektivy, protože situace, která v nemocnici nastala v loňském roce, tak ta je důsledkem dlouhodobého řízení snižování kapacity, a stejně tak bude trvat, je to dlouhodobá věc, a bude to trvat léta, než se ta nemocnice dostane do černých čísel. Z toho důvodu považujeme za významné nebo důležité, aby nemocnice byla zřizována z úrovně hlavního města Prahy.

Na koncepci nemocnice jsme začali pracovat už před řadou měsíců, a to ve spolupráci s poskytovateli dalších zdravotních služeb, které jsou zřizovány buď Prahou hlavním městem, anebo Prahou 7, s kterou jsme začali spolupracovat. Vzniká první dvoustranná dohoda mezi nemocnicí a poliklinikou na Praze 7. Další dvoustranné dohody budou následovat, a my tímto počítáme, že vznikne metropolitní síť zdravotní péče, která se bude vzájemně podporovat a využívat synergických efektů, které taková spolupráce dvoustranná umožňuje. Jde nám o to, aby ta nemocnice byla součástí sítě zdravotních služeb. Vidíme v tom velký potenciál.

Například v dnešní době záchranná služba, která je také zřizována hlavním městem Prahou, má poměrně velké problémy s umístováním pacientů z přednemocniční neodkladné péče do nemocnice a posílením akutních lůžek právě v Nemocnici Na Františku se situace usnadní. Stejně tak bude snadnější pro nemocnici doporučovat na základě domluvy péči, která by měla následovat po propuštění z nemocnice tím, že bude jasná domluva s městskými poliklinikami.

Dnešní stav Nemocnice Na Františku vnímám jako základní výchozí bod pro další rozvoj této nemocnice. Chtěla bych vás ujistit, že rozhodně nepočítáme s tím, že by se z nemocnice měla stát LDN. Naopak byli jsme jednat v minulém týdnu se zdravotní pojišťovnou a domlouvali jsme se o rozvoji dalších akutních lůžek. Že Všeobecná zdravotní pojišťovna s nemocnicí počítá, mohu doložit i tím nebo bych ukázala na tom, že přislíbila uzavřít smlouvy na posílení kapacity o dvacet lůžek. Sice následné péče, ale nikoli výměnou za akutní lůžka, tak jak to původně bylo naznačováno.

Další jednání s VZP proběhne na základě prvního návrhu koncepce pražského zdravotnictví se všemi těmi omezeními, které hlavní město má, jak jsem už říkala v úvodu, nezřizujeme ty největší, nebo nezřizujeme vlastně žádnou nemocnici. S vědomím tohoto faktu stejně připravíme představu toho, jak by mělo vypadat zabezpečení zdravotní péče pro Pražany. Ke konci června bychom chtěli mít připraven první návrh, a s tím bychom chtěli jít jednat o dalším rozvoji Nemocnice Na Františku. Spolupracujeme s Ústavem zdravotnických informací a statistiky ČR, abychom získali potřebné informace.

Víme, že proces převzetí nemocnice nebude vůbec jednoduchý, a to odborně, ani časově. Rádi bychom investovali energii tehdy, když budeme vědět, že máme schválen základní rámec pro převod, a proto pracovní skupina, složená z úředníků a politiků hl. m. Prahy a Prahy 1 ve spolupráci s vedením nemocnice připravila harmonogram, který je obsahem tisku, který právě předkládám. K těm klíčovým věcem, které jsme domluvili a které navrhujeme schválit, jak jsem říkala ve spolupráci s Prahou 1, tak je, co se týče právní formy, považujeme za optimální, zřídit příspěvkovou organizaci hl. m. Prahy. Samotný převod navrhujeme, aby proběhl k 1. lednu 2020. Ten čas je takto nastaven proto, že nám tím vznikne dostatek prostoru pro to, abychom mohli připravit všechny potřebné podklady, zorganizovat, podat žádosti atd.

Současně je to datum dobré z hlediska účetnictví, protože bude uzavřen rok a 1. ledna se bude rozjíždět nový.

Navrhujeme název této nové příspěvkové organizace hl. m. Prahy Metropolitní nemocnice hlavního města Prahy, jak jsem už říkala, z toho důvodu, že s tím vlastně potvrdí stávající stav, který už dnes existuje. Ředitelem této nové příspěvkové organizace, řízením organizace by byl dočasně pověřen ředitel věcně příslušného odboru zdravotnictví, a jeho úkolem by bylo v koordinaci s nemocnicí a s Prahou 1 zabezpečit všechny potřebné kroky. Tzn., připravit žádosti o oprávnění k poskytování zdravotnických služeb, připravit uzavření smluv, předjednat se zdravotními pojišťovnami, připravit převod pracovních vztahů, uspořádání k movitému majetku a uspořádání převodu dodavatelských smluv, a také se podílet na uspořádání situace kolem nemovitého majetku a jeho správy a rozvoje. Počítáme s tím, že v rámci této práce prověříme, že není nutné majetek odsvěřit, jak už tady někdo naznačil, že se o tom budeme bavit, tak náš návrh je, nevyužít té možnosti odsvěření.

Dál bych chtěla říct, že tento návrh, tak jak jsem jej tady ve stručnosti shrnula a jak je obsažen v tisku, byl projednán výborem pro zdravotnictví, sport a volný čas a v tomto výboru byl jednomyslně přijat.

Vím, že převzetí Nemocnice Na Františku je velmi náročný úkol. Věřím tomu, že ho ale zvládneme a že přineseme Pražanům zlepšení zdravotní péče. Děkuji vám proto za podporu a přijetí tohoto návrhu, od kterého bychom se chtěli odrazit pro další práci, která nás čeká. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Stuchlík. Prosím.

P. Stuchlík: Chtěl bych se zeptat paní radní Johnové, jestli tak jak je dobrým zvykem stávající koalice, jestli je k Nemocnici Na Františku vypracována nějaká komplexní dlouhodobá studie, protože samozřejmě téma Nemocnice Na Františku tady není poprvé. Je to dlouhodobá záležitost, a já bych očekával, že se Praha Sobě stejně jako ostatní členové k tomu postaví velmi strategicky a dlouhodobě. Připadá mi, že se dosud vyráběly studie a analýzy často k marginalitám, a k tak důležité věci, jako je další osud Nemocnice Na Františku, mi ta studie prostě chybí. Možná existuje, ale rozhodně ji neznám. Já sám jsem občan Prahy 1, a samozřejmě budu rád, až mě tady treťi infarkt, aby mě dovezli raději na František, než třeba na Bulovku.

Ale přesto musím říct, že jsem z toho rozpačitý, že tady budeme řešit takto zásadní obrat v budoucnosti nemocnice, bez toho že bychom měli takovou studii. A vedle toho tady vidím audit Nexie, což rozhodně není auditorská firma, která by se blížila renomé Big Four, spíše je to auditorská firma, která má svou pověst. A přesto i taková auditorská firma vydala audit trochu rozpačitý. Za mě je to další důvod, proč být zdrženlivý ohledně dalšího směřování Nemocnice Na Františku.

A já bych osobně byl docela rád, kdybychom to dneska vykopli a dál se o tom bavili, protože jakmile uděláme jednu rozhodnutí, tak bude mít velké následky. Já bych nerad, kdybychom něco uspěchali. Nemocnice Na Františku je důležitá, osobně znám několik lékařů, kteří v ní působili nebo působí, a musím říct, že Nemocnice Na Františku je v ledasčem dobrá, ale chybí dlouhodobě směr.

Poprosím pana primátora, aby nevyrušoval paní radní, když se jí na něco ptám. Paní radní, já bych s dovolením zopakoval závěrečnou část, kterou jste nemohla vyslechnout, protože pan primátor vás záměrně vyrušoval. Tedy chci říct, že jsem mluvil s několika lékaři, kteří buď působili, nebo působí v Nemocnici Na Františku, a že samozřejmě jsou tam části, které fungovaly dobře, které fungují dobře.

Nemocnice má svoje úlohy, a myslím si, že všem chybí roky nějaká vize a strategie, a proto bych byl nerad, kdybychom tady něco odklepli zejména s přihlédnutím, myslím odklepnutí nějakého projektu na majetkoprávní vztahy, bez toho, že bychom nastavili nějaký dlouhodobý směr. Děkuji.

Prim. Hřib: Já bohužel musím v tuto chvíli přerušit projednávání tohoto bodu, protože máme napevno na třetí hodinu zařazen bod k podnětu na privatizaci bytového fondu hlavního města Prahy. Takže momentálně přerušuji tento bod a pokračujeme tedy tiskem

Tisk Z - 7400

k podnětu na privatizaci bytového fondu hlavního města Prahy

který předkládá paní předsedkyně Janderová, předsedkyně kontrolního výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto bych ji chtěl poprosit o úvodní slovo, po kterém bude následovat vystoupení občanů. Jako první se připraví Marcela Láska.

P. Janderová: Vážení kolegové, kolegyně, milí hosté, děkuji za zařazení tohoto bodu dle návrhu kontrolního výboru a usnesení Z - 7400 k podnětu na privatizaci bytového fondu hl. m. Prahy. Již jsem předdeslala při žádosti nebo uvedení tohoto bodu na program, že kontrolní výbor obdržel několik stížností od občanů, kterým nebylo vyhověno – to, co Zastupitelstvo hl. m. Prahy se usneslo 14. 6. 2018, kdy hlavní město Praha mělo konat ve prospěch občanů dle tohoto usnesení 31. října 2018. Tím, že se změnila politická reprezentace, hlavní město nekonalo. Nastalo tedy procesní pochybení. Kontrolní výbor včera na svém jednání tuto záležitost řešil a dospěl jednomyslně k názoru, že o této záležitosti by mělo rozhodnout zastupitelstvo jako nejvyšší orgán.

Tím, že nebylo splněno usnesení zastupitelstva z 14. 6. 2018, je porušen proces v neprospěch občanů. Občané, kteří tedy dokládají svými rozborů a dokládají fakta, že tomu tak je, tak navíc sdělují, že je všechny vlastně postihlo to zdržení, které je nikoliv správné, procesně nesprávné, to znamená, že hl. m. Praha porušuje zákon o hl. m. Praze a že oni vynaložili zbytečně náklady ze svých zdrojů, to znamená, že prodali své rekreační nemovitosti například, zrušili termínové vklady, platili úroky z úvěrů, neboť předpokládali, že hl. m. Praha dodrží to, co usnesením zastupitelstva slíbila a deklarovala, že do 31. 10. jim budou předloženy kupní smlouvy. Na základě tohoto usnesení zastupitelstva občané těchto družstevních bytových domů konali tak, aby splnili veškeré podmínky ze strany hlavního města, aby došlo k naplnění usnesení. Ten, kdo neplnil, je hl. m. Praha a tím, že usnesení do této chvíle nebylo zrevokováno, tak je platné. Je zde procesní pochybení a občané mají nárok na to, co bylo jimi vynaloženo v jejich neprospěch. Proto jsem dostala pověření usnesením kontrolního výboru, abych tento bod zařadila na nejbližší zastupitelstvo, což je dnes, aby zastupitelé dál rozhodli, jak s touto náležitostí naložit, neboť zde porušuje hlavní město, ale je odpovědná za porušení Rada hl. m. Prahy.

Toto by myslím v úvodu toto stačilo a jsem připravena samozřejmě doložit další fakta. Děkuji. (Bouřlivý potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Vidím tady technickou od paní předsedkyně Krausové.

P. Krausová: Já jenom chci upřesnit faktickou poznámkou, že včerejší kontrolní výbor se neusnesl jednomyslně, ale že byly tři hlasy proti, čtyři pro, jestli se nepletu.

Prim. Hřib: OK. Ano, paní předsedkyně to doplní.

P. Janderová: Děkuji za upozornění. Máte pravdu, že jsme projednávali dva body. Sto procenty byly vinice, a co se týče bytových domů, tak byli tři zdržení. Ano, děkuji vám a omlouvám se.

Prim. Hřib: Fajn. Díky za upřesnění. Tak teď tady máme občany. To znamená Marcela Láska jako první, další se připraví Petra Hájková. Prosím.

Paní Marcela Láska: Děkuji. Dobrý den všem. Já bych chtěla mluvit konkrétně k panu radnímu Zábranskému jakožto už minulé zastupitelstvo a chtěla jsem se zeptat a chtěla bych konkrétní odpověď na to, nakolik je pro vás rozhodnutí zastupitelstva závazné, a jestli pro vás vůbec závazné je. A pokud ano, proč tedy neplníte? Pokud si dobře pamatuji, tak na našem jednání 7. 3., to bylo jediné naše jednání, jste jasně řekl, že domy Generála Janouška a Španělova, které byly projednány a schváleny zastupitelstvem dne 14. 6. 2018 do privatizujete, a já se ptám, na co čekáme, a jak je vůbec možné, že na něco čekáme, že jste nám do dnešního dne, což je víc než 206 dní, než jste měli možnost, nedali kupní smlouvu. Na včerejším jednání kontrolní komise zaznělo z vašich úst, že chcete privatizovat po bytech a že ceny za byt se pohybují okolo 50-70 tisíc za m2. Jak to chcete udělat? Vždyť je to holý nesmysl! Uvědomte si, že v těch domech bydlí lidé, kteří mají smlouvy na doby určité. Není jich hodně, ale mají. Představte si, že ti lidé musejí každé dva roky dokládat příjmy. Pokud mají nižší příjmy, musí se vystěhovat. Pokud mají vyšší příjmy, musí se vystěhovat. Smlouva se jim neprodlouží. Kde tedy ti lidé, kteří se museli zbavit jakékoliv nemovitosti, aby mohli obývat magistrátní byt, kteří se zbavovali dědictví, jak ti lidé dneska by mohli tohle koupit za 50-70 tisíc metr čtvereční, když vlastně nemají vůbec nic! Oni nemají čím ručit bance, takže banka s nimi vůbec nebude jednat. Oni si nemůžou vzít hypotéku na takovouhle cenu, jako vy říkáte, a platit měsíčně nájem 40 tisíc, pardon, splácet to formou nájmu, nemůže také nikdo z nás. Za tuhle cenu 90 % lidí nemůže privatizovat! (Bouřlivý potlesk.) Děkuji.

Chtěla bych tu zdůraznit, že vaše jednání nás dostalo do velkých problémů, opravdu do velkých problémů, ať už se jedná o úvěr, který jsme nedočerpali do konce roku a který musíme dočerpát do 30. 6., což opět nestíháme, takže se nám mění fixace, mění se nám úroková sazba a je to pro nás den ode dne těžší a těžší a těžší.

Chtěla jsem se tedy zeptat, jestli si vůbec uvědomujete, že my jsme veškeré vaše podmínky privatizace splnili. Byly to vaše podmínky, váš všech! Podotýkám, opravdu vaše. A vy nakonec neplníte? Z jakého důvodu? Kde je nějaká spravedlnost?

A poslední věta, kterou bych chtěla říct, a je to konkrétně pro vás, pane radní Zábranský, chtěla bych vás požádat o odpovědi na mé otázky, protože vaše otřepaná fráze, že musíte jednat s péčí řádného hospodáře, v tuto chvíli vážně není na místě! A já děkuji. (Bouřlivý potlesk v řadách veřejnosti.)

Prim. Hřib: Další je občanka Petra Hájková, připraví se Hana Chlebcová a já předávám řízení schůze náměstkovi Hlaváčkově.

Paní Petra Hájková: Dobrý den, dámy a pánové. Zdravím vás ještě jednou. Já bych vám tady jenom chtěla přečíst na začátek z důvodové zprávy Magistrátu hl. m. Prahy, kde se píše:

Nájemní smlouvy na dobu neurčitou jsou uzavřeny zejména v domech s byty z převážně tzv. historickými nájemními smlouvami. Jedná se o režim nájemních smluv s nepřiměřenou právní ochranou. Určitě víte, co tím myslíme. V našich bytových družstvech je celkem 520 bytů, z toho 409 má nájemní smlouvu na dobu neurčitou a dalších 111 na dobu určitou. Nájemné dnes platíme ve výši 74,- Kč za m2. V odhadu zpracovaném pro účely prodeje uvádí znalec cenu v místě obvyklou 183,- Kč za m2. I když nám dle zákona bude magistrát zvyšovat jedenkrát za tři roky o 20 % nájem, na současnou cenu se dostaneme asi za 15 let. V těchto dalších 15 letech opět nebudete do těchto domů investovat, tak jak už nečiníte od roku 2012, kdy bylo rozhodnuto o privatizaci.

Navrhován je prodej po technicky funkčních celcích právnickým osobám, tj. bytovým družstvům, které v případě akceptace podmínek prodeje založí oprávnění nájemci bytů. Důvodem pro tuto volbu tohoto způsobu prodeje je jednak společné technické zázemí daného celku, jednak maximální efektivita prodeje, menší administrativní náročnost a návratnost alokovaných finančních prostředků. Obyvatelé, kteří v Černém Mostě bydlí, jsou lidé přibližně v mém věku. V těchto domech bydlíme minimálně od roku 1992 a do bytů jsme investovali nemalé finanční prostředky, a to i po roce 2012, kdy nám byla privatizace nabídnuta.

Po velmi důkladném hledání se nám podařilo dohledat, jak pan radní Zábranský v minulém volebním období hlasoval při prodeji ostatních privatizovaných domů. Z osmi hlasování byl jedenkrát pro a sedmkrát se zdržel. Mohl by nám tedy pan Zábranský vysvětlit takový obrat v názoru? A navíc, vážený pane Zábranský, jak je možné, že jste se stal řádným hospodářem až po zvolení radním a nebyl jste jím jako zastupitel? Vždyť pokud se vám ceny nezdály do voleb, tak přeci jako řádný hospodář jste měl být proti a ne se zdržet hlasování. A pokud se konečně začnete jako řádný hospodář chovat, pochopíte, že držet tyto domy v takovém stavu a při takové skladbě obyvatel je pro město ekonomicky nevýhodné, obzvláště když se dobrý hospodář o své domy léta nestará! Děkuji za pozornost. (Bouřlivý potlesk a volání.)

P. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Paní Hana Chlebcová, připraví se paní Helena Jínová.

Paní Hana Chlebcová: Vážený pane primátore, vážení radní a zastupitelé, já bych si dovolila navázat jednak na paní Hájkovou, a jednak na ta čísla, o kterých jsem vám říkala ráno, když jsem tady vystupovala a říkala jsem, prosím, zařaďte tento bod. My budeme mluvit o konkrétních číslech, protože pan Zábranský stále říká: jsem řádný hospodář, chci být řádným hospodářem a nic víc jsme neslyšeli. Neslyšeli jsme jediné konkrétní číslo mimo toho, že navyšuje cenu bytů na 60-70 tisíc za m².

Já bych se vrátila k tomu domu, o kterém tady mluvila na začátku paní Láska. Tam byla zastupitelstvem schválena cena ve výši 113,8 mil. Kč. Říkala jsem, že když tuto cenu zachováme, tak nájemník, který v tom bytě bydlí a má byt 85 m², tak už dneska při zachování této ceny a při úvěrových podmínkách, které teď máme do 30. 6. - do 30. 6. prosím, pokud to stihneme, tak bude platit navíc oproti současné platbě 7 tis. Kč měsíčně. Nájemník, který bydlí v bytě o ploše 48 m², bude platit navíc 3 900,- Kč navíc oproti tomu, co platí dnes.

Pokud bychom přistoupili na cenu, kterou tady říkal pan Zábranský, to znamená zhruba 60 tisíc za metr, tak nájemník, který bydlí v bytě o ploše 85 m², by se dostal měsíčně navíc o 26,5 tis. Nájemník, který má byt o ploše 48 m², by šel nahoru o 15 tis.!! Dovedete si to vůbec představit? Víte, kdo v těch bytech bydlí? Komu jste ty byty přidělovali? To nejsou žádní milionáři. To jsou občané, to jsou vaši voliči! (Bouřlivý potlesk.) Posuďte prosím, kolik z nich si v tom případě bude moct dovolit být členem bytového družstva.

A já bych ještě chtěla slyšet od pana Zábranského, kdo uhradí náklady na opravu toho majetku, který se v tom případě neprodá, protože zůstane vám, ať budete prodávat do osobního vlastnictví, nebo do družstev, bude to stejné. Družstvo si prostě dům nekoupí. Když vycházím z toho, že dnešních 520 bytů byste chtěli opravit, a dovolím si srovnat to tak, že byste je opravili, aby ten byt měl stejnou hodnotu bydlení, myslím tím kvalitativně, jako kdybyste stavěli nové byty. Mně to v tom případě vychází, že byste investovali nějakých zhruba necelých 700 mil. Kč. Víte vůbec, kolik v těch domech, které teď jsou určeny k privatizaci, máte bytů volných, a kolik tam máte bytů na dobu určitou? Protože ty ostatní, jak tady říkala paní Hájková, jsou na dobu neurčitou s těmi historickými smlouvami.

To, co tady říkala, to, co tady četla, tak byla zpráva, kterou jste vy jako zastupitelé, možná jste tady historicky seděli, měli jako důvodovou zprávu, když jste schvalovali pravidla prodeje, pravidla privatizace (časový limit), a tenkrát jste říkali: privatizujeme proto, že nejsme schopni za tyto ceny a za tyto smlouvy to udržet. V případě, že přepočtu ten náklad na volné byty, tak se dostanu, že na jeden volný byt byste v tom případě měli náklad na opravdu 6,2 mil., protože ty ostatní byty nemáte šanci obsadit. Sami posuďte, kolik je navýšení prodejní ceny a nakolik je to hospodárné, to navýšení prodejní ceny. My jsme vám dávali fotografie těch bytů. Máte je všichni. Podívejte se prosím na ty domy, v jakém stavu ten majetek máte! Máte vy, vy jste jeho vlastníkem!

A pro ty, kteří jste vydrželi až do teď, já se omlouvám, že trošičku přetáhnu... (Nám. Hlubuček: Prosím o dodr...) Poslední informace. My jsme připraveni přijít s řešením. Zatím tady žádné jiné nezaznělo. Za privatizaci dostanete přes jednu miliardu korun, pokud zprivatizujete za těch podmínek, za kterých bylo schváleno. V případě, budete za tuto cenu stavět nové byty, budete-li stavět byt, tak jak jste sami deklarovali v Hospodářských novinách za 60 tisíc, v tom případě, předpokládám průměrnou plochu bytu 65 m², město získává 268 volných bytů a šetříte zhruba 600-700 mil., protože do těch bytů už nebudete investovat ty prostředky na opravu.

Já bych mohla mluvit samozřejmě dál, mám tady spoustu dalších čísel, ale bohužel už mi to nedovolí čas, takže děkuji a prosím. (Opět bouřlivá reakce veřejnosti, potlesk.)

P. Hlaváček: Prosím paní Helenu Jínovou a technickou pan kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji, pane náměstků. Já bych možná poprosil pana radního, kdyby mohl odpovídat rovnou, protože předpokládám, že vystoupí řada lidí, a já už si nepamatuji, co říkala například první řečnice. Ty otázky a odpovědi mě zajímaly. Takže zkuste se neschovávat za tím notebookem. Jděte tady před pultík a odpovídejte rovnou těm lidem. Ono to možná bude jednodušší. Možná nám to ušetří následnou diskuzi. Děkuji. (Potlesk v řadách veřejnosti.)

P. Hlaváček: Pan kolega Zábranský.

P. Zábranský: Díky za slovo. Klidně to budu takhle dělat. Já jsem si spíš myslel, že ušetříme čas, protože předpokládám, že spousta těch lidí bude mít podobné připomínky, protože ty argumenty vlastně jsou tak nějak celkem známé. (Z pléna: Nahlas!) Pardon, omlouvám se. Zkusím víc nahlas. Pardon.

Předpokládal jsem, že velká část těch lidí bude mít podobné připomínky, tudíž jsem si je tady psal, a potom bych na ně odpověděl hromadně, ale můžeme to udělat i tímto způsobem, že budu odpovídat postupně.

Já se teď omlouvám, že budu pár minut mluvit. Dobrá. Tady na začátku zaznělo od paní Janderové, že dochází k nějakému zdržení v neprospěch občanů. K tomu bych já dodal, že to je v neprospěch těch občanů, kteří jsou nájemníky těch družstev. To určitě ano, je v jejich neprospěch. Na druhou stranu, co já si myslím, tak je v neprospěch vlastně všech Pražanů, kteří skrze hl. m. Praha nějakým způsobem vykonávají svoji vůli, na což je potřeba nějaké peněžní prostředky, tak v jejich neprospěch je, aby se majetek města prodával za zlomek jeho ceny. Co se týče závaznosti... (Projevy nesouhlasu v řadách veřejnosti.) Děkuji.

Co se týče závaznosti usnesení zastupitelstva, já si myslím, že politická reprezentace má právo přehodnotit některé záměry dřívější politické reprezentace. To si myslím, že je naprosto legitimní.

Péče řádného hospodáře. Pro mě je velmi zásadní argument, ačkoliv jsem tady slyšel, že už ho nemám opakovat. Jenom tady zmíním, že například za získání nájemní smlouvy v tom bytě Generála Janouška byl někdo ochoten zaplatit 26 tisíc korun za m². To znamená, že někdo byl schopen zaplatit 26 tisíc za m² jen za to, aby se stal nájemníkem, protože, předpokládám, věděl, že kdyby se potom privatizovalo za tu původně avizovanou cenu, to znamená nějakých 23 tis. Kč za m², tak že by se mu to pořád vyplatilo. A už jenom tady tím výpočtem, který je naprosto prokazatelný, protože ti lidé tyto nabídky opravdu podali, tak docházíme k nějakým číslům 49 tis. Kč za m² bytu, což je více než dvojnásobek ceny, která byla zastupitelstvem schválena. (Z pléna: Doložte čísla!) Klidně to doložím. Proběhlo nějaké výběrové řízení, lidé tam podali nabídky. Toto byla nejvyšší nabídka. To úplně bez problémů můžeme doložit. (Opět výkřiky z pléna.)

P. Hlaváček: Přátelé, prosím v sále klid! Tady můžou demokraticky vystupovat vaši zástupci. Prosím, nekřičte tu! Nechte domluvit pana kolegu radního Zábranského. (Opět reakce z řad veřejnosti.) Není možné takto jednat.

P. Zábranský: Pardon, pochopil jsem, že neslyšíte. Já možná tady jsem měl špatně otočené kolečko a možná to teď bude lepší.

Co jsem říkal teď naposledy, že proběhlo výběrové řízení na obsazení prázdných bytů v těchto domech, které mají jít do privatizace, a nejvyšší nabídka na obsazení tohoto bytu byla 26 tis. Kč za m². To znamená, že někdo byl ochoten zaplatit tuto částku, aby následně si zprivatizoval ten byt za tu cenu, která byla stanovena tím posudkem, což bylo nějakých 23 tisíc korun za m². Když tyto částky sečteme, dojdeme k částce zhruba 50 tisíc Kč za m² a už tohle je doklad toho, že částky, které byly schváleny, jsou minimálně poloviční oproti cenám, oproti hodnotě těch bytů.

Co se týče výše nájemného, tady bylo zmiňováno, že nájemné v těch bytech je nízké a že je složitější ho nějak zvyšovat. To je pravda, nicméně zákon zná i jiné způsoby navyšování nájmu než u smluv na dobu neurčitou, než jednou za tři roky navýšit o 20 %, například právě v souvislosti s nějakou investicí do toho majetku.

Co se týče těch investic, to myslím, že nikdo nezpochybňuje, že ty domy nejsou v optimálním technickém stavu, že tam některé investice bude potřeba udělat. To je úkolem znalce, aby stav toho majetku zohlednil ve znaleckém posudku.

Bylo tady zmiňováno, že jsem v minulém volebním období hlasoval jednou pro prodej nějakého bytového domu a sedmkrát jsem se zdržel. Tak to děkuji za dohledání. Tady jsem tedy si nyní uvědomil, že jsem jednou hlasoval jinak, než jsem měl, za což se omlouvám, nicméně jsem chtěl podotknout, že zdržení se má úplně stejný důsledek jako proti, úplně stejný vliv na to, jestli usnesení projde, nebo ne. Takže kdybych to dělal znova, tak se osmkrát minimálně zdržím.

A potom tady bylo zmiňováno, že nájemné je nižší než splátka hypotéky. To si myslím, že také není potřeba o tom debatovat. To je asi neoddiskutovatelné. Proto si hypotéky sjednávají lidé, kteří mají potom na ty splátky.

To myslím, že zatím k těm dotazům nebo argumentům, co zde padly. (Nesouhlasné projevy přítomné veřejnosti.)

P. Hlaváček: Přátelé, prosím, nehlučte v sále! Není možné takhle křičet v sále, prosím! Jestli pan radní Zábranský dohovořil, slovo má paní Helena Jínová.

Paní Helena Jínová: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych chtěla jenom říct svůj příběh. My bydlíme, měli jsme tři děti, teď už s námi bydlí jenom dvě děti. Byt jsme měli na dobu 2+7, pak když budeme platit nájem, se nám prodlouží doba, ale bohužel máme na dobu určitou. Každé dva roky musíme prokazovat, jestli nevlastníme nemovitosti. Teď dokonce, i kolik vyděláváme. Mně to připadá pod úroveň. Každé dva roky se musíte strachovat, jestli vás nevyhodí. A nám už bude 60, kde nám, abychom si koupili byt... Nemám. Nemovitost jsem měla po mamince půlku se sestrou napůl, tak jsem ji prodala, abych mohla jít do privatizace. Kde mám teď bydlet, když mi dáte výpověď? To je tak všechno, co bych chtěla říct. (Potlesk a souhlasné projevy veřejnosti.)

P. Hlaváček: Děkuji paní Jínové. Prosím pana Miroslava Jungwirta.

Pan Miroslav Jungwirth: Dobrý den, vážení zastupitelé...

P. Hlaváček: Já se moc omlouvám, ještě technická – pan radní Zábranský.

Pan Miroslav Jungwirth: V pohodě.

P. Zábranský: Já jsem chtěl reagovat. Jednak dokládání příjmů, to probíhá u všech nájemníků, ať už jsou v domech schválených k privatizaci, nebo ne. Myslím, že to bylo založeno během minulého volebního období za minulé koalice. Nikdy jsem neřikal, a ani to neplánuji, nějakým lidem vypovídat nájemní smlouvy. Takže prosím, tuhle lež už tady nikdo neopakujte. Děkuji.

P. Hlaváček: Pan Miroslav Jungwirth má slovo.

Pan Miroslav Jungwirth: Prosím vás, jednak tam jsou tedy lidé bez nájemní smlouvy mimochodem, ale to je jedno. Každopádně já musím reagovat hlavně na vás, protože to, co jste tady prohlašoval, to je snůška demagogie a nesmyslů! (Bouřlivý potlesk.) Děkuji. Mám málo času, tak nechte si to na konec. Děkuji.

Za prvé. Vy říkáte, že ty byty byly naceněny pod cenou. Tady mám posudek znalce, kterého si najal magistrát. A mimochodem váš nový posudek jednoho bytu, o tom ještě budu mluvit, tak ten znalec je ten samý – pan Beneš! A vy tvrdíte, že tedy váš znalec pan Beneš, kterého jste vy sám teď úkoloval, tak že ten posudek snad zfalšoval? Je nějaké obvinění? Máte nějaký posudek jakýkoliv jiný, který by dokládal, že tento posudek byl pod cenou? Ukažte nám to! Nic takového jsme nedostali. Je to naprostý nesmysl! (Potlesk.)

Ano, situace na trhu je hrozná, ceny rostou, ale rostou v posledních letech, a to, že my ty byty už nemáme dávno zprivatizovány, je nečinností vás jako radního, který je za to zodpovědný! A Teď mi řekněte, kde je nějaké rozhodnutí zastupitelstva nebo rady, které by vám ukládalo to zdržovat. Existuje doteď platné usnesení rady a zastupitelstva, které jasně říká, že se ty byty mají zprivatizovat. V našem případě Bojčenkovy uběhla lhůta 250 dní podle vašich pravidel, která se nezměnila a jsou stále platná, a tato pravidla jste porušili! V půlce dubna jste nám měli předložit smlouvy. Náš posudek byl platný v době, kdy se o tom mohlo rozhodnout! To, že to není, je vaší nečinností. Kdo vás k tomu zavázal? Kde je rozhodnutí rady nebo zastupitelstva, které vám k tomu dalo mandát to zdržovat a nekonat podle vašich vlastních pravidel a vašeho usnesení zastupitelstva?!

Vy jste tady prohlásil, že můžete měnit záměry. Ano, můžete měnit záměry, ale my jsme na konci procesu. My jsme splnili všechna pravidla, už jsme jenom čekali na vašem schválení, v jednom případě i schváleno, my tedy čekali na schválení, ale od vás jsme chtěli už jenom smlouvy a dokončit to. Poslední krok! Všechno je zpracované podle vašich pravidel, podle vašeho rozhodnutí. Tady je nějaká kontinuita. Ano, teď jste noví, možná někteří z vás, vy ne! Vy jste se zdržoval, ale prosím vás, zdržovat se a být proti, to jsou dvě naprosto odlišné věci. Ale už tady dneska zaznělo u Pirátů, že je vidět, že nedělají rozdíl mezi zdržovat se a být proti. To je velký rozdíl! A už jenom kvůli té deklaraci. A vy tady tvrdíte měnit záměry, ale to není záměr. Vy jste to celé zpracovali, vaši úředníci tomu věnovali obrovský čas, my jsme tomu obětovali stovky hodin, nám za to nikdo nezaplatí, těm vašim úředníkům aspoň ano, a není nic. A jenom proto, že nekonáte! Vy jste si nás svolal v březnu na jednání (časový limit), kde jste nám řekl: privatizace skončily, my to rušíme. A jenom díky koaličním partnerům za TOP 09 a STAN, kteří vás přesvědčili, že to je nesmysl.

A teď ještě důležitá věc. Vy jste tady tedy prohlásil, že se to zvedá jednou za rok. Je to za dva roky. Neznáte ani vlastní agendu!

A poslední věc. To prodávání bytů po jednom. To je naprostý nesmysl! Vy sice, ano, váš posudek na jeden byt vyšel srovnávací metodou lépe, protože vy řešíte cenu toho bytu. To samé u těch lidí, kterým jste dali obálkovou metodu, aby si to vydražili za co nejvíc peněz. No ano, protože oni ten byt vydraží a prodají. To jsou spekulanti. Oni nebudou řešit stav té nemovitosti, oni nebudou opravovat ten byt, ten barák! (Bouřlivý souhlas.) Oni to chtějí prodat a koupit! My tam chceme žít! Já tam žiji 34 let, celý svůj život a já chci v tom bytě žít! Já ho nechci prodat. Já chci, aby moje děti to mohly zdědit! (Potlesk a souhlasné pokřiky.) A to, co tady předvádíte, amorální, asociální, ekonomicky nesmyslné, protože byty prodávat po jednom, víte, kolik to bude stát práce? Teď to prodáváte pěti subjektům. Pokud to budete dělat takhle, tak to bude 500 subjektů! Dokážete si představit tu administrativu a ty problémy a hlavně, kdo si to bude moct koupit? Víte, jaká je situace na hypotečním trhu? Kdo dá...? 99 % těch lidí na to nedosáhne, protože jim nikdo na to jednotlivě nedá! Ale o družstva jako celek, o nás se přetahují! Nám dají takové podmínky, které ten jednotlivec nikdy nezíská, a vy nás o to chcete připravit a zatížit vaše úředníky strašnou administrativou, a to bude stát strašné prostředky. Daleko víc, než kolik na tom vyděláte! To nedává ekonomicky žádný smysl!

P. Hlaváček: Miroslave, já se velmi omlouvám, už jste přetáhl čas. Jsou ještě tady další. Děkuji.

Pan Miroslav Jungwirth: (Bouřlivý potlesk.) Poslední slovo. My chceme jenom spravedlnost, chceme to dokončit za těch podmínek, které byly, neměnit pravidla v průběhu hry. To je jediné, co chceme! Chceme spravedlnost! (Opět bouřlivý potlesk a volání.)

P. Hlaváček: Prosím pana Jiřího Hodečka a připraví se pan Ondřej Liška. Ještě pan radní Zábranský chce odpovědět.

P. Záborský: Odpovím ohledně toho posudku. Opravdu jsem, a zcela záměrně, zadal ten posudek na jeden byt panu Benešovi, tedy tomu stejnému znalci, a právě ten posudek ukázal, že když se oceňuje ten technologicky funkční celek, tak ty ceny za m² bytu vyjdou zkrátka minimálně o polovinu nižší, než když se dělá posudek na jeden byt, a zároveň že ta výnosová metoda, která se používala v tom posudku, tak z ní vyjdou ceny zhruba o 20 tisíc menší než srovnávací metodou. Takže to jsem udělal zcela záměrně, aby potom mě nemohl nikdo obviňovat, že jsem to zadal naschvál nějakému jinému znalci, abych nějak uměle navýšil tu cenu.

A když jsme se tady bavili o tom, co je morální a co ne, mně zkrátka nepřijde morální, aby město prodávalo několika stovkám lidí byty za ceny, které když uvidí normální člověk, který nebydlí v městském bytě, tak si bude ťukat na hlavu, jak je možné, že město za takovéhle ceny prodává byty, a oni když si chtějí koupit nějaký byt, tak musí vyplatit částku třeba třikrát vyšší. To mně přijde nemorální. (Projevy nesouhlasu v řadách veřejnosti.)

P. Hlaváček: Děkuji za komentář. Slovo má pan Ondřej Liška. Ne, pardon, Jiří Hodeček. Je to tak?

Pan Jiří Hodeček: Dobrý den. Já vás zdravím. To bychom se museli vyměnit teď. Pane Záborský, já jsem tady měl připraveno docela dost věcí na vás, nicméně už tady kolegové nebo vlastně spolunájemníci toho řekli hodně. Já vám určitě budu oponovat na několik věcí, které jste teď řekl přede mnou.

Za prvé, normální člověk, který by reagoval na ty ceny, které už tady byly schváleny, tak každý normální člověk tady hlavně v Praze nebo v celé republice řekněme do roku 2012 privatizoval byty mezi 100-300 tis. Kč. Vy nám je prostě prodáváte nebo je schváleno nám je prodat za takovéhle peníze, takže normální člověk – to je prostě nesmysl.

A potom jsem jenom chtěl říct, už to bylo také tady řečeno, vy jste si nechávali dělat posudek na byt, ale byt a dům je jeden velký, obrovský rozdíl. Dům, do kterého se od 90., nebo 80. let v některém případě, vůbec neinvestovalo, já tedy mluvím za Generála Janouška, od 96. roku se do toho nedala ani koruna, tak je přece obrovský rozdíl udělat odhad na byt, který neřeší celý problém tohoto domu, protože například v těchto domech zatéká, je tam špatná střecha. Nikdo to neřeší. Když jsme to dlouhodobě chtěli řešit, všechno se protahuje. Většinu věcí protahujete.

Jenom chci ještě říct to, že k tomu, že Praha zaplatila za tyhle byty před privatizací, také není pravda, protože po 90. letech se nejenom na Prahu, ale na městské části ten majetek převáděl zadarmo a v některých situacích, vím i třeba v Brně, se ten majetek do 95. roku převáděl na stávající nájemníky také zadarmo. Takže vy opravdu tady dostanete víc než jednu miliardu korun, za kterou můžete postavit nové byty. A těch nových bytů bude víc, než kterých je teď volných. A už několikrát jsme se o tom bavili, že spíše váš postoj je k tomu, že nás chcete odtamtud vyhodit.

Dále jenom chci ještě říct k těm novým nájemníkům, kteří ty byty jako by vyhráli v nějaké obálkové metodě za 26 tisíc za metr, tak to už také bylo řečeno, tohle jsou všechno spekulanti. My v tom domě bydlíme a dále chceme bydlet. (Potlesk a projevy souhlasu.) K tomu by mě docela hodně zajímalo, už to tady bylo také řečeno, proč jste vlastně tak dlouhou dobu zdržoval tu naši komunikaci. Většina komunikace s vámi končila, ale opravdu končila tím, že nejste v kanceláři a vaše sekretářka říkala, že nemáte čas. Tohle není transparentnost! Tohle je do očí bijící establishment! Totální z vaší strany! (Bouřlivé reakce veřejnosti.)

P. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana Ondřeje Lišku a předávám vedení schůze panu kolegovi Hlubučkovi. Děkuji a prosím, vydržte s klidem v sále.

Pan Ondřej Liška: Hezké odpoledne. Moje jméno je Ondřej Liška, jsem nájemníkem bytu ve vlastnictví hl. m. Prahy a zároveň účastníkem výběrového řízení. Jak jistě víte, účastníci museli splnit přísná kritéria, a kdo výběrové řízení vyhrál, byl nucen předchozí bydlení ukončit. A teď se dostáváme k tomu problému. Jak již bylo řečeno, většina prázdných bytů, které byly ve výběrových řízeních nabídnuty, jsou ve velice zanedbaném až havarijním stavu a bez nákladné rekonstrukce se v takových bytech bydlet nedá. Obecně byly tyto byty volné několik let, což se samozřejmě podepsalo na jejich stavu.

Bytové domy jsou ale stále ve vlastnictví města a nájemníci tak nemají možnost si byty zrekonstruovat, neboť veškeré žádosti o rekonstrukce jsou zamítány s odkazem na probíhající privatizaci. Jelikož ale hl. m. Praha porušuje veškeré sliby a termíny, ke kterým se zavázala, a privatizace již téměř rok stojí na mrtvém bodě, dostávají se noví nájemníci do patové situace, kdy jsou nuceni vynakládat nemalé peníze za náhradní řešení své bytové potřeby. Z toho plyne moje první otázka, a to, zda bude hl. m. Praha hradit škodu, kterou těmto nájemcům způsobila. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlubuček: Děkuji. Poprosím o reakci pana radního Zábranského.

P. Zábranský: Jenom tady byly nějaké komentáře o tom, že je nějaká cena pro spekulanty a nějaká cena pro lidi, kteří tam budou bydlet. Já mám za to, že obecně když město prodává svůj majetek, tak se snaží ho prodat za co nejvyšší cenu, nebo prostě za nějakou obvyklou cenu, a takováto kritéria, jako co s tím majetkem potom ti lidé budou dělat, se úplně neřeší. A nevidím vlastně moc důvod, proč zrovna u prodeje bytů to řešit, ostatně když si člověk chce koupit byt na trhu, tak také pro toho prodávajícího není úplně podstatné, co s tím bytem následně chce dělat.

Potom tady byl opakovaný komentář k tomu, že odhad na nějaký byt nemá smysl, protože je potřeba řešit dům jako celek. K tomu jednak chci říct, že to je úkolem znalce prostě vyhodnotit cenu toho bytu se vším všudy včetně nějakých technických nedostatků. A právě i kdybychom neměli ty posudky, tak to už jsem tady říkal několikrát, že ti lidé byli ochotni zaplatit velmi podstatné částky za to, aby se mohli stát nájemníky a ten dům potom zprivatizovat. Takže předpokládám, že ti lidé, kteří se účastnili výběrových řízení, tak si spočítali tu hodnotu tak, aby se jim to pořád vyplatilo. A to je pro mě celkem podstatné.

Potom tady opět a znova zazněla ta lež, že chci ty lidi, chci ty nájemníky z bytů vyhodit. Už jsem to tady jednou říkal, že to je lež. Nikdy jsem to neříkal, ani to udělat nechci, tak to prosím přestaňte opakovat.

Co se týče té komunikace, tak pro mě v této věci naprosto zásadní je nějaká koaliční dohoda, protože zrovna toto téma je dost citlivé na úrovni koalice, takže pro mě je zásadní mít nějakou koaliční dohodu, o které se potom dá jednat, protože jednat ve chvíli, kdy vlastně nevím, jaký na to je koaliční názor, tak mi přijde trochu jako ztráta času, protože ty argumenty, já je znám, vy jste mi je posílali do mailu, a myslím si, že je dokážeme zohlednit v těch rozhodnutích.

Nám. Hlubuček: Děkuji za reakci a poprosím dále k pultíku paní Irenu Tawabovou. Děkuji.

Paní Irena Tawabová: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, já jsem zde za bytové družstvo Španělova. Chtěla bych se připojit ke všemu, co zde bylo řečeno. Pokud někdo říká, že my lžeme, nelžeme. Kdykoliv jakýkoliv dotaz vzneseme, ať už písemně, nebo dopisem, doporučeně, není reagováno, není žádná odpověď. Já se ptám, je zde schválené usnesení, kdy bude doděláno tak, jak mu uložilo zastupitelstvo minulé, tudíž 30. listopadu mělo dojít k prodeji bytových družstev Španělova a Generála Janouška. Chceme pevné datum a chceme vědět, kdy konečně už bude všeho tohoto konec.

Pan Zábbranský říká, že lžeme. Znova opakuji, nelžeme. Kdykoliv píšeme, že máme havárie v domech, vyplavené, ty domy opravdu neodpovídají, jsou v rozporu s pravidly EU, neodpovídají ani výtahy, opravdu je to špatné; kdykoliv jim napíšete, že je o něco žádáte či nějakou žádost o schůzku, nereagují, neodepisují, doslova na nás kašlou! Já prosím, aby toto usnesení, co dneska tady navrhuje paní Janderová, aby bylo přijato a už konečně bylo dořešeno. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlubuček: Poprosím pana radního o reakci. Děkuji.

P. Zábbranský: Prosím vás. Já jsem říkal, že lžou ti lidé, kteří tady říkají, že je chci z těch bytů vyhodit. Já jsem neřekl, že to, co tady říkáte, tak jsou lži. Zmiňoval jsem specificky tuto jednu lež. O žádných dalších jsem nemluvil. Přestal bych se prosím tady na tom točit, protože to už je fakt absurdní.

Zmiňovali jste tady rekonstrukce, že nejsou prováděny. To je bohužel asi fakt. Mně to přijde velmi nešťastné, že se prostě do těch domů tak dlouho neinvestovalo a že město nebo ti správci pořád říkají, že ty domy mají jít do privatizace, takže se tam bude dělat jenom nějaká údržba. To si myslím, že je velmi nešťastné, protože samozřejmě u nemovitostí zvlášť platí, že když se do nich neinvestuje, tak rychle se jejich stav zhoršuje.

Pak tady byl dotaz na to, kdy co bude. Tady je návrh toho usnesení. Já jsem k němu chtěl dát pozměňovací návrh, také ho v tuto chvíli přečtu. V tom bodě římská jedna bych chtěl doplnit, že zastupitelstvo bere na vědomí, že stávající Rada hl. m. Prahy převzala úkoly po minulé politické reprezentaci, které již v době nástupu do funkce byly v prodlení, což je prostě fakt. Tady se mluví jenom o tom, že my nedodržujeme nějaké termíny, nicméně faktem je, že ty termíny měla dodržet bývalá rada, a my jsme neměli šanci, i kdybychom se hodně snažili, tak toto napravit. (Projevy nesouhlasu v řadách veřejnosti.)

Nám. Hlubuček: Ticho prosím!

P. Zábbranský: Jeden z těch termínů byl totiž 1. října 2019 (správně 2018), což bylo za fungování bývalé rady. Druhý z termínů byl 1. 11., což bylo nějakých tuším 14 dní po našem nástupu do funkcí. Takže jestliže bývalá rada v tom nic moc neudělala, tak to asi těžko za dva týdny šlo dohnat. Takže toto... Ano. Ale já jsem byl přerušen tím pokřikem, takže ještě dokončím.

Text v bodě římská II.1.1. bych chtěl nahradit textem: dořešit situaci popsanou v bodě římská jedna tohoto usnesení s termínem 27. 6. 2019, což znamená, že to zastupitelstvo ukládá radě. Díky.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dále poprosím přihlášenou paní Miloslavu Lhotanovou. Děkuji.

Paní Miloslava Lhotanová: Dobrý den, vážení přítomní. Bydlím s rodinou ve Smykově ulici, kde náš dům by také měl být privatizován. Před započítím privatizace, bylo to už hodně dávno, byly vyhlášeny magistrátem privatizační podmínky. Bylo už tady o tom hodně hovořeno. Ty podmínky byly závazné pro všechny. Nájemníci vynaložili spousty úsilí a určité náklady, aby veškeré podmínky splnili. Současný magistrát však nerespektuje právní kontinuitu svých předchůdců a obávám se říct, že zatím vidíme jen aroganci moci. Děkuji za pozornost. (Potlesk a projevy souhlasu.)

Nám. Hlubuček: A dalším, poprosím, přihlášeným je pan Ing. Vít Janoušek.

Ing. Vít Janoušek: Dobrý den, dámy a pánové, tohle bude hodně pro zastupitele, které jsme na tuhle věc upozorňovali minimálně rok a půl. To, co se děje, je výsledkem v podstatě zanedbání toho, co by magistrát měl dělat. Metropolitní plán hl. m. Prahy – upozornění, že když se omezí výstavba na krajích Prahy, porostou ceny nahoru, rostou ceny nahoru. A co se vlastně stalo v roce 2014? V roce 2014 některá neprozřetelná politická strana vystoupila se sloganem: zastavíme betonovou lobby. Pan ředitel Asociace developerů Kadeřábek nám vysvětlil v pořadu paní Jílkové, kterého jsme se zúčastnili, že se jim to nelíbilo. Proto založili Asociaci developerů a začali se bránit. Bránit takovým způsobem, že se rozhodli dát celé Praze najevo, co to znamená, když se zastaví betonová lobby. No to je právě toto: porostou ceny nahoru. Ale je to pravda? Opravdu se ta betonová lobby zastavila? Já mám pro vás báječnou zprávu. Není potřeba novelizovat stavební zákon, ani statut hl. m. Prahy. Za první čtvrtletí roku 2019 v oblasti rezidenční výstavby index dosáhl hodnoty 183 %. Výstavba se zdvojnásobila. Co řešíte? Vy se na ty statistiky nedíváte? Vy se díváte jenom na to, co vám dává IPR? A víte, z čeho vychází IPR – Institut plánování a rozvoje? Ten vychází ze své vlastní databáze, kterou si sám plní. Jmenuje se to proces disponování územím a skládá se tam územní rozhodnutí a stavební povolení, které dostává ze stavebního úřadu, ze všech 22 pověřených MČ, a pak si nad tím sám dělá analýzy. Jak je možné, že výsledky IPRu jsou jiné než Českého statistického úřadu?

Jeden jediný údaj se shoduje, a to je to, že počet vydaných stavebních povolení v Praze v poslední době klesá. Neklesá ve Středočeském kraji, neklesá v Jihomoravském kraji, neklesá v Severomoravském kraji. Jak je to možné? Jak to, že si ty ostatní kraje s tím dokážou pomoci? Také mají milion obyvatel, a přesto jim to neklesá. Praha, statutární město, má několik vrstev legislativy navíc. Kdy poklesla výstavba v Praze? V roce 2016. Proč? Protože si Praha hrála na novelizaci pražských stavebních předpisů. Předtím měly asi 80 paragrafů, 32 stran. Teď mají 180 stran a mají asi 200 paragrafů. A hádala se s Ministerstvem pro místní rozvoj tři roky o tom, jak ty předpisy mají vypadat. Chudáci projektanti! Za tři roky měli čtyři verze předpisů. Proto se v Praze nedalo stavět. Teď v tuto chvíli už to vypadalo, že se Praha z toho zotaví. A co se stalo?

Nám. Hlubuček: Já se omlouvám, ale bohužel, pane Janoušku, nehovoříte k tématu.

Ing. Vít Janoušek: Hned se k tomu vrátím, k tématu.

Nám. Hlubuček: Pane Janoušku, buď začnete hovořit k tématu, nebo prosím, abychom ukončili tento příspěvek.

Ing. Vít Janoušek: Dobře. Tak já pouze upozorním na to, že to, co se teď děje, že jste si vzali tyto lidi jako své rukojmí svých politických hrátek, tak že ceny těch bytů (časový limit) jsou úplně o něčem jiném. To jsou všechno mediální manipulace! (Bouřlivý potlesk.)

Nám. Hlubuček: Tímto jsme vyčerpali příspěvky občanů a budeme pokračovat v přihlášených zastupitelích. Hlásí se mi s přednostním právem vystoupení pan Jiří Pospíšil, předseda klubu Spojených sil.

P. Pospíšil: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já jsem podrobně poslouchal tuto debatu, ale musím říct, že jsem se s mnohými, kteří tu dnes vystupují, potkal již 1. května a celá věc mi byla podrobně vysvětlena. Debatovali jsme o tom i u nás na klubu a hlásím se s přednostním právem, abych sdělil stanovisko Spojených sil pro Prahu.

My si myslíme, že i když náš názor je takový, že se do budoucna má velmi omezit prodej obecních bytů, tak si myslíme, že má město jako subjekt zachovávat kontinuitu svých myšlenek, a i když dojde ke změně politické reprezentace a i když třeba náš program směrem k bytové politice je odlišný od toho, jaký byl program předchozích městských reprezentací, tak to, že došlo ke změně vedení města, nemůže být na úkor občanů toho města. (Potlesk a projevy souhlasu veřejnosti.) Pokud občanům něco bylo přislíbeno, i když třeba s tím nemusím osobně souhlasit, tak to mám respektovat. A proto chci konstatovat, a tím vyčerpám své přednostní právo, že usnesení našeho klubu zní, že my podporujeme, aby závazky města, které byly učiněny, byly naplněny a přísliby, které byly dány, aby byly realizovány. To znamená, co bylo slíbeno, necht' je doprivatizováno, pokud možno za podmínek, za kterých ta privatizace byla přislíbena.

Tolik tedy stanovisko našeho klubu Spojených sil pro Prahu. Děkuji. (Bouřlivý potlesk a souhlasné volání.)

Nám. Hlubuček: Dalším přihlášeným je pan kolega Nepil. Pardon, omlouvám se, nevšiml jsem si. S přednostním právem paní předsedkyně klubu ODS Udženija.

P. Udženija: Já děkuji za deklaraci Spojených sil za nás za opozici, protože my v tomto sdílíme stejný názor. Takže pokud je to takto, tak tito lidé, kteří dnes přišli vyjádřit svůj názor a se kterými jsem také za klub ODS několikrát jednala, mají možná vizi, že by se minimálně s tím, co bylo už uloženo zastupitelstvem, mohlo hnout. My jako ODS určitě podpoříme, aby se podepsaly smlouvy, tak jak ostatně už jsme to udělali jako opoziční zastupitelé v minulém volebním období, a budeme usilovat, aby ten proces privatizace, který začal, aby byl dokončen tak, jak byly podmínky, a aby, jak už tady bylo řečeno, ty podmínky nebyly měněny za pochodu. Děkuji. (Opět potlesk a projevy souhlasu.)

Nám. Hlubuček: Děkuji a máme tady ještě jedno přednostní právo – pan kolega Nacher.

P. Nacher: Pěkné odpoledne. Já jsem původně byl přihlášen. Možná, že ještě pak něco řeknu, ale inspiroval mě Jiří Pospíšil, takže také využiji svého přednostního práva, abych sdělil stanovisko klubu hnutí ANO.

My jsme také v kontaktu s těmi občany a myslím si, že tady jde o nějakou právní jistotu. Prostě když je tady nějaký – schválený zastupitelstvem – záměr, pro který připomínám, že hlasovala tehdy koalice i opozice, tak prostě úkolem dalšího zastupitelstva, resp. další politické reprezentace je neměnit ta pravidla. Už jenom proto, že v té mezifázi prostě došlo k celé řadě změn, například že občané, jak jsem si ověřoval opakovaně, tak zrušili třeba stavební spoření, hypotéky, vzdávali se dědictví apod., prostě uzpůsobili ty podmínky tomu, co bylo schváleno. Jinými slovy poté, prostě po volbách změnit ta pravidla, je hrubě nefér. (Projevy souhlasu v řadách veřejnosti.)

Já k tomu řeknu – tam bylo jasně uloženo do 31. 10. 2018 zajistit předání návrhu kupní smlouvy. Já k tomu řeknu ještě jednu věc, aby ten kontext byl úplně jasný. On o tom mluvil Jiří Pospíšil a já jsem za to rád, že tady musí být nějaká kontinuita, protože není možné, aby tady fungovala politika vždycky na čtyři roky a to, co se schválí v ten poslední volební rok, tak potom ten první následující zase bude negováno. To by se to město prostě nikam neposunulo. Ale tady máme přece obrovskou výhodu, že část této koalice tvoří zastupitelé, kteří byli v koalici té předchozí, takže tam dokonce je kontinuita i osobní. Já to teď tady nebudu, abych to nedal do osobní roviny, ale celá řada současných koaličních zastupitelů hlasovala pro to usnesení a jsou teď v koalici. To znamená, že by měli držet kontinuitu aspoň tímto způsobem, a já je tímto vyzývám a děkuji za to stanovisko Jiřího Pospíšila. Předpokládám, že schválíme to usnesení, jak je navrženo, případně nějaké alternativní, které povede k tomu, aby to usnesení už jednou schválené zastupitelstvem bylo naplněno. Děkuji. (Potlesk a souhlasné projevy.)

Nám. Hlubuček: Děkuji za příspěvek, a ještě jedno přednostní právo – pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Děkuji. Já jsem tak čekal, jestli Patrik Nacher se bude vyjadřovat k tomuto tématu. Asi někteří vědí, čekal jsem z toho důvodu, protože někdy v minulém roce, tuším, zprivatizoval od Prahy 9 byt za 22 tisíc korun za metr čtvereční, ačkoliv už dva jiné byty vlastní. Tak asi to chce dopřát, tento luxus, i ostatním. Chápu.

Nicméně vlastně jenom asi mi nezbyvá tady než konstatovat, že zástupci stran, které si říkají pravicové, tady svorně potvrdili, že město by mělo prodávat byty za 23 tisíc korun za m² a že to je postup s péčí řádného hospodáře. Asi k tomu nemám co dodat. Díky. (Projevy nesouhlasu.)

Nám. Hlubuček: Ještě jednou paní Udženija.

P. Udženija: Vážený pane Zábranský, prodává se na základě pravidel, která schválilo zastupitelstvo. Vy absolutně nerozlišujete cenu prázdného bytu a cenu obsazeného bytu. Vy jste nezkušený a nekompetentní! (Bouřlivé pozitivní reakce v řadách veřejnosti.) Takhle se privatizovalo na všech městských částech a netvrdíte nám tady něco o pravicovosti! Ano, vy nejste pravicový, vy jste levicový a předvádíte tady sociální inženýrství! (Potlesk.)

Nám. Hlubuček: Já bych poprosil, abychom se vyvarovali osobních útoků. Děkuji. Ještě přednostní právo pan kolega Nacher.

P. Nacher: No vidíte. Tak já jsem ty osobní útoky nechtěl začít a kolega Zábranský už neví, kudy kam, tak to vytáhl. Já jsem to privatizoval přesně podle podmínek, které byly. Přesně. Já jsem neporušil vůbec nic. Dokonce ta cena, která tam byla zvýhodněná, tak já měl tu cenu, která právě zohledňovala ty podmínky vlastnictví nějaké jiné nemovitosti. To znamená, že jsem neporušil vůbec nic, a od vás je to hrubě nefér. Hrubě nefér a já od teď si budu na vás dávat velký pozor a přetáhnu to i do Poslanecké sněmovny! (Potlesk v řadách veřejnosti.)

Nám. Hlubuček: Konečně máme na řadě pana kolegu Nepila. Omlouvám se, nevšiml jsem si, ještě pan radní.

P. Zábranský: Tak já to tady říkám opakovaně, zkusme se poslouchat. Nikdy jsem neřekl, Patriku, že jsi něco porušil. To z mých úst nikdy nepadlo, takže mi to prosím do těch úst nevkládej.

Jinak k tomu tady, co zmiňovala paní Udženija, že nezohledňuji naplněnost bytu. Ono je to tím, že když si byt koupí člověk, který je tam nájemníkem, tak ten si s tím bytem může posléze dělat, co chce, což znamená, že ho může potom následně prodat, resp. uvolnit ten byt, takže z něj se stává uvolněný byt. Chápu, že teď... (Projevy nesouhlasu přítomné veřejnosti.)

Nám. Hlubuček: Prosím klid v sále! Děkuji.

P. Zábranský: Jenom tady to jsem zmiňoval v obecné rovině. Chápu, že družstva mají třeba ve svých stanovách tuto možnost nějak omezenou. Takže jenom konstatuji, že to bylo v obecné rovině, a vlastně myslím si, že když se Praha zbavuje svého majetku, tak by měla zohlednit jeho hodnotu tak, aby to pro Prahu dávalo smysl, a ne nastavovat různé slevy tak, aby se to prodávalo za co nejméně peněz.

Nám. Hlubuček: Mám tady jedno další přednostní právo – pan poslanec Dolínek, jestli můžu poprosit, jestli je v sále. Děkuji.

Petr Dolínek – poslanec PS PČR: Dobré odpoledne. Já bych chtěl požádat zastupitele z pirátského klubu a ty, kteří příliš nefandí té privatizaci bytového fondu, o jistou míru shovívavosti. Jsem si vědom, že zastupuji sociální demokracii, která preferuje, aby vlastnila municipalita bytový fond. Na druhou stranu jsem to byl já, kdo zde před osmi lety předložil pravidla pro privatizaci bytového fondu, byl jsem to já, který tam navrhl zahrnutí všech těch bytů, kde nyní oprávněně očekávají lidé, že jim ty byty budou zprivatizovány, a bylo to z jednoho prostého důvodu. Kdekoliv po Praze v činžovních domech městské části rozprodaly byty velmi levně pro nájemníky, kteří tam žili, a stejně tak logicky očekávali naši nájemci v bytech magistrátu, že budou mít stejná práva a stejné možnosti jako kdokoliv jiný v tomto městě. (Souhlasné pokřiky a potlesk.) Ti, co zde dneska sedí, a ti, co zde dneska chtějí hájit své zájmy, nemohou za to, že Praha je nechala osm let čekat. Mohli by oprávněně tvrdit, že kdyby byli v první vlně, tak opravdu měli jiné ceny a jiné možnosti. Kdyby dnes aspoň dostali šanci kupovat! (Potlesk.) Vy jim nechcete dát ani šanci kupovat. Ale protože jsme si byli vědomi toho, že Praha byty potřebuje, tak jsme řekli, že ten výtěžek, který dnes z těch bytů bude vyšší, než byl očekáván před osmi lety, bude investován do bytů, které mohou vzniknout v městských částech na střechách jejich objektů, úpravou nebytových prostor a všude jinde. Těch miliard se vydělá dost na to, aby nové byty vznikly, ale nechejme lidi bydlet tam, kde to mají rádi, a umožněme jim, aby bydleli ve svém, když jsme jim to slíbili! Děkuji. (Bouřlivý potlesk.)

Nám. Hlubuček: Ještě jednou pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Díky. Já jenom jsem tady zaslechl, že kdokoliv má v Praze možnost si koupit levně byt, tak já poprosím, jestli byste mi mohl zprostředkovat tuto možnost. Asi bych to využil a myslím, že by takových Pražanů bylo hodně. Já jsem žil v domnění, že možnost si volně koupit byt mají právě v důsledku té privatizace lidé, kteří z různých důvodů v těch městských bytech již bydlí. A ono vy jste to tady zmiňoval, a to mně přijde jako docela důležitý faktor, že ta privatizace trvá velmi dlouho, a vlastně by mě zajímalo, když nějaká politická reprezentace před x lety chtěla ty byty zprivatizovat, tak proč to tak natahovala? Jestli to nebylo třeba kvůli tomu, že jednou za čtyři roky jsou volby a vlastně ty hlasy lidí, kteří jsou v nějakém očekávání privatizace, tak se docela hodí.

Nám. Hlubuček: Nevidím žádné další přednostní právo, takže pan Nepil.

P. Nepil: Děkuji, pane náměstku. Je mi moc smutno. Opravdu je mi velmi smutno. Za prvé za ty lidi, které jste si vzal jako rukojmí. To je první věc. (Potlesk.) A za tu míru takové té osobní zášti, kterou prostě šíříte například tím, jak jste označil teď kolegu Nachera, že si zprivatizoval byt. No to je opravdu skandál, tedy! To opravdu... (Potlesk.) Vy jste to řekl jenom proto, abyste na něj ukázal a vyvolal prostě jenom závist. To, co vy tady šíříte, to je opravdu lidsky mimořádně odporné. (Potlesk.)

Teď věcně. Pane radní, prosím, vy už teď porušujete zákon o hl. m. Praze, že neplníte usnesení zastupitelstva. Jestli nemáte politickou odvalu na to, abyste splnil usnesení zastupitelstva, tak to prosím vezměte, předejte to jinému radnímu, třeba se najde jiný radní, který bude mít větší politickou odvalu než vy, a konečně jakoby si ty lidi přestane brát jako rukojmí. (Bouřlivý potlesk a skandování.)

Nám. Hlubuček: Přátelé, skutečně poprosím o klid v sále.

P. Nepil: Každý z nás, kdo nějakou chvíli vykonával buď déle, nebo kratěji nějakou exekutivní funkci, musel tu míru politické odvahy holt někdy projevít. Vy se pouze schováváte za nějaké důvody, ale nehledáte vůbec způsob, jakým způsobem uspokojit lidi, kteří oprávněně čekají už řadu let na to, aby si ten byt mohli zprivatizovat.

Já rozumím tomu, že vy Piráti jste prostě proti privatizaci. Je to vaše politika, vy si ji obhajete, ale prosím, aspoň jakoby těm lidem, kterým to bylo slíbeno, kteří jsou už pod stávajícím platným usnesením zastupitelstva, tak prosím jim to umožněte. Umožněte jim to za těch podmínek, za kterých to bylo schváleno. Bude to nějaká míra politické odvahy. Na rozdíl od vás od Pirátů my nepoběžíme hned jakoby na policii, abychom na vás podávali trestní oznámení. To vám můžeme garantovat, že my za hnutí ANO to určitě neuděláme, takže můžete být v klidu a nemusíte se bát toho, že vás tady někdo bude honit, jako vy jste honili nás v minulém volebním období. Děkuji. (Potlesk a nadšené reakce veřejnosti.)

Nám. Hlubuček: Bude reagovat pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Já jsem možná nepochopil tu poznámku týkající se politické odvahy. Myslím si, že je špatně, aby Praha prodávala ty byty za cenu 23 tis. Kč za m². Není to tak, že bych neměl odvalu toto dokončit. A myslím si, že kdybych to dokončil, tak tady ta celá scenerie vůbec neproběhne a nevím, proč by to mělo být odvážné rozhodnutí. Nepochopil jsem to. Ale myslím, že se okolo toho nemusíme točit, že to je spíš malichernost. (Projevy nesouhlasu.)

Nám. Hlubuček: Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného – Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dneska už tady bylo řečeno hodně, tak já se pokusím být stručný. Začnu trochu smířlivě. Já, Adame, trochu rozumím tomu, co tě trápí, že Praha má málo bytů, takže je potřeba s nimi nějakým způsobem hospodařit. Já jsem si tím prošel na Praze 11 před 4 lety, kdy jsme také ukončovali privatizaci bytů a měnili jsme pravidla pro odprodej bytů, ale nikdy jsme to nedělali retroaktivně. Vždycky jsme to udělali v budoucnu a závazky, které byly slíbeny předchozí reprezentací, tak jsme dodrželi. V tuto chvíli uvažujeme na Praze 11, že odprodej bytů úplně zastavíme, ale opět uvažujeme o tom, a je tam i váš starosta za Piráty Jiří Dohnal, který to potvrdí, uvažujeme o tom, že to uděláme v budoucnu. To znamená, že pravidla, která teď platí pro odprodeje bytů, zrušíme k nějakému datu. Do té doby ještě bude možno si přihlásit ty odkupy a pak už to možné nebude. Myslím si, že je zásadně nefér dělat tyto změny retroaktivně, a to, co tady bylo slíbeno, tak prostě těm lidem měnit. Nevím, jestli si uvědomujete ty lidské příběhy, které jsou za tím. (Projevy souhlasu v řadách veřejnosti.)

A ještě bych rád řekl k tomu oceňování. Já nevím, jestli si tady uvědomují současní radní a pan Zábranský, v jakém stavu ty domy jsou. Já jsem se tam byl podívat na Černém Mostě, v jakém jsou tam stavu střechy, výtahy, ty veřejné prostory. Prostě tady nejde udělat srovnávací metodu bytů, tak jak jsou na volném trhu, protože to je prostě neporovnatelné, protože ti družstevníci budou mít neuvěřitelné náklady v prvních letech na opravy těch domů. (Potlesk.) A pokud to budeme prodávat po bytech za ty velké peníze, tak si pište, že se zbavíme jako město pouze části těch bytů, a jako majoritou tam zůstanou byty Prahy, které si nikdo nekoupí, a stejně ty opravy střech a výtahů potom zase zaplatí Praha. Takže z toho není cesta ven. Děkuji. (Bouřlivý potlesk.)

Nám. Hlubuček: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Zajac.

P. Zajac: Děkuji za slovo. Chtěl jsem se zeptat pana radního Zábranského, když jste půl roku radním pro bytovou politiku, úplně shodou náhod jsem v menší míře vaším protějškem na Praze 14 a mám na starosti bytový fond, jestli máte tu analýzu, o které mluvíte, s péčí řádného hospodáře, kolik do těch domů by bylo konkrétně potřeba nainvestovat, když navážu tady na kolegu, který byl mým předřečníkem, jestli víte třeba, kolik se vybere na nájmu za měsíc v těch domech, o kterých se tady bavíme. Klidně vám dám prostor na odpověď, jestli vůbec tušíte.

Nám. Hlubuček: Poprosím o reakci pana radního.

P. Zábranský: My jsme dostali nějaké prvotní odhady od správců těch bytových domů. Tam to vychází z odhadů, které neříkám, že jsou třeba úplně přesné, protože ti správci to dělali na základě nějakých svých odhadů, tak z nich vychází, že investice do společných prostor by se z těch nájmu měly vrátit zhruba za 5-10 let za stávajících výší nájmu, které jsou velmi nízké.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Pane radní Záborský, musím se přiznat, že spoustu vašich názorů a idejí v opozici mi bylo sympatických, dalo se jim zatleskat, ale dneska v průběhu toho půl roku vašim konáním a nekonáním v této záležitosti já to považuji za jedno snad úplně nejhorší vysvědčení této rady. A nezlobte se, je to bohužel za vámi. Možná, že jste se věnoval víc přípravě projektu elektroměrů a šmírování Pražanů, než abyste šel mezi lidi na Černý Most a trochu si s nimi popovídal. (Bouřlivé projevy souhlasu, potlesk.) Podle mě dovádíte váš politický boj úplně za hranice korektnosti, lidskosti a slušného chování. Vy negujete a chcete negovat úplně všechno, co tady bylo v minulosti, ale neuvědomujete si, že vlastně občanům je úplně jedno a může být úplně jedno, jaká politická garnitura tady na radnici vládne. Oni dostali nějaké přísliby, byla tady nějaká usnesení. To je váš boj politický, to není jejich. To jsou rodiny, možná s dětmi malými, velkými. Tady byl pán, který tam bydlí 34 let. Takže já tohle považuji za naprosto šílené. (Potlesk.) A ve chvíli, kdy vám to dojde, možná jestli vám to někdy dojde, asi nedojde, asi bych uvažoval skoro o rezignaci, protože tohle.... (Bouřlivé ovace veřejnosti.)

Nám. Hlubuček: Přátelé, skutečně poprosím o klid v sále! Děkuji.

P. Brož: Tak to je jenom k tomu mému názoru. Ale jinak jsou tady pak ty praktické věci. Teď je květen. Vy jste měl půl roku na to, abyste připravil revokaci toho usnesení rady, jestli s tím nesouhlasíte, a my vidíme evidentně, že s tím nesouhlasíte. Nevím, jestli jste si udělal nějakou právní analýzu, že dneska už můžou začít chodit žaloby od těch občanů. Jak pak budete mluvit o péči řádného hospodáře? (Potlesk.) Neviděli jsme tady žádnou analýzu. Vy mluvíte o číslech a o péči řádného hospodáře. Kolik by stálo navíc tamto? Kolik bychom zase do toho museli investovat? Kolik by ta privatizace stála? Vy teď chcete hodit do koše mnoha, mnohaměsíční práci úředníků aparátu radnice, která se na té privatizaci podílela. To chcete vzít a hodit do koše! Víte, jaké je vyčíslení té práce? Kolik je to milionů? A času? Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlubuček: Dalším přihlášeným je pan kolega Portlík.

P. Portlík: Tak já jsem si sesumíroval takových pár věcí, které se prokřížily i několika zastupitelstvy nazpět, a přijde mi takové signifikantní při tom, když jsme si říkali, že ten poměr šesti hlasování a jednoho, kdy pan Záborský prohlásil, že vlastně nevěděl, o čem hlasoval, že už se nám to tady stalo. Stalo se nám to tady s panem starostou z Prahy 11, kdy také nevěděl, o čem hlasoval, ale pan docent Svoboda mu vysvětlil, že to je technická chyba na hlasování, ale že se to nevztahuje na, budu eufemický, nevědomost.

Mluvíte o transparentnosti, ale primátor navrhne tajné hlasování na radě, které se odehrálo. Mluvíte o tržní ekonomice, ale fakticky rozdělujete byty a vyzýváte, snižujete zásady, kdo je všechno může získat, aby se tam stěhoval úplně v podstatě téměř kdokoliv. Mluvíte o pravici, ale zavádíte šmírování. Já jsem neviděl – já vidím spoustu facebookových postů, pro koho všeho zařídíte byty a jak to skvělé bude, ale nikdy jsem neviděl kompletní analýzu toho, kolik těch bytů a pro koho je v Praze chceme dát. A myslím si, že uplynulo půl roku od voleb, kdy by taková analýza měla být jasná. To je k vaší sociální politice. Zkuste si to zapsat, až to budete psát do sociální koncepce, že potřebujete znát množinu. To je pak samozřejmě politika, kterou si můžeme odehrávat tady.

A teď k tomu, co bylo nefér, a já musím vysvětlit, proč to bylo nefér, protože vy jste zmínil kolegu Nachera a jeho cenu. Doufám, že cílem nebylo vytvořit závist, ale už jste nezmínil další věc, že pan Nacher byl dlouholetým nájemníkem na Praze 9, že se změnil občanský zákoník, takže bylo možné, aby lidé, kteří dříve neprivatizovali, protože měli jinou bytovou jednotku na území Prahy nebo Středočeského kraje, už privatizovat mohli, že co se týká vystěhování, a vy jste to nikdy nenavrhl, že je možné dát třeba pětileté předkupní právo. To nikde v žádných zásadách není, protože na tom není uděláno vůbec nic. A že to, že ti lidé, kteří privatizovali později v dané městské části, privatizovali později proto, protože bylo slíbeno všem, kteří privatizovat chtějí, protože se dříve privatizovalo podle nějakých podmínek, a vždycky je důležité se snažit v rámci samosprávy fungovat co nejvíce spravedlivě. Veřejná správa není klasický tržní hráč z hlediska prodeje, protože zdůrazňuje veřejný zájem. (Potlesk a výkřiky.) Pokud někdy něco v minulosti bylo učiněno, je potřeba z hlediska předvídatelnosti konat tak, aby se dostalo slovům. Pokud jste před volbami, a to se nemohlo stát, protože jste tady seděl v opozici a sám jste přiznal, že jste hlasoval, byť jste teď přiznal po tolika letech, že jste vlastně nevěděl úplně, o čem, nebo že jste chtěl hlasovat jinak, tak jste pro ty body hlasoval. Jinými slovy, vy jste před volbami věděl, že toto je schváleno, a jako gesční radní máte povinnost podat. A vy jste nepodal ani jeden jediný tisk na revokaci, na cokoliv.

Dále tady byly zmíněny v podstatě úvěry, které si ta družstva vzala, i škody, které z toho plynou. Čili já vás žádám, abyste konal už jenom z principu samotného. Myslím si, že je na čase prostě připravit to, dát to dohromady, a pokud máte pocit, že má Praha stavět byty, a já myslím, že je to správné, protože určitě v sociální oblasti jsem neviděl v rozpočtu žádné, a když jsme tam zahrnovali Palatu, tak jste ji neschválili, tak se dočkáme snad příští rok. Tak stanovte množinu a udělejte si konečně konečnou analýzu, abyste nemuseli dalších pět let analyzovat. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlubuček: Technická – pan radní.

P. Zábranský: Já jsem chtěl jenom pro informaci všem. To, co tady říkám, tak jsou primárně moje názory a myslím si, že i z té diskuze tady bylo zjevné, že někteří koaliční partneři mají jiné názory. Tak jenom fakticky to takhle zmiňuji, aby nedocházelo k nějakým desinterpretacím. Díky.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěl říct, že pokud jsme měli jednat o privatizaci, tak jsme to měli udělat v roce 2011, kdy ten plán vznikal. Připravil ho pan Dolínek, který tady vystoupil. Všichni tehdejší zastupitelé pro to hlasovali. Já jsem pro to také hlasoval a pak jsem hlasoval aspoň pro to asi padesátkrát. Vždycky projel nějaký ten dům, který byl prodán. Upravila se pravidla, protože se měnily zákony, takže nějaká pravidla se také měnila. Takže teď se jako postavit před rozjetý vlak, to obdivuji, ale mně to připadá trochu jako sebevražda.

A chtěl bych říct, vy říkáte, že tady máte názory. Já nevím, co je názor a co je tedy jako konání, protože kontrolní výbor tady předkládá, abychom schválili, že rada má neprodleně zajistit nápravu pochybení dle tohoto usnesení, což znamená podpis té smlouvy. Takže já jsem se vlastně chtěl zeptat, já chápu, že máme jiné názory, nicméně když to zastupitelstvo uložilo, tak to prostě musíte vykonat. To je, jako když pan primátor také podepisuje nějaké tisky nebo smlouvy, pro které on sám osobně nehlasoval, protože jediná možnost je revokace. Rada vám pro to nestačí, a když to dáte do zastupitelstva, tak je jasné, že ta revokace neprojde. Čili já bych chtěl vlastně slyšet, jestli jste ochoten, když je to schváleno zastupitelstvem, má se zajistit plnění do nějakého data, posudek tam existuje, zpoždění tam zavinili všichni radní, kteří tam seděli, já jsem tam také seděl, asi rok jsem to měl v kompetenci, nicméně pracovali tak, aby to bylo, tak jestli to jako podepíšete, anebo ne. A když ano, tak si vlastně ušetříme spoustu tady dlouhých debat, protože tady jsme už asi přes hodinu, a ještě bychom tady hodinu byli. Čili říct ano, mám jiný názor, ale je to schválené, tak to podepíšu a v podstatě tento bod můžeme skončit a je to hotové. Takže se chci zeptat, jestli splníte usnesení zastupitelstva, nebo ne, protože jiné usnesení zastupitelstva nebude, revokace určitě neprojde, tak na to se chci zeptat. (Bouřlivé pozitivní reakce publika.)

Nám. Hlubuček: Další přihlášenou je paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Já bych jenom ještě měla velmi krátce, protože tady bylo mnohé řečeno. Já ještě budu ve své závěrečné řeči upravovat jenom usnesení, nikoliv tedy v neprospěch občanů. Ale jenom bych chtěla říct panu radnímu Zábranskému. Přece právní stát jako takový zaručuje právní normy, na jejichž plnění se musí občané spolehnout, a ty jim dávají právní jistotu. Přece není možné, aby zde usnesením zastupitelstva bylo přijato to, co jsme tady diskutovali. V důvodové zprávě a přílohách jsou zcela evidentně dány podklady, které dávají zastupitelům nebo daly zastupitelům jistotu, že hlasují správně. Já jsem také tady byla v minulém volebním období a hlasovala jsem pro to, aby se realizovalo toto usnesení. A já příliš nerozumím tomu, proč vy například, a to se znovu tedy ptám, a už jsem to říkala jednou, zdaliž máte onu jedinečnou kompetenci rozhodnout sám, anebo zdali tedy rada vás pověřila, protože mě poměrně zarazil dopis ze dne 23. dubna 2019, kde vy píšete právní zástupkyni paní doktorce Chlebcové, že odpovídáte na její dopis ze dne 2. 4. a říkáte: Privatizace bytového domu v Generála Janouška 965/966 bude dokončena, ale ne v termínu, který zmiňujete. V koalici ještě diskutujeme o ceně za prodej domu, která je velmi nízká (cena za byt vychází na necelých 23 tisíc korun za m², přičemž revizní posudek, který jsme si nechali zpracovat, hovoří o tržní ceně více než dvojnásobně vyšší, a my chceme jednat s péčí řádného hospodáře). S pozdravem Adam Zábranský, radní pro oblast bydlení a transparentnosti, podepsáno elektronicky.

A já teď tomu příliš nerozumím. Na jedné straně tedy existuje usnesení, které vás, novou politickou reprezentaci, a teď v tomto případě mluvím o radě, a vás jako gesčního radního zavazuje konat, anebo když jste namítal, že přece se to může změnit, no tak povinnost zrevokovat. A to je to plnění právních norem a možnosti tedy nápravy v politice další nastupující politické reprezentace. To jste neudělali. A já se znova ptám, zdali ten dopis, který tedy jste poslal jako odpověď paní doktorce Radce Chlebcové, zdali jste dostali pověření rady, nebo vám to rada uložila nějakým usnesením; já jsem ho neviděla, možná jsem ho přehlédla, anebo tedy zdali máte onu jedinečnou kompetenci rozhodnout, protože nerozumím, jak jste toto mohl napsat, když tady je zde ono existující usnesení ze 14. 6. 2018, na základě kterého stěžovatelé jednali. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající za slovo. Já sebe považuji za konzervativce, tedy jako zastupitele za KDU-ČSL, a tak si myslím, že soukromý majetek a majetek, o který se člověk nejlépe stará, je ten, který vlastní. To, si myslím, je logická záležitost. Tento problém byl zde vyřešen v roce 2011, a tedy těch cca 515 partají dostalo příslib, že toto jim bude provedeno. Předpokládám, jestliže někdo má tento příslib, tak se o svůj majetek stará tak, protože ví, že jednou bude jeho, že ho zvelebuje. To znamená, musí do něj investovat. To znamená, že tyto byty, které jsou aktuálně tady, na stole leží jejich potenciální privatizace a za jakou cenu, tak mají určitě vyšší hodnotu než byty jiné, které nebyly přislíbeny k privatizaci. A tak si můžeme říct, že pokud aktuálně v roce 2011 a ta cena, která je 23 tis. Kč a teoreticky je zpochybňována, že by měla být někde kolem 40 tis. Kč, tak to беру asi takto. Pokud bychom neprivatizovali, tak stejně nás čeká rekonstrukce všech těchto domů. A jak jsme se o tom zde již několikrát bavili, cena oprav, ať už to jsou vnější, vnitřní opravy, výměna jader atd., by mohla v těchto asi 520 bytech stát něco kolem 1-1,5 mld. Kč. To znamená, pokud bychom prodali za 23 tisíc korun tyto nemovitosti za m², tak si ale musíme uvědomit, že ti lidé, kteří tyto byty nabydou, koupí je, budou muset ze svého investovat do těchto oprav, o kterých jsem před chvílí mluvil. To znamená, budou muset zřejmě opravit jádra, budou muset opravit fasády, společné chodby atd. To znamená, že budou muset investovat. A teď je otázka také, kdo bude lépe investovat, jestli bude lépe investovat město, kdyby se neprivatizovalo, nebo tito nájemníci, budoucí vlastníci respektive. Jsem přesvědčen, že minimálně vlastníci z podstaty věci budou vyjednávat s budoucími dodavateli těchto služeb tak, že sníží cenu maximálně tak, aby jim vyhovovala na rozdíl od města, které s nejlepším přesvědčením tuto snahu může mít, ale nikdy by to nedokázalo.

Tedy jediná rozumná věc je privatizovat a já tady možná teď píchnu do vosího hnízda. Já si myslím, že úplně zakázat privatizaci v hl. m. Praze a postavit se k tomu je podle mě nesmysl. Samozřejmě je potřeba zde, abychom měli byty pro všechny možné další profese, měli bychom je mít jako motivační. Ale na druhou stranu je třeba tady mít i možnost dále pokračovat v privatizaci. Je to běžné, je to všude na světě a je možné se k tomu takto postavit. Takže já věřím, že budoucí vlastníci uspějí s tou svojí nabídkou, kterou dostali před několika lety, nebude jim navyšována a my společně to tady takto odsouhlasíme. Děkuji vám. (Potlesk.)

Nám. Hlubuček: Děkuji za reakci a dalším přihlášeným je pan kolega Stuchlík.

P. Stuchlík: Dobrý den. Já už jsem na předminulém zastupitelstvu bojoval a odmítl tady to připravované přerušení privatizačního procesu, který se táhne od roku 2012. Měl jsem tady jasné důkazy, jak občané Prahy 14 přistupují k privatizaci, a je to vidět i na těch domech, které jsou v mnohem lepším stavu než ty, které má pod správou město. Bohužel. Zároveň musím říct, a to jsem tady to předminulé zastupitelstvo také jasně řekl, že se bavíme o Praze 14. Zejména blízko jsem tomu sdružení na Vašátkově. A to nejsou žádné nesmyslně luxusní byty, pane Záborský. To jsou byty, ve kterých bydlí normální lidé, a bydlí tam typicky od 80. let, kdy se tam nastěhovali, a nejsou to žádní bytoví spekulanti! (Bouřlivý potlesk.) To už tady v jiných obměnách dneska zaznělo mnohokrát.

Ale chci upozornit na jednu věc, kterou jste se u mě, pane Záborský, totálně shodil, a to, když tady byli občané ve svém volném čase, v náhradním volnu atd. právě na předminulém zastupitelstvu, nebo když se sem chystali, tak jste je uklidnil tím, že jejich argumentům nasloucháte a že se nemusejí bát, že všechno bude v pořádku. Je to tak, dámy? (Ano.) Přesně tak. A co jste udělal? Neuhnul jste ani o píď, zneužil jste důvěry tady občanů a obyvatel Prahy 14 a děláte si z nich legraci. To je tedy transparentnost pirátská k zeblení! (Bouřlivé projevy souhlasu.)

Nám. Hlubuček: Dalším přihlášeným je pan kolega Zajac.

P. Zajac: Děkuji za slovo. Už neudělám tu chybu, že budu chtít hned odpověď, protože bych pak zase půl hodiny málem zapomněl, co jsem chtěl říct. Ale jenom dokončím tu myšlenku, kterou jsem začal před zhruba deseti přihlášenými. Na otázku, jestli tušíte jako radní pro bydlení, kolik se vybere na nájmu a kolik by mohla stát investice do těch domů, o kterých se tady bavíme, jste mi odpověděl, že podle zprávy správců asi za pět let by se to mohlo vrátit. Tak to je, já jsem vás chtěl podezřívát z demagogie, když jste vykládal něco o péči řádného hospodáře a porovnával prázdné a obsazené byty. To asi může být, že tomu nerozumíte. Není každý úplně gógenius na to, aby uměl číst znalecké posudky, ale když jako radní pro bydlení po půl roce nemáte informace připravené na zastupitelstvo, na které víte, že byl připraven bod privatizace, netušíte, kolik se vybere, ani kolik by stála investice do těch domů, tak to je opravdu obrovský diletantismus! Nežlobte se na mě, my spravujeme jako Praha 14, řeknu, tisíc bytů, vybereme 50 milionů, ty domy žádají investici průběžnou na opravy 80 a vy tvrdíte, že to, co by se investovalo do těch domů, by se vám vrátilo za pět let? Je to ale opravdu nehorázná lež a buď lžete úplně cíleně, anebo vůbec nejste člověk na svém místě. Já jsem úplně zoufalý z toho, že argumentujete věcmi, o kterých nemáte ani tušení. (Bouřlivé pozitivní reakce publika.)

Nám. Hlubuček: Reagovat bude pan Záborský. Poprosím skutečně o klid. Děkuji.

P. Záborský: Já jenom tady k tomu. To, co jsem tady říkal, tak to byla obecná informace. To uznávám, že nebyla přesná čísla. Samozřejmě mám od správců přesné jejich odhady a zároveň samozřejmě víme, kolik vybíráme na nájemném, a ty částky 5-10 let, to se tak jako liší podle jednotlivých domů. A to jsme spočítali právě tady z těch čísel. Mně akorát nedává smysl tady předčítat ta konkrétní čísla, protože víme, že ty odhady jsou nějaké základní odhady správců a že to nemusí odpovídat úplně těm reálným investicím, protože se třeba typicky, když se pak soutěží zakázky, tak to může nabývat jiných cen apod. Ale jenom to, co jsem říkal, tak to nebyly nějaké, že jsem si to vystřelil od boku. Opravdu máme od těch správců po jednotlivých domech, co tam je vyžadováno za rekonstrukce společných prostor, kolik oni odhadují, že to bude stát, a kolik se samozřejmě vybírá na nájemném, a z toho jsem spočítal těch 5-10 let podle jednotlivých domů. (Projevy nesouhlasu v řadách veřejnosti.)

Nám. Hlubuček: Děkuji. Poprosím pana kolegu Bílka.

P. Bílek: Já k panu Záborskému. Já mám v podstatě dva dotazy. První zkusím směrem k Pirátské straně. To znamená, chtěl bych se zeptat, jestli jsou to opravdu jenom osobní názory pana Záborského, nebo celé pirátské strany. Pakliže celé pirátské strany, zda o tom proběhlo nějaké to pověstné stranické hlasování, jestli je to takhle v pořádku.

A ta druhá věc je, ještě se nám tady nedostalo odpovědi, zda je tedy normální porušovat zákon. Podle § 68 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, Rada hl. m. Prahy zabezpečuje plnění, které zastupitelstvo hlavního města přijalo. V praxi může rada úkol splnit sama, případně jeho plnění může uložit Magistrátu hl. m. Prahy. Zákon o hl. m. Praze nestanoví žádnou sankci v případě, že rada plnění usnesení zastupitelstva nezabezpečí, nicméně dokud není usnesení zastupitelstva zrušeno nebo změněno, je nadále platné a účinné (potlesk), přičemž rada je nadále povinna plnění takového usnesení zabezpečit. (Bouřlivé volání a potlesk.) Takže buď to má zabezpečit pan radní Zábranský, nebo celá rada, anebo možná já bych se mohl zeptat, kdo z radních je pro to, co říká pan Zábranský, anebo kdo z radních je proti tomu. Možná by se nám tady situace výrazně vyjasnila. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlubuček: Technická – pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Vy jste se ptal na názor Pirátů. Já můžu odcitovat koaliční prohlášení, které prošlo vnitrostranickým referendem a bylo schváleno – nepamatuji si to správně – velmi drtivou většinou členů pražské buňky. A to koaliční prohlášení zní: Nárůst nabídkového nájemného nejvíce zatížilo skupiny nájemců s nižšími příjmy, zejména seniory a neúplné rodiny s dětmi. Praha přitom disponuje jen malým počtem vhodných bytů, které může použít k pomoci lidem, kteří na vlastnické či nájemní bydlení za tržních podmínek nedosáhnou. A teď to důležité: Praha si proto už nemůže dovolit dále snižovat počet obecních bytů v privatizaci. To je jedno ustanovení.

Druhé ustanovení: Další privatizace bytového fondu nebude podporována. Stávající bytový fond je třeba použít pro dostupné nájemné bydlení stávajících nájemníků a Pražanů, kteří budou podporu v bydlení potřebovat.

Takže to je asi odpověď na tu vaši otázku týkající se názoru Pirátů.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Portlík. Technická ještě – pan Bílek.

P. Bílek: Já bych chtěl říct jenom, že v tom usnesení nemáte nic o porušení zákona. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlubuček: A tentokrát už skutečně pan Portlík.

P. Portlík: Amen. Také v tom usnesení jsem neslyšel nic o tom, že byste neměli dodržovat závazky zde uložené minulým zastupitelstvem, protože ty mají institucionální veřejný charakter.

Ale chtěl jsem říct, protože součástí té debaty dnes se pronáší něco na téma trh a tržní cena, tak jenom pokud ti lidé jsou v očekávání už několik let, a mezitím z velké části vinou politických reprezentací došlo ke zdražení ceny bytů, tak je těžko můžeme obviňovat z toho, že oni by ty naše chyby měli platit. Děkuji. (Opět souhlasné emotivní reakce publika.)

Nám. Hlubuček: Dalším přihlášeným je pan Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Doufám, že to teď bude bez nějakých osobních invektiv, protože se budu normálně ptát. Za prvé připomínám, že pro to usnesení odsouhlasující tu privatizaci hlasoval i jeden zastupitel za pirátskou stranu, takže aspoň v tomto byste mohli jaksí držet nějakou kontinuitu, která se potom předpokládá v momentě, kdy pro to hlasuje z pozice opozice, a vy jste potom v té koalici. Za prvé.

Za druhé. Pojďme to rozebrat úplně naplácato. Tady je nějaké usnesení zastupitelstva, které dává nějaký úkol radě. Mezitím proběhnou volby a pak je možnost buďto zastupitelstvem přijaté usnesení revokovat, což i tam by to znamenalo, že tam není nějaká právní jistota; já to nebudu tady znova opakovat, protože to by znamenalo, že každé volby může nové zastupitelstvo dalších předchozích sto usnesení revokovat, a pak nikdo nebude vědět, co bude následovat. Ale to je ta čistokrevná varianta. Tak s tím jste měli přijít. A my jsme tady půl roku po volbách a my vlastně dneska budeme schvalovat nějaký návrh usnesení, předpokládám, a já jsem ho tam viděl promítnutý, a za klub ANO musím říct, že to podpoříme, kde budeme konstatovat vlastně totéž. Rozumíte? Jakoby jaká to hle je informace do společnosti, že tady se přijme jedno usnesení a za rok se přijme usnesení, aby se naplnilo to předchozí usnesení. (Potlesk.)

Takže já dokonce rozumím tomu, že nová politická reprezentace může mít nový pohled na privatizaci, na dokončení okruhu, na výstavbu metra D apod., k tomu se třeba dneska ještě dostaneme, tomu já rozumím, ale vždycky se to musí udělat nikoliv retroaktivně. Na tom je prostě postaven úplně základní princip právního státu, že se to děje prostě od těch nových věcí. My pak můžeme jako opozice si stěžovat, nestěžovat, vy máte právo to udělat, nesete za to politickou zodpovědnost, ale nikdy to nemůže být retroaktivní. Tady v tomto případě, ať už je tam ta retroaktivita přímá, či nepřímá, tak tam je. Tak já bych poprosil jenom, aby zastupitelé schválili to usnesení, jakkoliv mám pocit, že už to tady schvalujeme potřetí, a možná to budeme dělat ještě podruhé, několikrát, usnesení, které konstatuje to, co už bylo konstatováno jednou, a abychom se nějak posunuli a aby ti lidé měli nějakou právní jistotu, že jednou, když tady je na zastupitelstvu nějaké hlasování, tak jenom proto, že proběhnou nějaké volby, tak se to nebude měnit. Ale říkám, dokonce bych bral i to, že by byla revokace. Ale to by chtělo nějakou politickou odvalu, že byste to revokovali. Ale to by chtělo udělat potom hned po volbách, aby tam nebylo to roční vakuum, u kterého ti lidé se nějakým způsobem vůči tomu zachovali.

Takže tolik moje poznámka neosobní, neagresivní. Já bych poprosil, aby kolega Adam Zábranský to nějakým způsobem vysvětlil, abych já to pochopil a uchopil. Děkuji. (Potlesk a pochvalná volání.)

Nám. Hlubuček: Ještě pan kolega Nepil.

P. Nepil: Já mám poslední věc. Ono to je hrozně únavné už pro všechny – pro ty lidi i pro nás. Za hnutí ANO říkáme, my podpoříme jakékoliv usnesení, které zde bude navrženo, které tu věc posune dál, protože prostě jakoby už to dál není možné odkládat a nelze ty lidi nechávat v nejistotě. Sejděte se, klidně se sejděte i s námi, něco navrhnete a my to prostě podpoříme, aby se to posunulo dál, protože jinak se tady sejdeme za měsíc znova a budeme si to opakovat znova za měsíc. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlubuček: Vzhledem k tomu, že už nikdo není přihlášen, ukončuji rozpravu. Děkuji za plodnou debatu a požádám paní Janderovou, zda má závěrečné slovo. Ano.

P. Janderová: Ano. Děkuji vám všem, kterých se naše dlouhá diskuze týká. Já jsem při poslechu všech, kteří zde vystoupili, si uvědomila, že ono to usnesení vlastně by mohlo být daleko jednodušší. S ohledem na to, že na kontrolním výboru je zápis a je usnesení kontrolního výboru, tak bych si dovolila navrhnout pozměňovací návrh – myslím, že je to již na obrazovce a v tom smyslu: Zastupitelstvo hl. m. Prahy:

1. bere na vědomí závěry kontrolního výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy;

Ukládá Radě hl. m. Prahy – tady pardon, bych ještě – závěr kontrolního výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 22. 5. 2019, aby tam byl odkaz. Děkuji.

2. Ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit plnění usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 38/154 ze dne 14. 6. 2018.

Termín: 30. 6. 2019.

Tolik za mě. (Potlesk.)

Nám. Hlubuček: Děkuji. Předávám vedení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tady mám požadavek na pauzu před hlasováním, takže dvacet minut? Pardon, ještě pan předseda Dlouhý. Asi, předpokládám, návrhový výbor nás seznámí teď s tím pozměňovacím návrhem.

P. Dlouhý: Takhle. Máme tři možnosti. Jednak byl rozdán tisk Z-7400 k podnětu na privatizaci bytového fondu hl. m. Prahy, kde je navrženo usnesení, že Zastupitelstvo hl. m. Prahy:

1. bere na vědomí závěry kontrolního výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy o:

a) nesplnění úkolu uloženého usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy atd.

b) nerespektování pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů atd. atd.

2. ukládá Radě hl. m. Prahy neprodleně zajistit nápravu pochybení dle bodu 1 tohoto usnesení s termínem 27. 5. 2019.

To je původní návrh.

Potom mám dva pozměňovací návrhy, a to jednak od pana Adama Zábranského a pak nyní předložený návrh od zastupitelky Janderové. Pan Zábranský ve svém protinávru navrhuje v bodě jedna doplnit ještě informaci, že zastupitelstvo bere na vědomí, že stávající Rada hl. m. Prahy převzala úkoly po minulé politické reprezentaci, které již v době nástupu do funkce nové rady byly v prodlení, a v bodě dvě doplnit – změnit text neprodleně zajistit nápravu dle bodu jedna toho usnesení novým textem: Dořešit situaci popsanou v bodě jedna tohoto usnesení s termínem do 27. 6. 2019.

A pak máme ten návrh, který tamhle visí momentálně na obrazovce. Čili dva pozměňovací, čili asi bychom to hlasovali tak, že poslední byl návrh zastupitelky Janderové. Buď projde, potom ty ostatní dva jsou již nehlasovatelné. Pokud neprojde, hlasovali bychom o pozměňovacím návrhu pana Zábranského. Projde, nebo neprojde. A pak bychom hlasovali o tom původním návrhu, protože se hlasuje o návrzích zpětně v těchto bodech.

Prim. Hřib: Ne, hlasujeme v pořadí, ve kterém byly předloženy.

P. Dlouhý: To je jenom u programu. (Ne.) Já si myslím, že to je jenom program.

Prim. Hřib: Ale v pořadí, ve kterém byly předloženy. Pan ředitel mi tady říká, že v pořadí, ve kterém bylo předloženo. Já myslím, že to vyřešíme během těch 20 minut, a teď tedy vyhlášu tu pauzu dvacet... Ano? Tamhle technická – pan poslanec.

P. Nacher: Jenom můžu poprosit, aby v úctě k lidem, kteří jsou tady a kteří tady budou v 17.00 hodin, kdy tady budeme probírat další petici, jestli byste si nemohli vzít pauzu tak, abychom to stačili odhlasovat do 17.00, a v 17.00 hodin máme napevno další bod, jestli můžu poprosit, jestli jste schopni zvládnout tu poradu za 13 minut, teď za 12, my to odhlasujeme a máme další bod.

Prim. Hřib: Ke mně dorazila informace, že předkladatel petice bude mít 15 minut zpoždění, takže máme čas.

P. Nacher: Já to mám jako návrh, tak jenom jestli vás...

Prim. Hřib: Pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Mám procedurální návrh na pauzu 10 minut. A prosím všechny zastupitele do vedlejší místnosti našeho klubu.

Prim. Hřib: Pauza 10 minut. Tedy pardon, paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji. Já jenom, pokud tedy budeme začínat v 17.15 hodin, protože někdo má zpoždění, tak musíte nechat hlasovat o změně programu, protože my jsme si ten program na tu 17. odsouhlasili, ať je tady někdo, nebo ne. Děkuji.

Prim. Hřib: Dobře. V tom případě 10 minut. Sejdeme se za 10 minut.

(Jednání přerušeno od 16.47 do 17.03 hodin)

Prim. Hřib: S ohledem na to, že je pět hodin a na pátou hodinu máme podle schváleného programu zařazenu petici k zachování Sokola v Motole pro potřeby místní komunity, tak bohužel musíme přerušit bod předchozí privatizace bytového fondu... (Nesouhlasný pokřik přítomné veřejnosti, pískot. Následně skandování.) Moment, tamhle vidím technickou od pana Nepila.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore. Věřím, že to nebyl úmysl. Pardon, já počkám, až se dobovíte s kolegyní Marvanovou. Děkuji. Navrhuji následující procedurální postup. Vy jste stejně říkal, že ta petice má nějakým způsobem zpoždění, takže my bychom ten bod petice Motol měli přerušit, protože už začal bohužel jakoby... (nesroz.), měli přerušit jakoby do 17.15 hodin, dojet ten původní bod, odjet to hlasování a do 17.15 hodin začít ten nový bod petice Motol. Prosím, berte to jako můj procedurální návrh, o kterém dejte hlasovat. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Takže беру to jako... Jestli to chápu správně, vznášíte procedurální návrh na úpravu programu, který spočívá v tom, že posuneme ten bod zařazený na 17.00 hod. na později, přesně na? (17.15) Přesně na 17.15 hod. A toto je procedurální návrh, o kterém budeme nyní hlasovat. Bez rozpravy.

Hlasujeme nyní o tomto procedurálním návrhu.

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0.

Výborně, takže můžeme pokračovat v projednávání bodu s tiskem Z-7400. Paráda, to se nám podařilo vyřešit a v tuto chvíli tedy přistoupíme k hlasování o těch pozměňovacích návrzích. Takže já prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Dlouhý: Dobře. Takže přišly dva pozměňovací návrhy. Nejdřív se má hlasovat tedy v opačném pořadí u těchto bodů, takže nejdříve je návrh, který předložila předsedkyně kontrolního výboru Janderová a který byl promítán zastupitelům na obrazovku.

Prim. Hřib: Poprosím tedy, to je ten upravený návrh zastupitelky Janderové, která jej předkládá jako zastupitelka, což je upravený ten návrh původní, předložený za kontrolní výbor. Fajn. Takže půjdeme, je to tady na obrazovce.

Takže prosím, hlasujme nyní.

Kdo je pro? Kdo je proti? A kdo se zdržel?

Pro: 33 Proti: 1 Zdr.: 26. Tento pozměňovací návrh byl přijat. (Potlesk.)

Ano?

P. Dlouhý: A tím pádem jsou už ty dvě další vlastně usnesení nehlasovatelná podle mého názoru.

Prim. Hřib: OK. Takže budeme hlasovat teď o celku? Je to tak? Toto byl pozměňovací návrh, ale procedurálně bychom měli...

P. Dlouhý: To byl vlastně celý alternativní návrh, takže si myslím, že nemusíme hlasovat jako o celku.

Prim. Hřib: Pan předseda legislativního, jestli mi může teď nahodit?

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Děkuji za slovo, pane primátore. Nejsem předseda. (Pardon!) Já myslím, že takhle je to v pořádku, protože o celku se hlasuje jenom, pokud se hlasuje o nějakých jednotlivých částech, takže tím by to mělo být konzumováno.

Prim. Hřib: OK. Děkuji. (Potlesk.) V tuto chvíli máme šest minut pauzu... Ne, nebude pauza.

Udělal bych krátkou šestiminutovou pauzu, a to bych využil na předání ocenění v tuto chvíli panu učiteli. Chtěl bych poprosit pana radního Šimrala, aby se toho v pauze ujal.

P. Šimral: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Poprosím o trochu klidu.

Prim. Hřib: Prosím o klid v sále, prosím.

P. Šimral: Děkuji. Jedná se o informační tisk 7362, s kterým je spojena krátká ceremonie. V rámci tohoto tisku Zastupitelstvu předkládáme informaci o mimořádném počínu pana Mgr. Daniela Rubína při záchraně lidského života.

Pan učitel Rubín je učitelem ZŠ pro žáky se specifickými poruchami chování se sídlem Praha 5, Na Zlíchově 19, která je zřizovaná hlavním městem. Dne 15. dubna 2019 došlo na zahradě školy při výuce tělesné výchovy u žáka 9. ročníku k zástavě oběhového systému v důsledku dosud nezjištěné a skryté srdeční vady. Chlapec náhle zkolaboval a upadl do hlubokého bezvědomí. Pan učitel Rubín situaci správně vyhodnotil a v součinnosti s asistentkami a operátorkou záchranné služby zahájil okamžitou resuscitaci trvající 15 minut až do příjezdu rychlé záchranné služby. Podle vyjádření ošetřujícího lékaře z dětské kardiologie FN v Motole byla takto profesionálně provedena masáž srdce pro záchranu života chlapce zásadní. V současné době je již chlapec díky okamžité reakci učitele a následnému profesionálnímu zásahu lékařů po operaci srdce a mimo ohrožení života.

Rodiče chlapce vyjádřili písemně panu učiteli své poděkování za pohotové jednání a naprosto profesionální poskytnutí první pomoci a s masáží srdce, které zachránilo jejich synovi život.

Vzhledem k mimořádnému počínu při záchraně lidského života bude pan Mgr. Daniel Rubín oceněn medailí za mimořádné nasazení ve službách hl. m. Prahy. Pane učiteli, prosím. (Dlouhý potlesk, předání ceny primátorem.)

Prim. Hřib: Jménem hlavního města děkuji panu učiteli Danielu Rubínovi za jeho čin. Děkuji.

Teď bych se zeptal, jestli už je tady zástupce petičního výboru, jestli se může ukázat. Jo, super. Fajn. Paní předsedkyně.

Tisk Z – 7361

k „Petici za zachování Sokola v Motole pro potřeby místní komunity“

P. Janderová: Ještě jsem neopustila bydílko. Pokračuji pevně zařazeným bodem na 17. hodinu, a je to Tisk Z – 7361 k „Petici za zachování Sokola v Motole pro potřeby místní komunity“. Petenti nasbírali více než tisíc podpisů. Petici sestavil petiční výbor sousedského spolku Homolka Motol se sídlem Brdlíkova 25, Motol. Členy petičního výboru jsou Kateřina Jiríčková, Miriam Gračková, Jaroslav Pašmik. Členy petičního výboru je v této věci oprávněn zastupovat Jaroslav Pašmik, Motol.

Text zní: My níže podepsaní občané Prahy sledujeme současnou revitalizaci objektu sokolovny v ulici U Hrušky v pražském Motole, která má být přestavěna na „objekt s celodenním programem“ (podle smlouvy o dílo atd.). Jsme znepokojeni tím, že místní komunitě a občanům v Motole a na Homolce nebyla do této chvíle objasněna konkrétní podoba rekonstrukce ani forma následného využívání sokolovny, i když o to opakovaně žádali.

Budova sokola byla postavena zhruba před 100 lety patrioty v Motole a vždy byla kulturním a sportovním centrem obce. Z tohoto důvodu požadujeme:

1. Aby sokolovna v Motole i po rekonstrukci sloužila především kulturním a sportovním potřebám místní komunity, včetně zachování tělocvičny, a aby bylo respektováno její tradiční nekomerční využití.
2. Aby sokolovna v Motole byla po rekonstrukci převedena do správy Městské části Praha 5.
3. Zároveň vás vyzýváme, abyste zveřejnili, pro jaké účely je aktuálně sokolovna rekonstruována.

V materiálech máte petici za zachování Sokola. Je tam jeden list s tím, že další listy jsou uloženy v kontrolním výboru. Usnesení je navrhováno:

ZHMP bere na vědomí text petice za zachování Sokola v Motole pro potřeby místní komunity, uvedené v příloze číslo 1 tohoto usnesení,

II. pověřuje Radu hl. m. Prahy vyřízením petice s termínem 27. 5. 2019.

Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Máme tady vystoupení. Jaroslav Pašmik. Prosím.

Pan Jaroslav Pašmik: Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážený pane primátore, vážení členové Rady, vážení zastupitelé, dámy a pánové, já bych chtěl říct, že od té doby, co jsme tu petici panu primátorovi podávali, uběhlo pár týdnů a proces naplňování petice se rozběhl velice rychle. Chtěl bych za náš spolek poděkovat radnímu pro majetek panu Chabrovi a řediteli odboru majetku panu Rakovi za to, že velice rychle zareagovali a naplnili, nebo začali naplňovat naši představu o funkci sokolovny, tradičního místa kultury a sportu v Motole, která nám leží na srdci. Můžu dneska říct, že se posouváme směrem k tomu naplnění petice, i když jsme ještě relativně daleko a vlastně ta cesta byla započata, a my v tuto chvíli můžeme být zatím spokojeni. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Do rozpravy je přihlášený pan radní Chabr.

P. Chabr: Chtěl bych poděkovat panu Pašmikovi za jeho slova. Když mě poprvé oslovili občané a členové spolku Homolka Motol, tak my jsme započali tu diskusi. Ta diskuse se odehrála nikoli pouze na bázi radního, ale i na bázi orgánů hlavního města. Návrh spolku byl projednán i v majetkové komisi Rady hlavního města, a dnes je záměr více méně i ratifikován usnesením majetkové komise. Dále je zde předpoklad toho, že Sokolovna bude sloužit Domu dětí a mládeže Prahy 5, tak aby zde byly zohledněny i potřeby místních obyvatel a byla zde umožněna možnost místních občanů, provozovat své volnočasové aktivity, tak jak to bylo v daném objektu historicky zamýšleno, a k čemu objekt historicky sloužil. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji panu radnímu. S ohledem na to, že není nikdo přihlášen do rozpravy, tak tedy ukončuji rozpravu. Zeptal bych se paní předsedkyně: Tento bod je bez usnesení?

P. Janderová: Usnesení si vám dovolím ještě jednou přečíst. Usnesení ZHMP k petici za zachování sokola v Motole pro potřeby místní komunity:

ZHMP

I. bere na vědomí text petice za zachování Sokola v Motole pro potřeby místní komunity, uvedené v příloze číslo 1 tohoto usnesení,

II. pověřuje Radu hl. m. Prahy vyřízením petice, termín 27. 5. 2019.

Prim. Hřib: Děkuji paní předsedkyni, a nyní budeme hlasovat o přijetí tohoto usnesení. Budeme tedy hlasovat nyní.

Kdo je pro přijetí usnesení? Fajn.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Tím máme vyřízeny body, které byly na pevný čas, a vracíme se zpátky k přerušenému bodu

k návrhu dalšího postupu při řešení budoucího fungování Nemocnice Na Františku

Pamatuji si správně, že jsme byli v nějakém okamžiku, kdy byl položen dotaz ze strany opozice na paní radní, a ta se jej chystala odpovědět. Doufám, že si pamatuje, co to bylo.

P. Johnová: Napsala jsem si to, takže si to teď přečtu. Pan zastupitel Stuchlík se dožadoval komplexní dlouhodobé studie Nemocnice Na Františku, která mu chybí proto, abychom se mohli rozhodovat. Jenom bych chtěla připomenout, že to memorandum a rozhodnutí Zastupitelstva bylo odhlasováno minulou koalicí v lednu loňského roku, takže času byla spousta se tomu věnovat. A my právě na té koncepci pracujeme také již několik měsíců. Jsme tady půl roku, a již se tomu věnujeme. Počítám s tím, že podle domluvy s VZP do konce června předložíme první verzi.

Prim. Hřib: Děkuji. Přihlášený je pan poslanec Nacher. Prosím.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já mám tady právě memorandum z minulého volebního období a měl bych několik dotazů na paní radní Johnovou. V bodě 2 přílohy číslo 2 v bodě 9 se píše, že cílem dohody dle odst. 7 je přijetí takového modulu fungování a vícezdrojového financování Nemocnice Na Františku od 1. 1. 2019, jehož se budou účastnit hl. m. Praha, MČ Praha 1, tak i MČ Praha 7, a to ve smyslu shora uvedeného usnesení.

Můj první dotaz tedy je, jak je to promítnuto do současného stavu, protože jsem si tam nevšiml toho, že by se toho zúčastnily všechny tři entity, to za prvé. Za druhé by mě zajímala úplně základní logika toho, že ten provoz tedy půjde za hl. m. Prahou, ale nemovitosti zůstávají v majetku Prahy 1, tak jaká tam je přidaná hodnota pro hl. m. Praha, a potom jakým způsobem je do budoucna zajištěno to, co ses v analýze Nexie píše jako hrozba, že hrozí, že nebudou, protože díky tomu, že se mění provozovatel, musí se vypovědět smlouvy a znovu uzavřít nové smlouvy se zdravotními pojišťovnami, tak jakým způsobem je toto předjednáno, aby se tak stalo.

Jinými slovy, jestli celá ta konstrukce, nebo jakou má ta konstrukce přidanou hodnotu. Proč tedy v tom případě, když se to převádí na hl. m. Praha, proč se tam nepřevádí i ten nemovitý majetek, a druhý dotaz, jakou roli v tom tedy do budoucna bude hrát Praha 7, která je v původním memorandu a v usnesení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Paní radní chce reagovat?

P. Johnová: Praha 7 je reprezentovaná v jednáních okolo Nemocnice Na Františku účastí polikliniky, která je zřizovaná právě Prahou 7 a velmi intenzivně se zapojuje do přípravy té metropolitní sítě. V tomto smyslu je Praha 7 zapojená, myslím, velmi dobře. Co se týče té nemovitosti, tak v tento okamžik se počítá s tím, že se nebude odsvěřovat majetek a že prověříme v další práci, jak je to možné udělat tak, aby to prakticky dobře fungovalo.

A co se týče zdravotních pojišťoven, jsme si vědomi tohoto rizika, a právě proto jsme začali jednat s největší a nejvlivnější Všeobecnou zdravotní pojišťovnou, a já věřím, že se domluvíme, protože nám všem jde o to, aby v Praze zdravotnictví fungovalo dobře. To jsme se na tom shodli, že na tom nám opravdu záleží, pokud by Nemocnice Na Františku vypadla ze systému, tak by to byl celkem problém pro Prahu. Věřím tomu, že VZP jako odpovědná organizace udělá všechno proto, aby ty smlouvy pokračovaly i s novou příspěvkovou organizací.

Prim. Hřib: Děkuji. Následuje pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, za slovo. Tak já jsem tady říkal, že jsem konzervativní politik, a tím bych chtěl zůstat. Tzn., pokud jsem v lednu 2018 s paní primátorkou připravil tisk, který říká, že město pomůže oddlužit Nemocnici Na Františku, resp. že si ji vezme a v budoucnu by se z ní mohla stát metropolitní nemocnice, tak za tím si samozřejmě stojím a jsem tomu rád.

Ale samozřejmě že s paní primátorkou, budu mluvit za sebe, když tady není, tak já jsem uvažoval pouze v tom případě, že nemocnici si vezmeme samozřejmě celou, se všemi jejími klady a zápory. Tzn., má-li nějaké klady, nějaká pasiva, tak si vezmeme obojí. Ty klady jsou samozřejmě majetek. Úplně pomíjím to, že všechno je svěřeno městským částem, tzn., že matkou je hl. m. Praha, a to je tedy vlastníkem všech nemovitostí a pozemků v Praze.

Tedy já samozřejmě předpokládám, pokud Zastupitelstvo MČ Praha 1 odsvěří majetek ve prospěch hl. m. Prahy, tak jak mu byl svěřen, i když jsme si samozřejmě vědomi toho, že nemocnice přešla na Prahu 1 ne z města, ale ze státu, tak v tom případě není o čem se bavit, a určitě je nabíledni, aby vznikla metropolitní nemocnice ve 100% vlastnictví města se všemi klady a zápory.

Asi víme, že nemocnice aktuálně v loňském roce měla, myslím, dluh něco kolem 80 mil. Kč. Máme na Praze 1 podobnou nemocnici, řekl bych ne v horším stavu, ale hůře položenou, to je Nemocnice sv. Karla Boromejského pod Petřínem. Dovolím si říci, že v loňském roce nemocnice poté, co byla asi šest let v červených číslech, tak v loňském roce se dostala do vyrovnaného rozpočtu, dokonce s nějakým mírným ziskem asi 1 mil. Kč, což na takto položenou nemocnici je velmi dobrý výkon. Tedy předpokládám, že Nemocnice Na Františku může mít ne 1 mil. zisk, ale x krát násobně větší zisk díky své poloze, pokud o ni město bude starat, tak jak by mělo, tedy z pozice řádného vlastníka, tak v tom nevidím problém. Ale samozřejmě musí naplňovat všechny záležitosti, tzn., být odsvěřena ve prospěch hlavního města se vším všudy, tzn., i s pozemkem, i s budovami. Jinak to nemá smysl a jinak do toho nejdu. A samozřejmě je podmínkou, že Praha 1 bude souhlasit s jejím odsvěřením. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, pane předsedo, a nyní je přihlášený pan zastupitel Portlík. Prosím.

P. Portlák: Já jsem ten tisk připomínkoval už na Radě, měl jsem k tomu konkrétní výhrady. Bohužel v úvodním slově, které zde zaznělo zhruba před 2,5 hodinami, jsem nenašel odpovědi na otázky, které jsem kladl na té Radě, a tudíž těch otázek, které mám v tuto chvíli, je o něco víc. Za prvé bylo řečeno, že je spádová především pro obyvatele Prahy 1, Prahy 7, což je ostatně věc, která se prolíná v rámci celých Zastupitelstev.

Vy jste uvedla, že 4/5, ta citace je doslovná, jsou z jiných městských částí nebo zemí. Tak jenom když se podíváte do zprávy Nexie, která už byla citovaná, za rok 2016 a 2017 to bylo více než 50 % obyvatel těchto dvou městských částí.

Proč o tom mluvím? Ptám se, a to je první otázka, která z toho pramení. Pokud budeme platit městským částem za ty, kteří tam nejsou spádoví, bude to platit pro všechna zdravotnická zařízení? Protože zároveň jste tvrdila ve svém slově, že už se napříč zdravotnickými zařízeními v rámci hl. m. Prahy komunikuje. To také není pravda, protože zdravotnické organizace, které jsou v rámci městských částí ve vlastnictví, jsem se ptal, a taková komunikace tam v tuto chvíli není. Nedochozí k ničemu, co by mělo být globální zdravotní komunikací. Předpokládám ale, že to máte v plánu, nebo že to visí v nějaké koncepci.

Za druhé, tím, že to visí na Praze 1 a na Praze 7, a teď se omlouvám aktérům, ale myslím si, že cílem úvodní řeči k tisku je vyvrátit určité obavy, tak to na mě trošičku působí tak, jako kdyby Praha 1 a Praha 7 se domluvily, že v rámci svého volebního programu zachráníme František. Už zapomněli dodat, že ho zachrání tím, že ho předají městu. Protože tak, jak je to navrženo bez těch nemovitostí, tak se to v tuto chvíli zdá.

Já nemám vůbec nic proti tomu, když někdo předloží návrh metropolitní nemocnice. Tady upozorňuji, protože na té Radě jste si také stěžovala, že vám tady předchází vláda nic nenechala. Pokud se podíváte do studií Newtonu, nedávno jsem ho hledal, byly z roku 2011 – 12, kde se řešilo vůbec zdravotnictví na území hl. m. Prahy, role státu, role města, možnosti financování, tak ta studie byla dost poučná. Tak bych chtěl vidět takovýto materiál, abych věděl, kolik nás toto rozhodnutí bude stát, protože pak se nebavíme o tom, že řešíme problém dvou městských částí, ještě způsobem, který není úplně běžný, je nadstandardní a můžeme se tady bavit o jiných příkladech, Bulovka atd. Myslím si, že je zbytečné do této diskuse zabíhat, a tudíž to dělat nebudu. Pokud budete chtít, můžeme se k tomu vrátit.

Ale chtěl bych vidět téma metropolitní nemocnice, co přinese, proč máme suplovat roli státu, v čem to bude lepší přínos pro Pražany, kolik to konkrétně bude stát, protože jedním z těch témat je pravidelně rozpočet běžných výdajů a jeho rekordy, které se trhají rok od roku, a nemožnost financování v případě stagnace. Čili Metropolitní nemocnice není laciná záležitost, a do doby, než to bude takto ucelené, než to bude včetně majetku, rozumím tomu, že na Praze 1 Zastupitelstvo má problém to schválit, ale nevidím zase důvod, proč bychom za ně měli tento problém řešit my. To ať si vyřeší sami, co chtějí.

Ale ty služby tam lze doobjednat, protože vy jste, paní radní v několika novinových rozhovorech, článcích, postech zmínila, co byste si tam všechno představovala, ale vlastně nikde ta koncepce celá uceleně neleží.

Pokud má mít město metropolitní nemocnici, je to legitimní debata. Je určitě dobré se o ní bavit, ale bavme se o pořádném konkrétním tisku. Tato důvodová zpráva, která je zde uvedena k tomu tisku, na to, o jak závažný tisk se jedná, je nedostačující. Pokud chceme kompenzovat něco Praze 1 finančně, či Praze 7, protože obě městské části v minulém volebním období, resp. přinejmenším Praha 7, tvrdily, že to z velké části jsou připraveni na tom spolupracovat, tak se pojdme domluvit na tom, že město objedná nějaké konkrétní služby u Prahy 1, a Praha 1 je zařídí.

Myslím si, že to je běžný postup, že každý vidí konkrétní čísla, a nemám nic proti tomu, abychom, když dneska hlasujeme o 35 mil, které různě rozdáme, různým organizacím, tak nemám nic proti tomu, abychom tady hlasovali o konkrétních službách, které pro Pražany objednáme.

Ale takhle to na mě bohužel působí tak, že se dohodly dvě městské části mezi sebou, využily vlivu a řeší si svůj problém na daném území. To, že zvítězili ve volbách, že ustanovili koalici, to si myslím, že je legitimní, stejně tak, jako je legitimní to, že mají závazek se o to postarat. Stejně tak, jako je legitimní, že město by jim za určitých okolností mohlo pomoci, ale já chci vidět okolnosti popsané, za kterých přesně, a pokud to chceme přebírat a pokud chceme organizaci, nechť ta organizace je také vlastníkem, nebo resp. nechť vlastníkem je město, které ji bude zřizovat, a pak ať je to tedy pořádná metropolitní organizace se vším všudy a ať víme také s investičním rozpočtem, kolik nás to vlastně bude stát, protože to je jediné koncepční rozhodnutí, které se dá.

Dále si vzpomínám, že v rozpravě o programu bylo vytýkáno někomu, že po několika měsících nepředložil nějaký záměr, ačkoli se po něm něco chtělo. Tady připomenu, že je od voleb půl roku, ale umím si představit, že zdravotnická koncepce, pokud se někdo do toho chce opravdu vrhnout, je zodpovědná činnost a není radno něco podcenit. Tak poprosím, aby se k tomu ta zdravotnická koncepce dořešila, aby bylo jasné, do jaké míry hlavní město Praha z pozice municipality bude do zdravotní péče zasahovat a za kolik. To je zatím vše.

Prim. Hřib: Děkuji. Předávám řízení schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi.

P. Johnová: K otázkám a komentářům. Kolik nás to bude stát? Bude nás to určitě stát peníze, a určitě by nás to nestálo méně, než nás to stálo už v loňském roce, kdy Praha dotovala 42 mil. v souladu s memorandem provoz nemocnice, která ročně generuje 80 a víc milionů dluhu pod vedením minulého vedení Prahy 1. Praha 1 na to nemá finanční prostředky, proto se navrhlo toto řešení.

Můžeme si říct, že nemocnici nepřevzeme, můžeme si říct, že nebudeme odpovědní za zdravotní péči pro Pražany. Já jsem říkala, že ta nemocnice je sice malá, ale má svůj velký význam pro Prahu a může ho mít ještě větší, zejména v tento okamžik proto, aby záchranka měla kam předávat svoje pacienty. Za mě, samozřejmě že nás to bude stát peníze, ale máme odpovědnost, jsme nejenom město, jsme také kraj, a myslím, že je potřeba si tohle uvědomovat a neporovnávat hlavní město jenom s městy, ale také s kraji, a v České republice je běžné, že kraje mají svoje krajské nemocnice. Praha nemá žádnou, což je anomálie.

Ke koncepci jsem říkal, že na ní pracujeme a do konce června připravíme první verzi. Myslím, že po 3/4 roce to není zas tak strašná vizitka.

Co se týče spolupráce s ostatními zařízeními ostatních městských částí, v tento okamžik spolupracujeme s těmi nejbližšími. Budeme spolupracovat s ostatními postupně, jedná se o nejbližší městské části, které mají logickou spádovost ve vztahu k Nemocnici Na Františku. Z mého pohledu to dává perfektní smysl, že to je tak, jak jsme to udělali.

A proč máme suplovat roli státu? Tuto otázku jsem nepochopila, přiznám se. Nevím, v jakém smyslu supluje roli státu. Já jsem trvale napadána ze strany státu, že Praha neinvestuje do svého zdravotnictví v porovnání s ostatními kraji, a Praha je kraj. Mluvit o tom, že něco supluje v takové situaci? Nevím nerozumím té otázce.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji. Mám trošku problém, protože jsem teď ve schizofrenním stavu, že jsem zastupitelka hl. m. Prahy a uvažuji mozkiem zastupitelky hl. m. Prahy, tzn., že mojí povinností je pracovat s péčí řádného hospodáře a v opozici samozřejmě kontrolovat, zdaliž koalice koná, řekněme, dobro.

Na druhou stranu vím na rozdíl od ostatních zastupitelů o nemocnici, a to už jsem tady řekla, toho hodně, téměř všechno, a poměrně dost mě zaráží konstatování paní radní Johnové, Praha 1 nemám na to, aby provozovala nemocnici.

Praha 1, a teď hovořím jako znalec, s tím že jsem znalec těch poměrů, s tím že se hned vrátím do své pozice zastupitelky hl. m. Prahy. Praha 1 dvacet let provozovala Nemocnici Na Františku. Praha 1 ji dostala od státu ve stavu katastrofálním. Praha 1 investovala do Nemocnice Na Františku téměř 2 mld. Kč. Mohli jsme za to postavit LDN, DPS apod., ale přesto Praha 1 si na sebe vzala tento úvazek, bylo to pod vedením ODS a fungovalo to, že tato lokální nemocnice, protože tu nemocnici nikdo nechtěl, on nikdo nechtěl tyto nemovitosti v tom strašném stavu, ale protože jsme si my uvědomili, a to je i pro občany celé Prahy, že by bylo dobré, protože naše městská čtvrť byla donedávna spíše starší populace, teď se to poměrně mění, ale to nechci komentovat.

A my jsme vždy zajišťovali provoz nejenom pro občany Prahy 1, kteří tam chodili, protože věděli, že když se jim v noci udělá špatně, tak není pravda to, co tady někdo říkal, že nemají žádné benefity. Ale mají benefity. Ona když pro ně přijede záchranka, a záchranky je chce vézt na Bulovku, tak oni říkají, ne, odvezte nás do Nemocnice Na Františku. To je A.

Za druhé, co se týče záchranné služby, tak to byl projekt ODS, kdy jsme tam záchranku jako takovou chtěli vybudovat, ale pak se změnila politická reprezentace, pak se změnilo to, že na to není síla to prosadit. Samozřejmě by to chtělo kooperaci s hl. m. Prahou nepochybně, neboť záchranka patří co? Pod hl. m. Prahu.

Tudíž my jsme tuto nemocnici, nikdy jsme neuvažovali, nikdy jsme neuvažovali o tom, že bychom ji vůbec odsvěřili, nebo že bychom ji podvodně nějakým způsobem zašantročili, jak tady rádo říká vedení MČ Praha 1, konkrétně pan starosta. A já jsem mnohokrát vysvětlovala, že tomu tak prostě není, a i vy jste, paní radní Johnová, říkala, minulá reprezentace. A já znovu do úmoru opakovaně opakuji, ne. Bylo to v gesci, a říkala jsem to i na Radě, pokud si vzpomínáte. Když ne, tak já vám to tady přečtu.

A já jsem říkala, dvě volební období to bylo v gesci sociálních demokratů. A říkala jsem, vy gesční radní byste také nebyli rádi, kdyby se vám do toho vlamovali jiní kolegové. Samozřejmě, když se něco schvaluje na Radě a na Zastupitelstvu, tak to je samozřejmě něco jiného. A nemocnice je v takovémto stavu, ona není ve špatném stavu. Ona je v dobrém stavu. Pouze potřebuje rozšířit činnosti, které nějakým způsobem zanikly, a to také tady není předmětem, protože my se teď bavíme o tom, zdali hlavní město má provozovat příspěvkovou organizaci, nebo nemá.

A já tedy s vědomím toho, co vím, tak za Prahu 1 říkám, že Praha 1 je schopna to provozovat. Za kooperace s hlavním městem Prahou. Ale proč? No protože pro hl. m. Prahu vykonává, a pro ostatní městské části, určité služby, které by se tady nějakým způsobem vykompenzovat, 20 mil., 30 mil., a to pokryje všechny městské části. Otazník je u Prahy 7, protože Praha 7, pokud já vím, má tam téměř 40 % pacientů. Ale opět je to otázka, jakým způsobem to tedy kompenzovat. Pokud já vím, tak v minulém memorandu bylo řečeno, že je povinná součinnost mezi Prahou 1 a Prahou 7. Praha 1, tzn. koalice, podepsala ono memorandum. Myslím, že jsou tady kolegové, kteří byli u jednání o Nemocnici Na Františku. Myslím, že i váš kolega a velitel Prahy Sobě. Říkalo se, ano, tak je to v pořádku. A já jsem přesvědčená o tom, že nemocnice může fungovat.

A teď se vrátím k zastupitelce hl. m. Prahy. Chtěla bych upozornit na to, kolegové zastupitelé, že co se týká Nemocnice Na Františku, nebylo ZMČ Praha 1 přijato žádné usnesení. Žádné. Nikde se nehovoří o tom, že by to mělo být předáno, odsvědřeno. Já jsem to včera jako zastupitelka hl. m. zmiňovala na Zastupitelstvu, že pokud by mělo hlavní město provozovat, tak za předpokladu odsvědření, protože si nedovedu představit, jakým způsobem by vůbec město mohlo participovat, že by provozovalo, založíme příspěvkovou organizaci, kterou máte v plánu v červnu. V lednu chcete tedy převzít provoz Nemocnice Na Františku.

Co bude těch 3/4 roku? Co se bude dít s nemocnicí? Co se bude dít s lidmi. Vy říkáte, ano, není problém je převést. Jistě. To problém, jak jsem se dívala, pracovně právní vztah, tam není problém. Ale víte, jaká tam je nervozita? A víte, že jsou třeba připraveni lékaři, kteří radši řeknou, např. rehabilitační, kteří radši řeknou, hl. m. Praha až v lednu, příspěvkovka je prázdná, smlouvy končí v lednu, ono se říká, že zdravotní pojišťovna dá. Co když nedá? A oni se na to vykašlou. A při dnešním nedostatku zdravotnického personálu? Nezlobte se na mě, ale já to považuji za hazard. Jako zastupitelka hl. m. Prahy.

A teď mluvím proti zájmu mě občana a proti zájmu předsedkyně oblasti ODS, kde mám pět zastupitelů, kteří se samozřejmě chovají podle toho, koho zastupují, tzn., městské části. A já když jsem viděla například, teď opět mluvím jako zastupitelka hl. m. Prahy, tak my jsme po vás chtěli koncepci. M po vás chceme harmonogram, chceme po vás představu, analýzu. Nemáme nic.

Ale vy se rozhodnete, že zřídíte v červnu příspěvkovou organizaci. Z radního tisku vychází postup při zajištění fungování Nemocnice Na Františku prostřednictvím Metropolitní Nemocnice Na Františku. Metropolitní nemocnice u lokální nemocnice, kde není zajištěno parkování, kde vůbec není jasno, jak to bude s životním prostředím, s dopravou a podobné záležitosti, tam by se spíš mělo řešit, když tam jedou pacienti a za nimi rodiny, tak by měli mít kde zaparkovat.

Ono se má, podmínkou v průběhu roku 2019 je vyřešit získání k oprávnění zdravotních služeb. Budiž, to se asi dá realizovat. Smlouvy se zdravotními pojišťovnami, otazník na rok, na dva roky, zda vůbec, protože ty pojišťovny, možná to není problém, nebudou vidět, že tady existuje majetek, že to máme v pronájmu. Vlastní majetek máme v pronájmu.

Přechod pracovně právních vztahů, no dobře, ano, pracovně právní vztahy, právně by to bylo realizovatelné, je otázka, do jaké míry to je psychologicky. Jaké to má vůbec dopady na lidi, kteří tam pracují, a co já vím, tak jsou velmi nervózní.

Další věc, majetek příspěvkové organizace, tzn. věci movité, v gesci příspěvkové organizace městské části Praha 1, přechod s účinností k 1. 1. 2020. Ano, je tomu tak. A realizovat prodej, tzn. ocenění, jak dlouho trvá ocenění? Víte, kolik je tam věcí? A jak budete realizovat třeba převod darů? Dary mají přece úplně jinou právní funkci, tím myslím převodovou, než nakoupený movitý majetek. Jak to bude dlouho trvat? Ti lidé tam budou pracovat? A jak se bude dál rozvíjet? Ona se musí rozvíjet, abychom získali hl. m. Praha ty pojišťovny. Bude se pro nás rozvíjet, když se zřídí příspěvková organizace od 1. 1. prázdná, jakým způsobem se bude rozvíjet? Nebo na to doplatí Praha 1? Já tomu nerozumím.

A teď nemovitý majetek Uspořádání majetkových vztahů mezi MČ Praha 1, HMP a příspěvkovou organizací HMP tak, aby bylo zajištěno udržování, opravy a investice do nemovitého majetku, který bude využívat příspěvkovou organizaci HMP za předpokladu prověření funkčnosti projektu bez nutnosti odsvědření. Jak to budete prověřovat? Jak to budete dlouho prověřovat? Lidé v nemocnici jsou pokusní králíci?

Realizovat v termínu do 31. 10. 2019, řešení s účinností k 1. 1. 2020. Dodavatelské smlouvy, to asi problém není. Výběr ředitele asi problém není. Časovou koordinaci výše uvedené bude muset probíhat souběžně. Ale já tomu nerozumím. Co bude probíhat souběžně?

A ještě další věc je, tím, že zastupitelé MČ Praha 1 nepřijali žádné usnesení, že souhlasí, nesouhlasí. Oni včera přijali pouze informaci, že se něco děje. A já jsem to včera říkala, jako zastupitelka hl. m. Prahy jsem říkala, ale tady by bylo potřeba, a bylo to navrhováno ze strany klubu ODS, aby bylo jasně řečeno, ano, ne, odsvědění, neodsvěření. Nic takového. Tam se jenom vypráví, že bude. Ale co bude?

Takže já za sebe za zastupitelku hl. m. Prahy se domnívám, že pokud chceme zřizovat příspěvkovou organizaci hl. m. Prahy v serióznosti k ostatním městským částem, tak by měla být nemocnice odsvěděna. Anebo je varianta memoranda, kdy my víme, že Nemocnice Na Františku vykonává služby pro hl. m. Praha, tzn., bezdomovce, cizinci, úrazy apod., tak v kooperaci s ní dál provozovat, a pokud já vím, tak byla analýza ze strany legislativy, a legislativa řekla, že nejméně kritická situace a nejméně nebezpečná je tato varianta, ale říkám za sebe, pokud chce Praha býti jakousi zdravotnickou velmocí v Praze, mít i krajskou síť, jak jsem se dočetla, existuje, paní radní, prosím vás, koncepcie, jak to bude? Jak to tam bude zařazené. Skutečně, já to nechápu, proč to takhle tlačíte.

Chápu, že byla nějaká volební kampaň. Chápu, že jste na něčem vyhráli volby, tomu rozumím, to je přirozené prostředí politické soutěže. Ale tady hazardujete s lidmi a miliardovým, dvoumiliardovým majetkem. A vy říkáte, uděláme. Taky byl dotaz na Radě. Kdo se s kým dohodl. Já nevím, kdo se s kým dohodl, ale protože znám tu nemocnici poněkud lépe, než vy, a protože se s ní zabývám minimálně 15 let, tak vím, jaká jsou úskalí. A jsem právník. Také vím, jaká jsou úskalí. A já si myslím, že bychom si měli nejdřív spočítat, co to bude stát Prahu a co by stálo Prahu, kdyby dále kooperovala s MČ Praha 1, potažmo s Prahou 7. A to se ještě zeptám na jednu věc.

Vy říkáte, že Praha 7 už si uzavřela s poliklinikou Prahy 7 jakousi součinnost. A proč to Praha 7 neučinila už dříve? Ti pacienti z Prahy 7 jsou prokazatelní. Víte, já mám pocit, jako když si to někdo někde dohodl. Ale budiž, chci tomu věřit, že to myslíte vážně, seriózně, ale potom říkám odsvědět. To je za mě.

Nám. Vyhnanek: Předávám řízení panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Paní radní chce reagovat.

P. Johnová: Stručně. Volební kampaň Praha Sobě rozhodně nevede. My jsme ti poslední, kteří by teď vedli volební kampaň. To se nemusíte obávat, že tento tisk jakkoli s tím souvisí. Pak bych se chtěla vyjádřit k údajné nervozitě pracovníků nemocnice. Já mám informace od pana ředitele, s kterým jsem v pravidelném kontaktu, že něco jako nervozita tam aktuálně nepanuje. Možná tady někde je a mohl by to nějak okomentovat, ale teď ho nevidím.

Pak k metropolitní nemocnici a k parkování. Já jsem to říkala už v úvodním slovu. Tím, že se nemocnice bude jmenovat metropolitní, neznamená, že se něco zásadního změní. My se jenom přiblížíme k reálnému stavu, kdy do nemocnice přijíždí 4/5 občanů odjinud, než je Praha 1. V tom také nevidím žádný problém.

Aktuální smlouva s pojišťovny je na jeden rok. Právě proto, do jakého stavu se v důsledku vedení ze strany Prahy 1 ta nemocnice na počátku loňského roku dostala. My se naopak snažíme ten problém řešit tím, že s tou pojišťovnou jednáme ve velkém předstihu, a přidáme k tomu koncepci, v rámci které bude jasné, na co vlastně ta nemocnice v Praze bude navazovat.

Co se týče oceňování majetku, tento úkol, věřím tomu, že je řešitelný velmi snadno. Máme spoustu dat v účetnictví. Já nejsem účetní, vy také ne. My to svěříme odborníkům, kteří tomu rozumí. Toho se opravdu neobávám. Všechny klíčové termíny jsou v té tabulce. Jak dlouho to bude trvat, myslím, tam asi najdete také.

S Prahou 1 spolupracujeme, rámcový plán jsme připravili právě ve spolupráci s Prahou 1 a současně i s vedením nemocnice. Řada vašich otázek a komentářů se týkala situace na Praze 1, takže já bych teď pozvala pana starostu, jestli tady někde je, aby se mohl k situaci vyjádřit. Jestli byste, pane starosto, mohlo.

Mgr. Pavel Čížinský – starosta MČ Praha 1: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, děkuji tedy za slovo a jenom stručně zareaguji na některé věci, které se zde v diskusi objevily. Asi začnu od konce, tedy od toho pravdivého konstatování, že Praha 1 zatím svým Zastupitelstvem, asi ani Radou neschválila tento projekt. Ten projekt je o nějakém jednání. Jedná hl. m. Praha a jedná s Prahou 1 o tom, jak společně nemocnici uspořádají. Když dva jednají, tak je logické, že se nějak dohodnou, ať už politicky na nějaké úrovni, řekl bych podrobnosti, a následně to schválí jeden, a potom druhý. To, že to bude hlavní město, kdo schválí první, mně přijde logické. Hlavní město je silnější partner, hlavní město ostatně i v lednu 2018 jako první deklarovalo, že tedy chce převzít provoz Nemocnice Na Františku. Domnívám se, že není nic proti ničemu, aby první schválilo záměr nebo timetable prací tedy nejprve hlavní město, a pak to schválíme na Zastupitelstvu my, tedy Praha 1.

Co se týče právních námitek, že to nejde, nikdo netvrdí, že je to snadné, ale odmítám, že by to nešlo. Kolik praxí se tady převádí, kolik i nemocnic se různě převedlo, různě měnily právní formy atd. Opravdu neříkejme, že to nejde. Ano, není to jednoduché. Příspěvková organizace samozřejmě má, řekl bych, obtížný právní režim, ale jde to. Právníci na tom pracují. Věřím, že se to podaří.

Co se týče toho volání po koncepci, já samozřejmě nebudu radit jako starosta Prahy 1 hlavnímu městu, co má dělat, nicméně dovoluji můj názor, že se domnívám, že možná nekonceptní je to spíše dnes, kdy hlavní město dává různě dotace různým zdravotnickým zařízením a nemá nutně vždy tolik vliv na celkový provoz zdravotnických zařízení. Zkrátka hodně platí, aniž by přímo vykonávalo vliv. Domnívám se, že to se teď právě změní, a myslím, že právě tato Rada je první, která se snaží zavést nějakou spolupráci jednotlivých komunálních zdravotnických zařízení, která v Praze jsou. Není jich mnoho, ale nějaká jsou a myslím si, že mohou více spolupracovat, a že spolupráce povede k tomu, že společně budeme silnější.

A rozhodně je rozdíl, ta koncepce se právě utvoří na základě toho, jestli dojde k tomuto, řekl bych, celopražskému zdravotnickému konsorciu, anebo nedojde. Nepochybně pro koncepci dalšího rozvoje Nemocnice Na Františku je přece zásadní, jestli bude úzká spolupráce s poliklinikami, anebo nebude. Takže já si myslím, že tady trochu otáčíme, domnívám se, že rozhodnutí teď, které je před vámi, je rozhodnutím primárně politickým. Zda Praha chce být aktivnější ve zdravotnické politice, anebo ne. Zda Praha chce se třeba připravovat na nějakou dobu, kdy třeba vznikne potřeba, aby Praha jako kraj přibírala více odpovědnosti, kdy třeba fakultní nemocnice už toho tolik stačit nebudou, a potom tento vklad, který je Praha 1 ochotna do této společné krajské zdravotnické politiky Praze dát, může mít smysl.

A dovolte ještě poslední poznámku k otázce odsvěření. Pro nás je to důležité, aby k odsvěření nedošlo. Jedná se o náš historický majetek. Jedná se samozřejmě o formu Prahy 1, formu účasti v tomto projektu. Také jsme do toho investovali dost peněz. Jedná se o částku, jsou to odhady, jednalo se o dlouhou dobu, ale jednalo se, předběžné propočty jsou někam pod 2 mld., co se do té nemocnice daly, a stovky milionů se daly jako investice do budovy. A je to samozřejmě pro nás i nějakou formou kontroly, abychom po všech letech, co Praha 1 toto dotovala, aby měla nějakou možnost reálnou případně nějakým způsobem zatáhnout za záchrannou páku, kdyby byly opět snahy, jako to už bylo před rokem, nemocnici uvést do nějakého nebezpečí převzetí soukromým subjektem, atd. Zatím děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, pane starosto. Následuje pan zastupitel Tomáš Kaštovský.

P. Kaštovský: Děkuji. Já tento materiál vnímám pozitivně. Myslím si, že občan, resp. pacient vlastně nepozná, jestli spravuje nemocnici Praha 1, nebo hlavní město. Myslím si, že důležitá je samotná péče. A jestliže tento materiál předkládá jakousi svou vizi stabilizace nemocnice, jestliže paní radní tady říká, že chce rozvoj akutních lůžek, chce zajistit kvalitní péči o občany nejen Prahy 1, ale také občany Prahy a samozřejmě další příslušné spádové občany, protože vlastně tak si myslím, že je to v pořádku. Myslím si, že zdravotní péče není jen o číslech, ale samozřejmě musíme si ta čísla nějakým způsobem pohlídat. Umístění samotné nemocnice v centru je unikátní.

Chtěl bych požádat paní radní asi o doplnění toho materiálu, protože si myslím, že tento krok je i, jak hovořil pan starosta Prahy 1, je rozpracován. My zde, pakliže to schválíme, budeme schvalovat jakýsi koncepční materiál, a myslím si, že by bylo velmi dobré, aby na jednání tohoto Zastupitelstva přišla, ať už informace, či návrh nějakého materiálu o dalším vývoji v této věci. Domnívám se, že termín cca za 4 měsíce, někdy září – říjen by byl asi ideální, protože hlavní termín, jestli jsem pochopil správně, je k 1. lednu a tak, aby se i Zastupitelstvo mohlo vyjádřit, zdali to vnímá, tyto kroky, pozitivně, či jestli bude potřeba nějaký krok udělat trochu jinak. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Paní radní chce reagovat.

P. Johnová: Chtěla bych upozornit, že tímto materiálem neschválíme nic jiného, než časový rámec a úkoly pro nás, jejichž součástí bude právě doplnění toho materiálu. My nebudeme investovat, nebo byla by to dost možná velká škoda času a energie, a zřejmě i peněz, které bychom museli investovat do doplňování něčeho, co by předem nebylo jisté, jestli alespoň rámcově bude přijato. Velmi ráda materiál doplním, pracujeme na tom.

Teď vás žádáme jenom o schválení rámce, v kterém bychom se pohybovali, abychom věděli termíny základní, ke kterým se máme vztahovat. Na podzim už bude pozdě. My potřebujeme mít dostatek času na to, abychom to mohli celé připravit, a toho času, ono to vypadá, že je 3/4 roku před námi, ale těch úkolů je tolik, že se bojím, že pokud s tím budeme otálet, tak se dostaneme do roku 2021. Z tohoto důvodu já bych byla velmi ráda, aby se materiál schválil v této štihlé podobě, když víme, že za měsíc máme k tomu další prostor pro diskusi a schvalování dalších kroků.

Prim. Hřib: Děkuji, paní radní, a přihlášený je Petr Stuchlík. Pardon, omlouvám se, pane zastupiteli. Vidím ještě technickou od kolegy. Pan Kaštovský.

P. Kaštovský: Děkuji, asi jsme se nepochopili. Neříkal jsem, abychom ten materiál neschvalovali. Naopak. Říkal jsem, pojd'me schválit tuto vaši vizi, a řekněme si za 3 – 4 měsíce, jak to je dál, protože vnímám, že tam jsou složitosti z hlediska svěření, odsvěření, koncepce, péče, vy jste slíbila, že na konci června předložíte koncepci zdravotnictví, aby to bylo nějakým způsobem slícováno, aby to mělo hlavu a patu a aby Zastupitelstvo, abychom nevystavili jenom jakýsi bílý šek pro to, aby pak následně se už jen Rada dělala další kroky. Ale myslím si, že by bylo fajn, aby všichni kolegové v Zastupitelstvu jsme měli možnost být informováni o dalších krocích a aktivitách, které v této věci nestaly.

P. Johnová: Rozumím. Špatně jsem tomu porozuměla. Navrhuji další krok, další doplnění materiálu na červen, a samozřejmě podzim je další možnost.

Prim. Hřib: Děkuji. A teď kolega Stuchlík. Prosím, pane zastupiteli.

P. Stuchlík: Děkuji. Protože pan primátor tuto dnešní schůzi řídí trochu alternativně, tak já bych pro paní radní rád zopakoval, co jsem říkal asi před třemi hodinami, ale pak bohužel už nedostala prostor zareagovat, a vím, že toho všichni máte moc, tak bych se chtěl zeptat, kde je ta dlouhodobá strategie, kterou se všichni rádi zaštiťujete, všechny ty analýzy apod., protože Nemocnice Na Františku je dlouhodobým tématem. Pokud se teď zaštiťujete nějakou časovou tísň, tak mi to přijde stejně netransparentní, jak pan radní Zábranský, a já musím říct, že bych čekal, že přijдете s nějakou dlouhodobou vizí co s Nemocnicí Na Františku, a jejím důsledkem bude potom návrh na změnu majetkoprávních poměrů.

Pojd'me nejdřív řešit to, co je opravdu důležité dlouhodobě. Já znovu říkám, co jsem říkal před třemi hodinami. Jako občan Prahy 1 mám eminentní zájem na tom, aby tady ta nemocnice byl nejbližší a zachránila mě, až mě tady z toho, omlouvám se za výraz, jebne.

Ale pojd'me si říct, že vy tady řešíte něco, co je možná zajímavé finančně, to jsou majetkoprávní vztahy. Chápu, že je tady spousta zájemců o nějaké vypořádání. Ale proč proboha nejdřív neřešíme, tak jako je zvykem vaší strany nebo hnutí, vizi, dlouhodobou strategii apod.? Řekněme si upřímně, Praha 1, Praha 7 a vy, paní radní, trošku je to taková rodina, která teď chce něco narychlo uplichtit, a je to velmi netransparentní. Budu rád, pokud nám nejdřív zdůvodníte, proč to majetkové přeuspořádání navrhuje a zdůvodníte to, opřeno o vize a strategie, jak je vašim dobrým zvykem. Děkuji.

Prim. Hřib: Chcete reagovat? Prosím, paní radní.

P. Johnová: K majetkovým věcem se vyjádřil pan starosta, já už to dál nebudu rozvíjet. Doufám, že jste tady byl, když hovořil. Kdyby ne, můžu to maximálně zopakovat. Anebo pozveme pana starostu, určitě tady ještě je. Je tady, kdybyste potřeboval. Potřebujete to ještě jednou říct od pana starosty?

Prim. Hřib: V tom případě momentálně dalším přihlášeným je pan zastupitel.

P. Stuchlík: Jenom jsem chtěl říct, že jsem tady byl, poslouchal jsem pana starostu Čížinského, teď myslím starostu Prahy 1, nikoli Prahy 7. Nevím, jestli reportujete staršímu, nebo prostřednímu z bratrů. Ale chci jenom říct, paní radní, že to vůbec neřeší meritum mé otázky. Zdržte se, prosím, osobních invektiv. Já na vás také neútočím. A řekněte mi jako občanu Prahy 1, proč tady prosazujete majetkoprávní přeuspořádání bez toho, že nejdřív přijdete s nějakou dlouhodobou vizí, co s Nemocnicí Na Františku. Řekněme si, že Nemocnice Na Františku je tématem různých debat už mnoho a mnoho let, a všichni víme, že je tady spousta zájemců a dravců, kteří by ji rádi uchopili.

A já si nemůžu pomoci, ale bez toho, že váš návrh bude opřený o nějaké jasné dlouhodobé vize, tak jej nemůžu podpořit a přijde mi to velmi netransparentní. A znovu říkám, byl jsem tady, vyslechl jsem pana starostu Čížinského, myšleno starostu Prahy 1, a prosím, abyste se zdržela těch osobních narážek. Děkuji.

Prim. Hřib: Přejete si reagovat?

P. Johnová: Jen připomínám, že žádné přeuspořádání právě nenavrhujeme, že právě navrhujeme, nechat majetek tak, jak je. To je jediné, co bych chtěla říct. K dlouhodobé vizi jsem se už vyjadřovala po přestávce. Nic už nemám.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Myslím si, že správný postup by měl být přece takový, že město se rozhodne, jestli chce metropolitní nemocnici, svoji nemocnici, když se řekne ano, pak uděláte následný krok. Tady se přímo ta nemocnice nabízí, Nemocnice Na Františku, je tady nějaké memorandum o budoucím uspořádání, přijaté loni z hlediska financování. To jsem říkal, nebudu to opakovat. Hlavní město, Praha 1, Praha 7.

Mně tam chybí studie proveditelnosti. My si musíme nejdřív říct, potřebujeme takovou nemocnici? Ano, ne. Pokud ano, bude to metropolitní nemocnice, tak by potom tomu všechno ostatní mělo být přizpůsobeno včetně převodu majetku. Slyšel jsem pana starostu, bavil jsem se tady s ním. Mě by to zajímalo trošičku důkladněji. Položím tu otázku ještě jednou. Jaká je přidaná hodnota pro to město, které ponese zodpovědnost za provoz? Převedou se tam, jak jsem pochopil, zdravotnický materiál apod., ale nemovitosti zůstanou Praze 1.

Tak to už mně přijde lepší, aby se to dělalo, jako to bylo doposud, že se na tom finančně bude podílet Praha 1 samozřejmě, na jejímž území to je, Praha 7, odkud, jak jsem pochopil, je podle statistiky 46 % pacientů, což je mimochodem více než z Prahy 1, a hl. m. Praha formou nějaké dotace. Ano, rozumím tomu, že ta dotace se musí každý rok obnovovat a není to moc strategické, ale tady mně to přijde stejně tak nestrategické, že hl. m. Praha do toho vstoupí, ale zároveň vlastně bude provozovat nemocnici, kde Praha 1 není ochotna odsvěřit majetek.

Tak já bych poprosil o takovou nějakou studii proveditelnosti, kterou já jsem neviděl. A dovolím si ocitovat závěr z té zprávy Nexie, která říká, že se ohledem na současný stav, v kterém se nemocnice nachází, a zjištění, která z analýzy o jejím hospodaření vyplývají, není smysluplné na tomto místě uvádět harmonogram převzetí nemocnice a postup jejího převzetí.

Jinými slovy, jediná analýza, která je k dispozici, o které vím, nejsem odborník na toto téma, tak konstatuje toto. Není tedy na místě, abychom šli opravdu tou cestou, a já nemám nic proti metropolitní nemocnici, říkám dopředu. Tou cestou postupnou. Říct si ano, ne. Pokud ano, tak jak, ale pak by to měla být skutečně metropolitní nemocnice se vším všudy.

V této chvíli to na mě působí trošičku jako kočkopes. Jakkoli souhlasím s tím, že pacientovi je úplně jedno, jestli to provozuje ministerstvo, jestli to je fakultní nemocnice, jestli to je městská část, nebo hlavní město. Nicméně samozřejmě z logiky věci a správy města to samozřejmě podstatné je.

Děkuji za odpovědi jak pana starosty z jedničky, tak paní radní.

P. Johnová: Pan starosta Čížinský se hlásí, a než sem přijde, tak já bych jenom připomněla, co už jsem říkala. Chápu, že to je matoucí, že navrhujeme přejmenovat nemocnici na metropolitní, ono původně to vzniklo z technického důvodu, protože je nezbytné navrhnout jiný termín nebo jiný název. Ale my skutečně nevytváříme nic nového, co by tady už nebylo. Ta nemocnice už dnes je de facto metropolitní, protože do ní dojíždí pacienti z mnoha různých částí Prahy, takže neděláme nic, co bychom neměli prověřeno. Myslím si, že studie proveditelnosti v situaci, kdy máme tuto věc fungující nějakým způsobem, byť to není optimální, tak nepovažují za nutné.

Možná že k ostatním věcem se vyjádří právě pan starosta.

Prim. Hřib: Poprosím pana starostu, aby se vyjádřil k záležitosti Prahy 1.

Mgr. Pavel Čížinský – starosta MČ Praha 1: Děkuji ještě jednou za slovo. Říkám, nejsem v pozici, abych, jsem tady za druhého smluvního partnera, který to musí vyhodnocovat za Prahu 1, abych zde argumentoval, co je výhodné pro hlavní město. Nicméně samozřejmě nemocnice je nějaký veřejný statek, kde je obtížné, řekl bych, kalkulovat jeho profit. Pokud se na to podíváme tak, že kdyby hlavní město najednou zjistilo, potřebujeme nemocnici, chceme ji mít, a začalo ji stavět na zelené louce, tak to nepochybně budou mnohem větší náklady, než když takto dostane od Prahy 1 nemocnici, která je v nějaké formě funkční atd.

Navíc je otázkou, jestli při dnešní nouzi zdravotnického personálu by vůbec bylo možno nějakou novou nemocnici vybudovat. Dívat se na to, jenom, řekl bych účtelně, jakou má hodnotu budova, jakou hodnotu mají lékařské přístroje apod., podle mě to není jediný pohled. Jde samozřejmě o to, co Praha skutečně hodlá udělat v oblasti péče o zdraví Pražanů.

A ještě k otázce souslednosti. Já to vnímám tak, že je třeba udělat politické rozhodnutí. Chceme to, nechceme to, chceme se pokusit o krajský zdravotnický koncern, který bude jednotlivé dnes trošku ztracené v Praze zařízení zdravotnická, co dnes městské části mají, nějak integrovat a nějak dát na vyšší úroveň, anebo ne. Pokud to budeme odkládat, domnívám se, že budeme jenom ztrácet čas.

Pro Nemocnici Na Františku se trošku obávám, že nemocnice, když to budeme odkládat, že zkrátka dojde k nějakému, věřím, že určitě dojde ke zlepšování situace, protože skutečně to vedení, které bylo minule, podle mého názoru bylo špatné. My se už dnes zlepšujeme. Podařilo se nám u pojišťovny vyjednat nějaká nová lůžka. Prostě jde to nahoru. Ale myslím, že právě ta úzká spolupráce s poliklinikami, úzká spolupráce se záchrankou, že té nemocnici může dát skutečně lepší level, vyšší vyjednávací sílu si s těmi zdravotními pojišťovnami, i s dodavateli, a má šanci skutečně přispět k nějakému rozvoji nemocnice.

A ještě ke koncepcím. Možná si uvědomme, že rozhodnutí, řekl bych politická dohoda, která nějakým způsobem byla učiněna, která zní zhruba tak, že současný objem a struktura zdravotní péče má být základem dalšího rozvoje nemocnice, že to je vlastně závažné rozhodnutí, které právě umožňuje např. dnešnímu vedení nemocnice začít s pojišťovnami jednat, a ten rozvoj dělat. Byly samozřejmě jiné alternativy.

Představit si, že mohlo být ve hře, že se nemocnice předělá třeba na polikliniku, to i třeba s ohledem na to, že se jedná o záplavové území. Mohlo být ve hře, že se nemocnice dá do nějaké úzké spolupráce s velkou nemocnicí, a ta si z ní třeba udělá lůžkovou část, případně dokonce LDN. Šlo uvažovat o tom, že by se plně dala pod záchranku. Šlo uvažovat o nějaké specializaci třeba pro cizince.

To všechno byly varianty, které v nějaké formě mohly být promyšleny, ale my jsme dospěli k té variantě, že uchováme to, co zde je, a budeme to nadále rozvíjet, a dáme tomu ten silnější ekonomický i politický background. A já si myslím, že to je závažné rozhodnutí a že to zatím není koncepce detailní, ale ta detailní koncepce vznikne právě ze schůzek pracovní skupiny, které dnes paní radní Johnová předsedá, kde se schází ředitelé těch poliklinik a dalších komunálních subjektů, a doladují, jakým způsobem se bude spolupracovat a jak se nemocnice převede, řekl bych, na efektivnější a větší úroveň, protože co si budeme povídat, i ve zdravotnictví platí, že kdo je větší, má nějaké výhody oproti tomu, kdo je menší. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, pane starosto. A dalším přihlášeným je pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Řeknu, že když jsem v roce 2008 připravoval transformaci polikliniky na Proseku, která pro vaši informaci se dlouhodobě pohybuje v černých číslech, tak si vůbec neumím představit, že bych dal takhle krátkou důvodovou zprávu. Já něco řeknu. Kdyby tam byly uvedené důvody, způsob, cíle, tak to asi není problém. Já rozumím, asi vás překvapím, všemu, co řekl pan Čížinský, starosta Prahy 1. Protože kdybych mluvil za svoji městskou část, budu mluvit úplně stejně. Ale paní radní, já vůbec nerozumím vám. Já přece nechci to, čeho se dožaduje, je, vy tvrdíte, že když děláte rozbor analýzy, tak si to zmapujete.

A já říkám, vy vůbec v tuto chvíli nevíte, o čem budete rozhodovat, a řeknete finančně, no určitě nás to bude stát víc než loni. Při vši účtě z pozice předložení takového tisku, já chci vidět víc jako zastupitel hl. m. Prahy. Já přece nechci sehrávat roli toho, že budu řešit problém na městské části. Rozumím tomu a znovu to opakují, že se chcete vrhnout do zdravotnictví. Když jsem říkal, suplují roli státu, tak jsem zároveň říkal, pokud město chce udělat svoji vlastní metropolitní nemocnici, protože v ostatních případech financuje nemocnice na území hl. m. Prahy stát, tak by měl mít jasně danou náplň, protože v tuto chvíli to je, jako kdybyste nás nechala odhlasovat směnku na miliardu pro radní Johnovou, a v důvodové zprávě by bylo napsáno: Budu za ni páchat dobré skutky. S tím já ale mám principiálně problém, protože přestože vám věřím, že chcete páchat dobré skutky, tak bych chtěl vědět, jaké protože chtěl bych diskutovat o tom, co konkrétně to bude splňovat, jakou konkrétní to bude mít náplň, a můžeme se tady třeba poštěkat, můžeme se tady bavit dvě hodiny. Můžeme se tady bavit o tom i celý den.

Ale na druhou stranu, je to naprosto legitimní debata, která má věčný záměr, ale z toho, jak je to dnes uvedené, to skutečně působí dojmem toho, že řešíme něčí problém. Ano. Pokud Praha 1 a Praha tento problém mají, protože 4/5 nejsou mimo Prahu 1 a Prahu 7, to se podívejte do těch analýz. Přes 50 % je z Prahy 1 a z Prahy 7. To není tak, v případě takové klasifikace by byla metropolitní všechna zdravotnická zařízení na území hl. m. Prahy.

Ale to je přesně to, co chci, a pak se o tom pojd'me bavit, protože není možné, aby na Praze 1 zůstaly budovy a Praha převzala pouze tu schránku provozovatele, ať to vezme celé jako majitel. A pak je ještě druhé řešení, pokud se toho Praha 1 nechce bezplatně vzdát, protože tam to musí rozhodnout Zastupitelstvo, ať se to tedy provede úplatně a ať je to součástí i té vize, protože vy jste si nedávno stěžovala, že tady nebyla koncepce, ale součástí přece té vize je, že za ni konkrétní politik, v tomto případě vy, ponese odpovědnost, ať se za čtyři roky někdo bude ptát, proč to funguje, nebo proč to nefunguje. Tak až se mě po deseti letech někdo ptá, proč je poliklinika v černých, což se samozřejmě nezeptá, ale ptal by se, kdyby byla v červených číslech.

To je to, co bych chtěl slyšet, a to, co si myslím, že k tomu patří, kor když sama tvrdíte, že to bude největší zdravotnické zařízení v rámci vlastnictví hl. m. Prahy.

Co se týká připomínky, která tady zazněla z úst pana Čížinského, že to takhle chce proto, aby to nebylo zašantročeno. Vy nikdy nevíte v praxi, kterou politickou stranu kdo zvolí, a které politické strany sestaví koalici, čili nějaký univerzální klíč na to, aby se něco někdy nezašantročilo, neexistuje. Kdyby existoval, myslím, že by na něj Pirátu už dávno přišli. Zkrátka to je respekt nějaké situace. Myslím si, že když někdo něco vlastní, a zároveň provozuje, tak je vždycky rozhodnutím toho orgánu, jakým způsobem s tím naloží, a v tomto případě pokud to přebereme finančně, tak si myslím, že to musíme převzít i majetkově.

Prim. Hřib: Předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi. Paní radní jestli chce reagovat.

P. Johnová: Tak já jenom znovu připomínám, že navazujeme na memorandum, které nám tady připravila minulá koalice. Chápu, že se vám zdá, že zdůvodnění je krátké. Na druhou stranu připomínám, že rozhodujeme jenom o základním rámci, s daleko podrobnější zprávou se chystám přijít v červnu na červnové Zastupitelstvo. A ano, řešíme problém Pražanů, které záchranka např. nemůže předávat do nemocnic, protože není dostatek lůžek. My se staráme o to, aby Nemocnice Na Františku rozšířila svoji kapacitu a ulevila Pražanům a záchrance v poskytování zdravotní péče.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má pan kolega Brož.

P. Brož: Děkuji. Úvodem také chci říct, že nemám nic proti metropolitní nemocnici a diskusi nad ní, ale diskusi opravdu nějakou plnohodnotnou, která má smysl. Já jsem tady v odpovědích od paní radní opravdu slyšel ta volební hesla. Nic není problém. To je krásná hláška. Nebo na to, kolik nás to bude stát peněz, což by mělo každého zastupitele tady přece zajímat, tam není jediná částka. Říkala: bude nás to stát peníze. To je velké překvapení, že nás to bude stát peníze. Asi dost peněz.

Paní radní, vy se to tady snažíte bagatelizovat tím, že bychom jen měli něco odklepnout, co vůbec není důležité, co není, tak jsem to tady ani nemuseli probírat a diskutovat nad tím, jestli to tak není důležité. A já když si přečtu, že my vlastně schvalujeme, to dávám pro všechny i koaliční zastupitele do úvahy. Tam je, že schvalujeme harmonogram podle přílohy 1, a tam jsou smlouvy se zdravotními pojišťovnami, tam je přechod pracovních právních vztahů. Tam jsou převody a prodeje majetků. To není jen tak něco, když bude nějaký problém, vyřešíme. My tady opravdu schvalujeme podle mě naprosto konkrétní věci, které se tedy na základě našeho schválení budou řešit. Vůbec nevíme, kolik to bude stát, jak je to začleněné v další koncepci.

Další věcí je, že vy říkáte, že už brzy bude ta koncepce, která bude, proč s tím nepočkáme, proč to tolik chvátá tato věc speciálně? Ono to opravdu potom budí pochybnosti ve chvíli, kdy přijde takováto koncepčně naprosto nepřipravená věc, bez jakýchkoli čísel. Nezlobte se na mě, já tady nemůžu zvednout ruku pro něco. Nevím, jestli to bude stát 50 mil. nebo půl miliardy, nebo miliardu, já jsem tady neslyšel o tomto jedinou věc.

Napadají mě otázky, vy jste sice říkala, že nic není problém, ale co bude, když jenom v tom se zadrhne ta věc, že když to nepodepíše pojišťovny, tak jaký máte pro tuto věc plán B? Co se stane?

Ale hlavně mě zajímá, proč to tak tlačí, proč nejsme schopni počkat pár měsíců, než vy budete mít hotovou tu koncepci a budeme se o tom moci legitimně bavit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Paní radní bude reagovat?

P. Johnová: Už to tady dneska padlo. Je to politické rozhodnutí, o čem se bavíme. Ta nemocnice má význam pro hl. m. Prahu, když ji hl. m. Praha nebude mít, tak bude mít problém. V tomto směru je potřeba si říct, ano, chceme, aby Nemocnice Na Františku fungovala dál, aby se rozvíjela v ekonomicky přijatelném modelu. V tom uspořádání před tím, než jsme s tímto konceptem přišli, tak VZP plánovala z Nemocnice Na Františku udělat buď LDN, anebo polikliniku. To jsem slyšela od zástupců VZP.

My jsme přišli s plánem a bavili jsme se už o rozšíření lůžek, bavili jsme se s VZP o tom, že na základě podrobnějšího popisu toho, jak má vypadat zdravotnictví v Praze, se budeme dál bavit o rozšíření akutních lůžek. Takže buď si můžeme říct, že to necháme v původním stavu, tak jak jsem teď popsala, anebo budeme usilovat o pevnější zakotvení té nemocnice, silnějšího zřizovatele, a budeme se bavit o rozvoji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Prosím pana kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Moc jsem nepochopil, jaký Praha bude mít problém, pokud ten materiál neschválíme. Možná že mám dlouhé vedení, možná jsem to nepochopil. Já bych chtěl poděkovat panu starostovi Prahy 1. Já rozumím argumentům, které on říkal, líbila se mi i věta, že dva se snáze dohodnou. Věřím tomu, že bratři se vždycky dohodnou. Jsem rád, že jim to v rodině funguje. Proto bych možná poprosil, zda by mohl vystoupit též starosta Prahy 7 a vysvětlit nám zapojení polikliniky Prahy 7 a jakým způsobem si představují to financování.

A možná bych celý ten příběh zjednodušil, protože tady máme v podstatě tři varianty. Buď Praha 1 bude pokračovat v tom, co dělá, s potřebou, aby hlavní město zadotovalo nebo dofinancovalo potřeby té nemocnice. Nebo s čím souhlasím s panem zastupitelem Wolfem, že by se měl odsvěřit majetek Praze 1 a měl by to provozovat Magistrát kompletně celé. To mně přijde nejférovější, nejčistší. Anebo pak je to varianta, kterou asi vy navrhuje, že majetek zůstane Praze 1 a provozovat to bude Magistrát hl. m. Prahy.

Myslím si, že my tady máme jednu podobnou nemocnici v podobné duchu, kdy majetek někdo vlastní a provozuje někdo jiný, a nefunguje to, viz Bulovka. Jestli z toho chcete udělat novou Bulovku, budiž. To je vaše politické rozhodnutí. Já si myslím, že Pražané si zaslouží kvalitní nemocnici, a prosím, aby do toho ta politika nebyla vnášena. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Paní radní má slovo, jestli chce reagovat.

P. Johnová: Jenom připomínám, že Nemocnici Na Bulovce provozuje stát. Je to obráceně.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Technickou pan kolega Bílek.

P. Bílek: Chtěl bych právě na tomto příkladu ukázat, že princip je stejný. Vlastník nemovitosti je někdo jiný, než provozovatel té nemocnice. A ty problémy s tím, kdo do toho bude investovat, kolik do toho bude investovat, jaká provozovna tam bude, postavíme nový dům, nepostavíme? Přistavíme patro? Nepřistavíme? To budou rozhodovat, budou se o tom muset dohodnout dva. Je vždycky lepší, když je jeden majitel a jeden provozovatel. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím paní doktorkou Janderovou. Omlouvám se. Paní radní, chcete reagovat?

P. Johnová: Jenom jsem chtěla říct, že na rozdíl od situace na Bulovce znovu zopakují, že na Bulovce je to obráceně. Tam provozuje nemocnici stát a vlastní jenom třetinu majetku. Je to tady historický problém. Samozřejmě na něj taky přijde. S Nemocnicí Na Bulovce jednáme a určitě tu situaci zlepšíme. Věřím tomu, že se dá dojít k lepšímu řešení. S Prahou 1 jednáme od samotného začátku. Spolupracujeme spolu. Nemyslím si, že to je stejná situace, že se to nedá srovnávat. Nemyslím si, že to je srovnatelné, nesouhlasím s tím.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Paní doktorka Janderová.

P. Janderová: Přemýšlím tady nad diskusí a mě samozřejmě zarazí, proč se to tak strašně tlačí. Naším zájmem zastupitelů hl. m. Prahy je, abychom se rozhodovali zodpovědně na podkladě podkladů, které máme, abychom mohli skutečně udělat ono vážné a zodpovědné rozhodnutí. A není pravdou to, co říká paní radní, že tady žádné rozhodnutí neděláme. Děláme tady rozhodnutí. A rozhodujeme o jakési budoucnosti, o které nic nevíme.

Mluvím, chápu pana starostu, věřím, že to dělá všechno v dobrém, že má představu, ideu, tím myslím Praha 1 samozřejmě, našeho starostu, ale jako zastupitelka hl. m. Prahy stále nechápu, že to je postup obrácený. Protože včera bylo přijato např. usnesení na jedničce, že ZMČ Praha 1, tzn. nejvyšší rozhodovací orgán, bere na vědomí informaci pana starosty MČ Praha 1 Mgr. Čížinského o průběhu jednání s hlavním městem Prahou o zajištění provozu Nemocnice Na Františku. Ale ono nebylo nic, kdy co a jak.

A já tedy na rozdíl od paní radní Johnové jsem podnikatel odjakživa, takže si umím představit, co to je oceňování majetku, přesně to rozdělení, dary, majetek, víte, ono to je opravdu složité. Odpisy, a to si nedovedu představit, že to projde do října. Ale proč tak rychle?

A druhá, to bylo: Ukládá předložit ZMČ Praha 1 právní analýzu uspořádání majetkových vztahů, týkajících se pozemků a budov NNF, a to zejména vztahu k otázce odsvěření. Ale proč nepočkáme na rozhodnutí Zastupitelstva, když předloží pan starosta, nebo vy tam přijdete, analýza uspořádání majetkových vztahů, týkající se pozemků a budov NNF, zejména ve vztahu k otázce odsvěření. Vždyť přece my nemůžeme vědět, jestli to bude fungovat. A co se stane za rok, za dva roky, když se zjistí, že příspěvkovka, zřízená hl. m. Praha, nebude fungovat? Co bude dál? Co ty lidské zdroje? Sama jste řekla, že nejsou. No nejsou. A proč ti lidi, co tam pracují, jednáte s panem ředitelem, dobře, já třeba jednáme s normálními řadovými lidmi a lékaři, ti to třeba panu řediteli neřeknou, já nevím. Takhle jsem to daleko nezkoumala.

Z pozice zastupitelky hl. m. Prahy říkám, že nejsem schopna a přeji nemocnici právě proto, že jsme do nich tolik investovali za jedničku, aby fungovala. Ale aby fungovala, tak se musí dál rozvíjet. A jak se bude rozvíjet, když tady bude jedna příspěvkovka, ta druhá na městské části bude se smlouvami. Teď jste říkala, že na rok. Která příspěvkovka bude mít další prodloužení od toho prosince? Pokryje se to? Nepokryje? Víte, a ty řeči, které byly i na vaší tiskovce, jak to někdo chtěl podvodně zprivatizovat, já jsem to sem nezatáhla. A já chci, aby to byla seriózní debata, kde se řekne, my si představujeme a myslíme si, že: A, B, C, D, E, F, G, tady je, ne že tady nejsou podklady. Jsou z Rady. A tam by to mělo být dál rozpracováno, jak si to představujete. Máte analýzy od právníků? Dát analýzy od právníků, ekonomickou rozvahu, zdravotnickou koncepci.

Říkáte krajská politika. Krajskou politiku. A já souhlasím s kolegou Kaštovským. Tak to zpracujte, dejte to sem v září, v říjnu, ale musí se to dát taky na Prahu 1, protože Praha 1 s tím musí souhlasit. Co když s tím nebude souhlasit? Já vím, že tam je koalice, která pravděpodobně, předpokládáte, že souhlasit bude, ale je to zodpovědnost těch zastupitelů. A co když se to stane, že tam bude nějaký problém? Někdo dá trestní oznámení. Nechci se dostat ani tady do problémů, chci něco rozhodnout, ráda, když to bude fajn, tak řeknu OK, odsvěřit, odsvěřit, a my to nějak vysvětlíme na té Praze 1. Ale přece jako zastupitelka hl. m. Prahy nemůžu a se znalostí toho, co vím, nemůžu odsouhlasit papír.

On to řekl kolega Portlík. Já si taky nedovedu představit, že bych převáděla majetek, resp. provozovala majetek v cizích nemovitostech a neměla jsem to připravené a spočítané. My nevíme, kolik nás to bude stát. A pozor, ti pacienti, vy říkáte, já vám řeknu, že Praha 7 dohromady s Prahou 1 dělala 35, 45, 52 %. Ostatní městské části, třeba Praha 2 3 %, Praha 3 5 %, čtyřka 9 %, také je největší. Praha 5 5 %, šestka 5 %, osmička 6, Praha 9 5, Praha 10 10 %. Dobře. Ale taky máme samozřejmě, já to tady nebudu recitovat, kolik je bezdomovců, ale to jsou bezdomovci nikoli jenom z Prahy. Ale protože Praha 1 dává přes půl miliardy na politiku bezdomovců, oni se sem sjíždí z celé republiky, no tak my se o ně musíme starat. A kdo o ně má pečovat? MČ Praha 1 to dělá do této chvíle. Myslím, dva roky zpátky se začalo dávat 5 mil.

Víte, a já jsem viděla, kolikrát tam přijeli lidé. Do toho je potřeba investovat. LDN, to by se třeba někomu líbilo. My bychom ji nepovolili. My vždycky říkáme, a je to v našem programu, nechci do toho tahat politiku, zachovat nemocnici především pro občany Prahy 1. Víte proč? Protože my jsme těm občanům Prahy 1 brali peníze a dávali jsme je do té nemocnice. A my se musíme zodpovídat za to, proč je to jinak.

Když mně vysvětlíte, že to bude bezvadné, tak já řeknu našim občanům, bude to bezvadné, bude to lepší, no tak dobře, OK. Ale s odsvěřením majetku. Já si nedovedu představit, že my budeme mít kočkopsa, tam bude majetek, my si ho budeme nějakým způsobem pronajímat, a kdo bude investovat do toho majetku? Vždyť všechno přece potřebuje investici, rozvoj, nákupy. Jak to bude. A to tady není, to mně chybí. Já jako zastupitelka hlavního města Prahy říkám, 3 měsíce, 4 měsíce, vy říkáte tady, že pan Čížinský dal včera, že 15. června, no tak počkejme na rozhodnutí Zastupitelstva. Třeba Zastupitelstvo nebude souhlasit. To přece vlastní tu příspěvkovku, která má ty nemovitosti z právního pohledu. My teď budeme zřizovat příspěvkovku bez nemovitostí, a teď je tady vize. Když vyjde, bude v pořádku. A znovu říkám, co když nevyjde? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Paní radní bude reagovat.

P. Johnová: Jenom už bych se opakovala. Samozřejmě že počítáme s tím, že budeme dělat koncepci. Předložíme vám, jak by nemocnice měla fungovat v kontextu pražského zdravotnictví. Samozřejmě budeme potřebovat udělat právní analýzy a navrhnout právní řešení toho, co navrhujeme. Teď jenom chceme odsouhlasit základní rámec, abychom věděli, že to vůbec máme dělat, to je celé. A k tomu, proč to takhle je navrženo, jak to je s tím majetkem nemovitým, se vyjadřoval pan starosta. Důvody jsou takovéto. My víme, že nemocnici potřebujeme. Víme, že Praha 1 je v takové finanční situaci, že tu nemocnici sama neutáhne. Pokud my do ní máme investovat ty desítky milionů, jako tomu bylo v loňském roce a jako to bude ještě přinejmenším v několika dalších letech, tak prostě potřebujeme mít podstatně větší vliv na nemocnici z dlouhodobého hlediska.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Paní doktorka Marvanová se omlouvá. Slovo má kolega Růžička. Ne, je tady. Hledám. Omlouvám se, nemohl jsem paní doktorku najít, tak jsem ji automaticky omluvil. Slovo má paní doktorka Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Dívám se na pana náměstka, proč mě nevyvolal. Já jsem chtěla úplně jenom stručně možná trochu přispěchat na základě toho, že proběhla debata v tomto duchu i na Radě velmi podrobná. Vnímám ten předložený materiál, že to je jenom průběžná zpráva. Vlastně nějaký záměr předkladatelů, o kterém se bude diskutovat. Samozřejmě úplně klíčové je, že o tom musí diskutovat a potom schválit nějaké řešení ZMČ Praha 1.

A za sebe mohu říct, co jsem říkala na Radě. Mám velké pochybnosti o tom, že by právně i ekonomicky bylo schůdné, aby bylo možné provozovat metropolitní nemocnice jako příspěvkovou organizaci, zřízenou městem, když přitom nemovitosti by zůstaly svěřeny městské části Praha 1. Já to tady říkám nahlas. Je tady přítomen starosta Prahy 1. Vím, že Praha 1, resp. vedení Prahy 1 říkalo, že ale na tom takhle trvají, ale já signalizuji, že jako právník, jako radní za legislativu bych s tím měla problém. Diskutovala jsem to i s radním, který má odpovědnost za majetek, s panem Chabrem, a vlastně jsme totožného názoru, že toto by byl problém.

Beru to, že tato věc se musí prověřit. Konec konců v té příloze je uvedeno: Za předpokladu prověření funkčnosti projektu bez nutnosti odsvědění. Já se domnívám předběžně, že takový projekt by nebyl funkční, ale předpokládám, že o tom bude intenzivně jednat právě ta pracovní skupina, a pak to bude znovu předloženo do Zastupitelstva už s konečným řešením.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Paní radní bude reagovat.

P. Johnová: Chtěla bych poděkovat za tento názor.,

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan kolega Miloš Růžička.

P. Růžička: Také bych chtěl zdůraznit, že v tuto chvíli máme před sebou jednoduchý text, jednoduchý záměr. Skutečně jednáme o prvotním záměru, který je ale nezbytně důležitý. To, co asi nyní shrnu, je reakce zejména na Patrika Nachera, Toma Portlíka, pana Brože. Proč to nenecháme, tak jak to je, Praze 1, Praze 7? Jaký profit bude mít Praha? Proč to nenecháme být ve stavu, v jakém to je? No protože Praha jako kraj je zcela jiným partnerem, ale úplně zcela jiným garantem právě té zdravotní sítě a té zdravotní péče, a všichni aktéři, kteří se toho účastní, aby zajistili zdravotní péči, tak na toto čekají a velmi to vítali. Kdekoli se takto jednalo.

To je právě to nové, to je ten potenciál a to jsou všechny ty bonusy, které právě potřebují slyšet ti garanti budoucího provozu. Čili ne já, ne politici, ale nemocnice potřebuje toto dnešní rozhodnutí, abychom mohli stvrdit všechny předjednané věci. Abychom mohli jednoznačně a závazně vám sdělit, k jakým předpokladům, k jakým dohodám právě došlo. Je velmi mylné tady hovořit stále o tom, kolik nás to bude stát. Poprosím vás, myslíme na to, že to zejména bude stát nás, ale ve smyslu zdravotního pojištění.

Hlavním aktérem finančním jsou zdravotní pojišťovny, a s těmi je potřeba jednat právě teď a i toto usnesení velmi pomůže těmto jednáním. Je to vstupní brána jak k další komunikaci s Prahou 1 a je to vstupní brána k dalším konzultacím a k dalšímu zpřesňování všech těch otázek, které kladete. Je nefér, když odvádíme diskusi jinam, než kde skutečně v tuto chvíli je. Teď potřebujeme stvrdit záměr, aby bylo možné dál seriózně a závazně jednat se všemi aktéry tak, abyste dostali ty odpovědi, které čekáte.

Možná ještě, když paní Janderová říká, proč to tak tlačíme. Protože trůfám si tvrdit, že také znám mnohé ze zákulisí té nemocnice. A trůfám si tvrdit, že to tlačíme mj. právě proto, a prosím, nezapomeňme na to, zástupci nemocnice, lékařů a sester tady sedí. Tlačíme to proto, že na to už mnoho let Nemocnice Na Františku čeká.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Slovo má kolega Tomáš Kaštovský.

P. Kaštovský: Ano, jsem kolega. Mě trochu znervóznila argumentace paní radní i vyjádření pana starosty Prahy 1, kdy uváděl takových víc možností při realizaci té budoucnosti Nemocnice Na Františku. Domníval jsem se, že zde jednáme o záměru, zajistit akutní péči pro občany Prahy 7, Prahy 1 a přilehlého okolí.

My jsme na zdravotním výboru měli pana náměstka Pokorného, který sdělil, že to hlavní, co tu nemocnici posledních pár let trápí, je existenční nejistota. A nevím, jestli se zde dokážeme na tom shodnout, ale myslím si, že to, co by té nemocnici přispělo, je opravdu nějaká vize, a ta zatím z hlediska těch vyjádření příliš si jistý nejsem, tzn., byl bych rád, kdyby tady opravdu zaznělo, že jak pan starosta, tak paní radní chtějí zachovat akutní lůžkovou péči, a že se nezdrhneme někde v harmonogramu smluv a pracovně právních vztahů a uspořádání nemovitého majetku.

Zaznělo tady také, že neexistuje jasné vyjádření usnesení Zastupitelstva Prahy 1, kam to spadá. Zdali opravdu usilujeme o to, aby akutní péče pro občany těchto městských částí a přilehlého okolí zůstala zachována. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím paní radní o reakci.

P. Johnová: Slibuji zde přede všemi, že chci opravdu zachovat tu nemocnici jako nemocnici akutní péče. A právě proto, že to chci, tak právě proto tady jsem s tímto rámcovým plánem, jak to zabezpečit.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlák: A já říkám, důkaz místo slibů. A právě proto, že bych chtěl vidět, jaká je předně ta představa, tak bych chtěl mít popsané služby, které Praha bude požadovat. Zároveň říkám, myslím si, že existuje i mnohem jednodušší způsob, který je z hlediska pojišťoven méně náročný, mrzí mě akorát, že to tady musím říkat na mikrofon, protože bych očekával, že to je jedna z variant, s kterou přijдете vy, tak ať si Praha objedná služby, které požaduje, tzn., nasmlouvá je, a Praze 1 pravidelně připlácí a udělá mezi Prahou 1 a hl. m. Prahou smlouvu o poskytování těchto služeb, a nikde není řečeno, protože ta kumulovaná ztráta, která je tam v tuto chvíli teď, že to nemohou být služby, které jsou již poskytovány a jsou součástí té ztráty, a bez těch by ta nemocnice nevytvářela ucelený celek. Takhle konkrétně budu vědět přesně, o čem hlasuji. Takhle konkrétně se o tom můžeme bavit, a takhle konkrétně budeme i vidět, jakých cílů a jakými prostředky chceme dosáhnout do budoucna.

Když mluvím o finančních prostředcích, poslední věc, my se tady potýkáme s problémem v rámci provozních výdajů, a jakékoli dlouhodobé finance, které schvalujeme, jsou vždy součástí nějakých priorit, které máme, protože všichni víme, že nemůžeme udělat všechno, co bychom si přáli v rámci jednotlivých politických stran v jeden moment. Tohle je, co mi chybí a co bych chtěl. Myslím si, že to je i systematické.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Lubomíra Brože, a pak bych podle situace buď měl procedurální návrh, nebo – prosím pana kolegu Lubomíra Brože.

P. Brož: Děkuji za slovo. Já už žádnou otázku nekladu, protože teď mi chodí SMS od lidí, co na to koukají, s tím že ta paní radní nám vlastně stejně neřekne nic, konkrétně neodpoví. Je to opravdu zbytečné. Já bych s tím neměl problém, kdyby v tom usnesení bylo, že schvalujeme nějaký záměr, nějakou pracovní komisi, a dostaneme v nějakém datumu k vyjádření další konkrétní věci. Ale my tam schvalujeme opravdu harmonogram, a to mi pořád hlava nebere. A v tom harmonogramu jsou věci.

Ještě to přečtu jednou. Majetek příspěvkové organizace MČ Praha 1, jeho prodej na základě ocenění hl. m. Praha a jeho svěření příspěvkové organizaci hl. m. Prahy. To je konkrétní věc. Je tady i popsána, že je to v gesci hl. m. Prahy, a příspěvkové organizace MČ Praha 1. Kupní smlouva s účinností k 1. 1. 2020, svěření příspěvkové organizaci HMP s účinností 1. 1. 2020. Realizovat v termínu do 31. 10. 2019.

Nezlobte se na mě, ale to není o diskusi, že o něčem jen tak hlasujeme, co nám přijde. Tady schvalujeme úplně konkrétní věc, a já bych, už se neobracím na Radu, ale mě překvapuje, třeba kolegové pirátští zastupitelé, kteří před chvílkou byli schopni možná dostat na ulici, já nevím, kolik rodin kvůli pár milionům korun, možná, možná zisku. A tady chceme vypsát bíanco šek. Já bych ještě jednou zopakoval. To, co jsem si vzal z toho, co řekla jako odpověď paní radní Johnová. Je to politické rozhodnutí, ať to stojí, co to stojí. Nezlobte se na mě, pro tohle nemůžu přece hlasovat. A jestli kdokoli tady má jakoukoli soudnost, Piráti, dejte si to na vaše pirátské fórum, jestli máte mandát k tomu, hlasovat k politickým rozhodnutím, ať to stojí, co to stojí.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím paní radní.

P. Johnová: Pak se schválně podívám, jestli jsem řekla, ať to stojí, co to stojí.

Řekla jsem, že je to politické rozhodnutí a že je potřeba říct, jestli opravdu nám to stojí za to, že zkrátka tu nemocnici nebudeme chtít, necháme stav, tak jak je teď, tzn., že taky z ní můžeme udělat polikliniku, protože jak jsem zmiňovala, všichni to vědí. Smlouva s VZP s pojišťovnami je na rok. Do konce tohoto roku. To jsou fakta, z kterých já vycházím.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan kolega Vondra s technickou.

P. Vondra: Pane předsedající, rád bych navrhl procedurální hlasování o prodloužení jednání po 19. hodině.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan kolega Vondra navrhuje procedurální návrh, prodloužení jednání po 19. hodině. Děkuji za znělku. Přátelé, budeme hlasovat o procedurálním návrhu, prodloužení jednání po 19. hodině. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 9. Návrh byl přijat.

Děkuji, jednání pokračuje. Dalším přihlášeným v debatě byl pan kolega Růžička.

P. Růžička: Ještě bych možná zareagoval na kolegu Brože. To je skutečně harmonogram. Například vyřešení movitého majetku, resp. případně odkupu, to bude samozřejmě předmětem dalších diskusí i vašeho schvalování. Na to budou muset být smlouvy. Ty smlouvy budou přesně specifikovány, doloženy inventurami, atd. Je zcela jasné ze znalosti procedur standardních, že toto všechno ještě bude předmětem diskuse a schvalování.

A dále kolega Kaštovský, zda bude akutní lůžková péče podržena. Přeje si to nemocnice, přejeme si to my. Myslím si, že to zaznělo i na zdravotním výboru. Lze skutečně potvrdit, i když dnešní diskuse tomu tak nenasvědčuje, ale alespoň za předkladatele si troufám tvrdit a za nemocnici, že zachování a rozšiřování té lůžkové péče je tématem a chceme to tak. Nakonec první dohody a rozšíření lůžkové kapacity, k tomu už došlo, a takováto první, řekněme, vlašťovka a smlouva s pojišťovny byla uzavřena. Ten signál naopak rozšiřování, nejen podržení, tady je.

A poslední faktická informace, s výjimkou kolegů z ANO, kteří se na poslední chvíli omluvili z jednání výboru, všichni ostatní tento tisk doporučují Radě, promiňte, Zastupitelstvu ke schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Než ukončíte asi za chvíli rozpravu, chtěl bych se jenom zeptat, jestli tedy vystoupí pan starosta z Prahy 7, aby nám tedy vysvětlil zapojení Prahy 7 do této akce, jestli se chce zapojit pouze financováním, nebo jakým způsobem. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Byla otázka na pana starostu Prahy 7, jestli chce vystoupit.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Jenom skutečně velmi krátce. Pokud, a věřím tomu, že Nemocnice Na Františku, bude tímto postupem zajištěno její dlouhodobé úspěšné fungování, tak Praha 7 je připravena svoji polikliniku také zorganizovat do systému metropolitního zdravotnictví tak, aby se ty synergie ještě s dalšími zařízeními, aby ty synergie nastávaly.

Co se týče nějaké úvahy, že by městské části podporovaly nemocnice, kam chodí jejich občané, tak tato úvaha je zcela chybná, protože zdravotní pojištění je obecně konstruováno jinak, a samozřejmě Nemocnice Na Bulovce těžko bude chtít příspěvky od Prahy 8, nebo jiná nemocnice od občanů, kteří za nimi chodí.

Naším úkolem a úkolem města je zajistit zdravotní péči v Nemocnici Na Františku, protože to je anomálie. Je to nemocnice jedné městské části. Ta městská část nemůže mít dostatek prostředků, aby nemocnici provozovala, protože žádná městská část v naší zemi nemocnici neprovozuje. Ten postup, jak je navržen, nic nerozhoduje předem. Je to postup, který může vést k tomu, že budou dojednány dobré podmínky s pojišťovnou, a že ta nemocnice bude skutečně zajištěna na desítky let.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím ještě pana kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Chtěl bych poděkovat kolegovi panu Čížinskému, a zároveň starostovi Prahy 7. Já bych se chtěl jenom zeptat, jestli Praha 7 tedy uvažuje o odsvěření majetku, či nikoli. Možná kdyby nám to tady řekl, tak budeme vědět, jakým směrem se to bude vyvíjet. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Jestli chce pan starosta reagovat?

P. Čížinský: Rád na to zareaguji. Naše poliklinika je v domě Prahy 7. My neuvažujeme o tom, že bychom ten dům odsvěřovali, ale uvažujeme o tom, že bychom právě zapojili naši příspěvkovou organizaci, která si ten dům pronajímá, že bychom do metropolitní sítě zapojili, pokud o to samozřejmě město bude stát. Samozřejmě ta synergie může být velmi výhodná i vzhledem k poliklinice ve Spálené ulici, kterou město má. Pokud to bude výhodné pro obě strany, tak jsme ochotni polikliniku městu, tu kooperaci s městem rozjet.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Petra Stuchlíka.

P. Stuchlík: Děkuji, Petře. Já jsem v politice krátce a chápu, že se tady teď pan Čížinský prostřední baví o poliklinice, ale proč vlastně Praha 7 vůbec řeší Nemocnici Na Františku? Opravdu tomu nerozumím. Chápu, že to je velká investiční příležitost, ať to je BPV, nebo kdokoli další, ale proč vlastně kolega Čížinský prostřední řeší Nemocnici Na Františku? Jestli mi to můžete říct. Chápu, že jste zastupitel, ale proč angažmá Prahy 7. Jsem v tom ztracen. Kromě toho, že máte bratra na jedničce, jaký je materiální důvod. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana starostu Čížinského.

P. Čížinský: Byl jsem žádán o vyjádření, tak jsem to vyjádření poskytl, nic jiného v tom není. Co se týče Nemocnice Na Františku, je to bod, který řeší Zastupitelstvo Prahy, a já jsem zastupitel hl. m. Prahy.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ukončuji rozpravu. Prosím pana předsedu návrhového výboru jenom pro kontrolu, jestli byly nějaké návrhy.

P. Dlouhý: Žádné návrhy, alespoň v písemné formě, nedorazily.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Hlasujeme o tisku. Upozorňuji slavnostně, že jsme v bodě 4, Tisk Z – 7338. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Kolegové, pro: 38 Proti: 1 Zdr.: 19. Tisk byl přijat. Děkuji.

P. Johnová: Děkuji. (Potlesk)

Nám. Hlaváček: Děkuji za trpělivost s mojí moderací a předávám vedení panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi a dostáváme se k bodu paní radní Třeštíkové.

5/1

Tisk Z - 7156

k návrhu na udělení grantů v rámci "Programů v oblasti podpory aktivit integrace cizinců na území hl. m. Prahy pro rok 2019"

Prosím paní radní o úvodní slovo.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh na udělení grantů v rámci programů v oblasti podpory aktivit integrace cizinců na území hl. m. Prahy pro rok 2019. Předkládaný tisk se vztahuje k návrhu na udělení grantů v rámci programů v oblasti podpory aktivit integrace cizinců pro rok 2019 a na poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem a na projekty s navrhovanou podporou přesahující 200 tisíc.

Ve svých materiálech v příloze č. 2 jsou uvedeny návrhy na udělení dotací šesti městským částem hl. m. Prahy v celkové výši 405 tisíc a dále je tam příloha č. 3, která obsahuje návrh podpory u dvou projektů s návrhem podpory přesahující 200 tisíc v celkové výši 750 tisíc.

Vyhlášení příslušného grantového řízení bylo schváleno Radou hl. m. Prahy dne 25. 9. 2018 a prosím o schválení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Předávám řízení schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Nám. Vyhnánek: Obdrželi jsme omluvenku od pana předsedy Pospíšila, který nebude přítomen od 18 do 22 hodin. A nyní zahajují rozpravu, do které se nikdo nehlásí.

Nechávám proto hlasovat o předloženém tisku.

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk... (Oživení v sále.)

Pardon, technická.

P. Stárek: Já se omlouvám, já jsem mačkal tlačítko „zdržel“.

P. Třeštíková: A co jste chtěl zmáčknout?

P. Stárek: Tlačítko „zdržel“. Díky.

Nám. Vyhnánek: Vnímám, že hlasování je považováno za zmatečné... Technická.

P. Wolf: Můžu? (Ano.) Děkuji. Stačí jenom do zápisu nahlásit hlasování a že hlasoval pro. Vždyť to je takhle běžně. Máme to ve stanovách.

Prim. Hřib: Pardon, já se omlouvám, ale ještě se stalo to, že já jsem zmáčkl čudlík u pana náměstka, protože jsem si nevšiml, že tam má svoji kartu a není tam už ta moje. Takže já bych skutečně navrhoval, že bychom zahlasovali znovu.

Nám. Vyhnánek: Tak já si dovoluji prohlásit hlasování za zmatečné. Jsou všichni přítomni? (Ano.) Dovoluji si opakovat hlasování.

Prosím, hlasujme o předloženém tisku nyní.
Pro 35 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl proto přijat.

A tímto se dostáváme k dalšímu bodu jednání

5/2

Tisk Z - 7184

**k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v rámci
"Programů v oblasti podpory aktivit národnostních menšin na území hl. m. Prahy pro rok 2019" a „Víceletých programů v oblasti podpory aktivit národnostních menšin na území hl. m. Prahy (2019 - 2022)“**

Předkládá paní radní Třeštíková. Prosím o předklad. Děkuji.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, jedná se o materiál na udělení grantů pro oblast podpory aktivit národnostních menšin. Jedná se o jednoleté grantové řízení a víceleté grantové řízení. Grantová komise hodnotila celkem 99 žádostí a rozhodla se pro podporu projektů v celkové výši 5 854 000,- Kč včetně projektů pod 200 tis. v těch jednoletých a u víceletých projektů v roce 2019 160 000,- Kč, 2020 160 000,- Kč, 2021 170 000,- Kč a 2022 170 000,- Kč. S celkovým návrhem grantové komise byl seznámen výbor pro národnostní menšiny Zastupitelstva hl. m. Prahy a prosím o schválení.

Nám. Vyhnánek: Děkuji paní radní za předklad. Zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného. Nikdo se nehlásí, takže tímto ukončuji rozpravu. A nechávám hlasovat o takto... Pardon, omlouvám se. Pan zastupitel Bílek. Prosím.

P. Bílek: Chci se jenom zeptat, jestli výbor byl seznámen, nebo jestli to schválil.

P. Třeštíková: Výbor to schválil.

Nám. Vyhnánek: Nyní už se do rozpravy nikdo nehlásí, tímto tedy rozpravu ukončuji. Závěrečné slovo paní radní asi nebude chtít. (Ne.)

Takže nechávám hlasovat o takto předloženém tisku.
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.:6 Tisk byl proto přijat.

A nyní se dostáváme k tisku

5/3

Tisk Z - 7257**k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2019**

Předkládá opět paní radní Třeštková. Prosím.

P. Třeštková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit materiál navrhuující udělení grantů vlastníkům památkově významných objektů na rok 2019. Granty byly vyhlášeny usnesením rady ze dne 12. 6. 2018. Na rok 2019 bylo podáno celkem 141 žádostí. Návrhy, tak jak je máte předloženy – nejdřív o tom rozhodla komise 18. března, dále výbor zastupitelstva 9. dubna a v poslední řadě Rada hl. m. Prahy 20. května. A jedná se o celkovou výši 49 567 000,- Kč a prosím o schválení.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Do rozpravy nevidím nikoho přihlášeného, proto ji ukončuji. Závěrečné slovo, předpokládám, není potřeba, proto nechávám o takto předloženém tisku hlasovat.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1, tisk byl proto přijat.

Dostáváme se k tisku

6

Tisk Z - 7211**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitoly 06, odboru 62 - KUC MHMP a poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2019**

Předkládá opět paní radní Třeštková, kterou tímto prosím o předklad.

P. Třeštková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit materiál, který schvaluje individuální účelové dotace v oblasti kultury, tak jak to schválil výbor pro kulturu, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy zastupitelstva na svém 5. řádném zasedání dne 3. dubna. V tomto materiálu jsou žádosti v celkové výši 4 850 000,- Kč v oblasti kultury a 4 950 000,- Kč v programu oslav 30 let od sametové revoluce. A prosím o schválení.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat o takto předloženém tisku.

Hlasujme prosím nyní.

Pro: 49 Proti 0 Zdr.: 0 Tisk byl proto přijat.

Děkuji paní radní za předklady.

A dostáváme se k bodu

7

Tisk Z - 7282
k volbě přísedících Městského soudu v Praze

který předkládá paní radní Marvanová. Jedná se o tisk k volbě přísedících Městského soudu v Praze.

P. Kordová Marvanová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám tisk, kterým bychom měli jako zastupitelstvo zvolit přísedícího Městského soudu v Praze, a to jak nové přísedící, kteří ještě nebyli přísedícími, tak přísedící, kteří by měli pokračovat v rámci svého mandátu. Je to velká skupina přísedících, kterým bude končit mandát jednak 17. 6. 2019 a 9. 9. 2019. Proto je velmi důležité, abychom tyto návrhy schválily, a ty soudní senáty mohly dále plynule fungovat.

Všechny tyto návrhy byly projednány na výboru legislativním a byly podpořeny s tím, že pouze jsem měla signál, že tam je nějaký návrh na určitou úpravu. Takže jinak vám předkládám ten návrh, abyste to schválili s tím, že pokud tedy bude předložena úprava, tak bychom to mohli potom schválit v rámci i s touto úpravou. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji paní radní za předklad. Zahajuji tímto rozpravu. Hlásí se pan zastupitel Koubek.

P. Koubek: Děkuji, pane náměstků. Vážený pane náměstků, vážená paní radní, vážené zastupitelky, zastupitelé, dovoluji mi v návaznosti na úvodní řeč paní radní přednést pozměňovací návrh k tomuto usnesení, který povede k tomu, že zúžíme seznam jmen a bude to zúženo o jedno jméno, o pana Mgr. Milana Glombicu. Dovolte mi, abych odůvodnil tento svůj návrh. Já jsem byl opakovaně přítomen u soudního jednání, kdy jedním z přísedících byl právě pan Mgr. Glombica. Bylo patrné, že to dlouhé a poněkud náročné jednání mu způsobuje velké nepohodlí, neboť pan přísedící byl během toho jednání nejen zcela pasivní, projevoval hluboký nezájem o to jednání, které vedlo až k tomu, že několikrát během toho soudního přelíčení usnul. Já si osobně myslím, že i s ohledem na tu veřejnost, která třeba chodila k tomuto soudnímu líčení, že to je určitá vizitka i nás zastupitelů hl. m. Prahy, a tak si myslím, že by bylo dobré asi v této chvíli svým způsobem spáchat dobro a břímě funkce přísedícího Městského soudu v Praze z pana Mgr. Glombici sejmout. Takže mi dovoluji, a odevzdal jsem návrhové komisi návrh na úpravu tohoto usnesení, které spočívá ve vyškrtnutí jednoho jména. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Přátelé, já tomu rozumím, že někdo možná byl někdy na nějakém soudním jednání a zrovna natrefil na přísedícího, který nebyl úplně v kondici. Já to asi chápu, ale mně tohle, s prominutím, kádrování jakoby na místě, na zastupitelstvu nepřijde zcela vhodné. Pokud vím, tak všechny přísedící doporučuje i předseda daného soudu. Je to tak, paní radní, prosím? Jenom mi stačí, když na mě kývnete. Myslím, že to tak je, protože jsme to tady schvalovali. Je to tak, že to projde rukama předsedy daného soudu a on jakoby k tomu dá svoje doporučení. Předpokládám, že předseda daného soudu je dostatečně přičetný, aby zhodnotil po konzultaci s jednotlivými soudci, jestli daný přísedící na tu funkci má kondici, když to řeknu velmi jakoby pregnantně, nebo nemá.

Tedy to tady rozhodovat na místě – já netvrdím, že to tak není, já ani vám jakoby tohle nějak nevyčítám, je mi prostě takové hloupé to rozhodovat na místě. Tak jenom jestli to ještě nechcete zvážit a třeba ten tisk stáhnout a po konzultaci s předsedou daného soudu třeba to jméno zmizí z toho seznamu. To je můj skromný návrh. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Dohnal.

P. Dohnal: Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěl říct, že ti přísedící u soudu jsou řádně projednávání v rámci výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost našeho zastupitelstva. Chodil tam na začátku, protože my jsme měli první zasedání v únoru, kdy jsme si nastavili pravidla, jak to budeme projednávat, takže teď každý měsíc – březen, duben, květen – projednáváme další balík přísedících a skutečně není jich mnoho. Je opravdu v naší zemi a možná v Praze velký nedostatek těch osob a to, že jsou to lidé, kteří jsou někdy v důchodovém věku, tak není žádný hendikep, naopak je to výhoda, protože oni mají čas a mohou tam k těm soudům přijít. A samozřejmě se někdy stane, že jsou třeba indisponováni teplem nebo nějakým třeba nedostatkem pitného režimu, ale protože dostáváme zpětnou vazbu od Městského soudu a garantem pro nás je pan místopředseda Kadlec, tak já se přimlouvám, aby to jméno tam zůstalo, protože na základě jednoho případu nemůžeme hodnotit schopnost toho přísedícího v jiných třeba soudních líčeních. Takže za sebe se přikláním, aby to zůstalo v tom návrhu, který byl, a jsem pro to hlasovat pro návrh předložený radou. To je asi za mě. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Paní radní Marvanová chce reagovat.

P. Kordová Marvanová: Jenom pro upřesnění. Volba přísedících je věc autonomního rozhodnutí zastupitelstva. Samozřejmě se k tomu vyjadřuje vedení soudu, ale není to jediná věc. My k tomu přistupujeme, a vlastně všechna zastupitelstva, tak, že jsme asi rádi, když někdo je ochoten dělat přísedícího. Je to prostě ze zákona a zastupitelstvo se toho musí zhostit. Pravidlem bývá, že všichni, kteří takto dlouhodobě působí, jsou znovu schválení, pokud mají zájem pokračovat. A předpokládám, že výbor to projednává také tak, že pokud nedostane nějaký signál, že je problém, tak každého, kdo je takto předjednan, doporučen soudem, tak že je schválen. Tady v tomto případě jsem dostala – z mého pohledu ale je to věc každého – dost relevantní informaci, které já bych naslouchala. Za sebe mohu říct, že bude-li se o tom pozměňovacím návrhu, jako že by se o něm mělo hlasovat, jestli se vypustí tento kandidát na přísedícího, tak já bych pro to hlasovala. To být přísedícím není automatismus a to, že to doporučí předseda soudu, ten samozřejmě nesedí u těch jednání. Tam se to nevyhodnocuje z hlediska té kvality, vyhodnocuje to vedení soudu z toho titulu, že samozřejmě přísedící potřebuje. Pokud by přísedící nebyli námi zvoleni, tak potom by to mohlo ohrozit ta řízení. Ale já tady jaksi činím výjimku. Je to na vás, na každém. Tady byl přednesen názor, který není ojedinělý. Já jsem ten podnět dostala e-mailem z několika stran. Jednalo se o významnou trestní věc, takže ke mně tyto argumenty promluvily tak, že já tento pozměňovací návrh podpořím, a je na každém z vás, jestli ho podpoříte, nebo se budete dále dotazovat toho, kdo to předkládá, o jaké další skutečnosti se jedná. Pro mě je to dostačující, a navíc na to být přísedícím není žádný právní nárok.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Brož.

P. Brož: Já jsem se jenom původně chtěl zeptat, protože jsem si říkal, také z jedné návštěvy se toho nedá moc vyvodit, protože možná, že za tři hodiny, až se na nás někdo podívá, nebo když se podíval kolem půlnoci minule, tak by také bylo hodně z nás k odvolání a moje otázka byla na paní radní, jak se staví k tomu pozměňovacímu návrhu, a ona mi vlastně odpověděla, takže děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Já už jsem dostal teď, já jsem se soukromě zeptal na vysvětlení, teď už tomu rozumím, tak ten pozměňovací návrh kolegy Koubka také podpořím. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Nikoho dalšího do rozpravy nevidím přihlášeného, proto ji tímto ukončuji. Paní radní, chcete závěrečné slovo?

P. Kordová Marvanová: Já jenom, že bychom měli nejdříve hlasovat o tom pozměňovacím návrhu a potom tedy o tom tisku jako o celku, který navrhuji ke schválení.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a já poprosím pana kolegu, ať nás provede hlasováním.

P. Dlouhý: Dobře, takže budou to dvě hlasování. První je návrh na vynechání jména pana Glombice a potom o tisku jako celku.

Nám. Vyhnánek: Takže já tímto nechávám hlasovat o tom pozměňovacím návrhu, o vynechání jednoho ze zmiňovaných kandidátů. Prosím, hlasujme nyní. Pro 44, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. Ten pozměňovací návrh... Pardon, omlouvám se. Já už, ano, jak jsme zde zmiňovali, i já špatně už teď zaostřuji, omlouvám se, takže 10 se zdrželo, moc se omlouvám. Ten pozměňovací návrh byl proto přijat.

A nyní budeme hlasovat o celku. Nechám hlasovat nyní, prosím.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměněný tisk byl proto přijat.

Děkuji paní kolegyni za předklad.

A nyní se dostáváme k bodu

8

Tisk Z - 7271

k návrhu změn Integrované strategie pro integrované teritoriální investice Pražské metropolitní oblasti na programové období 2014-2020

A předkládá pan primátor hl. m. Prahy a tamhle je technická. Ano, prosím?

P. Vondra: Pane předsedající, já bych chtěl požádat o dvacetiminutovou přestávku na jednání klubu.

Nám. Vyhnánek: Tady ještě vidím přihlášeného pana kolegu. Ano, vyhlašuji tímto přestávku.

(Jednání přerušeno od 19.18 do 19.40 hodin)

Nám. Vyhnánek: Dobrý večer všem. Já prosím vás na žádost klubu Praha sobě, Pirátů a Spojených sil vyhlašuji další přestávku do 20.05 hodin. Děkuji. Na žádost Pirátů prodloužím pauzu do 20.10 hodin.

(Jednání přerušeno od 19.40 do 20.10 hodin)

P. Udženija: Já bych poprosila ještě o deset minut pauzy na jednání klubu a pan Nepil jako místopředseda hnutí ANO, Patrik je tady, tak patnáct dokonce, tak já se připojuji k Patrikovi. Patnáct. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Takže vyhlašuji patnáctiminutovou přestávku, která skončí ve 20.25 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 20.10 do 20.25 hodin)

Nám. Vyhnánek: Já bych poprosil všechny zastupitele, aby se dostavili zpět do sálu. Prosím, nechci tady pouštět ty muziky, tak kdybyste se dostavili i bez toho. Prosím, pauza už tedy před nějakou dobou skončila. Připomínám, že jsme u tisku Z-7271 k návrhu změn Integrované strategie pro integrované teritoriální investice Pražské metropolitní oblasti na programové období 2014-2020. Jde o tisk, který předkládá pan primátor, a já ho tímto prosím o slovo.

Prim. Hřib: Děkuji, pane předsedající. Takže já tady mám tisk Z-271 k návrhu změn Integrované strategie pro integrované teritoriální investice Pražské metropolitní oblasti na programové období 2014-2020. Zastupitelstvu hl. m. Prahy se tady předkládají změny Integrované strategie pro integrované teritoriální investice, tedy ITI, Pražské metropolitní oblasti, tedy PMO, které byly dne 29. 4., tj. na konci dubna 2019, odsouhlaseny v Radě hl. m. Prahy usnesením 759. Tyto změny reagují na aktuální stav implementace strategie ITI ke konci roku, k 31. 12. u operačního programu životního prostředí (OPŽP) a operačního programu Praha – pól růstu ČR (OP PPR). Realizaci navržených změn bude strategie ITI v letech 2019-2020 připravena na efektivnější čerpání finančních prostředků poskytnutých z uvedených operačních programů.

Připomínám, že tedy ITI je jako nástroj, tj. integrovaných teritoriálních investic, je to nástroj, který vlastně má určité vyhrazené peníze v jednotlivých operačních programech, v tomto případě tedy OP ŽP – životní prostředí a v operačním programu Praha – pól růstu. Takže je tedy závislý na těchto operačních programech.

Podstatné změny strategie ITI musejí být předloženy ke schválení Radě a Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Změny rovněž v první řadě projednává a doporučuje statutárním orgánům nositele ITI ke schválení řídicí výbor ITI Pražské metropolitní oblasti, který tak učinil na svém jednání dne 20. 12. 2018. Stejný postup proběhl i na úrovni hlavního partnera Středočeského kraje a změny v rámci OP ŽP tak byly předloženy ke schválení i Radě a Zastupitelstvu Středočeského kraje. Schválení změn v rámci operačního programu Praha-pól růstu není na úrovni Středočeského kraje relevantní. Navržena je tedy úprava textace strategie ITI u opatření 2.1.1 budování protipovodňových opatření, dále dochází k úpravě přílohy strategie ITI č. 6.1 finanční plán v návaznosti na snížení celkové finanční alokace z obou operačních programů a přílohy č. 6.2 monitorovacích indikátorů. Prosím tedy o schválení tohoto tisku.

Nám. Vyhnánek: Děkuji panu primátorovi za úvodní slovo a zahajuji rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji, pane náměstků. Pane primátore, chci se jenom zeptat, jak probíhá spolupráce se Středočeským krajem, protože vím, že po volbách tam bylo nějaké prodlení v komunikaci, asi je to přirozené samozřejmě, tak jenom kdybyste zhodnotil spolupráci se Středočeským krajem. To je první.

A druhý. Myslím si, že tam byla nějaká, ani ne stížnost, ale myslím si, že tam byl realizován projekt nějaké tramvaje do Středočeského kraje, o kterém jako by třeba paní hejtmanka vůbec nevěděla. Jenom, netuším, pardon, pane primátore, to je jenom informace z médií, tak kdybyste nám řekl, jestli už ta komunikace je navázána a funguje to. To je všechno. Děkuji.

Prim. Hřib: Já budu reagovat rovnou.

Nám. Vyhnánek: Prosím.

Prim. Hřib: Co se týče tramvají, tak to možná spíš na Adama Scheinherra. Co se týče otázky, jak probíhá komunikace se Středočeským krajem. Probíhá, pravidelně se schází ten výbor ITI, ten se sešel naposledy včera nebo předevčírem, teď si nejsem úplně stopro jistý, ale prostě tento týden, a probírali jsme vlastně i určité změny další, které budou nezbytné. Tam došlo na straně Středočeského kraje poměrně nedávno ke změně na postu náměstka pro finance Středočeského kraje, což je poměrně zásadní změna, protože pan Kovács se opravdu snaží to nějakým způsobem rozhýbat. Problém byl v tom, že my tam nejsme závislí čistě jenom na Středočeském kraji, ale i na jednotlivých obcích Středočeského kraje, například v projektech P+R parkovišť apod., které jsou prostě budovány ne krajem, ale těmi obcemi. Středočeský kraj prostě působí ještě heterogenněji než Praha a kvůli tomu je celé ještě o něco komplikovanější. Ale já jsem byl ujištěn ze strany pana náměstka Kovácse, že teď už se tomu opravdu budou intenzivně věnovat, že i do jisté míry nebude věřit svým podřízeným, kteří mu celou dobu tvrdili, že je všechno v pořádku, a on potom zjistil, že není. Takže to je jeho vysvětlení, proč to dřív nefungovalo a proč by to teď mělo se Středočeským krajem fungovat.

Je dobře, že se na to ptáte, protože samozřejmě nám Ministerstvo pro místní rozvoj vlastně zruší teď, a tedy vláda vedená ANO, zruší teď Praze tedy operační program Praha – pól růstu. Už příští rok nebude, takže tím způsobem, kterým my to budeme řešit, jsou ty ITI – integrované teritoriální investice, a tudíž my skutečně budeme muset intenzivně komunikovat se Středočeským krajem, protože jinak ty peníze nedostaneme.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a opět se přihlásil pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Já se omlouvám, vláda nic neruší. U OPP bylo plánováno ukončení vlastně příští rok vzhledem k tomu, že Praha je vyspělý region, tak to bylo vlastně od začátku toho programu celou dobu v plánu a náhrada za to mají být operační programy v rámci jakoby národních programů. Takže my samozřejmě budeme mít možnost je čerpat v rámci národních programů. Že by jakoby teď vláda zasedla a z plezíru Praze zrušila pól růstu, tak to není pravda, to samozřejmě už jakoby dlouhodobě je v plánu a je to opravdu zejména dáno tím, že Praha je brána jako vyspělý region. Hotovo.

Prim. Hřib: Ve skutečnosti to tak není, ale dobře.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Beránek.

P. Beránek: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom krátce okomentovat, že ta diskuze samozřejmě probíhala o tom, jestli Praha bude mít do budoucna svůj vlastní operační program, nebo nikoliv. Jak jsem já to měl možnost navnímat, tak předchozí politická reprezentace Prahy se spíše vyjadřovala proti tomu, aby hlavní město mělo svůj vlastní operační program. To znamená, potom na Ministerstvu pro místní rozvoj, které o tom primárně rozhoduje, se klonili k tomu, aby ho skutečně neměla. Takže proto došlo k té situaci, tak jak došlo. A to ITI může čerpat průřezově z různých operačních programů, takže to není nijak vázáno pouze na operační program Praha – pól růstu.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, proto rozpravu ukončuji. A, pane primátore, budete chtít říct něco na závěr? Nikoliv, takže nechávám hlasovat o takto předloženém tisku. Prosím, hlasujme nyní.

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 11 Tisk byl proto schválen.

Prim. Hřib: Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Dostáváme se k tisku

9

Tisk Z - 7227

ke schválení projektů v rámci 37. výzvy Operačního programu Praha – pól růstu ČR

Předkládá opět pan primátor. Prosím nyní o předklad. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za slovo. Jedná se tedy o to, že předkládaný materiál obsahuje doporučení k financování 142 projektů v rámci 37. výzvy v prioritní ose 4 – vzdělávání, vzdělanost a podpora zaměstnanosti operačního programu Praha – pól růstu. Výzva 37. modernizace zařízení a vybavení pražských škol II byla vyhlášena 25. 10. 2017 jako kolová výzva.

Výzva je zacílena na zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury na školách. Ve výzvě je podporována modernizace zařízení a vybavení na školách v návaznosti na MAP/KAP a na základě hodnocení a výběru projektů nyní je Radě hl. m. Prahy a Zastupitelstvu hl. m. Prahy doporučeno k financování celkem 142 projektů a v maximální výši požadované podpory 336,43 mil. Kč, z toho 61 projektů v celkové výši 137,59 mil. Kč bude zařazeno v zásobníku náhradních projektů z důvodu vyčerpání alokace výzvy. Jedná se prostě o to, že ta výzva je kolová, takže v kolových výzvách není možné průběžné vyhodnocování. Je nutné počkat, až to prostě všichni podají. Pak se to celé vyhodnocuje a jsme trochu limitováni tím, kolik máme hodnotitelů. Ono to musí projít tím mechanismem. Takže prosím o schválení, aby se dostaly peníze do pražských škol.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, proto rozpravu ukončuji. Závěrečné slovo asi není potřeba, proto nechávám hlasovat o takto navrženém tisku.

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl proto přijat.

A dostáváme se k tisku

10

Tisk Z - 7223

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha – pól růstu ČR v roce 2019

Prosím opět pana primátora o předklad. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji za slovo. Předkládaný materiál navrhuje rozpočtové úpravy v rozpočtu hl. m. Prahy, které se týkají projektů financovaných z operačního programu Praha – pól růstu (OP PPR). K těmto projektům budou tedy v průběhu roku 2019 schvalovány zprávy o realizaci projektů a žádosti o platbu a s tím související výše plateb. Po schválení navrhovaných rozpočtových úprav bude možné v souladu s pravidly operačního programu v průběhu roku proplácet příjemcům finanční prostředky z operačního programu Praha – pól růstu. Jelikož se jedná o městské části a příspěvkové organizace městských částí, jsou tyto rozpočtové úpravy na základě souhlasu Rady hlavního města nyní předloženy ke schválení Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Takže chtěl bych poprosit o jejich schválení, aby ty peníze opravdu dotekly až do škol. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji panu primátorovi za předklad. Zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, proto rozpravu ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku.

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.:0. Tisk byl proto přijat.

Dostáváme se k tisku

11

Tisk Z - 7346

**k návrhu Pravidel pro projednávání návrhů zahraničních pracovních cest členů
Zastupitelstva hlavního města Prahy
a ředitele Magistrátu hlavního města Prahy**

Předkládá opět pan primátor. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za slovo. Na základě usnesení Rady hl. m. Prahy č. 889 ze dne 13. 5. 2019 je tedy Zastupitelstvu hl. m. Prahy předložen návrh nových pravidel pro projednávání návrhů zahraničních pracovních cest členů Zastupitelstva hl. m. Prahy a ředitele Magistrátu hlavního města. Dále bylo Radou hlavního města zrušeno usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2103 ze dne 12. 11. 2013, kterým byla schválena pravidla pro zahraniční cesty platná do 15. 11. 2018. V roce 2013 schvalovala pravidla totiž pouze Rada hl. m. Prahy. V případě schválení budou zrušena pravidla pro projednávání návrhů zahraničních pracovních cest členů Zastupitelstva hl. m. Prahy schválená jako příloha č. 5 bodu II.5 usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 1/4 ze dne 15. 11. 2018. Jde tedy prostě o nová pravidla pro služební cesty. V podstatě se ruší business class u leteckých jízdů, tedy u letenek, a to proto, že tam stejně byl i hodně význačný výklad toho, jak to bylo uvedeno. To znamená, aby nebyly pochybnosti, bude se létat jenom economy. Takže prosím o schválení tohoto tisku.

Nám. Vyhnanek: Děkuji za předklad, pane primátore. Zahajuji rozpravu, do které je přihlášen pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já bych se jenom chtěl zeptat, jaké jsou hlavní změny oproti původním pravidlům.

Prim. Hřib: O jedné jsem už mluvil. Základní změna je v tom, že tedy byla úplně vyškrtána business class pro všechny členy rady. Mám pocit, že původně byla business class i pro ředitele magistrátu, takže ta byla také zrušena. Potom dále je tady změna v ubytování, které je nyní charakterizováno jakoby nikoliv s finančním limitem, ale prostě je to obecná deklarace, že to má být hotelový pokoj s internetem, vlastním sociálním zařízením, snídaně, nonstop recepce, v docházkové vzdálenosti od místa pracovního programu. To je tohle. A to bych řekl, že to jsou asi v podstatě ty základní změny, které byly učiněny.

A pardon, potom ještě dochází ke změně toho, že budeme... Kde to máme? Cílem totiž je, že se bude předkládat na radu a následně o zastupitelstva pravidelný přehled zahraničních pracovních cest. To je ten bod 7 tady v závěru, že tedy kancelář primátora vypracuje každý kalendářní měsíc přehled realizovaných zahraničních pracovních cest členů zastupitelstva uskutečněných v předchozím kalendářním měsíci se skutečnými náklady, a bude se to předkládat jako informace do rady a informace na řádné jednání zastupitelstva, kam to tedy budu předkládat já, plus tam bude ještě budou jednotlivé zprávy z pracovních cest, aby bylo vlastně zastupitelstvo a rada informována o tom, kam se jelo, co se tam dělalo a jaký je z toho benefit pro Prahu. Takže to je takové manažerské opatření zavedené nově, aby v tom byl pořádek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Portlík. Prosím.

P. Portlík: Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, já bych měl takový návrh, resp. protinávrh, že by Piráti mohli létat business class. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Prosím, pane primátore.

Prim. Hřib: Já myslím, že tedy s ohledem na to, že vlastně mám za to, že žádný člen Pirátů dosud business class neletěl, že i ta cesta na tu zahraniční konferenci, vlastně letěli všichni lidé economy, tak si myslím, že to není až tak nezbytné.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Jestli jsem to dobře pochopil, když tam mě opravte, tam je příloha č. 4 pravidel – návod na zpracování zprávy zahraniční pracovní cesty. A tam je, v textu by se mělo uvést: Informace o průběhu konání cesty, zdůvodnění cesty, přínos pro hl. m. Prahu. Já si myslím, jestli by to nemělo být předem, když někdo žádá o tu cestu, že pojede, že by měl asi říct, co na té cestě bude dělat, zdůvodnění té cesty a ten přínos by asi měl vědět dopředu, a ne to zdůvodňovat až po ukončení té cesty.

Nám. Vyhnánek: Prosím.

Prim. Hřib: To jsme se asi jenom pochopili. Pochopitelně to je potom tady v tom, že ty cesty jsou schvalovány předem. Dřív to bylo tak, že se schvaloval ten půlroční výhled cest. Potom se prostě stávalo to, že mohlo dojít k nějaké neočekávané pracovní cestě v mezičase, a nebyl vlastně zaveden ten proces pro to, aby se ta cesta nějak schválila předem, a prostě se to doschvalovalo, dodatečně se to bralo na vědomí, protože tam prostě nebyl ten proces k tomuto účelu. Nově to bude tak, že schvalujeme každou cestu individuálně. Prostě na radu to chodí jako jednotlivé tisky. V momentě, kdy se ví, že se někam pojede, tak prostě se udělá tisk do rady, rada to schválí a pak se může jet. To je ještě jakoby ta druhá změna, co se udělá, že budou všechny cesty schvalovány předem. Do toho návrhu se píšou nějaké náklady a je tady potom ustanovení, protože ona se může změnit třeba cena letenek v průběhu toho schvalování, tak je tady v bodě 6, že konečné náklady na zahraniční pracovní cestu člena zastupitelstva se mohou v odůvodněných případech navýšit až o 25 % od předpokládaných, schválených například z důvodu změny ceny letenky v průběhu schvalování, protože prostě není lepší způsob, jak tenhle problém vyřešit.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Stuchlík.

P. Stuchlík: Já bych chtěl panu primátorovi nabídnout, což je úplně nejvýhodnější, až někam poletím sám svým letadlem a budu pilotovat, že jej můžu vzít. A to je pro přírodu i pro peníze občanů úplně nejefektivnější. Takže pokud se mnou bude své cesty s dostatečným předstihem koordinovat, tak ušetříme všem. Děkuji.

Prim. Hřib: Mohl byste, prosím, pane zastupiteli uvést kapacitu svého letadla. Já bych si to tady poznamenal. A máte tedy to povolení na to, že můžete i vozit někoho? A kolik?

P. Stuchlík: Ano, mám mezinárodní přístrojovou licenci. Mohu vozit bez úplaty, tedy zdarma, což jsem vám navrhoval (P. Hřib: To je ideální.) různé lidi, včetně Pirátů (smích) a vejdou se tam ještě tři lidé kromě mě. Takže můžete vzít všechny své dva pirátské kamarády, pokud to tedy pan Záborský do zítřka vydrží. (Smích.)

Nám. Vyhnánek: Děkuji za milou nabídku. Tady je papír, můžete se všichni zapisovat panu Stuchlíkovi. (Smích.) Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bílek. Pardon, už ne, tak pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat, jaký bude postoj k zahraničním cestám, které jsou financovány nějakou protistranou. Měli jsme tady cestu na Taiwan, která přinesla možná nějaké přínosy, ale také určité problémy, takže bych se chtěl zeptat, jaký bude postoj k těmto cestám, protože vždycky tam vznikají dva problémy, a je to vidět i v Parlamentu. Za prvé, je to cesta oficiální, to znamená, vystupuje se tam, přestože to bylo hrazeno, a na pozvání nějaké instituce, jestli to je tedy oficiální cesta, aby se tam potom nehrály hymny, jako se stalo třeba panu poslanci Ondráčkovi teď v Doněcku.

A druhý dotaz, který to vyvolává, je vždycky, že něco za něco. Takže já bych byl docela rád, abychom měli zřetelný postoj k těmto cestám. To znamená, že ty cesty přijímány prostě nebudou, protože vyvolávají daleko víc problémů než přínosů, které tam jsou. Ta cesta na Taiwan je jasným příkladem toho, jak by se to dělat nemělo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Prosím o reakci.

Prim. Hřib: Já jsem to možná mohl probrat úplně celé po odstavcích, protože postupně to probíráme tedy celé. Takže co se týče tohoto, tak veškeré výjezdy členů Zastupitelstva hl. m. Prahy do zahraničí v rámci plnění pracovních úkolů nebo reprezentace hl. m. Prahy jsou považovány za zahraniční pracovní cesty a jsou schvalovány Radou hl. m. Prahy. To je hned první věta, z čehož jednoznačně vyplývá, že je to bez ohledu na to, kdo to platí. Takže to je tahle záležitost.

A jinak tady je samozřejmě záležitost ta, že máme nějakou síť partnerských měst a například v takovém případě je běžné, že celá řada pozvání je taková, že ta zvoucí strana hradí třeba nebo zajišťuje ubytování a je to jakoby zvyk. My k tomuto účelu využíváme rezidenci primátora, když tady máme významného hosta typu primátor, starosta partnerského města, tak mu zajišťujeme to ubytování tady, takže díky tomu to vlastně Prahu nestojí vůbec nic a vlastně ty apartmány, které tam jsou tři, nemají jiné praktické využití. To se prostě nedá nijak jinak využít, samozřejmě zprivatizovat se to také nedá. Takže ten problém je skutečně v tom, že tady je určitý specifický případ, kdy prostě je to i společensky nevhodné to dělat jinak, upozorňuji.

Jinak co se týče cesty na Taiwan, tak ta je naopak, myslím si, hezkým příkladem toho, jak se to dělat má. My jsme se tam setkali nejen se starostou partnerského města, s několika ministry, kde jsme z nich tahali informace, jak oni to dělají, že jsou tím asijským tygrem, jak to dělají, že prostě třetina polovodičů na celém světě se vyrábí na Taiwanu. To je určitě zajímavá věc, která si myslím, že by měla nás tady zajímat, třeba Ministerstvo průmyslu a obchodu by to rozhodně zajímat mohlo. A potom jsme se tedy potkali i s prezidentskou Tsai, takže já bych řekl, že jako politik jsem se tam už neměl s kým jiným potkat.

Nám. Vyhnanek: Děkuji a já s dovolením předávám řízení schůze kolegovi náměstkovi Hlaváčkovi. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Víta Šimrala.

P. Šimral: Děkuji. Já bych si chtěl tedy jenom ujasnit, jestli ten požadovaný zákaz toho, aby to platila protistrana, se vztahuje i na ten výlet, který nabídl pan kolega Stuchlík, protože já už jsem se začal těšit, a tím pádem tento pozměňovací návrh by mi to vlastně znemožnil. Děkuji.

Prim. Hřib: Neznemožnil, musí ti to schválit rada. A musí to být do zahraničí. Pokud tě pan Stuchlík povoží jenom v rámci České republiky, tak to rada nemusí schvalovat. Bavíme se o zahraničních pracovních cestách všech bez ohledu na čerpání financí.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Prosím pana kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Tak já bych pokračoval ve stejném módu a chtěl bych tedy kolegu Stuchlíka tady opravit, protože Piráti by neměli létat, ale měli by se spíš plavit na lodích. Takže bych chtěl vyzvat spíše někoho ze zastupitelů, kdo má licence na řízení nějaké lodi, a vyzvat ho, aby tuto nabídku, kterou nabízel Petr Stuchlík, tak aby to udělal on a přezval to. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme za nabídku.

Prim. Hřib: Já tedy do toho koukám a bohužel lodní lístky tady nemáme, ale myslím si, že to není až tak velký problém.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Petra Stuchlíka.

P. Stuchlík: Já mám ještě jednu reakci na pan Šimrala a potom poměrně zásadní komentář k tomu, co tady navrhuje pan primátor.

Pokud jde o pana Šimrala, tak mám takový návrh, že můžeme letět do Hamburku do Altony, navštívit území českého přístavu v Hamburku, který máme na 99 let pronajat, a myslím si, že to nebude muset rada schvalovat, protože je to české výsostné území.

A zároveň, pane primátore, musím říct, že vy se neustále uháníte tím, jak to zaplatila taiwanská protistrana, ale všichni víme, že to bylo reciproční, takže se chci zeptat, co nás bude stát, až sem přijedou všichni z Taiwanu včetně paní prezidentky na vaše pozvání.

Prim. Hřib: Děkuji za tuto otázku. Samozřejmě v momentě, kdy, a o tom jsem mluvil, my samozřejmě pozveme také recipročně starostu Taipei, tak s ohledem na to, že je to naše partnerské město, a to už od roku 2001 – teď mě tedy netýrajte, pokud říkám špatně ten rok, ale prostě už řadu let je Taipei naše partnerské město. Byl rozhodně dřív než Peking, naše partnerské město bylo Taipei, a tak samozřejmě s tímto ohledem, jak jsem zmiňoval, pokud sem přijede pan starosta, tak my ho samozřejmě ubytujeme v rezidenci primátora. Je to prostě zvyk. To je jedna věc.

A ještě jsem zapomněl na jednu věc. Nevím, jestli jste to zaznamenali, ale podařilo se nám s panem starostou Taipeije dojednat to, že nám poskytnou do pražské ZOO luskouny, což je velice, velice ohrožené zvíře, které v Praze několikrát se snažili chovat v zoologické zahradě v 50. letech, v 60., 80. Bohužel oni nepřežili, protože nebyla ještě dostatečně rozvinuta metodika chovu a nebylo vhodné krmivo, ale teď jsme dojednali, že tedy oni se skutečně podělí o toto zvíře a skutečně budeme mít tady pár v novém gorilinci, až se tedy postaví za ty tři roky, tak tam bude i nová expozice luskounů, což si myslím, že je super. A tohle nás tedy také nestálo nic, i když tedy v rámci vyjednávání bylo dohodnuto, že kdyby řekli, že chtějí gorilu, tak pan ředitel ZOO říkal, že můžu nabídnout samce. Ale nakonec to nebylo nutné, byli velkorysí, za což jím tímto, našim taipeiským přátelům děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Prosím pana kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Děkuji. Teď se dozvídám, že jste nám vykšeftoval gorilu. To je dobrý deal docela. Chci říct za sebe, za Radomíra Nepila, mně je úplně jedno, kam Piráti i ostatní zastupitelé jezdí. Myslím si, že je dobře, že jezdí, protože když někam jedou, tak třeba něco uvidí a nemusíme tady vymýšlet kolo. Zahraniční cesty se prostě realizovaly vždycky a jenom to prosím pěkně musí mít nějaký účel. Chci stejně tak říct, že je mně úplně jedno, jestli primátor měl business class, nebo neměl, protože podle mě k té funkci to možná i trochu tak patří. Není to proto, že by byl tak zhýčkaný, teď se nebavím k vám, pane primátore, ale obecně k té funkci. Ale je to proto, že samozřejmě ta funkce je dost náročná a vytížená a business class umožní třeba tu práci v letadle. Takže to je můj osobní pohled. Nemluvím teď za klub, jenom prosím, ať ty cesty mají vždycky nějaký účel, ať to není jakoby cestovka Machu Picchu prostě, protože to vypadá vždycky blbě.

Prim. Hřib: Rozumím. Já tedy v letadle vždycky spím, takže mně je v zásadě úplně jedno, ve které třídě spím.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Petra Stuchlíka.

P. Stuchlík: Chci jenom panu primátorovi říct, že samozřejmě luskoun je takový hezký populistický návrh. Zaznamenali jsme to zvířátko, které vypadá jako šiška od Zdeňka Veselovského, ale musím říct, že mi přijde od Piráta, vidíme, že pirátská strana se ráda staví za poníky a že poníci porazí i lídra do eurovoleb, trochu nefér, že sem opakovaně vozíte zvířátko, které vždycky zdechne. (Smích.) A to mi připadá, že stejně ho prostě vaši kolegové sem nepovolí přivést, protože pokud vašemu lídrovi do eurovoleb vadí, že někde vozí děti poník, tak si nedokáží představit, že vaši pirátští kolegové odsouhlasí dovoz zvířátka, které opakovaně zdechlo v Praze, protože prostě je zvyklé žít na Taiwanu, kde je přece jenom trochu jiné klima. Ale pokud si to vezmete na triko, tak vás třeba kolegové Piráti podpoří. Už vám to schválili, pane primátore?

Prim. Hřib: Já myslím, že není úplně přesné, to, co říkáte, protože minimálně jeden z těch luskounů ve skutečnosti nezdechl, byl zastřelen ochranou jedné vládní vily za komunistického režimu poté, co utekl ze svého výběru, prostě se nějak podhrabal a byl považován za infikovaného krokodýla (smích) a z tohoto důvodu jej zastřelila ochranka jedné vládní vily v oblasti Troji. Takže není pravda, že by pokaždé zdechlo, jednou bylo zastřeleno. To je za prvé tedy.

Za druhé, jak říkám, pan ředitel Bobek ze ZOO mě slíbil, že díky tomu, že nyní jsou nové metodiky chovu a jsou i nová krmiva pro tato zvířata, tak že tentokrát se to podaří. A připomínám, že jde skutečně o jedno z nejohroženějších zvířat, takže v tomto případě pražská ZOO bude plnit i tu roli, že vlastně je jejím posláním uchovat ten živočišný druh i v případě, že by třeba došlo k jeho vyhubení ve volné přírodě. A to je tedy nejenom o tom, že se na to zvíře můžou lidé podívat, ale i o tom, že vlastně se uchovává ten genofond. Připomínám, že dáváme tři koruny z každé vstupenky do ZOO na ochranu ohrožených druhů v projektech INSITU, tedy jakoby v zahraničí, to jsou ty zahraniční mise pražské ZOO, a navíc také pražská ZOO kontinuálně, i přestože tedy nevlastnila expozici luskounů, tak slaví mezinárodní den luskounů, který je vlastně takovým symbolem ochrany těch vysoce ohrožených druhů. Takže já tam vidím jednoznačně tu kontinuitu, na kterou tímto navazujeme.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci a za vhléd do světa zvířátek a prosím Petra Stuchlíka.

P. Stuchlík: S potěšením konstatuji, že luskoun je takový disident vlastně, kterého komunisté zastřelili na útěku za hranice, ale zároveň se chci zeptat pana primátora, jestli bude také na mezinárodní den luskouna vyvěšovat jeho vlajku. Děkuji.

Prim. Hřib: Já jsem se bál, že se mě zeptáte, jestli budu vyvěšovat toho luskouna. Mezinárodní den luskounů je záležitost, kterou organizuje pražská ZOO a organizuje ji dlouhodobě. Když se podíváte na jejich web nebo zadáte do Googlu, možná si to pletu, a je to světový den luskounů, abych to neřekl úplně špatně. Ale to je záležitost pražské ZOO.

Nám. Hlaváček: Přátelé, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tomto tisku. Prosím o přípravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Tisk byl přijat. Pro: 40 Proti: 1 Zdr.:12

Jsme v bodě

12

Tisk Z - 7197

k záměru odboru inforatické infrastruktury MHMP na realizaci veřejné zakázky „Zajištění elektronických komunikací v oblasti datových služeb na území hl. m. Prahy na rok 2020-2024“

To předkládá pan primátor. Máte slovo, pane primátore.

Prim. Hřib: Děkuji za slovo. Tímto tiskem se Zastupitelstvu hl. m. Prahy předkládá schválení záměru k výše uvedené nadlimitní veřejné zakázce, která bude zadávána v otevřeném řízení. Jedná se tedy o zakázku Zajištění elektronických komunikací v oblasti datových služeb na území hl. m. Prahy na období 2020-2024. Veřejnou zakázkou bude zajištěn provoz datových služeb na území hl. m. Prahy, zajištění elektronických komunikací mezi lokalitami, ve kterých sídlí Magistrát hl. m. Prahy, zajištění elektronických komunikací mezi magistrátem, městskými částmi, městskou policií a dalšími připojenými subjekty, jejichž celkový počet přesahuje 200, a dále zajištění konektivity do sítě internet a zajištění páteřních optických spojů mezi datovými centry Magistrátu hl. m. Prahy.

Absence služeb poskytovaných metropolitní sítí MEPNET, to je takový jako krycí název pro tuto síť elektronických komunikací, MEPNET, by mělo za následek omezení, až znemožnění výkonu pracovních povinností Magistrátu hl. m. Prahy, městských částí a připojených organizací včetně městské policie, což by určitě nebylo dobře. Ještě dodávám, že ta záležitost, jak je momentálně navržena s tou cenou, která tady je, je nějakou nejpesimističtější variantou, kdy vycházíme z cen z předchozí zakázky. Samozřejmě budeme pracovat intenzivně na tom, aby ta cena byla nižší, a to jak v komunikaci se státem ohledně možnosti využití nějaké státní infrastruktury, potažmo komunikací s jinými poskytovateli obdobných služeb tak, aby ta cena byla skutečně co možná nejnižší a nevystavovali jsme se riziku, že prostě se napíše tak ta konkrétní zakázka, že prostě ty detaily budou svědčit pouze jednomu jedinému poskytovateli.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Prosím pana kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. My jsme teď v situaci, která je celkem zbytečná, a to znamená, že budeme tady teď na zastupitelstvu projednávat tisk, který byl dodán pozdě jako tisk červený, nebyl projednán na výboru pro ICT, protože údajně nebyla žádná agenda, který komise pro ICT, jak jsme se tady dozvěděli dneska, doporučila zařadit až na příští jednání zastupitelstva, a když to potom bylo revokováno zřejmě způsobem nestandardním, protože pochybuji, že by se ten výbor znova sešel a hlasoval o této záležitosti, takže teď jsme v situaci, kdy musíme tady na zastupitelstvu projednávat věc, na kterou tedy připraveni nejsme a kde odborná diskuze zřejmě na těch orgánech neproběhla.

Chtěl bych upozornit zejména ty kolegy, kteří, když jsem předkládal návrh, aby se to tedy přerušilo a projednalo ve výborech a ocitlo se to na příštím zastupitelstvu, že když se zdržovali hlasování, tak teď tu možnost prostě nemají, protože budou muset hlasovat a přijmout odpovědnost za to, že přijmou nějaké parametry záměru této veřejné zakázky. Protože nebylo dost času se tím zabývat velmi podrobně, tak já uvedu jenom pár záležitostí, které jsou tam velmi problematické.

První věc. Je to projekce na nejbližší čtyři roky. Do té doby dojde k velké změně technologií. Už dneska tady máme v Praze technologii 5G, která bude rozšířena. My nevíme, jaké množství dat se bude pohybovat a co s nimi budeme dělat, protože to už jsme tady diskutovali minulé zastupitelstvo několik hodin, a ta zpráva nebo strategie, co vlastně s tím budeme dělat, není hotová a bude předložena až na příštím zastupitelstvu, a už na to stavíme síť za 158 mil.

Druhá věc. Já bohužel musím tedy ignorovat to navržené usnesení, kdy kritéria hodnocení, způsob hodnocení, požadavky atd. nejsou určeny ke zveřejnění do doby zahájení zadávacího řízení, protože takové usnesení jsme ještě nepřijali, a mně nezbyvá, než se do toho tedy pustit. Takže například nechápu, proč jediným kritériem má být cena, protože důležité při těch sítích je především kvalita udržení spojení, protože všichni víme, že když si kupujeme něco od operátorů, co má nějakou deklarovanou rychlost, tak když dojde k velkému zatížení, tak ta rychlost se dramaticky snižuje. Vzhledem k tomu, že se tam bude pohybovat obrovské množství dat, tak bych rozhodně byl pro to, aby jedním z kritérií bylo také udržení kvality propojení na té proponované rychlosti, která tam prostě bude.

Potom v tom záměru si protirečí ty věci, o kterých tedy moc dobře nevíme, to znamená, jestli těch nových přípojek bude přes 200, nebo 20, jak je v nějaké části toho usnesení, ale už jsou tam projektovány ceny, přestože v tom jednom paragrafu je jasně vidět, že jich bude víc než 200, ale už tam přidělujeme nějakou cenu.

Jak se postavit k podmínkám toho zadávacího řízení, opravdu nevím, protože nevím, jak to bylo zvaženo, protože tyhle věci bývají předmětem projednávání ÚOHSu a samozřejmě potom znamenají buď zrušení toho tendru i s případnou penalizací. Takže znovu bych chtěl upozornit ty, kteří hodlají pro toto usnesení hlasovat, že na sebe přebírají odpovědnost, přestože celá řada, aniž bych chtěl podceňovat úroveň zastupitelů, prostě nemá a nemůže vědět, jak dalece bylo tohle odborně projednáno. Nevidím žádný důvod, proč by se to nemělo přeložit na příští zasedání a bylo to řádně projednáno.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji za slovo. Já jsem na rozdíl od Ivana Pilného měl možnost projednávat záměr na vyhlášení této veřejné zakázky na komisi ICT a byl jsem to já společně ještě s kolegou Petrem Říhou, kteří jsme navrhovali, aby tento tisk byl stažen z projednávání dnešního programu, a získali jsme měsíc čas na to, aby se prověřily nejenom ty věci, o kterých tady Ivan Pilný mluví, ale také věci související s projektem, který realizuje stát, a ten se jmenuje komunikační infrastruktura veřejné správy. Veřejná správa od roku 2006 realizuje společný nákup infrastrukturního připojení jednotlivých bodů, které vykonávají státní správu v ČR. Jejich podmínkou vykonávání státní správy, chcete-li přenesené působnosti v případě územních samospráv, je připojení této sítě, ať už je provozována jakýmkoliv provozovatelem, do tzv. centrálního místa služeb, které se mimo jiné v té zadávací dokumentaci vůbec neneviduje jako podmínka pro to, aby to tak fungovalo.

Samozřejmě, že to vychází historicky z toho, že tady existovala síť Pragonetu, která byla privatizována; byla privatizována k subjektu, který ji dneska obhospodařuje, ale neznamená to, že v tuto chvíli takové připojení těch míst, které potřebujeme do sítě komunikace mezi úřady zapojit, nemůže být nabídka také ostatních operátorů. Stát vysoutěžil komunikační infrastrukturu veřejné správy, podílí se na dodávce těch přípojných bodů. Všichni operátoři na území celé ČR a všechny obce v ČR mají možnost k takové smlouvě a k takovému projektu přistoupit. Na jednání komise ICT jsme vyzvali k tomu, aby se prověřila možnost přistoupení hl. m. Prahy k projektu komunikační infrastruktury veřejné správy a abychom tento měsíc využili právě na to, aby se buď dopracovala realizace nebo záměr na vyhlášení veřejné zakázky, anebo zároveň se tedy jednalo s Ministerstvem vnitra o možném přistoupení k projektu komunikační infrastruktury veřejné správy.

Mě velmi překvapuje, pane primátore, že přes doporučení komise, která je komisí rady, tak není respektováno teď v tuto chvíli, a trvá se na předložení, urychleném předložení a projednání tohoto tisku tady. Považuji to za velmi překvapivé a z mého pohledu velmi neodpovědné, obzvláště pokud tedy chcete, aby odborníci v komisi ICT dávali svoje odborná doporučení k tomu, jak se má hl. m. Praha v této oblasti chovat. Potom budu velmi zvažovat, jestli mám nadále působit v komisi ICT, protože pokud můj názor není respektován, a byl to závěr celé komise, potom nemá smysl, abych já se na té práci podílel. Budu chodit jen na zastupitelstvo a budu samozřejmě tady komentovat všechny záměry, které tady jsou.

Navrhuji, abyste skutečně v tuto chvíli buď tento tisk stáhl, nebo aby se projednávání přerušilo do příštího zastupitelstva, a věci, které doporučila komise ICT, aby byly prověřeny. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prosím pana kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Děkuji. Já se přidám nebo navážu na to, co říkal tady kolega Zajíček. Na té komisi to bylo probíráno poměrně hluboce, vzniklo z toho nějaké usnesení, abyste to odložil a prověřil variantu KIVSu. Myslím, že to bylo přijato napříč bez ohledu, kdo za koho tam sedí.

Já zase musím zopakovat to, co jsem zopakoval na začátku, kdy jsme jednali o programu. Myšlenka asi prospěšná nebo bohubíhá, provedení prostě úplně naprd. Takže já chápu, že to je potřeba, rozumím tomu samozřejmě, že je tam nějaká lhůta na tu soutěž, ale způsob, jakým to sem předkládáte, pane primátore, přál bych vám, kdybyste tady byl minus čtyři roky, tak vyslechnout si reakce vašich pirátských zastupitelů. Myslím si, že bychom si to zase za rámeček nedali.

Takže myslím si, že o ten měsíc se to už asi o tolik neprodlouží. Rozumím všem lhůtám, ale ta varianta prověření – to, co tady říkal jak kolega Pilný, tak kolega Zajíček – za to stojí a myslím si, že i tak to informatika zvládne řádně vysoutěžit. Stejnou otázku samozřejmě bych mohl položit, proč se to tady neobjevilo třeba o měsíc dřív. Zase bychom si mohli ušetřit nějaký čas. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana – pan primátor bude reagovat? (Ano.)

Prim. Hřib: Tady zaznělo několik informací, tak já bych to rád asi okomentoval. První bylo to, proč je tedy cena jediným parametrem, jediným hodnocením kritériem toho, a bylo navrženo tedy, že by tím parametrem měla být třeba i nějaká rychlost nebo stabilita nebo nějaké takovéhle věci. Já jako člověk, který se pohybuje dlouhodobě v oblasti IT a veřejných zakázek v IT vím, že existují samozřejmě zásadní rozdíly mezi kritérii a mandatorními požadavky, které musíme splnit. A myslím si, že vůbec není dobrý nápad, aby nám kvalitu spojení určoval dodavatel. Kvalita spojení je něco, co my musíme mít jako minimálně, v nějaké minimální úrovni nadiktováno, a co ten poskytovatel má povinnost splnit, jinak se uplatní sankce. Není možné, aby kvalitu plnění určoval dodavatel. Prostě my máme vědět kvalitu plnění. Takže proto je cena jediným kritériem a záležitostí, jako je třeba latence sítě, spolehlivost, dostupnost, jsou záležitosti, které si musíme nadiktovat.

Co se týče otázky lokalit, tak důvodem, proč se tedy rozšiřuje počet lokalit, je ten, že aktuálně metropolitní síť propojuje výše uvedené organizace na více než 120 lokalitách na území celého hl. m. Prahy a je plánováno rozšíření na více jak 200 lokalit. Důvodem navýšení počtu lokalit v nově připravované MEPNET ze stávajících cca 120 linek na plánovaných cca 200 je především požadavek městské policie připojit všechny jejich okrskové služebny a detašovaná pracoviště. Nárůst pracovišť městské policie oproti stávajícímu stavu je 31 linek. Městská knihovna v Praze požaduje nově připojit dalších 13 poboček. Městské části požadují připojit k MEPNETu jejich detašovaná pracoviště. Těchto pracovišť je od městských částí nahlášeno 36. Další nárůst je způsoben potřebami magistrátu na připojení nových pracovišť řízených organizací a datových center. Takže důvod, proč se to navyšuje, je tento.

A s tím vlastně souvisí úzce i další věc, a to je návrh nahradit MEPNET linkami KIVS, protože zásadní problém, který tady máme, je ten, že ne všechny subjekty připojené do MEPNETu jsou OVN, tedy orgány veřejné moci, tj. ne všechny mají JIP/KAAS identitu, záznam v registru práv a povinností. Jedná se například o městské firmy – ROPID, TSK, DTP. To prostě nejsou OVNka. A také ne všechny subjekty připojené do MEPNETu využívají pouze služby CMS, toho centrálního místa služeb nebo služby publikované do centrálního místa služeb. To znamená, že vlastně realizací toho návrhu by stávající subjekty MEPNETu skokově ztratily přístup ke sdíleným službám magistrátu, což by byl velký problém. Takže z tohoto důvodu byla provedena předběžná konzultace s odborem hlavního architekta Ministerstva vnitra ČR a tam bylo doporučeno tedy nerušit MEPNET, vybudovat a certifikovat MEPNET jako KIVS providera, iniciovat a podpořit dobudování krajského konektoru pro Prahu a napojit MEPNET na tento krajský konektor. Realizací tohoto doporučení by tedy bylo možné zachovat sdílené služby, povýšit MEPNET na krajskou síť a vy publikovat ty vybrané služby magistrátu do CMS i pro subjekty mimo MEPNET, což by bylo fajn.

Ale já teď, pokud vám jde o tu cenu tedy, aby byla nějak rozumná, tak si myslím, že to má jednoduché řešení, že prostě řekneme tady, a můžeme to dát i do toho usnesení klidně, že prostě se řekne, že cena musí být taková, za kterou bychom to dostali přes tu smlouvu jako KIVS, anebo nižší. To je jedna z možností, co mě napadá, ale reálně teď skokově to vyřešit takhle nejde.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek a prosím pana kolegu Ondřeje Kallasche... Technická – pan kolega Ivan Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Abychom tady neztráceli čas diskuzí o tom, že jsem přece vůbec neřikal, že by měla být kvalita dána zadavatelem, ale že bychom ji měli určovat my jako kritérium, takže já vznáším procedurální návrh na to, abychom přerušili projednávání tohoto bodu do příštího zasedání zastupitelstva.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu Ivanovi Pilnému za procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy. Prosím, abyste se připravili. Hlasujeme o procedurálním návrhu o přerušení projednávání nebo rozpravy tohoto tisku do příštího zastupitelstva. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji za hlasování. Procedurální návrh nebyl přijat. Pro 20, proti 8. Pokračujeme v rozpravě.

Prosím pana kolegu Ondřeje Kallasche.

P. Kallasch: Děkuji za slovo. Já potvrzuji slova tady kolegy Zajíčka. Opravdu jsme se na té komisi o tom bavili. To usnesení jsme přijali, i když to nebylo přijato všemi členy, nicméně to usnesení bylo přijato. Já jsem následně hned vlastně výsledek toho usnesení diskutoval s panem primátorem i s lidmi z odboru informatiky a to usnesení bereme jako relevantní. Nicméně máme opravdu strach, že kdybychom se opozdili s přípravou na toto výběrové řízení, tak bychom ho potom nemuseli stihnout. Z toho důvodu jsem se s nimi domluvil, že to vlastně uděláme tak, že začneme připravovat zadávací dokumentaci pro toto výběrové řízení. Vedle toho ale provedeme tu analýzu KIVSu, a ještě než dojde k vypsání toho výběrového řízení, tak předložíme výsledek té analýzy komisi ICT. Z toho důvodu bych byl opravdu rád, kdybyste, pane Zajíčku, v té komisi se mnou zůstal, protože vašich názorů si velice vážím. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Zajíčka, který byl pochválen před chvilkou.

P. Zajíček: Já si také velmi vážím spolupráce s Ondřejem Kallaschem a také toho, co řekl. Mně kupodivu to, co řekl, nezní tak, že by bylo v naprostém rozporu s tím, co tady bylo navrženo mnou nebo Ivanem Pilným. Nic nebrání tomu, aby se veřejná zakázka začala připravovat, zároveň aby probíhalo jednání s Ministerstvem vnitra, a to stejně nebude dřív, ať už je to příprava veřejné zakázky, nebo jednání s Ministerstvem vnitra, co by trvalo dva dny, ale bude trvat možná dva týdny nebo tři týdny. To znamená, úplně v pohodě můžeme pokračovat v projednávání tisku na příštím zastupitelstvu. A tím říkám, ano, připravujte veřejnou zakázku, protože skutečně podmínky, které budou v KIVSu, pro hl. m. Prahu nemusí být výhodné. Tak to dokonce padlo i na jednání komise ICT, tak jsme o tom velmi otevřeně mluvili a nepovažuji v tomto případě stanovisko Ondřeje Kallasche a moje v jakémkoliv rozporu. Naopak myslím si, že je fér ve vztahu k ostatním zastupitelům, kteří se v této problematice neorientují, aby dostali podrobnější informace za měsíc a mohli kvalifikovaně případně o tomto záměru rozhodnout. Proto vás ještě jednou, pane primátore, osobně – nedávám už teď návrh na hlasování o přerušení, nechám to zcela na vás, abyste teď v tuto chvíli sám navrhl přerušení tohoto tisku do příštího zastupitelstva.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu Zdeňkovi Zajíčkovi. Prosím o reakci pana primátora.

Prim. Hřib: Informace, kterou já mám od odboru infromatické infrastruktury, je taková, že abychom stihli všechny lhůty, které jsou nám přikázány zákonem o veřejných zakázkách, abychom to všechno stihli, tak je nezbytné začít s tou přípravou teď hned, a to znamená schválit tento tisk. Bez toho to bohužel nejde stihnout.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Prosím kolegu Petra Stuchlíka.

P. Stuchlík: Mně je líto, že ani pan primátor, ani zbytek koalice nenaslouchá kolegovi Pilnému, který má jistě co říct, a z principu odmítá ty věci. Ale já jsem teď obdržel za posledních 10 minut spoustu dotazů, takže teď poprosím – ano, přesně tak, jestli OVO může promítnout. Toto je největší úspěch pana primátora za posledního půl roku – luskoun tlustoocasý. Mám interní informace, že jej podporuje i koalice Jsme fér, ale možná, pane primátore, pokud nám to můžete okomentovat, za mne je to trochu málo. Děkuji.

Prim. Hřib: Já bych ještě rád jednou vysvětlil speciálně pro pana zastupitele Stuchlíka, že luskoun je pouze takový bonus navíc, je to dar od našeho partnerského města. Myslím, že není od vás vůbec hezké, že takto hovoříte o daru našich partnerů. To by myslím našim taiwanským přátelům nelíbilo, že o nich hovoříte, o jejich daru takhle pohrdlivě. Myslím si, že i s ohledem na to, že se jedná skutečně o velice vzácné zvíře, resp. velice ohrožené zvíře, tak je posláním pražské ZOO tomuhle se věnovat.

Jinak ještě bych rád zdůraznil, to skutečně není jediný důsledek této naší cesty, která mimochodem, ta cesta volených zastupitelů, nestála Prahu ani korunu, ani jednu Kč nestála ta cesta, ale základním bylo pochopitelně jednak se setkat s představiteli našeho partnerského města, potom jsme navštívili smart city congress, kde jsme se seznámili s nejnovějšími trendy v oblasti smart cities. Mimochodem v Taipei mají metro bez řidičů, které my bychom rádi v Praze také stavěli. Mají ho tam už tak dobře 20 let, takže si myslím, že je to opravdu město, od kterého bychom se měli co učit. Mimochodem, co je zajímavé, že je to město, kde opravdu nemají problém se stavěním. Druhdy tam stával nejvyšší barák světa, teď už tedy to někdo postavil vyšší, ale i přesto, že je to barák (město?), který nemá problémy se stavěním, tak přesto ceny nemovitostí jsou tam ještě vyšší než u nás, a to i tedy v porovnání s tamními platy.

Jinak co se týče toho, tak jak jsem zmiňoval, my jsme se setkali nejen s tamním primátorem, setkali jsme se s ministryní pro informatiku, setkali jsme se s ministryní pro national development council, to je v podstatě Ministerstvo pro místní rozvoj trochu říznuté Ministerstvem průmyslu a obchodu, potom jsme se setkali s jejich ministrem zahraničí a potom tedy s prezidentkou Tsai. Takže načerpali jsme spoustu zajímavých informací, jak to tam funguje, jak oni elektronizují svou státní správu, a myslím, že celou řadu těch nápadů se nám podaří uplatnit tady v Praze.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci a obrázek pěkného zvířátka. Technickou má pan Petr Stuchlík, potom bude pokračovat kolega Lubomír Brož.

P. Stuchlík: Já se musím ohradit proti tomu, že pan primátor říká, že o něm mluvím opovržlivě, o luskounovi, ale mně přijde nefér, abychom kriticky ohrožené zvíře brali do města, které ho několikrát nechalo zdechnout a jednou zastřelilo. Takže já si nemyslím, jestli toto je pirátský přístup k ochraně životního prostředí, tak pánbůh s námi. A rozhodně to nebylo opovržlivé. Já bych rád, aby lusknout přežil další století.

Nám. Hlaváček: Přátelé, prosím, projednáváme bod k záměru odboru informatiky a zkusme se držet tématu. Omlouvám se všem ostatním, že jsem dopustil takové rozpustilé téma. Pan kolega Kallasch měl technickou? (Ne.) Dobře a pokračuje pan kolega Lubomír Brož. Prosím k tématu.

P. Brož: Děkuji. Ano, určitě. Víím, že už se asi nic nestane, už jsme hlasovali o tom, že se to neodloží, takže rozumím tomu tak, že politická dohoda je na tom, že tenhle tisk prostě projde. Nicméně chtěl bych tady vyjádřit své znepokojení, protože už je to dneska druhý tisk vedle Nemocnice na Františku, kde nás rada tlačí, nechci říct doslova vydírá, že jsme v nějakém časovém presu, a není možné tento bod posunout ani o jeden jediný měsíc, byť vyjádření komise toto posunutí podporuje. A pak na jednu stranu pan Kallasch věřím, že to dobře myslí a říká, považujeme usnesení za relevantní, ale... To ale zní pak zřejmě, že šel za panem primátorem, což jsou samozřejmě oba Piráti spolustraníci, a zřejmě tomu tlaku pana primátora, který tento tisk si myslí, že je potřeba uzavřít, tak podlehl.

Takže myslím, že nějaké otázky jsou zbytečné, ale jsem opravdu znepokojen tím, že nás dostáváte do tohoto presu, teď to musíme odhlasovat, protože za měsíc bude pozdě a stane se, já nevím, konec světa.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím o reakci pana primátora.

Prim. Hřib: Musím říct, že mě to také netěší, také bych rád vám dopřál ten měsíc navíc, ale bohužel informaci, kterou mám z odboru infromatické infrastruktury je taková, že v takovém případě se to nestihne. Takže to není žádný můj plezír, to není žádná moje snaha vás nějak válcovat, nerespektovat váš názor, to je prostě skutečnost, kterou tady mám od odboru infromatické infrastruktury, a prostě se na mě nezlobte, ale v momentě, kdy by to odřízlo městskou policii od sítě, tak si myslím, že to není dobrý nápad.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Možná už jste to, pane primátore, částečně řekl, ale já bych chtěl slyšet na mikrofon konkrétní důvody, proč postupujete v rozporu s tím, co vám radí vaše komise, protože mi to přijde jako špatně.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Reakce pana primátora.

Prim. Hřib: Já bych neříkal, že vyloženě v rozporu. My prostě uděláme maximum z toho, co jde, abychom skutečně ten MEPNET rozvíjeli a abychom se zařídili prostě v duchu toho doporučení komise, akorát prostě k tomu, abychom to stihli, potřebujeme schválit tento tisk teď.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Já ještě navážu na kolegy. Ještě dávám jednu příležitost, pane primátore, a to je to, že se nemusí čekat měsíc, ale my jsme svolali nebo požádali o svolání mimořádného zastupitelstva, tak tam si můžete potom schválit ještě o jeden bod navíc, třeba tento, takže by ta tam ta prodleva nebyla měsíc, ale 14 dní a myslím si, že by to za to stálo v momentě, kdy i samotná komise jakožto poradní orgán rady to doporučuje. Takže tam není prodleva měsíc, ale teoreticky při vaší šikovnosti to může být jenom 14 dnů. Takže poprosím znova o zvážení. To je nová informace. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím paní kolegyni Janu Plamínkovou.

P. Plamínková: Já jsem chtěla jenom požádat o jisté respektování faktu, že jsme v jedné pětině zasedání, a máme před sebou ještě hodně bodů. Za 12 hodin jsme probrali jednu pětinu našeho programu, takže jsem chtěla poprosit, jestli byste k tomuto mohli přihlížet a luskouny a Taipei, což jsou nepochybně zajímavé věci, si nechat třeba na nějaké popovídání zítra nebo někdy u piva a věnovat se víc věcně tomu projednání programu, protože toho tam máme ještě dost. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji za výzvu paní kolegyně Plamínkové. Myslím, že to je opravdu vážné téma a že bychom se mu měli věnovat s plnou vážností, proto si myslím, pokud je přítomen pan ředitel odboru inforatické infrastruktury, aby přišel před mikrofon a přednesl nám plán činnosti na následující dny, tedy na následující měsíc, co se během toho měsíce stane tak zásadního, ty kroky, které v tuto chvíli by zásadním způsobem ovlivnily to, že se nedá něco stihnout v tom termínu, ve kterém by se ta soutěž měla zrealizovat. Já myslím, že to je relevantní. Pokud pan ředitel odboru přijde, ten harmonogram předloží; předpokládám, že ho musí mít v hlavě, pokud nás tady v tuto chvíli pan primátor přesvědčuje, že to jinak nejde stihnout; předpokládám, že tedy pokud my to dneska jako věcný záměr na realizaci veřejné zakázky schválíme, tak zřejmě do měsíce ta zakázka bude vyhlášena, protože jinak tomu nerozumím, pokud nebude do měsíce vyhlášena, proč to měsíc nemůže počkat. Ale možná, že nevím veškeré informace. To znamená, v tuto chvíli bych rád, aby ředitel odboru inforatické infrastruktury nám ten harmonogram předložil, pak se můžeme myslím relevantně rozhodovat dál.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Počkáme na pana primátora. Zatím bych dal slovo kolegovi Ondřejovi Kallaschovi.

P. Kallasch: Děkuji. Pan ředitel tady samozřejmě je, takže se případně vyhlásí. Jenom bych chtěl reagovat na to, že mě pan primátor neposlouchá jakožto předsedu komise. Vážený, komise je poradní orgán. Komise nemůže radě přikazovat, co má dělat, a my jsme se opravdu pokusili to usnesení, tak jak jsme si ho přijali, co nejlépe zpracovat a udělat kompromis v tom, abychom vyhověli oběma stranám a mohli jsme se do toho měsíce rozhodnout, jakou cestou půjdeme. Určitě dodržím slib, že tu analýzu o KIVSu přinesu na nejbližší komisi ve chvíli, kdy ji budeme mít, abychom se o tom mohli pobavit, takže nebojte, ta zakázka nebude vyhlášena bez toho, aniž bychom se k tomu jakožto komise vyjádřili. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěl říct, že do toho časového presu, který je tady indikován, jste nás dostal přece vy. Chtěl bych jenom připomenout, že například předminulé zasedání výboru pro ICT bylo zrušeno proto, že nemělo žádnou agendu. Proč jsme to tam neprobírali? Ta situace je známá, kritizovali jsme ji i na minulém zasedání výboru pro ICT a vy nás dostáváte do situace, kdy jste způsobili tu časovou prodlevu, a teď nás tlačíte do stresu, abychom se tady na zastupitelstvu odborně vyjadřovali ke spoustě problémů. Ale tu situaci jste zavinili vy, protože jste to už mohli předložit dávno. Ten problém byl indikován a nechápu, proč třeba nebyl probrán na výboru ICT, který byl předminule zrušen, protože neměl žádnou agendu. Proč to tam prostě nebylo?

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Lubomíra Brože.

P. Brož: Děkuji. Já jsem chtěl zase jenom potvrdit to, že nás dostáváte do toho stresu. A potom samozřejmě bych chtěl zareagovat na paní radní Plamínkovou, která se nás tady opakovaně pokouší mentorovat, aniž by přidala cokoliv věcného k věci a posílá nás, ať si o těchto věcech jdeme jednat u piva. Chci jí jenom říct, že nemusí na tomto zastupitelstvu být, že se může omluvit a prostě odejít. My tady řešíme věci, které jsou za desítky, možná stovky milionů korun a chceme se k jejich schvalování, nebo neschvalování vyjádřit zodpovědně.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Petra Stuchlíka.

P. Stuchlík: Já bych rád paní Plamínkové připomněl, že opravdu to nejsme my, kdo tady zdržuje. Kdybyste naslouchali hlasům opozice a vy, paní Plamínková, pokud si pamatují správně poslední hlasování, tady neřešila zmatečné hlasování vašeho hlasovacího zařízení, a v zásadě jediná věc, kterou jste tady řešila, byly dotace pro Slivenec, tak možná, možná bychom byli dál. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Kallasche... Ještě pan primátor bude reagovat.

Prim. Hřib: Já jsem tady teď zjišťoval tedy, jestli opravdu by to nešlo, že bychom to nějak posunuli, aby přece jenom se to stihlo, ale bohužel tedy reakce z odboru infromatické infrastruktury je spíš taková, že včera bylo pozdě, a to proto, že tohle je vlastně rámcová záležitost a potom tam ještě budou ty minitendry. Je potřeba, aby se ti, kteří to budou soutěžit, podívali třeba na ty lokality atp., těch je 200. To znamená, skutečně toho času není úplně nazbyt, nejenom dneska tedy, ale prostě celkově. Já jediné, co můžu, tak skutečně přislíbit, že se budeme zabývat těmi otázkami, jak to propojit se státní infrastrukturou, ale to bude vyžadovat další studii proveditelnosti. To prostě není triviální věc, to určitě víte. Takže touhle záležitostí by se to celé ještě dál odložilo. Takže nejsme teď v pozici, že bychom to mohli takhle řešit.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Kallasche.

P. Kallasch: Já bych jenom ještě rád řekl, že uznávám, že samozřejmě není správné, že nešel do výboru přímo ten tisk, který tady máme předložen, nicméně věc MEPNETu jako takového není nic nového pod sluncem. Probíralo se to vlastně minimálně na dubnovém výboru a určitě se o tom bavilo i dříve. Z toho důvodu jsme nějakým způsobem předpokládali, že toto téma máme probrané a můžeme to případně takhle udělat, protože opravdu nám to hoří. Není to opravdu žádný záměr, že bychom vás tady na sílu chtěli nějakým způsobem bagrovat, ale prostě... To je ono.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Janu Plamínkovou.

P. Plamínková: Já jsem jenom chtěla vysvětlit panu Brožovi. Já jsem neměla na mysli tady tu věcnou debatu o té zakázce. O tom je samozřejmě potřeba diskutovat. Je to za hodně peněz a je zcela legitimní to, o čem tady diskutujete. Mně prostě vadily ty nevěcné diskuze o luskounech, o Taipei apod., které si myslím, že opravdu do tohoto bodu nepatří. Takže to se netýkalo té věcnosti, té věcné diskuze, ale toho, co se tohoto netýká, čím jsme ztratili dobře 10 minut. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Nevím, jestli mě při minulém vystoupení slyšel pan primátor, kdy jsem žádal o to, jestli by nemohl přijít ředitel odboru infromatické infrastruktury a říct nám harmonogram přinejmenším na 14 dní, co se v uvedené zakázce bude dělat. Mě by to zajímalo po dnech, pane primátore. Pokud něco tak zásadním způsobem skutečně spěchá, že se musí dnes rozhodnout, tak já bych chtěl vědět, co se v následujících 14 dnech, a to po dnech, bude dělat na odboru infromatické infrastruktury. Pokud mi někdo řekne, že se za týden bude vyhlašovat výběrové řízení, protože už musí být vyhlášeno za týden, je to odpověď a já bych to rád slyšel. Pokud to víte vy, tak mi to prosím odpovězte vy.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Já bych poprosil pana ředitele, jestli by byl tak hodný a přišel nás poinformovat o stavu toho řízení. Děkuji panu řediteli. Máte slovo.

Bc. Ladislav Tobiáš, MSc. MPA – pověřený řízením odboru infromatické infrastruktury MHMP: Dobrý den. Bude se samozřejmě připravovat zadávací dokumentace a souběžně se bude ověřovat možnost využití KIVSu. To jsou jediné dvě aktivity, které bude odbor infromatické infrastruktury vykonávat.

Nám. Hlaváček: Pan kolega Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji. Já se moc omlouvám. Já jsem, pane řediteli, moc nerozuměl úplně přesně. Možná, že tady je větší hluk...

Bc. Ladislav Tobiáš, MSc. MPA – pověřený řízením odboru infromatické infrastruktury MHMP: Bude probíhat zpracovávání zadávací dokumentace a samozřejmě budeme ověřovat možnost využití KIVSu.

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Patrika Nachera, jestli má dotaz k panu řediteli.

P. Nacher: K panu řediteli, k panu primátorovi. My jsme požádali o svolání mimořádného zastupitelstva, to musí svolat pan primátor do 14 dnů, takže to může svolat klidně příští týden, tak jestli i ta týdenní prodleva je problém. Já teď nevím, jestli mě poslouchají oba pánové, nebo tady mluvím...

Nám. Hlaváček: Pan kolega Patrik Nacher se ptá...

P. Nacher: Tak slyšeli jste mě, nebo ne?

Nám. Hlaváček: Prosím ještě o opakování.

P. Nacher: Tak jenom jestli můžete pokynout hlavou, že jste mě slyšeli, abych nezdržoval opakováním stejné otázky.

Prim. Hřib: Já slyším dobře. Děkuji.

P. Nacher: Tak poprosím o odpověď.

Prim. Hřib: Můžete zopakovat tu otázku? Říkám, že slyším dobře. (Pobavení.)

P. Nacher: Takže otázku musím zopakovat stejně. Jestli tedy – my jsme požádali o svolání mimořádného zastupitelstva, to musíte svolat do 14 dnů, to znamená, že třeba příští týden, tak jestli i ta týdenní prodleva by byl velký problém. Jinými slovy, že nejde o to, že by to muselo být přesně za měsíc, ale že by to mohlo být třeba dozařazeno na tom mimořádném zastupitelstvu.

Prim. Hřib: Já bych se chtěl zeptat, a během toho týdne tedy vám tam chybí co? Co myslíte, že se stane? Promyslet zapojení do toho KIVSu chcete tedy během toho týdne? Nebo co chcete dělat v tom týdnu nerozumím.

Nám. Hlaváček: Prosím o slovo kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji panu řediteli, že mně odpověděl na to, co se bude v tuto chvíli dít. Bude se připravovat zadávací dokumentace. Jak dlouho, pane řediteli, prosím, bude trvat příprava zadávací dokumentace?

Bc. Ladislav Tobiáš, MSc. MPA – pověřený řízením odboru inforatické infrastruktury MHMP: Zhruba týden s tím, že tedy budeme zohledňovat i možnosti využití KIVSu. Nicméně už máme doporučení architekta eGovernmentu, který nám říká, že je vhodnější postupovat cestou MEPNETu a učinit z MEPNETu v budoucnosti KIVSového providera.

P. Zajíček: Můžeme dostat od Ministerstva vnitra a od KIVSu nějaké písemné stanovisko?

Bc. Ladislav Tobiáš, MSc. MPA – pověřený řízením odboru inforatické infrastruktury MHMP: Písemné stanovisko nemáme. Jednal pan Mánek na Ministerstvu vnitra hned po jednání komise ICT a ověřoval tuhle skutečnost a budeme snažit získat písemné vyjádření od hlavního architekta.

P. Zajíček: Takže v tuto chvíli přinejmenším týden, možná 14 dní bude probíhat příprava zadávací dokumentace? (Ano.) Takže v tuto chvíli to, co říká pan kolega Nacher, to znamená, že chce svolat mimořádné zastupitelstvo do 14 dnů, vy budete moci pracovat na přípravě zadávací dokumentace a záměr na realizaci veřejné zakázky můžeme v klidu schválit za 14 dní. Čtrnáct dní v tuto chvíli... Nebo do 14 dnů. V tuto chvíli žádné zásadní prodlení – v tuto chvíli – nemůže nastat, protože vy budete připravovat zadávací dokumentaci, a vy ji budete připravovat tak, jako tak, pokud už ji nemáte připravenou, protože odpovědný hospodář by ji měl mít připravenou už dávno, takže předpokládám, že už ji máte rozpracovánu, takže 14 dní opravdu v tuto chvíli...

Bc. Ladislav Tobiáš, MSc. MPA – pověřený řízením odboru inforatické infrastruktury MHMP: Je rozpracovaná a momentálně už se finalizují v podstatě jenom kritéria, jak flexibilně přepínat rychlosti. Jinak je v podstatě, já nevím, z 80-90 %...

P. Zajíček: Znovu děkuji. Takže se připravuje, dokonce i bez usnesení zastupitelstva už se zadávací dokumentace připravovala.

Bc. Ladislav Tobiáš, MSc. MPA – pověřený řízením odboru infromatické infrastruktury MHMP: Ano, ta běží souběžně.

P. Zajíček: Přesně tak. A v tuto chvíli se nepředpokládá, že se vyhlásí během týdne výběrové řízení?

Bc. Ladislav Tobiáš, MSc. MPA – pověřený řízením odboru infromatické infrastruktury MHMP:: My určitě nevyhlásíme soutěž před jednáním komise ICT.

P. Zajíček: Skvělé. Takže v takovém případě si myslím, že opravdu máme nejméně týden, ale dokonce možná i 14 dní, ve kterých proběhne mimořádné zastupitelstvo, aby to mohlo být na něm předloženo. Souhlasíte se mnou, pane řediteli, prosím? Omlouvám se, vy jste mě neslyšel asi, mluvil jste s panem primátorem. Jenom říkám, že v tuhle chvíli ta příprava probíhá (ano), to znamená, že v tuhle chvíli pokud do 14 dnů bude mimořádné zastupitelstvo, jako že být musí, v takovém případě tam bude zařazen bod návrh na realizaci veřejné zakázky. Čtrnáct dní v tomto případě nehraje tak zásadní roli, protože v této lhůtě 14 dnů žádná zakázka vypsána nebude. Vaše příprava bude nadále probíhat. Ale když tak to ještě jednou zopakují, kdybyste mě zrovna teď zase neslyšel. (Opět konzultace s panem primátorem.)

Prim. Hřib: Já mám za to, že ale na tom tisku se nic nezmění, protože my už teď víme z toho předběžného vyjádření odboru hlavního architekta, že ten KIVS není tou relevantní variantou. Na tom tisku se nic nezmění.

P. Zajíček: Třeba změni a třeba nezmění. Já to nevím. Teď jsem slyšel poprvé vyjádření o tom, že jste s někým mluvili. Písemné stanovisko k tomu nemáme a já v tuhle chvíli za sebe říkám, že já nemůžu pro tento návrh usnesení hlasovat, protože pro mě to není dostatečně relevantní informace pro to, abych se s klidem mohl podepsat pod zakázku za 158 mil. Kč.

Nám. Hlaváček: Já bych dal zatím slovo panu kolegovi Václavovi Bílkovi.

P. Bílek: Děkuji. Já bych si srovnal data. Dneska je 23. 5. stále ještě, za chvíli už bude 24. Pan primátor do 14 dnů musí svolat mimořádné zastupitelstvo a my samozřejmě podpoříme, pokud by tento bod šel na zastupitelstvo mimořádné, tak ho určitě podpoříme do zařazení.

Mně jde o to, co se stane, pokud to dneska neschválíme, co se stane mezi 23. a teď dopočítáme teď 14 dnů, já to nebudu počítat, už jsem unavený, ale co se stane tak zásadního, že to musíme za každou cenu schválit dneska? Můžete mi říct, že se tak zásadního stane, jaký průsvih, kolik to tu Prahu bude stát, koho to bude stát místo nebo podobně? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Jestli pan ředitel chce odpovědět?

Bc. Ladislav Tobiáš, MSc. MPA – pověřený řízením odboru inforatické infrastruktury MHMP: Minimálně už teď víme, že KIVS není alternativou pro MEPNET. A v podstatě nám to neřeší to, že magistrát nabízí sdílené služby městským částem. To znamená, že tahle část vlastně by musela být vyjmuta a nějakým způsobem přenesena do CMS2. To jsou služby, které prostě vypadnou, a to znamená, že stejně tady budou, s tím bude muset být nějaký MEPNET, nebo minimálně nějaká studie proveditelnosti. A to je projekt na další dva roky. Takže my už teď máme argumenty pro to, proč KIVS ne. Tak nám přijde tahle debata skoro zbytečná a chceme jenom přijít prostě s těmi informacemi na komisi ICT. A ztrácíme, ano, může běžet zpracování zadávací dokumentace, ale ztrácíme prostě nějaký čas. Ale tu zakázku nevyvíjíme během 14 dnů ještě před tím, než zasedne komise ICT. Jestli stačí naše ujištění?

Prim. Hřib: My se můžeme dohodnout tak, že prostě v momentě, kdyby komise ICT přišla s nějakým převratným zjištěním, teď už víme, že ten tisk měnit nebudeme, tak se můžeme domluvit na tom, že bychom to revokovali na tom mimořádném zasedání, ale opravdu se nečeká, že se to bude měnit. Takže já nechápu, proč to zdržovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci panu primátorovi a panu řediteli. Slovo má kolega Ondřej Martan.

P. Martan: Pěkný večer, dámy a pánové. Já opravdu nejsem v našem klubu odborníkem na IT, ale dneska celý den poslouchám, co se tady děje na zastupitelstvu. A myslím si, že tohle je vrchol úplně všeho, co mohou Piráti a vůbec tahle koalice předvádět. A teď si jenom pojďme zrekapitulovat, čeho jsme dneska svědky.

Máme tady doporučení komise, která je vysoce specializovaná, erudovaná a doporučuje určitý postup k tomu, jak nakládat s návrhem té zakázky. Říká, že není potřeba spěchat. Je možné to odložit na příště a je lepší se tomu věnovat detailněji proto, aby případně nevznikla nějaká chyba. I přesto pan primátor trvá na tom, že dnes se to musí rozhodnout, nutí k tomu vlastně zastupitele, a i přesto, že bude do 14 dnů zastupitelstvo, se snaží to teď prosadit, aby se to mohlo příště revokovat. Na začátku jednání tohoto zastupitelstva jsme navrhovali další podobný bod, který prošel jednáním vašeho výboru pro životní prostředí. Týkal se hospodaření se zemědělskými pozemky a se snahou o to, abychom méně intenzivně využívali zemědělské pozemky uvnitř našeho hlavního města. Váš výbor to odsouhlasil 10:0. Opět bod nebyl ani zařazen, a ani se o něm nejednalo!

A to, co jsme tady dneska projednávali vlastně celé odpoledne a to, co bylo úplně vrcholem nedůstojnosti, a způsobilo jakousi možná malou, možná větší koaliční roztržku, tak bylo opět nerespektování usnesení zastupitelstva, třeba z minulého volebního období, ale prostě opět nerespektování nějaké zaseté praxe. Já to nechápu. Mně přijde, že jsme tady úplně zbyteční. Máte tady poradní orgány, máte tady dokonce výbory, které kromě toho, že můžou něco doporučit, tak by vám měly sloužit jako základní vodítko pro politická rozhodování a nic z toho se neděje! Pak se ptám, pane primátore, za 14 dní, i kdybychom přišli na něco závažného, změní se to?

Opět budeme tady postaveni před to, že možná se to zrevokuje a možná také ne, protože to bude pořád ta samá komise, která přišla s nějakým expertním doporučením teď. Má to vůbec smysl se o tom bavit? Já si myslím, že bychom mohli dát rovnou teď hlasovat a že bychom to mohli rovnou teď rozseknout, protože jak se teď tady budeme postupně hlásit a hlásit, tak každý k tomu bude potom přidávat důvod, proč ano a proč ne a proč ano a proč ne, a vy se pořád budete akorát bránit tomu, abyste odsouhlasil něco, co navrhne opozice! Přijde mi to jako vrchol tuposti! Omlouvám se, ale tohle prostě už nemá s žádnou logikou nic společného.

Nám. Hlaváček: Pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji za toto představení, ale vy zapomínáte na jednu zásadní věc, že v době, kdy to komise projednávala, vycházela z nějakého předpokladu, který následně byl ověřen a ukázalo se, že to není cesta. To znamená, že ta varianta, která byla uvažována a diskutována na té komisi, prostě nejde. Rozumíme? Nejde.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Prosím pana kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Pane primátore, já nevím, jestli to nejde. To říkáte vy a říkáte to zřejmě na základě toho, co vám řekl pan ředitel, a nemám důvod mu nevěřit, protože pan ředitel na mě zatím udělal ten nejlepší dojem. Na druhou stranu my jsme se dohodli na té komisi, a bylo to usnesení té komise, že se to o měsíc odloží, že se dokonce komise sejde a tu odpověď a ty předpoklady ověří, posoudí a dá své doporučení. Vy nás teď nutíte k rozhodnutí, aniž by se ta komise na základě informací, které pan ředitel dostal, sešla, mohla to posoudit a radě, případně zastupitelstvu dát nějaké stanovisko. To nepovažuji za korektní! Nepovažuji to za korektní. Považuji to za násilí, které teď momentálně na mě a na zbývajících zastupitelích tady pácháte pod dojmem, že jsme v časové krizi. Jestli jste si všiml, já ve svém vystoupení, a myslím si, že to neudělal nikdo z ostatních zastupitelů, vás nekritizoval za to, že přicházíte s tou zakázkou pozdě a vyvoláváte časovou krizi. My vám tady relativně vstřícně nabízíme, že to podpoříme, že rozumíme tomu, že městské organizace a úřady v Praze musí být propojeny, že ta síť musí fungovat, že policie musí fungovat, záchranka musí fungovat, úplně všichni. Snad obzvláště ti, kteří tomu alespoň trochu rozumí, tak si uvědomují, jak zásadní věc to je. My vám tady říkáme, zařadíme to a podpoříme to za měsíc, pokud není jiná varianta, podpoříme to do 14 dnů a vy nejste ochoten, nejste ochotni jako koalice přistoupit na to, že těch 14 dní dáte na to, aby se tedy odborníci, kteří zasedají v komisi, s tím mohli seznámit a to svoje doporučení dát. Neuvěřitelné! Omlouvám se, ale je to pro mě neuvěřitelné. A z mého pohledu neodpovědné, a proto pro žádné takové usnesení, které tady navrhuje, nemůžu s klidným svědomím hlasovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji Zdeňkovi Zajíčkovi. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já se omlouvám, už je pokročilá hodina, já tomu asi úplně nerozumím. Pan ředitel říkal, že vlastně tu zakázku nevypíší dříve, než bude další komise ICT, které to předloží atd., tak pokud to je tak, tak proč to dneska musíme schvalovat, když to vlastně nemusejí ještě vypisovat a máme ten čas? Já tomu fakt nerozumím. Děkuji za vysvětlení.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Ondřeje Kallasche.

P. Kallasch: Děkuji. Já bych jenom ještě trošku uvedl na pravou míru, jak to v té komisi probíhalo. My jsme ten tisk tam probírali a téměř na konci toho probírání vlastně vznikl ten nápad zkontrolovat možnost využití KIVSu, což v tu danou chvíli znělo jako fantastický nápad. Z toho důvodu vzniklo to usnesení, které doporučilo ten tisk posunout. Mezi tím proběhly nějaké komunikace s Ministerstvem vnitra, a jelikož to opravdu vypadá, že ten KIVS nebude úplně tak super, jak to tam zaznělo, proto z toho důvodu chceme takhle paralelně prostě dneska schválit ten záměr, připravit si ho a pak si na té komisi říct, ano, opravdu je to buď A, nebo B. Nic jiného. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Martina Sedekeho.

P. Sedeke: Dobrý den, dámy a pánové. Přiznám se, pane primátore, rád bych vás upozornil na určitý rozpor ve vaší argumentaci. Zhruba první půl hodinu projednávání tohoto bodu jste sveřepě tvrdil, že prostě nemůžeme to dát na tu komisi proto, že na to není čas. Pak přišel pan ředitel a najednou se to změnilo, že čas sice je, ale že to nemá smysl. Tam došlo k takovému zásadnímu posunu v té vaší argumentaci. To na mě za prvé nedělá dobrý dojem v tom, že byste byl dobře připraven na projednávání tohoto bodu, protože očividně k této změně došlo po tom, co přišel pan ředitel a něco vám řekl.

A za druhé, upřímně řečeno nerozumím tomu, proč bojujete tenhle boj. Já to fakt nechápu. Co vám brání v tom, abyste to do té komise dali. Pokud máte pravdu, že skutečně to není alternativa, pak tak komise bude konstatovat, že tam žádná alternativa není, že máte pravdu a jste tam, kde chcete být. A pokud to tak náhodou není, a to se může stát, každý se může zmýlit, pak je docela dobré to do té komise dát. Já opravdu nerozumím tomu, proč tenhle boj bojujete. Jenom proto, že to navrhuje opozice? To je ten jediný důvod?

Nám. Hlaváček: Já ukončuji rozpravu a dávám panu primátorovi prostor pro závěrečné slovo.

Prim. Hřib: Moc vám děkuji. Já upozorňuji, že o těch argumentech, proč ne KIVS, jsem mluvil hned na začátku, hned po vystoupení, jestli se nepletu, pana Pilného a pana Zajíčka, teď mě opravte, jestli to nepletu, ale prostě hned asi jako třetí v pořadí jsem tady zmiňoval důvody, proč vlastně se zjistilo, že KIVS ne. To, že prostě ne všechny subjekty, které máme v MEPNETu, jsou orgány veřejné moci, že tam máme to TSK, ROPID, Dopravní podnik, že ne všechny ty subjekty připojené do MEPNETu využívají pouze ty služby CMS, což asi nebylo úplně zdůrazněno na té komisi.

Takže já prosím o to schválení. Problém je skutečně v tom, že je dost obtížné, že bychom připustili zdržení té záležitosti, a díky tomu odpojíme třeba městskou policii od sítě nebo třeba Dopravní podnik. Musím říct, že mě samotného to netěší, že prostě ty informace přišly, dal dohromady prostě úřad takhle pozdě, mělo se s tím možná začít dřív, ale bohužel situace je prostě takováhle. Budeme pracovat na tom, abychom skutečně získali co nejvíce konkurenceschopných nabídek navzájem, ale co se týče KIVSu, tak už teď víme, že touhle cestou nepůjdeme, nebo že tam je nějaká alternativa, ale to zabere opravdu hodně času na přípravu a není to záležitost toho, že bychom to teď dokázali na to upravit, protože se to prostě nestihne. Dobrý nápad, který bohužel přišel pozdě. Tak prosím o schválení tohoto tisku.

Nám. Hlaváček: Děkuji za závěrečné slovo a hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Tisk byl přijat. Pro: 34 Proti:14 Zdr.: 3. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji.

Nám. Hlaváček: Přátelé, jsme v bodě

13

Tisk Z - 7367

k návrhu na schválení stanov a spoluzaložení spolku prg.ai, z.s.

Prosím o úvodní slovo pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji. Na základě usnesení Rady hl. m. Prahy č. 936 ze dne 20. 5. 2019 je tedy Zastupitelstvu hl. m. Prahy předkládán tisk, kterým se schvalují stanovy a založení spolku prg.ai ve spolupráci s Českým vysokým učením technickým, Univerzitou Karlovou a Ústavem informatiky Akademie věd. Cílem této iniciativy je vytvoření silného centra umělé inteligence, které bude schopné konkurovat již existujícím super hubům v Severní Americe, Evropě a Asii, a to především v oblastech vytváření retence a lákání AI talentů do Střední Evropy, základního, excelentního a aplikovaného výzkumu a jeho následné komercializace, dále také budování hodnotných start-upů, úspěšné aplikace AI technologií v průmyslu a v mezinárodní spolupráci. Jedná se tedy o významný historický milník, kdy tato instituce spojí jak lidské, tak finanční kapacity za účelem realizace společné dlouhodobé vize.

A ještě dodávám, že to, že bychom tady měli mít ten AI super hub, vidím jako velice přínosné i v kombinaci s tím, že tady máme vesmírnou agenturu, která se bude dále rozšiřovat. Máme tady prostě GSA, řídicí centrum systému Galileo, kterou nám závidí i jiné metropole v Evropě, a vidím tady velký potenciál spojení těchto záležitostí a také v tom, že by vlastně město mohlo získávat i přímý přínos z AI technologií, protože víme, že umělá inteligence se dokáže uplatnit například ve zdravotnictví nebo v optimalizaci dopravy nebo i v dalších oblastech, takže já věřím, že díky tomu, že město bude schopné dodat ta data, která vznikají při provozu města, díky tomu, že to bude publikováno jako otevřená data, tak díky tomu, že město bude poskytovat ty use case, tak výzkum bude skutečně odsýpat velice svižně, a to bude mít nejenom ten benefit, který je vlastně záměrem tohoto spolku prg.ai, to znamená vytvořit ten super hub a že ti vědci budou mít na čem pracovat, ale znamená to, že vlastně Praha bude dostávat i přímo ty výsledky z toho výzkumu, které bude možné aplikovat při řízení a provozu města, což si myslím, že je jednoznačně pozitivní. Takže prosím o schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Prosím pana kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Myslím, že mohu jenom zopakovat to, že i v tom pozměňovacím návrhu, který jsem předal jako usnesení, je jasně konstatováno, že podporujeme myšlenku založení toho spolku a že je správným směrem k podpoře a prosazení Prahy jako významného evropského centra umělé inteligence. Je to zdůrazněno i tím, co jsem tady říkal, že já jsem jedním z aktivních spoluvůrců národní strategie umělé inteligence, který přijala vláda, ve které se konstatuje právě to, že budeme usilovat o získání toho evropského centra excellence založené na spolku prg.ai, který v té době ještě vůbec neexistoval a který se teprve skládal. Takže těžko mohu být obviňován z toho, že bych tady nekopal za Prahu. Kopu nejen za Prahu, ale i za ČR.

Nicméně když se podívám na to, co tady kvapíkem jako červený tisk bez projednávání ve výborech schvalujeme, tak musím konstatovat, že ty stanovy jsou velmi nevyrovnané, protože už jenom výkonný výbor, kde má Praha jeden jediný hlas, je tam pět dalších hlasů těch institucí, které se na tom podílejí, tak přesto třeba v paragrafu pět šest jsme jako jediný zakládající člen, máme plnit následující role: poskytuje prostory pro AI inkubátor a komunitní činnost v rámci prg.ai ekosystému, spolufinancuje aktivity směřující k naplňování cílů spolku. To znamená, tady máme nějaká nehmotná plnění, které samozřejmě jistě se dají finančně nějak vyčíslit, a jako jediný subjekt tohoto spolku, protože ostatní subjekty to tam prostě nemají.

Dalším takovým problémem je například svolávání členské schůze, kde všichni zakládající členové mají jeden hlas, ale všechny univerzity si tam mohou najmenovat jakékoliv zástupce z jakýchkoliv fakult, a tím nás tam velmi razantním způsobem mohou přehlasovat. Jsou tam věci, jako že může být podporována nějaká podnikatelská činnost toho spolku, ale některé subjekty už tu podnikatelskou činnost provozují. Mezi ně tedy Praha nepatří. Nejsou tam žádná pravidla, jak se to bude posunovat, co bude spolku, jak se tohle bude dělit a jak to budou dělat jednotlivé subjekty.

Je tam celá řada velmi sporných paragrafů a vůbec nechápu, proč na to tak spěcháme a proč to nenecháme projednat ve výborech. Já jsem v té souvislosti tady připravil návrh usnesení, které jsem předal a které se týká toho, že nějaký vklad a vyplývající finanční závazky hl. m. Prahy jsou tam definovány velmi vágně. Je tam úvodní příspěvek milion korun. Mluvílo se také o 15 milionech. Jsou tam nehmotná plnění, která nejsou vyčíslena. Takže já jsem si dovolil tedy v rámci pozměňovacího návrhu dát usnesení, které samozřejmě potom budu nějakým způsobem citovat a bylo předáno k tomu tisku Z-7367. Opravdu nechápu, proč by se to nemohlo ve výborech, protože tam se jedná výrazně také o nějakou akademickou a školkou činnost, proč by se to v tom výboru pro vzdělávání a také ve výboru, který projednává inovace v této oblasti, nemohlo projednat a stanovy by se mohly upravit tak, aby respektovaly to, že skutečně Praha by tam měla mít výrazné zastoupení a měly by tam ty povinnosti a výhody být rozděleny rovnoměrně, což v žádném případě nejsou. Ty stanovy mají prostě řadu dalších závad. Nebudu tady s tím zdržovat. Bylo by potřeba je velmi důkladně probrat, probrat to i s partnery a opravit je.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Jaromíra Beránka.

P. Beránek: Děkuji panu náměstkovi za slovo. Dovolím si pouze krátkou reakci. Velmi si vážím příspěvku pana Pilného. V mnoha věcech s ním souhlasím. Je důležité si uvědomit, jakým procesem schvalování stanov procházelo a probíhalo, včetně dnešního jednání. Jak jistě všichni víte, členy navrhovaného spolku jsou od počátku dvě fakulty Českého vysokého učení technického, Matematicko-fyzikální fakulta Univerzity Karlovy a Akademie věd ČR. Původně jsme ještě zvažovali, že by tam jako spoluzakládající člen byl i ČIIRK, tedy Institut kybernetiky, robotiky, informatiky Českého vysokého učení technického. Tam spíše asi z vnitřních politických důvodů na Vysokém učení technickém nakonec to dospělo k tomu, že se jako spoluzakládající člen nepřidá, byť samozřejmě stále platí, že je naším hlavním zájmem postupovat jednotně v kontextu celé ČR. Ale proč to říkám? Říkám to proto, že schvalování stanov procházelo několika koly připomínkování ve všech organizacích. My jsme poprvé ten návrh stanov dostali na stůl v lednu. Své připomínky jsme poslali. Část jich byla zohledněna, část byla navržena k pozdější diskuzi, protože to byly spíše technické připomínky a v tu chvíli by blokovaly další diskurz mezi těmi partnery. A potom opět se k nám ty stanovy dostaly až v závěru dubna. To znamená, měli jsme relativně kratší čas na to zareagovat, a to ve chvíli, kdy už poměrně dlouhou dobu dopředu byl naplánován ten launch event, kterého jste se i vy sám, pane Pilný, zúčastnil, a věřím, že to byla velmi úspěšná a reprezentativní akce minulý týden.

To znamená, nechci to tím nijak omlouvat. Samozřejmě dostali jsme se do nepříjemného časového tlaku, ale teď stojíme v situaci, kdy všichni ostatní členové spolku čekají nebo budoucí členové spolku čekají na to, až my to jako zastupitelé hlavního města schválíme, a potom bude ten prostor, a to opět chci zdůraznit, pro další úpravy výrazně jednodušší, protože jakékoliv úpravy již existujících stanov založeného spolku upravuje výkonný výbor. A já vám za sebe mohu svatosvatě odpřisáhnout, že se s vámi o všech těch návrzích pobavím tak, aby skutečně se činnost toho spolku do budoucna usadila a aby s tím všichni byli spokojeni.

A poslední krátká připomínka k tomu finančnímu a nefinančnímu příspěvku ze strany hl. m. Prahy. Ano, potvrzují skutečně, počítáme s tím, že Praha se bude finanční částkou podílet ve výši 15 mil. Kč během prvních tří let existence a fungování toho spolku. Pokud jde o nefinanční plnění, tam ty vhodné modely zatím hledáme a budou vyplývat spíše asi z možností hlavního města, to znamená například byty pro hostující profesory, které v současnosti máme k dispozici v Kafkově domě, ale do budoucna zase počítáme s jinými možnostmi jejich využití. To znamená, bude to nějaký dynamický organismus, který se bude vyvíjet, a tak je to asi v pořádku a je to nevyhnutelné, protože my v tom spolku nejsme sami a budou tam přicházet i další členové, sám jste zmínil například obchodní partnery, byznysové společnosti.

To znamená, znovu opakuji, sám za sebe vám tady mohu slíbit, že udělám vše pro to, aby zájem Prahy byl hájen v maximální možné míře. Já jsem tam navržen jako jeden z členů toho počátečního výkonného výboru a opakuji opět i nabídku, aby opozice nominovala svého zástupce do grémia, které funguje víceméně jako kontrolní výbor a bude dohlížet na to, aby se hospodařilo správně a efektivně. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Lubomíra Brože.

P. Brož: Děkuji. Samozřejmě tento záměr také podporuji, nic proti tomu, jde zase jenom už dneska poněkoli káté o poměrně malou připravenost té věci a především, co se týká těch peněz. Těch 15 mil. je zapsáno i v důvodové zprávě, které teď kolega potvrdil, ale ono to nepeněžité plnění může i přesáhnout tu částku 15 mil. Kč, nebo nevíme, kolik to je, protože je tady napsáno, budou poskytnuty dočasné prostory pro ubytování vědeckých pracovníků a podpořena výuka robotiky na pražských základních a středních školách. Já si myslím, že by si zasloužilo trošku to propočítat. Tady asi není problém říci, a vy asi víte, když jste v tom, že dobře, bude tady pětkrát za rok na týden nějaký pracovník, tak to stojí tolik a tolik a nějakým způsobem to vydefinovat. Anebo možná víte to, že tady bude 20 vědeckých pracovníků, které ubytujeme na další tři roky. Já nevím, a proto se na tohle ptám, jaká je ta výše nepeněžitého plnění. A potom, jestli tedy ten podíl peněžitého a nepeněžitého, jaký je těch dalších našich partnerů. To znamená, jestli jsem pochopil, že milion je členský poplatek. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Tak já za prvé vůbec si nejsem vědom toho, že by se na těch dvou relevantních výborech, které vzhledem k té náplni toho spolku, kam by to patřilo, že by se o něčem takovém jednalo. Takže když říkáte, že jsme jednali, tak nevím, kdo tedy jednal, protože rozhodně to nebylo součástí agendy těch výborů. To je první věc.

Druhá věc. Budeme-li snažit, schválíme-li tyhle stanovy a budeme-li se je snažit změnit, tak upozorňuji na to, že v tom výkonném výboru, o kterém jste tady mluvil, pane Beránku, máme jeden hlas. Nevím, jakým způsobem se nám podaří tyhle věci změny.

Druhá věc, která tam je velmi vágně definována, jsou právě teď ti členové, kteří budou muset přistoupit, jinak to evropské centrum excellence a ty obrovské peníze s tím spojené prostě nezískáme. Jsou to nejen podnikatelské subjekty, ale jsou to i další univerzity, na kterých rozvoj umělé inteligence probíhá. To je třeba Masarykova univerzita v Brně, to jsou univerzity v Plzni atd. Takže ten přístupový mechanismus je tam velmi vágní, včetně té členské schůze.

Potom dál tady mluvíte o nějakých 15 mil. Já jsem nezaznamenal ani ve stanovách, ani v nějakém usnesení, že bychom tady o nějaké takové částce mluvili. V těch stanovách je řečeno, že zakládající členové dají 1 mil. My se totiž v těch stanovách zavazujeme dokonce k nehmotnému plnění, které tam není vyčísleno. Těch 15 mil. tady evidentně neschvalujeme, protože to není předmětem žádného usnesení, není to tam nikde navrženo. Je to prostě nějaká mediální zkratka, která prostě nebyla projednávána, a vy nás tady stavíte před to, abychom 15 mil., které ještě jsou vágně definovány v těch stanovách, abychom to tady schvalovali. Prostě já nechápu, proč bychom to nemohli řádně projednat. Způsob, jakým se to projednávalo, rozhodně byl bez účasti zastupitelů, protože na těch výborech se to prostě neprojednávalo a je to špatně. A jestli chceme opravdu snížit vyhlídky na to, abychom to centrum excellence získali, tak to je přesně ta cesta do pekel, které ty stanovy navrhuji.

Já bych ještě s dovolením přednesl pozměňovací návrh usnesení, abych pro forma tedy dodržel to, co bylo předáno:

Zastupitelstvo hl. m. Prahy:

1. podporuje myšlenku založení spolku prg.ai, z.s. jako krok správným směrem k podpoře a prosazení Prahy jako významného evropského centra umělé inteligence;

2. konstatuje, že finanční a nehmotné závazky jednotlivých členů jsou nerovnoměrné, rozhodovací pravomoc hl. m. Prahy je nízká, organizace členské schůze, včetně jejich rozhodovacích a dalších kompetencí nejsou jasně formulovány, stejně jako potenciální výdělečná činnost spolku;

3. podmiňuje schválení stanov spolku projednáváním a schválením stanov výborem pro výchovu a vzdělávání a výborem pro IT, a to především vzhledem k nejasnostem uvedeným v bodě 2 tohoto usnesení;

4. požaduje schválení vkladu a vyplývajících finančních závazků hl. m. Prahy pro rok 2019 a 2020 Zastupitelstvem hl. m. Prahy.

To je pozměňovací návrh k tomu usnesení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Jaromíra Beránka.

P. Beránek: Děkuji za slovo. Opět si dovoluji doplnit krátkou reakci. Chci se pověnovat zejména té otázce finančního plnění. Ano, máte pravdu, skutečně ta částka 15 mil. není ve stanovách uvedena, ale je to zcela záměrně právě proto, že my o ní tady dnes hlasovat nebudeme. Ta částka bude podléhat následnému schválení ze strany Rady hl. m. Prahy podle toho, z jakého rozpočtu jakého gesčního radního ve finále bude putovat, protože ono je zapotřebí samozřejmě odlišit, jaké konkrétní aktivity budou v rámci činnosti toho spolku podporovány.

A pokud jde o to nefinanční plnění, tam se bavíme orientačně o řekněme nižších jednotkách milionů korun opět na tu počáteční dobu prvních tří let. Na druhou stranu opět bych si tady dovolil zdůraznit, že část z těch nefinančních nákladů lze velmi obtížně kvantifikovat a přímo atributovat k činnosti toho spolku jako takového, protože v rámci naší dlouhodobé činnosti směřující k pozvednutí vzdělávání a ke zlepšení kvality vědeckého výzkumu bychom je pravděpodobně dělali tak jako tak s tou výjimkou, že tato platforma nám nabídne jejich lepší utilizaci a konzultaci s těmi nejlepšími možnými partnery.

A pak bych si ještě dovolil se krátce vrátit k té poslední otázce, jestli to znovu můžeme celé otevřít a pozměnit. Já si myslím, že v tuhle chvíli to prostě a jednoduše není varianta, protože jednak bychom ztratili veškerý kredit před ostatními partnery, před ostatními spoluzakládajícími partnery toho spolku, a jednak pokud bychom o to usilovali, tak by ten proces opět trval několik dalších, a v tomto případě již opravdu velmi cenných měsíců. To znamená, ano, udělat to samozřejmě můžeme, ale vystavujeme se podle mého názoru mnohem významnějším rizikům, protože ten schvalovací proces na univerzitách, v akademických senátech skutečně není otázkou několika málo dnů. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji kolegovi Beránkovi a prosím pana kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Tak protože naše rozhodovací procesy, jak se zdá, jsou rychlejší, protože porušujeme jednu proceduru za druhou, akademické procesy zřejmě takovou kvalifikaci nemají, tak se prostě Praha nechá zatlačit do kouta. Má tam jeden hlas, má tam jediná předepsaná finanční a nefinanční plnění, to ostatní subjekty prostě vůbec nemají. Nejsou tam řešeny ty přístupové mechanismy. Takže my prostě schvalujeme něco, kde se dostáváme do obrovské defenzivy, a já k tomu nevidím jediný důvod a nevidím také jediný důvod, proč se prostě o těchto věcech nediskutovalo na těch výborech. Proč zase stojíme před tím, že je to zase hozeno jako červený tisk bez projednávání a bez možnosti do něčeho takového zasáhnout v okamžiku, kdy se to tvoří. To je prostě absurdní a já tady hájím opravdu Prahu, protože Praha je tady v defenzivní pozici zatlačena do kouta. A my budeme schvalovat tyhle stanovy? Ještě s tím nebezpečím, že to evropské centrum umělé inteligence se tímhle rozhodně nepřibližuje.

Nám. Hlaváček: Děkuji kolegovi Ivanovi Pilnému. Ukončuji rozpravu a panu primátorovi uděluji slovo k závěrečnému slovu.

Prim. Hřib: Děkuji. Já bych ještě okomentoval nějaké poslední záležitosti a rád bych zdůraznil, že z toho spolku může Praha vystoupit kdykoliv bude chtít ne, ale za určitých podmínek ano. Ale to nechceme rozhodně tedy především. To je ta základní věc. Já bych to rozhodně nedělal. Já si myslím, že skutečně Praha potřebuje podpořit výzkum v oblasti AI, i když z mého pohledu tedy stát v tomhle ohledu není dostatečně aktivní, tak si myslím, že Praha by se toho měla chopit, protože skutečně přece nechceme být městem, které pojede v tom technologickém vývoji na vedlejší koleji.

Co se týče vašeho komentáře k tomu, že to je vedlejší činnost. Ještě jednou zdůrazňuji možná pro ty, kteří neví, jak funguje neziskový sektor v tomhle ohledu, tak vedlejší činnost vlastně není nic, co by měla vůbec ta instituce vyvíjet. To je prostě něco, jako když vlastníte nějaký barák a používáte ho k vykonávání té hlavní činnosti, a teď vám tam zbude prázdná nějaká sklepní místnost, tak ji pronajmete někomu na skladování brambor. A to je ta vedlejší činnost. To prostě vůbec není záměrem něco takového ve skutečnosti vykonávat. To je nějaká nouzová situace.

Co se týče těch počtů hlasů. To, že tam Praha nemá majoritu nebo nevím, jak interpretovat ten váš komentář, tak ano, Praha podporuje celou řadu institucí, ve kterých nemá ani žádný jakoby podíl na rozhodování. Prostě to podporujeme, protože si myslíme, že je to dobré, tak posíláme dotace, granty dáváme nejrozličnějším kulturním institucím nebo na památky přispíváme, vlastníkům soukromých objektů, na kterých Praha nevlastní vůbec nic, prostě ani šroubek. Takže naopak si myslím, že to, že tady to budeme mít určitým způsobem pod kontrolou, budeme mít tam toho člověka v dozorčí radě – ne dozorčí radě, ono se to jmenuje jinak, jmenuje se to grémium, to je kontrolní orgán, tak to je prostě naopak velká výhoda oproti tomu, kdybychom tady nějakým způsobem podporovali něco, v čem bychom sami nebyli.

Jinak k jednotlivým bodům toho vašeho návrhu. Za prvé, že podporujete myšlenku, tak to je prima. Tak pro to pojd'me něco udělat.

Za druhé, finanční a nehmotné závazky jednotlivých členů jsou nerovnoměrné. No samozřejmě, protože úloha těch členů je úplně odlišná. Rozhodovací pravomoc hl. m. Prahy je nízká. To fakt není relevantní z důvodu, který jsem vysvětloval. A dál potom je to už podobné.

Potom podmiňuje schválení stanov spolku projednáním a schválením stanov výborem pro výchovu a vzdělávání a výborem pro IT. Ty výbory opravdu nejsou pro to příslušné. Prostě my tady nemáme výbor pro umělou inteligenci, kam bychom to poslali, takže z tohoto důvodu mně to nepřijde jako přínosné.

A za čtvrté. Požaduje schválení vkladu a vyplývajících finančních závazků hl. m. Prahy pro rok 2019 a 2020 Zastupitelstvem hl. m. Prahy. Já se ptám proč, protože my tady máme zavedeny nějaké mechanismy, kterým se řídí to schvalování takovéhle podpory, tak nechápu, proč bychom neměli použít ty standardní mechanismy. A proč jenom kvůli tomuhle vymýšlet něco speciálního jenom tady pro prg.ai. Takže já rozhodně doporučuji pro ten váš pozměňovací návrh nehlasovat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za závěrečné slovo. Přátelé, budeme hlasovat. Upozorňuji, že budeme nejdřív hlasovat o pozměňovacího návrhu, čili prosím pana profesora, aby nás provedl.

P. Dlouhý: Takže pozměňovací návrh tam je promítnut. Jsou to vlastně čtyři odstavce navíc k tomu usnesení. Takže toto je protinávrh. Takže budeme hlasovat nejdřív tento protinávrh a potom tisk jako celek. Já jsem tedy neslyšel vyjádření předkladatele, jestli se s tím ztotožňuje, nebo neztotožňuje.

Prim. Hřib: Já jsem na závěr zmiňoval, že doporučuji pro tento pozměňovací návrh nehlasovat. Být proti.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Přátelé, hlasujeme o pozměňovacím návrhu pana kolegy Ivana Pilného. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 20 Proti: 9 Zdr. 25) Návrh nebyl přijat.

A nyní hlasujeme o vlastním tisku. Prosím, hlasujte.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Tisk byl přijat.
Pro: 37 Proti: 3 Zdr.: 15. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji.

Nám. Hlaváček: Vzhledem k tomu, že následují moje tisky, prosím, předávám vedení panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji panu předsedajícímu a nyní se dostáváme k jeho tiskům a dostáváme se k bodu

14

Tisk Z - 7195

k návrhu zadání změny ÚP - 3139 (fáze "zadání", vlna 12)

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Přátelé, zkusíme to stejně jako minule proběhnout rychle s tím, abychom viděli ty jednotlivé změny, aby k tomu případně mohl něco mít. Uděláme to tak, abych vás minimálně zdržoval. Toto je tisk 7915 (správně 7195). Jsou to změny územního plánu ve fázi zadání, neboli druhé hlasování, a je zde jeden kus změny ke schválení zkráceně. Jedná se o změnu 3139 na Praze 12. Změna je navržena ke schválení. Jestli můžeme ke krátké rozpravě.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám tedy rozpravu, kdy je přihlášen předseda výboru Petr Zeman. Prosím.

P. Zeman: Dobrý den. Já bych chtěl předem říci, že nebudu komentovat veškeré změny, ale budu komentovat pouze tam, kde se překlápí stanovisko výboru, nebo je tam nějaká podmínka nebo něco podobného. Tady u toho to tak není, nicméně tato změna byla docela těžká, protože procházela výborem a prošla až na potřetí, protože nám bylo slíbeno městskou částí, že posune nebo vlastně vybuduje biokoridor, který se posouvá u této změny. Mám tady napsáno, že bychom byli rádi od paní Tylové, aby vystoupila na zastupitelstvu, proč tomu tak je, ale myslím, že tady asi dneska není. Je tady! Já se omlouvám.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo se nehlásí. Pardon, já se strašně omlouvám. Já jsem měl totiž dát prostor nejdřív paní místostarostce jako občance, ale dostane slovo jako zástupkyně MČ.

Ing. Eva Tylová – místostarostka MČ Praha 12: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, na úvod bych řekla, že doufám, že naši fotbalisté ocení svými výkony to, že tady ve 22 hodin se to schvaluje, a že to doufám sledují a nesledují ten hokej. Tedy nevím, jestli už neskončil.

Takže já bych ráda vás požádala, abyste tuto změnu schválili. Fotbalisté v Cholupicích mají své hřiště, ale potřebují se rozšířit. My slibujeme, a pokud nás někdo sledujete na webu nebo na Facebooku nebo tak, tak víte, že jsme teď hodně proekologičtí, že i ve výboru pro životní prostředí čerpáme náměty, například jak tady bylo několikrát řečeno o lepších pravidlech pro ty, kdo mají v obhospodařování naše pozemky, takže tam už hledáme ekologické zemědělce atd. Takže nám věřte, že opravdu tam nespácháme nic špatného. Ta změna je původně na SP, ale my předpokládáme, že potom bychom to v průběhu procesu změnili na SO3, že by to prostě bylo rezervní travnaté hřiště místo té řepky, co tam roste teď. A samozřejmě biokoridor, který tam tedy zatím není, vybudujeme. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji paní místostarostce. S ohledem na to, že se nikdo nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Závěrečné slovo nebude. Pozměňovací návrhy nemáme, tím pádem budeme hlasovat o tomto tisku tak, jak byl předložen. Hlasujeme nyní.

Hlasujte, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.:0. Usnesení bylo přijato.

Já tady dodávám, že mám tady omluvenku pana zastupitele Pilného od 22.45 hodin, jestli jsem to pochopil správně. Fajn. Děkuji.

Další bod programu je

15

Tisk Z - 7062

k návrhu změny ÚP - Z 1908 (fáze "návrh", vlna 07)

Předkládá pan náměstek Hlaváček. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi za slovo. Je to změna územního plánu ve fázi návrhu. Je to jeden kus změny k neschválení. Jedná se o změnu 1908 na Praze 10 a Praze 3 v oblasti Auto Jarov. Ta změna je k neschválení, ale není to obstrukce, je to z důvodu, že celé území je součástí probíhající změny 3125. Prosím o hlasování k neschválení této změny.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi za úvodní slovo a přihlášen je pan předseda výboru Petr Zeman. Prosím.

P. Zeman: Tady jenom řeknu, že hlasování výboru bylo jednoznačně pro zamítnutí.

Prim. Hřib: Děkuji. Fajn. Máme tedy rozpravu, nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Pozměňovací návrh tedy nemáme, tím pádem budeme hlasovat o usnesení jako celku. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se?
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod

16

Tisk Z - 7159

**k zamítnutí návrhu celoměstsky významné změny V ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2862/00
(MČ Praha – Vinoř, k.ú. Vinoř, Výstavba rodinného domu)**

Předkládá pan náměstek Hlaváček. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jedná se o změnu územního plánu ve fázi společného jednání. Je to změna 2862 v Praze ve Vinoři, kde v průběhu projednání změna měla nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu, čili změnu ukončujeme a hlasujeme k neschválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a přihlášen je předseda výboru Petr Zeman. Prosím.

P. Zeman: Opět zamítnutí této změny bylo podpořeno jednohlasně.

Prim. Hřib: Děkuji. Přihlášen je pan starosta Martan. Prosím.

P. Martan: Já bych se chtěl pana předsedy Zemana zeptat, jestli to myslel vážně, že se nebude vyjadřovat ke každé změně, anebo jestli to mám vnímat jako ironii a budete se vyjadřovat ke každé změně.

Prim. Hřib: S ohledem na to, že do rozpravy se už nikdo... Tak ještě pan předseda.

P. Zeman: Já se budu vyjadřovat pouze k tisku vždycky. To znamená, že ne potom ty tisky, které obsahují těch změn třeba 50, tak tam jenom okomentuji vlastně ty změny, kde se přetáčí stanovisko výboru.

Prim. Hřib: Děkuji. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tomuto tisku. Kdo je pro? Hlasujeme nyní. Proti? Zdržel se?
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dostáváme se k bodu

17/1

Tisk Z - 7192

k návrhům na pořízení změn/úprav ÚP - 1. skupina (fáze „podnět“, vlna 07)

Předkládá pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Jedná se o změnu ve fázi podnětu a jsou zde dvě změny ke schválení. První je změna 5/2016. Je to úprava platného územního plánu, změna kódu míry využití území – výstavba rodinného domu na Praze 16 a změna je předložena ke schválení.

A dále změna 33/2018, taktéž úprava platného územního plánu, změna kódu využití území – nástavba hotelu na stávající půdorys v Praze-Libuši. Předložena ke schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan předseda se hlásí. Prosím. Pan zastupitel Zeman.

P. Zeman: Já jenom pro úplnost bych dodal, že změna 5/2016 byla hlasována minulým výborem.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod

17/2

Tisk Z - 7193

k návrhům na pořízení změn/úprav ÚP - 2. skupina (fáze „podnět“, vlna 07)

Předkládá pan náměstek Hlaváček. Prosím.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Jsou to změny ve fázi podnětu a jedná se o dva kusy ke schválení zkráceně. První je změna 6/2018 – úprava platného územního plánu, změna kódu míry využití území, vytvoření lokálního centra Červený Vrch na Praze 6 a předkládá se ke schválení zkráceným procesem.

A druhá změna 19/2018 - úprava platného územního plánu, změna kódu míry využití území, dostavba bloku v parametrech okolní zástavby na Praze 7 a předkládá se taktéž ke schválení zkráceně.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Přihlášen je předseda výboru Petr Zeman. Prosím.

P. Zeman: Opět pro úplnost. Podnět 6/2018 byl hlasován minulým výborem.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Budeme hlasovat o tomto bodu.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dalším tiskem v pořadí je

17/3

Tisk Z - 7194

k návrhům na pořízení změn/úprav ÚP - 3. skupina (fáze „podnět“, vlna 07)

Předkládá pan náměstek Hlaváček. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jedná se o změny územního plánu ve fázi podnětu. V tomto tisku je jeden kus ke schválení zkráceně a deset kusů k neschválení. První změna je změna 11/2016, kde se jedná o změnu kódu míry využití území v Praze v Dolních Chabrech. Předloženo k neschválení.

Změna 16/2017 – úprava platného územního plánu, změna kódu míry využití území v Praze-Klánovicích. Předkládána k neschválení.

Změna 13/2018 - změna kódu míry využití území na Praze 8. Předkládána k neschválení.

Změna 15/2018 – úprava platného územního plánu, změna kódu míry využití území na Praze 6. Předkládána k neschválení.

Změna 17/2018 – Praha-Slivenec, taktéž změna kódu míry využití území. Předkládána k neschválení.

Změna 18/2018 – změna kódu míry využití území Praha-Klánovice. Předkládána k neschválení.

Změna 20/2018 - změna kódu míry využití území, obnova budovy původního Špačkova mlýna na Radotínském potoce na Praze 16. Předkládána k neschválení.

Změna 22/2018, změna kódu míry využití území na Praze 6. Předkládána k neschválení.

Změna 23/2018, změna kódu míry využití území v Praze-Klánovicích. Předkládáno k neschválení.

Změna 24/2018, výstavba zbývajících čtyř rodinných domů v Praze-Šeberově. Předkládáme ke schválení zkráceně. Ještě upozorňuji, že Rada hl. m. Prahy 13. 5. přesunula tuto změnu z neschválení na schválení na základě stanoviska MČ a debaty v radě.

Změna 25/2018, změna kódu míry využití území na Praze 16. Předkládáno k neschválení.

To jsou všechno změny tohoto tisku 7194, čili předkládám bez pozměňovacích návrhů tak, jak byly hlasovány v radě, a jenom upozorňuji, že všichni dostávají tyto pomocné materiály včas do emailu.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a přihlášen je pan zastupitel Petr Stuchlík.

P. Stuchlík: Přátelé, je skoro 11 hodin. Víím, že velká část z vás se živí prací pro veřejný sektor, ale věřte mi, že po 14 hodinách není nikdo efektivní. Nechcete to přerušit? Já chápu, že byl zařazen... Já víím, že si chcete, tady starosta Prahy 11 dokazovat, jak je šikovný, no. Víím, že metro D tady zařadili přátelé za všechny takové ty zbytečné tisky paní Johnové a spol. prostě proto, aby už byli všichni unavení, ale není rozumné jednání přerušit a jednat o tak zásadní stavbě pro Prahu s odpočatou hlavou? Proto navrhuji, abychom přerušili procedurálně toto jednání a věnovali se zejména výstavbě metra D na příštím zastupitelstvu a aby tento bod byl zařazen na začátek jednání, jako ostatně by to odpovídalo jeho důležitosti. Děkuji.

Prim. Hřib: To znamená, budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Kde to vážně?

Pro: 20 Proti: 14 Zdr.:18. Takže to nebylo přijato.

Jedeme dál.

Ano, nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tomuto tisku. Kdo je tedy pro? Kdo je proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 1 Děkuji, usnesení bylo přijato.

Bod

18/1

Tisk Z - 7090

k návrhům na pořízení změn ÚP - 1. skupina (fáze "podnět", vlna 18)

Předkládá pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Tento tisk 7090 jsou změny územního plánu ve fázi podnětu, kde je 39 kusů ke schválení a z důvodu ještě potřeby projednání stahují změnu 110/2017 a prosím, že bychom velmi rychle projeli ty změny, kdyby k tomu někdo něco měl.

Změna 101/2017 – transformace zbytných pozemků Českých drah na Praze 2. Ke schválení.

Změna 110/2017 – to je ta, kterou už jsem stáhl. Je to po dohodě s MČ na Praze 1.

Změna 115/2017 – změna funkčního využití ploch na Praze 5. Ke schválení.

Změna 122/2017 na Praze 6, kterou navrhuji po dohodě s MČ otočit k neschválení, čili v tomto případě je to můj pozměňovací návrh.

Změna 131/2017 – změna funkčního využití ploch, opět vojenské areály Praha 19. Ke schválení.

Změna 135/2017 – změna funkčního využití ploch, vojenské areály Praha 19. Ke schválení.

Změna 136/2017 – změna funkčního využití ploch, vojenské areály Praha 10. Ke schválení.

6/2018 – požadavek na obytné území Praha 4. Ke schválení.

8/2018 – konverze areálu NPAKO na bydlení a služby, Praha 4. Ke schválení.

16/2018 – plochy sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám Praha-Satalice. Ke schválení.

17/2018 – sportoviště a rekreační plocha Praha-Libuš. Ke schválení.

19/2018 – stavba rodinného domu Praha-Dolní Měcholupy. Ke schválení.

23/2018 – areál rodinných domů a malých viladomů Praha 6. Ke schválení.

26/2018 – rekonverze stávajícího skladovacího areálu na obytnou městskou čtvrť, Praha 6. Ke schválení. Zde navrhuji do usnesení po dohodě s partnery z MČ, aby mně podle toho textu bylo uloženo, aby v rámci spolupráce s pořizovatelem jsem při zpracování zadání změny řešil otázku míry využití území OVE. V případě potřeby vystoupí pan místostarosta k tomuto bodu.

Změna 30/2018 – výstavba obytných a městských objektů Praha 9. Ke schválení.

Změna 33/2018 – sklady a skladovací plochy Praha-Satalice. Ke schválení.

Změna 35/2018 – obytný objekt Praha 14. Ke schválení.

Změna 36/2018 – soubor garáží Praha 14. Ke schválení. Zde jenom poznámku, že výbor souhlasil s podmínkou zmenšení záměru.

Změna 39/2018 – farma a park zvířat U Čeňku na Praze 14. Zde hlásím svůj střet zájmů, protože jsem v období, kdy jsem vystupoval jako tzv. obyčejný architekt, zpracovával podklad. Změna je navržena ke schválení.

Změna 41/2018 – vybudování veřejné vybavenosti, Praha-Dolní Měcholupy. Ke schválení.

Změna 42/2018 – obytný blok Kodaňská, Praha 10. Ke schválení.

Změna 47/2018 – trasa tramvaje Modřany – Komořany, Praha 12. Ke schválení.

Změna 51/2018 – sklady stavebního materiálu, Praha 13. Ke schválení.

Změna 52/2018 – zásobní zahrada včetně pěstební činnosti, Praha-Kunratice. Ke schválení.

Změna 56/2018 – lokalita mezi zástavbou Slivence a U Jezírka v Praze-Slivenci. Ke schválení.

Změna 60/2018 – objekt bydlení na Praze 4. Ke schválení.

Změna 62/2018 – požadavek na obytné území, Praha-Dubeč. Ke schválení.

Změna 70/2018 – vypuštění plovoucí značky Praha-Suchdol. Ke schválení.

Změna 71/2018 – vypuštění plovoucí značky Praha-Suchdol. Ke schválení.

74/2018 – požadavek na obytné území Praha-Satalice. Ke schválení.

75/2018 – požadavek na obytné území Praha-Satalice. Ke schválení.

110/2018 – realizace obytné zástavby Praha 6. Ke schválení.

129/2019 – revitalizace průmyslového areálu Praha 19. Ke schválení.

143/2018 – požadavek na obytné území Praha 12. Ke schválení.

149/2018 – zrušení VPS, umístění prodejny, Praha-Čakovice. Ke schválení.

176/2018 – uvedení území do souladu s charakterem MČ Praha-Klánovice. Ke schválení.

185/2018 – areál zastupitelského úřadu Praha-Suchdol. Ke schválení.

191/2018 – vyjmutí lokality z nerozvojového území Praha-Zbraslav. Ke schválení.

197/2018 – centrum obchodu a služeb Praha-Libuš. Ke schválení. Zde je doporučeno v další fázi hlídat soulad s připravenou územní studií Libuš.

Čili z mé strany je v tomto tisku jeden pozměňovací návrh u změny 122/2017. A ještě 26/2018, kde by se mělo doplnit do usnesení pověření k mé spolupráci s pořizovatelem na snížení koeficientu.

Prim. Hřib: Děkuji a otevírám rozpravu. Přihlášen je pan starosta Martan, tak prosím. A předávám řízení schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi. Prosím, pane starosto.

P. Martan: Chtěl jsem dvě věci. První věc je, že se opravdu podařil dobrý kus práce, a chtěl jsem Petrovi Hlaváčkovi poděkovat za ty rodné listy, které k jednotlivým změnám jsou, protože takhle, jak jsou promítané, a takhle probíhají i ty změny ve velkých balících, tak je to, řekl bych, velmi přehledné a že se v tom i člověk laicky velmi dobře vyzná.

To, proč jsem se ale přihlásil, tak to je změna, resp. podnět 30/2018. Máte ho v tabulce hned za tím podnětem 26 a já bych chtěl požádat o úpravu, která bude víceméně hodně podobná ve znění, jako je úprava podnětu 26, protože mám informaci a Tomáš Portlík ji určitě ještě zpřesní, že Praha 9 souhlasila, resp. vydala původně nesouhlas a se změnou by souhlasila pouze za předpokladu, že by se zvedl koeficient ne až na kód míry využijí J, ale maximálně na G. Je to věc, která souvisí s charakterem využití okolní zástavby, a měl by být i po vzoru třeba Prahy 6 dle mého názoru respektován. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Já bych potvrdil to, co říkal Ondřej Martan, protože vlastně tam to stanovisko není aktuální. MČ k tomu vyjádřila souhlas, ale vyjádřila souhlas v prosinci, 18. prosince, usnesením 141/18, a to v obou případech, kde tedy je navrhováno F a J, tak v obou případech na G. Bylo to projednáno i takhle na výboru územního rozvoje, čili jenom poprosím pana předkladatele, aby se s tím ztotožnil.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Zeman.

P. Zeman: Dobrý den. Já bych chtěl jenom okomentovat změnu 122/2017, kde vlastně je otočení názoru výboru. Tam jenom musím k tomu říct, že to byl takový balíček změn od vojáků, kteří požadovali původně mnohem více změn, potom to redukovali a nakonec my jsme vlastně to pustili do dalšího projednávání, takže já osobně se s tím otočením ztotožňuji, nicméně hlasování výboru bylo obráceně.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Stárek. Prosím.

P. Stárek: Děkuji moc. Já si dovolím navázat na svoje předřečníky nejdřív poděkováním panu náměstkovi Hlaváčkovi a jeho týmu za přípravu skvělých podkladů. Každopádně navážu i na pana předsedu s tím, že k tomu podnětu 122/2017, který vidíme, já jsem požádal o otočení po dohodě i s panem starostou. My tam máme úplně zásadní nesouhlas s tím, že v tomto případě se jedná o celoměstský systém zeleně, jedná se o významnou zeleň dle územního plánu. My tam do budoucna plánujeme, a už se to začíná pomalu realizovat, z jedné strany park Van der Stoela, z druhé strany Ministerstvo kultury, které postupně se bavíme o tom, že by mělo být průchozí, a vedle toho park Marie Terezie. Vlastně měla by podle toho návrhu armády vzniknout možnost, aby se ten areál úplně uzavřel na území, kde vlastně byly a jsou barokní hradby původního opevnění kolem Pražského hradu, bastiony. Takže v tuto chvíli se jedná doopravdy o tak významnou záležitost, že panu Hlaváčkovi velmi děkuji za to otočení.

Druhou věc. Jenom okomentuji to, proč u toho podnětu 26/2018, což je oblast Sedlce, chceme ten kód nižší. Je to docela zřejmé. Vlastně pořizovatel s námi projednává celou situaci, to, jak by to tam do budoucna mohlo vypadat v rámci tohoto území. Zatím ta jednání jsou velmi slibná a trošku nás na Praze 6 překvapilo, že ta žádost je podána právě na koeficient G, přičemž v tomto případě s námi je projednávána úplně jiná varianta toho koeficientu E, a děkuji zase za tu úpravu a poprosím všechny, aby pro tento pozměňovací návrh hlasovali. Díky.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Zeman.

P. Zeman: Já jenom opět k té změně 122. Mě bohužel tedy zítra bude čekat vysvětlování, protože tahle změna byla provedena vlastně na poslední chvíli, a já už jsem vojákům řekl, že všechny jejich změny budou předloženy ke schválení, takže já když tak odkážu na pana starostu.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za poslední příspěvek v rozpravě. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, rozpravu proto ukončuji a ptám se pana kolegy, jestli chce říci pár slov na závěr.

Nám. Hlaváček: Děkuji všem za trpělivost s tím trošku složitějším procesem, ale víte, že ty změny jsou důležité. Já se v rámci závěrečného slova ztotožňuji s návrhem kolegů z ODS u změny 30/2018, kde bychom v rámci pozměňovacího, v tuto chvíli mého pozměňovacího návrhu, použili stejnou formulaci jako u změny 26/2018, že zastupitelstvo ukládá určenému zastupiteli, aby v rámci spolupráce s pořizovatelem při zpracování návrhu zadání změny územního plánu dle paragrafu atd. atd. byl do návrhu zadání stanoven požadavek na maximální kód míry využití území v tomto případě G.

Čili musíme teď ty pozměňovací návrhy hlasovat jako pozměňovací návrhy a potom tisk jako celek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za závěrečné slovo a poprosím pana profesora Dlouhého, jestli by nás provedl hlasováním. Děkuji.

P. Dlouhý: Asi ideální by bylo hlasovat přesně tak všechny pozměňovací návrhy, které byly navrženy a se kterými se pan Hlaváček jako radní ztotožnil naráz, to bychom mohli, a pak tisk jako celek, protože z rady ty tisky přišly jinak, takže mně to nejde, že to s tím ztotožněním jakoby, že by byly automaticky zapracovány, protože rada rozhodla jinak, takže je obrácíme.

Nám. Vyhnánek: Technická.

P. Martan: Já bych se rád zeptal. Myslím si, že ta procedura může být mnohem jednodušší. Pakliže se předkladatel ztotožní s návrhem, pak je to jeho předklad a pak si myslím, že se dá o návrhu hlasovat rovnou, pak to není pozměňovací návrh. Jenom bych se rád zeptal, jestli to takhle chápu správně.

P. Dlouhý: Já si myslím, že v některých případech jednodušších se to takhle používá, to máte pravdu, ale úplně dogmatický výklad je, že předkladatel není pan náměstek Hlaváček, předkladatelem bodu je vždycky rada, která to schválila, čili on jakoby nemá právo měnit rozhodnutí rady, a kdybychom to dělali úplně správně, a myslím, že jde o změny v územním plánu, tak doporučuji to hlasovat nejdřív, že schválíme změny a potom jako celek.

Nám. Vyhnánek: Jste spokojeni? Výborně. Takže já jsem to tedy pochopil tak, že nejdřív budeme hlasovat o těch pozměňovacích návrzích, se kterými se pan náměstek ztotožnil. Můžete je nějak shrnout, o které jde, aby všichni věděli, o čem hlasujeme?

P. Dlouhý: Já myslím, že pan náměstek je už řekl. Bylo tam otočení jednoho tisku, to bylo myslím to 2017, pak tam bylo, že úprava stanoviska MČ Prahy 9, kde to bylo chybně, a pak tam bylo někde ještě u toho myslím 26/2018 změnit text.

Nám. Vyhnánek: Výborně. Technická?

P. Martan (?): Aby nedošlo k mýlce, protože když už se tedy budeme bavit o tom, že předseda návrhového výboru by měl přesně dát to znění, tak nechci Martina chytat za slovo, ale ty dva návrhy, které tam byly u bodu 26/2018 a 30/2018, tak ty měly znít víceméně stejně, že žádáme o změnu textu ve smyslu, že ukládá náměstkovi změnit ten kód míry využití z určité hladiny na jinou, na tu nižší. Jednou je to hladina E a jednou je to hladina G. Takhle to přesně znělo. A jinak ta, co se měnila, tak to myslím, že byla 110.

Nám. Vyhnánek: Já tedy vycházím z toho, že všichni víme, o čem hlasujeme. Takže prosím vás, nechávám hlasovat nyní. Prosím, hlasujme. Pro 51, proti 0, zdržel se 1. Tyto pozměňovací návrhy tedy byly přijaty.

A prosím teď pana kolegu, jestli by nás provedl tím zbytkem, se kterým se tedy pan náměstek neztotožňuje.

P. Dlouhý: On se ztotožnil se vším, jestli jsem to pochopil, takže teď už hlasujeme o celém tisku.

Nám. Vyhnánek: Takže teď budeme, já se omlouvám, já jsem naskočil do toho v půlce, takže nyní budeme hlasovat o tisku jako celku, ano? Prosím, hlasujme nyní.
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 1 Tisk byl proto přijat v duchu těch pozměňovacích návrhů.

A tímto se dostáváme k tisku

18/2

Tisk Z - 7091

k návrhům na pořízení změn ÚP - 2. skupina (fáze "podnět", vlna 18)

Předkládá opět pan kolega náměstek Hlaváček. Prosím.

Nám. Hlaváček: Děkuji. V tomto tisku 7091 se jedná o změny územního plánu ve fázi podnětu. V tomto tisku je 47 změn ke schválení zkráceně a jedna změna k neschválení a já bych po dohodě s MČ stáhl změnu 161/2018, ale jestli k té změně chce paní starostka vystoupit, tak jí to rád umožním. Jinak ji stáhnou a budeme o tom jednat. Ano? Děkuji. Čili projdeme stejně rychle změny tohoto tisku.

Začínáme změnou 1/2016. Je to změna funkčního využití ploch výstavby rodinných domků Praha-Lipence. Ke schválení zkráceně.

Změna 58/2017 – realizace záměru Waltrovka, fáze 3, Praha 5. Ke schválení zkráceně.

152/2017 – zrušení recyklace stavebního odpadu Praha 20. Ke schválení zkráceně.

183/2017 – rehabilitace území Praha 5. Ke schválení zkráceně.

1/2018 – školní areál Jinonice, Praha 5. Ke schválení zkráceně.

32/2018 – rozvoj technologického parku a areálu služeb Praha 19. Ke schválení zkráceně.

46/2018 – uvedení do souladu se skutečností Ateliéry Barrandov, Praha-Velká Chuchle Praha 5. Ke schválení zkráceně.

61/2018 – vymezení záplavového území a jeho aktivní zóny na vodním toku Rokytka. Ke schválení zkráceně.

65/2018 – Macharovo náměstí Praha 6. K neschválení. Zde byla tato změna po dohodě s MČ zařazena do hlasování rady jako k neschválení.

76/2018 – transformace na obytné centrum Praha 6. Ke schválení zkráceně.

77/2018 – revitalizace areálu Westpoint Distribution Park, Praha 6. Ke schválení zkráceně.

80/2018 – stavba rodinného domu Praha-Křeslice. Ke schválení zkráceně.

86/2018 – požadavek na obytné území Praha 4. Ke schválení zkráceně.

87/2018 – požadavek na obytné území Praha 4. Ke schválení zkráceně.

92/2018 – propojení Prahy 6 a zoologické zahrady – umístění nové lávky, Praha-Troja, Praha 7. Ke schválení zkráceně.

93/2018 – propojení nábřeží Stromovky a Císařského ostrova, umístění nové lávky, Praha 7. Ke schválení zkráceně.

94/2018 – urnový háj Praha-Satalice. Ke schválení zkráceně.

96/2018 – revitalizace území, veřejně přístupný park, Praha 10. Ke schválení zkráceně.

97/2018 – zrušení hranice historického jádra obce se stanovenou výškovou regulací, Praha 20. Ke schválení zkráceně.

98/2018 – metro D, severní část, Praha 1, 2, 3, 7, 8 a 9. Ke schválení zkráceně.

Změna 100/2018 – rozvoj firem v areálu Praha-Vinoř. Ke schválení zkráceně.

101/2018 – dostavba bloku u vody, úprava VPS, Praha 7. Ke schválení zkráceně.

104/2018 – transformace logistických areálů Praha 6. Ke schválení zkráceně.

106/2018 – lokalita U Staré cihelny, Praha 3. Ke schválení zkráceně.

108/2018 – realizace technické infrastruktury a dopravního napojení Nemocnice Malešice, Praha 10. Ke schválení zkráceně.

111/2018 – rezidence Juliska, Praha 6. Ke schválení zkráceně.

113/2018 – výstavba rodinného domu Praha-Lochkov. Ke schválení zkráceně.

116/2018 – realizace obytné zástavby, Praha 6. Ke schválení zkráceně.

145/2018 – rodinný dům, zahrada a garáž, Praha 12. Ke schválení zkráceně.

148/2018 – záměr Delta Radlická. Ke schválení zkráceně.

153/2018 – výstavba obchodně administrativního objektu, Praha 2. Ke schválení zkráceně.

158/2018 – lokalita Hloubětín 61, Praha 9. Ke schválení zkráceně.

159/2018 – transformace výrobního areálu tiskárny, Praha 5. Ke schválení zkráceně.

Tisk 161/2018 je stažen a budeme o něm jednat v týmu s paní starostkou.

163/2018 – tramvajová trať Vozovna Kobylisy – Zdiby, Praha-Dolní Chabry, Praha 8.

Ke schválení zkráceně.

172/2018 – požadavek na obytné území Praha 9. Ke schválení zkráceně.

174/2018 – požadavek na obytné území Praha 10. Ke schválení zkráceně.

177/2018 – areál Včela, Praha 9. Ke schválení zkráceně.

178/2018 – areál pražírny, Praha. Ke schválení zkráceně.

180/2018 – přístavba rodinného domu, Praha-Suchdol. Ke schválení zkráceně.

183/2018 – novostavba rodinných domů, Praha-Dolní Počernice. Ke schválení zkráceně.

188/2018 – bytový komplex Barrandez-vous, Praha 5. Ke schválení zkráceně.

190/2018 – nová zástavba, Praha 9. Ke schválení zkráceně.

Změna 199/2018 – umístění venkovního sportovního hřiště, Praha 20. Ke schválení zkráceně.

Změna 204/2018 – výstavba rodinného domu, Praha 13. Ke schválení zkráceně.

A poslední dvě: 205/2018 – výstavba rodinného domu pro individuální bydlení, Praha 13. Ke schválení zkráceně.

A změna 229/2018 – kampus Univerzity Karlovy, Albertov, Globcentrum, podzemní garáže. Ke schválení zkráceně. Významná změna ve prospěch Univerzity Karlovy.

Změna 3/2019 – západní město, rezidence Za Valem, Praha 13. Ke schválení zkráceně.

Děkuji za trpělivost. Pro velký úspěch můžeme opakovat. Jestli tady jsou nějaké připomínky v rozpravě...?

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad panu náměstkovi a máme přihlášenu veřejnost. Poprosím pana Moravce nejdříve.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Prosím o mapu. Už je tam. Vážení zastupitelé, vidíte to, co já – zeleně ohraničený pozemek LDN Chittussiho patřící Pentě a fialově ohraničený pozemek, který je navržen ke změně územního plánu. Překvapivě se cesty Chittussiho a Maďarská s částí parkování mají tímto usnesením 116 změnit na stavební pozemky a s výší výstavby OB-D, a to v naprosté vilové čtvrti Bubeneč. Tím se cesta Chittussiho stane hranicí s Pentou a spojením by případně Penta asi zvětšila pozemky stavební svoje o 4600 m². Nevíme, proč změnit pozemek za stavební č. 1293, kde stojí obytná vila od roku 1935, když to stavební pozemek je na bydlení. Teď je tam snad školka, nebo už ne. Majitel je na Bahamských ostrovech. Pozemky jsou očíslovány, jak vidíte dobře, a v usnesení zapsány a v případě, že toto usnesení schválíte, to 116, stanou se stavebními pozemky. Čili cesty budou stavební pozemky, parkoviště také. Nádhera! Ovšem sousední pozemky sousedící přes cestu Chittussiho s areálem LDN Chittussiho patří Pentě přímo směřuje k závěru, že toto rozšířením o 4600 m² je Pentou iniciováno. Čili spojení přes cestu. Cesta zabraná a spojí se ty pozemky zelené s červenými. Nevíme, kdy došlo ke změně vily z čistě obytné na veřejné vybavení, ale když s ní nejsou spojené vyšší úmysly, stačilo měnit na stavební parcely, a tedy z veřejného vybavení na čistě obytné jen tu vilku. To je 1293. A to celých 13 pozemků chcete změnit tedy z cest na stavební parcely, a ještě tam snad stavět činžáky. Jako občané v Praze 6 v okolí bydlící vás žádáme, ale ne jen jako, ale i podle zákona a po slušných mravech, o zamítnutí tohoto bodu 116/2018 a tento bod zavrhnout zcela. (Časový limit.) Anebo tedy respektive tu jednu vilu tak si tedy změňte v zahradě. Děkuji za pozornost. Snad větší péči tedy tomu změnění pozemků na stavební, aby ta Penta z toho moc netěžila. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Pan náměstek Hlaváček chce reagovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Já se rád tady s kolegou Moravcem ztotožním, jenom ukázu, že to je standardní metodika stávajícího územního plánu, jestli můžeme ukázat ten náš obrázek, jak územní plán vypadá. On má v tom tzv. DU, neboli v dopravní ploše opravdu jenom ty nejvýznamnější komunikace a většina těch komunikací je vlastně v té barvě. Ale není tady problém udělat dohodu a stejně tak, jak jsme to dělali u těch předcházejících bodů, mě pověřit tím, aby se ta řešená plocha zmenšila na plochu té vlastní vily nebo toho pozemku té vily bez těch pozemků té komunikace. Čili pozměňovací návrh, se kterým se ztotožňuji, že budu pověřen jednáním s pořizovatelem, aby se změna, její rozsah, zmenšil na plochu vily bez pozemků přilehlých komunikací. Je to u změny 26/2018... Pardon, u změny 116/2018.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. A dalším přihlášeným do diskuze za veřejnost je pan Giuseppe Maiello.

Giuseppe Maiello: Dobrý večer, vážené zastupitelky a zastupitelé, milý Zdeňku, od roku 2005 do roku 2013 část klánovické veřejnosti sem chodívala. Říkám část, protože tenkrát klánovická ODS stála za Pavlem Bémem, zbytek naší komunity naopak bránila největší les v Praze a ubránila. Dnes v květnu 2019, čtrnáct let poté, celé zastupitelstvo v Klánovicích od ODS k Pirátům, od STAN ke KDU-ČSL jsme absolutně zajedno. Takže to vypadá, že to, že jsme zajedno, je to pozitivní krok, takže zatím chci poděkovat. Prostě jdeme dál společně. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuze za veřejnost je paní Zorka Starčevičová.

Zorka Starčevičová: Dobrý večer. Já tedy bych chtěla, když už jsem si to tady vyseděla, vystála doteď, tak bych jenom chtěla poděkovat vám, pane radní Hlaváčku, i vám zastupitelům, kteří jste nám s tím pomohli, že změna byla vyražena. A to děkuji nejen jménem naší MČ i za paní starostku Horních Počernic, kdy v této věci jsme zajedno. Takže děkuji a hezký večer.

Nám. Vyhnánek: Já děkuji paní starostce a tím všichni za veřejnost, co chtěli vystoupit, vystoupili. A dalším přihlášeným nebo prvním přihlášeným do rozpravy ze zastupitelů je pan Martan.

P. Martan: Ještě jednou pěkný večer. Já v tomto materiálu budu mít hned několik věcí, které bych rád upřesnil, a také bych se na některé věci rád zeptal. Začal bych tím, jestli by bylo možno promítnout onu staženou změnu 161/2018, resp. ten podnět 161/2018. Bylo by možno? (Stalo se.) Výborně. Pokud je mi známo, ta se jedná o tzv. Klánovickou spojku a jedná se tedy o poměrně zásadní dopravní stavbu, která by propojovala budoucí vzniknuvší křižovatku Beranka, která bude vznikat na třetím kilometru dálnice D11 a bude propojovat jako zásadní dopravní uzel nejenom Horní Počernice, ale i Klánovice. A to, co tady teď navrhujeme, resp. to stažení jako takové, bych chtěl jenom upozornit na to, že by nemělo být definitivní a že bychom se měli o této věci velmi – já tě vidím, Petře – zodpovědně bavit, protože se jedná o zásadní dopravní řešení nadlokálního, dokonce bych řekl možná nadregionálního charakteru. Takže toliko jenom k tomu, protože určitě bude nějakým způsobem zdůvodněno, proč změna 161 je navrhována ke stažení. Jenom říkám za sebe, že si nemyslím, že je to úplně dobrý krok.

Pak jsou tam dvě změny, a to je podnět č. 158, kde je navrhován kód míry využití území H, a pokud vím a mám dobrou informaci, a doufám, že mě i Tomáš Portlík potom upřesní, tak my bychom rádi, aby bylo uloženo panu náměstkovi, aby tento kód míry využití území korigoval na kategorii G, protože to je míra využití, kterou má odsouhlasenu i Praha 9.

A potom je tady poslední, kterou bych rád zmínil, a to je podnět 190/2018. Tam je opět navržen kód míry využití F, a pokud je mi tedy dobře známo, tak Praha 9 má zde navrženu maximální možnou míru využití v kódu E.

Takže toliko do změn. Rád bych si tedy vyslechl, proč je návrh na stažení bodu nebo podnětu 161. Opět ještě jednou řeknu, jedná se o významnou nadmístní a nadregionální dopravní propojku. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Kolega Hlaváček chce reagovat.

Nám. Hlaváček: My jsme tímto způsobem takto s touhle argumentací přehlasovali paní starostku na radě, ale vzhledem k tomu, že si dobře uvědomuji, jaká je situace na menších městských částech, tak jsme se dohodli, že na tu MČ zajedeme a vysvětlíme tam v nějakém týmu důvody, jaké k tomu vedou, jak taková změna probíhá, proč jsem pod tím předkladem podepsán já, protože zprávy z Klánovic jsou, že Hlaváček prosazuje nějakou změnu, jak se ta změna procesuje, kdo se k ní vyjadřuje a jak to celé probíhá, a můžeme si tam ukázat ty výpočty, jak se tam pohybují ty automobily v případě, kdy ta spojka je zprovozněna a významným způsobem stahuje dopravu ze stávajících Klánovic a Šestajovic. Čili jenom jsme chtěli dát prostor tomu, aby paní starostka nebyla vystavena tomu tlaku sama a případně jsem chytl nějakou facku já a nějak jsme si to násilí rozložili. Čili neukončujeme tu změnu, potřebujeme to lidem vysvětlit, ale vůbec se nedá vyloučit, že v průběhu toho projednání dojde k zamítnutí té změny z nějakých důvodů, které dneska neznáme. Ale to, že to je významná spojka na křižovatku Beránka, kde jsme ustáli soud, to zcela potvrzují.

A u těch druhých změn nevím, jakou zformulovat formulaci, protože jsou to většinou lokality na tramvaji v centru města, tak jestli můžu být nějak pověřen nebo to komunikovat s městskou částí, abychom našli shodu v té věci, tak jsem s tím úplně v pohodě. Byl bych nerad, abychom tohle pověření měli u každé změny, protože mám i jinou práci, ale najdeme-li teď nějakou vhodnou – a je zbytečné podle mě ty změny stahovat, protože nejsou škodlivé. Jde o tu debatu o míru využití toho území.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Zeman.

P. Zeman: Opět dobrý večer. Jenom bych okomentoval změnu 1/2016. Tam jenom zase pro úplnost bych chtěl říci, že tam je otočení výboru, nicméně výbor je ze 7. 12. 2017, takže je to ten výbor předchozí.

Potom bych chtěl říct ke klánovické spojce, že podporuji vlastně stanovisko Petra Hlaváčka, že by chtělo o tom jednat, nicméně můj názor a názoru výboru bylo tuto změnu pustit, ale rozumím tomu stanovisku.

A potom bych si tak trošičku jenom ještě chtěl šťouchnout do pana Martana. Já bych byl hrozně rád, kdyby se ty změny koeficientů mohly komunikovat i na výboru, protože jste členem a víte, že ten výbor funguje rozumným způsobem, tak tam by vlastně mohlo být nějaké vyjádření výboru o tom snížení koeficientu a nemuselo by se to vlastně teď žádat ad hoc.

Nám. Vyhnánek: Technická.

P. Martan: Já na to musím odpovědět. Přece jenom ta technická má takovou jakoby formu technické. To, co bylo komunikováno na výboru, tak musím říct, že úplně ne to všechno, co tady máme, tak bylo z posledních výborů a tyhle velké balíky jsou přece jenom už i ze staršího data. A také jste si mohli všimnout, že komentáře a usnesení, které k tomu byly, tak se mnohdy v čase změnilo. Takže Praha 9 už doplňovala usnesení, která nebyla přilepená k těmto bodům, a doplňovala je s datem někdy ještě z konce roku 2018. Tohle jsou aktualizace, které kdybychom věděli, že půjdou v tomto velkém balíku dostatečně dopředu, tak bychom vás ještě před tímhle jednáním samozřejmě vyztužili doplňujícími informacemi tak, aby se to dalo předkládat, tak jak to městské části žádaly. Jinak samozřejmě platí, že pokud ty informace budeme mít při jednání ve výboru, tak je nikdo nezatajuje, určitě vám budou sděleny včas.

Nám. Vyhnánek: Technická reakce. Prosím.

Nám. Hlaváček: Jestli můžu jenom reakci. Přece jenom kolegové z výboru vědí, že každou tu změnu docela pečlivě probíráme ještě v separátních jednáních s městskými částmi. Já skoro vylučuji, že věc, která je dneska v podnětu, v podnětu bychom nedostali společně do té správné verze i třeba na základě připomínek městských částí v dalším procesu. Čili myslím, že to takhle je úplně košer, a když Praha 9 v procesu řekne, že ten koeficient chce takový, nebo takový, tak tomu určitě ve výboru a všude přihlídneme.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Já jsem to úplně nechtěl říkat, protože jsem to považoval za zbytečné, ale my jsme to, pane předsedo výboru, na výboru projednali. Myslím si, že je formální chyba, že se to sem prostě nedostalo, protože ačkoliv v době, kdy byl výbor, jsme to ještě – já jsem to hlásil na mikrofon, že se nevyjádřilo zastupitelstvo, ale řekl jsem, jak to zhruba proběhne, protože jsem měl zprávy z komise, tak to zastupitelstvo to následně prohlašovalo. Čili já bych poprosil pana kolegu Hlaváčka, jestli by bylo možné u té změny 158, stejně jako jsme to udělali v případě před tím, té Poděbradské, z H na G, jestli by se s tím mohl ztotožnit. Je to usnesení zastupitelstva z 18. 12. 2018 pod číslem 140/18.

Pak dále budeme dělat jednu úpravu u 172, ale to pojd'me schválit teď, tak jak je, to budeme dělat v červnu.

A pak dále, jak říkal kolega Martan, tak u 190 zase z F na E. Je to také schváleno zastupitelstvem, v tomto případě pozdějším. To bylo 5. 3. 2019. Jinak u těch ostatních, kde je MČ bez vyjádření, Praha 9, tak tam jsou všechno kladné vyjadřovačky, proto to v tuto chvíli už tady nesdělují. Čili jenom, Petře, poprosil bych, jestli se s tím ztotožnit, protože na výboru to bylo, ale stane se. To se nic neděje hrozného.

Nám. Vyhnánek: Pan náměstek bude reagovat.

Nám. Hlaváček: ...neuděláme chybu, s tím se ztotožním a uděláme stejnou formulaci, jenom jestli můžeš, Tomáši, prosím tě zopakovat ty změny. Je to 190 z F na G. (Ano.)

P. Portlík: A ještě druhá 158 z H na G. My jsme to tam dávali na výboru do poznámky. Nechali jsme původní návrh.

Nám. Hlaváček: Dobře. A ještě máme tedy formulaci, kterou nabízíme u té změny číslo, jenom to přečtu, vydržte prosím: Zastupitelstvo hlavního města – to je, co tady měl pan kolega Moravec – Prahy ukládá náměstkovi Hlaváčkovi, aby v rámci projednávaného návrhu změny ve veřejném projednání podal jako určený zastupitel připomínku ke zmenšení řešeného území o veřejné komunikace. Tím bychom zajistili řádný proces té změny a nemuseli bychom ji zbytečně teď vyřazovat. Je to změna 116/2018.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Zeman.

P. Zeman: Jenom rychle. Já jenom, aby to bylo úplně jasné. Já ty změny, vlastně snížení těch koeficientů podporuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. A konečně pan zastupitel Stuchlík.

P. Stuchlík: Já bych rád navrhl procedurální hlasování k tisku Z-7354, protože příprava geologického průzkumu k metru D, což je naprosto klíčová, ale opravdu klíčová stavba pro Prahu, nebyla včera projednána na dopravním výboru, protože dopravní výbor byl kvůli nízkému počtu koaličních zastupitelů neusnášeníschopný, tak navrhuji, aby tento tisk byl stažen. Nejdříve, a to je výzva tady k paní radní i mimo jiné... Můžu poprosit slečnu Krausovou, předsedkyni Pirátského klubu, která tady máloco říká, ale hučí do hlavy paní radní pro legislativu. Tedy, paní radní, já vás poprosím o podporu, protože mně připadá opravdu velmi smutné... Vy jste byla mezi přáteli Krausovými, pardon. Tak mně připadá opravdu velmi smutné, že tady máme hlasovat o klíčovém tisku k zahájení geologického průzkumu k metru D, a přitom tento tisk nebyl – no, následně – projednán včera na dopravním výboru, protože ten byl neusnášeníschopný. Ale mně připadá opravdu smutné, abychom tady projednávali takto důležitý tisk bez toho, že by jej projednal dopravní výbor. Proto navrhuji stažení tisku Z-7354. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Takže tu máme procedurální návrh, o kterém tedy dávám hlasovat bez rozpravy. Prosím všechny, aby dávali pozor a byli navzdory pokročilé hodině přítomni. A hlasovat dávám prosím teď. Pro 20, proti 23, zdrželo se 10 zastupitelů. Tento procedurální návrh proto nebyl přijat. Technická – prosím.

P. Stuchlík: Může mi tedy paní radní pro legislativu a možná i pan radní pro transparentnost vysvětlit, k čemu jsou výbory?

Nám. Vyhnánek: Já se omlouvám, ale...

P. Stuchlík: Ne, víte co, jsem začínající politik, já tomu nerozumím, proč je výbor, když vy prostě je ignorujete.

Nám. Vyhnánek: Nezlobte se, pane zastupiteli, ale toto není technická. Myslím, že není paní kolegyně od vás tak vzdálena, můžete určitě se na ní přijít zeptat osobně. Já bych rád s dovolením pokračoval tedy v rozpravě k tisku, který předkládá pan kolega náměstek Hlaváček. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Murňák.

P. Murňák: Dobrý večer. Já bych chtěl u té změny 116/2018 ještě dodat, jestli by nemohlo v další fázi se také jednat o snížení toho koeficientu, protože paní na výboru říkala, že v té prvorepublikové vile bude bydlet, a myslím si, že to céčko jí tam bude stačit na to. To děčko je podle mě moc.

Nám. Vyhnánek: Pan náměstek Hlaváček bude reagovat.

Nám. Hlaváček: Já jenom si myslím, Tomáši, že změnou toho rozsahu řešeného území, znemožnění případného započítání, se automaticky snižuje výpočet toho HPP. Čili myslím si, že to je dostatečný nástroj.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za reakci. Nikoho dalšího do rozpravy přihlášeného nevidím, proto rozpravu ukončuji, a táži se pana kolegy, zdali využije svého oblíbeného závěrečného vřelého slova.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Myslím, že jsou všichni tak vyčerpaní, že moje vřelé závěrečné slovo by nemuseli přežít. Čili jsou promítnuty vlastně ty pozměňovací návrhy s čísly těch změn a s tím, že stahují 161/2018, což se nemusí hlasovat, protože je to můj... (Neformální konzultace.)

Nám. Vyhnánek: Já poprosím pana profesora, aby nás provedl hlasováním a pozměňovacími návrhy.

P. Dlouhý: Já si myslím, že přece jenom by raději v tom usnesení mohlo být napsáno, že se stahuje ta změna 161, protože jak jsem říkal, předkladatelem těch bodů vlastně není ten radní, je rada, a ten radní je jako, kdo provádí jako nástroj, protože rada určuje program zastupitelstva nebo navrhuje. Takže já bych tam dal to stažení, abychom to hlasovali pro jistotu.

A pak tady byl ještě návrh pana Murňáka, který jsem pochopil, že to byl tedy diskuzní příspěvek a že to nebyl návrh k hlasování, jenom se pro jistotu zeptám. Tak jestli to byl diskuzní příspěvek, který byl vysvětlen, tak potom navrhuji hlasovat o tom, co je teď na tabuli, a pak o tisku jako celku.

Nám. Vyhnánek: Ty pozměňovací návrhy jsou tedy shrnuty na tabuli, takže myslím, že není nutné je znovu předčítat. Já tedy o pozměňovacích návrzích, které vidíte na obrazovkách, nechávám hlasovat nyní, prosím. Pro tyto pozměňovací návrhy bylo 56 zastupitelů, proti nebyl nikdo a nezdržel se nikdo. Tyto pozměňovací návrhy proto byly přijaty.

A nyní nechávám hlasovat o tisku jako celku. Prosím, hlasujme nyní. Pro takto pozměněný tisk bylo Pro:56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

A já nyní předávám řízení schůze panu kolegovi primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi a teď pokračujeme tiskem

18/3

Tisk Z - 7092

k návrhům na pořízení změn ÚP - 3. skupina (fáze "podnět", vlna 18)

který předkládá ještě pan náměstek Hlaváček. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Přátelé, je to tisk Z-7092, kterým jsou změny územního plánu ve fázi podnětu, a je tam 70 změn k neschválení. A já jsem jenom teď konzultoval s kolegy z opozice – navrhuji, že zkusím tu věc projít velmi rychle jenom s čísly těch změn, abyste všichni měli možnost vidět tu změnu a případně k tomu vést rozpravu. Čili zkusíme to a bude to zkušenost pro příště. Příště bychom možná mohli tu věc řešit jako balíček. Zkusme to.

Změna 80/2015.

Prim. Hřib: Pardon, tamhle technická – pan starosta.

P. Martan: Když jsme se o tom bavili s Petrem Hlaváčkem, tak já bych navrhoval, aby bylo to, že když se navrhuje balík, ve kterém je společný souhlas nebo nesouhlas pro 70 kusů změn, tak aby případně k tomu vystoupili zejména ti, kteří by chtěli něco změnit, protože pokud bychom se teď měli probírat, a to řekl Petr naprosto perfektně, 70 kusy změn a představoval je postupně, tak jak to dělal, ale myslím si, že to může jít i u těch souhlasů, tak je to ve chvíli, kdy to prochází tak nějak všeobecným souhlasem nebo všeobecnou shodou, tak je to podle mě ztráta času. Takže děkuji za tento přístup.

Nám. Hlaváček: Je to procedurální návrh?

Prim. Hřib: Ne, o tom nebudeme hlasovat. To je na tvoje zvážení, jestli to tak chceš udělat.

Nám. Hlaváček: Přátelé, výjimečně vzhledem k pokročilému času, protože všichni jste seznámeni s tím tiskem a máte podklady, jedná se o tisk 7092, jsou to změny územního plánu ve fázi podnětu a hlasujeme 70 změn k neschválení. Předkládám je takto jako v tisku.

Prim. Hřib: Děkuji a teď tady mám dvě přihlášky od občanů, takže prosím nejprve paní místostarostku Tylovou a připraví se pan Šebelík.

Ing. Eva Tylová – místostarostka MČ Praha 12: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, nebudu zdržovat dlouho. Vezmu si k srdci doporučení tam, kde souhlasíte, o tom nehovořit dlouho. Nicméně přece jenom mi nedá nemluvit o jednom podnětu. Týká se 34 – Modřanský dvůr. Je to tzv. louka Na Hupech, kterou asi si myslím všichni znáte, a chtěla bych říci pár slov. Poděkovat za to, že je navržena k neschválení. Poděkovat nejenom za Prahu 12, ale především za 3500 občanů Prahy, kteří podepsali petici, kterou žádali, abyste tuto změnu neschválili, takže děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Takže teď tady máme pana Šebelíka. Má tedy přihlášku, ale nevidím nikoho, že by sem šel, takže asi – fakt nevidím. Dobrá tedy, takže to je všechno. A nyní tedy jako zastupitel je přihlášen pan předseda Zeman. Prosím.

P. Zeman: Jenom velice rychle. Všechny změny prošly výborem a jsou navrženy tak, jak byly výborem schváleny.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bílek. Prosím.

P. Bílek: Já jen krátce. Pane náměstků Hlaváčku, děkuji za skvěle odvedenou práci. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel Petr Stuchlík.

P. Stuchlík: Já bych zrovna k tisku 34/2018, který tady paní Tylová za zelené a Piráty hezky okomentovala, tak bych chtěl říct, že ten tisk zdaleka není černobílý, a je možná důvod, proč ho chce tak jako ve zrychleném řízení o půlnoci zamítnout. Je to pro nás všechny nedůstojné, ale zrovna tato změna má svou logiku, protože paní Tylová brání výstavbě školského zařízení, tak možná by nám mohla říct, proč chce, aby na Praze 12 nevznikla škola, kterou si tato MČ zaslouží. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Hanzlík. Prosím.

P. Hanzlík: Dobrý večer. Děkuji za slovo. Možná tedy už dobrou půlnoc. Já bych také na konci bloku předkladů pana náměstků mu chtěl poděkovat, jeho týmu a i výboru pro územní rozvoj za maximální snahu zrychleného zprocesování všech změn. Já tady nevystupuji ani k žádné změně, resp. k nějakému převrácení, ale možná na konci jeho předkladu bych se ho rád zeptal z hlediska dalšího vývoje, jestli je připravována ještě nějaká vlna zpracovaných podnětů, event. na jaké podněty podané v jakém termínu ještě bude brán zřetel z hlediska projednávání.

A jestli bych se ještě mohl zeptat, Petře, jaká je aktuální situace z hlediska projednávání nebo přípravy Metropolitního plánu, případně jaká je představa z hlediska nějakého časového harmonogramu. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan náměstek chce reagovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji za pochvaly. Nedělám to sám. Bez Filipa Foglara, Tomáše Murňáka, Petra Zemana a celého výboru bych byl marný. Jenom jestli můžu, Karle, prosím vás poprosit, 13. 6. máme rezervován sál architektů pro celé zastupitelstvo, kde všechny otázky kolem změn územního plánu, projednání Metropolitního plánu, na to máme určeno několik hodin. A chceme to ukázat v celém komplexu včetně toho, co ty změny dělají, a jak uvažujeme o případném ukončení. Tak jenom jestli, nechci se tomu vyhnout, ale vzhledem k času teď, jestli se můžeme domluvit, že si to všechno řekneme 13. 6 a že jste všichni zváni, tak to velmi přivítám.

Prim. Hřib: Děkuji a ukončuji rozpravu. Budeme hlasovat o tisku 7092. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1 Fajn. Takže máme usnesení přijato.

Děkuji panu náměstkovi.

A dostáváme se k tiskům pana náměstků Hlubučka. Takže tu máme bod

19

Tisk Z - 7183**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl.m. Prahy v roce 2019 a poskytnutí účelových dotací městským částem Praha – Ďáblice a Praha – Březiněves**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Stále ještě dobrý večer. Takže tisk 7183, ano? Je to poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha-Ďáblice ve výši 215 tis. Kč a MČ Praha-Březiněves taktéž ve výši 215 tis. Kč. Je to z titulu inflačního navýšení neinvestiční účelové dotace ke kompenzaci negativních vlivů souvisejících s provozem skládky. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, tedy ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tomuto tisku.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod

20/1

Tisk Z - 7067**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1773/34 v k. ú. Slivenec do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prosím pana náměstka.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Předmětem tisku je návrh na úplatné nabytí pozemku o výměře 88 m² za 158 tisíc Kč. Jedná se o pozemek pod komunikací, jezírka, který budeme v rámci tévéčka opravovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o tisku Z-7067.

Kdo je pro?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.:0 Usnesení bylo přijato.

Nyní

20/2

Tisk Z - 7139**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1110/41 v k. ú. Radotín do vlastnictví hl. m. Prahy**

Nám. Hlubuček: Děkuji. Předmětem tohoto tisku je návrh na úplatné nabytí pozemku o výměře 149 m². Je to pozemek pod již vybudovanou čerpací stanicí, a to ve výši 247 tis. Kč. Děkuji.

Prim. Hřib: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme nyní hlasovat o usnesení k tomuto tisku. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.:0.

Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod

21

Tisk Z - 7232**k návrhu na uzavření dodatku č. 16 ke smlouvě č. INO/67/04/001657/2004 ze dne 18. 8. 2004, ve znění dodatků č. 1 - 15, o poskytování finančního příspěvku na údržbu areálu Botanické zahrady Univerzity Karlovy v Praze**

Prosím, pane náměstků.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Tímto tiskem je zastupitelstvu předkládán návrh na uzavření dodatku o poskytnutí finančního příspěvku na údržbu areálu Botanické zahrady Univerzity Karlovy v Praze. Jedná se o poskytnutí finančního příspěvku Přírodovědecké fakultě univerzity Karlovy ve výši 600 tis. Kč. Jedná se o každoroční poskytování příspěvku z důvodu plnění funkce veřejné zeleně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 7232. Hlasujeme nyní.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0 Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod

22

Tisk Z - 7201**k návrhu na poskytnutí dotací na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí hl. m. Prahy pro rok 2019**

Prosím, pane náměstků, o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Je to návrh na poskytnutí dotací na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí na rok 2019. Celkem zde žádáme o podpoření 173 projektů z požadovaných 222 žádostí od 96 žadatelů ve výši 44 880 000,- Kč. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a mám tady přihlášku od Evy Tylové. Prosím.

Ing. Eva Tylová – místostarostka MČ Praha 12: Chápu, že už mě asi máte tento den dost, nicméně tady jsem to považovala za svoji povinnost, protože jsem se včera neúčastnila na výboru pro životní prostředí, protože jsem měla jinou akci, a pak jsem s hrůzou zjistila, že něco, co jsem si myslela, že bude jasně přijato, tj. tyto dotace, protože jsem také členkou komise, která to vybírala, a tam myslím měli zástupce všechny strany, a tam to prostě bylo jednoznačně konsensuálně přijato, tak jsem se potom od paní předsedkyně dozvěděla, že na výboru už to tak jednoznačné nebylo. Takže jsem jenom chtěla říct, že kdybych na tom výboru byla, tak bych hlasovala pro, protože by to bylo úplně logické, protože jsem hlasovala pro i na komisi. Děkuji. A už mě neuvídíte dneska.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní máme tady přihlášeného pana zastupitele Nepila. Prosím.

P. Nepil: Já budu mít protinávrh, nebudu to zdržovat, a protinávrh bude ve znění, že navrhu vyřazení dotace pro dvě sdružení. První je Arnika, druhé je Auto*Mat. Velmi jednoduše to zdůvodním. Arnika neustále, chci najít to slušné slovo, prudí město ohledně Metropolitního plánu. Evidentně jakoby o něm lže. Mám tady celou řadu věcí, které bych tady mohl číst. Auto*Mat jakoby dělá to samé. Takže můj návrh bude vyřadit tyto dotace pro tyto spolky v souhrnné výši 3,130 mil. Kč. Chci jenom podotknout, že to je rekordně nejvyšší dotace pro tyhle spolky od roku, co si pamatuji. A abychom si řekli, co s těmi penězi dál, abychom to jenom prostě nevyřadili, abychom je dali na nějaký bohulibý čin související s životním prostředím, tak je tady jakoby ještě řešení, a to přečtu: ZHMP ukládá RHMP použít oněch 3,130 mil. Kč na kampaň proti týrání zvířat. Souvisí to s životním prostředím, je to bohulibý čin. Někteří z vás to mají jako svoje politická témata, takže vlastně to bude i pro vás prospěšné, tak určitě se to tady třeba setká s nějakou podporou. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní je přihlášen pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Já bych doplnil to, co říkal kolega Nepil. Mám tady čísla. U těch dvou inkriminovaných aktivit, tak pro porovnání, a docela by mě zajímalo tedy, jestli by mi kolega náměstek řekl, čím se tak stalo, že tam tak výrazně narostly prostředky pro Arniku, kde se to vyvíjelo: v roce 2015 – 320 tis., 2016 – 450, 2017 – 550, loni – 200 a teď je navrženo 1,830 mil., což je víc než v součtu za ty předchozí čtyři roky. U Auto*Matu 735, 500, 400, 200 a 1,3 mil.

Stejně tak bych chtěl upozornit, a to by možná mohl říct náměstek Hlaváček, jestli mě poslouchá a který to má na starosti, že to je právě Arnika, která zpochybňuje Metropolitní plán, a já mám tady některé příklady nepravdivých tvrzení Arniky, na které musí reagovat IPR. Takže by mě zajímalo, jak se k tomu, kolegové, postavíte, jestli mě pan náměstek Hlaváček poslouchá, i přestože má za sebou ty svoje tisky. Tvrzení typu, že Metropolitní plán vymezuje všechnu zeleň ve vnitřní Praze jako zastavitelnou, že Metropolitní plán ruší ochranu veřejné vybavenosti, že Metropolitní plán – navrhovaná výška, že ji dostatečně nechrání a hrozí nám vyškrtnutí z UNESCO. Jinými slovy, ten dotaz směřuje prostě logicky, jestli by daňoví poplatníci měli tedy platit aktivitu, která zpochybňuje ten nejzákladnější dokument, který, předpokládám, tato rada chce předložit, má to ve svém programovém prohlášení, a na kterém, jestli si dobře vzpomínám, jsme se shodli všichni ve volebních programech. Poprosím v rámci otevřenosti, jestli by k tomu mohl i něco říct pan náměstek Hlaváček, pod kterého to spadá, a na to navýšení částek pro rok 2019 kolega Hlubaček. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Přehoupl se čas přes půlnoc, což znamená, že v TV Nova opět uvedli nepravdivou informaci, protože tam ve zprávách říkali, že jsme se vlastně zabývali už včera tím tiskem o metru D, což jsme tedy nyní nestihli, takže je to velice smutné, ale opět nemluvili pravdu na Nově. A máme tady frontu přihlášených zastupitelů, kteří si chtějí povídat o tomto bodě, a proto poprosím zastupitele Štampacha. Máte slovo.

P. Štampach: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych rád reagoval na paní Tylovou a to se včerejšího průběhu jednání výboru pro životní prostředí. Paní Tylová zde říkala, že je překvapena, že tento materiál nějakým způsobem nebyl doporučen ke schválení. Jelikož jsem členem tohoto výboru, tak můžu říci, že třeba já jsem právě pro ten návrh usnesení paní předsedkyně Plamínkové nemohl hlasovat, a to z toho důvodu, že zrovna materiál k tomuto bodu nějakým opomenutím nebyl členům výboru zaslán. To znamená, já jsem se s tím nemohl včas seznámit, tudíž jsem nemohl vlastně souhlasit s tím, aby dnešní zastupitelstvo tento bod doporučilo ke schválení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní je přihlášen pan zastupitel Prokop. Prosím.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Je to další z tisků, který neprošel vaším nějakým poradním orgánem, výborem včera. Tlačíte to tady na sílu, ačkoliv to vůbec nebylo předjednané. To za prvé.

Za druhé bych se chtěl zeptat pana Hlaváčka, pana Scheinherra a dalších, kteří se tváří, že chtějí rozvíjet Prahu, chtějí dostavovat atd., jestli jsou komfortní s tím sypat peníze do Arniky, která aktivně pomáhá aktivistům proti rozvoji a proti stavění okruhu atd. Je to zcela prokazatelné, ta její aktivita a já tomu vůbec nerozumím. Mně to připadá jako dát někomu peníze na to, aby si koupil nůž, který vám potom bodne do zad. Tak by mě zajímalo, jak se k tomu stavíte. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dál následuje pan zastupitel Murňák. Prosím.

P. Murňák: Já bych chtěl jenom říct ohledně, reaguji na tu Arniku, myslím si, že dělají bohuľibou činnost, třeba vzdělávají bezplatně zastupitele a já tohle hodně oceňuji. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Já bych doplnil pana kolegu Murňáka. Tady čtu, že to bezplatně nedělají. Nevím ale, jestli jste četl vy ten tisk pořádně. Ne, já s tím mám problém, protože nechápu... Rozumím tomu, že ty organizace ty peníze chtějí, ale tohle přece nemůže být červený tisk. My se tady bavíme o penězích pro František, pro záchranku a tady přistane prostě 35 mil. Chtěl bych trošku pana náměstka potrápít a zeptat se, jestli je tady nějaká z těch organizací, která vede s městem nějaký soudní spor. Pak bych se chtěl zeptat, co udělá Auto*Mat za neuvěřitelných 1,7 mil., kdo to předložil, kdo to podporuje, a jestli by bylo možné takovéhle tisky mít prostě v černých, protože rozumím tomu a už jsme se tady o tom několikrát bavili, že jsme tolerantní, že se stane, že přistane nějaký červený tisk. Dobře, dejme tomu, ale to snad nemyslíte vážně, protože termíny všichni známe, kdy mají být, tak si na tohle má někdo organizačně dávat pozor. Pro to se prostě nedá hlasovat tady.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je paní předsedkyně Plamínková. Paní starostko?

P. Plamínková: Já chci říct jenom, rozesláno to bylo všem zastupitelům hl. m. Prahy, protože jim to bylo rozesláno prostřednictvím TEDu. Takže konkrétně pan Štampach to nepochybně dostal, stejně jako Plesníková a další. Nedostali to pánové Vojtíšek a Zeman, kterým ten TED, prostě nějak asistentce se to nepodařilo poslat, ale ti pro to hlasovali. Takže to, že to nebylo rozesláno, to je tedy o opozice čirá výmluva.

Jinak co se týče Arniky, tak Arnika to nedostala na žádné tupění Metropolitního plánu, ale na tyto projekty: Arnika centrum pro podporu občanů tady má tři projekty, Adaptujeme Prahu na klimatickou změnu. To si myslím, že je věc, kterou všichni podporujeme. Dohoda s developery – lepší klima v Praze, kde se snaží právě, aby ty dohody s developery byly, aby se to klima zlepšilo. Proti tomu podle mě také nelze nic namítat. Pražští senioři a heat waves – vzdělávání ke zvýšení odolnosti zranitelné skupiny. Opravdu nevím, co byste proti těmto třem tiskům mohli mít. A potom je tady Arnika – program toxické látky a odpady, kde je tady projekt osvěta v oblasti chemických látek ve spotřebním koši, poradenství pro obyvatele Prahy, a Stop škodlivým látkám – stan for chem, aplikace do mobilních telefonů pro pražské spotřebitele. Takže toto jsou programy Arniky. Jinak ta grantová komise, která se tím zabývala, tak rozhodovala zcela konsensuálně a velké ekologické organizace dostaly hodně bodů. Ono to bylo obodováno odborníky z odboru ochrany prostředí a ty velké ekologické organizace měly bodů prostě hodně, protože ony ty projekty umí psát a umí to napsat dobře.

Prim. Hřib: Děkuji paní starostce a nyní pan zastupitel Petr Stuchlík.

P. Stuchlík: Už minulý rok paní Plamínková přihodila Arnice několik dotací. Nechci to komentovat, ale nemyslím si, že paní Plamínková je v tomto objektivní.

Chci jenom říct, abych nebyl na štíru s datem, tak před šesti hodinami 23. 5., pane primátore, Arnika vydala prohlášení, že magistrát zatopí Pražanům, protože při rekonstrukci Masarykova nádraží bude málo zeleně. Takže jdou proti vašemu magistrátu, naprosto ignorují názor památkářů. Chápu, že možná paní Plamínkové ve Slivenci vysadí na zahradě nějaký stromeček, ale mně připadá neuvěřitelné, abychom podporovali organizaci, která jde proti magistrátu, památkářům a všem dalším a nekriticky ji podporovali jenom proto, že se to paní Plamínkové líbí. Prostě bud' me rozumní. Proč, řekněte proč? Jde proti vám všem.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Právě jsem objevil, že demokracie má ještě kouzla, která jsem nepoznal, a jsem za to vděčný. Budu jednoznačně hlasovat proti tomuto tisku. (Potlesk některých zastupitelů.)

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Tohle myslím, že byla jasná slova. Prosím pěkně, tady nejde o to, jaké jsou to projekty, tady jde opravdu o ten princip. Ve chvíli, kdy Arnika tady permanentně torpéduje řadu let Metropolitní plán naprostou demagogií, kterou tady šíří, s městem nemluví, nebaví se prostě, opravdu šíří čirou demagogií, tak nevidím důvod, i když napíše sebelepší projekt, proč bychom jí měli dávat nějakou dotaci. To si může dělat tedy ve svém volném čase za své, bude to opravdu čirá dobrovolnická činnost, my jim v tom můžeme potom fandit, ale nevidím důvod, proč by tohle mělo platit město. Opravdu nechápu. Chápu, že možná o tom rozhodovala nějaká komise, pan náměstek to dostal, koukl, že ano, rozhodla nezávislá komise, pošlu to dál, ale jakoby zase naše právo je se samozřejmě zabývat tím detailem jednotlivých projektů a jednotlivých organizací. Proto i ten pozměňovák, který ty finance vezme a podle mě je kampaň proti týrání zvířat dostatečně bohubilý čin související s životním prostředím, který všechny tyhle projekty, které oni navrhují, krásně vynahradí. Takže já myslím, že bohubilosti bude učiněno za dost tímto, a oni si určitě nějak poradí kolegové z Arniky a z Auto*Matu.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Já rozumím připomínce kolegyně Plamínkové, také si vzpomínám na ten výrok: melte si tady, co chcete, my si to schválíme. Myslím si, že ta debata by prostě o tomhle vedena být neměla. Já jsem tady připomínal nedávno a prosil jsem paní radní Johnovou, jestli by se podívala na pohotovosti, zrychlení pohotovostí, že bychom do nich dali třeba nějaké peníze, je to tak zhruba tři čtyři měsíce. Nic se nestalo. Dobré, budiž, ale snad se něco stane v blízkosti, ale my dáváme 2 mil. Auto*Matu? A v červeném tisku na 35 mil. Kč? To fakt jako snad nemůžete – tak to dejme na příští zastupitelstvo. Chápu, že někteří na to čekají, ale tohle přece nejde dělat v červeném tisku! 35 mil. Kč různě rozdaných. Já tady nebudu zkoušet chudáka pana náměstka z toho, aby mi jmenoval, co znamená výchovný a zdravotní řez na stromech v Dolních Počernicích a dalších, ale rád bych se prostě na tohle zeptal a měl přinejmenším čas, abych si zjistil něco o těch projektech a nemusel se tady do někoho pouštět zbytečně, protože o tom prostě nic nevím, ale skutečně v tom tisku a penzu, které máme, máme tady další složité tisky, na které jsme se museli připravovat, tohle si prostě myslím, že do červeného tisku fakt nepatří. Víte a podívejte se klidně do záznamu, že jsem příliš nikdy nebyl, že bych říkal za každou cenu žádný červený tisk ne a my to neschválíme a my protestujeme jako opozice, ale tohle si fakt myslím, že je silné kafe.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je paní předsedkyně Plamínková. Prosím, paní starostko.

P. Plamínková: Mě to také mrzí, že to šlo jako červený tisk, protože ta komise se tím zabývala už v březnu a opravdu nevím, kde se to tady v těch schvalovacích zákoutích tak zdrželo, ale ten tisk opravdu, tam převažovali v té grantové komisi odborníci a schvalovali to takto ti odborníci, to znamená z Ministerstva životního prostředí, z odboru ochrany prostředí a byl tam vždycky jeden politik – jeden za Spojené síly, jeden za Piráty a jeden za Prahu sobě. Jinak ti odborníci naprosto převažovali.

A co se týče té Arniky, ano, můžeme si myslet, že Arnika občas přehání a občas nemá pravdu, ale já myslím, že vyspělost nějaké demokratické společnosti se pozná i podle toho, že dokáže tuto kritiku unést. (Potlesk části přítomných)

Prim. Hřib: Děkuji a dalším přihlášeným je pan zastupitel Bílek. Prosím.

P. Bílek: I mně je líto, že ten tisk je červený. Já možná, až si to koalice samozřejmě zase prohlašuje, že to chce, tak já bych chtěl jenom upozornit, že dalším následujícím bodem bude k návrhu na schválení plánu udržitelné mobility Prahy a okolí. To je docela zásadní dokument a na tom dokumentu se podílel i Auto*Mat. To znamená, že si myslím, že v tuto chvíli Auto*Mat nebude mít co na práci, pak nechápu, proč mu budou přiděleny takovéto dotace. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším je pan poslanec Nacher. Prosím, pane poslanče.

P. Nacher: Já bych chtěl předně poděkovat panu náměstkovi Hlaváčkovi za jeho vyjádření a poprosit pana náměstka Hlubučka, jestli by se k tomu, co tady proběhlo, vyjádřil už v průběhu debaty, ne až na konci, kdy se do toho nelze přihlásit. Takže já tam měl dotazy, jak je možné a jak si to máme vysvětlit, že je tam takový nárůst, že vlastně v roce 2019 dostávají tyto dvě společnosti stejně jako za všechny čtyři předchozí roky – cca, teď mě nechytejte za slovo. Nebudu tady znova opakovat ta čísla. Takže jestli můžete říct, proč je tam takový extrémní nárůst. A tady jsem nechal, já jsem se díval na stránky Arniky, aby to bylo úplně jasné, je to i trošičku reakce na kolegyni Plamínkovou. Tam máte zpracování připomínek, posudků, studií. To jsou služby této společnosti. Jinak vidíte, tak asi pátá tečka, druhá odspoda je, že oni zpracují připomínky, posudky, studie vůči územnímu plánu, to znamená námítky, žaloby vlastníků a zástupců veřejnosti. A hned pod tím je: ceny služeb poskytujeme jednotlivě v závislosti na konkrétních případech. Orientační hodinová sazba je 500-1000,- Kč. Takže to je placená služba pro občany. Když někdo bude chtít žalovat město a napadat územní plán, tak dostane placenou pomoc. Jinými slovy, já nerozumím a stále jsem nedostal to vysvětlení, proč by daňový poplatník vlastně to měl platit dvakrát, jestli tomu dobře rozumím. Tady komerčně a potom přes svoje daně, přes město ještě nějaké další poradenství.

A znovu tady opakuji, nechci vás tady zdržovat, ale mám tady tři stránky jejich výroků ve vztahu k Metropolitnímu plánu, a potom jaká je realita. Rozumím tomu, že oni mají nějaký úhel pohledu, se kterým se, doufám, většina neztotožňuje, ale až tady budeme schvalovat Metropolitní plán, tak mě zajímá, co na to budete říkat. Takže jestli mi může pan náměstek odpovědět ještě v průběhu debaty a nenechat to na konec, abychom se když tak mohli posunout dál.

Prim. Hřib: Pan náměstek chce reagovat s přednostním právem.

Nám. Hlubuček: Přátelé, mě také mrzí, že ten tisk je červený. Já se za to velmi omlouvám, bohužel prostě situace je taková, že skutečně jsme to dřív nestihli. A také je pravda, že prostě mnohé organizace na ty dotace čekají. Nevím, jestli to je dostatečné vysvětlení, ale já skutečně jiné nemám k tomu, proč je ten tisk červený. A asi všichni jste tady řekli kus pravdy, zrovna jako pan kolega Nepil říká, že skutečně to je tak pravda, že ten, kdo to hodnotil, tak to jsou nezávislí odborníci. Tak, jak byla grantová řízení vypsána, tak skutečně do toho nikdo nezasahoval. Já jsem do toho vůbec nezasahoval. Ty komise byly vybrány odborem. Z toho grantového řízení jsou úmyslně vyloučeny městské části a tak, jak byl skutečně v loňském roce ten grant vypsán, tak byl hodnocen podle těch kritérií, podle pravidel, podle těch oblastí. A v rozpočtu jsme počítali 50 mil. Kč. Přišlo nám žádostí za 76 mil. Vidíte, že ta částka ani za těch 50 mil. není vyčerpána, je to za 44,88 mil., protože prostě hodnotitelé, tak jak projekty zhodnotili v těch kritériích tak, aby ty projekty uspěly, tak uspěly v této částce.

To, proč Arnika a Auto*Mat mají tu částku navýšenu, já jsem v minulém volebním období nebyl sice zastupitelem, ale byl jsem u té vášnivé debaty už v loňském roce, konkrétně u Arniky a Auto*Matu. Jak jsem říkal, že každý má kus pravdy, tak samozřejmě tu pravdu má i paní starostka a kolegyně Plamínková, která prostě říká správně, že vyspělý demokratický systém si prostě pěstuje a podporuje své kritiky, a já si myslím, že bychom v tomto opravdu měli být velkorysí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a je přihlášen pan zastupitel Prokop. Prosím.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já ještě k té Arnice tady pro některé zastupitele, kteří třeba ji úplně dobře neznají, tak já tady přečtu z teď posledních měsíců pár titulků článků od Arniky: Obnova Masarykova nádraží Pražanům v létě pořádně přitopí. Spolky výstavbu neblokuje, vyplývá z analýzy Arniky. Náměstek Hlaváček tají výhrady ministerstev k Metropolitnímu plánu. Zastupitelům Prahy hrozí za Metropolitní plán soud a náhrada vzniklých škod, upozorňuje Arnika. Jako by současná vedra nestačila. Magistrát plánuje ještě vyprahlejší Prahu. Chápu, chcete podporovat své kritiky, ale já nevím, jestli byste to, pane Hlubučku, neměl podporovat třeba ze svých peněz než z těch magistrátních. Děkuji.

Prim. Hřib: Další přihlášený je pan starosta Martan. Prosím.

P. Martan: Děkuji za slovo. Já jsem vůbec netušil, že se budu hlásit i k takhle zajímavým tématům, jako jsou neziskovky, nicméně když jsem slyšel 35 mil. Kč, tak jsem zastříhal ušima a musím říct, že když jsem se podíval hlouběji do materiálu, tak jsem nestačil zírat. Já vám to trochu otočím. Když se na to budu koukat, a teď se na to budu koukat tím malým pohledem. Petr Hlubuček mě určitě pochopí, budu se na to koukat tím pohledem starosty MČ a myslím, že mě pochopí většina z vás, kteří se kdy o městskou část starali.

Já nevím, jestli je správně, že máme dávat 35 mil. neziskovým organizacím, které mají velmi těžko kontrolovatelné výstupy z těch jejich měkkých projektů. A jedná se z většiny o měkké projekty. Zároveň si nejsem úplně jistý, jestli je v pořádku dávat finanční prostředky do organizací, které nekritizují město. Ony ho nekritizují, ony ho žalují, ony komplikují život v městě a komplikují procesy, které mají pomáhat městu se rozvíjet. To není kritika, to je obstrukce. A my jim těmito penězi spojíme peníze, které jinak užívají na právníky proti nám. To si nemyslím, že je úplně v pořádku.

A řeknu konkrétní příklady, jak bych si uměl představit, že peníze na měkké projekty mermomocí, pokud už je chceme utrácet, můžeme využít. Já jsem třeba v letošním roce chtěl zavést, resp. ve školním roce 2019/2020 jazyk pro první a druhou třídu základní školy. Znamená to zajistit kvalitního lektora, znamená to dvě hodiny týdně pro každou polovinu třídy, která tam bude chodit, to znamená čtyři hodiny týdně na každou jednu třídu. Když máte dvě ty třídy do ročníku, tak je to osm hodin kvalitní výuky jazyků. Vychází to zhruba na nějakých 200-250 tisíc korun za rok. Hrozně rád bych si přečetl podobnou tabulku s tím, že budou mít naše základní školy možnost vyčerpat podobné finanční prostředky, a tady to máme co položit, to minimálně 300 tisíc korun, že budou všechny naše základní školy si moci vyčerpat na doplňující výuku jazyků v prvních a v druhých třídách prvního stupně základní školy na to, aby se podobným způsobem rozvíjel měkký projekt, který je měřitelný. My za ty peníze, které vydáme tímto způsobem, získáme něco, co pro širokou společnost systémově přinese něco, co bude ve velice krátké době měřitelné.

Nejsem schopen ale posoudit, jestli projekt Českého svazu ochránců přírody – ovocné stromy v Praze přinese něco naší společnosti v širším slova smyslu. A teď jsem si vybral schválně první řádek, na který jsem se podíval. Úplně stejně nejsem schopen posoudit to, co přinesou projekty Auto*Matu, Arniky apod. A už jenom na okraj. To, že nás z těchto organizací někdo žaluje, úplně nevím, jak bychom se koukali na stav, kdyby se žadatel, jako třeba nějaká základní škola, účastnila společné žaloby na aktivity v hl. m. Praze.

Takže jenom abychom si to shrnuli. Myslím si, že bychom se měli mnohem více zabývat tím, kam dáváme finanční prostředky, na co je dáváme, jaký je z toho výstup a jestli je měřitelný. A jenom pro vaši představu, 1,8 mil., které dáváme Arnice, to je přesně částka, kterou přispíváme na chod základní školy pro 350 dětí na celý rok. Na celý rok! Víme, co si za to kupujeme, víme, co za to získáváme, víme, jak se ty děti učí a komu to možná i třeba udělá radost, ale nemyslím si, že je to naprosto to samé, aby to dostávala Arnika, která žaluje hlavní město v mnoha ohledech naprosto účelově.

Prim. Hřib: Děkuji a pan náměstek chce reagovat.

Nám. Hlubuček: Já tomu úplně rozumím, tomu, co říkáš, Ondřeji, protože vím, kolik co stojí, a vím, jak ty peníze potřebujeme i mnohde jinde. Na druhou stranu skutečně ty granty a to grantové řízení bylo takto vypsáno v minulém období a já vám přečtu ty tematické oblasti: oblast veřejné zeleně; v té oblasti veřejnosti asi to dává absolutní logiku, protože to jsou skutečné výsadby, skutečně ty tvrdé projekty, které nás asi všechny nejvíc zajímají, oblast školních zahrad a dvorů. Tam asi to nikdo nezpochybnuje. Oblast ochrany přírody. To je právě třeba Český svaz ochránců přírody, který dělá hrozně důležité věci, jako třeba značkování cest, hnízd atd., monitoring apod. Ekologická výchova. To je velká část měkkých projektů. Ty projekty jsou samozřejmě zpětně kontrolovány, a jestli mám tady informace správně od hodnotitelů, tak je také hodnoceno v rámci těch projektů společnosti, se kterými je nějaká zkušenost, to znamená společnosti, kterým byly historicky ty granty už přiděleny, jak s nimi naložily a také ty granty jsou vyhodnocovány s nějakým opravdu dlouhodobým přínosem.

A mohl bych pokračovat dál. Já bych jenom chtěl říct, že jsem rozhodně zastáncem a priori tvrdých projektů, tzn. ty, které jsou skutečně vidět. A můžu slíbit, že v tom grantovém řízení na příští období bych chtěl s tímto něco zásadně udělat.

Také bych asi chtěl říct, že tak jako i v těch minulých letech na tom červnovém Zastupitelstvu, kde se většinou rozděluje nějaký částečný, řekněme, hospodářský výsledek minulých let, tak bych rád navrhl, je to tedy předmětem nějaké samozřejmě ještě koaliční diskuze, i vysokou částku právě na tyto projekty tzn. na projekty které jsou pro městské části, na projekty, které budou na výsadby, na věci které jsou v rámci adaptační strategie na změnu klimatu, tzn., to co nás skutečně trápí a na co mnohdy právě na městských částech nezbývá peníze, protože potřebujeme ty peníze dát prioritně do školství.

Takže Ondro, souhlasím s Tebou, souhlasím s mnohými z vás. Na druhou stranu je tady grantové řízení, které bylo takto vypsáno, v řádném, řekněme, očekávání těch společností a neziskových, které se přihlásily a projekty prostě správně připravily. Upozorňuji, že jsme nevyčerpali ani celou částku, která byla na to evokována, a můžeme se na to dívat i z pohledu toho, že samozřejmě tyto společnosti typu Arnika, Auto*Mat, které mají různé názory na věc, a můžeme zase říct, že tyto jejich podklady nám přinášejí prostě nové pohledy na věc a mohou být pro to město prostě přínosné.

Je to skutečně na těch zastupitelích, jak dneska rozhodnou, ty projekty prostě v rámci toho grantového řízení byly nezávislími hodnotiteli, znovu opakují, zpracovány, prošly komisí, která je jednohlasně schválila. To že jsem na tom výboru včera byl, že na ten výbor nedorazilo prostě mnoho jeho členů, je bohužel teda smutné, ale asi bývalo i ve výboru to projednáno a schváleno řádně. Takže ještě jednou, omlouvám se, že to je červený tisk, skutečně na to čeká spousta těch společností, a je to skutečně na vás.

Prim. Hřib: Děkuji a dalším přihlášeným je pan zastupitel Portlík, prosím.

P. Portlík: No já myslím, že si tady po patnácti a půl hodinách, co tady sedíme, nemusíme jako tady notovat o potřebě kvalitní diskuze a dialogu na kdejaké téma, stejně si myslím, že si tady ani jako nemusíme moc vyprávět o velkorysosti a vyspělosti demokratické společnosti, protože pokud se podíváte na praktický příklad hlasování, tak je mnoho případů, kde občanští demokraté jako s něčím nesouhlasíme, víme, že to potřebuje podporu a odhlasujeme to.

Ale když už jsme u té vyspělosti demokratické společnosti, tak si pojdme něco říct o vyspělosti demokratického Zastupitelstva, protože je i důležité, jak se někdo chová i k opozici, protože pokud máme kontrolovat 35 mil. korun a jako zastupitelé se máme podívat alespoň, o jaké projekty jde, protože to není velkorysost, abychom si tady nelhali vzájemně. Velkorysost je, když dáte něco ze své kapsy, ne když to dáte z peněz daňových poplatníků, to jste povinni kontrolovat, jaké výdaje dáváte. Tak je přinejmenším dobré pro každého z nás, v případě zájmu aby si dal ty projekty do Googlu a něco se o nich dozvěděl, protože to pak třeba i tu diskusi zkvalitní.

Ale protože ten tisk je prostě červený, protože máme nějaké množství tisku, které mají nějaký charakter, tak prostě říkám, ta diskuze tady nemohla prostě proběhnout. Já to nikomu nevyčítám, bylo to připravené v minulém volebním období, ale připravovali to kolegové, čili mohlo to být a mohl se ten úřad posunout, a myslím si, že se určitě nic nestane, když ten tisk bychom přesunuli do příštího Zastupitelstva, ad 1.

Ad 2. Ty kroky, které můžeme udělat, můžeme přece udělat zde a dnes. Můžeme pověřit tamhle pana Záborského on je takový specialista na 106, protože celé minulé volební období podával 106 nebo trestní oznámení, tak by mohl konečně začít dělat nějakou skutečnou práci a mohl by aplikovat smlouvu mezi městem a těmito organizacemi na to, aby ty organizace se chovaly v případě, že čerpají od města, podle 106 samotné tzn., v případě že zastupitel, kdokoliv z obyvatel, protože čerpají veřejné prostředky, podá dotaz za co ty peníze utratili, jakým konkrétním způsobem, že budou povinny odpovědět stejně tak, jak odpovídáme my, kteří s veřejnými prostředky nakládáme.

Myslím, že se to sluší, že se to hodí, a že když teda chceme, aby Praha byla průkopníkem, tak si myslím, že by měla být průkopníkem určitě na tomto poli. Myslím si, že druhá věc, která by určitě tomu pomohla, kdyby se dávalo do smlouvy, že nesmí být ve sporu s hlavním městem Prahou, protože přece nevydávám prostředky na to, abych za ty prostředky vydával další prostředky, které mě to bude stát. Určitě nemám problém podpořit někoho, kdo má jiný nebo odlišný, nebo o 180 stupňů jiný názor, vážím si lidí, kteří to tak cítí, jsou schopní k tomu vést spor, dialog, hádat se o to, ale takhle opravdu ne.

Pojďme se dneska domluvit na usnesení, že pokud to chcete za každou cenu schválit, že prostě na návrh ODS, předpokládám, že se k tomu připojí i opoziční ANO, že prostě dostanete úkol, konkrétní, zpracovat prostě smlouvy mezi organizacemi, které od nás dostávají dotace, aby se chovaly, jako kdyby se jednalo o organizace, které podléhají 106. Myslím si, že to je fér, že si každý může rozhodnout, jestli požádá a bude a podvolí se tomuto, anebo nikoliv.

Prim. Hřib: Děkuji a následuje paní starostka Plamínková, prosím.

P. Plamínková: Tak já jsem chtěla znova zopakovat, že Arnika to nedostala na žádný projekt, který se týká územního plánu, Metropolitního plánu. Dostala to na ty projekty, které jsem Vám tady přečetla. A jinak ono to není pouze pro nevládní organizace, ono je to, nebo respektive třeba pro Toulcův dvůr, což je největší ekologické středisko v Praze, tak tam funguje vlastně řada ekologických organizací, typu Toulcův dvůr, zapsaný spolek, ale i spousta dalších, které tam vykonávají opravdu velkou porci záslužné práce, a potom jsou to takové třeba i základní školy, které si chtějí zřídit nějakou učebnu v přírodě, jsou tam univerzity, Česká zemědělská univerzita, je tam Židovská obec, jsou tam opravdu spolky nejrůznějšího typu: Koniklec, Junák, Pro-bio-liga, Botič OPS, je to na třídění odpadů, na čištění Vltavy a jsou tam i výsadby stromů. My jsme se snažili právě ty tvrdé projekty, jako jsou třeba ty učebny v přírodě, nebo ty výsadby stromů samozřejmě podporovat víc, protože si také myslím, že je to velmi důležité, ale myslím, že odkládat ten tisk není dobré, protože ty organizace ty peníze nutně potřebují. Už je květen.

Prim. Hřib: Tak zastupitel Petr Stuchlík, prosím.

P. Stuchlík: Několik komentářů k názorům paní radní Plamínkové. Já samozřejmě tu její amnézii přikládám k pozdní hodině a k ničemu většímu, nebo k ničemu jinému, nebo dlouhodobějšímu, ale rád bych řekl, že ty její deklarace o vyspělém demokratickém systému, který si pěstuje své kritiky, jsou směšné, protože vy, paní Plamínková, jste hlasovala pro to, aby opozice nebyla zastoupená třeba v dozorčí radě Dopravního podniku, což je tady poprvé po mnoha letech, prostě protože vy si nepěstujete své kritiky, vy jste proti nim a tady ty hloupé lži, promiňte mi to, říkáte jen proto, když se vám hodí.

Tyto organizace jsou často parazitické a vy se v tomto chováte jako ta matka těch tasemnic, které jsou přisáté na veřejných rozpočtech, protože řekněte mi, proč výsadbu stromů nemůže Magistrát řádně vysoutěžít a dát to tomu, kdo vysadí ten milion stromečků nejlevněji a nejefektivněji? Vy to věnujete nějaké neziskovce, kde se peníze bez veřejné kontroly ztratí. A já se ptám proč? Je to vaše neznalost, nebo snad záměr a tunelování veřejných rozpočtů?

Také Vám chci připomenout, že k podpoře Vašeho Auto*Matu jste 10. 10. 2018 vyjádřila strach z činnosti Sdružení Auto*Mat, protože jejich cyklopruhy, zejména na Hlávkově mostě, jsou podle Vás o život a máte strach o cyklisty. Tak bych Vám znovu chtěl připomenout, že tyto aktivity, které jsou podle Vás nebezpečné, takto podporujete. A neříkejte nám něco o demokratickém systému. Tím se ohánějí ti největší totalitáři, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a dalším přihlášeným je zastupitel Nepil.

P. Nepil: Mě těžko může, nebo nás těžko tady někdo může obviňovat z toho, že potíráme vlastní kritiky, když jsme tady hlasovali pro tisk kolegy Martana, který tady likviduje pěstování řepky na pozemcích hlavního města Prahy, načež vy jste jako ten tisk zamítli, jo. Takže já myslím, že v našich jakoby intencích je to vrchol toho, jak jsem prokázal to, že to opravdu myslím vážně i s těmi našimi kritiky, jo, to je první.

Druhý - já tomu rozumím pane náměstků, znova to opakuji, že to není jakoby vaše jakoby osobní iniciativa, že tady dáváte samozřejmě těmto organizacím tyto finance. Ale samozřejmě ten tisk tady předkládáte a je vrcholným právem Zastupitelstva ten tisk změnit.

Konečně, kolegové, už si prostě vsuňme jakoby mentálně to, že to co navrhne grantová komise, ať je to jakýkoliv grantový program, prostě není dogma. My nejsme tady automat na hlasy, my jsme tady Zastupitelstvo hlavního města Prahy, suverénní orgán hlavního města Prahy, který může tyto návrhy samozřejmě libovolně měnit. Není to žádné dogma, to co navrhne ta komise. Vůbec jakoby nezpochybňuji erudici, odbornost, to je všechno v pořádku, já ani jakoby po pravě nevím, kdo tam sedí, ale jakoby zase nedělejme z toho automatický proces, co odhlasuje komise, tak prostě na to se nemůže sáhnout. To tak jakoby z daleka není. Tak já jenom prosím, pořád je tam ten pozměňovák, tyto organizace vynechat, dát to na týraný zvířata, bohuľibosti bude učiněno zadost, všichni budou šťastní, spokojení, veselí a můžeme na další bod. Na další dvě hodiny. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek chce reagovat?

Nám. Hlubuček: Já jsem chtěl reagovat především k té první části. My skutečně jsme už na výboru projednávali hospodaření na polích, které patří hlavnímu městu Praze, a již bylo zadáno odboru hospodaření s majetkem, aby vytvořil nějakou metodiku, jakým způsobem bychom na těch polích měli ekologicky hospodařit a za jakým účelem by se měly pronajímat, tzn., aby se na nich nadále intenzivně nehospodařilo, spíše extenzivně s nějakým, řekněme, charakterem spíše biohospodaření, ekologického hospodaření, které bude blízké přírodě.

Takže ten tisk je v nějaké výrobě v nějakém procesu a to je asi na to vysvětlení jenom, proč vlastně dnes jsme nechtěli toto téma otevírat na Zastupitelstvu, nebo ten pozměňovací návrh nebyl z naší strany podpořen, protože v nejbližší době bude na Zastupitelstvu ten tisk představen v nějaké, řekněme, připravené podobě.

Prim. Hřib: Děkuji, pan zastupitel Prokop, prosím.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já začínám být tou diskuzí fascinovaný, protože ty tady Petře říkáš, že nějakým způsobem souhlasíš s Ondrou Martanem, s námi, že některé ty organizace třeba nejsou jakoby ideální a že je tady nějaký grantový systém, který chceš respektovat, který doporučila komise a zhruba před hodinou a půl tady pan primátor protlačil tisk proti tomu, přesně v rozporu s tím, co doporučila jeho komise a to bylo v pořádku. Já chci jenom připomenout, že ten grantový systém prostě není nárokový a že Zastupitelstvo má tady největší mandát a může prostě rozhodnout o tom, že některé řádky prostě škrtně a buď je vrátí prostě zpátky do rozpočtu, nebo je přesune na nějakou jinou akci. To je prostě právo Zastupitelstva, a proto bych byl rád, aby koalice zvážila náš protinávrh, protože opravdu si myslím, že je nemístné dávat miliony korun organizacím, které soudí hlavní město Prahu a napadají prostě systém rozvoje Prahy. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, prosím pan náměstek.

Nám. Hlubuček: Ano, opakují, že tento návrh je předkládán Zastupitelstvu. Také jsem řekl, že je to na zastupitelích, jak rozhodnou. Nechci se z toho vyvinovat samozřejmě v žádném případě, ale říkám, že prostě jak to bylo nastaveno, to grantové řízení, tak je dnes předkládáno. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším je pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Tak já děkuji za slovo. K tomuhle materiálu bych opravdu nevěřil, že budu vystupovat zrovna já, ale nemůžu si odpustit jednu citaci z toho materiálu, který je prezenční listina z jednání komise. Jestli vás můžu poprosit o pozornost. Paní kolegyně Plamínková říkala, jestli se pamatují správně, že je komise složená v podstatě ze tří politiků a jinak je to samý odborník, samý nezávislý odborník, to tady říkal i kolega Hlubuček, jo.

Nezlobte se na mne, prezenční listina, která je k dispozici, je: ing. Petr Hlubuček, předseda komise - omluven, a poté je tam devět jmen, z nichž u pěti je MHMP, jakože OCP, OCP, MHMP, včetně paní Plamínkové, a čtyři jména, z polovičky začerněná. Já úplně nevím, kolik nezávislých odborníků je na Magistrátu, a určitě si těch lidí vážím. Na druhou stranu je to tedy úplně jinak, než říkala paní kolegyně Plamínková. Rozhodli to magistrátní úředníci, a možná rozhodli dobře, ale přesně jak říkal kolega přede mnou, je to zodpovědnost Zastupitelstva, a argument, že nezávislí odborníci, kteří jistě nemají žádnou vazbu na nikoho, nám to takhle doporučili, tak to tupě schvalme, to prostě nemůže Zastupitelstvem projít ani v jednu hodinu v noci, to se na mně nesmíte zlobit.

Prim. Hřib: Pan náměstek chce reagovat? Prosím.

Nám. Hlubuček: Já chci jenom reagovat. Jenom abychom si nepletli dvě věci. Jedna věc jsou ti hodnotitelé, ti hodnotitelé to nejsou žádní politici, to jsou skutečně lidé, vybraní právě odborníci z univerzit, z Akademie věd, ale samozřejmě i z odborů, takže ti hodnotí podle jasně daných kritérií, a potom ten jejich předvýběr jde na komisi, která je jako poradním orgánem Rady, kde to asi, to co máte před sebou, je ta komise, které já skutečně předsedám, jsou tam zástupci koalice a jsou tam zástupci odborů. Ale to nejsou hodnotitelé, prosím, jo?

A jenom pro vaši informaci, to co bylo předloženo komisí, bylo schváleno, tzn., komise do toho nezasahovala. Máte pravdu v tom, je to teďka předkládáno v Zastupitelstvu, samozřejmě plné právo, jakýkoliv k tomu pozměňovací návrh lze předložit.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi a je přihlášen pan – ano, tamhle vidím technickou, pan zastupitel Stuchlík.

P. Stuchlík: Já jsem se chtěl omluvit paní starostce Plamínkové, protože ta matka tasemnic byla příliš silná a rozhodně si to nezaslouží, takže tímto se vám, paní starostko, omlouvám.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan poslanec Nacher se hlásí.

P. Nacher: Děkuji. Já jen trochu odstrkávám ty zastupitele za mnou, aby ten mikrofon nevzal tu debatu, která se týká jiného tisku. No já bych tady chtěl říct, tady došlo k takové zajímavé situaci. Tady nějaká komise, odborná, něco doporučila a koalice na to nehleděla, protože se mezitím změnilly podmínky. Tady nějaká grantová komise zase něco doporučila, a najednou se toho musíme dogmaticky držet. Já bych tady prostě řekl, že je tady nějaký odborný pohled, já ho nezpochybňuji, a pak je tady nějaká politická odpovědnost, protože pak pro to hlasujeme my. Tak udělejte nějaký systém, že sem pak přijdou ti odborníci a budou tady mačkat ta tlačítka. Jo, a budou pod tím podepsáni, protože já, jinak ty jména jsou neveřejná a jinak oni potom rozhodnou něco co my pasivně musíme říct ano nebo ano, a ve výsledku potom za to ponese odpovědnost my.

Ale chci navázat na to, co říkal kolega Martan. Když se podíváte na různé vztahy, které jsou mezi městem a jednotlivci, kde dochází k nějakému vztahu, k nějakým smlouvám, tak většinou v momentě, kdy to město něco poskytuje, příkladmo dnes byla největší diskuze o privatizaci bytů, tak vždycky podmínkou toho města nebo městské části je, že ten dotyčný, kdo privatizuje, tak má vyřešeny všechny závazky, a jednou z dalších podmínek je, že není účastníkem soudního sporu. Například. To je běžná věc.

V tom případě tady to dodrženo není. Protože jak říkal kolega Martan, tak ta Arnika prostě město žaluje, a zároveň po tom městě chce prostředky. A to si myslím, že bychom na to měli upozorňovat. My na to upozorňujeme a jak říkám: připomínám tady podmínky jiných vztahů, kde to město, nebo městská část, přichází do kontaktu s tím občanem, kterému něco poskytuje, tak tam má nějaké podmínky, které to limitují. A my neříkáme nic jiného, jenom než aby tyto podmínky byly limitovány úplně stejně podobně, protože se tady jedná o peníze daňových poplatníků.

Takže proto i to navazuje na ten pozměňovací návrh kolegy Portlíka, aby potom stejně se na ty společnosti dívali podle 106. A oni se potom rozhodnou, jestli o takové prostředky požádají, nebo ne, a pokud se chtějí soudit s městem, tak pak potom s kým se chtějí soudit, nemohou po něm žádat nějaké prostředky. Mně to přijde fér. Už ani nebudu zmiňovat, že to je červený tisk, to už vzala voda, jak jsem řekl na začátku. Dneska je to sedmnáctkrát z 39 tisků, to je jiná věc.

Ale tady prostě poprosím, jestli by koalice alespoň v tomto mohla být konzistentní. Tzn., ještě jednou, aby to bylo úplně srozumitelné, protože je tři čtvrtě na jednu v noci. Byl tady tisk, při kterém komise něco nedoporučila, a vy jste to změnili. Teď je tady tisk, kdy komise, byť jiná, jiného typu, něco doporučuje, a vy se bráníte to měnit. Buď platí jedno, nebo to druhé. Buďme v tomto konzistentní, a myslím si, že Zastupitelstvo, jako nejvyšší orgán, má právo navrhnout nějaké změny, tak se tomu všemu tak hrozně nebraňte u každého toho tisku. Děkuji.

Prim. Hřib: Takže paní starostka, prosím.

P. Plamínková: Tak já když jsem tady mluvila v úplně jiné souvislosti o nebezpečnosti cyklopruhů, konkrétně teda na tom Nábřeží Kapitána Jaroše, nebo kde to bylo, to přeci nedělal Auto*Mat, to dělalo TSK, tam ty pruhy dělalo, a vůbec to do této diskuze nepatří. Tady jde o to, že je tu spousta organizací, škol, univerzit a dalších, který prostě čekají na peníze od hlavního města, na peníze, kde se to na tu částku 45 až 50 milionů korun zvedlo za minulé Rady, ve které bylo ANO, ČSSD a Trojkoalice, ale ANO tam bylo.

Prim. Hřib: Pardon, tak pan starosta Růžička, prosím.

P. Růžička: Já bych si dovolil několik věcných poznámek k té diskuzi, pravděpodobně asi to bude odkaz nejvíce na to, co říkal kolega Stuchlík. Prosím, buďme obezřetní a nepřijímejme všechno, jak to tady říkáme. Byl bych opatrný s tvrzením, že peníze, které dáme do neziskovek, se ztratí. To je závažné obvinění, a veškeré grantové řízení, ať už je to kultura, zdravotnictví, sociální oblast a nakonec tedy i teď v tuto chvíli životní prostředí, tak je kontrolováno, nejenom na začátku, ty projekty, ale je kontrolováno vyúčtování těch peněz. Takže my tady vlastně přijímáme automaticky sdělení, že celý odbor nefunguje a že vyhodnocování a vyúčtování v tom grantovém řízení těch příspěvků, těch darů, že se nekoná. Takže není to pravda, peníze se neztrácí.

Na to bych navázal tím, že pokud chceme vidět ty výsledky, pokud mluvíme o nějakých sádech atd. a že bychom si to mohli dělat sami a nemusí to dělat neziskovky, opět to není pravda, a nikdo to neudělá efektivněji a nikdo tam nemůže dát tu přidanou hodnotu, která může spočívat právě v edukaci, v zapojení veřejnosti, a velmi často tyto projekty jsou založeny právě na tom, že se nakoupí materiál a významným podílem na celé té realizaci je potom dobrovolnická činnost od škol, dětí, přes komunity veřejnosti.

To je další věc a stejným způsobem je trend, že i korporát si vyhledává, alespoň v oblasti životního prostředí, právě takovéto projekty, které i kolega Hlubuček má v tom seznamu.

A když už jsem u toho korporátu, čemuž by pan Stuchlík mohl rozumět, tak právě je i pak problém i s tou 106. Protože tyto organizace mají velký mix příjmů, svých příjmů, mají své sponzory, své donátory, a řada z nich nechce, chtějí jenom provést něco smysluplného, a nechtějí být jmenováni. Takže si myslím, že je velmi nebezpečné 106 i z toho důvodu, že tím vlastně škodíme mnoha užitečným záležitostem, a odrazujeme i podnikatelskou sféru, nebo jednotlivce, donátory, kteří chtějí řadu těchto neziskových projektů podporovat společně s Prahou.

Prim. Hřib: Děkuji panu starostovi, a dalším přihlášeným je Martin Sedeke, prosím.

P. Sedeke: Dobrý den, děkuji, pane primátore za slovo, já jsem, původně chtěl začít něčím jiným, ale nedá mi to, abych nereagoval na mého předřečníka. Docela mne zaujalo, že jsou firmy, společnosti, které dávají peníze na něco, co lze označit za bohužel účel, a nechtějí, a brání se tomu, aby bylo známo, že ty peníze daly. Léta podnikám a podnikal jsem a dávám takové peníze, ale nikdy jaksi jsem se nebránil tomuto, a mám silné podezření, že pokud se někdo brání, tak pak existují úplně jiné důvody, proč ty peníze dává.

Musím říct, že zejména pokud jde o Arniku, o které se tady bavíme, a chci zdůraznit, že obecně nejsem proti neziskovkám, tak považuji úplně za absurdní, abychom dávali nějaké peníze na projekty, které jaksi organizuje a dělá Arnika.

Ještě bych se i ke svému předřečníkovi i vrátil, pokud jde o ono hlídání peněz. Jde o velmi měkké projekty, kdy samozřejmě si umím představit, že se dá prokázat, že např. do mzdových nákladů, nebo na úhradu lidí, kteří tam jsou, bylo vynaloženo tolik a tolik peněz. To samozřejmě zkontrolovat lze, lze zjistit, jestli ty peníze byly vyplaceny, byly převedeny na účty atd., ale už velmi obtížně budete kontrolovat, zda ti lidé, kteří napsali, že třeba dělají nějakou projektovou přípravu za 300 hodin, skutečně všech 300 hodin dělali tuhle projektovou přípravu, anebo jestli v tom náhodou nebylo 50 hodin, které věnovali jiným věcem, které sice souvisí s činností Arniky, ale týkají se něčeho jiného.

A považuji za absurdní, jestliže my tady jsme se shodli na tom, a ne my, vy jste se shodli na tom, vážený pane primátore, vy vážená koalice, jste se shodli na tom, že chcete postavit okruh kolem Prahy, že chcete stavět byty, že chcete podporovat různé projekty, tak mi připadá absurdní, že podporujete firmu, která dělá, pardon, neziskovou společnost, která dělá první poslední proto, abyste tento svůj program nemohli realizovat. To mně osobně hlava nebere.

Prim. Hřib: Děkuji panu zastupiteli, a nyní pan zastupitel Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Já bych chtěl říct, chtěl bych jenom připomenout, vrátit se k tomu podstatnému. Tady není diskuze proti neziskovým organizacím, a chápu i to, že spousta těch organizací čeká na ty peníze, potřebuje je, ono se to týká všech ostatních grantů, které vlastně Magistrát vyhlašuje, tak že je to v pořádku. Paní Plamínková použila třeba Toulcův dvůr jako alibi, ale srovnávat třeba Toulcův dvůr a Arniku... Toulcův dvůr rozhodně tu svou činnost vykonává fantasticky, přijímá peníze pokorně a s úctou a určitě se s Prahou nesoudí.

Já jsem chtěl připomenout, je to dvě nebo tři zastupitelstva zpátky, úplně si to nepamatuji, když se schvalovaly dotace pro kulturu, tak docela velká část koaličních zastupitelů s těmi dotacemi nesouhlasila. Pak prostě vyjádřili svůj názor, ty dotace prošly díky hlasům několika opozičních zastupitelů, a jednalo se tam o věci, jako bylo Dejvické divadlo apod., které by přišly o svou dotaci.

Myslím si, že nyní neschválit, jen z toho balíku vyndat dotaci pro Arniku a pro Auto*Mat, si myslím, že je v tuhle chvíli naprosto v pořádku, protože oni mají samozřejmě i další zdroje. A já hrozně oceňuji pana Petra, že se k tomu postavil, náměstka, že tohle taky nepodpoří. To jenom za mě. Nechceme to shodit všechno, nebojujeme proti těm neziskovkám, ale jde jen o ty dvě věci, které víme, že jsou prostě špatné a Praze škodí. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji a další je pan zastupitel Prokop, prosím.

P. Prokop: Já taky jenom krátce, ještě k paní zastupitelce Plamínkové. Já nevím, je pokročilá hodina, já chápu, že už jsme všichni unaveni, ale přesně jak říkal Luboš Brož, v našem návrhu škrtneme pouze řádky týkající se Arniky a Auto*Matu, a jinak další bohubilé projekty podporujeme, pochopitelně a ty tam zůstávají. A vůbec nechápu ty její dva příspěvky, kdy tady mluvila o Toulcově dvoře a dalších, které jsou potřeba podpořit, s tím samozřejmě souhlasíme. Nám prostě vadí dvě konkrétní neziskové organizace, které dlouhodobě škodí Praze. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, další je pan zastupitel Stárek.

P. Stárek: Děkuji, pane primátore. Vzhledem že se jedná o materiál červeného charakteru, s tím, že jsem neměl šanci si prostudovat všechny ty projekty, tak jsem si chvíli teď googloval. Zjistil jsem, že například Auto*Mat má hodně podobností v rámci jeho projektu Zachraň město a Městem na kole, přičemž vlastně podporuje druhé, tak si nejsem úplně jistý, jestli jsou to dva projekty, a já bych chtěl požádat, zdali je možné, abych obdržel všechny ty projekty, protože je žádný zástupce ODS nemá k dispozici, případně aby pan Kyjovský, případně někdo další z odboru životního prostředí podrobně popsal všechny tyto projekty tady na plénu, abychom se mohli s tím seznámit. Samozřejmě stačí mi, když ty projekty okamžitě dostanu elektronicky, a dostatek času proto, abych se s nimi mohl seznámit. Děkuji moc.

Prim. Hřib: Děkuji, já bych chtěl poprosit o ticho v sále, jestli by bylo možné ten diskuzní kroužek tam posunout buďto na levobok, nebo na pravobok, nebo do bufetu, protože tady není nic slyšet. A následuje pan zastupitel Petr Stuchlík, prosím.

P. Stuchlík: Já bych jenom rád opravil pana Růžičku, že já osobně s korporátem nemám žádné zkušenosti. Já jsem v roce 2000 založil firmu, která vyrostla právě na slabosti korporátu.

A paní Plamínková má dneska svátek, čímž jí chci poblahopřát. Nevím, jestli je to svátek i pro Arniku, kterou tak hluboce podporuje, ale mně opravdu přijde smutné, že se tady při relativně marginální dotaci pro nějaká občanská sdružení, bez nichž by život v zásadě byl úplně stejný, tak tady se zařizujete projednáváním na výboru, komisemi a vším. A blížící se rozhodnutí o Metru D, chci jenom připomenout, bylo schváleno bezprecedentně v tajném hlasování volby, neprošlo to výborem a celé je to takové divné.

Takže si řekněme, Arnika za pár set tisíc a Metro D za horní desítky miliard, a na ty bereme, mnohem měkčí nároky máme, pane primátore, pane náměstků Scheinherre, než na Arniku? Není to směšné?

Prim. Hřib: Děkuji, a ukončuji rozpravu. Zeptám se, zda pan náměstek chce využít závěrečného slova, a potom bych poprosil o rekapitulaci, nebo respektive možná zkusme rekapitulaci těch pozměňovacích návrhů.

P. Dlouhý: Takže přišly dva pozměňovací návrhy.

Prim. Hřib: Prosím ticho v sále, já neslyším pana předsedu.

P. Dlouhý: Jednak návrh od pana zastupitele Nepila, který zní: vyřazení grantu pro organizace Arnika a Auto*Mat v celkové výši 3 130 tisíc Kč, a pokračování je že hlavní město, Zastupitelstvo hlavního města ukládá Radě použít 3 130 tisíc na kampaň proti týrání zvířat.

Návrh číslo dvě je společný návrh pana zastupitele Portlíka a Nachera, a ten zní, že do bodu 3 1.2 ukládá Radě zajistit do smluvních podmínek o čerpání dotací, aby organizace, které veřejné prostředky čerpají, podléhaly povinnosti poskytovat informace obdobně dle zákona 106/1999 Sb.

Prim. Hřib: Děkuji. Tak teď bych poprosil pana náměstka o závěrečné slovo, a potom tady mám žádost o 5minutovou pauzu.

Nám. Hlubuček: Tak ještě jednou. Asi jsme to prodiskutovali dost důkladně, a já jenom chci říct, že pokud bude schválen ten tisk v tom předloženém znění, tak určitě i na ty psy, na ta opuštěná zvířata se ty peníze pokusíme v rozpočtu - pardon, týraná a opuštěná zvířata. Jen bych chtěl uvést, že máme připravený projekt na rekonstrukci celého našeho útulku v Jinonicích, kde týraná a opuštěná zvířata přijímáme, ta, která jsou zraněná, tak pouštíme opět do přírody, ta hendikepovaná nám tam zůstávají, myslím si, že Praha se dokáže o tato zvířata skutečně velmi dobře postarat, takže není to tak, že bychom na ně nevydávali žádné peníze, ale můžeme samozřejmě se podívat do rozpočtu a můžeme samozřejmě i podpořit to ještě nějakým dalším způsobem. Takže děkuji za podporu.

Prim. Hřib: Děkuji, panu náměstkovi za závěrečné slovo, a nyní tedy 5 minut pauza na žádost předsedy klubu. Setkáme se 1:05.

(Jednání přerušeno na 5 minut)

Prim. Hřib: Tak, děkuji, a máme po pauze. Čili nyní budeme hlasovat o jednotlivých pozměňujících návrzích v pořadí opačném, než byly předloženy. Poprosím tedy pana předsedu návrhového výboru, aby nás spojil v hlasování.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo, začneme návrhem zastupitelů Portlíka a Nachera. Zajistit do smluvních podmínek povinnost obdobnou dle zákona 106/1999 Sb. Trošku jsem zkrátil tu větu, ale myslím, že víme, o čem hlasujeme.

Prim. Hřib: Výborně, děkuji, takže budeme hlasovat nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se k tomuto pozměňujícímu návrhu?
Pro: 19 Proti: 10 Zdr.: 24. Pozměňovací návrh nebyl přijat.
Další prosím.

P. Dlouhý: Druhý návrh je vyřadit granty spolku Arnika a Auto*Mat a převést tyto prostředky do kampaně proti týrání zvířat.

Prim. Hřib: OK, budeme tedy hlasovat k tomuto pozměňujícímu návrhu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 23 Proti: 19 Zdr. 14 Ano, tak děkuji, takže návrh nebyl schválen.

A teď budeme hlasovat o tisku jako celku, hlasujeme tedy nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 36 Proti: 14 Zdr.: 6. Usnesení bylo přijato, děkuji.
Tak, posouváme se k bodu 23 z celkem 39.
A to je

23

Tisk Z - 7140

k návrhu na schválení Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí

Předkládá pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení občané předkládám zde jeden z nejdůležitějších tisků, bych považoval za mé současné volební období, a je to Plán udržitelné mobility. Plán udržitelné mobility je připravován více než pět let, a to napříč různými institucemi, napříč od Středočeského kraje, Ředitelství silnic a dálnic, SŽDC, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo životního prostředí, až po všechny městské instituce jako Institut plánování a rozvoje, TSK, Dopravní podnik, Odbor dopravy, atd.

Ten Plán udržitelné mobility tak jak je předkládán, tak byl v podstatě schválen v konceptu již za minulého Zastupitelstva nebo za minulé Rady, a dnes ho předkládám s tím, že byl schvalován ve finální formě, kdy prošel kladným stanoviskem Ministerstva životního prostředí, tedy kladným stanoviskem SEA.

V návaznosti na naše schválení tak Plán udržitelné mobility by jeho řídicí výbor připravil akční plán do konce srpna, který by byl schválen Radou hlavního města Prahy.

Chtěl bych říci, že Plán udržitelné mobility není jen nějaký kusý dokument, ale je to dokument, který obsahuje celkem 240 opatření, která jasně definují, jaké projekty by se v následujících jedenácti letech měly uskutečňovat na hlavním městě Praze. Plán udržitelné mobility navazuje na minulou Radou schválený Strategický plán Hlavního města Prahy, a v podstatě je to první dokument, který nás odprošťuje od základního komunikačního problému a dává nám zde podklad pro projekty a technologie 21. století.

Taktéž i byla schválena i dopravní politika, která je součástí Plánu udržitelné mobility, která v podstatě nás oprošťuje od té poslední dopravní politiky, která byla schválena v devadesátých letech. Takže tím to dokumentem, tímto strategickým dokumentem, ale není pouze pár čar, nebo pár vizí, ale skutečně 242 projektů, a tak se dostáváme na úroveň 21. století po vzoru západních měst a po vzoru i jiných měst v České republice, když též byl Plán udržitelné mobility schválen. Tímto bych asi ukončil moji úvodní řeč a samozřejmě bych byl rád za schválení.

Prim. Hřib: Děkuji, panu náměstkovi, za úvodní slovo, a přihlášený je pan předseda Richtř, prosím. Předseda dopravního výboru.

P. Richtř: Tak dobrý večer nebo dobrou noc. Já bohužel musím říct, že neprošel, tento nebo materiál byl podrobně představen na výboru, který bohužel nebyl usnášení schopný z důvodu neúčasti zastupitelů. Ale projednán byl, představen byl, nebyl představen pouze na tomto Výboru, který byl v úterý, ale jeho prezentace probíhala průběžně, tak jak byl průběžně tvořen a tak jak i v minulých letech, protože myslím, že zahájení tvorby tohoto dokumentu bylo v roce 2016, takže během těch tří let, nejenom výbor, řídicí tohoto materiálu, ale i zastupitelé se v různých fázích mohli seznámit podrobněji s tímto materiálem.

Jinak, opakoval bych věty, které zde říkal i pan náměstek, myslím si, že se jedná o velmi kvalitní materiál, který ukazuje strategii, nebo nastiňuje strategii rozvoje dopravy pro Prahu na příštích 10 let.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek chce reagovat.

Nám. Scheinherr: Já bych to doplnil, že materiál sice neprošel tímto výborem, protože nebyl usnášení schopný, pouze tam byl projednán a představen, ale prošel minulým výborem, a to 13. 3. 2018, těsně před tím, než šel do procesu SEA. Dále bych chtěl doplnit, že proběhla též prezentace pro všechny zastupitele dne 14. 1. 2019, a též veřejné projednání v Centru architektury a městského plánování dne 12. 12. 2018, a nakonec tedy prošel projednáním řídicí radou Plánu udržitelné mobility, kde jsem všichni přítomni napříč politickými kluby.

Prim. Hřib: Děkuji. Přihlášen je pan starosta Martan. Prosím.

P. Martan: Krásný večer, nebo ráno. Mám tu možnost se k tomu vyjádřit jako člen řídicího výboru, který byl z řad opozice začleněn do přípravy, resp. do první prezentace Plánu udržitelné mobility, který nám byl zhruba před měsícem a půl představen. Jenom pro vás, kteří jste tam nebyli, možná docela zajímavé je, jakým způsobem probíhala prezentace, která probíhala zhruba tři čtvrtě hodiny, a po tři čtvrtě hodině, když pan odborník z Munt McDonaldu se zeptal, zdali jsou nějaké dotazy, tak najednou žádné nebyly.

Já vám řeknu proč. Protože plán udržitelné mobility, tak jak říkal Pavel Richter, je tak velmi kvalitní materiál, který uvažuje o investicích jenom do dopravy a do dopravních opatření, do tzv. mobility, v hodnotě zhruba 130 mld. Kč jenom z kapes hl. m. Prahy. Teď nevím, jestli to je 120, nebo 130 mld., ale je to částka, která významně přesahuje 100 mld. Kč. Společně s ŘSD a společně se SŽDC to má dělat za 11 let asi 340 mld. Kč. Počítá to s tím, že hl. m. Praha se bude účastnit každý rok ze své kapsy jenom do dopravy částkou 11 – 15, resp. 16 mld. Kč. Ještě jednou 11 – 15 mld. Kč jenom do dopravy.

Je to zásadní informace, protože hl. m. Praha už teď nemá 11 – 15 mld. Kč, nemá ani 10 mld. Kč, a v budoucnu nebude mít ani 5. Proto, abyste mohli realizovat tento velmi pěkný projekt, na to nemáte peníze a nebudete je mít, protože hl. m. Praha je přetížená běžnými výdaji, které téměř zcela pokrývají to, co hl. m. Praha vydělá na svých daňových příjmech.

Chtěl bych se tedy zeptat, u tohoto velmi pěkného projektu, a musím přiznat, že některé dopravní projekty, které tam jsou, jsou opravdu velmi pěkné, na některé se tak trochu zapomnělo. Chtěl bych se na to zeptat, kde na to vezme Praha. Protože milý Pavle, když mluvíme o velmi pěkném projektu, já umím hovořit o velmi pěkných projektech i na naší městské části. Ale pokud na ně nemám peníze, tak mě budou mít buďto za snílka, nebo za blázna, nebo taky za lháře. A jestli tady budeme mluvit o velmi pěkném projektu, tak ten velmi pěkný projekt potřebuje tu jednu malou hvězdičku, a to jsou ty finanční prostředky. To jsou ty zdroje.

Můj první dotaz je, z čeho bude kryt ten výdaj, který je počítán zhruba 11 – 15 mld. Kč ročně. Zda-li projekt mobility obsahuje také příjmové projekty, které by mohly do rozpočtu hl. m. Prahy přinést peníze navíc, a jestli by mohla být promítnuta tabulka, která je součástí tohoto projektu, která říká, které projekty budou posunuty v realizaci za rok 2023. Protože v rámci tohoto velmi politického projektu se spousta staveb, o kterých možná ani nevíte, odsouvá za horizont tohoto volebního období, a dost možná i dalšího volebního období. A myslím si, že by bylo dobré, aby o tom nejenom zastupitelé, ale i občané věděli, a abychom o této věci vedli mnohem širší diskusi, než tu, kterou jsme vedli třeba na řídicím výboru. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek chce reagovat.

Nám. Scheinherr: Zareaguji na to asi rovnou. Ano, náklady Prahy jsou ve výši asi 113 mld. Kč, ale v těch 113 mld. jsou zahrnuty i příjmy z dotací ze Státního fondu dopravní infrastruktury z Evropské investiční banky, z evropských dotací, a proto ty finální náklady na 11 let jsou okolo 31 mld. Kč. Co se týká té tabulky, které projekty budou realizovány do roku 2023, a které až po roce 2023, tak tu budeme teprve odsouhlasovat, a ta je čistě tvořena tím, je čistě sestavena na základě toho, v jakém stádiu připravenosti ty projekty jsou. Ty nejsou odkládány z důvodu nemožnosti čerpání peněz, nebo že by neměly podklad v rozpočtu.

Prim. Hřib: Děkuji. A další je pan zastupitel Stuchlík.

P. Stuchlík: Já jsem byl v lednu do řídicího výboru kooptován, resp. dovořen, ale nedostal jsem žádné pozvánky. A já si nejsem jistý, pane Scheinherre, požádal bych vás o prověření, protože nevím, zda je to chyba IT systému, opomenutí vašich kolegů, ale já jsem na žádném ze zasedání nebyl, přestože jsem se rozhodoval, protože jsem nedostal pozvánku. Může to být chyba IT systému. A to je pro mě problém.

Rád bych, kdyby na to pan náměstek reagoval a mohl tuto záležitost nechat prověřit. Protože to, že to nebylo především, nebo před především, aby tady pan Holubář se do mě nenavážel, prostě proto, že to nebylo projednáno v úterý na dopravním výboru, který byl. Vy sám jste říkal společně s panem primátorem, že toto je jeden z nejdůležitějších tisků, které předkládáte na dopravní výbor, ale bohužel tam nebyl dostatek kolegů za koalici, aby byl výbor usnášení schopný. Pomímám to, že už byl, že tento důležitý tisk podle vašich slov nebyl projednán na dopravním výboru. Ale zároveň také musím vznést připomínku, že jsem nebyl řádně pozván na řídicí výbor, a rád bych nechal prověřit vámi, zda to byl problém IT, což nemůžeme vyloučit. Já samozřejmě nemůžu vyloučit, zda to byl problém aparátu, který mně to nepředal, anebo opomenutí mně to zaslat jako nově kooptovanému členu řídicího výboru. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan náměstek chce reagovat.

Nám. Scheinherr: Zareaguji. Opět to opakuji, že ten materiál byl projednán už minulým výborem též. Za to, jestli jste nedostal pozvánku, se omlouvám a nechám to prověřit. Už se to nebude opakovat.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji, pane náměstku. Tomuto dokumentu opravdu chybí užší vazba na rozpočet hl. m. Prahy. To co jste říkal, pokud vím, EIB to není dotace, a to jsou půjčky. To se bude muset samozřejmě v nějakém časovém horizontu splatit. Nakonec mě fakt bude zajímat jakoby, kde na to hl. m. Praha vezme finance.

Ten projekt vznikl za minulé Rady, my jsme ho podporovali. Myslím si, že ta myšlenka je správná. Ale i v průběhu projektu se pokaždé, pokaždé si na to vzpomínám, jsme připomínkovali, my chceme znát jakoby rozpočtové dopady, a jakým způsobem budou kryty a v jakém čase. Na to nám bylo odpovězeno panem náměstkem, že to se bude řešit, nemyslím vámi, ale vaším předchůdcem, že to se bude řešit jakoby na konci toho projektu.

Na konci toho projektu už jsme nebyli, ten projekt jste dotáhl vy, což je dobře, ale bohužel se nějak pozapomnělo po cestě na vazbu na rozpočet. Mě opravdu zajímá, je to navázané jakoby na to, co říkal kolegy Martan, kde na to Praha vezme peníze. Plánujete snížit schodek běžných příjmů a výdajů, plánujete prodej majetku např. (nesrozumitelné), plánujete nějakou půjčku od státu?

Například kolik jste, prosím, pane náměstku, dostali letos ze Státního fondu dopravní infrastruktury? To by mě zajímalo, protože pokud vím jakoby, tak to nebylo nic moc. Nevím, jestli se na tohle úplně lze spoléhat, anebo jestli například jste v jednání s ministrem dopravy, aby se v návaznosti např. na tento projekt ta dotace významně navýšila. Je to možné, já to nevím. Teď jenom spekuluji a ptám se. Tak jenom poprosím velmi pokorně o odpověď na to, co jsem se ptal. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším – pan náměstek.

Nám. Scheinherr: Zareaguji hned. To finanční rozkrytí je tam též obsaženo. Můžete to tam najít. Nechal jsem sestavit skupinu, která je složena z odboru finančního, z oddělení rozpočtového ve spolupráci s náměstkem Vyhnánkem. Kapitoly, které tu jsou k tomu finančnímu krytí, budou dále rozpracovány.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Jsem z toho rozčarovaný, kolikátý už je to dneska důležitý tisk, který neprošel poradním orgánem, protože se poradní orgán nesešel, nebo pro to nehlasoval. Já jsem tady při ustavujícím Zastupitelstvu kritizoval koalici za dosazování tzv. expertů nikým nevolených do výborů, a tady se krásně ukazuje, že ti vaši experti a nevolení lidé, kteří nejsou zastupitelé, na to prostě kašlou a na výbory nechodí. Na koaliční členy výborů není spoleh a není usnášení schopný. To je jedna věc. Myslím, že byste si v tom měli udělat pořádek v koalici, aby tam vaši zástupci chodili a dalo se to prohlasovat. Druhá věc, úplně nerozumím, co tady bylo řečeno. Ondra Martan tady říkal ty částky investiční. Pan náměstek říkal, že je to trošku jinak, já vidím jednoznačně na stránce 108, že podíl Prahy bude 113 mld. a že dotace budou 50 potom vedle. Tomu úplně nerozumím. Tady pan náměstek říkal, že to bude nějakých 13 nebo 30 z hl. m. Prahy. Já tady vidím jednoznačně 113. Tak to, prosím, vysvětlit.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan zastupitel Stárek.

P. Stárek: Díky za slovo. V tom dokumentu, v tom návrhu toho plánu udržitelné mobility se všude hovoří o preferenci – vyřešeno? Hovoří se o preferenci kolejové dopravy, o snížení uhlíkové stopy a za Prahu 6 i sám za sebe se znalostí plánovaných věcí, které se plánovaly už v době přípravy tohoto materiálu, tak mi tam významně chybí tramvajová trať na Strahov, o které vím, že se připravuje, plánuje, o které se vědělo v době přípravy tohoto dokumentu, která je dokonce i součástí zásobníku, a tak jak hovoří plán udržitelné mobility, tak je jedna mezi čtyřmi nedoporučenými, a následně v rámci mechanismu, který tady budeme schvalovat, součástí Plánu udržitelné mobility je i otázka toho, že pokud se něco má přeradit, tak vždy musí dojít k předschválení návrhu Plánu udržitelné mobility. Ptám se, jestli ta tramvajová trať vůbec nebude, nebo nebude součástí financování evropských fondů, nebo se posouvá třeba ještě dál za rok 2023. A pokud by náhodou někde v plánu byla, tak kdy to chcete aktualizovat a kdy, jestli na příští Zastupitelstvo, ještě dneska chcete doplnit tramvajovou trať na Strahov, kterou, pokud se bavíme o kolejové dopravě a o snížení uhlíkové stopy, tak je jeden z nejzásadnějších a jeden z nejdůležitějších projektů, které mezi těmito můžete najít, protože významně bude nahrazovat ty silné spoje, které jezdí a které vozí ze Suchdola do kolejí na Strahově studenty, a jsou, řekl bych, významně zatížené.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Tak dámy a pánové, teď vám přečtu, mně přišel mail krátce před tím, než byl výbor dopravy, tak mi z Auto*Matu přišel krásný mail. Vážené dámy a pánové, jako inspiraci k zamyšlení pro jednání dnešního dopravního výboru posílám výtah z prezentace k plánu udržitelné mobility, shrnující otazníky, které náš spolek k jeho podobě má. Podstatou sdělení je, že plán, a teď výrazně napsáno: Plán udržitelné mobility Prahy vlivem metodických nedostatků při přípravě nadbytečně preferuje automobilovou dopravu, zejména tím, že do něj prošla příprava některých stavebních záměrů pro udržitelnost dopravy Prahy spíše kontraproduktivních.

S ohledem na jeho potřebnost je nicméně lepší jej přijmout, než přepracovávat. Já jsem se, v předchozím bodu jsme navrhovali, aby peníze, které byly určeny Arnice a Auto*Matu, které byly schváleny, tak u Auto*Matu došlo k výraznému nárůstu příspěvku hl. m. Prahy směrem k Auto*Matu. Ten nám tady říká, že je problém s nadbytečnou automobilovou dopravou.

Já si trochu zavěštím z křišťálové koule. My jsme teď dali Auto*Matu hodně peněz na to, aby nám začal náš plán udržitelné mobility Prahy bombardovat tím, že bude lepší, když budeme stavět cokoli jiného, než stavby pro automobilovou dopravu. Poprosím, jestli na to můžete reagovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Tomáš Portlík.

P. Portlík: Já bych chtěl ještě v krátkosti, než začnu mluvit, protože se ptal Jakub Stárek na to, jestli jste připraveni nějak to aktualizovat. Jestli můžu, pan náměstek na to neodpověděl. Pak bych se zeptal na další věci podle odpovědi.

Nám. Scheinherr: Dobře, odpovím na pár dotazů, co se tu nashromáždily. Co se týká rozpočtu Prahy, 113 mld., tak máte rozklíčovaných na stranách 37, 38. Co se týká Strahova, tak nic nás neomezuje na tom, ten Strahov nyní začít připravovat. Mám připraven tisk, myslím, že půjde v pondělí do Rady. Chtěl bych ho do Rady zařadit, a ten tisk ukládá Dopravnímu podniku, aby zahájil projektovou přípravu této tramvajové trati, která v podstatě nic nebrání realizaci. Takže projektovou přípravu zahájíme. Ten samotný projekt je v zásobníku těch opatření, a nic nám nebrání až po schválení tohoto finálního návrhu, aby byl ten projekt též zařazen do akčního plánu, pokud ta projektová příprava a všechna schvalování půjdou tak hladce, jak to vypadá, že by nyní mohlo jít. Takže samozřejmě ty aktualizace jsou možné, ale musí to být vždy po konzultaci s Ministerstvem životního prostředí, kdyby ty změny byly velké, že by se tam vytvářely úplně nové projekty, tak musí to projít přímo dalším procesem SEA. Ale to všechno záleží na konzultacích s Ministerstvem životního prostředí. Předpoklad je, že se to samozřejmě bude např. jednou za dva roky aktualizovat.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi, a nyní pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Děkuji. Já jsem se chtěl zeptat vlastně vzhledem k tomu, že ten zásobník obsazuje zhruba nějakých 416 projektů, z čehož 243 je tzv. označených hvězdičkou, tzn., to je těch 243 projektů, s kterými se počítá. Zeptám se v podstatě obligátně, protože jsem z devítky, na Vysočanskou radiálu, protože jste posledně říkal, že vlastně to, co brání, je dohoda ohledně se SŽDC společná. A pak taky jsem si vzpomněl, že máte v programovém prohlášení zahloubení Holešoviček. Ty jsem tam také nikde nenašel. A pamatuji si, že na předminulém Zastupitelstvu jsme probírali zakrytí, resp. hlukové stěny na Spořilovské.

Chtěl bych se zeptat, zda tyto projekty se s nimi nějak počítá, nebo zda je budete vyřazovat, a popř. pokud se bude dělat aktualizace, protože jedna z filosofí, kterou já jsem slyšel, že byla, že se hledělo na finance. Ondřej Martan tady uváděl částku společně s námi kolem 113 mld. bez nákladů SŽDC a dalších organizací. Vy jste uváděl, že po odečtení SFDI a po odečtení EIB by to zhruba vycházelo na 31 mld. Pak nebylo by moudřejší těch projektů, i když jsou složitější a náročnější, tam dát víc, protože nikde není predikce toho, který projekt v rámci těchto fondů bude schválen a doporučen? A pakliže by to tak bylo, byli bychom schopni, protože nechci teď komentovat usnášení schopnost Dopravního výboru, ale spíš tu důležitost některých projektů, bylo by možné si udělat třeba ještě nějakou aktualizaci, dejme tomu v září, v říjnu, v listopadu k některým konkrétním projektům, o kterých víme, že se blíží k realizaci?

Ptám se proto, že ani z toho zásobníku 243 projektů, a myslím si, že to je každému z nás zřejmé, je evidentní, že řada z nich realizována nebude.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Martan.

P. Martan: Já jsem si, pane náměstků, vzal ten dokument, který jsem dostal do ruky před časem, tedy při tom prvním projednání řídicího výboru, a musím tedy říct, že jsem se hlouběji podíval do toho, na čem máte založených oněch 113 mld. Kč. Možná by bylo dobré to tady říct. Počítá se s tím, že si Praha bude moci vzít celkově 60 % finančních prostředků do úvěru z těch peněz, které má v rozpočtu. Především, že do roku 2021 nemůžeme čerpat plnohodnotnou částku, s kterou vy tedy uvažujete, a to je 42 mld. Kč. 42 mld. Kč, které když si vezmeme do úvěru do dopravy, tak ale už si je nevezmeme na vůbec nic jiného a budeme muset platit dluhovou službu. Ty peníze nejsou naše. Nikdo nám je nedá, a budeme je muset z něčeho splácet.

Počítáte s externími příjmy ve výši 10 mld. Kč, ale tam je napsáno, že se může jednat o příspěvky z fondu EU, případně účelové dotace ze státního rozpočtu. Všichni víme, jak je to s účelovými prostředky z EU, kolik jich dostává Praha, kolik jich dostává na dopravu. Všichni víme, že SFDI dává stěží 100 – 150 mil. Kč, a kde jsou ty doby, kdy se dávala miliarda.

Budu pokračovat dál. Při započtení velkorysejší varianty vývoje příjmů v celkové výši 19,3 mld. Kč za celé období 2018 – 2030 lze uvažovat o určité kompenzaci v kapitole běžných výdajů. Počítáte tedy s tím, že každý rok vyděláme na běžných příjmech z Vašich opatření 1,7 – 1,8 mld. Kč. Jenom se obávám, že tato čísla, která jsem teď říkal, tak že jsou základem velkého problému. Ani jedno z těch čísel nemáme jisté, nejsme schopni ho predikovat, nejsme schopni ho zajistit hl. m. Praze, ale chceme Prahu zatížit tím, že zde budeme realizovat, projekty, nebo že zavážeme budoucí politické reprezentace k tomu, že budou realizovat projekty, na které nebudou mít finanční prostředky.

A jenom abychom si řekli, jak vypadají potom grafy v materiálu, který jste určitě všichni viděli, na stranách 108 – 110. Tam totiž jsou podrobněji popsány jednotlivé provozní náklady a jednotlivé investiční náklady. Tak investiční náklady opravdu dosahují částek mezi 15 a 16 mld. Kč minimálně v prvních letech do roku 2024. To, co tady máme před sebou, to co nám tady bylo předloženo, počítá s tím, že zhruba 60 mld. Kč budeme schopni vyčerpat do roku 2023. Dopředu říkám, ani když si půjčíme 42 mld. Kč, nebudeme schopni tento dokument, tento materiál naplnit. A to se nebavíme o dalších provozních výdajích, které když si vztáhneme jenom na ty, které budou potřeba vynaložit hlavním městem Prahou, tak je to dalších 20 mld. Kč, které do roku 2030 bude podle tohoto plánu nutno vynaložit.

Znovu se ptám, kde na to chcete vzít, a budu třeba už trochu návodnější. Kde na to chceme uspořít? Máme připraveny nějaké úspory, které by byly pro budoucí chod hl. m. Prahy a investice do dopravy tolik potřebné? Nebo je to jenom utopie, kterou bychom si přáli? Protože čím víc se koukám do tohoto materiálu, tím víc mám pocit, že si tady na papíře někdo plní sen, ale vůbec nepřemýšlí o tom, jak se tento sen bude plnit potom do reálu.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Petr Stuchlík.

P. Stuchlík: Pan radní Scheinherr evidentně veškeré položené otázky ignoruje, což je mi líto, protože na výboru jsme neměli možnost se jej zeptat. Já se chci zeptat na další věc. Když metro D bylo schváleno, resp. geologický průzkum, nebo prodiskutováno alespoň na finančním výboru, proč vzhledem k té finanční náročnosti plánu udržitelné mobility nebyl tento diskutován na finančním výboru. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Jakub Stárek. Prosím.

P. Stárek: Ještě jednou se vrátím zpátky k tramvajové trati na Strahov. Jsem moc rád za tu zprávu, že to bude na Radě, že se to začne připravovat, ale vychází mi z toho, že vlastně asi je úplně jedno, jestli to je v tom plánu udržitelné mobility, nebo není, nebo mi to nějakým způsobem vysvětlíte, nebo vyvráťte. Tady na straně 51 se dočtu, že do samotného návrhu lze přeřadit opatření ze zásobníku pouze formou aktualizace návrhu, což předpokládám, je aktualizace zase nějakým novým návrhem a usnesením Zastupitelstva, u něhož je nutné prověřit shodu s provedeným hodnocením SEA. Nebo v tuto chvíli se u této trati úplně vzdáváme možnosti toho, že bude financována z nějakých dalších zdrojů, nebo tak, jak je tady naplánováno? Ale nerozumím tomu, chtěl bych být poučen, jestli je to úplně jedno, jestli tam ty věci jsou, nebo nejsou.

Prim. Hřib: Děkuji. A ukončuji rozpravu s ohledem na to, že není nikdo přihlášen. Pan náměstek chce mít závěrečné slovo. Ano, prosím.

Nám. Scheinherr: Ještě bych to trochu shrnul, ty dotazy. Projekty, které tam jsou zařazené, nebo nejsou, ptali jste se mě na Holešovičky. Holešovičky řešíme komplexně v rámci městského okruhu, kde tam jsou vymezené peníze na projektování v rámci městského okruhu, taktéž co se týká, že bychom měli myslet na to, že všechny akce se možná nepovede realizovat, proto tam máme ihned připraveny rezervní akce za 30 mld., které jsou odsouhlasené, aby se to ihned mohlo přelévat a využívat podle stádia připravenosti jednotlivých staveb.

Co se týká rozpočtu, s rozpočtem na následující čtyři roky podrobně pracuje akční plán, který tedy bude teprve schvalovat Rada města. A rozhodně to nebude sahat do výše 60 mld. Kč. Bude to sahat do výše okolo 36 mld. Kč.

Co se týká poznámky pana kolegy Stuchlíka ohledně výboru, kdyby tam přišel, tak se mohl zeptat, protože to tam prezentováno bylo, a nakonec tramvajová trať Strahov, tak jsem říkal, že projekční práce můžeme zahájit, aniž by to zde bylo přímo, ale do samotné realizace samozřejmě stihneme udělat aktualizaci.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi. Teď bych se zeptal, máme nějaké pozměňovací návrhy? Ne. Fajn. Budeme hlasovat o návrhu tohoto usnesení, tohoto zásadního dokumentu, a hlasujeme nyní. Pardon, zapomněl jsem gongnout. Omlouvám se, vyrobil jsem chaos.

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 0. Zdá se, že jsem přerušil hlasování, což jsem neměl, za což se velice omlouvám, podle jednacího řádu by nemělo být hlasování přerušováno, čímž jsem vyvolal zmatek. Pardon. Budeme hlasovat ještě jednou o tomto usnesení.

Hlasujeme tedy nyní. Sypu si popel na hlavu. Pardon.

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0.

Polepším se. Doufám, že mě omlouvá, že je 1.42.

Pane náměstku, prosím další bod.

Nám. Scheinherr: Jenom bych poděkoval projektovému manažerovi Plánu udržitelné mobility a též pověřenému řízením odboru dopravy, že zde vydrželi se mnou. Děkuji za přípravu těch materiálů.

Dostáváme se k dalšímu materiálu

24

Tisk Z - 7354

k finančnímu krytí Geologického průzkumu Metra I.D

Tento tisk navazuje na tisk, který byl v pondělí schválen na Radě hl. m. Prahy, kdy bylo odsouhlaseno provedení geologického průzkumu, že město si žádá, aby byl tento projekt, tato investice v gesci Dopravního podniku uskutečněna, a pod podmínkou toho, že zajistíme financování této akce. Proto je zde předkládán tento tisk, který má jediný cíl, abychom si to nepletli. Pondělní tisk byl skutečně nějaký procesní, toto je k finančnímu krytí geologického průzkumu. Zde již neschvalujeme geologický průzkum, neschvalujeme podmínky, ale schvalujeme jeho finanční krytí.

Metro I.D je jedna z nejvýznamnějších investic, které plánuje hl. m. Praha v oblasti dopravy na následujících 12 let a geologický průzkum je zde natolik důležitý, protože nám umožní vědět obzvláště v geologicky složitém prostředí okolo stanic metra Pankrác a Olbrachtova, každý detail, který nám poslouží následně pro tendrovou dokumentaci zhotovitele této významné stavby, a umožní nám také to, aby následně například při ražbě tunelu nebyl nijak omezen provoz metra linky C, protože ty tunely budou pod sebou v rozhraní několika metrů procházet, a je to velice složité. V rámci geologického průzkumu uskutečníme i injektáže a další práce, které nám poslouží následně při té samotné stavbě metra D.

Ten geologický průzkum je předpokládán celkem ve čtyřech průzkumných dílech, dvě průzkumná díla budou trvat 13 měsíců, další dva budou trvat 25 měsíců, a 90 % z těchto děl budou moci být následně využity pro samotnou stavbu linky metra D. Geologickým průzkum nám skutečně slouží jako nultá etapa metra D, kdy skutečně v podstatě zahájíme stavbu metra D. Myslím si, že na této investici se shodneme napříč politickými kluby, a je to investice, která je zde připravována, nevím, od 80. let, a konečně můžeme kopnout do země.

Co se týká procesu, je všechno připraveno, jsou vysoutěženi jak zhotovitelé geologického průzkumu, tak pasportu, tak geologického monitoringu, a reálně v návaznosti na tento tisk můžeme v pondělí uzavřít smlouvy se zhotoviteli a může být zahájen návoz materiálu na staveniště, oplocení staveniště, návoz zařízení, a předpokládáme kolem 20. června, že by se mohlo začít razit.

Chtěl bych říct, že každým dnem, kterým zahájíme dříve geologický průzkum, tak budeme o tom složitém geologickém prostředí vědět více, a tím následně to povede k tomu, že si budeme jistější s financováním celé stavby metra D, protože geologické průzkumy jsou důležité kvůli tomu, aby se nestávalo to, co se stalo například u tunelového komplexu Blanka, kdy došlo k propadům v parku Stromovka, a následně musela být změněna technologie ražby, nebo technologie postupu. Muselo dojít ke zdržení, muselo dojít k vícenákladům. A pokud provedeme podrobné geologické průzkumy, tak jako zde chceme postupovat, tak tomuto se právě vyvarujeme. Povede to k jistějším podmínkám v tendrové dokumentaci na zhotovitele. Povede to tedy k jistějším zhotovení, že omezíme riziko vícenákladů atd. Takže bych prosil zastupitele o to, abychom schválili to, že Rada města zajistí dofinancování této akce, která dosahuje 1,58 mld. Kč. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji, a otevírám rozpravu, a prvním přihlášeným je pan zastupitel Prokop, prosím.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat na proceduru hlasování, jestli to bude analogicky stejné, jako v pondělí na Radě, a budeme hlasovat tajně, nebo jestli budeme hlasovat veřejně, a tím pádem Rada bude chtít přenést zodpovědnost jmenovitě na ty zastupitele tady. Děkuji.

Prim. Hříb: Budeme hlasovat tak, jak se hlasuje normálně na Zastupitelstvu, leda že by někdo dal asi nějaký pozměňovací, resp. procedurální návrh pravděpodobně. Pan Petr Stuchlík je dalším přihlášeným.

P. Stuchlík: Přátelé, metro D všichni chceme, podporujeme jen, na tom jsme se zřejmě shodli v předvolebních debatách úplně všichni. Jenom upozorňuji, že někteří, jako třeba pan radní Scheinherr, shazoval společný podnik s Pentou, byť asi ta síla kapitálu po volbách jej přesvědčila.

Já chci jenom říct, že mi připadá velmi nešťastné, a znovu to opakuji a budu opakovat neustále, že přestože všichni metro D chceme, považujeme za důležité, tak tady tento důležitý bod byl schválen velmi podivně, tajným hlasováním Rady poprvé v porevoluční historii Rady hl. m. Prahy. Poprvé téměř 30 let od sametové revoluce jste si tady něco uklohnili tajně do krabičky, opravdu zvláštní.

Tento materiál nebyl projednán výborem, protože tam nepřišli vaši experti. Vy jste vládnoucí koalice a neměli jste tam, pane radní, neměli jste tam vaše zástupce. To, jestli tam byla opozice, nebo ne, je až druhořadé. Výbor nebyl usnášení schopný. Ani to řádně neprojednal.

No a do třetice chci říct, že jste podle mě velmi pokoutně a divně tento důležitý tisk zařadili až jako číslo 24. A já když jsem se ptal, proč tak důležité byly urgentní tisky paní radní Johnové, tak jsem se dozvěděl, že paní radní Johnová měla naplánováno jet do Zlína a zpátky. Tak nevím, já jsem si nevšiml, že paní radní Johnová zmizela na pět hodin, pokud by se zázrakem vytočila po dálnici. Ale nevím.

Ale celé mi to přijde divné, a znovu zopakuji, proč proboha tak klíčový tisk řešíme po bezprecedentně tajném zasedání Rady, po tom, co nebyl projednán výborem pro dopravu, a poté, co je tři čtvrtě na dvě v noci, protože přednost dostaly tisky, které jsou, promiňte mi to, mnohem méně významné. Děkuji za odpovězení těchto dotazů.

Prim. Hřib: Já jenom upozorním vás na terminologickou nepřesnost. Nešlo o tajné zasedání. Zasedání je neveřejné ze zákona. Jenom je nutné respektovat správnou terminologii. Fajn. Prosím, pane náměstků.

Nám. Scheinherr: Já na to ihned zareaguji. Není pravda, že to neprošlo výborem. Metr D samotné prošlo několikrát výborem, naposledy v únoru, kdy to bylo podrobně prezentováno, a následně se tento tisk týká finančního krytí. Možná se přihlásí ještě předseda finančního výboru, ale prošlo to v pondělí finančním výborem, kde to bylo doporučeno ke schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já bohužel se taky musím vrátit k tomu jednání Rady, kde jsem byla přítomna tomu divadlu, co jste tam předvedli. Vy zrovna strany, které se oháníte transparentností a všechny nás poučujete, a tak jste hlasovali tajně do urny. To se opravdu nikdy, nikdy nestalo.

Já musím ale říct ještě jednu věc, a teď tady nechci být ničí advokát, ale mě velmi zaráží ty nepřesnosti, které vypouští někdo do médií, nebo někdo, konkrétně já to tady přečtu, protože na nás dnes celý den kouká titulek na Novinkách, kde tady nám pan Bartoš říká, jak si to s Hřibem vyříkali, protože už žádné tajné hlasování nebude. Budiž, dobře. Ale, a teď cituji, prosím, z toho článku. Tajnou volbu podle předsedy Pirátů Ivana Bartoše inicioval náměstek pro dopravu Adam Scheinherr, Praha Sobě, a podpořilo ji šest členů vedení v čele právě s pirátským primátorem Zdeňkem Hřibem. Tak já tedy opravdu nemám vůbec důvod tady někoho bránit, ale musím říct otevřeně do záznamu, že já jsem tam přítomna byla, a ten, kdo navrhl tajnou volbu, jste byl vy, pane primátore. Takže buďte tak laskav a řekněte vašemu pirátskému kolegovi, a pokud to byl pan Scheinherr, tak se omlouvám, ale vy jste byl ten, který jste dal procedurální návrh. Řekl jste, tady je procedurální návrh, bude se hlasovat bez rozpravy, a je navržena tajná volba. Bylo to tak? Pokud ne, myslím si, že záznam, nemyslím, ale mám ho na flešce, tak já si to ještě jednou přehraji.

Nicméně musím říct, říkala jsem to i panu řediteli Dopravního podniku. Opravdu ten proces, který jste vy udělali na Radě, nechal takovou pachuť za tímto tiskem, že to je opravdu až těžko hlasovatelné pro nás, protože já jsem se, a teď Petře, to se tady můžeš ptát dokola, proto jsem si já ten záznam vyžádala. Já jsem se na té Radě ptala třikrát, co je na tom tisku tak tajného. Bohužel nedostala jsem žádnou odpověď od nikoho. Nikdo mi nebyl schopen odpovědět, a nezastírám to, a myslím si, že to mnozí řekli mediálně, že i mnozí radní byli překvapeni z toho, jaký způsob hlasování byl na té Radě zvolen.

Vím, že tady Patrik má připravený nějaký pozměňovací návrh. Ten pozměňovací návrh jsme konzultovali i s paní doktorkou Marvanovou, my jako ODS určitě podporujeme metro D, určitě chceme, aby bylo zahájeno, ale ten pozměňovací návrh je správný, tak abychom si i my zastupitelé byli jisti, že opravdu tady hlasujeme o tom tisku, tak jak se má, a ne tak, jak jste to udělali vy na Radě. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn. Pan starosta Martan, prosím.

P. Martan: Já se vždycky snažím koukat na ty věci, které nám přikládáte k tomu, abychom je schválili, tak trochu s větším nadhledem. A teď když odhlédnu od toho, co je věcnou podstatou toho materiálu, což si myslím, že na tom, že chceme všichni metro, bychom se asi shodli, tak si pořád neumím zařadit, proč došlo k tomu, že se hlasovalo tajně. Obvykle se tajně hlasuje o věcech, které se týkají personálií, které mají naprosto logický důvod. To je proto, aby došlo k nenarušení demokratického postupu a toho, jak bude volba provedena. Ale zde mi ten pravý důvod pořád chybí.

Ptal jsem se pana náměstka Scheinherra, proč k tomu došlo, protože teď vlastně nemáme schvalovat to samé, co proběhlo na Radě, ale máme k tomu, co proběhlo na Radě, schválit finanční rámec. A já se tak nějak obávám, že když bylo na Radě potřeba hlasovat tajně, něco tam bylo tak závažného, že se obávali radní, náměstci a primátor o to, hlasovat veřejně, že vlastně my jsem svým způsobem manipulováni k tomu, abychom převzali ne třeba všechno, ale část odpovědnosti za tento materiál.

A jenom spíš to otočím, ještě trošku zkusím jinak. Máme tady už dneska několikrát zmíněný stav, kdy se tady nerespektovala různá usnesení, ať už výboru, nebo Zastupitelstva, nebo jiných orgánů, komisí. Zkuste si představit, že podobný materiál schválila tajně Rada předchozího složení Zastupitelstva. A představte si, že to dostanete na stůl vy jako koalice a budete pro to mít hlasovat. Jak se asi v tu chvíli potom budete cítit, a co si budete představovat, že v tom materiálu asi je. A tohle po nás chcete.

Prim. Hřib: Možná si dovolím ještě malou vsuvku ohledně jednacích řádů. Upozorňuji, že jednání Rady jsou neveřejná standardně ze zákona. Následně tedy existují různé druhy hlasování. Hlasování jmenovité se v současné době na Radě nepoužívá. V některých městech ho používají, pokud vím, ale není to povinné. A potom jsou tedy možnosti hlasovat buďto do klobouku, což je další možnost, a potom je něco mezi tím, to je takový hybrid, který se používá standardně, a to je tedy hlasování aklamací, kdy se do zápisu stejně také zapisuje sumární počet, vlastně úplně stejně, jako při tom hlasování, lidově řečeno do klobouku. Takže kdyby o tom rozhodovala předchozí Rada, výsledek by byl furt stejný. V zápisu je vidět jenom sumární počet, a není tam ani v jednom případě vidět jmenovité hlasování, jenom upozorňuji. Aby nedošlo k nějaké záměně pojmů.

Dalším je pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Dobré ráno. Děkuji za slovo. Doufal jsem, že začnu přesně ve dvě hodiny. Já bych to vaše tajné hlasování ještě jednou, a už možná skoro naposled, nevím, kdo se na tom ještě bude točit, vytáhl, protože jsem vás chtěl upozornit, na jednu celkem logickou věc. Já nevím, jestli tady někdo z těch, kteří hlasovali, resp. nehlasovali pro tajnou volbu, vystoupí a řekne, že hlasoval jinak. Ale když se na to tajné hlasování podíváte, tak je veřejnější, řekl bych já, než kdybyste hlasovali jen tak, jak jste zvyklí, protože šest lidí pro tajnou volbu jsou jedině ti, kteří se mohli za svoji volbu stydět, nebo se jí obávat, aby nebyli stíhaní. Neumím si představit důvod, proč by někdo, kdo se chce zdržet, hlasovat pro tajnou volbu, aby nikdo nevěděl, že se zdržel. To přece nemá vůbec žádnou logiku. Tak jestli tady kolega Hlaváček nebo někdo řekne, že hlasoval pro tajnou volbu, aby se mohl zdržet, tak si myslím, že mu to těžko někdo uvěří.

Takže ta tajná volba zas až tak úplně tajná nebyla. Mě na ní zaráží jiná věc, a to, že byla o jeden hlas, jestli se nepletu, a to mně vadí možná víc, než že byla tajná, že to prošlo takovýmto těsným způsobem, to je pro mě horší, než to, že je celkem jedno, kdo pro to ruku zvedl, a kdo pro to ruku nezvedl. Tak to je jenom můj příspěvek k tajné volbě a nemůžu si to odpustit, a když to neřekl kolega Stuchlík, od kterého jsem to úplně čekal, tak bych chtěl, jestli bychom se nemohli zamyslet nad tím, že opravdu k nějaké hodině naše jednání ukončíme. Těch bodů nás čeká ještě strašná spousta, a v případě, že pojedeme hodně rychle, tak to budou hodiny. Jsem o tom naprosto přesvědčen.

Takže bych navrhl, jestli bychom si nemohli procedurálně zahlasovat o tom, že skončíme třeba ve tři hodiny, to si myslím, že bude dost času na to, abychom projednali metro, a ty ostatní tisky určitě 14 dní počkají, aspoň si teda myslím já.

Prim. Hřib: To je tedy procedurální návrh, o kterém budeme nyní hlasovat bez rozpravy. Návrh je na to, ukončit jednání dnes ve tři hodiny natvrdo. Tak já to gongnu.

A nyní budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 22 Zdr.: 10. Procedurální návrh nebyl přijat.

A já jenom upozorňuji, že rekord, co jsem se informoval od úřadu, jsou do čtyř hodin do rána v jednom z předchozích období, tak pánové, nebuďte bábovky, to vydržíte. Pan zastupitel Nepil. A dámy.

P. Nepil: To je v pohody jakoby, my to asi fakt vydržíme. Ono to bude delší. Moje otázka bude první jakoby na pana kolegu Scheinherra, aby mně prozradil, jak hlasoval jakoby při tomto materiálu na Radě. Já jenom upozorňuji, že my se s kolegy budeme ptát jakoby do té doby, dokud nám jakoby postupně každý z vás neřekne, jak hlasoval. Ono to opravu jakoby možná ten rekord trhneme a bude to fakt jakoby náročné pro všechny. To se holt jakoby nedá nic dělat, je to daň jakoby za to, jak jste rozhodli.

Další. Nevěřejné znamená jakoby ne to, co interpretujete, ale nepořádáme to na Václaváku, že tam může každý, ale že to je uzavřené jednání. Ale moc dobře víte, že na té Radě je dalších 30 úředníků, předsedů výborů a spol., a hlasuje se zvedáním ruky, takže okamžitě Četka má, jak jaký radní hlasoval, protože to vždycky nějaký dobrák pustí. To jsme si rozmetali, co jste tady říkal vy.

Další. Mě zajímá, prosím pěkně, kdo navrhl tajné hlasování. Vy jste to navrhl procedurálně. Já tomu rozumím, pane primátore. Tak teď mě zajímá, kdo to inicioval. Já jsem totiž jako pochopil z kontextu, promiňte, že vy jste to neinicioval. Tak ne. Opět, budeme tady dlouho. Já z vás tu odpověď dostanu. Kdo inicioval tajné hlasování? Byl jste to vy? Nebo to byl pan náměstek Scheinherr? Protože pokud to byl pan náměstek Scheinherr, tak mediálně to padá celé na vás. Tak jsem zvědavý, kdo to inicioval. To, že jste to procedurálně navrhl vy, tomu rozumím. Asi to byla vaše interní dohoda, ale v tuto chvíli to celé padá na vás.

Takže dvě otázky. Kdo inicioval tajné hlasování a první dotaz jakoby na prvního účastníka, jak jste, pane náměstků Scheinherre, hlasoval při tomto hlasování. Děkuji.

Prim. Hřib: Jenom připomínám, že na tu městskou radu my nyní pouštíme i zástupce opozice, což dřív nebylo úplně pravidlem. Takže já teď nevím, co tam ti zástupci opozice dělají, jestli si tam chodí vypít kafe, nebo jako proč nedávají pozor, co se tam tedy děje. Technická, ano prosím.

P. Nepil: Děkuji. Tento netradiční zvyk jsme zavedli my, když jsme přišli v roce 2014 na radnici. Ale samozřejmě iniciovali, resp. byl to nějaký požadavek zejména Pirátské strany v rámci zvýšení transparentnosti. Skvělá spolupráce. Vy jste to navrhli, my jsme to odhlasovali. Myslím, že si můžeme pogratulovat.

Prosím pěkně, znovu jakoby. Pane náměstků Scheinherre, jak jste, prosím, hlasoval jakoby při tomto jednání na Radě. Kolegové už jsou v pořadí, tak jsou připraveni, tak to jenom jakoby pojdme rychle odbýt. Děkuji.

Prim. Hřib: Další v pořadí je pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Teď nevím, kde začít. Napadlo mě to konopí pro nějaké účinky neusnutí tady. Za prvé způsoby hlasování. On už o tom mluvil kolega Nepil. Samozřejmě jednání Rady je neveřejné, nicméně to hlasování tam uvnitř je veřejné. Všichni navzájem vidí, jak kdo hlasuje, a zároveň každý, kdo si žádá, tak může do protokolu a do zápisu říct, že hlasoval, že se zdržel, nebo byl proti.

Tím se dostávám k tématu, kdy jsme vlastně, to byl ten důvod, proč my jsme svolali mimořádné Zastupitelstvo. Protože tady už takový jeden případ byl, kdy kolegyně Marvanová chtěla při jiném hlasování, aby tam jmenovitě bylo jasně napsáno, že se zdržela, nebo byla proti. A potom je tam ten nesoulad s tím zvukovým záznamem a s tím zápisem, který najednou z 7 : 0 : 1 nebo 7 : 1 udělal 6 : 2.

Takže vidíte, že tady už někteří radní využívají té možnosti, a že to hlasování na neveřejném jednání je ale veřejné.

Pak tady byly zkušenosti s tím, že se chodilo tzv. do kuchyňky, a byli to zrovna právě kolegové z Pirátské strany, kteří to vehementně kritizovali, ale i tam ti radní věděli, kdo jak se k tomu staví. Zatímco to, co se stalo v pondělí, je čistě krystalicky jasná evidentní tajná volba, kde vlastně nikdo neví, kdo jak se k tomu postavil. A to je ta novinka. Prosím, nemanipulujme, že to, že je Rada neveřejná, že se neví, jak kdo se k jakému tisku postavil.

Ano, rozumím logice, kterou tady řekl kolega Zajac, ale to už je kouzlo nechtěného. Teď k tomu, co tady proběhlo. Tady já se ještě ani vůbec nezmiňuji o tom, že ten nápad, a já možná odpovím kolegovi Nepilovi, jak vznikl ten nápad, protože podle mých informací údajně ten nápad vznikl poté, co někteří radní, kteří nesouhlasí s podobou tisku, řekli, že budou chtít do zápisu jmenovitě, že se zdrží, nebo že budou proti. A teprve potom vznikl ten nápad na to tajné hlasování.

Chtěl bych tedy požádat, jestli to tak skutečně bylo, protože jinak by, a dává mi to určitou logiku, protože jinak by to tu logiku nemělo. Dále já to vezmu postupně. My se tady bavíme o odpovědnosti městské firmy. Podle mého názoru, a nejenom podle mého, jak jsem zaznamenal, by o tom Rada vůbec neměla hlasovat. Je to odpovědnost managementu. Rada kontroluje Dopravní podnik, nikoli odborně řídí, ale teď je tady dokonce otázka, kterou jsem si kladl od včerejška, že tady máte hlasování Rady, což je ale politická deklaráce, anebo jednání Rady v působnosti valné hromady. A to se také nestalo. Tzn., že to není ani obchodní pokyn, je to nějaká deklaráce. Ptám se, proč je to deklaráce. A pokud je to politická deklaráce a stojíte si za tím, tak je to o důvod víc, aby politická deklaráce byla veřejným hlasováním, nikoli tajně. Takže to mi tam zase neštymuje.

Pak tady máme další věci, že pokud já jsem si správně všiml a přečetl a byl jsem přítomen jako předseda, já jsem za to rád. To není tak, že tam chodím na kafe. A připomínám, že jsme to zavedli my v roce 2014, kdy opozice může se účastnit Rady. To není vaše zásluha tohoto volebního období. A zeptejte se kolegy Jakuba Michálka, který byl pravidelně hostem jednání Rady. Kde je?

Pokud já vím, nebyly vypořádány připomínky legu, všechny připomínky, další záležitost. Pokud já vím, nebyly staženy žaloby v oblasti Krče. Nedošlo k dohodám s vlastníky, tudíž já se ptám, jestli máme jistotu, že se dá stavět a že může být zahájen ten geologický průzkum. Rada hlasovala tajně, a byť ten tisk přesně nekopíruje ten pondělní tisk, tak se teď chce po zastupitelích, aby hlasovali veřejně. A já, a vy to, pane primátore, musíte uznat, já jsem se tam ve vší slušnosti, a je to na záznamu, já ten zvukový záznam mám tady, ptal, že jsem řekl, že my samozřejmě podporujeme výstavbu metra D, zahájení geologického průzkumu, bez kterého to nejde, ale zároveň samozřejmě máme obavy, když u tak důležitého tisku dojde k tak zvláštní proceduře, takže jsem se ptal, a je to fakt na záznamu, já jsem to pouštěl, že to bylo opravdu slušně, neironicky, nesarkasticky, v čem je zakopaný pes, že hlasujete poprvé v historii po revoluci tajně, abych já potom u nás na klubu řekl, jak se my tady potom postavíme jako zastupitelé opoziční, kteří mají z definice věci samozřejmě méně informací, než máte vy v Radě. A když vy se k tomu postavíte takhle netradičně, netransparentně, jak mi tady radí kolegové, tak jakým způsobem potom my máme tady hlasovat jmenovitě, když nemůžeme mít to penzum informací, které máte vy jako koalice. A nikdo mi na to neodpověděl. Je z toho zvukový záznam.

Bylo řečeno, že Dopravní podnik vysoutěžil zhotovitele, tudíž já se znovu ptám, proč my vlastně potřebujeme hlasování ZHMP. Dále bych chtěl upřesnit i terminologicky, že není zahájena výstavba metra D, ale pouze pokud dojde k tomu finančnímu krytí, tak geologický průzkum. To jenom, aby to bylo úplně jasné. Já vím, že je dva dny do voleb, ale ať si to řekneme. Vlastně dneska je den voleb, dneska už je pátek. Já se omlouvám.

Ale protože my jsem pozitivně smýšlející opozice, tak jsem si dovolil připravit pozměňující návrh, obohacující to, s čím přicházíte vy, tak aby to bylo i pro nás přijatelné a hlasovatelné. Dám ho návrhovému výboru. A ten pozměňovací návrh tkví v tom, že za prvé u II., kde vy říkáte, že konstatuje, že si je vědomo potřeby dofinancovat z rozpočtových prostředků hl. m. Prahy realizaci, případně údržbu geologického průzkumu metra D včetně komplexního monitoringu, to je ta II., tak jsem to škrtnl, s tím že to dávám do bodu I. bere na vědomí potřebuje dofinancovat. Podle mě to je takové jemnější. My to bereme na vědomí, my to nemusíme konstatovat.

Druhá zásadní změna je v bodě III. ukládá Radě, ve vašem návrhu je zajistit realizaci bodu II. tohoto usnesení. Takže tam by bylo bodu I., protože bod II. není. A za to předkládám za předpokladu, že stavba bude mít platné územní rozhodnutí, které nemůže, a teď to mám variantně a pojďme se o tom bavit, tady jsme už měli kroužek v přechozím tisku, které nemůže být zrušeno, nebo které nemůže být napadnuto žalobami. Vysvětlím. V principu jde o to, aby bylo úplně jasné, že se do země kopne v momentě, kdy máme nějakou elementární jistotu, a nestane se to, že to územní rozhodnutí bude změněno. My tady budeme mít vykopány čtyři díry, o ty je potřeba se nějakým způsobem postarat. Tam vznikají nějaké náklady a ponese je zastupitelé, protože my tady hlasujeme samozřejmě veřejně.

Tak. Takže toliko ten pozměňovací návrh a jeho odůvodnění, a poprosil bych tedy o odpovězení na ty otázky, které možná teď zapadly, ale které jsem řekl na začátku, tzn., jaký byl důvod toho hlasování, proč se Rada nakonec nerozhodla, když vzala tu zodpovědnost na sebe, zodpovědnost městské firmy, proč nejednala v působnosti valné hromady, a to je prozatím všechno, já se když tak přihlásím. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan náměstek chce reagovat.

Nám. Scheinherr: Já v rychlosti zareaguji. Tento tisk se týká finančního krytí, a musí sem jít, protože geologický průzkum je financován z rozpočtu hl. m. Prahy. Dosahuje to 1,58 mld. Kč, všechny investice nad 50 mil. Kč musí jít na Zastupitelstvo. Proto zde takto máme schválen, předložen tento tisk ke schválení. To jsou odpovědi na otázky, které se skutečně týkají tohoto tisku.

Prim. Hřib: Děkuji. Já teď předám předsedání schůze na chvíli panu náměstkovi Hlaváčkovi, abych mohl taky něco říct.

Pane poslanče, vy jste se ptal na to hlasování, jestli se nepletu. No tak to je jednoduché. Hlasování, kdo jak chce hlasovat, zjistíte velice jednoduše. Po ukončení této rozpravy budeme hlasovat, a tam se dozvíte, kdo a jak chce hlasovat. To je poměrně jednoduché, pokud se ptáte na hlasování. No a co se týče vás konkrétně, no tak pokud chcete podpořit, transparentnost ve všech obcích České republiky, tak jak o tom mluvíte, tak já vám navrhuji, abyste podpořil pirátský návrh, který leží ve sněmovně, který zavádí hlasování, jmenovité hlasování na radách všech obcí v České republice. Už jsem se bavil dokonce s předsedy některých klubů, některého jednoho konkrétně, byl to pan předseda Rakušan, který říkal, že starostové s tím žádný problém třeba nemají, jejich poslanci. Takže s ohledem na to, že jde o pirátský návrh, podpoří to Piráti, tak když to podpoří ještě ANO, tak to máme v kapse. Rád bych vás vyzval, aby vy osobně jste hned zítra podepsal pirátský návrh, a šel tak příkladem svým kolegům. Protože pokud jmenovité hlasování nebude v zákoně, my to budeme teď iniciovat, že bychom to zaváděli na Praze, ale to stále bude jenom opatření Rady, a když tady potom po nás třeba přijde někdo jiný, tak Rada si to pořád bude moct změnit i ad hoc apod. To jmenovité hlasování je nejlépe zavést zákonem, potom si to nemůže Rada upravovat, a to by bylo nejlepší, kdybyste podpořil náš návrh ve sněmovně. Máte příležitost. (Potlesk.) Už to tam leží několik měsíců.

Prosím pan poslanec s přednostním právem.

P. Nacher: Děkuji za přednostní právo. Musel jsem, abych reagoval, protože pak bych na to zapomněl ve čtvrt na tři po devíti dalších vystoupeních. Děkuji za to exposé, ale to odvádíte pozornost někam jinam. Přece tady dochází k úplnému paradoxu. Teď jsem nepochopil, proč kolega Michálek tady tomuto tleská. Vy jste poprvé v historii, ještě jednou, hlasovali tajně, bez ohledu na to, co navrhujete v Poslanecké sněmovně, nebo navzdory tomu. O tom my se tady bavíme. Jak by vám v tomto pomohl ten zákon? Resp. ještě to řeknu úplně jinak. Vy byste to nemohli udělat, ale řeknu to ještě jinak.

Odpovězte mi, prosím tedy, když jsme u té otevřenosti, jestli je pravda, že k tomu tajnému hlasování se dospělo poté, co někteří radní sdělili, že u tohoto konkrétního tisku budou chtít právě to jmenovité hlasování, že oni se zdrželi, nebo budou proti. A teprve od toho momentu vznikl nápad na tajné hlasování z logiky věci, protože jak je asi všem jasné, tak si to pojd'me říct, že tady jde o kontroverzní hlasování. Kdyby ne, tak by to dopadlo 10 : 0, jako dopadly všechny tisky, které byly před. Tohle byl poslední bod. Kdyby ne, tak i to tajné hlasování dopadlo přece 6 hlasů. Tak to bylo vlastně o jeden hlas, takže jen tak tak většina. Takže ani tajné hlasování nepomohlo, aby to v Radě získalo větší podporu. Takže spíš je to opačně. Vy teď odpoutáváte pozornost někam úplně jinam, a to, co vy máte jako návrh v Poslanecké sněmovně, já tomu rozumím, tak se tím ale řiďte, aniž byste ten zákon měli v zádech. Vy přece musíte jít v tom případě příkladem, a vy sám osobně jste hlasoval pro tajnou volbu.

Tomu já nerozumím. Jak souvisí projednávání vaší normy nebo vašeho zákona, vašeho návrhu v Poslanecké sněmovně, jak to souvisí s tím, že vy sám osobně, když chcete, abych já osobně nějak hlasoval v Poslanecké sněmovně, vy sám osobně jste hlasoval pro tajnou volbu. Vy k tomu potřebujete změnu zákona, abyste nehlasoval tajně?

Přece o tom se tady bavíme. Tak prosím pěkně, nebuďme demagogičtí. Tady poprvé v historii proběhla tajná volba, my to nějak tak všichni vnímáme po těch zkušenostech, proč asi. Tak si pojd'me tohle říct na rovinu, kdy ten nápad vznikl, o víkendu, ráno v pondělí, atd. Že se tam pak běhalo s krabičkou. Pojd'me si to říct, ale neříkejme a nevymlouvejme se na něco, co je v Poslanecké sněmovně, co s tímto ale absolutně, ale absolutně vůbec nesouvisí. To se na mě nezlobte.

Prim. Hřib: Ještě jednou jsem vám chtěl vysvětlit ta zákoutí jednacího řádu Rady, které se účastníte, ale myslím, že vás pouze odkážu na to, co už jsem tady říkal.
Pan zastupitel Brož, prosím.

P. Brož: Děkuji. Milá Rado, přiznám se, že jste mě docela vystrašili. Vystrašili jste mě tím, že jste se báli hlasovat tím tradičním otevřeným způsobem poprvé v historii novodobé radnice města Prahy. Já se teď taky trochu bojím, protože si kladu spoustu otázek, která je s tím spojena. Ocituji tady z médií, nevím, jestli je to pravda, které říká, že pan radní Scheinherr, když vysvětloval to tajné hlasování, tak ho vysvětloval slovy, cituji, dát všem radní možnost vyjádřit se, aniž by museli brát jakýkoli ohled na politické mantinely uskupení, jejichž jsou členy.

Tohle vzbuzuje spoustu dalších otázek, jestli je to pravda. Kdo a jaké mantinely tady členům Rady dává? Rada tam nejedná za sebe, za sebe radní? A je v celém záměru něco, co někteří z nich musí tajit před vlastní stranou? Já bych to chtěl vidět. Protože pokud po mně chcete, abych tady nyní veřejně odhlasoval váš záměr, který vy jste se báli otevřeně odhlasovat, tak bych chtěl vědět, co za tím je. Co někteří z vás museli tajit před svými politickými uskupeními.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní další v pořadí je pan zastupitel Bílek. Prosím.

P. Bílek: Vážení zastupitelé, já budu mluvit možná k těm, co nesedí v Radě. Kdybyste si všimli materiálu, co Rada schválila, tak tam vlastně vůbec nic není. Tam je konstatování, že začnou něco dělat, a pokud jim to schválí Zastupitelstvo a překryje jim finanční náklady. A po nás chce po zastupitelích, abychom to finanční krytí schválili. K tomu, co na té Radě schválili, k tomu potřebovali tajné hlasování. Tak teď tomu opravdu už nerozumím.

Prim. Hřib: Jenom připomenu, že schválení na Zastupitelstvu z důvodů vnitřních předpisů, že kvůli tomu se hlasuje o věcech, co jsou dražší, než. To není nějaký plezír.
Pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Kolegové, teď budu mluvit hlavně k zastupitelům koaličním, kteří jsou tady předhozeni proto, aby toto prohlasovali a Rada na ně hodila svoji zodpovědnost. My na Praze 11 máme docela hodně zkušeností s trestným stíháním zastupitelů. Jsem rád, že jsou tady dneska ještě v půl třetí ráno kolegové Dohnal a Sedeke, kteří to můžou potvrdit. Ve své podstatě já možná tuším, co je tam za problém, proč se tady tak vykrucujete a proč neříkáte, jak jste hlasovali. Ta stavba prostě nemá platné UR, jsou tam napadeni soudem, a vy teď chcete, aby zastupitelé jmenovitě schválili investici za 1,5 mld. Kč. Což ještě není tak hrozné.

Hrozné je to, že pokud ty soudy neskončí a pokud to UR nenabude platnosti, tak ty štoly, které vykopete, budou stát kolem 50 mil. Kč ročně za udržování, a to už je, přátelé, škoda velkého rozsahu, za kterou hrozí sazba 2 – 8 let natvrdo bez možnosti podmínky. Takže tohle si zvažte, jestli pro to budou koaliční zastupitelé jmenovitě hlasovat, anebo jestli tady zase uděláme nějakou krabičku a budeme hlasovat tajně. Protože mně se fakt nelíbí, že se tady Rada schovává za tajné hlasování, neřekne, jak kdo hlasoval, ani pan náměstek, a teď nás tady hodí do toho, abychom to prohlašovali my jako zastupitelé jmenovitě? Tak děkuji.

Prim. Hřib: Pan náměstek chce reagovat s přednostním právem, prosím.

Nám. Scheinherr: Jenom rychle zareaguji, že máme platné UR v platné právní moci, a máme všechna potřebná povolení pro zahájení geologického průzkumu, a ta cena 58 mil. jenom je za dva roky, ne za jeden.

Prim. Hřib: Děkuji, a dalším je pan zastupitel Petr Stuchlík, prosím.

P. Stuchlík: Já nevím, pane primátore, pane náměstku, jestli si uvědomujete, že tímto nešťastným tajným hlasováním Rady, a ano, máte, pane primátore, pravdu, že jsem se přeřekl a řekl jsem tajné zasedání, že jsem se mylil. Bohužel nejsem uvolněný zastupitel, takže musím pracovat i v občanském zaměstnání, abych se uživil. Vy se tomu možná smějete, ale nesbírám tady jako Pirát výbory v x funkcích.

Chci tím jenom říct, že vy jste bohužel tím tajným hlasováním udělal jakýsi prvotní hřích, který to metro D bude provázet další roky. Mě hrozně mrzí, že to děčko, které je pro Prahu důležité, které opravdu podporují všichni, tak neprošlo řádným procesem, ale vy jste poprvé od sametové revoluce, a v listopadu si všichni připomeneme 30 let, tak jste poprvé tady hlasovali tajně, a to zrovna v tak zásadní věci bez toho, že byste dokázali vysvětlit, proč jste hlasovali tajně, a to se s tím děčkem prostě stále potáhne. A mně to připadá jako obrovská škoda, protože děčko Praha potřebuje, ale bohužel v pondělí jste tady tímto procedurálním aktem děčko poskvrnili, a potáhne se tady opravdu už mnoho a mnoho let, a obávám se, že to bude mít ještě velké důsledky, které si nedokážeme představit, a je to škoda.

Rád bych se zeptal, možná by bylo hezké, pana radního Zábranského, radního pro transparentnost, jak jste hlasoval, pane radní?

Prim. Hřib: Pan radní chce odpovědět? Fajn. Reakce s přednostním právem, prosím.

P. Zábranský: Ono to už, jak tady někdo zmiňoval, že se stává, že to někdo vytáhl do médií, tak v těch médií už se objevilo, že jsem hlasoval proti tajnému hlasování.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je pan radní – támhle vidím technickou, tak prosím.

P. Stuchlík: Vy jste nerozuměl, pane radní, mému dotazu. Jak jste hlasoval v tajném hlasování, proti němuž jste hlasoval? Děkuji.

Prim. Hřib: Dalším je pan radní Chabr.

P. Chabr: Já bych chtěl pouze ulehčit tuto diskusi, protože jste říkal, že se budete ptát všech, dokud vám neodpoví, tak já odpovídám, já jsem na té Radě bohužel nebyl, protože jsem měl dlouho dopředu plánované jednání se zástupce EnBW kvůli valné hromadě PRE. Bylo to ještě dlouho před tím, než se vůbec vědělo, že tento tisk bude v tuto dobu na Radě.

Prim. Hřib: Pan zastupitel Nepil, prosím.

P. Nepil: Tomu se bude ode dneška říkat tzv. Chabrova klička. To bude dobrý. Znovu. Já jenom připomenu jednu scénu, na kterou si vzpomínám. Kolega Michálek si vzpomene taky, ono to bylo docela zábavné. My jsme tady měli naši paní náměstkyni. Předkládá se tady nějaké rozdělení finančních prostředků městským částem, a Piráti se ptali paní náměstkyně, kde se vzaly ty žádosti. Paní náměstkyně úplně nebyla pohotová v tom, jak odpovědět, to přiznávám, to se nedá nic dělat. Ale byla to taková zábavná scénka, kde se všichni čtyři Piráti střídali postupně jeden po druhém, asi jakoby patnáct minut v kuse, a ptali se paní náměstkyně, kde se vzaly ty žádosti.

Já bych vám to skoro nejradši pustil, abyste věděli, co vás v tomto případě čeká, protože to bude podobná scéna. Jestli tady máme pana radního pro transparentnost, tak pan radní pro transparentnost by nám mohl říct jakoby, jak hlasoval v tajném hlasování. Pan náměstek Scheinherr by nám také mohl říct, jak hlasoval v tajném hlasování.

Teď k té záležitosti, kterou máme tady, kolegové. Fígl tkví v tom, že ano, máme platné UR, které je teď napadené soudní žalobou. My to tady odhlasujeme, v pondělí Dopravní podnik podepíše smlouvu se zhotovitelem, kopne se, začne se stavba samotná nebo geologický průzkum, no a během toho soudního, pokud se žaloba nestáhne, což není vůbec žádná garance, že se stáhne, tak to UR může padnout, a ve chvíli, kdy padne, tak už se začíná způsobovat škoda městu. A ta škoda městu půjde za těmi jakoby, kdo pro to teď hlasoval. Proto bylo to tajné hlasování, to bylo takové vtípné, a proto to máme tady samozřejmě, abychom to přikryli jakoby Dopravnímu podniku.

Náš pozměňovák je jasný. My s tím nemáme problém, my jsme jako v pohodě, my pro to klidně budeme hlasovat. Jenom prosím pěkně jakoby, ať je tam platné UR a vypořádané jakoby všechny soudní žaloby. Přece to není nic špatného, je to logické. Pojdme to rozjet, až budou vypořádané veškeré soudní spory, a nežeňme to. Je to zbytečné. Je to uspěchané, je to opravdu připravené, šité horkou jehlou.

Takže pane náměstku, jak jste hlasoval? Kdo to inicioval? A pane Zábranský, jak jste hlasoval vy, radní pro transparentnost? Pojd'te. Vzpomeňte si na Kislingerovou.

Prim. Hřib: Paráda. Pan starosta Martan, prosím.

P. Martan: Já si myslím, pane primátore, že tím, co jste tady předvedli dneska, tak jste ten zákon, který budete navrhovat, dopředu zabili. To je asi takové, jako kdybychom vás chytli s trenkami dole tady u pultíku, a v tu chvíli, kdybychom vás tam s nimi chytli, tak vy ještě nám k tomu řeknete, a odteď se nesmí nosit trenky dole. (Smích.) To fakt nejde. Myslím si, že předložit zákon po tom, co jste po tomto provedli, prostě už nemůžete z podstaty nějaké vlastní integrity. To prostě nejde.

Myslím si, že kromě toho, že jste tady udělali medvědí službu tomu zákonu, tak jste udělali hlavně medvědí službu vašim koaličním zastupitelům, protože jestli tady doteď nebyly žádné obavy o to, že by se dalo schválit metr D bez nějakých problémů a geologický průzkum, tak teď i tím, že trváte na tom, že se nedá do návrhu usnesení, nebo že se nebude hlasovat pro protinávrh, který bude operovat platností UR a vypořádáním žalob, tak vlastně říkáte, že vám je úplně jedno, co bude s vašimi zastupiteli. Vám je vlastně úplně jedno, jestli je vystavujete nějakému nebezpečí stíhání, a mě docela překvapuje, že vaši zastupitelé jsou s tímto takoví svolní. Že jsou to takové ovečky, které zabečí hezky, naházejí vám tam ta áčka a řeknou OK, já s tím souhlasím. Je mi to za ně velmi líto, protože my jako konstruktivní opozice bychom rádi hlasovali pro takovýto bod, ale pořád to platí, že bychom hrozně rádi věděli, jak hlasoval pan náměstek Scheinherr, a jak hlasoval pan transparentní radní Zábranský o tom, co se bude dělat s průzkumem, a jak by ho chtěli provést. Děkuji.

Prim. Hřib: Jenom upozorňuji, že ta novela se nebude předkládat. Ona už je předložena, už několik měsíců mají poslanci možnost to podepisovat. Nyní pan náměstek chce reagovat.

Nám. Scheinherr: Jenom upozorním všechny, že vy vedete stále diskusi o nějakém pondělním tisku. Tohle je navazující tisk, který se týká pouze finančního krytí, protože finanční krytí na 50 mil. musí odsouhlasit ZHMP. Není pravda, co zde tvrdíte, že to sem taháme jenom kvůli tomu, že bychom se chtěli něčím krýt. My zkrátka rozpočet musíme odsouhlasit takhle.

Prim. Hřib: Pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Děkuji za slovo. Znovu ještě jednou dobré ráno. Zkusím to znovu s tou jednoduchou logikou, protože jste nikdo z vás nerozporoval ani to, co jsem zkoušel na začátku tohoto bodu, že mně říká logika, že šest lidí, kteří byli pro tajnou volbu, a šest lidí, kteří byli pro, se zřejmě rovná, ale zatím jste se k tomu nikdo nechtěl vyjádřit, tak bych čekal, že všichni budete tvrdit, že jste ti, kteří se zdrželi. Ani to bychom vám dneska těžko mohli dokázat, že není pravda.

Ale budu-li pokračovat logikou stejnou dál, tak v případě, že se třeba opozice zdrží, nebo bude proti tomuto tisku, neví, proč ho předkládáte tímto způsobem, a v Radě to prošlo velmi těsně, tak je dost pravděpodobné, že musíte hlasovat stejně i při materiálu na Zastupitelstvu. Nebo budete hlasovat, ten kdo se zdržel na Radě, na Zastupitelstvu pro, protože už to vlastně není stejný materiál? To je moje otázka, na kterou od vás čekám odpověď, jestli hlasujete na Zastupitelstvu jinak, než jste hlasovali v tajném hlasování.

Prim. Hřib: Paráda. Další v pořadí je pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Jenom připomenu panu náměstkovi, už to tady bylo zmíněno, tím, že tisk navazuje, tak zavazuje zastupitele k odpovědnosti, a vzhledem k tomu, že mám pocit, že jsme tady jak mezi uličníky, tak je takové trošku dobré a asi na místě se přinejmenším trošku obávat. Ale já se zeptám trošičku jinak. Tady čtu na Novinkách. Tajné hlasování chtěl Scheinherr. Tajné hlasování podle Bartoše, předsedy Pirátů, inicioval náměstek Scheinherr. Vysvětluje: Dopravu má teď totiž v Praze na starosti tým pana Čížinského. Konkrétně pan radní Scheinherr. Tak se jenom zeptám pana Scheinherra, pan Bartoš nemluví pravdu, nebo mluví?

Prim. Hřib: Další v pořadí je přihlášený pan zastupitel Marušík.

P. Marušík: Všem přeji dobré ráno. Ještě jsem neměl šanci dnes mluvit, tak si to teď vynahradím. Já se omlouvám, možná to bude na mě až nezvykle dlouhé. Mám tady hlasování po jménech v Radě. Je to nesmysl, protože jediný ochranný prostředek pro toho radního, náměstka, starostu a primátora je to, že se jeden z členů Rady zdrží, a pak v podstatě při jakékoli kolizi a jakémkoli vyšetřování je každý ten, kdo se zdržel. A to si myslím, že je i důvod, který tady byl zmíněn, že se mluvilo o tom, že někdo chtěl dát do zápisu, že on se zdrží. A v tu chvíli by bylo jasné, kdo se zdržel, a nemohlo by se to při jakémkoli projednávání v rámci nějakého vyšetřování třeba změnit. Mj. to byla první rada, kterou jsme dostali v rámci nastupujících zastupitelé v roce 2014 v mém prvním volebním období.

A co se týče platného nebo neplatného UR, tak já bych požádal všechny, kteří doopravdy jsou tady nováčci, že to není tak jednoduché. A řeknu to na příkladu v Modřanech. Tam je platné UR na napojení na okruh, je už několikrát soudně napadáno, a stále není dořešeno. A je to 18 let, 18 let tam stojí most na miliardu, kterou naštěstí neplatila Praha, ale dálnice, a kdyby těch 18 let se mělo jenom spočítat, kolik ten most stál navíc jenom za to, že se musí konzervovat, tak určitě je to vzniklá škoda.

A stejná škoda může vzniknout tím, že budeme ročně vynakládat nějaké prostředky do té doby, než se všechny soudy protočí, než se k tomu všichni vyjádří a než se tedy rozhodne. A může to stát víc, než celý geologický průzkum. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a vidím tady technickou od pana Nepila.

P. Nepil: Mám faktickou. Přátelé, víte, kolik stojí ročně udržování těch děr, které se tam vykopou, a potom třeba padne to UR? 50 mega. Tak si to můžete rozpočítat, a nějak se potom složit. Děkuji.

Prim. Hřib: Jenom opakuji, co už tady zaznělo, že to není částka za rok, co říkáte. Už podruhé to tady říkáte špatně.
Pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Mám nejdřív dotaz na pana primátora, protože v Mladé Frontě se psalo v úterý nebo ve středu, kde cítuji vás konkrétně, pane primátore, že stejný tisk se navíc bude hlasovat a projednávat veřejně na Zastupitelstvu ve čtvrtek. Vy tady chvíli říkáte, že je to úplně jiný tisk, do Mladé Fronty jste říkal, že to je totožný tisk, že každý uvidí, jak to tady budete hlasovat. To je první věc.

A druhá věc je ještě upřesnění ke koaličním zastupitelům, kteří to mají prohlasovat. Ano, pravda je, že je vydané platné UR, ale je soudně napadnuté, jak tady říkal kolega Nepil. Nikdo neví, jak ty soudy dopadnou, a ty soudy to UR můžou shodit, a pak samozřejmě může někdo popotahovat zastupitele, kteří pro to hlasovali, že vznikla škoda 50 milionů nebo víc ročně zakonzervování té stavby atd., a že to byla zmařená investice.

Říkám to tady na mikrofon, protože si myslím, že ti noví zastupitelé by si měli uvědomit, jakou na sebe berou zodpovědnost, a kouknout se třeba na příklad nějakých městských částí, kde za podobné hlasování jsou dneska obvinění zastupitelé. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn. Tak tady máme zastupitele Brože, prosím.

P. Brož: Děkuji. Souhlasím s kolegou Stuchlíkem, že to, čemu jsme hrozně moc chtěli zatleskat, že se začne s metrem D, že začne fungovat, tak v nás zanechává obrovskou pachut'. Já bych, pane náměstků Scheinherre, se vás chtěl zeptat úplně na jednoduchou věc, jednu otázku, jestli mi k tomu můžete odpovědět, protože tady vidíte, že bereme informace různě z médií apod.

Můžete potvrdit, nebo dementovat, že jste při vysvětlování tajného hlasování to vysvětloval tím, že mělo dát všem radním možnost vyjádřit se, aniž museli brát jakýkoli ohled na politické mantinely uskupení, jejichž jsou členy?

Prim. Hřib: Děkuji. Další je předsedkyně Udženija, prosím.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Jak jsem říkala kolegovo Stuchlíkovi, tak teď to říkám všem vám, kolegové. Jak vidíte, v těchto otázkách se asi odpovědi nedobereme, nicméně budeme vytrvalí. Také jsem se několikrát ptala na té Radě, co tam bylo tak tajného, a pravda je, že pan primátor opakovaně, řekněme, manipuloval občany a média, kde říkal, vždyť co, vždyť ten stejný tisk bude na Zastupitelstvu. Teď tady od pana náměstka slyšíme, že to vlastně není stejný tisk, že my tady schvalujeme něco jiného. Tak já nevím, jestli vy, pánové, vůbec víte, co vůbec schvalujete.

Ale já jsem na té Radě byla přítomna, já nebudu samozřejmě říkat jmenovitě, ale pro tajnou volbu, i když to bylo v médiích, takže to všichni víme. Pro tajnou volbu, aby vůbec proběhla, to bylo 6 : 2 : 2. Ale co je ještě zajímavější, v rámci té tajné volby, kdy se házelo do krabíčky nebo kloboučku, jak tomu říká pan primátor, tak to bylo pouze 6 : 0 : 3. Tzn., že dokonce jeden z vás ani ten lístek neodevzdal. To je do nebe volající, že vy hlasujete o metru D, které máte všichni v programu, s kterým jste se bili v předvolební kampani do prsou, jak to chcete, a vlastně v takhle důležitém hlasování projde o jeden hlas, a ještě někdo ani nehlasoval.

A protože tady navážu na kolegu Nepila a odpovědi se nedobíráme, tak to je jedno, budu pokračovat dál. A protože všichni víme, jak se hlasovalo pro tajnou volbu, tak moje otázka zní, jak kdo z vás hlasoval v tajné volbě. A konkrétně teď se omlouvám, začnu takhle z této strany.

Poprosila bych paní Marvanovou, ať nám řekne, jak hlasovala v tajné volbě. Poprosila bych pana náměstka Vyhnánka. Poprosila bych pana náměstka Scheinherra, i když sedí tam, já jedu takhle. Poprosila bych paní radní Johnovou. Poprosila bych paní radní Třeštíkovou. Poprosila bych pana primátora, pana náměstka Hlaváčka, pana náměstka Hlubučka, pana radního Zábranského a pana radního Šimrala, protože vím, že tam pan Chabr nebyl. Prosím pěkně, jak říkáte sám, ve sněmovně leží zákon. Vy tak transparentní a otevření ten zákon ani nepotřebujete, tak nám tady řekněte, jak jste v té volbě hlasovali. A pokud nedostaneme odpovědi, tak já se budu ptát opět dokola. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A dalším je pan Petr Stuchlík, prosím.

P. Stuchlík: Děkuji. Já jsem si tady připravil takovou citaci z Pirátských stránek. Vít Šimral, je tady někde? Už spí? Už se ani neobtěžuje. Vít Šimral je člen Rady hl. m. Prahy s gescí školství a garant programového bodu právo a sociální věci. Vystudoval politologii, historii, právo, historickou sociologii a ekonometrii. Říkám si, že někdy to veřejné školství je až příliš štědré. Na univerzitách v Brně, Praze, Leicesteru a v Lucce. Akademicky se specializuje na otázky financování politiky, transparentního propojení politiky a businessu a business intelligence. V současnosti působí jako postdoktorand na Ekonomické fakultě Technické univerzity v Liberci a na Filozofické fakultě Univerzity Hradec Králové.

Já bych se chtěl pana Šimrala, který tady není, to všechno vystudoval, jak se na to takový expert dívá. Protože vystudoval politologii, historii, právo, historickou sociologii a ekonometrii. To jako ekonom chválím. A to v Brně, v Praze, v Británii a v Itálii v Lucce v Toskánsku. To muselo být velmi podnětné studium. Chci se zeptat, jak takový super akademik, který se specializuje na otázky financování politiky, transparentního propojení politiky a businessu a business intelligence, jak takový radní hlasoval. Protože mně to připadá, že financování politiky, transparentní propojení politiky a businessu a business intelligence pro absolventa politologie, historie, práva, historické sociologie a ekonometrie na univerzitách na Moravě, v Česku, v Británii a v Toskánsku, že to je velká výzva. (Smích.) Nevím. Já nevím, jak to může pan Šimral vůbec pobrat.

Takže bych rád věděl, jak hlasoval a jak nám to vysvětlí jako takový ultra akademický absolvent. Poprosím, aby to zodpověděl, jestli mu to můžete nějak vyřídit, až tady bude, protože nemám pocit, že je omluven. Je to tak? Je snad omluven, pane primátore, z jednání? Je omluven? To je procedurální otázka, nebo technická. Je pan Šimral osobně omluven, nebo se na to prostě vykašlal? (Smích.) No trvá mu to dost dlouho, ale já chápu, že mu taková otázka nedělá dobře.

Prim. Hřib: Děkuji.

P. Stuchlík: No ne, tak ale počkejte. Já se tady ptám radního, který má velmi důležitou dikci, je to absolvent. Mohl by nám zodpovědět tuto otázku? Je omluven, pane primátore? (Reakce ze sálu.) No já vím, ale proč tady není při tak důležitém projednávání?

Prim. Hřib: Pane zastupiteli, mohl bych vás požádat, že byste se šel podívat třeba na záchod, jestli tam náhodou pan Vít Šimral, Ph.D. et Ph.D, náhodou není, a případně jej sem...

P. Stuchlík: Vypadám jako nějaký váš záchodový zvěd? (Smích)

Prim. Hřib: Abyste mu mohl položit otázku.

P. Stuchlík: Pane primátore, nezlobte se, na to máte třeba vašeho kolegu Michálka, který tady jen tak bezcílně sedí, takže možná, protože jej možná identifikuje třeba podle nohou, které trčí z kabinky. Už se nám vrátil, jsme rádi. (Smích.) Jestli mi můžete resetovat časomíru, resp. jestli mi odpustíte tři minuty, které začnu počítat teď, tak se ještě znovu dotáži pana Víta Šimrala, narozeného 9. července 1986 v Roudnici nad Labem, mimochodem, to je mé primární letiště, kde jsem se naučil létat podle vidu, který vystudoval politologii, historii, právo, historickou sociologii a ekonometrii na univerzitách v Brně, Praze, Leicesteru a v Lucce. Akademicky se specializuje – nerušte - na otázky – to je na vás, pane Šimrale – na otázky financování politiky, transparentního propojení politiky a businessu a business intelligence. Tak bych se vás rád zeptal, jak jste hlasoval. (Smích.)

Prim. Hřib: Dalším je pan zastupitel Bílek, prosím.

P. Stuchlík: Transparentně bez...

P. Bílek: Tak děkuji, Petře, po tobě se strašně těžko vystupuje. Chtěl bych se zeptat na takovou věc. Ono se s velkou pompou řeklo, že se zahájila stavba metra D. Já bych to chtěl upravit. Pokud vy si to dneska tady schválíte, tak se zahájí průzkum. A já se chci jenom zeptat, co by se stalo, teoreticky co by se stalo, kdyby ten průzkum zjistil, že to metro tam vést nemůže. Z jakéhokoli důvodu. Z jakéhokoli důvodu. Zůstanou nám tam ty díry v zemi, a pak budeme pár let čekat, co se tím uděláme. Nebo se mýlím?

Prim. Hřib: Pan náměstek chce reagovat, prosím.

Nám. Scheinherr: Právě proto ten průzkum tam děláme, abychom věděli, v jakých jsme geologických podmínkách. Proto zde navrhuji, abychom schválili finanční krytí geologického průzkumu a věděli jsme všechny podrobnosti o tom prostředí, kde chceme to metro stavět.

Prim. Hřib: Technická, ano. Faktická spíš tedy.

P. Bílek: Spíš faktická. Mně jde o to, že v podstatě tím není zahájena stavba metra D. Souhlasíte? A je to pouze zahájení geologického průzkumu pro stavbu metra D.

Prim. Hřib: Děkuji, fajn. Dalším je pan zastupitel Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji za slovo. Já bych asi tak dvě věci. Jednak jak zmínil kolega Prokop, my jsme z takové zvláštní městské části, která se jmenuje Praha 11, která je v jistých směrech docela zvláštní a jiná, než ostatní, a tam jsem také zažil situaci, kdy probíhala podobná diskuse, byla podobně veselá, vtipkovalo se, a pak v té dobré náladě zastupitelé stiskli knoflík a následovalo, myslím, 35 trestních obvinění. Je to tak nějakých 5 – 6 let, a to trestní stíhání se dodneška vleče.

A já chápu, že těm, co tedy teď sedí a dobře se baví, může, a dokonce můžou mít i pravdu, připadat absurdní, že by za něco takového mohli být obviněni, a jsou si skoro jisti, a v tom bych jim i dal za pravdu, že by je nakonec soudy osvobodily. Ale můžu říct, že česká policie vykazuje poměrně malou kvalifikovanost k tomu, aby toto posuzovala, a že ta šance, že by se 5 – 6 – 7 let mohli potýkat s tím, že tohle na sobě mají, je docela vysoká. Tak až každý bude chtít mačkat ten knoflík, tak ať nad tímto přemýšlí.

A pak mám takovou druhou věc, kdy bych se vás rád, pane primátore, na něco zeptal. Mě docela pobavilo, on už to řekl kolega Martan, vaše zdůvodňování, že před nějakými třemi měsíci, jestli se nepletu, jste říkal, že jste iniciovali zákon, týkající se hlasování, přibližně. A před týdnem jste udělal, nebo teď jste udělal to, co jste udělal. Víte, mně to tak připadá, jako kdybych řekl, že se nemají třešně před třemi měsíci, a včera, když dovolíte, počkám, až se dohodnete. Mohu pokračovat? Děkuji.

Je to tak, jako kdybyste se dohodli s kolegy, že řeknete, že je zákon, že se nemají krást třešně, a minulý týden jsme vás chytli na plotem. Mně to fakt připadá trapné, a chci se zeptat vás, jestli vám to nepřipadá trapný pro vás, tato situace.

Prim. Hřib: Ještě jednou tedy zkusím speciálně pro vás, vám vysvětlit rozdíl mezi jmenným hlasováním, které zavádí zákon, versus hlasování aklamací, kdy se dává do zápisu pouze suma hlasů versus hlasování do klobouku, kdy se opět dává do zápisu suma hlasů. Z hlediska výsledku, co se dává do zápisu, ten rozdíl mezi možnostmi dva a tři není žádný, nicméně možnost číslo 1 je naprosto zásadní kvalitativní posun. Tak já doufám, že už si rozumíme, v čem spočívá výhoda zákona. Nerozumíme, to je mi moc líto. Opravdu, snažil jsem se. Tak. Pan zastupitel Prokop, prosím.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Blíží se třetí hodina ráno, mě už to trošku nebaví. Rozumím tomu, že nám asi neodpoví, jak hlasovala, paní Marvanová, nebo pan Scheinherr, protože ti asi nejsou úplně tak transparentní. Ale mě překvapuje, že nám to neřekne ani Adam Zábranský, který má transparentnost přímo ve své gesci. Má to na vizitce. Tak já se ptám Adama, jak tedy hlasoval v té tajné volbě, a pokud nám to neřekne, tak jestli si z vizitky škrtně transparentnost, protože mně to pak přijde úplně ujeté. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Musím říct, že míra trollingu, kterou tady předvádí pan primátor, vždycky si tady vzájemně vyměňujeme, to je dost oboustranně masochistické, abych tak řekl, ale to se jakoby nedá nic dělat. Postupně té vlně jakoby přicházím na chuť, začíná mě to čím dál tím víc bavit. Tzn. další otázka, kdo to inicioval, jak hlasoval Scheinherr, Zábranský, Hřib, no a vzhledem k tomu, že se asi možná potřebujete poradit o tom, jak nám odpovědět, tak já bych poprosil kolegu Nachera, kdyby si vzal deset minut pauzu, vy se dojdete vyčůrat, Šimral se dojde vyčůrat, a dáme si tady to kolečko potom znovu. Děkuji.

Prim. Hřib: Já také děkuji, a nyní pan zastupitel Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Já to vidím, že těch otázek se taky asi nedočkáme. Pan náměstek Scheinherr reaguje na otázky, které se mu líbí. Já si myslím, Rado, že vy si už dneska uvědomujete, že to vaše tajné hlasování byl průšvih. Pane primátore, vy jste dostal za uši od vašeho šéfa za tohle tajné hlasování, a myslím si, že byste mohli se ctí vybruslit, kdybyste opravdu řekli, jak jste hlasovali. A kromě toho, jak kdo hlasoval, mě by zajímalo, ono by to asi vypadlo s tím, kdo ten lístek vlastně neodevzdal a proč. A třeba jestli se jeden jediný člověk tady k tomu postaví a řekne, byl jsem to já.

Prim. Hřib: Děkuji, a dalším je pan zastupitel Petr Stuchlík.

P. Stuchlík: Já bych možná, protože je opravdu velmi těžké vás, pane primátore, stejně jako pana radního Šimrala i transparentního radního pana Zábranského donutit nebo přimět k nějaké odpovědi, tak bych vám rád citoval ze stanov České pirátské strany čl. 6 Obecné zásady bod 6.

Hlasování probíhá pokud možno elektronicky, korespondenčně a s prodlouženou dobou hlasování. Celostátní fórum a oblastní fóra hlasují tajně v osobnostních hlasováních a primárních volbách a kdykoliv o to některý člen požádá; volené orgány hlasují tajně pouze v případě, že by vyznačení jmen mohlo členy vystavit pronásledování kvůli prosazování politiky strany a orgán se na tom před hlasováním usnese.

Tak se vás chci zeptat, jestli máte pocit (smích), že by vyznačení vašeho jména nebo jména pana Záborského nebo pana Šimrala mohlo vás vystavit pronásledování kvůli prosazování politiky strany. A jestli jste se na tom nejdřív usnesli. Děkuji.

Prim. Hřib: Ještě jednou, když máte číslo na svého šéfa, tak si zapněte manžetové knoflíčky, zavolejte mu, ať zařídí, ať poslanci ANO zahlasují pro ten zákon, pro ten návrh Pirátů ve sněmovně. Dojde k významnému kvalitativnímu posunu ve všech obcích ČR. Nebudeme muset tohle řešit.

P. Stuchlík: Počkejte, pane primátore, já mám stále ještě slovo, takže nevím, proč tam něco říkáte. Já chci jenom říct, že dobrý politik svým názorem žije. A pokud Piráti před několika měsíci toto předložili do sněmovny, a vy v pondělí ostentativně jdete proti tomuto návrhu, tak co nám tady kážete? Vždyť vy přece tady kážete vodu, ale pijete ne víno, ale třikrát destilovanou whisky. A ještě si dáváte nášup, protože vy se tady naprosto ostentativně stavíte proti návrhu vaší strany, díky které jste tady na té židličce, a jste za to jistě rád, a která tento takovýto postup kritizuje, a již před několika měsíci to předložila jako novelu nějakého zákona, nebo jako podklad Parlamentu. A vy jste ostentativně toto porušil tím, že jste navrhl tajné hlasování. To politik přece nedělá. Nebo jak tomu mám rozumět?

A taky bych rád rozuměl tomu, jak je to v souladu se stanovami České pirátské strany. Jestli je to jako pirátský přístup ke stanovám Pirátské strany, stejně jako tajný přístup k tajnému hlasování, nebo jak se v tom vyznat. Děkuji.

Prim. Hřib: Myslím, že už jsem vysvětlil dostatečně ten rozdíl mezi těmi třemi typy hlasování. Je mi líto, že absolventi Harvardu to nechápou, ale pojedeme dál. Pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Já tady mám asi nějakou potřebnou dávku, protože já tak vtipný nebudu. Já teď nevím, jak z toho. Mám pocit, že my se tady asi shodneme na tom, že jak opozice, tak koalice směřujeme k rekordu, protože ty čtyři hodiny, to tedy velmi snadno dosáhneme, a to budeme pořád u tohoto zákona. My se ptáme a vy předstíráte, že odpovídáte. A tudíž je to nekonečné. Takže já se zeptám úplně jinak.

Pokud na tom tisku nic není, tak přece můžete říct, jak jste hlasovali. Pokud tam něco skryté je, tak to logicky říct nemůžete, tak řekněte, že tam je něco skryté. Ale z logiky věci, byť jsou tři hodiny ráno, nemůže platit obojí. Nemůžete se stydět za svůj názor, jestli jste hlasovali pro, nebo proti. A zároveň tvrdit, že tam není něco skrytého. A k tomu nepotřebujete přece žádný zákon. Tak to dělejte tak, vy máte pocit, že všechno napasujete do zákonů, všechny životní situace. Není to tak. Tak to dělejte od tohoto pondělí následujícího tak, že všechna hlasování i bez zákona dělejte jmenovitě. Protože když to bude 11 : 0, tak to není zapotřebí, a ten, kdo se zdrží, nebo bude proti, bude trvat na tom, aby tam byl zapsaný. Na to nepotřebujete zákon. To můžete dělat přece dobrovolně.

Ale proč k tomu nutíte i potom radní? Dám příklad radních v Postoloprtech, já už to tady ani neřeknu ve tři hodiny, kteří byli tři roky popotahováni, aby se pak zjistilo, a ten soud to celé zastavil. Kvůli údajné škodě půl milionu korun. A teď pravděpodobně budou po státu chtít každý za ty tři roky popotahování, bylo jich deset, nevím, bratru 2 mil. Kč, náhradu škodu 20 mil. bude stát platit za údajně půlmilionovou škodu, která se nakonec nedokázala. Tak běžte vy tady v Praze hlavním městě příkladem, a i bez zákona od příštího pondělí hlasujte po jménech. K tomu fakt ten zákon přece ale nepotřebujete. Nepotřebujete.

A protože se nemůžeme hnout, tak já bych poprosil až po Hance Marvanové, já vím, po Hance Marvanové, která jako jediná z Rady je tam přihlášená, tak poprosím o těch deset minut pauzy, nikoli na klub, ale na poradu Rady, aby nám teda pak sdělila, jak kdo co hlasoval, anebo jestli tam je něco skryté. Já to budu respektovat, když to jako řeknete. Ono to pak samozřejmě má svoji jako logiku. Ale nemůže platit obojí. Poprosím potom po vystoupení Hany Kordové Marvanové o desetiminutovou přestávku. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Vidím. Pan zastupitel Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já docela oceňuji šikovnost, s kterou se snažíte tančit na vejcích. To mě docela baví. A já tedy zkusím svoji otázku ještě lépe precizovat. Já samozřejmě chápu rozdíly v hlasování. Já jsem se vám ale snažil naznačit, že jste hlasovali způsobem, bez ohledu na to, jaké ty tři jsou, vy jste hlasovali způsobem, který ten váš zákon podle mě neumožňuje.

Takže já se vás ptám, je můj dojem, že zákon, který prosazujete ve sněmovně, neumožňuje způsob hlasování, kterým jste hlasovali. Ano, nebo ne? A pokud ano, neumožňuje to, není vám to trapné? Můžete mi na tyto dvě otázky odpovědět?

Prim. Hřib: Ten návrh zákona neumožňuje vůbec stávající způsob hlasování, kterým Rada hlasuje. Je to zásadní kvalitativní změna. Je to zásadní kvalitativní změna. Potom by žádná obec v České republice nemohla hlasovat jinak, než jmenovitě. Teď se jmenovitě na Radě nehlasuje. Prosím, faktická.

P. Sedeke: Já jenom znovu zopakuji poznámku. Já se vás neptám, jak hlasuje Rada, obvykle, neobvykle atd. Já se vás ptám na to konkrétní hlasování, jak vy jste hlasovali. Nezajímají mě jiní, tohle konkrétní, zdali to ten zákon umožňuje, nebo ne. Tohle konkrétní, opakuji. A pokud ho neumožňuje, zda vám není trapné, že jste hlasovali způsobem, který neumožňuje zákon, který navrhuje. Je to podle mě velmi snadná otázka. Netančete na vejcích, nemanévrujte a jednou jako chlap odpovězte natvrdo a rovnou. Děkuji.

Prim. Hřib: Paní radní Marvanová, prosím. (Smích)

P. Kordová Marvanová: Byli jsme vyzváni, abychom se vyjádřili. Já nevidím důvod s tím dělat nějaké tajnosti, je to samozřejmě na každém. Já jsem byla ten, který nehlasoval, neodevzdala jsem lísteček, protože právě v duchu pirátského návrhu si myslím, že to není dobré, aby bylo tajné hlasování. Samozřejmě jako právnická jsem si vědoma toho, že mohou nastat důsledky, ale moje řešení je takové, že ty věci musí být velmi kvalitně právně odborně posouzené, tak abychom za těmi rozhodnutími mohli stát. Je to těžké. Je to možná složitější cesta, ale podle mě jediná do budoucna možná, a v tomto smyslu podporuji pirátský návrh, který leží ve sněmovně. (Potlesk)

Prim. Hřib: Pan zastupitel Zajac, prosím. (Námítky v sále.) Jo pauza deset minut, do 3.15 (?).

Pokračujeme dále. Další v pořadí je pan zastupitel Jiří Zajac. Jiří Zajac! Není přítomen, ztrácí pořadí. Další v pořadí je pan zastupitel Prokop. Prokop přítomen je, tak prosím.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl znovu zeptat, jak hlasoval pan radní transparentní Adam Zábranský, jestli nám to konečně prozradí, a taky by mě zajímalo, jak hlasoval pan náměstek Scheinherr, který to předkládá na Radě. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je paní předsedkyně Udženija. Paní předsedkyně Udženija tady nevidím. Ztrácí tedy pořadí. Další v pořadí je pan zastupitel Bílek. Pardon, to je technická? Přednostní právo, pane poslanče, prosím. Omlouvám se.

P. Nacher: Poprosím vás ještě o čtyři minuty pauzy. Děkuji.

Prim. Hřib: Čtyři minuty pauza na co?

P. Nacher: Na klub.

Prim. Hřib: Takže už zase ne?

P. Nacher: Jak jsem řekl, čtyři minuty.

Prim. Hřib: Čtyři minuty, fajn.

(Jednání přerušeno na 4 minuty)

Prim. Hřib: Přestávka je fuč a vracíme se zpátky k jednání. Pan zastupitel Bílek, prosím.

P. Bílek: Děkuji za slovo. Já se chci jenom zeptat, jestli tu je ještě pan poslanec Michálek, jestli bych ho mohl poprosit, jestli by nám mohl sdělit, jaké poselství k jeho zastupitelům na hl. m. Praze ohledně tajného hlasování. Aby to nedopadlo tak, že to poselství bude zatloukat, zatloukat, zatloukat, zatloukat a zase zatloukat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším je pan zastupitel Brož, prosím.

P. Brož: Vážení kolegové zastupitelé, já bych vám předložil takovou hypotézu, a potom se všichni vrhněte na to hlasování se svým nejčistším svědomím. Ony totiž některé otázky, které tady nebyly zodpovězeny, tak někdy mlčení znamená souhlas. A představte si, že ti, vezmu hypotetický příklad, tři, kteří se zdrželi v tajném hlasování Rady, proč tajném, byli Piráti. Byli tři zástupci Pirátů. Jakou budete mít vy, zastupitelé za Piráty, motivaci odsouhlasit celý tento tisk, když vaši zástupci v Radě pro něj nebyli ochotni hlasovat? A stejně tak to platí na každého ze tří koaličních partnerů. Takže podle mě tím tajným hlasováním si vás všechny Rada vzala jako rukojmí, a vy nevíte, jestli vaši zástupci v Radě hlasovali tak, anebo tak. Jenom apeluji na vás, abyste si toto uvědomili, a vůbec si uvědomili, jestli je to poctivé jednání. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je pan zastupitel Stuchlík, prosím. No tak šup, šup.

P. Stuchlík: Děkuji. Já jsem tady slečně Krausové ukazoval, o co by si mohla říct na Vánoce.

Jenom bych rád komentoval dvě věci. Harvard jako nejstarší americká univerzita má poměrně přísná morální pravidla a kritéria, a výhodou amerického vzdělání je, že pokud tu školu vystudujete a platíte si, berete si úvěr, tak se tomu pak většinou věnujete. Samozřejmě pokud zneužijete prostředky daňových poplatníků k tomu, abyste vystudoval nejdražší obor, tedy medicínu, a pak se na ni vykašlete, tak je to vaše volba, ale rozhodně to není něco, čím bych se chlubil, pane primátore.

Pokud jde o hlasování, chci se znovu zeptat pana radního pro transparentnost pana Záborského, jak hlasoval v tajné volbě. Děkuji.

Prim. Hřib: Další je zastupitel Nepil, prosím.

P. Nepil: Děkuji. Úplně jsem zapomněl na pana náměstka Hlubučka. Je mi to až líto. Chtěl bych se zeptat pana náměstka Hlubučka, jak, prosím, hlasoval, a jestli netuší, kdo inicioval tajné hlasování. Nám by to teď hrozně pomohlo.

A skoro bych chtěl procedurální návrh, jestli bychom nezhasli. (Smích.) Ono by to usnadnilo jakoby spoustu věcí možná. (Smích.) A taky jestli není na čase připravit krabičku, protože možná bude za chvíli potřeba. Děkuji.

Prim. Hřib: Dalším je pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Dobré ráno. Myslím si, že začíná svítat. (Smích.) My to tady samozřejmě neuvidíme, ale kolegu Martana už začínají bolet oči. (Smích.)

A já mám dvě poznámky, dvě otázky. Jednak když tedy nikdo neodpoví, jsem přesvědčen, že zítřejší titulky budou: Primátor Hřib: nikdy neodpovím nikdy, nechť si to všichni zapamatují. Nikdy. A myslím, že třeba pan Hlaváček, který už tady dneska jistou míru statečnosti prokázal, že má nějaký morální kredit poměrně hodně vysoký, bude následovat paní kolegyni Marvanovou, a třeba se přizná. (Smích.)

Nicméně vidím, že kroutí hlavou, pokračuji plynule dál. Mám ještě jeden návrh v rámci transparentnosti. Hlavně pro vás, Piráti, prosím vás, myslím to smrtelně vážně. Můžeme aspoň vidět ty lístečky? (Smích.) Nesmějte se, prosím vás. Nesmějte se, já to myslím opravdu smrtelně vážně. Teď se nezlobte, ale máme tady důvodnou pochybnost, že dokážete falšovat výsledky hlasování, a v tajném hlasování není nic snazšího. Když to dokážete u v podstatě veřejného, nebo neveřejného podle vašeho výrazu, jak chcete, tak u tajného je to ještě jednodušší. Já vás skutečně nechci obviňovat, ale minimálně mám malé podezření, že i u takového způsobu hlasování dokážete falšovat, tak bych rád viděl, jestli musíme žádat podle nějaké 106, nebo jestli jste dost transparentní aspoň na to, abyste nám ty lístečky ukázali, že jich bylo opravdu 6 pro, protože už to je podezřelé, že to bylo o jeden hlas, a to jsem říkal už o mém prvním vstupu, jestli můžeme ty lístečky vidět, třeba i podle nějakého grafologa se dobereme toho, aspoň jednoho, dva že bychom dokázali identifikovat, když porovnáme nějaké podpisy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je Ondřej Prokop, prosím.

P. Prokop: Chtěl bych hrozně poděkovat paní Marvanové, že na moji výzvu odpověděla, jak hlasovala, resp. že neodevzdala lísteček. A já jsem tomu úplně asi neporozuměl. Je to možná pochopitelné, je půl čtvrté ráno. Ale jestli jsem to dobře pochopil, říkala něco v tom smyslu, že se jí to právně úplně nezdálo. Tak jestli by mi mohla vysvětlit, co konkrétně v tom materiálu se jí právně nezdálo, a co ji vedlo k tomu, že ten lísteček vůbec neodevzdala. To by mě hrozně zajímalo. Možná že by nám to tady pomohlo, v diskusi se posunout z toho kruhu někam dál. A pokud Piráti budou dál zastávat pozici, že nebudou odpovídat na naše otázky, že nebudou transparentní a že jsou vlastně spokojeni a vůbec se nestydí za to, co v pondělí provedli při hlasování.

Tak by mě zajímalo, kdy se Pirátská strana oficiálně omluví hnutí ANO za svoje výroky v novinách dva roky zpátky ohledně kuchyňky a podobných věcí, kdy přijde nějaké oficiální prohlášení, že se omlouvají a že dělají vlastně úplně to samé, co dělala naše paní primátorka, a vlastně ještě horší, protože v té kuchyňce navzájem ti radní viděli, jak kdo hlasuje, a navzájem to o sobě věděli. Tohle se nikdy nestalo, je to naprosto bezprecedentní, a čekám, že Pirátská strana vydá nějaké prohlášení a omluví se hnutí ANO. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji. Znovu bych se vrátila, začala salámovou metodou, protože jsem tady vyzvala všechny, nikdo nic neřekl kromě paní Marvanové. Já jí za to strašně moc děkuji, opravdu, postavila se k tomu čelem skoro jako jediný chlap, i když tam máte ještě nějaké ženy, které nám taky dneska neříkaly pravdu během Zastupitelstva, aspoň jsem se to dočetla před chvílí na Facebooku. Teď to není podstatné. Kdo chce, tak si to dohledá.

A já se chci zeptat na jednu věc, a to si myslím, že zase není tak tajné, a myslím, že by to mělo být tajné. Kdo opravdu inicioval tajné hlasování? Kdo to byl? Já říkám, že bohužel jsem nezaznamenala na Radě, kde jsem byla, já si přehraju ten záznam, já ten záznam mám. Ale řekněte to tady nahlas. Byl to pan náměstek Scheinherr Praha Sobě. A jestli to byl pan náměstek Scheinherr, tak si myslím, že to nevymyslel on, ale že to vymyslel guru sdružení Praha Sobě. Taky už je půl čtvrté ráno, omlouvám se. Anebo jste to byl opravu vy, pane primátore, který jste to i navrhoval? To vím, že jste navrhoval procedurální návrh. Tak abych vám nekřivdila. Kdo tedy opravdu vymyslel a inicioval tajné hlasování. Začneme odsud. Tak nám to řekněte, a pak se budeme ptát dál, kdo jak hlasoval. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji a dále následuje pan starosta Martan.

P. Martan: Musím se přiznat, že v půl čtvrté ráno se noříme do té informační mlhy čím dál hlouběji, protože k nám do klubu ODS dorazily dvě protichůdné informace. První byla tady na mikrofon, a musím říct, že to bylo z úst paní radní Marvanové, že ten lísteček do krabice nevložitela ona, ale pak k nám doputovala další informace, že to byl někdo z Praha Sobě. My bychom potřebovali vědět, kdo se toho opravdu nezúčastnil a kdo tady začíná takhle vytvářet tu atmosféru nedůvěry, protože se bavíme o velmi důležitých věcech. To je první otázka, kdo to tam nehodil. Mě už nezajímá, kdo to tam hodil, a jak, ale kdo to tam nehodil. (Smích.)

A teď zcela vážně. Pan kolega Pospíšil se nechal slyšet, že mu tato situace úplně nevyhovuje. Máme určitě možnost, dneska jsme ho ještě k tomu neslyšeli mluvit, já bych rád věděl, jak se k tomu staví naši předsedové klubů, třeba pan kolega Čížinský, třeba pan kolega Pospíšil, anebo když už tady máme duchovního otce pirátské komunity pana kolegu Michálka, tak jestli by nám řekl on svůj názor, jestli se mu toto představení tedy jako líbí. Jak se na to kouká?

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní – ano, pan náměstek s přednostním právem.

Nám. Scheinherr: Jenom bych chtěl dodat, kdyby někoho zajímalo cokoli k tomu tisku, tak tu máme projektového manažera metra D geologického průzkumu. Máme tu též generálního ředitele Dopravního podniku. Skutečně se můžete zeptat na cokoli. (Potlesk)

Prim. Hřib: Máme technickou. Pardon, paní předsedkyně byla dřív před vámi.

P. Udženija: Děkuji, jako předsedkyně klubu se chci zeptat, když tady máme pana ředitele Dopravního podniku, byť jsem to neměla v úmyslu, tak jestli by on nám na mikrofon mohl říct, nechtěla jsem ho vyvolávat, ale pan náměstek mě na to navedl, jestli by nám on mohl říct, jestli třeba neví, proč to bylo tajné hlasování. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan náměstek.

Nám. Scheinherr: V tomto případě se to netýká tisku. Myslím si, že pana generálního ředitele nemusíme povolávat. (Námítky v sále)

Prim. Hřib: Čl. 8 bod 7. Považuje-li předsedající za vhodné, nebo navrhne-li to člen Zastupitelstva během rozpravy, aby se k projednávané věci vyjádřila osoba, uvedená v článku 4 odst. 3, nebo 5 odst. 1, vyzve ji předsedající, aby k projednávané věci vystoupila a zaujala k ní stanovisko.

Tak prosím, pane řediteli, kdybyste byl tak laskav a zaujal stanovisko na výzvu paní předsedkyně. Než dorazíte, támhle byla technická pana Nepila.

P. Nepil: Spíš faktická. Pane náměstku, k tomu tisku se ještě dostaneme. Tohle je první předkolo. Nebojte, jakoby jsme připraveni, dostaneme se k němu. Je 3.34. Vidím to hod'ku a půl a jsme u toho. (Smích.)

Prim. Hřib: Ještě tady máme zastupitele Bílka s technickou.

P. Bílek: Já jenom, jestli byste se, pane náměstku, mohl proškolit nebo přečíst jednací řád. Dneska už jste říkal, že interpelovat písemně, že nemůžeme po vás chtít, což můžeme. Že když někoho vyzveme, aby šel k pultíku, tak řeknete, že nemůže. Tak bych jenom poprosil, jestli byste si osvěžil jednací řád. Děkuji.

Prim. Hřib: Pane řediteli, zaujměte stanovisko, prosím.

Ing. Petr Witowski – generální ředitel Dopravní podniku hl. m. Prahy, a.s.: Dobré ráno, dámy a pánové, já nevím, proč hlasování bylo tajné.

Prim. Hřib: Děkuji za vaše stanovisko. Další je pan zastupitel Stuchlík.

P. Stuchlík: Víte proč, pane náměstků Scheinherre, se nikdo neptá na meritum věci? Protože vy jste bohužel tímto nepochopitelným a utajeným hlasováním způsobili něco, že se neřeší podstata věci, ale řeší se naprosto procesní záležitosti, a přijde mi to hrozná škoda. Pokud nevysvětlíte, proč jste takto hlasovali, tak vlastně všechny ty, celý projekt geologického průzkumu bude zamlžen tajemstvím, a nedivte se nám, že nechceme zvednout ruku pro nějaký finanční projekt, finanční krytí geologického průzkumu, když vy tady kryjete všechny ostatní radní, jak hlasovali. Protože přesně jak tady říkal asi před dvěma hodinami kolega Bílek, nebo kolega Marušík, proč my máme krýt nějaké vaše tajné hlasování, kterému nerozumíme. A je to prvotní hřích, který jste způsobili metru D. Prostě tím procesem jste mu dali toto do vínku, a je mi to líto.

A zároveň bych také navázal na luskouna, který je noční živočich, takže samozřejmě pan primátor může tvrdit dětem na školách, že se na něj můžou podívat jenom v noci. Teď bychom ho asi viděli, kdybychom šli do ZOO. Nevím, jestli to bude tradice. Každopádně jedině takto dlouhé Zastupitelstvo může způsobit, že luskoun bude aktivní a bude tam lovit nějaká zvířátka, která mu budete servírovat, aby nepošel, nebo ho někdo nezastřelil.

A také se chci zeptat, jestli je zde přítomen pan noční starosta Štern, protože si myslím, že teď je jeho doba. (Potlesk, smích.) Pane primátore, je přítomen pan noční starosta Štern?

Prim. Hřib: Já ho tady nevidím.

P. Stuchlík: No vidíte. Takže je noc, a on spí. Není to absurdní?

Prim. Hřib: Je možné, že pracuje někde venku. Pan Ondřej Prokop je přihlášen.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já bych zopakoval svůj dotaz. Možná mě neposlouchala paní Hanka Marvanová, jestli by mi dokázala vysvětlit ty důvody, proč neodevzdala lísteček, co se jí nezdálo v materiálu, proč tam nešla, pokud to tedy byla ona. A pak bych se chtěl zeptat těch řadových zastupitelů z koaličních řad. Já jsem nezaznamenal snad jedinou přihlášku, jediné promluvení jediného zastupitele z koaličních řad. A myslím si, že jsou tady kvalitní lidi, kteří můžou mít nějaký zajímavý názor, jako je pan starosta Dohnal, nebo paní Burgerová, nebo pan Zeman. Je tady spousta lidí. Pan Kos junior, kterých si vážím, nebo slečna Krausová, kteří si myslím, že jsou fakt inteligentní a mohli by tu diskusi nějak posunout a říct nějaký svůj názor na to, protože jsem nezaznamenal vůbec žádný názor řadových zastupitelů, na které hážete tu zodpovědnost a kteří mají hlasovat o rozpočtovém opatření za 1,5 mld., a možná potencionální škodu 50 mil. každý rok za zavřené štoly a jejich údržbu, tak by mě zajímalo, jak se na to tváří ti řadoví zastupitelé. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a mám tady přihlášku pana poslance s přednostním právem. Pane poslanče, je to vaše.

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek (?) – poslanec PS PČR: Vážený pane primátore, vážené paní zastupitelky, vážení zastupitelé, především mi dovoluji poděkovat, že jsem se mohl zapsat do dějin tím, že jsem vymyslel tuto skvělou procedurální fintu, jak se neustále dokolečka ptát členů Rady, dokud nedostane zastupitel odpověď. Toho si moc vážím.

Pokud jde o váš dotaz na moje stanovisko k tajnému hlasování, tak ani já ani Pirátská strana nepodporujeme tajné hlasování na orgánech Rady hl. m. Prahy, a proto taky většina našich radních hlasovala proti tajnému hlasování na jednání Rady. Myslím si, že stanovisko je jednoznačné. Taky jsme přijali na zastupitelském klubu usnesení, že už nebudeme podporovat žádné tajné hlasování. Do budoucna jsme se z toho poučili a navrhujeme příslušnou změnu jednacího řádu.

Myslím si, že do budoucna je to vyřešeno lépe než uspokojivě a mnohem lepším způsobem, než to fungovalo za tzv. kuchyňky.

Pokud jde o návrh opozice, který předkládají kolegové z hnutí ANO, tak se obávám, že v této podobě je naprosto nevhodný a neschvalitelný, neboť v návrhu se váže realizace na platné územní rozhodnutí, které nemůže být zrušeno nebo napadeno v druhé variantě. Ta varianta, aby bylo zrušeno, tak to by znamenalo, že bychom naprosto vyloučili tu možnost rušení, museli bychom počkat, dokud nerozhodne Krajský soud, dokud nerozhodne nejvyšší správní soud a dokud nerozhodne Ústavní soud. Tzn., že bychom čekali nějakých 7 let na to, než by se začalo s realizací metra D. To je napsáno naprosto špatně.

Ani druhá varianta, že nemůže být napadnuto žalobami, není správně napsána, protože lze napadnout cokoli, a je potom na soudu, jak to posuzuje, a soud musí v každém případě se dostat k tomu, že rozhodne, z jakého důvodu žalobu zamítnout nebo odmítnout. Formulace ani v tomto případě není správná. Ať tak či onak, kdyby tato formulace byla přijata, tak to podstatně zhorší postavení Dopravního podniku, protože Dopravní podnik se stane závislým na těch aktérech, s kterými vyjednává a s kterými má vyjednat ty nejlepší podmínky pro hl. m. Praha. Takováto podmínka by pomohla těm druhým stranám, a my máme hájit zájmy hl. m. Prahy.

Domnívám se, že pokud vydá orgán veřejné moci rozhodnutí, jako je typicky územní rozhodnutí, tak mu svědčí institut presumpce správnosti. Tzn., že se může každý domnívat, že rozhodnutí, které vydal státní orgán, který je v právní moci, tak nevykazuje žádné právní vady. Může rozhodovat v důvěře v to rozhodnutí orgánu státní moci, a jsou samozřejmě nějaké instituty, jak řešit, pokud orgán státní moc rozhodne nezákonně a vznikne v důsledku toho nějaká škoda.

Takže ani z tohoto ohledu se nedomnívám, že by bylo správné odkládat dál výstavbu metra D a vyhrožovat tady zastupitelům, že jim bude hrozit nějaká kriminalizace, když uvolní prostředky 1,5 mld. na výstavbu metra D. To mně přijde naprosto nepřipadné, a abych odpověděl na vaši otázku, já kdybych tady seděl, tak bych hlasoval, hlasoval bych veřejně a hlasoval bych pro to, aby se uvolnily prostředky na ten geologický průzkum, který je první fází metra D, a když my jsme kandidovali ve volbách, tak to byla naše hlavní priorita.

Co bych taky udělal, je, že bych zrušil jednání o společném podniku, pokračoval bych v jednání s vlastníky pozemku a zvážil bych využitelnost novely, zákona 416, kde se nám explicitně podařilo prosadit s kolegou Patrikem Nacherem, že je zmíněno pražské metro, dráhy speciální, že může být použit zjednodušený režim vyvlastňování na všechny stavby, které jsou v trase metra D. Takhle bych se zachoval já. (Potlesk)

Prim. Hřib: Děkuji panu poslanci. Vyhláším na základě žádosti předsedy klubu deset minut pauzu na klub. Pana předsedy Pospíšila.

(Jednání přerušeno na 10 minut)

Budeme pokračovat. Táhle vidím technickou a přednostní právo, tak teď nevím, ale nejdřív byla technická.

P. Stuchlík: (?) Děkuji, pane primátore. Protože tady kolegové zastupitelé mnohokrát před mnoha hodinami odmítli můj návrh na přerušení, tak bych je rád upozornil, že dneska svítá v 5.04 hodin. A proto, jestli správně počítám, zbývá nám hodina 7 minut. (Poznámka v sále. Hodina 11.) To je jedno. Děkuji, už je pozdě. Abychom se prodebatovali až do dalšího dne, do dalšího božího rána. A proto bych rád všechny vyzval, aby nevyměkli, abychom tady stanovili nový rekord, a já tady potáhnu korouhev našeho protikorupčního hnutí až do úsvitu, tedy 05.04, a budu rád, pokud to podpoříte. Děkuji.

Prim. Hřib: Teď nechápu. To byl nějaký procedurální návrh, nebo jenom takové zbožné přání?

P. Stuchlík: Pokud mohu, pane primátore, navrhnout procedurální návrh, že ukončíme tuto schůzi v 5.05 hodin, nebo přerušíme.

Prim. Hřib: Fakt to chcete navrhopat?

P. Stuchlík: Vždyť už pan primátor svolal jednání, ne?

Prim. Hřib: Já se ptám, fakt to chcete navrhopat? Můžeme o tom teď dát hlasovat bez rozpravy.

P. Stuchlík: Navrhuji, abychom přerušili schůzi, naše jednání, prosím. (Námítky v sále.) Tak já nevím. Svolal jste, pokračujeme, nebo ne.

Prim. Hřib: Pokračujeme, teď není pauza.

P. Stuchlík: Pusťte jim raději jingle. (Námítky v sále.)

Prim. Hřib: Nechcete si to ještě rozmyslet? Nechcete si rozmyslet ten procedurální návrh, pane zastupiteli? Zahlasujeme si procedurálně.

P. Stuchlík: Pokračujeme, nebo ne?

Prim. Hřib: Pokračujeme samozřejmě. Jdeme hlasovat. Procedurální návrh na to, že...

P. Stuchlík: Já tady navrhuji přerušit. Děkuji. Od 5.05 do 7.05. Je to návrh, pokud můžeme hlasovat, budu za to rád. Děkuji.

Prim. Hřib: Přerušení od 5.05 do 7.05.

P. Stuchlík: Někteří zastupitelé už trochu zavání. Děkuji, Sandro.

Prim. Hřib: Budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Tak schválně. Považuji to za úspěch. Pro: 10 Proti: 27 Zdr.: 3. Tento procedurální návrh nebyl přijat. Táhle jsem viděl přednostní právo pana poslance.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já bych reagoval na vystoupení poslance Jakuba Michálka, mého kolegy, jestli by mě mohl poslouchat. Já jsem teď trochu zmaten, protože vlastně to, co on řekl, tak je trošičku v rozporu s tím, co tady zaznělo i na Radě, a to, co jsem slyšel. Protože on řekl, že když tam bude věta, kterou já navrhuji, tak to bude trvat i 7 let, než ty soudy to projednají, zatímco ale my jsme tady slyšeli, že se tady jedná o stažení žalob. A že už je to na cestě. Tak buď platí, že se budou stahovat ty žaloby, anebo to předdomluvené není, a budeme čekat na soudní projednávání. Ale nemůže zase platit obojí, tak mi to, prosím, koalice vysvětlete. Je to tedy s těmi majiteli v Krči domluvené, a je tam nějaká iniciační dohoda, nebo co, a dá se očekávat stažení těch žalob, anebo to poputuje a bude dál pokračovat soud, a natáhne se to na 7 let? Toto jsou dvě rozdílné věci. Za prvé.

Za druhé, kolega Michálek řekl, že jste si odhlasovali na klubu, že už se to nebude opakovat. Tzn., že to považujete za chybu. Děkujeme za tuto informaci. V tom případě jestli první krok nápravy nemůže být, že by tedy zástupci Pirátské strany v Radě ti tři řekli, jak hlasovali, a tím by započali tu očistu. (Smích.)

A třetí bod, já se omlouvám, když už jsou čtyři hodiny, já žádný dobrý model nemám, jsem abstinent, je to pro mě o to těžší, kolegové.

Nebudu mít dotaz, kdo navrhl tajné hlasování, to se evidentně nedozvíme, kdo to inicioval, ale jestli nám můžete aspoň odpovědět, proč to někdo navrhl? Proč se Rada rozhodla k tomu tajnému hlasování. Jestli těch 6, kteří byli pro tajné hlasování, by mohli říct, proč. Ne kdo to inicioval, jestli by se k tomu někdo mohl postavit, jaký byl důvod, jestli byl jediný důvod to, který řekl pan náměstek Scheinherr, abyste nebyli vázáni svými subjekty a svými kluby, čímž jakoby naznačuje, že ty kluby mají jiný názor a popotahovaly by svoje zástupce v Radě. Ale tohle přece musíme nějakým způsobem rozebrat.

A nakonec Jakub Michálek řekl, že nebudete podporovat pozměňovací návrh, jak jsme jej navrhli. Děkuji za tu upřímnost. Já jenom vysvětlím, že on tady asi nebyl, proč je takto navržen. On je navržen kvůli kontextu toho, jak se sem ten tisk dostal, jak se projednává a co mu předcházelo. A férově musíte, kolegové z Rady, říct, že já jsem se vás tam na to ptal, proč jste se rozhodli pro tak bezprecedentní krok u tak důležitého tisku. Proč to dělá koalice, která postavila své působení na transparentnosti a vymezení se vůči předchozí koalici Adriany Krnáčové, a že v případě, že my nedostaneme tu odpověď, tak je pro nás potom těžké to tady podpořit jako opoziční zastupitelé na Zastupitelstvu. My jsme se o tom jako bavili. Protože ta procedura u takto důležitého tisku je důležitá, kromě toho obsahu, protože ona něco naznačuje. Ona naznačuje něco v pozadí, co my jako opoziční zastupitelé vidět nemůžeme.

Tak se tomu, prosím, nedivte. A z tohoto kontextu potom vychází proto ten návrh, který možná Jakuba Michálka překvapil, ale vychází právě z toho, že my nevíme, co je v pozadí. A tím, že nám nikdo neodpovídá, a já dokonce, jak vidíte, netrvám ani na tom, abyste mi řekli, kdo jak hlasoval v tajné volbě, kromě tedy zástupců Pirátů. Ale jestli nám můžete odpovědět aspoň, proč to bylo tajné, a to je, prosím pěkně, ten kontext situace. Tolik na vysvětlenou a reakce na Jakuba Michálka. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek chce reagovat.

Nám. Scheinherr: V rychlosti jenom doplním, že iniciační dohodu s vlastníky jsme schvalovali na dubnové Radě.

Prim. Hřib: Děkuji, a dalším je pan zastupitel Stárek.

P. Stárek: Děkuji moc, pane primátore. Já jsem zastupitel a podle zákona o hl. m. Praze má nějaká práva nahlížet do nějakých dokumentů přiměřeným způsobem, seznamovat se se skutečnostmi. Já bych se chtěl zeptat, jestli byste skutečně nechali donést ty lístky, kterými se hlasovalo, jestli stále ještě existují. Viděl jsem v místnosti pana Maříka, tak poprosím, aby tady zůstal, abyste ho k tomu vyzval, protože mám povědomí o tom, že on to organizoval, tak aby nám sdělil, zdali ví, kde se ty lístky nacházejí, případně jak s nimi naložil a na čí pokyn s nimi tak naložil. To je první věc.

A druhá věc je, já jsem to nechtěl moc říkat, ale v kuloárech se tady objevila informace o osobě, která iniciovala to, že to bude tajná volba. Mně se tomu moc nechce věřit. Já to tedy řeknu, ale s tím že já tomu nevěřil, ale radši bych vyjádření od paní Johnové, že to skutečně nebyla ona, protože tady v kuloárech jde informace, že tu záležitost s tou tajnou volbou iniciovala právě ona. Mně to k ní nesedí, jak ji znám, a rád bych vyjádření, že to skutečně ona nebyla. Děkuji moc.

Prim. Hřib: Pane řediteli Maříku, pokud vás mohu poprosit, byl jste vyzván, abyste se vyjádřil, kde jsou lístečky. V soulad s čl. 8 bodem 7 vás prosím o odpověď na mikrofon.

JUDr. Richard Mařík – ředitel OVO MHMP: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, co je mi známo, tak poté, co ověřovatelé zápisu v Radě spočítali hlasy pro a hlasy proti, tak lístky byly předány do kanceláře pana primátora. (Smích.)

Prim. Hřib: Technická pan zastupitel Stárek.

P. Stárek: Je možné, abyste, pane primátore, pro ně v tom čase, který tady máme, došel, abychom mohli doopravdy naplnit zákon o hl. m. Praze, abychom se s tím mohli seznámit?

Prim. Hřib: Já bych vám strašně rád vyhověl, ale bohužel já jsem je vzal, dal jsem si je do kapsy u saka, a to sako mám teď doma. (Smích.) Já vám je teď nemůžu ukázat. Já jsem to považoval, že to je spíš jako odpad, než že to je úřední dokument, který by měl být archivován. Ano, technická, prosím.

P. Stárek: (?) Dal bych tedy procedurální návrh, abychom přerušili jednání Zastupitelstva do té doby, než dojdete pro to sako domů a přinesete ty lístky. Myslím si, že to je docela podstatná věc, abychom se s tím seznámili. Mohlo by to hodně věci objasnit a mohly by být vyloučeny pochybnosti o tom, že hlasování proběhlo v jiném počtu, v jiných číslech. Poprosím o to, aby se hlasovalo, aby bylo přerušeno Zastupitelstvo do návratu pana primátora se sakem, v kterém jsou lístky.

Prim. Hřib: O přerušení chcete hlasovat? Budeme tedy hlasovat bez rozpravy. Hlasujeme nyní o přerušení.

Pro: 20 Proti: 21 Zdr.: 2. Přerušovat se nebude.

Paní předsedkyně Udženijsa.

P. Udženija: Mám ještě jeden technický dotaz spíš na pana ředitele legu, zda tyto hlasovací lístky, když se uskutečnila tajná volba, nemají být součástí zápisu, zapečetěné v obálce, protože já vím, že u nás v Občanské demokratické straně dneska, kdybyste přišli do sídla, tak tam vyhledáte hlasovací lístky několik let dozadu. Tak se ptám, zda to nemá být součástí zápisu. Prosím leg, aby mi odpověděl. A pokud ano, a vy jste s tím odjel domů v saku, je to naprosté pochybení vás.

Prim. Hřib: Proboha. Tak já jenom upozorňuji, že jednací řád Rady jenom říká, jak probíhá hlasování obvykle, a že se Rada může usnést na jakémkoli jiném, a pochopitelně další nakládání s lístečky neřeší. Ty lístečky byly přepočítány dvěma ověřovateli, potom ještě mnou na Radě, a to před zraky všech. V ten okamžik už to nebylo zajímavé. Technická zase, prosím.

P. Udženija: Já jsem nechtěla odpověď od vás. Já jsem chtěla odpověď od pana doktora Havla.

Prim. Hřib: Ano. Pane doktore, prosím.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Dobré ráno, dámy a pánové, děkuji za slovo. Co se týče těch hlasovacích lístků, tak zákon o hl. m. Praze v § 70 odst. 3 stanoví toliko, že v rámci zápisu se uvádí počet přítomných členů Rady, pořad schůze Rady, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Tzn., že zákon nijak nestanovuje, že pokud se hlasuje pomocí hlasovacích lístků, tak ty jsou součástí zápisu. Pokud vím, tak to nestanovuje ani jednací řád Rady hl. m. Prahy, tam je taková velmi obecná úprava, že Rada se může usnést, že bude v nějakých případech hlasovat tajně. Nejsm si vědom toho, že by existoval nějaký zákonný nebo vnitřní organizační předpisy, který by ukládal tyto lístky archivovat, a jakým způsobem se mají archivovat. Zápis byl ověřen, a bylo tam tedy zapsáno, kolik vlastně hlasů bylo v rámci tohoto usnesení.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Děkuji za slovo. Já bych chtěl ocenit, že se nám podařilo přesvědčit aspoň pana Michálka, aby za Pirátskou stranu promluvil, jak to vidí s tajným hlasováním. A když se všichni radní, dokonce i ti nejtransparentnější, rozhodli držet bobříka mlčení, tak bych chtěl poprosit i ostatní předsedy klubů, pana Pospíšila, pana Čížinského, jestli by nám nemohli velmi stručně v několika málo větách říci, co si myslí o hlasování svých členů v Radě, a hlavně o tom, že nám odmítají odpovědět jako zastupitelům, ať už jak hlasovali, nebo jestli budou hlasovat jinak, nebo vlastně na jakoukoli otázku, jestli se jim to nezdá jako předsedům klubů také jako opovrhování Zastupitelstvem.

Prim. Hřib: Děkuji, a mám tady požadavek na třicetiminutovou pauzu na klub, takže vyhlašuji 30 minut pauzu na klub. Od pana předsedy Pospíšila.

(Jednání přerušeno na 30 minut.)

Prim. Hřib: Prosím ještě pauza 10 minut. Vyhlašuji pauzu 10 minut na základě požadavku předsedy klubu TOP 09, pardon, Spojené síly pro Prahu.

(Jednání přerušeno na 10 minut)

Prim. Hřib: Pan Václav Bílek, prosím.

P. Bílek: Děkuji. Krátce si ujasním svoje myšlenky, protože já jsem absolvoval to kolečko deseti nebo jedenácti předřečníků, než jsem se k tomu znovu dostal, a teď byly ty přestávky. Asi bych se vrátil k tomu, co tady padalo. Hrozně děkuji panu poslanci Michálkovi, že měl tu odvalu, stoupl si před nás a krásně k nám pohovořil. Možná bych se vrátil k tomu, jak vlastně hlasovali Piráti na tajné Radě. Jenom bych to zopakoval, jestli je možné nám odpovědět, nebo nikoli.

Prim. Hřib: Děkuji za váš příspěvek, a máme tady pana zastupitele Prokopa.

P. Prokop: Já bych tady potřeboval náměstka Scheinherra, protože se ho ten bod týká, a není tady. Mně to přijde bezpředmětné ta diskuse. Přihlásím se znovu, až tady bude.

Prim. Hřib: Děkuji, a další je pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Také si počkám, až tady bude zbytek kolektivu. Tohle by mi přišlo vůči vám, pane primátore, neseriózní.

Prim. Hřib: Pan zastupitel Stuchlík.

P. Stuchlík: Čekal jsem, až mi pan kolega Michálek uvolní mou židli. Děkuji. Musím v první řadě říct, že jsem trochu rozpačitý z toho, že předkládající pan náměstek Scheinherr zde není, což mi přijde už jako vrchol ignorace. Přesto bych se rád zeptal na to, jak hlasoval, když tady není. Využiji toho, že tady zrovna je pan radní Šimral, že jej netrápí žádná biologická potřeba, a proto bych se chtěl zeptat: Pane radní Šimrale, jak jste hlasoval?

Víte, já chci jenom říct, když je tady pan Michálek, že on nás ujišťuje, že se nemusíme bát žádného stíhání. Chápu, že máte informace třeba od detektivů, Národní centrály pro boj s organizovaným zločinem, že pan Šmída může být zdánlivě relevantní zdroj. Ale víte jak. Nakonec stejně o té vině rozhodují soudy, a tam já pořád věřím, že naše justice je spravedlivá, tedy nemůžu spoléhat na to, že vámi zprostředkované informace o detektivu NCOZ nám zajistí jako zastupitelům beztrestnost. Proto se raději přikloním k názoru paní radní Kordové Marvanové, která nás vyzývala k opatrnosti, a její právní názor je pro mne mnohem důležitější, než názor pana Michálka, opřený zřejmě, protože to nepopírá, naopak mlčky souhlasí, o info spřátelených detektivů NCOZ.

A ještě využiji toho, že se nám vrátil pan Chabr, a chci se jej zeptat, přestože nebyl přítomen, zda tuší, jak hlasovali jeho kolegové na Radě. Děkuji.

Prim. Hřib: Další přihlášenou je paní zastupitelka Burgerová. Prosím.

P. Burgerová: Byla jsem vyzvána, abych se vyjádřila. Doufám, že budeme moci brzy hlasovat o finančním krytí geologického průzkumu metra D, a zejména o dalších návrzích, které ještě máme dneska v programu, které se týkají důležitých věcí, důležitých pro Prahu, a doufám, že pro všechny z nás, a to je zejména Tisk Z – 7321, který míří na posílení mzdových prostředků pro školství, pro pedagogické i nepedagogické pracovníky.

Dále bych doporučila vaší pozornosti tisky, které jsou mnohem dál v našem seznamu, a to zejména Tisk Z – 7253, kterým se svěřují mnoha městským částem pozemky, které zřejmě nutně potřebují, a potom Tisk Z – 7089, který řeší pořádání akcí v oblasti sportu a oblasti volného času dětí a mládeže.

Prim. Hřib: Děkuji. A dalším přihlášeným je pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Dobrý den. Jsem rád, že přišel pan předseda Čížinský. Ten, doufám, nepotřebuje třicet minut na to, aby mi odpověděl dvěma větami, co si myslí o tajném hlasování svých vlastních radních, jako jsem ho vyzval i s panem Pospíšilem, který se ještě zřejmě radí. Rád bych jenom připomněl, že se kolega Ondra Prokop ptal paní Marvanové na tu obavu, která jim hrozila na Radě, jestli náhodou nehrozí i zastupitelům.

Prim. Hřib: Další přihlášený je pan Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji za slovo. Rád bych se vrátil k vystoupení pana ředitele Havla, kdy reagoval na to, zda mají být, nebo nemají být uchovávány hlasovací lístky v případě tajného hlasování členů Rady, kdy tedy konstatoval, že ze zákona o hl. m. Praze žádná taková povinnost nevyplývá. Přesto se nedomnívám, že tato interpretace, že to nevyplývá ze zákona o hl. m. Praze, nemůže obstát v okamžiku, kdy skutečně hlasování probíhá, probíhá tajně a hlasovací lístky se pořizují. A jsou tady v tom dobrém slova smyslu důkazem o tom, že hlasování skutečně proběhlo, a jak proběhlo.

Pokud tedy zákon o hl. m. Praze nic takového nepojednává, nezbyvá, než si pomoci analogií a podívat se na to, jak se nakládá s hlasovacími lístky podle jiných zákonů, a napadlo mě podívat do zákona o volbách do zastupitelstva obcí, a jak tedy v případě hlasování se nakládá s hlasovacími lístky po hlasování.

Z toho zákona jednoznačně vyplývá, že se musí hlasovací lístky uchovávat. Nejenom že se pořídí zápis o hlasování, ale hlasovací lístky se musí uchovávat, a musí se uchovávat tak dlouho, dokud nemůže minout lhůta, v které soud může přezkoumat výsledky voleb. Tzn., přinejmenším je to lhůta, myslím, 30 dnů, pokud se úplně nepletu, v které tedy by měly být hlasovací lístky archivovány právě proto, aby došlo k přezkoumání.

I tato analogie, kterou si pomáhám při výkladu toho, že by měly být hlasovací lístky uchovávány, tak se vrátím zpátky do zákona o hl. m. Praze, a říkám, že přímo ze zákona o hl. m. Praze vyplývá podle mého názoru a této interpretace povinnost uchovávat hlasovací lístky, pokud se hlasovalo tajně, přestože to není upraveno zákonem, ani jednacím řádem Rady, a to z toho důvodu, že primátor hl. m. Prahy má právo pozastavit usnesení Rady, pokud je považuje za nesprávné. Není tam napsáno, že nesprávné je věcně, nebo formálně. Je tam napsáno pouze nesprávné.

A pokud tedy mluvíme o tom, že to usnesení je nesprávné a primátor ho může pozastavit, tak přinejmenším ve lhůtě, ve které něco takového může udělat, by měly být hlasovací lístky zapečetěny, měly by být součástí zápisu, a v žádném případě by neměly být odnášeny nikam dál. Dokonce by neměly být ani zničeny. Právě proto, aby Zastupitelstvo, protože primátor může předložit něco takového k rozhodnutí Zastupitelstvu, mohlo posoudit případnou nesprávnost rozhodnutí, resp. usnesení Rady. Lhůta je stanovena zákonem, protože primátor může takové pozastavení usnesení předložit k rozhodnutí Zastupitelstvu na jeho nejbližším zasedání. Pokud tedy v tomto případě pražské Zastupitelstvo zasedá každý měsíc, tak by to přinejmenším mělo být 30 dnů, v kterých by měly být hlasovací lístky při jednání Rady v tajném hlasování uchovávány.

To se zjevně nestalo. Možná, že se to nestalo z nedbalosti, možná, že se tak stalo schválně. V každém případě to považuji za zásadní chybu, a dovolte mi, abych požádal v tuto chvíli paní radní Kordovou Marvanovou, aby zpracovala návrh úpravy jednacího řádu Rady a Zastupitelstva hl. m. Prahy, a myslelo se tedy přímo v jednacím řádu na to, že mohou probíhat tajná hlasování na hlasovacích lístcích, a byl jasně daný proces, jakým způsobem se s hlasovacími lístky nakládá.

Přestože si myslím, že moje interpretace je správná v tuto chvíli, tak v každém případě si myslím, že by taková legislativní práce byla na místě. V tuto chvíli, protože doposud zřejmě nikdo s takovou variantou nepočítal.

Prim. Hřib: Jenom připomenu, že samozřejmě že v případě, že primátor udělá to soft veto, tzn., pozastaví výkon Rady, tak se samozřejmě vůbec nezkoumá, kdo pro to hlasoval, nebo jak. To je naprosto irelevantní v ten okamžik, a jde to na Zastupitelstvo, a tam se to řeší. To je úplně jinak. Pan zastupitel Stárek. Technická pan Zajíček.

P. Zajíček: Já s vaší interpretací, pane primátore, naprosto souhlasím. Nicméně pokud Zastupitelstvo bude posuzovat nesprávnost takového rozhodnutí, bude se opírat o dokumenty a důkazy, které k tomu rozhodování budou. V takovém případě musí mít právo Zastupitelstvo vidět, na základě čeho bylo rozhodováno.

Prim. Hřib: Když myslíte. Pan zastupitel Stárek. Technická pan poslanec. Prosím.

P. Nacher: Jestli můžu poprosit o deset minut pauzu. Byl jsem vyzván, že doděláme návrh usnesení, do jídelny, tak aby tady paralelně neběžely dva druhy jednání. Deset minut pauzu.

Prim. Hřib: Deset minut pauza na základě žádosti předsedy klubu. Teď si nemůžu vzpomenout na ten název. To bylo nějak jako Jo, nebo tak nějak.

(Jednání přerušeno na deset minut)

Deset minut na žádost předsedkyně klubu Pirátů.

(Jednání přerušeno na deset minut.)

P. Nepil: (?) Doufám, že si všichni odpočali. Měl jsem asi jedinou prosbu. V rámci tisku, který šel do Rady, byly nějaké připomínky legu. Ty připomínky legu jsme si chtěli zobrazit v TEDu. Tam nám to píše, že to pro nás je nepřístupné a uzamčené. Bohužel se musím zeptat pana doktora Havla, aby vystoupil, připomínky prosím jakoby přednesl a řekl jakoby, v čem to spočívalo. Tak jenom kdybyste ho s dovolením vyzval, ať tohle vypořádá, a potom už jenom kolega Nacher.

Prim. Hřib: Pane doktore, jestli můžete odpovědět na výzvu, o čem byly připomínky leg k tomuto tisku.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Popravdě řečen, teď nemám tyto připomínky úplně přesně v hlavě, ale podstata je trošičku někde jinde. Připomínky byly k verzi, která byla podstatně odlišná, a ty připomínky právě nejsou přístupné proto, že zpracovat tisk kompletně přepracoval, tzn., že momentálně připomínky, které tam jsou k tomu, jsou už irelevantní, a tato verze, která byla předložena do Zastupitelstva, ta je z hlediska našeho odboru v pořádku.

Prim. Hřib: Děkuji. A potom tady mám pana poslance Nachera, který je přihlášený do rozpravy.

P. Nacher: Pěkné ráno. Poprosil jsem předsedu návrhového výboru, aby promítl – děkuji. Mezi tím budu hovořit. Dovoluji si tedy upřesnit pozměňovací návrh společný za kluby hnutí ANO a ODS. Já ho popíšu, on tam za chvíli bude, který tkví v tom, jak již bylo řečeno, že II. konstatuje, že se ruší, a vlastně se ta věta přiřadí k I., která bere na vědomí. Stává se z toho bod III, který přečtu. Teď mi tady zvoní budík.

Vidíte to tam. II. je škrtnutá, text se přesouvá do 3 u I., že my to bereme na vědomí, nikoli že konstatujeme, to už jsem vysvětloval. Pro ty, co tam nevidí, bereme na vědomí bod 3. Jednička, dvojka zůstává stejná podle původního návrhu, 3. potřebu dofinancovat z rozpočtových prostředků hl. m. Prahy realizaci, případně údržbu geologického průzkumu metra I. D včetně komplexního monitoringu a pasportizace, a zohlední tuto skutečnosti při sestavování rozpočtu hl. m. Prahy v jednotlivých letech ve výši dle přílohy číslo 1 tohoto usnesení.

Pak je bod II., nikoli III., poprosím rovnou o úpravu, protože bod II. vypadl, trojka by nedávala smysl. Bod II. ukládá Radě HMP, já nevím, jestli se to může upravovat rovnou. Radě HMP 1. zajistit realizaci bodu I., nikoli II., protože dvojka vypadla, tohoto usnesení za předpokladu, že stavba bude mít platné územní rozhodnutí, a to, co jsem tam já měl jako alternativu za tou čárkou, prosím, dejte úplně pryč. Za územní rozhodnutí, jak je územní rozhodnutí, které, ano, až dolů pryč. A dojde k dohodě s vlastníky, kteří podali žaloby.

Ukládá Radě zajistit realizaci tohoto usnesení za předpokladu, že stavba bude mít platné územní rozhodnutí a dojde k dohodě s vlastníky, kteří podali žaloby. To vysvětlení už tady nebudu opakovat, ať se nezdržujeme. Ještě jednou říkám, je to tedy kompromisní návrh, potvrzující právní stav za naše dva kluby. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Paní předsedkyně Udženija, prosím.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Ano, tak jak to tady pan Patrik Nacher přednesl, my budeme podporovat tuto variantu, protože to je opravdu, jak se říká, právní jistota. Nicméně podle informací, které mám, tak to pravděpodobně neprojde. Projde ten tisk pravděpodobně tak, jak je navržený, a já vám přeji hodně štěstí.

Děkujeme, že jste nám řekli, kdo inicioval tajnou volbu. Děkujeme, že jste nám transparentně odpověděli, kdo jak hlasoval. Je vidět, jaká jste transparentní koalice, která jenom káže. A opravdu, já jsme z tohoto dnešního, to, že nás ještě pozvete na jednání, prodlužujete neustále Zastupitelstvo, nejste schopni nám odpovědět na otázky, a pak stejně dojdete k tomu, že si prohlašujete své, je to smutné a opravdu je to chování vůči opozici neskutečné.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní ukončuji rozpravu, máme prázdnou frontu. Chtěl bych tedy požádat pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Pardon, nejdřív závěrečné slovo, nebo až po návrzích? Teď, fajn.

Nám. Scheinherr: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, děkuji za krásných strávených pět hodin. Omlouvám se, pokusím se příště připravovat tisky, aby k tomuto takto nedocházelo. Omlouvám se i za pondělní hlasování, pokusím se to připravovat lépe. A s návrhem opozice, děkuji za něj, ale neztotožňuji se s ním a doporučuji hlasovat pro můj návrh. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Prosím tedy pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o pozměňovacích návrzích.

P. Dlouhý: Nejprve se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu, který donesl pan zastupitel Nacher, a pokud neprojde, nebo i projde, to je vlastně, pak se bude hlasovat o tisku jako celku, v originálním či pozměněném znění.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme tedy nyní o spojeném návrhu opozice, nebo návrhu pana poslance Nachera. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 17 Zdr.: 15. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme tedy hlasovat o tisku jako celku.

Kdo je pro?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat. Děkuji. (Potlesk.)

Výborně, nyní se posouváme k bodu

25

Tisk Z - 7318

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace MČ Praha 11 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

Pan náměstek Scheinherr, prosím o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Jedná se o dotaci, o kterou mě požádal pan místostarosta Prokop. Jedná se o lávku, která je celoměstsky významná, je přes dálnici D1, takže nevidím důvod, proč na tu opravu ze strany hl. m. Prahy nepřispět, protože se samozřejmě jedná o nákladnou investici pro městskou část.

Prim. Hřib: Děkuji, zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7318.

Kdo je pro?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dostáváme se k bodu

26

Tisk Z - 7321

k návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 04 - Školství, mládež a sport v roce 2019 na posílení mzdových prostředků pro pedagogické a nepedagogické pracovníky škol a školských zařízení, zřizovaných hlavním městem Prahou a městskými částmi hlavního města Prahy

Blok pana náměstka Vyhnánka. Začínáme jeho Tiskem Z – 7321.

Předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Nám. Vyhnánek: Dobré ráno, děkuji panu náměstkovi za přípravu na mé tisky, měl jsem samozřejmě připravené dlouhé proslovy, ale zkusím je zkrátit na minimum.

Tisk Z – 7321, který tímto předkládám, se týká posílení mzdových prostředků pro pedagogické a nepedagogické pracovníky škol a školských zařízení, zřizovaných jak hlavním městem Prahou, tak městskými částmi. Navyšujeme tu již alokovanou částku 700 mil. Kč o dalších 300 mil. Kč, čímž pádem se dostáváme na částku 1 mld. Kč, která bude následně rozdělena napříč středními školami, základními školami a mateřskými školami mezi všemi pracovníky.

Jde o věc, o které komunikujeme už dlouho. Těch 300 mil. Kč je kryto ze zálohy na přebytek hospodaření. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Pane náměstkovi, chcete...

Nám. Vyhnánek: Nechci, děkuji.

Nám. Hlaváček: Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Technická?

Tisk byl přijat. Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0.

Technická Jakub Stárek.

P. Stárek: Děkuji moc, pane předsedající. Navrhl bych, protože to spolu souvisí, aby byl v programu dále projednáván bod číslo 36, tj. bod pana radního Šimrala. Zdá se to sice nesystémové, ale na stranu druhou se jedná právě o rozdělení těchto finančních prostředků, pro které jsme si vlastně vytvořili, a jejich převedení nebo předání jednotlivým městským částem, a tedy školám a školkám. V tuto chvíli, myslím si, se mi to zdá systémové, že nejdříve finanční prostředky uvolníme, a následně – toto je můj procedurální návrh na přeřazení a prosím, aby o něm bylo hlasováno.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Je to asi procedurální návrh. Předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Jestli jsem pochopil správně, procedurální návrh je o tom, že teď budeme hlasovat o tisku pana radního Šimrala? (Že přeřadíme tisk.) Před toto. Ale to je asi nesystémové, protože tohle je o tom, že ty peníze uvolníme, a ten tisk pana radního Šimrala je o tom, že je rozdělíme. Takže to má být takhle správně, pořadí je správné teď. Nejde to po sobě, ale to nevadí snad. Nebo fakt to chcete? Fajn.

Dobře, procedurální návrh bez rozpravy. Vyjasnil jsem si to. Vy chcete jako bod 26/2 dát ten návrh, který je momentálně pod číslem 36. Dobře, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu procedurálním. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 1 Zdr.: 1. Procedurální návrh máme přijat.

Ted' bude bod – měl jsem za to, že jsme to dali jako 26/1, tedy za bod 26. Můžete upřesnit, pane zastupiteli Stárku? Chtěl jste to před bod 26, nebo za bod 26?

P. Stárek: Já jsem tu procedurální uplatnil na konci hlasování, tedy ještě nezačalo projednávání dalšího bodu. A tedy řekl jsem, že chci, aby byl projednáván jako bod hned další. Měl by začít být projednáván v tuto chvíli, a podle mého názoru pan radní Šimral tam stojí správně.

Prim. Hřib: Fajn, dobré, jedeme.

(36)

Tisk Z - 7340A

**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kapitole 0416 v roce 2019 na posílení
mzdových prostředků pro pracovníky škol a školských zařízení zřizovaných hlavním
městem Prahou a městskými částmi hlavního města Prahy**

Prosím, pane radní Šimrale, úvodní slovo.

P. Šimral: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jedná se tedy o rozdělení prostředků, které jsou konkrétně rozděleny na základě přílohy číslo 1, přílohy číslo 2, resp. přílohy číslo 3, přílohy číslo 4, a to tedy tak, že v rámci prvních dvou příloh konkretizujeme jednotlivé příspěvkové organizace hlavního města, tzn., školská zařízení a školy, která zřizujeme my, a v dalších přílohách pak jsou právě ta školská zařízení a školy, které zřizují městské části. Ty finanční prostředky tedy víte, že budou vlastně dány zcela k dispozici ředitelům, jejichž momentálně jedinou povinností je tedy reportovat ve výroční zprávě krátkou informaci o tom, na základě jakého klíče byly prostředky na mzdy rozděleny. Finanční prostředky budou organizacím poskytnuty ve dvou splátkách. První třetina půjde do 31. července 2019, zbylé dvě třetiny pak k 31. říjnu 2019. Rozepsání bylo tedy odsouhlaseno už usnesením Rady ze dne 20. května 2019. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan zastupitel Stárek, prosím.

P. Stárek: Nechci zdržovat, pouze jsem chtěl poděkovat. My jsme to jako ODS navrhovali a nemyslím si, že to je kvůli nám, ale že to bylo z jiných objektivních důvodů. Nakonec z toho striktnějšího režimu, že by jasně bylo určeno, kolik jde do té pevné složky, a kolik do pohyblivé, jsme se dostali k tomu, že si to 100% rozhodnou ředitelé. Myslím si, že to je správná cesta. Děkuji Radě, že to takto předložila, a panu Šimralovi, že to takto předkládá tady na jednání Zastupitelstva.

Prim. Hřib: Děkuji, a protože se nikdo další nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tomuto bodu. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Vracíme se zpátky do bodu 27/1, Tisk Z – 2779. Prosím, pane náměstků.

27/1

Tisk Z - 7229

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha - Březiněves z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2019 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore, předkládám tímto návrh na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha - Březiněves z rozpočtu hlavního města Prahy. Jedná se o částku 8 400 tisíc Kč. Částka bude použita na zasilování pozemků, které následně městská část plánuje rozprodat. Původní požadavek městské části byl na dotaci, ale vzhledem k tomu, že se plánuje odprodej pozemků, tak jsme se s panem starostou domluvili, že bude stačit výpůjčka, s tím že případný výnos bude pravděpodobně použit na projekční činnosti, na novou budovu školy v dané městské části.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o tisku Z – 7229. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod

27/2

Tisk Z - 7260

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha - Libuš z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2019 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Předkládám tímto tisk k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha - Libuš z rozpočtu hlavního města Prahy. Jedná se o 10 mil. Kč, které budou splatné jednorázově do 31. 8. 2021. De facto tím městské části profinancováváme nebo předfinancováváme evropskou dotaci, kterou má přislíbenou na výstavbu nebo na přístavbu MŠ K Lukám. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o tisku Z – 7260.

Kdo je pro usnesení?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod

28

Tisk Z - 7196

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Libuš na vrub kapitoly
1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP
z rozpočtu hlavního města Prahy**

Prosím.

Nám. Vyhnaněk: Děkuji za slovo. Předkládám tímto tisk k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Libuš z rezervy určené na spolufinancování projektů EU. Jedná se o částku 989 tisíc Kč. MČ Praha – Libuš tímto dáváme polovinu prostředků na krytí spolufinancování již zmiňovaného projektu přístavby mateřské školy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan radní Chabr, prosím.

P. Chabr: Nechci být práškač, ale pan starosta Koubek by měl hlásit střet zájmů podle mě.

Prim. Hřib: To sice jo, ale s ohledem na to, že je střet zájmů všeobecně známý, myslím si, že v tomto případě to není nutné. Ale pane starosto.

P. Koubek: Dobré ráno. Pokud jste ještě někdo nezaregistroval, tak od loňského října tady sedím a jsem současně i starostou MČ Praha – Libuš. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo se nehlásí. Co?

(Řečník neuveden) Možná bychom se mohli dohodnout, že když jsou tady starostové v Zastupitelstvu, nemusí u každého tisku, který se nějak týká jejich městské části, hlásit střet zájmů. Ale tuto diskusi můžeme asi nechat na jiné plénum.

Prim. Hřib: Technická. Upozorňuji, že zákon říká, že pokud je střet zájmů všeobecně známý, není to nutné hlásit. Táhle vidím technickou vzadu.

P. Stuchlík: Rád bych navrhl procedurální hlasování, aby po ukončení tohoto, asi schválení tohoto tisku jsme přerušili jednání do příštího Zastupitelstva.

Prim. Hřib: Po schválení tohoto tisku. Ukončuji rozpravu. Odhlasujeme nejdřív tento tisk. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Toto je o tisku. Fajn.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 2.

A teď budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana Stuchlíka. To je o přerušení jednání v tuto chvíli.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 22 Zdr.: 8. Návrh nebyl přijat. Fajn.

Děkuji panu náměstkovi a začíná blok pana radního Chabra. Prosím tedy o tisk 29/1.

P. Chabr: Dobré ráno. Omlouvám se za případné přeřeky. První bych chtěl navrhnout sloučení rozpravy k bodům 29/1 – 29/3. Pane primátore, prosím nechat hlasovat o procedurálním návrhu.

Prim. Hřib: Sloučit rozpravu k bodům 29/1 – 29/3. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro sloučení rozpravy?

Pro: 43 Proti: 1 Zdr.: 1. Máme sloučenou rozpravu. Prosím.

P. Chabr: V případě Tisku Z - 7036 se jedná o návrh na majetkoprávní vypořádání části pozemku parc. č. 289, k. ú. Suchdol, kdy žadatelé požádali o uznání vlastnického práva z důvodu vydržení části pozemku parc. č. 289.

V případě Tisku 29/2Z - 7357 se jedná o návrh na možný způsob řešení majetkoprávních vztahů týkajících se pozemků parc. č. 4229/1 a 4229/9 v k. ú. Žižkov. Hl. m. Praze bylo doručeno usnesení o nařízení elektronického dražebního jednání dne 18. 6. 2019, které se bude týkat právě zmíněných pozemků. Ziskáním výše uvedených pozemků do vlastnictví hlavního města by došlo k vytvoření uceleného prostoru pro území v ploše s funkčním využitím SO 3.

Odbor hospodaření s majetkem navrhuje, aby rozhodování o nabytí vlastnického práva k předmětným pozemkům v dražbě svěřilo ZHMP Radě hl. m. Prahy. Projednání účasti na dražbě na veřejném zasedání ZHMP a následné znepřístupnění jeho usnesení je s ohledem na důvody znepřístupnění iracionální. Z tohoto důvodu je tedy jediným efektivním způsobem naplnění účelu dražby ve smyslu účasti hl. m. Prahy na dražbě svěření rozhodnutí o nabytí Radě hl. m. Prahy.

Obdobný případ je v Tisku Z – 7295, kdy se jedná o revokaci usnesení Rady hlavního města Prahy č. 734 ze dne 23. 4. 2019 k návrhu na možný způsob řešení majetkoprávních vztahů. Jedná se o spoluvlastnické podíly o velikosti ideální 1/576, ideální 3/576 v k. ú. Troja, kdy se bude konat elektronická dražba nemovitých věcí. Bylo zde přihlédnuto k žádosti hl. m. Prahy o odložení konání elektronické dražby. Příslušné exekutorské úřady stanovily nový termín jednání na 19. 6.

Opět je zde navrhováno, aby rozhodování o nabytí předmětných spoluvlastnických podílů v dražbách, konaných 19. 6. 2019, svěřilo ZHMP Radě hlavního města.

Prim. Hřib: Děkuji a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat nejprve o tisku

29/1

Tisk Z - 7036**k návrhu na majetkoprávní vypořádání části pozemku parc. č. 289, k. ú. Suchdol****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Nyní budeme hlasovat o tisku

29/2

Tisk Z - 7357**k návrhu na možný způsob řešení majetkoprávních vztahů týkajících se pozemků parc. č. 4229/1 a 4229/9 v k. ú. Žižkov****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. A nyní o tisku

29/3

Tisk Z - 7295**k revokaci usnesení Rady hlavního města Prahy č. 734 ze dne 23. 4. 2019 k návrhu na možný způsob řešení majetkoprávních vztahů****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod

30

Tisk Z - 7118**k návrhu směny pozemku parc. č. 3881/2 v k. ú. Vinohrady za část pozemku parc. č. 4316 v k. ú. Vinohrady ve vlastnictví hl. m. Prahy****P. Chabr:** Jedná se o návrh směny pozemku parc. č. 3881/2 v k. ú. Vinohrady za část pozemku parc. č. 4316 v k. ú. Vinohrady ve vlastnictví hl. m. Prahy. Plocha obou pozemků činí shodně 30 m. Bude doplatek 19 970 Kč ve prospěch hlavního města.**Prim. Hřib:** Děkuji. Zahajuji tedy rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Mám tady omluvenku. Omlouvá se Gellová, Nepil, Prokop, Marušík, Lacko a Stuchlík z dalšího jednání. A my se posouváme k bodu 31/1.

P. Chabr: Opět bych rád navrhl sloučení rozpravy k bodům 31/1 – 31/5.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme tedy hlasovat o procedurálním návrhu na sloučení rozpravy.

Kdo je pro?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat. Začínáme sloučenou rozpravou. Prosím.

P. Chabr: V případě Tisku Z – 7135, ve všech těchto tiscích se jedná o bezúplatné nabytí pozemku do vlastnictví hl. m. Prahy.

V případě tisku Z 7135 se jedná o 16 m² v k. ú. od Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví hlavního města Prahy.

V případě Tisku Z – 7074 se jedná o nabytí pozemku v k. ú. Lahovice opět z vlastnictví ÚZSVM.

V případě Tisku Z - 7059 se jedná o bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Libeň, opět z vlastnictví ÚZSVM.

V případě Tisku Z - 7147 se jedná o bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Ďáblice. Příslušnost hospodařit měl doposud Státní pozemkový úřad.

V případě Tisku Z - 7149 se jedná o bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Březiněves, Ďáblice, Jinonice, Nusle, Stodůlky z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a otevírám rozpravu. Hlásí se pan profesor Dlouhý. Prosím.

P. Dlouhý: Děkuji. Čtu myšlenky pana radního. Dávám procedurální návrh, aby se potom sloučila rozprava k bodům 32/1 – 32/4, protože určitě si to pan radní přeje.

Prim. Hřib: Sloučená rozprava k bodům 32/1 – 32/4. Fajn. Budeme tedy hlasovat nyní o sloučení rozpravy.

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tyto body budou mít sloučenou rozpravu.

A teď nám běží rozprava k bodům 31/1 – 31/5. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku

31/1

Tisk Z - 7135

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc.č. 403/4 o výměře 16 m² v k.ú. Hostivař, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Tisk

31/2

Tisk Z - 7074

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 168/5, v k.ú. Lahovice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Budiček na 7.00 hodin. Kde se vzal? (Smích)

Pro: 46. Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Máme tady další tisk

31/3

Tisk Z - 7059

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc.č. 493/45 v k.ú. Libeň, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A máme tady další tisk

31/4

Tisk Z - 7147

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Ďáblice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Někdo další má budiček na 7.00. A špatně seřízené hodinky.

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A

31/5

Tisk Z - 7149

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Březiněves, Ďáblice, Jinonice, Nusle, Stodůlky z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A teď poprosím o úvodní slovo ke sloučené rozpravě k bodům 32/1 – 32/4.

P. Chabr: Bude se ve všech bodech jednat o úplatné nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy. V případě Tisku Z – 7084 se jedná o návrh na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4095/5, parc. č. 4095/6, parc. č. 4095/14, parc. č. 4095/25 a parc. č. 4095/26 v k. ú. Modřany z vlastnictví Dopravního podniku hl. m. Prahy, do vlastnictví hlavního města Prahy.

V případě Tisku Z - 7123 se jedná o návrh na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Klánovice. Jedná se o pozemek o výměře 166 m², kdy jednotková cena je stanovena dle znaleckého posudku za jednotkovou cenu 1700 Kč za m².

V případě Tisku Z – 7143 se jedná o návrh na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Sobín, kdy se jedná o pozemek o výměře 335 m² a cena je stanovena dle znaleckého posudku na 75 Kč za 1 m².

V případě Tisku Z - 7174 se jedná o návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 5927/2 a částí pozemků parc. č. 5855 a parc. č. 2845/5 v k. ú. Záběhlice z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy. Jedná se o jednotkovou cenu za m² 2904 Kč za m². Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji sloučenou rozpravu a budeme hlasovat k jednotlivým bodům. Nejprve tady máme tisk

32/1

Tisk Z - 7084

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4095/5, parc. č. 4095/6, parc. č. 4095/14, parc. č. 4095/25 a parc. č. 4095/26 v k. ú. Modřany z vlastnictví Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Další je

32/2

Tisk Z - 7123

návrh na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Klánovice

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Dalším je

32/3

Tisk Z - 7143

návrh na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Sobín

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Další je

32/4

Tisk Z - 7174

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 5927/2 a částí pozemků parc. č. 5855 a parc. č. 2845/5 v k. ú. Záběhllice z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je bod 33/1.

P. Chabr: Opět procedurální návrh na sloučení rozpravy k bodům 33/1 - 33/5.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je pro sloučení rozpravy, necht' hlasuje nyní, ano, ne, zdržel se.

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Pardon, procedurální návrh byl přijat.

Následuje tedy sloučená rozprava. Prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: V případě Tisku Z - 7035 se jedná o návrh na úplatný převod části pozemku parc. č. 26/33 v k. ú. Stodůlky. Jedná se o 55 m², kdy jednotková cena je 6500 Kč za m².

V případě Tisku Z - 7107 se jedná o návrh na úplatný převod části pozemku parc. č. 2639 o výměře 7 m² k. ú. Libeň, kdy jednotková cena je stanovena na 2300 Kč za m².

V případě Tisku Z - 7032 se jedná o návrh na úplatný převod pozemků parc. č. 633/16, parc. č. 633/18 a parc. č. 633/20, k. ú. Košíře, kdy kupní cena je stanovena dle cenové mapy a činí 8470 Kč za m².

V případě Tisku Z - 6877 se jedná o návrh na úplatný převod pozemků parc. č. 905/7, parc. č. 3192/42 a parc. č. 3192/45 o celkové výměře 124 m² v k. ú. Michle a na bezúplatné zřízení služebnosti. Pozemky jsou oceněny částkou 4600 Kč za m².

V případě Tisku Z - 6869 se jedná o návrh na úplatný převod pozemků parc. č. 232, 235/2, 775 v k. ú. Nový Studenec. Tam bych poprosil zastupitele, aby se nebáli té nízké ceny dle znaleckého posudku. Jedná se o zahrady o výměře celkem 450 m², nicméně je zde nízká cena, je to 100 Kč za m², nicméně byly zde dělány dva znalecké posudky právě pro ověření ceny. Jedná se o k. ú. Nový Studenec, kde se bohužel zahrady pohybují v takto nízké hladině. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, a nyní zahajuji sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých bodech. Nejprve je to

33/1

Tisk Z - 7035

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 26/33 v k. ú. Stodůlky

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dále tisk

33/2

Tisk Z - 7107**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2639 o výměře 7 m² k. ú. Libeň****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dále následuje tisk

33/3

Tisk Z - 7032**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 633/16, parc. č. 633/18
parc. č. 633/20, k. ú. Košíře****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk

33/4

Tisk Z - 6877**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 905/7, parc. č. 3192/42 a parc. č. 3192/45 o
celkové výměře 124 m² v k. ú. Michle a na bezúplatné zřízení služebnosti****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dále je to tisk

33/5

Tisk Z - 6869**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 232,235/2,775 v k. ú. Nový Studenec****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Fajn. To bychom měli 33/5, a posouváme se k bodu 34/1.

P. Chabr: Opět bych navrhl sloučení rozpravy k bodům 34/1 – 34/3.

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní procedurální návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat. Prosím o úvodní slovo ke sloučené debatě.

P. Chabr: Opět se jedná o poměrně bezproblémové tisky, bezúplatná nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. V případě Tisku Z - 7172 se jedná o návrh na bezúplatné nabytí 2 ks sloupů veřejného osvětlení včetně kabelového vedení z vlastnictví společnosti Pivo Hostivar, a.s.

V případě Tisku Z - 7075 se jedná o návrh na bezúplatné nabytí parkovacích stání, uliční vpusti, prodloužení a rekonstrukce komunikace a chodníku při ul. Novgorodská, a Petrohradská, z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP uzavřený investiční fond a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy.

V případě Tisku Z - 7153 se jedná o návrh na bezúplatné nabytí komunikace včetně silničních betonových obrubníků, chodníků, svislého dopravního značení a vodorovného dopravního značení v k. ú. Braník z vlastnictví společnosti IMP, s r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí. Ukončuji tedy sloučenou rozpravu, a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Nejprve tedy tisk

34/1

Tisk Z - 7172

k návrhu na bezúplatné nabytí 2 ks sloupů veřejného osvětlení včetně kabelového vedení v k. ú. Horní Měcholupy, obec Praha z vlastnictví společnosti Pivo Hostivar, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

34/2

Tisk Z - 7075

k návrhu na bezúplatné nabytí parkovacích stání, uliční vpusti, prodloužení a rekonstrukce komunikace a chodníku při ul. Novgorodská, rekonstrukce chodníku při ul. Petrohradská, dopravního značení, opěrné zdi a drátěného plotu a pozemku parc. č. 2034/1 vše v k. ú. Vršovice, obec Praha z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP uzavřený investiční fond a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

34/3

Tisk Z - 7153

k návrhu na bezúplatné nabytí komunikace včetně silničních betonových obrubníků, chodníků, svislého dopravního značení (3 ks) a vodorovného dopravního značení v k. ú. Braník z vlastnictví společnosti IMP, s r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a posouváme se k bodu

35/1

Tisk Z - 7253

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 5, Praha 7, Praha 14, Praha 15 a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 7, Praha 15, Praha - Satalice

Svěření:

Praha 7 (pozemky v k. ú. Bubeneč a Holešovice)

Praha 15 (pozemky v k. ú. Hostivař)

Praha 14 (pozemky v k. ú. Černý Most a v k. ú. Hloubětín) Praha 5 (pozemky v k. ú. Jinonice)

Praha 8 a Praha 9 (pozemek v k. ú. Kobylisy a pozemky v k. ú. Vysočany)

Odejmutí:

Praha 7 (pozemky v k. ú. Bubeneč a Holešovice)

Praha - Satalice (pozemky v k. ú. Satalice)

Praha 15 (pozemky v k. ú. Hostivař)

P. Chabr: Jedná se o Tisk Z – 7253, návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů Jedná se o svěřeni pozemků na Praze 7 v k. ú. Bubeneč a Holešovice, Praze 15 pozemky v k. ú. Hostivař, Praha 14 pozemky v k. ú. Černý Most a v k. ú. Hloubětín, Praha 5 pozemky v k. ú. Jinonice, Praha 8 a Praha 9 pozemky v k. ú. Kobylisy a pozemky v k. ú. Vysočany.

Odejmutí svěřených pozemků v k. ú. Bubeneč a Holešovice na Praze 7, Praha - Satalice pozemky v k. ú. Satalice a Praha 15 pozemky v k. ú. Hostivař. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní budeme hlasovat o tomto tisku. Hlasujeme nyní, 7253.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dále tisk

35/2

Tisk Z - 7315

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha - Řeporyje (pozemek v k. ú. Zadní Kopanina) a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Dům dětí a mládeže hlavního města Prahy

P. Chabr: Jedná se opět o návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů. V tomto případě se jedná o odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha – Řeporyje, pozemek v k. ú. Zadní Kopanina, a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Dům dětí a mládeže hlavního města Prahy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

P. Chabr: Děkuji za hladké schválení majetkových tisků.

Bod poř. č. 36, tisk Z – 7340A

byl předřazen za bod poř. č. 26, tisk Z – 7321 náměstka primátora Vyhnánka

Prim. Hřib: Děkuji. Bod 36 už jsme schválili, to byl pan radní Šimral, a nastupuje bod 37/1, opět pan radní Šimral, Tisk Z – 7089, poskytnutí dotací, sport a volný čas, děti a mládež. Prosím.

37/1

Tisk Z - 7089

k návrhu na poskytnutí dotací v souladu se Zásadami pro partnerství hl. m. Prahy při pořádání akcí v oblasti sportu a v oblasti volné času dětí a mládeže (1. uzávěrka 2019)

P. Šimral: Děkuji za slovo. Jedná se tedy o volný čas, jsou to dvě dotace na dvě akce. Jedno vlastně začíná už zítra, je to Ratolest Fest na náplavce. Druhý je potom dotace pro putovní výstavu, zaměřeno na téma není listopad, jako listopad, což je soutěžní přehlídka pro děti a mládež z uměleckých škol, nadační fond Modrá rybka. Celková výše dotací obou je 300, resp. 400 tisíc, takže 700 tisíc dohromady. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Hlásí se pan zastupitel Stárek. Otevírám rozpravu. Prosím.

P. Stárek: Díky. Jenom informaci. Kolik zbývá v rámci toho programu ještě finančních prostředků?

P. Šimral: Myslím, že toto už je dofinancování tohoto pololetí. Druhé pololetí se bude opět sbírat. Jsou tam peníze na druhé pololetí. Ještě jsou.

Prim. Hřib: Ukončuji rozpravu. Nikdo se nehlásí. Budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7089.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato, děkuji.

A jdeme do finále. Tisk

37/2

Tisk Z - 7313

k návrhu na poskytnutí dotace z rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2019 z kapitoly 04 - Školství, mládež a sport pro MČ Praha 16

Prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Jedná se tedy o dvě investiční akce v Radotíně, plavecký bazén v areálu ZŠ, a dále rekonstrukce školní jídelny. Jedná se tedy o investiční dotace pro městskou část ve výši 8, resp. 10 mil. Kč. V rozpočtu už jsou pro obě investice vyhrazeny rozpočtové položky.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Hlásí se pan zastupitel Stárek. Prosím.

P. Stárek: Jenom pro mě dotaz, jak se člověk může kvalifikovat pro to, aby tu dotaci získal? Vůbec tomu neodporuji. Je to velmi pozitivní v tuto chvíli, stejně tak jako byly před tím pozitivní, co byl v minulém, ale v tuto chvíli jakým způsobem se k tomu dostáváme, ten proces, případně jak pracujete na materiálech toho, aby ta podpora třeba i v návaznosti na novou výstavbu nebo další byla nějakým systémovým krokem? Samozřejmě pro tento tisk budu hlasovat stejně, jako pro všechny ostatní, které podporují rozvoj školství, poněvadž jsem jak v komisi, tak ve výboru.

P. Šimral: To je rozdělení, na kterém pracujeme dohromady s panem náměstkem Vyhnánkem. Je to na základě, jsou to akce, které už vlastně běží, je to dofinancování výstavby. Školní jídelna se týká školy, kterou my přímo zřizujeme, Gymnázium Oty Pavla. Co se týká plaveckého bazénu, to už je zase dofinancování akce, která už byla před tím financována částečně z rezerv hlavního města.

Co se týče dalších investičních akcí, tak to pochopitelně plánujeme dohromady s panem náměstkem Vyhnánkem, máme tam plán, bude se týkat hlavně školských zařízení v tomto volebním období, když na ta sportovní do určité míry určitě také dojde.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlásí se pan zastupitel Hanzlík.

P. Hanzlík: Dobré ráno. Děkuji panu radnímu Šimralovi, že předkládá tento materiál, který se týká naší městské části. Děkuji za to vysvětlení, resp. bych potvrdil to, že tyto dvě investiční akce, nebo resp. ta první ve výši 8 mil. je už narozpočtována ve schváleném rozpočtu hl. m. Prahy na letošní rok. Takže vlastně dochází k uvolnění na akci, která dlouhodobě probíhá. V případě druhé je navýšení kapacity školního stravování, protože Gymnázium Oty Pavla, jehož zřizovatelem je hl. m. Praha, nemá jednak svoje sportovní zázemí, ale nemá ani svoji jídelnu. Takže my z důvodu, abychom mohli poskytovat tuto službu zařízení, které je hl. m. Prahy, tak jsme zažádali prakticky o tuto investiční dotaci, abychom mohli navýšit kapacitu. Takže v případě, že bude schváleno, já vám děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo se nehlásí. Ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tomuto Tisku Z – 7313. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a tisk Z - 7105 nyní, pane radní.

P. Šimral: Poprosím o procedurální návrh sloučení debaty k bodům 37/1 – 37/7.

Prim. Hřib: Myslíš asi 38/1 – 38/7. Fajn. Ano, budeme tedy hlasovat nyní o procedurálním návrhu.

Kdo je pro sloučení rozpravy?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme sloučeno.

Prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Šimral: Jedná se v zásadě o technické věci, které se týkají dvou oblastí, a to je soulad zápisu v katastru se současným stavem nemovitostí námi zřizovaných příspěvkových organizací, tedy školských zařízení, resp. domů mládeže. Druhá oblast, kterou tímto upravujeme, je vlastně změna zřizovacích listin, kde u některých příspěvkových organizací do zřizovacích listin zapisujeme nové okruhy doplňkové činnosti. Typicky vydavatelskou činnost, poskytování software apod.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích.

Nejprve tisk

38/1

Tisk Z - 7105

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola grafická a Střední průmyslová škola grafická, Praha 1, Hellichova 22

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk

38/2

Tisk Z - 7155

k návrhu na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy - domů dětí a mládeže, v působnosti odboru SML MHMP

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dalším je tisk

38/3

Tisk Z - 7236

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední průmyslová škola
strojnická, škola hlavního města Prahy, Praha 1, Betlémská 4/287**

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk

38/4

Tisk Z - 7191

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha 9,
Chodovická 2250**

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

38/5

Tisk Z - 6951

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Střední škola dostihového sportu a jezdeckví**

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Tisk

38/6

Tisk Z - 7219

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborná škola,
Praha 5, Drtinova 3/498**

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A tisk

38/7

Tisk Z - 7165

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Tolerance,
Praha 9, Mochovská 570**

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk máme přijat.

P. Šimral: Děkuji.

Prim. Hřib: Teď tady máme bod

39

Tisk Z - 7410

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Prim. Hřib: ZHMP odvolává z výboru pro výchovu a vzdělávání Ing. Tomáše Obdržálka ke dni 24. 5. a k 25. 5. – sedí ta data, pane řediteli, teď? Kolikátého máme teď? Sedí, fajn. Ke dni 25. 5. do funkce člena výboru pro výchovu a vzdělávání volí Kryštofa Kozáka, Ph.D.

Budeme hlasovat pro toto usnesení. Pardon, technická, Lenka Burgerová.

P. Burgerová: Není tam nahoře ze dne 23. 5. 2019. Nezůstalo tam ještě datum v hlavičce?

Prim. Hřib: To upravíme. To je jenom – fajn. Budeme hlasovat o tomto usnesení.
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dodávám, že žádost o mimořádné jednání Zastupitelstva, která dorazila, bude vyřízena v zákonném termínu.

Dámy a pánové, tímto jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP a děkuji vám všem za účast. (Potlesk)

No a členy Rady poprosím do té místnosti prosklené vedle na krátký brífink.

Ukončení jednání v 7,26 hodin.