

# P Ř E H L E D

## návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 12. zasedání ZHMP dne 12. 12. 2019

---

**Termín vyřízení:** - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy  
přednesených na 12. ZHMP dne 12. 12. 2019  
**12. 1. 2020**

## Ú S T N Í

### INT. č. 12/1 – Jiřina Trojánková

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- vyhlášení klimatické nouze

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlubuček**

na interpelaci reagoval **Mgr. Čížinský – předseda klubu PRAHA SOBĚ**

### vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

*Nám. Hlaváček:* Nyní prosím pana Petra Kocmánka, který interpeluje pana primátora ve věci vyhlášení klimatické nouze, a prosím pana Jaroslava Dvořáka, aby se připravil.

*Paní Jiřina Trojánková:* Dobrý den, zastupuji tady pana Petra Kocmánka. Jmenuji se Jiřina Trojánková. Stejně jako pan Petr Kocmánek jsem zástupkyně hnutí Extinction Rebellion a chci na vás apelovat ve věci vyhlášení klimatické nouze. Jak víme, světová vědecká obec již dlouho varuje před katastrofálními důsledky globální změny klimatu. V listopadu na to reagoval Evropský parlament vyhlášením stavu klimatické nouze. Žádáme, aby vedení Prahy následovalo vzoru stovek měst po celém světě, a mnoha dalším šlo příkladem tím, že stav klimatické nouze vyhlásí na celém území města. Vnímáme roli Prahy pro Českou republiku jako klíčovou. Podíl populace, žijící ve městech, trvale roste.

Město má zároveň ve svých rukou řadu možností, jak snížit emise oxidu uhličitého a dalších skleníkových plynů. Bezodkladně přistoupit k nákupu energií z obnovitelných zdrojů. Racionalizovat dopravní struktury tak, aby bylo možné přestat používat fosilní paliva. Zohlednit klimatickou změnu v městském plánování atd.

Praha v červnu v odpovědi na volání občanů přijala klimatický závazek. Ten však není dostatečně ambiciózní. Například počítá s dosažením nulových emisí až v roce 2050, což je podle odborníků pozdě. Experti se shodují, že je třeba napřít všechny síly k dosažení neutrality během příští dekády. Hlavní město však stále počítá s projekty, které neobsahují opatření, nutná k dosažení udržitelnosti. Jedním z příkladů je diskuse o rozšiřování pražského letiště, To považujeme za naprosto nepochopitelné a neakceptovatelné v tomto kontextu, protože to bude mít za následek další zvyšování emisí místo jejich radikálního snížení. Nemluvě ani o dalších dopadech na životy řadových obyvatel města, jako je extrémní zvyšování nájmu po celé Praze i v okolí v důsledku neustálého nárůstu turismu.

Vyhlášení stavu nouze je také prvním krokem, který veřejnosti umožní pochopit vážnosti situace. Praha se jím zároveň přihlásí k odpovědnosti nejen za život v tomto volebním období, ale i za podmínky, v nichž budou žít další generace Pražanů. Jen ve chvíli, kdy bude jasně a nahlas vyřčeno, že se nacházíme v krizové situaci, bude možné přijmout adekvátní opatření.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Prosím o reakci pana primátora nebo pana náměstka Hlubučka. Nebo oba. Pánové, vaše slovo.

**Prim. Hřib:** Dobrý den. Co se týče toho, co děláme v oblasti životního prostředí, tak já bych požádal za chvíli pana náměstka Petra Hlubučka, který ty detaily umí asi říct přesněji, než já. Já jenom koncepčně bych asi řekl, že my jsme přistoupili k tomu paktu starostů a primátorů, který také dává závazek snižování emisí. Pochopitelně snižování emisí je zásadní pro město, nejenom co se týče roviny CO<sub>2</sub>, ale také spousta dalších polutantů, ať už jsou to oxidy dusíku, nebo polévatý prach. To je samozřejmě něco, co tady významným způsobem ničí životní prostředí ve městě, ovlivňuje to přímo i naše zdraví a je to věc, která samozřejmě vyžaduje velice radikální řešení.

O detailních opatřeních bude mluvit pan náměstek Hlubuček. Z mého pohledu je zásadní, aby ta opatření byla konstruktivní, tzn., abychom skutečně nějakým způsobem vytvářeli to, aby ten svět byl do budoucna lepší. A z mého pohledu do tohoto spektra opatření určitě nepatří například blokování MHD, to jsou záležitosti, které naopak využívání MHD přispívá k tomu, aby aut ve městě jezdilo méně a aby emisí bylo méně, tzn., cesta, kterou my se chceme vydat, je tedy primárně konstruktivní. Sázíme stromy, stavíme tramvajové tratě, stavíme metro D, tak aby byly nahrazeny ty stávající autobusy, aby byly nahrazeny v té trase čistou mobilitou na elektřinu.

A teď bych možná poprosil pana náměstka, jestli by mohl dojít. Pak mám ještě i další projekty na čistou mobilitu. Podporujeme pochopitelně i rozvoj elektromobility ve městě, to dělá např. i pan radní Chabr tím projektem nabíjecích míst na stojanech veřejného osvětlení, plus chceme nakoupit elektrické autobusy např. na tu linku na letiště, a i na dalších linkách jsou tady nějaké pilotní projekty elektrické veřejné dopravy. Prosím pana náměstka.

**Nám. Hlubuček:** Dobrý den. Samozřejmě tuto aktivitu velmi vítám. Myslím si, že se nám v červnu podařilo v současné době v rámci politické diskuse v České republice asi maximum možného, a to je schválit klimatický závazek hlavního města. Já považuji klimatický závazek za důležitější, než vyhlášení klimatické nouze, protože je to především o tom, že Praha se zavázala, že skutečně do roku 2030 sníží emise CO<sub>2</sub> o 45 %, a následně uhlíkovou neutralitu do roku 2050. To není mávnutím kouzelného proutku, to je spousta práce, financí, a my v současné době v těch čtyřech oblastech, které jsme si vydefinovali, to je udržitelná mobilita, udržitelná energetika, znovu opakují, udržitelná. Udržitelná neznamena, že přestaneme topit, přestaneme svítit, ale začneme se udržitelně chovat. Udržitelná mobilita, udržitelná energetika, cirkulární ekonomika, tzn. především nakládání s odpady a surovinami, a v neposlední řadě je to adaptace Prahy na změnu klimatu.

Ustanovili jsme komisi klimatu a udržitelné energie, která právě v těchto čtyřech oblastech má pracovní skupiny, které intenzivně pracují od června, již máme výstupy, a tím pádem bude vytvořen konkrétní detailní plán ve všech těchto oblastech. Mohu ubezpečit, že Praha dělá v tomto velmi mnoho. Myslím si, že v tomto je skutečně lídrem v České republice, a to i v tomto, myslím si, lídrem vůči vládní politice. Vyzvali jsme již také nejvýznamnější firmy, společnosti, působící na území hlavního města, aby se k tomuto závazku připojily, protože není to jenom o městě, o městských společnostech, ale je to samozřejmě i o

společnostech, které na území hlavního města něco vyrábějí, poskytují služby, a je to i o nás jednotlivcích, o těch občanech.

Já skutečně děkuji za tuto interpelaci, děkuji i vám, kteří jste dneska přišli, protože díky vám se ty věci posouvají dopředu, a já vám mohu slíbit, že pro to děláme maximum, abychom skutečně ty kroky dokázali podložit konkrétními projekty. Děkuji.

**Paní Jiřina Trojánková:** Děkuji vám za informace. Ještě bych chtěla podotknout, abyste skutečně nezapomínali ani na to pražské letiště, které skutečně není v našem zájmu rozšiřovat. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Dobře. Jestli není od pana náměstka Hlubučka ještě odpověď, tak bych dal slovo ještě panu kolegovi Čižinskému. Pan kolega Hlubuček.

**Nám. Hlubuček:** Pokud jde o letiště, myslím, že jsem největším zastáncem toho, aby se letiště dále v Ruzyni masivně nerozšiřovalo. Především je to tím, že by měla být asi trochu jinak nastavena vládní politika rozvoje letecké dopravy. Diverzifikovat letovou dopravu po celé republice, poté, co nám pan Babiš představil rozvoj letiště s investicí 55 miliard, s tím že by tam měl být pohyb 40 milionů cestujících, tak pro mě pro STAN, Starostové, Nezávislí, je to absolutně nepřijatelné. Nechceme, aby nám narůstaly počty turistů v Praze.

V současné době pro informaci, kdo v to není zasvěcen, tak letištěm pražským nám projde asi 16 – 17 milionů cestujících. Letiště v rámci svého rozvoje uvažuje o stavbě nové letové dráhy, která by měla být posunuta o více než 1,5 km blíže do centra města, čili svým provozem by měla zasáhnout další obyvatele Prahy, kteří by měli být zasaženi nadlimitním hlukem, a v těchto místech by se samozřejmě měla snížit kvalita života. To absolutně odmítáme.

Ptám se, pro koho bychom měli rozšiřovat letiště. Kdo jsou těch 40 mil. cestujících, tzn. ti další cestující. Jsou to návštěvníci Prahy? Jsou to noví turisté? Jsou to cestující, kteří přiletí do Prahy na to, aby si v Praze dali kafe za 150 korun a letěli dále na východ? Má to být cargo? Budou Češi takto masivně nově létat? Neměli bychom jít spíše cestou urychlení výstavby rychlovlaků, které nám na ty krátké vzdálenosti v rámci Evropy budou určitě přínosnější? Protože nastoupíte na vlak v centru města, nemusíte se nikam přesouvat na letiště, čekat tam dvě hodiny, procházet bezpečnostní kontrolou apod.?

Toto je cesta, kterou se západní Evropa již vydala, a my apelujeme na to, aby se i naše vláda nad tím takto zamyslela a aby i rozvoj letiště byl udržitelný. V současné době EIA, která je vydaná v rámci případné možnosti dalšího rozvoje letiště na 21 mil. cestujících, což jak jsem již řekl, v současné době se pohybuje počet cestujících mezi 16 – 17 miliony, takže je stále možnost i za stávající jedné letové dráhy letiště rozvíjet ve věci třeba samozřejmě nárůstu počtu vstupních gatů, zlepšení bezpečnostní kontroly, tak aby se sjednotila, aby se urychlila, protože v současné době limit letiště není letová dráha, ale je to právě ta bezpečnostní kontrola. Takže jestli dnes letiště musí odmítat další sloty, tak je to právě proto, že není schopno zajistit dostatečně rychlé odbavení cestujících přes bezpečnostní kontrolu. Můžu jenom poděkovat za tuto podporu, a já pevně věřím, že i celé vedení města se připojí k mému názoru a že rozvoj letiště bude skutečně udržitelný. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za dvouminutovou odpověď. Ještě krátká reakce pan Jan Čižinský a připraví se pan Jaroslav Dvořák.

**P. Čižinský:** Děkuji za slovo. Rád bych všem, kteří jste přišli, poděkoval, protože máte pravdu, na co upozorňujete, že situace je velmi vážná a že situace je skutečně kritická. Praha Sobě podporuje vyhlášení klimatické nouze. Konec konců také jsme klimatickou nouzi

vyhlásili v Praze 7, podporujeme všechny kroky, které se nám podaří vyjednat, abychom situaci zlepšili, a naše stanovisko k rozšiřování letiště je také negativní. Díky, že jste přišli.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji.

### **INT. č. 12/2 – Jaroslav Dvořák**

– interpelace směřovala na **I. náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- kritiky Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy a Metropolitního plánu

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Nám. Hlaváček:* Nyní Je přihlášen pan Jaroslav Dvořák, a vzhledem k tomu, že jsem interpelovaný já, předávám vedení schůze panu náměstkovi Vyhánkovi. Děkuji.

*Pan Jaroslav Dvořák:* Děkuji vám, dámy a pánové, rád bych přispěl k dnešní taškařici taktéž svojí interpelací. Interpeluji pana náměstka Hlaváčka, jakožto náměstka odpovědného za územní plán, s podtextem konec zrušení IPR a Metropolitního územního plánu. Své interpelace obligatorně začínám tím, že použiji citát známý: Kromě jiného se domnívám, že IPR a Metropolitní plán musí být zrušen.

Aby to nebylo jenom prázdné gesto a prázdné slovo, tak mě k tomu vede samozřejmě určitá zkušenost, o kterou bych se s vámi rád podělil, takový jeden obraz. Jedná se o obraz z roku 2014, kdy tehdejší primátor Tomáš Hudeček sezval politické kluby k prezentaci jakéhosi úvodního meritů nového Metropolitního územního plánu. Představování se konalo v historických prostorách primátorského salonku vedle městské knihovny. Přišel jakýsi pán s pěstěným vousem ve fraku, s bílou šálou, s culíkem, ve špičatých osrstěných botách vzor ala zebra. Tento pán začal vyprávět o soužití obyvatel a občanů Prahy s florou a faunou v našem městě. Chvilku jsme s přítomnou starostkou meditovali o tom, jestli je to kulturní vložka, nebo jestli se jedná o nějaký ucelený jakýsi nápad tehdejšího primátora, a jestli to opravdu myslí vážně. A nepochybně dnes jsme svědkem toho, že to myslí vážně.

Ten pán, který to tam představoval, který vypadal jako baron Prášil, nebo jako člověk, který zrovna sestřelil rudého barona s tou svou bílou třímetrovou šálou, je hlavní figurou a postavou, která ovlivňuje dění na územním plánu od té doby. Pan Kaucký byl samozřejmě jistým mentorem Tomáše Hudečka, spolupracovníkem současného náměstka, a současný ředitel byl asistentem, poradcem náměstka Hudečka. Tito pánové a tato skupina, nazval bych ji olomoucká větev pražské TOP 09, utrácí obrovské peníze za tento pomník, kterému říkají Metropolitní územní plán, o kterém si i vrabci štěbetají, že nemůže být schválen a že schválen nebude.

Výsledkem těchto snah, a já si to dovolím z politologického hlediska nazvat politikou územního plánování v Praze, došla, zdá se, státu – to už jsou tři minuty? Myslím si, že tady pánové přede mnou měli víc prostoru, tak já to jenom dopovím, jestli dovolíte. Jde mi prostě o to, že ministerstvo dříve nebo později na základě těchto skutečností převezme výkon státní správy nad územním plánováním a stavebním zákonem nad hl. m. Prahou, a proto já se vás ptám, pane náměstkovi Hlaváčku, kolik doposud bylo vynaloženo finančních prostředků na polotovar, který nazýváte Metropolitní územní plán, a prosím, do své hrubé odpovědi zahrňte i finance na digitální mapy, digitalizace a podobné veškeré investice s tím spojené, neb já si

samozřejmě ušetřím a vynaložím dost peněz na to, abych si zaplatil 106, a k těm informacím se dostal.

Za druhé, druhá část mé otázky je: V případě, že nebude Metropolitní územní plán schválen, táži se vás, ve své podstatě i všech zastupitelů, jak s touto zmařenou investicí naložíte. Kdo za ni ponese odpovědnost, má-li to nějakou právní relevanci a kdo to zaplatí. Děkuji vám pěkně.

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji a poprosím kolegu Hlaváčka o reakci.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji panu Jaroslavu, bývalému asistentovi pana radního Langmajera, za několik dehonestujících informací. Myslím si, že v každém městě je práce na plánu velmi složitá, komplexní, každá taková práce vyžaduje spoustu digitálních podkladů. Všechny tyto, absolutní většina těchto materiálů v rámci územně analytických podkladů, které významná část veřejnosti používá jako dostupné veřejné zdroje, slouží pro mnoho účelů celému městu. Vůbec nerozumím, proč by Metropolitní plán měl být vůlí jednoho člověka neschválen nebo jaký by k tomu pan kolega měl mít mandát. Všechny podklady zpracované IPR jsou dostupné a jsou používány širokou veřejností. Víc k tomu nemám co dodat.

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji za reakci. Nějaký doplňující dotaz? Prosím.

*Pan Jaroslav Dvořák:* Děkuji, můžu? Jistě. Neodpověděl jste mi ani na jeden dotaz, který jsem vám položil, pane náměstků. Za první: máte hrubou představu, kolik počínání pana Kauckého stálo pražské daňové poplatníky a pražskou kasu? Za druhé: v případě, že územní plán neprojde, a já pevně věřím, že tento paskvil neprojde, kdo za to ponese odpovědnost a kdo to bude platit, a jestli vy se na této politické odpovědnosti podílíte. Děkuji.

*Nám. Vyhnánek:* Poslední reakce na doplňující dotaz ze strana kolegy Hlaváčka.

*Nám. Hlaváček:* Úplně krátce, pan Kaucký na IPR a rozvoje nepracuje, je to pan profesor Koutský, to jenom na doplnění. A já vždy pracuji s plnou politickou zodpovědností.

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji.

### **INT. č. 12/3 – Ing. Marta Pakostová**

- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- dopravy a územních změn v ulici Revoluční

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Nám. Vyhnánek:* A nyní poprosím paní Ing. Pakostovou, která bude interpelovat kolegu Hlaváčka a kolegu Scheinherra.

*Ing. Marta Pakostová:* Prosím vás, mně to přijde naprosto nehorázné. Dejte si do každého programu jeden bod klimatologická změna někde na konci, ať tady leží. Já naštěstí dneska nemám sukni, ale nevím, proč tady mám překračovat nějaké chlapy s jejich rozkroky.

Fakt se mi to tedy vůbec nelíbí. Je mi to odporné. Když se to koalici líbí, tak mají 15 minut a seberou občanům třetinu z těch 45 minut, co tady mají. Všechno to, co se vám nelíbí, s tím se zamete.

Momentálně tu nejsem kvůli Rohanskému mostu, ale kvůli úplně něčemu jinému, protože chodím na dopravu, a tam jsem zachytila některé věci, jedno jsem tady zmínila lehce, to je lanovka, o tom nechci mluvit. Další, co jsem tam viděla, je Václavák, kde chcete zavést tramvaje. Já ještě jako holka pamatuji, že jsem tam v té tramvaji jezdila. Pak se to zrušilo, teď se to zase zavádí, ale o tom taky nechci momentálně mluvit.

Ale to, co mě tedy úplně vyděsilo, je to, co chcete provést s ulicí Revoluční. Naprosto nechápu, co tam chcete vyvádět. Je tam někde napsáno, že tam jezdí 15 tisíc automobilů, a mě by velmi zajímalo, co s nimi chceme udělat. Byl tady už takový hokus – pokus, kdy jste chtěli zavřít a omezit dopravu v Dlouhé. Samozřejmě tam jste to lehce omezili, trvalo to jeden víkend, dál to nešlo, protože jste to pochopitelně rozlili ještě po menších ulicích, hnali jste to přes Rybnou pod Prašnou bránu apod.

Nevím, jak si to představujete, že tam tu jednu úzkou ulici zúžíte, nasázíte tam stromy a uděláte celá tato akce je proto, aby se tam zase udělaly jízdní pruhy pro kola. Tady jsou samí hezcí mladí kluci. Mně kdyby dneska bylo 25, tak se zamiluji skoro do každého z vás. Tenkrát jsem byla ještě hezká mladá holka, a taky jsem byla podstatně příjemnější. Ale jednou vám bude 50, 60, 70 a budete si říkat, kterého blázna to tenkrát napadlo, že se tady ani nemůžu projít. Protože opravdu to není o kolech, ale o tom, aby se tam dalo žít.

Chtěla bych tedy vědět, když z té Revoluční ulice hodláte udělat polopěší zónu, totéž z toho Václaváku, kam těch 15 tisíc aut pojedete? Protože ta se někde po tom Starém městě budou rozlívát. Tam ty uličky nejsou vůbec na ta auta stavěné. Nejsou stavěné na ty kolosy, které dneska jezdí, na ty Toyoty, na ta monstra, natož nějaký Hummer samozřejmě. Tam se nedá najít parkovací místo. Furt tam ti lidi bydlí, ještě jste je úplně nevyhnali. A když je vyženete, tak tam máte ty Airbnb, které tam vozí taxíky, furt tam jezdí. Tam najíždějí autobusy. Tam je jeden krám vedle druhého. Tak tam pořád najíždí doprava. Dopravu nevymýtíte, tak mi laskavě, pane Scheinherre, řekněte, až si tam nasázíte stromy, a vy tam možná pojedete na kole a budete jediný, protože já v životě nevidím cyklistu, a když, tak se bojím, že ho srazím, a nejsem jediná. Tak prosím vás, kam ta auta odvedete?

A na Václaváku jakbysmet. Já jsem se ptala toho mladého architekta nebo projektanta, který to tam dělá, támhle kolega na mě kýve. Hezky si to namaloval po Vodičkovu, tak jsem řekla, kudy to odvedete Vodičkovou, ta auta? Neví. Kudy to odvedete do Jindřišské? Neví. A když to protáhnete dolů na Václavák? Na příkopech uděláte tramvaj, tak ono z Příkopů trošku, kde je klidněji, tak tam sice udělá kola, o která mu jde, ale pojedete tam tramvaj a budou tam jezdit auta na obě strany? Pánové, co nám to tady provádíte? Žádné návaznosti. Vy si vždycky něco vymyslíte, někdo to vyprojektuje, ale možná, že za 10 – 20 let tady budou vznášedla. Možná budete létat helikoptéry, proboha.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji a zeptám se, zdali jeden z kolegů náměstků bude reagovat. Budou reagovat. Děkuji. Prosím o uličku mezi ležícími.

**Nám. Hlaváček:** Pan Scheinherr je dopravák, já jsem dolevák. Já jsem úplně zklamaný, protože s paní Pakostovou komunikujeme především o Rohanském městě, aby to nebylo najednou, mohli jsme to přejmenovat na most pana Tolkiena.

Na Revoluční se společně s celým hradebním korzem zpracovává koncepční studie, která se poměrně demokraticky a široce projednává. Je to úplně první fáze jakékoli projektové dokumentace. Když se projedná, dohodne se o etapizaci, pak by se dále zpracovávaly dokumentace k územnímu řízení, k stavebnímu povolení, a je to poměrně dlouhý proces, který má úplně standardní režim. Ta Revoluční je velice zanedbaná, všichni ti podnikatelé,

lidi, co tam bydlí, tu práci převážně vítají, a je to o dohodě, jakým způsobem ty ulice vrátit lidem, aby to nebyly jenom dopravní stoky, a to říkám jako poměrně náruživý automobilista, že k přiměřené, rozumné redukci automobilové dopravy ve městě musí dojít právě proto, aby se tam bydlení vrátilo.

Zvu paní Pakostovou na všechny debaty, které budou. Je to velmi široká věc. Názory na to mohou být různé. Na konci bude nějaká dohoda, bude to trvat mnoho měsíců až let. Jsme v koncepční studii.

**Ing. Marta Pakostová:** Jenom technickou, co jsem nestihla, protože normálně všechna doprava z té Dlouhé tenkrát byla odvedena do Rybné. Všechno teď bude jezdit taky? Dneska už se tam nedostanete, nenajdete parkovací místo. Pokud chcete omezit dopravu, tak já chci vědět jak. A pokud ji neomezíte, tak kudy to půjde, to je můj dotaz. Mně je jedno, jestli tam budou stromy a budou tam kolové stezky. Proším, nejsem proti. Ale jak to vyřešíte v té úzké staré malé Praze. O to je. S těmi velkými auty.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za doplňující otázku. Kolega Hlaváček bude reagovat.

**Nám. Hlaváček:** Úplně jenom krátce. V Revoluční se skoro nikde nedá dneska parkovat. To je ulice, kde je profil takový, že se parkuje jenom úplně v části před náměstím Republiky, a je to celosvětový trend. Jestli chceme mít živé centrum města, musíme tyto práce postupně rozumně přiměřeně dělat. Bude to trvat mnoho let, než se dostaneme do stavu, kde je třeba dneska Zürich, kde je převážná část města, slouží především lidem a je to vymyšleno tak, aby se tam automobily stejně dostaly, probíhá tam nějaký sdílený systém zásobování obchodů tak, že ne každý obchod je zásobován jedním autem, ale nějakým sdíleným systémem. Ve všem se můžeme poučit. Není jiné cesty, než postupně pomalu vrátit centrum města obyvatelům.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji.

### **INT. č. 12/4 – Marta Semelová**

– interpelace směřovala **na radního Šimrala**

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- nedostatku bytů pro učitele

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

### **stenozáznam předán radnímu Zábranskému k písemné reakci**

**Nám. Vyhnánek:** Tímto se dostáváme k další interpelaci. Poprosím paní Semelovou, která bude interpelovat kolegy radní Šimrala a Zábranského.

**Paní Marta Semelová:** Dobrý den, vážení páni zastupitelé, paní zastupitelky. Navážu na bod jednání, který tady byl před interpelacemi a který se týká bydlení. Bodů je tady dnes víc, které se týkají bydlení. Pochopitelně je to jeden z hlavních problémů, to si asi uvědomujeme všichni. Nejenom že nejsou byty a že ceny jsou vysoké, takže na ně nízko, ale i středně příjmové obyvatelstvo nemá. Ale zároveň jsou byty potřebné nejenom pro ty skupiny těchto obyvatel, ale také pro vybrané profese. I na ně j pamatováno. Mám na mysli zdravotníky, záchranáře, hasiče, policisty a další a další. Mezi nimi také byty pro učitele. V

Praze je velký problém, a nejenom v Praze, ten, že učitelé nejsou. Nejsou učitelé matematiky, fyziky, chemie, IT, chybějí učitelé na cizí jazyky, a jedním z lákadel, jak přilákat absolventy pedagogických fakult a dalších vysokých škol, které připravují učitele, jsou nejenom platy, navýšení, a tady přispívá i Magistrát, ale také podpora bydlení.

Minulý měsíc Rada hl. m. Prahy schválila navýšení kvóty bytů profese, tzn., pro ty vybrané profese, o kterých jsem mluvila, podle tiskové zprávy a podle médií je navýšení ze současných 1339 bytů na 1492. A pokud se jedná o učitele, tak je to navýšení o 28 těchto bytů.

Jenomže byty nejsou, nebo jsou drahé. A mě by zajímalo, z čeho a kdy budou přidělovány. V hlavním městě čekají učitelé na tyto byty mnohdy téměř rok, někdy i víc. Dřív to bylo pouhé tři měsíce a výběr byl aspoň podle zkušeností i od mých kolegů a bývalých kolegyň v různých pražských lokalitách.

Jedna věc je deklarace, druhá věc je realizace. Mě by proto zajímalo, kolik volných bytů hl. m. Praha v současnosti má. Kolik z těchto volných bytů se dá využít a kolik jich je pro využití pro učitele. Nemyslím jenom to, co je na papíru.

Dále by mě zajímalo, kolik žádostí podali učitelé o učitelský byt v letošním roce, a kolik jich bylo přiděleno. Za další, kolik bytů pro učitele a kdy je konkrétně přidělíte, jak dlouho na ně budou čekat. I z těch navýšených kvót. A konečně, podle jakých kritérií. Poslední otázku ještě, kolik z této kvóty učitelé aktuálně užívají. To jsou otázky na pana radního Šimrala a pana radního Zábranského, jak už jsem říkala, jedna věc je vyhlášení, druhá věc je realizace, a možná bych byla ráda, kdyby učitelé nemuseli čekat, stejně jako občané ostatní, kteří čekají na bydlení, až vyřešíte svoje problémy s Čínou. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za příspěvek. Zeptám se kolegů, zdali budou reagovat, nebo si přejí odepsat písemně. Kolega Zábranský bude reagovat. Prosím.

**P. Zábranský:** Děkuji. Čísla, na která jste se ptala, dodám písemně, protože to v hlavě nemám. Nicméně realita je taková, že když jsme schvalovali ten materiál před nějakými třemi týdny na Radě, tak už v tom materiálu bylo zmíněno, že ty byty bude možné, jejich využití bude možné, až se opraví, protože teď probíhají docela rozsáhlé opravy těch několika stovek bytů, které má město prázdné, i třeba nějakou delší dobu. A ta čísla se mění z měsíce na měsíc. Asi nejde říct úplně přesně, kdy budou volné byty pro učitele, nicméně například polovina z těch 140 bytů, které byly nově určeny pro ty profese, tak je právě, bude v těch domech, které budou zprivatizovány, kde si město nechá prázdné byty, protože v těchto bytových domech je nějakých 70 bytů, které budou následně využity právě všechny pro ty profese. Dneska pokud na Zastupitelstvu schválíme ten materiál, kde bychom jako Praha vstoupili do těch družstev, tak poté, co dojde k převodu bytových domů, a ty byty se opraví, tak bude možné využít právě pro ty profese.

A jinak ten proces probíhá tak, že u těch učitelských bytů to navrhuje odbor školství, navrhuje jména vždycky poté, co se uvolní nějaký byt z té kvóty, a následně bytový odbor řeší pronájem toho bytu. Ten proces, ten výběr má v gesci odbor školství, takže součástí té odpovědi já vám zašlu i nějaká pravidla, na základě kterých to doporučují, ale jenom říkám, že bytový odbor pouze procesuje návrhy, které přijdou od odboru školství.

A rozhodně to není tak, že by nějaké vztahy s Čínou komplikovaly tento proces. To spolu vůbec nesouvisí.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za reakci pana kolegy. Bude doplňující dotaz? Bude.

**Paní Marta Semelová:** Rozumím tomu rozdělení mezi školství a mezi odborem bydlení, nicméně tedy lituji pracovníky odboru školství, protože jedna věc je, když je



vyhlášeno, nevím, 19. listopadu, nebo kdy to bylo, že Rada schválila navýšení kvót pro učitele. Ti čekají a čekají už z minulého roku, no a teď se na mě obrátili někteří učitelé s tím, že zřejmě jsou byty volné, kde se mají o ně přihlásit. Takže já bych byla velice ráda, kdyby alespoň rámcově bylo řečeno, kdy mohou tito učitelé doufat v to, že nějaké byty dostanou.

**Nám. Vyhnánek:** Doplnující dotaz. Prosím kolegu o reakci.

**P. Zábranský:** Rámcově to bude během příštího roku, protože během příštího roku, nebo ještě tento rok budou opraveny nějaké byty, a během příštího roku další, a potom si myslím, že to bude už v první polovině tohoto roku, kdy pokud se podaří zpracovat ty převody těch bytových domů družstvům, což si myslí, že se podaří, tak těch všech 140 bytů, které jsme schválili to navýšení před několika týdny, tak v první polovině příštího roku budou moci být reálně využitelné pro ty profese.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za doplnění. Slíbená data budou poskytnuta písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Adam Zábranský

radní pro oblast bydlení a transparentnosti



MHMPXPD6SMON

Praha 10. ledna 2020

Váš dopis zn.2516184ze dne: 16.12.2019

Č. j.: MHMP 68645/2020

Počet listů:1

Vážená paní [REDACTED]

Odpovídám tímto na Vaší interpelaci č.j.: 256185/2019 ze dne 26.12.2019, která se týkala nedostatku bytů pro učitele.

K dnešnímu datu je v kvótě MHMP pro učitele 330 bytů. To je aktuální stav po odpočtu těch, které byly předané na MČ Prahu 14 (5 bytových jednotek) a přičtení bytů v nově navýšené kvótě na základě rozhodnutí Rady HMP v posledním čtvrtletí roku 2019 o 28 bytů. K dnešnímu dni je jich obsazených 290. Zbývá 40 neobsazených bytů z kvóty „učitelé“.

Z těchto 40 jsou k dnešnímu dni odeslány 2 nabídky k prohlídce. Dle vyjádření odboru školství bylo v roce 2019 celkem podáno 72 žádostí o byt a dohromady s rokem 2018 je evidováno na odboru školství 108 žádostí.

Žádosti postoupené z odboru školství na odbor bytového fondu jsou řešeny podle data podání žádosti a podle potřeb rodiny v návaznosti na velikosti uvolněného bytu a jeho vhodnosti pro konkrétního žadatele a jeho rodinu.

V roce 2019 do srpna tohoto roku jsme kladně vyřešili 25 žádostí a poté se celý proces zpomalil kvůli nedostatku opravených bytů. Předpokládám, že během první poloviny roku 2020 budeme moci učitelům pronajmout většinu zbývajících bytů, které jim jsou určeny, protože do té doby budou opraveny.

S pozdravem

[REDACTED]  
Adam Zábranský

radní pro oblast bydlení a transparentnosti

Vážená paní  
[REDACTED]

**INT. č. 12/5 – Ing. Petra Venturová – starostka MČ Praha - Šeberov**  
– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- petice proti podnětu na změnu územního plánu

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

**vyřízeno přímo na zasedání ZHMP - součástí petice č.j. 2444402/2019 – Petice - nesouhlas s podnětem na pořízení změny ÚP pozemků mezi D1 a Šeberovem, petice byla předána k vyřízení Kontrolnímu výboru ZHMP a Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP**

*Nám. Vyhnánek:* Dostáváme se k dalšímu bodu. Paní starostka Venturová bude interpelovat pana primátora. Prosím.

*Starostka MČ Praha – Šeberov Petra Venturová:* Dobrý den. Mrzí mě, že tady pan primátor není. Jste tady, děkuji moc. To jsem ráda, omlouvám se, jste na nestandardním místě. Já bych hrozně ráda za naši městskou část předala petici. Mrzí mě, že jsme museli dojít až tak daleko, ale museli jsme přes, máme tam investora, který chce změnu územního plánu, chce ji na velkém území. V současném územním plánu se jedná o ornou půdu a zelenou plochu. V návrhu Metropolitního plánu se jedná o ornou půdu a zelenou plochu, a je to nezastavitelné území. Někteří z vás, kteří tady sedí několikáté období, si budou pamatovat, že jsou to pozemky tzv. Tesca. Tesco pozemky prodalo, prodalo společnost, jmenuje se to Šeberov SITE, a ten investor, přestože před tím, než to koupil, jsme ho upozorňovali na to, že jako městská část zásadně nesouhlasíme se změnou územního plánu, nepřejeme si tam takto zásadní rozlohu a takovou změnu, tak jenom když si představíte, tak MČ Praha – Šeberov je z tzv. dvou vesnic, jenom Šeberov má v současné době 1500 obyvatel a investor tam plánuje na tom svém území mezi stávající zástavbou a dálnicí D1 udělat výstavbu, která pojme až 6 tisíc obyvatel a další komerční plochy. Není tam zásadně vyřešená doprava, nemá tam vyřešenou veřejnou vybavenost a další věci.

My jsme investora žádali, aby nejprve řešil, jak to území uchopit, jestli to vůbec unese, a další. A říkali jsme mu dopředu, že pokud podá podnět na změnu územního plánu, tak jako zastupitelstvo mu k tomu dáme negativní stanovisko. To se stalo, my jsme udělali negativní stanovisko. Přesto investor dál jedná a snaží se prosadit.

My bychom byli rádi, kdyby ZHMP, protože to bude schvalovat souhlas nebo nesouhlas s podněty změn Územního plánu, podpořilo naši městskou část, a tento podnět stoplo již v začátku. Máme náznaky a indicie, že investor se snaží obcházet radní a zastupitele, a bude se snažit prosadit schválení podnětu s nějakými podmínkami. My jako městská část s tím zásadně nesouhlasíme. Říkáme, pojd'te nejdřív udělat nějaké studie, pojd'te říct, co to území unese, a pak teprve můžete podávat podnět na změnu územního plánu. A ne že podáte podnět na změnu územního plánu, který by absolutně znemožnil a zlikvidoval naši stávající městskou část, a pak teprve se budeme bavit o tom, že v průběhu času ten podnět budeme upravovat tam, kam až vás dotlačíme, nebo nedotlačíme.

Jenom tady předávám oficiálně petici. Žádám, aby ji projednal kontrolní výbor ZHMP, žádám, aby petice byla projednána dále ve výboru pro územní rozvoj, a aby následně byla vrácena k projednání ZHMP. Já doufám, že se tak stane a nebude zametena pod stůl, protože pro naši městskou část je to opravdu zásadní, a řekla bych, že kdyby ten podnět byl schválen, tak skoro likvidační. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za dotaz. Pan primátor bude reagovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji paní starostce. Samozřejmě petice bude zpracována tak, jak se náleží. My tady žádné petice pod stůl nezametáme, byť se jedná o petice pro zachování nevěstince. Všechny petice jsou procesovány stejným způsobem.

Co se týče tohoto, nemám tady teď náměstka pro územní rozvoj, někde se mi zaběhl. Táhle je. Který by možná mohl říct nějaký detail k tomu konkrétnímu případu. Ale obecně tedy, pokud se nepletu, stanovisku městské části je v tom procesu územního plánování přikládán naprosto zásadní význam. Často čekáme na to, až se městská část dohodne třeba s investorem třeba i na příspěvku na nějakou technickou infrastrukturu, nebo nějakých dalších věcech. Osobně považuji stanovisko městské části za naprosto zásadní, a pokud se tedy dělají nějaké studie, tak je obvyklé to vlastně dělat mezi 2. a 3. krokem ve schvalování podnětu, ale myslím, že byly i případy, kdy jsme to vyžadovali asi nějak dříve.

Poprosil bych teď pana náměstka, jestli by se mohl vyjádřit k tomuto konkrétnímu případu.

**Nám. Hlaváček:** Na petici se moc těším, ale zatím jsem předpokládal, že s paní starostkou postupujeme v souladu, tak jestli je tam nějaká novinka?

**Starostka MČ Praha – Šeberov Petra Venturová:** Jenom upřesním, my jsme petici sesbírali, abychom to měli jako podporu stanoviska Zastupitelstva, že to není stanovisko 15 zastupitelů, ale je to stanovisko většiny městské části, protože my máme 2100 voličů a sesbírali jsme 955 podpisů během tří neděl. Jenom bych chtěla, aby ta petice podpořila to, že to není stanovisko Rady nebo Zastupitelstva, které je jenom výběrem, ale je to stanovisko celé městské části a všech obyvatel.

**Nám. Hlaváček:** Já tomu rozumím. My zatím strašně věříme té zastupitelské demokracii, a když přijde Rada nebo Zastupitelstvo, jsme nakloněni tomu absolutně věřit.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji.

## **INT. č. 12/6 – Štěpán Kuchta** – interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- situace rezidentů v centrální Praze

na interpelaci reagovala **radní Třeštíková**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**Nám. Vyhnánek:** Dále poprosím pana Štěpána Kuchtu, který bude interpelovat Radu hl. m. Prahy. Pan Štěpán Kuchta je připraven? Míří sem? Ano, výborně.

**Pan Štěpán Kuchta:** Poněkud mi už uběhlo půl minuty. Nemůžete si to vrátit? Protože jsem se nedostavil.

**Nám. Vyhnánek:** Já vám ji zohledním.

**Pan Štěpán Kuchta:** Moje téma jako vždy je život na Praze 1 v centrální Praze a situace rezidentů. Mojí průběžnou otázkou je, jak vlastně tady mluvit, aby někdo nějakým způsobem konkrétně reagoval. Minule pan primátor na moje otázky reagoval tím, že zmínil, jestli si dobře pamatují, že byly zrušeny pandy, že se ten den bavil s nějakou občankou, což asi mělo naznačovat, že se věnuje občanům na Praze 1. Že mi psala paní Třeštíková, to je pravda. Ale paní Třeštíková vždycky napíše pár vět, které jsou naprosto obecnými frázemi, které nereagují na žádné konkrétní dotazy. Nic neřeší. Pan Scheinherr stejně tak to, že pivní vozítka budou zrušena, pivní vozítka, to je komplexní záležitost, a je to vlastně už třetí příslib, že někdy budou zrušena. Je to něco, o čem by se dalo mluvit mnohem víc do hloubky.

Musím si přiznat, že bych chtěl hodně kritizovat přístup pana Hřiba, a stejně tak například přístup Pirátů na Praze 1, kde jak David Boreček, tak Pavel Nazarský, tak třeba Tomáš Vích úplně smetli ze stolu přínos třeba Soho Praha, což je skupina, o které nevím, jestli paní Třeštíková nebo pan Hřib vědí. Kteří přinesli třeba memorandum. A to, co se píše v tom memorandu, jsou pro mě slova do pranice, jsou to konkrétní návrhy, co a jak by se dalo dělat. Ale je to něco, o čem nikdy paní Třeštíková nebo pan Hřib nekomunikují, a já se domnívám, že pan primátor se sice vyjadřuje k situaci rezidentů na Praze 1, ale nemá ánung o tom, co se tu děje a co by bylo třeba.

Zároveň, a už nebude moc času, jsem už v roce 2014 ve svém otevřeném dopisu Hudečkovi nabízel otevřít diskusi o tom, zdali náhodou centrální Praha není natolik výjimečná a situace rezidentského života na Praze 1 je natolik tristní, žádal jsem, aby se otevřela diskuse o tom, zdali by se nedala otevřít nějaká pracovní skupina nebo komise nebo výbor, která by byla zaměřena na život Pražanů v centrální Praze, a na to, co tady řeší a čím trpí a kvůli čemu jsou vyháněni. Dodnes tato diskuse nebyla otevřena, je to ignorováno jako spousta dalších jednotlivých otázek. Můžu ještě 30 vteřin?

Znamená to tedy, že z mého pohledu pan Hřib, paní Třeštíková, ne že by to nebyli lidé, kteří jsou inteligentní, dokáží o situaci uvažovat, ale to, co předvádíte, zatím je naprosto tristní. A úplně k ničemu včetně odkazování na pana Šterna, o kterém rezidenti už půl roku nevědí, kde je a co dělá.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za příspěvek. Nevím, jestli někdo z kolegů radních bude reagoval. Hanka Třeštíková, prosím.

**P. Třeštíková:** K memorandu, ano, je pravda, že chystáme memorandum se Soho, což je Asociace provozovatelů restaurací a barů v centru města. To memorandum už je v nějakém prvním znění, a v tuto chvíli ho připomínkuje naše legislativa. Jakmile bude opřipomínkované, tak předpokládám, že dojde k jeho podepsání.

**Nám. Vyhnánek:** Prosím doplňující otázku na mikrofon. Prosím.

**Pan Štěpán Kuchta:** Domnívám se, že to je velice nepřesné. To kontroverzní memorandum Soho, resp. je kontroverzní pro spoustu lidí z mnoha důvodů. Bylo napsáno a je tady od března k dispozici úplně všem. První, kdo byl požádán o připomínkování, jsem byl já jako ten, kdo je rezidentem a kdo byl tehdy se Soho docela úzce v kontaktu. A to opřipomínkované memorandum je tady a je zajímavé, že i když se to snažím urgovat a všichni jste byli obesláni, tak vy nejspíš ani nevíte, že moje připomínky rezidentské jsou. A je zajímavé, že má vzniknout nějaký legislativní pohled na věc, aniž bylo zohledněno toto opřipomínkované memorandum. Mám to tady vytištěné, zrovna.

Opravdu bych chtěl říct, že pro mě Soho, ať už se o nich říká cokoli, nebo třeba z Prahy 1 pan Bureš z ODS, a viděl jsem, jak se to tady dneska mlelo mezi Piráty a ODS, třeba pan Bureš je pro mě člověk, který konkrétně hodiny dokáže mluvit o věcech, ladí se na

člověk rezidenta, který mu vypráví, co zažívá, atd. Mimochodem Magistrát léta mlčel, když jsem se snažil žádat například o pomoc v podobě nějakého projektu s protihlukovými okny. Pan Bureš je nakonec jediný, kdo se toho chytil, a pilotní projekt oken v našem bytě bude. Opět mi odpověď přijde neznalá a nedostatečná.

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji. Prosím, už vypršel časový limit. Myslím, že už nikdo reagovat nebude.

### **INT. č. 12/7 – Ing. Vít Janoušek**

- interpelace směřovala **na Radu HMP**
- interpelace směřovala **na Zastupitelstvo HMP**
- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- repliky na odpovědi a reakce na dvě podané občanské interpelace během 11. jednání ZHMP

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP – stenozáznam předán na vědomí Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP**

*Nám. Vyhnánek:* Dostáváme se k dalšímu bodu. Pan Ing. Janoušek bude interpelovat Radu, Zastupitelstvo a náměstka primátora Hlaváčka. Prosím.

*Pan Vít Janoušek:* Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové, já mám v podstatě repliku na dvě interpelace, které jsem dával písemně do minulého Zastupitelstva. Jedna se týká rezidence Park Kavčí Hory, a obdržel jsem odpověď, která moc nesouvisí. Přečtu doporučení UNESCO, D11. V souladu s doporučením z roku 2008 by nové nebo náhradní budovy uvnitř tzv. Pentagonu na Pankráci neměly přesáhnout výšku 60 – 70 m. D12. Mimo tzv. Pentagon na Pankrácké pláni by neměla být povolena výstavba budov vyšších, než je obecně výška budov v okolí, a výškové omezení by mělo být příslušným způsobem upraveno i ve vznikajícím návrhu pražského Metropolitního plánu. Stát by také měl podniknout všechny přiměřené kroky k zajištění, že projekt výstavby rezidence Park Kavčí Hory nebude pokračovat.

První etapa této stavby, v tuto chvíli probíhá řízení podle stavebního zákona, tzn., ani první etapa doposud nebyla kladně projednána. Je vydáno územní rozhodnutí na předchozí podobu stavby, ty osmipatrové housenky. Pan Kunovský tam teď chce 22 pater. Národní památkový ústav se vyjádřil kladně k 11 patřům. Obratem když dostal Central Group toto vyjádření, požádal o jednu tolik. Turecké hospodářství, arabský trh.

Jednoznačně v roce 2007 – 2008 bylo řečeno, že mimo pentagon při dohodách s první misí UNESCO nebude žádná výšková stavba. Tzn., že UNESCO si dovoluje upozornit, že je třeba dohody dodržet. To byla dohoda z roku 2007 – 2008. Je podnikatelským rizikem pana Kunovského, pokud se tu dohodu snaží změnit. Ale nikdo mu nic negarantoval, stát mu nic neslíbil. Není to pravda.

A potom druhé vyjádření se týká toho, že jsem požádal, aby se vyjádřil, ještě možná řeknu, že výbor územního rozvoje má zcela v kompetenci revokovat usnesení doporučující pro druhou etapu této výstavby. Tato druhá etapa ještě nebyla ani projednávána dále. Takže kladné doporučení je možno změnit na negativní. To samé komise územního plánu, kdyby nějaká v současné době fungovala.

Druhá petice se týkala toho, že jsem žádal, aby se výbor územního rozvoje vyjádřil ke všem 20 doporučením mise. Obdržel jsem k tomu odkaz na usnesení nebo resp. davoské fórum, které přijalo mezi ministry zemí Evropské unie kultury, jakýsi plán dvacetibodový, jak se má v Evropě prosazovat bauhaus neboli baukultur, přesněji řečeno, tzn., kultura stavění. K tomu mohu říci jenom, že se jedná o deklaraci a že není zapsána ve sbírce mezinárodních smluv, jako je řádně zapsána úmluva o ochraně mezinárodního kulturního a přírodního dědictví, která byla ratifikována již Parlamentem České a Slovenské federativní republiky, a proto se stala součástí právního řádu České republiky. Davoská konference je fajn, ale UNESCO v tomto případě má na území České republiky poněkud vyšší právní sílu. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za příspěvek. Bude někdo reagovat? Kolega Hlaváček bude reagovat. Prosím.

**Nám. Hlaváček:** Jenom úplně krátce, co říká pan kolega Vít Janoušek. Ta davoská deklarace o baukultur je skvělá věc. Budu rád, když se k tomu připojí víc lidí. O aplikaci kvalitní architektury v Praze a v Čechách. Co se týče projektu Kavčí Hory, první etapa, tak jak říkal pan inženýr, probíhá v kompetenci stavebního úřadu Prahy 4, a druhou etapu, která je v režimu změny územního plánu, v tuto chvíli neprocesujeme. Asi tak bych to krátce shrnul.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za reakci. Bude nějaká doplňující otázka? Bude, prosím.

**Pan Vít Janoušek:** Jenom doplňující je, že prosím, aby výbor pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči projednal tuto interpelaci ve smyslu toho, aby podnět P108/2017 byl z doporučujícího přeřazen na nedoporučené. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji.

### **INT. č. 12/8 – Ing. Vít Janoušek**

- interpelace směřovala **na Radu HMP**
- interpelace směřovala **na Zastupitelstvo HMP**
- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- návrhu Stavebního zákona

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**Nám. Vyhnánek:** Dalším přihlášeným je opět pan Ing. Vít Janoušek. Prosím.

**Pan Vít Janoušek:** Dámy a pánové, tato moje druhá interpelace je naplánována jako, řekněme, poznámky k návrhu novely, resp. nového stavebního zákona, a sice z toho důvodu, že se jeví, že vlastně to dílo bylo mylně analyzováno v podstatě od začátku. Byly přijaty mylné závěry a také řešení, které bylo přijato, je mylné.

Prosím, vzpomeňte si, jak v 50. – 60. letech bývaly centrální počítače. Ty centrální počítače se ukázalo, že nestíhají, že jsou pomalé. Proto máme teď na stolech PC a používáme notebooky. Tzv. distribuované zpracování dat je samozřejmě mnohonásobně efektivnější. Nový věcný záměr a nový stavební zákon přichází s myšlenkou vybudování centrálního

stavebního úřadu jako orgánu veřejné moci. Kdyby se to týkalo jenom papírů, dobře, to bychom si ještě asi uměli představit, že je možné, aby lidé se podle těch papírů řídili, ale vzhledem k tomu, že zároveň je navržena elektronizace stavebního řízení a územní řízení, no tak už se dostáváme do toho, že my budeme muset text zákona tzv. překlomit do informačních systémů.

A ono to nebude jednoduché, protože, dámy a pánové, existuje informační systém veřejné správy, který si stát tedy rozhodl, že bude mít. Rozhodli jsme se, že nebudeme používat rodná čísla, a rozhodli jsme se, že každý úředník státu bude mít přístup jenom ke své vlastní agendě. Co to znamená?

Existuje tzv. databáze práv a povinností, do které se každý orgán veřejné moci musí zaregistrovat. K tomu existuje velice náročná tabulková analýza, jaké kompetence, co kdo smí vidět, a musí dojít až na úroveň datových prvků, takže to, že my teď máme text, který ještě ani nemá konsensus, protože ministr kultury se včera na naší debatě na Pankráci vyjádřil zhruba v tom smyslu, že nespátí světlo světa, dokud nebudou zapracovány připomínky Ministerstva kultury. Ministerstvo životního prostředí je poněkud zaskočeno tím, co se v něm objevuje, a legislativci, jako např. pan doktor Svoboda, i Svaz obcí v pořadu OVM, což je Otázky Václava Moravce, uplynulou neděli vyjádřili se velmi kriticky k tomu návrhu. Prosím, uvědomme si, že pokud tedy chceme mít spisy v počítačích, tak máte v podstatě jednu krajní možnost. Prostě to jenom naskenujete.

A teď si vezměte, že máte výkres formátu A0, a snažíte se na něj koukat patnáctipalcovou obrazovkou, kterou mají úředníci stavebních úřadů k dispozici. No to se z toho zblázníte. To budete zvětšovat, zmenšovat, posunovat se, ale nikdy nevidíte to samé, co uvidíte na formátu výkresu A0. Takže máte buďto možnost si to vytisknout, a proto Ministerstvo vnitra píše o tom, že 800 mil. na implementaci tohoto zákona nebude stačit, ale bude potřeba asi 4 mld.

Prosím hl. m. Prahu, vzhledem k tomu, že vím, že Rada projednávala na svém uplynulém zasedání v pondělí připomínky k návrhu zákona, prosím, rozmyslete si, jestli by nebyl nějaký možný jiný způsob, jak tedy dosáhnout téhož. Nebyla provedena žádná procesní analýza...

**Nám. Vyhnánek:** Prosím o dodržení časového limitu.

**Pan Vít Janoušek:** ... a myslím si, že návrh řešení je nesprávný. Toto je interpelace na Radu, a týká se připomínek hl. m. Prahy k návrhu stavebního zákona. Prosím, nechte to celé přepracovat. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Kolega náměstek Hlaváček bude reagovat.

**Nám. Hlaváček:** Jenom krátkou reakci, protože jsme shodou okolností s kolegou Janouškem věc probírali včera na debatě na Pankráci. Ne tedy ve věznici, ale v sídle Československé strany sociálně demokratické. Rada připravuje stanovisko rekonstrukce. V zásadě má obdobný názor, jako kolega Janoušek. Nejdeme do té podrobnosti vzhledem k technologii, provedení toho záměru, protože máme obavu, že hlavně to vysunutí ze samosprávy přivodí spoustu otázek a problémů, které už byly mnohokrát diskutovány na všech možných rovinách. Včera jsme to taky diskutovali na výboru pro bydlení, vlastně napříč politickými stranami, a ten názor byl velmi obdobný.

Je zřejmé, že k nějaké úpravě stavebního zákona musí dojít, a jsou tam parametry, které jsou riskantní, týkají se především územního plánování, práv samospráv a jiných dotčených orgánů, a vlastně ta technologická věc ve věci těch provedení je vlastně součástí té otázky.



Uvidíme, jaký bude další vývoj. Připravíme paragrafové znění, které by navrhovalo nějaké úpravy.

*Nám. Vyhnánek:* Bude doplňující dotaz?

*Pan Vít Janoušek:* Jenom krátká doplňující. Jinými slovy, to co jsem říkal, v současné době není potřeba posadit lidi fyzicky vedle sebe do jednoho baráku, protože všichni máme na stole stejné PC. Všichni ti lidé mohou sedět na svých úřadech, tam kde jsou, a jediné, o čem to je, je o tom, nastavit rozumně jejich kompetence a nastavit správně tok dat, a nastavit k tomu termíny. Vůbec není potřeba budovat barák, nedej bože na zelené louce, někde na Letňanech. To je úplně zbytečné. Všechna ta data jsou v datovém prostoru, kterým je celá Česká republika. Není potřeba dělat jeden centralizovaný stavební úřad. Je to zbytečné. Děkuji.

*Nám. Vyhnánek:* Reakce ještě nějaká bude? Už není nutná reakce.

### **INT. č. 12/9 – Štěpán Kuchta**

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

– interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**

ve věci

- reakce zastupitelů ZHMP na komplexní dotazy občanů

### **stenozáznam předán radní Třeštíkové – ve spolupráci s primátorem hl. m. Prahy**

*Nám. Vyhnánek:* Dalším přihlášeným je pan Štěpán Kuchta.

*Pan Štěpán Kuchta:* Navážu na svoji předešlou interpelaci. Odchytil jsem tady znovu paní Třeštíkovou, vidím, že je tady ještě pan Hřib. Táhle jste, děkuji. A je tady David Skála z Prahy 1. Já bych to tedy stáhl, když tady jsou zastupitelé z Prahy Sobě, David Skála, paní Třeštíková, a ještě je na Praze 1 starosta pan Pavel Čížinský, já bych řekl, že to, co se na Praze 1 nejenom v oblasti rezidentství, ale i v oblasti veřejného prostoru a turismu stalo, k čemu došlo, tak hodně souvisí s dvěma principy. A je to princip nedůsledného, nehlubokého uvažování o tom, co se děje a jak by se věci měly rozvíjet, nekladení důrazu na dlouhodobou perspektivu, a je to nepropojenost těch lidí, kteří nějak racionálně, nebo moudře, nebo více, hlouběji o věcech uvažují.

Nevím, jestli mě zrovna paní Třeštíková poslouchá. OK.

*Nám. Vyhnánek:* Kolegyně poslouchá.

*Pan Štěpán Kuchta:* Problém je v tom, že něco se řeší na bezpečnostní komisi na Praze 1, tito lidé jsou nepropojení s lidmi, kteří by zase něco mohli udělat na hygienické stanici. Každý dělá něco, a není to propojené, a výsledky jsou nevalné. Já žádám, jestli by se otevřela diskuse o tom, že tady na klíčovém úřadu, na Magistrátu, zdali by se otevřela nějaká alespoň pracovní skupina, nebo komise, nebo výbor, který by systematicky systematizoval všechny ideje, a taky stížnosti a připomínky rezidentů na Praze 1, aby se koordinovalo propojení všech hlav, které na něčem pracují, které můžou něčím přispět.

Zároveň jde o to, že například starosta Prahy 1 Pavel Čížinský, když komunikují na téma Prahy 1, tak zdá se, že pro něj se jakousi modlou nebo bohem stala příkázání plošných zavíracích hodin podniků. Takto zúžené uvažování, a přitom sto nebo tisíc dalších věcí, které

by se daly pro zlepšení situace udělat, tak je nějakým způsobem prostě velice těžké s ním na to téma komunikovat. A přitom plošné zavírací hodiny podniků, to je něco, co má chránit lidi, jako jsem já. Ryzí rezidenty. Já tady třeba bydlím 43 let.

Ovšem já už před pěti lety přišel s tím, že toto bych použil v krajním případě. Proč? No na to už tady nebude čas, ale já o tom rád mluvím, a jsou lidi, s kterými se dá o tom mluvit, třeba znovu připomenu pana Bureše z ODS z Prahy 1, naopak s Pavlem Čížinským se o tom nedá mluvit, a paní Třeštíková, dovolím si tu kritiku, vždycky reaguje velice krátkými větami na všechny moje komplexní připomínky. Tzn., že tady lidé, kteří podle mě, ano, považují se za člověka, který má co říct, jsou dlouhodobě ignorováni. Víc už asi neřeknu.

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MgA. Hana Třeštíková

Radní hlavního města Prahy pro oblast kultury, památkové péče,  
výstavnictví a cestovního ruchu



MHMPXPD6AFTT

Praha 9. ledna 2020

Č. j.: MHMP 58120/2020

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

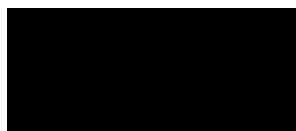
děkujeme za zpětnou vazbu. Zlepšení situace na Praze 1 je během na dlouhou trať, nicméně komunikace a spolupráce s vedením Prahy 1 a napříč nejrůznějšími dotčenými odbory funguje dobře. Příkladem může být součinnost MHMP při iniciativě radnice Prahy 1 revidovat nájemní smlouvy večerek v nájmu města a městské části s cílem omezit prodej alkoholických nápojů ve večerních hodinách.

S pozdravem

MgA. Hana Třeštíková

Radní hlavního města Prahy

Vážený pan



# **PÍSEMNÁ**

## **INT. č. 12/1/P – Milan Smrž**

– interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- odpovědi náměstka primátora Hlaváčka týkající se využívání solární energetiky

**písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci**



### Reakce na odpověď radního Hlaváčka

Radním, panem docentem Hlaváčkem, byly vzneseny námitky proti využívání solární energetiky na střeších, ev. dalších plochách ve městě. Jako hlavní výhrada bylo uvedeno zvýšení tepla v intravilánu absorpcí na solárních zařízeních - solární termiky či fotovoltaiky.

Podle práce (1) bylo zjištěno zvýšení teploty nad velkými fotovoltaickými elektrárnami postavenými nad přírodním povrchem. Zvýšení bylo markantní především ve večerních hodinách, což autoři vysvětlují delší periodou nočního vychládání. Autoři však nezjistili důvod, který by mohl podpořit odmítání budoucí výstavby solárních elektráren. Předběžné práce naznačují, že účinek efektu tepelného ostrova je příliš malý na to, aby i velká solární elektrárna ovlivnila místní domy. Teplota má ale negativní vliv na elektrickou účinnost panelů, takže tepelný ostrov by mohl mít negativní dopad na produkce elektřiny. Autoři doporučují hledat metody snížení teploty.

V mnoha případech aplikace solární energetiky ve městech není tato námitka relevantní a v dalších případech je možné použít dostupné a používané technologie, které by naopak vedly ke snížení teploty v okolí těchto zařízení a při širší aplikaci by měly pozitivní vliv na celkovou teplotu ve městě.

- 1) Porovnání příkladů mezi emisivitou asfaltového povrchu a povrchů zařízení solární energetiky. Ploché střechy, kterých je v každé aglomeraci mnoho, jsou pokryty asfaltovou lepenkou s případným asfaltovým zátěrem. Emisivita asfaltového povrchu se běžně uvádí ve velikosti 0,93; přičemž 1 je emisivita absolutně černého tělesa. Z uvedené hodnoty je zřejmé, že při instalacích solární termiky nebo fotovoltaiky nedojde ve srovnání s běžným asfaltovým povrchem k žádnému zvýšenému pohlcování a vyzařování tepla, naopak bychom mohli uvažovat o odvedení určitého podílu energie, v případě fotovoltaiky okolo 20 v případě solární termiky 60 - 80%, podle odběru tepla do (akumulace) otopného systému či TUV.

V dalším budou pojednány solárně termické systémy s aktivními prvky působícími proti zvyšování teploty. Zde se nabízí několik variant řešení:

- 2) Použití bílé fotovoltaiky, která odrazí podstatnou část energie viditelného záření, ale naopak může část tepla odrazit a tím tepelné zatížení městské aglomerace snížit.



Obr. 1 Bílé fotovoltaické panely švýcarské firmy Solaxess

Firma Solaxess (2) produkuje a dodává různé barvy fotovoltaických panelů, které lze kreativně využít pro aplikace na fasády i střechy.

- 3) Jinou možností pro města představuje aplikace bifaciálních (oboustranných) panelů na bílý povrch, především na plochých střechách. V tomto případě dochází na bílém povrchu k částečnému odrazu elektromagnetického záření, k zachycení zadní stěnou FV panelu a zpracování na elektřinu. Bifaciální panely patří k běžnému sortimentu mnoha fotovoltaických firem a uvádí se v jejich případě několik podstatných výhod mezi něž patří především nízká rychlost degradace, vyšší výkon při jednom osvětlení a poskytovaná delší garance (30 let). Bifaciální panely se již od roku 1994 používají ve svislé geometrii jako komponenty protihlukových bariér u silnic a železnic. Toto je představuje další obrovské aplikační pole pro fotovoltaiku v ČR.



Obr. 2 Bifaciální panely na bílé střeše

Obdobným způsobem by bylo možné instalovat na bílé ploché střechy solárně termická zařízení, především výkonné vakuové trubice, které jednak budou pohlcovat zářivou energii a další energie, odražená bílou plochou v mezerách mezi trubicemi bude odražena zpět do atmosféry a nebude se podílet na zvyšování teploty v okolí.

V níže stojící tabulce jsou uvedeny hodnoty odrazu a zvýšení výkonu nad různými plochami pro bifaciální fotovoltaiku ve výši 1.5 m, ve srovnání s jednostrannými moduly (3)

Tabulka zvýšení výkonů fotovoltaiky

materiál podkladu	odrazivost (%)	zvýšení výkonu (%)
tráva	16.1	10.1
písek	40.46	15.82
beton	43.1	14.5
bílá plocha	67.21	20.59

- 4) Další velmi perspektivní možnost představuje komerční hybridní fotovoltaika - kombinace fotovoltaiky a integrovaného solárního kolektoru na ohřev vody. Tato zařízení vyrábí například francouzská firma DualSun (4). Vedle elektrické energie vyrábějí tyto kombinované panely rovněž teplo pro potřeby klimatizace, vytápění, či chlazení. Se snižující se teplotou roste jejich elektrický výkon, a opačně při ohřátí běžných FV panelů se výkon sníží o 0,5% na 1°C. Podle (5) jsou hybridní PV-T kolektory schopné dosáhnout celkové (elektrické plus tepelné) účinnosti nejméně 70%, s elektrickou účinností až 15–20% a tepelnou účinností vyšší než 50%, v závislosti na podmínkách.

Jinou podobnou možností představuje sběr teplého vzduchu pod fotovoltaické panely a jeho přeměnu na teplou vodu.

Je zřetelné, že využitím jednotlivých popsaných technologií, případně jejich kombinací by bylo možné dosáhnout snížení teploty v okolí solárních energetických zařízení, nadlepení teplotní bilance v městech a v případě aplikace bílých povrchů i žádoucího odrazu podílu sluneční energie a snížení tepelné zátěže.

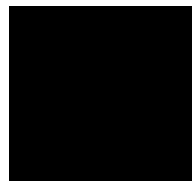
Postupující klimatická změna vyžaduje velmi rychlé snížení emisí skleníkových plynů, především oxidu uhličitého vznikajícího spalováním fosilních paliv, a proto je třeba učinit co nejrychleji všechna dostupná opatření, s tím, že je třeba vážit vzájemné přínosy

Městské prostředí je právě velmi výhodné pro aplikaci solární energetiky. To se například ukazuje v plánech Berlína, kdy chtějí dosáhnout podle „Masterplan Solarcity Berlin“ ze současných 106 MW a 0,7% pokrytí celkové elektrické spotřeby na 4400 MW v roce 2050, což by odpovídalo 25% celkové energetické spotřeby. Technický potenciál berlínských střech je 9000 MW (6).

Podobný koncept, s konkrétními daty fotovoltaického či tepelného výkonu pro každou střechu, byl zpracován pro město Vídeň (7).

#### Literatura:

- 1) Greg Barron-Gafford et al.: The Photovoltaic Heat Island Effect: Larger solar power plants increase local temperatures, dostupné na internetu: <https://www.researchgate.net/blog/post/solar-energy-is-hot-right-now-in-more-ways-than-one>
- 2) Firemní stránky Solaxess: <http://www.solaxess.ch/>
- 3) <https://www.pv-magazine.com/2019/09/30/longi-unveils-results-of-bifacial-module-test/>
- 4) Firemní stránky Dualsun: <https://dualsun.com/en/product/panels/>
- 5) Alba Ramos et al.: Hybrid photovoltaic-thermal solar systems for combined heating, cooling and power provision in the urban environment, dostupné na internetu: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0196890417302273#!>
- 6) Gerhard Stryi-Hipp: Solarstrom – Ideale Lösung für Großstädte, Erneuerbare Energien 2019/06, s. 102–103
- 7) <https://www.wien.gv.at/stadtentwicklung/stadtvermessung/geodaten/solar/>





### **INT. č. 12/2/P – Zuzana Müllerová**

- interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlubučka**
- interpelace směřovala **na nočního starostu Jana Šterna**

ve věci

- etického podnikání v oboru hostinské činnosti na území hlavního města Prahy a odpovědnost provozovatele za rušení nočního klidu hosty provozovny

**písemná interpelace předána primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci - ve spolupráci s nám. Hlubučkem a radní Třeštíkovou**

**Magistrát hlavního města Prahy**  
**Mariánské nám. 2**  
**110 01 Praha 1**

V Praze 10. 12. 2019

**Písemná interpelace směřována na pana primátora, náměstka primátora pana Hlubučka, paní Třeštkovou, resp. pana Šterna, nočního starostu**

**VĚC: Etické podnikání v oboru hostinské činnosti na území Prahy a odpovědnost provozovatele za rušení nočního klidu hosty provozovny**

Vážená paní Třeštková, vážený pane primátore, pane Hlubučku, pane Šterne,

v roce 2019 jsme my, obyvatelé sídliště Černý Most, opakovaně volali o pomoc kvůli intenzivnímu rušení nočního klidu ze strany provozovny baru s otevírací dobou 17:00 – 06:00 (pondělí až neděle). Intenzivně jsme komunikovali s Magistrátem hlavního města Prahy, nočním starostou panem Šternem, naší Radnicí Prahy 14, Hygienickou stanicí, Městskou policií Rajská zahrada.

Sdělovali jsme MHMP, že kvůli dlouhodobému deficitu spánku a opakovaným násilným incidentům je ohroženo naše tělesné i duševní zdraví. V našem domě bydlí přes 200 občanů, z toho nezanedbatelný podíl dětí, seniorů, občanů se zdravotním znevýhodněním. V provozovně se scházejí lidé s násilnými projevy a poruchami chování. Tito lidé se vyznačují porušováním sociálních norem, na omezení reagují protestem a agresí. Proto zde opakovaně zasahuje městská policie, Policie České republiky, zdravotní záchranáři. Konstatujeme u sebe zhoršení tělesného zdraví a ohrožení úzkostnými poruchami, depresemi, posttraumatickou stresovou poruchou. Situace trvá více než rok.

Odborníci MHMP nám opakovaně poskytli vysvětlení, že MHMP nepřijal a v dohledné době nepřijme vyhlášku, která by pražským městským částem umožňovala regulovat otevírací dobu problematických provozoven. Hygienická stanice od novely zákona o ochraně veřejného zdraví také neřeší typ problému, se kterým se potýkáme. Městskou policií přivoláváme i několikrát za noc. Policisté z Rajské zahrady zasahují promptně a spolehlivě. Bohužel činnost městské policie v našem případě nemá preventivní charakter, čili rušení nočního klidu a násilí se neustále opakuje týdně a měsíce.

Z MHMP jsme obdrželi doporučení, abychom si nechali změřit v bytech hluk firmou, která má k tomu certifikát, abychom u soudu podali návrh na předběžné opatření a rozjeli sousedskou žalobu. Dotazovali jsme se, jestli MHMP může pro nás zajistit právní zastoupení, když nemá onu vyhlášku, která by naší městské části umožnila zkrátit provozní dobu problematické provozovny. Noční starosta pan Štern zareagoval, že „není možné, aby Magistrát hlavního města Prahy vynakládal prostředky na občanskoprávní spor dvou soukromých subjektů“.

Pokud MHMP poukazuje na institut péče řádného hospodáře, je nám záhadou, proč se na nákladech na výjezdy policistů a záchranářů, na přivolané posily, na pohonné hmoty, opotřebování lidských zdrojů i veřejného a státního majetku, na čas úředníků strávený vyřizováním odpovědí na naše zoufalé dopisy nepodílí onen neeticky podnikající provozovatel baru. Dotyčný v rozhovoru s námi pobaveně konstatoval, že on nemusí svůj zisk umenšovat o částku za ochranu, protože my nebo obsluha přivolá policii a policisté sjednají pořádek. Provozovatel také tvrdí, že chování hostů není jeho problém.

V souvislosti s výše popsaným problémem, který se týká tisícovek Pražanů, žádáme reakci na tyto otázky:

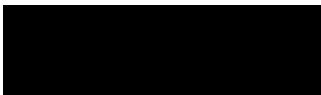
1/ Co brání tomu, aby provozovatel nesl odpovědnost za chování svých hostů i před provozovnou?

Tedy z jakého důvodu nedochází k pokutování provozovatele za to, že jeho hosté ruší noční klid? V případě Airbnb toto přeci funguje.

2/ Existuje nemálo eticky podnikajících provozovatelů hostinské činnosti, kteří investují do ochrany, tedy do předcházení rvačkám a rušení nočního klidu ze strany hostů. Co brání tomu, aby MHMP definoval podmínky, které je nutné splnit, aby mohla mít provozovna noční provoz?

3/ Pan Štern nás informoval, že návrh vyhlášky regulující provozní dobu hostinských zařízení je ve fázi přípravy na Živnostenském odboru. Probíhat má zpracování podkladů a připomínek ze strany oslovených městských částí a Městské policie. Může HMHP rozpracovaný návrh vyhlášky dát k dispozici veřejnosti? Může občan či občanská iniciativa daný návrh připomínkovat? Může občan či občanská iniciativa být členem pracovní skupiny, která se zabývá tvorbou návrhu vyhlášky?

Děkujeme vám za odpovědi,





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MgA. Hana Třeštíková

Radní hlavního města Prahy pro oblast kultury, památkové  
péče, výstavnictví a cestovního ruchu



MHMPXPD8BO53

Praha 20. ledna 2020

Č. j.: MHMP 112148/2020

Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní [REDACTED]

níže posílám odpovědi na Vaše dotazy. Zároveň jsme si vyžádali aktualizované vyjádření Inspekce Městské policie hl. m. Prahy ohledně provozu baru Code 2 (viz níže).

- 1) Provozovatel nese zodpovědnost za to, co se děje uvnitř jeho provozovny. V případě, že je v provozu zahrádka, nese zodpovědnost i za ni. Nemůže však být činěn zodpovědným za chování lidí vyskytujících se ve veřejném prostoru před jeho provozovnou. V ideálním případě zajistí provozovatel ochranku stojící před podnikem, která má za úkol zklidňovat hosty, kteří si ven například šli zakouřit. V případě, že se tomu tak nestane, je jediným, kdo je oprávněn zjednat pořádek, hlídka Městské policie či Policie ČR.
- 2) MHMP se musí pohybovat v mantinelech, které stanoví zákon. Každá provozovna, která splní zákonem stanovené podmínky, si může určit vlastní otevírací dobu. Žádné další podmínky pro její noční fungování nad rámec zákona jí MHMP stanovovat nemůže.
- 3) Stížnosti a připomínky ze strany obyvatel Prahy směřované na MHMP, jednotlivé městské části či Městskou policii jsou samozřejmě při přípravě návrhu zmíněné vyhlášky brány v potaz. V tuto chvíli není zřízena žádná pracovní skupina, která by vyhlášku připravovala. Její příprava je v gesci Živnostenského odboru MHMP.

Aktualizace údajů Inspekce MP hl. m. Prahy k věci rušení nočního klidu (dále jen RNK) v souvislosti s provozováním baru Code 2, na sídlišti Černý most, Praha 9, ze dne 19.12.2019:

*Code bar, který se nachází na adrese Vašátkova 1020, Praha 14, je dlouhodobě v úkolech strážníků MP HMP, kteří zde provádějí několikrát v noci namátkově kontroly a monitoring. Převážně se jedná o problém, kdy je slyšet hluk z provozovny při otvírání dveří vcházejícími a vycházejícími hosty, či hovor kuřáků před provozovnou. Většinou se nejedná o hluk, který by bylo možno jednoznačně vyhodnotit jako RNK. O víkendu, pokud je k dispozici, je vyčleněna pěší hlídka přímo na provádění dohledu v okolí tohoto baru.*

*Od 1.8.2019 do 15.1.2020 bylo přijato celkem 59 oznámení na RNK v této provozovně a jejím okolí, z toho byla sepsána 3 oznámení o přestupku, uloženy 3 příkazy na pokutu na místě nezaplacenou v hodnotách od 200,- do 1000,-Kč a ve 2 případech byla věc řešena domluvou. V ostatních případech nebylo RNK na místě prokázáno.*

*Personál je poučen a své hosty upozorňuje, aby při odchodu nedělali hluk. Dle obsluhy jsou z podniku vyčleněni zaměstnanci, kteří dohlížejí na klid před provozovnou.*

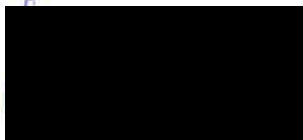
Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Tel: 236 003 378, kontaktní centrum: 12 444

E-mail: hana.trestikova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

*Problematice kolem hluku a rušení nočního klidu návštěvníky provozovny je ze strany strážníků Obvodního ředitelství Městské policie Prahy 14 věnována patřičná pozornost a vedení OŘ MP Praha 14 vede jednání s obyvateli domu za účelem nalezení vhodného řešení situace.*

S pozdravem



MgA. Hana Třeštková  
Radní hlavního města Prahy

Vážená paní

