

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 13. zasedání ZHMP dne 23. 1. 2020

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 13. ZHMP dne 23. 1. 2020
23. 2. 2020

Ú S T N Í

INT.- č. 13/1 – Tomáš Kaštovský

– interpelace směřovala **na radní Johnovou**

ve věci

- ekonomiky a provozu fungování Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy

na interpelaci reagovala **radní Johnová**

na interpelaci reagoval **MUDr. Kolouch, MBA – ředitel Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy**

na interpelaci reagoval **Ing. Prajer – ředitel INV MHMP**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Hlaváček: Vzhledem k tomu, že už je pouze dvě minuty do termínu interpelací zastupitelů, tak se ptám, jestli je tady pan Tomáš Kaštovský. Máte slovo. Jestli vám nevadí, že začneme o dvě minuty dřív. Paní radní Johnová tady je.

P. Kaštovský: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, má interpelace se bude týkat Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy. Tato naše příspěvková organizace plní nezastupitelnou úlohu v přednemocniční péči práce záchranářů, lékařů a dispečerů. Je velmi záslužná a velmi si jí vážím. Mé dotazy v této interpelaci jsou z oblasti ekonomiky provozu a fungování záchranné služby, a proto prosím o zodpovězení dotazů v celkem třech okruzích.

První okruh je informace ohledně smlouvy na dodání nových vozů pro záchranku. My jsme v loňském roce řešili tu problematickou dodávku od polské firmy. Dle mých informací tato polská firma dnes již neexistuje, a proto se ptám, zda opravdu již neexistuje a jakým způsobem se tedy budou řešit záruky, servis, opravy těchto vozů, případné reklamace.

Druhým okruhem interpelace je školení pražských záchranářů v Šanghaji. Tady probíhá poměrně živá diskuse ohledně Prahy versus Čína, a v České televizi pan primátor řekl, že jediná aktivita byla školení pražských záchranářů v Šanghaji, kterou platila firma Home Credit. Prosím tedy o informaci, zdali je toto pravda, o jaké školení šlo, o jakou částku se jednalo, ať už ze strany Home Creditu či celkové náklady pražské záchranky na toto školení. Dále by mě zajímalo, kolik zaměstnanců a z jakých pozic v Číně bylo. Podotázkou tohoto, zdali jsou ještě jiné aktivity pražské záchranky sponzorované případně jinými firmami.

Třetí okruh mých dotazů se týká již probíraného sídla pražské záchranky. Myslím, že bych si Zastupitelstvo zasloužilo aktuální informaci o záchrance, kde se tedy nyní toto sídlo

plánuje. Myslím si, že tuto informaci by paní radní mohla předložit jako informaci na řádném jednání Zastupitelstva, ale věřím, že tento dlouho omílaný problém se podaří vyřešit. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji kolegovi Tomáši Kaštovskému. Bude reagovat paní radní Johnová.

P. Johnová: Dobrý den. Moc děkuji za dotazy. Ráda bych k zodpovězení prvních dvou dotazů, tzn., k fungování nebo k zabezpečení provozu vozů, dodaných polskou firmou, která, jak říkal pan kolega Kaštovský, již neexistuje, a dále k bodu školení pražských záchranářů, požádala pana ředitele Koloucha o to, aby odpověděl a seznámil vás s detaily, které se týkají těchto bodů. A co se týče sídla pražské záchranky, to je fascinující příběh. Požádala bych pana ředitele Prajera, aby nás provedl historií až k dnešním dnům.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan ředitel má slovo.

P. Kolouch: Dobrý den, dámy a pánové, Petr Kolouch, pátým rokem zodpovídám za pražskou záchrannou službu. Na začátku to nejdůležitější, co jako hlavní prostředek záchranná služba potřebuje, jsou vozy. Výsledek řádného výběrového řízení, opakovaně auditovaného, byla firma BAUS. Firma BAUS má svou českou pobočku, která tady zastupovala její zájmy, a nemáme informace, že by už byla zkrachovala, ale avizuje, že má problémy. Nicméně naše smlouvy jsou neprůstřelné, veškeré penalizace, které v začátku této dodávky byly, byly uplatněny, byly splněny, a veškerý garanční servis probíhá.

Jsme v druhém roce po ukončení zakázky, tzn., že garanční servis je pouze do konce roku 2020, a už teď máme záložní jak garanční servis, protože ta firma BAUS AT má i partnera, který normálně funguje, je na území České republiky, a veškeré vozy, jak garanční, tak negaranční servis probíhá. Vozy jezdí, a ty úvodní potíže, které s tím byly spojeny jako s dodávkou velkého rozsahu, kde se opravovalo a upravovalo čím více elektroniky, tím více starostí, tak vozy vidíte na pražských silnicích a zachraňují naše pacienty a se servisem není žádný problém, ani ho neočekáváme. Pravděpodobně firma BAUS se už snad nepřihlásí do žádného výběrového řízení. To je jedná část.

Školení. Hl. m. Praha, vedení města a Ministerstvo zdravotnictví se domluvilo na projektu spolupráce tehdy s partnerským městem Šanghaj. Byli jsme vyzváni, abychom vyškolili, protože ten rok jsme slavili 30 let letecké záchranné služby v Praze bez nehody, tak jsme byli vyzváni, abychom vyškolili leteckou posádku pro město Šanghaj. Školili jsme je na území Prahy. Bylo to v Institutu postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví. Tito mladí lékaři a mladí paramedici létali sem, tady prošli kurzem, byli na stáži v leteckém provozu, a ti, kteří uspěli, byli certifikováni 84hodinovým kurzem, z kterého vznikl manuál, a ten manuál není jenom pražský, ale byl i mezi krajskými záchrannými službami, jejich leteckými výjezdovými skupinami zpracován, a je používán i pro výcvik našich lidí.

Všechno zaplatil finančně Home Credit prostřednictvím IPVZ a prostřednictvím smluv na DPP nebo na DPČ. Záchrannou službu Praha z městského rozpočtu to nestálo nic. Projekt je ukončen. Další projekty s Čínou neprobíhají, od nás tedy.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu řediteli. Jestli není hned doplňující dotaz, nebo až po panu Ing. Prajerovi, který k tomu bude ještě něco referovat. Poté, dobře. Pan Ing. Prajer má ještě slovo, pak by byl doplňující dotaz.

P. Prajer: Dobrý den, krátkoučce historie. V roce 2007 byly zpracovány dokumentace pro územní rozhodnutí v lokalitě Bulovka pro sídlo pražské záchranné služby, v roce 2008

bylo rozhodnutí přemístit a začít projektovat v Troji, kde se dopracovaly dokumenty až pro dokumentaci pro stavební povolení. Přes obrovský odpor městské části Troja jsme se nedokázali přenést, nedokázali jsme získat ani územní rozhodnutí. Proto bylo rozhodnuto, že vyrobíme vyhledávací studii, kam dál, ze které vyšlo, že pokud dokážeme udělat finanční a majetkové vyrovnání na rozestavěný dům na Palmovce, tak tam záchranku umístíme. Zpracovali jsme veškerou dokumentaci pro jednu část, která odpovídá rozsahu, který byl zapotřebí. Jednání nepokročila na Palmovce, proto na základě bodu číslo 2 studie bylo umístít sídlo na Prosek. Je to cca 500 m od stanice metra Střížkov. Je to za stávající zdravotnickou poliklinikou, mezi dálnicí a poliklinikou.

Poté jsme prověřili ještě několik možných variant na Praze 7, vrátili jsme se opět ke Střížkovu, kde byla objednána soutěž a výběr projektanta na dokumentaci pro územní rozhodnutí a získání územního rozhodnutí. V současné době se tato soutěž zvažuje, zdali ji nezrušíme, protože tam nebyl podíl architektů, byla přímo poptána projekční kancelář budoucí, a názor mého sekčního šéfa pana arch. Veselého je, že bychom měli tuto záležitost ukončit a postupovat dál architektonickou soutěží na celý rozsah projektové dokumentace, tzn., nejenom na dokumentaci pro územní rozhodnutí, ale na všechny stupně, jestli chcete, odrecituji je, abyste věděli: dokumentace pro územní rozhodnutí, stavebko případně sloučené, ale tady bych to asi nedoporučoval, dokumentaci pro výběr zhotovitele, autorský dozor a tomu předcházející soutěž. V těchto dnech se na toto téma láme chleba.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Tomáše, jestli by měl doplňující.

P. Kaštovský: Ano. Já bych jenom poprosil, jestli máme nějaký časový odhad k tomu sídlu, jestliže teď, pochopil jsem správně, že máme lokalitu, a nyní teď budeme soutěžit vůbec ten projekt, od začátku počínaje územním rozhodnutím, tzn. nějaký předpoklad toho časového, to jsou měsíce, nebo roky? B je správně. Takže pět let. Myslíte pět let, než se bude moc kopnout, nebo už budeme mít hotovo?

Nám. Hlaváček: Pan inženýr může ještě klidně k mikrofonu, tento bod je důležitý, ať to dorazíme.

P. Prajer: Pokud dokážeme zrealizovat svižně architektonickou soutěž a následně bude obrovské chtění, a tím pádem i vůle tento dům stavět, až po nashromáždění potřebných finančních prostředků, protože tady se bavíme o domu v řádu hodně stamilionů, blížících se k miliardě, v té době, když se bude dělat, pokud bude nějaká cenová progrese dál, tak si myslím, že za pět let bychom mohli být velice blízko tomu, že bychom viděli na konec a na nějaké budoucí otevření.

Nám. Hlaváček: Děkuji.

INT.- č. 13/2 – Lubomír Brož

– interpelace směřovala na náměstka primátora Scheinherra

ve věci

- studie na zlepšení Radlické radiály

na interpelaci reagoval náměstek primátora Scheinherr

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Lubomíra Brože. Interpelovaným je pan náměstek Scheinherr. Téma je Radlická radiála.

P. Brož: Děkuji. Pane náměstku Scheinherre, já jsem se chtěl zeptat, mám takové dvě jednoduché otázky, jestli byla zadána studie za zlepšení Radlické radiály, případně konkrétní specifické řešení pro mimoúrovňovou křižovatku Řeporyjská, a další otázka, pokud ano, tak kdy byla zadána a do kdy se předpokládá její zpracování. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana náměstka o reakci.

Nám. Scheinherr: Děkuji za tento dotaz. Detaily by věděl opět Ing. Prajer, který právě odešel, nicméně my jsme před Vánoci schválili materiál, kde jsme zadali odboru investic, aby začal pracovat a zadal tyto studie. Očekávám, že na základě toho odbor investic nyní připravuje, jelikož toho času nebyl přece jenom dostatek, tak očekávám, že nyní připravuje záměr vypsát veřejnou zakázku na zhotovitele této studie.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Doplnující dotaz.

P. Brož: Já to doplním. To znamená, mohu té odpovědi rozumět tak, nebyla zadána, připravuje se?

Nám. Scheinherr: Úkol politické reprezentace Rady města byl zadán odboru investic, aby se na tom pracovalo.

Nám. Hlaváček: Děkuji.

INT.- č. 13/3 – Jakub Stárek

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- MHD v hlavním městě Praha

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Jakuba Stárka, interpelovaný je pan nám. Scheinherr, téma je městské hromadná doprava. Jakube, je to vaše.

P. Stárek: Vážený pane předsedající, vážený pane náměstku, dámy a pánové, my jsme tady dvě Zastupitelstva zpátky probírali otázku MHD a otázku omezování MHD. Bylo to 14. listopadu. Myslím, že si na to všichni dobře pamatujete. Já tady mám pár obrázků v prezentaci, tak jenom jestli se na ni můžete podívat. Ze stenozápisu je docela zřejmé, že pan náměstek Scheinherr řekl, že v lednu a v únoru se jízdní řády nebudou podoba letním jízdním řádům, a že by tedy k takovému zhoršení nemělo dojít.

Když se podíváme na další slajd, kde máme autobus 216 na Praze 6, tam je to asi nejviditelnější, tak tam vidíte, že trvalý stav je 26 spojů, s tím, že došlo k omezení o 42 % snížení počtu spojů za den, což se v létě neděje.

Co se týká dalšího, to je 191, tam se to může zdát menší nebo už se to hůř porovnává, celkem ubylo 12 spojů, fakticky každou hodinu jeden. Znamená to, že i v těch největších špičkách, kdy ty autobusy už v tuto chvíli, když se podíváte, byl jsem se tam podívat, jsou přečpané a stává se, že i nenastoupí pasažéři, tak se snížily třeba z 12 na 10 spojů. To se například týká 7. hodiny ranní což je ranní špička. V odpoledních hodinách zase v odpolední špičce z 9 na 8.

V tuto chvíli toto je také velmi negativní. Pokud máme společný zájem, aby MHD byla co nejvíce využívána a abychom jako nabídku lidem vůči individuální automobilové dopravě nabídli MHD, tak toto určitě není ta cesta.

Ale abyste si nemysleli, že se koukám jenom na Prahu 6, tak jsem se podíval i na jízdní řády na Praze 5. Mám tady 123 z Na Knížecí na Šmukýřku. Celkem omezení o 22 spojů z 88 na 66, to je, dámy a pánové, o čtvrtinu, také to není úplně běžná záležitost.

Když se dostaneme k poslednímu slajdu, tak tam byla, a my jsme si na tom minulém Zastupitelstvu s panem náměstkem docela rozuměli, protože pan náměstek souhlasil s tím, co tady zaznívalo na Zastupitelstvu, že se má spolupracovat se soukromými dopravci, a říkal, že se o to bude pokoušet, že např. linka číslo 216 půjde k novému dopravci, a jak jsem se dozvěděl, tak přestože pan náměstek měl tu vůli, tak se to nedotáhlo, nestalo se, a Dopravní podnik a to, co jsem říkal minule, v tom souboji vyhrál, Pražané prohráli a vypadá to, že soukromí dopravci, kteří mají tu kapacitu a kteří nabízejí kapacitu podle mých informací, tak ve hře v současné době nejsou.

Poprosím pana náměstka tedy o to, jestli se některý soukromý dopravce, třeba 216 dotáhla. Poprosím informaci, jestli tedy změnil názor na celou záležitost, že se zavedly pro leden a únor letní jízdní řády, a současně moje nejdůležitější otázka, v Dopravním podniku je situace si řidiči stále stejná, tzn., že se nedaří v tuto chvíli významný nábor, to že by nám řidiči přibývali, spíše to stagnuje, nebo ubývá. Chtěl bych se vás proto, pane náměstku, zeptat, co s tím budeme dělat. To, co bylo zavedeno v lednu a v únoru, zatím jenom řečeno, na jízdních řádech vidíte, že je tam platnost od 5. 1., ale není omezená platnost, nedělá se to, není omezena platnost do kdy, tak jestli toto už je ten standard, nebo jakým způsobem s tím pan náměstek chce založit. Jenom říkám, zatím je to prohra pro nás, pro nás pro Pražany, a bojím se, že to bude jenom horší. Děkuji moc.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana náměstka o reakci.

Nám. Scheinherr: Děkuji za interpelaci, děkuji též za práci, co jste si dali nejspíš s kolegou Marešem na rešerši jízdních řádů. Pokusím se k tomu všemu vyjádřit. Linka 216, jak jsem zmiňoval, měla přejít pod soukromého dopravce, tak to bylo plánováno. Tak jsem to skutečně chtěl, ale soukromý dopravce nebyl schopen nám nabídnout kapacitu, která byla slíbena. Proto nedošlo k převedení pod soukromého dopravce, protože by to nevedlo k zlepšení intenzit na této lince.

Co se týká omezení, ta omezení, v lednu a v únoru jezdí o 15 % cestujících méně. Ta omezení jsou pouze v autobusové dopravě a jsou v průměru okolo 8 %, takže nejsme na letních jízdních řádech, kde to dosahuje až dvojnásobku, i když na některých linkách se to nemuselo povést, tak jako jste to zmiňoval.

Co se týká situace v Dopravním podniku, tak za posledních asi 6 týdnů se nám podařilo snížit ten počet nedostatku řidičů z 10 % asi na 8,5 %. Takže není pravda, že to stagnuje. Daří se nám získávat nové řidiče. A to je asi odpověď na všechny otázky.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Doplnující dotaz.

P. Stárek: Jenom rychlý doplňující dotaz. Vy jste řekl, že s těmi soukromými dopravci je to tak, že na 216 ten soukromý dopravce nedokázal nabídnout. Nelobuji, ani nevím, jaký soukromý dopravce to je, ale každopádně je jenom otázka, jestli to není tak, že jste jim řekli, že to potřebujete na 14 dnů, nebo třeba na jeden rok, což samozřejmě není možné, protože ty smlouvy se standardně uzavírají například na deset let, protože se musí odepsat ten autobus. Jestli to není z tohoto důvodu, že jste měli představu, že to bude na chvíli a že se to bude řešit tímto způsobem, místo systémovým, že by si doopravdy dlouhodobě dopravce tu linku převzal. Jenom, prosím, vazte slova, určitě se na to budu koukat, budu to zjišťovat. Zatím jste řekl, že soukromý dopravce nedokázal nabídnout kapacitu.

Nám. Hlaváček: Ještě reakce.

Nám. Scheinherr: Je to přesně tak. Soukromý dopravce nám nabídl alespoň v prvních měsících poskytovat tuto linku pouze s jedním autobusem, a proto jsme mu to nepředali, protože by to nevedlo k zlepšení obslužnosti v dané lokalitě.

Nám. Hlaváček: Děkuji.

INT.- č. 13/4 – Lubomír Brož

– interpelace směřovala **na radní Johnovou**

ve věci

- domova se zvláštním režimem - Palata

na interpelaci reagovala **radní Johnová**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Hlaváček: Prosím pana Lubomíra Brože.

P. Brož: Děkuji. Interpelace na paní radní Johnovou, týká se domova se zvláštním režimem Palata, konkrétně nově budované lůžkové kapacity Alzheimer centra. Moje dotazy jsou zase jednoduché. Jaký je současný stav tohoto projektu, a potom, je pravda, že chcete tento projekt zastavit? Pokud ano, tak proč?

Nám. Hlaváček: Paní radní bude reagovat.

P. Johnová: Děkuji moc za tu otázku. Projekt je krásný, viděla jsem ho, seznámila jsem se s ním, je to úžasný projekt na celonárodní úrovni, inspirovaný ve Švýcarsku tím nejlepším, co se zdá, že bylo možno navrhnout. Ovšem pravda je také to, že existuje názor, který říká, že ten projekt je předražený. Já jsem tady ráno mluvila o tom, že nám chybí v tento okamžik kvůli nedostatečné práci předchozích koalic dva tisíce lůžek v zařízeních pro seniory, a tady se nabízí projekt, který stojí téměř 5 mil. na jedno lůžko, což je dvojnásobek toho, co je průměr, mluví se o 2 – 2,5 mil. za lůžko. MPSV v době, kdy se dělala kalkulace na tento projekt, a doteď má v metodice 1,6 mil. a to prostě nejsou banální argumenty, které bych mohla nechat přejít, takže já se v tento okamžik kloním k těm, kteří říkají, že ten projekt je prostě předražený.

Na druhou stranu, zatím se o něm jedná, nebyl vyřazen z té škály projektů, které jsou k dispozici, ale bavíme se o 70 lůžkách, které jsou, zdá se, dvakrát, možná víckrát tak drahé, než jiné projekty, a my víme, že nám chybí tisíce lůžek.

Nám. Hlaváček: Děkuji.

INT.- č. 13/5 – Lubomír Brož

– interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**

ve věci

- Nadačního fondu Praha ve filmu Prague Film Fund

na interpelaci reagovala **radní Třeštíková**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Hlaváček: Druhá interpelace na paní radní Třeštíkovou, která je zde. Prosím.

P. Brož: Můj dotaz se týká nadačního fondu Praha ve filmu Prague Film Fund, a já jsem viděl, že v rozpočtu pro rok 2020 není počítáno s příspěvkem pro tento fond. Takže jsem se chtěl paní radní zeptat, kolik je v současnosti ve fondu na podporu Prahy ve filmu korun, tzn., v tom co se dá použít pro současné výzvy, a potom jaké jsou záměry vaše s činností tohoto fondu v nějakém krátkodobém i střednědobém horizontu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím paní radní.

P. Třeštíková: Jestli se nepletu, v současné době je ve fondu 12 336 858 Kč. Z této částky něco bude pravděpodobně už přerozděleno v první výzvě tohoto roku, která už byla zveřejněna, a zároveň tedy zástupci fondu již poslali žádost na hl. m. Praha o poskytnutí daru ve výši 15 mil. na další výzvu v tomto roce. Ta žádost přišla 17 ledna, takže to teď aktuálně zařazují na program jednání Rady a budeme vyjednávat, kolik na tento rok do fondu dáme.

Nám. Hlaváček: Doplnující dotaz.

P. Brož: Ještě tam nebyla druhá odpověď, jaké jsou vaše záměry s tím fondem, a já se zeptám úplně napřímo, protože jsem zaslechl v kuloárech, nedám na to samozřejmě, že jedním z vašich záměrů je ukončit činnost tohoto fondu. Tak jestli to můžete vyvrátit, případně potvrdit. Děkuji.

P. Třeštíková: Já osobně coby filmařka bych byla opravdu, nevím, co by se mi muselo stát, abych ukončovala práci fondu, který podporuje filmaře, nicméně samozřejmě po několika letech fungování toho fondu si myslím, že je dobré se zamyslet, co funguje, co nefunguje. Z mého pohledu bychom se měli možná zaměřit i na podporu nebo na činnost fondu coby filmové kanceláře, tzv. Film commission, což je kancelář, která pomáhá filmařům nejenom finančně, ale i věcně, tzn., že filmařům, kteří přijíždějí do Prahy, že chtějí točit, tak pomáhá vyjednat zábory, pomáhá jim se zorientovat vůbec tady v legislativě atd., což je nefinanční pomoc. V současné době tuto pomoc spíš zaštiťuje Film commission, která je pod fondem kinematografie, tedy státní instituce, a v různých regionech fungují tyto filmové kanceláře. U nás v Praze nefunguje, a myslím si, že do budoucna část této práce by mohl právě zastávat tento fond.

Nám. Hlaváček: Děkuji.