

STENOZÁPIS z 18. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 2. července 2020

(Jednání zahájeno v 8,39 hodin)

Prim. Hřib: Dobrý den, vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajují 18. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 – 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., O hlavním městě Praze a dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva. Byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva, proto je zasedání schopno se usnášet.

K dnešnímu zasedání Zastupitelstva byla přijata opatření, která respektují doporučení Hygienické stanice hlavního města Prahy. Hlavní město Praha umožnilo starostům městských částí, ředitelům odborů magistrátu a ředitelům organizací sledování jednání tohoto Zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty, ředitele odborů a organizací možné formou videokonference nebo telefonicky. Byly jim zaslány podrobné informace, jak se v průběhu celého našeho jednání mohou v případě zájmu aktivně účastnit.

Veřejnosti byl umožněn zvláštní vstup do jednacího sálu, který vede do prostoru jim vždy vyhrazenému. Médii a novinářům město doporučilo, aby toto dnešní jednání Zastupitelstva sledovali pouze online. Ti, kteří se i přes doporučení musí osobně účastnit jednání, mají vyhrazenou místnost č. 135.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Já bych vás poprosil, ono to samozřejmě není explicitně povinné nosit roušky na tomto jednání, ale já bych vás o to přesto poprosil. V momentě, kdy by mělo dojít k zjištění výskytu koronaviru na tomto jednání, tak hygiena bude pravděpodobně přihlížet k tomu, zdali jste měli nasazené roušky, nebo neměli, a podle toho můžete strávit 14 dní v karanténě. Není to nic úplně příjemného. Je to samozřejmě omezující, takže bych chtěl na vás apelovat, abyste pokud možno roušku nosili i na tomto jednání. A tím pádem neuvrhli sebe, potažmo své kolegy do karantény.

Dámy a pánové k dnešnímu jednání na celé jednání 18. schůze se nám omlouvá pan zastupitel Petr Novotný, paní zastupitelka Lenka Burgerová, paní předsedkyně Udženija, pan zastupitel Fifka, pan místostarosta Stárek, pan zastupitel Kaštovský, pan místostarosta Zajac, pan starosta Vodrážka. Na část jednání se omlouvá se omlouvá pan poslanec Bohuslav Svoboda a pan starosta Hanzlík. Tito pouze do 10. hodiny.

Dámy a pánové, než budeme pokračovat, požádal bych vás, aby ti z vás, kteří tak dosud neučinili, zasunuli kartu do hlasovacího zařízení, aby se nám objevila vaše přítomnost na tabuli.

Vážené členky a členové Zastupitelstva, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Jaromíra Beránka a pana zastupitele místostarostu Martina Sedekeho. Máme ho tu? Nevidím pana zastupitele Sedekeho... Je tady v sále? Můžete mi ukázat, jestli je na prezenci? Sekundu. Není zatím. Tak v tom případě... bych poprosil pana starostu Martana? Děkuji. Oba jmenovaní tedy souhlasí. Dotaz nebo připomínku nevidím, děkuji.

Budeme tedy nyní volit návrhový výbor. Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen - prosím bez titulů:

1. předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Ondřej Kallasch
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru magistrátu.

Má někdo dotaz či připomínku? Nevidím nikoho, v tom případě svolám gongem k prvnímu hlasování.

Hlasujeme nyní o složení návrhového výboru - kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0.

Bylo schváleno složení návrhového výboru.

Dámy a pánové, nyní tedy dojde k otevření „Návrhu programu“. Já nebudu číst ty obvyklé výtahy z Jednacího řádu, protože je všichni známe. Jednací řád se může měnit tedy nejen na začátku, ale i v průběhu jednání. A použijte prosím připravený formulář, na to bych chtěl apelovat, abyste to nekomplikovali příliš panu profesoru Dlouhému.

A nyní tedy přistoupíme k návrhu programu dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 22. června stanovila „Návrh programu jednání 18. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, ten jste obdrželi e-mailem spolu se svoláním dnešního jednání. Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. A upravenou Radou schválenou verzi návrhu programu jste obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně k dispozici v elektronické podobě a zpřístupněny občanům.

Já bych nyní poprosil paní radní Marvanovou a pana náměstka Hlubučka, aby zdůvodnili dozařazení svých materiálů. To znamená těch tzv. červených tisků. První paní radní Marvanová, ano.

P. Kordová Marvanová: Dovolte mi, abych dohlásila tisk Z...

Prim. Hřib: Pardon, jenom bych chtěl poprosit, teď ještě nebudou dohlášky, teď jenom zdůvodnění červených tisků, které jsou v programu.

P. Kordová Marvanová: No právě, ano, ano. Já chci zdůvodnit zařazení červeného tisku, v programu je to bod 11 v tuto chvíli, Z – 8473 k Návrhu zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru, označeného jako SARS-CoV-2.

Tento návrh předkládám společně s panem náměstkem Hlubučkem a panem náměstkem Vyhnánkem. Návrh vznikl na základě dohody s dalšími kraji, které již odhlasovaly návrh, který by měl jít do parlamentu. Tak, aby vláda byla na základě schváleného zákona, pokud projde parlamentem, povinna dorovnat do určité míry, nebo kompenzovat propady příjmu krajů ze sdílených daní. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan náměstek Hlubuček, jestli může zdůvodnit dozařazení svých dvou tisků.

Nám. Hlubuček: Ano, dobré ráno. Já dozařazuji 2 tisky, za což se omlouvám. Jeden z nich je „Dodatek ke smlouvě z r. 2004 s Botanickou zahradou UK“, která patří pod Přírodovědeckou fakultu, které poskytujeme příspěvek, protože ta Botanická zahrada slouží i Pražanům. Má rozšíření návštěvních hodin a ty peníze potřebují co nejdříve. Tak děkuji.

A druhá věc je veřejná zakázka u TV Slivenec, kde jsme původně uvažovali s užším výběrovým řízením, a nyní chceme udělat otevřené transparentní výběrové řízení podle nových pravidel, tak aby se nám ta stavba nezdržovala, protože další Zastupitelstvo bude až v září. Takže děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi. Nyní tedy ten upravený Návrh programu 18. jednání Zastupitelstva HMP je ten, který byste měli mít a o kterém budeme nyní diskutovat. Otevírám tedy rozpravu. Jako první dostávají slovo občané.

První přihlášenou je paní architektka Šárka, pardon, já se omlouvám, jestli to přečtu špatně, Šikrová? Ano. Připraví se paní Mgr. Šturmová. Tak prosím, 3 minuty.

arch. Šárka Šikrová: Dobrý den, dobré ráno. Farma VINOŘ se snaží – už se to jednou projednávalo – vrátit se zpátky do hry, lidově řečeno. Poprosit a představit tady nové podněty, které máme. Nastaly nějaké nové skutečnosti a pokusit se opravdu ještě znovu dostat, kéž by, souhlasné stanovisko ke změně Územního plánu Farmy VINOŘ.

Prim. Hřib: Prosím o ticho v sále, není slyšet!

arch. Šárka Šikrová: Jasně. Já jsem nejdřív přemýšlela, že bychom požádali o vyřazení, ale nakonec ne. Máme podněty, bohužel neměli jsme dostatek času. Snažili jsme se před chvílí, bohužel, poslat všem e-mail a pokusíme se vám představit v co nejkratší verzi podnět na nové projednání ke změně Územního plánu na Farmu VINOŘ, jestli to bude tedy možné.

Prim. Hřib: Děkuji, to znamená, to je – jenom pro moji informaci – vy budete chtít vystoupit k nějakému konkrétnímu bodu, který je zařazen na program Zastupitelstva, bod?

arch. Šárka Šikrová: 49?

Prim. Hřib: 49, fajn, upozorňuji, že si musíte vyplnit samostatnou přihlášku.

arch. Šárka Šikrová: Už je vyplněna.

Prim. Hřib: A pan náměstek říká, že bude navrhovat přerušení toho bodu.

arch. Šárka Šikrová: Dobře.

Prim. Hřib: Jen na to upozorňuji. Takže pravděpodobně dnes, jestli to chápu správně, je vysoce pravděpodobné, že o něm nebudeme hlasovat.

arch. Šárka Šikrová: Dobře, děkuji mockrát.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní paní Šturmová.

Mgr. Dana Šturmová: Já se omlouvám, my jsme dohromady, paní architektka Šikrová a já je jedna akce Farma Vinoř za investora Pavla Dvořáka. Mockrát děkuji.

Prim. Hřib: Dobře, rozumím. Nebudete tedy vystupovat teď v debatě programu.

Mgr. Dana Šturmová: Ne, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní paní Pakostová.

Marta Pakostová: Dobrý den, dámy a pánové, já obvykle tady haním. Teď momentálně jsem tady kvůli trošku jiné věci, a to je doprava. Já bych chtěla poděkovat panu primátorovi, že v MHD zatím pořád roušky zůstávají. Trochu se mi nelíbí, že nebudou v tramvajích a autobusech atd., protože pořád ta nákaza nezmizela.

Ale já bych byla ráda, kdybyste trošku zauvažovali třeba nad faktem, že byste pro důchodce nad 65 let udělali nějaké uvolnění. Třeba nějakou dočasnou permanentku nebo nějak snížili parkovací poplatky v jiných městských částech.

Protože mně osobně je značně nepříjemné teď MHD jezdit, pokud možno chodím pěšky, ale vždycky to nejde. A když jsem minule chtěla jet třeba na sedmičku autem, tak zaplatit

120 Kč, když tam budu hodinu a něco, tak to je skoro docela dost. Tak jestli byste nemohli, já to třeba asi nemůžu předložit, ale jestli by se toho třeba nechopil nějaký zastupitel a aspoň dočasně snížit pro tyhle ohrožené věkové skupiny parkovací částky.

Těch lidí asi nebude tolik, ale občas se musí někam tím autem jet. A my tam na kole asi nepojedeme. To je zhruba tak všechno. Jinak nákaza stále hrozí. Já třeba znám Vlčí mák, kde byla moje maminka. Naprostá čistota, nově zrekonstruované zařízení, roušky tam byly k mání celou dobu, co jsem tam chodila pár let, já nevím, dezinfekční prostředky v pokoji, před pokojem, a přesto se najednou od jedné sestry nakazilo šestadvacet lidí a několik jich už zemřelo. Moje maminka už zemřela vloni naštěstí, že jí bylo v listopadu přes 100 let, tak už jsme tohle nemuseli zažít, ale ještě to pořád je ve vzduchu. Tak prosím vás, kdybyste to trochu zvážili. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. To byli tedy přihlášení občané a nyní následující přihlášení zastupitelé. První je paní předsedkyně kontrolního výboru dr. Janderová.

P. Janderová: Děkuji, pane primátore, milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji si požádat o zařazení materiálu Z – 8452 k Petici proti zahrnutí ulic Těšíkova, Imrichova, Dobevska a jejich okolí do zadání urbanistických studií.

Tato petice byla projednána již v květnu na kontrolním výboru, ale s ohledem na to, že kvůli karanténě se Zastupitelstvo nekonalo, tak se dovolím dohlásit nyní. Po formální stránce jsou náležitosti v pořádku. Petice má 126 listů, počet podpisů je 2212. A petenti se dožadují, že je spíše třeba rozvoj či dotvoření prostoru, když je objemově a v základní koncepci převážně finalizován, provádět velmi citlivě, promyšleně a s ohledem na stávající zástavbu i obyvatele. Proto žádají, aby to bylo projednáno na Zastupitelstvu, které by rozhodlo, jakým způsobem se bude dále postupovat. Děkuji.

Pardon a ještě prosím o zařazení na pevný čas, pokud bude schváleno, na 18 hodin.

Prim. Hřib: Děkuji, máme tady návrh na 18 h na zařazení. Jenom já bych poprosil, jestli by to šlo udělat tak, že se vždycky nejdřív dojedou body, které jsou zařazené předtím na pevný čas, a potom to začne až tedy potom. Tak, jak jsme to dělali minule, abychom to moc nekomplikovali. Ano, děkuji. Nyní paní radní Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Navrhuji zařadit za bod v současné době č. 11, tzn. za poslední bod, který mám jako radní na starosti, zastupitelský tisk, který vám byl již rozeslán – Z – 8446...

Prim. Hřib: Prosím o ticho v sále! Děkuji. 8446?

P. Kordová Marvanová: 8446. Jedná se o „Návrh na schválení zásad projektu dostupné družstevní bydlení v hlavním městě Praze“. Tento zastupitelský tisk předkládám za skupinu zastupitelů, nejen za sebe, ale také za předsedu našeho klubu Jiřího Pospíšila a místopředsedu Jana Wolfa.

Návrh je předkládán z toho důvodu, že bohužel přes mou velkou snahu návrh nebyl projednán v Radě kvůli neshodě na jediném bodu. A protože je zapotřebí po skoro dvou letech činnosti naší koalice už spustit konečně projekt výstavby družstevních bytů, jak máme v koaličním programu, nelze otálet. Schválení tohoto tisku je předpokladem toho, aby bylo možno pak na základě pilotního projektu spustit konkrétní výstavbu nebo přípravu výstavby v jednotlivých městských částech.

Takže prosím o zařazení tohoto bodu, jak jsem říkala, za tři mé body, které jako radní mám na starosti v tuto chvíli, tedy za bod č. 11.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní je na řadě pan zastupitel Zajíček.

P. Zajíček: Dobrý den, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych požádal o zařazení tisku Z – 8507 – „Společná deklarace politických klubů k otázce Centra hl. m. Prahy“.

Na minulém jednání Zastupitelstva jsem na mikrofon před vámi přednesl návrh této deklarace, která vzešla z ekonomické skupiny k řešení otázek po pandemii koronaviru. Existuje alespoň na pracovní úrovni shoda na tom, že by bylo dobře s Centrem hl. m. Prahy něco udělat. Tento tisk by tedy měl zařídit to, abychom tuto společnou dohodu, společnou deklaraci napříč politickým spektrem mohli přijmout na dnešním jednání.

Navrhuji zařadit tento tisk jako poslední, nebo za poslední bod pana náměstka Vyhnánka, protože on je šéfem té ekonomické skupiny. Předpokládám, že v té době tady ještě bude, takže bych byl rád, aby to byl bod č. 79 dnešního jednání Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní jsem na řadě já ve frontě, takže předávám řízení jednání panu náměstkovi Hlaváčkovi, děkuji.

Nám. Hlaváček: Slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji. Já bych chtěl jednak do programu přidat vlastně jako úplně první bod tisk Z – 8498. Jedná se o návrh novely Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy, který vám byl rozeslán. Cílem tohoto návrhu je umožnit online účast na jednání Zastupitelstva. V případě, že to schválíme, tak bychom rozeslali všem těm, kteří tady dnes prezenčně nejsou, smsku s tím, že se můžou nyní účastnit online.

Nějakým způsobem jsme probírali u možnost online účasti už k tomu zrušenému termínu konání Zastupitelstva, ale nakonec od toho bylo ustoupeno z právních důvodů. Takže teď bychom schválili tuto změnu Jednacího řádu, dokud tady jsme všichni prezenčně, abychom mohli do budoucna Zastupitelstvo zahájit už úplně online. Do budoucna se předpokládá, že se vylepší způsob hlasování, ale o tom budu říkat, až pokud to zařadíme.

A druhá věc, kterou bych chtěl říct, je informace pro vás zastupitele, která se týká toho tisku, který teď navrhuje zařadit paní radní Marvanová. Jedná se o skutečnost, že je tady dostupná určitá analýza připravených materiálů od společnosti Ernst and Young. Jedná se v podstatě o revizní analýzu dokumentace, tak jak je připravena. Poslední verzi jsem dostal v úterý, předával jsem to následně odpovědným osobám včetně paní radní Marvanové.

Jedná se o to, že ta analýza vlastně říká, že některé věci v té navržené dokumentaci jsou problematické. S ohledem na to, že byste měli mít jakožto zastupitelé k dispozici kompletní set informací, který je dostupný, tak vám to teď rozešlu. Předsedům klubů jsem to chtěl rozeslat. ODS tady nemá teď předsedkyni, kdo je místopředsedou? Tak já to pošlu tedy panu zastupiteli Zajíčkovi a poprosil bych ho o distribuci dále do klubu. Jestli můžu poprosit.

A jedná se o to, že z mého pohledu by skutečně bylo lepší to dnes nezařazovat a spíše ještě sednout k jednacímu stolu a probrat ty záležitosti, které jsou zmíněné v těch dvou dokumentech, které jsou teď k dispozici, a vyladit ty záležitosti, které tam ještě zůstávají na stole. Díky.

Nám. Hlaváček: Předávám vedení.

Prim. Hřib: Děkuji, dalším přihlášeným je pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Nevystupuji – zdůrazňuji teď – za klub, ale pouze jako zastupitel sám za sebe. Chci navrhnout další bod jednání, který by se týkal změny nájemní smlouvy, která upravuje vztah mezi Společností pro obnovu Mariánského sloupu a subjekty města s těmi firmami.

Já bych byl rád, aby Zastupitelstvo svým rozhodnutím, ať již pozitivním, či negativním, ukončilo trochu trapnou debatu, která tady bohužel je. A je daná tím, že se město rozhodlo usnesením Zastupitelstva přijmout dar v podobě Mariánského sloupu od soukromé společnosti. Od Společnosti pro obnovu Mariánského sloupu.

A mně připadá, stejně jako mnohým lidem, že je v rozporu se selským rozumem, z mého pohledu je to téměř nemravné, když od někoho přijímáme takovýto dar, s kterým jsme souhlasili – to rozhodnutí tady bylo většinové, i když chápu některé kolegy, kteří s tím třeba měli problém a nehlasovali pro to, tak aby ten, kdo poskytuje dar, platil ještě poplatek – a ne malý – jako nájemné.

Já opravdu se s tím lidsky těžko dokážu ztotožnit. Připadá mi to opravdu jako věc, kterou bychom měli napravit. Byť jsou zde jasná pravidla, která říkají, že poplatek má být zaplacen. Tak já si myslím, že v tomto mimořádném případě, kdy jde o kulturní záležitost a takto významný dar v hodnotě více než 50 mil. Kč, tak bychom měli toto nájemné, které je ve výši více než 1 mil. Kč, zkrátka a dobře této společnosti odpustit.

Navrhuji, abychom tento bod projednali a probrali až v zásadě na konci, aby to nekomplikovalo jiné důležité body dnešního jednání. A navrhuji, aby tento bod byl zařazen jako předposlední bod našeho jednání.

Posouzení té myšlenky, jestli přijmete-li od někoho dar, tak je normální, správné, spravedlivé, aby ten, kdo vás obdaruje ještě platil k tomu správný poplatek ve výši nájemného ve výši více než 1 mil. Kč. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní dalším přihlášeným je pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva, dámy a pánové. Obracím se na vás se žádostí, abychom podpořili věcné projednání projektu dostupného družstevního bydlení v hlavním městě Praze, jehož autorkou je JUDr. Hana Kordová Marvanová.

Tak, jak již zřejmě víte, svůj návrh z důvodů nedostatečné podpory stáhla z pondělního jednání Rady. Přiznám se, že postoji radních k tomuto vůbec nerozumím, a to hned z několika důvodů.

Prvním z nich je alarmující nedostatek bytů v metropoli. V současné době v Praze chybí něco přes 20 000 bytových jednotek. Bude-li výstavba v příštích letech postupovat stejným tempem jako doposud, vyšplhá se tento deficit dle propočtu IPR a ČUT v roce 2030 na hrozivých 100 000 bytů. To se pochopitelně promítne do dalšího růstu jejich cen.

Druhým důvodem je skutečnost, že odmítnutí projektu je zcela v protikladu s programovým prohlášením Rady, která si vytkla jeden ze svých hlavních cílů zvýšení dostupnosti bydlení v Praze.

Návrh paní radní Kordové Marvanové je přitom modelovým příkladem jeho realizace. Možností stavět na městských pozemcích by se pořizovací náklady na bytovou jednotku snížily až o 30 %. Třetinou bytů by disponovalo město, a to za účelem pronájmu lidem v profesích ve veřejném zájmu, které jsou pro jeho chod nepostradatelné. Družstevníci by se navíc kvůli bydlení nemuseli zadlužovat, neboť příjemcem úvěru by bylo družstvo.

Především ale nerozumím důvodům, které na poslední chvíli vedly k pozastavení celého projektu. Předmětem sporu se staly podmínky případného odprodeje městského pozemku družstvu, kdy pan Pavel Zelenka, předseda výboru pro bydlení, ze sdružení Praha sobě, a radní za Piráty Adam Zábranský dodatečně vznesli požadavek, aby se odprodej realizoval za ceny vyšší než tržní.

Pro tuto podmínku získali také podporu svých klubů. Vznesený požadavek je nejen nemravný, ale jde také proti samotnému smyslu podpory dostupného bydlení, neboť takový odkup by výslednou cenu bydlení zvýšil na tržní úroveň.

Postoj Pirátů navíc nemohu považovat za konzistentní. U nás na Praze 11 totiž podobný projekt připravujeme, a to se starostou za Piráty Jiřím Dohnalem, který tento směr podporuje a sám v družstevním bytě dokonce bydlí.

Co je příčinou tohoto selektivního postoje? Nemohu se zbavit dojmu, že celý spor ohledně podmínek odprodeje je pouze zástupným problémem. Oběti šarvátek a politikaření se však stává nejen koalice samotná, ale především občané Prahy. Praha se nachází ve vážné bytové krizi. Projekt radní Kordové Marvanové může být prvním krokem k odvrácení neblahého trendu, který jsem nastínil v úvodu.

Pojďme tedy jednat o jeho podpoře. Náš společný cíl, to jest poskytnout Pražanům dostupné bydlení, se tím může stát o kus dosažitelnějším. Prosím, nepromarněme tuto šanci. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní tedy pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Vážené kolegyně, kolegové, já jsem si vám dovilil zaslat dopis s právním stanoviskem GŘBÚ v Dopravním podniku. Chtěl jsem se zeptat, zda pan primátor či pan náměstek Scheinherr si to vezmou za své a dají nám stanovisko k tomuto a z mého pohledu velmi závažnému stanovisku, které říká, že ne vše, tak jak nám tady bylo řečeno, je v pořádku.

Původně jsem chtěl navrhnout bod, abychom to tady otevřeli, diskutovali o tom, ale myslím si, že pokud my dostaneme od jednoho z vás relevantní odpověď na ta stanoviska, která jsou v tom právním posudku, tak si myslím, že poté to tady můžeme řešit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, pan náměstek bude chtít reagovat. Náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji za ten dotaz, já rád zašlu na to odpověď nebo stanovisko, vysvětlení ke všem těm bodům, co jsou v tom právním posudku uvedené. Ale upozorňuji stále, že je to anonymní právní posudek a takových můžou přicházet tisíce. A když se k tomu ten právník nebo ta právnička ani nepřihlásí, tak to vůbec neberu za relevantní.

Prim. Hřib: Děkuji, ano ještě faktická poznámka pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Zde bych chtěl jenom říct, že tam jde o obsah toho, nikoli jestli se pod to někdo podepíše.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane primátore. Já navrhuji zařazení nového bodu s názvem „Příspěvek na platy učitelů ve výši 1 mld. Kč, za stejných podmínek, za kterých byl poskytnut v roce 2019“.

Navrhuji ho jako 1. bod tisku pana radního Šimrala. Ten návrh, který byl podložen tiskem Z – 8308, měl projednávat školský výbor. Neprojednával ho nakonec, ale bylo signalizováno, že ten příspěvek se má zmenšit na 681 mil. Kč, s čímž 50 % by mělo být vyplaceno během léta a 50 % v listopadu. Během léta vyplaceno evidentně nic nebude.

Já se domnívám, že v situaci, kdy kromě toho, že vzdělání je všude signalizováno jako priorita, tak v době, kdy učitelé, ředitelé a další byli vystaveni extrémnímu tlaku, který vznikl koronavirovou krizí, a vyrovnali se s tím nějakým způsobem, by bylo velice špatné a téměř nemravné, abychom to, co dostali učitelé v roce 2019, ve stejné částce nedostali také v letošním roce.

Myslím, že Praha si tuto miliardu může dovolit a že to je něco, na čem by rozhodně v žádném případě neměla šetřit a vysílat signál učitelům, že vzdělání je sice prioritou, ale peníze na to prostě nejsou.

Takže navrhuji zařazení tohoto bodu, jak jsem říkal, jako 1. bod pana radního Šimrala. Usnesení bude jednoduché, to stanovisko bylo projednáváno na školském výboru, bylo odhlasováno poměrem 8 pro, 1 se zdržel hlasování. Bylo předáno Radě hl. m. Prahy, která ovšem toto stanovisko vůbec neprojednávala. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, chce reagovat pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem tedy směrem ke všem zastupitelským klubům komunikoval, že pedagogové, pracovníci ve školství samozřejmě zůstávají prioritou Rady hl. m. Prahy. A prosil jsem v této souvislosti o shovívavost.

My aktuálně prověřujeme všechny výdaje hlavního města Prahy, prověřujeme je samozřejmě v první řadě v souvislosti s obrovskými propady, bezprecedentními propady příjmů, které navíc byly násobeny kroky vlády, jež nám brala peníze nad rámec daňových propadů. A zatímco ostatním obcím je téměř v plné výši kompenzovala, v našem případě to tak nebylo.

Takže my se nevyhneme revizi výdajů, revizi všech výdajů. Já jsem nejen svým kolegům, ale i směrem k opozici opakovaně potvrzoval, že skutečně v tomto případě jde o poslední peníze, na které chceme sahat. Ale nemůžeme se tvářit, že se nic neděje. Já a kolegové se na tuto skutečnost zaměříme v průběhu léta. Chceme najít úspory v jiných oblastech, než je zrovna tato oblast školství, ale potřebujeme na to čas.

A já věřím, že nejpozději v září přijdeme s návrhem řešení, které bude reflektovat samozřejmě prioritu, kterou dáváme školství. Ale zároveň nebude zavírat oči před finanční situací města.

Takže rozumím návrhu, nicméně neodpustím si apel směrem samozřejmě do řad zastupitelského klubu ANO. Pokud budete tak laskavi a podpoříte hlavní město Prahu na ministerstvu financí, na vládě, kde sedí představitelé vašeho hnutí, aby přestala s tou rétorikou o tom, že Praha má spoustu peněz, že pomalu neví, co s nimi, že téměř všem ostatním obcím se propady v příjmech způsobené vládními programy budou kompenzovat, zatímco Praze nikoliv, tak věřím, že i náš postup ve věci škrtů bude moci být výrazně levnější, než to stávající situace vyžaduje.

Abych to jenom uzavřel. Myslím si, že dnes by bylo předčasné o podobném návrhu hlasovat. Nicméně jsme připraveni v září přijít s řešením, které bude reflektovat jak samozřejmě důležitost a prioritu školství, tak aktuální finanční možnosti města. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní faktická pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Tak já bych si dovolil ohradit proti takovému zastřenému útoku na klub ANO. Na školském výboru pro tento návrh hlasovali všichni zastupitelé včetně koaličních. Samozřejmě chápu, že jsou tady určité nutné škrty, že ten rozpočet je vystaven tlaku, ale rozhodně bychom neměli šetřit na prioritách. A v září se dohadovat o tom, jestli vůbec a jakým způsobem dáme něco učitelům, je nemravné. My to můžeme udělat teď, stačí to schválit a Praha na to rozhodně ve svém rozpočtu peníze najde. A dokonce i musí najít. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní znovu chce reagovat pan náměstek.

Nám. Vyhnánek: Myslím, že tu můžeme vést dlouhou polemiku o tom, co je mravné a nemravné. Z mého pohledu je například nemravné to, že nám vláda kompenzuje peníze v menší míře, než je tomu v případě i ostatních obcí.

Já pouze v souvislosti s těmito prostředky upřesním, že 700 mil. Kč prošlo ještě v minulém volebním období. My jsme je navýšili na miliardu. Tu miliardu si mohlo město dovolit s ohledem na poměrně komfortní finanční situaci v minulých letech, která se aktuálně rapidně mění.

Znovu je potřeba zdůraznit - a jistě všichni zastupitelé vědí, že platy učitelů jsou státními výdaji, ty hradí stát, který ovšem dlouhodobě odmítá uznat, že nemůže dávat stejný plat učitelům v Praze jako v libovolné malé obci, protože kupní síla s těmito prostředky je úplně jiná na území hlavního města Prahy, a úplně jiná na území té které obce mimo Prahu.

Proto Praha přistoupila už v minulých letech na určité dorovnávání této skutečnosti. Supluje tím stát, supluje tím jednoznačně stát, který nereflakuje vysoké životní náklady, jež máme na území hlavního města Prahy. Určitě je připravena učitele podporovat i nadále, ale bude opravdu velkou výzvou udržet objem těchto prostředků v momentě, kdy nám stát bere peníze nad rámec daňových propadů, kterým čelíme v souvislosti s krizí.

Takže já opravdu apeluji na to, ať nepoužíváme slova jako mravné a nemravné. My čelíme bezprecedentní finanční krizi. A samozřejmě budeme muset zvažovat všechny výdaje. Včetně výdajů, které máme pouze proto, abychom kompenzovali nečinnost státu v oblasti platů pedagogů, kteří dle mého názoru prostě a jednoduše nemůžou mít stejné příjmy na území hlavního města Prahy jako na území obce v libovolné jiné části republiky, kde jsou úplně jiné životní náklady.

Prim. Hřib: Děkuji, znovu faktická pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji, já jenom bych chtěl říct, že Praha se tedy hodlá chovat jinak, než se chová stát. Pokud se podíváte na to, jakým způsobem je projednáván rozpočet a jeho zvýšení, tak je tam přidělena miliarda právě do školství. A rozhodně v žádném případě se stát nerozhodl omezovat jakékoli příspěvky do této oblasti, včetně platů učitelů.

To znamená, že ten tlak na státní rozpočet je v podstatě větší než rozpočet Prahy. Mluví se o tom 500mld. schodku, já ho tady teď nebudu posuzovat. Ale znamená to, že stát na učitelích šetřit nebude. Dává peníze do vzdělávání, a Praha to prostě dělat nebude.

Prim. Hřib: Děkuji. Tak nyní další ve frontě je pan... Ne, ještě chce zareagovat pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnanek: Pardon, já si neodpustím ještě dvě poznámky. My samozřejmě jako hlavní město Praha nemůžeme schvalovat půlbilionový schodek, jako to činí paní ministryně financí. Tak samozřejmě se musíme i v oblasti výdajů chovat trochu jinak.

Tady ještě děkuji paní předsedkyni, která mě upozorňuje mj. na to, že to usnesení výboru je ze začátku června. Takže my jsme se v mezichase samozřejmě také dozvídali o vývoji nejen na příjmové stránce, ale i na straně různých kompenzací ze strany státu. Dozvídáme se postupně, jakým způsobem bude přistupováno k tomu zpětnému uplatňování ztrát. Ty ztráty plynoucí z kroků vlády nám postupně narůstaly, takže já nepochybuji o tom, že v dnešní době by možná i to hlasování na půdě výboru dopadlo jinak.

Nicméně já znovu opakuji, mým primárním záměrem teď není ty peníze rušit nebo nějakým způsobem škrtat. Já pouze doufám a požaduju i po radních, abychom se skutečně v průběhu léta svědomitě podívali na výdaje hlavního města Prahy. A pokud tento úkol splníme, tak můžeme přistoupit velkoryseji k těmto prostředkům, které byly vyhrazeny pro pedagogy.

Já věřím, že se nám to podaří, ale potřebujeme na to minimálně ještě ten prostor letních měsíců. Takže věřím, že v září přineseme návrh řešení, které potvrdí, že nám učitelé nebo pracovníci v pražském školství nejsou lhostejní. A v posledních týdnech byla rozpočtová situace města natolik nepřehledná, bylo natolik nejisté, jak se vláda postaví k hlavnímu městu Praze v souvislosti s různými kompenzacemi, že by nebylo odpovědné to rozhodnutí činit v červnových týdnech.

Já opravdu děkuji za pochopení této situace.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pěkné ráno, dobrý den. Jsem rád, že jsme tady v plném počtu, že jsme si v praxi vyzkoušeli, že karanténa zdravých i nemocných trvá přibližně stejně. Tak to je dobré vědět i do budoucna.

Byl jsem požádán mým kolegou v karanténě poslancem Čížinským, abych zhutňoval své příspěvky a nehlásil se několikrát, tak já se o to pokusím. A pokusím se v tom v prvním svém příspěvku jednak nahlásit nový bod do programu, jednak se vyjádřit i k těm, které tady zazněly, a podtrhnout některé argumenty, které u těch bodů naopak nezazněly.

První, že podpoříme nový bod – zařazení do programu Zastupitelstva týkající se družstevního bydlení. A to ještě s dalším argumentem. Já jsem se díval do programů jednotlivých politických stran. Tak skoro všechny politické strany, co jsme teď tady v Zastupitelstvu, tam družstevní bydlení máme. To znamená, že to je věc, kterou jsme ve volební kampani říkali všichni. A je to jedna z mála konkrétních věcí, která je v nějaké fázi, a o které bychom se my tady měli bavit. Kde jinde než na Zastupitelstvu? Zejména v momentě, kdy tam dochází k takhle vzácné politické shodě.

Předpokládám, že to zařazeno bude, tak já vám pak osvěžím paměť a přečtu vám, co jsme všichni měli ve svých volebních programech, pokud jde o družstevní bydlení.

Zároveň mě zaujalo to, co vlastně dneska sdělil pan primátor. Že vznikla nějaká analýza, to jsem teď slyšel poprvé. Tak to je podle mě o důvod víc, abychom ten bod zařadili, abychom se pobavili. Protože je to takové neobvyklé, tak bych se pak v tom bodě chtěl zeptat, jestli to je běžný standard, že si koalice navzájem, radní, primátor, náměstci atd., dělají analýzy na body, které má na starosti jeden z jeho kolegů v Radě.

Já to teď nekritizuji. To není kritika, já jenom, že to je zajímavá věc, kde vznikl ten nápad na tu analýzu. Proč, když je to vlastně návrh jednoho z vašich radních, kolik to stálo? Škoda je, že to je tahle na poslední chvíli před Zastupitelstvem. Tzn. kdy ta analýza byla hotová, protože ten koncept a ta neshoda v koalici o družstevním bydlení už trvá nějaký pátek. To zase není žádná novinka.

Když už je taková nějaká analýza – a já bych ji docela viděl, tak se to mohlo udělat dřív. Protože to, že není dohoda v koalici o konceptu družstevního bydlení, tak už tady probíráme několik měsíců. A na Radě jste se tím zabývali také několikrát. Pamatuji si tady Jiřího Pospíšila, který tady říkal minule, nebo kdy, že je to jeden z bodů, který jste skutečně projednávali na koaličních radách zleva zprava. Tzn. že by si to skutečně zasloužilo, abychom se o tom pobavili tady na tom plénu na Zastupitelstvu. Včetně právě té analýzy.

Druhý bod, který podpořím, je zařazení změny smlouvy u Mariánského sloupu z nájemní na výpůjční. Já bych doplnil kolegu Pospíšila ještě jedním argumentem. A to je to, že kromě toho, že je takové neobvyklé, když někdo dává dar, tak aby za to platil ještě hlavnímu městu nájem. To tady říkám jako člověk – pardon, můžu vás poprosit tady? (*Hlasitý hovor kolegů.*) To tady říkám jako zastupitel, který se zdržel v hlasování při obnově Mariánského sloupu. Ale přijde mi skutečně neobvyklé, abychom přijímali dar a zároveň vystavovali fakturu na nájem.

Ten nový argument, který tady nezazněl, a který mi přijde, že je pro kontext důležitý, je, že když se na to podíváme v době koronavirové, tak vlastně jediný nájem v Praze, kdo by platil, je jediná aktivita široko daleko, která je nekomerční. Protože jsme se tady shodli, že všechny ty komerční nájmy v rámci podpory podnikání, ty předzahrádky atd., tam se ty nájmy platit nebudou. A vlastně jediný nájem, který kdo Praze zaplatí, bude jediná věc, která ale komerční opravdu není. Takže to si myslím, že opravdu bychom se k tomu nějakým způsobem měli postavit.

Poslední bod, a to je nová záležitost, bavíme se tady o financích. Před chvílí tady proběhla debata mezi panem náměstkem Vyhnánkem a Ivanem Pilným. Mě zarazilo, a nás jako celý klub, to, že když se tady bavíme o těch úsporách, tak jak je možné, že se plánují dvě stěhování dvou městských firem – PVS (Pražská vodohospodářská společnost) a TSK (Technická správa komunikací). A to z budov, které jsou v majetku hl. m. Prahy. Konkrétně Žatecká ulice, týkající se PVS, a Řásnovka, týkající se TSK, do soukromých, tedy komerčních prostor.

Já si myslím, že by se Zastupitelstvo o tom mělo bavit, protože my na příkladu Škodova paláce vidíme, že není dvakrát výhodné, aby hlavní město bylo v soukromých nájmech. Zvláště když tady máme svoje vlastní budovy, svoje vlastní prostory. Opět dvojnásob si myslím, že to je aktuální věc vzhledem ke koronaviru a vzhledem k těm proklamacím, které jsou správné. To je otázka home officu a strategie i hlavního města Prahy, jak se postavit k tomu množství kanceláří a úředníků, kteří skutečně musí být na pracovišti.

To znamená, že právě z hlediska těchto dvou parametrů, tzn. úspory finanční, potom nějaké procesní věci, s tím, že sídlit v budově, která nám nepatří, není zrovna taktické. A potom strategie týkající se home officu, tak bych vás, kolegyně, kolegové, poprosil o zařazení toho tisku, který jsem nazval „Koncepte změn sídel společnosti s majetkovou účastí hl. m. Prahy“. S tím, že bychom tam chtěli, abychom přijali usnesení, že Zastupitelstvo by chtělo informaci o změně sídel PVS a TSK a uložit Radě zajistit vypracování koncepte změn sídel společnosti s majetkovou účastí hlavního města Prahy. Zejména z pohledu nějaké strategie a nějaké taktiky. Jakým způsobem se k tomu do budoucna budeme chovat.

Jak říkám, zrovna v momentě, kdy tady žijeme v době pokoronavirová, si myslím, že naším cílem by měly být jednak úspory, což se v tomhle případě neděje, když se podíváme na ty nájmy, které jsou tam teď a které do budoucna. Jednak i nějaký koncept strategie. Jestli budou všechny organizace v jedné budově, nebo budou rozesety po Praze, ale v budovách, které patří hlavnímu městu Praze atd.

Proto si myslím, že to má kromě toho samotného stěhování PVS a TSK i širší moment. Já vás tedy poprosím v tomto – a je to obsahový bod, není to žádné politikaření, tak já bych to zařadil jako 1. bod radního Chabra, kde mi to nějakým způsobem dává elementární logiku. Poprosím vás v tomto o podporu. Ten tisk má číslo Z – 8506, a dávám ho návrhovému výboru. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní paní zastupitelka Horáková.

P. Horáková: Dobré dopoledne, dámy a pánové, děkuji panu primátorovi za udělené slovo. Asi víte, s čím přicházím, ale přesto mi dovoluňte to říci. Jak jsem avizovala v médiích i vám, protože jste dostali ode mě všichni e-mail, ráda bych vás na dnešním Zastupitelstvu seznámila s tiskem Z – 7837. Je to materiál, který zde připravuji již dlouho.

Jak se zmínil kolega Patrik Nacher, mně tedy nikdo nevolal do karantény, ale měla jsem jeden telefonát včera, který mi kladl na srdce tento materiál nepředložit. Ale já se velmi omlouvám, ale já tento materiál dlužím nejen organizacím, se kterými na tomto tématu spolupracuji, ale hlavně poskytovatelům sexuálních služeb, které si to myslím zaslouží.

Ten důvod je, že jsme všichni byli v nějakém nouzovém stavu a měli jsme určité benefity od vlády nebo od svých zaměstnavatelů, jak už tu i padlo, jako home office. Nicméně tato profese neměla možnost žádat o žádné granty, ať už naši vládu, anebo hlavní město jako takové.

Jak asi všichni víte, prvním krokem k nějakému legislativnímu řešení této problematiky je právě návrh, se kterým já přicházím na dnešní Zastupitelstvo. A to je „Vypovězení úmluvy o potlačování a obchodování s lidmi a využívání prostituce druhých osob“.

Možná si kladete otázku, proč to nebylo zmíněno na Radě hlavního města, jelikož tento materiál byl předkládán na výboru legislativy 7. května v roce 2019, takže už více než před jedním rokem.

Já se přiznám, že jsem konzultovala se všemi radními tento materiál a stále čekám na podpis jednoho radního, kterého jsem se za dva měsíce nedočkala, a tak jsem nucena v současné době tento materiál předložit vám zastupitelům i bez tohoto podpisu. Což chci říci, že mě velmi mrzí, nicméně v září by tento tisk jaksí postrádal už svoji duši. Vzhledem k tomu, že máme řešit do budoucna věci, které se k nouzovému stavu a k tomuto tématu nacházejí.

Jak jsem zmínila, materiál jste všichni ode mě dostali. Já jsem se na něj ještě včera dívala. A chtěla bych vám říci, že to není materiál o tom, že budete dnes hlasovat, jestli chcete legální prostituci nebo sex byznys, jak se tomu už dneska říká, ale ten materiál je čistě o tom, že si pojdme položit otázku jako hlavní město, jako kraj, jestli porušujeme tuto úmluvu či nikoli. A já vás tímto žádám si po celou dobu tuto otázku klást. A pakliže dojdete k závěru, že ano, že porušujeme tuto úmluvu, tak pojdte prosím pro to hlasovat a zařaďte to do dnešního Zastupitelstva.

Může se totiž stát a můžete například s legalizací sex byznysu nesouhlasit, ale můžete si na tu otázku odpovědět, že ano, že Česká republika a my jako kraj porušujeme tuto úmluvu. A já vám třeba i vysvětlím během Zastupitelstva, jaké ty hlavní body zde porušujeme.

Ráda bych tento materiál zařadila za tisk Vítka Šimrala Z – 8333, který má stanovený na 17. hodinu, takže po jeho skončení. A také jsem vám chtěla říct, že v usnesení jsem udělala jednu důležitou změnu. A já si na to klidně počkám, abyste dávali pozor.

Prim. Hřib: Prosím o ticho v sále, rozpustit diskuzní kroužky, děkuji.

P. Horáková: Tak děkuji. A to v bodě č. 2 v tomto materiálu jsem škrtnla celou první větu. A to je „z iniciativou omezit represivní přístup k sexuální práci a ohradit legislativu v oblasti poskytování sexuálních služeb“, nahradit tuto věc „legalizací“. Tak tento text jsem v usnesení škrtnla, takže to nebude dneska projednáváno.

Za mě je to vše a já děkuji, že jste věnovali tomuto bodu pozornost a žádám tedy o jeho zařazení.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní je přihlášený pan zastupitel Marušík.

P. Marušík: Já vás, vážené kolegyně a kolegové srdečně zdravím v jeden prázdninový den. Já se chci plně přihlásit, nebo ztotožnit s návrhem pana Pospíšila ohledně odpuštění poplatku za zábor při výstavbě daru na Staroměstském náměstí, protože je to doopravdy nemravné. Padly tady i jiné důvody v souvislosti s odpuštěním platby za zábory u komerčních činností v hlavním městě Praze v rámci koronaviru.

Nicméně nepadl tu ještě jeden argument. A to je to, že podle mého názoru v platné dohodě o daru, neboli o smlouvě o daru, kde se sice mluví o tom, že dar má hodnotu 9 mil., a v současné době se hovoří o tom, že odhad je mezi 55 - 60 mil., tak se hovoří o tom, že zábor bude proveden formou zápůjčky.

To znamená, že i eventuální zpochybnění toho, zda byla stažena žaloba, nebo nebyla stažena, takže všechno tohle je trošku v rozporu. Já nechci zacházet do přílišných detailů, já chci jen, abychom doopravdy v tomto případě tento bod dnes projednali a uzavřeli k tomu nějaké rozumné stanovisko. Protože chtít nájem od lidí, kteří nám dávají dar jako městu, je hanebné. Dle mého názoru. A není to jenom můj názor, je to názor i mých kolegů a spousty lidí, kteří mi píší a říkají, co to tady sedíme za... A nebudu komentovat ty tečky.

Další věc je ta, že mě trošku zamrzelo, když to předkládal pan kolega Pospíšil, že to dal jako předposlední bod programu. Já bych požádal, zdali pak by to bylo možné, to zařadit jako poslední bod pana kolegy Scheinherra. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní je na řadě paní radní Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, já jsem se znovu přihlásila do rozpravy po neuvěřitelných slovech pana primátora ohledně toho, z jakého důvodu není dnes možné projednat tisk týkající se družstevního bydlení. Přestože tento tisk se připravuje celý rok za účasti týmu odborníků.

Pan primátor řekl, že obdržel posudek, odbornou analýzu společnosti Ernst and Young a právníků ohledně toho, že v projektu jsou závažné nedostatky. Včera mně a předsedům koaličních klubů ten posudek zaslal. Včera odpoledne jsem to obdržela.

Byla jsem doslova šokována, že je možné, aby v gesci, kterou mám na starosti, a v tématu, které je závazkem z koaliční smlouvy, byla zadána analýza, jak jsem zjistila, na základě pokynu pana primátora, ředitelkou magistrátu, aniž by o tom vůbec věděla gesční radní, aniž by o tom byla jakákoli zmínka při stovkách hodin jednání v průběhu naposledy několika měsíců.

Ještě větší šok pro mě je, že nejen že jsem nevěděla, a nikdo z našeho klubu, o zadání této analýzy, ale analýza byla doručena na magistrát a pan primátor ji obdržel 16. června. Tedy před 14 dny. Z jakého důvodu těsně před jednáním, protože věděl, že tisk budu navrhopvat na jednání Zastupitelstva dnes ráno, z jakého důvodu to zadržoval 14 dnů?

Zjistila jsem, že o této skutečnosti, o tom všem věděl i radní pro transparentnost Adam Zábranský. Opět nepovažoval za správné z hlediska nějakých principů transparentnosti a kolegiality alespoň informovat mě, případně předsedu našeho klubu, odborníky, kteří na tom pracovali, že existuje nějaká analýza, aby se s ní mohli seznámit.

Tato analýza čítá 60 stran. Jistě uznáte, že není možné spolu s odborníky si to prostudovat za několik málo hodin, které byly do půlnoci. Takže samozřejmě analýza nebyla podrobena důkladnému zkoumání a nemohly být zodpovězeny otázky z analýzy těmi, co projekt družstevního bydlení zpracovávají.

Nicméně se mi podařilo spojit se zástupci společnosti Ernst and Young, se zpracovateli analýzy. Večer jsem je sehnala a telefonicky jsem s nimi asi hodinu probírala, jak vlastně analýza byla zadána, kým byla zadána a na základě jakých podkladů? Od zástupců společnosti Ernst and Young jsem se dozvěděla, že podklady, které obdrželi, tak to byly podklady z dubna letošního roku, které byly podklady pro projektový tým.

Mezitím tím byl vypracován tisk a na základě důkladné debaty s odborníky byl vypracován tisk, byly zodpovězeny všechny sporné otázky, kromě jediné, a to je cena pozemku. Tam zůstal jediný konflikt. Všechny ostatní otázky byly zodpovězeny, ale Ernst and Young nedostala tuto informaci, tzn. že zpracovala analýzu na základě neúplných neaktuálních podkladů.

Znamená to tedy, že za tuto analýzu jsou to vlastně vyhozené peníze. Kdybych věděla, že máte zájem, aby se do projektu družstevního bydlení zapojila např. renomovaná společnost Ernst and Young, tak bych to určitě přivítala. A určitě bych je zapojila do debat stovek hodin, které jsme měli nejen já s odborníky z toho týmu, co to zpracovával, i s náměstkem Hlaváčkem, s jeho týmem a s dalšími lidmi.

Jenomže my jsme vůbec nevěděli, že Ernst and Young na tom pracuje. Nevěděli jsme, že nemají aktuální podklady, tudíž jsme jim ani nemohli aktuální podklady zaslat. Tato společnost se omlouvala, říkala, to jsme vůbec nevěděli, že to dělá někdo jiný. A já jsem se ptala, kdo za magistrát s touto společností jednal, dával jí zadání a projednával s ní výstupy, než byla analýza předložena.

A dozvěděla jsem se, že tato jednání za magistrát vedl předseda výboru bydlení Pavel Zelenka. Nezlobte se na mě, já to považuji za veškeré porušení pravidel, nepřípustné zasahování do kompetence radního, které navíc nepřísluší předsedovi výboru pro bydlení. Teď už i rozumím tomu, proč, když jsem chtěla, aby materiál byl projednán na výboru pro bydlení, aby se tam třeba o něm hlasovalo, aby byla nějaká doporučení, tak Pavel Zelenka přerušil to jednání, že na to nemáme čas.

Teď už to chápu. To totiž bylo v průběhu června, kdy on dobře věděl, že dojednává nějakou tajnou analýzu. A teď možná třešinka na konec, kolik ta analýza stála. Smlouva je datována 11. 6. Tyto údaje mám z registru smluv, protože pan primátor neráčil o těchto informacích vůbec informovat. A já jako radní se musím dozvědět, co dělají pirátští představitelé Prahy, z registru smluv, kde jsem v noci pátrala.

A dopátrala jsem se objednávky z 11. 6., práce byla odevzdána 16. 6. A za 5 dnů bylo přislíbeno, a zřejmě teď v tuto chvíli na cestě jsou vyfakturované peníze, ta práce stála 500 000 Kč. Půl milionu korun z peněz daňových poplatníků. A když si k tomu připočtete DPH, tak je to 605 000 Kč za analýzu, která je zbytečná, protože je na základě neaktuálních podkladů.

Já to hodnotím jenom jako faul, jako způsob, jak zabránit tomu a odůvodnit, proč se družstevní bydlení nemá dnes tady projednávat. A všechno je to o jediné věci, že vy asi nechcete Pražanům, tedy jak Piráti, tak Praha sobě, nechcete pro ně levnější bydlení, cenově dostupnější. A to, na čem jsme se zasekli a já jsem se domnívala, že to tady prodiskutujeme a Zastupitelstvo se k tomu hlasováním vyjádří, já nemohu přistoupit na vaše návrhy, že Pražanům, rodinám s dětmi budeme říkat, že pozemky si v budoucnu za 30 - 50 let budou muset kupovat za třeba dvojnásobek tržní ceny. To nepřipustím, to je okrádání běžných lidí, to není žádná pomoc.

Ale já jsem si myslela, že bude tady diskuze o této věcné záležitosti, pak Zastupitelstvo nějak rozhodne a pak budeme postupovat dál. A vy jste místo toho udělali tehle ten faul s tajným posudkem za částku více než půl milionu. To je neuvěřitelné a docela skandální.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Já v rámci rozpravy o programu prosím stáhnout bod č. 44, tisk 7389. A jenom informuji, že z tisku 8369 budu stahovat změnu 169, jak bylo teď v předmluvě od občanky v debatě. Děkuji. To provedu potom až v rozpravě.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore, dovolu mi několik stanovisek za náš klub. Vystupuji tedy jako předseda klubu Spojených sil pro Prahu, TOP a Stan. Nejprve bod č. 1 k debatě kolem družstevního bydlení. Tady chci podpořit naši radní paní Dr. Marvanovou. Vše, co zde říkala, podepisuji a konstatuji, že i takto probíhala debata na našem klubu.

My jsme opravdu velmi zaraženi z toho, že zde byla z peněz daňových poplatníků zadána expertiza, o které jsem se já jako předseda koaliční strany dozvěděl včera odpoledne díky telefonátu pana primátora. Žil jsem tedy v domnění, že se jedná o analýzu zpracovanou Pirátskou stranou. Nevěděl jsem, že se jedná o analýzu z peněz daňových poplatníků.

Ta analýza prý přišla dle tvrzení úředníků sem na úřad 16. června, tzn. je zde 14 dní. A já jako předseda koaliční strany a naši radní odpovědní za problematiku družstevního bydlení se o tom dozví den před konáním Zastupitelstva.

Já se ptám, jak chcete nad touto analýzou vést nějakou solidní debatu, když má 60 stránek a my se o ní dozvíme včera večer. Velmi mě to mrzí, ale z toho usuzuji, že zde není snaha vést věcnou seriózní solidní debatu o tom, jak pro Pražany navrhnout dostupné družstevní bydlení.

Chtěl bych také slyšet odpověď na otázku, proč byl zadán takovýto posudek z peněz daňových poplatníků, bez toho, aby o tom věděli radní z TOP 09 a STAN, dr. Marvanová a náměstek Hlaváček, kteří se systematicky věnují tématu družstevního bydlení.

Zadruhé, proč vůbec, když už posudek, který byl zpracován a zadán bez znalosti informací od našich radních, jsme tuto informaci, že posudek je na stole, získali až včera večer? Mě to opravdu velmi mrzí, protože jsem doufal, že dneska zde na Zastupitelstvu, jako nejvyšším orgánu města, proběhne debata, zda toto Zastupitelstvo, tato politická reprezentace v tomto volebním období chce pro Pražany navrhnout dostupnou formu družstevního bydlení. Anebo na tom není koaliční nebo politická shoda, což je legitimní v demokracii, není tu pro to většina a pak tedy tento materiál zamítneme, odložíme a nechme ho, aby ti, co přijdou za 2 roky po nás, se případně k tomuto tématu vrátili.

Ale v tuto chvíli, díky momentu kolem podivného tajného posudku se situace komplikuje a já tedy nevím, jestli tady je vůle a chuť o celé věci seriózně a vážně debatovat. Konstatuji na okraj, pane primátore, že za podobné věci Piráti navrhnou odvolání našeho starosty na Praze 6. Za podivný posudek, v uvozovkách, který byl zadán z peněz daňových poplatníků. A váš hlavní poradce, guru vašeho týmu, Richelieu vaší skupiny pan Voskovec, promiňte, nechtěl jsem jeho jméno komolit, to je moje chyba, to nebyl úmysl, tak zpochybňuje pořád kvalitu našeho starosty na Praze 6 a vyzývá ho k odstoupení.

Ptám se tedy, v čem je tedy tak velký rozdíl? Jde jednou o peníze daňových poplatníků, ať už na Praze 6, nebo tady na magistrátu, a to, že se mají posudky z peněz poplatníků zadávat střídavě, s rozvahou, s péčí řádného hospodáře, to, pane primátore, platí jak na Praze 6, tak na magistrátě.

Tak se prosím nad tím zamyslete, vážení Piráti, až zase budete navrhnout odvolání pana starosty Koláře. Jestli to není trošku pokrytecké, že tady trošku kážete vodu a pijete víno. Co vytýkáte Kolářovi, děláte sami na magistrátě. To je podle mě to hlavní poselství. Tak to čtu já. A vyvráťte mi to. Tak to je naše pozice k družstevnímu bydlení. My podpoříme jako klub ten návrh na zařazení a chceme, aby debata probíhala.

Druhá pozice našeho klubu je k otázce prostituce. Já jsem vystupoval – děkuji za tu velmi solidní a seriózní debatu paní předsedkyně Horákové v několika médiích společně s ní.

Prim. Hřib: Pardon, jen chvíli. Já jenom si dovoluji upozornit všechny zastupitele, že platí časový limit na 3 minuty, který platí pro všechny. Tak bych chtěl poprosit opravdu všechny, kdo budou vystupovat v rámci rozpravy k programu o jeho dodržení. Děkuji.

P. Pospíšil: Dobře, tak já se přihlásím znovu a pak promluví o tom, jaká je naše pozice k otázce prostituce.

Prim. Hřib: Máte přednostní právo, dokončete to prosím.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně. Já jsem proto také říkal, že vystupuji jako předseda klubu.

Takže, když dovolíte, k otázce legalizace prostituce. Respektive k tomu, zda má Zastupitelstvo přijímat názor na to, že se má vypovědět mezinárodní úmluva o potlačování a obchodování s lidmi a využívání druhých osob k prostituci.

My v tuto chvíli jako klub nepodpoříme zařazení tohoto bodu. Myslíme si, že hlavní město Praha má teď mnoho úkolů, včetně družstevního bydlení, které máme zde aktuálně řešit, a ne řešit v zásadě mezinárodní otázky a zahraniční politiku. Vypovídání mezinárodních smluv patří do kompetence vrcholných orgánů státu, vlády, prezidenta a parlamentu, a my v tuto chvíli nemáme žádnou kompetenci, jak toto téma řešit. To je třeba občanům říci.

My můžeme pouze doporučit a vyzvat vládu. Jedná se pouze o politický apel. Já rozumím tomu, že Strana pirátská má toto jako politické téma i do parlamentních voleb, ale já vás prosím, vážení koaliční partneři, máme strašně úkolů, které se bezprostředně týkají města. Nechme centrální politiku, nechme parlamentní politiku parlamentu, nebo se o tom bavme tady zde, až budeme mít dostatek času. Ten dneska nemáme.

To je ten procesní argument, proč to nepodpoříme. A teď ten věcný. My si opravdu nemyslíme, že je správné legalizovat prostituci a dělat z prostituce živnost. Já jsem se tomuto tématu v poslední době hodně věnoval. Nastudoval jsem funkční modely, a ony nikde v Evropě žádné funkční modely nejsou. Nejvíce odstrašující případ je Německo, kde došlo k legalizaci prostituce a situace, která tam nastala - obrovský nárůst veřejných domů, nevěstinců.

To opravdu v Praze chceme? Chceme z trestního zákoníku vypustit kuplířství, tak aby policie a orgány činné v trestním řízení ztratily jediný nástroj, který dneska mají na potlačování organizované prostituce, kořistění z prostituce atd.? Já opravdu před tím varuji. Já chápu, že navrhovatelé jsou vedeni dobrou myšlenkou. Ale dobré myšlenky, v politice zvláště, jsou občas cestou do pekla.

Pokud vypustíme z trestního zákoníku kuplířství, a to budeme muset, pokud zlegalizujeme prostituci, tak vám garantuji, že nám naroste množství prostituce nejen v Praze, ale i v celé České republice a bude to velký problém.

A ten poslední argument, že vybereme daně, prosím není pravdivý. V Německu z 10 provozovatelek této činnosti se 9 nikde nepřihlásilo. Absolutní většina dál prostituci vykonává nelegálně, nebo řekněme neoficiálně. Nechtějí platit daně, nechtějí mít ten cejch oficiální živnostnice prostitutky, a to platí ve všech státech, kde k legalizaci došlo. Bude to tedy platit i v České republice.

Takže já vás moc prosím, klidně tu debatu ved'me, ved'me ji na výborech, ved'me ji neoficiálně, ale v tuto chvíli vynaložit čas Zastupitelstva tomuto tématu, které stejně nemůžeme vyřešit, mně připadá, že opravdu je nadbytečné. To je pozice našeho klubu, kdy z procesních, ale i obsahových důvodů nepodpoříme odsouhlasení tohoto bodu do programu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, já nyní předávám řízení jednání panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Viktor Mahrik technická, potom pan primátor.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já mám věcnou poznámku. Rád bych odpověděl panu Pospíšilovi, v čem se liší to zadání posudku od pana primátora. I když to pravděpodobně nebylo od něj. A za co odvolávají Piráti na Praze 6 pana starostu. Tak pana starostu odvolávají proto, že objednal od spolužáka právní posudek, u kterého se ukázalo, že je plagiátem. Takže to je ten základní rozdíl.

Pokud by pan primátor objednal za půl mega plagiát od spolužáka, tak by to asi bylo podobné, ale to se myslím si nestalo.

Nám. Hlaváček: Pan primátor má slovo.

Prim. Hřib: Děkuji, já bych rád odpověděl na otázky, které se týkají té revizní analýzy. Je to revizní analýza, abychom měli přesnou terminologii. A ta byla zadána z toho důvodu, že já opravdu chci, aby se v Praze realizovalo družstevní bydlení. Já to považuji za jeden ze zásadních pilířů řešení bytové krize v Praze.

Ale ten důvod, proč byla objednána, bylo z toho důvodu, že v té době, kdy byla objednána, tady probíhala velice intenzivní diskuze, kde zaznívaly nejrůznější výhrady z různých stran k tomu konceptu, tak jak byl navržen. A pochopitelně z mého pohledu bylo vhodné zajistit si nějaký posudek třetí strany.

Přece jen, co si budeme povídat, jde o významný krok. Bavíme se o nějakém nakládání s nemovitostí, s pozemky hlavního města, pozemků tady už víc nebude. To znamená, je to krok, který by určitě měl být právně v pořádku.

Já nepovažuji teď za vhodné zařazovat ten bod družstevního bydlení v tuto chvíli, a to z toho důvodu, že ta analýza je skutečně poměrně objemná. Já sám jsem dostal poslední verzi až v úterý. Ve středu jsem to tedy přeposílal dál odpovědným osobám, teď tedy i předsedům opozičních klubů, aby se mohli s tím seznámit. Skutečně nejde o nic tajného, jak zaznělo, bylo to skutečně zaznamenáno i v registru smluv, takže je jasné, že to není nic tajného.

Ten problém, proč je tam to datum 16. 6., je v tom, že poté, co probíhala diskuze, tak docházelo ke změnám původních dokumentů, ke kterým je vlastně ta revizní analýza zpracovaná. Tzn. finální verze byla skutečně dostupná pro mě až teď v úterý. Čili byla obratem předána dále.

To, z čeho se vycházelo při posuzování analýzy, je uvedené v rámci jednoho z těch dokumentů. Tedy to memorandum, které je k právnímu posouzení, tak to je tady uvedené v bodech č. 1, 2, z čeho všeho se vycházelo. A abych pravdu řekl, já tady skutečně vidím teď poměrně zásadní problémy, které vyplývají z toho právního posouzení, které mě nenechávají úplně klidným. A myslím si, že to tady na Zastupitelstvu nevyřešíme, že to chce ještě jednou zasednout k jednacímu stolu a probrat to všechno tak, aby to bylo skutečně právně správně.

Tady se objevují formulace, tady v tomto neanonymním právním posudku, abych to řekl přesně, typu – „Toto ustanovení smlouvy o zřízení práva stavby a tím i celá smlouva o zřízení práva stavba, tedy mohou být označeny za absolutně neplatné“. Případně je tady nějaká záležitost týkající se možnosti diskriminace podle antidiskriminačního zákona. Potom, že návrh stanov si v článku 6 odporuje

Je toho víc, a nemyslím si, že je realistické to probrat teď tady na místě bod po bodu. Toho je několik stran, potom je ta závěrečná zpráva, to jsou desítky stran. Myslím si, že by bylo vhodné to nejdřív probrat separátně, než dojde k politické diskuzi. Protože tohle ve skutečnosti nejsou politické připomínky, to jsou odborné připomínky, o které tady jde.

Nebudu zdržovat, prodlužovat ten čas, díky.

Nám. Hlaváček: Prosím paní Marvanovou o faktickou. Potom bude pan kolega Wolf.

P. Kordová Marvanová: Já nechci složitě extendovat diskuzi, proto jenom faktickou. Pane primátore, finální verzi jste obdrželi 16. 6. A protože jsem si to ověřila a osobně jsem mluvila telefonicky s těmi zpracovateli, tak jsem se jich ptala, co že se to upravovalo tak, že jste to dostal v úterý. Opravdu jenom nějaké formulační věci, nic se na tom nezměnilo. Celou analýzu jste dostal 16. 6. Z toho vyplývá, že 14 dnů jste to tajil. Tajil jste to přede mnou, tajil jste to před naším klubem, před členy Rady, tedy s výjimkou Adama Zábranského, o kterém vím, že to věděl, stejně tak Pavel Zelenka to věděl.

My jsme mezitím absolvovali jednání. Já kdybych věděla, že nám něco tajíte, tak já nebudu věnovat desítky hodin na jednání. Protože to nebylo vážně míněné jednání. Kdybyste to mysleli vážně, tak během těch jednání řeknete: „Zadali jsme analýzu Ernst and Young,“ já bych řekla: „Výborně, pojďme navrhnout, aby se k nám připojil zpracoval analýzy,“ a mohli jsme to prodiskutovat.

Nezodpověděl jste, proč pro analýzu byly zaslány staré neaktuální podklady z dubna a proč Ernst and Young, když jste měl takovou péči v červnu, kdy byla analýza zadána 11. 6., když jste měl takovou péči, aby to bylo správně, proč Ernst and Young nedostala k dispozici to, co máme všichni na lavicích, tedy ten tisk k družstevnímu bydlení? Proč se to museli dozvědět až ode mě.

Proč jste to tajili přede mnou jako gesční radní? A proč v té věci jste asi vy pověřil, nebo já nevím, jak to vzniklo, pana Zelenku jednáním s touto společností? Proč nebyli informováni odborníci, kteří naši analýzu zpracovávali? Aby si vzájemně odborníci mohli sednout a vysvětlit si to.

Já jsem panu dr. Kučerovi, to je vedoucí týmu, který zpracovával tu původní analýzu, plus zpracovával ten tisk na základě připomínek a zpracovával všechny připomínky odborů, zastupitelů a všech. Tak já jsem mu to zaslala, poslal mi někdy v noci stručné vyjádření k jednotlivým bodům, kdy je schopen upozornit buď, že se to nezakládá vůbec na pravdě, nebo že to bylo v tom dokumentu upraveno, že to je vysvětleno.

To znamená, vy jste tím, že jste to tajil, minimálně 14 dnů jste měl výstup a tajil jste ho, tak jste teď zasabotoval, nebo chcete zasabotovat projednávání toho bodu. To se jinak vysvětlit nedá.

Pane primátore, odpovězte na to tady a nevyhýbejte se odpovědnosti, když jste udělal tady faul. Faul vůči radní jako vaší kolegyni.

Nám. Hlaváček: Pan primátor bude reagovat, pan Scheinherr faktickou.

Nám. Scheinherr: Já se omlouvám. Já, když to tady poslouchám, tak musím zareagovat, abychom si nalili čistého vína. Paní radní, vy jste několikrát zadala posudek za mými zádý na projekty v mé gesci, aniž bych to byl věděl, aniž byste mě kdykoli informovala.

Nám. Hlaváček: Slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji, já bych odpověděl na ty otázky, které jsem nestihl, protože mi vypršel časový limit a už jsem to nechtěl protahovat. Jedná se jednak o tu cenu, tzn. je to určitě samozřejmě méně, než stála příprava dokumentace. To je poměrně logické. Já teď mám pocit, že je to méně než třetina ceny té dokumentace, která se připravovala. To bylo 1,6 mil. Kč. To byla ta dokumentace, co připravoval dr. Kučer. A já jsem chtěl skutečně mít nějaký posudek renomované společnosti, který mně odpoví na výhrady, co tam zaznívaly z nejrůznějších stran.

Pokud vím, tak oni vycházeli skutečně z aktuálních podkladů, které byly dostupné v té době, které v té době vůbec nevypadaly, že by se měly nějak měnit, připomínám. Ale ano, je pravda, že to řešení, nebo proces tohoto tisku je skutečně nestandardní. Správné by bylo, aby to prošlo Radou, abychom se shodli na způsobu podpory a následně to šlo na Zastupitelstvo jako tisk Rady. To je škoda, že tohle neproběhlo.

Myslím si, že by to bylo potom mnohem čistší. Takhle je to takové zvláštní, když se to dává rovnou na Radu. Mám pocit, pardon, rovnou na Zastupitelstvo, mám pocit, že to ani není stanovisko výboru. Opravte mě, jestli se pletu? Nemyslím si, že je úplně vhodné takto zásadní věc řešit skutečně zastupitelským tiskem. Já určitě nic nesabotuji. Já jen vnímám, že tady zaznívají nejrůznější výhrady k poměrně zásadní záležitosti, tak si myslím, že je dobré mít kompletní set informací. A proto byla objednána revizní analýza u renomované společnosti.

Nemyslím si, že je na tom cokoli netransparentního. Ale jak říkám, já jsem dostal finální verzi v úterý, přeposílal jsem ji ve středu.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má pan kolega Jan Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající. Já si tady trochu připadám jak v šenku, všichni si tady nalévají čisté víno. Tak já také naleji čistého vína, aby nám lépe chutnalo. A já se vyjádřím k navrženému tisku paní kolegyně Horákové.

Vyjadřuji se k tomu z logiky věci. Předpokládám, že tento tisk jako úplně nesmyslný nebude Zastupitelstvem prohlasován a přijat do programu. Ale zase na druhou stranu by byla škoda se k němu nevyjádřit. Já ten tisk neviděl, tady ho mám fyzicky, ale nečetl jsem ho, protože paní předsedkyně výboru nám ho poslala. Tak v podstatě říká to, že v kostce legalizuje prostituci, a tedy legalizuje obchod s bílým masem.

Nevím, jestli my, jako zastupitelé a Pražané, bychom se měli stát pasákem. Protože ve chvíli, kdy tento tisk bude přijat, tak stát Praha se stává největším kuplířem s bílým masem a organizací, která by chtěla, aby prostituce byla v co největší míře šířena. Podle logiky tohoto tisku by z ní bylo více daní.

Já si to úplně nedovedu představit, že holky, které asi šlapou chodníky, tak z jejich daní by si zaplatily úpravu těch chodníků, aby se jim po nich lépe šlapalo. Představa je to hezká, ale myslím si, že nereálná a ve slušné společnosti i nechtěná.

Já schválně neříkám, že se bavím o nejstarším řemesle světa, protože tím pádem bych připustil, že to může být nějaká práce. A já za sebe jako konzervativní člověk si rozhodně nemyslím, že toto je práce hodná vybírání daní a vhodná k srovnání s prací tramvajáka, horníka, architekta, učitele, právníka a já nevím, koho dalšího. Prostě to je práce, která je pudová, s nějakým příjmem, který zřejmě z toho pro tu danou pracovníci vzhází.

Takže já určitě tento tisk nepodpořím. Náš klub, jak řekl pan předseda Jiří Pospíšil, to také nepodpoří. A já věřím, že už se ten tisk na Zastupitelstvu nikdy neobjeví. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má pan kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Děkuji, to je fakt hrozné dno tady, musím říct, že pirátské dno, to, co se tady děje. To už snad ani horší být nemůže, to, co se tady děje.

Teď věcně k tomu tisku na prostituci. Tady jsme slyšeli srdceryvný projev pana primátora, proč to paní radní dává na Zastupitelstvo a tzv. na stůl. Vždyť vy děláte s tou prostitucí úplně to samé. Radou to neprošlo, nikdo se k tomu nevyjádřil, vy jste to sem mrskli na stůl a děláte úplně to stejné, co tady kritizujete u paní radní.

Ještě argument, že hrozí nějaká nouze díky nouzovému stavu. No nehrozí, protože se jedná o výpověď té úmluvy, která stejně trvá rok, takže tam nějaké nebezpečí z prodlení rozhodně nehrozí. Nicméně, teď kritizují to, co říkal pan primátor. Já zařazení toho tisku podpořím. Myslím si, že ta diskuze bude plodná, tzn. že já s tím problémem nemám. Myslím, že jsem to deklaroval i někde do médií. Neříkám, že souhlasím s legalizací prostituce, ale říkám, že souhlasím s tou diskuzí, která by měla ohledně toho proběhnout.

Co se týče toho posudku. Já nemám nic proti tomu, když si tady někdo zadává nějaké posudky, je to v pořádku. Když si někdo chce něco ověřit, je to v pořádku. Dokonce mě ani neuráží ta cena, asi od velké čtyřky, kam ceny spadají, tak asi ta cena je v čase obvyklá. Taky s tím nemám problém.

Leč samozřejmě ten proces toho, kdy to děláte nějak napůl pokoutně, za zády gešční radní, to nechápu. Nechápu, proč jste nemohli za paní doktorkou přijít, říct: „Paní doktorko, já jsem tady primátor, já bych si chtěl zadat posudek a tak si ho zadám, ať o tom víte.“ Úplně lidsky, fakt lidsky. Kdybyste mezi sebou jednali aspoň trošku elementárně slušně, tak bychom si tady celou tuhle diskuzi ušetřili.

Co se týče samotného posudku, můžete mi říct, jak se může stát, že necháte zpracovat posudek za půl mega na základě chybných podkladů? Kdybych se bavil o nějaké účelnosti a hospodárnosti, tak to jsme přece úplně mimo. Posudek, který v tuto chvíli vychází z neaktuálních nebo starých podkladů, je bezcenný. Tak budete to předělávat teď? Nebo paní radní dodá aktuální podklady, vy to necháte předělat za další půl mega? Nebo jak to teď bude?

Zase, tohle byste si ušetřili, kdybyste si sedli ke stolu, řekli paní radní, že tohle chcete provést, a ona by vám jistě ty podklady dala a ničemu takovému by se nebránila.

Tohle celé zavání jenom vaší účelovostí, že jste opravdu tady chtěli sabotovat projednání toho tisku. Protože kdybyste to opravdu chtěli reálně řešit, tak samozřejmě tyhle netransparentní kroky vůbec nečiníte.

Já už k tomu nemám nic, já zařazení bodu o družstevním bydlení podpořím, stejně jako podpořím zařazení bodu prostituce. Mluvím za sebe, nikoli za klub, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím paní doktorku Janderovou.

P. Janderová: Děkuji, pane předsedající. Já bych se rovněž dovolila jako předsedkyně kontrolního výboru vyjádřit k faktům, které tady zazněly. Nejen tedy ze strany paní JUDr. Marvanové, radní pro legislativu, ale i pana primátora Hříba.

Musím říct, že mě ve výkladu běhu lhůt velmi zarazil onen běh lhůt. Ono bylo objednáno: „Zpracování nezávislé ekonomické, finanční a procesně správní revize stávající právní a ekonomické analýzy, zpracované v rámci záměru výstavy dostupného bydlení formou družstevního vlastnictví, za podmínek dále uvedených.“

To znamená, že tato revize byla objednána na podkladě stávající právní ekonomické analýzy v době zadání, to bylo, pokud se nemýlím, 28. května. S tím, jak řekla paní radní pro legislativu paní JUDr. Marvanová, tento posudek vychází z dubnových podkladů. V průběhu té doby probíhala dle informací řada jednání. Řada jednání probíhala zřejmě ještě někde jinde než mezi paní doktorkou radní legislativy Marvanovou a ostatními účastníky této velmi podivné záležitosti.

Já sama nemám vůbec nic proti analýzám. Samozřejmě, že analýzy se v momentě jakékoli nejistoty, zda postup je správný, ten, který je navržen v dané věci, tak samozřejmě je správné ověřit u nezávislých auditorů. Ale způsob, který tady je popisován, tzn. i zpracování bez vědomí původního zpracovatele, který nebyl ani zmíněn na Radě, jak jsem se dozvěděla, nebyl ani zmíněn na koaličním klubu, tak, nezlobte se, ale zde skutečně vyvstávají pochybnosti, co vlastně bylo účelem. Co bylo účelem a cílem vydání peněz daňových poplatníků ve výši 600 mil. Kč s DPH.

Tady jde zároveň i o to, vychází vůbec ten revizní posudek z dubnových dat, nebo to bylo průběžně doplňováno? Zarazil mě i ten čas, za který byl materiál zpracován. Pětašedesátistránková odborná analýza za pár dní, v uvozovkách, vždyť analýzy se také zpracovávají půl roku. Samozřejmě, když je potřeba, jsou podklady, tak to lze dřív. Já nevím, za 10 dní. Je to velmi zvláštní. Zarazil mě způsob jednání.

Chci říci tedy závěrem. Já podpořím zařazení tisku paní dr. Marvanové do programu, s tím, že celý tento problém přenesu na půdu kontrolního výboru, abychom zjistili, do jaké míry byl proces naplněn správně, či nikoliv. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana kolegu Martina Sedekeho.

P. Sedeke. Děkuji, pane předsedající. Musím říct, že jsem z té diskuze, kterou tady slyším, tak trochu na rozpacích. Na rozpacích jsem z ní jednak proto, že takovéto jednání vůči vlastní kolegyni v Radě považuji za mírně řečeno nekolegiální, někdo by řekl za sprosté.

Zadruhé mě ale zarazí jiná věc. Zhruba 4 dny před tím, než vám byl posudek odevzdán, byla svolána do rezidence primátora porada na téma družstevní bydlení, které se zúčastnili představitelé městských částí. Byli tam takto pozváni, zúčastnili se jí odborníci, ta pracovní skupina. Mj. se jí zúčastnil i pan radní Zábranský.

Tam se to velmi diskutovalo, probíraly se všechny aspekty toho problému a nikdo, nikdo tam neřekl, že se zadal nějaký revizní posudek. Já se ptám, jakou hru to s námi hrajete? Pan Zábranský to přece v té době věděl, tak proč neřekl: „Pozor, jsou tady jisté otazníky, které máme, proto jsme zadali revizní posudek. Ten revizní posudek může ještě na některé věci odpovědět.“ Protože my jsme tam velmi diskutovali technické toho, jak to má probíhat, mj. to, co vy zmiňujete.

Tak proč tam to nebylo řečeno? Co hrajete za hry se zastupiteli? A z jakého důvodu? O co vám jde? Ve mně to dělá dojem, že se pokoušíte nenápadně protlačit jiný model, který se neodvažujete tady položit na stůl, tak z tohoto důvodu volíte tyto pokoutní důvody.

Nezlobte se na mě, ale jestli tohle jednání něco nezbuzuje, tak nezbuzuje důvěru. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji, prosím kolegu Patrika Nachera. Mává Viktor Mahrik s technickou? Nebo... Technická Viktor Mahrik.

P. Mahrik: Já bych jenom věcně reagoval na pana Sedekeho. Já jsem tam byl. A zrovna vy jste se ptal, jestli ten projekt a nastavení cen pozemků, jestli je to udržitelné. Opravte mě když tak, jestli jste to nebyl vy. Vy jste se na to ptal a bylo řečeno, že to je udržitelné. A teď se v tom návrhu, který předkládá paní radní, uvažuje, že cena pozemku bude za cenu dle znaleckého posudku v té době, kdy se bude prodávat. Což znamená, že ten model by nebyl udržitelný. To znamená, že město by za ten pozemek dostalo méně, než za kolik bude schopno nakoupit další pozemky.

Nám. Hlaváček: Viktoro, prosím potom se normálně přihlas. To nebyla technická, ani faktická, i pan primátor tady čeká s reakcí. Je to jenom rychlá reakce, faktická, technická. Jestli Martin je přihlášen, bude řádně v programu.

P. Mahrik: Já se přihlásím řádně do programu. Neřekl jsem přesně toto, smysl mé připomínky na tom jednání byl jiný a přihlásím se řádně, abych nezneužíval technickou.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má Patrik.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Mluvím podruhé, tak naplňuji slib, který jsem dal kolegovi Čížinskému. Protože koukám, pan primátor už má v závorce 5, už se hlásil asi popáté. Já bych tady chtěl zdůraznit některé věci, které tady zazněly a které by neměly zůstat bez odezvy.

Zaprvé, když se podíváte na tu objednávku, teď se bavím o revizní analýze k družstevnímu bydlení, tak ta byla podepsána 11. 6., odevzdána byla 16. 6. Ale myslím si, že právě proto je důležité to zařadit jako bod, abychom se dozvěděli, jestli Erst and Young jsou schopni udělat takovýto materiál za 5 dnů. To mi připadá jako světový rekord. Podle těch oficiálních datumů. Já čerpám z toho. Vidím podpis 11., odevzdání první údajně 16.

Jinak potvrzuji, že pan primátor mi to teď poslal, v 9:05 mi to přistálo na e-mailu. Tak to by mě zajímalo. Já si myslím, že je to o důvod víc ten bod zařadit. A skoro bych řekl, bohužel v neprospěch toho samotného obsahu družstevního bydlení, rozbor toho, co to přinese, nepřinese, jakou část cílové skupiny to osloví, střední vrstvu apod. Tak ten bod jsme primárně v tuto chvíli nuceni podle mě zařadit právě kvůli těm pochybnostem, které jsou zde zcela aktuální.

My se na to musíme ptát v momentě, kdy i část koalice se na to ptá. Tak i opozice se ptá, kde vznikl ten posudek, jak to, že vznikl takhle rekordně rychle? Proč to stálo tolik, v tuto chvíli to vychází vlastně na 100.000 Kč denně. Proč se to distribuovalo tak pozdě? Atd.

Kolegové, i ti, kteří jste nechtěli podpořit tento bod k zařazení, tak je tady o důvod víc. A tenhle důvod bohužel zastiňuje ten reálný obsah toho, o čem se bavíme. Ale já si myslím, že právě proto je potřeba, abychom se o tom bavili. Abychom to tady nekamuflovali debatou zase o programu.

Já bych vás skutečně vyzval, protože koukám, že tam je přihlášena celá řada lidí, Martin Sedeke se přihlásil znovu, Pavel Zelenka asi pravděpodobně na to bude reagovat, takže očekávám tu debatu zase v bodě o programu.

Tak vás poprosím, pojd'me to tam zařadit a pojd'me se bavit nejenom o družstevním bydlení, ale evidentně v tom případě, když jsou tady pochybnosti i v rámci koalice, i o tom zadání posudku.

Dále bych se chtěl zeptat, protože ho tady nevidím, kolegy Hlubučka, který se uzdravil, je tady, teď tady není, jednak na celou tuhle věc. Protože on je za STAN, tak by mě zajímal pohled tohoto subjektu v té koalici Společně pro Prahu, protože názor J. Pospíšila jsme slyšeli a kolega Hlubuček se k tomu ještě nevyjádřil. Ale předpokládám, že se mezitím vrátí, my to zařadíme a řekne to tam.

Stejně tak bych rád slyšel i jeho názor na stěhování. To je zařazení toho bodu, s kterým přicházíme, stěhování TSK a PVS. Jestli by se buď k tomu vyjádřil on, nebo kolega Chabr, ani jednoho tady nevidím, nebo aby podpořili to zařazení. Abychom se o tom bavili my jako zastupitelé a jako občané, věděli jsme všichni, jaká je strategie hlavního města Prahy, pokud jde o sídla městských firem a jak to jde za mě v této chvíli v kontrastu s hledáním úspor.

Je dobré to zařadit, bavit se o tom a pak to nějakým způsobem rychle vyřídíme. Když se to nezařadí, tak už tam navždy budou určité stíny pochybností, že se tady různě stěhují firmy. A místo, abychom šetřili a místo, abychom měli dlouhodobou strategii se stěhováním do městských budov, tak to děláme opačně. Ale třeba v tom je nějaká logika. Opravuje se třeba nějaká jiná budova. To já nevím. A nevědí to ani občané.

A pak taková poslední poznámka, spíš s určitou nadsázkou ke kolegovi Wolfovi, s kterým jinak obecně souhlasil. Zprvč bych nemluvil o obchodu s bílým masem. To si myslím, že se to skutečně nehodí v oblasti toho tisku, který navrhla kolegyně Horáková.

A druhá poznámka. V této samé věci bych vzhledem k dnešní citlivé době vůbec nemluvil o obchodu s bílým masem. Aby nebyl kolega náhodou obviněn z rasismu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji. Na úvod mi dovoluji jenom říct, že se ukazuje každým vystoupením paní doktorky Marvanové a pana primátora, že je velmi dobře, že paní doktorka Marvanová našla odvalu a ten tisk předložila jako zastupitelský do jednání Zastupitelstva.

To, co se tady objevuje, opravdu zavdává velké otazníky, jak funguje Rada hl. m. Prahy v rámci koalice. Ale zároveň se ukazuje, že ani to, co Rada připravuje, není férově komunikováno se zbytkem Zastupitelstva. A že některé informace, které by zastupitelé měli mít pro své rozhodování, tak nemají k dispozici nebo jsou jim takové informace zatajovány. To je velmi vážná věc a myslím si, že skutečně by bylo, abychom tu diskuzi tady vedli a aby se opravdu řeklo, jak to celé funguje.

Za klub ODS si dovoluji v tuto chvíli říci oficiální stanovisko. My jsme připraveni podpořit zařazení tohoto tisku na dnešní jednání Zastupitelstva. Protože si myslíme, a nejenom s tím, co jsem říkal, ale obecně si myslíme, že to je tak důležité téma, protože se jedná o projekty na dlouhou dobu a týkají se majetku hlavního města Prahy, že je potřeba, aby o tom Zastupitelstvo jednalo, aby všichni měli dostatek informací, aby se skutečně mohli dobře rozhodnout o tom, jak bude výstavba v Praze včetně možnosti výstavby družstevní realizována.

Ale, jak už jsem řekl, protože tady vystávají mnohé otazníky k tomu, jak Rada funguje a mám pocit, že se ukazuje jedna vážná věc. V Radě dochází k tomu, že se vzájemně mezi jednotlivými členy Rady zpracovávají oponentní či revizní či jiné posudky a analýzy. A mimo gesce jednotlivých radních a dokonce bez jejich vědomí.

O něčem mluví paní radní Marvanová, o něčem mluvil pan náměstek Scheinherr, to je poměrně velmi znepokojivá informace, kterou tady zaznamenáváme. A myslím si, že v tuto chvíli je potřeba se na to podívat tak, že bychom my všichni zastupitelé měli mít rovné postavení.

A pokud v tuto chvíli někteří z členů Zastupitelstva mají mimořádné postavení v tom, že mají neomezené zdroje na to, aby si zpracovávali oponentní posudky či revizní analýzy, tak potom si myslím, že by takové právo měli mít i ostatní zastupitelé. Protože to je fér. Pokud z veřejných prostředků se na oponentní revizní posudky a analýzy utrácejí peníze, tak nevidím jediný důvod, proč bych takové právo neměl mít i nebo kdokoli z ostatních zastupitelů, byť jsme v opozici a nejsme součástí Rady.

A to je důvod, proč jsem si dovilil v průběhu jednání zpracovat velmi krátký tisk, který by měl možná v tomhle směru alespoň trošku narovnat momentální situaci. Tisk bych rád zařadil pod číslem Z – 8508, jako za bod za body paní JUDr. Marvanové, tzn. jako bod 12, by mohl znít: „Příspěvek politickým klubům Zastupitelstva HMP na zpracování analýz a posudku k tiskům předkládaným na jednání Zastupitelstva“.

Jsem přesvědčen, alespoň podle částky, kterou utratil pan primátor Hříb na zpracování revizní analýzy, že by klubům mohl stačit příspěvek 500.000 Kč bez DPH ročně na zpracování oponentních či revizních posudků. Ten tisk předkládám a samozřejmě předsedovi návrhové komise. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Děkuji, pane předsedající. Jak to z debaty chápu, tak pan primátor je muž dvou tváří. On totiž dokáže neuvěřitelně být pro i proti zároveň, což z něj dělá nejohebnějšího primátora v rámci hlavního města Prahy. Já si vzpomínám, když 26. března dával výzvu k vyklizení funkčního zařízení, a dnes je tady návrh k prostituci. To je pozoruhodné.

Chtěl bych ale, abychom se trošku vrátili, protože když jste 10. 6. zadávali ten posudek, tak jste Ernst and Youngu dávali podklady, které byly z dubna. Pan primátor tady řekl, že za 2 roky práce od ustavení koalice, tedy za téměř 2 roky, se utratilo za celou akci družstevního bydlení 1,6 mil. Kč. Vy jste to zvládl za 5 dní utratit 600.000 Kč.

Čili já bych to jenom poměřil v datech, abyste s tím seznámil včera své kolegy. Čili jednoznačně podporujeme zařazení tohoto bodu, protože si myslím, že 2 roky na to v tom něco udělat a den před konáním Zastupitelstva sem dát tento protinávrh, respektive tuto studii od Ernst and Young, aniž bychom měli možnost se s tím nějak seznámit více, považují za nejen nekolegiální vůči kolegům v Radě, ale nekolegiální i vůči zastupitelům jako celku.

Zatřetí bych chtěl také podpořit, abychom zařadili tisk z návrhu Zdeňka Zajíčka Z - 8507, společná deklarace politických klubů k otázce Centra. Měli jsme tu debatu o Smetanově nábřeží. Myslím si, že koncepčnost v rámci hlavního města Prahy, zklidňování dopravy, dodělávání nezbytné dopravní infrastruktury, teď máme další kauzu, že nám parkují autobusy na Smíchově, to je věc, která je vhodná k tomu, abychom ji odhlasovali. Abychom vedli debaty, abychom se tady vzájemně nepřekvapovali, anebo aby se těžiště pražské dopravy nestalo těžištěm pirátského politického marketingu.

Zároveň bych chtěl podpořit kolegu Zajíčka s návrhem, který předložil teď, a to, abychom měli možnost na posudky i přepis jako představitelé opozice, protože na rozdíl od vás my si neobjednáváme za 600 000 Kč, ale musíme to dělat všechno na koleni. Čili považoval bych za maximálně transparentní, abyste zařazení toho tisku nejen schválili, ale abyste nám pak schválili i částku. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Ondřeje Kallasche.

O. Kallasch: Dobré ráno všem. Já bych jenom krátkou připomínku nebo poznámku k návrhu na posouzení zakázky na opravu vozů metra. Ohledně dokumentů, které nám byly doručeny z klubu ANO, tak v průvodním dopisu se píše, že posudky zpracovala advokátní kancelář, kterou nechceme jmenovat. Nicméně já jsem se podíval na metadata toho souboru, který obsahuje to právní posouzení, a je tam taková jedna zvláštnost.

Autor tohoto dokumentu je totiž Vladana Straková. A tu, když si zjistím, kdo to je, tak zjistím, že to je sekretářka dlouhodobě uvolněné členky ZHMP JUDr. Hany Kordové Marvanové. Mě by jenom zajímalo, jak se může stát, že mi přijde od klubu ANO dokument, který zpracoval sekretář paní Marvanové. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji, pane předsedající za slovo. Já už jsem se původně nechtěl hlásit, protože jsem k družstevnímu bydlení řekl ostatně všechno, co jsem chtěl. Ale ta diskuze mě vyprovokovala. Kdyby náhodou ten bod nebyl zařazen, tak já bych se chtěl vrátit k tomu, co tady padlo, co tady zmínil kolega Sedeke.

Já jsem z toho opravdu také překvapen, protože opravdu 10. 6. byl kulatý stůl v rezidenci primátora, kde byl nejenom pan Zábranský, byl tam i pan Zelenka, byly tam další lidi. A přesně tak, jak to říkal kolega Sedeke, padaly tam dotazy ze strany třeba nás, jako z Prahy 11. Nás tam dokonce bylo víc. Byl jsem tam já, pan starosta Dohnal, pan Sedeke a ještě další lidi, protože my se tím intenzivně zabýváme a projekt družstevního bydlení připravujeme.

A samozřejmě Praha je pro nás inspirací. Chceme postupovat v souladu s tím, tak jsme se kriticky ptali na některé úskalí nebo rizika v tom materiálu paní doktorky Marvanové. Tam byla věcná diskuze, ale nikdo v té diskusi nezmínil, ano, máme k tomu také nějaké dotazy a nechali jsme si zpracovat analýzu.

Já tomu nerozumím. V době, kdy už ta analýza měla být skoro hotová, tak proč jste nás o tom neinformovali a děláte z nás tady pitomce? My to potom připravujeme na Praze 11, utrácíme za právníky, za přípravu projektu spoustu peněz daňových poplatků, v dobré víře, že nám říkáte všechno, že to bylo představeno v rezidenci pana primátora. A kdybyste zmínil 10. 6., že jsou tady pochybnosti, že máte zadanou analýzu, tak bychom třeba pozastavili na Praze 11 nějaké práce. Vy tady mrháte penězi daňových poplatníků. Tak já tomu fakt nerozumím. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Technickou paní doktorka Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já jsem vůbec nepochopila, co bylo řečeno. A nemám sekretáře a žádný můj sekretář žádný posudek nezpracovával. Takže jenom takhle.

Že by paní sekretářka zpracovávala nějaký posudek? To jste se asi zbláznili. Určitě ne. Já nemám nikoho, kdo by schopen v kanceláři zpracovat nějaký posudek. (*Smích.*) Ne, tak počkejte, a vy máte všichni paní sekretářku a budete tvrdit, že paní sekretářka zpracovává nějaký posudek? Já tedy, upřímně řečeno, teď nevím, proč tady... No, nejsou vztahy mezi námi úplně nejlepší, ale třeba si to někdy vyjasníme, ne tady před vámi.

Nám. Hlaváček: Technickou pan kolega Zábranský.

P. Zábranský: Tady to je opravdu faktická. Normálně, když se kouknete do metadat toho dokumentu, který rozeslal klub ANO, tak tam je napsáno, že autorem dokumentu je paní Vladana Straková. Z toho asi ta poznámka Ondry Kallasche.

P. Kordová Marvanová: Rozhodně paní Straková nic nezpracovávala. A já také ne, podotýkám. Já jsem mile potěšená, jak se na mě usmíváte. Asi je to známka nastupujících dobrých vztahů, že jo?

Nám. Hlaváček: Technickou pan kolega Bílek.

P. Bílek: Mě fascinuje, že vyhledáte metadata. Vy se nezabýváte obsahem toho sdělení, vy se zabýváte – a to mě fascinuje – vy se zabýváte, kdo jak koho poslal. Prosím vás, zabývejte se obsahem toho sdělení. To je váš způsob boje. Pro vás je každý sprostý podezřelý, takže každého budeme vyšetřovat, sledovat budeme psát sto šestky, budeme každého kriminalizovat. Ale já jsem vám chtěl předat sdělení, které považuji za závažné. A čekám na reakci. Na to, co je obsahem toho sdělení.

A pokud vy chcete hledat, kde, kdo, jak, věřte tomu, že se to včas dozvíte. Ale teď ještě není na to ten čas, abyste se to dozvěděli. A prosím, respektuje to, že někdo nechce být v tu chvíli jmenován. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane předsedající, já vystupuji jménem našeho klubu s přednostním právem. A opravdu vyzývám pana Kallasche a ostatní, aby řešili věcný problém, tzn. program jednání našeho Zastupitelstva, a neužívali tento čas k osobním atakům. Pane Kallaschi, já vás žádám, abyste se zdržel těchto osobních ataků. Je to minimálně neslušné, když ne nevhodné.

Hana Marvanová v době, kdy vy jste tahal kačera, tak byla za komunistů ve vězení jako politický vězeň. Je to tak, paní předsedkyně, tak já vás prosím, abyste přistupovali ke koaličním partnerům s respektem a slušným chováním a úctou. Ano? Je to tak vzájemné. Já se tak chovám, paní kolegyně, negestikulujte na mě.

Takže prosím o to, řešme program a zachovejme aspoň slušné chování vůči sobě. Atak vůči Haně Marvanové byl neslušný, nevhodný a byl nemístný. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Evu Horákovou, má slovo.

P. Horáková: Je těžké po takové debatě začít, když si máme nalít čistého vína. Jak tu padají slova „být transparentní“, „otevřený“... a je to docela dost. Ale, jak řekl kolega Bílek, zabývejme se prosím obsahem.

Já jsem přednesla na Zastupitelstvu, nebo žádám zastupitele o zařazení svého tisku na vypovězení „Úmluvu o potlačování a zrušení obchodu s lidmi a využívání prostituce druhých osob“. A je mi velmi líto, že materiál, který jste všichni dostali víc jak před třemi týdny, zřejmě nikdo nečetl. Nicméně obsahovou analýzu kolegy Bílka asi četli všichni, tak si pojdme tedy nalít čistého vína.

Myslela jsem si, že zastupitelé umí číst a budou číst všechny tisky, což se asi neděje. Můj materiál není o legalizaci prostituce, jak zde hovoříte, a přitom byste měli používat slovo sex byznys a slova jako obchod s bílým masem nebo obchodování s lidmi je opravdu neetické, dá se říct nemorální.

A velmi mě mrzí, když se zde někdo vyjadřuje, že by tento materiál neměl být vůbec na Zastupitelstvu předkládán, protože ten materiál je o lidech, je pro lidi a je pro víc jak 25 000 lidí, kteří se sex byznysem živí a živit budou.

My jsme se zde hodiny a hodiny, dny v Zastupitelstvu zabývali Mariánským sloupem, který česká Pirátská strana nepodpořila, ale dali jsme vám tu možnost tady o tom hovořit, svobodně vystoupit, měli jste zde nějaké demokratické prvky. Tyto demokratické prvky nám zde ale zakazujete. Hrajete si tady na kněze, možná i na Boha. Tak toto, přátelé, se mi opravdu nelíbí.

A jako předsedkyně sociálního výboru jsem ve svém oboru zvyklá na ledacos, ale nikdy bych si nedovolila hrát na bohyni. Takže prosím, přečtěte si důvodovou zprávu, má to dvě A4. Kolegové v legislativním výboru se tím zabývali, pozitivně se k tomu vyjadřovala paní radní Hanka Marvanová, pozitivně se k tomu vyjadřoval pan kolega Zajíček, přijali dvě usnesení a žádají a jsou pro vypovězení Úmluvy o potlačování a zrušení obchodu s lidmi. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji, já bych tady zodpověděl některé otázky, které tady zazněly ve vztahu k té revizní analýze. To znamená, první věc, co zazněla, že to určitě vycházelo z neaktuálních podkladů. Já tedy vycházím z toho, že to bylo průběžně aktualizované podle toho, jak se ty záležitosti postupně měnily. A myslím si, že aktuální stále jsou, když skutečně odcituji z toho MEMA, což je jeden z těch dokumentů, který je součástí toho e-mailu, který jsem teď přeposílal i na opoziční kluby.

Tak je tady například informace o tom, že „S ohledem na výše uvedené se domníváme, že poskytnutí protiplnění ve formě udělení souhlasu vůči hlavnímu městu Praze pronájem družstevních bytů nesplňuje podmínky úplatnosti dle zákona oceňování majetku...“ A tak dále a tak dále.

A potom se tady píše: „Toto ustanovení smlouvy o zřízení práva stavby a tím i celá smlouva o zřízení práva stavby tedy mohou být označeny za absolutně neplatné.“

Takže pojďme se podívat na ty dokumenty, které sloužily jako podkladový materiál ke zpracování té analýzy. Ty jsou tady vypsané. Je tady jasně řečený i ten účel, tak pojďme se podívat na tohle. A já mám zato, že tyhle věci se v tom nezměnily, tzn. že ty věci jsou aktuální, ta revizní analýza.

A byla skutečně zadávána 21. 5. Našel jsem i e-mail, kdy jsem to zadával paní ředitelce, ať nechá zpracovat tu analýzu. Nevím, odkud se bere ten datum, o kterém mluvil pan poslanec Nacher. Předpokládám, že to bude formální datum objednávky. Ale pokud je mi známo, tak Ernst and Young měli skutečně na tom začít dělat okamžitě. Takže to netrvalo 5 dní, nebo tak něco. Od 21. 5., první verze 16. 6., poslední verze, aktuální, o 14 dní později.

Já opravdu ale nevidím jako rozumné rozebírat jednotlivé body, kterých je opravdu hodně tady na Zastupitelstvu. Protože to bychom vlastně suplovali práci jednak výborů, jednak odborníků, kteří by se na to měli nějakým způsobem podívat.

Mně skutečně nepříjde jako dobrý nápad tady odstartovat rozpravu v době, kdy tady máme posudek, který říká, že tady může být něco absolutně neplatné. Nebo že je tady pochybnost o tom, že – teď budu citovat další bod: „Je-li tedy hlavní město Praha jako jediný člen družstva oprávněno pronajímat družstevní byty, a ostatní členové nikoliv, domníváme se, že takové ustanovení může být v rozporu s antidiskriminačním zákonem, jakož i v rozporu se zásadou rovnosti členů družstva. Takové zvýhodňující ujednání bude považováno za neplatné.“ By hrozilo. Zkracuji to teď, není na to čas to tady teď rozebírat podrobně.

Ale tohle jsou věci, o kterých si myslím, že by se skutečně měly probrat v nějakém odborném kruhu. Mělo by se to probrat na výboru a sem by to mělo jít skutečně standardním postupem. Mohu pokračovat, pane předsedající, s přednostním právem? Já se omlouvám, mám toho víc. Těch otázek, které zazněly, bylo více, já bych to rád odpověděl všechno najednou.

Co se týče toho účelu, na který tady padla otázka, proč to bylo zpracováno. Ten je také uvedený hned v úvodu toho MEMA. „Účelem tohoto memoranda je poskytnout hlavnímu městu Praha stručnou nezávislou revizi stávající právní analýzy, zpracované Advokátní kanceláří Kučera and Associates v rámci záměru výstavby dostupného bydlení formou družstevního vlastnictví ve formě prezentace a právních vzorů, a to v následujícím rozsahu.

a) posouzení postavení hlavního města Prahy a ošetření rizik v jednotlivých fázích projektu, od výběru partnera, náboru družstevníků, výstavby až po převod pozemků.

b) postavení individuálních družstevníků v rámci celkového modelu a ošetření antispekulativního mechanismy.

c) obecné posouzení celkové úrovně posouzených analytických podkladů a právních vzorů. Dále jen dokumentace...“

A to celé je potom tady dále rozepsáno, jaké přesné dokumenty písemné byly posuzovány. Pochopitelně, že to zadání v té době, kdy se to zadávalo, vycházelo z té aktuální. Ale můžeme si říct, jaké změny byly v těch dokumentech, které se posuzovaly. Byly to návrhy stanov, ručitelské prohlášení, směrnice o přijímání uchazečů, smlouva o zřízení práva stavby. Čestné prohlášení, přihláška, další smlouvy.

Takže to si nepochybně lze říct, ale nemyslím si, že plénum Zastupitelstva je to ideální fórum. Na to máme výbory. Tady, jak říkala paní předsedkyně sociálního výboru, ten její tisk, který se týká toho sex byznysu, normálně prošel výborem pro legislativu a veřejnou správu. Tam ten postup pro zastupitelský tisk dodržen byl, prošlo to prostě výborem. Takže si myslím, že i v tomto případě by bylo vhodné, aby ten tisk prošel.

Já bych skutečně preferoval totiž v tomto případě ten co nejstandardnější postup. Ideálně tedy jak přes výbory, tak i přes Radu, protože jinak my nemůžeme tady suplovat tu práci, která má být odvedena tam.

Ještě bych se měl vrátit k těm termínům, tak skutečně důvod toho, proč jsem dostal tu finální verzi až v úterý a přeposílal jsem ji hned ve středu, byl skutečně ten, aby se posuzovala ta aktuální dokumentace.

Potom tady zazněl návrh od pana zastupitele Zajíčka, že by ODS měla mít možnost zadávat si také revizní posudky. Tak já bych jej rád informoval, že ODS již tuto možnost má, protože má předsedkyni kontrolního výboru. To je ten institut, který má být použit v případě, že je nějaká pochybnost. Předsedkyně kontrolního výboru má vlastní budget i na případné posudky tohoto typu.

Mě osobně by zajímalo, na kterých městských částech, kde má starostu ODS, je tahle záležitost třeba umožněna. Jestli to je třeba na Praze 2 nebo na Praze 13. Mám pocit, že v některých městských částech nebylo třeba Pirátům, kteří jsou tam nejsilnější opoziční stranou, vlastně ani umožněno, aby měli předsedu kontrolního výboru. Což si myslím, že je opravdu škoda, protože přece jen ta kontrolní funkce opozice je v reálně fungující demokracii naprosto zásadní. O tom to přece je, že my se vám tady zodpovídáme, takže si myslím, že je velká škoda, že zrovna na městských částech, kde má starostu ODS, to úplně takhle správně demokraticky nefunguje a je to škoda. Děkuji, nebudu to prodlužovat.

Nám. Hlaváček: Nyní prosím krátkou technickou poznámku paní JUDr. Marvanová, Patrik Nacher, Tomáš Portlík a pak pokračuje kolega Pavel Zelenka.

P. Kordová Marvanová: Pan primátor citoval z osmistránkového stanoviska Advokátní kanceláře Weinhold Legal, je to tak? Který byl subdodavatelem Ernst and Young. Ten posuzoval vzorové smluvní dokumenty, které byly připraveny v dubnu. Ty vzorové smluvní dokumenty nejsou vůbec připraveny k projednání zde. Nejsou součástí toho tisku a v tom tisku je přímo napsáno, že právě ty konkrétní právní dokumenty a ekonomické propočty budou součástí konkrétního projektu na konkrétní pozemek.

Tedy byl to jeden ze závěrů všech schůzek a projektového týmu, že nemá smysl teď dopracovávat vzorové právní dokumenty, protože ty se musí zpracovat u toho konkrétního projektu. Takto jsme na tom dohodnutí i s panem náměstkem Hlaváčkem, že toto se musí udělat. Ale až Zastupitelstvo odsouhlasí zásady a bude zde pověření připravit konkrétní projekt. Ať už jeden pilotní projekt, nebo několik. V tu chvíli budou zpracovány vzorové smluvní dokumenty.

Já tedy prosím, pane primátore, vy máte vysokoškolské vzdělání. Nepochybuji o vaší inteligenci, to nemyslím nijak... Myslím to úplně upřímně, tak prosím, podívejte se do toho tisku, který předkládám, který se má tady projednávat, který navrhuji. A ten tisk neobsahuje žádný z dokumentů, ke kterým zpracovávala kancelář Weinhold Legal připomínky.

Tudíž se dnes, když budete souhlasit a když dovolíte, prosím, já bych byla za to velmi ráda, aby se to tady normálně projednalo, tak aby se přijaly zásady, na jejichž základě bude pověření připravit konkrétní projekt. A já tady slibuji – a naopak to vítám, že jak společnost Ernst and Young, tak Weinhold Legal, AK, eventuálně další odborníky, které navrhnete, zapojíme do přípravy těch smluvních dokumentů u konkrétního projektu.

Co mohu víc? Prosím, už to neblokuje a dovolte, abychom mohli připravovat konkrétní projekt. Ujišťuji vás, že jako právník s dlouholetou praxí, jako advokátka si přeji, aby ta oponentura byla kvalitní. Aby potom ve chvíli, kdy se do družstev budou hlásit Pražané, tak se nemuseli obávat, že by tam bylo nějaké ustanovení, které by nebylo v pořádku.

Je to, pane primátore, apel na vás, já už nechci prodlužovat diskuzi. Je to apel i na Piráty nebo na Prahu sobě. Prosím, nemohli bychom odložit to soupeření, nemohli byste podpořit, abychom vůbec mohli začít na konkrétním projektu pracovat?

Nám. Hlaváček: Pan kolega Patrik Nacher se stále ještě hlásí?

P. Nacher: Tak děkuji. Opravdu využívám přednostního práva, protože já na některé ty věci musím reagovat. Tady se nám neustále vrací jedna záležitost v Zastupitelstvu. A to jest to, že kolegové z Pirátské strany dělají tzv. úrok stranou, opakovaně. Neřeší tu podstatu a pak nějakým způsobem, až na úrovni – a já to použiju, protože to použila kolegyně Třeštíková na Sandru Udženiji – až takové to fizlovské jednání. Místo, abychom řešili v tuto chvíli dvě záležitosti, které stojí daňové poplatníky nějaké peníze, v tomhle případě nějaká narychlo zadaná analýza, o které nikdo moc nevěděl ani v koalici, která stála půl milionu plus DPH, tak tady řeší metadata a analýzy, která nestála daňové poplatníky ani korunu.

Místo, aby se tady řešilo JŘBÚ, které je tuším 14 miliard, nebo kolik to bylo, s tou opcí 21, tak se tady řešila, jestli si vzpomínáte ta červená chobotnice. Přitom vlastně to JŘBÚ směřuje k dceřiné firmě té firmy, vůči které oni malovali tu červenou chobotnici.

Takže když jde o peníze daňových poplatníků, tak najednou tohle odpadá a děláme nějaké takové zbytečné úkroky stranou, které neřeší obsah. A já nerozumím tomu, proč kolegové z Pirátské strany neumí překročit ten stín a neumí obhájit tu svoji pozici, kterou mají. A snaží se to téma vždycky nahodit někam úplně jinam, kde vlastně nehájí daňového poplatníka, ale hájí sami sebe. V tom je ten podstatný rozdíl, protože my v tomhle hájíme daňového poplatníka. Respektive si to hlavně vypovídejte vy v koalici třeba, pokud jde o to družstevní bydlení.

Takže já bych poprosil kolegy, aby uměli překročit svůj vlastní stín, my také tady podpoříme většinou zařazení toho bodu, s kterým přišla kolegyně Horáková. Kdybychom se chovali stejně, tak bychom všechno, co navrhnou Piráti, tak budeme ausgerechnet proti.

Tak poprosím vás, není nic špatného říct, udělali jsme chybu, nebo vysvětlíme to, zařadíme ten bod, v tomhle případě družstevní bydlení. Někdo nám odpoví, kolegovi Bílkovi s tím JŘBÚ, můžeme se k tomu tady vrátit v září, ale tyhle nenápadně úkroky a ti štípance stranou neřeší ten obsah. Řeší jenom vaši obranu, takovou sofistikovanou obranu kruhem. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosím ještě předsedu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Já se přihlásím a dám si tam přihlášku na konec.

Nám. Hlaváček: Dobře, čili slovo má pan kolega Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji, dámy a pánové, vzhledem k tomu, že v diskuzi padlo několikrát moje jméno, chtěl bych jenom uvést na pravou míru zavádějící informace a trochu okomentovat ten tisk, jak probíhala jeho příprava v rámci úřadu.

Ten revizní posudek, který připravovalo IWAY(?), je vlastně revize dokumentů, které vznikly na základě veřejné zakázky, kterou zadalo oddělení projektového řízení. K té veřejné zakázce je pracovní skupina, ve které myslím, že je zastoupené celé Zastupitelstvo. Nebo mají zástupci všechny zastupitelské kluby. Tu projektovou skupinu řídí paní radní Marvanová a svolala ji jednou v průběhu koronakrize, kde byly dokumenty, výstupy z té veřejné zakázky představeny. Proběhla základní debata a o ničem se nehlasovalo. Z té projektové skupiny, kde máme všichni své zastoupení, nevznikl žádný závěr a už nikdy svolána nebyla.

Následovala nějaká emailová komunikace, kde se vyjasňovaly nějaké drobnosti, ale nikdy dál tato projektová skupina, která byla zřízena za tím účelem, nikdy nejednala. Vše se přeneslo na politickou rovinu, jednalo se o tom v koalici. Já osobně jsem se nikdy nebránil žádné schůzce, jednal jsem se všemi. Když mě požádal o schůzku pan Martin Kroch, který vystupoval něco jako poradce paní Marvanové, nebo zpracovatele té analýzy, to úplně nevím, řekl jsem, že se s ním sejdu a rád si ta stanoviska vyslechnu. A půl hodiny před schůzkou mi zavolal, že mu to paní radní zakázala, že se se mnou nesmí scházet.

Já ve veškeré emailové dokumentaci mohu prokázat, že na všechny návrhy jsem reagoval konstruktivně, posílal jsem úpravy dokumentů, navrhoval jsem změny. Paní radní se mnou nikdy nekomunikovala, na moje návrhy paní radní nikdy neodpověděla.

Další jednání o této věci bylo v rámci výborů. Na výbor byl na žádost paní radní zařazen bod „Představení alias informace o projektu družstevního bydlení“. Když jsme se sešli, tak přímo na jednání na stůl přinesla paní radní tisk, který máte teď jako zastupitelský. S ohledem na to, že jsme neměli jako zastupitelé a členové výborů čas si ten tisk vůbec nastudovat, tak jsem řekl, že o něm nemohu dát s dobrým vědomím hlasovat.

Nicméně projekt byl nějak zevrubně představen. V rámci hodinové debaty padlo poměrně – a vidíte to v zápisech – dost kritických připomínek. Víceméně se shodují i s tím, co jsem si přečetl v manažerském shrnutí těch závěrů IWAY(?).

Třetí způsob projednání byl na Radě. Opět si myslím, že jsme postupovali – a zástupci opozice na té Radě byli, takže viděli, že je tam nějaká vůle se dohodnout ve smyslu, navrhujeme úpravy a jsme ochotni pro to hlasovat. Nikdy jsme ten projekt neblokovali. Nicméně paní radní nikdy nepřipustila hlasování o tom tisku. Buď ho stáhla, nebo ho přerušila.

Jinými slovy, procesně ten tisk, který dnes máte na stole, tak neprošel vůbec žádným ze tří orgánů, které město má, aby je předjednaly. Orgánů, které jsou k tomu zřízeny z hlediska odbornosti. A já musím říct, že jsem z tohohle nepříjemně překvapen z toho důvodu, že ten tisk, který dneska máte, v podstatě zpřesňuje tisk, který jsme přijímali před rokem. Zpřesňuje a zhoršuje.

Jinými slovy, pokud dneska ten tisk zařadíme a projednáme a nepřijmeme, nebo přijmeme, to je celkem jedno, už dnes paní radní nic nebrání v tom, aby projekty družstevního bydlení připravovala, protože má od Zastupitelstva k tomu souhlas z loňského června. A ten souhlas je dostatečně široký k tomu, aby mohla v té projektové přípravě pokračovat.

Co je problém, to je kvalita materiálů z té veřejné zakázky. Ta veřejná zakázka byla zpracována neuvěřitelným způsobem, např. nějakou ekonomicko-finanční analýzu zpracovával zastupitel za ANO z Prahy 13 pan Prokeš. Vůbec nevím, z jakého důvodu. Není tam uvedeno nic takového.

Ta analýza IWAY(?) se zabývá právě těmito dokumenty, za které město zaplatilo necelé 2 miliony, jestli se nepletu, a jejich úroveň je nedostatečná. Dokumenty, jako jsou právní vzory, které měly být výstupem z té veřejné zakázky, buď zcela chybí, nebo jsou v torzoidním stavu, kdy klíčové části těch právních dokumentů jsou odkázány na neexistující přílohy.

Jinými slovy, ten dnešní tisk je takový slepenec různých závěrů, debat a výstupů téhle té zakázky, není konzistentní. Vede k tomu, že město v průběhu času bude ztrácet realitní hodnoty. Vede k tomu, že v zásadě tady bude pár vyvolených desítek, stovek družstevníků, kteří získají levnější bydlení na vstupu, ale město jako celek nebude schopno uspokojovat širší poptávku.

A tohle je to, co nám vadí. Prostě bude tu pár vyvolených a tím celá sranda končí, protože rozdáme pozemky pod cenou, a nic nikdo dalšího z toho nebude mít. Kromě tedy ještě realizátorů těch projektů, těch řekněme developerů, partnerů, družstev, nevím, jak to přesně nazvat, protože v tom ta zpracovaná veřejná zakázka také není konzistentní.

Jediné jistoty, které v tomhle někdo má, tak jsou právě realizátoři. Město v podstatě do toho jde s velkým rizikem a výsledkem je pár odměněných družstevníků. Já se omlouvám, tohle my jsme v programu neměli. My jsme v programu měli zvyšování dostupnosti bydlení. A to, co dneska máte na stole, k tomu nevede.

Nám. Hlaváček: Paní doktorka faktickou, potom kolega Martin Sedeke.

P. Kordová Marvanová: Já se omlouvám, že se pořád musím hlásit. A proč tedy ale chcete zablokovat zařazení toho bodu? Já bych velmi ráda, aby se to tady projednalo. Dokážu velmi dobře oponovat, že to není žádný projekt pro pár vyvolených a rozdávání pozemků, ale prodej pozemků za budoucí tržní ceny. Ale když vy požadujete, aby Pražané, rodiny s dětmi byli zavázáni, aby nepřišli o bydlení, takže si v budoucnu musí kupovat pozemky třeba za dvojnásobek budoucí tržní ceny, tak to je lichva, to prostě nejde.

Ale já tu debatu klidně povedu. Teď přece je debata o programu. Teď je debata o tom, jestli to tady zařadíme, jestli se k tomu vyjádří zastupitelé. Já totiž nevěřím tomu, že vy pro ten názor, že se mají Pražanům prodávat pozemky draž než za tržní cenu, že pro to máte podporu Zastupitelstva. Já si myslím, že to je menšinový názor, který většina zastupitelů nepodpoří. Ale to bychom měli zjistit tím hlasováním.

Já jsem si to sondovala a musím říct, že mám přímo i písemné sdělení od banky – banky se chystají na to, že by pomohly financovat tyto projekty, ale pokud my tam nastavíme podmínky, že to budeme předražovat těm lidem, že si budou muset kupovat pozemky za vyšší než tržní ceny, mám přímo písemné vyjádření od třeba České spořitelny, že do takového projektu nepůjdou. Že by ho považovaly za velmi nestandardní a dokonce řekly, že by to bylo „reputační riziko“.

A to je jediný sporný bod, který máme. A já jsem si myslela, že ho tady dneska po zařazení bodu vyřešíme hlasováním, nechť se zastupitelé rozhodnou, jaký projekt chtějí. Prosím, neblokujte zařazení toho bodu. A víte dobře, že jsem s vámi a s dalšími diskutovala snad stovky hodin a nebráním se jakékoli diskuzi. A zařazení toho bodu je důležité, aby byl mandát zpracovávat konkrétní projekt.

Protože jaký má smysl, pokud byste vy v koalici nepodporovali družstevní bydlení, tak připravovat za další peníze daňových poplatníků nějaký projekt na pozemku města, když potom dáváte najevo, že to stejně neodsouhlasíte? To by byly vyhozené peníze. Pojdme dneska hlasováním rozhodnout, jestli ten projekt má podporu většiny Zastupitelstva. Pokud nemá, tak já to samozřejmě budu respektovat, v tom jsem demokrat. Ale přece někdy to tady musí být na stole a musí se o tom rozhodnout.

Je to apel na zařazení toho bodu programu. Zvažte to, kolegové z koalice, poradte se na klubu, proč byste měli blokovat či oddalovat tu diskuzi? Stejně se k tomu musíme dostat, když to máme v koaličním programu.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo bude mít pan kolega Martin Sedeke a vedení předávám panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní tedy pan zastupitel Sedeke.

P. Sedek: Já děkuji, pane primátore. Já musím říct, že já se nejdřív musím trochu nadechnout, protože to, co jsem slyšel od pana Zelenky, to je tedy vrchol nehoráznosti, sprostoty a pohrdání, které jsem kdy slyšel.

Protože pan Zelenka byl přítomen toho 10. 6. na té schůzce, a nic z toho, co tady teď zaznělo, tam neřekl. Já nevím, jestli tam seděl a myslel si, jo, tady sedí představitelé obcí, to je parta blbečků, na který já se můžu úplně vykašlat. Ale my jsme tam seděli tři hodiny, všichni se k tomu vyjadřovali. Pan Zelenka tam seděl a ani jedno z toho, co tady teď řekl, tam neřekl.

To tedy, nezlobte se na mě, ale v tomto kontextu je to jeho vystoupení nehorázné a mě osobně uráží. Protože tím mi vlastně říká, že jsem moula a pitomec, kterému není zapotřebí cokoli říkat. To je fakt vrchol, tohle vystoupení.

Druhá věc, už jsem se trochu uklidnil, na pana Mahrika. Já jsem tam měl jinou výhradu, pokud jde o ty pozemky, já jsem tam pouze lehce komentoval to, že pokud se mluvilo o ceně, za kterou je to nabízeno budoucím družstevníkům, tak do té tzv. avizované ceny, která vycházela asi 50.000 Kč/m, není promítnuta cena pozemku. A říkal jsem, že pokud by to bylo úplně korektní, tak bychom tam tu cenu měli promítnout. To nebyla výhrada vůči tomu, jestli se ten pozemek má, nebo nemá prodat.

A jinak, pokud jde o třetí věc, to je k tomu, co tady říkala paní doktorka Marvanová, co já považuji za podstatné. A totiž to, že vlastně ta právní analýza nezpřesňuje, netýká se obsahově toho, co dneska projednáváme. Což znamená, že vašim hlasováním se nyní ukáže, o co vám jde. Pokud vám jde skutečně o to, aby se družstevní bydlení realizovalo a pak se tam třeba promítly následně i ty připomínky, které plynou z toho posudku, který zmiňujete, a který nám byl prakticky položen teď na stůl, pak nemáte jediný důvod nehlasovat pro zařazení toho bodu.

Pokud vám jde ale o něco jiného, což já si po vystoupení pana Zelenky a některých dalších silně myslím, že tady spíš právě jde o netransparentně změnit ten projekt do jiné podoby, která tady někomu vyhovuje a kdo nemá odvahu říct, jak má vypadat, tak pak budete hlasovat proti.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. K tomu návrhu, co tady měl kolega Zajíček a co tady říkal pan primátor, že chudák Piráti na té městské části hrozně trpí. Takže jenom pro vás, pane primátore, vy máte pirátského starostu na Praze 11, kde nejsilnější opoziční strana nemá předsedu kontrolního výboru. A kontrolní výbor také nemá žádný budget, takže zmiňovat tady všechny ostatní a sám si zamést před vlastním prahem, tak to by možná pro vás bylo lepší. Zase jste udělal to, co říkal kolega Nacher, úkrok stranou, protože nejste schopni věcně reagovat na podstatu toho, co se tady řeší.

Takže jenom pro ukázkou toho, jakým způsobem Piráti fungují na těch městských částech, kde jsou. Fungují úplně stejně jako všechny ostatní strany, takže nic nového. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Zajíček.

P. Zajíček: Pane primátore, vy vždycky, když potřebujete utéct z nějaké povinnosti, tak zaútočíte na někoho jiného. Nebo si vymyslíte nějaký příběh někde jinde. Tohle to vaše odvádění pozornosti a triky, které se tady snažíte předvádět, opravdu nevedou k vyřešení problému, který ve většině případů máte vy sám osobně. Vy totiž neodpovídáte na to, na co se vás někdo ptá. Nebo neargumentujete ve prospěch svých názorů, ale útočíte na jiné.

Například, protože jsou členové ODS, nebo členové ANO, anebo že někde na nějaké radnici někde něco se dělá. Máte odpovídat na to, co někdo navrhuje nebo na co se vás ptá. To vy zásadně neděláte. Přestože jste chytrý, tak si to velmi dobře uvědomujete, že to neděláte. A nevdává vám to. Ale se svým svědomím se musíte vypořádat sám.

Já chci doplnit pana kolegu Nepila v jedné věci. Vy si totiž, pane primátore, pletete občas instituce a pravomoci jednotlivých orgánů. Kontrolní výbor prosím, abyste to věděl a zaznělo to na mikrofon, nepatří ODS. Kontrolní výbor je orgán Zastupitelstva. A kontrolní výbor jako celek se může rozhodnout, že si nechá něco zpracovat. Ne paní Janderová z ODS. A takhle vy si pletete bohužel i svoje funkce v Radě. Ta Rada nepatří Pirátské straně. Ani 500.000 Kč, které jste vzal a objednal si za to posudek, nepatří Pirátské straně.

A proto tady férově nabízíme to, aby každý politický klub, ne orgán Zastupitelstva, ale politický klub měl právo si zpracovávat posudky. A to je fér. My jsme nenavrhli, že to má právo jen opozice. My jsme řekli, anebo navrhujeme, aby to měl každý zastupitelský klub. A to je fér.

Můžete s tím nesouhlasit, můžete proti tomu protestovat, hlasovat proti, to je vaše svaté právo, ale je to korektní přístup. Ale říkat, že si má ODS objednávat posudky přes kontrolní výbor, který shodou okolností vede paní zastupitelka Janderová, je nefér, pane primátore.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní je přihlášen pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, já budu krátký. Já jenom chci reagovat na paní předsedkyni Horákovou k tomu tisku o prostituci. Já se tedy nebudu vyjadřovat k prostituci, ale k tomu, co řekla, k Mariánskému sloupu.

Paní předsedkyně si myslí, že tady asi nejsme. Já si asi nepamatuji, jak tady řekla, že Pirátská strana umožnila, aby se projednával tisk k Mariánskému sloupu. Vždyť vy jste za celou dobu nedala jediný hlas na sloup, nikdy, tak proč tady lžete? Vy tady lžete, že jste umožňovali diskuzi na Mariánský sloup. Nebo ne vy, ale přímo paní předsedkyně. Proč nám to říká? Vždyť přece nejsme blbí. My tu žijeme, my sem chodíme na Zastupitelstvo a jsme tady. Nemusí z nás přece dělat lidi druhé kategorie. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore, já budu teď hlavně k vám a k vaší straně. Já vůbec nechápu, jak můžete takhle argumentovat a vést schůzi? To je pořád dokola to samé. Já už jsem vám to někdy doporučoval, zkuste někdy přijít na Zastupitelstvo Prahy 11. Nebo pusťte si ho aspoň v přenosu, jak vede váš pirátský starosta pan Dohnal schůzi. Normálně s pokorou, se slušností, když udělá chybu, uzná ji. Opozice to samozřejmě nějakým způsobem akceptuje.

Vy vždycky, když je nějaký problém, tak vy to převedete do protiútoků a úplně ještě demagogicky a mimo. Tak jak tady říkal kolega Nepil, vy máte pirátského starostu na Praze 11, kde také ani nejsilnější strana z opozice nemá kontrolní výbor, prostě nedostala ji, a nemáme tam žádné prostředky na tyhle ty analýzy. Takže u nás je to úplně stejná situace jako možná na Praze 13 u pana Vodrážky. Přitom tam máte svého starostu.

Takže já bych byl rád, abyste měřil stejným metrem, abyste nás pořád neosočoval. To je to samé jako tady váš kolega. My upozorníme na nějaký věcný problém, který možná se rýsuje v Dopravním podniku, a vy místo, abyste na to reagovali věcně, že to třeba vyvrátíte, tak vy si otevřete nějaká metadata a spekulujete o tom, kdo psal ten dokument.

Tak já tomu nerozumím. Prosím, chovejte se k opozici slušně, s pokorou a ušetříme si potom tady spoustu diskuze. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan předseda Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Mě fascinuje pokrytectví některých zastupitelů, kdy tady nás hodinu drtíte na tom, jak vznikl posudek ke družstevnímu bydlení. A říkáte, jak se netočíte, jak se točíte na obsahu, nebo chcete řešit obsah. Teď jsem to možná řekl špatně, ale to je jedno. A teď tady máme posudek na ten Dopravní podnik, a vlastně tam nejsou vůbec známy okolnosti toho vzniku.

Mě by zajímalo, pane Bílku, jestli byste mi mohl odpovědět na to, jak se do toho posudku dostalo jméno paní Vladany Strakové? Já myslím, že se to dá nějak vysvětlit. Já nevím, jestli to je třeba shoda jmen. Nebo nevím, jak byste to chtěl vysvětlit, ale mě zajímá ta okolnost, teď jste nás tady hodinu dusili na okolnostech vzniku posudku k družstevnímu bydlení, tak mi odpovězte na tuhle tu jednoduchou otázku. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan místostarosta Portlík.

P. Portlík: Jenom v krátkosti. Já bych doporučil metodu inspektora Trachty, že byste nám zaváděl vodu gumičkou do bot, že bychom mohli být tady na výslechu.

Já krátce jenom k panu primátorovi. Zjistěte si, kde jak to na některých Prahách funguje, abyste tak jako primátor hlavního města Prahy o tom mohl mluvit, protože na některých městských částech funguje takový zvyk, na jiných takový. Někde to je třeba tak, že ačkoli Piráti tam nejsou jako nejsilnější opoziční strana, nemají předsedu kontrolního výboru, ale mají třeba předsedu školské komise. Zároveň, když se jim něco nelíbí nebo se jim něco nezdá, tak mají právo jakýkoli tisk – my ho nedáme takzvaně na sílu, jako to děláte vy s oblibou.

A teď se třeba objevil případ, kdy se jednomu z vašich kolegů – myslím si, že měl na ten názor naprosté právo – nelíbil znalecký posudek, takže jsme mu zadali, aby si vzal svého znalce. Přišel na odbor majetku a udělal si svůj znalecký posudek.

To je podle mě naprosto správný demokratický postup. A pokud by vám tyto znalosti chyběly, určitě vám je na Praze 9 rádi doplníme.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Tak děkuji za slovo. Já se budu muset opakovat a tady kolegovi Mahrikovi vysvětlit ten rozdíl. Zaprvé, on je představitel koalice, a my opozice. My se ptáme, vy máte odpovídat. Vy neodpovídáte, vy odpovídáte vesměs otázkou. Takže tohle pak poradte svým vlastním poslancům v Poslanecké sněmovně. Vy tady úplně otáčíte ten model, kdo koho se má ptát a kdo se komu zodpovídá. Zodpovídá se Rada Zastupitelstvu. Koalice opozici. Takhle to je. A vám vždycky hrozně vadí, když někdo z vlády neodpovídá na vaše otázky. Tak se tím sami řiďte. To je jeden rozdíl, jestli tomu nerozumíte.

Druhý rozdíl je ten, že za tamten posudek zaplatili daňoví poplatníci půl milionu, zatímco za tento ani korunu. Takže proto říkám, proto my se na to ptáme. Proto my se na to ptáme. Zatímco vy v tom svém případě chráníte sami sebe, tak my se ptáme na to, jak se tady utrácí peníze daňových poplatníků, zvláště v momentě, kdy vám to na Praze 6, jak tady připomenul Jiří Pospíšil, vadí, když je to v jiném případě. Pokud jde o posudky placené z peněz daňových poplatníků. Jestli tomu rozdílu nerozumíte, tak to už opravdu nevím, jak to vysvětlit.

Jinak ještě dlužím reakci panu primátorovi s tím datem. Já se tady dívám do té objednávky pro Ernst and Young a tam toho 11. 6. je dole rukou v tom podpisu. Takhle jsem přišel na toho 11. 6. Takže 11. 6., že to je podepsáno, byť nahoře v tom dokumentu je „V Praze 28. května“. Předpokládám tedy, že se ladila objednávka, ta smlouva, a podepsána byla 11. 6.

Nevím, jak je to někde jinde, ale většinou je to vždycky tak, že platí datum podpisu. Na začátku se možná obě strany sešly, ale do té doby třeba jednaly podrobnosti té smlouvy, takže já beru, pokud mi to někdo nevyvrátí nějak jinak, tak korektně beru, že vlastně k té dohodě o dodání toho materiálu došlo 11. 6. To znamená, v den podpisu. A proto jsem počítal potom, že jen za pouhých 5 dnů přišel první materiál, což je 16. 6.

Jinak, pokud jde o družstevní bydlení, tak já tady přečtu, co jste měli, kolegové Piráti, ve svém volebním programu. „Podpoříme družstva, By Groupe(?) – já teď nevím, abych to přečetl úplně přesně, a jiné alternativy ke komerční výstavbě bytů. Podle Pirátů lze stavět i jinak než jen na zisk. I jinak než jen na zisk. V Praze je dostatek malých pozemků a proluk, na kterých se velkým hráčům stavět ani nevyplatí. Město by mělo v takových případech pomoci družstvům a skupinám budoucích nájemníků s financováním a administrativou stavebních projektů.“

Já si myslím, že na tom se shodneme. Když se podíváte na ty programy, tak to tam máme všichni. Není nic snazšího, abychom to tady probrali. Buď to projde, nebo to neprojde, a jdeme dál. Ale celé tohle zadržnutí opět není skutečně na opozici. Je to na tom, že vy věc, kterou máte dokonce v programovém prohlášení, tak na tom není shoda, pak vznikají tyhle zmatky a vy se to pak bojíte samozřejmě zařadit na program. Tak to prostě zařadte na program, buď to projde, nebo to neprojde, a jde se dál. A pak vy si to vysvětlíte voličům, jak jste to tedy mysleli v tom programu, ve volebním prohlášení, programovém prohlášení apod.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní se hlásí pan předseda výboru pro bydlení Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji, já bych chtěl říct, že mě mrzí, že se moje vystoupení pana Sedekeho dotklo. Ale chtěl bych vysvětlit, že na tom kulatém stole byla představena nějaká velmi obecná koncepce, kde se vůbec nešlo do hloubky detailů. A paralelně k tomu probíhala jednání právě o tom, jak má být nastavena celá ekonomika těch projektů. Procesně tam jsou nějaké drobné výhrady, ale na tom fóru nebyli lidé, kteří měli k dispozici podklady, které připravila paní radní v rámci té veřejné zakázky té analýzy.

K tomu já se vyjadřuji. To jsou ty právní dokumenty, to jsou ty výstupy, které připravoval pan zastupitel za ANO Prokeš. To jsou ty výstupy z jednání s finančními ústavy atd. Ty se tam vůbec neprojednávaly, takže moje vystoupení by tam nedávalo smysl. Navíc bych to považoval za poměrně nekolegiální v té době, kdy jsme ještě jednali o tom, že se ta podoba nějakým způsobem upraví.

Mimo jiné také neexistovala ta podoba tisku, který je dneska na stole. Tady jsme ve fóru, kde kluby k dispozici ty výstupy té veřejné zakázky, zadané paní radní, mají k dispozici právě v rámci toho projektového výboru pro družstevní bydlení.

A tady vůbec nejde o to, jestli chceme prodávat pozemky nějak nadhodnocené. To je úplně nesmysl a posun ve výkladu. A město poskytuje, nebo by poskytovalo pozemky s právem stavby. To je úplně něco jiného. Poskytovalo by nějaké ručení, to je také něco jiného. A za všechny tyhle služby je potřeba, aby město, což i město v tuto chvíli reprezentuje ostatní občany, kteří v tom systému zapojení nebudou. A my jsme povinni hájit také jejich zájmy. A jsme povinni postupovat tak, aby ten systém dostupného družstevního bydlení mohl v čase zahrnout širší škálu, nebo větší počet účastníků toho projektu.

Ten projekt tak, jak je teď navržen, tohle to neumožňuje. A ekonomická analýza – a podívejte se do toho IWAY(?), jsou to dvě stránky manažerského shrnutí. V 1. bodě říká, že ekonomika nevede k dostupnému bydlení. A to je prosím věc, kterou já jsem kritizoval hned po tom prvním představení.

Ten projekt má teď naprosto zoufalé financování, neprojednané s bankami. Paní radní vytáhne nějaký e-mail, který si prosím při přípravě, po roční přípravě zavolá do spořitelny a zeptá se, jak by se to asi financovalo. A dozví se, že by se to financovalo normálně komerčním developerským úvěrem. To má naprosto katastrofální důsledky v ekonomice toho projektu.

Já už nevím, jak to mám říct. Říkám to na všech fórech. Prostě tady je flagrantní selhání v přípravě. A to je odborná věc, to vůbec není politická, v odborné přípravě toho celého projektu. To je meritum věci. A jestli my dneska odhlasujeme tyhle zásady, které jsou jakýsi slepenec nálezů z těch jednotlivých jednání, tak dáváme zelenou k tomu, že se v tomhle neutěšeném způsobu přípravy projektu bude pokračovat. A s tímhle my máme problém.

A měli byste ho mít i vy jako opozice, protože chápu, že se těšíte, že jednou převezmete vládu nad městem. A pokud se to takhle rozjede, tak budete v těch projektech fungovat i vy. Takže věnujte tomu náležitou pozornost.

Prim. Hřib: Já se omlouvám...

P. Zelenka: A ještě poslední věc. Já budu hlasovat pro zařazení projednání toho tisku, aby bylo jasno.

Prim. Hřib: Já se omlouvám, ale jako jediný z těch, co přetahujete, nemáte přednostní právo podle Jednacího řádu, takže vás už opravdu musím ukončit. Nyní paní radní s faktickou poznámkou.

P. Kordová Marvanová: Jenom ke dvěma věcem se ohradím. Zaprvé, naprosto odmítám, že je to flagrantní selhání. Pracují na tom odborníci, kteří mají tu odbornost. Vy ji nemáte. Já jsem to nepsala sama, ani vy jste to nepsal. Nevím, jestli byste to uměl napsat. Není to nepřijatelný útok na ty všechny odborníky, kteří se na tom podíleli? Já myslím, že je. nemohou se tady bránit, tak je budu bránit. Myslím si, že ta práce je kvalitní.

A zadruhé, říkáte, že to není projednané s bankami, ale to není pravda. Banky se účastní diskuzí celý rok a v tuto chvíli mám zprávu jak z České spořitelny, tak z ČSOB. Ony projevily už před rokem zájem nějakým způsobem pomáhat tomu projektu. Je to pro ně zajímavé. A pan Zelenka mě neposlouchá, tak počkám. Počkám. Jestli můžu, já to říkám panu Zelenkovi, jenom jednu větu.

Prostě projednané s bankami to je. Už tyto dvě banky konkrétně zpracovávají materiály pro své boardy a chtěly by být účastny toho, nebo moci eventuálně připomínkovat ty smluvní dokumenty. Protože na těch smluvních dokumentech pak záleží. Prostě projednané s bankami to je. A ty banky jsou připraveny se toho účastnit. Tak já jenom vyvracím to, co říkáte zastupitelům, kteří třeba nevědí tyto detaily, aby se to aspoň tady takhle dozvěděli.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan místostarosta Sedeke.

P. Sedeke: Já děkuji, já jenom drobně zareaguji na pana Zelenku. Na všech fórech jste to, pane kolego, asi neříkal, protože zrovna to fórum, o kterém jsme se bavili, tak tam to nezaznělo.

A jinak drobný komentář. Nemohu s vámi úplně souhlasit, protože přesně tyhle ty věci, o kterých vy mluvíte, tedy o tom, v jaké fázi a kdy by jednotliví družstevníci, kteří budou mít byty, do toho projektu vstupovali, jakým způsobem by se ty pozemky případně převáděly? Kdy? Jakým způsobem by přecházelo právo stavby? Respektive jak by se řešilo to, že po uplynutí zákonné lhůty by teoreticky, kdyby nedošlo k převodu práva stavby to přecházelo na vlastníka pozemku a tak dál, atd. Všechny tyhle věci se tam diskutovaly.

To znamená, že pokud jste měl tyto informace, které říkáte, minimálně tu informaci, že tyto aspekty jsou hodnoceny nějakým dalším nezávislým posudkem, tak bych já považoval za korektní to tam říct. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí paní místostarostka Komrsková.

P. Komrsková: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já jsem nechtěla reagovat, ale musím aspoň krátce na pana kolegu Nepila.

Ne desítce máme kontrolní výbor, který vede nejsilnější opoziční strana, a to strana ANO. Pan Mgr. Kopecký je pro tuto funkci uvolněný a v tomto výboru má opozice většinu. Přesto se tento výbor není schopen párkrát ani sejít. Výstupy z toho jsou veškeré žádné. A kdyby koalice nedržela a nepodpořila program, tak by ani jednou možná nezasedala.

Takže to k tomuto materiálu. Já si myslím zase, když má výstupy téměř nulové, tak asi naše koalice na Praze 10 – Piráti, Vlasta a ODS – pracují velmi dobře.

Jinak já ctím samozřejmě práci kontrolního výboru a jsem ráda, že se podařilo u nás na desítce poprvé, když jsem byla v minulosti v opozici, tak to vedla podporující komunistická strana, a to žádná opozice nebyla.

Co se týče posudku, tak jenom jedna poznámka. V roce 2012 na desítce proběhl nestandardní prodej, respektive nákup pozemků. A tehdy TOP 09 navrhovala revizní posudek, protože nebylo úplně všechno v pořádku. Tehdy ho vládní koalice neudělala a Piráti na to podali trestní oznámení. Pořád o tom jedná Státní zastupitelství, proto já si myslím, že posudky, ať jsou revizní nebo jakékoli, jsou vždycky k podstatě a k meritů věci.

A co se týče pana Pospíšila k tomu, kdo tady tahal kdy kačera nebo netahal. Vy jste mluvil o úctě. Tohle opravdu s úctou nebylo k mému kolegovi panu Kallaschovi. Mně je úplně jedno, kdo kdy tahal kačera, kdo kdy bojoval za práva nebo nepráva naší země, oboje dvoje si myslím, že nepatří sem, aby se tady o tom hovořilo takhle v takovéto situaci. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Ano, děkuji, pane primátore. Vidím, že se ta debata tady zvrhla spíš v emocionální názory než tedy faktické. Musím jenom říct za sebe, jako předsedkyně kontrolního výboru, jsme nejsilnější opoziční strana a kontrolní výbor zasedá, pokud není koronavirus nebo něco podobného, zcela pravidelně. Ale vztahuje se to k tomu bodu, o kterém diskutujeme.

Tady byla námitka, že bychom si měli něco objednávat, kontrolní výbor má stejnou sumu peněz jako ostatní předsedové výboru, s žádným rozlišením gesce. A dovoluji si upozornit, že na kontrolní výbor jsou v poslední době tak závažné podněty, že nám ta částka nestačí, ale přesto to děláme svépomocí nebo za pomoci LEGu. Takže ono je několik metrů. Například toto kontrolnímu výboru – a zejména v době, kdy podává kolegyně, předřečnice, trestní oznámení, tak to je samozřejmě pro nás, pro konzervativce, až to poslední. Tak z mého pohledu by se měla najít jakási symbióza v komunikaci.

Na Praze 1, když už hovoříme o kontrolním výboru, tak je předsedou kontrolního výboru Pirát, a musím říci, že ta spolupráce je výtečná. Pracovití, všichni pracujeme dohromady, když nám něco vytkne, tak řekneme OK. Takže, víte, ono to je spíš o personálních než tedy o straně. O ničem jiném to není.

Takže říkat, že na desítku pracuje a na dvanáctce nepracuje, na jedenáctce pracuje... No, na jedničku pracuje a je to Pirát a je to předseda. Takže my bychom se měli, nebo vy, asi zamést před vlastním prahem a vrátit se do věcné diskuze. A z mého pohledu ta diskuze, která tady je, je zbytečná. Kdybyste na Radě – a já jsem byla u těch jednání, kdy jste jednali o tisku o družstevním bydlení – no, že byste jednali v nějaké symbióze, v žádném případě. Tam to spíš vypadalo, na interním koaličním jednání, kdy tedy my, opozice, jsme tam nevěřičně zírali, co tam všechno padá.

Takže tam ta spolupráce z mého pohledu nefunguje. A pokud nefunguje spolupráce uvnitř koalice, tak tak to taky vypadá ve městě. Děkuji.

Prim. Hřib: Tak děkuji a nyní pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Tak byl jsem zde vyzván, abych odpověděl, tak tak činím. Jenom na úvod bych chtěl říct, že my jsme si nechali klubem zadat analýzu, která měla potvrdit to, co my jsme si mysleli a co jsme tady v lednu tvrdili.

Měla to být naše interní analýza, pouze pro nás. My jsme potom měli pocit, že ji máme samozřejmě poslat dál. Byli jsme kanceláři požádáni, aby tam nefigurovalo jméno té advokátní kanceláře v tomto materiálu. Respektovali jsme období koronaviru, protože ten materiál už jsme měli dříve. A v době, kdy jsme se rozhodli, že to předáme zastupitelům, tak, abyste se s tím všichni mohli seznámit, tak jsem nechal ten materiál předat tajemnici. A paní tajemnice, nebo slečna tajemnice, vyňala z toho materiálu jméno té advokátní kanceláře.

A protože jsem absolutní IT analfabet, tak jsem nevěděl, co jsou ta metadata, a vůbec mě nenapadlo, že někdo sleduje tyhle věci, tak mi bylo řečeno zřejmě při přenosu, nebo já tomu fakt nerozumím, nezlobte se, snažím se odpovědět, jak to je. Zřejmě při té došlo k nějakému přenosu nějakého jména. Ale já tomu opravdu nerozumím.

Já jsem z toho byl, když jste to tady říkali, překvapený, tak jsem se šel zeptat na klub, jak je to možné, že se tam nějaká ta metadata dostala. Tak mi bylo řečeno, že je to možné při přenosu – a říkám, nerozumím tomu – při přenosu z jednoho materiálu do druhého.

Tak jestli to Viktorovi Mahrikovi takhle stačí, tak bych byl rád, abychom se potom vrátili k věcnosti toho obsahu toho materiálu a věnovali se více tomu, proč jsme tady. Nejsme tady vyšetřovací agentura, prosím.

Prim. Hřib: Tak děkuji a nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Kolegyně Komrsková, když mě tady oslovila. Tak, podívejte se, paní kolegyně, kdybychom my nehlasovali v rámci magistrátních výborů, lezli pro program nebo pro ty body, které na těch výborech jsou, bez ohledu na koalici a opozici, tak ty vaše výbory z dobré poloviny nejsou ani usnášeníschopné. Tohle mi tady vůbec neříkejte, že musíte dělat něco na Praze 10.

Mně je úplně jedno, co je na Praze 10, mně je úplně jedno, co je na Praze 11, mně je úplně jedno, co je na městské části, já řeším, co je tady. A to, co je na městské části, tak s tím začal pan primátor, nikoli já. Já jsem na to pouze reagoval.

Doplním kolegu Bílka, jelikož já jsem IT znalejší. Když vezmete původní dokument, který pochází z té advokátní kanceláře, uděláte ctrl + a, tzn. vyberete všechno, ctrl + c a vložíte do nového dokumentu, který pochází třeba z dokumentu z Rady, tak bohužel tam ta metadata jsou. To se nedá nic dělat. Takže to vzniklo a je to na základě toho, co říkala paní tajemnice, při přenosu těch dat z jednoho dokumentu do druhého.

Tak máte uspokojivou odpověď, respektive autentickou. A teď mě zajímá, na to bych se chtěl zeptat jmenovitě pana kolegy Mahrika, co říká na obsah toho dokumentu, jestli ta zjištění jsou pro něj nějakým způsobem závažná podle něj, nebo jestli jsou šokující? Jestli to budete třeba jako Piráti nějakým způsobem řešit, anebo to necháte být. A jak se tím budete zabývat? Tak kdybyste mi stejně tak odpověděl i vy, děkuji.

Prim. Hřib: Tak děkuji, nyní pan předseda návrhového výboru profesor Dlouhý.

P. Dlouhý: Dobře, děkuji. Já se právě z této funkce hlásím jen pro kontrolu, aby všichni věděli, že se na ně nezapomnělo. Takže já jsem obdržel 10 návrhů. První návrh je paní Janderová – petice, druhý návrh, paní Marvanová Kordová – družstevní bydlení, třetí návrh, pan Zajíček – Centrum hlavního města, čtvrtý návrh, pan Hřib – novela Jednacího řádu, pátý návrh, pan Pospíšil – nájemné, Mariánský sloup, šestý návrh, pan Pilný – příspěvky na platy učitelů, sedmý návrh, pan Nacher – sídla městských společností, osmý návrh, paní Horáková – Úmluva, devátý návrh, pan Hlaváček – stažení tisku, desátý návrh, pan Zajíček – příspěvek na revizní posudky klubům.

Nic jiného nemám, tak pokud jsem někoho vynechal, tak necht' tak napravím. Jinak pochválím devět zastupitelů, že vyplnili ten návrh člena Zastupitelstva. A paradoxně jediný, kdo svůj návrh nepředložil písemně, ve formě tedy toho návrhu, je pan primátor, který nás vyzýval. Takže, pane primátore, jediný jste mi to nedal, takže vás tímto napomínám a uděluji černý puntík. (*Smích.*) Takže děkuji.

Prim. Hřib: Já se omlouvám a jdu se stydět někam bokem. Vyplním samozřejmě. On vám byl rozeslán i ten tisk, jenom upozorňuji, takže by měli být všichni zastupitelé informováni o tom, o čem budeme hlasovat.

Nyní se hlásí pan poslanec... Pardon, byla tady technická, ano, pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, já vystupuji jako místopředseda klubu. A předpokládám, že po mně, když vidím Viktora Mahrika a Patrika Nachera, že také se hlásí, abychom teď udělali přestávku před ukončením rozpravy o programu. A za nás prosíme o 30 minut tu pauzu.

Prim. Hřib: Registruji 30 minut. Nyní tedy pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Ano, přesně, já jsem chtěl poprosit o přestávku, ale před ukončením programu, protože jsem chtěl požádat o reakci pana Hlubučka, který sem vždycky přijde na minutu a pak zase odejde. A on zatím nereagoval, tak proto před ukončením rozpravy. Aby, když reagoval, tak jsme případně mohli modifikovat ještě nějaký návrh. Jinak koukám, že už se sem dostaly ty návrhy, tak doufám, že žádný nový návrh nepříjde. Nicméně tu přestávku formuluji jako před ukončením rozpravy, nikoli po. A 30 minut mně přijde moc, ale jestli chcete 30 minut, tak OK.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní není nikdo přihlášen, takže pauza 30 minut.

(30minutová přestávka)

Prim. Hřib: Tak pauza skončila. Rozprava nám stále běží a já poprosím pana poslance Nachera.

P. Nacher: Kolegyně, kolegové, já bych vás poprosil, už jsme se o tom bavili kolikrát a stále se k tomu vracíme stále dokola, ale pořád to nestačí. Jestli v úctě k těm, kteří jsou tady v tom sále vždycky včas, tak když je pauza do dvanácti, tak jestli, když potřebujete víc času na klub, tak ať se někdo přihlásí a řekne, že ještě deset minut. Ale tohle opravdu nejde. Aspoň elementárně dodržujeme Jednací řád. Když je pauza do dvanácti, tak nemůžeme začínat ve dvanáct devět. Protože já jsem si taky mohl ještě něco udělat, chce se mi na WC, tak já tady sedím, protože jsem myslel, že začneme. Opravdu v úctě k těm druhým, stačí přijít k mikrofonu a říct, ještě deset minut. Už se o tom bavíme po sto třicáté.

Potom druhá věc. Teď tady přistál, my jsme si odnesli na klub návrhy, kde nebyl návrh pana primátora. Teď přišel extra návrh pana primátora, tak tomu nerozumím. Chápu to správně? Já jsem předtím neslyšel to shrnutí pana profesora Dlouhého. Že pan primátor to nedal písemně a dal to až dodatečně, je to tak? Protože na mikrofon jsem slyšel, že to navrhl, ale evidentně to nedal asi písemně. Je to tak?

Prim. Hřib: Pardon, já jsem vycházel z toho, že by to mělo být písemně do konce rozpravy. Rozprava ještě běží, písemně doručeno bylo, pardon, že to nebylo dřív. Měl bych jít samozřejmě příkladem, pardon.

P. Nacher: Dobře, já, abych to jenom pochopil, protože my jsme měli na klubu pauzu a probírali jsme v těch sešitech 8 návrhů a teď přišel ten extra. Dobře.

A poslední věc před ukončením rozpravy, jestli můžu poprosit o nějakou reakci kolegu Hlubučka, který tady opět není, takže to je dneska takový kulatý čtverec. On má pod sebou ty společnosti, o jejich stěhování já jsem tady hovořil. Já jsem se ho na něco ptal, tak já teď, nevím, jak se z toho dostat, abychom se tady nezablokovali a hlasovali jsme potom o programu. Tak předpokládám, že se zařazení kolem toho stěhování podpoří a pak nám to pan kolega Hlubuček, který se tu dneska pohybuje jako stín, tak nám na to odpoví.

Já opravdu nechci zdržovat Zastupitelstvo tím, že budeme čekat na reakci pana náměstků, který tady chvilku je, pak zase není. Takže tolik za mě.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní není nikdo přihlášen, takže ukončuji rozpravu. A teď budeme hlasovat o jednotlivých tiscích v pořadí, o které bych poprosil pana profesora Dlouhého. Ještě pardon, pane profesore, já to jenom gongnu.

Tak prosím o první bod.

P. Dlouhý: Takže návrh č. 1 je zařadit petici, kterou předložila předsedkyně kontrolního výboru, a to na pevný čas 18 h.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, tzn. petice od kontrolního výboru. Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo se zdržel...

Pro 19, proti 0, zdrželo se 29, tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Děkuji, nyní další, prosím.

P. Dlouhý: Druhý návrh je návrh paní radní Kordové Marvanové, zkrátím to, družstevní bydlení, jako poslední bod paní radní.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme nyní tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 21. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Nyní prosím další.

P. Dlouhý: 3. návrh je od pana Zajíčka, „Společná deklarace Centrum HMP“, zařadit jako bod č. 79.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 22, proti 0, zdrželo se 30. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Nyní další, prosím.

P. Dlouhý: Návrh pana primátora, „Novela jednacího řádu“, zařadit jako bod č. 1.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Jedná se o novelu Jednacího řádu umožňující jednat online.

Pro 24, proti 3, zdrželo se 21. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je předložený panem Pospíšilem na „Zkrácení nájemného, Mariánský sloup“.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme hlasovat nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 34, proti 2, zdrželo se 15. Tento pozměňovací návrh byl přijat. Nyní prosím další.

P. Dlouhý: Návrh pana zastupitele Pilného, „Příspěvky na platy učitelů“, zařadit jako 1. bod radního Šimrala.

Prim. Hřib: Jedná se tedy... Ano. Budeme hlasovat nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 21, proti 0, zdrželo se 30. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Návrh č. 7 je od pana Nachera, „Ke koncepci změn sídel společnosti s majetkovou účastí HMP“, zařadit jako 1. bod radního Chabra.

Prim. Hřib: Ano. Budeme nyní hlasovat, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 26, proti 0, zdrželo se 25. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od paní zastupitelky Horákové, „Návrh na vypovězení Úmluvy o potlačování a obchodování s lidmi“, zařadit jako poslední, za tisk radního Šimrala Z – 8333.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 21, proti 8, zdrželo se 22. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Návrh od pana náměstka Hlaváčka, a je to „Stažení tisku, který má nyní pořadové č. 44, je to Z-7389“.

Prim. Hříb: Děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Tento pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana Zajíčka, „Příspěvek politickým klubům ZHMP na zpracování analýz a posudků“, zařadit jako bod č. 12.

P. Dlouhý: Děkuji. Budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 43, proti 0, zdrželo se 10. Tento pozměňovací návrh byl přijat.

To znamená, jestli můžeme udělat rekapitulace, přidaný je Mariánský sloup, jako předposlední, zrušen byl 1 bod pana Hlaváčka.

P. Dlouhý: Č. 44 a zařazen byl návrh pana Zajíčka.

Prim. Hříb: Ten je navržen jako bod?

P. Dlouhý: Ten je navržen jako bod č. 12.

Prim. Hříb: 12, děkuji. Nyní budeme hlasovat o.... Ano, ještě tamhle vidím technickou pan poslanec.

P. Nacher: Můžu poprosit 2 minuty pauzu před závěrečným hlasováním na klub. Děkuji. 2 nebo 3 minuty, já nechci zdržovat, děkuji.

Prim. Hříb: Tak 3 minuty tedy, jo? Dobře, 3 minuty pauza.

(3minutová přestávka)

Prim. Hříb: Děkuji, nyní tedy uplynula přestávka. A já bych poprosil všechny, aby zaujali místo, já to gongnu.

Děkuji. Nyní budeme hlasovat o programu jako celku. Hlasujeme nyní. Kdo je pro program jako celek, kdo je proti, zdržel se?

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, program máme schválen.

Děkuji všem a za 7 minut začnou Interpelace, takže máme ještě chvíli na program.

1. bod

Z – 8315 k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2020

1. bod je tedy můj. Já bych poprosil pana náměstka Vyhnánka, jestli mu můžu předat teď řízení jednání.

Nám. Vyhnánek: Prosím, pane primátore.

Prim. Hřib: Děkuji. Já předkládám tisk Z-8315 k úpravě rozpočtu HMP za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR. Ten předkládaný materiál navrhuje rozpočtové úpravy v rozpočtu hlavního města Prahy, které se týkají projektů financovaných z Operačního programu Praha – pól růstu. K těmto projektům budou v průběhu roku 2020 schvalovány zprávy o realizaci projektů a žádosti o platbu a s nimi související výše plateb. Po schválení navrhovaných rozpočtových úprav bude možné v souladu s pravidly Operačního programu v průběhu roku proplácet příjemcům finanční prostředky z OPPPR.

Jelikož se jedná o městské části a jejich příspěvkové organizace, je tento materiál předložen ke schválení Zastupitelstvu HMP. Děkuji za podporu.

Nám. Vyhnánek: Já děkuji za předklad, zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat. Prosím, jsme všichni připraveni, hlasujeme nyní.

46 pro, proti 0, zdržel se 0, tisk byl proto přijat.

Já tímto prosím pana primátora o předložení 2. tisku, Z – 8255.

2. bod

Z – 8255 ke schválení projektu v rámci 44. výzvy Operačního programu Praha – pól růstu ČR

Prim. Hřib: Děkuji, jedná se o schválení projektů v rámci 44. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu. Tento materiál obsahuje schválení žádosti o podporu v ose udržitelná mobilita a energetické úspory Operačního programu Praha – pól růstu. Ta výzva je zaměřena na realizaci opatření pro preferenci povrchové městské veřejné dopravy v uličním provozu. Průběžná výzva č. 44 je otevřena do 27. října 2020.

Zastupitelstvu je tedy nyní v souladu s operačním manuálem předkládán ke schválení projekt v objemu 6,4 mil. Kč celkových způsobilých výdajů, jehož obsahem je vyznačení vyhrazeného jízdního pruhu pro preferenci MHD na 10 úsecích území HMP. Děkuji za podporu.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad, pane primátore, zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu proto ukončuji. Já prosím, abychom se všichni soustředili na hlasování. Pro jistotu ještě gongnu.

Děkuji a prosím, hlasujeme nyní.

Pro 51, proti 0, zdržel se 0, tisk byl proto přijat.

Já děkuji panu primátorovi.

A kolik máme hodin? Je 12:27, tak poprosím ještě paní radní Třeštíkovou, ať předloží tisk Z – 8373 před tím, než se pustíme do interpelací, prosím.

3. bod

Z – 8373 k návrhu na uzavření dodatků k uzavřeným veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí účelové neinvestiční dotace - grantu na rok 2020 na základě usnesení Zastupitelstva HMP č. 13/20 ze dne 23.1.2020 z důvodu minimalizace následků krizové situace související s pandemií Covid-19 v oblasti

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit tisk, kterým je „Návrh na uzavření dodatku k uzavřeným veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí účelové neinvestiční dotace, čili grantu na rok 2020“. Jedná se o minimalizaci následků krize krizové situace související s pandemií COVID-19 v oblasti kultury.

Jde o opatření, které jsme anoncovali již možná před 2 měsíci, kdy jsme se ihned po vypuknutí covidové krize snažili vyjít co nejdříve všem kulturním aktérům, kteří se ze dne na den ocitli téměř bez prostředků. Toto je jedno z prvních opatření, která jsme vyhlásili. A to, že ty subjekty, které u nás čerpají granty, tak se s nimi jednotlivě budeme domlouvat na různém prodloužení termínu vyúčtování, na možnosti proplatit uznatelné náklady, i když akce nebyla konaná nebo případně, že se akce posouvá. A prosím o schválení.

Nám. Vyhnánek: Já děkuji za předklad paní radní, zahajuji rozpravu, do které nevidím nikoho přihlášeného. Rozpravu proto ukončuji. Prosím všechny zastupitele, aby dávali pozor a soustředili se na hlasování. A prosím, zahajuji hlasování. Hlasujme nyní.

Děkuji, pro 45, proti 0, zdržel se 0.

A já poprosím paní kolegyni, aby zbytek tisků předložila po interpelacích. Prosím, jenom mám velmi důležitou organizační poznámku. Prosím, abyste všichni zpozorněli, protože máme zařazenou pouze 1 interpelaci ze strany členů Zastupitelstva. Takže je krajně pravděpodobné, že skončíme mnohem dříve, než v avizovaných 14:00. Já tedy prosím, po dohodě i s panem primátorem, ať s tím počítáte a můžeme začít projednávání a pokračovat se schůzí ihned po té interpelaci ze strany zastupitele Portlíka. Což předpokládám, že se odehraje někdy mezi 13:20 - 13:30, tím pádem získáme cennou půlhodinu a nebudeme muset čekat do 14:00.

Prosím, všichni s tím počítejte, popřípadě informujte i vaše kolegy, že bychom začali hned po té interpelaci ze strany Tomáše Portlíka. Technická.

P. Wolf: Pane předsedající, já bych přece jen dal pevný čas 13:30, protože někteří máme schůzky, ať se orientujeme. 13:30, že se tady potkáme. A pokud samozřejmě interpelace budou delší, tak to bude potom. Ale 13:30 bych dal jako pevný termín.

Nám. Vyhnánek: Dobře, domluvme se tedy, pokud je na tom široká shoda, že tedy začneme ve 13:30. Ještě jedna technická. Pardon, ano, pan radní Chabr s technickou, prosím.

P. Chabr: Já si myslím, že bychom to měli procedurálně hlasovat. Jestliže to je 1. bod, tak, že máme zařazen pevný bod do 14 h interpelace členů zastupitelstva, tak je pojdme tímto zkrátit do 13:30 a následně pokračovat v řádném jednání Zastupitelstva. Což si myslím, že z tohoto pohledu je jediný správný legislativní postup. Případně ať mě doplní pan ředitel odboru LEG.

Nám. Vyhnánek: Já jsem, přiznám se, nechtěl zkracovat interpelace, pouze jsem chtěl apelovat na všechny zastupitele, ať jsou přítomni. Což by mělo být i obvyklé, abychom mohli začít, hned jak skončí ta poslední interpelace. Já neumím teď předjímat, jestli to bude ve 13:30, nebo ve 13:35. Ale koukám na pana ředitele, že souhlasně kýve, pokud správně interpretuji pohyb hlavou. Takže prosím, pojdme se pouze domluvit, že začneme hned po interpelacích a nemáme tu nějakou třičtvrtěhodinovou prázdnou pauzu.

Já myslím, že to je standardní postup, spíš se stalo zvykem, že řada zastupitelů odejde, byť by měla být přítomná, pak tu nejsou a složitě je sháníme.

Tak děkuji a prosím, pojdme pokračovat s interpelacemi občanů.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Prvním přihlášeným je pan Igor Helekal, interpelovat bude zastupitele HMP. Obsahem interpelace je rozšíření letiště.

A já poprosím o klid v sále, ať je slyšet, děkuji.

P. Helekal: Dobrý den, slyšíme se? Předpokládám, že ano.

Vážení zastupitelé, vážení radní, vážený pane primátore, vážení hosté. Obracím se na vás ohledně připravovaného projektu rozšíření ruzyňského letiště, který, jak jistě víte, tento plánovaný projekt se nachází na stavebním úřadě v Černošicích.

Je to slyšet? Dobře, není? Jo, dobře, tak já do toho mluvím ale. Tak je to teď lepší, omlouvám se.

Tak ještě jednou, vážení zastupitelé, vážení radní, vážený pane primátore a vážení hosté. Obracím se na vás ohledně připravovaného projektu rozšíření ruzyňského letiště. Jak jistě víte, tento dlouho plánovaný projekt se nachází na stavebním úřadu v Černošicích a v dohledné době k němu magistrát jistě zaujme stanovisko.

Letiště ve své marketingové a PR kampani slibuje občanům Prahy i celé České republiky samé přínosy. Jako občan Prahy, který bydlí na dohled, vlastně ani ne tak na dohled, ale na doslech od letiště, bydlím totiž ve Vokovicích, bych vás chtěl upozornit také na negativní stránky hrozícího rozšíření.

Ve svém původním projektu, tuším, že z roku 2008, letiště argumentovalo tím, že potřebuje novou paralelní dráhu k tomu, aby bylo schopno odbavit cílových 21,2 mil. cestujících za rok. Od té doby však došlo k nárůstu velikosti letadel i k jejich většímu vytížení a ukazuje se, že při stávajícím trendu k odbavení oněch 21 mil. cestujících plně postačí stávající dráhový systém. A dokonce ještě s přibližně 15% rezervou.

Paralelní dráha z tohoto hlediska totiž není zapotřebí. Pokud by ale letiště paralelní dráhu postavilo, jeho kapacita by se zdvojnásobila a jeho dráhový systém by byl tudíž schopen odbavit i více než 40 mil. cestujících za rok.

Pro vaši informaci, v loňském roce letiště odbavilo 17,8 mil. cestujících. Rozšíření kapacity letiště by znamenalo také výrazný nárůst počtu turistů v našem městě, se všemi negativní dopady na obyvatele města, kteří již dnes jsou vytlačováni do okolních vesnic a potom musí celý život dojíždět.

Letiště dále uvádí, že výstavbou paralelní dráhy se uleví občanům Prahy, protože přestanou létat směrem na Řepy a zavedou zákaz nočních letů. Uvážíme-li, že hlavním problémem z hlediska hluku jsou startující letadla, pak v loňském roce startovala letadla směrem na Řepy z celého roku zhruba 44 hodin, což je asi 5 promile z celkové roční doby. Naproti tomu směrem na východ, který obtěžuje občany severní části Prahy, to bylo více než 2300 hodin, tedy více než čtvrtina z celkové roční doby.

Připomenu, že záměrem letiště je postavit dráhu o 1,5 km blíže městu. Pokud by tento záměr uskutečnilo, hluková zátěž pro občany severozápadního okraje Prahy a přilehlých obcí by se výrazně zhoršil. Letiště také navrhuje, že po vybudování paralelní dráhy zruší noční provoz v době mezi půlnocí a půl šestou hodinou ranní. Což je dost krátká doba na to, aby občanům v okolí letiště bránili v noci usnutí a ráno je zase předčasně probouzeli.

Na druhou stranu, pokud by se projekt rozšíření letiště směrem k centru města realizoval, získala by Praha patrně světový unikát. Pokud se letiště rozšiřují v jiných zemích, děje se tak směrem od osídlených oblastí. Anebo pokud to není možné, tak se postaví letiště nové v dostatečné vzdálenosti od hustě obydlených oblastí. Tak o tom třeba uvažuje Varšava.

Vážení zastupitelé, žádám vás, abyste se při svém rozhodování nenechali ovlivnit PR kampaní letiště a vyjádřeními vlády a upřednostnili zájmy Prahy a jejích obyvatel nad čistě ekonomickým pohledem typu více turistů rovná se více peněz. Žádám vás, abyste přijali rezoluci proti projektu rozšíření letiště a výstavby paralelní dráhy. Děkuji vám.

Nám. Vyhnánek: Tak já děkuji. Nevidím teď, že by některý ze zastupitelů chtěl bezprostředně reagovat. Předpokládám tedy, že si budete přát písemnou reakci? Obdržíte tedy písemnou reakci na vaši interpelaci, děkuji.

Dalším přihlášeným s interpelací je Vít Masare. Interpelace je k obnově po pandemii. Obnova po pandemii musí být zelená a směřuje na pana primátora, náměstka Hlaváčka, náměstka Hlubučka, zastupitele Pospíšila, zastupitele Nachera a zastupitele Portlíka. Prosím, děkuji.

P. Masare: Dobré odpoledne, vážené zastupitelky, vážené zastupitelé. Já jsem sem přišel za vámi s interpelací, která směřuje na lidi, kteří se buď vybavují někde v kuloárech, nebo je nevidím, tak doufám, že si to předáte.

„Obnova po pandemii musí být zelená. Žádáme o partnerství.“ Tak zněla tisková zpráva pana primátora z minulého týdne. Tisková zpráva, vydaná spolu s primátory dalších tří středoevropských metropolí. Já bych vás chtěl požádat, abyste ty deklarace doplnili i o obsah. Protože v celé řadě věcí, které už jste, pane primátore, pokud byste mě aspoň chvíli poslouchal, tak byste si toho možná všiml, které jste už dávno mohli změnit, tak jste je nezměnili a visí vám jako kostlivci ve skříni.

Chtěl bych tedy upozornit minimálně ty, kteří poslouchají, a dotázat se, jak to vypadá s přípravou průběžné zprávy o postupu věcné aktualizace pražských stavebních předpisů, kterou měl dle usnesení Rady pan náměstek Hlaváček předložit Radě do 30. dubna t. r.

V materiálech pro Radu jsem tento dokument nenašel, nikdo z lidí, kteří se věnují územnímu rozvoji v městských částech o té práci nic neví. Chtěl bych se, prostřednictvím předsedajícího, zeptat pana náměstka Hlubučka, toho jsem se 10. května na online interpelacích ptal na to, jak to vypadá se zaváděním energetického managementu a přechodem na normovaný energetický management na budovách hlavního města Prahy.

Nemám žádnou odpověď. Mám jediné to, že jste vydali tiskovou zprávu o tom, že zřizujete pozici energetického manažera. Paralelně s tím ovšem vaši kolegové z TOP 09, STAN, KDU-ČSL ruší projekt energetického managementu na takové budovy, jako je třeba Nemocnice Na Františku. A to směřuje i ke kolegům Portlíkovi a Nacherovi, protože ten energetický management se měl dělat podle vzoru kolegů ODS z Litoměřic a na základě grantových pobídek MPO, které vede hnutí ANO. Koalice plus opoziční ODS a ANO si naprosto protirečí a nic pro snižování energetické náročnosti budov ve správě HMP bohužel nedělají.

Konečně mám tu ještě jeden dotaz na pana Hlubučka. 30. června, tedy před 2 dny, vypršel termín pro přípravu implementačního plánu adaptační strategie na změny klimatu pro roky 2020-24. Kde je? Kde se s ním můžeme seznámit? Jakých změn se v ní dočkáme? Vypadá to, že to tady vůbec nikoho nezajímá, ale mě jo. A nejsem sám.

Konečně, rok tady posloucháme zaklínání se jistou Bursíkovou klimatickou komisí. Problém je, že nikdo neviděl žádné výsledky. Nikdo z lidí, kteří se zabývají změnou klimatu, nemá informace o tom, co Rada s výstupy té komise udělala. A akorát slyšíme, Bursík sem, Bursík tam, skutek utek.

Já se s vámi rozloučím jedním návrhem. Chceme vám umožnit cestu, jak navýšit příjmy pro veřejnou hromadnou dopravu v Praze, tak, aby to nepostihlo lidi, kteří se chovají zodpovědně. Už jste nedávno navýšili cenu za parkovací oprávnění, my navrhujeme, aby se cena parkovacího oprávnění zvýšila o cenu roční lítačky a lidé s parkovacím oprávněním měli lítačku zdarma.

Nám. Vyhnánek: Pardon, já poprosím, už jste překročil časový limit.

P. Masare: Tak můžete získat dodatečné prostředky pro financování veřejné hromadné dopravy a oddělíte zrno lidí zodpovědných od plev lidí nezodpovědných. Budu rád za vaše odpovědi.

Nám. Vyhnánek: Prvním přihlášeným s reakcí je pan Tomáš Portlík, pak pan náměstek Hlubuček.

P. Portlík: Já bych chtěl jenom poprosit pana Masareho, až se mě příště na něco bude ptát, tak aby mi specifikoval formu dotazu. Protože úplně nevím jak opozice v rámci Zastupitelstva HMP na návrh kolegů z Litoměřic může tady něco prosazovat. Ale třeba mi to pan Masare nějak podrobněji vysvětlí, abych na to mohl reagovat a věděl tudíž, na co. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Pan náměstek Hlubuček, prosím. Potom je přihlášený pan zastupitel. Nacher.

Nám. Hlubuček: Já děkuji. Já si nejsem vědom, že jsem na něco neodpověděl, ale neříkám, že se to nemohlo stát. Pokud jsem neodpověděl někde online, tak se omlouvám. Ale mohu odpovědět ústně. Co se týče energetického manažera, tak skutečně jsme se jako koalice rozhodli zřídit kancelář energetického manažera v hlavním městě, po vzoru již několika českých měst, kde se ta funkce osvědčila.

Jelikož takový člověk bude zaprvé revidovat všechny městské investiční projekty a bude samozřejmě dělat i takové ty řekněme provoznější věci. Tzn. hledat úspory kupř. na budovách, kterých máme v Praze 6 tisíc atd. Ale zároveň budou především ty inovativní nové projekty, kde máme připravené řekněme... Nebo rádi bychom, aby financování kanceláře energetického manažera bylo především právě z těch projektů, na které bychom chtěli čerpat peníze EU, z programu Elena. A to již v příštím roce.

Právě proto také jsme se domluvili s paní ředitelkou Javornickou, pod kterou kancelář energetického manažera spadá, která ten tisk předkládala do Rady, že nakonec revokujeme to usnesení, aby ta kancelář byla zřízena už od 1. 9. Protože v současné době je zřízena od 1. ledna.

A bychom uspíšili přípravu projektů a mohli čerpat už peníze na projektovou přípravu z toho programu Elena, tak je třeba, aby už od 1. 9. byl energetický manager jmenován a do podzimu už ta kancelář začala fungovat. Měla by mít celkem 6 lidí, tzn. ředitele

a 5 dalších zaměstnanců. Počítáme, že 2 lidé přejdou z odboru ochrany prostředí, z oddělení udržitelné energetiky, a další 4 lidi přijdou z trhu práce.

Chceme ještě nyní v červenci vybrat energetického manažera hlavního města výběrovým řízením. Dále projekty samotné bychom rádi platili ze dvou zdrojů. Zaprvé je to z OPŽP, kde budou na tyto projekty vyčleněny 2,5 mld. A dále se nám podařilo Prahu dostat jako subjekt, který může čerpat peníze z tzv. modernizačního fondu, do kterého přicházejí peníze z EU z emisních povolenek.

Země, které mají méně než 60 % průměru HDP EU, mohou z toho modernizačního fondu peníze čerpat. K tomu patří i Česká republika. Počítáme, že Česká republika by mohla čerpat 120 - 150 mld. Kč. Počítáme s tím, že v Praze bychom si mohli sáhnout až na desítky miliard korun, proto ty projekty chceme urychleně začít připravovat právě v této kanceláři.

Jedná se o projekty, které souvisí s naším klimatickým závazkem. Kupř. je to výstavba bioplynové stanice, nákupy elektrovozů pro dopravní podnik apod. takže intenzivně se na tom pracuje a myslím si, že je vše na dobré cestě.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a posledním přihlášeným s reakcí je pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Já jenom Vítkovi odpovím komplexně s těmi PSP písemně. Na mně byly jen ty PSPčka.

P. Sedek: Já si dovolím asi využít toho, že můžu zareagovat, prostřednictvím předsedajícího. Můžu?

Nám. Vyhnánek: Ano, 2 minuty, prosím. Děkuji.

P. Sedek: Děkuji za odpovědi. Velmi stručně pro pány Hlubučka a Portlíka. Vy jste také ve vedení vašich stran v rámci Prahy, a vaši kolegové napříč Prahou energetický management nechápou, nedělají, ruší, vysmívají se tomu.

Naposledy ve vedení Prahy 1, kde vaši kolegové jsou v koalici. Tak vás chci upozornit na to, že pokud tady něco říkáte a vaši kolegové na městských částech dělají pravý opak, tak je to jen plácání slámy. Děkuji za pozornost.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji a reagovat tedy budou zastupitelé Portlík a Udženija.

P. Portlík: Plácání prázdný slámy vzniká, pane kolego, abstrakcí a nekonkrétností. Vy jste jmenoval něco z Prahy 1, já jsem vám řekl jasně ve své reakci předtím, že máte konkrétně položit nějakou otázku. Já vám také neříkám, co dělají zelení s větrnými elektrárnami, jak byly schváleny solární panely, jaké dotace dostávají dodneška. Myslím si, že takovou debatou se nikam nedostáváme. Pokud se třeba zeptáte na Prahu 9, běžte se podívat na meandry, které dělal pan Karnecki z odboru životního prostředí hlavního města Prahy. Běžte se podívat na další ekologické projekty a možná třeba budete příště moudřejší. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já chci říct, že pan Masare tady nehorázně lže. Konkrétně za Prahu 2 mohu říct, že tam se tím velmi zabýváme. Máme projekt, který jsem tu představovala i na Zastupitelstvu, s Českou zemědělskou univerzitou. Konkrétní projekt, jak se bránit klimatickým změnám, ať už je to v parku nebo energetickými úsporami atd.

Opravdu tvrdě na tom pracujeme, dokonce zahajujeme i pilotní projekty. Jsme první městská část, která měla elektrodobíječky pro elektromobily, protože to v naší městské části podporuje. A tak dále a tak dále.

Já bych poprosila pana Masareho, ať je buď konkrétní, nebo ať si tohle svoje divadlo nechá někam jinam. Protože to, co tady zaznělo, jsou naprosté lži. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, tímto ukončuji interpelaci pana Masareho. Dostáváme se ke 3. interpelaci pana Václava Ortsiegera. Já si pouze dovolím krátkou organizační poznámku. Paní zastupitelka Lenka Burgerová se omlouvá z celého jednání Zastupitelstva. Ona byla připravena se účastnit online, ale nebyla odsouhlasena změna Jednacího řádu. Respektive ta změna nebyla zařazena na program, takže se omlouvá z celého jednání Zastupitelstva.

A tímto se dostáváme k 3. interpelaci pana Václava Ortsiegera – „Způsob povolání výstavby u Masarykova nádraží“. Interpeluje paní radní Třeščíkovou a pana náměstka primátora Hlaváčka, prosím. (Pauza.) Tak je zde pan Ortsieger? Nevidím žádnou reakci, postupme tedy dále ke 4. interpelaci pana Víta Janouška na pana primátora Hlaváčka – „Změny projednávání změn územního plánu Prahy“, prosím, děkuji.

Vít Janoušek: Dobrý den, na pana primátora Hlaváčka už? Nevím, jestli jsem slyšel dobře? Ale oceňuji to, aspoň víme, co se bude dělat, díky.

Já si dovolím poprosit, vzhledem k tomu, že občanské interpelace začaly o několik minut později a odpověď na interpelaci pana Masareho překročila podle Jednacího řádu stanovených 5 minut, tak jestli by ten čas, co nebude využitý pro zastupitelské interpelace, bylo možné využít pro prodloužení času pro občanské interpelace, na které se zjevně dnes na všechny nedostane. Dovoluji si požádat předsedajícího schůze, zda by si tuto moji prosbu mohl osvojit a později o tom nechal hlasovat.

Já si dovolím interpelovat ve věci změn územního plánu. A dovolím si přečíst jednu větu: „Možným dopadem zahušťování a koncentrace a směřování aktivit do kompaktního území města může být z důvodů nedostatku jiných příležitostí tlak na navyšování cen pozemků a následně bytů, nájmu i prodejních cen.“

Tuto větu už jsem vám několikrát četl a je to z vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území Metropolitního plánu Prahy. Dovoluji si upozornit, že tento dokument, ačkoli nebyl doposud projednán a schválen, tak je zcela běžně používán jako argumentace při projednávání změn územního plánu současného, a není to v souladu se zákonem. Je to nezákonný dokument, doposud neschválený.

Dále si dovoluji upozornit na to, že podle náměstka Hlaváčka veřejnost má možnost se vyjádřit osmkrát ke změnám územního plánu. Dovoluji si upozornit, že pouze na začátku má v tuto chvíli zákonných 15 dní na seznámení se s projednáním. A potom ve všech dalších etapách zveřejnění probíhá na 2 - 3 dny. To je v rozporu se zákonem.

Dále si dovoluji upozornit na to, že text usnesení Rady HMP, které vrch konstatuje rozhodnutí Rady HMP ohledně změn územního plánu jako stanovisko Rady, tak odkazuje jednotným textem šablonovitě na přílohy, v nichž v některých případech ta příloha je prázdná. Toto je v rozporu se zákonem.

Rád bych věděl, jakým způsobem bude vyřešena tato situace, když probíhající a projednávané změny územního plánu byly projednávány v rozporu se zákonem.

Dále bych se dovil zeptat na aktivity HA, které jsou citované zcela veřejně právě v podkladech výboru pro územní rozvoj a je na ně odkazováno jako na studie, které když jsou zpracovány, tak ten žadatel má úspěch.

Dále bych se chtěl zeptat na to, jakým způsobem...

Nám. Vyhnánek: Jenom poprosím o dodržení časového limitu, ten vypršel.

P. Janoušek: Ano, děkuji, příště budu pokračovat dále.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. S reakcí se nikdo nehlásí, budete si přát písemnou odpověď? Děkuji, obdržíte tedy písemnou reakci na vaši interpelaci. Dalším přihlášeným je Vojtěch Ryvola, který bude interpelovat pana primátora k Technické správě komunikací.

P. Ryvola: Dobré odpoledne, pane primátore. Dle mých informací už na jaře příštího roku se má stěhovat, blbě vidím, nebo nevidím pana primátora? Asi nevidím. Se má stěhovat Technická správa komunikací a PSV. Mají se stěhovat na Prahu 7, do prostor Obchodního centra Stromovka.

Já bych jenom požádal o to, že mě by velmi zajímalo, kdo to vlastně chce? Protože my jsme se shodli na Praze 1 všichni, ať koalice, nebo opozice, že to nechceme. Dokonce pan David Bodeček volal na magistrát a zjišťoval, a Piráti to nechtějí. Pan bývalý starosta Čížinský měl ve svém hlavním plánu zalidnit Prahu 1, ne ji vylidnit. My to nechceme, ODS to nechce, tak kdo to chce?

Je tady nějaká paní Colombová, která neexistuje, a která by chtěla, aby se dál vylidňovala Praha 1? Anebo to má být podpora nějakých developerů? A v případě, že je to podpora developerů, tak dobře, máme se teď všichni špatně a je potřeba podporovat každého včetně developerů. Tak já mám návrh.

Co kdybyste těch 25, 22, nevím, kolik milionů ročně, jste tomu developerovi posílali a TSK jste nechali na původním místě. Já chápu to, že Praha 7 se stává vlastně mozkovým centrem naší republiky, ale my bychom rádi na Praze 1, aby nám tady někdo zbyl. Protože ano, Praha 7 udělala obrovský krok cesty, ale skutečně si myslím, že něco by na té Praze 1 zůstat mohlo.

Pane primátore, prosím vás, označte osobu, nebo vůbec někoho, kdo chce, aby se TSK stěhovalo. Já se bavím dnes a denně s lidmi z technické správy, a ti se stěhovat nechtějí. Žádná politická strana a hnutí to nechce, tak kdo to vlastně chce? Kdo chce vyhodit z okna desítky milionů korun na stěhování? Na nový nábytek, na všechno, když to nikdo nechce?

Nerozumím tomu, nechápu to budu rád velice rád, když budu mít konkrétní odpověď, kdo za tímhle vším stojí. Protože skutečně z Prahy 1 se stává mrtvé město a vy k tomu těmito kroky přispíváte. Nevím, jestli jste dneska šli sem na Zastupitelstvo po Praze 1 pěšky, ale já jsem sem šel pěšky. A to město Praha 1 je mrtvé. Tady skutečně lidi nejsou. Odstěhovaly se velké firmy, odstěhovaly se banky, stěhují se postupně všichni.

Takže my, radnice, ať opozice nebo koalice, chceme to město Praha 1 zaplnit českými občany. A to nejen na bydlení, ale i na práci. Prosím vás, pomáhejte nám v tom a neházejte nám klacky pod nohy. Děkuji.

Prim. Hřib: Dobře, vy jste, jestli jsem to pochopil správně, náhradník na kandidátce za ANO, tak je škoda, že pan premiér z ANO měl ten plán vylidnit centrum tím přesunem do těch Letňan.

Ale co se týče otázky týkající se TSK, tak já bych poprosil o odpověď pana náměstka, který je tomu přece jenom blíže.

???: Děkuji moc za ten dotaz. Já jsem moc rád, že vás můžu potěšit, protože my žádné vystěhování Prahy 1 nechystáme. Řásnovka je pro TSK nevyhovující prostor, nevejdou se tam všichni zaměstnanci. Už teď je více než 60 zaměstnanců na Praze 9 - Vysočany, myslím, že je to Lihovarnická. A jsme domluveni zde na magistrátu, že Řásnovka bude využívána pro jiné úředníky a tím pádem vaše obavy jsou vlastně úplně mimo.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Patrik Nacher.

P. Nacher: Já musím reagovat. Já tady poctivě sedím na ty interpelace. Teď jsem nepochopil zase tu reakci pana primátora. Já nevím, proč on jakoby kádruje, kdo se ptá, odkud je? Také tady byly předchozí reakce občanů. To jsou interpelace občanů, jestli ten občan byl na kandidátce ANO, nebo předtím se ptal někdo, kdo byl na kandidátce Strany zelených, to je přece úplně jedno, protože se prostě ptá občan.

Já jsem mimochodem ten bod tady chtěl zařadit, vy jste to nepodpořili, vy se o tom evidentně bavit nechcete, proč se to stěhuje. Zároveň říkáte, že se mají šetřit prostředky, zároveň ty prostředky se dávají navíc, protože z budovy, která patří městu, se jde do budovy, která městu nepatří. Evidentně se ze zkušeností se Škodovým palácem nepoučíme, takže fakt by bylo dobré odpovědět. Nebo to přehodit na někoho jiného, kdo odpoví, ale nehodnotit toho tazajícího, odkud je a zase přehazovat to téma někam jinam. Já říkám, to se pořád točíme dokola, já tomuhle nerozumím.

A když už mám to slovo, tak bych se chtěl dneska, už asi popatnácté, na tohle zeptat pana Hlubučka, který tady zase chvíli byl, a teď tady zase není. Tak já vyhlašuji nějakou soutěž, kdo ho tady uvidí, tak já mu dám dort, protože máme u nás narozeniny. Tak si může přijít k nám na dort, pokud sem jednou přijde a aspoň na něco nám pan náměstek také odpoví.

Nám. Vyhnánek: Já děkuji, poprosím tedy stručně druhého pana poslance. Jenom, aby nám tady úplně nenabourával interpelace.

P. Ryvola: Děkuji za slovo. Já jenom kratičce. Tady zazněla otázka, kdo to chce. Tak já musím říct, že za Prahu 7 my to vlastně nechceme. A teď já přeji Paláci Stromovka vše dobré, ale ve smlouvě je napsáno, že pokud by Centrum Stromovka zkrachovalo a zavřelo, tak městská část Praha 7 by tu budovu nabyla. Městská část má jenom pozemek, ale uspíšila by o 97 let nabytí té budovy. Což by bylo fajn, protože bychom tam udělali školy, školky apod.

Takže v tomhle, kdo to chce, tak my to nechceme.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Budeme pokračovat v programu interpelací. Pan primátor mi schoval papír. A další doplňující dotaz jsem ale neviděl, že by byl, takže můžeme pokračovat dále. Dobře, tak ještě bude reagovat pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Já jsem chtěl ještě zareagovat na kolegu Patrika Nachera v tom smyslu, že zmínil, že bychom měli přijít o nějaké peníze. Nebo že by měly být nějak vyvedeny nebo tak. To absolutně není pravda. Kdokoli bude v Řásnovce sídlil, tak ty peníze bude magistrátu stále platit. Takže o nic nepřijdeme, naopak v té nové budově TSK to vychází pro TSK ještě výhodněji v přepočtu na zaměstnance.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, já se tedy ptám, jestli není doplňující dotaz. Není, koukám, takže můžeme pokročit dále. Dalším přihlášeným je Arne Springorum s dotazem k budoucnosti Letiště Václava Havla. A interpeluje zastupitele hl. m. Prahy.

Arne Springorum: Dobré odpoledne. Jsme v klimatické krizi. Oteplilo se v Čechách už 2 °C a lesy a stromy nám začínají plošně umírat, nejen smrky. Jsme závislí pro náš blahobyt na exponenciálně rostoucím ekonomickém systému, který doposud, aspoň v našich evropských zemích, přinášel nevídaný komfort a bohatství. Bohužel na úkor planety.

Mohutně řezeme větev, na které sedíme. Můžu to ignorovat, ale nezmění to nic na faktu, že jednoho dne ta větev spadne a my s ní. Před rokem jsem tu poprvé interpeloval s otázkou, jak budeme žít populaci, když nám úloha selže. Odpověď od radního pro životní prostředí byla logická a racionální – je to v gesci vlády a máme na to hmotné rezervy.

Viděl jsem na vlastní oči v Roudnici sklad s rýží pro český národ na 4 měsíce. My tu ale nemáme krizi, která potrvá třeba půl roku, jako koronakrize, máme tu trend oteplování atmosféry. Vývoj, který bude pokračovat aspoň 30 – 40 let.

Politicky je to nemožná situace, já vím. Všichni jste zvolení demokratickým způsobem, všichni byste asi chtěli být znovu zvoleni. Chcete prodat vaše úspěchy? Prodáte vše úspěchy, uznávám vaše úspěchy, ale ignorujeme celkovou situaci. Plácáme si na zadek za krok správným směrem – pryč od katastrofy, ale zároveň šlapeme ten krok na vagónu Cargo vlaku, který se řítí špatným směrem, do propasti.

Přál bych si to, aby to bylo možné, ale ještě více věřím fyzikálním zákonům a vědě, přírodní, ale i sociální vědě. Nezachráníme se. Zhoršujeme situaci každý den v globálním měřítku, v národním měřítku, ale i v osobním měřítku. S tím, že neděláme dost pro to, abychom sebe a budoucnost svých dětí zachránili.

Příklad. Pan primátor prohlásil před více než 12 měsíci tzv. klimatickou nouzi a lá Praha. Říká se tomu tady „klimatický závazek“. Vznikla komise, dělá dobrou práci, pokud to umím posoudit. Líbí se mi to, ale je to jen jeden malý krok správným směrem, když zároveň celá společnost se zrychluje špatným směrem. Proč tomu neříkáme nouze, když to nouze je?

Cítuji slova pana primátora: „Abychom lidi nevydělali.“ Když hoří hotel a musíme budít spící hosty, tak je budíme a přece jim neřekneme, že příliš topíme dole v recepci, aby se nedělali. Je srozumitelné, proč se politik takhle chová, ale ve vážné situaci je to neomluvitelné. Od vás, jako radních a zastupitelů, očekávám v takové situaci, abyste už nepochybovali o faktu klimatické krize. Pokud máte pochybnosti, tak se, prosím vás, vzdělávejte.

Od vás, vážení radní a zastupitelé, očekávám...

Nám. Vyhnánek: Pardon, prosím o dodržení časového limitu. Ten už uplynul, tak jestli můžete směřovat k závěru.

Arne Springorum: Mám poslední dlouhý paragraf. Očekávám, že nám nalijete čisté víno. Máme na to ústavní právo v České republice z Listiny základních práv. Neočekávejte, že pár lidí tuhle krizi vyřeší v pozadí, když nám zároveň roste ekonomika nebo když ji obnovíme po koronakrizi, tohle je naivní. Potřebujeme se probudit a alarmovat a přepnout a změnit naše chování a náš konzum. Ano, je to ze začátku nepříjemné, ale pak tím více máte pocit zadostiučinění, že jste na správné straně historie.

Končím s tím, že vás žádám o zřízení občanského shromáždění. Je to nový politický a demokratický nástroj, který vám pomůže získat mandát od vašich voličů pro změnu. Nejen jednou za 4 roky, když jsou volby, ale klidně několikrát ročně...

Nám. Vyhnánek: Tak já prosím skutečně o ukončení vystoupení.

Arne Springorum: ...nad specifickými otázkami. Já to pak podám písemně. Děkuji, když mě nechcete nechat domluvit.

Nám. Vyhnánek: Ne, limit je 3 minuty, prosím, už jsme skoro na pěti, děkuji. Prosím tedy, bude někdo ze zastupitelů reagovat? Nevidím nikoho při... Ano, vidím. Nebo s technickou pan zastupitel Nepil.

Nám. Nepil: Děkuji, mě by jenom zajímalo, kdyby nám pan primátor prolustroval, odkud občan je. Nebo on, aby nám to také uvedl, on to umí určitě dobře. Děkuji.

Arne Springorum: Můžete mi prosím opakovat ten komentář? Já jsem ho tady nemohl slyšet.

Nám. Vyhnánek: Poprosím pana zastupitele Nepila. Já se přiznám, že jsem také nerozuměl.

P. Nepil: To bylo pro občany, to bylo pro pana primátora, jenom, aby nám prolustroval, protože on tady vždycky lustruje občany, odkud jsou, z jaké strany. Kdyby se vyskytovali na kandidátkách, tak nás tady takhle kádruje a šmíruje, kdyby nás třeba prolustroval a zjistil, odkud je ten občan. Kdyby nám to uvedl. On vždycky přijde občan, řekne interpelaci a pan primátor to doplní, na jaké kandidátce kde byl. Tak možná, kdyby tohle dělal pravidelně, tak se edukujeme všichni a uděláme si nějaký názor na to. Děkuji.

Jinak k tomu plnění klimatického závazku, tak to je věcí spíše exekutivy Rady. Myslím, že na to odpovídal hlavně pan náměstek Hlubuček, který to má nejvíc v gesci a tady nejvíc pro to asi vykonává. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, pan primátor bude reagovat.

Prim. Hřib: Tak já nevím, tak pan Springori tady vystupuje celkem pravidelně. Teď má na sobě nalepené logo „Extinction Rebellion“, tak já nevím. Běžně inteligentní člověk si asi dokáže odvodit, jaké názory zastává. ODS to asi nebude.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Já se zeptám interpelujícího, jestli si přeje písemnou reakci ze strany úřadu? Chcete reagovat?

Arne Springorum: Ano. Rozšíření letiště za 55 miliard, stojí to fakt za řeč? Je to v přímém rozporu s vaším klimatickým závazkem. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Vyhnánek: Tak dobře, děkuji. Tak usuzuji tedy, že písemnou reakci nevyžadujete. A další přihlášenou s interpelací je paní Marta Pakostová. Interpelovat bude pana náměstka primátora Hlaváčka na téma Rohanského mostu.

P. Pakostová: Dobrý den. Vzhledem k tomu, že pan Masare mluvil 4,5 minuty, tehle ten člověk skoro 5 minut, tak doufám, že mě necháte domluvit také.

Dámy a pánové, nikdo tady sice není, ale přesto bych vás ráda informovala, že po mém posledním vystoupení se konečně věci daly do pohybu. Jsem tady ohledně Rohanského mostu. Sice překotně a bez konzultace s architekty, zda v určeném termínu mohou svou studii představit, měla proběhnout první prezentace, která se nakonec z důvodů karantény přesunula na 8. 9. 2020.

Dne 26. 6. 2020 proběhlo setkání zúčastněných osob v rámci komise urbanismu na Praze 7, kde se poprvé dotčené osoby sešly a mohly se k věci vyjádřit. Bohužel se ukázalo, že opět IPR a odbor urbanismu na Praze 7 nemá dostatečně odborné kompetence, aby takto závažný projekt mohl zpracovávat. Nikdo z komise evidentně neviděl poslední verzi, kterou jsme předali na magistrát na květnovém Zastupitelstvu.

Za IPR tam byla účastna architektka Kolaříková, která tam sdělovala komisi nepravdivé informace, že nelze vytočit tramvaj do ulice Sokolovská, ačkoli studie dokazuje, že toto provést lze. A ještě tam zůstanou chodníky 2,5 m na obou stranách, což je dostačující.

Paní radní Burgerová tam pro změnu nepravdivě prohlásila, že máme ve studii chodníky v ulici U Mlýnského kanálu v šíři 0,75 m, což také není pravda, protože je máme 2,25 m na obou stranách a je to dostačující.

Pan Richter z Prahy 7 poskytl zavádějící informace, že nebyla splněna protipovodňová opatření. Což opět není pravda, zřejmě nečetl poslední verzi studie ani on.

Docent Kotas byl jednání přítomen a všechny tyto výtky odmítl, nicméně prostor na debatu byl velmi malý. Přesto považujeme za pozitivní, že se tím chce město konečně odborně zabývat, ačkoli celý tento proces měl probíhat ještě před rokem, než se dospělo ke schválení podnětu na územní plán.

Bohužel máme pocit, že se tím zabývají lidé, jejichž cílem není zjistit objektivní fakta, ale naopak je zkreslovat před veřejností a dovést zúčastněné opět k původně navrženému stavu, čímž je posun mostu do nesmyslné lokality z Jateční do Urxovy. Vzhledem k tomu, že se ukázalo, že pro Rohanský most jsou nastaveny podstatně odlišné výškové parametry, než byly požadovány pro Dvorecký most, pro který jsou mnohem benevolentnější, žádáme o vysvětlení, proč tomu tak je.

Očekáváme, že prezentace 8. 9. bude první z řady dalších, aby se pak mohla seznámit s problémem umístění mostu široká veřejnost a že v ní všichni tvůrci studií budou vzájemně debatovat o svém technickém řešení. Závěrem požadujeme, aby pro výběr konečné varianty byla nominována komise, ve které budou mít stejný počet hlasů koalice i opozice, dále tam budou zástupci jednotlivých ověřovacích studií, zástupci veřejnosti a nezávislí členové, specialisté na mosty, dopravu a urbanismus.

Toto řešení by nemělo být výsledkem politických jednání, ale nejlepším odborným řešením specialistů, což politici nejsou. A dále – už asi podesáté, to je poslední věta – opakovaně žádám, abych jako zástupce veřejnosti podle § 23 stavebního zákona byla přizvána ke všem jednáním, které se Rohanského mostu týkají. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a já předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Interpelován je pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji, já odpovím paní Pakostové písemně.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je paní Marta Semelová, která interpeluje... Sakra, pardon, já se moc omlouvám, ale bohužel je 13:15, takže na paní Semelovou se bohužel úplně těsně nedostalo.

P. Semelová: Já si to nechám na září.

Prim. Hřib: Jestli můžu, buď příště, nebo poslat písemně. Upozorňuji, že ti občané, kteří pošlou své dotazy písemně, bude jim odpovězeno písemně.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

A nyní se dostáváme k interpelacím ze stran zastupitelů. A já jsem ztratil ten papír, ale na něm byl jediný pan místostarosta Portlík. Prosím vaši interpelaci, máte 3 minuty.

P. Portlík: Tak já ji zkrátím. Já bych jenom, pane primátore, poprosil, protože nám tady jede dlouhé, dneska už léta, výběrové řízení na ředitele magistrátu, za které děkuji, protože si myslím, že to probíhá doposud transparentně, byť se nedaří ten výsledek někoho vybrat a zvolit. Jsou tam zastoupeni 4 členové magistrátu, tuším, že každá koaliční strana po dvou a opozice po jednom zástupci.

Nicméně slyšel jsem, že v souvislosti s nějakým posunem byste měl jmenovat novou komisi, kde už by opozice nebyla. Doufám, jenom jsem se chtěl zeptat na mikrofon, i tu odpověď na mikrofon, myslím si, že se jedná o pouhopouhý drb. Ale chtěl bych to ujištění, protože si myslím, že je relativně důležité, aby zástupci opozice, byť v minimálním počtu, to k tomu patří, v té komisi seděli.

A ještě ten důvod, proč jste to měl oznámit, byl ten, že někdo z našich zástupců z občanských demokratů se snad vyjádřil, že tam nechce být. Tak to se nestalo. A dokonce nejen, že to neudělal Tomáš Štampach, ale neudělal to kterýkoli z ODS. Naopak jsme rádi, že tam sedíme, protože si myslíme, že to je velice významná funkce, která má přesah volebního období. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, já zkusím odpovědět takhle rovnou bez předávání slova.

Co se týče toho, jak to je připraveno, tak skutečně ke mně se dostala nějaká zprostředkovaná informace, že tam ani vaši zástupci být nechtějí. Nevím ani, abych pravdu řekl, od koho to přišlo, dostal jsem to zprostředkovaně. Komise skutečně bude pětičlenná, tak jako ji nyní máme ve všech případech všech výběrových řízení na ředitele. Jsou tam tři zástupci koaličních stran a dva zástupci úřadu, tak, aby to vyhovovalo zákonným požadavkům.

A ano, v minulosti bohužel došlo k nějakým únikům osobních údajů přihlášených osob, což je záležitost, která tomu rozhodně nesvědčí. Nemluvě o porušení GDPR. A abychom se vyhnuli nějakým případným spekulacím, tak si myslím, že bude i z tohoto důvodu lepší, když tu odpovědnost ponese pouze koalice.

Váš dotaz doplňující na jednu minutu.

P. Portlík: Děkuji za odpověď. Jinými slovy, vy tvrdíte, že tam nebudou zástupci opozice, že to někde někdo od nás řekl. Já tvrdím, že neřekl. Prostě nikdo z občanských demokratů se nevyjádřil, že nechce být v té komise. A pokud tvrdíte, že došlo k úniku osobních dat a údajů, a nejsou tam jenom zástupci opozice, tak vlastně tím tvrdíte implicitně v tom textu, že k tomu úniku došlo díky zástupcům opozice, předpokládám.

Žádám vás o zvážení. Myslím si, že zástupci opozice přinejmenším budu mluvit o Tomáši Štampachovi, jako předsedovi občanských demokratů, nemohu mluvit za ANO, to se určitě vyjádří kolegové, tak neudělali nic, co by bylo s čímkoli v rozporu. Je to naopak transparentní, tak jsme se na tom dohodli v rámci Zastupitelstva, takové bylo slovo koalice. A já vás žádám o to, abyste ho dodržel.

To znamená, jsou-li tam tři zástupci koalice, dva zástupci úřadu, žádám o doplnění každé z opozičních stran o jednoho. Jsem přesvědčen o tom bytostně a myslím si, že není o čemkoli diskutovat, že z naší strany k jakémukoli úniku osobních dat a údajů nedošlo. Protože ani kolega Štampach v rámci klubu s námi tyto věci nekonzultoval.

Jinými slovy, nedostával otázky, nedával odpovědi. Choval se tam jako zástupce klubu a choval se tam s veškerou profesionalitou. Nicméně předpokládám, že je to důležité, protože – jak říkám – jedná se o přesah volebního období a takový slib byl v rámci Zastupitelstva učiněn. Čili trvám na jeho dodržení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, moje odpověď na dvě minuty. Tedy já si nejsem úplně jistý, kdy kdo byl v komisi, když tady vládla ODS. Jestli jste tam přizvali zástupce opozice, není tady teď pan zastupitel Zajíček, ten je tuším nějakou dobu tím ředitelem. Fakt nevím, teď vám na to nedokážu reagovat, jestli tohle je nějaká tradice, nebo ne. My jsme k tomu přistoupili maximálně vstřícně, nicméně tam došlo k nějakým unikům informací. A já bych se nerad zaplétal do toho, když se to stane potřetí, tak že bychom začali řešit, kdo to zase kde to...

Takže si myslím, že bude lepší, když ta odpovědnost bude naprosto jednoznačně na koalici, potažmo úřadu, a nebudeme se dostávat do těchto záležitostí. Jinak ten proces probíhá zcela v souladu se zákonem. Teď byl uzavřen příjem obálek, příjem přihlášek. A nyní budou případně lidé dožádáni o to, aby doložili nějaké věci a ten proces pokračuje tak, jak je zákonem definováno. Já jsem přesvědčený, že tentokrát už se podaří shodnout se na nějaké konkrétní osobě.

Tak to byly nyní vyčerpány interpelace. S ohledem na to, že ještě máme 9 minut do toho, než budou ukončeny, tak já bych tedy navrhoval, že bychom možná ještě probrali pár občanských interpelací. Protože zastupitelské byly dobrány všechny.

Pokračování bodu Návrhy, připomínky a podněty občanů HMP

Tak ještě bych se zeptal, jestli chce v tuto chvíli vystoupit paní Semelová? Ona už asi odešla. A, je tam, výborně. Tak máme tady pana radního Zábranského, tak prosím, paní Semelová a interpelace nájmy v městských bytech. Prosím, máte 3 minuty.

P. Semelová: Děkuji za slovo. My jsme tady byli ráno svědky velké diskuze o tom, jestli se má na program dostat družstevní bydlení, nebo ne. Bohužel se tedy na program nedostalo. Myslím si, že by se měla koalice také vrátit k předvolebním slibům a programovému prohlášení, co se týká bydlení. Protože ono nejde jenom o družstevní bydlení. Jde o dostupnost, o které všichni mluvili před volbami velice hlasitě, o dostupnost bydlení.

Všichni také říkali, jak je potřeba městská výstavba. A když teď mluvím o městských bytech, tak mě velice překvapuje, že po 15 letech je to tato koalice, která zdražuje městské byty, nájmy v městských bytech, a to z 56 – 73 Kč/m² na 132 – 164 Kč/m². To znamená téměř na trojnásobek.

Já bych chtěla upozornit, že právě městské byty jsou ty, které by měly sloužit potřebným – rodinám s dětmi, samoživitelkám, seniorům, osobám se zdravotním postižením, profesní byty atd. Prostě ty, které by měly být opravdu cenově dostupné. A to, co předvádí tato koalice, tato Rada, tak určitě není v zájmu těchto nejpotřebnějších.

Uvědomme si, že v tuto chvíli se zdražuje kdeco. Zdražují se potraviny, svoz odpadu, voda, vodné, stočné, energie a další a další. Do toho máme po koronakrizi a mnozí lidé jsou zadlužení, jsou v exekucích a nemají peníze. Uvědomujete si dopady tohoto zdražování městských bytů? Uvědomujete si dopady tohoto zdražování nájmu? A i když to nemá být pro současné nájemníky, ale pro ty budoucí, jak se vyjádřil pan radní Zábranský, tak by mě zajímalo, pro koho se tedy chytají tyto městské byty?

Kdo na to budou mít? To znamená, že ti, kteří jsou na tom nejhůř a nejvíc je potřebují, ti se nebudou do těchto městských bytů moci nastěhovat, protože na to nebudou mít? Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní odpověď pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Paní Semelová mě také překvapuje, že jsme to byli až my, kdo po těch 15 letech navýšil nájemné v městských bytech. Mně to přijde opravdu neuvěřitelné, že výše nájmu na nějakých 65 Kč/m² ve většině městských bytů byly nastaveny někdy před 15 lety. A zatímco v mezidobí vzrostly ceny bydlení asi o 140 %, tak nikdo neměl tu odvalu udělat ten naprosto rozumný krok a upravit výši nájemného v městských bytech.

Myslím si, že dneska není žádná městská část – možná mě někdo opraví, ale neověřoval jsem si to, ale co tak vím, tak žádná městská část, u které vím, jaké má nájemné v městských bytech, tak to rozhodně není na 65 Kč/m².

Typicky například Praha 3, 7, 10, tam je nájemné stanoveno na nějakých 140 Kč/m², takže ten návrh, který já jsem předložil, a který schválila Rada, se mnohem více blíží výši nájemného i na městských částech.

Ono je potřeba si uvědomit, že není jedinou prioritou města poskytovat co nejlevnější bydlení v městských bytech, ale ten systém musí být jako celek udržitelný. A ve chvíli, kdy chceme bytový fond udržovat v nějakém rozumném stavu a ještě stavět nové byty, tak opravdu za 65 Kč/m² nevybereme dostatek nájemného na to, abychom tady to zajistili.

Ostatně někdy k začátku roku byly celkové požadavky na rekonstrukce bytových domů, které dosahovaly výše nějakých 750 mil. Kč. Často ty peníze na rekonstrukce se tahají z rozpočtu nebo z Fondu rozvoje dostupného bydlení, protože ten systém jako celek není udržitelný.

A ono opravdu jde udělat i to, aby při takovémto nájemném – a já teď jen upozorním na to, že ty částky, těch 164 Kč v širším centru města a 132 Kč ve zbytku Prahy – to je jenom základní nájemné. Je tam zároveň stanoven systém slev, např. nízkopříjmové domácnosti, kdy ta hranice je stanovena celkem benevolentně. Mají nějakou 10% slevu. A domácnosti, které mají tak nízké příjmy a například nedosáhnou z nějakých důvodů na příspěvek na bydlení, tak pro ty jsou stanoveny další slevy. Opravdu tak, aby nikdo, kdo bydlí v městském bytě nevynakládal na bydlení nepřiměřenou část svých příjmů.

A je to právě naše koalice, která pronajala historicky nejvíce sociálních bytů právě rodičům samoživitelům, lidem v nouzi. A je potřeba také říct, že už teď, nebo i do pondělka u nějakých 20 % městských bytů bylo stanoveno nájemné zhruba v té výši 130 Kč/m². A i takové byty jsme pronajímali třeba rodičům samoživitelům nebo lidem v nouzi.

Zkrátka to jde udělat tak, aby si tito lidé dokázali zaplatit nájem. Je potřeba aktivně pracovat s dluhy, předcházet jim, pracovat s těmi nájemníky, což všechno děláme. A jde to udělat i tak, aby město vybíralo dostatek prostředků z nájmu na to, aby bytový fond mohl udržovat. Nebylo motivací ho rozprodávat, aby zajišťovalo zároveň dostupné bydlení svým občanům.

Pro mě to byl krok, který byl nutný z mojí pozice, protože také chci, aby město využívalo svůj majetek s péčí řádného hospodáře. Podle mě si to úplně protiřečilo. Prostě ceny 65 Kč/m² jsou absurdně nízké v dnešní době. A neidentifikoval jsem žádný rozumný důvod pro ponechání to na takto nízkých částkách.

Zároveň je to také něco, co bylo ve Strategickém plánu HMP, který schválilo Zastupitelstvo podle mě téměř všemi svými hlasy. Takže to nebyl krok, který měl být nějak nepředvídatelný.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní doplňující otázka v délce 1 minuty.

P. Semelová: Kdybych byla na městě a zdražovaly se tam byty, tak to budu kritizovat na městské části. Já jsem na Zastupitelstvu hlavního města Prahy, a proto se obracím na vás jako zodpovědného radního za bydlení, pane Zábranský.

Vy to nazýváte odvahou, že po 15 letech zdražujete nájmy v městských bytech, já to považuji za nemravné. Právě dostupnost bydlení – a městského bydlení – byla vaše pirátská vlajková loď. Teď se ta vaše pirátská vlajková loď potápí i s vašimi předvolebními sliby a s programovým prohlášením.

Prim. Hřib: Děkuji, odpověď doplňující v délce 2 minut.

P. Zábranský: Já jsem nekritizoval to, že tady jste, takže chápu, že jste tady, tak kritizujete nějaké naše kroky. To je asi v pořádku, akorát jsem vůbec nepochopil to s tím, že padá dostupné bydlení. Jak jsem říkal, naše koalice historicky pronajala nejvíce bytů těm nejpotřebnějším, budeme to dělat i nadále. Jde to dělat i s takovou výší nájemného, kterou jsme nastavili, akorát příjem města bude dostatečný na to, aby mohl obnovovat a udržovat svůj bytový fond a stavět nové byty.

Myslím si, že my průběžně nějak zveřejňujeme počty třeba pronajatých bytů. Cílové skupiny jsou také dané pravidly, takže si to budete moct průběžně ověřovat, že opravdu jsme velmi ambiciózní ve využívání městského bytového fondu.

Navíc také je potřeba říct, že město má bohužel bytů tak málo kvůli historické masivní privatizaci, že vždycky bude moct zajistit bytové potřeby pouze malé části svých obyvatel. A my to chceme změnit, právě proto chceme stavět nové městské byty, ale na to je potřeba někde vzít peníze. Tak i to byl jeden z těch důvodů, proč jsme to nájemné upravovali.

Prim. Hřib: Děkuji, je 13:30, já bych poprosil v tuto chvíli předsedy nebo místopředsedy klubů, jestli by mohli přivolat své zastupitele nějakým způsobem do sálu. Ještě, než všichni doběhnou, tak já bych poprosil, že zkusíme vyřídit ještě jednu interpelaci. Je tady pan Vladan Brož, který interpeluje paní radní Marvanovou ohledně regulace hazardu na Praze 1. Paní radní Marvanovou tady vidím v hloučku, tak pokud by mohla věnovat pozornost. Paní radní Marvanová, teď půjde interpelace na vás. Děkuji, 3 minuty.

P. Brož: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Vážená paní radní Kordová Marvanová, mé jméno je Vladan Brož, jsem Zastupitelstvem městské části Praha 1 a obracím se na vás v souvislosti s přípravou nové obecně závazné vyhlášky regulující hazard na území hlavního města Prahy, jež máte ve své gesci.

V úterý tohoto týdne odmítlo Zastupitelstvo městské části Praha 1 na svém mimořádném zasedání jednat o mém návrhu na nulovou toleranci vůči technickým hrám na území městské části Praha 1, tedy zákazu herních automatů.

Dobře vím, jaké je v této věci vaše stanovisko. Že netrpíte nijak zvlášť velkou náklonností vůči hazardnímu průmyslu, naopak jsou mi známy vaše dlouhodobé aktivity v boji proti hazardní lobby. Rovněž vím, že jste veřejně vyslovila podporu návrhu technické hry na Praze 1 zakázat.

Rada městské části Praha 1 sice na začátku června tohoto roku schválila usnesení, které proklamuje nulovou toleranci vůči hazardu a maximální redukci technických her ve stávajících kasínech, nicméně starosta Petr Hejma ve vám adresovaném dopise, jež je přílohou tohoto usnesení, navrhuje zachovat na Praze 1 deset provozoven s technickou hrou, které mají v tuto chvíli 628 licencí na hrací automaty.

Vážená paní radní, obávám se, že současní představitelé městské části Praha 1 nejsou ve svém rozhodování prosti nezdravého vlivu ze strany hazardní lobby. Ačkoli jejich veřejné proklamace hlásí nulovou toleranci vůči technickým hrám, stále – zřejmě pod vlivem provozovatelů hazardního byznysu – nedokáží dostát svým vlastním proklamacím a podporují zachování herních automatů v současném počtu 628 kusů.

Jsem si vědom toho, že v rámci přípravy obecně závazné vyhlášky chcete co nejvíc respektovat přání jednotlivých městských částí. Jak ale postupovat v situaci, kdy návrh reprezentantů městské části je formulován mocnou lobby byznysu, jež má destruktivní vliv na závislé jednotlivce, jejich rodiny, ale i na zvýšenou kriminalitu v okolí provozoven herního byznysu? Jak postupovat v situaci, kdy si nejste jistá, zda názor městské části není pouze stanovisko koupené třetím subjektem?

Je známo, že hlas, který je zkorumpovaný, není svobodným. Podle mého názoru nejste stanovisky a doporučeními, o jejichž původu máte pochybnosti, vázána a je vaším výsostným právem, jakožto tvůrce obecně závazné vyhlášky, ji vypracovat v souladu s vaším názorem a politickým programem, se kterým jste kandidovala ve volbách.

Zarážejícím je rovněž fakt, že ačkoli v roce 2012 o tehdy 21 provozovnách hazardu, jež následně byly zařazené do platné obecně závazné vyhlášky, rozhodlo Zastupitelstvo městské části Praha 1, nyní o návrhu vůbec nechtělo jednat. Chcete se tedy řídit takto rozporuplným doporučením pouhé Rady městské části, ačkoli v téže věci dříve rozhodovalo Zastupitelstvo.

Vážená paní radní, poslední odstaveček, prosím. Praze 1 se vážně uleví, pokud z kasin se živou hrou, která může mít svůj společenský význam, herní automaty zmizí. Věřte, že jejich existence nepřináší pro obyvatele Prahy 1 nic dobrého, naopak zde zvyšuje kriminalitu a závislost na hazardních hrách, má na svědomí bezpočet lidských tragédií.

Žádám vás proto, abyste připravovanou obecně závaznou vyhlášku zařadila Prahu 1 jako místo, kde bude technická hra zakázána. Podobně, jak je tomu již dnes například v městské části Praha 2, 4, 5, 6, 7 či 12. Děkuji vám. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji. Poprosím, jestli tedy chce odpovědět paní radní Marvanová, na kterou to směřuje?

P. Kordová Marvanová: Ano. Já bych se ráda k tomu vyjádřila. Vlastně to byla interpelace, v které bylo konstatováno, co připravuji, v jaké podobě jsem připravila návrh vyhlášky.

Inspirovala jsem se vyhláškou, kterou přijali loni v Ostravě. Připadalo mi to důležité nejen z hlediska toho, abychom naplnili cíl omezit ty nejhorší formy hazardu, což máme v koaličním programu, ale že tím budeme řešit i výhrady Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Tento úřad s námi vede řízení a z těch argumentů vyplývá, i z pokut, které už tento úřad udělil, že vyhláška, která platí od roku 2015, která stanoví přímo adresní místa, tak odporuje zákonu o hospodářské soutěži.

Takže těmito dvěma směry se řídím. Vyhláška byla rozeslána do připomínkového řízení v únoru a obdržela jsem stanoviska městských částí. Drtivá většina městských částí podpořila tu vyhlášku, nebo si přímo odhlasovala nulovou toleranci hazardu.

Takže tam není problém, těm ráda vyhovím. A v návrhu jsou vypočítány ty městské části, které mají nulovou toleranci hazardu. Ale musím řešit a musím se zabývat námitkami, zhruba je to 8 městských částí, mezi nimiž je i Praha 1, ale jsou to i další Prahy, které mají různá vedení, takže ono to záleží na stanovisku těch konkrétních lidí.

A pokud jde o stanovisko Prahy 1, tak tam já jsem o tom mluvila s panem starostou Hejmovou a budu to s ním i nadále řešit. On mně přislíbil, že bude nějaká pracovní skupina, já jsem apelovala, že to musí být v červenci. Že chci v průběhu července se všemi městskými částmi, které v tom vidí problém, jednat a co nejvíc dojednat, abychom to omezili opravdu na minimum.

Aby, pokud zůstanou kasina, tak to byla kasina s živou hrou. Takže se budu snažit v maximální možné míře. Zároveň jsem dala posoudit ty připomínky, které zaslaly městské části odboru. A ten mi zpracovává podklad, nakolik návrhy, nebo stanoviska městských částí jsou vůbec v souladu s tím, co zase vyžaduje ÚHOS.

Vrátíme se k tomuto tématu v září, já už to rozhodně nechci posuzovat dál. Původně jsem to chtěla předložit nejpozději v červnu na Zastupitelstvu, ale bohužel se objevily právě ty zásadní výhrady a i to, že jsem viděla, že tady to nezískalo podporu, tak jsem tomu dala ještě 2 měsíce jednání. Ale v září to už nechci posouvat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní doplňující otázka v délce minuty.

P. Brož: Já jenom krátká reakce. Já moc děkuji paní radní za reakci. Slyšel jsem tam v odpovědi, že z reakce ÚHOS by asi bylo nejlepší ty herny, nebo respektive technickou hru zakázat, abychom se nedostali do problému s řízením antimonopolního úřadu. Takže pevně věřím, že touto cestou půjdeme. A pokud jde o pracovní skupinu, pracovní skupiny, stejně jako parlamentní vyšetřovací komise, toho mnohdy moc nevyřeší. Tomu moc nevěřím, ale děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji. Ještě jestli chce reagovat paní radní? Dvě minuty na reakci, paní radní Marvanová, jestli chce reagovat ještě?

P. Kordová Marvanová: Já tady věřím, že ta pracovní skupina bude. Ale i kdyby nebyla, tak já se určitě objednáme k panu starostovi nebo k jeho spolupracovníkům, já to prostě musím vyřešit s těmi dotčenými městskými částmi. Ale není to jenom Praha 1, je to třeba i Praha 3, nebo je to Praha 11, kde je třeba starosta za Piráty. Já myslím, jde to trošku napříč i politickým spektrem, a já se se všemi budu snažit individuálně jednat, abych se co nejvíce přiblížila tomu, co schválila Ostrava.

Já jsem si zjišťovala tu Ostravu, a mě zaujalo, že to tam prosadil místostarosta, nebo náměstek primátora za ODS. To asi se s ním spojím, jak to tam dokázali, že to odhlasovali. Zároveň možná ještě jedinou poznámku. Co slibuji všem, už jsem o tom mluvila na koaličním jednání i s panem náměstkem Vyhnánkem, pod kterého spadají finance, že určitě se musí zároveň se změnou vyhlášky přijmout příliš kompenzace městským částem, a to všem, aby výpadek z hazardu se neprojevil v tom, že městské části budou mít méně peněz na sport, školství nebo sociální věci.

Pokud by městské části byly ochotny tuto bohužel věc podporovat, tak si myslím, že za to nemají být finančně trestány, skoro bych řekla, že odměněny, ale minimálně, aby jim to bylo kompenzováno. I tady to říkám, že to je mým cílem. A třeba i některé městské části přesvědčím tím, že opravdu místo toho, že nezaznamenají výpadek, že se bojí toho, že pak nebudou mít na sportovní akce nebo pro školy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Tak s ohledem na to, že dohoda byla taková, že budeme pokračovat ve 13:30, teď máme 13:40, já bych se zeptal zástupců klubů, jestli potřebují ještě čas na zajištění větší účasti? Spojené síly ne, Piráti, vypadá to, že ne, Praha sobě nepotřebuje víc času, nevidím nikoho, že by signalizoval. ANO? Nevidím tady ani nikoho za ANO, kdo by mi odpověděl. ODS? Nevíte? Ne, nepotřebujete víc času? Ne, dobře. ODS potřebuje víc času? Pan místopředseda Portlík?

P. Portlík: Já myslím, že za dvě minuty to svoláme, aby sem všichni kolegové dorazili.

Prim. Hřib: Takže chcete ještě chvíli.

P. Portlík: Minutu a půl to natáhněte nějakým hezkým projevem a oni mezitím dorazí. Ale myslím, že už je to pár, tak klidně můžeme jet. Pojdme, pojdme, pojdme, pojdme.

Prim. Hřib: Já, kdybyste nechtěl, tak já odbavím ještě jednu interpelaci.

P. Portlík: Tak odbavte jednu interpelaci, já pošlu kolegům zprávu.

Prim. Hřib: Tak dobře, tak poslední interpelaci ještě, aby dorazili úplně všichni. A je to pan Petr Kutílek, který interpeluje paní Kordovou Marvanovou ve věci nulová tolerance hazardu.

P. Kutílek: Tak dobré poledne, či odpoledne, děkuji, pane primátore za slovo a děkuji paní radní Kordové Marvanové za ty odpovědi, které dala kolegovi Brožovi. Já na ně, s dovolením, trochu navážu.

Jak víte, já jsem zastupitelem na Praze 4 za Praha 4 sobě, Zelení a nezávislí, kde se nám povedlo hazard už před několika lety vykázat z městské části. A byl bych rád, kdyby se to povedlo skutečně udělat, co se týče technické hry, čili hazardních automatů na celém území hlavního města Prahy.

Cením si velmi toho, co paní radní tady teď deklarovala, i toho, co deklarovala už v zimě do médií. S tím, že během jara připraví a předloží vyhlášku. A mám vlastně dvě otázky na ni a budu prosit jednak reakci, pokud možno, teď tady na mikrofon i písemně podrobněji prosím potom.

Vlastně dvě otázky. Jedna, co jí brání v tom, aby ta vyhláška byla skutečně už předložená k projednání tady na Zastupitelstvu? Trochu to nastínila, ale budu rád případně ještě za písemnou podrobnější odpověď.

Druhá otázka se potom týká toho, co ona zmiňovala. Že vlastně z městských částí přicházejí připomínky k té vyhlášce, které ona musí vypořádat. Tak moje otázka se týká toho, jaké konkrétní připomínky přišly z naší městské části z Prahy 4, kde my jsme teď v opozici.

Já jsem viděl materiál, který předkládal pan radní Míth do Rady městské části Praha 4, kde byly nějaké připomínky naformulovány. Moc jsem jim nerozuměl, se přiznám, a připadaly mi, že jdou trochu proti smyslu strategie prevence kriminality a závislostního chování na Praze 4. Takže já paní radní Kordové Marvanové v tomhle nabízím řekněme další argumentář směrem k tomu zákazu hazardních automatů a nulové tolerance technické hry v Praze.

Ta strategie prevence kriminality a závislostního chování na Praze 4, která byla přijata loni v prosinci, už po tom převratu na Praze 4, ale byla přijata naprosto jednohlasně. Poměrem hlasů 44:0:0. Tak na straně jedna uvádí, že v oblasti hazardu, tedy hry kasin, stále panuje na městské části politika nulové tolerance.

To první se dá říct, že to je konstatování stavu, a na str. 48 té strategie, kde se mluví o cílech a prioritách bezpečnostní politiky a prevence kriminality a závislostního chování na Praze 4, tak na str. 48 se v cílech a prioritách říká: „Trvat na politice nulové tolerance vůči hazardu.“

Čili tohle je prosím stanovisko Zastupitelstva městské části Praha 4. Je jednoznačné a přijato jednomyslně. A prosím, abyste ho při vypořádávání těch připomínek brala v úvahu a konečně prosím předložila skutečně tomuto Zastupitelstvu návrh vyhlášky, který zcela vykáže z Prahy ty strašné hazardní automaty. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji, paní radní Marvanová chce reagovat.

P. Kordová Marvanová: Já myslím, že už jsem to zodpověděla, že to byl takový jako apel. Já jsem řekla, o co se snažím. Ale zároveň se snažím, abychom přijali novou vyhlášku. Protože nejhorší je udržet ten stav, který je. Ten si myslím, že je neúnosný. Sama jsem navštívila některá podle názvu kasina, ve skutečnosti jsou to opravdu herny, špeluňky, a to se musí zrušit, odstranit. To je podle mě ostuda Prahy, což myslím, že uznávají všichni. Proto chceme prověřit všechny ty návrhy, chci jít cíleně, že tyhle špeluňky, tyhle herny s těmi automaty musí skončit. A nemůže jít jenom o to, že se přemaluje štít, nazve se to jako kasino, a jako kdyby se vyhoví zákonu, a ve skutečnosti je to v rozporu se smyslem toho zákona, jak byl přijat.

Takže k tomu chci přispět, co to půjde a doufám, že v září se podaří pro to tady získat dostatečnou podporu. Kdybych to předložila v tuto chvíli, tak by to nezískalo tu dostatečnou podporu. To v tuto chvíli vím, proto se budu snažit jednáním ještě to všem vysvětlit.

Prim. Hřib: Děkuji, doplňující otázka jedna minuta.

P. Kutílek: Děkuji, jenom velmi rychle připomenou, že prosím také o písemnou odpověď této otázky, zejména na to stanovisko MČ Praha 4. A jak bylo vypořádáno vzhledem k tomu, co jsem vám tu teď nabídl jako další podklad z Prahy 4.

A skutečně vás prosím, abyste tu vyhlášku už předložila. Já chápu, že to je těžké vzhledem k pozicím různých stran v tomto Zastupitelstvu, ale myslím, že by bylo dobré, aby Praha skutečně se přiblížila západním metropolím v tom, že vykáže hazardní automaty ze svého území. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji, paní radní chce reagovat. Netřeba, dobře, děkuji. No, lepší už to nebude, takže pokračujeme dále v průběžném programu. Máme tady tedy bod č. 3.

Je to tisk Z – 8373, já tedy jenom gongnu, s dovolením.

Pardon za ten omyl, my už jsme první tisk paní radní odhlasovali, takže teď jsme v bodě č. 4.

Bod č. 4

Tisk Z – 8346 k návrhu o nepeněžitém vkladu do základního kapitálu obchodní společnosti Prague City Tourism a. s. se sídlem Praha 5 - Smíchov, Arbesovo náměstí 70/4, PSČ 150 00, IČ: 073 12 890 v souladu s ustanovením § 59 odst. 3 písm. l., z. č. 131/2000 Sb., O hlavním městě Praze

Je to tisk Z – 8346, poprosím paní radní Třeštíkovou o úvodní slovo.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh o nepeněžitém vkladu do základního kapitálu obchodní společnosti Prague City Tourism a. s. Jedná se o součást transformace příspěvkové organizace na akciová společnost, která tady běží už téměř rok. Ten majetek byl oceněný znalcem na cca 16 mil. Kč. Co všechno ten majetek obsahuje, najdete v příloze a prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a ještě to jednou gongnu, než přistoupíme k hlasování.

Já děkuji a nyní tedy budeme hlasovat o usnesení tisku Z – 8346. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Děkuji. Pro 45, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a prosím o úvodní slovo k dalšímu tisku Z – 8279.

Bod č. 5

Tisk Z – 8279 k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Městská knihovna v Praze

P. Třeštíková: Milí přátelé, tento tisk mění zřizovací listinu Městské knihovny v Praze. Kromě formálních změn a drobných oprav je tam hlavně zakotvení a zřízení provozu asistenčních center pomoci v budovách městských knihoven. Je tam také doplněna spolupráce s dalšími subjekty, kteří přímo nesplňují definici informačních, vzdělávacích či kulturních subjektů při rozšiřování komunitních rolí knihoven. A prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 8279. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a další bod je tisk Z – 8319. Prosím o úvodní slovo.

Bod č. 6

Tisk Z – 8319 k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Pražská informační služba

P. Třeštíková: Vážení přátelé, toto pravděpodobně bude už poslední část do skládky transformace příspěvkové organizace Pražská informační služba z příspěvkové organizace na akciová společnost. Tento materiál navrhuje změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace. Je tam hlavně upravena činnost. Pražská informační služba, příspěvková organizace, se bude teď věnovat hlavně činnosti související s projektem Prague Visit Traps(?) a vše ostatní už přechází na akciová společnost. A prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo.

P. Třeštíková: Pardon, ještě jenom doplním. V materiálu je změna u činnosti od 1. 7., ale my už jsme to samozřejmě s ohledem na posunutí dnešního Zastupitelstva změnili na 7. 7.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku Z – 8319. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 51, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a nyní tisk Z – 8392, prosím o úvodní slovo.

Bod č. 7

Tisk Z – 8396 k návrhu na poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2020 na pokrytí ztrát vzniklých v souvislosti s nouzovým stavem kvůli koronavirové epidemii

P. Třeštíková: Z - 8396, ne? Z- 8396.

Prim. Hřib: Z- 8396, pardon.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit materiál na poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2020 na pokrytí ztráty vzniklých v souvislosti s nouzovým stavem kvůli koronavirové epidemii.

Je to tedy jedno z dalších opatření, které jsem avizovala už před nějakou dobou, kdy jsme díky spolupráci koalice a opozice domluvili, že každý, kdo čerpá grant na celoroční činnost, může tento grant do 20 % navýšit. A toto je tedy materiál, kde ty částky přesahují 200.000 Kč.

Pro vaši informaci, jsou tam samozřejmě všechny hlavní scény, jak divadelní, tak hudební scény, Činoherní klub, Dejvické divadlo, Divadlo v Celetné, Divadlo Na Jezerce, Palác Akropolis, MeetFactory apod. A prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otvírám rozpravu k tomuto bodu a je přihlášený pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, já mám jenom malý pozměňovací návrh u tohoto tisku. A to je, protože vy, co jste byli přítomni na videokonferenci Rady, tak víte, že se stala malá chyba. Muzeum Kampa, nebo Muzeum Kampě tato informace nebyla doručena, respektive byla doručena na špatnou emailovou adresu, než byla uložena v systému. Na to se přišlo poté, co byly odhlasovány všechny tisky, nebo respektive žádosti o podporu, o dotaci, jak právě přečetla paní radní.

Poté, co se to zjistilo, tak začala okamžitá oprava v pozici odboru, kdy Muzeum Kampa vyzval k tomu, aby dodala žádost. Tak se tomu stalo a Rada přijala dotaci ve výši 340.000 Kč, tak jak je tento program nastaven.

Takže já bych požádal o to, aby ten tisk, tak jak ho paní radní předložila, byl rozšířen ještě o dotaci k Muzeu Kampa. Přičemž já panu předsedovi návrhové komise předám už kompletně hotový tisk, kde došlo k těm změnám. A ta změna spočívá v tom, že částka, kterou máte vy ve vlastních tiscích v usnesení, se mění z částky 30.603.672 Kč na částku povýšenou o 340.000 Kč. Což ve výsledku dělá částku 30.943.672 Kč.

Je to technická věc. Pomůže to v tom, že Muzeum Kampa může tyto finanční prostředky dostat hned a nemusíme čekat na zářijové Zastupitelstvo, kde bychom tento tisk individuálně znovu probírali. Takže to je můj návrh k pozměňovacímu návrhu a prosím o přijetí. A prosím o přijetí toho tisku jako celku, tak jak ho teď předám panu předsedovi návrhové komise. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí paní radní. Ne? Nebo ne, nikoho nevidím, tím pádem ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo není požadováno. Tady vidím ještě, to bude nějaká faktická asi. A potom, ano, ano. Vidím, viděl jsem nejdřív pana radního Chabra. Pan radní Chabr.

P. Chabr: Já jenom, pokud se bude hlasovat o tom pozměňovacím návrhu pana předsedy Wolfa, tak hlásím střet zájmů.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan předseda Pospíšil měl nějakou technickou, faktickou.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, já nevím, jaký střet zájmů má pan radní, ale já hlásím střet zájmů jako předseda správní rady dané instituce. Prosím do zápisu a proto nebudu hlasovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, paní radní Marvanová se hlásí ještě.

P. Kordová Marvanová: Já, protože jsem sice odstoupila z dozorčí rady Muzea Kampa, ale není to tam zachyceno, tak pro jistotu hlásím také střet zájmů ve vztahu k Muzeu Kampa. Abych učinila zadost pravidlům.

Prim. Hřib: Děkuji, ještě paní radní Třeštíková.

P. Třeštíková: Já se prosím také hlásím ke střetu zájmů. Jsem ve správní radě Muzea Kampa a v dozorčí radě Divadla Archa.

Prim. Hřib: Tak děkuji. Tím bychom asi tohle měli vyřešeno, fajn. Nikdo další se už nehlásí. Ano, ještě pan předseda Wolf.

P. Wolf: Sice si myslím, že v těchto případech je zbytečné hlásit střet zájmů, ale já jsem v dozorčí radě Dejvického divadla, které také je jedním z těch obdarovaných, takže hlásím střet zájmů v tomto případě.

Prim. Hřib: Děkuji, dobře, to by bylo asi vše. Nyní tedy budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích. Pan předseda návrhového výboru Dlouhý, prosím.

P. Dlouhý: Já jsem dostal tu novou variantu tisku, jako že komplexní pozměňovací návrh, protože když se pak sečte to celkové číslo, takže to berme, jako že to je vlastně nový návrh, nová forma tisku a tím pádem ho můžeme schválit jako celek. A když ho schválíme, tak už potom nemusíme hlasovat. Takže to můžeme zvládnout jako jedno hlasování.

Prim. Hřib: Rozumím, dobře tedy. Dobře, budeme tedy nyní hlasovat o komplexním pozměňovacím návrhu, kterým to schválíme celé. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Tak pro 50, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato.

Bod č. 8

Tisk Z – 8424 k návrhu na poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2020

Děkuji a dostáváme se k bodu č. 8, což je návrh na poskytnutí individuálních dotací v oblasti kultury – Z – 8424. Prosím o úvodní slovo.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, tento tisk je opět reakcí na koronavirovou epidemii, kdy my jsme jako jediní, na rozdíl např. od ministerstva kultury, se snažili na nikoho nezapomenout a svoji podporu jsme nabídli i komerčním subjektům, které v jiných letech o granty či dotace nežadají, protože nemusí. Nicméně ve chvíli, kdy přišli ze dne na den o příjmy z vstupného, tak bylo potřeba jim podat pomocnou ruku.

Já jsem moc ráda, že jsme se na této pomoci shodli právě jak v koalici, tak v opozici. Myslím si, že je to opravdu velice dobrý vzkaz kulturní obci, že Praha si váží i právě dejme tomu komerční kultury, která v Praze funguje. My jsme se hlavně snažili věnovat těm scénám, které jsou určené pro Čechy, jak tedy divadla, tak hudební scény nebo hudební kluby.

V tom materiálu, který předkládám, jsou žadatelé v celkové hodnotě 3.300.000 Kč. Je tam např. podpora Divadlu Broadway, Divadlu Kalich, Studio Dva, Ungeltu, Ungelt Jazz Klubu apod. A prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení. Pardon, technická, já jsem vás neviděl přes monitor.

P. Janderová: Já jenom hlásím střet zájmů u Ungelt Produkční, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nehlásí? Nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 8424. Kdo je pro? Kdo je proti, zdržel se?

Děkuji. Pro 50, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod č. 9
Tisk Z – 8407 k sídlu Muzea paměti XX. století

Dalším bodem je bod č. 9, tisk Z – 8407, sídlo Muzea paměti XX. století, předkládá paní radní Marvanová. Prosím o úvodní slovo.

P. Kordová Marvanová: Vážené zastupitelky, vážené zastupitelé, dovoluji mi, abych uvedla zastupitelský tisk k sídlu Muzea paměti XX. století.

Tento tisk navazuje na úkol, který jsem dostala, nebo byla jsem pověřena společně s jmenovanou pracovní skupinou jednáním o umístění Muzea paměti XX. století a rovněž o umístění Institutu Paměti organizace Post Bellum.

My jsme se zhostili tohoto úkolu, naše pracovní skupina zasedala celkem třikrát. A podle mého názoru kvalitně splnila úkol, který nám byl zadán. Před sebou v tom tisku máte usnesení, o kterém byste měli hlasovat, které přesně vychází z toho, na čem se usnesla tato pracovní skupina.

Měli byste tedy přijmout tisk, kde bereme na vědomí informaci o výsledcích jednání pracovní skupiny a potom vyjádřit souhlas s doporučením pracovní skupiny podle jejího usnesení ze dne 27. 5. 2020.

Věcně je to tak, že komise, pracovní skupina doporučuje dočasné umístění expozice a sídla Muzea paměti XX. století v Domě pážat. Přičemž tento návrh získal podporu nejen v této pracovní skupině, ale následující den 28. 5. o tom jednala a odsouhlasila to i majetková komise.

A zadruhé, tato skupina doporučila realizovat umístění stálé expozice a sídla Muzea paměti XX. století na severní a východní tribuně Strahovského stadionu a umístění Institutu Paměti národa na jižní tribuně Strahovského stadionu.

Tyto dva návrhy, jak jsem říkala, byly podpořeny touto pracovní skupinou a obdržela jsem ještě před jednáním Zastupitelstva přepis, vyjádření Post Bellum, které chce na Strahovském stadionu založit Institut paměti národa. Vítají, že s tímto souhlasí a věří i v úspěšnou spolupráci obou paměťových institucí. Jak muzea, které jsme zřídili my, Muzea paměti XX. století, tak Post Bellum a Paměti národa.

A tím, že obě instituce by dlouhodobě mohly sídlit, poté, co bude provedena rekonstrukce, kterou má na starosti tým pod vedením náměstka Petra Hlaváčka, tak pak by také z tohoto místa, z toho Strahovského stadionu se mohlo stát místo právě paměťových institucí, které budou připomínat novodobé dějiny, dva totalitní režimy, jejich odpůrce i oběti. Což my všichni jsme vyjádřili hlasováním, že považujeme za důležité. Takže prosím o podporu tohoto tisku.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí do rozpravy pan radní Chabr.

P. Chabr: Tak já jsem se k tomuto tématu také několikrát již vyjadřoval. Co se týká vhodnosti těchto nemovitostí, tak Strahovský stadion, proběhlo to v rámci pracovní skupiny, splňuje jak obsahové náležitosti, tak téměř nekonečné prostorové možnosti. Tím, že je to majetek, který je památkově chráněn, tím, že není úplně v ideálním stavu, by se schválením tohoto záměru dal i jasný pokyn a jasná linka, jakým způsobem mají být do budoucna připravovány projekční práce a i nutná rekonstrukce základních statických prvků stadionu.

Co se týká dočasného umístění sídla provozu, s ohledem na volné nemovitosti, které má hlavní město Praha ve vlastnictví, se jako nejvýhodnější a nejvhodnější jeví právě ten Dům pážat.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Brož.

P. Brož: Děkuji moc. Já jsem jako člen té pracovní skupiny nebo komise, tak bych, zvláště po těch hádkách, které tady byly, co jsme viděli při schvalování programu, tak bych chtěl ocenit jednání té komise a její vedení. Chci poděkovat paní Marvanové i panu Petrovi Hlaváčkovi, který nás vzal na Strahov a všechno nám to ukázal a vysvětlil. Myslím si, že to byla opravdu taková dobrá ukázka, jak může koalice pracovat s opozicí. Jednání nebyla jednoduchá, vyměňovali si tam názory, ale nakonec jsme nějakým způsobem došli k rozhodnutí. Takže já bych chtěl tohle to opravdu ocenit. Myslím si, že to je hodně výjimečné v současné době a doufám, že by taková jednání a výsledky společné práce mohly být i v budoucnu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Moc se omlouvám, pane primátore. Já jsem chtěl pouze za náš zastupitelský klub krátkou repliku. My podporujeme jakoukoli variantu, opakuji, pouze s podmínkou, aby se v tomto volebním období Muzeum otevřelo. To je pro nás strašně důležité. Hana Marvanová má naši plnou podporu a doufám, že přijetí tohoto materiálu bude směřovat k tomu, že nejen formálně dozřídíme Muzeum atd., ale reálně otevřeme expozici do konce volebního období. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan zastupitel Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji za slovo. Já bych chtěl k tomu dodat snad jen pár vět, ať už jako předseda dozorčí rady Muzea paměti, nebo jako člen té pracovní skupiny, která vznikla z popudu Zastupitelstva. Považuji za velmi atraktivní pro Muzeum do budoucna uvažovat a rozvíjet dál myšlenku trvalého sídla a expozice na Strahovském stadionu. A zároveň s ohledem na to, kdy jsme prověřovali všechny možnosti toho, kde by bylo možné dočasné sídlo Muzea paměti umístit, tak také se přikláníme a podporuji návrh, aby to dočasné sídlo bylo v Domu pážat. A děkuji všem, kteří se velmi konstruktivně v té pracovní skupině prověření všech těch variant účastnili.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní nikdo další se nehlásí do rozpravy. Ukončuji tedy rozpravu. A budeme hlasovat. Mám to gongnout? Asi jo, co?

Tak a nyní budeme hlasovat o usnesení tisku Z – 8407. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se, hlasujeme nyní.

Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

P. Kordová Marvanová: Můžu něco říct?

Prim. Hřib: Ano.

P. Kordová Marvanová: Já skutečně moc děkuji za tu opravdu drtivou podporu. Nebylo to jednoduché. A věřím, že náš tým, zejména tým Muzea paměti XX. století nezklame. A tak, jak o tom hovořil Jiří Pospíšil, se podaří otevřít důstojnou expozici. A jsem ráda, že za tím stojí jak koalice, tak opozice, takže děkuji moc.

Bod č. 10**Tisk Z – 8383 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., O živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Prim. Hřib: Děkuji, dalším tiskem je opět tisk paní radní Marvanové. Je to tisk Z – 8383, novela živnostenského zákona. Prosím o úvodní slovo.

P. Kordová Marvanová: Dovolte mi, abych představila tento tisk, který je využitím zákonodárné iniciativy hlavního města Prahy a týká se problematiky krátkodobých ubytovacích služeb prostřednictvím platform typu AirBnb.

Víte, že máme tedy zřízenou komisi Rady pro poskytování krátkodobých ubytovacích služeb a že jsme v této komisi přijali čtyřbodový legislativní plán, který umožní Praze regulovat tyto krátkodobé pronájmy, kterými trpí jak obyvatelé v centru, tak tím trpí centrum jako takové, protože se vyliďňuje, mizí služby a dokonce dochází k porušování stávajících předpisů.

Ale my nemáme dostatečné zákonné nástroje, tak, jako mají ve světě, abychom mohli tyto služby regulovat a dostat do nějakých rozumných kolejí. Teď je doba postkoronavirová, nebo začala, turisté se budou pozvolna vracet, a nechceme, aby se krátkodobé ubytovací služby vrátily do těch starých kolejí, které byly svým rozsahem zejména v centru města neúnosné.

První zákon, který jsme navrhli, byl schválen v rámci nouzového stavu. Dokonce si ho osvojila vláda, ministerstvo pro místní rozvoj a v rámci nouzového stavu poslanci schválili zákon, který ukládá digitálním platformám poskytovat na žádost živnostenských odborů informace o bytech, kde se provozuje to ubytování přes AirBnb apod.

Druhý návrh máte před sebou. A jedná se o podle mě klíčový návrh. Jedná se o to, aby Praha měla v zákoně, konkrétně v živnostenském zákoně zmocnění a mohla regulovat svým rozsahem časovým či počtem ubytovaných hostů či nocí právě tyto služby. V současné době je situace taková, že jiné metropole to mají, a to nejen v Evropě, ale i třeba v USA, v Kanadě, my to nemáme.

Zatím na to vláda neslyšela, ale já věřím, že ten fenomén a jeho rizika začínají být čím dál jasnější a že to, o co jsem se pokoušela v minulém roce, i za pomoci třeba pana poslance Patrika Nachera, který v tom velmi pomáhal, ale zůstávali jsme osamoceni, že to byl jenom názor Prahy.

Věřím, že když teď přijmeme tuto zákonodárnou iniciativu, takže máme větší šance na podporu ve sněmovně, abychom měli v zákonu zmocnění. Pokud by to sněmovna schválila, pak můžeme ještě v tomto našem volebním období přijmout nařízení a regulovat poskytování krátkodobých ubytovacích služeb v Praze, dostat to do rozumných kolejí a zmenšit množství bytů, které jsou takhle odňaty své funkci, tedy funkci bydlení. Které se v podstatě, de facto i v rozporu s územním plánem, mění v hotely.

Takže prosím o podporu tohoto návrhu, který má zároveň zase širokou podporu komise pro poskytování krátkodobých ubytovacích služeb i Rady. I Rada toto podpořila.

Prim. Hřib: Já děkuji za úvodní slovo a nyní se hlásí pan předseda Wolf.

P. Wolf: Já teď děkuji, pane primátore. Já bych chtěl podpořit tento tisk a poděkovat paní doktorce za vlastně už skoro za chvíli dvouletou práci na tomto tisku. Víím, že na tom pracovala, ještě než byla zastupitelka. A děkuji napříč všem zastupitelům našeho slovního zastupitelského sboru, protože tohle je záležitost, která je opravdu velmi důležitá. A pokud sněmovna pak tuto naši zákonodárnou iniciativu přijme, tak si myslím, že udělají dobře nejen pro Prahu, ale hlavně udělají pro budoucnost svých měst a obcí. Proto to, co je v Praze dnes, může u nich být v nějaké dohledné době.

A stejně tak děkuji Patriku Nacherovi, o kterém víím, že je ve sněmovně přihlášen, tam stojí na našich postech, brání. Je otázka, a asi je to potom na nás na všech, abychom ve svých stranách se snažili získat i podporu poslanců nepražských. Protože na tom se bude lámat chleba, jestli tento tisk bude přijat, nebo nepřijat. Takže děkuji a určitě to podporuji a prosím, abyste ho podpořili i vy ostatní. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Ano, děkuji. Já tento návrh samozřejmě podporuji, jenom připomínám, že jsem s tímto návrhem už jednou v Poslanecké sněmovně narazil. Důvody byly dva, tak já to tady říkám.

Ten první důvod byl, že to byl údajně přílepek. Protože my jsme to tenkrát měli v novele živnostenského zákona týkající se průvodců. To teď odpadá, protože od začátku tady řešíme zmocnění pro obce.

Ten druhý byl, že Praha opakovaně řeší své problémy prostřednictvím legislativy v Poslanecké sněmovně.

Jinými slovy, hlasovat proti tomu prvnímu důvodu, je pryč. Ten druhý důvod tam zůstává. Takže já bych poprosil i ostatní kolegy, aby to zase nedopadlo tak, že se tam budeme na mikrofon střídat tady s kolegou Čížinským a ostatní se k tomu postaví tak trochu macešsky, takže to vlastně bude problém Prahy, který si máme vyřešit my sami.

To znamená, tohle je apel i na ostatní, zejména koaliční subjekty, které jsou tady v koalici, ale ve sněmovně jsou v opozici, tak aby to svým kolegům a svým poslaneckým klubům sdělovali, aby toto mělo šanci projít.

Jinak já jsem říkal dopředu, byť obsahově to podporuji, že si myslím, že lepší by bylo, kdyby to byla zákonodárná iniciativa poslanců napříč kluby, napříč kraji. Protože si myslím, že se to v konečném důsledku nebude týkat jenom Prahy, i když Praha v tom má největší zájem.

Tak já to jenom tady takhle říkám, protože často – a doufám, že mi to tady kolegové, pan docent a Jan Čížinský potvrdí, že v momentě, kdy to je věc, která přijde z Prahy a týká se z Prahy, tak ti poslanci, kteří jsou za hranicemi Prahy, řeknou, že je to v zásadě nezajímá, že si to máme vyřešit sami. Je to takový kulatý čtverec.

A my zase říkáme, my si to sami vyřešit chceme, proto chceme to zmocnění a točíme se v kruhu.

Já to tady říkám jenom proto, aby se této iniciativy chopily i ostatní kluby. Teď koukám třeba na pana primátora, takže aby to vzkázal i Pirátům, atd. Aby to zase pak nespadlo jenom na vybrané. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí paní radní Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Samozřejmě Patrik Nacher má pravdu. My jsme tam absolvovali tu debatu, kdy do nás zleva zprava bušili, že to je nějaký problém Prahy, který si má vyřešit. Dokonce ani někteří poslanci za Prahu z různých klubů to nepodporovali.

Zaprvé si myslím, že se doba poněkud posunula, že dnes ve veřejném prostoru zaznívá jednoznačně hlas, že to takto dál nejde. A říkali mi to i někteří poslanci, kteří to původně odmítali. Tak si myslím, že se situace změnila.

Zadruhé, doufám, že to tentokrát podpoří ministerstvo pro místní rozvoj, potažmo vláda. Vláda to původně odmítala, ale tento návrh, to jsem možná nezdůraznila, který máte před sebou, tak ten já jsem vlastně domlouvala a zpracovávala v kooperaci nejen s naší legislativou, ale s legislativou ministerstva pro místní rozvoj. Dokonce jsme si na to objednali i spolupráci s legislativci Legislativní rady vlády.

Čili tento návrh se zrodil v kooperaci s ministerstvem pro místní rozvoj, s ministryní Dostálovou, a vlastně i na základě jejího souhlasu já doufám, že se ten souhlas projeví i v tom, že to podpoří vláda. Protože pokud by to vláda nepodpořila, tak by tím dala najevo, že pan premiér nebo vicepremiér, třeba ministerstvo průmyslu a obchodu je v tom velmi důležité, tak nechce řešit tento problém. A my ho zároveň legislativně řešit nemůžeme.

Takže jsme trošku v jiné situaci. A poslední moment chci říct. To, co navrhuje Patrik Nacher, určitě by bylo dobré, kdyby třeba vedle toho našeho tisku, který pošleme do sněmovny, pokud to schválíte, tak může být totožný návrh poslanců, poslanecký návrh, kde budou zástupci širokého politického spektra. A může se jednat prioritně v tomto znění návrhu, kdy nosičem je poslanecký návrh.

Ještě jednu poznámku. Tento návrh má tu výhodu, že díky kooperaci s ministerstvem pro místní rozvoj, tak má notifikaci Evropské komise. Protože ministerstvo to poslalo k připomínkování, čili máme i kladné vyjádření, respektive nemáme žádné protest Evropské komise, že bychom to nemohli udělat.

Čili odpracovali jsme na tom i ve spolupráci s legislativou, s panem ředitelem Havlem, spoustu času. Teď to pošleme do sněmovny a když se toho chopí poslanci napříč, ať za Piráty, ať za ANO, za ODS, za STAN, za TOPku, kdokoli další za Piráty, tak já budu jenom ráda. A není to soutěž, jestli projde zrovna ten náš nosič.

Ale i tak děkuji za podporu, je to součástí toho tlaku, aby lidé, kteří bydlí v centru a trpí v důsledku pronájmu přes AirBnb, tak aby věděli, že se opravdu snažíme všemi silami, aby se ten problém řešil a že to nenecháváme spát.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. A já to gongnu pro jistotu.

Děkuji, budeme tedy nyní hlasovat o usnesení k tisku Z – 8383. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 56, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.
A posouváme se k dalšímu tisku Z – 8473, předkládá paní radní Marvanová.

Bod č. 11

Tisk Z – 8473 k návrhu zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru označovaného jako SARS CoV-2

P. Kordová Marvanová: Tento tisk předkládám společně s panem náměstkem primátora Petrem Hlubučkem a náměstkem primátora Pavlem Vyhnánkem. Předpokládám, že po mém úvodním slovu by také vystoupili se svým zdůvodněním.

Návrh zákona vznikl v kooperaci na základě dohody s dalšími kraji. Víte dobře, se se odehrál velký protest ze strany obcí, které protestovaly na vládě u pana premiéra, že v důsledku poklesu daňových příjmů ze sdílených daní pro obce dojde k velkým výpadkům, kdy obce jsou ohroženy v tom, aby mohly hradit nezbytné výdaje.

Vláda nakonec na ten fakt slyšela a předložila návrh a pro obce má být schváleno, že obce dostanou 1200 Kč na obyvatele. Bohužel přes ten tlak samospráv, který tady byl, pořád není řešeno, nebo nebyly vyslyšeny protesty ze strany krajů, že kraje jsou na tom úplně stejně. To znamená, dochází k výraznému poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020, a proto i kraje by si zasloužily, aby dostaly jednorázový nevratný příspěvek ze státního rozpočtu.

Návrh, který je shodný s návrhem, který například přijal Liberecký kraj a budou o tom jednat některé další kraje, tak předpokládá, že by vláda na základě schváleného zákona krajům poskytla 500 Kč na obyvatele. Což pro Prahu by znamenalo příspěvek zhruba ve výši 662 milionů Kč. A pro kraje celkem by to znamenalo zhruba 5,346 miliard Kč.

Takže toto je náš návrh. Hájíme tím to, aby Praha stejně jako ostatní kraje měly dostatek předků jak na investice, na dopravu, tak na sociální věci, školství a na další záležitosti, které musíme jako kraj financovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní otvírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já samozřejmě nemám problémy s tím, že astronomický schodek státního rozpočtu dopadá nejen na státní finance, ale také na finance veřejné. To je bez debaty. S čím mám problém, tak to je zaprvé ten proces, jakým to spouštíme, a potom věci, které jsou v důvodové zprávě.

Tak pokud se to týká toho procesu, tak momentálně ve sněmovně proběhlo 2. čtení toho 500miliardového schodku, kde je celá řada pozměňovacích návrhů. 3. čtení bude 8. července. Nevím, jestli podobný návrh je tam zařazen v nějakém pozměňovacím návrhu. Měl by asi být, protože i když naděje na jeho přijetí je prakticky minimální, protože ho rozpočtový výbor, pokud tam vůbec je, nepodpořil.

Je možné, že se to musí vyřešit nějakou zákonnou iniciativou, ale pak to mělo proběhnout paralelně s touthle záležitostí. Protože teď je situace taková, že sněmovna se potom sejde někdy září. Nepředpokládám, že pokud ten zákon vůbec bude projednávat, tak že ho bude projednávat v tom režimu 90, to je ve zrychleném řízení, takže to bude někdy na konci roku, pokud vůbec.

Dál mám také problémy s tím, že to předkládá Praha. Když tady bylo zmíněno, že je to podporováno i dalšími kraji, tak by asi bylo taktičtější se k tomu návrhu připojit, protože tímhle tím způsobem, pokud s tím nebude souhlasit vláda, nakonec ani sněmovna, tak pro ten příkop, který existuje mezi vládou a mezi Prahou jenom prohlubujeme. Takže to není příliš taktická záležitost a myslím si, že bychom se klidně mohli připojit k nějakému návrhu, který podal prostě jiný kraj.

Praha navíc má tu specifickou vlastnost, že jde o dvě kapsy. Jedna je Praha jako město, druhá je Praha jako kraj. Což je tedy pozice Prahy velmi specifická. Pokud se týká té důvodové zprávy, tak je potřeba říct, že řada těch věcí, které jsou v tom rozpočtu a které jsou také předmětem natažení toho 500miliardového deficitu, jde skutečně ve prospěch krajů a obcí. Není to jenom příspěvek na údržbu dvojek a trojek – já se teď nebudu zabývat tím, jestli je to správný proces, nebo ne, ale hlavně Praha, přestože nemá žádné silnice 2. a 3. třídy, dostane 173 milionů, pokud to tedy schválí sněmovna. Protože výborem Státního fondu dopravní infrastruktury to prošlo.

Takže je tam celá řada věcí, které at' už se týkají podpory kultury a dalších věcí, které se jasně musí projevit kladně v rozpočtech krajů, protože na to nebudou muset vynakládat nějaké prostředky.

Dál docela vážným argumentem, který bude určitě probírán, pokud se týká Prahy, je to, že Praha minulý rok na investice spotřebovala jenom 50 % toho, co si naplánovala. A plnění za 1. kvartál je 8 %. To znamená, že argumenty, že bude zastavena investiční činnost, vyznívají ve světle těchto faktů velmi pochybně.

Abych to shrnul. Já jsem si samozřejmě vědom dopadů toho deficitu přenášeného do veřejných financí, ale je potřeba se připravit na to, že ten proces není úplně podle mého názoru v pořádku a že by ty argumenty asi bylo potřeba vylepšit. Ale rozhodně bych se přimlouval za to, aby to předložil někdo jiný než Praha. Praha by se mohla připojit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní je přihlášený pan náměstek Hlubuček.

Nám. Hlubuček: Já děkuji. Já jenom chci říct, že to nepodává pouze Praha, podává to hned několik krajů. Tento návrh byl projednáván i v Asociaci krajů, kde bohužel většina hejtmanů je tam za ANO. Hejtman Plzeňského kraje tam bohužel v současné době není, protože nemá Plzeňský kraj hejtmana. Můžeme se jenom domnívat, proč hejtmani za ANO tento návrh nepodpoří.

U ostatních hejtmanů je dost pravděpodobné, že většina z nich to bude projednávat na zastupitelstvech jejich krajů. Kupř. Zastupitelstvo Libereckého kraje již totožný návrh projednalo a schválilo ve svém Zastupitelstvu. To samé se chystá v Pardubickém kraji a pravděpodobně ve Zlínském kraji, takže je to iniciativa skutečně více krajů.

Počítá se s tím, že tam, kde se to podaří schválit v Zastupitelstvu toho kraje a tato iniciativa se dostane do sněmovny, takže tam v 1. čtení dojde ke sloučení těch návrhů jednotlivých krajů do jednoho, tak jako se standardně v té sněmovně děje.

Myslím si, že na kraje se skutečně s kompenzacemi zapomnělo a proto si myslím, že bychom se v tomto Praha jakožto kraj měli k té kompenzaci tímto způsobem přihlásit. A samozřejmě, jestli se to skutečně stane, nevíme, ale samozřejmě krajské volby u toho můžou hrát také nějakou roli. Myslím, že podpora krajů by i z pozice vlády měla být větší. Takže proto tento návrh, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za příspěvek. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a tedy závěrečné slovo bude mít paní radní.

P. Kordová Marvanová: Já jsem jenom chtěla říct, že zákon nezná nic jiného, jak se připojit k jiné iniciativě kraje. Právě proto já jsem to předkládala společně s kolegy na Radu až poté, co to schválil Liberecký kraj. Já to tak vnímám, že se tím připojujeme k Libereckému kraji, eventuálně k dalším krajům.

Navíc to není návrh, z kterého má užitek jenom Praha, ale právě my shodně navrhujeme a podporujeme to, aby i ostatní kraje dostaly příspěvek. Takže to, co říkal pan zastupitel poslanec Pilný, tak já s ním souhlasím. Není to primárně návrh Prahy, podporujeme tím a připojujeme se tímto způsobem, který nám legislativa umožňuje, k zákonodárné iniciativě Libereckého kraje.

Nemáme žádnou jinou možnost, takže pokud byste souhlasili s tím, že se takto připojíme a vyjádříme podporu těm dalším návrhům krajů, tak bych byla za to ráda. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Tak, nyní já to gongnu.

A budeme nyní tedy hlasovat o usnesení k tisku Z – 8473. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 48, proti 0, zdržel se 1. Děkuji. Usnesení bylo přijato.

Tak teď máme na programu zařazený tisk pana zastupitele Zajíčka, tisk Z – 8508.

Bod č. 12

Z – 8508 Příspěvek politickým klubům Zastupitelstva hl. m. Prahy na zpracování analýz a posudků k tiskům předkládaným na jednání Zastupitelstva HMP

Prosím zapnout tamhle, děkuji.

P. Zajíček: Já nebudu zdržovat, pane primátore, proto si dovoluji přednést ten tisk, pokud to kolegům nebude vadit, tady přímo z místa. Já už jsem to řekl v projednávání programu Zastupitelstva. Myslím si, že v tuto chvíli by bylo vhodné v rámci zachování nějakých korektních a férových podmínek, aby i zastupitelské kluby měly možnost objednávat si posudky a analýzy.

Návrh, který jsme tady diskutovali i o výši částky, nakonec jsme se přiklonili k tomu, aby ta částka byla 500.000 Kč bez DPH, protože to je zrovna cena toho posudku, který jste nechal zpracovat vy v případě družstevního bydlení, což nám připadá jako částka pro 1 rok dostačující pro potřeby politických klubů.

Samozřejmě si uvědomujeme to, že to musí být administrováno, protože kluby nejsou subjekty, které by mohly objednávat něco, jak si myslíme, že skrze odbor volených orgánů by celý ten proces měl být zabezpečován.

V tuhle chvíli nemám žádný návrh, z které rozpočtové kapitoly by případně taková částka mohla být hrazena. Tady bych se spolehl možná na stanovisko pana náměstka Vyhnánka, pokud už ten návrh nějakou představu má. Ale to jsem si netroufal v tom návrhu tisku navrhnout. Možná bych se spolehl na něho, protože má daleko větší přehled o tom, kde by případně nějaká rezerva na pokrytí tohoto nového nákladu mohla být.

Děkuji za úvodní slovo.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní otevírám rozpravu. Nevidím v tuto chvíli nik... Ano, hlásí se pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Já jsem do toho chtěl vstoupit pouze dvěma krátkými poznámkami. Ta první se týká rozpočtového krytí, to ještě tedy upřesníme na Radě, já bych tedy pouze navrhoval již dopředu, aby to krytí nebylo z rozpočtové rezervy, ale pramenilo z úspor v jiných kapitolách, které ve spolupráci s odborem rozpočtu identifikujeme, abychom nenavyšovali výdaje hlavního města Prahy. Věřím, že tuto částku jsme schopni najít jinde. To je první bod.

Tím druhým bodem bylo, že bych se silně přimlouval za to, aby se na základě tohoto usnesení proplácely jen a pouze písemné posudky, písemné výstupy, které kluby obdrží, aby úřad nemusel procesovat objednávky, které pak vyústí do nějakých ústních a jiných konzultací, které úřad nemůže ani nijak verifikovat. Takže bych se přimlouval i za toto upřesnění, které možná jsme všichni měli na mysli, ale aby o tom nebyly následně žádné spory. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Zajíček.

P. Zajíček: Nevím, jestli mohu reagovat hned. Nevím, jestli se ještě někdo nepřihlásí, ale budu reagovat na návrh pana náměstka Vyhnánka. Jednak skutečně nechám na něho, případně z kterých zdrojů by tento náklad byl pokryt. A co se týká analýz a posudků a výstupů, které by měly být z analýz a posudků, myslím si, že skutečně by to měly být písemné výstupy. Měly by o tom být dostatečně silné doklady, že skutečně takhle činnost byla vykonána pro potřeby zastupitelských klubů.

Takže si dokážu představit, že bychom do toho návrhu usnesení dali zpracování písemných analýz a posudků. Pokud by to takhle stačilo zúžit, aby to skutečně nebyla jen jakákoli poradenská činnost, nějaká neformální nebo ústní, ale aby to skutečně byly písemné výstupy. Myslím si, že by tím mohl být ten návrh pana náměstka Vyhnánka takto pokryt.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan místostarosta Portlík.

P. Portlík: Já bych se přiklonil k interpelaci, kterou teď říkal Zdeněk Zajíček. Myslím si, že když to bude v písemné podobě, protože všichni s něčím pracujeme, nikdo se nechceme překvapovat den předtím. A je pravda, že ta částka na přepočítání klubů je zanedbatelná k tomu, jaký objem věcí, jaký objem dat, jaký objem informací tady zpracováváme. Myslím si, že to maximálně posílá kvalitu rozhodování zastupitelského klubu.

Prim. Hřib: Děkuji, já nebudu předávat teď řízení schůze, jenom bych se zeptal, nechcete to změnit, pane zastupiteli, já vím, že dneska je nás tady pět zhruba stejně velkých klubů a že to odpovídá nějak asi téhle logice, ale nechcete to udělat, že ten příspěvek bude podle počtu členů toho zastupitelského klubu? Variabilní prostě. Protože tohle usnesení bude platné i v příštích volebních obdobích, kde tady může být třeba deset politických klubů. Jestli s tím takto počítáte? Jestli trváte na tom, že to chcete mít jako fix na klub. Zapněte prosím mikrofon panu zastupiteli.

Nám. Vyhnánek: Jasně, rozumím vašemu návrhu, pane primátore, ale myslím si, že v tuto chvíli by to právo měl mít každý zastupitelský klub, bez ohledu na jeho velikost. Pokud se nepletu, tak v minulém Zastupitelstvu byl např. zastupitelský Klub pirátů, který měl tři členy, nebo čtyři, pardon, omlouvám se, už si to nepamatuji úplně přesně.

Takže já si myslím, že by bylo fér, aby i takový malý klub měl takové právo. A samozřejmě předpokládám, že pokud se tento princip osvědčí, takže o tom můžeme diskutovat případně i pro návrh rozpočtu na příští rok. A tam třeba ty podmínky zpřesnit. Teď bych to nechal v téhle podobě. Už jenom díky tomu, že síly jsou rovnovážně rozloženy mezi všechny kluby.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan starosta Růžička.

P. Růžička: Děkuji za slovo, nebudu zdržovat. Chtěl jsem říci v podstatě to, co teď řekl pan Zajíček. Takže se domnívám, že je správné, aby kluby měly stejné částky bez ohledu na velikost.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Tak já už jsem chtěl navrhnout jenom poslední věc. Vzhledem k tomu, že jsme za půlku roku, tak aby ta částka pro tento rok byla alikvótně odpovídající, tudíž 250.000 Kč. S tím, že ta 500tisícová částka by naběhla od příštího roku.

Prim. Hřib: Je to pozměňovací návrh? Nebo jestli se s tím neztotožňuje teď? Je fakt, že teď budeme šetřit, kde se dá. Ano, pan zastupitel Zajíček.

P. Zajíček: My jsme tady o tom velmi diskutovali. Já jsem to říkal i panu náměstkovi Vyhnánkovi, když jsme o tom tady diskutovali s panem kolegou Nacherem. A my jsme si mysleli, že ta částka by měla být podstatně větší.

Protože když jenom za jeden posudek, pane primátore, v případě družstevního bydlení se utratilo 500.000 Kč, tak jsme si říkali, že by jich mohlo být i víc a tudíž jsme navrhovali původní částku 2 mil. Kč. Nakonec jsme skončili u té částky 0,5 mil. Kč v tuto chvíli, kterou považujeme za adekvátní.

Rozumím tomu návrhu pana náměstka Vyhnánka, který je samozřejmě odpovědný za kasu a chce šetřit, na druhou stranu my tady rozhodujeme o miliardových zakázkách a miliardových tendrech a věcech. A myslíme si, že v tuto chvíli, pokud si některý klub rozhodne, že utratí tu částku okamžitě buď za jeden posudek, anebo někdo si to rozloží do více posudků, tak je to svobodné právo toho konkrétního klubu. Ale myslíme si, že půl milionu by bylo adekvátní i pro tohle období.

A proto příští rozpočtové období jsme připraveni o tom debatovat. O tom, jaká by ta výše byla. Myslím si, že to bude hodně odpovídat tomu, jak na tom s rozpočtem bude v příštím období hlavní město Praha.

Ale skutečně 2,5 mil. Kč si myslíme, že by na tuto expertní činnost mohlo být ve prospěch zastupitelských klubů vynaloženo. Nechci tady teď spekulovat o tom, že bychom chtěli po vás teď číslo, kolik bylo už utraceno za expertní posudky v letošním roce doteď, fakt bych se nechtěl dostat do téhle té diskuze. Děkuji.

Prim. Hřib: Tak nyní má slovo pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Já zase bych se skoro shodl s tím, co říká pan primátor, aby to bylo poměrně k velikosti klubů. Ale tuhle debatu jsme si tady už odbyli. Ale já bych chtěl navrhnout, aby ta pravidla platila pro tohle volební období a až nastane další volební období, stejně jako se na začátku schvalují odměny zastupitelů, odměny členů komisí, bla bla bla, tak ať se to může předložit znovu. Necht' se budoucí politická reprezentace rozhodne o velikosti, o poměru, o čem chce.

Já k tomu dávám doplňující návrh, aby to bylo platné pro toto volební období. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Abychom pro ten kontext, kolega s tím přišel, my jsme s tím přišli v reakci na tu dopolední debatu, protože se ukázalo, že ty potřeby by tady mohly být a pak bychom nemuseli tady řešit to, že někdo tu možnost má, někdo nemá.

Mě samozřejmě napadá i další rozlišení a odlišení, kde by došlo k určité úspoře. Neříkám, že to navrhuji, jenom to říkám, že i tenhle úhel pohledu by mohl být. A to je, že těch půl milionu za rok by měli opoziční a těch dvě stě padesát tisíc třeba, jak navrhuje pan náměstek Vyhnánek, koaliční. Protože ti koaliční přece jen právě tu příležitost a možnost mají prostřednictvím radních, zatímco opoziční kluby tu příležitost a možnosti nemají.

To znamená, že kolega Zajíček to nivelizoval tak, že všech těch pět klubů má tu samou částku. Já, kdyby se s tím třeba ztotožnil pan náměstek, který bude hledat úspory, a odlišil koaliční a opoziční, tak bych třeba přišel s tímhle tím novátorským podnětem, který by zohlednil rozdílné možnosti, které mají koaliční kluby a které mají opoziční. A v tu chvíli pak dojde k té úspoře. To je první poznámka.

Druhá poznámka, že těch půl milionu je nějaká hranice, kde tady to stálo jeden posudek. Předpokládám, že to je hranice, která v sobě skýtá možnost objednávat si posudky až do této výše, ale určitě nikde není povinnost to celé vyčerpat. A já to skoro ani nepředpokládám. Je to reakce na to, aby tu možnost, kterou mají radní, tak aby měly i ostatní kluby, které ten aparát tady nemají. Ale z toho nevyplývá, že to všichni musí za každou cenu vyčerpat do nuly.

Doufám, že všichni máme selský rozum a víme, že tady něco schválíme a jak se k tomu budeme efektivně chovat. A jestli by se k tomu mohl kolega náměstek Vyhnánek třeba nějak vyjádřit. Třeba jako další dělítko ne ta velikost, protože jsme přibližně všichni stejně velké kluby, ale to dělítko opoziční, koaliční, tak to mi přijde jako také zajímavý pohled. Pokud by s tím souhlasil, tak to klidně pojďme navrhnout, jinak já to tady dávám jako do debaty.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Já se s dovolením jen vyjádřím k tomu návrhu na rozdělení mezi koaliční a opoziční kluby. Já si myslím, že to šťastné není, protože jednotliví radní nemají budget na vystavování nebo objednávání posudku pro klub. My sice s určitými prostředky na posudky disponujeme, ale ty používáme pro potřeby v té své dané gesci, nikoli pro potřeby klubu. Pro to ani nejsou určené. Takže myslím si, že to rozdělení koaliční versus opoziční není úplně šťastné.

Ostatně často se i ukazuje, že o těch skutečně sporných potenciálně rizikových tiscích většinou rozhodují pak primárně ti koaliční zastupitelé, často to tak je, to si asi nemusíme nalhávat. Pro opoziční zastupitele v těch skutečně ožehavých tématech není zase taková motivace nutno pro to hlasovat a riskovat nějaké případné postihy.

Takže myslím si, že za mě tedy určitě to rozdělení šťastné není. Naopak bych i s logikou k tomu, jak je rozpočet sestavován, plédoval za to, aby výše prostředků pro letošní rok byla proporční k tomu, jak je celá ta myšlenka postavena.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan profesor Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji, já se chci vyjádřit z funkce předsedy návrhového výboru, protože tady padlo několik návrhů. A asi to nebyly návrhy, ale pouze názory. Návrh jsem dostal jenom od pana Nepila, aby to bylo jenom na volební období. Pak tu padala čísla 500, 250, koaliční, nekoaliční, případně technické zajištění, jak to provést.

Já bych vyzval předsedy klubů, jestli existuje vůle, kdyby uzavřeli džentlmenskou dohodu, jestli by nebylo lepší, protože to může zvládnout Rada, tohle neuzavřela Rada, než tady něco schválíme, všichni to chtějí, ale může z toho vzniknout něco, co potom budeme chtít jinak. Je otázka, jestli opravdu tady chceme ten tisk teď nyní hlasovat, anebo je džentlmenská shoda na tom, že se všichni nějak domluví a půjde to třeba za čtrnáct dní, za měsíc Radou. Je to jenom můj názor.

Prim. Hřib: Děkuji, jestli to můžu shrnout, máme tady jeden tisk ve znění tak, jak byl rozdistribuován, a k tomu je pozměňovací návrh pana zastupitele Nepila omezit platnost toho příspěvku pouze na toto volební období. Nic dalšího nevím. Ano, nyní pan zastupitel Zajíček.

P. Zajíček: Jenom připomínám, že jsem se ztotožnil s návrhem, který padl od pana náměstka Vyhnánka. Tzn. že by v tom textu bylo „na zpracování písemných analýz a posudků k tiskům“. A souhlasím s tím pozměňovacím návrhem pana kolegy Nepila, aby to bylo uvozeno jenom tímto volebním obdobím.

Prim. Hřib: Takže tady máme jenom jeden návrh. Ten je tedy na písemné analýzy a je to omezené pouze na tohle volební období. Tak nikdo se nám nehlásí. Nyní se nám hlásí pan předseda návrhového výboru.

P. Dlouhý: Takto. On ten návrh např. říká, že všichni dostanou příspěvek, ale třeba už neříká, z čeho. Takže jsou tam takové technické detaily, že by tam možná mohlo být, z které kapitoly se to vezme, jestli to tam náhodou nechybí. Myslím si, že tyhle detaily by se možná mohly vyřešit a kdyby to za čtrnáct dní schválila Rada, bylo by to lepší, ale já jinak nic proti tomu nemám.

Prim. Hřib: Nyní se hlásí s faktickou pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, já bych se přimlouval za to, pokud šlo o zastupitelský návrh, ať je schválen na půdě Zastupitelstva. Zároveň už jsem to tedy konzultoval s paní ředitelkou Javornickou. To rozpočtové krytí můžeme určit následně, může to být dáno jako úkol mé osobě na příklad, ale i s tím upřesněním, které jsem zmínil, aby to krytí šlo z úspor v jiných kapitolách, aby nedocházelo k dalšímu navyšování běžných výdajů.

Prim. Hřib: Děkuji. Ještě se hlásí pan Zajíček.

P. Zajíček: Já děkuji za to, co říkal pan náměstek Vyhnánek. Mě jenom napadá, jestli potom nedat úkol, kromě toho, že Zastupitelstvo schvaluje a ukládá panu náměstkovi Vyhnánkovi zjistit realizaci usnesení dle bodu 1. Což si myslím, že je přesně to, o čem mluvil pan náměstek Vyhnánek a je to asi standardní postup.

Prim. Hřib: Fajn, takže doplnit tam bod II, který zní... Doplnit tam bod č. 2, který zní, ano, pan Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Tak teď mi tady paní ředitelka pošeptala návod: „Ukládá Radě zajistit realizaci usnesení...“

Prim. Hřib: Tak „ukládá Radě zajistit zpracování...“

P. Zajíček: „realizaci usnesení...“

Prim. Hřib: „realizaci tohoto usnesení.“ Fajn. Nějaký... dobrý, fajn. Pan náměstek neprotestuje, vidím, fajn.

Takže v tom případě je toto usnesení, o kterém nyní budeme hlasovat. Nikdo další se nehlá... Ano, hlásí se pan předseda Mahrik.

P. Mahrik: Já bych možná poprosil o 5 minut pauzy, abychom se mohli pečlivě seznámit s tím, o čem se bude vlastně hlasovat. Protože já v tom mám teď docela zmatek. Takže poprosím, aby byl dopracován možná nějaký definitivní návrh, nebo aby ta pauza byla ještě před ukončením rozpravy, aby se případně mohly dávat nějaké alternativní návrhy.

Prim. Hřib: Děkuji. 5 minut pauza teď tedy? Dobře, 5 minut pauza.

(5minutová přestávka)

Prim. Hřib: Tak prima, pauza skončila. Tak já to gongnu.

Tak děkuji, nyní tedy je ještě otevřená rozprava, ale nikdo se do ní už nehlásí. Jenom tedy, jestli si můžeme zrekapitulovat, jak to teď je. Takže je tady jeden ten tisk, tisk Z – 8508, a k němu je jeden pozměňovací návrh, jestli to může pan předseda návrhového výboru zrekapitulovat.

P. Dlouhý: Ano, jeden pozměňovací návrh je, že v bodě 1 to bude pokračovat pro volební období 2018 – 2022, ale pokud se pan Zajíček s tím ztotožní, tak to hlasovat nemusíme, protože on je předkladatel, jako jedinec, takže když prohlásí, že se s tím návrhem ztotožňuje, tak stačí jedno hlasování.

Prim. Hřib: Tak teď nevím, ztotožňuje se? Pardon, je tam pan poslanec Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji, mě by zajímal názor náměstka pana Vyhnánka na ten pozměňovací návrh. Jedná se o ten pozměňovací návrh, že to bude omezeno na toto volební období, tak mě zajímá názor gesčního náměstka.

Nám. Vyhnánek: Pardon, já s tím nemám nějaký technický problém.

Prim. Hřib: Fajn, pan Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, já se ztotožňuji s oběma pozměňovacími návrhy, jak s doplněným písemným, tak volebním obdobím, tak také doplněním toho usnesení o tu ukládací část, kde se ukládá Radě realizovat usnesení. Předal jsem to panu předsedovi návrhového výboru.

Prim. Hřib: Fajn, děkuji, takže máme jenom jeden návrh bez pozměňovacích návrhů. Zapněte mikrofon panu...

P. Dlouhý: Pro jistotu to můžu přečíst, protože asi všichni to nemají. „Zastupitelstvo hlavního města Prahy 1. schvaluje příspěvek ve výši 500.000 Kč bez DPH ročně každému politickému klubu hl. m. Prahy na zpracování písemných analýz a posudků k tiskům předkládaným na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy pro volební období 2018 – 2022. 2. ukládá Radě hlavního města Prahy zajistit realizaci usnesení dle bodu č. 1 tohoto usnesení. Termín
13. 7. 2020.“

Prim. Hřib: Děkuji, takže to je tedy znění, o kterém budeme nyní hlasovat. Budeme tedy hlasovat, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 44, proti 0, zdrželo se 8. Tento návrh byl přijat.

Tak nyní se dostáváme k bloku pana radního Chabra. A já bych v tuto chvíli, ano, pan místostarosta Portlík má technickou.

P. Portlík: Já jsem to zmáčknul, ale nevím, asi nedostatečně, já jsem byl pro, tak aby to bylo v zápisu.

Prim. Hřib: Tak dát do zápisu, že pan místostarosta byl pro. Nyní já předám řízení jednání panu 1. náměstkovi Hlaváčkově a poprosím pana radního Chabra o úvodní slovo.

Bod č. 13
Tisk Z – 8384 k Inventarizační zprávě o inventarizaci majetku a závazků
hl. m. Prahy za rok 2019

P. Chabr: Dobrý den. Jako první bod tady máme bod č. 12, pardon 13, to byl ještě ten tisk pana Zajíčka, tisk Z – 8384, který se týká Inventarizační zprávy o inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy za rok 2019. Inventarizační zpráva je samostatně komentovaná jakožto inventarizační místa, kde byl vykázan vypořádaný inventarizační rozdíl. Vypořádání těchto inventarizačních rozdílů, předepsání k úhradě k povinným pracovníkům je v kompetenci statutárního orgánu subjektu hospodaření, případně je uloženo usnesením Rady.

Zpráva byla projednána v inventarizační komisi, kde byla odsouhlasena Per rollam, následně byla projednána na Radě hlavního města Prahy, tak doporučujeme navrhované usnesení přijmout.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Ještě, pane radní, nějaké doplnění?

P. Chabr: Nemám, děkuji.

Nám. Hlaváček: Tedy budeme hlasovat. Hlasujeme o tisku Z – 8384, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Bod č. 14
Tisk Z – 8291 k návrhu peněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti
Technologie hlavního města Prahy, a. s.

P. Chabr: Další bod máme tisk Z – 8291. Je to tedy netradiční bod a jedná o návrh peněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti Technologie hlavního města Prahy, a. s.

Tento bod je zde představován z toho důvodu, že představenstvo společnosti Technologie hlavního města Prahy schválilo záměr na zvýšení základního kapitálu na základě návrhu střednědobého strategického plánu pro roky 2021 – 2023, s tím i související obchodně finanční plán pro rok 2020. Plán investic na rok 2020 a na něj i navazující plán cash flow, kdy se předpokládá, že společnost vzhledem k tomu, že byla zakládána za účelem pouze správy a modernizace veřejného osvětlení a tím, že do společnosti přibývají i další činnosti, tedy jedná se primárně o navýšení vlastního obchodního plánu o správu městského kamerového systému, do budoucna se předjíká, že Technologie hlavního města Prahy se budou starat i o tu technickou část telematických jednotek, které provozuje TSK, tak bude potřebovat v rámci svého fungování zvýšit právě cash flow. S ohledem na rostoucí počet zaměstnanců, rostoucí nutnost nákupu další techniky pro zodpovědné řízení společnosti.

Vzhledem k tomu jsme jednali, jaký by byl nejvhodnější rámec, protože fakturované služby, které si Technologie budou fakturovat na hlavním městě Praze, se nicméně projeví až potom, co Technologie sami budou vyplácet jednotlivé zálohy na mzdy i mzdy jako takové svým zaměstnancům.

Proto vyšla jako nejvýhodnější a nejdoporučovanější varianta navýšení základního kapitálu společnosti. S tím, že se navrhuje zvýšení základního kapitálu s ohledem na její velikost ze 132 mil. Kč na 200 mil., to je o 68 mil. Kč. To číslo není vycucané někde z prstu, byla na to zpracována i společností Nexia AP a. s. auditní zpráva, která reálně dala doporučení zvýšit základní kapitál společnosti právě o tuto hodnotu, aby to odpovídalo reálné činnosti, která se ve společnosti koná, i předmětu činnosti v rámci toho objemu.

Já děkuji. V případě dotazu je zde přítomen i pan předseda představenstva společnosti a je otevřen diskuzi.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Přátelé, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.
Pane kolego, máte další bod.

Bod č. 15

Tisk Z – 8393 k záměru veřejné zakázky „Dodávky prvků pražského mobiliáře – uliční vybavení“

P. Chabr: Tak dalším bodem je tisk Z – 8393, který se týká veřejné zakázky. Týká se to dodávky prvků městského pražského mobiliáře – uliční vybavení. Jedná se tedy o tu část prvků pražského mobiliáře, jehož designe byl vzešlý ze soutěže pořádané IPR v minulém volebním období. V rámci tohoto bychom chtěli vysoutěžít v rámci rámcové dohody dodavatele jednotlivých prvků mobiliáře.

Jedná se tedy o rámcovou dohodu, tak aby ji případně mohly i čerpat jednotlivé městské části v případě, že se budou rekonstruovat konkrétní části ulic, náměstí či veřejných prostranství. Jedná se o následující prvky: lavička s opěradlem bez područek, lavička bez opěradla, velkokapacitní koš s objemem 100 l, závěsný koš s objemem 50 l, alternativa závěsného koše s nižší hmotností a nižšími pořizovacími náklady, stojan na kola, lavička do terénu s područkami a opěradlem, lavička do terénu bez područek a s opěradlem, lavička do terénu bez opěradla, samostatný sloupek, sloupek se sáčky na psí exkrementy, piknikový stůl a lavice, koš na třídění odpadu se třemi nádobami a s objemem 50 l, lavička s opěradlem a područkami a následně levný závěsný menší koš z lehkého materiálu.

Jak již bylo zmíněno, veškeré výrobní dokumentace by měly být podle té vysoutěžené soutěže, které byly dodány společností Artěl. Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky činí celkem 79.190.280 Kč bez DPH. S tím, že se předpokládá, že se to bude čerpat primárně na obnovovací části jednotlivých ulic. V případě nikoli plošné výměny, ale v případě nahrazení v případě dožití anebo rekonstrukce.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Bod č. 16

Tisk Z – 8358 k návrhu na možný způsob řešení majetkoprávních vztahů týkajících se pozemků parc. č. 723/5 a 811/22 k. ú. Dolní Měcholupy

P. Chabr: Jako další tisk zde máme Z – 8358. Je to návrh na možný způsob řešení majetkoprávních vztahů týkajících se pozemků v katastrálním území Dolní Měcholupy. Jedná se o pozemky, na kterých jsou umístěny naše komunikace 1. třídy, kdy se koná k těmto pozemkům dražba. Ta dražba se měla v usnesení o dražební vyhlášce pod vedením městské dražby konat 1. 7., což již bylo, tím, jak se nám posunul termín konání Zastupitelstva. Nicméně do toho 1. kola dražby se zaplat'pánbůh nikdo nepřihlásil, proto se zde předkládá návrh na konání dražby v tom dalším termínu, který by měl být koncem července.

Předpokládaná cena dražených věcí je stanovena na částku 232.000 Kč, s nejnižším podání 154.000 Kč.

Nám. Hlaváček: Děkuji, otevírám rozpravu k tisku Z – 8358. Rozpravu uzavírám, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

P. Chabr: A já bych dal nyní procedurální návrh na sloučení rozpravy. Bylo by to k bodům č. 17 – 28. To by byla jedna sloučená rozprava a následně rovnou v tom jednom procedurálním hlasování hlasovat o sloučení rozpravy k bodům č. 29 – 35.

Nám. Hlaváček: Přátelé, čili první hlasujeme procedurální návrh sloučení rozpravy č. 17 – 28. A potom budeme hlasovat o sloučení rozpravy č. 29 – 35. Čili hlasujeme o prvním procedurálním návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Čili nejdřív probereme asi tyhle body a pak budeme hlasovat jednotlivě.

Bod č. 17

Tisk Z – 8310 k úplatnému nabytí pozemku parc. č. 967, jehož součástí je objekt bez č. p./č. e. (kostel sv. Šimona a Judy), v k. ú. Staré Město do vlastnictví HMP a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

P. Chabr: Tak v tomto případě tisku č. 17 se jedná o úplatné nabytí pozemku, jehož součástí je objekt bez č. p. v k. ú. Staré Město, a to do vlastnictví HMP a zároveň k návrhu na úpravu rozpočtu hlavního města Prahy.

V tuto chvíli se jedná o nabytí kostela sv. Šimona a Judy, což je kostel, který se nachází na rohu ulice Milosrdných. Jedná se o objekt, ve kterém dlouhodobě sídlí Symfonický orchestr hlavního města Prahy, FOK. Slouží dále jako koncertní síň pro koncerty komorní hudby, dále jako sídlo i Pražského filharmonického sboru.

Hlavní město platí za jeho užívání nájem. V minulosti do toho kostela byly investovány nemalé finanční prostředky. Původní znalecká cena dle posudků činila 124.981.550 Kč, nicméně díky jednání jak odboru, mojí osoby, tak i některých členů Zastupitelstva se nám podařilo dojednat s Řádem milosrdných bratrů slevu z nákupu této nemovitosti. A sice na částku 99.999.000 Kč.

Vzhledem k tomu, že se jedná o dlouho projednávaný tisk, ten záměr tady už je z minulého volebního období, vzhledem k tomu, že se jedná o nemovitost z centrální části Prahy, která slouží a svým přesahem, rozsahem dozajista přesahuje význam běžné nemovitosti, tak doporučuji navrhnout využití této nabídky a odkoupit nemovitost.

Bod č. 18

Tisk Z – 8134 k návrhu na úplatné nabytí pozemků s omezujícími podmínkami po dobu 10 let parc. č. 2117, jehož součástí je stavba bez č. p./č. e, parc. č. 2118/3, jehož součástí je stavba bez č. p./č. e., parc.2118/20 v k. ú. Holešovice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 6979711, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy jehož součástí je stavba bez č. p./č. e.

P. Chabr: Dalším tiskem, kterým se navrhuje úplatné nabytí pozemku, je taktéž dlouho diskutovaný objekt. Jedná se o areál Letenských kurtů v k. ú. Holešovice. Je to jeden ze dvou nejstarších tenisových areálů v České republice. V dané chvíli ho vlastní ČR a Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Část areálu je vlastněná hlavním městem Prahou.

Po dlouhých vleklých jednáních, kdy jsme se pokoušeli o bezúplatný převod nemovitosti, kdy jsme se pokoušeli o směnu této nemovitosti za jinou nemovitost, tak jsme dospěli s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových k jedinému řešení, s kterým je ochoten souhlasit.

A sice s úplatným převodem předmětného areálu za cenu dle vyhlášky ministerstva financí.

S ohledem na to, že v případě nevyužití nabídky by se daný areál stal předmětem zřejmě veřejné dražby a jedná se o centrální část Prahy, opět nevíme, kdo by mohl být případný budoucí kupující, tak doporučuji využít tuto nabídku, respektive tento nákup. I s ohledem na to, že tím scelujeme jednak vlastní a zadruhé nevíme, jakým způsobem by případný vydražitel chtěl nakládat s danou centrální částí Letenských sadů.

Bod č. 19

Tisk Z – 8261 k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3319/5 v k. ú. Krč z vlastnictví společnosti České dráhy, a. s. do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Chabr: V tisku č. 19 Z – 8261 se jedná o úplatném nabytí pozemku v k. ú. Krč z vlastnictví společnosti Českých drah do vlastnictví hlavního města Prahy. Celkem se jedná o 800 Kč/m², celková kupní ceny 396.000 Kč, 495 m², scelujeme tím vlastní pozemky.

Bod č. 20

Tisk Z – 8232 k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Jesenice u Prahy z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 10 odst. 3 písm. a), b) zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

P. Chabr: Dále máme návrh na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Jesenice z vlastnictví České republiky do vlastnictví hlavního města Prahy. V daném objektu se nachází vodojem Jesenice 2. Jedná se o 5436 m² za jednotkovou cenu 1598 Kč/m².

Bod č. 21

Tisk Z – 8129 k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 432/5 a pozemku parc. č. 438/2, oba v k. ú. Radlice, obec Praha, a dále pozemku parc. č. 4941/6 v k. ú. Smíchov, obec Praha, do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Chabr: V případě tisku Z – 8129 se jedná o úplatné nabytí pozemků pod komunikacemi v k. ú. Smíchov. Jsou to pozemky, které jsou v nabídce spoluvlastníků. Využitím této nabídky scelujeme vlastnictví. Jedná se o nabídkovou cenu 1221 Kč/m², celkovou hodnotu 408.000 Kč a o jednotkovou cenu 2227 Kč/m², celkovou kupní cenou 573.000 Kč.

Bod č. 22

Tisk Z – 8252 k návrhu na úplatné nabytí komunikace, chodníků, komunikační zeleně, 12 ks uličních vpustí, vodorovného a svislého dopravního značení a 14 ks veřejného osvětlení včetně kabelového vedení v k. ú. Jinonice, obec Praha a pozemků parc. č. 962/19, 962/20, 963/12, 963/13, 963/19, 963/22 a 963/24 v k. ú. Jinonice do vlastnictví hl. m. Prahy

P. Chabr: V případě tisku Z – 8252 se jedná o návrh na úplatné nabytí komunikací, chodníků, komunikační zeleně do vlastnictví hlavního města Prahy. Jedná se o nutnost využití a věci, které jsou odsouhlaseny ve smlouvě o smlouvě budoucí, do vlastnictví hlavního města Prahy. Jedná se o relativně symbolickou částku 1000 Kč.

Bod č. 23

Tisk Z – 8280 k návrhu směny pozemků v k. ú. Stodůlky mezi společnostmi Domanský s. r. o. A hl. m. Prahou

P. Chabr: V případě tisku Z – 8280 se jedná o návrh směny pozemků mezi společnostmi Domanský s. r. o. a hlavním městem Prahou. Pozemky, které směňuje hlavní město Praha, jsou v ideálním spoluvlastnictví společnosti Domanský s. r. o. a hlavního města Prahy. Jsou to pozemky připlocené k areálu žadatele. Pozemky ve vlastnictví společnosti Domanský s. r. o. jsou ve výlučném vlastnictví, bude se tím víceméně scelovat vlastnictví. Směna je realizována tím, že bude doplatek 2.672.000 Kč ve prospěch hlavního města Prahy.

Bod č. 24

Tisk Z 8267 k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 4911/2 v k. ú. Smíchov

P. Chabr: V případě tisku Z 8267 se jedná o úplatný převod pozemků v k. ú. Smíchov, kdy se jedná o kus pozemku, který je přiřčen a připlocen k pozemkům žadatele. Jedná se o výměru celkem 11 m², jednotková cena 8949 Kč/m², celková hodnota 98.340 Kč.

Bod č. 25

Tisk Z – 8283 k návrhu úplatného převodu částí pozemku parc. č. 1257 v k. ú. Hostivař, obec Praha

P. Chabr: Podobný případ je v tisku Z – 8283. Jedná se o úplatný převod částí pozemku v k. ú. Hostivař za celkovou kupní cenu 33.600 a 33.300 Kč.

Bod č. 26**Tisk Z – 7889 k návrhu úplatného převodu částí pozemků parc. č. 341/1 a parc. č. 341/8 o celkové výměře 128 m², vše v k. ú. Hlubočepy**

P. Chabr: V případě tisku Z – 7889 se jedná o úplatný převod pozemků v k. ú. Hlubočepy. 128 m², pozemky sousedící s pozemky žadatele, je zde celková výměra 128 m² za jednotkovou cenu 7750 Kč/m². Celková cena 992.000 Kč.

Bod č. 27**Tisk Z – 8271 k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2512 o výměře 84 m² v k. ú. Strašnice**

P. Chabr: Dále se jedná o 84 m v k. ú. Strašnice za jednotkovou cenu ve výši ceny dle cenové mapy 6480 Kč/m². Celkovou kupní cenu za 544.320 Kč.

Bod č. 28**Tisk Z – 8312 k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 493/28 v k. ú. Libeň, obec Praha**

P. Chabr: Dále zde máme tisk Z – 8312, kdy se jedná o úplatný převod k Univerzitě Karlově. Jedná se o pozemky v k. ú. Libeň. Je zde uvažovaná přestavba bývalé menzy na nové sídlo Fakulty humanitních studií. Jedná se o poměrně malý počet metrů čtverečních. Celková cena je 40.873 Kč, celkem je to jednotková cena 5630 Kč/m².

Tak prosím, tohle bylo úvodní slovo a, pane předsedající, jestli otevřete rozpravu.

Nám. Hlaváček: Děkuji, otevírám rozpravu. Hlásí se pan kolega Jan Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl poděkovat Honzovi Chabrovi za ten tisk Z – 8310 ke koupi kostela Šimona a Judy. Chtěl bych poděkovat i Honzovi Čižinskému, protože když v r. 2016 za mnou přišel špitálský Řád milosrdných bratří otec Martin s tím, že by chtěli uvažovat o možnosti odprodeje tohoto kostela ve prospěch města, tak jsme se dohodli na odhadní ceně. Honzovi Čižinskému se podařilo ještě o 20 % snížit cenu. Děkuji Honzovi Chabrovi, Honzovi Rakovi jako řediteli majetku, protože si myslím, že pro budoucnost města je to důležitá věc.

Věřím, že se nestane v budoucnosti něco podobného, jako se stalo s kostelem sv. Michaela tady v Michelské ulici, kdy dodneška tím trpíme a trpí tím asi obecně i centrum města, tím nešvarem, který se kolem něj děje. A obecně jsem rád za to, že Symfonický orchestr HMP bude mít sídlo, které bude mít veřejně ve zřizovací listině a bude s tím moci nakládat.

Já jenom úplně technická věc, nechci, aby to vypadalo, že někoho chci školit se znalostí, neznalostí. Jenom abychom se vyvarovali slova, že „kostel byl odsvěcen“. Neexistuje institut odsvěcení. Prostě kostel byl jednou vysvěcen a může být znovu třeba vysvěcen někdy, ale neexistuje institut odsvěcení. Tak to je jenom taková technikálie, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má pan kolega Ivan Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo, já teď lituji, že tady není pan radní Vyhnánek, protože my tady schvalujeme nákupy kostelů a tenisových areálů za poměrně vysoké částky, a přitom jsme v situaci, kdybychom měli nějakým způsobem šetřit. A dozvěděli jsme se tady, že nemůžeme vyplatit příspěvek učitelům do té doby, než budou srovnány nějaké požadavky a ukáže se, jaký skutečný dopad letošní rok na ten rozpočet má.

Myslím, že tohle jsou věci, které by se daly určitě odložit do té doby, než bude jasné, co si Praha může a nemůže dovolit. Zpoždění těch několika měsíců by tomu asi neškodilo. A když jsme tady ti koaliční zastupitelé, kteří na školském výboru hlasovali pro ten příspěvek učitelů, kteří ho určitě potřebují víc, než koupit kostel, tak se to nepodařilo o pár hlasů prosadit.

Takže já bych byl určitě rád, kdybychom tato rozhodnutí odložili do té doby – a to je otázka třeba několika měsíců, až se ukáže, jak na tom plnění rozpočtu hlavního města Prahy v současné době je.

P. Chabr: Já bych to jenom doplnil. V těchto případech se jedná o schválené rozpočtové kapitoly na výkupy pozemků. Rozumím vám i tomu vašemu dotazu, respektive iniciativě. Nákup kostela by měl být financován právě tím rozpočtovým opatřením z výplaty dividend z minulého roku z Obecního domu, kdy se předpokládalo, že ten zisk, který vygeneroval Obecní dům a kultura, tak má být navrácen do toho vlastního fungování v rámci kulturní činnosti a kulturní instituce.

Co se týká nákupu toho areálu, souhlasím s vámi, že je v této době na pováženou zvažovat každý výkup. Na druhou stranu v tomto případě nám úřad jasně sdělil, pakliže město nepřistoupí, nevyužije, prodá danou část areálu, část Letenských sadů. A za sebe si určitě nedovedu představit, že si necháme utéct takovouto příležitost, když jsme s úřadem vyjednali to, že to bude projednávat v dražbě. Protože i stát správně hledá příjmy. A pro něj zbytný areál nemusí být zbytný areál pro rozvoj a fungování města.

Nám. Hlaváček: Pan kolega Pilný má poznámku.

P. Pilný: Já jsem se hlásil i řádně, to je jedno. To je v podstatě jedno, z čeho to bylo odvozeno, nebo ne. Protože teď určitě musí dojít – a my jsme vyzývali a myslím, že to je všeobecný požadavek na to, aby se v tom rozpočtu našly úspory, které by neohrožovaly základní priority, které má nejen koalice, ale hlavní město Praha.

A já nevidím důvod, proč by se tahle diskuze neměla vést zejména v těch položkách, které jsou opravdu řádově v desítkách nebo stovkách milionů, do té doby, než se udělá revize. To, že to bylo schváleno, že to je v nějaké rozpočtové kapitole, v tomto okamžiku vůbec nic neznamená, protože ten rozpočet nedopadne tak, jak byl plánován, hospodářský výsledek bude jasně úplně jiný, dramaticky jiný, dá se říct, takže všechna tahle rozhodnutí lze jistě bez jakýchkoli problémů odložit. Rozhodně to není prioritou občanů Prahy.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Rozpravu k této sloučené rozpravě uzavírám. A budeme hlasovat po jednotlivých bodech. První je bod č. 17, tisk Z – 8310. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 41, proti 1, zdrželi se 3. Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o bodě č. 18, tisk Z – 8134. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 39, proti 1, zdrželi se 3. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě č. 19, tisk Z – 8261, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.
Pro 44, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě č. 20, tisk Z – 8232, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.
Pro 46, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě č. 21, tisk Z – 8129, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.
Pro 46, proti 0, zdrželo se 0.

Jsme v bodě č. 22, tisk Z – 8252, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.
Pro 48, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě č. 23, tisk Z – 8280, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.
Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě č. 24, tisk Z – 8267, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.
Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě č. 25, tisk Z – 8283, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.
Pro 48, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě č. 26, tisk Z – 7889, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.
Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě č. 27, tisk Z – 8271, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.
Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Jsme v posledním bodu této sloučené rozpravy, tisk Z – 8312, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Nyní bude procedurální návrh na sloučení rozpravy k bodům č. 29 – 35. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Máme sloučenou rozpravu, pan radní má slovo.

Bod č. 29

**Tisk Z – 8277 k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 455/109
v k. ú. Krč**

Bod č. 30

**Tisk Z – 8274 k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Troja, Hloubětín
a Vysočany z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu
pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7
zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících
zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Bod č. 31

Tisk Z – 8233 k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Lipence, Malešice, Modřany, Nusle, Petrovice a Pitkovice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy

Bod č. 32

Tisk Z – 8272 k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 493/51, 493/52 a 493/53 v k. ú. Libeň

Bod č. 33

Tisk Z – 8272 k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 1281/448 v k. ú. Vokovice

Bod č. 34

Tisk Z – 7904 k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení včetně kabelového vedení v k. ú. Letňany z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP 23. investiční a. s. a pozemku v k. ú. Letňany z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP Kamýk s.r.o., vše do vlastnictví hlavního města Prahy

Bod č. 35

Tisk Z 8138 k návrhu na bezúplatné nabytí komunikace včetně 8 ks vpustí, 1 ks liniového žlabu a 23 dopravních značení na této komunikaci, parkovacích stání, chodníků, městské zeleně včetně 43 ks stromů na pozemcích parc. č. 1569/33, 1569/71, 1569/117, 1569/293, 1569/294, 1569/303, 1569/304, 1569/305, 1569/307, 1569/163, 1569/164, 1569/165, 1569/166, 1569/167, 1569/168, 1569/175, 1569/191 a 1569/192 v k. ú. Stodůlky a pozemků parc. č. 1569/33, 1569/71, 1569/117

P. Chabr: V případě tisků č. 29 – 33 se jedná o návrh na bezúplatná nabytí pozemků, buď od investorů, anebo Úřadu pro zastupování státu, respektive bývalého Státního statku v likvidaci. V případě tisků č. 34 a 35 se jedná o bezúplatná nabytí komunikace, respektive kabelového vedení veřejného osvětlení.

Nám. Hlaváček: Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. A hlasujeme o 1. bodu této série, bod č. 29, tisk Z – 8277. A hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě č. 30, tisk Z – 8274, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se. Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě č. 31, tisk Z – 8233, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se. Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě č. 32, tisk Z – 8272, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se. Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě č. 33, tisk Z – 8275, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se. Pro 46, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě č. 34, tisk Z – 7904, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.
Pro 46, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě č. 35, v posledním bodu této sloučené rozpravy, tisk Z – 8138, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.
Pro 46, proti 0, zdrželo se 0.

Bod č. 36

Tisk Z – 8386 k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem

Svěření:

Praha - Zbraslav (pozemky v k. ú. Zbraslav)

Odejmutí:

Praha 13 (pozemky v k. ú. Stodůlky)

Praha 12 (pozemek v k. ú. Modřany)

Praha 16 (pozemek v k. ú. Radotín)

Děkuji všem za pozornost v této sérii a jsme v bodě č. 36, tisk Z – 8386, pan radní má úvodní slovo.

P. Chabr: Tak v tomto případě se jedná o návrh o svěřeni, odejmutí pozemků a nemovitostí. Jedná se o změnu statutu hlavního města Prahy, tedy obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. Jedná se o svěřeni pozemků v k. ú. Zbraslav, MČ Praha – Zbraslav, pozemků v k. ú. Stodůlky, MČ Praze 13, pozemků v k. ú. Modřany, v MČ Praha 12 a pozemků v k. ú. Radotín, MČ Praha 16.

Nám. Hlaváček: Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Rozpravu uzavírám a, Petře, to je myslím až ten další bod. Rozpravu uzavírám, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Tisk Z – 8386 byl přijat.

Bod č. 37

Tisk Z – 8317 k oznámení záměru městské části Praha - Zličín na prodej věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha - Zličín, pozemků v k. ú. Zličín, předloženého podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl. m. Prahy

Nyní jsme v bodě č. 37, tisk Z – 8317. Úvodní slovo má pan radní Chabr.

P. Chabr: Tak v tomto případě se jedná o projednání záměru městské části Praha – Zličín na prodej věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části. Jedná se o ono ustanovení § 18, odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb., kterou se vydává statut hlavního města Prahy.

Jedná se o pozemky, které jsou v k. ú. Zličín, celkem jde o 12 pozemků o celkové výměře 2653 m², které tvoří funkční celek s pozemky společností Albi v lokalitě ulice Na Radosti. Jsou to takové cary pozemků, nicméně pokud vím, tak tento tisk zde požadovalo projednat několik politických klubů. Z toho důvodu, že prodejem těchto pozemků ztrácí hlavní město Praha možnost dalšího nakládání fungování ve zmíněné lokalitě. Ve smyslu uzavření memoranda ve spolupráci s těmi relevantními hráči v území.

Společnost Albi nicméně říká, že po nabytí vlastnického práva vybuduje na těchto pozemcích veřejnou infrastrukturu, která bude sloužit pro futuro obyvatelům městské části Praha Zličín.

Já asi poprosím, pane předsedající, zdali byste otevřel rozpravu. Ono asi nejde o to, že by hlavní město mělo trvat do budoucna na neprodeji a zachování vlastnictví těchto pozemků, ale je otázka, jestli už je nyní právě ten správný čas dát ten souhlas, aniž by byly uzavřeny koncepční komplexní dohody v tom území o budoucí podobě lokality.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Hlásí se pan kolega Petr Zeman.

P. Zeman: Dobrý den, já děkuji za slovo. Já jenom bych chtěl říct, že tohle je v podstatě na moji žádost. Bylo to tak, že pokud by se někteří zastupitelé nedomluvili a nechtěli to projednat na Zastupitelstvu, tak by automaticky mohla MČ Zličín tyto pozemky prodat.

Já jenom chci říct, že nemám vůbec nic proti tomu, aby to MČ Zličín prodala, nicméně nacházíme se v území, které prochází velkou změnou. A tím nemyslím jen fyzicky, ale i územní změnou. Výbor o tom jednal docela dlouhou dobu. Jsou to změny, které na sebe navazují. Jedna je ta společnost Albi a druhá je společnost Central Group. Nicméně ony jednájí ve shodě.

Ta změna nebude jednoduchá, protože to je obrovské území a jsme v nějaké fázi vyjednávání o memorandu, tzn. o tom, co městská část, potažmo potom hlavní město Praha obdrží za to, že umožní tuto změnu.

A jenom jsem chtěl požádat, abychom tady v tomto případě nevyhověli městské části, abychom si toto nechali na dobu vyjednávání. Jsem přesvědčen o tom, že samozřejmě potom k prodeji dále dojde, ale byl bych rád, aby hlavní město Praha a potažmo potom městská část měla větší možnost vyjednávání o tom memorandu.

Takže to je můj návrh. Prosím, abychom nevyhověli u tohoto tisku.

P. Chabr: Tak já bych vás, pane předsedo, jenom poprosil, jestli dáte nějaký návrh, tak písemně předsedovi návrhového výboru, a jak má znít v souladu s košilkou toho materiálu, jestli tedy rozumím správně. Případně poprosím OVO, jestli tady má návrh usnesení, jestli by ho nemohlo promítnout, jestli tam máme, že ZHMP souhlasí s předmětným záměrem, tak jestli tam chcete dát nesouhlasí, tu změnu, abychom věděli, o čem případně máme hlasovat.

Nám. Hlaváček: Vnímám to tak, že se pan radní ztotožňuje s návrhem, čili to nebudeme hlasovat jako pozměňovák, ale přímo.

P. Chabr: Můžeme to dát jako pozměňovák, s kterým se ztotožním.

Nám. Hlaváček: Čili nebudeme toto hlasovat jako pozměňovací návrh, protože pan radní se ztotožnil. Upraví se usnesení ze souhlasí na nesouhlasí.

P. Dlouhý: Dáme neschvaluje a vyhodí se bod – no asi jo, nechme to takhle, jenom neschvaluje. Pan ředitel Havel se ještě hlásí.

Nám. Hlaváček: Pan ředitel Havel.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Je to, prosím, pozměňovák. Byl to návrh Rady, nikoli radního. Tak prosím ten pozměňovací návrh pana profesora Dlouhého, ať načte a bude se hlasovat o pozměňovacím návrhu pana předsedy Zemana.

Nám. Hlaváček: Přátelé, jsme v posledním bodě pana radního Chabra. Budeme vzhledem k tomu, že to je návrh Rady, a nejprve hlasovat pozměňující návrh pana předsedy Zemana, s kterým se pan radní ztotožňuje. Hlasujeme.

P. Chabr: Jestli ho máte písemně od pana předsedy Zemana, jestli to tam pan předseda Zeman může dát, ať vyhovíme formální náležitosti jednacího řádu.

P. Dlouhý: Já ho sice nemám, ale jestli je tam schvaluje na neschvaluje, tak si myslím, že každému bude jasné, o čem hlasuje. To asi můžeme vynechat tuto formalitu. Teď je jako protinávrh, že neschvaluje, když to neprojde, tak pak budeme hlasovat ještě o schvaluje, a uvidíme.

Nám. Hlaváček: První hlasujeme o pozměňovacím návrhu, v kterém je návrh, že usnesení se neschvaluje. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní hlasujeme o konečném znění tisku. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu a předávám vedení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní se dostáváme do bodu

38

Tisk Z - 7064

k návrhu zadání celoměstsky významné změny Z 2836/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha - Vinoř; výstavba kompostárny)

Předkládá pan náměstek Hlaváček. Prosím tedy o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Jsme v tisku Z – 7064, kde máme jeden kus k neschválení. Jedná se o výstavbu kompostárny na hraně Kbel, a v souladu s městskou částí, UZR, Radou navrženo k neschválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášen do rozpravy pan předseda Zeman.

P. Zeman: Udělal bych takový jeden svůj výstup, potom další výstupy by byly pouze na vyžádání, takže to udělám u prvního tisku od Petra Hlaváčka. Jenom chci říct, že všechny tisky, které budou následovat, jsou v souladu s usnesením VURM. Pokud by byl zájem o některém podnětu mluvit, mám tady, jakým způsobem bylo hlasováno, takže když tak na požádání, jinak nechci zdržovat, ačkoli mě vždycky trošku mrzí, že tady věnujeme čas jiným věcem, a těmto úplně ne, ale možná zaplat'pánbůh za to. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o tomto tisku. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je bod

39

Tisk Z - 6219

k návrhu celoměstsky významné změny vlny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2829/00 (Praha - Zbraslav; výstavba hasičské zbrojnice)

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Máme Tisk Z – 6219, kde je jeden tisk ke schválení. Jsme ve fázi návrh. A jsme na území Prahy – Zbraslav, kde žadatelem je odbor městského investora a jedná se o změnu na veřejné vybavení. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo se nehlásí do rozpravy, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 6219.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a posouváme se k dalším bodu

40

Tisk Z - 7936

k návrhu zadání změny ÚP - U 1113 (fáze "zadání", vlna 04 úprav)

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Jsme ve fázi návrh zadání, jedna změna ke schválení zkráceně. Na území Prahy 8 – Invalidovna centrum, dlouhodobě konsensuálně následně projednávaná změna. Jsme ve fázi návrh zadání.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se pan předseda Zeman.

P. Zeman: Omlouvám se, trošku poruším, co jsem říkal na začátku. Jenom tady bych chtěl poděkovat, protože tato změna byla velice náročná a dlouhá, oddalovala se. Tady bych chtěl poděkovat za spolupráci s MČ Praha 8, kdy jsme dosáhli, myslím, docela dobrého výsledku konečného.

Prim. Hřib: Děkuji. Ukončuji nyní rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7936.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.
 A nyní bod

41

Tisk Z - 8334

k návrhům změn ÚP a jejich vydání (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 07 úprav)

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. V tomto tisku jsou čtyři změny ke schválení a vydání, nejprve je to změna na území Prahy 7, kde jde o změnu kódu. Potom Praha – Šeberov, opět změna kódu. Praha 13 a opět Praha 13, čistě obytné vyšší kód z B na C. Tímto se ty změny budou zároveň vydávat. Nahoře je délka proběhnuté změny.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8334. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Posouváme se dále k bodu

42

Tisk Z - 8348

k návrhu změny ÚP a jejímu vydání - Z 2812 a Z 2822 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna IV celoměstsky významných změn)

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: V tomto tisku jsou dvě změny ke schválení a vydání. První je v Praze – Nebušicích na obytné s kódem míry využití B, druhé je v Praze – Troji a obytné s využitím území kódu A.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Pardon, je tady přihlášený – ano, k návrhu změny ÚP 2822 je přihlášený pan Václav Brož. Prosím tedy tři minuty.

Václav Brož: Dobrý den, mé jméno je Václav Brož. Rád bych se krátce vyjádřil k této změně ÚP Z – 2822. Změna se týká pozemku v Troji, vlastněného panem Janem Jerolímem z ODS, na kterém je v současné době zeleň a nachází se jednak v přírodním parku Drahaň – Troja, a zároveň v ochranném pásmu přírodní památky Havranka. Tato změna umožňuje výstavbu rodinného domu na tomto pozemku na úkor stávající chráněné zeleně. Já to ještě jednou zopakuji, protože to je poměrně zásadní. Tato změna skutečně umožňuje výstavbu rodinného domu na úkor stávající zeleně v přírodním parku Drahaň – Troja a v ochranném pásmu přírodní památky Havranka.

K tomu, že se jedná o přírodní park, je třeba zmínit nařízení Rady Magistrátu z roku 2014, toto nařízení uvádí: Na území přírodních parků nelze umisťovat nové stavby s výjimkou staveb pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství. Konec citace. Tento návrh změny územního plánu je tedy zcela v rozporu s tímto nařízením z roku 2014, které je naprosto správné a logické, jelikož výstavba nových rodinných domů do přírodních parků evidentně nepatří. Tomu odpovídá i programové prohlášení stávající Rady Magistrátu, které uvádí: rozšíříme plochu parku. Konec citace.

Podpora a ochrana stávajících parků a obecně zeleně v Praze je rovněž součástí většiny politických programů zde přítomných stran. Ohledně přírodní památky Havranka, v jejímž ochranném pásmu se daný pozemek nachází, si dovoluji odkázat na plán péče o tuto přírodní památku, vydaný odborem ochrany prostředí. Ten uvádí: Přírodní památka Havranka je ohrožena nadměrnou okolní zástavbou. Zejména se jedná o zástavbu v ochranném pásmu přírodní památky.

Orgán ochrany prostředí s tímto návrhem změny ÚP ve svém stanovisku mj. právě z těchto důvodů nesouhlasil. Bylo by zarážející a nepochopitelné, kdyby tyto požadavky na ochranu zeleně, které jsou na to v souladu s programovým prohlášením Rady a programy vašich politických stran, byly přijetím navrhované změny zcela ignorovány a popřeny. Zřejmě z těchto důvodů celý proces přípravy návrhů této změny trvá již více než deset let, a po takto dlouhé době se nyní dostal k tomu, abyste o něm hlasovali.

Závěrem uvádím, že je zřejmé, že navrhované změna namísto veřejného zájmu sleduje pouze zájem vlastníka pozemku, vystavit na pozemku rodinný dům. Přijetí navrhované změny by z těchto důvodů muselo být pro veřejnost těžko pochopitelné. Prosím každého z vás, zvažte, zda chcete nyní podporovat a hlasovat pro výstavbu rodinného domu v přírodním parku a v ochranném pásmu přírodní památky, a to na úkor stávající zeleně. Z uvedených důvodů by tento návrh měl být jednoznačně zamítnut a mělo by být hlasováno proti tomuto návrhu. Děkuji za pozornost a možnost se zde vyjádřit. Na shledanou.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Nyní je přihlášený pan předseda Zeman.

P. Zeman: Dobrý den. K tomuto podnětu bych chtěl říct tolik. Je to věc, kterou jsme měli na výboru dvakrát. Za sebe jsem navrhoval s touto změnou nesouhlasit, nicméně potom bylo hlasování 7 – 0 – 4, změna byla odsouhlasena. Jenom žádám, i můj klub, aby tuto změnu podpořil, přestože jsem navrhoval neschválení, a je to z toho důvodu, že si myslím, že proces územních změn, který teď máme, je nastartován velice dobře. Myslím si, že je to jedna z věcí, která funguje, nechci říct bezchybně, to ani náhodou, ale velice rychle a efektivně.

Tady jenom zaznělo, že ta změna byla projednávána deset let, je to obrovská ostuda. To by se nikdy nemělo stát. Ta změna, pokud je tak nebezpečná, jak se praví, měla být dávno zamítnuta, anebo schválena. Před tím se ukazovalo v tisku, který byl vlastně před tím, tak byly čtyři věci, které jsme dělali my. Tzn., od podnětu jsme tím procesem to dostali až do vydání. A tam máme, prosím, roky 1,75, dva roky, 1,83, takže to je vlastně jakoby záležitost toho, že každá změna se probírá zvlášť, velice poctivě se projednává. A s tím, že opět říkám, že ač jsem byl proti, nicméně výbor rozhodl tímto způsobem, a já jenom žádám, abychom dodržovali to, že výbor odvádí kus práce, a tím i já vlastně říkám, že podporuje, aby to Zastupitelstvo schválilo. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy je přihlášený pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. První k práci výboru. My tam svádíme, vesměs jakoby výbor se snaží jednat konsensuálně, ale občas se jakoby stane, že tam svádíme v uvozovkách pomyslné bitvy, spíš říkejme názorové bitvy o území, třeba paní starostka Plamínková je známá obhájkyně zeleně, tzn., zastavování zeleně, potom jsou tam různé jakoby ideologické třeba od pana arch. Zímy apod. Nicméně jestli platí jakoby jedna věc, že to, že ve chvíli kdy se bitva prohraje, jednou v uvozovkách tu pomyslnou bitvu vyhraje jedna skupina, druhou druhá, potom se to různě prolíná. Ale jestli platí, jedna věc je, že to, co odejde z výboru, tak to už se nemění a ve stejném gardu jakoby chodí na Zastupitelstvo a neděláme si tady naschvály typu, že tady předkládáme různé ad hoc změny. Protože se dokážeme navzájem respektovat, a je to i vůli pana předsedy, že se snaží jakoby hledat konsensus napříč.

Vážím si toho, že i když jakoby navrhoval nesouhlasit, teď pořad jakoby dál respektuje proceduru, a já za sebe říkám, že stejně tak já ji budu respektovat, i když prostě třeba já někdy tu bitvu prohraju v uvozovkách o to území a něco se mi nebude líbit, tak usnesení budu respektovat.

No a teď jakoby ke kolegovi, co zde vystoupil v uvozovkách za občany. Já bych poprosil, kdybyste mně tam promítli ortofotomapu, jestli máte. Výborně. Trošku to přibližte. Špatně. Jo. Když se podíváte jakoby, tak v okolí zhruba napravo v tom území už jsou nějaké domy. Jsou tam domy různých jakoby majitelů, no a ten dům úplně nahoře s červenou nebo oranžovou střechou patří jistému majiteli jakoby, který nabízel panu Jarolímovi, že od něj koupí ten pozemek. No a kolegy jakoby co zde tak plamenně vystoupil s obhajobou zeleně, tak je jakoby jeho právník, který ho zastupuje.

Jenom abyste jakoby pochopili čistotu těch úmyslů, že to není jakoby o nějaké ochraně zeleně nebo o nějaké dobrosrdečnosti, ale že to je jakoby tvrdé sledování zájmů vlastníka jakoby sousedního pozemku. A mě těžko jakoby někdo bude obviňovat, že tady hájím jakoby zájmy ODS, ale mě to lidsky samozřejmě jakoby štve. Štve mě ten princip jakoby ve stylu prostě, buď mi ten pozemek prodej, a když mi ho neprodáš jakoby, tak já ti tady rozšlapu jakoby tu změnu územního plánu, kterou tady máš. Pan kolega vystupoval stejně tak na výboru. Tenkrát si s sebou ještě přivedl jakoby nějakého pana architekta, dneska už tady není jakoby, ta jeho prohlášení čte z papíru. Speciálně jsem se ho ptal na tom výboru, jestli zastupuje vlastníka nahoře, on mně to potvrdil, je to i v zápisu. Tzn., když se podíváte do zápisu VURM, tak tam to najdete jakoby taktéž.

Prosím jakoby, zasadíme si to do kontextu, tato změna jakoby běží už dlouho. Věřím, že kdyby, řekněme, pan Jarolím chtěl nějakým způsobem tu změnu urychlit, tak vzhledem k tomu, jak tady dlouho běží, už měl asi tisíc příležitostí jakoby, jakým způsobem to jakoby urychlit. To se nestalo. Doběhlo to tady poctivě do cíle za 8,8 let, což je naprosto děsivé tedy, a je to jakoby nějaký renonc i na vrub bývalé vlády na Magistrátu, i té další, ale to už se prostě holt nedá dělat. Jsem rád, že to tady doběhlo v tuto chvíli. Jsem rád, že se to na tom výboru prodiskutovalo, a jenom prosím jakoby, pojdme respektovat to, co se tady drží, tzn., že to, co z toho výboru vzejde, ať je to tak, nebo tak, tak tím Zastupitelstvem to prochází už beze změny. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Martan.

P. Martan: Dobrý den, kolegyně, kolegové, nevěřil jsem tomu, že to, co jsem slyšel na výboru pro územní rozvoj, uslyším ještě jednou. Musím se přiznat, že pan Brož, který tady dneska vystupoval, a doporučuji všem, abyste si ho dobře pamatovali, tohoto pána, pan Brož normálně natvrdo přišel na výbor pro územní rozvoj a snažil se prostřednictvím lží, manipulací a nepravd zvrátit rozhodnutí a ovlivnit jednání jeho členů. Pro mě to bylo úplně neuvěřitelné, je mi velmi líto, že tady dneska není pan ředitel odboru územního rozvoje Čemus, ale ten každé slovo a každé tvrzení tohoto pána, který tam tvrdil, že není možno a odbor ochrany prostředí nesouhlasil a je to v nějakém ochranném pásmu, všechny vyvrátil, všechny tyto polopravdy, které tady byly řečené, vyvrátil.

A když už tedy opravdu nebylo kam to hnát, tak se to objevilo jako starosta za ODS. Když už to tedy nemáme věcně proč zaříznout, tak určitě proto, že to je člověk, který věnuje svůj čas a svůj život už několik volebních období Praze 9. Myslím si, že toto vystoupení, které jste tady viděli, bylo tak nerelevantní a neférové, jak jen může být. A pokud můžete, prosím, nevěnujte mu vůbec pozornost, protože pokud bychom se měli dostat na tuto úroveň jednání, tak se brzy dostaneme do velmi špatné společnosti a půjdeme na takový druh jednání, ve kterém se nebudeme chtít vůbec nikdo z nás pohybovat.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášený pan předseda Zeman.

P. Zeman: Já jenom ještě dvě poznámky. Na tom výboru tam zazněla spousta věcí. Myslím si, že to je úplně jakoby správně, že každý tam hájí svoje stanovisko. Já bych byl trochu smířlivější v tom, co tam zaznělo. Nicméně zaznělo to, my jsme to slyšeli a nějak jsme se rozhodli. Tak to jenom, aby to zaznělo i do záznamu na mikrofon.

A já jenom ještě k panu Nepilovi. On říkal pan Zima, že se rozhoduje ideologicky. Ono to tak není, on se rozhoduje kontinuálně vždycky stejně. Jeho názor jakoby známe, a jsem hrozně rád, že ho tam máme. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní ještě znovu pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Pardon, vůbec jsem to nemyslel jakoby nějak zle. Já jsem to myslel jakoby, že samozřejmě jakoby on hájí jakoby nějaký směr, jakoby řekněme nějaký odborně architektonický, svoje vize. Zima. A samozřejmě jiní členové zde hájí jakoby jiné vize, takže k tomu střetu dojde. Nejsme jakoby hlasovací mašina na tom výboru. O tom svědčí i ty zápisy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy nikdo další není přihlášen. Tzn., ukončuji tuto rozpravu. Dám ještě hlasovat o tomto tisku. Pozměňovací návrhy jsem nezaznamenal, byť byla diskuse košatá. Já to s dovolením gongnu.

Budeme nyní hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8348. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Tím pádem usnesení je přijato. Děkuji.

S ohledem na to, že máme čtyři hodiny, je čas na napevno zařazený bod, který se jmenuje

Tisk Z - 8410
k návrhu na založení ústavu Kampus Hybernská, z. ú.

Předkládá pan radní Chabr. Prosím pana radního o úvodní slovo.

P. Chabr: Ještě jednou dobrý den. V tomto tisku, proč byl zařazen na pevný čas, je proto, že zde máme i zástupce Univerzity Karlovy i Kampusu Hybernská. Hl. m. Praha, Univerzita Karlova, její Filosofická fakulta podepsaly 10. 9. 2015 obecné memorandum o spolupráci mezi univerzitou a hl. m. Prahou, a to memorandum předjímalo, že se budeme zabývat konkrétním projektem, nazvaným Kampus Hybernská, kdy odbor hospodaření s obecním majetkem, pak byl pověřen zahájením přípravné fáze tohoto projektu. Celý tento tisk a celá zamýšlená vznikající instituce je instituce, která je zakládána hl. m. Prahu a Univerzitou Karlovou, kdy primárním závazkem hl. m. Prahy je pro futuro poskytnout právní titul, nikoli vlastnictví k objektu v Hybernské, kde vznikl poměrně unikátní společenský a kulturní projekt, který byl právě doposud řízen v jakési quasi formální bázi lidmi z Filosofické fakulty UK.

Tímto ten celý projekt přejde pod samostatnou instituci, kdy Univerzita Karlova se zavazuje jednak vložением peněžitého vkladu do vznikajícího institutu, a zároveň se zavazuje podílet na nákladech spojených s provozem Kampusu Hybernská, a zároveň dalšími možnostmi, týkajícími se strategického rozvojového projektu. Předpokládáme, pakliže bychom tento tisk dnes schválili, že bychom v rámci jednotlivých nutností, které jsou ještě potřeba vyjasnit, tak v průběhu měsíce července a srpna mít zapsaný, mít připravené jasné geny zapsaného ústavu, kde budou promítnuty i vnitrouniverzitní části projektu, které budou promítnuty do jednotlivých smluvních ujednání.

Cílem toho je, že hlavní město se primárně zavazuje zde i nadále poskytovat předmětnou nemovitost a univerzita zde bude vytvářet propojení studentského akademického světa s městem, a cíl do budoucna není pouze ten, aby dané místo sloužilo pouze Univerzitě Karlově, ale i studentům dalších vysokých škol v Praze. Jelikož se jedná o projekt, který tady vznikal již za minulého volebního období, opět jsem rád, že dotahujeme věci, pokračujeme kontinuálně bez ohledu na to, jestli je primátorem a radním ten, kdo byl v minulém období. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. V tuto chvíli nemám žádné přihlášené občany do rozpravy. Není tomu tak? Není. Nyní se hlásí pan zastupitel Beránek, pan předseda výboru.

P. Beránek: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já jsem se chtěl jenom zeptat, protože jsem zaznamenal teprve asi zhruba dva týdny zpátky, že došlo k volbě nového děkana na Matematicko-fyzikální fakultě, jestli to pro nás má nějaké dopady ve smyslu obsazení správní rady.

P. Chabr: Nemá. Bylo to už uvažováno i s ohledem na končící mandát pana profesora Kratochvíla.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nehlásí do rozpravy. V tom případě ukončuji rozpravu a s dovolením to gongnu. Nyní tedy prosím o rozpuštění diskusních kroužků a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8410.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

P. Chabr: Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji také. Tím pádem se vracíme k průběžnému programu, a to bodu

43

Tisk Z - 8354

k návrhu změny ÚP - Z 2959 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna CVZ V)

Pana náměstka Hlaváčka prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za prostor. V Tisku Z – 8354 máme jednu změnu k neschválení. Je na území Prahy 4 a vlastně po složité debatě je tato změna navržena k neschválení v souladu s Radou a výborem a městskou částí.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu k tomuto bodu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8354.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

To byl bod 43. Nyní bod 44 místo původní 44, která byla zrušena, stažena nebo odstraněna z programu

44

Tisk Z - 8365

k návrhům změn ÚP a jejich vydání - 1. skupina (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna CVZ V)

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Zde máme 24 změn ke schválení a vydání. Hlasováním je budeme jak schvalovat, tak vydávat, tak všechny změny projdeme, kdyby byla přece jenom ještě nějaká rozprava. Praha – Březiněves, Praha 10 žadatel Karel Stanliský, Praha 10. Praha 22, Karel Stanliský, Praha 2, žadatel MČ Praha 2. Praha – Suchdol, žadatel MČ Suchdol, Praha 13, žadatelem Praha 13. Praha – Přední Kopanina, žadatel Ladislav Malý, Renata Malá. Praha – Kunratice, pan Urban, Valenta a Kail, Praha – Benice, pan Ševčík, paní Ševčíková, Praha 15, žadatel MČ Praha 15. Opět Praha 15. Ještě jednou aktivní Praha 15. Praha 10, žadatelem je Institut plánování, opět žadatel Institut plánování na území Prahy 8. Praha – Řeporyje, Institut plánování Praha 5. Praha 8 paní Pistoriusová. Praha 5 MČ Praha 5. Praha 15 pan Fiřt a paní Fiřtová. Praha 6, žadatelem je MČ Praha 6. Praha 4, žadatel je MČ Praha 4. Opět Praha 4. Praha – Újezd, to je výstavba mateřské školky. Praha – Újezd výstavba rodinných domů. To je všechno. Můžeme s kolego Petrem Zemanem odpovědět detailní dotazy.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8365.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní bod

k návrhu na pořízení změny ÚP - 115/2018 (fáze "podnět", vlna 18)

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: V tomto tisku je jedna změna ke schválení zkráceně oproti předcházejícím, kdy jsme změny vydávali, tak jsme zde úplně na začátku v návrhu na pořízení. Tato změna je v MČ Praha – Lochkov. Je to změna na všeobecně obytné a je navržena ke schválení zkráceně.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se pan předseda výboru Zeman.

P. Zeman: Jenom bych chtěl, protože s touto změnou jsem se dlouho nemohl smířit, nicméně nakonec jsem se s touto změnou smířil. Dlouhou dobu jsme o tom přemýšleli, uvažovali, dohadovali se, nicméně máme tady souhlasné stanovisko. Já s tím tedy souhlasím, jen doufám, že tady někde je pan starosta, protože já doufám, že tam postaví něco opravdu pěkného, protože jinak bych nerad jezdil přes Lochkov a styděl se za to, co jsme tam povolili. Takže já to podporuji a prosím i Prahu Sobě, případně i všechny ostatní zastupitele samozřejmě, aby to podpořili.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní se hlásí paní starostka Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Já k tomu mám několik připomínek. Za prvé dávám již několik let jako starostka Lochkova návrh na vyčlenění Lochkova ze školského obvodu, protože oni chodí do školy do Slivence. Už teď se tam lochkovské děti pořádně nevejdou. Pokud by se tato změna a další změny realizovaly, tak upozorňuji na to, že se do té školy nevejdou naprosto definitivně, protože to bude vyžadovat minimálně devět nových tříd. A já chci, aby zde zaznělo, a bylo to zaznamenáno, že v tom případě musí, prostě musí vzniknout v tom Lochkově nová škola. Já vím, že je tam memorandum, že se k tomu ten developer zavázal, ale jde o to, aby to také splnil, protože jinak to tedy bude pro Slivenec katastrofa. My tam ty děti už nemáme kam dávat. Za prvé.

Za druhé tedy to bude znamenat poměrně značné dopravní zatížení Lochkova, protože Lochkovští se dostanou většinou do centra tak, že jezdí přes Slivenec, a bylo by tedy dobré do té doby zprovoznit takovou tu silnici mezi Slivencem, Lochkovem a Velkou Chuchlí, která, pokud vím, už má stavební povolení, takže pevně doufám, že než tato změna doběhne, že už to tam bude realizováno. To by mohlo aspoň zčásti pomoci.

A dvě moje námítky jsou takové, řekla bych, koncepční. Jednak že tedy jde o území přírodního parku. Je pravda, že to je okraj přírodního parku Radotínsko-chuchelský háj, kde by tedy ta výstavba být neměla. A pokud tedy tady povolíme takhle obrovskou změnu, tak asi ty přírodní parky můžeme zrušit, protože to nebude vůbec nic znamenat. A to mi připadá jako ne zcela úplně dobré. Na druhou stranu je to podnět, samozřejmě ono se to může ještě nějak změnit.

A za druhé je to tedy úplně v rozporu s Metropolitním plánem, který by možná také bylo dobré zrušit, protože prostě jestliže se takhle obrovskými změnami bude ten Metropolitní plán oškubávat, tak nemá asi cenu, aby se dělal, protože Metropolitní plán, jeho základní premisou bylo, že se tedy nebude rozšiřovat zástavba do polí, navíc tedy do špatně obslužitelných polí, a že by se měla tedy ta výstavba zahušťovat. To je jenom taková, řekla bych, koncepční poznámka.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Jsem rád, že jsem se přihlásil. Paní starostka skoro všechno řekla. Ano, skutečně v tom území my jsme jak výbor, tak my velmi zvažovali, jak s touto změnou. Potom jsme uznali, že Lochkov je skutečně z mnoha ohledů dlouhodobě podinvestovaný a nevyvinutý. Panu starostovi to umožňuje skutečně realizovat tu školu. To území není tak, jak to vypadá na ortofotomapě takhle oddělené, na to navazují další změny, které propojují území s vlastní obcí. Komunikace už skutečně má stavební povolení, a je pravda, že z paradigmatu Metropolitního plánu je toto ojedinělá změna právě ve vztahu k obci, která umožnila městu mít obchvat, rychlostní komunikaci, která Lochkov obkličuje ze tří stran. Na tom detailu to není vidět, ale Lochkov je skutečně ze tří stran obepnutý Pražským okruhem. Čili všechny tyto faktory včetně toho memoranda vedly jak městskou část, tak potom následně VURM a Radu k tomuto rozhodnutí. A jsme ještě pořád v návrhu, čili bude se i ten průběh jednání testovat realitou.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Martan.

P. Martan: Když jsem slyšel, jak začínala Jana Plamínková svůj projev, tak jsem chvíli trnul, že bude chtít vyčlenit Lochkov z Prahy, a ne vyčlenit děti z Lochkova ze Slivence. Ale musím se přiznat za sebe, že podmínka, kterou říkala Jana Plamínková, tak to byla podmínka, kterou jsme měli také s kolegy z ODS, a to bylo to, že při takhle velké výstavbě vznikne v Lochkově základní škola, která převezme tu zátěž, kterou teď mají ve Slivenci. To je naprosto logická, řekl bych i nutná podmínka pro to, abychom se o tom vůbec mohli bavit. A já věřím tomu, že pan starosta v Lochkově, který je tam řadu volebních období, tak není žádný amatér, a ty podmínky si vyjedná.

Mám ještě dvě formální poznámky, protože vždycky, když se někdo dotkne té problematiky, tak jak tady bylo zmíněno, okraj přírodního parku, já vás můžu ubezpečit, že pokud bude chtít Praha někdy stavět a bude chtít stavět tak, aby ubytovala na svém území lidi, kteří na to budou mít, tak budou stavět vždycky na předměstích, tzn., že nebude stavět podle Metropolitního plánu, protože podle Metropolitního plánu to nejde. A rozhodně bude stavět vždycky na okraji přírodního parku, protože všechno, co je na okraji Prahy, resp. na jejím předměstí, tak je na nějakém okraji nějakého přírodního parku. Pojdme si říct ty reálné argumenty a reálné údaje. Podívejte se na ortofotomapsu. Je to uprostřed intenzivně obdělávaných polí. Pokud je na tom obecná shoda, což si myslím, že je, tak jak to prošlo i výborem, že v tomto území se stavět dá a že to Lochkov snese, tak se pojdme prokousat touto první procedurou, která prostě musí zahájit pořizování té změny ÚP. My jsme jako klub ODS pro tuto změnu určitě.

Prim. Hřib: Děkuji, pane starosto. A nyní pan předseda Zeman.

P. Zeman: Úplně krátce, a to spíš jenom k Janě. V podstatě my jsme teď, jak jsme si říkali, v podnětu, je to nezkrácený proces, takže se nám to ještě dostane dvakrát na výbor, a my už teď, ten výbor, jsme přijímali někdy na začátku našeho období, tak jsme schopni vlastně udělat si nějakou podmínku, která bude splněna před vydáním té změny. Klidně se pojdme domluvit potom na výboru a chtějme nějakou smlouvu o tom, že ta škola bude postavena. To si myslím, že asi nebude proti tomu vůbec nikdo.

Prim. Hřib: Díky. A nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Já bych se chtěl přimluvit za to, ať to opravdu pustíme dál do procesu, kdy se to prověří, jestli to snese, nebo ne. Zároveň co se týče jakoby nějakých jednání ohledně investic do infrastruktury, tak na to ještě bude spousta času v tom procesu. Když to teď pustíme dál, tak za nějakou dobu jakoby uvidíme, jakým způsobem se to území dá nastavit a jak se tam dají upravit vztahy, protože když to teď zabijeme, tak samozřejmě jakoby neuvídíme už vůbec nic. Do toho dárečku toho území ho nerozbalíme a nepodíváme se do něj. Přimlouvám se opět, výborem to prošlo, abychom hlasoval pro a v průběhu té změny vždycky jakoby můžeme uznat za vhodné jakoby, že to pro území vhodné není, nebo že navrhované řešení jakoby není vhodné, a prostě zamítnout to, anebo to vrátit o krok zpět. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další není přihlášen, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7461. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Posouváme se k bodu

46

Tisk Z - 8322

k návrhu na pořízení změny ÚP - 290/2019 (fáze "podnět", vlna 25)

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Zde je taktéž jedna změna ke schválení. Jedná se o území Prahy 8, kde žadatelem je MČ Praha 8. U této změny byla taky poměrně široká debata, ale je závazek investora, že vlastně vybuduje zelený pás, který se posune směrem k budoucímu obchvatu, a na tuto změnu navazuje obdobná změna na pravé části. Čili je to logické obestavění stávající komunikace a posunutí a vybudování zeleného pásu.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Je přihlášený pan předseda Zeman.

P. Zeman: Já jsem říkal, že nebudu mluvit, a teď mluvím skoro pořád. Nicméně tato změna si zaslouží, abych ji okomentoval, protože to je přesně ta věc, která se při projednávání výboru podařila. Když se podíváte na mapky, tak tam samozřejmě uvidíme zeleň na plánu ÚP, nicméně když se podíváme do reálu, nic takového tam není. Takže vlastně naše celá úvaha potom byla o tom, zda ano, zda se tedy smíříme s barvičkami na mapě, anebo zda se opravdu fyzicky vybuduje část zeleně, že se vysází, což se nám u této změny podařilo.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nehlásí. Ukončuji tedy rozpravu a nyní budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8322.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní se dostáváme k bodu

47

Tisk Z - 8368**k návrhům na pořízení změn ÚP - 2. skupina (fáze "podnět", vlna 25)**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Toto je větší vlna, která je žádaná buď IPR, nebo městskými částmi, nebo magistrátními odbory. Je tam většina ke schválení a část k neschválení. Toto je Praha 8, transformace plochy za léčebnou Bohnice. Opět Praha 8. Praha 8, to je území nad Kotlaskou, Praha – Běchovice, tady se jedná o celoměstský systém zeleně a vymezení USES, Praha – Satalice, to je odbor ochrany prostředí, kde se jedná o lesní porosty a odbor investiční na území Prahy – Troji, Prahy 6 a Prahy 8 vymezení VPS, veřejně prospěšné stavby lanové dráhy, na což navazuje potom jednání o soutěži na tuto akci. IPR široce debatovaná změna na území Prahy 8, která souvisí s probíhající studií a intenzivní snahou městské části celé to území významně vylepšit společně s městským developerem. Toto je městská část Praha 11, kde se jedná také o vymezení veřejně prospěšné stavby a území k výstavbě. Městská část Praha 8, objekt navazující na sousední objekty. Praha 22, zde se jedná o zařízení pro sport a rekreaci dětí. Praha 22 veřejné vybavení. Praha 8, tato změna je po debatě k neschválení. Bylo to tak projednáno i ve VURM a potom v Radě, a potom Praha 9 v lokalitě za mosty, taktéž poměrně široce diskutovaná změna. Můžeme s kolegou Zemanem když tak doplnit.

Prim. Hříb: Děkuji. A nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8368. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní se posouváme k bodu

48

Tisk Z - 8369**k návrhům na pořízení změn ÚP - 2. skupina (fáze "podnět", vlna 26)**

Nám. Hlaváček: V tomto tisku máme, kolegové, 18 změn ke schválení zkráceně a 11 k neschválení. Je to obdobný balíček jako předcházející, ale žádaný soukromými nebo právníckými osobami. A zde bych rád stáhl změnu 169. Jestli si vzpomínáte, ráno tady paní občanka měla žádost o stažení. Jednalo se o změnu ve Víně. A zároveň bych tady rád nahlásil střet zájmů u změny 334. Vrátime se k tomu potom v detailu.

Nejdříve pojedeme ty ke schválení zkráceně. Toto je Praha 14 z všeobecně obytné. Praha 13, žadatelem Central Group, taktéž všeobecně obytné. Praha 13, Trigema. Praha 13, Albet. Praha 5, paní Hábová, Praha 5, Aquatest, Praha 1, Provincie Kapucínů, Praha – Dolní Měcholupy pan Miroslav Urban, Praha 5, Smíchov Real Estate, Praha 9, Central Group.

Praha 6, to je ta změna, u které jsem hlásil střet. Jenom bych, protože o to byl zájem, tu změnu jsem podával osobně já v listopadu roku 2017, ale potom kolegou, který po mně převzal vedení firmy, byla dohodnuta plánovací smlouva s Prahou 6, a ta změna byla podaná znovu. A mně přišlo pokrytecké tam měnit žadatele, takže jsem to tak nechal. Je na to plánovací smlouva, souvisí to s výstavbou tramvajové trati.

Praha 2, CR-City, to je výstavba objektu Churchill 3. Praha 9, paní Böhmová, Praha 6, Ateliér 8000, Praha 9, Central Group, Praha 19, park Kbely, Praha 11, Ondřej Hartl, Praha 9, DB Real.

A teď je ta série k neschválení. Paní Šárka Šikrová, to je ta stažená změna. Praha 15, pan Josef Krafer. Praha 14, Jan Braunstein a Milena Adelmanová. Praha 10, Micro. Praha – Slivenec, Tlupa Architects, Praha 15, Eco Spol., pěkně červené. Praha – Kolovraty, Karel Mourek, Praha 17, Liapor Investment, Praha 8, pan Písek, paní Písková. Praha – Velká Chuchle, pan Pěkný. Praha – Dolní Měcholupy, paní Markéta Hugová. A to je vše, můžeme opět s panem předsedou dovysvětlit.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. A nyní pan předseda Zeman.

P. Zeman: Tady bych jenom chtěl, protože jsme tady v podnětu žádosti o změnu územního plánu, a já bych jenom chtěl tady říct, protože všechny změny prošly VURM, tak jak teď Petr navrhuje, nicméně my k tomu máme některé podmínky. Je to u 124/2019, tam to máme schváleno s podmínkou souladu se studií, která se vypracovává, takže to jenom, abyste věděli pro ostatní, které neprocházejí procesem územních změn, tzn., že až se nám to vrátí na stůl, počítáme za rok a půl, za dva roky, tak budeme chtít tuto územní studii mít k dispozici, jinak bychom dávali nesouhlasné stanovisko.

Potom další změna je Nový Zličín, to je právě to, kde jsme dnes neschválili městské části, aby prodala ty pozemky, tak jenom že to už dnes máte na stole, s tím že tady to bylo ještě k tomu přijato se zvláštním usnesením VURM. Já to také vysvětlím. To usnesení je v tom, že vlastně při vydání té územní změny budeme chtít, aby bylo uzavřeno silné memorandum, s tím že já doufám, že vlastně v té době už budeme mít nějaké notičky tady na Magistrátu, jak k tomu přistupovat. Udělali jsme to z toho důvodu, že jsou to obrovská území, která budou chtít nějakou kontribuci, nebo velkou kontribuci žadatele, kdo tam bude stavět, ale zároveň jsme nechtěli ty změny brzdit, abychom čekali, protože jsme v podnětu, a to posuzování bude trvat nejméně rok, tak aby ten investor věděl, že se to nějakým způsobem dál projednává, tak tady vlastně máme takové usnesení. Investoři nebo žadatelé o územní změnu o tom vědí, jsou s tím srozuměni.

Úplně stejný příklad je 149/2019. Tady u 256 máme schváleno s podmínkami memoranda, to nemusí být tak silné. Tam potřebujeme, aby městská část si něco vydobyla, protože tady měníme sport za obytné území.

Potom velká změna 151, to je další část na Zličíně. Přesně v této změně jsme nechtěli prodat pozemky. Potom tam máme 321, to jsme na území pana Portlíka na Praze 9. Potom tady jsme u 432, tady máme tedy podmínku, že chceme, aby potom koeficient byl B – C, nikoli D, které tam je teď navrhováno. Uvidíme, k čemu se dostaneme po projednání. 458 opět Praha 9 a poslední je opět Praha 9, a to je 8369, kde jsou zvláštní usnesení výboru, že chceme mít potom k dispozici už toto memorandum nebo smlouvu o kontribuci. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se nikdo další nehlásí. Ukončuji tedy rozpravu. S ohledem na to, že tady máme pozměňovací návrh, tak budeme tedy nejprve hlasovat o vyjmutí změny číslo 169/2017, jestli se nepletu. Máme tady jeden pozměňovací návrh, vyjmutí změny 169/2017, jestli to tam můžete nalistovat, tu změnu. Autorem pozměňovacího návrhu je pan náměstek Hlaváček. Tzn., je to o tom, že toto dáme z toho tisku úplně pryč. Nebudeme o tom vůbec hlasovat, a potom budeme hlasovat o tom tisku jako o celku.

V tuto chvíli budeme hlasovat nejdřív ten pozměňovací návrh, vyjmout z toho 169. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh máme přijatý.

A teď budeme hlasovat o znění celku ve znění pozměňovacího návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se k Tisku Z – 8369 ve znění pozměňovacího návrhu?
V mezičase ještě informuji, že pan zastupitel Zajíček se omlouvá do sedmi hodin.
Pro: 47 Proti:0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.
Posouváme se k dalšímu bodu, a to je tisk

49

Tisk Z - 8412

k návrhu na pořízení změny ÚP - 223/2019 (fáze "podnět", vlna 26)

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Prosím, tento Tisk Z – 8412 má jednu změnu ke schválení zkráceně. Jedná se o území Prahy 13, změna na všeobecně obytné s koeficientem míry využití F. To je všechno.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8412.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 0) Zmatečné

Omlouvám se strašně moc. Pardon, neměl jsem dát vůbec hlasovat. Máme tady totiž dvě přihlášky občanů. Já se omlouvám, máme sice bez přihlášek zastupitelů, ale byly dvě přihlášky občanů. Dal bych teď ještě, jestli můžeme anulovat to hlasování a dal bych prostor občanům. První je paní architektka Šárka Šikrová. Není přítomna? 8412 tady mají napsané. (Nám. Hlaváček: Ona řekla blbě číslo. To jsme stáhli.) Dobře. A ještě se zeptám, paní Dana Šturmová tady teď také není? Přihlášky byly ve skutečnosti špatně vyplněny. Dobře. Pan náměstek Hlaváček, jestli se k tomu chce nějak vyjádřit.

Nám. Hlaváček: Já bych to jenom doplnil, to už bylo nedorozumění ráno. Jde o tu změnu k Vinoři. Paní uvedla špatně číslo, teď se nám to do toho zamotalo. Ale na základě toho podnětu jsme tu změnu stáhli.

Prim. Hřib: Pardon za zmatky. Budeme tedy hlasovat nyní znovu o Tisku Z – 8412. Prosím tedy hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? To bude tedy formálně správně.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další poslední tisk pana náměstka Hlaváčka je

50

Tisk Z - 8335

k návrhu na ukončení pořizování změny ÚP - Z 3287 (fáze "zadání", vlna 18)

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Tady jenom chci vysvětlit, že po dohodě a projednání a v souvislosti se zpracovanou územní studií tuto změnu ukončujeme, protože je nahrazena novým lépe projednaným podnětem. Žadatel žádá zpět, ale stejně to musíme hlasovat jako ukončení změny. Všem děkuji za trpělivost ve velkém množství změn.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8335.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato, děkuji.

A nyní se dostáváme k bloku pana náměstka Hlubučka. Začínáme tiskem

51

Tisk Z - 8304

k návrhu OCP MHMP na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2020 a poskytnutí účelových dotací městským částem Praha - Ďáblice a Praha – Březiněves

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Tímto tiskem Zastupitelstvu předkládám ke schválení navýšení neinvestiční dotace na MČ Praha – Ďáblice a Praha – Březiněves o inflaci za rok 2019. V roce 1993 byla uzavřena smlouva mezi těmito městskými částmi o kompenzačním opatření pro městské části formou dotace, kde je skládka komunálního odpadu umístěna, a inflace o poskytnuté neinvestiční dotace je ve výši 293 tisíc Kč pro Ďáblice i Březiněves. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Nebudu to mít přímo k tomu. Konečně vidím pana náměstka Hlubučka, kterého jsem tady dneska asi sedmkrát vyzýval. Tím, že se objevil, vykoledoval si dort. Má ho u nás na klubu. Může si ho vzít. A já bych využil tohoto, že hned v prvním bodě bych se ho zeptal, jestli by mi mohl reagovat na ty opakované otázky, které jsem mu pokládal dopoledne. Jestli neví jaké, rád mu je zopakují. Pokud mu to kolegové sdělili, tak jestli by na to mohl nějakým způsobem reagovat. Šlo o stěhování instituce, která spadá do jeho gesce.

Nám. Hlubuček: Klidně na ně odpovím. Nevím, jestli v tomto bodě, úplně to není asi adekvátní. Stěhování, jestli se jedná o PVS, v současné době, pokud víte, tato společnost se nachází ve třech magistrátních budovách. Magistrát jako takový nemá dostatečné kapacity pro své úředníky, PVS požadovala po Magistrátu další volné kanceláře, a to hned několikrát za poslední dva roky. Bohužel jim město nemohlo, PVS, vyhovět, tak začala PVS řešit nějaké nové umístění. Je to přece jenom akciová společnost, i když 100% vlastněná hlavním městem. Na PVS na to probíhalo výběrové řízení. Lokalit bylo původně hned několik vytipováno, a nakonec byla vybrána lokalita Krystaly, nebo jak se to jmenuje, Bořislavka, na Evropské ulici. Nevidím v tom žádný problém, vše bylo transparentně vybráno, a ten důvod byl nedostatečná kapacit pro zaměstnance PVS a ani nebyla možná navýšená kapacita uspokojit odborem majetku hlavního města, tak aby mohli být umístěni v nějaké jednotné budově Magistrátu. Jestli to takto stačí.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8304.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je tisk

52

Tisk Z - 8427

k návrhu na uzavření dodatku č. 17 ke smlouvě č. INO/67/04/001657/2004 ze dne 18. 8. 2004, ve znění dodatků č. 1 - 16, o poskytování finančního příspěvku na údržbu areálu Botanické zahrady Univerzity Karlovy v Praze

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zde Zastupitelstvu předkládám ke schválení dodatek číslo 17 ke smlouvě z roku 2004 mezi hlavním městem a Univerzitou Karlovou. Jedná se o poskytnutí finančního příspěvku na rok 2020 ve výši 600 tisíc Kč. Je to příspěvek na péči o zeleň v areálu Botanické zahrady, Přírodovědecké fakulty. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu k tomuto bodu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8427.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dále je tady bod

53

Tisk Z - 8362

k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace SH ČMS - Městskému sdružení hasičů hl. m. Prahy v roce 2020 z rozpočtu kap. 07 – BEZPEČNOST

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Toto je návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska, Městskému sdružení hlavního města v roce 2020 z kapitoly 7, a ZHMP tedy předkládám návrh na poskytnutí dotace ve výši 300 tisíc Kč. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8362.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Posouváme se k tisku

54

Tisk Z - 8426

k návrhu na uvolnění rezervy pro městské části hl. m. Prahy na provedení rekonstrukcí a výstaveb služeben Městské policie hl. m. Prahy a Policie ČR v roce 2020 z kap. 07 – BEZPEČNOST

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. V předmětném materiálu je navrhováno uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. města v návaznosti na koncepci rekonstrukce a výstavby služeben Městské policie a Policie ČR, které se nacházejí v majetku svěřeném městským částem hl. města, a to ve střednědobém výhledu roku 2020 – 2022.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8426.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Děkuji a posouváme se dál k bodu

55

Tisk Z - 8352

k návrhu Dodatku č. 1 k Darovací smlouvě č. DAH/39/01/000197/2019 uzavřené mezi hlavním městem Prahou a Českou republikou - Krajským ředitelstvím policie hl. m. Prahy

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zde předkládám ke schválení Dodatek k Darovací smlouvě Krajskému ředitelství policie hl. m. Prahy na pořízení 60 ks automatizovaných externích defibrilátorů za 9 800 tisíc Kč.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8352. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Posouváme se dál, a to k tisku

56

Tisk Z - 8240

k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky na stavbu č. 0012 Protipovodňová opatření na ochranu hl. m. Prahy, etapa 0007 Troja, část 19 Troja - stabilizace výpusti DN 2000 a stavbu VD Troja - rekonstrukce dělicí zdi sportovního kanálu

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zde předkládám ke schválení záměr odboru investičního MHMP na uzavření smlouvy na realizaci stavby Protipovodňová opatření na ochranu hl. města, etapa 0007 Troja, stabilizace výpusti, a s tím související realizace stavby VD Troja - rekonstrukce dělicí zdi sportovního kanálu, jejímž investorem bude Povodí Vltavy, státní podnik. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8240.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní se posouváme dále k bodu

57

Tisk Z - 8297**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky na stavební práce "Stavba č. 43915 VD Hostivař - zkapacitnění bezpečnostního přelivu"**

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zde předkládám ke schválení záměr na vybudování nového bezpečnostního přelivu na vodním díle Hostivař, které je vedeno jako stavba zkapacitnění bezpečnostního přelivu. Toto dílo bude schopné převést povodňovou vlnu na desetitisíciletou vodu. Tím vznikne bezpečnostní prvek, nezbytný pro ochranu nejen zastavěného území, a to především pod hrází nádrže Hostivař. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8297.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Už jsme za půlkou našeho dnešního programu, který má mimochodem rovných 100 bodů.

Dostáváme se k tisku

58

Tisk Z - 8392**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.8/35 ze dne 20. 6. 2019 k záměru veřejné zakázky „Stavba č. 44151 TV Rekonstrukce stoky D; stavební práce“**

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zde předkládám ke schválení revokaci usnesení Rady číslo 1264 ze dne 17. 6. 2019. Jde o změnu druhu veřejné zakázky z podlimitní veřejné zakázky na nadlimitní veřejnou zakázku a změnu vedení řízení z užšího na otevřené řízení. Jedná se o stavbu TV a rekonstrukce stoky D, stavení práce. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8392.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A posouváme se dále k tisku

59

Tisk Z - 8478**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.14/7 ze dne 13. 2. 2020 k záměru investičního odboru MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 0050 TV Slivenec, etapa 0005 Komunikace Slivenec; zhotovitel"**

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zde předkládám ke schválení tis, jedná se o revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.14/7 ze dne 13. 2. 2020. Jde o změnu druhu zadávacího řízení z užšího na otevřené řízení. Konkrétně se to týká zakázky TV Slivenec, etapa 0005 Komunikace Slivenec. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku – pardon. Sorry. Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Mám jenom dotaz, proč se změnilo zadávací řízení, to je celé, z užšího na otevřené. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Možná to je spíše otázka na pana kolegu radního pro transparentnost. Máme tady na to posudek. Pro zvýšení transparentnosti a otevřenosti, a možná i rychlosti a zefektivnění tak jsme se rozhodli, že tuto zakázku uděláme, vysoutěžíme formou otevřeného řízení.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Díky. My jsme si udělali nejdřív takovou datovou analýzu zakázek zadávaných v otevřeném a v užším řízení, ze které tak nějak vyplynulo, že zakázky v otevřeném řízení jsou rychlejší a navíc u nich častěji dochází k vysoutěžení za lepší ceny. To je první podnět. A druhý podnět, nechali jsme si udělat i právní analýzu, rozbor užšího otevřeného řízení, ze kterého, řekl bych, zcela jasně vyplynulo, že otevřené řízení je prakticky ve všech případech vhodnější forma. Můžu to zaslat, jestli vás to zajímá, tak vám to pošlu do mailu.

Prim. Hřib: Myslím, i pro mnohé městské části to může být zdrojem zábavy a poučení. Nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Možná ani nepochybuji o tom, že to je rychlejší, ale vím, že problém s otevřeným řízením na rozdíl od užšího je následně v realizaci. Jinými slovy, sice tam máte větší portfolio možných uchazečů, ale máte potenciálně větší portfolio jakoby vadných uchazečů. Někaké procento z těch realizací je potom dost problémových na rozdíl od užšího, kde už první síto proběhne v rámci zadávacího řízení. To je spíš konstatování, to není výtká, připomínka nebo něco, ale že všechno má nějaké svoje aspekty a toto je zase nevýhoda zcela otevřeného. Je to třeba náročnější potom na tvorbu smluv s dodavateli, kde si musíte ošetřit daleko víc věcí atd. To už asi víte. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Tady jenom k tomu bych poznamenal, že někde ke konci minulého roku UOHS vydal stanovisko, ze kterého vyplývá, že zadavatel by vlastně neměl vylučovat z řízení ani uchazeče, kteří neprojeví zájem v prvním kole užšího řízení. Z čehož tak nějak vyplývá, že tento argument, který je asi podle mě jediný relevantní argument pro užší řízení, že nějaké první kolo, kde se opravdu ověří kvalifikace, tak ten argument tak trochu padá, protože i když v prvním kole ten zadavatel prověří tu kvalifikaci těch uchazečů, kteří se přihlásí, tak to neznamená, že se nikdo další nemůže hlásit do druhého kola.

Nám. Hlubuček: Děkuji za ten dotaz, protože musím říct, že si to musíme vyzkoušet. Já jsem k tomu taky byl velmi skeptický. Uvidíme, zda nám to opravdu zefektivní a zrychlí soutěže i realizaci samotnou. Jdeme teď touto cestou a uvidíme.

Prim. Hřib: Děkuji. Ještě pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Já to беру. Jenom jsem nevěděl o nálezku ÚOHS, potom tedy postrádám na základě toho, co jste říkal vy, smysl existence užšího řízení, když i přesto do toho v dalším kole se může kdokoli nějakým způsobem přihlásit. Přijde mi divné stanovisko ÚOHS a ten ÚOHS celý divný. To mě možná jakoby v nějakou chvíli nepřekvapuje. Ale říkám, jsem potom zvědavý na ty realizační části, protože zejména v realizačních částech jsou problémy, zejména když se přihlásí dodavatel, který nemá, řekněme, dostatečnou kapacitu, erudici, i poctivost třeba jakoby to udělat kvalitně. Ale to uvidíte sami. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nehlásí do rozpravy. Rozpravu ukončuji a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8478.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dostáváme se k tisku

60

Tisk Z - 8256

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2633/8 v k. ú. Radotín do vlastnictví hlavního města Prahy

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zde jde o návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2633/8 v k. ú. Radotín do vlastnictví hlavního města. Jedná se pouze o 13 m² za cenu celkem 29 000 Kč. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8256.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení máme přijato.

A nyní se dostáváme k bodu

61

Tisk Z - 8307

k návrhu na úplatné nabytí pozemku č. parc. 159/57 v kat. ú. Benice do vlastnictví hl. m. Prahy

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zde se také jedná o návrh úplatného nabytí pozemku, tentokrát je to parc. č. 159/57 v k. ú. Benice do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o 169 m² za 18 tisíc Kč, jelikož se jedná o koryto Pitkovického potoka. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8307.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

Bohužel se nedostaneme k poslednímu bodu pana náměstka Hlubučka, protože je pět. Myslíte? Dobře. Takže ještě poslední bod pana náměstka Hlubučka, a potom se dostaneme k pevně zařazenému bodu.

62

Tisk Z - 8351

k návrhu na úplatné nabytí ideální 1/32, 1/16, 2/16, a 7/32 spoluvlastnického podílu na pozemku parcelní číslo 1108/6 o evidované výměře 2.716 m² (ostatní plocha); ideální 1/32, 1/16, 2/16, 7/32 a 1/16 spoluvlastnického podílu na pozemku parcelní číslo 1108/7 o evidované výměře 11.175 m² (ostatní plocha); ideální 1/32, 1/16, 2/16 a 9/32 spoluvlastnického podílu na pozemku parcelní číslo 1108/10 o evidované výměře 1.351 m² (orná půda); ideální 1/32, 1/16, 2/16 a 7/32 spoluvlastnického podílu z části pozemku parcelní číslo 1108/8, dle GP č. 1600-188/2019 pozemku parcelní číslo 1108/18 o evidované výměře 2.074 m² (lesní pozemek) vše zapsané v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, k. ú. Velká Chuchle

Nám. Hlubuček: Děkuji. Jedná se o majetkoprávní vypořádání, a to projektu sanace skládky Velká Chuchle. Jedná se o úplatné nabytí buď celých, nebo částečně některých pozemků, vše zapsané v katastru nemovitostí katastrální pracoviště Praha, katastrální území Velká Chuchle. Celkově se jedná o 4 338 470,86 Kč. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8351. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Tím jsme dokončili blok pana náměstka Hlubučka.

Nám. Hlubuček: Také děkuji.

Prim. Hřib: Nyní je na programu napevno zařazený bod

Tisk Z - 8333

k návrhu na poskytnutí dotací v Programu podpory sportu a tělovýchovy v hlavním městě Praze pro rok 2020

Předkládá pan radní Šimral. Nyní tedy prosím pana radního o úvodní slovo.

P. Šimral: Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám materiál Z – 8333, který je tedy předkládán na základě – pardon, já si to sundám, ono se v tom špatně dýchá – který je předkládán na základě Radou schváleného vyhlášení Programu podpory sportu a tělovýchovy v hl. m. Praze pro rok 2020. Vyhlášení programu zahrnuje následující opatření: 1. systémový rozvoj sportu dětí a mládeže, 2. investice do sportovního zařízení, 3. tři provoz sportovního zařízení, 4. sportovní akce, 5. sport pro všechny, 6. sportovní činnost handicapovaných, 7. stroje a sportovní potřeby.

Žádostmi v opatřeních se zabývala komise Rady hlavního města pro sport na několika zasedáních. V průběhu dotačního řízení došlo k prodloužení lhůty pro rozhodnutí o podpoře žádostí vlivem technických problémů s aplikací granty a dále v závislosti na opatřeních v souvislosti s epidemií koronaviru, nejprve tedy vládních opatření, a následně opatření, která se týkala zavření Magistrátu.

Celkem se komise ve výše uvedených opatřeních zabývala počtem 1256 podaných projektů, z nichž 673 projektů bylo navrženo k posunutí podpory v celkové výši 410 319 tisíc Kč. 355 projektům bylo navrženo neposkytnutí podpory na základě nedostatečného bodového zisku v rámci hodnotících kritérií a 170 projektů bylo komisí navrženo k vyřazení z grantového řízení pro nesplnění formálních podmínek programu. 58 projektů pak bylo žadateli z dotačního řízení staženo na vlastní žádost.

Rada dne 15. června 2020 schválila návrh na poskytnutí dotací, nepřesahujících 200 tisíc korun v jednotlivých případech žadatelů. Celková výše tohoto návrhu činila 39 148 tisíc, z toho 5 080 tisíc korun formou investičních dotací a 34 068 tisíc formou neinvestičních dotací.

Návrh na přidělení dotací přesahující částku 200 tisíc korun v jednotlivých případech je dnes předkládán ke schválení vám zastupitelům. Zde se jedná o dotace v celkové výši 371 171 tisíc Kč, z toho 94 920 tisíc Kč formou investičních dotací a 276 251 tisíc Kč formou neinvestičních dotací. Všechny žádosti byly hodnoceny v souladu s programem odboru školství, mládeže a sportu a komisí pro sport Rady hl. m. Prahy. Zápisy z jednání komise včetně výpočtů bodového hodnocení a finančních návrhů jsou zveřejněny na webových stránkách Prahy praha.eu.

Všichni členové komise podepsali čestné prohlášení zachování mlčenlivosti o skutečnostech a osobních údajích, o nichž se dozvěděli v souvislosti s výkonem funkce, a to v průběhu i po ukončení posuzování a hodnocení žádostí. Tištěné originály žádostí jsou k nahlédnutí na odboru školství, mládeže a sportu.

Zaznamenal jsem debatu, která se na úrovni politických klubů pochopitelně ke sportovním dotacím začala po odsouhlasení prvního balíku dotací Radou hlavního města. Vzhledem k tomu, že v současné době jsem zatím po těch diskusích, které se vedly hlavně s tím, jak ta komisí navržená opatření a finanční alokace by mohly v letošním roce negativně některé sporty postihnout i v závislosti s tím, že tedy epidemie koronaviru i jim pochopitelně podobně jako podnikatelským subjektům v Praze a dalším organizacím v Praze velmi negativně zatížila rozpočty, takže by navržené změny oproti těm ostatním letům mohly právě některé sporty ohrozit v průběhu jejich letošní existence. Kluby typicky těch velkých sportů, hokeje a fotbalu.

Proto jsme vypracovali s odborem školství, mládeže a sportu dva pozměňovací návrhy. Já je v současné době nepředkládám, neboť předkládám skutečně ten materiál, tak jak je v podobě a navržených částkách, jak je předložila komise Rady hlavního města pro sport, jejímuž odbornému názoru věřím. Ale mám je připravené. V případě pokud by byla politická shoda na tom, že bych tyto pozměňovací návrhy, resp. jeden z nich měl sám předložit, či případně pokud některý z kolegů zastupitelů a zastupitelek by si tyto návrhy chtěli osvojit sami.

V jednom tomto návrhu my tedy díky tomu, jak koronavirus negativně ohrozil finanční zdraví jednotlivých pražských sportovních klubů, limitujeme některé propady, které letošní alokace svazy, resp. kluby by zaznamenaly v případě schválení návrhů komise v opatření 1., tzn., v tom systémovém rozvoji pražské sportující mládeže, kde je celková alokace vyšší než 160 mil. Kč. Tímto návrhem bychom poskytli kompenzační opatření v celkové výši 6 mil. Kč z neinvestiční neúčelové rezervy hl. m. Prahy několika svazům, kterým se propadly podle těch částek, které navrhla komise, letošní příjmy v tom opatření 1. o více než 25 % oproti tomu minulému roku.

Reálně by to znamenalo, že např. Pražský svaz ledního hokeje by místo navržených komisí, navržených 11 mil. získal v opatření 1 přibližně 15 mil. Kč, plus další svazy, u kterých ten propad byl tak vysoký. Je to např. dokonce i Svaz akrobatického rokenrolu.

Tento pozměňovací návrh by tedy vedl k tomu, že bychom v rámci politického konsensu do opatření 1 přesunuli dalších 6 mil. z neúčelové rezervy, a tím pádem pomohli finančnímu zdraví právě těch postižených klubů překonat ten letošní rok a udělali z něj přechodový, kdy bychom nový systém navržený komisí letos těmto klubům kompenzovali právě z neúčelové rezervy.

Ten druhý pozměňovací návrh je vlastně založen na podobném principu a je ještě širší, tzn., namísto toho, aby to kompenzační opatření bylo ve výši 6 mil. Kč, tak je celková navržená alokace 10 mil. Kč, a to na základě rozhodnutí, že bychom to kompenzovali nejenom svazům a klubům, u nichž propad oproti minulému roku v opatření 1 je o 25 %, ale i těm, kteří v té částce přišli o více než 500 tisíc Kč v tom opatření. Tzn., že bychom z účelové rezervy vzali 10 mil. Kč a do opatření 1. je přidali tak, abychom vlastně opět kompenzovali celkem 15 sportovních svazů, kde by to tedy byly částky např. 4 mil. pro Svaz ledního hokeje, 3 mil. 100 tisíc Kč pro Pražský fotbalový svaz, půl milionu korun pro pozemní hokej a další.

Nechávám tedy na tom, jak vlastně dojde ke zvážení jednotlivými politickými kluby, které z těchto opatření, resp. který z těchto modelů oni budou preferovat. Já sám stále věřím tomu, že model, který navrhla komise, je ten správný, protože reflektuje to hlavní, reflektuje počty mládežnických sportovců krát v součinu náklady na jednotlivé sporty, a z toho tedy vyjde celková alokace. A jsem si vědom toho, že například fotbalisté se letos mohou cítit poškozeni tímto rozhodnutím, protože v uplynulých letech výrazně jejich členská základna rostla. Ale pochopitelně to je reflektováno v tom modelu, protože to přesně tu členskou základnu reflektuje. Pokud by nerostli a naopak se jejich počet snižoval, tak by finanční alokace byla nižší. Takhle jednoduché to je.

Všechny tyto výpočty jsou k dispozici zveřejněné na webu praha.eu. Jsou tam excelové tabulky, kde si každý může dosadit čísla, zkontrolovat to, že ta formule, že ty násobky jsou tam správně, a na základě tohoto se můžeme bavit o meritů věci, tzn., zda třeba nacenění jednotlivých nájmů sportovišť jednotlivých vybavení je správné. A já jsem rád za tuto diskusi, protože tento model bude modelem i do budoucna. V opatření 1 budeme mít přesně nastavené formule, matematické vzorečky, na základě kterých budeme jednotlivým sportům, svazům a jejich klubům z rozpočtu hlavního města poskytovat sportovní granty. A mám tu ambici, abychom ve vyhlášení programu celoměstské podpory sportu už na roku 2021, tzn., na to vyhlášení, které bude v září, resp. v říjnu, všechny tyto vzorečky měli přímo zakomponované do vyhlášení. Aby si každý sport dopředu mohl propočítat, kolik v tom opatření 1 příští rok dostane.

To je za mě úvodní slovo. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní jsou zde přihlášení občané, než se dostane na zastupitele. První je pan Jan Sedláček. Prosím tedy k mikrofonu. Připraví se pan Rudolf Blažek. Tři minuty.

Jan Sedláček: - předseda SK Svěrák: Dobrý den, vážené zastupitelky a zastupitelé, dámy a pánové, interpeluji pana radního Víta Šimrala v souvislosti s Programem podpory sportu a tělovýchovy v hlavním městě ro rok 2020. Chci upozornit na špatnou úroveň komunikace úředníků v rámci grantového řízení. Jmenuji se Jan Sedláček a jsem předsedou běžeckeho oddílu SK Svěrák. Náš spolek letos v Praze 14 již pošesté pořádá závod, kterého se pravidelně účastní okolo 150 běžců. Náš spolek je neziskový, náklady na pořádání hradíme z členských příspěvků, startovného, sponzorských darů a grantů. Doposud jsme čerpali granty Prahy 14. Protože u nás ale běhají lidé ze všech koutů Prahy a splňujeme všechny podmínky celopražského programu, rozhodli jsme se tentokrát zažádat na Magistrátu.

Grant jsme podali 31. října. Po více než čtvrt roce 10. února jsme obdrželi e-mail s žádostí, abychom doplnili, cituji: Potvrzení příslušného peněžního ústavu s uvedením žadatele jako majitele účtu a aktuálního čísla účtu, a to ne starší tři měsíců. Nad tím jsem se pozastavil, protože bankou generovaný výpis, který obsahoval všechny zmíněné náležitosti, jsem k žádosti přikládal, ale řekl jsem si, asi se to někde zatoulalo. Obratem jsem proto na uvedený mail výpis poslal znovu s dotazem, jestli je to teď v pořádku. To bylo 12. února. Reakce žádná, považoval jsem tedy věc za vyřízenou. Od té doby jsme se pravidelně dozvídali, jak se neustále posouvá termín vypořádání z konce února až na konec června.

V dubnu jsme dostali e-mail s žádostí, abychom dali vědět, zda kvůli koruně závod rušíme, či posouváme. Oznámili jsme, že ho posouváme na srpen. Úředník poděkoval za informaci.

Prim. Hřib: Pardon. Můžu vás poprosit jít trochu blíž k mikrofonu?

Jan Sedláček – předseda SK Svěrák: Přišel 19. červen, kdy jsme obdrželi mail, že grant byl zamítnut s odůvodněním, cituji: Žádost nebyla podána s požadovanými přílohami. Není doložen doklad o aktuálním bankovním účtu. Příslušný specialista na můj dotaz, jak je to možné, když jsem výpis doplnil, napsal, že bankou generovaný výpis z účtu není dokladem o aktuálním bankovním účtu, že to prý probírali s právníky a takovýto doklad je nedostačující. Na můj dotaz, proč mi to proboha během těch tří měsíců nenapsali, abych to mohl napravit, mi bylo sděleno, že kdyby si s každým měli opakovaně mailovat, tak nebudou dělat nic jiného.

Sečteno, podtrženo, přes 100 dní leží na Magistrátu žádost, která má podle úředníků formálně chybnu jednu přílohu. Úředníci mají čas konzultovat ji s právníky, ale nemají minutu na informování žadatele o tom, že přiložil něco nevyhovujícího, a co konkrétně má změnit. Po celou dobu s námi jinak čile komunikují, jakoby se nic nestalo, a udržují nás v pocitu, že máme řádně podáno. Takto si nepředstavuji otevřenu proobčanskou komunikaci.

Můj dotaz na pana Šimrala zní, jaká přijmete opatření, aby nadšené kluby amatérů, kteří dělají dobrovolně něco pro rozvoj sportu v Praze, jste napříště ušetřili takového rozčarování. Díky, a ať to běhá.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan radní chce zareagovat, ale já mám za to, že bude nutné nejprve nechat slovo občanům. Pardon. Je možné reagovat? Není, že jo. Nejdřív musí občané. Fajn. Reakce až poté. Nyní pan Blažek a připraví se pan Cigánek.

Rudolf Blažek: Dobrý den, pane primátore, vážený pane radní, předstupuji před vás jako předseda fotbalového oddílu Motorlet Praha se třemi připomínkami k předloženému materiálu. První, když jste loni vyhlásili v září to, že do konce února letošního roku bude rozhodnuto ve všech orgánech hl. m. Prahy a konečně bude jistota, že v březnu peníze na rok 2020 budou k dispozici klubům, které je potřebují právě v tom provozním roce, tak jsem to velmi přivítal, stejně jako moji kolegové. Nicméně se tak nestalo, a já bych vás chtěl poprosit, aby příště, když si sami uložíte nějaký úkol, abyste, když chcete právě jako můj předřečník říkal, po ostatních, aby splnili všechny podmínky, a je to správné, tak abyste je plnili také, protože pak to způsobuje spoustu starostí a při vši úctě argument, nezlobte se, že nastal COVID, nastal, ale ten nastal 13. března.

Chtěl jsem vás poprosit, jestli byste byli tak laskaví, a když po jiných chcete povinnosti plnit, tak abyste plnili povinnosti sami sobě uložené. Ale to byla jenom poznámka. Nicméně věřím, že se to stane, a jsem velmi rád, že už to v příštím roce bude jinak.

Druhá moje připomínka je, prosím, Motorlet Praha vychovává děti, fotbalový oddíl konkrétně, na pozemcích hl. m. Prahy. Je to 38 tisíc m², a my jsme velmi rádi, že máme dovezeno 300 tisíc podporu na provoz fotbalového oddílu, ale 150 tisíc vracíme v nájmu hl. m. Praze. My jsme požádali v březnu o to, jestli by bylo možné, nebo začátkem dubna, ty cca 2 měsíce, když jsme nemohli používat náš areál, o prominutí nájemného po dobu dvou měsíců. Bylo nám řečeno, že až skončí krizový stav, tak bych se chtěl pana radního zeptat, jestli už skončil a jestli je možné tedy se k té naší žádosti vrátit, protože si myslím, že by to bylo korektní, abychom nevraceli rovnou celou půlku, ale třeba řekněme jenom 1/3.

A moje poslední poznámka se týká projektu 7155. SK Motorlet Praha pořízení malotraktoru na údržbu hracích fotbalových ploch. Vážený pane radní, v materiálu, který je předložen do Zastupitelstva, je uvedeno, že jsme nezpůsobilý žadatel, protože nemáme majetkoprávní vztah k těm pozemkům, na kterých působí fotbalový oddíl. Jak jsem uvedl v předchozích příspěvcích, je to nesmysl. Takže když nám přišlo nicméně před týdnem, že nesplňujeme ani účel na těchto čtyřech pozemcích, tak jsem z toho zmaten. Já bych vás chtěl poprosit, pane radní, jestli je možné ani ne na mikrofon, ale písemně nám dát vědět, jakým způsobem tedy komise, resp. příslušné orgány Prahy rozhodovaly o tom, proč jsme byli vyřazeni s tímto projektem a jakým způsobem bylo argumentováno, nebo proč bylo argumentováno nesmyslnými argumenty, resp. jak se přišlo k tomu, že malotraktor na fotbalová hřiště, když 30 klubů fotbalových, 90 % dostalo příspěvek, zrovna my jsme nedostali. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je na řadě pan Tomáš Cigánek a připraví se Richard Šach.

Tomáš Cigánek: Dobrý den, pane primátore, vážení zastupitelé. Jmenuji se Tomáš Cigánek a jsem z FC Přední Kopanina, a zároveň jsem členem výkonného výboru Pražského fotbalového svazu. Byl jsem nominován našimi kluby v Praze, kterých je dneska už téměř 120, abych zde vyjádřil náš názor na váš návrh.

V první řadě se určitě sluší poděkovat za podporu v tomto programu za předchozí léta, a máme z těchto let samozřejmě zde výsledky, a to velmi dobré. Chtěl bych říct, že fotbal jako takový přišel jako jeden z prvních, ne-li první opravdu s databází svých členů a se snahou opravdu vytvořit metodiku, která bude spravedlivě rozdělovat peníze, které přitéčou do našeho svazu, protože samozřejmě naše pověst jako fotbalu celkově se netěší úplně oblibě, takže jsme s pomocí agentury KPMG vytvořili takový koncept, který nelze zpochybnit.

Finance, které k nám přišly, jsme chtěli využít především na to, abychom získali co nejvíc dětí a mládeže, abychom samozřejmě tím pádem rozšířili co největší počet mužstev a s tím spojený velmi důležitý fakt, abychom zvýšili odbornost našich trenérů a tím pádem opravdu dosahovali těch výsledků. Máme zde skvělá čísla. Díky těmto grantům v předchozích letech Praha v podstatě přeskočila všechny ostatní kraje. Za pět let jsme se z naší členské základny dostali na číslo dneska už téměř 17 tisíc, což je nárůst za těch 5 let o 42 %. Jen pro srovnání, Středočeský kraj na 2. místě, 21,5 %, ostatní kraje daleko za námi.

Co se týká trenérů jako takových, bylo zde na začátku 833, dneska to je téměř o 500 víc. Tato čísla jenom ukazují na to, že jsme tyto finance skutečně využili k velkému posunu a nemluvím o tom, že jsme taky v rámci toho grantu je investovali do velmi důležitých kardio prohlídek, což znamená, že jsme tady zachránili životy pár hráčů. Jsou to velmi důležité věci, a v této situaci rozvoje přichází vlastně fotbal nyní ve vašem návrhu téměř o 8 mil. Kč a kluby v Praze opravdu by chtěly vyjádřit svůj názor, že tento rozvoj, který jsem tady teď zmiňoval, nelze za těchto podmínek pokračovat v tom takto dál, a chtěl bych vás požádat, abyste i v této době koronavirové a pokoronavirové, abyste ještě váš návrh přehodnotili a abyste opravdu, když něco se daří, abyste do toho nevstupovali tímto způsobem a zkusili zachovat svou podporu v této výši. Čas jsem vyčerpal, možná přečerpal, děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan Richard Šach, je na něm řada, a připraví se Luděk pokorný.

Richard Šach: Jmenuji se Richard Šach, jsem zástupce Tělovýchovné jednoty Bohemians Praha. Neslučujte nás s fotbalem, to je akciovka. My máme v Praze tři velké sportovní areály. Sdružujeme 24 sportovních oddílů, kde jsou 4 tisíce členů, z toho přes 1700 dětí. V loňském roce jsme obdrželi prostředky od hl. m. Prahy na provoz a údržbu už v lednu. Teď je červenec, a tady očekáváme s napětím, jak vše dopadne. My bychom se jinak museli přihlásit do insolvence a konkurzního řízení, anebo prodat jednu halu Vietnamcům na nějakou tržnici. Opravdu jsme na tom mizerně jako hodně sportovních oddílů a klubů, takže očekáváme od Zastupitelstva vstřícnost vůči právě těm dětem, které bychom museli vyhnat domů k počítačům. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je tedy přihlášený pan Luděk Pokorný a další se připraví pan Mikulka.

Luděk Pokorný: Dobrý den, dámy a pánové, já jsem starosta župy Jana Podlipného, v současné době tento rok předsedající pražskému trojžupí, a rozhodl jsem se zde vystoupit, protože jsem dostal strach. Já jsem vnímal tu diskusi ohledně obsazení komise, která připravovala to, jak by se měly granty rozdělovat, a protože Sokol nemá zastoupení v této komisi, tak chci tady říct, že věřím tomu, že ta komise pracovala správně, protože je složená z lidí, kteří ve sportu dělají, a kdo jiný by měl o těchto věcech rozhodovat, než právě lidé, kteří tomu rozumějí.

A teď se vrátím k tomu strachu. Já se prostě bojím, aby kvůli této kauze jste neschválili podporu pražskému sportu, protože jak už tady všichni předřečníci říkali, je vlastně červenec, a ty kluby a tělocvičné jednoty čekají na peníze jak na smilování. Prosím všechny zastupitele napříč politickým spektrem, aby pomohli sportu, a jemu držím palce. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je tady řada na panu Mikulkovi.

Jan Mikulka: Dobré odpoledne, pane primátore, vážení zastupitelé, chtěl bych navázat na moje předřečníky. Mé jméno je Jan Mikulka, jsem ředitelem Asociace klubů Sparty Praha. I nás nespojovat s hokejem a s fotbalem, jsme zástupci 18 klubů, které spadají pod naši asociaci, a i my se v současné době začínáme pomalu dostávat do časové tísně. Minulý rok jsme peníze na provoz obdrželi, pokud si dobře pamatuji, někdy v únoru, a já bych chtěl velmi apelovat a poprosit, aby byl návrh schválen, aby i my, kteří tyto peníze netrpělivě očekáváme, jsme mohli s našimi kluby, členy a dětmi fungovat dále. Děkuji pěkně.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je na řadě pan Pavel Saic.

Pavel Saic: Vážený pane primátore, vážené Zastupitelstvo, jmenuji se Pavel Saic, jsem z Pražského tenisového svazu. Zároveň se starám o jeden sportovní klub. V podstatě nechci jako moji předřečníci někoho vybízet k tomu, aby nějaké usnesení přijal, nebo nepřijal. Já jenom jsem chtěl říct, že situace v klubech je teď taková, že rozhoduje i čas, čili pokud by se nějakým způsobem oddalovalo rozhodnutí Zastupitelstva o dotacích, případně by se nějakým způsobem rozhodlo, že vůbec nebudou, mohlo by to mít fatální důsledky, a to i proto, že naše kluby musely vrátet peníze, nebo nemusely, ale v rámci dobrých vztahů vracely sportovcům peníze, takže jsme se vlastně dostali do dvojnásobné ztráty, a v podstatě peníze na provoz by nám dost pomohly. Chci říct, že situace pro nás není jednoduchá, a poprosím vás, abyste s tou informací naložili, jak uznáte za vhodné. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní posledním přihlášeným je pan Jaroslav Chvalný. Prosím.

Jaroslav Chvalný: Dobrý dne všem, dovoluji, abych se představil. Jmenuji se Jaroslav Chvalný a jsem členem komise Rady hlavního města pro sport. Zároveň jsem předsedou pražské tělovýchovné unie, největší sportovní regionální organizace v České republice, jejíž hlavní činností je poskytování ekonomického právního a organizačního servisu nejen pro své členské subjekty. Celý svůj profesní život se věnuji ekonomice sportu a jako uznání své odbornosti vnímám i jmenování do Národní rady pro sport. Moje jméno jste možná v posledních dnech či týdnech zaregistrovali v souvislosti s hodnocením sportovních grantů a zapojení PTU do jejich přípravy. Údajným střetem zájmů mým a Pražské tělovýchovné unie.

Zvláště rád bych se představil paní radní doktorce Marvanové, se kterou jsem bohužel neměl čest se setkat osobně, ani telefonicky, ani jinou formou. Možná jsem ze staré školy, ale rád diskutuji s oponentními názory. Bohužel jsem k tomu v případě mediálně prezentovaného názoru doktorky Marvanové neměl příležitost. Touto cestou bych vám, paní radní, rád vzkázal: Jsem normální člověk, který každý den chodí do práce, snaží se svoji práci dělat poctivě, svědomitě a nezávisle. Nejsem žádný lobbista a nejsem křivý člověk. Nezasloužím si vaši veřejnou dehonestaci v médiích, stejně tak jako si ji nezaslouží Pražská tělovýchovná unie, její členové a zaměstnanci.

Rád bych na tomto fóru prohlásil, že Pražská tělovýchovná unie na základě žádosti sportovní komise poskytla údaje z vlastních databází a připravila nezávislé údaje, které si sportovní komise vyžádala. Pro její potřebu v opatření 1 a v opatření 3. V těchto opatřeních Pražská tělovýchovná unie nežádala. Dovolím si zdůraznit, že tyto údaje jsme poskytli bezplatně. Matematický model s využitím těchto dat je pak dílem komise a jejích pracovních skupin, a to ve spolupráci s odborem. V návrzích přidělovaných dotací nijakým způsobem nebyl žádný projekt zvýhodněn, což lze prokázat ze zveřejněného postupu komise. Moje působení ve sportovní komisi bylo schváleno Radou a jsem jeden z devíti členů tohoto poradního orgánu. Takže demonizování mého vlivu na celé grantové řízení není na místě.

Jako občan vnímám, že pojem střet zájmů je dnes velmi frekventovaný pojem, a já se zde nechci pouštět do rozboru, co je střet zájmů, a co není střet zájmů. To jistě bylo, jest a bude předmětem zkoumání právníků. Já se ve střetu zájmu necítím a v tomto směru mám čisté svědomí. Výsledek práce sportovní komise je podle mnohých zdařilou prací. A tak by mělo být postupováno i v budoucnu v případě rozdělování veřejných prostředků.

Rád bych na tomto fóru apeloval na vaši odpovědnost. Sportovní organizace v této těžké době potřebují finanční prostředky a potřebují je urychleně. Vaše dnešní rozhodnutí je pro ně velmi důležité a věřím, že rozhodnete odpovědně, a to napříč všemi stranami. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. To byl tedy poslední z přihlášených občanů. Na nikoho jsem nezapomněl. Nyní chce s přednostním právem reagovat pan radní, a potom se dostaneme k ostatním přihlášeným v rozpravě.

P. Šimral: Děkuji mnohokrát veřejnosti, zúčastněným sportovcům za jejich příspěvky. Případ pana Sedláčka, přiznám se, osobně neznám. Zjistím, jak byla komunikace vedena. Tam jsou skutečně dána jasná formální pravidla, která musí posvětit odbor legislativní, a v případě, že nejsou naplněna, tak ten projekt je zamítnut. A do budoucna máme tu ambici, abychom tato formální pravidla zavedli přímo do grantového systému tak, aby bylo jasné, že pouze vyplnění tím a tím dokumentem v tom a tom formátu dostane těm formálním pravidlům zadost a podobný případ by se neměl odehrávat.

Problémy s grantovým softwarem máme vlastně od počátku, co jsem zde nastoupil jako radní pro sport na radnici, a přes léto budeme dělat vše pro to, abychom ať už současný systém granty, nebo jeho náhražku udělali tak, aby byl uživatelsky přívětivý a aby právě k takovýmto podivným případům nedocházelo. Na druhou stranu jsem si jist, jestli můžeme s panem starostou Vondrou, pokud se vaše akce nadále bude konat na čtrnáctce, dohodnout o tom, že bychom tu akci nějakým způsobem specificky podpořili účelovou dotací ve spolupráci s městskou částí.

Dotaz pana Blažka ohledně majetkoprávního vztahu k hřišti, opět jde asi o otázku formálních kritérií, zda stačí nájemní smlouva či jiné nástroje. Já si teď přesně neuvědomuji, jak je to vlastně v těch primárních kritériích uvedeno. A opět bych to musel konzultovat s odborem legislativy. Co se týče slevy, my teď s panem radním Chabrem připravujeme pražskou reakci na program Národní sportovní agentury COVID Sport, kde jsou daná jasná kritéria, jak by měly municipality, resp. jednotliví pronajímatelé sportovišť postupovat tak, aby nájemci sportovišť mohli dosáhnout a provozovatelé mohli dosáhnout na program COVID Sport. Myslím, že to zvládneme připravit v průběhu léta, ideálně už v červenci tak, abychom alespoň některým klubům v souvislosti se státní podporou v tomto programu mohli pomoci.

Vystoupení pana Cigánka reflektuji velmi pozitivně, děkuji za něj. A opět opakuji, letošní model pochopitelně není nastaven tak, aby účelově nějakým způsobem poškozoval fotbalisty, ale aby reflektoval vaši členskou základnu a finanční nároky, které jsou na váš sport, na to, kde sportujete a kolik si toho jednotliví sportovci musí koupit proto, aby ten sport mohli vykonávat.

Ty tabulky jsou zveřejněny na webu. Pokud vy rozporujete některá čísla, já se vůbec nebráním diskusi k tomu, abychom ta čísla napravili do budoucna, abyste se na tu částku, která byla v minulosti vyšší, opět dostali. Já se zároveň ovšem chci trochu vyhranit oproti analýzám, které zpracovali KPMG, protože analýzy KPMG z roku 2012 – 2013 byly skutečně vypracovány specificky k potřebám dvou oblastí. Výkonnostního sportu a potom ještě specificky pražského fotbalu.

Opatření 1. systémový rozvoj se ovšem posouvá k trochu jinému modelu, který vlastně už nemá tu ambici, aby nějakým způsobem poměřoval trenérské vedení napříč jednotlivými sporty, protože já si nejsem jistý, jak dokážeme například komparovat trenérské kvalifikace napříč florbalem, fotbalem, hokejem, softbalem a dalšími, ale abychom dali peníze v jednoduchém formátu, jako to např. dělá program celostátní Můj klub, který prostě vezme počet dětí a na základě toho rozdává finanční alokaci. My tedy ještě k tomu dodáváme součin finančních nákladů, které na to máte, ale abychom se skutečně zaměřovali na to, kolik máte členů v různých úrovních krajských přeborů, divizí, na jaké úrovni, co se týče kvalifikačních požadavků trenérských licencí, jsou vaši trenéři a tak. To je, myslím, už práce natolik systematická, natolik obtížná, že nevím, jestli takovéto podněty můžou být do toho programu vůbec včleněny, protože těch proměnných, které by šlo rozporovat ze strany jednotlivých klubů, by najednou bylo desetkrát i stokrát více, a nevím, jestli potom ta sofistikovanost by nebyla na úkor férovosti, tak jak to ostatní sportovci cítí.

Potom dále děkuji za všechna vystoupení pro podporu letošního grantového programu, abychom schválili tento materiál. Já jsem se tedy koukal na to, jak byly schvalovány materiály grantových podpor v minulých letech, a červnový termín je nejvíc v tom opatření jednak jako tradiční už minimálně od roku 2013. V roce 2013 to bylo 20. 6., 2014 19. 6., 2015 18. 6. atd. Dnes jsme tedy v červenci jenom kvůli tomu, že neproběhlo červnové Zastupitelstvo, a ten termín se tedy bohužel tím pádem o 14 dnů prodloužil.

Moc děkuji za podporu Sokolů. Rádi budeme dále konzultovat veškeré věci, které se týkají pražského sportu. Máme zde společné projekty, které se týkají Ďolíčku, a vlastně pomoci tomu sokolskému klubu, který je nad Ďolíčkem, abychom pomohli jim přesunout sportoviště při případném urbanistickém zásahu do území. Určitě se rádi zapojíme do projektu Tyršova domu a dalších. Jsem moc rád za obnovenou komunikaci se Sokolem a budu jen rád, pokud budeme nadále posilovat. Stejně tak děkuji dalším vystupujícím a věřím, že dnes sportovní granty schválíme, ať už v podobě, která je nyní navržena, nebo s přidáním finanční alokací, obsaženo v pozměňovacích návrzích pro opatření 1. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se dostáváme k přihlášeným zastupitelům. První je pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pěkné odpoledne. Budu v tomto bodě mluvit minimálně dvakrát. Já to rozdělím, aby to bylo obsahově v nějakých souvislostech a případně mohl pan radní reagovat. Můj první výstup se bude týkat grantů, nebo spíš nigrantů pro Český svaz zrakově postižených sportovců. Já jsem dostal několik mailů od nich, kde oni byli vyřazeni z formálních důvodů ohledně podpisů na těch smlouvách, přičemž oba granty byly pod 100 tisíc, kde stačí podle dokumentů podpis pouze jednoho. Samozřejmě při součtu těch grantů to je nad 100 tisíc. Pak by byl podpis dvou subjektů, dvou představitelů, tedy předsedů spolků, případně místopředsedy.

Chtěl jsem se zeptat, jakým způsobem se rozhodovalo, proč se rozhodovalo až takhle formalisticky přepjatě. Když se podíváme na ty některé jejich aktivity, tak zatímco v roce 2019 dostali na goalballový turnaj 200 tisíc, letos 44. Pokud jde o podporu klubů v rámci tohoto svazu zrakově postižených na provozní činnost a na vybavení, loni to bylo 270 tisíc. Letos nula. Pokud jde o podporu mezinárodního turnaje v showdownu, stolní tenis pro nevidomé 160 tisíc, letos nula. Stejně tak bych mohl pokračovat i s další akcí, jako je mezinárodní klubový turnaj nevidomých fotbalistů v Březiněvsi.

V tomto prvním výstupu bych se chtěl zeptat, proč právě zrovna v těchto projektech a v projektech, týkajících se sportu lidí se zdravotním postižením, proč se to hodnotilo tímto způsobem, proč je tam tak obrovský pokles, jakým způsobem jste komunikovali s celým svazem a jak si představujete návrh řešení té situace.

Potom až se přihlásím podruhé a budu řešit obecně vůbec tento celý tisk, a trošičku tady rozeberu tu analýzu, kterou jste poslali ohledně případného střetu zájmů Ing. Chvalného, to je materiál Becker, Poljak, to se přihlásím až teprve podruhé, kde také zhodnotím to, v jaké podobě se ten materiál panem radním teď předkládá, ale v této chvíli abych to nekontaminoval, tak bych poprosil o reakci na moje konkrétní dotazy, jestli může pan radní reagovat, a pokud nemá podklady, tak klidně až proběhne nějaké další kolečko dalších výstupů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan radní chce reagovat.

P. Šimral: Určitě budu reagovat. Pochopitelně je potřeba, aby ta formální kritéria dotačních programů byla naplněna. To se týká obecně všech dotačních programů, protože hospodaříme s veřejnými penězi a v okamžiku, kdy bychom někde nad něčím mávli rukou, tak by to mohlo mít nějaké právní dopady. Kritéria jsou pochopitelně připravována společně s odborem legislativy, konec konců pan doktor Folber se na dotační politiku hlavního města dlouhodobě zaměřuje, a všechna formální i další kritéria byla tedy psána v souladu s tím, jak se v uplynulých dvou letech měnily grantové systémy hlavního města, aby měly jednotný formát a abychom je co nejvíce sjednotili a tak, aby naplňovaly požadavky férovosti, transparentnosti, systematickosti podle analýzy Deloitte, která celou systémovou změnu započala.

Ale to pochopitelně neznamená, potom se ještě vrátím k bodovému hodnocení projektů, to je skutečně pouze věcí komise. Já žádným způsobem se neodvážuji zasahovat do toho, jak bodově jednotlivé projekty hodnotí členové komise, protože to by byl právě ten vliv, který by podle mě z mé strany byl velmi negativní a byl by nesprávný, protože by to bylo pouze založeno na nějakém politickém pohledu na věc, nikoli na kritériích propracovaných proměnných, kteří u jednotlivých projektů hodnotí, jak to dělají členové komise.

Zároveň ale, pane poslanče, jsem připraven vést debatu o tom, jestli bychom tyto akce nepodpořili opět jinou formou mimo grantové žádosti, jako to u některých děláme, protože chápou, že nastavená kritéria zároveň nemusí reflektovat všechny možné situace, do kterých se jednotlivé akce jednotlivých sportů mohou dostat, ale už je to čistě politická vůle a rád bych to velmi rasantně postavil vedle toho, jak odborně postupuje komise, protože by nepříslušelo nám ani s respektem k tomu, co vlastně komise dělá, abychom zasahovali do toho, jak ona vše odborně posoudí.

To je všechno, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Kos, předseda sportovní komise. Pan radní mu uvolní místo u pultíku. Děkuji.

P. Kos: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, zástupce sportovní obce. Přistoupil jsem k tomuto pultíku ne abych si to užil, ale abych měl kontakt přímo s vámi, protože budu mluvit k mnohým z vás, ale i z vás vzadu. Můj projev bude především na obranu vysvětlení toho, jak pracovala komise. Protože cítím potřebu ten předložený tisk, tak jak je předložen v původní formě, tak ho cítím, nějakým způsobem ho chci podpořit a chci ho tedy obhájit.

Jenom připomenu, tento tisk byl schválen většinou přímo na sportovní komisi, a byl také schválen většinou na Radě. To jenom na začátek, abychom věděli zhruba, v jaké to je fázi. Nyní půjdu trošku do historie, ale nebojte, nebudu chodit do historie nějak úplně daleko. Nemusíte se děsit. Tato komise byla ustanovena před rokem zhruba na začátku roku 2019, v procesu, když už v rámci této nové koalice probíhalo první grantové kolo. Byli jsme v podstatě zvoleni do rozjetého vlaku v době, kdy už byly přihlášky nebo žádosti zpracovávány odborem. Měli jsme samozřejmě ambice určité věci měnit podle toho, jakou měla komise historicky špatnou pověst. K tomu se ještě dostanu. Ale co bych chtěl zmínit. Byli jsme zvoleni jako členové komise jednomyslně, tady Radou, všemi radními jsme byli všichni členové komise zvoleni, včetně některých, kteří jsou nyní mediálně propíráni, že jsou v jakémsi střetu zájmů. Tehdy to nikomu nevadilo. To ad 1. Narážím na spekulace, které jsou teď v médiích a které tady mezi zdmi kolují posledních pár týdnů.

Samozřejmě členové dle jednacího řádu komise samozřejmě splnili povinnost nahlásit střet zájmů při závěrečném hlasování, a všichni členové to udělali. Když to řeknu obecně, jsme ve střetu zájmů skoro všichni, snad mimo mě. Já se neangažuji v žádném sportovním oddílu, ani moje dítě nikde nesportuje. Řekl bych, že jsem skoro jediný, možná ještě pan doktor Fifka, který tady dnes není, ten taky myslím, že není nějakým způsobem ve střetu zájmů. Ale jinak jsme ve střetu zájmů celá komise.

Mimochodem kulturní granty, např. komise pro kulturu, doufám, že tam jsou taky odborníci, že tam nejsou jenom nějakí vybraní politici. Myslím, že to taky tak funguje. Určitě by v komisi měli být lidé, kteří se v tom oboru pohybují, kteří mu rozumí.

Programy našich stran, které jsme v koalici, myslím, že byly dost podobné. Že jsme chtěli očistit sport, chtěli jsme napravit – poprosím o klid.

Prim. Hřib: Prosím o klid. Děkuji.

P. Kos: Děkuji moc. Chtěli jsme všichni napravit špatnou pověst sportu, která tady, spíš přidělování veřejných peněz do sportu, která tady byla. Omlouvám se, sportu, takhle jsem to říct nechtěl. Ale k tomu systému, jak se tady rozdělovaly veřejné peníze v minulých letech. Ty zkazky jsou o tom různé a bohužel realita je taková, že členové bývalé komise jsou nyní vyšetřováni policií. To je bohužel smutná realita. Zase nechci chodit moc do hloubky, a víte, že někteří tady i sedí nyní.

Co jsme udělali jako komise? Samozřejmě jsme chtěli udělat nějaké systémové změny, o prvním ročníku už jsem se zmínil, tam jsme jeli podle starého původního modelu. Ale na další rok, na ten, který teď schvalujeme, na to vyhlášení už jsme dělali změny, a do vyhlášení pro rok 2020 jsme v létě připravili několik změn, které byly v podstatě na tom jednoduchém modelu, který už tady byl několikrát zmíněn, a to je to, že se bude vycházet v maximální míře z nějakého matematického vzorečku a na základě dat. Co tady nebylo zvykem, nevím, jakým způsobem se dříve rozdělovaly částky, ale mám o tom své pochybnosti, a ti vyšetřovatelé se na to taky teď ptají, jakým způsobem se ty částky rozdělovaly. Chceme být maximálně spravedliví a za tím modelem si stojíme.

Když to shrnu, mohl bych tady mluvit dlouhé desítky minut o tom, jak ten systém je. Klidně tu debatu můžeme vést, my jsme jako komise udělali, když jsme odhlasovali tento návrh přidělení částek, tak jsme veškeré podklady, které k tomu byly, krycí listy tzv., kde je postup u každého opatření, jak jsme se dostali k číslu, tak jsme je vystavili na internet. Udělali jsme zvukový záznam z toho jednání komise. To tady taky není moc zvykem, nebo nebyvalo. Skoro bych chtěl říct, kdo z vás to má? Můžete si to všechno prohlédnout. Kdo si to chtěl prohlédnout, určitě si to prohlédl a ty podklady má načtené. Je tam jasný model toho, jak se postupovalo.

Budu se blížit k závěru. Ta role pro nás jako pro členy komise v podstatě skončila na závěrečném jednání 25. 5., kdy jsme schválili většinově návrh přidělených částek. Co se děje potom? Uběhlo pět týdnů. Nevím, co se děje potom. Já v podstatě říkám, jsem jenom člen komise, ač předseda, jeden z devíti, a u dalších dohod a jednání jsem nebyl. Nicméně nyní máme na stole dva pozměňovací návrhy, které vyšly pravděpodobně z těchto debat, kterých já osobně se zúčastňovat nechci, nemám zájem a mám o nich své pochybnosti. Myslím si a bývalo to také zvykem, že pokud komise přinese nějaký návrh, který je podpořen i na Radě, tak by tento návrh měl být schválen. Samozřejmě jako politici vždycky máme možnost zasáhnout, ale zasahujme tak, abychom si byli jisti tím, co děláme, a nebáli se toho, že za své rozhodnutí budeme v budoucnosti pykat. Nebo že se za ně budeme stydět.

Chtěl bych skončit podobně jako jeden z předřečníků, který říkal, že nyní je to na nás politicích, jak rozhodneme. Vezměme, prosím, odpovědnost do svých rukou. Já bych chtěl poděkovat všem členům komise za to, že odvedli skvělou práci. Chtěl bych poděkovat panu radnímu, který za prací komise stojí a který deklaruje, že model vytvořený komisí bude platit i na následující roky. Samozřejmě víme, že když se něco vytváří, že to může mít určité chyby nebo určité pihy na kráse. To samozřejmě může. Můžeme se o tom tady klidně bavit, ale ten systém jako takový je dle většiny, co tady sedíme, správný. Sportovci doufám, že ho považují také za správný. Pokud vím, tak přišly dvě oficiální stížnosti, možná tři teď už tedy, na to, jak jsme navrhli rozdělení peněz. Bylo to zhruba z 1200 žádostí. Myslím si, že pokud to jsou nějaké tři stížnosti, tak ten počet je za mě relativně slušný. Samozřejmě jsou to ty největší žádosti, nebo se co týče největšího objemu žádostí.

V mém případě pokud byste chtěli diskutovat o tom, jak komise navrhovala částky do detailu, tak jsem vám k dispozici. To hlavní jsem chtěl říct, odpovědnost je teď na vás politicích. Sportovci čekají na peníze, které jsme jim deklarovali, aby mohli dále fungovat. Vezměte, prosím, rozum do hrsti. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí paní předsedkyně kontrolního výboru Janderová.

P. Janderová: Děkuji vám, pane primátore. Přeji všem dobré odpoledne. Teď jsem si vyslechla něco, co vlastně nemohu úplně pojmout v tom, že bylo doporučeno, abychom vzali rozum do hrsti, že sportovci čekají na peníze. No ano, oni čekají na peníze. Tady předřečník pan Kos říká, že v lednu 2019, resp. jinak. Usnesení Rady č. 1958 ze dne 16. 9. 2019 bylo panu radnímu Šimralovi uloženo předložit návrhy na poskytnutí dotací s termínem do 29. 2. 2020, k čemuž nedošlo. Samozřejmě že sportovní kluby, a já jsem ráda, že konečně jsou tady na stole konkrétní výstupy pracovní komise, nebo sportovní komise, říkejme tomu jakkoli, ze kterých jsou nějaké výstupy matematickým vzorečkem. Já nevím, matematicky posuzovat sportovní kluby, ano, je to jistě nějaký nový systém. Já vůbec nejsem proti nové době a novým systémům, ale já si myslím, že by se především za každou žádostí měl vidět sportovní klub, co dělá, jestli vychovává děti, či nevychovává děti, ale ostatně všichni, kdo se zabývají sportem anebo vědí, o co jde, tak vědí, jak ty kluby čekají na peníze, protože je prostě nemají.

A na kontrolní výbor se obrátil s podnětem, více méně přišly čtyři podněty, z čehož tedy jsem je předložila kontrolnímu výboru, a kde jsme si pozvali pana radního Šimrala a paní ředitelku Němcovou, protože z těch podnětů vyplývala jedna věc. To, že si mi stěžovali sportovci a volali nám na kontrolní výbor, a ani to nepsali, to je věc druhá, protože já jsem říkala, je to zbytečné, už to tady projednáváme. Ale nemyslím si, že u nás na kontrolním výboru něčeho dosáhnete.

Tento podnět byl především stížnost na to, že když podle v praxi v rámci vyhlášených pravidel byl pevně stanoven Radou termín na 29. 2. 2020 s tím, že toto datum bude pro orgány města nejzazším závazným termínem k rozhodnutí o udělení dotací. Stěžovatel píše: Vzhledem k tomu, že máme počátek března a dle dostupných informací zatím žádný orgán města o dotacích v oblasti sportu nejednal, tak se domnívám, že v rozporu s výše uvedeným došlo k porušení schváleného usnesení Rady hl. m. Prahy. Stěžovatel říká, že tedy možná nedohledal relevantní dokumenty, kterým bylo eventuálně usnesení revokováno, a požádal nás, kontrolní výbor, o prověření této skutečnosti.

Paní ředitelka Němcová i pan radní Šimral v podstatě i na moji námitku, že nebylo usnesení Rady, resp. tento termín revokován, tak i podle názoru LEGu nemusí v některých případech toto usnesení Rady, pokud jde o termín a objektivní údaje, revokovat. Ale nicméně jsme se dozvěděli, kdy paní ředitelka a pan radní Šimral říkali, že skutečně nedošlo k naplnění termínu, který stanovila Rada, a to z různých důvodů, zejména technických problémů na straně Magistrátu, v uvozovkách jakým. K těmto důvodům patří zejména soutěžení nového systému pro zpracování přijatých žádostí, který by byl funkční až od února 2020, neobsahoval aktualizace, systém pro hodnocení žádostí je rovněž k dispozici od února 2020, tedy s tříměsíčním zpožděním. Odbor má v současné době tři neobsazená místa. K prodloužení hodnocení přispívá i počet projektů, s kterými se musí komise seznámit, atd., atd. Tak je to podobně stejná praxe, jako v komisi kultury, a hodnocení, což já mohu posoudit, neboť jsem člen výboru kultury, a vím, že tady více méně ke zpoždění nedochází. Asi ten systém funguje. Já nevím, co se měnilo. Ono je pěkné, když se říká, co bylo před námi, je špatně, a hovoří se tady o tom, že tedy jaká je pověst, více méně na jakési dojmologii, upřímně řečeno, snad platí presumpce nevin, a pokud není někomu něco dokázáno, tak ten člověk, nebo ti lidé jsou jistě bezúhonní. A to bychom sem asi do toho neměli plést.

Takže já se znovu ptám, protože mi více méně nebylo odpovězeno, proč tedy bylo, sice tady jsou napsány technické problémy, neobsazená místa, ale uvědomovala si tato hodnotící komise, že kluby nemají peníze? Že kluby jsou vlastně na úrovni čekatelů, mnozí to třeba budou muset zavřít. Pak se dozví, co tady bylo řečeno týden – 14 dnů před tím, než se dávalo ke schvalování, to je dneska, tak se dozví, že nesplnili jakési formální náležitosti. Já rozumím tomu, forma je samozřejmě důležitá. Ale otázka je: Nebylo lze ze stany odboru, jestli to je marginální, to doplnit, nebo samozřejmě je to na hodnocení a lidském přístupu. Pochopitelně kdyby tedy tam byly záležitosti, které jsou nepřijatelné, kdyby tam chybělo oprávnění, ale vy na jednu stranu pane radní Šimrale říkáte, že se všechno musí dělat podle metodiky, když to shrnu do jednoho slova, ale druhým dechem jste řekl, že se to dá vyřešit jiným způsobem.

Dovolila bych se zeptat: Lze ty záležitosti některých klubů, kdy tedy tady pan Rudolf Blažek říká, že má pronajato od města. Bude se tím někdo zabývat? Lze to řešit? Uvažujete nad tím, že jste to zpozdili? Ty kluby to nezajímá, že jste tady technicky měli problémy. Usnesením Rady bylo řečeno, že nejpozději únor 2020 bude uzavřeno, a to znamená, že půjde do Zastupitelstva. Mně je to nesmírně líto. Já bych byla velmi ráda, aby se konečně ti, kteří čekají na peníze, aby ty peníze k nim doputovaly, ale nevím, jestli není na zamyšlení, já nebudu nikoho poučovat, není to můj styl, jestli by se tedy pro příště, když se řekne únor 2020, nemělo splnit únor 2020, protože ty sportovní kluby s tím počítají. Ony s tím počítají už dnes na příští rok 2021. A máme polovinu roku 2021 a ony peníze stále nemají, a ještě bude trvat administrativně, než se tedy vše vypořádá. Tzn., že dostanou peníze kdy? Koncem srpna? Začátek září? Dobře. Dneska je Zastupitelstvo, vypořádání, budou muset být udělané smlouvy, červenec, dovolené, srpen. Tady jde o to, že skutečně sedm měsíců téměř kluby nemají, prostě nemají a čekají.

Oni vychovávají naše děti, oni vychovávají sportovce, a jestli by i nad tím se nemělo zamyslet pro příště a říct, pozor, tady skutečně ti lidé jsou poškozeni, poškozeny jejich sportovní aktivity, ale i vůle ty děti vychovávat, anebo i mezi sebou samozřejmě volný čas i dospělých lidí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A pan radní chce reagovat.

P. Šimral: Určitě. Čím dříve granty v příštím roce schválíme, tím lépe. Zároveň musím zopakovat, že jsem si vyjel data, kdy jsme schvalovali granty v letech 2013 a 2018, a vždycky to bylo červnové Zastupitelstvo. Tam ta očekávání zase nemohla být tak radikální. Ale pochopitelně pokud jsme to schválili Radou, je férové to dodržet. Tím hlavním úskalím byl skutečně současný grantový systém, na jehož aktualizaci či případné změně už komise samotná začala pracovat. A věříme, že jakmile vyhlásíme granty na rok 2021, tak dojde k urychlení zpracovávání žádostí díky kvalitnějšímu softwaru.

Co se týče formálních podmínek, určitě nebudu tlačit odbor na to, aby upouštěli od formálních kritérií, a k tomu aby byla restriktivní. Ale můžeme se pochopitelně bavit o tom, že na základě opět politického konsensu těm klubům, o kterých si myslíme, že politickou vůlí by mělo být spravedlivě nějakým způsobem dorovnáno, ten možný propad příjmů jsem ochoten a otevřený této debatě a myslím, že finance z rozpočtu hlavního města se na to najdou. Děkuji za ten podnět, děkuji za tu diskusi, která proběhla na kontrolním výboru, a doufám, věřím a budu dělat co nejvíce proto, abychom příští rok podobnou diskusi už na kontrolním výboru příští rok nemuseli vést. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášený pan starosta Hanzlík.

P. Hanzlík: Pane primátore, děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl také vystoupit v rámci této debaty, tak jak padlo, jako starosta městské části, která také díky dobrému hospodaření dlouhodobě vypisuje podobné dotační programy na podporu volnočasových aktivit, a zcela si uvědomuji komplikovanost a složitost takového rozdělování finančních prostředků. Ten konsensus, aby byl nalezen, tak je to velice složité a tak jak i tady vypadalo při vystupování zástupců z řad občanů, tak bylo vidět ty rozdílné reakce z hlediska, řekl bych, toho, zdali to rozdělení vnímají pozitivně, či negativně. Já k těm vystoupením jenom bych chtěl říct, že je škoda, že pan Šach neřekne, že vedle toho, že je generálním sekretářem Bohemians, tak je také členem užšího vedení PTU, tak jako pan Saic, který tedy řekne, že je tedy předsedou Pražského tenisového svazu, ale je zároveň také ve vedení PTU, a trochu se nás tady snaží manipulovat, abychom rychle rozhodli. To trošičku znevěhodňuje vystoupení pana Chvalného, a já bych se právě chtěl zaměřit na tu nevhodnost, možná zapojení zástupců Pražské tělovýchovné unie do tohoto rozhodovacího procesu, i když si uvědomuji, že nějaká kooperace a součinnost se sportovní oblastí je potřeba.

Ale budu hovořit o konkrétních číslech. Nechci říkat, že tady dochází k nějakému střetu zájmů, i když to samozřejmě každý vnímáme různě, ale v okamžiku, kdy já se podílím na rozhodování něčeho, kam případně oddíl, který reprezentuje, má nějakou žádost, tak ať chci, nebo nechci, tak pro mě to nějaký střet zájmů je. A to mohu dokladovat tím, že když tady srovnám nějaké výsledky z hlediska přidělení finančních prostředků v loňském a v letošním roce, především tedy hovořím o opatření číslo 1, což je systémový rozvoj sportu dětí a mládeže, tak jsou tady nějaké disproporce, na které jste už reagoval, a už korigujete nějaké věci, za což vám tedy velice děkuji. I navýšení o nějakých 6 mil., a dostáváme se na alokaci celkové částky v tomto opatření číslo 1 de facto na výši, která byla v loňském roce, která byla 168 mil., a teď při tom návrhu to bylo nějakých 160 mil., což mě tedy mrzí, protože i přesto, že vnímám velice pozitivně, že hl. m. Praha dlouhodobě ze svého rozpočtu uvolňuje obrovské prostředky, a to opravdu velký dík za to, tak tady dochází k určitým disproporcím.

Ty disproporce bych ukázal především na přidělení prostředků Českého svazu ledního hokeje, o kterém jste hovořil, kdy je tady propad oproti loňskému roku o 10 mil. Kč. Z 21 mil. na 11 mil. V případě Pražského fotbalového svazu je to z 50 mil. na 42 mil. 180 tisíc. Naproti tomu je tady velice obrovské navýšení v případě českého florbalu z loňských 9 mil. na 16 mil. A teď mě to vede k určité spekulaci, protože registruji a vím, že ve vedení Pražské tělovýchovné unie je pan Ing. Vaculík, který je předsedou TJ Tatran Střešovice. Dalším činovníkem je pan Jiří Šatoplet, také bývalý sekretář TJ Tatran Střešovice, což je jeden z nejúspěšnějších florbalových oddílů, a teď chraň bůh, není to nic směřováno proti florbalu. Zaplaťpánbůh že děti sportují, a třeba se právě věnují tomu florbalu, ale myslím, že snaha nás všech je tady maximálně se dostat k nějakému maximálně spravedlivému systému z hlediska přidělení.

A mě to bohužel v tomto případě vede k nějaké spekulaci toho, že tady jsou protěžované určité sporty, naproti těm, kteří právě v tom užším vedení Pražské tělovýchovné unie nejsou, a to je třeba právě zástupci z ledního hokeje, anebo z florbalu. Takže říkám, u mě to má určitou pachůť, i když tady vystoupil pan Chvalný, tak více méně ta stafáž, která byla v podobě pana Šacha a pana Saice tak trošku znevěhodňuje toto vystoupení.

A další věc, kterou bych ještě chtěl říct, a protože mám k dispozici zápis de facto ze zasedání komise, která o tom rozhodovala, tak vím, že byla nastavena určitá kritéria, která de facto prioritizují členskou základnu, ekonomickou náročnost toho sportu, a to třeba především u ledního hokeje asi všichni tušíme, i když se třeba sportu úplně někteří nevěnují, že je opravdu velice náročná i z hlediska nedostatku kluzišť, tak z hlediska nějaké organizace potřebuje dlouhodobě dopředu tyto věci řešit. Ale já bych se zastavil ještě u kritéria té členské základny, protože tady právě opatření číslo 1 je záležitost, kdy je tady konstatování z hlediska informace o členské základně jednotlivých žadatelů, že v případě žádostí ne úplně dokonale odděluje sportovce, kteří se systematicky připravují a soutěží v konkrétním sportovním odvětví, od tzv. hobíků, tzn., to jsou ti, kteří úplně se pravidelně v nějakém pravidelném režimu toho sportování neúčastní. Takže tady opět já tedy cítím určitou nějakou pochybnost. A ukazují tedy spíš na, a nechci hovořit třeba o tom střetu zájmů, který by tady možná někdo mohl říct, ale opravdu na nějaké zvážení zapojení odborné veřejnosti, tak aby nebyla spojena de facto s takovými činovníky, kteří de facto reprezentují pak organizace, které si žádají v rámci těchto dotačních programů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan radní chce reagovat.

P. Šimral: Děkuji za příspěvek. Rád bych reagoval a tu debatu posunul podle mě tam, kam bychom se měli koukat, a to na ta čísla, protože hovoříme o matematických výpočtech, které jsou založeny na číslech. A pokud se podíváme, tak i návrh komise, tedy ten současný návrh, tak jak je vám předkládán, stále počítá s částkou na jednoho člena Svazu ledního hokeje tedy do 16 let, protože je to tedy podpora mládežnického sportu ve výši 6 6154 Kč. Oproti tomu florbalisté mají na člena pouze 2200 Kč, a je to stále z toho důvodu, že registrovaných členů hokejového svazu do 16 let je v současné době, resp. bylo v minulém roce 1693, zatímco florbalistů je více než 7 tisíc.

V tom opatření 1., které se skutečně týká hlavně systémového rozvoje a podpory organizovaného sportu, prostě hokejisté dostávají méně v závislosti na tom, že jejich členská základna je oproti florbalistům více než třikrát menší. Oproti tomu ale hokejisté stále dostávají více v dalších opatřeních, typicky v provozu sportovišť. Tam ještě hokejisté, když to celkově sečteme, dostávají dalších 20 mil. Kč. Tzn., z celkové alokace na sportovní granty ve výši letošních 410 mil. Kč oni získávají 31 mil., tzn., získávají alokaci ve výši přibližně 9 %, zatímco jejich členská základna v té poměřované bublině mládežnických sportovců tvoří přibližně 2 %, pokud jsem si to správně spočítal.

A to je stále ještě finanční zvýhodnění toho sportu. Oni prostě ještě stále díky tomu, že ten provoz je finančně náročný, získávají více než třeba právě v programu celostátním Můj klub, kde se skutečně dostává finanční alokace na jednoho člena klubu bez ohledu na to, kolik ten klub vydá na svůj provoz, na trénování a ostatní. Podobně se to vlastně týká fotbalu. Byly spočítány částky, co se týče částky na člena, zase mládežnického fotbalisty. Je to částka 2900 korun na jednoho člena do 16 let. Což zase reflektuje členskou základnu ve výši 14 500 mladých fotbalistů a provozní náklady jednotlivých klubů.

Nechci to tady už dále protahovat, ale pokud tady mluvíme o nějakém protěžování některých sportů, podle těch čísel, která letos vlastně poprvé vidíme zveřejněna, to nebyli florbalisté, kdo byli protěžováni, nebo kdo jsou teď protěžováni. Ale mohlo se stát, že v minulosti některé sporty protěžovány byly, a to by letošním rozhodnutím komise mělo skončit.

Co se týče zapojení PTU, já věřím tomu, že samotné sportovní svazy jsou natolik zodpovědné a svéprávné, že ze svého středu, ze svého předsednictva dokáží zvolit lidi, kteří skutečně reprezentují všechny sporty, kteří se férově koukají na všechny. To je ten princip, proč máme v komisi předsedu PTU a ne zástupce jednotlivých svazů. Protože pokud bych pozval do komise zástupce jednotlivých svazů, tak se obávám, že se z toho stane bojiště, komise se nikdy na ničem neshodne a pro hlavní město to nebude mít žádný benefit. V okamžiku, kdy do komise přizvu jako hlavního experta předsedu Pražské tělovýchovné unie, ve které je sdruženo, nevím, 80 – 90 % pražských sportovců, mám záruku toho, že přinesou reálná data, neboť věřím v to, že si už na bázi PTU vlastně ta data poměřují a vzájemně si je kontrolují, že tam ohledně členské základny nebo nájmu nedávají nějaká hausnumera, která v reálu nemají žádnou oporu. A potom mi PTU přinese datovou základnu, na kterých já mohu dělat rozhodnutí.

A co se týče zapojení PTU do rozhodování v opatřeních samotných, podíváme-li se zase na rozdíl oproti roku 2019, tak sportovní svazy a asociace, které jsou členy PTU, paradoxně z toho návrhu komise vycházejí, že vlastně letos zchudly oproti minulému roku, protože členové PTU v opatření 1. celkově agregovaně ztratili skoro 9 mil. Kč, zatímco sporty, které nejsou členy PTU, skoro 2 mil získaly. Tzn., jak tady už pan předseda Chvalný avizoval, on skutečně není žádný lobbista, protože pokud by byl lobbistou, tak je to takový Jánošíkovský typ lobbisty, který tedy sám sobě bere a ostatním dává.

I z toho důvodu věřím, že ta data, která mi přinesl, a tu expertízu, kterou PTU dodala, jsou založena na reálných číslech a nikoli na nějakých partikulárních zájmech jednotlivých sportů sdružených v PTU. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášený pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Tak já jsem hrozně rád, že protěžování skončí. To jsem hrozně rád. Já bych se chtěl zeptat, kdo přišel na ta čísla, že hokej stojí 6 tisíc na člena a florbal 2 tisíce. Možná vím, že sportu moc nerozumíte, ale ten florbalista potřebuje ke sportu boty a florbalku. Ty boty stojí třeba 2 tisíce lepší, florbalka stojí kolem pětistovky. Tzn., 2,5 tisíce vybavení florbalisty. Když vezmeme hokejistu, a já mluvím z vlastní zkušenosti, neb můj syn to do svých 18 let hrál a stálo mě to milion. Brusle stojí, a teď řeknu u nejmenších dětí od 6 tisíc až třeba do 15 tisíc. To dítě vám zlomí jednu hokejku minimálně za měsíc. Ta hokejka stojí od 2,5 tisíce třeba do 10. Rukavice stojí 3 tisíce, helma stojí 4 tisíce. A takhle můžeme počítat. Takže se ptám, kdo spočítal, mně se líbí to protěžování. Mně se líblo, jak jste říkal, že skončí to protěžování. Jak jste se dostali k těmto číslům?

Prim. Hřib: Pan radní odpoví.

P. Šimral: Nejprve bych zareagoval, že sportu nerozumím. Pane kolego, já jsem členem České triatlonové asociace, v minulosti jsem byl členem Fotbalového svazu, Fotbalové unie, dělal jsem orientační běh a další. Včera jsem hrál fotbal. Tento víkend jedu další triatlonový závod. Sportu z praktické zkušenosti velmi dobře rozumím. Takže bych se ohradil proti tomu, že to, že nejsem funkcionářem žádného klubu, znamená, že automaticky nerozumím sportu. Dobře.

Čísla, která zde jsou představována, tak jsou skutečně na základě finanční náročnosti vypočítané PTU. Opět tedy zastřešující organizací, která v sobě zastřešuje Fotbalový svaz, Svaz ledního hokeje, florbalisty, házenkáře, volejbalisty a přibližně 25 dalších sportovních svazů, které v Praze jsou. Podklady, které oni tvoří, vycházejí z toho, kolik platí nájem za jednotlivé haly, kolik při velkoobchodních cenách a dalších věcech nakupují vybavení pro jednotlivé sporty. Toto je finanční základna, z které my vycházíme.

To, co do toho investuje rodina, to je otázka druhá, protože pokud bych já musel stejným způsobem doplácet na jednotlivé sporty, tak by to znamenalo, že největší finanční podporu ode mě dostane jezdeckví, dostane to moderní pětiboj a další, ale to není mou prioritou. Prioritou, kterou podle mě nejenom koalice, ale i současná opozice musí mít, je to, aby v Praze co nejvíce dětí sportovalo za co nejvíce dostupných podmínek bez ohledu na to, zda si chce zaběhat, zaplavat nebo zakopat. K tomu musíme nastavit ten systém. A pokud bychom skutečně dotovali ty nejvíce finančně náročné sporty, tak se v tom omezeném rozpočtu hl. m. Prahy prostě stane, že děti, které na tyto sporty nemají vloh, nebo je některé dělat nechtějí, tak už na ně ty finance nezbydou.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pěkný podvečer. Teď budu reagovat na celou řadu věcí. Za prvé když jsem mluvil o těch prostředcích odmítnutých nebo neschválených pro Český svaz zrakově postižených sportovců, tam ani tak nešlo o přepjatý formalismus, ale podle mě o nesprávný formalismus, protože jak jsem tady řekl, jestli ty informace mám správné, tak byli vyřazeni proto, že to neměli podepsanou tu smlouvu dva, a přitom stačil jeden. Já bych tady dal příklad z jiné branže, kdy my jsme řešili na grantové komisi sociální žádosti z Prahy 10, kteří dokonce ani nepožádali o sociální služby. Šlo o desítky milionů korun, a pak se to schvalovalo v tom druhém kole. Tzn., že známe situace v této koalici, kdy někdo ani nepožádá, to není o formalismu, ale nepožádá, a i přesto se hledají cesty, jak jim peníze poslat. Tady se prostě neposlalo i přesto, že na to podle mého názoru, proto popisují, jak ho tady já mám od toho svazu, tak na to nárok měli. To je první poznámka.

Druhá. Už tady několikrát zaznělo, že naši zodpovědností je to schválit, aby sport měl peníze. Já bych tady podtrhl tu odpovědnost. Ta odpovědnost je koalice. To nepřehazujte. Koalice má odpovědnost, koalice to má předložit, koalice tady má pohodlnou většinu, i přesto, že šest zastupitelů by jelo na dovolenou v červenci, přesto tady má většinu. To je odpovědnost, prosím pěkně, koalice.

Dále bych chtěl opravit a reagovat na výstup Ladislava Kosa, který říkal, že tam byli do komise zvoleni zástupci, nikoli jmenováni. Volení jsme tady my jako zastupitelé. Tam jsou jmenováni. To je docela podstatný rozdíl, pak se k tomu dostaneme.

Co mě u toho příspěvku zaujalo, že on říkal, že ten střet zájmů je logický v uvozovkách, že je logický proto, že by měl o tom rozhodovat odborník, který se v té branži pohybuje, a zároveň má tedy největší přehled, aby potom toto expozé ukončil, že on sám moc sportu, dal jsem si tady poznámku, nerozumí, a je předsedou té komise, pokud vím. Tak to by mě tedy zajímalo. Buď platí jedno, nebo platí druhé. Ať předsedou té komise je někdo, kdo se tomu sportu věnuje celý život, jestli toto takhle funguje.

Zároveň řekl, že neví, jak to bylo v minulém období, ale má pochybnosti. Napsal jsem si poznámku. Tak pan kolega Kos neví, ale určitě má pochybnosti. Tak kdybych já jakoby tímto způsobem to hodnotil, tak já řeknu, nevím, jak to tam teď probíhalo, ale mám pochybnosti, jak jste rozhodli. Nemůžete mi nic vyčíst, protože kopíruji větu vašeho zastupitele. Nevím o tom, ale mám pochybnosti.

Tady navíc se to dá nějakým způsobem ověřit, protože jsme v reálném čase. Ono zpětně už to asi teď bude složité, a cokoli v zásadě řeknete, tak se bude těžko dát nějakým způsobem vyvrátit nebo potvrdit. Ale mě toto zaujalo.

Náročnost sportu. On už o tom mluvil můj kolega Vašek Bílek. Vy jste tady, pane radní, mluvil o těch procentech, že hokejisti zabírají 2 % počtu registrovaných sportovců, a přitom pobírají 9 %. Je to o té finanční náročnosti sportu. Já třeba dělám ping pong a při vši účtě k ping pongářům nám stačí kraťasy, tričko, pálka, vyměníme jednou za sezónu oba potahy a už to frčí. Zatímco u hokejistů, jak tady bylo sděleno, jsme úplně někde jinde. Tak já třeba sebekriticky, ping pong, s hokejisty bych se moc nesrovnával.

Co je zajímavé na tom celém, je, že já tam cítím takový kontrast takovou disproporcí. Mezi tím, že v zásadě dáváme takovou velkou důvěru komisím, které o tom rozhodují, s tím že vždycky je pak nějaký úzus, že to pak projde těmi dalšími orgány, výborem, Radou, Zastupitelstvem. Na straně jedné. No a na straně druhé pošlete vy jako radní pozměňovací návrh, který to úplně celé mění. Vy pošlete pozměňovací návrh ke svému vlastnímu návrhu. To je tedy za mě celkem neobvyklé, protože si umím představit, že pošlete nějaký návrh, nějakou jednu, nějaké dvě změny, ale vy tam pošlete úplně principiálně změny u těch dotací, u těch organizací, které měly pokles větší než 25 %.

Dohromady to dává rozdíl 6 mil. To uznejte sám, že z pohledu opozice je pro nás celkem zajímavé, že vy předložíte materiál, ke kterému si sám dáte pozměňovací návrh. Pak bych měl otázku: Tak rozhodla ta komise dobře, nebo ne? Když samotný radní, který má za to zodpovědnost, dává si pozměňovací návrh.

Omlouvám se, tady za mnou, můžu poprosit? Ono to fakt jako ruší, když mi někdo metr...

Prim. Hřib: Prosím o klid v sále. Děkuji.

P. Nacher: Děkuji. Co je na tom ještě zajímavější, já jsem si projížděl ty materiály, které byly včera. Včera zaslány. A on už vlastně v tom základním výčtu úpravy rozpočtu, tak už se tam vlastně počítá, jako by ten váš pozměňovák prošel. Když se podíváte do té tabulky návrh podpory, tak už jsou tam úplně vpravo ty částky uzpůsobené na základě toho pozměňovacího návrhu.

Tak tomuto já musím jakoby říct, že moc nerozumím. Vy jako počítáte, že automaticky ten pozměňovací návrh jako projde? Nebo přece tady je nějaký materiál, který tady vznikl, který jste schválil. Vy k tomu dáváte pozměňovací návrh. Fajn. I tak je to celkem neobvyklá věc, ale že už je to vlastně součástí rovnou toho výpočtu a toho, co se nám pošle jako zastupitelům, tak je matoucí, protože to je návrh včetně pozměňovacího návrhu, který schválen ještě nebyl.

No a když se teď podíváme do toho, co zase poslal pan primátor, tak to byla celá řada věcí, a jedna z nich, protože se o tom i v médiích tady hovořilo, je nějaký rozbor, právní stanovisko, dneska jsem tím začali a teď v tom pokračujeme, právní stanovisko Becker, Poliakov, advokátní kanceláře, která se zabývala potenciálním střetem zájmů, případně dalšími věcmi v materiálu na dvanácti stránkách, které se týkaly Ing. Chvalného. Je to asi v reakci na ten článek a na pochybnosti, které to vzbuzovalo v samotné koalici. Zase říkám, v samotné koalici, abyste jako neřekli, že vás tady chytáme my za slovo.

No a když se podíváte na ten materiál, tak je to hrozně zajímavé. Mně to spíš přijde, že to není právní rozbor při vší účtě, ale je to spíš jako obhajoba, normální obhajoba, kterou si člověk objedná u svého advokáta. Protože když se podíváte, tak za první kapitola 4 bod d) zákon o střetu zájmů, který říká, že členové té komise nejsou veřejnými funkcionáři ve smyslu zákona o střetu zájmů. No ano, de iure. Je to tak. Je to tak. Ale tady v praxi víme a vy jste to sám řekl, v oblasti kultury, v oblasti sociální, v oblasti sportu, že potom ty další následující orgány ten názor té komise jakožto odborného garanta prostě berou. Takže je potřeba se na to dívat přísněji, a ne to tímto způsobem zjemňovat.

Pan Ing. Chvalný tam v zásadě za mě, jak jsem pochopil, vystupoval v trojroli. Já ho osobně neznám, takže to není nic osobního. Jenom z toho, co tady čerpám, je tam jako představitel nějaké zastřešující organizace, potom jako někdo, kdo tvořil v zásadě ty podmínky, nebo metodiku, jak chcete, a potom někdo, kdo hlasoval.

Já se vás zeptám, pane radní, a i ostatních. Jak byste se na to dívali, kdybyste si to představil zrcadlově opačně, že by to byl někdo za hnutí ANO? Jestli byste si k tomu taky něco řekli, anebo byste to prošli mlčením.

V následujícím bodě toho materiálu se vysloveně relativizuje komise. Cítuji: Z takto členěného uspořádání dílů zákona, myslí se zákon o hl. m. Praze, je vidět vůle zákonodárce rozlišovat mezi orgány obce, tím je míněno asi Zastupitelstvo a Rada, a orgány těchto orgánů. Toto rozlišení má velký praktický význam. Komise ani výbory nemají zákonem svěřenou žádnou rozhodovací pravomoc a nelze jim ji přiznat ani rozhodnutím Zastupitelstva nebo Rady.

A teď pozor, důležitá věta: Komise mohou být pouze iniciativními nebo poradními orgány. No to ano. To ano. Ale já se pak ptám, kolikrát se stalo, já jsem tady o tom minule říkal, když tady náhodou někdo navrhne nějakou změnu, tak jsme často slyšeli zejména třeba v kulturních grantech, že by do toho ten politik zasahovat neměl, že by to měl nechat na odborníkovi. A tam je zase ta disproporce. Tak je to pouze iniciativní poradní orgán, který ale zároveň v sobě má tu obrovskou pravomoc, protože pak ty další orgány to v zásadě více méně potvrzují, protože jsou to ti odborníci. Ale podle mě nemůže platit obojí, buď platí jedno, nebo platí druhé. Buď je to někdo, koho pak ty další orgány poslechnou, tak má pak ale velkou moc v té chvíli, anebo je to jak praví materiál, komise pouze iniciativní a poradní orgán. V tom případě vlastně se to relativizuje, když ta komise je tady v zásadě jen tak že nám jako poradí, a my si to stejně upravíme celé podle sebe. Nerozumím, co tím ten materiál chtěl říct. Za mě takový právní pozitivismus.

Co je zajímavé v bodě f) obecně k institutu střetu zájmů, kde se píše, co by takový člověk měl nahlásit střet zájmů a co by všechno mohl udělat. Oznamovací povinnost. Nesmí upřednostňovat svůj osobní zájem, a teď pozor, případně se vyloučí z jednání o rozhodování dotčené věci. No a tady si myslím, že tady to začíná být podle mého soudu zajímavé. My tady známe celou řadu příkladů, kdy hlásíme střet zájmů, který je určité kategorie. Typicky třeba, když se tady o tom teď bude hlasovat, tak nahlásím střet zájmů, protože hraju ping pong a jsem v nějakém oddílu. Pamatuji si, minule tady někdo hlásil, když jsme tady řešili sport nebo kulturu, že je někde v nějaké pozici nebo funkci, tak nahlásí střet zájmů. Když se tady schvalovaly nějaké peníze na Harley-Davidson, tak si pamatuju, jak tady někdo hlásil, že má motorku, že k tomu má vztah, jako střet zájmů. To je nahlášení střetu zájmů, ale člověk se nemusí vyloučit z toho hlasování, protože tam není žádná přímá souvislost, že tím hlasováním si pomůže nějakým způsobem. Přímo, nebo nepřímo.

Zatímco ten druhý příklad je, že podle mého názoru z toho popisu, tak jak já vidím fungování pana Chvalného, tak on podle mého názoru se měl vyloučit z hlasování. A dám jiný příklad, a dneska ho předvedl Jirka Pospíšil, kdy nahlásil střet zájmů u Muzea Kampa, a pak se taky hlasování neúčastnil, takže se vyloučil z toho hlasování. Protože se ho to přímo nějakým způsobem dotýká.

Materiál píše: Je nutné konstatovat, že Ing. Chvalný se nevyloučil z hlasování z dotčených projektů, ačkoli to bylo vhodné a jistě transparentnější. Říká tento materiál. Co je tedy potom zajímavé, je, a proto říkám, že to je spíš jako obhajoba toho všeho, je, že v následujícím odstavci férově, abych to přečetl, ten materiál rovnou říká: S ohledem na způsob přijímání usnesení na finálním jednání komise dne 25. května, kdy se nehlasovalo o jednotlivých projektech, ale hlasovalo se plošně o všech projektech, máme za to, že pan Ing. Chvalný se nemohl neúčastnit hlasování, nemohl neúčastnit, aniž by nezapříčinil prodlení v procesu přípravy podkladů pro jednání Rady, způsobené nemožností schválit jednotlivá usnesení z důvodu nedostatku hlasů. Tzn., že v zásadě jak já to čtu, že správně by se z toho hlasování měl vyloučit, říkají právníci, ale že by to radši udělat neměl, protože by vlastně neprošlo nic, protože tam těch členů komise asi bylo málo, takže by to neschválili tou většinou. Nevím. Na mě to nepůsobí, to se na mě nezlobte, důvěryhodně. A budiž důkaz toho, že určité pochybnosti dokonce mediálně velmi výrazné, zazněly i v rámci koalice.

Přečtu poslední větu, která mě zaujala v tom právním rozboru. Na první pohled je patrné, že komise finančními částkami nedisponuje. Opět ta relativizace fungování komise, přitom na to tady vlastně všichni spoléháme. Ve všech grantových komisích. Exekutivní rozhodnutí spočívá na jiném orgánu samosprávy. Ano, fyzicky pak o tom hlasujeme tady my nebo na Radě, ano, to je pravda. Ale vycházíme z nějakých podkladů. A pak je věta: Nicméně kreativita orgánů činných v trestním řízení nezná mezí. To nevím, co tím ti právníci chtěli říct a co tím chtěli naznačit, ale v tom materiálu to je.

Jinými slovy, já nejsem právník, nevím, pana Chvalného opravdu neznám a neberu to osobně, asi to není nelegální. Z našeho pohledu opozičního to ale není dvakrát legitimní. Tzn., že i něco, co je legální, může působit nelegitimně, zvláště v té oblasti, jak řekl kolega Kos, kterou i v minulosti tady prošetřovala Policie ČR. Takže já bych v tomto byl opatrný, a když tak poprosím, jestli by mohl pan radní na ty věci, které jsem teď já tady řekl, nějakým způsobem reagovat. Já mu za to předem děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nevím, jestli pan radní chce reagovat. Chce.

P. Šimral: Ano, děkuji moc. Pane poslanče, s panem Chvalným se můžete potkat, on sedí támhle vzadu, můžete si teď zamávat, a potom to. Co se týče, dohledal jsem granty pro zrakově postižené, ale my jsme schválili granty už na Radě do 10 tisíc, je to tedy podpora pro Goalball Cup 2020 44 tisíc Kč. Dále tedy SK Slavia Praha odbor zrakově postižených 112 tisíc Kč a celkem spolky, které sdružují zrakově postižené, získaly 256 tisíc Kč. Jestli tam je ještě potřeba podpořit nějak dodatečně, můžeme se potom to. Jo tak se omlouvám, já vám to potom zopakují.

Potom já nevím, jestli vám mám odpovídat, když tam – dobrý. Pochopitelně je to odpovědností koalice, abychom ty granty schválili, a já věřím tomu, že koaliční zastupitelé jsou připraveni to podpořit na koaliční platformě.

Zároveň neustále připomínám to, že existují dva typy opozice. Opozice, která tady sedí a mlčí, a druhá konstruktivní, která podporuje dobré návrhy, a ty špatné naopak ne. Tak jako se to, doufáme, děje i na sněmovní bázi, protože věřím, že i s Piráty zároveň schvalujete některé tisky. I zde jste podpořil některé tisky z naší strany, tak proč byste nemohl schválit tento? A věřím, že i vy cítíte zodpovědnost za to, aby stolní tenisté letos grantovou podporu dostali, abyste to nemuseli všechno doplácet z peněz, které by jinak šly na něco jiného.

Také bych reagoval na to, trošku bych opravil nebo doplnil pana předsedu Kosa, že tedy neví, jak to bylo v minulosti, a zároveň díky tomu, že nevíte, jak je to teď, tak byste také mohl mít pochybnosti. No pane poslanče, i když teď nevíte, tak se můžete jednoduše podívat na web, kde právě poprvé v historii ty výpočty jsou. Když se podíváte na dokumenty z minulých let, tak vlastně tam není nikde řečeno, jak se k těm částkám došlo. Komise nějak hlasovala, je to nějak pro, nějak proti, ale na základě jakých čísel, jakých podkladů, takové materiály tam prostě nejsou. Letos poprvé tam jsou. To je hlavní rozdíl oproti minulým letům.

Co se týče hokejistů, stále je to stejné. Připomínám, že kromě opatření 1., o kterém se tady dohadujeme, jsou zde pochopitelně opatření další, ve kterých hokejisté jsou preferováni díky tomu, že mají vysokoenergetické sportoviště, stejně jako plavecký bazén, kluziště na provoz stojí nejméně, a tam provozovatelé těch ledových ploch pochopitelně dostávají další podporu, která se týká tohoto specificky. Takže i když třeba v letošním roce podle návrhu komise nejsou podpořeni tolik, jako v minulých letech. Stále dostávají podporu na provoz kluziště.

Ještě bych potom, budu asi třikrát kratší než vy, to je výborné. Potom bych ještě zmínil, důležité u pozměňovacích návrhů je to, že já jsem je nepředložil. Pozor. Já jsem je nepřihlásil, já zde ty pozměňovací návrhy příkládám jako model toho, jak bychom mohli kompenzovat letošní výpadek rozpočtu klubů v důsledku šíření koronaviru a vládních opatření. Protože stejně jako jsme podporovali podnikatele, stejně jako jsme zvláště podpořili kulturní instituce dnes, tak bychom podle mě mohli i podpořit sportovce. Na druhou stranu jako radní předkládám materiál, který mi předložila komise. Protože tímto dávám důvěru tomu, co komise předložila, a další politickou podporu, nebo tedy finanční podporu na základě politického rozhodnutí nechávám zcela na plénu všech zastupitelských klubů, zda si někdo ten pozměňovací návrh, ať už ten první, nebo druhý osvojí, protože cítí tu potřebu, že v rámci krizových opatření, která jsme letos provedli, by si i sportovci zasloužili podobné opatření k tomu, abychom jim finančně pomohli.

Postavení komise Rady a Zastupitelstva je pochopitelně věcí práva. Sedí nám zde pan ředitel odboru pan doktor Havel, který vám může dlouze povídat o tom, jak je to vlastně s postavením komise, do jaké míry musíme sledovat její návrhy, do jaké míry ne. Protože jsme zde už několikrát, věřte mi, vím o tom sám, protože se to týká mých gescí, hlasovali v rozporu s tím, jaké bylo doporučení komise. A my jsme pochopitelně diskutovali s panem ředitelem i to, co by se stalo, pokud by tedy došlo k tomu, že Zastupitelstvo odhlasuje pozměňovací návrhy třeba v tom návrhu, jak jsem je předložil já. Že by tam byla nějaká kompenzační doložka. Podle stanoviska odboru legislativního je to zcela možné a zcela legitimní.

Co bychom neměli dělat, je, zkracovat ty návrhy. Tzn., pokud komise někde cítila, že finanční podpora u jednotlivých sportů by měla být takováto, a ty finanční částky už jsou tam zveřejněny, tak oni už mají legitimní očekávání toho, že těmto sportovním svazům, akcím, klubům tyto peníze letos v grantech dáme. Pokud jim dáme ještě něco navíc, tak pochopitelně žádná legitimní opatření nepoškodíme, protože nikdo nás asi nebude žalovat za to, že jsme z rozpočtu hlavního města přidali více, než bylo původně navrženo v grantovém opatření. Protože se to tak děje neustále v rámci individuálních účelových dotací apod. Navyšujeme podpory jednotlivým žadatelům nad rámec grantové podpory.

Ještě co se týká hlasování 25. května, ano, tam skutečně byl potřeba hlas pana předsedy Chvalného k tomu, aby komise měla většinu pro odhlasování opatření. Zároveň to bylo z důvodu toho, že další koaliční člen komise byl na dovolené, a ta komise se už scházela po těch opatřeních tentokrát poprvé fyzicky. Zároveň ale mezi dny 16. a 18. června ještě proběhlo další hlasování komise, kde byla podpora šest hlasů, tzn., i bez hlasu pana Ing. Chvalného by ty návrhy prošly v takové podobě, jako jsou teď.

Na konci abych to nějakým způsobem ukončil, já chápu vaše obavy o střety zájmů, myslím, že to je velmi důležitá věc s tím, jak v České republice funguje politika, a vím zároveň, že vy jste příznivcem zdravého rozumu a toho, že by se chlapi měli k sobě chovat jako chlapi. Tak já vám navrhuji, pane poslanče, že já vyzvu pana Ing. Chvalného k tomu, aby odstoupil z důvodu střetu zájmů z komise, a vy zároveň vyzvete pana premiéra, aby odstoupil z vlády z důvodu jasného střetu zájmů. Ruku na to. (Smích, potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan předseda sportovního výboru Růžička. Pardon, moc se omlouval. Nejprve ještě před tím je technická paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Opravdu budu mít technickou, i když bych jako předsedkyně klubu mohla s přednostním právem hovořit. Ale to bych hovořila mnohem déle, než pan Nacher jako reakci na to, co tady teď zaznělo od pana radního, protože tady byla opravdu snůška takových některých nesmyslů, že až se mi z toho točila hlava. A já vám chci říct jenom jednu věc, pane radní. Vy jste zodpovědný. Vy předkládáte tento tisk. Neohánějte se komisí, koalicí. Největší zodpovědnost, kterou má někdo tady za tento tisk a za to, jak je ten tisk zpracovaný, jste vy. A je evidentní, že jste to naprosto nezvládl, protože se to prostě nelíbí nikomu.

A teď jenom poprosím pana primátora, jestli můžu před ukončením rozpravy za klub ODS 20 minut pauzu. Patriku, připojuješ se ke mně? Jo. Jenom před ukončením diskuse. Ano. Děkuji.

Prim. Hřib: Zaznamenávám, 20 minut pauza před ukončením rozpravy. Super. A nyní pan předseda sportovního výboru Růžička.

P. Růžička: Děkuji za slovo, pane primátore. V této fázi už dlouhé diskuse si dovolím shrnout některé aspekty naší diskuse tak, aby to byl nějaký vzkaz, nebo alespoň ode mě aby to byl nějaký vzkaz směrem ke všem zástupcům sportu, kteří tady čekají na to, zda sport bude podpořen, nebo nebude podpořen. Jistě nám rozumí v tom, že si potřebujeme mnohé věci vyříkat, v tom nám jistě fandí, ale nezajímá je to. Takže se pokusím shrnout problematiku tak, jak by mohla vypadat jedna z variant vzkazu ke sportu.

Jednak ještě to tady nepadlo, chtěl bych poděkovat. Bod, který teď chci zmínit, je odbor. Odbor školství a sportu. Tam bych určitě začal poděkováním. V personálním složení, v jakém ten odbor byl, to byla obdivuhodná práce. Ty výsledky s takovou přesností, s jakou nakonec byly přes všechny chyby, tak je to obdivuhodné, protože ty podmínky pro jejich práci byly velmi, velmi špatné. Takže podmínky pro hodnocení půl miliardy téměř, nebo řekněme přes 40 mil. peněz do sportu byly opravdu velmi, velmi špatné. Takže se ani nedivím, pokud se tady někdo ozval s tím, a umím si představit, že došlo k nějakým dílčím chybám v tom posouzení nebo v nějakých nepřesnostech.

Druhá věc, kterou bych chtěl zmínit a zdůraznit, je změna podmínek. Já nekritizuji, nehodnotím, jestli změna podmínek je v pořádku, do jaké míry vůbec jde o změnu, nebo nejde. Ale změna to byla a vím o případech a zdá se z těch zpráv z terénu, že nedostatečná znalost toho, že se podmínky mění, znamená nebo znamenala, že už pouhým jiným způsobem nebo formou zpracování žádosti mohlo dojít k tomu, že ta žádost byla neúspěšná. Takže si myslím, že...

Prim. Hřib: Prosím, rozpustit ty diskusní kroužky. Já se moc omlouvám, ale není tady slyšet.

P. Růžička: ...že i toto byl jaksi procesní nedostatek, který bude dobře, abychom napravili.

S tím souvisí třetí moment, a to je předvídatelnost. Jistě že grantový systém není ničím nárokovým. A skutečně už to tady zaznělo. Praha je v podpoře sportu nejlepším krajem a dává do něj nejvíce peněz, jak co do absolutního objemu, tak co do přepočtu na sportovce. Nicméně předvídatelnost je velmi důležitá věc. A je potřeba dopředu, aby ty sporty věděly, že se tady chystá nějaký způsob hodnocení, který může znamenat buď navýšení, i to může být problém, ale ten příjemný, anebo naopak výrazný pokles, a neříkám zase, že ten pokles je nespravedlivý. Ale říkám, že musí být předvídatelný. A to podle mě nebyl.

Když to tedy shrnu, v jakém období se teď nacházíme, koronakrizě, finanční kondice jednotlivých oddílů, ať už díky právě mimořádným situacím, ale i s ohledem na to, že řada z nich skutečně hodně dobrovolníci, a jak se říká, žijí z huby do ruky, takže finanční kondice opožděné hodnocení oproti prohlášení o několik měsíců, a tato předvídatelnost jsou věci, které v součtu pro mě znamenají to, že bychom skutečně měli za prvé určitě odhlasovat a podpořit granty na tomto jednání, a s ohledem na to, co jsem tady jmenoval, ty poslední čtyři momenty, že podle mě vedou k tomu, a za to děkuji, že existuje takový návrh, měly by vést tedy k tomu, abychom schválili granty s pozměňovacím návrhem, tak jak je pan radní připravil.

Řada otázek je tady k diskusi, jaké jsou priority podpory sportu, optimální nastavení termínů, zázemí pro administraci stovek žádostí atd., atd. Zda mají být vůbec výsledky komise vyhlášeny nebo vyvěšeny dříve, než se o nich skutečně rozhodne, to všechno je skutečně k diskusi, ale dnes poprosím, abychom v té podobě pozměňovacích návrhů projednali a schválili granty pro sport a nenechali sport padnout. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a mám takový pocit, že jsem tady viděl někoho, že se chce přihlásit s návrhem na prodloužení jednání po sedmé. Jenom nevím, kdo to byl. Vidím. Pan místopředseda Wolf. Prosím. Pan předseda Wolf nemá zapnutý – musíte si to zmáčknout prý. Vy to totiž vypnete vždycky.

P. Wolf: Tak už jdeme, tam byl asi nějaký kontakt. Jsme tady všichni? Nejdřív poprosím klub Spojených sil, aby se dostavil na svá místa. Haló, kolegyně a kolegové. A dále dávám procedurální návrh na prodloužení dnešní schůze po 19. hodině.

Prim. Hřib: Děkuji. Pardon, já jsem ten gong pustil do vašeho projevu.

P. Wolf: To je v pořádku, ono to je lepší. Děkuji.

Prim. Hřib: Gongnu ještě jednou. Nyní budeme hlasovat procedurální návrh o prodloužení jednání po 19.00 hodině. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 1 Zdr.: 1. Budeme pokračovat v jednání po sedmé hodině.

A nyní předávám řízení schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi. Další je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Já spíš mám jakoby věcnou, ani en tak konfliktní. Myslím si a chci navázat na kolegu Růžičku. Ona už byla chyba podle mě v začátku té komunikace. Protože vy jste to nějak nastavili ty podmínky, OK jakoby, to já беру, ale ten feedback od klubů je, že to vlastně do poslední chvíle nevěděly jakoby, jak to bude. Tak možná to bylo jakoby z důvodu nějaké časové tísně, netuším jakoby tu časovou osu. Už jakoby z toho možná pramení jakoby nějaká část jakoby naštvanosti některých jakoby subjektů, které třeba nestihly, aby plnily, nebo jakoby čert ví co. Ale říkám, časovou osu neznám. Neznám, jestli jste byli v nějaké tísně díky koruně nebo díky čert ví čemu. Jenom spíš potvrzuji, co říkal kolega Růžička, že komunikace nebyla úplně optimální, ale neznám jakoby příčinu. To si musíte vyhodnotit vy.

Druhá věc je, co se týče role komise. Když si vzpomenete, pokaždé například třeba u kulturních grantů je to absolutní mantra. A je to, musím říct, ať tam je radní kterýkoliv, vždycky se zaštiťuje, co vzejde z kulturní komise, to se nesmí změnit, protože je to svatý grál toho, co se tam řeší, a že to řeší jenom odborníci a bla, bla, bal jakoby, jo? A teď jako když najednou samozřejmě ty výstupy z komise, a zase říká Patrik, jak tady správně jakoby relativizujeme, a její role jakoby, tak to podle mě taky není dobře. Buď jakoby vyberte odborníky, kteří nejsou jakoby v nějakém systémovém střetu zájmu, anebo je tam klidně nechte, ale potom si to nějak věrohodně jakoby obhajte. To je jakoby jedna věc, a druhá jakoby, poprosil bych a máte pravdu jakoby nebo je pravda, že generální zodpovědnost za to máte vy, ale ta role komise, a vždycky to tak bývalo a je to i u ostatních jakoby grantových programů, je důležitá, protože potom se vám z toho, to je spíš nějaká moje rada, stane v nějakou chvíli trhací kalendář. Pokud i vy sám tam budete každou chvíli vsouvat nějaký jakoby pozměňovák, tak se vám stane, že tam najednou Zastupitelstvo taky začne sunout pozměňováky, a stane se z toho canc, který vlastně nebude dávat jakoby smysl. To jenom jakoby bych poprosil, aby grantová komise, ať je její složení jakékoli, jakoby zase získala jakoby na svojí vážnosti, protože já jsem její výstupy, ať to tady bylo v minulém volebním období, nebo i teď, prostě vážně bral, protože příznám se jakoby, já se grantům detailně nevěnuji, nestuduji každý řádek, já se spoléhám na to, že grantová komise to nějak projednala a maximálně se řeší jakoby nějaký rozbor v tom, když je někdo nespokojený. Ale abychom tady byli nuceni ještě verifikovat grantové komise, no to bychom se úplně zbláznili. Toť moje fakt věčná připomínka bez emocí, spíš jenom jakoby připomínka. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Pan radní bude reagovat s přednostním právem.

P. Šimral: Mockrát děkuji, pane kolego. To jsou určitě relevantní připomínky. Komunikace je skutečně odvislá od toho, že granty bohužel zpracovávají na odboru tři úředníci, a těch žádostí je 1200. Takže pokud tam skutečně u pana Sedláčka došlo k tomu, že nějakému úředníkovi trošku ujely nervy a třeba ho více odpálkoval, tak se za to velmi omlouvám, ale je to dáno tím stresem. Veřejnost si často představuje, že úředníci pouze sedí a nic nedělají, ale to se odboru školství, a speciálně oddělení sportu teď vůbec netýká. Nám se bohužel dlouhodoběji nedaří naplnit některá prázdná tabulková místa. Např. před 14 dny přišel jeden mladý nadějný pracovník na odbor, a teď nám ho přetáhla Národní sportovní agentura z důvodu lepšího finančního ohodnocení. A bohužel toto je systémová věc, kterou řešíme, ale letošní grantové kolo z toho důvodu dopadlo i tak komunikačně, že jsme neměli dostatek lidí.

Co se týče kulturní grantové komise, tam možná poprosím pana kolegu Bendu, myslím si, že jsou tam potom navrhovány nějaké individuální účelové dotace u projektů, které tedy neprošly hlasováním grantové komise pozitivně, ale zároveň jsou potom podpořeny ex post facto nějakými účelovými dotacemi, pokud ale – jestli by mohl pan kolega reagovat. Děkuji. To je právě to politické rozhodnutí, u kterého skutečně jakoby, to je rozhodnutí o tom opatření jednat.

Díky tomu, že kluby v minulých letech, resp. svazy v opatření 1., fotbal a hokej, ale i další, kteří tedy byli, v letošním roce byl propad větší, tak měli nějaká očekávání z minulých let, tak pro přechodové období i v souvislosti s krizí ekonomickou, která letos nastala, jsem připravil pozměňovací návrhy, které si jako radní neosvojuji, protože důvěřuji hodnocení komise, ale připravuji je vám, pokud by na základě politické diskuse dnes na plénu došlo k tomu, že by ta podpora další v tom opatření 1. byla vhodná. To je čistě skutečností rozhodnutí zastupitelů hlavního města jako suverénního orgánu v tom rozhodovacím postupu. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Za prvé vy jste to potvrdil, že ta komise má výsadní postavení, tím legitimním očekáváním, jak jste tady popsal tu situaci, že když Zastupitelstvo někomu schválí víc, tak to je možné, a míň, tak už by s tím byl problém. Ale říkám, toto, a dá se s tím do určité míry souhlasit, je v hlubokém rozporu s právním stanoviskem a materiálem, protože ta komise tudíž svoje postavení a svoje zásadní postavení prostě má, ne že nemá. Tzn., že celý materiál na dvanácti stránkách to relativizuje z těchto různých důvodů, nevím z jakých. Ale vy tady potvrzujete, že stanovisko té komise je zásadní.

Když je to všechno tak v pořádku, tak proč vlastně jste to právní stanovisko dělali? Abyste si potvrdili, že to je dobře, nebo tam pochybnosti byly? Jestli můžu poprosit o tuto reakci a vysvětlení, proč jste dělali právní stanovisko, a když už jsme u té transparentnosti, tak kolik to stálo. A pak reakce na vaši výzvu. No, musím říct, že vy jste jako Piráti bohužel mistři světa v tom whataboutismu a v tom jakoby, vy jste mistři světa v tom nepochopení, v té schopnosti odvádět pozornost někam jinam. My už jsme to tady řešili ráno. My se tady bavíme o materiálu, který stál daňové poplatníky 500 tisíc, a vy řešíte meta data nějakého jiného materiálu, který daňové poplatníky nestál ani korunu.

Vy tady směřujete volného zástupce, který prošel volbami a získal hlasy i přesto, že ty informace o něm byly známy, a pletete to zase s někým, kdo je jmenován. To je prostě obrovský rozdíl. Jak to můžete srovnávat? Voleného a jmenovaného. De iure vy toho jmenovaného můžete odjmenovat, já toho voleného nemůžu odvolit. To jsou úplně dvě rozdílné věci. Podle mě to vůbec nemá úroveň to srovnávat. Ale i kdyby to srovnatelné bylo, tak je to odvádění pozornosti někam jinam. My jsme teď v bodě Návrh poskytnutí dotací programu podpory sportu a tělovýchovy v hl. m. Praze. Tak se pojďme věnovat tomuto a přestaňte dávat tyto šfouchy, že když se vás člověk na něco ptá nebo má nějakou pochybnost, vy když jste rady byli v opozici, tak jste byli mnohem v některých věcech rasantnější, mnohem rasantnější. To jako jak vy jste říkal, tak my jsme v tomto kultivovaná opozice. Když se podíváte na dnešní hlasování, tak jsme v 99 % hlasovali pro tisky koalice. Tak odpověďte na ty věci a neodvádějte pozornost někam rádooby vtipně úplně někam jinam s nesrovnatelným příkladem, který kulhá na obě nohy.

Ale postavte se k tomu bodu, který tady máme. Jako já jsem myslel, vy jste to nikdy nedělal, tak teď jste to udělal, dneska už je to asi potřetí nebo počtvrté, co někdo právě z Pirátské strany vždycky se vytasí s něčím úplně jiným, aby odvedl pozornost, a my jsme převedli to téma někam jinam. To ne. Teď jsme v tomto bodě, tak se k tomu postavte. Evidentně tam ty pochybnosti jsou v koalici. Vytvořili jste nějaký materiál, to stálo nějaké peníze. Řekněte nám jakoby kolik, proč jste to vlastně jako řešili, ale hlavně vlastně to právní stanovisko je v zásadě tedy v tom případě v rozporu s tím, co vy tady říkáte na mikrofon. Protože tady se vlastně říká, tady se vlastně relativizuje ta komise, že to je jenom poradní orgán. Ale vy říkáte, a podle mě správně, že to samozřejmě zásadní postavení je. Protože když to schválené je, je tam nějaké legitimní očekávání atd., atd. O tom, co říkali kolegové u těch jiných grantových komisí, ani mluvit nebudu.

Tak já vás poprosím, pane radní, opravdu neodvádějte tu pozornost, pojďme se zabývat tímto. Je to odpovědnost koalice, a těmi jakoby rádoby vtípnými úkroky stranou opět jako ničemu nepomůžete podle mě. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Pan radní bude reagovat.

P. Šimral: Děkuji moc. Co se týče, zase, diskutovali jsme to dlouze s panem doktorem Havlem, postavení komise, ale máme zde precedens, kdy tedy došlo skutečně k nepřidělení dotace, kterou navrhla komise, a bylo to spolku Auto*Mat. Nevím, v jakém roce, kdy jeden z členů Zastupitelstva vystoupil k nějakému tisku a řekl, že jeden z navržených projektů spolek Auto*Mat navrhuje nulu, a skutečně byla schválena Auto*Matu nula. Bylo to schváleno a rozhodnutí bylo uděláno a nebyl na základě toho snad žádný trestněprávní nebo jiný postih toho člena Zastupitelstva nebo orgánu jako takového. Pochopitelně pokud teď chcete někomu dát nulu, dát k tomu pozměňovák, je to stále možné. Takový je v zásadě právní vztah Zastupitelstva, komise, resp. Rady hl. města.

Ten právní posudek, přiznám se, že jeho přesnou cenu nevím. Určitě to nebylo ani 100 tisíc korun, bylo to, myslím, že Bekcer a Poliakoff má za hodinu práce 2500 Kč. Pokud na tom strávili 8 hodin, tak to bylo v takovémto řádu jednotek, maximálně desítek tisíc korun. Bylo to skutečně na vyžádání koaličních partnerů, abychom objasnili ten proces, který tedy vede k tomu, jak komise, Rada a Zastupitelstvo schvaluje grantové návrhy. Protože odbor legislativy se ztotožnil s tím slovy pana doktora Folbera, že bylo zcela legitimní, vyžádat si podklady od PTU v jednotlivých opatřeních, že to nezakládá z právního hlediska nic špatného či chybného, že to byl zcela legitimní postup, na základě kterého můžeme v pořádku ty granty schválit. Ale přesto koaliční partneři, aby si byli jisti, tak chtěli mít ještě potvrzení právního stanoviska z externích zdrojů.

Omlouvám se za spojování se střetem zájmů pana premiéra, to skutečně vtípné není. Omlouvám se.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za reakci. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Asi už nic, pan radní odpověděl už před tím. Tak děkuji.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Benda.

P. Benda: Děkuji za slovo. Já jsem byl vyvolán panem radním, tak jenom na doplnění ohledně grantové komise v oblasti kultury a umění, tak ta funguje tak, že sestává ze 14 pokud možno nezávislých expertů, nereprezentují nějaké svazy, ale jsou to jakoby osobnosti kulturního světa. Zasedá jednou za rok a výsledek je skutečně politickou kulturou hlavního města Prahy, že se ten výsledek osvědčuje ve všech dalších orgánech města. Ale navíc je tady samozřejmě institut průběžných individuálních dotací zpravidla do výše 200 tisíc Kč, které potom rozdělují politicky výbor pro kulturu, protože grantová komise je příliš velká a skutečně se schází pouze jednou za rok na podzim.

A když už mám slovo, tak jenom dvě poznámky. Doufám, že tento tisk projde, a zároveň také doufám, že se podaří nejenom kvůli sportu, ale i kvůli kultuře našemu vedení města zajistit lepší softwarovou bázi pro administraci grantů, protože současný stav není udržitelný a není efektivní. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Pardon, když jste začali ten software, to pořád máte ten původní, který tady je, který se už nadvakrát objednával na JŘBU? (Ano.) Já vím, že v nějakou chvíli mu končila podpora, tak vám držím palce, aby mu neskončila jakoby, to si jenom ověřte, jo, protože to byl pěkný vopruz to objednávat pořád na JŘBUčko jakoby ten support. Víím, že se tady plánoval nový systém, byl tady už resign, dokonce mám pocit, že to byl nějaký resign na open source, ale nevím, jak se to dotáhlo, nevím, kde to skončilo. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy. Ještě jsem tedy registroval, že tu byl požadavek na přestávku, pouze jsem neřídil v tu chvíli schůzi. Tak se zeptám: ten požadavek byl před ukončením? (Ano.) Takže ještě nebudeme ukončovat rozpravu, a já tímto tedy vyhláším přestávku v době trvání 20 minut. Děkuji.

(Jednání přerušeno na 20 minut.)

Nám. Vyhnánek: Na žádost klubu ODS a ANO prodlužuji přestávku o 10 minut, tj. zaokrouhleme to do 19.40.

(Jednání přerušeno do 19.40 hodin.)

Nám. Vyhnánek: Přestávka skončila. Prosím, je tu další požadavek ze strany klubu ANO a prosba o dodatečných pět minut. Takže ještě pět minut pauza do tři čtvrtě na osm, a já tímto předávám řízení schůze panu primátorovi.

(Jednání přerušeno do 19.45 hodin.)

Prim. Hřib: A tedy začneme. Pokračujeme dále po pauze a do rozpravy je přihlášený pan starosta Hanzlík.

P. Hanzlík: Vážený pane primátore, děkuji za slovo. Dobrý večer, vážené dámy, pánové, dovoluji si vzít slovo z důvodu, že na základě diskuse, která tady probíhala, určitých, řekl bych, nesrovnalostí, bych rád předložil pozměňující návrh z hlediska přidělených prostředků v rámci programu, o kterém jsme teď diskutovali. Pak doktor Dlouhý ten návrh již obdržel, já bych si ho dovolil tady citovat.

Za prvé bychom měli asi ocenit i v této situaci pozitivní vliv činnosti pražských organizací a jednot, takže bereme na vědomí významně pozitivní vliv činnosti pražských organizací a jednot v oblasti sportu a tělovýchovy na zdraví obyvatel hl. m. Prahy. Teď je druhý návrh, který je asi ten důležitý, že navrhujeme navýšení alokace finančních prostředků v rámci programu podpory sportu a tělovýchovy v hl. m. Praze na rok 2020, konkrétně v opatření I. systémový rozvoj sportu dětí a mládeže na rok 2020 z navrhované částky 160 mil. Kč o 31 mil. Kč, tedy na celkovou částku 191 mil. Kč. Primárně budou z navýšení dofinancovány ty sportovní svazy, unie, federace či asociace atd., které mají oproti minulému roku propad v příjmu obdržených finančních prostředků. Dofinancování v rámci opatření I. by mělo reflektovat přiznanou výši finančních prostředků v roce 2019.

Tady je důvod ten, že se domnívám, že některé unie, federace a asociace de facto nemohly předjímat situaci, která nastane, a myslím si, že by se toto mělo zohlednit.

A za třetí tedy ukládáme panu radnímu Šimralovi provést v rámci rozpočtu a kapitoly školství taková opatření, aby byly naplněny požadavky dle bodu II. tohoto usnesení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášený pan radní Šimral.

P. Šimral: Děkuji za slovo. Předkládám tedy vlastní pozměňovací návrh, který se týká žadatelů v opatření 1. systémový rozvoj sportu dětí a mládeže, kterým je v letošním roce navržena podpora s více než 25% snížením nebo s poklesem více než 500 tisíc Kč navrhované podpory oproti roku 2019. V těchto případech bude těmto žadatelům návrh podpory pro rok 2020 navýšen o 40 % částky meziročního rozdílu.

Žadatelů, kterým bylo navrženo zvýšení podpory, se tento pozměňovací návrh netýká. Stejně tak se netýká žadatelů s návrhem podpory nepřevyšující 200 tisíc Kč, kterým již byla podpora schválena usnesením Rady ze dne 15. června. Důvodem tohoto opatření je stabilizace příjmů dotčených žadatelů v letošním roce v souvislosti s opatřením kvůli šíření nákazy koronavirem a nemoci COVID-19. Toto stabilizační opatření v celkové výši 10 040 tisíc Kč bude hrazeno z neúčelové rezervy odboru rozpočtu hl. m. Prahy.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní je přihlášený pan starosta Vondra.

P. Vondra: Tak děkuji. Já bych měl ještě pozměňovací návrh deklaratorní, tzn., na začátek toho usnesení přidat tuto citaci: ZHMP konstatuje, že je ve veřejném zájmu podpořit pražské sportovní kluby a svazy činné v oblasti osvěty a zajišťování činnosti tělovýchovy mládeže. Je to čistě deklaratorní pozměňovací návrh na začátek toho usnesení.

Prim. Hřib: Pan radní Šimral chce reagovat.

P. Šimral: Děkuji. Osvojuji si to.

Prim. Hřib: Tzn., že se tímto přidává do pozměňováků, který teď načel pan radní. A v tuto chvíli je přihlášený pan starosta Koubek.

P. Koubek: Děkuji. Chtěl bych poděkovat panu radnímu Šimralovi za předložení toho pozměňovacího návrhu a chtěl bych se jenom ubezpečit, to je možná otázka na předsedu návrhové komise, zdali ten návrh, který tady předložil pan Hanzlík a pan radní Šimral, zdali jsou proti sobě, tedy když bude schválen jeden, zdali můžou být schváleny oba, nebo jsou vzájemně proti sobě. Jenom abychom potom přešli nějakému dohadování po odhlasování případně jednoho z těch pozměňovacích návrhů, zdali je hlasovatelný i ten druhý. Děkuji.

Prim. Hřib: Připomínám, že budeme hlasovat v opačném pořadí, než byly předloženy, takže nejprve bude hlasován pozměňovací návrh pana radního Šimrala, a pak tedy otázka zní, zdali ty návrhy nejsou náhodou natolik se vzájemně vylučující, jestli vlastně bude hlasován druhý pozměňovací návrh. Nevím, jestli otázka na pana zastupitele. Ano, pan předseda Dlouhý.

P. Dlouhý: Jestli tomu správně rozumím, tak pan radní Šimral tvrdil, že to, co má spočítáno, je to plus 10 mil. Je to tak? Zatímco druhý návrh říká plus 31 mil., tzn., že návrhy nemůžou být totožné, protože rámcově druhý návrh znamená třikrát víc. Pak je tady ještě problém, že když opatření 1 bude zvýšeno o 160 mil., o 30 mil. na 191, tak vlastně není jasné, jak se mají rozdělit. Nebo jak to předkladatel mínil. Protože on jakoby navrhne zvýšení o 31 mil., jestli jako všem procentně, to z toho jako nijak neplyne, protože se tam připutují nové peníze a není jasné, co se s nimi má dělat.

Prim. Hřib: Zjednodušeně řečeno, ty návrhy jsou vzájemně se vylučující. Souhlasíme s tím takto všichni? Ne. Pan poslanec nesouhlasí. Pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Myslím si, že má logiku, že se nejdřív budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana radního Šimrala, a vzhledem k tomu, že pozměňovací návrh kolegy Hanzlíka je širší, tak i přesto, že projde ten pozměňovací návrh radního Šimrala, tak se pak může hlasovat o dalším, který je širší. Opačně by to asi nešlo, kdyby prošel ten širší, tak už pak jakoby nedává smysl to zužovat. Ale my můžeme přijmout plus 10 mil., když to dám do čísel, a pak se může hlasovat i pro plus 30 mil. Takže si myslím, že když to bude v tomto pořadí, tak se může hlasovat. My hlasováním vyjádříme tu vůli, a pak se bude hlasovat o návrhu jako o celku podle toho, jaký pozměňovací návrh projde podle mě. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Tak ještě pan starosta Hanzlík a potom bych se zeptal pana ředitele Havla, jak to vidí.

P. Hanzlík: Ještě jednou děkuji za slovo. Jenom návrhovému výboru, panu doc. Dlouhému, více méně ta konstrukce je taková, že necháváme v případě, že ty svazy, unie, federace, asociace dostaly navýšení v letošním roce, tak ty peníze jim necháváme a pouze dorovnáujeme ty propady u svazů, asociací, federací atd., jak jsem říkal, které mají propad, aby se dostaly na úroveň roku 2019.

Prim. Hřib: Pan radní Šimral tedy ještě.

P. Šimral: Pak by podle mě mělo být oboje hlasovatelné, protože tím pádem já mám tu kompenzaci jenom u vybraných svazů ve výši 40 %. Takhle by se jim vrátila ve 100 %. Takže by se to vlastně dosypalo.

Prim. Hřib: Nyní tedy pan ředitel Havel, jestli se mi k tomu může vyjádřit.

JUDr. Tomáš Havel – Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Dobrý večer, dámy a pánové, já se domnívám, že by se měly hlasovat ty pozměňovací návrhy oba v tom pořadí, jak byly předloženy, protože pokud by prošel návrh pana radního Šimrala a následně by tedy prošel návrh pana zastupitele a starosty Hanzlíka, tak ten by to ještě jakoby rozšířil, a pak by se tady o tom hlasovalo v tom pozměněném nejširším jakoby znění.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní ještě pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Já jenom dopředu avizuji a poprosím o pětiminutovou pauzu po hlasování těch pozměňovacích návrhů. Před centrálním hlasováním. Stačí pět minut, ale poprosím a říkám to takhle dopředu. Děkuji.

Prim. Hřib: Dobře, nyní pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Chtěl bych si vyjasnit jenom jednu věc. Já jsem měl za to, že se zmírňuje propad v dotacích, ale teď jeden z pozměňovacích návrhů zahrnuje kompletní dorovnání do roku 2019. Rozumím tomu správně?

Prim. Hřib: To je návrh pana starosty Hanzlíka.

Nám. Vyhnánek: A co to znamená, prosím, pro tu rezervu finančně?

P. Šimral: Pan starosta Hanzlík tedy navrhuje dorovnat 30 mil.

Nám. Vyhnánek: Pardon, kolik?

P. Šimral: 30.

Nám. Vyhnánek: A ten druhý návrh 10. (Smích.) Jenom upozorňuji, že už jsme mj. dneska schválili nějaké peníze pro kluby, takže v rezervě už nezbyvá moc peněz.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nehlásí. Ukončuji rozpravu, a nyní to tedy gongnu. Je tady požadavek na pauzu tři minuty.

(Jednání přerušeno na 3 minuty.)

Prim. Hřib: 19.59, konec pauzy. Máme ukončenou rozpravu. Poprosím vás, abyste zaujali svá místa a poprosím pana profesora Dlouhého, aby nás tedy provedl hlasováním po jednotlivých pozměňujících návrzích. Moment. Ještě technickou má tady pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Mám pouze krátkou technickou poznámku. Ještě po diskusi s paní ředitelkou upozorňuji, že přesně znění rozpočtového opatření bude následně ještě doprecizováno a technicky doplněno v tom duchu, jak to schválí Zastupitelstvo, nicméně to přesné znění tam ještě není obsažené v tom textu. Tam je potřeba doplnit, že se na jedné straně přidá, na druhé straně ubere, ale to dopracujeme. Při zachování schváleného principu.

Prim. Hřib: Děkuji. Poprosím tedy pana profesora Dlouhého, aby nás provedl hlasováním o pozměňovacích návrzích.

P. Dlouhý: Děkuji. Nejdřív pozměňovací návrh číslo 1. Ten se skládá ze dvou částí. Jednak pan zastupitel Vondra navrhl to deklaratorní ustanovení, že je ve veřejném zájmu podporovat sport atd. To teď písemně nemám, což znamená, že vznikne nový bod číslo 1, kde bude deklaratorní, že ve veřejném zájmu je nutno podporovat sport, atd., atd. Z toho schvaluje se tedy stane II. a z ukládá se stane III.

Potom ten návrh, tak jak byl předložen, říká, že se jedná o stabilizační opatření pro žadatele v opatření 1. s meziročním poklesem návrhu více než 25 % nebo 500 tisíc. Těmto žadatelům bude návrh podpory navýšen o 40 % z částky, tak to asi do usnesení dávat nebudeme.

Čili chápu to tak, že v části schvaluje se upraví ta celková čísla, a pak existuje tabulka, kde to znamená přidat České softbalové asociaci, aerobiku, akrobatický rokenrol, kanoisté, lední hokej, mužský kros, cyklistický svaz, Pražský fotbalový svaz, Pražský svaz pozemního hokeje, Pražský svaz stolního tenisu, taekwondo, šachový svaz a tenisový svaz, a že ta tabulka se propíše do současných údajů, a zároveň odůvodnění toho návrhu, že se mění o 25 %, by se asi propisalo do důvodové zprávy. To znamená tento návrh číslo 1.

Plus tedy ještě, jak upozorňoval pan kolega náměstek Vyhnánek, protože tam je navýšení peněz z rezervy, tak by ještě v bodu II. byl nějaký bod 4, že schvalujeme vynětí nějakých prostředků z rozpočtové rezervy, což se tam potom doplní, protože teď bychom to asi nedali rychle do kupy, ale myslím, všichni vědí, o co jde. Tzn., nynější návrh pana radního Šimrala.

Prim. Hřib: Fajn. Děkuji za seznámení s návrhem. Ještě pan poslanec má technickou.

P. Nacher: Děkuji. Já jsem se jenom chtěl zeptat, abych to správně pochopil od pana profesora. Ta deklaratorní část, já jsem to pochopil, že ta tam bude, ať už se schválí jakýkoli pozměňovák, že ta se nespojuje jenom s jedním druhem pozměňováku. Jestli můžeme, nebo ne, abych já to pochopil správně a věděli jsme, o čem hlasujeme.

Prim. Hřib: Ano, pan profesor Dlouhý.

P. Dlouhý: Musíme o tom hlasovat, to tam nebude vždycky. My to musíme schválit. Když to neschválíme, je to usnesení, je to i ta deklaratorní část je usnesení Zastupitelstva. Čili když tento návrh teď neschválíme, tak ta deklaratorní část tam samozřejmě nemůže být. Musíme ji schválit. Je to součást usnesení Zastupitelstva. A radní se s tím ztotožnil a přijal to do svého návrhu.

Prim. Hřib: Možná jestli se pan poslanec ptá, jestli když schválíme pozměňovací návrh tento i ten pana starosty Hanzlíka, tak jestli to znamená, že tam ta deklaratorní část bude.

P. Dlouhý: Jestli můžu, ta deklaratorní část říká: I. ZHMP konstatuje, že je ve veřejném zájmu podpořit pražské sportovní svazy a kluby, činné v oblasti osvěty a zajišťování činnosti tělovýchovy. Jestli můžu panu poslanci poradit, tak on má jako poslanec právo, nebo jakýkoli zastupitel žádat oddělené hlasování, tak může požádat o oddělené hlasování, a pak budeme hlasovat o té deklaratorní části zvlášť, a pak budeme hlasovat zvlášť o té části navýšení těch prostředků, a takhle to můžeme vyřešit, jestli mu jde o to, že chce část podpořit, a část nepodpořit. Když požádá o oddělené hlasování, budeme hlasovat dvakrát tento první návrh.

Prim. Hřib: Vypadá to odsud úplně, jako že pan poslanec Nacher žádá o oddělené hlasování. Nejprve tedy odhlasujeme tu první deklaratorní část, potom ten zbytek pozměňujícího návrhu pana radního Šimrala a následně budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana Hanzlíka. Pak se budeme chvíli divit, co z toho vyšlo. To je ta třiminutová – pětiminutová pauza, a potom budeme hlasovat o návrhu jako celku. Jdeme na to.

Nejprve deklaratorní usnesení I., které to odšoupne celé dotazu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro tuto část pozměňujícího návrhu pana radního Šimrala?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tato část pozměňovacího návrhu byla přijata.

Nyní hlasujeme o té zbylé části pozměňujícího návrhu pana radního Šimrala. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Tzn., i druhá část pozměňujícího návrhu pana radního Šimrala byla přijata.

Nyní poprosím pana předsedu Dlouhého, aby načetl, seznámil nás s pozměňujícím návrhem pana starosty Hanzlíka.

P. Dlouhý: Návrh má tři části.

I. bere na vědomí významně pozitivní vliv činnosti pražských organizací a jednot v oblasti sportu a tělovýchovy na zdraví obyvatel hl. m. Prahy.

Myslím si, že toto by se mohlo vejít mezi tu deklaratorní část a mezi část schvaluje, jestli souhlasí předkladatel.

Potom navrhuje navýšení alokace č o 31 mil. Primárně budou z navýšení dofinancovány ty sportovní svazy a unie, které mají oproti minulému roku propad, oproti roku 2019.

Myslím si, spíš navrhuji, bylo by asi dobré schvaluje a dát to taky ještě před to schvaluje támhle ještě vsunout ten odstavec.

A pak je tady: Ukládá radnímu Šimralovi provést v rámci rozpočtu a kapitoly školství taková opatření, aby byly naplněny požadavky dle bodu II. tohoto usnesení.

Domnívám se, že tato část je zbytečná a nadbytečná, protože už tam je: ukládá Radě zajistit tyto body. Jakmile to schválíme, ty body se musejí naplnit. Takže si myslím, že je to zbytečná formulace, jestli předkladatel souhlasí. To je usnesení Zastupitelstva, a je tam, že ukládá Radě zajistit tu realizaci.

Prim. Hřib: Prosím pana starostu Hanzlíka, jestli to vidí podobně.

P. Hanzlík: Určitě. Já souhlasím s tím postupem.

Prim. Hřib: Takže to v podstatě znamená, že by se tam tedy vmezeřily dva body, a ten třetí už by byl redundantní. Fajn. Dobrá tedy, budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu pana starosty Hanzlíka.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 6 Zdr.: 20. Tento pozměňovací nebyl přijat.

A teď nastává chvíle pro pět minut pauzu.

(Jednání přerušeno na pět minut.)

Prim. Hřib: Děkuji. Předpokládám, že nyní jsou již všichni seznámeni s obsahem, o čem budeme hlasovat. Poprosil bych, abyste zaujali svá místa. Děkuji.

V tuto chvíli tedy budeme hlasovat o výsledném návrhu ve znění obou částí pozměňovacího návrhu pana radního Šimrala. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. (Potlesk.)

P. Šimral: Děkuji mnohokrát, sportu zdar a tomu pražskému zvlášť.

Prim. Hřib: Usnesení bylo přijato. Děkuji. To byl tedy bod, zařazený na pevný čas, a nyní se vracíme k průběžnému programu. Pokračujeme bodem číslo

63

Tisk Z - 8375

**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových a běžných výdajů v kapitole 03
Doprava**

To je bod pana náměstka Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané, tímto bych rád představil tisk k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových a běžných výdajů TSK. Jedná se o úpravu rozpočtu v průběhu roku, a to s aktualizací dle akcí, které se nám podařilo urychlit, či akce, které se dostaly do lepšího stadia přípravy, a tak na ně přidáváme peníze. Naopak akce, které jsou v nějakém zpoždění, nebo v rámci přípravy administrativních procesů a schvalovacích procesů, nejsou v tak pokročilém stádiu, tak z těch ubíráme peníze. Celková bilance je nulová.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8375. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní bod

64

Tisk Z - 8382

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků k navýšení rozpočtové akce
Bezbariérová opatření a Dopravnímu podniku hl. m. Prahy a.s. a k úpravě vlastního
rozpočtu**

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Ještě bych doplnil ke všem tiskům i k tomu předešlému, že všechny prošly výborem pro dopravu a byly doporučeny ke schválení. Taktéž i tento, kterým navrhuji poskytnout dotaci Dopravnímu podniku, a to na bezbariérová opatření v metru. V minulém roce a v tomto prvním pololetí probíhal pilotní projekt na tzv. rampičky v metru, kdy instalujeme pro zlepšení přístupu hlavně vozíčkářů či rodičů s kočárky či, řekněme, děti a seniorů, instalujeme rampičky k prvním dveřím prvního vozu každé soupravy, protože tam máme minimálně 6cm schod, a zároveň je tam mezera mezi tou soupravou a vlastní hranou nástupiště, a tím dochází k nebezpečným situacím, protože těm vozíčkářům převážně se tam můžou zadrhnout přední kolečka, která jsou velice malá.

Projekt jsme vyhodnotili jako výborný, zlepšuje podmínky, bezpečnost, zároveň s tím souhlasí všechny dotčené orgány od hasičů přes slabozraké, nevidomé, a proto jsme se rozhodli, že ty rampičky nainstalujeme do všech stanic, které mají bezbariérový přístup k nástupišťům.

Zároveň dáváme Dopravnímu podniku dotaci na studii pro bezbariérové zpřístupnění stanice metra Vyšehrad.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se předseda dopravního výboru Pavel Richter.

P. Richter: Dobrý večer, už jsem měl toto prohlášení učinit v předchozím tisku, tak se omlouvám, že jsem jeden tisk zmeškal. Chtěl jsem říct, že všechny tisky, které dneska pan náměstek předkládá, prošly výborem pro dopravu a výbor doporučil Zastupitelstvu jejich schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nehlásí do rozpravy. Ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 8382. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Mám tady informaci, že se omlouvá pan starosta Martan do konce jednání. A nyní tisk

65

Tisk Z - 8215

ke zprávě o průběhu implementace Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: V minulém roce v květnu jsme schválili plán udržitelné mobility, který úspěšně prošel hodnocením SEA. Tímto každý rok budeme předkládat zprávu o průběhu implementace opatření Plánu udržitelné mobility, a tímto ji tedy bereme na vědomí za předešlý rok. Jsou tam hlavně projekty, které se rozběhly, či projekty, které čekají dozařazení do plánu udržitelné mobility.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8215. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní další tisk je

66

Tisk Z - 8328

ke smluvnímu zajištění společného zadávání mezi hl. m. Prahou a Středočeským krajem

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: V rámci PID máme převážně hlavně autobusové spoje, které jezdí mezi Prahou a Středočeským krajem. Na území Prahy zajišťujeme financování my, na území Středočeského kraje Středočeský kraj. Většinou dopravců končí smlouva na konci roku 2024. Tímto my schvalujeme smlouvu se Středočeským krajem, abychom se připravili na rok 2024 a ještě před tím už teď mohli začít připravovat společnou soutěž na nové dopravce.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8328. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A posouváme se k tisku

67

Tisk Z - 8416

k záměru městské lanové dráhy Podbaba - Troja – Bohnice

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Jedná se o městskou lanovou dráhu mezi Podbabou, Trojou a Bohnicemi. Tato lanovka má v budoucnosti sloužit v rámci PID. Má do ní být zapojena. Proto jsme se rozhodli, že po úvodních studiích, jak studii proveditelnosti, tak všech studií, co jsou nutné pro posouzení vlivu na životní prostředí, tak lanovku předáme z odboru investičního rovnou budoucímu provozovateli, což je Dopravnímu podniku, který nyní zahájí přípravu realizace této stavby.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 8416. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

V mezičase informuji, že se omlouvá paní předsedkyně Udženija.

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a dostáváme se k bloku pana náměstka Vyhnánka. První tady má tisk

68

Tisk Z - 8204

ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hlavního města Prahy za rok 2019 - závěrečný účet

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Dovolte, abych předložil závěrečný účet hospodaření hl. m. Prahy za rok 2019, kdy tedy můžeme při této příležitosti zavzpomínat na hospodaření v době před koronavirem, které se samozřejmě v posledních měsících významným způsobem změnilo. My jsme si připravili krátkou prezentaci, já ihned zkraje děkuji všem kolegům z odboru rozpočtu a z úřadu, kteří se podíleli na přípravě tohoto rozsáhlého tisku s 26 přílohami a několika set stránkami. Ta příloha je krátká, já ji proletím opravdu velice rychle. Jenom abyste měli hrubou představu. Táhle ji vidíte na obrazovce.

Prosím tedy nejdřív o zobrazení hospodaření celého hl. m. Prahy, což je hospodaření včetně městských částí, upozorňuji, kdy příjmy představovaly částku 95 mld. Kč, výdaje 81 mld. Kč, a saldo 14,7 mld. Kč. Pokud to rozklíčujeme na vlastní hl. m. Prahu, to je další slajd, tak vidíte, že příjmy vlastního hl. m. Prahy, tj. bez městských částí představovaly částku 91 mld. Kč, výdaje 77 mld. Kč a přebytek představoval částku téměř 14 mld. Kč. Přebytek je samozřejmě daný primárně nečerpáním investic a také přečerpaním příjmů, ale to rozklíčování ještě uvidíte na dalších slajdech. Máme i pouze hospodaření městských částí zobrazené, to uvidíte na tomto slajdu, které měly příjmy 17 mld. Kč, výdaje 16 mld. Kč, a tam ten přebytek představoval částku zhruba 800 mil. Kč.

Hl. m. Praha celkem v rozbetlování na běžné výdaje a kapitálové výdaje, zde vidíte opět včetně městských částí, že příjmy byly přeplněny o 107 % na 95,4 mld. Kč, oproti tomu výdaje byly čerpány pouze z 80 % částkou 81 mld. Kč. Běžné výdaje byly čerpány téměř plně, oproti tomu kapitálové výdaje pouze z poloviny.

Vlastní hl. m. Praha tedy opět bez městských částí přeplnilo příjmy téměř 10 %. Příjmy dosáhly částky 91 mld. Kč, výdaje 77 mld. Kč, tam tedy jak jsem již zmiňoval, bylo čerpání pouze z 87 %, a to bylo tedy dáno primárně nečerpáním kapitálových výdajů, které dosáhlo 8 mld. Kč, tj. zhruba poloviny předpokládané částky.

Pokud se podíváme pouze na městské části, tak vidíme, že nečerpání kapitálových výdajů tedy není problémem zdaleka a pouze hlavního města Prahy, toho vlastního hlavního města Prahy. Městské části zápolí s úspěšným čerpáním kapitálových výdajů podobně jako hl. m. Praha. Jsou v tom dokonce ještě o něco horší, čerpali ze 47 % a výdaje tím pádem vcelku ze 68 %. Příjmy oproti tomu byly o něco nižší, než městské části předpokládaly, 95 %.

Zde vidíte podíl běžných a kapitálových výdajů, tam je patrné, to je další slajd, struktura skutečných výdajů, že městské části mají ten podíl kapitálových výdajů k celému rozpočtu výrazně vyšší, než je vlastní hl. m. Praha, což je způsobeno primárně poměrně vysokými výdaji na oblast předškolního, pak školního základního vzdělávání.

Dluhová služba zobrazena za poslední dva roky. Zde vidíte tedy uspokojivý vývoj v posledních letech, co se týče míry zadlužení, které kleslo na konci předchozího roku na 19 mld. Kč, z toho úvěry Evropské investiční banky představují částku 9 mld. Kč, emise dluhopisů 10 mld. Kč. Ta jedna z emisí je splatná příští rok a představuje výši 5 mld. Kč.

Zde je ještě přehled ratingů ke konci roku 2019, a tím jsme se dostali úspěšně na konec prezentace, přesně jak jsem slíbil. Byla velice stručná, abychom případně umožnili prostor pro dotazy. Samozřejmě předpokládám, že jeden z dotazů bude samozřejmě mířit na tu poměrně nízkou částku čerpání investic, kde bezpochyby nejen vlastní hl. m. Praha, ale i všechny městské části mají rezervu a určitě mají co napravovat. Já pouze zdůrazním, že je potřeba se nekoukat pouze na to relativní číslo, na to procentuální číslo, ale i na tu absolutní částku, která pokud ji vztáhneme na vývoj od roku 2015, už nevyhází tak hrozně, je s tím objemem 8 mld. Kč druhá nejvyšší za posledních zhruba pět let. A je tedy primárně ovlivněna absencí nějaké velké zásadní investiční akce rozjeté, jako bylo v minulých letech např. ÚČOV, tunel Blanka, dostavba metra A a před tím ještě dostavby např. metra C.

Samozřejmě v letošním roce čelíme kvůli koronavirové krizi poměrně významným propadům v příjmech. Bezpochyby se i negativním způsobem projeví na čerpání investic, byť doufám, že nijak dramaticky, ale již nyní samozřejmě musíme počítat s tím, že výsledek hospodaření hl. m. Prahy za tento rok bude vypadat dramaticky jinak, než vypadá hospodaření hl. m. Prahy za rok předchozí, a podle toho se i chovat. Aktuálně máme v oběhu tisk s nějakými prvními úsporami na úrovni běžných výdajů a v průběhu léta povedeme i další diskuse o tom, co se ještě dá stihnout v letošním roce. Samozřejmě velice pečlivě musíme chystat přípravu rozpočtu na rok příští, kde samozřejmě budeme muset ten poměrně dramatický propad v příjmech reflektovat. Nepředpokládám, že by došlo ke snížení běžných výdajů na úroveň propadu z letošního roku. To si myslím, že je technicky nemožné, ale musíme se snažit opravdu svědomitě úspory v rozpočtu hledat ve všech kapitolách, a zbytek pokrýt rezervami hl. m. Prahy, které našťastí město mělo pro případ výpadku příjmů vytvořené.

Jinak ještě k přebytku z loňského roku je potřeba uvést k těm 13 mld. Kč nebo téměř 14 mld. Kč, že tyto byly už z větší části téměř 10 mld. Kč zapojeny do rozpočtu formou převodů prostředků z roku na rok, primárně tedy samozřejmě v té investiční oblasti, takže ty nevyčerpané prostředky nepropadly, nezmizely. Jsou dále alokovány na investičních akcích a jsou průběžně čerpány. Další podstatnou částkou, která je tedy 2,2 mld. Kč, byla použita na krytí dluhové služby, takže aktuálně z přebytku 14 mld. Kč zbývá k využití zhruba 1,4 mld. Kč.

Bohužel se neopakuje situace z minulých let, kdy jsme z přebytku, pardon, ještě taky zmíním, použili 1,2 mld. Kč na krytí nákladů spojených s epidemií, neopakuje se situace z minulých let, kdy jsme mohli v pololetí rozdat ještě nějaké významné finanční prostředky z přebytku hospodaření. Nyní musíme tedy pečlivě zvažovat, jak s tím přebytkem naložíme, nicméně avizují a už ta jednání i probíhají, že pokud se podaří dosáhnout konsensu ideálně napříč politickým spektrem na nějakých nepopulárních krocích v oblasti úspor, tak pak bezpochyby budeme schopni např. již v září i alokovat nějaké další investiční prostředky na městské části, minimálně tam, kde to je nejvíce potřeba a kde ty městské části mají například rozjeté investiční akce v oblasti základního nebo předškolního vzdělávání. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se pan zastupitel Pilný, a já bych s dovolením předal řízení schůze panu náměstkovi Scheinherrovi.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Samozřejmě to jsou věci post mortem, takže budu velmi stručný. Je hezké se dívat na kladné saldo, to je prostě bez debaty. Bylo tady samozřejmě zmíněno to, že se podařilo ty kapitálové výdaje nebo investice vyčerpat z poloviny, to je také záležitost, s kterou už prostě nic neuděláme. Jenom bych chtěl upozornit na to, tak jako že třeba to vládní tvrzení, že se z krize proinvestujeme, by neměla třeba Praha opakovat, protože ten loňský rok, a dokonce i to plnění toho prvního kvartálu letošního roku ukazuje, že ten pohled na ty investice bychom v rozpočtu na rok 2021 měli mít podstatně a podstatně realističtější, než bylo rozpočtováno jak v roce 2019, tak v roce 2020. Ale jsou to čísla post mortem, je to jenom takové mene tekel, že zřejmě někde selháváme buď v tom plánování, nebo v přípravě těch investic, protože ty peníze prostě neutratíme. A byla by asi ta argumentace, že jsme brzdění v investicích ve světle těchto čísel, neobstojí. Ale to už jsou věci, které se změnit nedají, spíš je to opravdu to mene tekel na přípravu dalšího rozpočtu.

Nám. Scheinherr: Pan náměstek zareaguje.

Nám. Vyhnánek: Já za tu připomínku děkuji a doufám, že ji samozřejmě poslouchali všichni radní, protože v loňském roce při rozpočtování letošního roku jsme si bezpochyby mohli dovolit mít podobně nečerpané částky v rozpočtu, byť je to nešťastné a v žádném případě to neobhajují, tak ten prostor pro to byl. Byl prostor pro nereálná očekávání v oblasti čerpání investic, ačkoli znovu opakují, to neobhajují a považují to za nešťastné, tak při plánování rozpočtu na rok následující tento prostor bezpochyby nebude. Takže tam opravdu musíme klást důraz a musí všichni ředitelé odborů a jednotliví radní si skutečně hlídat, že se do toho čerpání trefí aspoň mírou uspokojivější, než to bylo v letošním roce. A v tom roce loňském samozřejmě.

Nám. Scheinherr: Do rozpravy už se nikdo nehlásí. Ukončuji rozpravu. Předpokládám, závěrečné slovo už není potřeba. Dávám hlasovat. Možná ještě svolám do sálu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Jdeme k dalšímu bodu programu číslo

69

Tisk Z - 8311

k Účetní závěrce hl. m. Prahy za rok 2019

Předkládá pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Předkládám tímto tisk k účetní závěrce hl. m. Prahy za rok 2019. Úvodem děkuji v první řadě paní ředitelce Melkesové za přípravu rozsáhlého tisku, který zahrnuje rozvahu, výsledovku, přílohu, přehled o peněžních tocích, přehled o změnách vlastního kapitálu hl. m. Prahy. Jde tedy o tisk, který samozřejmě navazuje na ten předchozí. Výsledky hospodaření jsem vám již představil. Účetní závěrka je přece jenom velice technický tisk. Předpokládám, že ti, kteří se s tiskem chtěli blíže seznámit, se již s ním seznámili a že není nutný další komentář. Prosím tedy tímto Zastupitelstvo o schválení předložené účetní závěrky k 31. 12. 2019. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Zahajují rozpravu. Nikdo se nehlásí. Ukončuji rozpravu a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující je bod

70

Tisk Z - 8378

k návrhu rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2020 a střednědobého výhledu rozpočtu hlavního města Prahy do roku 2025

Předkládá pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Předkládám tímto skutečně čistě technický tisk, který je nicméně zákonnou povinností předložit a schválit. Jedná se o rozpočet hl. m. Prahy na rok 2020 a střednědobý výhled do roku 2025, který představuje souhrnný rozpočet nejen vlastního hl. m. Prahy, ale i městských částí.

My jsme samozřejmě rozpočet hl. m. Prahy, toho vlastního hl. m. Prahy schválili již v loňském roce. Nyní jej schvalujeme po zahrnutí rozpočtů všech městských částí hl. m. Prahy. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Zahajuji rozpravu. Hlásí se pan kolega Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Teď se vyjádřím k tomu, že bereme na vědomí střednědobý výhled rozpočtu do roku 2025. Možná že to je technický materiál, ale myslím si, že schvalovat něco, nebo brát na vědomí něco, co se nutně musí změnit a kde dojde možná i k radikálním změnám, prostě nedává žádný smysl. Víím, že v souvislosti s přípravou rozpočtu na rok 2021 ten střednědobý výhled bude přepracován a musí být přepracován. Přesto čistě formálně bych navrhl doplnit usnesení tím, že ZHMP ukládá náměstkovi Vyhnánkovi v souvislosti s přípravou rozpočtu 2021 přepracovat střednědobý výhled rozpočtu hl. m. Prahy do roku 2026. Je to čistě formální, víím, že to musíte udělat, ale mně se nelíbí, abychom tady odhlasovali, že bereme na vědomí něco, o čemž prakticky každý, nebo možná aspoň ten, koho to zajímá, ví, že se nedá dodržet.

Nám. Scheinherr: Pan předkladatel bude reagovat.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Pouze upozorňuji, že jde v případě vlastního hlavního města Prahy o plán, který už jsme jednou schválili. Teď je tedy doplněn o ty městské části, což jsou rozpočty, které tedy nejsou v naší bezprostřední sféře vlivu. Rozumím té výzvě nebo tomu pozměňovacímu návrhu, nicméně se s ním neztotožňuji, protože skutečně k tomu plánu, k té aktualizaci prostě musí dojít, to je zákonná povinnost. Proto jej považuji za zbytný a nadbytečný, protože je standardní součástí schvalovaného rozpočtu a ten návrh vyvolává dojem, jako bychom neměli v úmyslu ten plán tam zahrnout. Ten je zákonnou povinností, zákonnou součástí schvalovaného rozpočtu.

Nám. Scheinherr: Pan kolega Pilný.

P. Pilný: Tak samozřejmě máte pravdu v tom, že to samozřejmě musíte přepracovat a určitě to uděláte. To je bez debaty. Ale stejně tak my můžeme říct, proč tady máme brát na vědomí něco, co je absolutně neudržitelné. Pak jsme ve stejné roli, jako jste vy, že my nepředpokládáme, že to neuděláte, a tento text neříká, že to neuděláte. Jenom se mi prostě nechce schvalovat to, co jste vy před tím nazval správně. My tady, nechci říkat, jsme za blbce, ale bereme na vědomí něco, co se nedá prostě udržet. Jsme úplně ve stejné situaci, jestliže si to berete osobně, tak já si taky beru osobně, že toto na vědomí vzít nemůžu, protože je to naprosto nerealistické. Nemuseli bychom to brát osobně, je to jenom čistě formální vyjádření toho, že to nemůžeme jen tak vzít na vědomí, protože pak to znamená, že jsme to vůbec nečetli.

Nám. Vyhnánek: S dovolením zareaguji. Já si to v žádném případě neberu osobně. Plně respektuji právo tuto připomínku vznést. Pouze upozorňuji ostatní zastupitele, že k aktualizaci toho plánu dojde už jenom z toho titulu, že to je zákonnou povinností města. Proto považuji za nadbytečné k tomu vyzývat nebo dávat někomu úkol k tomu, aby respektoval zákonná ustanovení, nicméně plně respektuji právo tuto připomínku nebo výzvu vznést, a jenom znovu opakuji, že jde tedy o plán, který byl vytvořen při sestavování rozpočtu. Mluvím teď tedy o plánu hl. m. Prahy, vlastního hl. m. Prahy, který byl vytvořen při sestavování rozpočtu pro rok 2020 v loňském roce. Samozřejmě neobsahuje změny, ke kterým došlo v průběhu prvního pololetí, které v té době nikdo nepředpokládal, ani nemohl předpokládat, ale to jaksi vyplývá z povahy toho tisku, který s velkým odstupem, protože se musí čekat na všechny schválené rozpočty městských částí, tak s velkým odstupem všechny tyto materiály konsoliduje, a my je schvalujeme s vědomím toho, že jsou vlastně poplatné době, protože holt máme těch 57 městských částí, které musíme do městského rozpočtu zakonsolidovat. Ale plně respektuji právo tuto připomínku vznést.

Nám. Scheinherr: Omluvám se. Poprosím o klid v sále. Jestli se můžete malinko ztišit. A ukončuji rozpravu, do které se nikdo nehlásí. A dávám tímto hlasovat. (P. Vyhnánek: Pozměňovací návrh!) Pardon. To jsem nezaznamenal, omlouvám se za zmatek. Ruším to hlasování a poprosím předsedu návrhového výboru, aby představil pozměňovací návrh.

P. Dlouhý: Mám tedy pozměňovací návrh, ale k Tisku Z – ne. Jiný. Jo tohle, aha, teprve teď ke mně dorazil. Pozměňovací návrh říká: ZHMP ukládá náměstkovi Vyhnánkovi v souvislosti s přípravou rozpočtu 2021 přepracovat střednědobý výhled rozpočtu hl. m. Prahy do roku 2026.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o tisku v původním znění.

(Pro: 15 Proti: 0 Zdr. 0) Zmatečné

Nejdříve budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, a potom o tisku jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro pozměňovací návrh.

Pro: 17 Proti: 0 Zdr.: 26. Pozměňovací návrh tedy nebyl přijat.

A nyní budeme hlasovat o tisku v původním znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 7. Návrh byl přijat.

Máme tady bod

71

Tisk Z - 8355

k návrhu na rozpočtová opatření související s daní z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2019 a k vratkám podílů na daňové povinnosti městským částem hl. m. Prahy

Předkládá pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane kolego. Předkládám tímto tisk, kterým navyšujeme rozpočtové příjmy o částku 803 mil. Kč, a tuto částku dále přidělujeme městským částem ve výši 608 mil. Kč, 461 tisíc a ponecháváme v rozpočtu hl. m. Prahy částkou 194 812 tisíc. Jde tedy o vratku daně z příjmů právnických osob, které město, potažmo městské části nejdříve odvedou, a následně dostanou zpátky do svých rozpočtů. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tímto se dostáváme k tisku

72

Tisk Z - 8390

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků městským částem hl. m. Prahy jako doplatku na jejich podílu na finančních prostředcích obdržенých jako výnos daně z hazardních her a jako odvod z loterií v období od 1. 12. 2019 do 31. 12. 2019 a k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy obdržенých jako výnos z daně z hazardních her a jako odvod z loterií v období od 1. 1. 2020 do 31. 5. 2020

Předkládá pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Předkládám tímto tisk, který se periodicky objevuje na Zastupitelstvu. Jde o přerozdělení příjmů nebo výnosů z daně z hazardu za období prosinec 2019 a leden – květen 2020 městským částem. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Otevírám rozpravu. Ukončuji a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Tímto předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní jsme v bodě

73

Tisk Z - 8372

k návrhu na změnu charakteru, účelu a rozšíření účelu finančních prostředků ponechaných městským částem k čerpání v roce 2020

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Úvodem k tomuto tisku požádám pana profesora o zohlednění pozměňovacího návrhu, který jsem předložil. Jde o návrh na změnu charakteru, účel a rozšíření účelu finančních prostředků, ponechaných městským částem k čerpání v roce 2020. Ten přehled je součástí tisku. Jde z větší části o změny účelu dotací, které však mají nadále podobného ducha nebo podobný účel, jako měly před tím. Takže jde třeba o změnu typu komunikací, které mají být upraveny, nebo o změnu pozemků, které měly být vykoupěny, a o změnu komunikací pro bezmotorovou dopravu. Takže nejde o dramatické změny z větší části. A zároveň tedy prosím po dohodě s panem náměstkem Hlubučkem o zahrnutí, o hlasování pak o tom pozměňovacím tisku, který do tisku začleňuje žádost městské části Nebušice o delimitaci prostředků na technickou vybavenost. Jde konkrétně o investiční akci U Pohádky a jde o delimitaci z odboru investic přímo na městskou část, a já poprosím, pokud by pan náměstek k tomu řekl tři věty. Díky moc.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, a nyní se hlásí do rozpravy pan náměstek Hlubuček.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Pouze jenom k tomu pozměňovacímu návrhu. Městská část požádala o ponechání nevyčerpané částky současně s delimitací na rekonstrukci ulice U Pohádky. Dle technického posouzení je navrhovaná varianta nejlepším řešením pro zmíněnou oblast, neboť obě etapy, tato etapa U Pohádky, i už rekonstruovaná etapa 16 V Sídlišti spolu související, a je to nejlepší řešit společně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se nikdo nehlásí do rozpravy, ukončuji rozpravu a máme tu pozměňující návrhy, takže poprosím pana předsedu návrhového výboru.

P. Dlouhý: Usnesení I. schvaluje má nyní dva body, jeden bod je Praha 14, Praha – Koloděje, Praha – Nebušice, Praha – Šeberov. Druhý bod je Praha 2, Praha 20, Praha 8, 12, Přední Kopanina atd. Přibyl tam nyní bod 3, kde bude, že schvaluje delimitaci části investiční akce etapy 0015 U Pohádky z odboru INF MHMP na městské části Praha – Nebušice, která zrealizuje výstavbu. To je, co se doplňuje.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat nejprve o tomto pozměňujícím návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní tedy budeme hlasovat, to byl tedy jenom jeden pozměňovací návrh, další nebyly. Budeme tedy nyní hlasovat o tisku jako celku. Hlasujeme nyní Tisk Z – 8372 ve znění pozměňujícího návrhu.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní se posouváme do bodu

74

Tisk Z - 8438

k návrhu na změnu účelu finančních prostředků ponechaných MČ Praha 6 k čerpání v roce 2020

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Předkládám tímto návrh na změnu účelu finančních prostředků, ponechaných MČ Praha 6 k čerpání v roce 2020. Pan kolega Stárek tedy dnes není přítomen, ale kdyby byl, mohl by k tomu říct pár vět. Já pouze uvedu, že městská část dostala poměrně významné prostředky v minulosti na rekonstrukci Polikliniky Pod Marjánkou. Tam se ale vyskytly opravdu nějaké podstatné problémy s památkovou ochranou objektu i s nějakým dramatickým stavem objektu. Proto městská část žádá o změnu účelu, který se ale příliš nevychyluje z původní ideje. Chce větší část prostředků na přístavbu Polikliniky Pod Marjánkou. Jde tedy o to, že si vedle té polikliniky, kterou po dobu rekonstrukce, až k ní tedy jednou dojde, bude muset kompletně přestěhovat, tak tam chce postavit novou přístavbu, kam ty lékaře přestěhuje, a zároveň tedy žádá o část prostředku na řešení dezolátního stavu objektu léčebny dlouhodobě nemocných, který zajistí její provoz po několik následujících let, a paralelně k tomu žádá o část prostředků na projektování nové LDN, která by tu stávající měla ve výhledu několika let následně nahradit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8438.

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A posouváme se k tisku

75

Tisk Z - 8415

k návrhu na změnu účelu finančních prostředků ponechaných městské části Praha - Lipence k čerpání v roce 2020

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Předkládám tímto návrh opět na změnu účelu finančních prostředků pro městskou část Lipence, které zbyly prostředky z přístavby ZŠ, a tyto prostředky chce použít na další rekonstrukce v rámci stejné základní školy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8415.

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní bod

76

Tisk Z - 8344

k návrhu na poskytnutí účelové dotace MČ Praha - Kolovraty na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2020

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. V tomto případě se jedná o poskytnutí účelové dotace MČ Praha – Kolovraty z rezervy na spolufinancování projektů EU ve výši 1,4 mil. Kč na nákup tří elektromobilů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8344.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní se posouváme k tisku

77

Tisk Z - 8298

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Běchovice na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2020

Prosím pana náměstka Vyhnánka o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Pan starosta je bohužel nepřítomen, ale jde opět o prostředky z rezervy na projekty EU, v tomto případě v MČ Praha – Běchovice ve výši 123 tisíc Kč. Jde o výstavbu přírodní učebny, kde bude pan starosta své žáky vzdělávat v ekologické výchově, což samozřejmě schvalujeme a držíme mu při tom palce.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8298. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní poslední tisk pana náměstka Vyhnánka

78

Tisk Z - 8303

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha - Lysolaje z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2020 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Předkládám tímto návrh na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha – Lysolaje ve výši 15 500 tisíc Kč na investiční akci obnova obecního dvora, kterou má městská část připravenou k realizaci, nicméně s ohledem na aktuální situaci rozpočtu hl. m. Prahy neproběhly dotační akce, které jsme původně uvažovali v červnu provést. Proto jsme se s městskou částí domluvili, aby nemusela tuto akci oddalovat nebo rušit, že jí na to poskytneme návratnou finanční výpomoc. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8303. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní se dostáváme k bloku paní radní Johnové.

79

Tisk Z - 8380

poskytnutí grantů formou dotace hlavního města Prahy pro rok 2020 v oblasti sociálních služeb na základě "Programu podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2020 - II a Programu podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2020 - Doplnková síť- II."

Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: Dobrý večer. Tiskem Z – 8380 bych vám chtěla předložit ke schválení granty, které jsou určeny pro registrované sociální služby, a to ve druhém grantovém kole, tzn., z prostředků hl. m. Prahy. Jde o granty nad 200 tisíc, ty které jsou ve výši do 200 tisíc a byly schváleny Radou, předkládám pouze na vědomí. To je první část tisku.

Druhá část se týká tzv. doplňkové sítě, což jsou rovněž finanční prostředky, určené pro registrované sociální služby, tentokrát ale určené pro specifické úkoly, které se váží na koaliční program. Jde v nich zejména o služby, určené pro rodiny s dětmi v bytové nouzi. Dále podpora občanů s autismem, s chováním náročným na péči, a dále o zajištění péče pro lidi, kteří jsou v mimopražských ústavních zařízeních a chtějí se vrátit do Prahy, anebo nechtějí do těchto mimopražských zařízení odcházet.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní jsou do rozpravy přihlášení občané, konkrétně pan Michal Kočí, radní Prahy 10. Ano, asi je možné jít tady k pultíku.

Mgr. Michal Kočí – člen RMČ Praha 10: Děkuji za slovo. Vzhledem k hodině se budu snažit být stručný. Chci tady osobně seznámit ty, kteří ještě osobně nepoznali naši CSOP, Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci, tak uvést do obrazu, že se jedná o druhou největší organizaci svého druhu v Praze, která zaměstnává 250 zaměstnanců a stará se asi o 1700 klientů v terénních a necelých 200 klientů v pobytových službách. Nám se, tedy předchozímu panu řediteli, stalo to, že nepožádal o dotace pro letošní rok, když jsme počítali s částkou asi 78 mil., že požádáme, a že vyzískáme, dejme tomu, 60, ale v rozpočtu jsme počítali s nějakými 48 mil. Bohužel žádosti ani MPSV ani z Magistrátu nebyly podány, což při rozsahu zaskočilo leckoho, zřejmě patrně i vás, jak jsem postupně měl možnost zjistit na výboru pro sociální politiku, či jako host na grantové komisi.

Nicméně velmi děkuji všem koaličním, ale i opozičním zastupitelům, kteří projevili velmi velkorysý a řekl bych konstruktivní nadhled, že se nejedná ani v tomto případě o politickou záležitost, ale že viděli za těmi penězi z dotací a grantů ty klienty v sociálních službách, protože rozpočet naší organizace činí ročně asi 180 mil. výpadek, který jsem před chvílí zmínil, tvoří třeba třetinu nákladů.

Můžu tady veřejně říct, že jsme dostali životní lekci na úřadě a já osobně, a svým způsobem že vše zlé je k něčemu dobré, že tento případ nás vedl k tomu, že jsme organizaci zevrubně v rámci jejího provozu prověřili a našli jsme mnoho nedostatků, které postupně napravujeme. Já bych opětovně chtěl poděkovat a poprosit. Poděkovat za konstruktivní přístup a poprosit o podporu, aby ta částka 41 mil. a něco málo přes ni byla schválena v tomto tisku. A slibuji, že jsme přijali taková opatření, že jsme se poučili, že už se to nikdy nebude opakovat. Děkuji ještě jednou za váš nadhled a pochopení.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pěkný večer, dámy a pánové, no to je přesně to, o čem já jsem mluvil v předchozím vstupu, kdy u těch grantů u sportu byly právě z nějakých důvodů, jestli přepjatého formalismu, nebo dokonce nesprávného vyřazeny nadobro ty projekty, a tady jsem rád, že to pan radní z Prahy 10 přiznal, prostě vůbec nebyly ty žádosti zaslány. I přesto, když je vůle, tak se to nějakým způsobem dá řešit. Já jenom toto podtrhuji, abychom v tomto pak měřili všem stejným metrem.

Znovu se vracím, k tomuto už ne, protože to jsem si řekl jak na komisi, tak na výboru, ale k těm sportovcům zrakově postiženým, kterým právě byly kráceny peníze v neskonale menší výši částky, opravdu z formálních důvodů tak, aby tuto velkorysost tato koalice našla úplně stejně, jako je našla řádově v jiných dimenzích v případě Prahy 10. To bych rád tady znovu zopakoval a navázal tak na to, co tady říkal pan radní.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8380.

Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní se posouváme k tisku

80

Tisk Z - 8217**k návrhu na úpravu rozpočtu v kap. 0504 v roce 2020**

Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: V tomto tisku se jedná o dotaci pro MČ Praha 12, která realizuje projekt azylového domu, a ten je financován z rozpočtu projektu, který podala a realizuje hlavní město. Podpora vybraných druhů sociálních služeb v krajské síti sociálních služeb na území hlavního města Prahy. Jde o finanční prostředky ve výši téměř půl mil. korun, a ty jsou tedy určeny na tento azylový dům. Prosím o schválení této dotace.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8217.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A posouváme se k tisku

81

Tisk Z - 8305**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální dotace a úpravu rozpočtu kap. 0582 v roce 2020**

P. Johnová: Tiskem Z – 8305 bych vás ráda požádala o schválení dotace pro Přírodovědeckou fakultu Univerzity Karlovy na realizaci projektu epidemiologické studie, zaměřené na ověření alternativního testování infekce onemocnění COVID. Jde o způsob testování, který využívá jako biologický materiál sliny, což umožňuje podstatně větší komfort pro pacienty, než výtěry, které jsme mnozí z nás měli možnost v uplynulých týdnech zažít. Navíc tento alternativním způsob umožňuje podstatně rychlejší zpracování vzorku a o řád nižší cenu. Proto bych ráda navrhla, abychom tuto dotaci Přírodovědecké fakultě schválili. Konkrétně jde tedy o 360 tisíc na nákup 6 tisíc testů, které budou použity a již jsou používány tedy v čtyřech nebo pěti zařízeních, čtyřech domovech pro seniory a jedné LDN, z toho dva domovy pro seniory zřizuje hlavní město, to je Chodov a Elišky Purkyňové. Dále pak pro dva jiné domovy, zřizované městskou částí, a jeden soukromý domov.

Ráda bych vás požádala o schválení této dotace. Ještě bych k tomu chtěla doplnit, že realizaci tohoto výzkumu velmi podporuje i Krajská hygienická stanice, konkrétně paní ředitelka Jágrová, která si myslí, že pokud to dopadne dobře, a ten výzkum potvrdí možnost využít tuto metodu, tak bychom na podzim měli k dispozici na tu druhou předpokládanou vlnu COVID nástroj, který by nám umožnil podstatně efektivněji a levněji zabezpečovat prevenci výskytu infekce v bytových sociálních službách mj.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8305.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji

A dostáváme se k tisku

82

Tisk Z - 8349

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální dotace a úpravu rozpočtu kap. 0582 v roce 2020

Prosím paní radní o úvodní slovo.

P. Johnová: Poslední tři tisky, které tady mám, tak se váží k zabezpečení pomoci pro lidi a rodiny, kteří jsou ohroženi ztrátou bydlení a nemají dostatek finančních prostředků na každodenní život, tak jak máme mnozí z vás. První z nich, Tisk Z – 8349, je určen, a všechny se tedy týkají pomoci při zabydlování mj. ve vazbě na koaliční závazek nedopustit, aby děti musely žít v nevstřícném a nevhodném prostředí ubytoven, nebo dokonce aby byly oddělovány od svých rodičů kvůli nedostupnosti bydlení. Dva z těchto tisků se týkají tzv. nábytkové banky, kterou hlavní město Praha plánuje jednak samo zřídit, a jednak vlastně do té doby, než zřídí vlastní, tak využít možnosti, kterou realizuje organizace R-Mosty.

Tiskem Z – 8349 bych vás ráda požádala o schválení dotace ve výši 750 tisíc Kč právě pro účely tzv. nábytkové banky, kterou tato organizace poskytuje, a nyní to dělá pro Pražany, kteří využívají městské byty. Jedno stěhování plus zabezpečení základních kusů nábytku do domácnosti vyjde průměrně na 10 tisíc Kč, což jsou finanční prostředky, které v normálním komerčním prostředí znamenají odstěhování základních kusů nábytku. Tady k tomu je ještě základní vybavení, které buď organizace získá ve formě darů od lidí, kteří jej nepotřebují, anebo je levně nakoupí nebo získá od dárců. To je úvodní slovo.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Nyní se hlásí paní předsedkyně sociálního výboru Horáková.

P. Horáková: Dobrý večer. Velmi se omlouvám, že zdržuji tak krásně plynoucí Zastupitelstvo, ale je mojí povinností jako předsedkyně výboru vás seznámit s tímto tiskem, neboť jsme měli výbor, a výbor tento tisk nepřijal. Důvod, který byl, byl čistě administrativní, neboť výbor se nám přesouval z důvodu řádného druhého Zastupitelstva, takže jsme museli měnit termíny, a zrovna v termínu, kdy jsme měli výbor, byla i ta sedmihodinová Rada, takže někteří členové museli pobíhat mezi výbory a mezi Radou, tudíž i počet členů byl akorát na usnášení schopný výbor. A ten důvod, proč tento tisk byl nepřijat, neboť bylo pět členů výboru pro a jeden se zdržel, byl opravdu čistě administrativní, neboť mu tento tisk zapadl, ten člen výboru ho nenastudoval, a tak se rozhodl pro něj nehlasovat, ale jak říkám, pět členů výboru pro materiál hlasovalo a já osobně ho velmi podporuji a žádám tímto zastupitele o svoji důvěru. Prosím, můžete pro něj v klidu hlasovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za příspěvek. Nyní pan zastupitel Lacko.

P. Lacko: Dobrý večer, já bych se rád paní radní zeptal: Těch 750 tisíc je nad těch 200 tisíc, tzn., že ta podpora je tedy v celkové částce 950 tisíc pro bytovou banku?

P. Johnová: Děkuji, že to připomínáte. Organizace už dostala dotaci ve výši 200 tisíc, která byla dávno vyčerpána, a dneska vlastně, protože už jednou dostali, tak je potřeba s tím přijít sem na Zastupitelstvo, a ukázalo se, že ta potřeba je daleko větší. Takže je to vlastně doobjednání toho, co Praha potřebuje. Dořešení dalších zhruba 75 domácností, které potřebují pomoc.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní ještě znovu pan zastupitel Lacko.

P. Lacko: Děkuji za odpověď. Chtěl bych ještě apelovat na paní radní. Je určitě chvályhodné pro lidi v bytové nouzi tyto programy poskytovat, nicméně postrádám dlouhodobě i nějaké individuální dotace, které se nevejdou do grantových programů, a to v oblasti zdravotnictví. A nám úplně vypadly celé preventivní programy, jak týden diabetu, týden aterosklerózy, dny pohybu a zdraví, a my jsme tam skutečně měli vysoké výsledky, to byly desítky prevencí, tzn., že jsme skutečně dokázali indikovat pacienty a myslím si, že to si Praha zaslouží i vzhledem k tomu, že zdravotní gramotnost v Praze je velmi nízká. Poprosil bych paní radní, aby připravila i v oblasti zdravotnictví právě tyto preventivní programy. Myslím, že je na co navazovat. Děkuji.

P. Johnová: Určitě. Teď aktuálně řešíme právě granty na příští rok zdravotnické, a já bych si velmi přála, aby se prevenci věnovalo podstatě víc finančních prostředků, a tím pádem i pozornosti. A ještě k tomuto tisku bych chtěla říct, že já jej považuji za dočasné řešení před tím, než spustí Centrum sociálních služeb Praha vlastní nábytkovou banku, čili to je podruhé a naposledy, co sem jdu s tímto požadavkem na dotaci pro R-Mosty.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se nikdo další nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8349. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A posouváme se k tisku

83

Tisk Z - 8388

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální dotace a úpravu rozpočtu kap. 0582 v roce 2020

Prosím paní radní Johnovou o úvodní slovo.

P. Johnová: Tento tisk je tedy rovněž, jeho podstatou je individuální dotace, tentokrát pro nadaci Výbor dobré vůle Olgy Havlové ve výši 1 mil. Kč. Finanční prostředky jsou určeny na zajištění takové pomoci pro lidi z nízkopříjmových skupin, pro které znamená nutnost bydlet například v ubytovně nebo v nějakém jiném substandardním typu bydlení proto, že nemají finanční prostředky na extra výdaj na kauci nebo na pořízení vybavení bytu, úhrady, překlenutí výpadku mezi dávkami apod. Tady vlastně také navazujeme na dotaci, která již byla Výboru dobré vůle jednou poskytnuta, také ve výši 200 tisíc Kč, a ty se ukazují, že jsou nedostatečné v této situaci, ve které jsme se ocitli, kdy řada lidí právě v souvislosti s nouzovým stavem, s ukončením fungování řady firem přišla o práci, a tím pádem také o bydlení, jak se ukazuje v hostelech, kde velký podíl takových lidí je a potřebují takovouto relativně malou pomoc, která jim pomůže dostat se zpátky do normálního bydlení. Takže bych vás ráda požádala o odsouhlasení dotace pro Výbor dobré vůle.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8388. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A dostáváme se k bodu

84

Tisk Z - 8339

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města
Prahy Centrum sociálních služeb Praha**

Paní radní, prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: Toto je poslední tisk, ten se týká změny zřizovací listiny Centra sociálních služeb Praha, což je tedy naše organizace, která se věnuje pomoci lidem ohroženým ztrátou bydlení nebo bez domova, a my bychom rádi, aby Centrum sociálních služeb Praha realizovalo projekt nábytkové banky, tak jak jsem o tom mluvila v úvodu před těmi třemi tisky. Podařilo se najít vhodný objekt v majetku hl. m. Prahy, a to na území městské části Libuš, kde by v průběhu podzimu měla vzniknout tedy po uvolnění prostor sklad, do kterého by bylo možno poskytnout zdarma nábytek a další vybavení bytu, které by pak odsud bylo distribuováno do domácností, které nemají možnost si takové vybavení pořídit z vlastních prostředků.

Výhledově počítáme s tím, že tato nábytková banka by plnila také další funkci společenské odpovědnosti, a to je v podobě pracovního uplatnění pro skupiny lidí, kteří obtížně hledají zaměstnání, kteří by tady mohli dělat drobné opravy na nábytku, který by se sem dostal, tak aby mohl být dál používán.

A dále bych také chtěla upozornit na to, že tento projekt plní také funkci ochrany životního prostředí tím, že prodlužuje životnost věcí, a tím pádem snižuje objem odpadu, který je velkým problémem dnešního civilizovaného světa. Vlastně to má ještě tyto dvě přidané funkce, které bych ráda zdůraznila.

A pak bych také chtěla ještě doplnit, že nábytková banka v Libuši je plánována s podporou městské části a pana starosty, za což děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8339.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A tím se dostáváme k bodu číslo

85

Tisk Z - 8143

**k návrhu udělení dotace prostřednictvím projektu Specializované vouchery a
dalším administrativním procesům výzvy č. 1 u projektu Pražský voucher na inovační
projekty a projektu Specializované vouchery spolufinancovaných z Operačního
programu Praha - pól růstu ČR**

Je to tisk pana radního Šimrala, jehož blok tímto otevíráme. Prosím tedy o úvodní slovo.

P. Šimral: Děkuji. Jedná se tedy o Tisk Z – 8143, kterým revokujeme své předcházející usnesení z ledna 2019. Byla to výpověď smlouvy jednoho z žadatelů projektu Specializovaný voucher, a tímto toto rozhodnutí otáčíme a žadateli v rámci tohoto projektu přidělujeme dotaci ve výši 423 tisíc Kč. A zároveň ještě vypovídáme dvěma žadatelům voucherů již uzavřenou smlouvu, a to z důvodu u té první nepředložení žádosti o proplacení a u té druhé překročení čerpání de minimis. Prosím tedy o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Hlásí k tomuto bodu? Tak prosím pan místostarosta Brož.

P. Brož: Hlásím se, protože se to týká pražského voucheru, a on ten pražský voucher tady přechází bez nějakého povšimnutí, teď je to nějaká revokace, ale chtěl bych se zeptat, ještě tady tedy nahlašuji nějaký střet zájmů, protože jsem na white listu koučů a mentorů, ale díky tomu něco o tom trošičku vím. A já jsem se chtěl zeptat, jak to vlastně vůbec probíhá, kolik těch žádostí ještě není schváleno, kolik stály expertízy, protože vím o firmách, které ještě vůbec nedostaly informaci, jestli jsou schváleni, nebo neschváleni, a uběhlo vlastně 14 měsíců od uzávěrky podání žádostí. Z podnikatelského hlediska je toto úplně šílené, protože oni tam měli projekty na uvedení nových projektů a podobné věci, tak jsem se chtěl zeptat, jak to vlastně s tímto projektem je. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan radní chce odpovědět.

P. Šimral: V současné době u specializovaných voucherů došlo k vyčerpání té alokace v rámci výzev 2 a 3, tzn., tam už neplánujeme další výzvu. Schvalování je tedy postupné, vzhledem k tomu, že pouze asi desetina těch žádostí jde do Zastupitelstva, tak tady v zásadě schvalujeme pouze desítky těch žádostí, ale jinak na Radě probíhá schvalování stovek, to prvotní zpoždění tam bohužel bylo, a to z důvodu toho, že první půlrok bylo vyhodnocení tedy outsourcováno, těch formálních záležitostí bylo outsourcováno, ale když byly ty žádosti vráceny na odbor, tak se bohužel zjistilo, že dodavatel byl až v 80 případech hodnocení chybový, takže to musel odbor celé přepracovat, a tím pádem bohužel k tomu půlročnímu zpoždění došlo, ale naštěstí když nyní kontaktujeme žadatele, zda stále jejich projekty platí, tak jsou za ty peníze rádi, takže jsou schopni je využít. Takže tam neplánujeme u toho, že by tam byly nějaké neuznané náklady ze strany řídicího orgánu.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan předseda Beránek.

P. Beránek: Dobrý večer, jenom jsem chtěl velmi stručně doplnit informaci pro pana kolegu Brože jako místopředseda výboru pro evropské záležitosti. Pan Pospíšil teď při posledním jednání se zastavil jenom velmi krátce, ale výbor konstatoval podstatné zlepšení situace oproti předchozím měsícům a dostáváme skutečně poctivě pravidelné informace, takže si myslím, že jsme na dobré cestě, tak aby ty prostředky byly v maximální míře vyčerpány a efektivním způsobem.

Prim. Hřib: Děkuji. Znovu místostarosta Brož.

P. Brož: Rozumím tomu tak, ještě nejsou všechny zhodnoceny, tzn., že ve chvíli, kdy někdo mně řekne, že ještě nemá tu informaci, tak ještě se to projednává, další žádosti, a ještě jsou v běhu?

P. Šimral: Je to tak. V současné době byly vyhodnoceny všechny na základě formálních kritérií, prošly i obsahovými a zpracovávají se většinou tedy do Rady k odsouhlasení.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8143.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní bod 86, tisk Z – 8376. Prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Mám procedurální návrh, a to sloučení rozpravy k bodům 86, 87 a 88, vzhledem k tomu, že se v každém případě jedná o schvalování právě žádostí v projektu Specializované vouchery.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Jo počkej. Pardon. Budeme nyní hlasovat bez rozpravy o procedurálním návrhu. Hlasujeme nyní o procedurálním návrhu sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme tedy sloučenou rozpravu a prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Šimral: První tisk je tedy Z – 8376, kterým vyjadřujeme souhlas s poskytnutím dotací čtyřem žadatelům v rámci projektu specializované vouchery, je v celkové výši 1 433 tisíc. Žadatelé jsou uvedeni v příloze 2. Dalším tiskem je Z – 8395, kterým vyjadřujeme souhlas s poskytnutím dotace sedmi žadatelům v celkové výši 2 745 tisíc, opět všichni jsou uvedeni v příloze 2. A poslední je tedy schválení projektu ve stejné výzvě číslo 2, a to pěti žadatelům v celkové výši 2 016 tisíc, opět uvedeni v příloze 2.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k těmto bodům. Nikdo se nehlásí, budeme tedy hlasovat postupně o jednotlivých tiscích. První tedy hlasujeme o tisku

86

Tisk Z - 8376

k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Specializované vouchery spolufinancovaného v rámci Operačního programu Praha - pól růstu ČR - výzva č. 2

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk

87

Tisk Z - 8395

k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Specializované vouchery spolufinancovaného v rámci Operačního programu Praha - pól růstu ČR - výzva č. 2

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je tisk

88

Tisk Z - 8400

k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Specializované vouchery spolufinancovaného v rámci Operačního programu Praha - pól růstu ČR - výzva č. 2

Prim. Hřib: Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dostáváme se k tisku

89

Tisk Z - 8332

**k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Pražský voucher na
inovační projekty spolufinancovaného v rámci Operačního programu Praha - pól růstu
ČR - výzva č. 3**

Prosím tedy o úvodní slovo.

P. Šimral: Děkuji za slovo. Je to obdobné schválení, tentokrát osmi žadatelů v projektu Pražský voucher na inovační projekty, a to už je výzva číslo 3. Celková výše schvalovaných dotací je 2 897 tisíc Kč. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8332. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A posouváme se k bodu

90

Tisk Z - 8338

**k návrhu na poskytnutí dotací na základě Programu podpory využití volného
času dětí a mládeže na rok 2020**

Prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Jedná se tedy o další granty, tentokrát volnočasové, a to v celkové výši 35 mil. Kč. Tyto jsou určeny především na podporu táborů, akcí, vybavení a oprav kluboven, všechno bylo tedy navrženo podle návrhu komise pro mimoškolní vzdělávání a výchovu. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8338.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A dostáváme se k bodu

91

Tisk Z - 8286

**k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové
dotace - jednoletého grantu s příjemcem dotace AC Sparta Praha - florbal, z. s.**

Poprosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Děkuji za slovo. Jedná se o uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace. Příjemcem je SK AC Sparta Praha – florbal. Těm byla 20. června 2019 schválena námi investiční dotace na rekonstrukci florbalové haly na Chaplinově náměstí ve výši 7 tisíc Kč. Klub žádá o prodloužení vypořádání této dotace, jejího vyúčtování z důvodu zpoždění stavebních prací a následně i vlastně problémů, které vyplynuly z vládních opatření v rámci boje proti koronaviru.

Takže žádají o posunutí čerpání dotace 30. 6. 2020 o šest měsíců na 31. 12. 2020 a termínu vyúčtování z 31. 12. 2020 na 30. 6. 2021. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Nyní pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Chci se jenom ujistit, možná že jste se přeřekl. Vy jste řekl 7 tisíc. Děkuji.

P. Šimral: 7 milionů, omlouvám se.

Prim. Hřib: Znovu je přihlášen pan místostarosta Bílek? Ne. Můžete na to kliknout? Super. To je jedno. Ukončuji rozpravu, nikdo není přihlášen. Budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8286.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato, děkuji.

A nyní tisk

92

Tisk Z - 8075

k návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 04 a poskytnutí individuální účelové dotace v oblasti sportu spolku Český svaz juda

Prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Děkuji za slovo. Tímto tiskem udělujeme individuální účelovou dotaci Českému svazu juda, a to jako pomoc s realizací akce Mistrovství Evropy v judu v roce 2020, které se mělo původně konat už v květnu v O2 Aréně, ale z důvodu pandemie bylo přesunuto až na listopad. Celkový rozpočet akce je téměř 60 mil. Kč, a tím pádem se i komise na svém jednání shodla, že milion ze strany Prahy je odpovídající významu a důležitosti akce. A můžeme všichni fandit Lukáši Krpálkovi, ať všechny přepere. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se pan předseda Růžička.

P. Růžička: Děkuji za slovo. V tomto bodě pro jistotu potvrdím, výbor podpořil tento tisk všemi hlasy přítomnými. Celá akce se začala připravovat už v roce 2016 právě po úspěchu Lukáše Krpálka na Mistrovství Evropy. Tím se odvážili požádat o kandidaturu a konat toto mistrovství. Myslím si, že to bude čest, aby se v Praze taková záležitost právě teď konala. Děkuji za podporu.

Prim. Hřib: Děkuji za příspěvek. Nikdo další se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8075.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní bod 93 Tisk Z – 8202. Prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Rád bych podal procedurální návrh, a to sloučení rozpravy k tiskům 93, 94, 95, vzhledem k tomu, že se jedná o tisky stejného technicko-administrativního charakteru.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat bez rozpravy o tomto procedurálním návrhu. Kdo je pro sloučení rozpravy?? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat. A nyní prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Šimral: Tiskem Z – 8202 řešíme změnu zřizovací listiny SOU gastronomie a podnikání Pramen na Černém mostě. Ze zřizovací listiny jsou vyjímány dva pozemky, jeden z důvodu realizace stavby metra, nikoli tedy na Černém Mostě, ale v Písnici, a druhý je školou nevyužívaný a dále se na základě inventarizace zapisuje do zřizovací listiny stavba parkoviště.

Dále Tisk Z – 8243, kdy také měníme zřizovací listinu, tentokrát ZUŠ Popelka, kdy z důvodu toho, abychom zachovali kontinuitu tradičního názvu Popelka, tak upravujeme sídlo organizace na adresu Na Popelce, ale zároveň tedy přejmenováváme školu podle jejího původního názvu jako ZUŠ Popelka.

A dále poslední tisk ještě změna zřizovací listiny VOŠ Dušní. Na základě žádosti ředitelky měníme článek týkající se doplňkové činnosti, a to aktualizujeme znění článku 8 vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele, vymezení majetkových práv organizace a všechny tyto změny, které i souvisejí s digitalizací výměr katastrů nemovitostí a jsou obsaženy v příloze 1, kterou můžete najít v tisku. Prosím o schválení.

Pan místostarosta Koubek.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se tedy hlásí pan starosta Koubek.

P. Koubek: Děkuji, pane primátore, za slovo. Jenom bych se chtěl připomenout, že jsem poslal dopis s žádostí o schůzku o možnosti svěřeni budovy školy, kterou vlastní střední odborné učiliště. Ono se to tak částečně dotýká, protože SOU gastronomie a podnikání nebude navždy v Písnici, postupně ty budovy a pozemky opouští, některé přecházejí na Prahu. Poslal jsem tam žádost o svěřeni jak prázdné budovy internátu, a s panem radním Zábranským a panem radním Chabrem jsme se už na to potkali, takže to je první věc, která už je nějak v běhu, a byl bych rád, kdybychom mohli, pane radní Šimrale, spolu rozběhnout i tu druhou záležitost, kdy jsem požádal o tu budovu, tak se jenom tímto slušně připomínám. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, ano, pan radní bude reagovat

P. Šimral: Určitě, pane starosto. Počítám s tou budovou pro vás.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku

93

Tisk Z - 8202

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborné učiliště gastronomie a podnikání, se sídlem Za Černým mostem 362/3, Hloubětín, 198 00 Praha 9

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. To byl tedy první ze sloučené rozpravy, usnesení přijato.

Nyní tisk

94

Tisk Z - 8243

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace základní umělecká škola, Praha 5 - Košíře, Na Popelce 18

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní poslední z té sloučené rozpravy

95

Tisk Z - 8289

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborné školy stavební a Střední průmyslové školy stavební Praha 1, Dušní 17

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

P. Šimral: Děkuji mnohokrát.

Prim. Hřib: Dalším tiskem je

96

Tisk Z - 8213

k návrhu na uzavření dohody o splátkách dlužného nájemného a úhrad za plnění poskytovaná s užíváním bytu včetně příslušenství se lhůtou splatnosti převyšující 18 měsíců se stávajícím uživatelem bytu hl. m. Prahy

Prosím o úvodní slovo pana radního Zábranského.

P. Zábranský: Děkuji. První materiál spočívá v uzavření dohody o splátkách dlužného nájemného. Je to z toho důvodu, že když se uzavírá splátkový kalendář s dobou nad 18 měsíců, musí to jít vždy do Zastupitelstva. Já s dovolením nebudu zmiňovat jméno toho dlužníka, nicméně jedná se o pána, který v městském bytě postupem času nasekal celkem velký dluh, 370 tisíc korun. Nicméně pak proběhly i soudy na vyklizení apod., ve kterých Magistrát uspěl, nicméně tento pán má v péči svěřeného vnuka a vlastně nemá kam jinam jít. A to je vlastně asi ten hlavní důvod, proč navrhuji uzavřít splátkový kalendář.

Druhý důvod je, že ten pán je v insolventi, tudíž vnímám, nebo mám za to, že uzavření splátkového kalendáře je v podstatě jedinou možností, jak zajistit, aby město, ač v relativně dlouhé době, ten splátkový kalendář má být uzavřený na 46 měsíců, mohl ten dluh splatit a město nepřišlo o peníze. Protože kdybychom trvali na tom vyklizení, tak jednak bychom toho pána s vnukem dostali asi do bezvýchodné situace, a navíc bychom ty peníze už nejspíš nikdy neviděli. Navíc ten pán má domluvené nějaké příspěvky z nadačních fondů, ze soukromých, které nadační fondy podmiňují právě uzavřením splátkového kalendáře. Takže je tam i celkem vysoká pravděpodobnost, že ten dluh se sníží právě příspěvky z těchto soukromých nadačních fondů.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji, pane radní. Kolik z toho je jistina a kolik z toho příslušenství? To je můj první dotaz. A druhý, jestli jste nepřemýšlel třeba o nějakém částečném odpuštění dluhu, to je samozřejmě také možné. Můžeme to udělat i vzhledem k té složité situaci. Tak jenom mi prozradte tyto dvě věci. Děkuji.

P. Zábranský: Dlužná částka 285 790, příslušenství 88 000, s tím že tento nájemník, který už několik let žije v tom bytě bez právního titulu, tak jeho historie placení nájmu je taková dost vachrlatá. Tudíž já se nebráním tomu část toho dluhu odpustit, nicméně chtěl bych, aby ten pán, aby bylo vidět, že opravdu je tam vůle splácet splátkový kalendář, a potom za několik měsíců například můžeme přemýšlet o částečném odpuštění.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Lacko.

P. Lacko: Dobrý večer, rád bych se zeptal pana radního, jestli jsem správně pochopil tu důvodovou zprávu, on může tedy splácet zhruba 8 tisíc měsíčně, nicméně neplatí. Víím, že město má těchto trable makerů více a samozřejmě je to tam na individuální posouzení, zda nemůže platit, anebo skutečně to někteří trable makeři mají jako sport. A to já si myslím, že v těch případech, kdy to mají skutečně jako sport, tak tam bych byl opravdu nekompromisní. Pokud tomuto pánovi dáme šanci, ale i z té důvodové zprávy vyplývá, že nikdy platit mohl a neplatil, a zatím se k tomu stále moc nemá, tak asi šanci bychom mu měli dát, ale potom by tam měl být i plán B, a to potom skutečně už nekompromisní, ne odpouštění, ale skutečně už potom vyklizení toho bytu, protože těch bytů máme skutečně málo, a tam kde ti lidé skutečně projeví vůli splácet pravidelně, tak tam si myslím, že je to na místě. A těch máme bohužel také hodně, kteří to skutečně, když to řeknu hodně eufemisticky, mají jako sport, tak tam si myslím, že skutečně nemůžeme už dále na nic čekat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan radní chce reagovat.

P. Zábranský: Já to v podstatě vnímám jako nějakou poslední šanci, protože historicky tam i nějaké pokusy ze strany bytového odboru to vyřešit byly. I z té důvodové zprávy vyplývá opravdu to, že ta morálka na placení nájemného a těch dluhů nebyla úplně pevná, nicméně jsem určitě pro to, tu poslední šanci takhle dát.

A zároveň chci říct, že já se teď chci v následujících měsících soustředit právě intenzivně na velké dlužníky, kterých město několik má, a v některých případech třeba opravdu docházíme k tomu, že ten dluh odpouštíme. Třeba teď jeden materiál je v kolečku, a je to vždycky na individuálním posouzení. Tady se třeba jedná o paní, která teď už žije v nějakém domově pro seniory a je opravdu vysokého věku, zbavena svéprávnosti. Je naprosto zřejmé, že nikdy už si to nebude moci dovolit splatit, a přijde mi, že zatěžovat toho člověka v posledních letech jeho života tím, že má několika desetitisícový dluh na nájemném, není úplně správné.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Chtěl jsem říct podobně to, co říkali moji kolegové, abychom odlišili někoho, kdo se vyhýbá placení, a někoho, komu je potřeba pomoci. Tady já mimochodem ještě vidím to řešení, mimochodem něco podobného se připravuje v Poslanecké sněmovně, nevím, jak to projde, tj. pokud něco odpustit, tak to příslušenství a trvat na té jistině. My v rámci novely exekučního řádu, tak jeden z návrhů, který vychází z dílny KDU-ČSL právě ve vztahu k veřejnoprávním institucím, pracuje i s tou variantou, že by se zaplatila u těch exekucí, což není tento případ, ale jenom ta jistina plus nějaký základní náklad pro exekutora, a to příslušenství by se odpustilo. Říkali jsme tomu milostivé léto. Tak jenom spíš jako inspirace, protože ta jistina, fakt bych jako odlišil důležitost trvání jistiny a oddělit to od příslušenství, když už takhle. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, pan radní zareaguje.

P. Zábranský: My už jsme opravdu v několika případech přistoupili k tomu, že byly případy historických nájemníků, kteří měli obrovský dluh, ale právě splatili už vlastně v podstatě celou jistinu, akorát tam zbývalo několik set tisíc na tom příslušenství, tak to jsme odpouštěli. Souhlas.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Mám takový obecný dotaz, pane radní, kdybyste nám, a to jenom spíše zpracujte nebo zadejte zpracovat jakoby, kolik má město vůbec pohledávek z titulu nezaplacených nájmu historicky, protože já vím, že třeba na městských částech to různě odepisovali, třeba na osmičce jsme ještě před tím, protože tam samozřejmě táhneme obrovské pohledávky z 90. let, které účetně musíme mít, ale nikdy jakoby se neměl k tomu je odepsat. Tak jenom kdybyste nám udělal nějaký materiál ohledně pohledávek jakoby, kolik máme, kolik se vymáhá, v jakém čase. Vy budete jistě kreativnější, dáte to dohromady.

Co se týče odpustění, zase fakt je to individuální posouzení, ale pokud je to složitější případ, pokud máte péči o nezletilého ještě z titulu prarodiče, tak to opravdu asi je složitější případ, tak tam bych se nebál, pokud se na druhé straně projeví dobrá vůle, odpustit i tu jistinu. Na druhou stranu je pravda, a já nevím, jak to bylo na Magistrátu, ale na městské části, třeba na osmičce, tam jsou ohromná jakoby příslušenství z titulu smluvních pokut za nezaplacení nájemného. Tam to nebylo ani o úroku, ale tam nabíhala smluvní pokuta za každý den, a ještě se to násobilo, a potom fakt jakoby z toho vznikly obrovské částky. Leckdy se přistupuje k tomu, že to příslušenství se odpustí, protože ty lidi nemá cenu týrat jakoby, když zaplatili tu jistinu, a ještě možná dvakrát jakoby tolik. Jenom co se týče pohledávek, kdybyste nám udělal nějaký materiál, nemusíte něco formálního, ale klidně neformálně pošlete, spíš pro zajímavost.

A druhé jakoby, to je takový povzdech můj osobní, že když potom řešíte už opravdu jakoby nějakou žalobu na vyklizení, tak v Praze se dostáváte na lhůty klidně pěti let, a to je prostě něco jakoby hrozného. To bohužel jakoby s tím se nedá nic dělat, ale musím říct, že někteří nájemníci toho dokážou celkem jakoby hodně zneužít, a naopak to vyobstruovat fakt jako do extrémních rozměrů jakoby tato řízení. Ale říkám, to je spíš povzdech toho, že holt jakoby instituce v Praze, co se toho týče, nefunguje úplně nejrychleji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a závěrečné slovo pan radní chce mít.

P. Zábranský: Jak jsem říkal, já vlastně ve velmi aktivní práci úřadu s tím zadlužením a s prevencí zadlužení vidím obrovský potenciál, a právě my v posledních několika měsících zpracováváme velkou analýzu dluhu v městských bytech a chceme vypracovat nějakou strategii prevence dluhu. Už jsme v tom udělali několik konkrétních kroků, jako že teď opravdu každý měsíc sledujeme zadlužení u sociálních bytů, abychom ty dluhy řešili hned, když nastanou, a ne až po třech měsících, jako tomu bylo dříve. Máme už referentku na bytovém odboru, která volá těm lidem a opravdu se snaží co nejrychleji řešit jejich situaci, protože víme, že když se ten dluh naakumuluje za několik měsíců, tak už v podstatě často nejde řešit. Vnímám v tom velký potenciál, a určitě během následujících několika málo měsíců bude dokončena tato analýza a chceme stanovit nějaké kroky, jak s těmi dluhy lépe pracovat, nebo s prevencí zadlužení a ztráty bydlení.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy máme ukončenou rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8213. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní bod

97

Tisk Z - 8295

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha 3 a Městské části Praha 10

Prosím o úvodní slovo.

P. Zábranský: Děkuji. Tady jde vlastně o první návrh dotací na rekonstrukce bytů ve správě městských částí na základě programu, který jsme vyhlásili, tuším, loni v říjnu, jsme schválili na Radě. Jenom velmi stručně, ta motivace k tomu, že jsme vůbec takovýto program dělali, je, že víme, že městské části mají relativně dost neopravených bytů, z nichž některé vyžadují relativně vysoké investice, a chtěli jsme předejít tomu, aby městské části si ekonomicky vyhodnotily, že bude nejlepší ty byty prodat místo toho, aby věnovaly peníze na rekonstrukci kvůli tomu, že třeba návratnost u nich je relativně vysoká.

I vlastně to je důvod, proč tato celková částka je 10 824 tisíc korun. Je to na deset bytů, z čehož je na první pohled vidět, že ty částky na rekonstrukce jednotlivých bytů jsou relativně vysoké a je to právě asi z toho důvodu, který jsem popsal, že logicky městské části si nebudou žádat o dotace na ty menší rekonstrukce, a to z toho důvodu, že my na oplátku, hl. m. Praha na oplátku za přidělení dotací získá možnost po deset let obsazovat ty byty. Myslím si, že je celkem logické, že městské části si žádají o peníze spíše na významnější rekonstrukce. V příloze materiálu nebo v důvodové zprávě máte konkrétně u jednotlivých bytů popsány částky na m².

Ještě bych, pardon, na základě diskusí na Radě, ale i potom na výboru jsme dospěli k tomu, že bude nejlepší, když si jako město stanovíme nějaké standardy, do kterých ty byty mají být rekonstruovány, aby se nám nestávalo, že městské části budou dělat rekonstrukce a budou tam dávat do těch bytů nějaké luxusnější prvky kvůli tomu, že město jim na to přispěje.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní je přihlášen pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Pane radní, jakoby jaké jsou tam další podmínky pro městskou část? Protože v tom programu, který jsem naposledy viděl, mínus půl roku zpátky, rok, tak bylo ještě, že půlka byla dotace, půlka byla půjčka, to pořád je toto. Pardon, omlouvám se, naposledy jsem viděl jakoby tento program a přiznám se, že nemám momentálně nastudovaný tenhle tisk. Tak kdybyste mi jenom osvětlil podmínky toho programu včetně jakoby toho, jakým způsobem bude probíhat to obsazování, jestli městská část může třeba nájemníkovi říct ne, my tam potřebujeme dát někoho jiného. To mě jakoby zajímá.

A druhý jakoby k těm standardům, no, ono jakoby de facto na jakou plochu výměry dokážete říct jakoby, kolik stojí jakoby nějaká standardní jakoby rekonstrukce plus mínus prostě 10 %. A třeba dotace, které my jsme získali v minulém volebním období, tak ty fakt stačily jakoby, zhruba 300 bytů se opravilo jakoby z toho, a ty fakt stačily ten standard. Že bychom tam dávali zlaté kliky, tak to jsem ještě neviděl. Ještě jsem neviděl jakoby městské části, které by to byly. Ale třeba máte jakoby nějaké jiné příklady. Tam fakt stačí říct, že garsonka se rekonstruuje maximálně za nějakých 250 – 300 tisíc plus úměrně tomu dál, a víc to nedá, a když to městská část chce jakoby zaplatit víc, chce tam v uvozovkách zlaté kliky, tak nechť si to zaplatí nebo doplatí sama. To už jakoby je čistě její věc.

Tak prosím jenom hlavně ty podmínky vůči městské části, abyste mi osvětlil. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nehlásí do rozpravy. Chce mít pan radní závěrečné slovo? Ano.

P. Zábranský: Určitě. My vlastně, ten program počítá s tím, že nějaké takové základní nastavení je opravdu 50 % dotace, 50 % půjčky, s tím že to by znamenalo, že 50 % opravených bytů město bude moci po dobu deseti let opravovat. Nicméně městské části mají úplnou volnost v tom, jak si nastaví tento poměr, takže třeba obě městské části, které si žádaly na tyto dotace, tak chtěly 100% dotaci, tzn., že všechny opravené byty po dobu 10 let bude opravovat Magistrát, je možné si požádat jenom o tu půjčku. Tzn., že potom ta městská část si bude obsazovat ty byty, dostane bezúročnou půjčku, což podle mě je taky výhodné, ale bude to muset splácet. Na druhou stranu zase nebude muset poskytovat byty hlavnímu městu Praze.

K těm standardům, tam si myslím také, nepředpokládám, že jsou městské části, které by to dělaly jako úplně zbytečně luxusně. Ale myslím si, nebo aspoň tak to zmiňovali někteří kolegové na Radě i na tom výboru pro bydlení, že si myslí, že by bylo vhodné ty standardy prostě mít, aby bylo jasné, že tam ty nějaké luxusnější prvky nejsou.

Jinak si myslím, že by bylo relativně ošemetné stanovovat vyšší nákladů na m² bytu při rekonstrukci, protože opravdu jsou složitější bytové domy ve starší zástavbě, kde je opravdu investice výrazně vyšší. Tady máme třeba jeden byt, kde ta částka sahá až na 20 tisíc Kč za m², což už je, myslím, opravdu hodně. Na druhou stranu tady jsou byty, kde to vychází třeba na 8300 Kč za m². Nicméně na té komisi my jsme si třeba i u těch vyšších částek vyžádali podrobnější informace, abychom si byli jisti, že to není nějaký nesmysl.

Prim. Hřib: Děkuji. Rozpravu máme ukončenou a budeme tedy nyní hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8295. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

P. Zábranský: Děkuji.

Prim. Hřib: A nyní se dostáváme k bodu 99. Proč mi tady chybí bod 98, by mě zajímalo. Jsem jediný, komu chybí bod 98? Chybí, dobré, fajn. V tom případě se dostáváme k bodu

99

Tisk Z - 8161

k návrhu na změnu nájemní smlouvy č. 2/20/1901/038 uzavřené dne 19. 2. 2020 mezi Hlavním městem Prahou zastoupeným Technickou správou komunikací hl. m. Prahy, a.s. a Společností pro obnovu Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze na smlouvu o výpůjčce

Jeho předkladatelem je pan předseda Pospíšil. Není přítomen. Pan zastupitel Chabr je přítomen, tak prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: Já bych tímto tiskem chtěl udělat návrh změny nájemní smlouvy číslo 2/20/1901/038, což je smlouva, která byla uzavřena mezi hl. m. Prahou, které je zastoupeno TSK hl. m. Prahy, a Společností pro obnovu Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze, a sice tak, abychom předmětnou smlouvu ze smlouvy nájemní změnili na smlouvu o výpůjčce, a to sice s ohledem na ten charakter, nekomerční charakter investiční akce stavby Mariánského sloupu a s ohledem na to, že Společnost pro obnovu Mariánského sloupu se zavázala vlastnická práva k Mariánskému sloupu převést na hl. m. Prahu. Pan předseda Pospíšil už je tady, tak mě jistě doplní. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Celou dobu jsem byl za rohem a testoval jsem, zda bude pan radní schopen akčně reagovat a zda ví, co podepsal. Překvapil mě pozitivně. Děkuji mu, že takhle brilantně tu roli zvládl. Všechno více méně řekl. Já pouze konstatuji, že tady bych nehledal velkou spekulaci, kdo je katolík, evangelík, kdo má, nemá rád morový sloup, nebo Mariánský sloup. Tady jde opravdu o selský rozum. Někdo nám něco dal, my jsme odsouhlasili přijetí toho daru, a proč má za to, že nám přiveze dárek domů, zaplatit ještě nájem, parkovné, nevím, jak to obrazně říci, že nám dovezl dárek. Platí přesně argument tady kolegů z ANO, ten mě velmi potěšil, argument pana kolegy Nachra. Nachera, omlouvám se, bavorská výslovnost. Omlouvám se. I panu kolegovi Marušíkovi, který to připodepsal, je spolupředkladatelem, že v době, kdy všem odpouštíme nájem, a já to, víte, podporuji, komerční nájem, tak aby nakonec se nestalo, že jediný, kdo nám tady zaplatí nájem obrazně řečeno, budou dárci Mariánského sloupu. To si myslím, že ani odpůrci této památky, která myslím, že potvrdila, že na to místo patří ta realizace, by neměli chtít. Tolik za mě. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášený pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Dávám procedurální návrh na přerušení tohoto tisku a zařazení jako první bod za vaše tisky na zářijovém Zastupitelstvu. Myslím si, že už je dost hodin a zvládneme to v září, ať jdeme domů, ať máte hezké prázdniny všichni. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Strašně se omlouvám. Měl jsem dát ještě slovo třetímu předkladateli panu zastupiteli Marušíkovi, za což se omlouvám.

P. Marušík: To se neomlouvajte, to se stává i v lepších rodinách. Já bych se v tomto případě ztotožnil s návrhem pana kolegy Wolfa, protože doba je pokročilá a je nás tady čím dál tím méně. Nicméně když mám slovo a mluvil jsem tady o technických věcech, které jsou v souvislosti s tímto projektem, že nám někdo něco daruje a ještě za to musí zaplatit, já bych jenom požádal, až ten bod budeme probírat příště, tak doopravdy aby tady nehrálo roli to, jestli jsem hlasovat pro, nebo proti sloupu. Tady se jedná i o to, že by mohl vzniknout takový precedens, který by neměl obdobu, tzn. v tom, že v rámci realizace uměleckého díla v prostoru hl. m. Prahy bychom eventuálně chtěli po těch dárcích nebo realizátorech platit pronájem nebo zábor. Takže asi bychom si toto měli jednou pro vždy nějakým způsobem ujasnit, kdo by měl platit a kdo by platit neměl. Tak to jenom tak na úvahu a doopravdy všechny prosím, aby to posuzovali tím selským rozumem, tak jak to cítí, protože tady nejde o Mariánský sloup, tady jde v podstatě i o princip toho, kdo by nám měl zaplatit za zábor, a kdo ne. Děkuji.

Prim. Hřib: Pardon, teď když jsme tedy učinili za dost úvodním slovům předkladatele, zeptal bych se, pane předsedo Wolfe, to byl procedurální návrh? Hlasování o přerušení, procedurální návrh, jo?

P. Wolf: Ano.

Prim. Hřib: Fajn. O tomto návrhu tedy budeme hlasovat bez rozpravy. Je to návrh na přerušení. Budeme tedy hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 6 Zdrž.: 8. Nepřerušujeme, jedeme dál.

Nyní se tedy vracíme k rozjeté rozpravě a má slovo pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pěkný večer. Už jsem se psychicky připravil, že už to tedy přerušeno bude, tak dobře. Zopakuji tedy ty základní argumenty, a to jako člověk, který tady se při tom hlasování o znovu obnovení Mariánského sloupu zdržel. Jednak ten samotný princip, že když někdo městu něco daruje, tak mu „vysmahnout“ nájem za tu dobu, kdy realizuje dar, tak mně přijde poněkud netradiční, až skoro bych řekl nemravné, ale je to precedens do budoucna, jakým způsobem se potom budeme stavět k umění ve veřejném prostoru, když nám někdo odevzdá nebo daruje nějakou sochu třeba, teď se boří sochy, tak možná, že nám někdo nějakou sochu daruje, tak jestli mu také budeme účtovat nájem, či nikoli. To je první moment.

Druhý moment je to, co jsem řekl. Jsem rád, že se to líbí kolegovi Pospíšilovi, že to nabralo úplně jinou dimenzi v momentě koronaviru, kdy my jsme vlastně rukou nerozdílnou opozice, koalice odsouhlasili to, že veřejné zábory, že nebudou platit podnikatelé nájem jako podpora těch podnikatelů, takže by fakt vypadalo hrozně paradoxně, že ten nájem ve veřejném prostoru zaplatí jediný subjekt ten, kdo jako jediný nedělá právě žádnou komerční činnost, takže to mně přijde taky jako velmi důležitý moment.

No a pak je tady poslední věc, já jsem se podíval, jaká byla historie, a podle těch informací, co mám já, tak bylo domluveno a šlo tady o události kolem 14. února, kdy prapůvodně to měla být údajně smlouva výpůjční, tedy smlouva bez poplatků, a byla i tak připravena. Po návštěvě byla domluvena, že se podepíše v pátek 14. 2., pak se to přesunulo na 17. 2. na TSK. Pak se omluvila paní Bělohávková, že je nemocná, tak se to přesunulo nějak na odpoledne, a v ten moment vlastně tu smlouvu výpůjční nahradila smlouva nájemní. Takže já bych rovnou, když už jsme to nepřerušili, tak bych se chtěl zeptat na tu chronologii, jestli to takhle bylo a co vedlo k tomu, že došlo ke změně z té smlouvy výpůjční, která má nějakou elementární logiku ke smlouvě nájemní, co byla motivace TSK, jestli to tedy někdo ví z Rady a jestli by na to mohl nějakým způsobem reagovat, proč tedy ta smlouva nájemní. Jako z jakého důvodu.

A druhak proč se změnila smlouva nájemní, když tam původně byla připravena smlouva výpůjční. Tolik na úvod. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní se hlásí pan předseda Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já jenom předesílám, že my na klubu budeme mít volné hlasování. Já za sebe řeknu, že já jsem si nepřál Mariánský sloup, aby byl na Staroměstském náměstí. Když se to schvalovalo, tak naše hlasy jste nepotřebovali, takže předpokládám, že nebudete potřebovat naše hlasy ani na toto. Já v této věci se zdržím. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan předseda Wolf.

P. Wolf: Budu krátký. Nahlašuji střet zájmů, protože jsem členem Společnosti pro obnovení Mariánského sloupu.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Marušík.

P. Marušík: Jsem rád, že to tady zaznělo z úst pana Mahrika nahlas. Prostě my jsme pro Mariánský sloup nebyli, tak platíte. To je přístup doopravdy ničemný, protože jak jsem uvedl, tady nejde jenom o Mariánský sloup, který tedy, ta platba vznikla ještě navíc asi nějakým podivným způsobem, což říkal můj kolega. Ale jde o princip, a já si myslím, že jako zastupitelé hl. m. Prahy bychom v tomto případě doopravdy měli hlasovat tak, jak je náš vztah k městu, a to je to, že když nám někdo dává dar, a ne malý v tomto případě, tak že by doopravdy za něj platit neměl, a proto i přesto, že tedy je vidět ta vůle tím, že to nebylo odloženo nebo přerušeno a prohlašovalo se to, že se to bude probírat dál, tak by bylo asi dobré zapřemýšlet, že teď nejde o Mariánský sloup. Mariánský sloup se demokraticky odhlasoval, že na Staroměstském náměstí bude, ale teď jde o to, jestli si všeobecně necháme za dary platit, a jestli ano, tak v tom případě v jakékoli další kauze, kde přijde někdo, že chce instalaci nějakého díla do prostoru, tak pak musíme držet to slovo a musíme tedy chtít potom po všech.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se, ježda, hlásí pan místostarosta Brož.

P. Brož: Děkuji. Musím se přiznat, že jsem hrozně smutný z toho, co řekl pan Mahrik, protože tam zaznělo, tak vy jste naše hlasy nepotřebovali, nepotřebujete teď. Je to nějaká pomsta, tak si to vyžerte. Vidím, že z ODS tady nikdo není, takže to asi neprojde. A mně je líto, nemyslím to zle, každý máme svůj názor samozřejmě a nechci nikoho obviňovat nebo osočovat z toho, že má svůj názor. Jenom bych na kolegy chtěl apelovat, pokud ještě nejste rozhodnutí, opravdu nejde o umístění sloupu, to umístění Zastupitelstvo schválilo. Teď jde o tuto věc. Já zase připomenu, že jsme uzavřeli nábřeží kvůli několika podnikatelům. Spouště podnikatelů se snažíme pomoci, všechno možné. Teď tady je nekomerční subjekt, který nám něco daroval. Dar, který ZHMP schválilo jeho přijetí, a my řekneme ano, děkujeme za ten dar a zaplaťte nám tady za to nájem.

Uvědomme si, že to je opravdu šílený vzkaz. Několikrát tady zaznělo, myslím, že to bylo dokonce ze strany Pirátů, vezměte zdravý rozum do hrsti. Zamysleme se nad tímto. My jsme přijetí toho sloupu schválili, a teď říkáme, zaplaťte za něj. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Teď bych chtěl předat řízení jednání panu náměstkovi Scheinherrovi a vystoupil bych s přednostním právem.

Nám. Scheinherr: Tak prosím, pane primátore.

Prim. Hřib: Možná bych tady ještě zrekapituloval, co jsem dával jako vyjádření tehdy v únoru pro média, kdy pan poslanec Nacher o mně šířil nějaké fake news o tom, že jsem úkoloval TSK v této rovině. Tak neúkoloval. Možná bych byl ráda, kdyby pan poslanec ty fake news nešířil. V momentě, kdy na mě má telefon, může ho kdykoli zvednout, zavolat mi, zeptat se, jak to bylo. To je první věc.

A druhá věc, na kterou bych rád upozornil, je, že já jsem tedy docela určitě už tehdy v tom únoru zastával názor, když se mě na to ptali, že tedy všem má být měřeno stejným metrem, TSK má jenom jedny podmínky, nemá žádné nekomerční, komerční pronájem, a já myslím, že v tomto ohledu by bylo vhodné to takto dodržovat.

Ale co mě trochu mrzí, musím říct, je skutečnost, že tady došlo k tomu, že v novinách psali o tom, že byla zahájena stavba Mariánského sloupu už 17. 2., to bylo v pondělí, a to smlouva je ale datována 19. 2., jak vidíte v tom tisku, který byl předložen. Tzn., že vlastně tam došlo k neoprávněnému záboru o pár dní dříve, než byla ta smlouva podepsaná, a to si myslím, že určitě není zrovna ideální situace, protože to by tedy znamenalo nějakým způsobem, že je dovoleno tady porušovat pravidla, která platí pro všechny, a mně to prostě nepřijde jako správný přístup. Ta pravidla mají skutečně platit pro všechny stejně. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a předávám slovo kolegovi Bílkovi.

P. Bílek: Děkuji. Pane primátore, já se s tím ztotožňuji, pravidla mají platit pro každého stejně, takže my tímto rozhodnutím, kdokoli bude chtít umístit jakoukoli např. sochu ve veřejném prostoru, nebo umělecké dílo, tak bude platit zábor? Rozumím tomu tak? Děkuji.

A teď k tomu materiálu. Myslím si, že je to poslední bod, který tady dneska řešíme. K politice taky patří velkorysost. Já nevím, jestli to Pirátům něco říká. Tady stačilo se jenom nad tím přenést, ten bod posunout do zářijového Zastupitelstva a nechat ho odhlasovat. Nevyšlo to, nevdává. Takže teď si tady odbudeme nějaké rétorické cvičení a na konci zřejmě ten materiál neodhlasujeme. Tak, to je vše, co jsem chtěl říct.

Nám. Scheinherr: Děkuji. S přednostním právem pan kolega předseda Nacher, a já předávám řízení schůze zpět panu primátorovi.

P. Nacher: Děkuji. Rád bych reagoval na slova pana primátora, a teď nevím, o jakém fake news tady mluví, teď jsme se o Mariánském sloupu nebavili asi půl roku, takže asi zřejmě o tom únoru. A tam já vycházím z informací, které já jsem dostal, takže pokud pan primátor řekne na mikrofon, že na TSK nevolal, neposílal nikomu SMS v té souvislosti, já jsem ty informace takhle dostal a takhle jsem to komentoval, protože je opravdu neobvyklé, aby smlouva, která byla připravena a byla výpůjční, se změnila tím odsunem podpisu z pátku na pondělí ráno, z pondělí ráno na pondělí odpoledne atd., atd., a tu chronologii mám popsanou, tzn., z toho já jsem vycházel. Stejně jako tady, kolegové, často vycházíte z nějakých informací, říkáte to tady na mikrofon i do médií a máte to také z nějakého zdroje a mě se nikdo neptá, jak to bylo. Určitě to není věc, kterou jsem si já vymyslel, já jsem ji čerpal, chronologii mám tady popsanou relativně podrobně. Pokud pan primátor na mikrofon řekne, že nikomu z TSK nevolal a neposílal SMS, tak já nemám problém stejně na mikrofon říct, že se omlouvám, že když to takhle on na mikrofon otevřeně transparentně řekne, a tudíž vyloučí to, že tam nějaká komunikace proběhla, tak já stejně takhle se omluvím a vezmu klidně zpět tu půl roku starou zprávu. Pravděpodobně mluví o tomto, protože já jsem se o Mariánském sloupu ve vztahu k panu primátorovi v poslední době vůbec nevyjadřoval. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy pan zastupitel Pilný. Mezi tím si tady najdu nějaké materiály, abych vám...

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já bych byl rád, abychom si uvědomili, že tady nehlasujeme o Mariánském sloupu. Já jsem byl v Parlamentu a trvalo nám čtyři roky, než jsme prosadili to, že 1 %, když se dělá veřejná stavba, tak 1 % musí být věnováno na umístění nějakého uměleckého díla do toho veřejného prostoru. Dalo to velkou práci, protože veřejný prostor nejen v Praze není zrovna v utěšeném stavu. A my tady říkáme, že když si někdo něco postaví v Praze, dokonce někdy mu to uloží i zákon a nám to daruje, takže mu prostě dáme flastr. Já nevím, kolik děl ve veřejném prostoru už v Praze bylo takto postiženo. Možná, že Mariánský sloup je první, ale zřejmě nebude poslední, protože vy jste nám, pane primátore, sdělil, že to tak budete dělat vždycky. Tzn., vy jste navrhl, abychom devastovali veřejný prostor, abychom všechny, kteří chtějí do toho prostoru něco umístit a schválí to Zastupitelstvo, tak prostě dostanou flastr. To je něco, s čím nemohu souhlasit a nemá to nic společného s Mariánským sloupem.

Prim. Hřib: Nyní tedy pan zastupitel předseda výboru Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji. Vážení kolegové, já jsem hlasovat pro umístění Mariánského sloupu a hlasoval jsem pro něj také s vědomím toho, že pan předseda Wolf řekl, že Společnost pro obnovu Mariánského sloupu peníze na zaplacení nájmu pro město má, že Společnost pro obnovu Mariánského sloupu po městu nic nechce, chce pouze povolení, aby to umělecké dílo instalovalo na klíč prakticky bez zásahu města. S tímto vědomím jsem pro to hlasoval, a jsem teď jako nemile překvapen, že takovou salámovou metodou se teď snaží z tohoto závazku vyvléknout. A musím říct, že je mi to nepříjemné, protože jsem byl vlastně uveden v omyl. Je to nedodržení slova, a mně se to nelíbí.

Když se tu bavíme o principech, tak si myslím, že jako jeden z principů je držet slovo. Když šlo o to, získat hlasy pro umístění sloupu, tak se slibovalo. Teď když sloup stojí, tak se chodí s žádostí o odpuštění. Já si myslím, že to není správné. Není správná ani ta argumentace, že odted' by kdokoli cokoli chtěl darovat městu, měl něco platit. Tak to, prosím, není. Tady byla nabídka Společnosti pro obnovu Mariánského sloupu, že udělá tu stavbu na klíč, že jenom vrací svůj náboženský symbol, a jako liberál jsem toto hledisko přijal, nicméně nebyla to věc, která by měla nějaký širší konsensus. Je to záležitost značně problémová a štěpící společnost, a v tu chvíli není správné se tvářit, že jde o nějaký všeobecně přijímaný dar.

A třetí poznámka k tomu je, že tady musím říct, že argumentace ANO, ta dětinská demagogická argumentace, která se tady teď obrací proti osobě pana primátora, jako kdyby on něco brzdil, tak mi přijde opravdu na závěr tohoto jednání úplně neuvěřitelná, směšná, nízká a vzhledem k tomu, že jste většinou jako klub ten Mariánský sloup nepodpořili, tak jste opravdu teď za legrační.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je tady technická pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Já bych se rád zeptal pana zastupitele Zelenky, z čeho usuzuje, že to tedy není něco, co bude uplatňováno vždycky. Vždyť to tady výslovně pan primátor řekl. Ty předpisy jsou jedny, TSK bude postihovat prostě všechny. Z čeho usuzujete, že se to vztahuje na Mariánský sloup? Toto hlasování opravdu není o Mariánském sloupu. Ale pan primátor jasně řekl, že se to vztahuje na všechny.

Prim. Hřib: Nyní tedy pan předseda Pospíšil. Pardon, já jsem vás neviděl, tady stáli lidi.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Já tedy nestačím zírat. Ta míra trapnosti, kolegové, včetně vás, pane Zelenko, která tu zaznívá, je pro mě úplně šokující. Fakt zvažte ještě, jestli před prázdninami nedáme ještě jednou hlasování o přerušení a tento gejzír trapnosti, ubohosti, alibismu nepřerušíme. Já tato slova nepoužívám rád, a tady je použít musím. Já si vás vážím, pane kolego Zelenko, ale to, co jste tady pronesl, je opravdu pro mě nepřijatelné. Vy tady říkáte, naznačujete, že Společnost pro obnovu Mariánského sloupu tady žádá o odpuštění nějakého poplatku. Já vám tady říkám jako předkladatel, že já jsem s touto společností o svém návrhu vůbec nehovořil. To není jejich žádost. Já se jenom cítím trapně, promiňte, trapně, že po někom, kdo nám dal 50 milionů, chci ještě zaplatit dovoz taxíkem a ještě nájem.

Takže prosím tady do zápisu, nebyl jsem v kontaktu s touto společností, ona tady neporušila žádné sliby, které tu někomu dala, že to dodá na klíč, a jiné termíny, co tu padaly. Je to můj osobní návrh, návrh pana Marušíka a ještě pana kolegy Chabra. To tady je třeba zaznamenat.

Jestli tu pan Wolf někdy něco říkal, že to dodají na klíč, nedodají, přece o tom to vůbec není. Je to fakt jenom o tom principu, jestli když vám někdo něco dá, tak ještě po něm chcete, aby vám to instaloval na vašem domě, zaplatil poplatek, odvedl všechno, nechal vám tam kalhoty a odešel. To je přece otázka etiky a slušnosti, nezlobte se na mě. A ty výrazy, že každý, kdo něco nabídne městu, tak potom bude odpuštěn ten poplatek, no tak přátelé, když město ten dar přijme, a to je to kouzlo, my jsme ten dar přijali, město rozhodlo, že ten dar chce, tak pak je to přece úplně něco jiného, než když nám někdo něco nabídne, my to nechceme, tak proč bychom mu to odpouštěli. Všechno odpouštíme.

Já se fakt omlouvám, ale mě to naštválo, protože tady vytváříme dojem, že tady zase nějaká podivná společnost na tom chce vydělat, že ty prachy nemají, že je nereseriózní, že nedrží slovo. Opravdu tak to není. My jsme dar přijali vůlí Zastupitelstva, a to by měli respektovat všichni zastupitelé, protože většina tady rozhodla.

Já tady opakuji pro záznam, aby bylo jasno, kdo se u toho hlasování zdržel, kdo nepodpořil přerušení, tak vy dobře víte, že říká, že nechcete ten poplatek odpustit. Je to pohled, s kterým já nesouhlasím, ale respektuji ho. Ale buďme alespoň fér a takhle jasně to řekněte. Pane předsedo pirátského klubu, buďte tedy fér a řekněte, že to nechcete odpustit. Na to máte právo. Proč dětinsky infantilně máte radost, že nás tady je málo. Tak si tedy poradte, je vás tady málo. Vždyť je to ubohé. Řekněte, že to nechcete, je to legitimní pohled, hlasujte proti, prosím, nezdržujte se. Prosím, zamítněte to. Zamítněte to a řekněte, že když dostanete něco od dárců, tak mu ještě stáhnete kalhoty. To je přece fér.

Já vás prosím, zachovejte si na konci jednání trochu zbytek selského rozumu, pojdte ještě jednou hlasovat to přerušení a ukončit to, nechat to být, protože jinak po dnešním družstevním jednání a jiných bodech budeme působit mimořádně tedy zvláště. Použijte toto slovo zvláště, abych nepoužil expresivnější termín. My tedy ještě jednou navrhneme přerušení a pro záznam a pro veřejnost říkám, kdo nepodpoří přerušení, tak skrytě ale jasně říká, že se ty peníze odpustit nemají, a budeme v tomto směru v knize rekordů, že v Praze největší jediný nájem, který se vybere v době koronakrizy, bude nájem, který nám zaplatí Společnost pro obnovu Mariánského sloupu za to, že byla tak velkorysá a darovala nám padesátimilionovou hodnotu, kterou jsme my přijali, a v tom je to kouzlo. Takže vám děkuji a končím.

Prim. Hřib: Děkuji. Dovolil bych si vystoupit s přednostním právem a předat řízení jednání panu náměstkovi Scheinherrovi.

Nám. Scheinherr: Pan primátor.

Prim. Hřib: Jenom bych chtěl odpovědět panu poslanci Nacherovi, protože mě k tomu vyzval. Tady čtu v médiích, je to tedy Deník.cz, ale určitě to bylo i někde jinde, citaci pana poslance Nachera. „Pro mě nepochopitelně ovšem TSK zřejmě po dohodě s primátorem (pochybují, že jde o její autonomní rozhodnutí) neposkytla na nutný zábor části Staroměstského náměstí smlouvu výpůjční zdarma, nýbrž smlouvu nájemní. A já jsem na to už tehdy reagoval: Ohrazuji si proti nepravdivým tvrzením pana poslance Nachera, že v tomto ohledu jsem TSK nějak úkoloval. Má na mě telefon, takže si to mohl ověřit před tím, než začal šířit fake news na sociálních sítích.“

Takže ještě jednou, pane poslanče. Říkám vám, že jsem TSK nijak v tomto ohledu neúkoloval, poprvé když jsem to začal řešit, bylo to 23. 2., jestli se nepletu. To se mi podařilo dohledat v SMS. 23. 2., což bylo tedy až poté, kdy 19. 2. byla podepsána ta smlouva, což bylo až poté, kdy 17. 2. byla zahájena stavba bez platného záboru. Děkuji za pochopení.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Předávám slovo kolegovi Lackovi a vracím řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Omlouvám se, viděl jsem tady nějaká – to byla technická? (Ne, příspěvek.) Viděl jsem tady nějaké technické a ještě pan radní Chabr měl nějakou technickou, tak prosím před panem zastupitelem.

P. Chabr: Jenom bych doplnil pana předsedu Pospíšila. Tím že tady o někom jednáme, a i kdybychom to měnili, tak většinou potřebujeme k tomu konsensuální projev vůle obou stran, a proto by asi bylo dobré pozvat statutárního zástupce Společnosti pro obnovu Mariánského sloupu, tak já jenom tady opakuji ten návrh přerušit. Protože to je procedurální návrh, tak by se o něm mělo hlasovat bez rozpravy, přerušit projednání tohoto bodu do zářijového Zastupitelstva tak, aby mohla býti přizvána i druhá smluvní strana, s ohledem na to, protože tady padla spousta dotazů, obecně i výzev k tomu, aby se sami vyjádřili, a aby se mohli vyjádřit, tak by tady měli být přítomni. Tolik za mě, to je argumentace, nikoli výzva k apelu, hlasovat pro odpuštění, resp. pro změnu smluvního vztahu, ale abychom tady mohli mít i druhou smluvní stranu, která se k tomu může vyjádřit, tak tedy procedurální návrh přerušit tento tisk do zářijového Zastupitelstva a přizvat tu protistranu.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy.

Kdo je pro přerušení? Proti? Zdržel se? Je to tedy druhý návrh na přerušení tohoto bodu. Pro: 31 Proti: 4 Zdr.: 5. Návrh na přerušení nebyl přijat.

A nyní tedy pan zastupitel Lacko.

P. Lacko: Děkuji za slovo. Tak já jsem také nehlasoval pro Mariánský sloup, nebyl jsem jeho příznivcem, nicméně respektuji vůli většiny jako demokrat a samozřejmě kolegy v navrženém usnesení tohoto tisku podpořím. A v této souvislosti bych rád apeloval na Honzu Wolfa a ještě bych se ho zeptal, protože mě zaujalo při jeho obhajobě Mariánského sloupu, že samozřejmě to bude zohledněno i v uctění památníku poprav 27 českých pánů, tak jak je pokročeno v tomto směru? To si totiž myslím, že by bylo potřeba vyvážit právě nějakou změnou tohoto památníku, aby to bylo ctihodné. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí paní předsedkyně Horáková. Ne, vidím támhle technickou pana zastupitele Zajíčka.

P. Zajíček: Omlouvám se, pane primátore, jen jsem chtěl pro záznam, že jsem hlasoval pro přerušení bodu. Měl jsem tam, že jsem nehlasoval. Omlouvám se. Děkuji. Výsledek to nezměnilo, jenom to hlásím.

Prim. Hřib: Omlouvám se. Výsledek to nemění. Díky. Nyní tedy paní předsedkyně Horáková.

P. Horáková: Dobrý večer, trochu bych ráda zklidnila tuto bouřlivou debatu. Když se vrátíme na úplný začátek předkládání tisku Mariánského sloupu, tak jsme zde strávili několik hodin, nejenom my, ale i občané hlavního města. Určitě si každý z vás pamatuje... (hlasitý hovor v sále.)

Prim. Hřib: Ano?

P. Horáková: Já počkám. Děkuji. Určitě si všichni pamatujeme, že jsme tu byli do ranních hodin nejenom my, ale i občané, aby mohli vystoupit. A jak určitě všichni čteme příspěvky o Mariánském sloupu, tak jsou Pražané, kteří Mariánský sloup chtějí podpořit, vidí v něm své benefity, a jsou Pražané, kteří sloup prostě podpořit nechtějí a mají k tomu nějaké důvody, argumenty.

A tady kolega říkal, že máme vytvářet nějaká pravidla a že se máme rozhodnout. Já se domnívám, že jsme byli voleni občany hlavního města a máme zastávat jejich názor, a já budu zastávat názor těch Pražanů, kteří sloup nechtěli, a kteří totiž by tento materiál také nepodpořili. Já budu hlasovat proti tomuto tisku a budu to říkat nahlas, a vůbec se za to nestydím a přikláním se tím pádem i do té svaté trojice Mahrik, Zelenka, Horáková. (Smích.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji. Pane primátore, mě štve, že vy kamuflujete. Já myslím, že vy jako Piráti máte nastaveno, že nemáte lhát. A vy lžete, protože já jsem si teď nechal zjistit, jak je to s tou smlouvou. Smlouva s TSK je platná od 17. února 2020. Takže nelžete. Nelžete. Vy fakt lžete. Vy prostě umíte manipulovat s lidmi, a nemanipuluje se. Slušný člověk nemanipuluje. Možná manipulujete někde. Ale vy prostě nemanipulujete, jste primátor. Není to důstojné tohoto města.

A druhá věc. Je jasné, že už kolegové, vidím, že odešli z ANO a ODS, já jim rozumím, sbírám se a taky, předpokládám, ještě někteří kolegové, a jsem zvědav, jestli budete vůbec usnášení schopní, abyste udělali závěrečné usnesení. Myslím si, že bude přerušeno Zastupitelstvo, a buď ho svoláte za 14 dnů, za tři týdny, v září. Nám je to v podstatě jedno. S pánem bohem.

Prim. Hřib: Pane předsedo, teď vám nerozumím. Já tady čtu, v té smlouvě je napsané datum 19. 2. u toho podpisu. Pan předseda.

P. Wolf: Máte špatnou smlouvu. Máme smlouvu, možná je více smluv, nevím. Máme dodatek smlouvy, kde je napsáno: K dodatku číslo 1, že smlouva je od 17. pondělí. Je to dodatek smlouvy, možná k té, co máte vy. Je dobré mít celé, nejenom první papír, ale kompletně celou složku celé smlouvy. Děkuji. Měla by mi přijít mailem, já ji tady bohužel nemám. Podle mě kolega to poslal na jiný mail, což mě štve. V každém případě se díval a je tam napsáno od 17. Dodatek smlouvy k pronájmu Staroměstského náměstí. Děkuji.

Prim. Hřib: Já se omlouvám, ale toto je tisk, který tady byl předložen, tak vycházím z něj, a tady je smlouva z 19. 2. a v novinách jsou fotky ze 17. 2., jak tam probíhá konstrukce. Nyní pan starosta Koubek.

P. Koubek: Pane primátore, chtěl jsem vás poprosit, abyste ještě dořídil toto Zastupitelstvo. Chtěl bych apelovat na politickou kulturu, a vy byste měl jít jako první v čele. Teď myslím, že vidíte to, co se tady děje, že někteří zastupitelé odejdou a bude tady riziko, že nebudeme usnášení schopní. Myslím si, že obyčejnou politickou slušností je, že když předkladatel požádá o stažení svého materiálu, jako to dneska udělal pan radní Hlaváček, tak jsme to podpořili. Slušností je, že když předkladatel požádá o přerušování, tak se mu vyhoví. Tady vidíte, že je tady nástroj, jak se vám to vrátí jako bumerang. Prosím, pane primátore, vzpamatujte se. Apeluji na vaši elementární politickou slušnost, kterou jistě máte. Požádejte kolegy, aby se vrátili do lavic, dejte znovu hlasovat o přerušování do září a dokončeme tuto Zastupitelstvo, protože tu většinu tady teď evidentně nemají ani zastánci těch, kteří chtějí odpustit nájem, ani vy, kteří to odpustit nechcete, akorát si naděláme všichni problémy, protože se tady za 14 dnů sejdem, a my se vlastně nesejdem, a je to úplně zbytečné a bude to vaše vina, protože vy musíte být schopni tuto situaci uřídit, a jestli to neumíte, omlouvám se, ale budete velký amatér.

Prim. Hřib: Děkuji. Nemohu dát hlasovat o přerušení, dokud někdo nedá procedurální návrh. Nevím. Vy teď dáváte procedurální návrh?

P. Koubek: Myslím si, že by bylo jakoby politická vyzrálost, kdybyste ten procedurální návrh dal vy.

Prim. Hřib: Dobře. Nyní se ještě hlásil pan místostarosta Portlík. Viděl jsem ruku nahoře.

P. Portlík: Mně se hrozně líbilo, jak kolega mluvil dobře. Klobouk dolů. On měl pravdu, pane primátore, kdybyste to navrhl, teď bychom to odhlasovali včetně pirátských hlasů a příště bychom to zkrátali, protože samozřejmě debata jde okořenit o to, že můžeme znovu pozvat odpůrce, zastánce, můžeme se trochu vrátit. Ale to si tady nikdo nechce dělat. A na druhou stranu zase, my vás tady nechceme kritizovat, protože klobouk dolů, ten Mariánský sloup se vám, pane primátore, opravdu povedl.

Prim. Hřib: Děkuji. Ještě pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Tak já tady ještě dávám takovou šanci na to, že jako předseda klubu si беру pět minut pauzu, takže v těch pěti minutách jestli jsme schopni se nějak domluvit, že to někdo navrhne, nebo ne. Abychom věděli, na čem jsme. Žádám o pět minut pauzu na klub a v té výzvě pokračuji, co říkal pan starosta Koubek. Děkuji.

Prim. Hřib: Chcete teď pauzu na pět minut? Pauza pět minut. Děkuji, máme tedy pauzu pět minut.

(Jednání přerušeno na pět minut.)

Prim. Hřib: Pauza je ukončena, v rozpravě není nikdo přihlášen. Ukončuji tedy rozpravu a nyní tedy budeme hlasovat. Prosím, zaujměte místa, já to gongnu.

Jestli se nepletu, pozměňovací návrhy žádné nejsou. Budeme tedy nyní hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8161. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 9 Proti: 7 Zdr.: 5. Návrh usnesení nebyl přijat.

A dostáváme se k poslednímu bodu, což je bod

100

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Konstatuji, že změny ve výborech nejsou vůbec žádné, a to je tedy pro dnešek vše. Vyčerpali jsme program dnešního jednání. Já vám všem děkuji za účast a prohlašuji toto jednání ZHMP za ukončené. Přeji všem pěkné prožití letních měsíců, načerpání nových sil a těším se znovu na setkání s vámi 10. září 2020.

Jednání ukončeno v 22,49 hodin