

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených na 2. zasedání ZHMP dne 18.12.2014

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 2. ZHMP dne 18.12. 2014
18.1.2015

Ú S T N Í

INT. č. 2 /1 Zdeněk Zacpal

-interpelace směřovala na radního Wolfa

vystoupení s argumenty proti uvažované instalaci pomníku Radeckého a požadavkem přehodnocení záměru na základě historických faktů

*na interpelaci reagoval radní Wolf
vyřízeno přímo na zasedání ZHMP*

P. Zacpal: Dnes se na jedné straně nesmí popravovat ani teroristé, někde je trestné dokonce uhodit vlastní dítě. Ve Španělsku a Itálii už odstranili skoro všechny sochy svých diktátorů Franka a Mussoliniho a u nás se má nyní na Malostranském náměstí znovu instalovat pomník okupantovi severní Itálie. Tento Joseph Wenzel Radetzky von Radetz tam nechal kolem roku 1848 postřílet asi čtyři tisíce Italů, ale oni se za cenu další krve stejně osvobodili ani ne o generaci později a vytvořili si svobodnější systém než v Rakousku. Politicky svobodnější městské státy měli Italové i před Habsburky i po Habsburcích. I takzvaný Mariánský sloup na Staroměstském náměstí byl již dle nadpisu a děkovných poutí Habsburků politickým pomníkem krvavé protireformace. Evangelíci byli vyvražďováni Rakouskem 130 let zhruba jako –

Nám. Dolínek: Pardon. Přerušil bych pana kolegu Zacpala. Požádám kolegy zastupitele, pokud vás interpelace nezajímají, opusťte, prosím, místnost. Pokud máte úctu k tomu, kdo interpeluje, tak se posaďte na svá místa, ať může být důstojný prostor pro interpelaci. Děkuji. Můžete pokračovat.

P. Zacpal: Děkuji.

- jako Isil nyní vyvražďuje Šíity, Jezidy a křesťany. Tohle je kopie jedné z občanských petic proti maršálu Radetzky, má 260 podpisů. Odpůrci rakouských pomníků tvoří velkou část těch obcí, kam se tahle petice dostala. Můžete se podívat třeba na Březiny u Poličky, Skuteč, Proseč, podpisy z valašských obcí. A těch petic je víc, tohle jsou další. Přesnější počet si můžete zjistit hned v této budově. Radetzky je absolutně nepřijatelný pro mnoho mírumilovných lidí, kteří mají raději svou zahrádku, starají se o blízké nebo třeba o nějaké zvířátko, ale válečného katana v cizích službách rozhodně odmítají.

Není lépe ve vzácném čase, který máme, řešit to potřebné, na čem se shodneme všichni? Třeba čistotu města od odpadků, výkalů a graffiti. Podívejte se na Chodkovu silnici, na Karlův most, jaká je to kvůli graffiti ostuda! Nedělejme to, co je pro velkou část lidí naprosto nepřijatelné, co zbytečně vytvoří nebo vyhroťte konflikty a co je provokací blízko italského velvyslanectví. Rakousko či spíš mocenské zájmy jedné dynastie připravily o život ve válkách či dragonádách mnoho set tisíc – více Čechů než všechny následné systémy 20. Století dohromady. Oslavami vlastní poroby si jen uřízneme ostudu před cizinci.

My, odpůrci obnovování rakouských triumfálních památek, zahrnujeme různé názorové proudy napříč politickým spektrem, tj. husity, evangelíky, vlastence, bojovníky za svobodu, pacifisty, odpůrce násilí a znásilňování svědomí a další. Uvažte svou politickou odpovědnost a nechte nám aspoň trošku důstojnosti. Aspoň tolik, kolik se nyní dopřává Romům a Židům. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní bych požádal pana radního o odpověď.

P. Wolf: Dobré odpoledne. Děkuji za váš příspěvek, pane Zaccpale. Vynechal jste jedno náboženství, to je křesťanství. Já jsem křesťan, jsem lidovec, tedy nás se to zřejmě úplně netýká.

Co se týká ale toho záměru pomníku Radetzkeho na Malostranském náměstí, tak jistě víte, že toto místo je součástí vypsání záměru IPRem, který udělal studii, která tento pomník tam aktuálně zařadila. Samozřejmě je na dalším vývoji, jestli po různých diskusích odborných společností ten památník tam nakonec bude, jestli vůbec to náměstí, které dnes aktuálně je v desolátním stavu - jestli chcete, aby tam byla auta, tak to rozhodně já odmítám. Předpokládám, že to odmítá i většina zastupitelů zvolených v tomto volebním období.

Co se týká toho záměru, záměr bohulibý, samozřejmě je potom na diskusi, kdy to bude. Nepředpokládám, že je aktuální volební období, že v tomto volebním období by záměr realizace pomníku byl realizován. Kdybyste chtěl více, určitě vám zprostředkuji kontakt s ředitelem pro památkovou péči panem inženýrem Jiřím Skalickým, který vám k tomu jistě rád poví více.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máte šanci na doplňující minutový dotaz.

P. Zaccpal: Děkuji. Ono se dá – ta auta z Malostranského náměstí, to parkoviště ohavné se dá odstranit, aniž by se tam pomník Radetzkeho stavěl. A jsou politicky lepší důvody tam neumístit nic nebo Ernsta Denise. Podívejte se třeba u katedrály Sv. Pavla v Londýně, tam je trávníček, tam si burzovní makléři můžou sednout ve svých fracích nebo smokincích na trávu a nemají tam žádný strach z nějakých psích výkalů. A toto můžeme udělat v Praze taky. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pokud nechce pan radní – nemusíš reagovat. Děkuji za interpelaci.

INT. č. 2/2 Martin Štolc

– *interpelace směřovala na radního Lacka*

požadováno řešení dlouhodobých problémů na Záchraně zdravotnické službě hl. m. Prahy

na interpelaci reagoval radní Lacko

vyřizeno přímo na zasedání ZHMP

P. Štolc: Vážená paní primátorko, vážení radní, vážení zastupitelé, dámy a pánové, jmenuji se Martin Štolc. Pracuji deset let jako řadový zdravotnický záchranář na Zdravotnické záchranné službě HMP. Mluvím zde za kolegy z řad lékařů, zdravotnických záchranářů, operátorek, řidičů, kteří nás přišli podpořit ve žlutých tričkách, kteří se nebáli vystoupit a nahlas pojmenovat problémy, které na Zdravotnické záchranné službě jsou.

Rádi bychom poděkovali panu radnímu Lackovi za vstřícné kroky a ochotu situaci řešit. Pana radního Lacka jsme informovali o problémech na záchranné službě, které trvají již tři čtvrtě roku. Minulé vedení radnice se těmito problémy nezabývalo. Věříme, že se tato situace vyřeší zejména ve prospěch pacientů. Je to pro nás všechny složitá situace a velmi obtížné tady takto vystupovat. Práce na záchranné službě si velice vážíme. Osobně můžu říct za sebe, že mám rodinu a malého syna a obávám se, že za svoje vystoupení zde bych mohl být ze strany vedení organizace perzekuován.

Přeji vám všem příjemné prožití vánočních svátků a všechno nejlepší v novém roce. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní bych dal slovo panu radnímu Lackovi.

P. Lacko: Dobrý den, dámy a pánové, já k tomu opravdu jenom velmi krátce. My samozřejmě vedeme jednání. Včera jsem měl vyjádření do ČTK a do regionálních zpráv, kde my jako zřizovatel se ujmeme role mediátora a povedeme ta jednání tak, aby došlo ke zklidnění situace. S tím jsou obě strany obeznámeny a myslím, že najdeme cestu k řešení tak, aby došlo ke zklidnění situace a hlavně aby záchranka fungovala tak, jak doposud bez problémů, aby dále byly zachraňovány životy

INT.- č. 2/3 Ing. Aleš Moravec Občané za svá práva

– *interpelace směřovala radní Plamínkovou*

žádost o písemnou odpověď na otázky

-jak bude financována Ústřední čistírna vod

-proč není zrušena smlouva se společností Veolia na období 2013 -2018, přesto, že je to podmínkou Evropské komise pro poskytnutí dotace hlavnímu městu Praze z fondů EU

na interpelaci reagovala radní Plamínková

stenozáznam předán k písemné reakci radní Plamínkové

P. Moravec: Děkuji za slovo. Vážení občané a zastupitelé, výstavba a financování Ústřední čistírny odpadních vod. Vážená paní radní, na ustavujícím zasedání Zastupitelstva dne 26. listopadu seznámil místopředseda sdružení Občany za svá práva s megapodvodem při privatizaci pražské vody, kdy firma Veolia obdržela provozování pražské vodovodní struktury zadarmo na období 2013 – 28. Privatizační státní projekt na privatizaci pražské vodovodní soustavy byl tentýž, včetně termínu, jako Úpravy vod Želivka, tzn., na 15 let, 1998 – 2013. Zatímco úpravu vody Želivka si již hlavní město převzalo do vlastního majetku včetně jejího provozování, tak minulý Zastupitelstvo hlasy ODS a TOP 09 to odmítlo, což byl samozřejmě zločin na obyvatelích hl. m. Prahy. Přitom pražská vodohospodářská společnost, vlastněná 100% hl. m. Prahou, může sama pražskou vodohospodářskou infrastrukturu provozovat.

Dlouhodobě od roku 2008 jak primátor Bém, tak primátor pan Hudeček tvrdili, že mají právní studii, že je smlouva nevypověditelná. Po mnohých protestech primátor Hudeček poslal dopis 18. září 2013. Praha nemá žádný právní rozbor, že by smlouva s Veolií byla nevypověditelná.

Evropská komise hl. m. Praze již v roce 2004 nabízí dotaci na výstavbu čistírny ve výši 10 mld. za podmínky, že Praha zruší podvodnou smlouvu s Veolií na období 2013 – 28. Váš předchůdce, odpovědný za infrastrukturu města, pan Ing. Nouza z TOP 09 odmítl tuto smlouvu zrušit a naopak v souladu s opatřením exprimátora Béma zdražil v roce 2013 vodu v Praze o neuvěřitelných 13 % s tím, že tímto zdražením se pokryjí náklady na výstavbu nové čistírny.

Vážená paní radní, místo toho, abyste zadala zrušení Veolie na období 2013 – 2028, pokračujete v žádosti o dotaci z Evropské unie přesně podle pana Nouzy. Přitom EU již jednou tuto konstrukci, podle které by čistírna byla samostatnou ekonomickou jednotkou, takto Evropská komise zásadně odmítla. Žádáme vás proto o písemnou odpověď, jak chcete financovat ÚČOV a) a b) proč odmítáte zrušit smlouvu s Veolií na období 2013 – 2028 přesto, že si to Evropská komise výslovně klade jako podmínku pro poskytnutí 10mld. dotace hl. m. Praze. Občané za svá práva, Rooseveltova 5, Praha 6, Aleš Moravec přednesl.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní bych dal slovo paní radní Plamínkové.

P. Plamínková: Děkuji.

P. Moravec: Adresu jsme dodali. Stačí nám to písemně, protože je to složitý problém, tak se to musí nějak dořešit. Snad se na tom do měsíce shodnete s vaší koalici.

Nám. Dolínek: Pane Moravče, možná budete překvapen, ale paní Plamínková vám tady věcně odpoví. Prosím.

P. Plamínková: Dobrý den. Opravdu vám dám odpověď písemně, nicméně skutečně právní rozborů doporučuji smlouvu nevypovídat, protože by to město vyšlo velice draho.

P. Moravec: Když to nevypovíme, vyjde to daleko draž. 120 mld. na 15 let kasíruje Veolie. Nevím, jestli to takhle bude drahé.



Vážený pane inženýre,

k Vaší interpelaci č. 2/3/O, kterou jste vznesl na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 18. prosince 2014, a to ve věci:

Interpelace občanů č. 2/3/O ze dne 18. 12. 2014 – Ing. A. Moravec – Občané za svá práva – otázky

- (1) Jak bude financována Ústřední čistirna vod?
- (2) Proč není zrušena smlouva se společností Veolia na období 2013 – 2018, přesto, že je to podmínkou Evropské komise pro poskytnutí dotace hlavnímu městu Praze z fondů EU?

k bodu 1) Interpelace týkající se financování přestavby ÚČOV sdělují, že Hlavní město Praha (dále HMP) předpokládá zajištění spolufinancování projektu „Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Cisařském ostrově“ z prostředků Evropské unie. Za tím účelem podalo HMP v pořadí již druhou žádost o finanční podporu tohoto projektu. V současné době probíhají intenzivní jednání směřující k vypořádání připomínek k žádosti.

Dalším zdrojem pro financování projektu budou rozpočtové prostředky HMP a současně i finanční zdroje z nájemného za pronájem vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví HMP.

Interpelace ad 2) Otázka zrušení smlouvy s VEOLIA

K tomuto bodu je třeba uvést, že k základnímu nastavení principů smluvních vztahů upravujících správu a provozování vodohospodářské infrastruktury mezi vlastníkem (Hlavní město Praha), správcem (Pražská vodohospodářská společnost a.s., dále PVS) a provozovatelem (Pražské vodovody a kanalizace, a.s., dále PVK) došlo v období let 1998 až 1999. Existující vodohospodářská infrastruktura je ve vlastnictví hlavního města Prahy, přičemž na základě smlouvy o nájmu a správě věci ve vlastnictví hl. m. Prahy ze dne 5. 11. 1998 („Nájemní smlouva“) je svěřena do správy a nájmu společnosti PVS, jejímž jediným akcionářem a kontrolující osobou je HMP. Existující infrastruktura byla přenechána do provozu PVK na základě provozních smluv uzavřených do konce roku 2028, a to rámcové smlouvy ze dne 29. 4. 2004 o provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví hlavního města Prahy („Rámcová smlouva“), uzavřené mezi HMP a PVK (jejímž jediným akcionářem je společnost VEOLIA VODA ČESKÁ REPUBLIKA, a.s.), a smlouvy o podnájmu a podmínkách provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví hlavního města Prahy ze dne 31. 1. 2006 („Podnájemní smlouva“), uzavřené mezi společností PVS a společností PVK.

Ze shora uvedeného vyplývá, že HMP nemá uzavřený přímý smluvní vztah s mateřskou společností PVK - VEOLIA VODA ČESKÁ REPUBLIKA, a.s. Proto není možné smluvní vztah se společností VEOLIA modifikovat ani „zrušit“, jak je uvedeno v interpelaci. Popis schématu stávajících smluvních vztahů je uveden v příloze.

Současně je třeba uvést, že otázka legálnosti uzavření smluvních vztahů s PVK byla v minulosti několikrát zkoumána a nebyl shledán žádný důvod pro jejich neplatnost. Postup HMP respektive jím výlučně kontrolované společnosti PVS v souvislosti s uzavřením Rámcové smlouvy a Podnájemní smlouvy byl plně v souladu s platnými právními předpisy ohledně zadávání veřejných zakázek a koncesí. Zmíněný závěr nachází oporu ve stanovisku Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („Úřad“) ze dne 31. 5. 2011, ve kterém Úřad konstatoval, že, za předpokladu správnosti věcných předpokladů uvedených v žádosti hlavního města Prahy o stanovisko,

- (i) Rámcová smlouva naplňuje zákonné znaky koncesní smlouvy na služby s tím, že hlavní město Praha při jejím uzavírání dne 29. 4. 2004 nemělo povinnost postupovat formou zadávacího řízení, ani nepodléhalo obecným principům pro zadávání koncesí dle práva Evropských společenství („ES“), jelikož právo ES v daném ohledu neplatilo, a
- (ii) (ii) Podnájemní smlouva nezaložila nový koncesní vztah a tudíž hlavní město Praha nebylo při jejím uzavření povinno splnit zákonné požadavky spojené se zadáváním veřejných koncesí na služby dle práva ČR a ES.

Rámcová smlouva a navazující Podnájemní smlouva jsou uzavřeny na dobu určitou do 31. 12. 2028 a v této době je nelze bez splnění dalších podmínek jednostranně ukončit. Podnájemní smlouvu je PVS oprávněna vypovědět, nastane-li některá ze skutečností uvedených v čl. 17.2. Podnájemní smlouvy. Jedná se zejména o případy, kdy na straně provozovatele PVK dojde ke ztrátě způsobilosti k provozování, podrobnosti k výčtu podmínek pro odstoupení od podnájemní smlouvy viz poznámka pod čarou ¹:

K datu sepsání tohoto vyjádření žádá ze shora uvedených podmínek nebyla naplněna a nejsou tedy dány předpoklady pro výpověď Podnájemní smlouvy ze strany HMP, respektive PVS.

¹čl. 17.2. Podnájemní smlouvy:

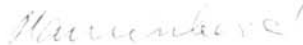
Správce je oprávněn tuto Smlouvu vypovědět, nastane-li některá z následujících skutečností:

- a) Provozovatel přestane splňovat podmínky pro vydání povolení k provozování vodovodu nebo kanalizace obsažené v ustanovení § 6 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích;
- b) na majetek Provozovatele nebo osoby ovládající Provozovatele bude prohlášen konkurs;
- c) návrh na prohlášení konkursu na majetek Provozovatele nebo osoby ovládající Provozovatele bude zamítnut pro nedostatek majetku;
- d) Provozovatel nebo osoba ovládající Provozovatele podá u soudu návrh na vyrovnání;
- e) Provozovatel nebo osoba ovládající Provozovatele vstoupí do likvidace;
- f) Provozovatel bude v prodlení se zaplacením podnájemného I., podnájemného II. nebo podnájemného III. po dobu delší než 60 dní;
- g) Provozovatel bude v prodlení se splněním svého závazku vyplývajícího z odst. 5.14. této Smlouvy po dobu delší než 60 dní;
- h) Provozovatelí bude příslušným vodoprávním úřadem zrušeno povolení k provozování vodovodů a kanalizací tvořících předmět podnájemní dle této Smlouvy;
- i) Provozovatel i přes opakovanou písemnou výstrahu učiněnou Správcem opakovaně či po delší dobu nedodrží nebo porušuje zákon o vodovodech a kanalizacích.


Případná změna stávajících smluvních vztahů proto předpokládá dohodu zúčastněných stran na novém uspořádání.

S ohledem na probíhající jednání o dotaci a některé připomínky ze strany orgánů EU bylo dne 27. 11. 2014 uzavřeno Memorandum o spolupráci ve věci úpravy smluvní dokumentace vztahující se k provozování vodohospodářského majetku mezi PVS a současným provozovatelem ÚČOV společností PVK obsahující závazek stran vyjmout ze stávajících smluvních vztahů mezi PVS a PVK celou stávající ÚČOV a rovněž obsahuje závazek stran postupovat tak, aby nová vodní linka (NVL) do těchto smluvních vztahů nebyla zahrnuta. Memorandum reflektuje požadavek Evropské komise na úpravu smluvní dokumentace ve formě vynětí celé ÚČOV ze stávající provozní smlouvy a nezařazení NVL do Smluvní dokumentace (dopis N. Martyna ze dne 15. 4. 2010 adresovaný náměstkyni ministra pro ŽP). Memorandum obsahuje postupy aplikovatelné v případě, že dojde k poskytnutí dotace. Pro tento případ obsahuje memorandum v bodě II. základní podmínky úpravy smluvní dokumentace v jednotlivých krocích, které budou rozpracovány v závislosti na vývoji situace s tím, že smluvní strany výslovně deklarují závazek přihlížet k ochraně existujících práv a oprávněných zájmů a respektování jejich ekonomického a právního postavení.

S pozdravem,


RNDr. Jana Plamínková,
radní hl. m. Prahy

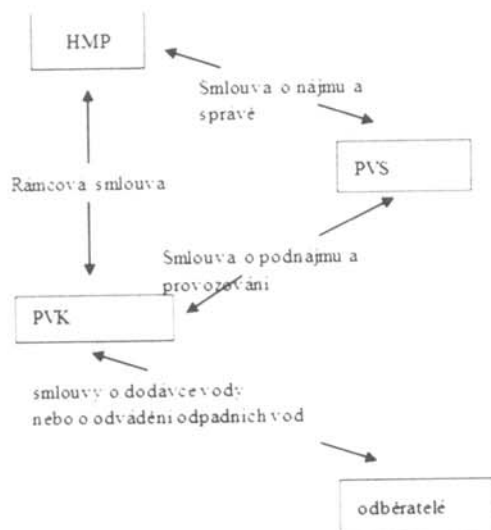
Občané za svá práva v Praze
Ing. Aleš Moravec
místopředseda



Stránka 3 z 3

Příloha: Schéma smluvních vztahů

Existující smluvní vztahy mezi HMP, PVS a PVK týkající se provozování vodohospodářské infrastruktury HMP lze schématicky znázornit takto:



INT.- č. 2/4 MUDr. Karel Kučera

- interpelace směřovala na radního Lacka

požadováno řešení problémů na Záchraně zdravotnické službě hl. m. Prahy

na interpelaci reagoval radní Lacko

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

P. Kučera: Dobrý den, jmenuji se Karel Kučera. V současné době jsem lékařem Středočeské záchranné služby a bývalým lékařem Pražské záchranné služby. Důvody, které mě vedly před rokem k odchodu od Pražské záchranné služby, jsou v podstatě naprosto shodné s těmi, které vedou dnes zaměstnance Pražské záchranné služby k jejich nespokojenosti a k interpelacím zde.

Odešel jsem z nevíry v možnost změny. O této nevíře mě přesvědčil sám pan ředitel po našem vzájemném rozhovoru. Odešel jsem ke Středočeské záchranné službě a mám možnost srovnání. Tam, kde Pražská záchranná služba lékaře ztrácí, tam je Středočeská záchranná služba získává. Tam, kde Pražská záchranná služba ztrácí záchranáře a operátorky, Středočeská záchranná služba si z nich může vybírat.

Rozdíl není v penězích, ty my máme nižší. Rozdíl je v přístupu managementu. Pražská záchranná služba má řadu prvenství, která jsou ale dána prací jejich zaměstnanců. Mj. i prací mojí. Byl bych velmi nerad, aby si k těmto prvenstvím připsala i prvenství to, že zavede paramedický systém bez lékaře v terénu. Přitom jste v Praze, kde je největší koncentrace lékařů v republice. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan radní Lacko.

P. Lacko: Děkuji. Myslím, že jsem to v úvodní interpelaci řekl, že takto by to mohlo stačit. Děkuji.

INT.- č. 2/5 Dominik Horn

- interpelace směřovala na radního Lacka

požadováno řešení problémů na Záchraně zdravotnické službě hl. m. Prahy

na interpelaci reagoval radní Lacko

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

P. Horn: Vážená paní primátorko, vážení členové Rady hl. města, vážení zastupitelé, jmenuji se Dominik Horn, jsem zdravotnickým záchranářem Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy 14 let. Mluvím zde nejenom za kolegy v žlutých tričkách, kteří sedí vzadu a kteří se nebáli veřejně vystoupit a vzepřít se tak totalitním praktikám současného vedení pražské záchranky, ale i za všechny, kteří zde být nemohou, protože jsou ve službě, protože vyjíždí k případům život ohrožujících stavů, a dispečerkám, které zvedají tísňové linky.

Doplnil bych informace, které tady zazněly od kolegů. To, co lze vyčítat současnému vedení, je zakonzervovanost. Je to situace, která eskaluje už zhruba 9 měsíců. Jsou to nekoncepční a unáhlené kroky v provozu bez vize a bez analýzy důsledků a dopadů na provoz. Jsou to organizační změny, které mají jednoznačný vliv na poskytování přednemocniční péče v hl. m. Praze. Je to zakonzervovanost a izolace Zdravotnické záchranné služby ve vztahu k pražským nemocnicím, ostatním záchrankám i dalším členům IZS.

Neschopnost současného vedení pražské záchranky motivovat zaměstnance má za následek odchody odborníků a neschopnost získat nové lékaře i zdravotníky zpátky. Dále vyčítáme současnému vedení systematické porušování zákoníku práce při odměňování zaměstnanců a hrozící soudní spory. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Reagovat bude pan radní Lacko.

P. Lacko: Opět stejná dopověď. Děkuji.

INT.- č. 5/6 Miroslav Müller

– interpelace směřovala na primátorku hl. m. Prahy a radního Hadravu

ve věci možného korupčního jednání při práci Městské policie Praha - požadována odpověď na otázku jak je zajištěn dozor nad konáním Městské policie hl. m. Prahy

na interpelaci reagoval radní Hadrava

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

P. Müller: Chtěl bych interpelovat paní primátorku v následující věci. Když jsem zjistil, že nefunguje dozor nad konáním Městské policie, v podstatě to celé se jeví jako určitý korupční řetězec. Je to velice nepříjemné. Mám konkrétní případ, kdy jsem se dostal do problému, to trvá roky.

Když na Budějovickém náměstí byla poliklinika a fungovala tam lékařská správa, tzn., lékaři se o to starali, tak se parkovalo jakžtakž normálně, a pokud byly problémy, řešilo se to. A pokud to dneska spravuje městská část, funguje to tak, že nejenom se stojí všude na chodníku nebo v zákazech vjezdu, anebo se tam dokonce parkuje v trávě. Předřečník mluvil o úctě v Londýně, že si nikdo nedovolí ničit trávník, že tam chodí makléři. U nás to funguje u radnice tak, že to nikoho nezajímá, a v případě, že si stěžujete, zaútočí na vás Městská policie buď úředně v nějaké vymyšlené kauze, případně fyzicky, jako se to stalo v minulosti.

Dotaz je: Když jsem se obrátil na systém kontroly, tak neexistuje v podstatě dovolat se pomoci, tzn., zdokumentovat, ale přesto, protože mám už určité zkušenosti, tak jsem se obrátil sem na pana radního Hadravu jako na šéfa radního za oblast veřejného pořádku a Městské policie, a když jsem přišel s tím, že mám vše zdokumentováno, tak mi řekne, mě to v podstatě nezajímá, nemám čas, napište si to.

Napsal jsem to, takže interpeluji přesně: Jak je zajištěn dozor nad nekonáním Městské policie a jak se vyřizují stížnosti, když se nevyřizují? Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za interpelaci. Pan radní Hadrava.

P. Hadrava: Děkuji. Dámy a pánové, na to bych reagoval s tím, že ano, včerejšího dne za mnou pan Müller přišel ke mně do kanceláře, s tím že požadoval, že mi bude diktovat a já budu psát jeho stížnost. Řekl jsem mu, že pochopitelně stížnosti přijímáme, ať si stížnost sepiše, pošle ji přes podatelnu nebo e-mailem, a stížnost bude vyřízena.

Včerejšího dne jsem dostal v 17.12 od pana Müllera e-mail, kde se vyjadřuje k tomuto, a dále bych k tomu dodal, že stížnost bude postoupena na Městskou policii, na kontrolní orgán, a pokud nebude tato věc vyřešena, bude se postupovat dále. Protože Městská policie má kontrolní orgán při řediteli Městské policie, což je jeho pravá ruka, a pak dále, pokud zde nedojde k nápravě a opravdu věci vypadají jinak, jak vy jste tady říkal, tak existuje ještě inspekce Městské policie, která toto řeší, a pokud vy tady říkáte, že by se mohlo jednat o korupční jednání, tak postupuje dále a spolupracuje s Policií ČR.

Nám. Dolínek: Děkuji za tuto odpověď. Máte prostor pro doplňující dotaz.

P. Müller: Rád bych doplnil pana radního, že ten případ trvá tak, jak je tam dlouho bývalá poliklinika, nyní radnice, tzn., jestliže je řeč o korupčním jednání, tak jde o to, že korupce může spočívat v tom, že necháme známým a kamarádům pod dohledem Městské policie zaparkovat a ušetříme desetikorunu, nebo dvacetikorunový poplatek. Tak to je. Tzn., že jestliže se pan radní přesvědčil, že říkám něco jiného, tak mám svědka bývalého pana primátora, který řešil dokonce fyzické napadení v té oblasti, když sem si stěžoval před několika lety, protože to pokračuje a nic se neřeší.

A jak se to řeší? Že se označí, že si někdo stěžuje a že je všechno jinak. Jak to je, se dá doložit jedině fotograficky, a když se požádají pracovníci úřadu, aby to zdokumentovali, řeknete, obraťte se na Městskou policii, a Městská policie vám řekne, nemáme čas, přijedeme za dva dny. Děkuji, na shledanou.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chce pan radní Hadrava ještě vystoupit?

P. Hadrava: K tomu bych dodal pouze, že budeme postupovat podle zákonných norem.

INT. č. 2 /7 Štěpán Kuchta

- interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy a všechny zastupitele

vystoupení pana Kuchty týkající se vazeb a spolupráce hl. m. Prahy a MČ Prahy 1, dále plnění povinností hl. m. Prahy ve věci základních potřeb obyvatel Prahy 1

na interpelaci reagovala primátorka hl.m. Prahy

stenozáznam předán k písemné reakci primátorce hl.m. Prahy a náměstkovi primátorky hl. m. Dolínkovi

P. Kuchta: Dobrý den, děkuji všem za možnost tady vystoupit. Čas začíná. Jmenuji se Štěpán Kuchta, bydlím celý život na Praze 1 v Dlouhé ulici, mimochodem ve volbách jsem volil trojkoalici a jeden z křížků jsem dal i paní Adrianě Krnáčové. Zdá se, že Magistrátem hýbou velká témata, kde se mluví o miliardách, metro D, Opencard, Blanka atd., územní plán. Věřím, že jsou to velké věci, závažné věci, ale domnívám se, že dlouhodobě dochází možná kvůli zaneprázdněnosti těmito tématy, dochází v určitých oblastech Prahy k naprosté ignoraci takových běžných lidských témat. A to myslím ve smyslu, a teď se zaměřím na Prahu 1, z které pocházím. Na Praze 1 neustále klesá počet obyvatel, teď je jich kolem 30 000. Také tam určitá část lidí dochází za prací. Zcela se ztratila otázka typu: Člověče, jak se ti tady bydlí? Jak se cítíš? Jak se cítíš třeba ve svém vlastním bytě? Jak se cítíš v ulici, kde bydlíš?

Já tedy chci požádat, a je to jednak na paní primátorku, a vlastně na kohokoliv, kdo by se tím tématem dlouhodobě, systematicky a koncepčně chtěl zabývat, chci tedy požádat, aby z toho koláče vaší energie a pozornosti a času se ještě část vyčlenila na toto téma. Nevím, jestli o to žádat nějak ponížene, anebo to spíš označit za povinnost Magistrátu.

Další věc je ta, že občan, kterému se něco nezdá na Praze 1, má několik možností. Městská policie, Hygienická stanice hl. m. Prahy, MČ Praha 1. Zdá se, že tyto instituce nefungují v určitých směrech vůbec dobře. Je to z mého pohledu katastrofální stav a hlavně dochází k tomu, že tyto instituce neustále říkají, my nemůžeme dělat, nemůžeme činit, protože jsme závislí na Magistrátu. Slovo Magistrát celá léta neustále zní jako kouzelné slovíčko.

Ovšem když jsem se pokoušel třeba kontaktovat Magistrát, získat pozornost pro určitá témata, je velice těžké se sem k lidem a k zastupitelům dostat. Mimochodem, zdá se, že nebude vůbec dořečeno to, co jsem chtěl říct, ale to nevadí. Já můžu sepsat konec té interpelace, seznam určitých témat ještě, připomínek, a je to k dispozici. Teď už opravdu v deseti vteřinách nestihnu, nevypočetl jsem to dobře. Přibližně to je asi to téma. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za vaši interpelaci. Než dám slovo paní primátorce, dovolil bych si jménem Zastupitelstva slíbit, že v našich řadách je řada zastupitelů z Prahy 1, takže interpelace v písemné podobě bude přepsána ze stenozáznamu, bude předána, a v případě, že na sebe zanecháte kontakt, kontakt na vás případně na odpověď, kdyby vám chtěli individuálně odpovědět, předám kontakt na vás, kdybyste ho zanechal u mě jako u předsedajícího.

Nyní paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Vážený pane, je mi opravdu líto, že se necítíte dobře na Praze 1, ale z vašeho vystoupení jsem identifikovala jenom pouze dvě výtky, a to, že klesá počet obyvatel. S tím asi my nic neuděláme, leda že zvýšíme porodnost, nebo možná zlepšíme prostředí. Nicméně tyto záležitosti jsou opravdu v rukou primárně městské části Praha 1. Ale můžu slíbit, že s nimi budeme projednávat vaše námítky, které nám určitě sepíšete, a my se s nimi budeme zabývat. Můžu slíbit. Nezůstanou nevyřízené. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máte samozřejmě minutu na doplňující interpelaci. Prostor je váš.

P. Kuchta: Chápu, nechci znevažovat myšlenkový pochod paní primátorky, ale jde o to, že tady opravdu chybí ještě spousta informací. To, že např. klesá počet obyvatel na Praze 1, není jenom otázka porodnosti. Je to o tom, co se na Praze 1 děje z hlediska bezpečnosti, z hlediska dění v ulicích. Praha 1 je např. centrum alkoholu, což je možná zajímavé pro turisty, ale nikoli pro lidi, co tam pořád ještě bydlí. Praha 1 je o drogách, které se dají snadno

od černochoů třeba dostat v ulicích. Praha 1 je o taxikařině. Velice mě zaujalo, že třeba v koaliční smlouvě není vůbec téma taxikařiny. Tam je spousta jevů zcela neregulovaných, zdivočelých, dekadentních. Je běžné, že občanům je vyhrožováno, pakliže začnou být občansky angažováni, atd.

Přece jenom se pokusím ještě v té písemné formě interpelace, která bude delší, to doplnit. Děkuji.



PETR DOLÍNEK
Náměstek primátorky hlavního města Prahy

V Praze dne 16. 1. 2015
Č.j.: SE 2 – 3/2014
INT 2/7 ze dne 18.12. 2014

Stanovisko k interpelaci pana Kuchty vznesené na prosincovém jednání ZHLMP.

Městská část Praha 1 považuje problematiku narušování veřejného pořádku především v nočních hodinách i negativní dopady turistického ruchu na občany Prahy 1 za značný problém. Na základě písemné komunikace i osobních setkání se zástupci Městské části Praha 1 je možné konstatovat, že pan Kuchta je o konkrétních krocích Prahy 1 dlouhodobě informován. Jen v roce 2014 bylo ze strany Městské části Praha 1 realizováno na dvě desítky opatření, s cílem zlepšit situaci kolem rušení nočního klidu a to především na Starém Městě. Pro ilustraci přikládám odkaz na souhrnný materiál, který postup Prahy 1 v této věci mapuje: <http://www.praha1.cz/cps/usneseni-detail.html?ID=1286402>.

Tato opatření byla a jsou realizována na základě dlouhodobých zkušeností s danou problematikou i na základě práce Bezpečnostní komise RMČ Praha 1.

Pravdou ale zůstává, že především legislativní rámec, jakým během projednávání a vydávání nových, případně novel stávajících, obecně závazných vyhlášek, navýšení maximální hranice pokut, a to jak blokových, tak pokut ve správních řízeních, vyšší upřednostnění centrálních městských částí co do počtu strážníků, s ohledem na vyšší výskyt turistů i četnost nočních provozoven, případně přímé navýšení počtu strážníků v ulicích Prahy 1, není možné bez hlavního města Prahy realizovat.

Městská část Praha 1 vítá současné kroky MHMP ve vztahu k Městským částem (např. navýšení příspěvku podle počtu obyvatel) a doufá, že také v oblasti bezpečnosti, prevence kriminality a veřejného pořádku se spolupráce mezi Městkou částí Praha 1 a hlavním městem Prahou prohloubí, zintenzivní, a především zefektivní do té míry, že Praha 1 bude pro hlavní město Praha rovnocenným partnerem s detailní znalostí problémů ve svých ulicích a především, že hlavní město Praha bude Praze 1 nejen naslouchat, ale také se bude realizací konkrétních kroků na řešení této problematiky podílet. Je díky výše uvedené spolupráci bude možné dosáhnout takové změna, aby bylo možné hovořit o zlepšení dané situace.

Vážený pan
Štěpán Kuchta

Na vědomí: OVP

Máňovsko náměstí 2, 110 00 Praha 1
tel. 238 00 2296, 2033
www.praha-mesto.cz

INT. č. 2/8 Radmila Zemanová

- interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy

ve věci usnesení RHMP č. 2255 „K pozastavení partnerství hlavního města Prahy s městy Ruské federace Sankt Petěrburg a Moskva“ s požadavkem revokace předmětného usnesení a obnovení partnerských vztahů s oběma městy

na interpelaci reagovala primátorka hl.m. Prahy

vyřizeno přímo na zasedání ZHMP

P. Zemanová: Dobrý den, dámy a pánové. Jak už bylo řečeno, jsem Radmila Zemanová a kromě toho, že předsedám Institutu slovanských strategických studií, jsem touto interpelací pověřena i Světovou radou Rusínů Podkarpatské Ukrajiny.

Interpelace směřuje na paní primátorku Adrianu Krnáčovou ve věci usnesení Rady č. 2255 – pozastavení partnerství hl. města Prahy s městy Ruské federace San Petěrburg a Moskva. Minulá Rada rozhodla o pozastavení partnerství mezi Prahou a ruskými městy Moskva a San Petěrburg. Nesmyslně to přitom bývalý primátor Hudeček zdůvodňoval agresivní imperiální politikou Kremlu na východě Ukrajiny. Vliv Ruska tam totiž dosud nebyl prokázán, a to žádnými důvěryhodnými zdroji. Ani Krym ovšem nebyl násilně anektován, jak tvrdil pan Hudeček, ale bylo to rozhodnutí drtivé většiny obyvatel Krymu. Porušení mezinárodního práva? Ano. Násilná anexe? Nikoli. Proto mírní svou rétoriku i Evropa, zatímco vedení Prahy bylo opět papežštější než papež ke škodě Prahy i celé země. Navíc je v každém konfliktu mimořádně důležité udržovat dialog. A chceme-li skutečně kladně ovlivnit situaci na Ukrajině, musíme i dialog s Ruskem podporovat, ne ho odmítat.

Ráda bych také připomněla, že partnerství s Moskvou bylo uzavřeno už v 30. letech, není to nová záležitost. Postoj bývalé Rady navíc zjevně neinspiroval ani ostatní evropská města. Naopak. Když se Paříži nedostávalo prostředků na vánoční strom, navzdory tahanicím o mistrály přijala dar partnerské Moskvy a umístila strom na náměstí před chrámem Notre Dame. A nezaznamenala jsem žádné protesty ostatních evropských měst. Praha má navíc jako metropole odpovědnost vůči celé naší zemi. Exprimátor tvrdil, že prý komerčních aktivit se toto rozhodnutí radních nijak nedotkne. Arogantní výrok ignorující zaručenou reakci ruské strany. Jen turistický ruch poškodila minulá radnice o 30 % a to číslo bude stoupat. Navíc Praha odmítla dialog, který kupodivu Evropa s přehledem realizuje.

Vážená paní primátorko a vaším prostřednictvím Zastupitelstvo hl. města Prahy, ve světle těchto faktů proto apeluji vaším prostřednictvím na stávající Radu, aby revokovala co možná nejdříve rozhodnutí číslo 2255 Rady minulé a obnovila historicky tradiční partnerské vztahy s oběma městy. Ráda bych, aby se naše Praha vrátila do skupiny civilizovaných evropských měst, které problémy umí řešit dialogem. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní primátorko.

Prim. Krnáčová: Vážené dámy, vážení pánové, k pozastavení partnerství hlavního města Prahy s městy Ruské federace San Petěrburg a Moskva mohu slíbit, že Rada přehodnotí toto usnesení a v nejbližší době předloží nějaké nové usnesení, které možná bude mít odlišný charakter, ale nechci presumovat. Určitě otevřeme diskusi na toto téma, pak budeme informovat zastupitelstvo. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máte prostor na doplňující věty.

P. Zemanová: Já bych jenom chtěla dodat k tomu, že do státní kasy plyne z turistického ruchu mezi 90 – 100 miliardami korun. Těch 30 %, to je minimálně 30 miliard korun. Bylo tady hovořeno o penězích, které se ztratí, když bude nulová tolerance hazardu. Toto jsou třeba peníze, které doslova leží, jen je sebrat. Děkuji.

INT. č. 2/9 Jan Zeman

- interpelace směřovala na radní Plamínkovou

ve věci boje s invazními druhy v chráněných územích Prahy

na interpelaci reagovala radní Plamínková

stenozáznam předán k písemné reakci radní Plamínkové

P. Zeman: Dobrý den. V důsledku spíše ve vzdálené minulosti neodborné výstavby máme i v řadě přírodních rezervací Prahy četné invazní druhy, které tam ničí původní ekosystém, byl to systém ochrany. Některé jsou úporné, špatně se s nimi bojuje. To je třeba akát nebo křídlatka. Jsou ovšem takové, které se dají likvidovat poměrně snadno – borovice černá, borovice vejmutovka. Ovšem děje se to zatím velice málo. Pokud se neprovádí komplexní konverze určité plochy, tak se tam nechávají, pokud neuschnou nebo je nesežere nějaký brouk.

Ptám se, zda by nešlo přinejmenším ty borovice černé a vejmutovky v přírodních rezervacích, v přírodních památkách a národních přírodních památkách hl. města Prahy urychleně zlikvidovat všude tam, kde nehrozí eroze nebo by šlo o velkoplošný zásah na svahu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Paní radní chce odpovědět nebo dá odpověď písemně?

P. Plamínková: Já děkuji. Beru to jako podnět a samozřejmě zkusím najít nějaké řešení ve spolupráci s odborem zeleně a odpadů.



Vážený pane Zemane,

k Vaší interpelaci č. 2/9/O, kterou jste vznesl na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 18. prosince 2014, a to ve věci

(1) Interpelace občanů č. 2/9/O ze dne 18. 12. 2014 – Ing. Jan Zeman, CSc. – ve věci boje s invazními druhy v chráněných územích Prahy

Vám sděluji následující

problém invazních druhů ve zvláště chráněných územích je skutečně již velmi starý. Zejména výsadby nevhodných introdukovaných dřevin probíhaly již od počátku 20. století, a některá chráněná území jsou tím výrazně poznamenána. Asi největším problémem je výskyt akátových porostů na původně nelesních plochách – dřívějších pastvinách, kde dnes chráníme zbytky stepních vegetací. V souladu s plány péče jsou stepní lokality chráněny před zarůstáním obecně jakýmkoliv druhy dřevin a keřů, s ohledem na známé negativní vlivy akátových porostů na chemismus půdy jsou akáty odstraňovány prioritně. Plocha takto udržovaných cenných stepních lokalit se každoročně zvětšuje, což je například jasně patrné na plochách přírodní rezervace Prokopské údolí nebo Divoká Šárka.

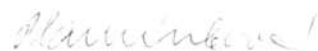
Co se týká zmiňované borovice černé a borovice vejmutovky, tak borovice vejmutovka je zastoupena dle monitoringu z roku 2014 pouze 0,15%. Většinu z tohoto zastoupení vejmutovky tvoří jeden větší porost v Šárce (mimo PR Divoká Šárka), jinak vejmutovka tvoří jen příměs v jiných dřevinách.

Problém borovice černé je složitější a je dán mj. i jejím větším zastoupením – dle monitoringu je zastoupena na 4,4% plochy lesů. Porosty borovice černé jsou v rámci celé Prahy věkově dosti vyrovnané, tato dřevina byla sázena převážně v krátkém období 20. let 20. století, takže dnes jsou tyto porosty staré 80-95 let a jsou ve velmi špatném zdravotním stavu. Proto jsou porosty borovice černé již několik let předmětem přednostní obnovy – například v oblasti Bohnického lesa (za ústavním hřbitovem) v oblasti Cholupického vrchu nebo v Prokopském údolí (lokalita nad nádražím v Holyni a pod Řeporyjemi). Zastoupení borovice černé se díky tomu za posledních deset let snížilo z 6,8% na 4,4% a trend snižování zastoupení této dřeviny stále pokračuje.

Část porostů borovice černé se skutečně nachází ve zvláště chráněných územích a také zde je předmětem přeměny druhové skladby na převážně listnaté porosty. Tuto skutečnost je možné si ověřit na větších plochách například v přírodní památce Modřanská rokle nebo v NPP Dalejský profil. Při obnově porostů je ovšem nutné dodržovat ustanovení lesního zákona a lesních certifikací, jejichž je hl. m. Praha držitelem (certifikát FSC a PEFC), zejména co se týká minimálního věku obnovovaných porostů nebo velikosti těžebního zásahu. I s ohledem na zdravotní stav porostů borovice černé lze předpokládat, že životnost všech porostů této dřeviny nepřesáhne dalších 20 let a protože se tato dřevina již dlouhodobě nikde nevysazuje, pravděpodobně se její zastoupení bude v dohledném časovém horizontu blížit nule.

Chci Vás ubezpečit, že péče o zvláště chráněná území na území Prahy je prováděna dlouhodobě, koncepčně a na vysoké odborné úrovni a je oceňována i na celostátní úrovni a je dávaná za příklad pro jiné kraje. Věřím, že výše uvedená fakta alespoň částečně osvětlila komplikovanou problematiku borovice černé a borovice vejmutovky na území hl. m. Prahy.

S pozdravem,


RNDr. Jana Plamínková,
radní hl. m. Prahy

Vážený pan
Ing. Jan Zeman, CSc.



Stránka 2 z 2

INT. č. 2/10 Jan Zeno Dus

- interpelace směřovala na radního Wolfa

argumenty proti stavbě Mariánského sloupu se žádostí o přehodnocení postoje HMP k jeho obnově

na interpelaci reagoval radní Wolf

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

P. Dus: Vážená paní primátorko, vážené zastupitelstvo, předchozí Rada na podzim roku 2012 chybně rozhodla, aby byl obnoven staroměstský mariánský pomník vztyčený v roce 1650 a stržený v roce 1918. Radu tenkrát přesvědčil inženýr Václav Novotný, radní pro kulturu, nakonec náměstek primátora. Ale radil se o pomníku jenom s historiky neseriózními, kteří mu zatajili toho pomníku původní účel, a sice že císař Ferdinand III. ho postavil na památku veřejné popravy předáků stavovského povstání z května roku 1618. Předchozí císař Ferdinand II. popravu pečlivě zařídil, když o 29 roků později postavil jeho syn děkonný pomník Panně Marii, umístil ten pomník přesně před popravištní místo z 21. června roku 1621, aby tím demonstroval, co měl pomník oslavně připomínat – právě tu popravu.

Proti pomníku jsem letos na tomto místě interpeloval od března do června každý měsíc a popáté v září, takže dnes tu stojím pošesté. Ale pan inženýr Novotný před mými argumenty důsledně uhýbá. Proto vítám, že na nynějšího radního pro kulturu pana Jana Wolfa mohu apelovat, aby napravil zanedbání svého předchůdce a seriózních historiků se dotázal, zda mluvím pravdu, nebo zda klamu, když upozorňuji, že původní pomník byl postaven proto, aby v následujících stoletích oslavoval zmíněnou popravu. Oba císařové, otec i syn, se pomstili každý jinak, 27 českým a německým šlechticům a měšťanům za to, že spravedlivě povstali na obranu svobody svědomí. Otec se pomstil popravou, syn se pomstil pomníkem. Ale císař syn přitom zhanobil biblickou Pannu Marii, protože tím pomníkem ji lživě představil jako nějakou nepřítelkyni svobody svědomí a krutou hubitelku evangelíků. Takový památník by přece neměl být obnoven. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji za dodržení časového limitu. Nyní bych prosil o odpověď pana radního.

P. Wolf: Vážený pane Jane Zeno Dusi, můj postoj k dané záležitosti – děkuji, že jste zmínil mé předchůdce. Já tady musím říct, že se ztotožňuji s jejich názory, a to ať už to byl pan primátor Bohuslav Svoboda, tak můj předchůdce náměstek Václav Novotný, protože asi nám nepřísluší úplně zde hodnotit politický postoj doby roku 1650, proč daný mariánský sloup byl postaven. My bychom se na to měli dnes dívat z pozice architektury a historických hodnot. Nikdo neodmaže jednu věc – že Evropa vznikla na žido-křesťanských základech. Ode mne zvláště takto bude znít odpověď, protože mám stejnou odpověď jako na předcházející interpelaci na mne. Jsem praktikující katolík a za mariánským sloupem stojím.

Na druhou stranu i veškeré studie, které byly v tomto směru udělány, tak už ukázaly to, že tento sloup na Mariánském náměstí byl daleko dříve než Šalamounův pomník Jana Husa. Byl vlastně zbořen v tom roce 1918 žižkovským pekařem, který v návalu emocí z porážení císařství chtěl jakýmsi způsobem deklarovat svůj politický postoj. Následně bylo jasně řečeno nebo historiky a možná i politiky ukázáno, že onen sloup mariánský tam patří, stejně tak jako kdysi tam byla Krocínova kašna na Staroměstském náměstí a ten daný trojúhelník byl vyvážený. Já si myslím a věřím, že za našeho působení zde v Radě se naopak mariánský sloup dokáže tam vrátit a my budeme jeho – nechci říkat stříhání pásky, ale

umožníme lidem, kteří zas naopak za mariánským sloupem stojí, aby tam mohl být postaven. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máte určitě prostor pro doplňující dotaz nebo doplňující poznámku. Prosím, prostor je váš.

P. Dus: Pane radní, své stanovisko vám blíže vysvětlím obšírným dopisem, který vám pošlu a který také zveřejním.

INT. č. 2 /11 Štěpán Kuchta

- interpelace směřovala na radního Wolfa a předsedkyni výboru ZHMP Elišku Kaplický Fuchsovou

požadavek na zlepšení spolupráce Magistrátu s občany v oblasti kultury

na interpelaci reagoval radní Wolf a Eliška Kaplický Fuchsová

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

P. Kuchta: Děkuji ještě za druhou příležitost něco říct. Omlouvám se, moje interpelace jsou dneska takové rozplizlé. Sám se učím, jak to chodí a jak vlastně to sestavit, aby to bylo dosti věcné a tak podobně.

Co se té druhé interpelace týče, tak se chci paní Kaplické a pana Wolfa zeptat – já jsem udělal teď v posledních dvou měsících velkou zkušenost právě s piráty, kteří opravdu mají velmi vypracované ty principy transparentnosti a ochoty zapojovat občany vlastně, co se týče informování a určité spolupráce. A všechny ostatní partaje, všechna ostatní místa třeba na Magistrátu jsou méně přístupná a tajuplná. Já jako občan jsem si uvědomil, že oblast kultury mě velice zajímá a chci se tedy pana Wolfa a paní Kaplické zeptat, jestli by do budoucna zvážili pro občany, pro zájemce občas dělat nějaké informační mítinky, na čem pracují, jak pracují, protože je tady spousta témat, která se kultury týkají.

Měl jsem teď tu možnost seznámit se například s některými buskery a uvědomil jsem si s hrůzou doslova, jak některá témata se neustále táhnou léta. Jsou nové volby, noví zastupitelé, ať už na městských částech, nebo na Magistrátu, ale vlastně určitá témata, která byla řešena, tak vlastně neustále stojí, anebo se dokonce ta situace ještě zhoršuje. A přijde mi, že to je absurdní postup. Co se třeba buskingu týče, tak jsou tady dvě strany – většinou naštvání občané nebo lidé, co někde pracují a jsou zpruzeni hlukem, a pak samozřejmě ti buskeři, kteří jsou ať už místní, stálí, nebo ti, co přicházejí, a ti zase buď chtějí vydělávat, nebo se prostě prezentovat, tvořit. A tenhle ten souboj těch nesvářených stran se táhne donekonečna. Domnívám se, že třeba i pitomé téma buskerství nebo marginální téma buskerství by si zasloužilo nějakého člověka, který by se soustavně koncepčně zabýval vytvářením nějakých pravidel. A zase samozřejmě jsou tady určité tahanice třeba mezi Prahou 1 a Magistrátem. Já sám dodneška nevím, kdo tedy vlastně by to měl řešit, nebo jestli nějaký odbor kultury. Ale ta situace právě teď je najednou snad ještě horší, než byla před lety. Nic nikam nevedlo, nic se nevyřešilo.

A proto tedy se chci zeptat jednak, co například s tím buskerstvím a jestli to spadá pod pana Wolfa, pod paní Kaplickou, jestli by se tomu věnovali. A pak ta další věc je vlastně umožňovat občanům určité zasvěcování do toho, na čem pracují, jak pracují, protože třeba piráti jsou fajn, ale ti na tu kulturu orientovaní nejsou.

Dále pak ještě by mě zajímalo, což už je trochu filosofická otázka, jestli kultura pro nás znamená to, že můžeme ve městě jít do kina nebo na koncert, zabavit se, nebo jestli kultura je taky širší téma ve smyslu kultura žití, kultura národních hodnot. Kultura nejenom zábava, ale povznášení ducha, protože například kultura třeba v oblasti mého milovaného Starého Města a Prahy 1 mi někdy přijde natolik úpadková a dekadentní, že mi přijde, že máme na víc. Ale je třeba to vytvářet. Asi tak. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za dodržení časového limitu. Nyní bych požádal pana radního a paní předsedkyni výboru o krátkou reakci. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji vám, pan Kuchto. Víte, že my se známe delší dobu, že se nevidíme poprvé ani podruhé. Co se týká vaší interpelace, je mi jasné – bydlíte na Praze 1 v Dlouhé ulici. Je mi jasné, že poblíž vašeho domu je Proxy a podobné věci. Dobře víte, že vedle mne stojící Eliška Kaplická také na toto téma měla předvolební záležitosti, předvolební klip, kde ukazuje, jak v daných místech Prahy 1 a tam zvláště, kde je ten cestovní ruch, na který upozorňujete, se dějí ty nepravosti, o kterých jste mluvil.

Co se týká kultury jako takové, tak určitě budou tady otevřené platformy, na kterých se bude moci občan vyjádřit k tomu, co by chtěl. Na druhou stranu jsme širokospektrální společnost a každý má svůj pohled na kulturu jiný. Někdo uplatňuje kulturu alternativní, někdo tradiční. A je to samozřejmě pohled od pohledu. Proto i my v programovém prohlášení, které bude v lednu, budeme chtít více kultury do ulic. To je jeden směr. Na druhou stranu bychom rádi pro Prahu minimálně připravili podklady, aby tady vzniklo nové koncertní centrum atd., těch věcí je určitě dost. Víte, že tady v okolí zrovna vašeho bydliště je třeba bývalý kostel svatého Michala, je to stále kostel, který má také svoje problémy. Jsou to věci, které se samozřejmě budou řešit. A nejsou to jen věci, které musí být v tom programovém prohlášení, ale jsou to věci, s kterými počítáme. Takto bych tady mohl deset minut mluvit a jednu věc za druhou vyjmenovávat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Přestože již mají začít interpelace zastupitelů, doufám, že Zastupitelstvu nevadí, že paní předsedkyně výboru má šanci ještě odpovědět na interpelaci občana Prahy.

P. Kaplický Fuchsová: Já jenom pana Kuchtu pozvu k nám, až budeme mít – protože jsem předsedkyně výboru pro kulturu a památky, cestovní ruch a zahraniční vztahy – přijďte, jste tam vítán. Můžete tam interpelovat nadále.