

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 11. zasedání ZHMP dne 26.11. 2015

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 11. ZHMP dne 26.11. 2015
26. 12. 2015

Ú S T N Í

INT.- č. 11/1 - Ivan Hruža

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- poskytnutí všech údajů veřejnosti zjištěných při zprovoznění tunelového komplexu Blanka

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

P. Hruža: Jednak si dovoluji upozornit na to, že jsem dosud nedostal odpověď na interpelaci, kterou jsem vznesl 22. října 2015 ve věci podnětu k Ministerstvu kultury ČR, aby se dovolalo neplatnosti převodu pozemků u nádrže Džbán na firmu MALEPO. Čili na to upozorňuji. Nyní tedy k vlastní interpelaci.

Vážený pane náměstku, dne 22. října jsem se v rámci interpelací obrátil na vás se žádostí, aby byly veřejnosti poskytnuty všechny údaje zjištěné pro zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Mimo jiné jsem řekl, že považuji za naléhavé, aby informace o naměřených hodnotách imisí a hladině hluku, a to zejména extrémně zasažených lokalit Prahy 6, byly průběžně zveřejňovány na webu hl. města Prahy. Tam, kde byly po zprovoznění Blanky zjištěny údaje překračující normy, jsem žádal, aby bylo přistoupeno k měření dlouhodobému. Dosud se vám na webu TSK Praha podařilo publikovat informace o počtu pohybů vozidel jak v samotném tunelovém komplexu, tak na nejzatíženějších komunikacích v okolí tunelového komplexu Blanka, a za účelem porovnání jinde.

Občané se k těmto naměřeným údajům dostanou také přes web Prahy a příslušný odkaz. Tím to však prozatím bohužel skončilo. Údaje o zjištěných hodnotách imisí a hladinách hluku, a to zejména z extrémně zasažených lokalit Prahy 6 zatím zveřejněny nebyly vůbec. Neobdržel jsem je ani v odpovědi na moji interpelaci. Považuji to za hrubou politickou chybu.

Současně mám za to, že nečinností hlavního města Prahy došlo k porušení zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí. Žádám touto cestou o zjednání nápravy.

Dále vás, pane náměstku, žádám o upřesnění termínu dalších měření ovzduší v prostoru ulice Patočkova, kde pohyb vozidel po zprovoznění tunelového komplexu Blanka narostl skoro o 50 %, v absolutním vyjádření o bezmála 15 000 vozidel denně. V zájmu objektivnosti měření a zjištění kumulace všech negativních faktorů ovlivňujících stav ovzduší

žádám, aby toto měření proběhlo v původním záměru v zimním období a nikoliv až na jaře. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. K tomu měření – jednak jsem vám posílal před pár dny odkaz na ten portál, co jste zmiňoval, zveřejnění intenzity dopravy. TSK jako takové nemá další informace z oblasti životního prostředí. To je zase na stránkách životního prostředí Magistrátu, ale to jsme vám psali. Co se týká konkrétní věci, o které mluvíte, tak všechny informace zveřejňujeme na www.tunelblanka/info. Měření ovzduší a hluku v okolí tunelového komplexu Blanka v současné době probíhá a vyhodnocováno bude komisí. Odbor statistických investic je ten, kdo dává povolení nebo pokyn ke zveřejnění, a bohužel mi řekli, že to chtějí udělat v lednu 2016. To se mi nelíbí, chci, aby to bylo dříve. Berte to tak, pane zastupiteli, že bychom se dohodli na nejbližším sezení té zkušební komise, které bude v příštích 14 dnech, kam byste byl přizván, abyste byl přímo na místě, a vlastně ty logické dotazy, které sem přinášíte i ze Zastupitelstva, a případně je uslyšíte i na Zastupitelstvu Prahy 6, že by tam přímo mohly být řešeny v té komisi, a případně vlastně projednány na místě. Jestli jsou nějaké technické problémy, proč to nelze zveřejnit, a zároveň abychom si pohlídali harmonogram dalšího měření.

Vím, že jedno měření na základě požadavku pana Jůna(?) a dalších jsme nyní chtěli na Veleslavíně. O to pan ředitel Pivec dokonce požádal, bylo mu to odmítnuto, takže nyní to píšu z pozice náměstka na odbor životního prostředí, aby učinili to měření, a v případě že nemají peníze, aby mi sdělili náklady, které já bych vzal z veřejných dopravních staveb, tak abychom ho mohli provést tam, kde to sdružení tam ve Vokovicích požaduje.

Takže moje nabídka je, že nejlépe bude vaše osobní účast na jednání té zkušební komise, pakliže byste s tím takhle souhlasil.

P. Hruža: Samozřejmě že s účastí, pokud budu pozván, souhlasím a rád budu přítomen a vnesu dotazy ve smyslu platného práva, proč to právo není naplněno.

Současně bych vás prosil, abyste se vyjádřili k termínu dalšího měření, protože stejně tak jako když budu na Dědině posuzovat otázku hluku, musím brát v úvahu letadla, stejně tak jako pohyb vozidel na Drnovské, případně na Evropské. A samozřejmě měření - se mi to tam promítá do výsledku měření, tak není možné dle mého soudu účelově oddělovat časem to objektivní zjištění, protože všichni víme, že v zimě dochází k zatížení daleko radikálněji jednak v důsledku smogových situací, a jednak v důsledku dalších faktorů, to je, že mimo zplodin z automobilů odcházejí zplodiny z topných systémů atd.

Nám. Dolínek: Já to chápu a to, o čem tady mluvíte, zazní na té komisi. Pouze bych zde uvedl, že nyní nějaká dílčí měření stále probíhají. Ale tam mají harmonogram, kdy byl ten bod 03 a po nějakém období, to by se probralo na té komisi. Následně bychom připravili na příští Zastupitelstvo - dal bych dneska v informačních zprávách v 11. Zastupitelstvu zprávu k faktickému právnímu stavu tunelového komplexu Blanka. Takže na 12. Zastupitelstvo bychom připravili informační tisk o všech věch věcech, které bychom probrali na té zkušební komisi, aby další zastupitelé se nemuseli účastnit toho jednání, ale my jim dáme informaci k dispozici. Děkuji.

INT.- č. 11/2 - Adam Zábranský

– interpelace směřovala **na ředitele odboru evidence, správy a využití majetku MHMP Svobodu**

– interpelace směřovala **na radního Hadravu**

ve věci

- pronájmu domu Jungmannova 18 ve správě Trade Centre Praha

na interpelaci reagoval **radní Hadrava**

na interpelaci reagoval **ředitel odboru evidence, správy a využití majetku MHMP Svoboda**

stenozáznam předán radnímu Hadravovi k písemné reakci

Nyní máme interpelace Adama Zábranského na ředitele SVM Radka Svobodu ve věci nájemní smlouvy s KSČM za hubičku.

P. Zábranský: Díky za slovo. Ta interpelace směřuje na ředitele odboru, ale alternativně ji asi může odpovědět pan radní Hadrava, který má majetek na starosti. Týká se to nájmu – abych to uvedl, Praha vlastní mimo jiné dům na adrese Jungmannova 18, který spravuje Trade Centre Praha, což je městská firma. Je tam asi 15 nájemců a jedním z těch nájemců je OV KSČM Praha 1. Když se kouknu na tabulku s nájmy, která nám byla poskytnuta asi před půlrokem, tak jsem se tam dočetl, že komunisté platí nájemné za kancelář o rozloze 75 m² cenu 18 Kč za metr čtvereční na měsíc. Tedy celé nájemné za měsíc za tento kancelářský prostor činí asi 1 500 Kč. Když se koukneme na ostatní nájemce na stejné adrese, tak druhý nejnižší nájem je tam asi tak osmkrát nebo devětkrát vyšší za 125 Kč/m²/měsíc. Další už jsou potom dvě stovky, 300 korun atd., když vezmeme v potaz pouze obdobné prostory.

Tato smlouva je historická, je to smlouva z roku 1990 a už to proběhlo médií a vyjádřil se k tomu předseda OV KSČM Praha 1 Viktor Pázner, který k tomu říká: Taková smlouva existuje a je to pochopitelně smlouva, která je z roku 1990, a od té doby nebylo ze strany majitele požadováno navýšení nájemného.

Asi si už tady všichni uvědomili, že ta cena je extrémně nízká. Je to naprosto v rozporu, není to prostě tržní cena ani zdaleka. Tak se chci zeptat, proč tedy nebylo požadováno zvýšení nájemného a jak je vůbec možné, že taková smlouva pořád ještě existuje. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Svoboda je přítomen? (Hlas: Já bych odpověděl – můžu?) Ne, interpelován je pan Svoboda. Ale je výsostné právo zastupitele interpelovat pana Svobodu. Prosím. Pan Zábranský může dostat prostor.

P. Zábranský: Na začátku jsem uvedl, že klidně může odpovědět příslušný radní.

Nám. Dolínek: Děkuji. Ale přesto bych byl rád, když je interpelován ředitel, aby byl aspoň tady přítomen.

Nyní prosím.

P. Hadrava: Může? Dobrý den. Určitě se na tu smlouvu podívám, s panem Svobodou to prodiskutujeme a dám vám vědět.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek, s technickou.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Můžeme tedy poprosit pana Svobodu, aby sem před nás přišel? Máme bod zasedání a je interpelován on. Je to zařazeno jako bod zasedání Zastupitelstva HMP. Každý ředitel odboru je povinen být přítomen na zasedání, k bodu zasedání Zastupitelstva HMP, který se ho týká. Bohužel je to někdy dlouhé, ale teď zrovna máme 13 hodin 18 minut. Jestli je pan ředitel omluven, tak prosím, aby byla přečtena jeho omluva, jinak prosím, aby před nás přišel a nějak to okomentoval. Je to naše právo. Je interpelován, je logické, aby na to odpověděl. Děkuji.

Nám. Dolínek: Já bych se spíš zeptal, zdali je přítomen pan Svoboda nebo jím pověřený úředník, který jej zastupuje v době jednání Zastupitelstva. Je zde někdo z odboru správy majetku?

Já bych tedy přerušil tu interpelaci. Poprosím paní ředitelku, aby napravila, co se stalo, a v interpelacích se k ní vrátíme.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Bc. Libor Hadrava
RADNÍ HL. M. PRAHY PRO BEZPEČNOST

V Praze dne 15. prosince 2015

Č.j. MHMP 2097902/2015

SE9 827/15

Vážený pane Zábranský,

k Vaší interpelaci INT. - č.11/2 ze dne 26. 11. 2015 sděluji následující.

Nájemní smlouva mezi HMP a OV KSČM byla uzavřena dne 22. 8. 1990 a roční nájemné bylo stanoveno na 500,-Kč/m². Následně bylo nájemné upraveno Výpočtovým listem ze dne 1. 11. 1993, a to na základě Usnesení Obvodní rady v Praze 1, číslo (u93-264)p, kdy v případě pronajímané plochy do 75 m² bylo stanoveno nájemné ve výši 200,- Kč/m²/měsícně.

S odvoláním na shora uvedené usnesení nebyla dlouhodobě vůle hlavního města Prahy stanovené nájemné zvyšovat, ani nájemce vypovědět. Rovněž je nutné přihlídnout ke skutečnosti, že se jedná o prostory po celou dobu nájmu pronajímatelem neupravované, v současné době již značně vybydlené a tedy za tržní nájemné neprónajmutelné. Nájemce sice platil nájemné v minimální výši, avšak hradil služby s nájmem související (zejména teplo, osvětlení a úklid společných prostor, odvoz odpadu), které v případě, že jsou prostory volné, jdou poměrnou částí k tíži pronajímatele.

Dále je nutné konstatovat, že úpravy stávajících prostor v objektu, který je dlouhodobě před rekonstrukcí jako celek tak, aby tyto prostory byly pronajmutelné, by byly nákladné a nerentabilní. Bez znalosti dispozice prostor v objektu, jeho celkového stavu a dalších aspektů, nelze jednoznačně říci, že prostory lze jednoduše upravit a pronajmout za tržní nájemné. Je nutné si uvědomit, že v případě ukončení nájmu by prostory zůstaly až do rekonstrukce objektu, či alespoň jeho části, prázdné.

V uplynulých měsících již několikrát probíhala jednání s OV KSČM ve věci navýšení nájemného či ukončení nájmu s tím, že došlo k dohodě o ukončení nájemního vztahu ke dni 31. 3. 2016 tak, aby nájemce byl schopen prostory vyklidit a zajistit si k užívání prostory náhradní.

S pozdravem,

Bc. Libor Hadrava

Vážený pan
Adam Zábranský

INT.- č. 11/3 – Ondřej Profant

– interpelace směřovala **na radního Hadravu**

ve věci

- informace k analýze o nakládání s nebytovým majetkem ve vlastnictví HMP vytvořenou IPR Praha

na interpelaci reagoval **radní Hadrava**

stenozáznam předán radnímu Hadravovi k písemné reakci

Nyní bych prosil pana Profanta a jeho interpelaci. Počkáme, jestli se uráčí přijít někdo ze správy majetku. Prosím, Ondřeji.

P. Profant: Dobrý den. Mám také interpelaci z oblasti majetku. Tuto interpelaci jsem přednášel již minulý měsíc nebo minulé zasedání, ale bohužel pan radní byl mezitím odvolán, takže ji vznáším vlastně znovu, jelikož jsem na ni nedostal v mezičase odpověď, jinak bych se samozřejmě neptal znovu. Ale poprosím pana Hadravu teď o sjednání nápravy.

Ve stručnosti se jedná o to, že IPR vytvořil analýzu nakládání s nebytovým majetkem hlavního města Prahy, proběhlo to médií atd. My jsme se o tom kratě zmínili na výboru pro majetek. Bohužel ten nebyl již teď znovu svolán a já bych docela rád slyšel nějaké vyjádření Prahy, takže ať už pana radního, nebo odboru, a ideálně zveřejnění analýzy, popřípadě třeba s komentářem odboru, který ji rozporoval. Prostě oficiální stanovisko. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan kolega Hadrava?

P. Hadrava: Dobře. Já to s odborem dám dohromady, s panem Svobodou. Podíváme se na tu analýzu a odpovíme.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chce zareagovat kolega? Nechce zareagovat.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Bc. Libor Hadrava
RADNÍ HL. M. PRAHY PRO BEZPEČNOST

V Praze dne 15. prosince 2015
Č.j. MHMP 2097299/2015
SE9 831/15

Vážený pane zastupiteli,

reagujeme tímto na interpelaci č. 11/3 ze dne 26. 11. 2015 ve věci „Informace k analýze o nakládání s nebytovým majetkem ve vlastnictví HMP vytvořenou IPR Praha“, resp. článku zveřejněného v médiích.

K článku, zveřejněnému dne 30. 10. 2015 na serveru Novinky.cz, ve kterém autor tvrdí, že Hl. m. Praha pronajímá své nebytové prostory pod cenou, uvádíme následující.

Autorem Analýzy efektivity hospodaření s nebytovým majetkem ve vlastnictví Hl. m. Prahy je Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Ing. Petr Peřinka z Kanceláře strategie a rozvoje, který v materiálu mimo odkazů na použitou literaturu uvádí jako datový zdroj vlastní zpracování + data MHMP. Autor bohužel srovnává nesrovnatelná data a odbor evidence, správy a využití majetku (SVM MHMP) se na tvorbě materiálu nepodílel, ani jej nepřipomínkoval. Vzhledem k tomu, že byl materiál zpracováván v období několika měsíců, nejsme schopni v takto krátké lhůtě této analýze věnovat podrobnější komentář.

Konkrétně však poukazujeme na detail, kdy se soubor historických domů na Malém náměstí, tzv. Radniční domy, označuje za prázdný a nevyužitý. Tyto objekty ale ve skutečnosti prázdné nejsou, naopak většina jejich prostor je obsazena nekomerčními nájemníky (Umělecko-průmyslové muzeum, Junák), obchodní prostory jsou pak obsazeny subjekty komerčními, kde výše nájmu vznikla na základě výběrových řízení a je tak dosaženo nejvyšší možné ceny v místě a čase obvyklé.

Hl. m. Praha se přesto prostřednictvím odboru evidence, správy a využití majetku, který ale není klasickým tržním pronajímatelem a ve velké míře pronajímá prostory neziskovým organizacím, soustavně snaží nájemní vztahy aktualizovat s důrazem na dosažení nejvyšší míry nájemného formou výběrových řízení.

S pozdravem,

Bc.  Hadrava

Vážený pan
Ondřej Profant

Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
tel. 236 002 848
email. libor.hadrava@praha.eu

INT.- č. 11/4 – Jakub Michálek

– interpelace směřovala **na ředitelku MHMP**

ve věci

- etického kodexu zastupitele

na interpelaci reagovala **ředitelka MHMP**

stenozáznam předán ředitelce MHMP k písemné reakci

Nyní Jakub Michálek na paní ředitelku, která urputně shání SVM. Prosím.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Já jsem se tedy ještě úplně nevzpamatoval z toho, že úředníci, kteří jsou tady placeni, aby tady byli, tak tady nejsou. To je naprosto neuvěřitelné. Vůbec nechápu, jak může úřad tímhle stylem fungovat. My tady někoho interpelujeme, zastupitelé se scházejí jednou za měsíc, a aby se ještě doprošovali, aby úředníci přišli. Když tak na to může odpovědět paní ředitelka, jestli o tom něco ví, že komunisti, naši kolegové tady provozují nájem za desetinovou částku. To budu velice rád.

Ale abych se dostal ke své interpelaci, protože čas není úplně neomezený.

10. 8. jsem podal žádost, ve které jsem poprosil o poskytnutí oznámení podle Etického kodexu zastupitele Pavla Béma a Petra Hulinského, které má mít hl. město Praha k dispozici podle Etického kodexu Zastupitelstva, které bylo schváleno. Následně jsem dostal po tom, co to Magistrát nevyřídil a bylo mu to přikázáno Ministerstvem vnitra, aby moji žádost vyřídil, a po tom, co jsem to urgoval, tak jsem dostal 11. listopadu odpověď hl. města Prahy, ve které uvádí, že etické kodexy pana Hulinského a pana Béma nemá k dispozici. To znamená oznámení podle etického kodexu, které my tady jako zastupitelé vyplňujeme každý měsíc, tak zřejmě se někde ztratily. To jako základní nástroj transparency, který má fungovat nad tím, že si zastupitelé během volebního období nenakradou, tak u těch, u kterých by možná takové podezření mohlo být, tak ty etické kodexy neexistují. A neexistují ani skartační protokoly, které mají být podle zákona o archivnictví.

Takže bych velice rád slyšel od paní ředitelky – a neptám se jí kvůli tomu, že by za to mohla ona, prosím, jenom aby bylo jasno, ptám se jí kvůli tomu, že ona je tady vlastně jediným pevným bodem v tomto úřadě, který zde má kontinuitu a nemůže být odvolána na zasedání Zastupitelstva ze dne na den, a nějakým způsobem by právě měla pečovat o to, aby dokumenty byly archivovány v souladu se spisovým a skartačním řádem, který zavazuje celý úřad, a aby neoprávněně nemizely. Protože samozřejmě to může mít i vážný dopad na uplatňování nároku hlavního města Prahy v různých soudních sporech a má to i značný dopad na strategii hl. města Prahy boje proti korupci, na transparentní vystupování.

Pokud my tady sepisujeme nějaké etické kodexy jako zastupitelé, aby to šlo někam do koše nebo aby se to někde ztratilo, tak to samozřejmě je naprosto nehorázné.

Nám. Dolínek: Děkuji. Než dám slovo, opět bych připomněl, co jsem navrhoval na Radě města – že elektronizace tohoto dokumentu by vedla k tomu, že bychom ho třeba měli trvale všichni k dispozici.

Poprosím paní ředitelku.

P. Děvěrová: Já bych k tomu vedla jednak, že ty materiály byly předány kontrolnímu výboru. To není součást Magistrátu, ale je to samostatný orgán, poradní orgán Zastupitelstva

HMP. To znamená, že tedy jako úřad jsme bohužel s tím nebyli schopni nic dělat, jestliže to bylo předáno kontrolnímu výboru, jak doufám. A snažíme se, aby byly nastaveny mechanismy tak, aby se to příště nestalo.

Jenom bych chtěla poznámku k té předchozí interpelaci na pana ředitele Svobodu, který sedí vedle mne, a byl vedle v zákulisí. Podle jednacího řádu čl. 27 odst. 1 můžete interpelovat ředitele Magistrátu, nikoliv ředitele jednotlivých odborů. A já tady sedím celou dobu, takže ta interpelace měla být směřována na mne, nikoliv na pana ředitele Svobodu.

Nám. Dolínek: Protože jsou Piráti známí puristi jednacího řádu, tak jsem myslel, že znají své pravomoci. Nicméně pan ředitel sem přišel, tak nyní abychom to udělali postupně. Za prvé. Má pan kolega Michálek doptávku v rámci této interpelace?

P. Michálek: Ano, mám samozřejmě doptávku, to je jasné. Tady jsem upozornil na velice závažný problém a ptám se, kdo to bude vyšetřovat, protože paní ředitelka vydala nařízením spisový a skartační řád, který zavazuje všechny osoby. Kontrolní výbor samozřejmě má odborný aparát, který má za úkol dbát nad tím, aby se archivovaly písemnosti. Jsou tam úředníci, kteří mají toto přímo v popisu práce, pracují s těmi etickými kodexy. A nepochybně došlo k velice závažnému porušení zákona o archivnictví.

Čili se ptám, kdo tuto věc bude vyšetřovat a kdo nám podá zprávu o tom, co se s etickými kodexy pana Béma a pana Hulínského stalo.

Co se týče přítomnosti, tak máte pravdu, že interpelovat můžeme jenom ředitelku Magistrátu. Nicméně to nic nemění na tom, že máme právo vyzvat předsedající, nebo na návrh člena Zastupitelstva má právo vyzvat ředitele odboru k tomu, aby doplnil svoje vyjádření, a ten ředitel odboru je povinen zde být přítomen. To je zase v jiném článku.

Nám. Dolínek: Takže tzv. formule „prostřednictvím pana předsedajícího“ žádám o odpověď ředitele odboru.

P. Svoboda: Požádal bych paní ředitelku, ať odpoví na první část dotazu.

P. Děvěrová: Bude to prověřovat s tím, že je to možné porušení spisového a skartačního řádu a zákona o archivnictví, tak odbor archivu hl. města Prahy a zprávu dostanete ode mne.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
JUDr. Martina Děvěřová, MPA
Ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXP35|PB8

V Praze dne 22. prosince 2015
Váš dopis zn.
Č.j. MHMP 2173071/2015
Sp. zn. S-MHMP 2068249/2015
INT č. 11/4 ze dne 26.11.2015
Počet stran/příloh: 2/0

Věc: Interpelace člena ZHMP č. 11/4 ze dne 26. 11. 2015 ve věci Etického kodexu člena Zastupitelstva hl. města Prahy

Vážený pane zastupiteli,

k Vaším dotazům a žádostem o vysvětlení z výše uvedené interpelace Vám v návaznosti na své ústní vyjádření na místě sděluji písemně ještě následující fakta:

1. Podle příslušných ustanovení Etického kodexu člena Zastupitelstva hl. města Prahy, platného v období, jehož se týká Vaše žádost ze dne 11. 8. 2015 (tedy let 2003-2010), ukládala se oznámení o činnosti zastupitele, popř. manžela/manželky zastupitele, oznámení o příjmech a darech zastupitele a oznámení o nemovitém majetku zastupitele, popř. manžela/manželky zastupitele, podávaná formou čestného prohlášení, u předsedy Kontrolního výboru ZHMP (viz *Etický kodex člena Zastupitelstva hl. města Prahy, Příloha č. 1 k usnesení ZHMP č. 26/02 ze dne 31.3. 2005, čl. 3-5*). Jiná ustanovení o nakládání s těmito oznámeními nebyla v tehdy platném Etickém kodexu obsažena a nebyla upravena ani jeho novelami, ani žádným dalším usnesením či vnitřním rozhodnutím Zastupitelstva hl. města Prahy, Rady hl. města Prahy, nebo Kontrolního výboru ZHMP.
Na nakládání s těmito oznámeními se proto vztahují obecná ustanovení *zákona č. 499/2005 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů* a dále ustanovení prováděcích norem k tomuto zákonu. Jmenovitě je toto nakládání upraveno v *Nářízení ředitele MHMP č. 21/2009, Spisový a skartační řád Magistrátu hl. města Prahy, v příloze č. 4 - Spisový a skartační plán*. Zde pod spisovým znakem 120.5 je Evidence čestných prohlášení podle zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů. Má skartační znak a lhůtu S/5 (dokumenty se tedy vyřadí a zničí po pěti letech, přičemž tato lhůta začíná plynout po skončení funkčního období či období činnosti voleného zastupitele).
2. Ve smyslu citovaných ustanovení jsou Vámi hledaná oznámení živými dokumenty, u nich dosud neprošly skartační lhůty (pro volební období 2006-2010 se tak stane 31. března 2016). Nakládání s těmito oznámeními, resp. čestnými prohlášeními je tudíž dosud zcela v gesci odpovědného správce těchto dokumentů, jímž je podle Etického kodexu předseda Kontrolního výboru ZHMP. Jemu podléhá příslušný úřednický aparát (sekretariát Kontrolního výboru), složený z úředníků Magistrátu. Ti jsou vázáni povinností nakládat s dokumenty v souladu s platným spisovým a skartačním řádem MHMP, a to i v případech, kdy striktně vzato nejde o úřední dokumenty Magistrátu, nýbrž o písemnosti voleného orgánu – Zastupitelstva hl. města Prahy. Předmětná oznámení by podle této interní normy měla být do uplynutí skartační lhůty uchovávána v příruční spisovně v kanceláři (sekretariátu)

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 002 512, fax: 236 007 086
e-mail: martina.deverova@praha.eu

Kontrolního výboru ZHMP, nebo by mohla být svěřena do péče oddělení hlavní spisovny a správního archivu MHMP.

Doklady, které mám k dispozici, dokazují, že čestná prohlášení členů ZHMP z let 2003-2009 byla dne 20. ledna 2011 skutečně předána do hlavní spisovny MHMP. Vzhledem k enormnímu zájmu nové politické reprezentace na pražské radnici o obsah těchto čestných prohlášení a vzhledem k tomu, že jedinou osobou oprávněnou s nimi nakládat a tedy též umožnit nahlížení do těchto „živých“ dokumentů, obsahujících i zákonem chráněné osobní údaje, byl předseda Kontrolního výboru ZHMP, byla tato čestná prohlášení dne 24. 4. 2011 předána hlavní spisovnou MHMP zpět pověřené sekretářce dlouhodobě uvolněného člena ZHMP-předsedy Kontrolního výboru, paní Aleně Šenkýřové. Při žádné z těchto dvou předávacích transakcí nebylo ověřováno a protokolárně zaznamenáno, zda předávaný soubor dokumentů (oznámení) obsahuje čestná prohlášení všech členů ZHMP.

3. V souvislosti s nynějším hledáním chybějících čestných prohlášení upozorňuji, že specifickým problémem, který má negativní dopad na péči o dokumenty volených orgánů a uvolněných i neuvolněných členů Zastupitelstva hl. města Prahy, je diskontinuita jejich působení daná střídáním ve funkcích po uplynutí volebního období a často i v jeho průběhu. Tato diskontinuita bohužel zasahuje též úřednický aparát-servis těchto funkcionářů (s náměstkami, radními, předsedy výborů a dalšími uvolněnými funkcionáři okamžitě končí též jejich asistenti a sekretariáty), což znemožňuje řádné a úplné vypořádání, uzavření a předání písemné agendy. Na úrovni Magistrátu v současné době připravuji opatření, které by tento problém řešilo a vyloučilo, nebo alespoň výrazně omezilo nekontrolované ztráty dokumentů při uvedených změnách. Podotýkám, že uvedený problém se výslovně týká též kontrolního výboru ZHMP, kde v období 2010-2014 v důsledku změn politických koalic a opakovaného nezvolení řádného předsedy Kontrolního výboru došlo k přerušení kontinuity a vystřídal se několik „úřadujících místopředsedů“ komise (Lubomír Ledl, Martin Dlouhý, Petr Dolínek). Patrně i proto jsou čestná prohlášení v současné době nezvěstná a nynější předsedkyně Kontrolního výboru ZHMP je nemá k dispozici.
4. Na Vaši otázku „kdo bude věc vyšetřovat a kdo nám podá zprávu o tom, co se s etickými kodexy pana Béma a Hulínského stalo“ mohu z pozice ředitelky Magistrátu hl. města Prahy odpovědět, že úřad (tedy Magistrát) může záležitost vyšetřit pouze zčásti. Nebudou-li čestná prohlášení a oznámení dohledána a bezprostředně po 31. březnu 2016 předložena k řádnému skartačnímu řízení, zahájí Archiv hl. města Prahy příslušné úřední šetření, a pokud se skutečně potvrdí ztráta či zničení těchto dokumentů, hrozí Magistrátu správní řízení dle zákona č. 499/2004 Sb. a uložení pokuty podle sankčních ustanovení tohoto zákona. Tím však nebude zodpovězena zásadní otázka, zda všichni členové ZHMP ve volebních obdobích 2002-2006 a 2006-2010 splnili svůj politický závazek a etickou povinnost a zda tehdy čestná prohlášení opravdu odevzdali.

S pozdravem



JUDr. Martina Děvěrová, MPA
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy

Vážený pan
Mgr. Bc. Jakub Michálek
člen Zastupitelstva hl. města Prahy

INT.- č. 11/5 – Mikuláš Ferjenčík

– interpelace směřovala na náměstka primátorky Dolínka

ve věci

- inzerce v deníku Metro

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

na interpelaci reagoval **generální ředitel DP hl. m. Praha a.s. Ďuriš**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní bude pan zastupitel Ferjenčík interpelovat mne za mé pochybení v informacích. Během toho poprosím, aby pan ředitel seznámil paní ředitelku ve věci té interpelace, abychom mohli dokončit tu, co máme od pana Záborského nedořešenou. Pan zastupitel Ferjenčík. Prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já mám vlastně podobný problém jako pan Hrůza. 22. října tuším, nebo kdy bylo říjnové Zastupitelstvo, jsem vás interpeloval ohledně inzerce v deníku Metro, kde jste na základě smlouvy mezi Dopravním podnikem a společností, která vydává Metro, abych věděl, na základě čeho to bylo a jaké možnosti mají jiní zastupitelé a jiné politické strany, aby mohly prezentovat své názory v tom deníku. Dosud jsem nedostal smlouvu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Požádal bych pana ředitele Ďuriše, který je přítomen, zda by sem mohl přijít a krátce to objasnit, s tím že slyšel dnes osobně to, co bylo dobré v řádu hodin, asi do zítřejšího odpoledne, panu zastupiteli písemně doplnit. Není to standardní vztah Praha a příspěvková organizace, a je to akciová, ale chovejme se teď, prosím, tak, jako by to bylo v tomto režimu. Poprosím, smluvní vztah a detaily byste zaslali písemně do zítřejšího odpoledne panu zastupiteli. Děkuji.

P. Ďuriš: Dobrý den, paní primátorko, dámy a pánové, ta smlouva už je připravena k distribuci, bude předána během několika dnů, troufám si, říct, že ještě tento týden.

Nám. Dolínek: Dobře. Případně bych požádal, že pan kolega Ferjenčík, když si dneska sepíše dotaz přímo na pana ředitele Ďuriše, teď si dejte e-mail, tak ty body budou odpovězeny panu Ferjenčíkovi v rozsahu této interpelace. Prosím, pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Doplním to. Všechny mé dotazy jsou v interpelaci, která je v zápisu z 22. října. Tam je, jakou smlouvu jsem chtěl, napsané.

Nám. Dolínek: Dobře. Udělám to ta, že to nechám u sebe vyjmout, zašlu panu řediteli a zítra bude obratem mně i vám odpovězeno, abychom to sprovodili ze světa.

