

**P Ř E H L E D**  
**návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených**  
**na 11. zasedání ZHMP dne 26.11. 2015**

---

**Termín vyřízení:** - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy  
přednesených na 11. ZHMP dne 26.11. 2015  
**26.12. 2015**

## **Ú S T N Í**

### **INT. č. 11/1 Iveta Mackenzie**

– interpelace směřovala **na radního Lacka**

ve věci

- údajné pochybením v evidenci plateb za nájemné a služby za byty ve vlastnictví HMP a spravované firmou Centra a.s.

na interpelaci reagoval **radní Lacko**

### **stenozáznam předán radnímu Lackovi k písemné reakci**

*P. Mackenzie:* Dobrý den. Vážený pane radní Radu Lacko, vážené zastupitelky a zastupitelé. Magistrát HMP je vlastníkem nájemních bytů, jejichž právo zajišťuje na základě mandátní smlouvy Centra, a.s., pro byty na Černém Mostě Středisko správy nemovitostí v Maňákově ulici.

Na tomto středisku pod vedením Moniky Fišerové opakovaně dochází k zásadním pochybením v evidenci plateb za nájemné a služby, z toho vyplývajícímu chybnému výpočtu údajných penalizačních poplatků za pozdní úhradu, dále k neoprávněným zápočtům penalizace na běžné platby za nájemné a tím k vytváření prostoru pro další penalizace. Jsou takto i dalšími způsoby vytvářeny údajné dluhy nájemce a posléze tyto předány k soudnímu vymáhání spolupracující advokátní kanceláři, samozřejmě s výsledkem zamítnutí žaloby.

Příklad číslo jedna. Rozsudky první a druhé instance z roku 2013, 2014 čtyřletého soudního sporu uměle vykonstruovaného dluhu, a to konkrétními pracovníky Martinem Šimůnkem a Monikou Fišerovou. Žaloba byla podána prostřednictvím Advokátní kanceláře Mikš a Suk. Obvodní soud i městský soud žalobu zamítl s konstatováním o neexistenci dluhu. Lidé, jež tuto údajnou pohledávku zcela úmyslně vytvořili, dále pracují na stejných pozicích a pokračují ve vytváření dalších údajných dluhů.

Příklad číslo dvě. Cituji ze soudního spisu, kdy byla podána žaloba na vyklizení bytu. Podle aktuálně prověřovaného stavu účtu k bytu, který žalovaná dosud užívá, správce domu sdělil, že k dnešnímu dni 18. 6. 2015 není ničeho uhrazeno a za užívání bytu za měsíc květen 2015 žalovaná za toto období dluží k dnešnímu dni 18. 6. částku 8 648 korun. Splatnost nájemného je k poslednímu dni v měsíci. Zde jsou výpisy Magistrátu HMP o došlých

platbách a současný výpis nájemce za jednotlivé měsíce roku 2015, kdy bylo placeno následovně: leden 63. 1., únor 26. 2., březen 26. 3., duben 28. 4., květen 27. 5.

Takto bych mohla pokračovat velmi dlouho a předkládat důkazy o tom, jakým způsobem Středisko správy nemovitostí v Maňákové ulici v Praze pracuje. Dostala jsem pouze tři minuty.

Pokud nájemce podá reklamaci na špatné vyčíslení poplatků z prodlení, kontrolu realizuje stejná osoba, která tyto poplatky vyčísli, Martin Šimůnek. Dluhy vyčíslené Martinem Šimůnkem jsou poté započteny oproti běžnému nájemnému, což platbu posune a vytvoří tak prostor pro další penalizaci a současně zabrání nájemci v možnosti požádat o prominutí penalizačních poplatků vzhledem k tomu, že byly neoprávněným zápočtem zaplacený. (Gong.) Je dobré říci, že se jedná o sociální byty. O motivech tohoto jednání lze pouze spekulovat.

Vážení zastupitelé a zastupitelky, já se ptám, jak se bránit proti těmto praktikám, ať už úmyslným, nebo pramenícím z nekompetentnosti k výkonu činnosti, ke kterým dochází ve Středisku správy nemovitostí v Maňákové ulici v Praze 9 pod vedením Moniky Fišerové.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Poprosím o odpověď pana radního Lacka.

Ještě než začne odpovídat, chtěl bych omluvit do 14. hodiny paní zastupitelku Ropkovou a pana zastupitele Nachera z důvodu reprezentace Prahy na Škole Pragensis.

Nyní prosím pana radního Lacka.

**P. Lacko:** Vážená paní Mackenzie, určitě tuto věc prověřím. Všechny tyto případy řeším velmi podrobně a individuálně. Budu velmi rád, když se spolu sejdem a na ty věci se podívám. Bohužel u těchto věcí, co se týká správcovských firem, je potřeba předat vždy celou tu agendu, abych se na to mohl podrobně podívat. Určitě nabízím v tomto směru individuální rozhovor a schůzku nad těmi věcmi. (Kde vás mohu najít?)

Samozřejmě odpovím písemně podrobně na vaši interpelaci, jakmile k tomu budu mít patřičné podklady.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Ing. Radek Lacko  
Radní pro zdravotnictví a bydlení



MHMPP07I8ST1

Vážená paní  
Iveta Mackenzie

v Praze 16. Ledna 2016

**Odpověď k interpelaci č. 11/1 ze dne 26.11.2015**

Ve věci údajného pochybení plateb za nájemné a služby za byty ve vlastnictví HMP a spravované firmou Centra a.s.

Vážená paní Mackenzie,

na základě Vaší interpelace jsem prověřil veškeré podklady ve věci údajného pochybení plateb za nájemné a služby za byty ve vlastnictví HMP a spravované firmou Centra a.s., ve Vašem případě byt.č.3, v ulici Plukovníka Vlčka 3, č.p. 697, Praha 14 Černý Most.

K této záležitosti uvádím následující:

Již v roce 2010 jste byla upozorněna, že Vaše platby za užívání bytu nejsou hrazeny řádně a včas. Splátky jste hradila po částech, s několikedenním zpožděním a to až do roku 2012. V září roku 2012, kdy HMP jako pronajímatel vyzvalo správce, tj. Centra a.s. k potvrzení bezdlužnosti Vaší osoby jako nájemce, byl u společnosti Centra a.s. evidován dluh na nájemném a poplatky z prodlení. V uvedeném řízení jste sdělila, že jste 26.11.2012 uhradila částku 6.189,- Kč, která byla údajně určena na poplatky z prodlení ve výši 4.628,- Kč, vyčíslené správni firmou a na dluh na nájemném za měsíc 8/2012 ve výši 787,- Kč což je celkem 5.415,- Kč. Rozdílná částka 774,- Kč představovala přeplatek. Kontrolou účtu HLMP 3990232-0005157998/6000 u PPF banky a.s. byla Vaše platba ve výši 6.189,- Kč připsána ve prospěch účtu dne 27.9.2012, bezhotovostním převodem na účet a platba byla označena jako NÁJEM 9/2012. Pokud bylo poskytnuté plnění určeno jako platba na nájemné za příslušný kalendářní měsíc – 09/2012 správce nemohl jinak než předmětnou částku takto uložit a započítat. Předpis nájemného a služeb činil za 08/2012 celkově částku 8.648,- Kč. Vy jste se však ohradila proti poplatku z prodlení s tím, že ho platit nebudete. Na základě opakovaného porušení povinností nájemce jste byla vyzvána, k vyklizení a vrácení bytu majiteli. Od této doby jste hradila nájemné a služby převážně řádně a včas. Vámi uváděné skutečnosti v interpelaci dne 26.11.2015 na jednání ZHMP nebyly přesné a zkreslují pohled na celou situaci.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

tel.: 236 002 813

e-mail: radek.lacko@praha.eu, www.praha.eu

Dále jste dlouhodobě rozporovala, že Vám nebyl nikdy vrácen přeplatek z vyúčtování záloh za služby za rok 2009 ve výši 7.471,- Kč s tím, že Vám byly započteny údajné penalizační poplatky za předchozí období a tím došlo k posunutí všech následujících plateb od 1.1.2010. Správce za uvedené období (01.01.2009 – 31.12.2009) vykazoval dva přeplatky a) na bytě ve výši 6.067,- a za b) na nebytovém prostoru (garážové stání) ve výši 1.404,- Kč. Vy jste dopisem ze dne 24.05.2010 reklamovala vyúčtování služeb s tvrzením, že máte veškeré pohledávky HMP uhrazeny a žádala jste vrácení obou přeplatků. Správce v reakci na zaslanou reklamaci zaslal dopis 1121a/2010 ze dne 31.05.2010, kterým požadavek neuznal a naopak přehledně vyčíslil dosud neuhrazené pohledávky HMP vztahující se k bytu a garáži s upozorněním, že pokud nebudou uhrazeny jiným způsobem, budou přeplatky z vyúčtování za služby 2009 započteny na nedoplatky s datem úhrady 31.07.2010. Dopisem ze dne 28.10.2010 jste byla správcem informována o provedeném zápočtu přeplatků na pohledávky HMP:

*Přeplatek z vyúčtování služeb, který za rok 2009 činil (na bytě) 6.067,- Kč byl použit na:*

- *nedoplatek nájemného ve výši 450,- Kč za měsíc 02/2010*
- *nedoplatek nájemného ve výši 1.200,- Kč za měsíc 07/2010*
- *a na úhradu poplatků z prodlení ve výši 3.036,- Kč – z toho 751,- Kč (poplatky z prodlení za pozdní úhradu nájemného a služby za měsíc 09/2008 ; 727,- Kč (poplatky z prodlení za pozdní úhradu nájemného za měsíce 01/2009, 02/2009, 7-8/2009, 10/2009 a 11/2009) a 1.558,- Kč (poplatky z prodlení za pozdní úhradu nájemného za měsíce 02/2010 a 03-07/2010)*

Správce tímto považoval záležitost za ukončenou. Pokud jste byla přesvědčena, že ze strany správce dochází k neoprávněným zápočtům a vytváření neexistujících pohledávek, mohla jste se bránit prostřednictvím občanskoprávní žaloby. Situaci jste řešila podáním trestních oznámení, které však byly pro nedůvodnost odloženy.

Pokud jde o Vámi citované rozsudky z roku 2012 a 2013, týkající se žaloby HMP na vymáhání peněžitého plnění ( nájemného a služeb) je pravdou, že nárok na zaplacení dlužného nájemného byl soudem zamítnut. K podání žaloby dostal správce 8.7.2001 písemný pokyn z odboru evidence správy a využití majetku MHMP. Záležitost byla předána zastupující advokátní kanceláři. Ve věci nebylo HMP procesně úspěšné a zamítavý rozsudek plně respektovalo.

K poslednímu bodu Vaší interpelace, týkající se plateb nájemného a služeb za rok 2015, kdy citujete, že ve sporu o vyklizení bytu HMP, jako žalobce uvedlo, že k 18.06.2015 není nic uhrazeno a za užívání bytu za měsíc 05/2015 dlužíte částku 8.648,- Kč. K Vašemu tvrzení, že jste hradila za měsíc

01/2015 – uhrazen 30.01.2015

02/2015 – uhrazen 26.02.2015

03/2015 – uhrazen 26.03.2015

04/2015 – uhrazen 28.04.2015

05/2015 – uhrazen 27.05.2015

sdělujeme,

že kontrolou provedených plateb a výpisu z účtu hlavního města Prahy za období 01-05/2015 bylo zjištěno, že v měsíci lednu 2015 jste dne 30.01.2015 provedla dvě platby po Kč 8.648,- s tím, že ve správě pro příjemce bylo uvedeno NÁJEM + SLUŽBY 01-2015. Protože se jednalo v daném případě o duplicitní platbu na nájemném a službách za 01/2015 správce druhou platbu jako přeplatek za dané období vrátil na účet z kterého byla platba provedena. O této finanční transakci jste byla písemně informována dopisem ze dne 04.02.2015. Termín úhrad následujících měsíců 02-04/2015 byl dodržen a platby byly obdrženy v datu splatnosti.

Pokud jde o platbu ve výši 8.648,- Kč provedenou dne 28.05.2015, z výpisu HMP vyplývá, že byla označena zprávou pro příjemce NÁJEM + SLUŽBY 06-2015. Pokud byla platba specifikována a označena na úhradu nájemného a služeb 06/2015 správce respektoval pokyn plátce a tuto platbu zaúčtoval na 06/2015.

Dále jsme zjistili, že jste v roce 2015 standardně při platbě uváděla ve zprávě pro příjemce příslušný kalendářní měsíc za který je hrazeno nájemné a služby. Pokud správce obdržel platbu 28.05.2015 s poznámkou nájemné + služby 06/2015 tuto platbu považoval za jasně specifikovanou a určenou na nájemné za 06/2015. Označení odpovídalo Vaší předcházející terminologii. Vy jste při jednání na MHMP uváděla, že se jedná o označení pořadového čísla platby. Takové označení uvedené platby do zprávy pro příjemce je ale nelogické vzhledem k tomu, že se jedná o Vaší interní potřebu. Penalizace v tomto případě nebyla ze strany správce uplatněna.

Platby nájemců se ukládají do evidence :

- V případě, že nájemce specifikuje platbu oznámením pro příjemce, ukládá se platba dle tohoto pokynu
- Pokud není nájemcem určena, ukládá se do měsíce, ve kterém byla obdržena, v případě dluhu na nejstarší dluhy
- Po zaplacení celého dluhu za nájemné a služby, včetně poplatku či úroku z prodlení, bude provedeno zpětvzetí žaloby


Opakovaně jste podala trestní oznámení na Policii České republiky, ve kterém jste uváděla, že správce, Centra a.s., jmenovitě paní Monika Fišerová a pan Martin Šimůnek dopustili podvodu. Tato trestní oznámení byla vždy zamítnuta. Ze strany správce, podle konstatování soudu, nedošlo k pochybení. Zjistili jsme, že pokud docházelo k provádění zápočtu z přeplatku, byla jste vždy správcem informována.

Dále bylo zjištěno, že jste byla uživatelkou garážového stání, které jste odmítla řádně předat na základě telefonické výzvy a později i písemného pokynu ze strany majitele. Nájem nebytového prostoru nebyl ukončen z důvodu Vašeho odmítnutí podepsat předávací protokol. Byla jste proto několikrát vyzvána k ukončení nájmu nebytového prostoru, ale nikdy jste tak neučinila. Tato situace byla opakovaně konzultována s někdejším odborem OA MHMP a vyvrcholila podáním žaloby, která byla soudem rovněž zamítnuta. V současné době je již tato věc ukončena.



Vážená paní Mackenzie, v případě Vašich dalších pochybností v těchto záležitostech je možné nahlédnout do příslušných dokladů u správce, společnosti Centra a.s.

S úctou

  
Ing. Radek Lacko

## **INT. č. 11/2 Štěpán Kuchta**

– interpelace směřovala **na zastupitelstvo HMP**

ve věci

- všeobecná situace na Praze 1

na interpelaci reagovala **primátorka hl.m. Prahy**

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

### **stenozáznam předán primátorce k písemné reakci**

Prosím, pan Kuchta.

**P. Kuchta:** Děkuji za možnost tady promluvit. Moje rozhodnutí věnovat interpelaci celému Zastupitelstvu je spíš výrazem neustálého zoufalého hledání jednotlivců, kteří by byli ochotni dopřávat sluchu – já asi přece jenom nakonec se rozhoduji, pakliže bude přijato, vztáhnout tu interpelaci na paní Krnáčovou, primátorku, kterou opakovaně musím přemlouvat, aby na moje interpelace tady zůstala, a na pana Dolínka z ČSSD. A doufám, že je v dobrém kontaktu s panem Hodkem, který našťastí poslední dobou velice dopřává sluchu.

Já chci připomenout existující otevřený dopis zastupitelům hl. města Prahy a primátorce. Došlo tady před několika měsíci ke slibu paní primátorky, že ten text prostuduje a že si pak o něm promluvíme. Ono už k jednomu setkání s paní primátorkou došlo, ale bylo vlastně nakonec, a možná i mojí vinou, že to bylo velice nekonkrétní. Já jsem z toho setkání nezjistil, jestli paní primátorka text prostudovala a jestli by aspoň v některých bodech a žádostech, nabídkách nebo připomínkách viděla smysl.

Řekl bych, že kupodivu ne v podobě nějakého zastupitele, ale v podobě Vítka Masare z kanceláře Matěje Stropnického jsem našel osobu, která ten text prostudovala. Ano, Vítek Masaryk říká, že ten text má smysl. Dokonce dneska – snad se nebude zlobit, když to řeknu – řekl, že by se pod ten text podepsal, i když by ho zkrátil. Vítek ten text vnímá jako konstruktivní. I když to není otázkou, kdy a jak by paní primátorka nebo popřípadě někdo, kdo by byl ochoten se zajímat o dění na Praze 1, by si ten text ještě prostudoval kromě Vítka, z řad zastupitelů nebo z Rady HMP a byl by ochoten se sekat se mnou a o některých bodech toho textu se mnou komunikovat.

Paní primátorka si text vzala. Možná konkrétní otázkou této interpelace je, jestli text prostudovala, popřípadě jestli by mohla nabídnout nějaký horizont, kdy by mohla pročtení textu dokončit a zdali bychom se pak mohli sejít a o tom komunikovat. A to řeknu klidně i v přítomnosti Vítka Masare, že jsem žádal i o letní setkání, ale nebylo na to vůbec reagováno, ale třeba i v přítomnosti pana Daniela Macka, který by určitě taky souhlasil. A to ne proto, že jsou z nějakých stran, ale proto, že projevíli konkrétní lidský zájem se tématem Prahy 1 zabývat a komunikovat o konkrétních věcech.

Interpelaci dodám ještě dneska písemně. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Přeje si paní primátorka odpovědět?

**Prim. Krnáčová:** Děkuji za interpelaci, ale v tomto okamžiku nejsem připravená zevrubně odpovídat na váš dotaz, ale odpovím vám písemně do týdne. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Já s panem Hodkem probereme tedy další možný postup, tak jak jsme se o tom bavili.





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Adriana Krnáčová  
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP31X1E

V Praze dne 04. prosince 2015  
Č.j. MHMP 2084037/2015  
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane Kuchto,

odpovídám tímto na Vaši interpelaci č. obč. 11/2 ze zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 26. listopadu 2015.

Předem bych Vám chtěla poděkovat za zájem i činnost, kterou vykonáváte jak pro městskou část Praha 1, tak pro celé Hlavní město Prahu. Důkladně jsem si přečetla Váš dokument „*Štěpánův otevřený dopis lidem z Magistrátu a paní primátorce Krnáčové*“, který na svém webu průběžně aktualizujete.

S řadou věcí, na které v tomto dopise poukazujete, souhlasím, ale najdou se i body, ve kterých se ne zcela shodneme. Oceňuji, že Váš text nejen upozorňuje na nedostatky na Praze 1, ale snaží se navrhnout i některá řešení. Ráda podpořím jakoukoliv reálnou snahu udělat, jak z Prahy 1, tak z celého hlavního města lepší místo pro život. Bohužel většina Vašich podnětů je příliš obecného charakteru pro přímou aplikaci a ne vždy je Vámi navrhované řešení v kompetenci magistrátu nebo mojí.

Chápu, že pro občana může být poněkud matoucí rozsah pravomocí státu, magistrátu a úřadu městské části, popřípadě dalších subjektů, pokud člověka s konkrétním problémem odkazují jeden na druhý a „přehazují“ si ho mezi sebou, jak popisujete v textu #34. I přesto bych Vás chtěla požádat, zda byste se mohl pokusit extrahovat z Vašich textů problémy, jejichž řešení by mělo spadat do působnosti Magistrátu hlavního města Prahy. Pokud myslíte vážně to, co píšete v textu #54, chtěla bych Vás požádat o konkretizaci navrhovaných řešení pro věci v kompetenci magistrátu, aby bylo možné je lépe uchopit.

Stejně tak, pokud máte konkrétní špatné zkušenosti a konkrétní problémy, jako uvádíte např. v textech #36, #68 nebo #108, věřím, že chápete, že není možné se jimi zabývat bez řádného zdokumentování. O to, bych Vás chtěla rovněž požádat, pokud takové podklady máte.

Jsem otevřena novým smysluplným nápadům a myšlenkám a ráda nechám inspirovat sebe nebo své kolegy ke konkrétním krokům, které pomohou zlepšit způsob a kvalitu života Pražanů. Ještě

jednou děkuji za Váš zájem a to, že Vám není osud našeho města lhostejný.

Budu se těšit na Vaši případnou odpověď.

S pozdravem

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'M. K.', written in a cursive style.

Vážený pan  
Štěpán Kuchta

## **INT. č. 11/3 Jan Petr**

– interpelace směřovala na zastupitelský klub TROJKOALICE SZ, KDU-ČSL, STAN

ve věci

- hazardu na Praze 4

### **stenozáznam předán předsedovi klubu TROJKOALICE SZ, KDU-ČSL, STAN zastupiteli Štěpánkovi k písemné reakci**

Nyní Jan Petr na Trojkoalici ve věci hazardu. Nevidím zde kolegy, tak to vztahuji na sebe, případně jakožto předsedající schůze. Připraví se Pavel Klejna na paní primátorku ve věci IT.

*P. Petr:* Děkuji za slovo, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, poloprázdný sále. Trošku mě mrzí, že má interpelace směřuje na Trojkoalici a Trojkoalice zde jako obvykle není zastoupená.

Moje interpelace se týká hazardu na Praze 4. V původní nebo dosud platné vyhlášce je tam 27 provozoven hazardu. Nový návrh Prahy 4, který navrhla Rada Prahy 4, bylo sedm kasin. Bohužel přestože jsme na to upozorňovali několikrát, že jsou minimálně dvě z těch kasin v lokalitě, která je v bezprostřední blízkosti mateřské školy, základní školy a Domu dětí a mládeže a dětských hřišť, nebyla tato věc reflektována. Jedná se o adresu Pujmanová a druhá věc, která tam je špatně, je na náměstí bratří Synků, kasino v bezprostřední blízkosti zastavárny.

Na Praze 4 už čtyřikrát na zastupitelstvu byl navrhován bod zařadit na jednání Zastupitelstva Prahy 4 ohledně hazardu. Ani jednou to Trojkoalice nepodpořila.

Co se týká návrhu, který teď je z rady v podstatě na 21 kasin, tam bych chtěl poprosit zastupitele, aby v případě, že budou dnes řešit vyhlášku, aby Prahu 4 neřešili. My jsme požádali o svolání mimořádného Zastupitelstva Prahy 4, které by se mělo konat nejpozději někdy do konce příštího týdne, kde doufáme, že se konečně dostaneme k diskusi o tom, že bychom mohli řešit hazard na Praze 4. Takže to berte trošku jako žádost, abyste dnes případně v rámci vyhlášky neschvalovali a pouze případně projednali všechny Prahy kromě Prahy 4, a schválili případně novelu vyhlášky na některém ze svých nejbližších příštích jednání Zastupitelstva.

Co je na celé záležitosti hodně pikantní, je, že předseda klubu Trojkoalice zde na Magistrátu pan Štěpánek je současně starostou Prahy 4. Jak vážně je tedy míněn boj proti hazardu ze strany Trojkoalice, když na Magistrátu něco hlásá, na své domovské městské části vůbec nepřipustí diskusi k tomu, abychom jako zastupitelé mohli vést debatu o hazardu a říci, které konkrétní lokality chceme, nechceme, jestli vůbec ten hazard tam chceme. Přijde mi to jako takové to obvyklé lapání voličů před volbami, kdy se jim něco slibuje a následně se to nerealizuje.

Taky mi dovoluňte, abych vás, jakmile bude znám termín Zastupitelstva Prahy 4, pozval na jednání Zastupitelstva Prahy 4, abyste se sami přesvědčili, jak ta Trojkoalice myslí boj proti hazardu vážně.

Z hlediska celkového vyznění hazardu na Praze 4 (Gong.) – už budu končit – si myslím, že tak jak to bylo teď z Rady připraveno, je to špatně. Konec konců i výstup z komise i vyjádření paní primátorky Krnáčové v médiích bylo jednoznačné, že prostě to má projít Zastupitelstvem a ne Radou. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Požádám kolegy z Trojkoalice, aby písemně odpověděli. A měl bych pro vás jedno doporučení. V případě, že budete mít nervy s námi dnes setrvávat zde, tak máte právo se přihlásit jako občan v tom bodu, který se tím bude zabývat. Budete mít tedy právo to opakovat tady v přítomnosti v tom bodu. Děkuji.

Vážený pane Petře,

děkuji Vám za interpelaci, kterou jste přednesl na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 26. 11. 2015 ve věci hazardu na Praze 4 směřovanou na politický klub Trojkoalice SZ, KDU-ČSL a STAN.

Vzhledem k tomu, že na jednání Zastupitelstva Trojkoalice jednotně podpořila návrh plošné regulace hazardu, splnila svůj volební slib a tím dokázala, že myslí boj proti hazardu vážně. V případě MČ Praha 4 se jedná o úplný zákaz heren a kasin s účinností od 1. 1. 2016. V příloze Vám zasílám hlasovací listinu k jednotlivým návrhům. Podrobné znění těchto usnesení naleznete na internetových stránkách [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

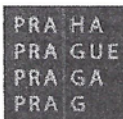
S pozdravem



předseda klubu Trojkoalice SZ, KDU-ČSL a STAN

Petr Štěpánek

11. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA 26.11.2015 - 21:32:22



42. hlasování, text ve znění: „Z tohoto důvodu ZHMP stanoví nulovou toleranci na území MČ Praha 4. Stanovujeme proto v příloze.....“

(Kaučkový)

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č.10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace  
Z-3905

Přijato			
Přítomno: 64	Pro: 40	Proti: 3	Zdržel se: 18

**ANO 2011 ( Pro: 5, Proti: 3, Zdržel se: 7 )**

Jarmila Bendová: Zdržel se	Karel Grabein Procházka: Zdržel se	Libor Hadrava: Zdržel se
Jiří Haramul: Proti	Michal Hašek: Pro	Eliška Kaplický Fuchsová: Nehlasoval
Eva Kislíngrová: Zdržel se	Adriana Krnáčová: Pro	Radek Lacko: Zdržel se
Antonín Lébl: Proti	Patrik Nacher: Nehlasoval	Radomír Nepil: Pro
Petr Novotný: Pro	Marcela Plesníková: Zdržel se	Ondřej Prokop: Pro
Jaroslav Štěpánek: Proti	Vladislava Veselá: Zdržel se	

**Trojkoalice SZ, KDU-ČSL, STAN ( Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0 )**

Jan Čížinský: Pro	Petra Kolínská: Pro	Ondřej Mirovský: Pro
Jana Plamínková: Pro	Miloš Růžička: Pro	Matěj Stropnický: Pro
Petr Štěpánek: Pro	Jan Wolf: Pro	

**ČSSD ( Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0 )**

Karel Březina: Pro	Petr Dolínek: Pro	Daniel Hodek: Pro
Lukáš Kaučký: Pro	Miloslav Ludvík: Pro	Hana Nováková: Pro
Irena Ropková: Pro	Jan Slezák: Pro	

**TOP 09 a nezávislých ( Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0 )**

Petr Bříza: Pro	Marlín Dlouhý: Pro	Marek Doležal: nepřít.
Jiří Hrabák: Pro	Vladislava Hujová: Pro	Tomáš Jílek: Pro
Albert Kubišta: Pro	Lukáš Manhart: Pro	Jiří Nouza: Pro
Václav Novotný: Pro	Petr Prchal: Pro	Pavel Richter: Pro

**ODS ( Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 7 )**

Alexander Bellu: Zdržel se	Petr Fířka: Zdržel se	Filip Humplík: Zdržel se
Jaroslava Janderová: Zdržel se	Ondřej Martan: Nehlasoval	Bohuslav Svoboda: Zdržel se
František Švarc: Zdržel se	Alexandra Udženija: Zdržel se	

**Piráti ( Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 4 )**

Mikuláš Ferjenčík: Zdržel se	Jakub Michálek: Zdržel se	Ondřej Profant: Zdržel se
Adam Zábranský: Zdržel se		

**KSČM ( Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0 )**

Helena Briardová: Pro	Ivan Hruža: Pro	Marta Semelová: Pro
Petr Šimůnek: Pro		

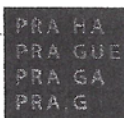
**Nezávislí ( Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0 )**

Tomáš Hudeček: Pro	Milan Růžička: Pro	Eva Vorlíčková: Pro
--------------------	--------------------	---------------------

**----- ( Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0 )**

Monika Krobová Hášová: Pro

11. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA 26.11.2015 - 21:34:19



44. hlasování, usnesení k Z-3905

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č.10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace  
Z-3905

<b>Přijato</b>			
Přítomno: 64	Pro: 45	Proti: 2	Zdržel se: 14
<b>ANO 2011 ( Pro: 5, Proti: 2, Zdržel se: 9 )</b>			
Jarmila Bendová: Zdržel se	Karel Grabein Procházka: Zdržel se	Libor Hadrava: Zdržel se	
Jiří Haramul: Proti	Michal Hašek: Pro	Eliška Kaplický Fuchsová: Zdržel se	
Eva Kislíngrová: Zdržel se	Adriana Krnáčová: Pro	Radek Lacko: Zdržel se	
Antonín Lébl: Proti	Patrik Nacher: Nehlasoval	Radomír Nepil: Pro	
Petr Novotný: Pro	Marcela Plesníková: Pro	Ondřej Prokop: Zdržel se	
Jaroslav Štěpánek: Zdržel se	Vladislava Veselá: Zdržel se		
<b>Trojkoalice SZ, KDU-ČSL, STAN ( Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0 )</b>			
Jan Čížinský: Pro	Petra Kolínská: Pro	Ondřej Mirovský: Pro	
Jana Plamínková: Pro	Miloš Růžička: Pro	Matěj Stropnický: Pro	
Petr Štěpánek: Pro	Jan Wolf: Pro		
<b>ČSSD ( Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0 )</b>			
Karel Březina: Pro	Petr Dolínek: Pro	Daniel Hodek: Nehlasoval	
Lukáš Kaucký: Pro	Miloslav Ludvík: Pro	Hana Nováková: Pro	
Irena Ropková: Pro	Jan Slezák: Pro		
<b>TOP 09 a nezávislých ( Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0 )</b>			
Petr Bříza: Pro	Martin Dlouhý: Pro	Marek Doležal: nepřít.	
Jiří Hrabák: Pro	Vladislava Hujová: Pro	Tomáš Jílek: Pro	
Albert Kubišta: Pro	Lukáš Manhart: Pro	Jiří Nouza: Pro	
Václav Novotný: Pro	Petr Prchal: Pro	Pavel Richter: Pro	
<b>ODS ( Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 5 )</b>			
Alexander Bellu: Zdržel se	Petr Fífk: Zdržel se	Filip Humplík: Pro	
Jaroslava Janderová: Zdržel se	Ondřej Martan: Zdržel se	Bohuslav Svoboda: Pro	
František Švarc: Pro	Alexandra Udženija: Zdržel se		
<b>Piráti ( Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0 )</b>			
Mikuláš Ferjenčík: Pro	Jakub Michálek: Pro	Ondřej Profant: Pro	
Adam Zábranský: Pro			
<b>KSČM ( Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0 )</b>			
Helena Briardová: Pro	Ivan Hruža: Pro	Marta Semelová: Pro	
Petr Šimůnek: Pro			
<b>Nezávislí ( Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0 )</b>			
Tomáš Hudeček: Pro	Milan Růžička: Pro	Eva Voričková: Nehlasoval	
<b>---- ( Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0 )</b>			
Monika Krobová Hášová: Pro			

ID hlasování: 44, schůze č. 11, čas 21:34:19

## **INT. č. 11/4 Pavel Klejna**

– interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy

ve věci

- současná situace v oblasti IT na MHMP

### **stenozáznam předán primátorce k písemné reakci**

Nyní bych dal prostor panu Klejnovi ve věci situace v IT. Připraví se Vojtěch Brož, který interpeluje mne v oblasti studie ČVUT Ládvi.

**P. Klejna:** Paní primátorko, dámy a pánové, jmenuji se Pavel Klejna a jsem obyvatelem Prahy 4. Jako takového mě celkem zajímá, jak vypadá současná situace v oblasti IT na pražském Magistrátu, a to jak z pohledu v podstatě hardware, tak i software. Konkrétně mě zajímá, jak je například zajištěn provoz internetového portálu hlavního města Prahy. Všichni víme, že v minulých letech několikrát, a to opakovaně vypadl. Víme dobře, že podle Věstníku zakázek je tato zakázka stále neuzavřená, a to v podstatě už déle než rok, konkrétně od 18. října roku 2014.

Zajímalo by mě, kdo se v současné době stará o zajištění provozu tohoto portálu, kdo se stará o zajištění servisu tohoto portálu, a v podstatě jak a zda vůbec je garantováno odstranění případného dalšího problému v relevantním čase.

Za druhé mě zajímá, jak je v podstatě zajištěno zálohování a ochrana dat občanů hl. města Prahy, neb podle dostupných informací licence na současný zálohovací software už dávno vypršela a nová společnost, která by měla na starost zálohování, stále ještě není vybrána, byť opět vlastně podle úřední desky hl. města Prahy byly nabídky otevřeny již 10. března. V této souvislosti vám chci připomenout, že se jedná o přímé ohrožení osobních dat občanů, která budou postížena případným výpadkem zálohování dat, a to konkrétně veškerá dopravní správní agenda, řidičské průkazy, registrační značky, agenda dopravních přestupků, občanské agendy, psi, odpady, bydliště, agenda školství, stavební a pozemkový odbor a tak všelijak podobně.

A třetí taková hlavní otázka k IT. Zajímá mě, v jaké fázi je v současné době proces legalizace licencí Microsoft Office 365. V médiích bylo zmíněno, že se povedlo zlegalizovat tyto licence pomocí přechodu na Microsoft Office 365, která byla nakoupena vlastně prostřednictvím Ministerstva vnitra. Je tedy v tuto chvíli již na všech magistrátních počítačích tento software legální, nebo se stále ještě vyskytují počítače, které pracují se software nelegálním? Víme dobře, že prostě některé společnosti, které software dodávají, vydělávají daleko více peněz na následných žalobách než přímo na prodeji licencí. Proto se chci zeptat, zda je konkrétně tento projekt již úspěšně uzavřený. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Paní primátorka odpoví písemně vzhledem k tomu, že to je řada technických dotazů. Za to máte zde díky a bude odpovězeno písemně v řádném termínu.





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Adriana Krnáčová  
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP32GEE3

V Praze dne 21. prosince 2015

Č.j. MHMP 2098225/2015

Počet listů 2

Vážený pane Klejno,

reaguji na Vaši interpelaci z jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy konaného dne 26.11.2015.

### **1) Jak je zajištěn provoz internetového portálu hl. m. Prahy?**

Výpadky portálu koncem minulého a začátkem letošního roku byly zapříčiněny nedostatečnou podporou ze strany provozovatele portálu po ukončení smluvní podpory v září 2014.

Vyhodnocení veřejné zakázky na podporu portálu bylo předloženo Radě HMP v červnu 2015, alternativní variantou bylo zajistit podporu provozu interně za předpokladu změny organizační struktury a posílení počtu administrátorů odboru informatiky.

Od 1. 7. 2015 zajišťuje provoz aplikací portálu odbor informatiky MHMP, dozor infrastruktury datových center je dlouhodobě smluvně zajištěn v režimu 24x7, obsah portálu spravuje odbor komunikací a marketingu.

Za období od 1. 7. 2015 došlo ke dvěma krátkodobým „výpadkům portálu“, jejichž příčinou bylo použití nevhodné šablony redakčního systému pro příspěvek, který následně blokoval zobrazení úvodní strany portálu. Po odstranění problematického příspěvku se portál opět rozběhl do plné funkčnosti. Intranet, extranet a ani dalších více než 10 portálových webů tímto incidentem dotčeny nebyly, nešlo tedy o celkový výpadek, jak bylo v médiích uváděno.

Celý portál je hardwarově i aplikačně zálohován, případné výpadky lze řešit podle závažnosti a složitosti běžnými postupy. Nicméně stávající portálové řešení je vybudované na dnes již zastaralých technologiích s vysokými náklady na provoz, a je naší prioritou v nejbližším možném termínu vybudovat nové řešení portálu s využitím nových technologií (cloud apod.). Na přechodnou dobu do dokončení nového portálu jednáme o zajištění nezbytné podpory, zejména redakčního systému.

### **2) Jak je zajištěno zálohování a ochrana dat občanů hl. m. Prahy?**

Zde je nutné rozlišovat podporu zálohování dat a veřejnou zakázku na „Podporu zálohovacího a archivačního software“, kterou máte patrně na mysli.

Podpora zálohování dat byla smluvně zajištěna do konce října 2015 a je následně zajištěna na přechodné období 3 měsíců, během kterých bude rozhodnuto o formě a délce další smluvní podpory zálohování dat vzhledem k plánovanému projektu konsolidace datových center v roce 2016, v rámci kterého bude nově řešeno i zálohování pro několikanásobně větší objem dat.

Veřejná zakázka na „Podporu zálohovacího a archivačního software“ s každodenním zálohováním dat nijak nesouvisí, jde o rozvojový projekt, který měl mj. zajistit nákup licencí a deduplikaci. Parametry této veřejné zakázky neodpovídají požadavkům pro naplnění cílů „Teze digitální strategie hlavního města Prahy“, ve spolupráci s právníky se snažíme zabránit neefektivnímu vynakládání prostředků MHMP.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: [adriana.krnacova@praha.eu](mailto:adriana.krnacova@praha.eu), [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

### 3) V jaké fázi je proces legalizace licencí MS Office 365?

Problém s licencováním MS Office byl vyřešen uzavřením dílčí smlouvy na nákup licencí po přistoupení k Rámcové smlouvě Ministerstva vnitra pro nákup Microsoft produktů. Přestože byl problém předchozím vedením MHMP dlouhodobě neřešen, díky naší maximální součinnosti a bezodkladnému řešení situace nám bylo ze strany společnosti Microsoft písemně potvrzeno, že jsme prokazatelně odstranili nedostatky v licencování MS Office a že není důvod uplatňovat ze strany společnosti Microsoft zpětně jakékoliv sankce.

Stávající licence pokrývají všechny verze MS Office všech zaměstnanců MHMP až na pěti jimi používaných zařízeních.

Pro upgrade stávajících MS Office na nejvyšší aktuální verzi stanovují podmínky licencování přechodné období, z tohoto hlediska bude projekt uzavřen až po tomto přechodném období.

Již nyní lze konstatovat, že za dlouhodobé porušování licenčních práv díky naší součinnosti a díky průkaznému modelu licencování MHMP žádné zpětné sankce ze strany společnosti Microsoft nehrozí.

S pozdravem



Vážený pan  
**Pavel Klejna**

## **INT. č. 11/5 Vojtěch Brož**

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- integrace autobusu na Ládví a následné studie k vzniklé situaci

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

A nyní tedy pan Brož ve věci ČVUT a Ládví a připraví se pan Antonín Nechvátal ve věci výstavby na Džbánů.

**P. Brož:** Dobrý den, vážení radní a zastupitelé. Dobrý den, paní primátorko. Dobrý den, pane radní Dolínku.

Interpelovat bych si dovilil především vás, pane Dolínku. Jsem rád, že se tu i po půlroce od našeho prvního setkání můžeme potkat. Bohužel jsem zde proto, abych vám připomněl některé vaše nesplněné sliby za toto půlroční období, které se vlastně týkají integrace autobusu na Ládví.

S panem radním MČ Prahy 8 Šaškem jste již v květnu oba písemně slibovali vypracování studií pro přezkoumání stavu životního prostředí na Ládví a Ďáblické. Proto se ptám, jaká měření hluku, prašnosti a emisí kdo realizoval a kde jsou případně k dispozici. Považujeme to za nutné podklady pro vyhodnocení této integrace.

Zároveň jste v odpovědi na webu Magistrátu uvedl, že studie ČVUT ohledně té vhodnosti byla vypracována týmem Katedry silničních staveb ČVUT a zaslána Magistrátu v řádném termínu. Nyní je připomínkována jednotlivými dopravními odbory, ROPIDem a Městskou částí Praha 8. Nás by zajímalo, proč nebyla studie této problematiky vypracována odborně nejbližší Fakultou dopravní, ale Fakultou silničních staveb, která s tím podle nás až úplně nesouvisí.

Další podnět. Proč nedáte přístup k této studii občanům, kvůli jejichž iniciativě vůbec tato studie vznikla. Zároveň jsme komunikovali i se starostou Prahy 8 panem Petrussem, který nám písemně uvedl, že z vaší strany nebylo předloženo této studii jako občanům umožněno. Proto by mě také zajímalo, proč se takto ze všech sil bráníte, abychom studii mohli jako jeden z důležitých aktérů této kauzy také připomínkovat. Vypadá to, že se nejedná o něco, co má pomoci k posouzení problematiky, ale že jsou to jenom nějaké politické sankce.

Z dalších věcí, které jste nám slíbil, a bohužel nejsou doteď splněny, je, že vyhodnocení provozu bude mít formu projednání s veřejností, kde budeme moci společně diskutovat nad podklady a závěry. Na projednání budou pozváni občané, vedení zainteresovaných pražských městských částí i zástupci Středočeského kraje a příslušných středočeských měst. A tak se ptám, kdy a kde se bude toto projednání konat. Prosil bych ideálně už o nějaké konkrétní datum, protože nám to bylo slibováno na listopad nebo konec roku, a je konec listopadu a zatím o ničem nevíme.

Zároveň by mě zajímalo, kdy budou tedy zveřejněny kompletní podklady včetně studie vypracované ČVUT k tomu, abychom se mohli na tuto diskusi připravit stejně jako vy a představitelé středočeských měst a obcí.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Co se toho týká, myslím, že pan starosta vám to plně postoupit mohl. Je to za veřejné peníze, slouží to veřejnosti. Není to v režimu důvěrné, tajné. Poprosím vás, abyste teď šel nahoru teď ke mně, tady hned je sekretariát. Jděte za paní Němcovou,

řekněte, že to chcete, bude vám to poskytnuto. Ostatně si o to napsal kolega z Pirátů – tuším, že to bylo panu Michálkovi zasláno. Mám e-mail, jak to bylo včera odesláno, takže vám ukážu velmi rád. (Hlasy mimo mikrofon.)

V tom případě to radši nechám udělat tedy jako přílohu. Omlouvám se za ten odkaz a vy si to vezměte přímo fyzicky tam, abyste to měl k dispozici.

Co se týká diskuse, víte, dneska jste možná sledoval tady tu politickou situaci, bohužel naši vizitku takovou, a já jsem čekal, co se stane dnes, abych případně schůzi svolal někdo, kdo bude – jak je. Ale myslím si, jak to dneska vidím, že není na co čekat. To znamená, bude to diskuse především odborná a ne politická. Zítřka se dohodnu s kolegy z ROPIDu, že budou svolavatelé a bude to ještě v letošním roce.

Jestli tento formát vám vyhovuje, že to nebude o politice za Magistrát, ale spíš o té odborné stránce, tak se můžeme dohodnout, že to určitě proběhne – myslím, že 14 dní je dostatečný čas udělat si na to čas, takže zítřka se dohodnu. Pan ředitel Tomčík z ROPIDu ostatně sedí tady, možná se dohodneme ještě dnes na nějakém datu a svolá se diskuse na území městské části, asi v tom samém sále, která byla na Ládví, ať se nemusí nikam daleko, a přivzeme starosty z jiných městských částí.

Co se týká těch hlukových věcí, tak tam jsou samozřejmě nějaká veřejná data. Požádal jsem přesně o to, aby mi dodali všechno, co k tomu mají, protože jasně slyšeli, že má měření probíhat. Pakliže neprobíhala v dostatečném formátu, tak samozřejmě potom si musíme říct, zda ta data byla dostačující či ne. V případě, že nebyla, tak samozřejmě z toho musíme vyvodit nějaký jiný postup.

*P. Brož:* Díky za odpověď.

*Nám. Dolínek:* Kdyby vám to nechtěli nahoře dát, tak jim řekněte, že jsem to tady právě slíbil. Kolega z Pirátů to nemá u sebe, ale paní Němcová nahoře to bude mít. Děkuji.

### **INT. č. 11/6 Antonín Nechvátal**

– interpelace směřovala **na zastupitelský klub ANO 2011**

ve věci

- výstavba v lokalitě Džbán

na interpelaci reagoval **zastupitel Hašek**

### **stenozáznam předán předsedovi klubu ANO 2011 zastupiteli Haškovi k písemné reakci**

Nyní pan Nechvátal ve věci Džbánu.

*P. Nechvátal:* Děkuji. Vážený pane náměstků, vážené Zastupitelstvo HMP, děkuji všem zastupitelům a zastupitelkám, kteří jsou zde přítomni a vyjadřují smutek nad tím, že ostatní jsou někde v kuloárech dlouhou dobu.

Obracím se na pana zastupitele Michala Haška, předsedu zastupitelského klubu ANO, a na celý zastupitelský klub ANO ve věci výstavby na Džbánu. V Praze 6 byl hnutím ANO do rady nominován Roman Mejstřík, který se posléze stal radním, který se před listopadem politicky i jinak angažoval. Má za sebou dvě insolvence a má vztah k hernímu průmyslu. Tento radní nám sděluje, že pan tehdejší radní města Prahy Hašek nám vzkazuje, abychom na Džbánu dovolili nějakou výstavbu a že následně bude možné to za 40 milionů koupit.

Ten názor můj i občanů Prahy 6, velké většiny, je, že na Džbánu by se nic zásadního stavět tedy nemělo a že pozemky by mělo kupovat město Praha a ne Praha 6. Mne by zajímal názor pana zastupitele Haška a žádám o vyjádření klubu ANO nejlépe usnesením k této věci, jaký tedy mají skutečný postoj k výstavbě na Džbánu a co tím sledují. Pokud vím, tak v programu bylo, že výstavbu na Džbánu nepodporují a ta vyjádření jsou rozporná. Takže bych požádal celý zastupitelský klub ANO, aby se k této věci vyjádřil, zda je to pravda a jaký mají současný postoj. To je vše. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel.

**P. Hašek:** Dobrý den, vážené Zastupitelstvo. Dobrý den všem ostatním. Chtěl bych říct jednu věc. Poslouchal jsem to tady. Není to, že bych tu nebyl, ale byl jsem tamhle stranou, nechtěl jsem rušit. Ale trochu jsem z toho zmaten. Pokud vím, tak když se projednávala záležitost Džbán a záležitost, která vás asi zajímá, á la město, á la Praha 6 atd., tak si nejsem úplně jist, jestli jsme tam probírali záležitosti nějaké výstavby.

Přiznám se, že nevím, jestli si teď dostatečně možná rozumíme. Asi bych považoval za docela přínosné, abychom si případně sedli vzájemně a ten příběh si srovnali. Pokud vím, tak tam byl velký zájem ze strany Prahy 6, aby v podstatě záležitost kolem Džbánu se definitivně vyřešila, tak aby to nedopadlo neslavně jako s těmi pozemky tam kousek dál. Nechci teď nějak rozdmýčávat atmosféru.

Možná bych asi navrhoval, abychom si srovnali ty příběhy a řekli si co a jak, protože si opravdu nepamatuji, že bychom kdy konkrétně jednali nebo padlo slovo výstavba kolem Džbánu nebo stavění kolem Džbánu. To opravdu nevím. Možná tam padlo někdy, že ty šatny v rámci koupaliště, které tam jsou, tak jsou v docela desolátním stavu, je to špatné. Špatně to funguje atd., to víme, protože jsme se tam byli dokonce i fyzicky podívat. Tak možná jestli v souvislosti s nějakou rekonstrukcí nebo s něčím takovým. Ale že bychom tam někde kdy jednali, nebo jaksi měli záměr nebo prostě mluvili o tom, že by tam měly vyrůst nějaké stavby, to si fakt nepamatuji.

**P. Nechvátal:** Děkuji za odpověď. Rád se setkám, nicméně bych žádal o projednání klubem zastupitelským ANO a vyjádření formou usnesení. Děkuji.

## **INT. č. 11/7 Štěpán Kuchta**

– interpelace směřovala na náměstkyni primátorky Dolínka

ve věci

- obecné výtky k práci zastupitelů

### **stenozáznam předán k písemné reakci nám. primátorky Dolínkovi**

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Nyní tedy pan Kuchta ve věci výtky v práci zastupitelské na pana Hodka, který to buď poslouchá u sebe v kanceláři, nebo to směřujte na mne, já to zvládnou.

A připraví se ještě jednou Jan Petr, který bude interpelovat ODS - máme zde dva zastupitele – ve věci Staré časy.

**P. Kuchta:** Pan Hodek se mi velice pěkně omluvil, že tady nemůže být, takže není možno mu něco vytýkat. Dejme tomu, že to budu směřovat na pana Dolínka nebo ty, kteří chtějí slyšet.

Poslední dobou coby občan Prahy 1, který sleduje 40 let, co se na Praze 1 děje, tak jsem v kontaktu s mnoha jednotlivými občany, kteří se vždycky zoufale obracejí na úřad s něčím, a jestliže se tady děje něco, co by do budoucna – myslím – vůbec takhle v zastupitelstvech být. Mně přijde, že občané žádají zastupitele, hlásí jim, co se děje. Žádají nápravu, kterou úřad má ve své moci. A od zastupitelů je žádáno, aby zastupitelé, kteří se vyznají v zákonech, pracují se zákonem, navrhují nová pravidla, tak aby ty zákony ohýbali. Ale přijde mi, že naopak občané jsou bombardováni hláškami v tom smyslu, že zákon je velice těžké ohýbat, nebo že vlastně zákony ohýbají ti zastupitelé. A teď už to všechno neustále stojí na mrtvém bodě a nedochází k žádným změnám.

Mně přijde, že je vaší prací zastupitelskou hrabat se a vyznat se v komplikovaných a řekl bych v dnešní době trochu rakovinových zákonech, které mnohdy už vůbec nezohledňují život obyčejných, jak já říkám, koncových uživatelů města. Lidé se stejně v zákonech často nevyznají. Ale lidé cítí a trpí, a to někdy v prostředí, ve kterém jsou nuceni žít. To je velice dekadentní - už jsem tady mnohokrát zmínil, v jakém směru. Anebo dokonce nemůžou už žít ve svých bytech, viz včera například nově jednou objevená občanka Prahy 1, která po devíti letech se mi svěřuje s tím, že se stěhuje a že už tady třeba dneska ani nebude proč. Ne proto, že by neměla problém v místě svého bydliště, ale protože prostě vy, lidé, zastupitelé tady v kvádrech – nepřipadá jí, že pro tu občanku chcete něco udělat, nebo pro desítky dalších.

Domnívám se také, že lidé potřebují s vámi komunikovat a cítit z vás něco jako selský rozum, moudrost, cit, srdečnost. To je to, čemu člověk může porozumět. Ale vy zabijíte komunikaci s lidmi nějakými zákony, kterým nerozumí a kterými vysvětluje, že není možné něco dělat. Přijde mi, že je to podobné, jako když muslim má v ruce korán, vypne rozum, cit, soudnost, všechno a jenom se řídí nějakou knihou, kterou si ještě nějakým svým způsobem vykládá a lže, že to tak Alláh myslí. Ale nám už také vládnou nějaké zákony, které vlastně už lidem někdy neslouží. Na Praze 1 bych třeba řekl – mnohý zákon slouží točení peněz, pokleslé zábavě, podnikatelům.

A nestačím už vám vysvětlit, proč si myslím, že je důležité, aby Praha 1 svou rezidentskou základnu měla.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Bude tedy reagováno písemně.

## **INT. č. 11/8 Jan Petr**

– interpelace směřovala **na zastupitelský klub ODS**

ve věci

- obecný politický postoj ODS k situacím na městských částech

na interpelaci reagoval **zastupitel Humplík**

**stenozáznam předán předsedovi klubu ODS zastupiteli Humplíkovi k písemné reakci**

Nyní Jan Petr interpeluje ODS.

**P. Petr:** Dobrý den, vážené Zastupitelstvo, vážení zastupitelé, podruhé. Má interpelace směřuje ke klubu ODS, zejména k panu Humplíkovi jako předsedovi pražské ODS.

Vnímám jsem pozitivně snahu ODS o očistění se od všech těch kauz, které ji provázely v minulosti, a vnímám to, že ta snaha je leckdy úspěšná a jsem za to rád. Nicméně bych chtěl upozornit, že by se tedy měli zabývat nejenom situací na Magistrátu, ale i na městských částech. Uvedu vám příklad.

Městská část Praha 4, problematika hazardu. Rada MČ Prahy 4 má devět členů, čtyři Trojkoalice, dva ODS a tři z klubu Tučňák, dříve zvolení zastupitelé za hnutí ANO. Když se rozhodovalo o těch sedmi hernách, o kterých jsem tady předtím hovořil, tak výstup z bezpečnostního výboru zastupitelstva byl návrh deset heren nebo kasin nebo nula. Na radě padl návrh sedm kasin. Tento návrh podpořili čtyři členové rady za Trojkoalici, v tomto případě čistě za Zelené, a jeden člen rady za ODS. Další člen rady za ODS je dokonce předseda klubu zastupitelů, který pro to nehlasoval. To by nebylo nic divného v okamžiku, kdyby krátce po tomto rozhodnutí, a kdy víme, Trojkoalice tlačí směrem k hazardu, aby tam byla nějaká silnější regulace, nebo se snaží tlačit, tak kdyby následně tento radní v rámci rozdělování grantů nezískal pro svůj Sokol, kde dělá starostu Sokola, granty v řádu milionů korun, zatímco ostatní Sokolové na Praze 4 získali granty v řádu desítek tisíc korun.

Na toto jako upozornění na to, že nejenom magistrátní politika je zajímavá, ale i ta na městských částech, a abyste se tomu věnovali. Nechci tvrdit, že tady dochází k něčemu zvláštnímu, ale náhody se stávat určitě můžou. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Přeje si pan zastupitel krátce zareagovat jménem klubu?

**P. Humplík:** Budu reagovat ne jménem klubu, ale jménem pražské ODS, jejímž jsem předsedou. Děkuji panu kolegovi Petrovi z TOP 09 za upozornění. V případě, že mi dá nějakou písemnou zprávu, tak na ni velmi rád odpovím, protože tyhle věci mě pochopitelně zajímají. Děkuji.

Vážený pane Petře,

děkuji Vám jako zastupiteli TOP 09 za upozornění ohledně rozdílného hlasování našich zastupitelů na jednání Rady Prahy 4.

Jako demokratická strana ctíme principy svobodného hlasování a dokonce máme na některé věci v rámci jedné strany rozdílné názory. To považuji za základ demokracie.

Vaší interpelaci proto nerozumím, i vzhledem k tomu, že v rámci ní nebyl položen konkrétní dotaz.

Co se týče vašich spekulací o důvodech rozdílného hlasování: pokud zde platí pravidlo “podle sebe soudím tebe”, je mi upřímně líto všech poctivých členů TOP09 na Praze 4.

S pozdravem,  
Filip Humplík



## **INT. č. 11/9 Aleš Moravec**

– interpelace směřovala **na primátorku hl.m. Prahy**

ve věci

- odstranění tvrdosti zákona 13/1997 při postihu za odtah vozidel při „Evropském dni bez aut“ na Praze 6

### **stenozáznam předán radnímu Hadravovi k písemné reakci**

**Nám. Dolínek:** Děkuji za vstřícnost pana předsedy.

Nyní jsem chtěl dát slovo panu zastupiteli Hružovi, ale pakliže mi odpustíte, že poruším jednací řád, máme tady kolegu, který ráno z objektivních důvodů nemohl předložit písemně požadavek na interpelaci. A zároveň ještě jsme nevyčerpali úplně čas pro občany, a kdybych nechal hlasovat, jestli může vystoupit, není nás dostatek v sále - ale není to na téma voda, ale odtahy. Tak jestli dovolíte, požádal bych, že nám pan Moravec krátce řekne, co má. Případně na to zareaguje potom písemně příslušný radní.

Prosím, pane kolego.

**P. Moravec:** Mnohokrát vám děkuji. Tentokrát to není vůbec někoho napadání, ale jenom ponížená prosba občanů Prahy 6.

Vážení občané, vážená paní primátorko, dovoluji si podat interpelaci na odstranění tvrdosti zákona 13/1997 za odtah vozidel při „Evropském dni bez aut“. Bylo to 110 aut, lidi to nevěděli a mají to zaplatit. Nevíme, který génius vymyslel, že v tyto dny 21. a 22. září se budou pořádat právě v Praze 6 na části Dejvické ulice. Občané Prahy 6 poškození touto miliardovou lumpárnou Blanky právě nyní jsou postiženi ještě novými desetitisícovými průjezdy vozidel, tak jsou z toho v šoku a na mrtvici, nehledě k jejich rozčilení. A k tomu jim někdo zabere jen kousek Dejvické na pořádání jarmarku. V noci ve 3.00 jim odtahuje vozidla. Kdo to nevěděl nebo se to ani dozvědět nemohl, tak zaplat' za odtah 2 500. No, myslíme si, že to není fair a mělo by se to napravit. Kdo si chtěl udělat slávu, proč to neudělal na Pařížské ulici, aby dámy, co tam mají ty nádherné obchody, si užily taky odtahů a jiných radostí na jarmarku.

Takže si dovoluujeme za poškozené uvést několik důvodů, proč by se jim mělo navrhnout prominutí placení poplatku za odtah. Za prvé. Vozidla zaparkovaná za křižovatkou Dejvická – Čkalova nebylo vůbec třeba odtahovat a umisťovat tam značku. Celá akce „Evropské týdny mobility“ na Dejvické ulici pořádané 21. a 22. září končila na křižovatce Dejvická – Čkalova. Ostatní vozidla mohla zůstat, kde byla. Nebylo tedy nutné vozidla z této části Dejvické vůbec odtahovat.

Normálně jsou akce k vyklizení ulic dlouhodobě plánovány v Praze 6 a obyvatelé jsou o tom úklidu a odtazích informováni novinami radnice Šestka, což u této akce nebylo. Z tohoto důvodu byl pobyt na dovolené nepředvídatelný, jak je psáno v zákoně. Nehledě k tomu, že každý občan má právo na dovolenou jak ve vlasti, tak v cizině. A když netuší, že se chystá nějaká akce, je jeho dovolená nepředvídatelná. Jak potom může auto odstranit, když o zákazu zastavení nic neví? A důvod k prominutí pokuty je stejný jako u náhodně nepředvídatelné nemoci.

No a naposled dost hlavní důvod. Další důvodem je mail pana Jaroslava Macha, paní doktorky Kolínské, radní pro dopravu na Praze 6, který hlásá: Dovolena delší čas než týden je důvodem k prominutí pokuty za odtažení.

Žádám vás tedy, vážená paní primátorko, o prominutí placení pokut a děkuji za kladné vyřízení této interpelace a občané Prahy 6 vám také poděkují. Mnohokrát děkuji za poslech, a že jste mě to nechali říct. Děkujeme.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Předám to panu Hadravovi. Je zde i pan ředitel Michalík a další ředitelé, tak se na to dnes podívají, co se s tím případně dá nebo nedá dělat, aby zkušeně poradili. Ale týden mobility – musím říct – měl na druhou stranu poměrně velký ohlas u místních škol, který byl hojně navštěvován. Takže si nemyslím, že ta akce byla úplně zbytečná.

A nyní již pan zastupitel Hruža, který interpeluje mně ve věci emisí a především ve věci zveřejňování hodnot.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Bc. Libor Hadrava  
RADNÍ HL. M. PRAHY PRO BEZPEČNOST

V Praze dne 16. prosince 2015  
Č.j. MHMP 2140783/2015  
SE9 833/15

Vážený pane Moravče,

z pověření primátorky hl. m. Prahy Adriany Krnáčové reaguji na Vaši interpelaci č. 11/9 vznesenou na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 26. 11. 2015 ve věci odstranění tvrdosti zákona č. 13/1997 Sb. v případě odtahu vozidla.

Po prošetření celé záležitosti mi nezbývá než konstatovat, že ze strany provozovatelů motorových vozidel, které byly odtaženy z ul. Dejvická a částečně i okolních komunikací na základě povoleného zvláštního užívání komunikace a stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, došlo k porušení zákonem daných povinností.

Jsem si vědom, že informování o konání Evropského týdne mobility bylo slabší než v případě blokového čištění komunikací, to ovšem nemění nic na tom, že příslušná ustanovení zákona byla naplněna a vozidla tak byla odtažena v souladu se zákonem. Zpoplatněné náklady na odtah vozidla a jeho dočasné uložení na hlídaném parkovišti jsou dány příslušným usnesením Rady HMP a nepovažuji za vhodné je ad hoc měnit.

Souhlasím s Vámi, že každý má právo na dovolenou. Na druhou stranu je ale nezbytné si uvědomit, že každý z nás má také své povinnosti dané zákonem. Mezi tyto povinnosti patří také to, že při využívání veřejného prostoru je třeba dodržovat zákony. Zákon určuje situace, kdy provozovatel vozidla nemusí za odtah vozidla provedeného z veřejného zájmu (což byl tento případ) platit, je ale třeba prokázat závažný důvod. Plánovaná dovolená dle mého názoru tímto závažným důvodem není, neboť provozovatel vozidla mohl v předstihu přeparkovat mimo veřejný prostor nebo se mohl dohodnout s některým ze sousedů, aby ho včas upozornili. Nicméně ujišťuji Vás, že každá žádost o uznání závažného důvodu, pro který nevzniká povinnost platit náklady spojené s odtahem vozidla, je prověřována jednotlivě.

Ke zmíněné informaci od p. Macha, která byla zaslána e-mailem p. Kolínské, sděluji, že byla vytvořena v časové tísní jako názor jedné osoby, na základě ne zcela jasného výkladu zákona a bohužel bez konzultace s odbornými právníky v této oblasti a proto není zcela přesná. Jeho nadřazený byl o tomto nedostatečném postupu informován.

Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1  
tel. 236 002 848  
email. libor.hadrava@praha.eu

Nicméně tato informace byla napsána až po odtažení vozidel a zjevně tak nemohla mít na chování provozovatelů před odtahem vozidel vliv.

Závěrem Vás chci ujistit, že zodpovědní pracovníci MHMP byli poučeni, aby v dalších obdobných případech postupovali nadstandardně nad povinnost danou zákonem tím, že budou mnohem více komunikovat s dotčenou veřejností.

S pozdravem,

  
Bc. Libor Hadrava

Vážený pan  
Aleš Moravec

Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1  
tel. 236 002 848  
email. libor.hadrava@praha.eu