

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 16. zasedání ZHMP dne 28.4. a 29.4. 2016

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 16. ZHMP dne 28.4. 2016
28. 5. 2016

Ú S T N Í

INT.- č. 16/1 – Jakub Michálek

– interpelace směřovala **na předsedkyni výboru pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy ZHMP - Elišku Kaplický Fuchsovou**

ve věci

- objasnění situace ohledně poskytování informací společnostmi KCP

na interpelaci reagovala **předsedkyně výboru pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy ZHMP Eliška Kaplický Fuchsová**

stenozáznam předán předsedkyni výboru pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy ZHMP Elišce Kaplický Fuchsové, k písemné reakci

V tuto chvíli můžeme přejít na interpelace z řad zastupitelů. Kolega Michálek.

P. Michálek: Mám k tomu faktickou poznámku, protože se nás to také týká. Obdrželi jsme tento dokument na základě naší žádosti od Rady hl. m. Prahy a usnesením zastupitelského klubu Pirátů, které bylo přijato včera, jsme se rozhodli, že ten dokument zveřejníme na základě stanoviska advokátní kanceláře, že není žádný zákonný důvod, který by bránil tomu zveřejnění. Takže si myslím, že občané budou mít možnost k tomu v té připravované verzi zasílat své připomínky a budou mít reálnou možnost to ovlivnit.

Nám. Dolínek: V tom případě nejvhodnější zveřejňování je skrz prolink vaší stránky, protože případné důsledky nesete vy za zveřejnění. To myslím pozitivně. Můžete umožnit řadě dalších, aby pochybovali, aby mohli minimálně prolink používat. Pochopil-li jsem tuto zmínku správně.

Nyní pan kolega Michálek, tentokrát v jeho interpelaci, kterou si připravil na paní zastupitelku Kaplický ve věci poskytování informací společnostmi KCP.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych se zeptat paní předsedkyně výboru, která je zároveň členkou dozorčí rady společnosti Kongresové centrum Praha, jestli by mohla objasnit tu situaci ohledně poskytování informací společnostmi KCP. Podle výroční zprávy společnosti KPC a. s. existují dva ovládající subjekty ohledně KCP, tzn., je tam jakási akcionářská dohoda, která upravuje výkon práv, jmenování představenstva, apod., a která umožňuje i hl. m. Praze vykonávat to, čemu zákon o obchodních korporacích říká rozhodující vliv. Tzn., reálně ovlivňovat rozhodnutí, přijatá tou obchodní korporací. Ta

obchodní korporace bohužel porušuje ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého jsou povinným subjektem i veřejné instituce.

Nedávno byl vydán další judikát Nejvyššího správního soudu, který výslovně upozorňuje, že všechny městské společnosti, které ovládá samospráva, jsou zároveň povinnými subjekty podle zákona číslo 106 o svobodném přístupu k informacím.

Já bych se chtěl zeptat paní Kaplické na to, jak došlo k tomu, jestli je vůbec představenstvo seznámilo s žádostmi o informace, jestli dozorčí rada projednávala tu skutečnost, že akciová společnost Kongresové centrum Praha nebude poskytovat informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Jestli je si vědoma těch právních důsledků, které z toho pro ni mohou vzejít. Bude muset platit náhradu škody, pokud se u soudu prokáže, že ten postup byl neoprávněný, a jestli jí to vůbec přijde v pořádku, že akciová společnost, ve které vykonává funkci v dozorčí radě, porušuje zákon o svobodném přístupu k informacím. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka.

P. Kaplický Fuchsová: Dobrý den, pane Michálku, můžu vám odpovědět písemně za dozorčí radu? Informací je mnoho. Rádi to vyhotovíme.

Nám. Dolínek: Pan Michálek.

P. Michálek: Děkuji. Určitě uvítám písemnou odpověď. I si myslím, že v návaznosti na to, co tady přislíbila paní primátorka, že ta věc se vyřeší velice rychle, nicméně by mě pro Zastupitelstvo zajímalo, jestli jste to vůbec projednávali na dozorčí radě, či vás s tím představenstvo neseznámilo.

Nám. Dolínek: Bude odpovězeno písemně. Nyní pan zastupitel Hrůza, prosím.

Vážený pan
Jakub Michálek

V Praze dne 16.5.2016

Věc: interpelace č. 16/1 ze dne 28.4.2016

Vážený pane kolego,

k Vaší interpelaci č. 16/1 z jednání zastupitelstva hl. m. Prahy dne 28.4.2016 ve věci poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů společnosti Kongresové centrum Praha, a.s. Vám mohu sdělit jistě pozitivní zprávu, neboť po projednání záležitosti s předsedou představenstva Ing. Radimem Haluzou jsem byla ubezpečena, že představenstvo přehodnotilo dosud společností zastávaný názor, který mimochodem opíralo o právní stanovisko advokátní kanceláře a rozhodlo, že společnost bude dbát extenzivního výkladu výše uvedeného zákona zastávaného primárně Nejvyšším správním soudem, kdy management společnosti dostal již za úkol i v souvislosti s blížící se účinností zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, aby byly naplněny veškeré požadavky stanovené zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů kladené na společnost.

S pozdravem



Eliška Kaplický Fuchsová
Předsedkyně výboru pro kulturu a památkovou péči ZHMP
Magistrát hlavního města Prahy
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1

INT.- č. 16/2 – Ivan Hruža

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- následků zprovoznění tunelového komplexu Blanka

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán náměstkovi primátorky Dolínkovi k písemné reakci

P. Hruža: Vážený pane náměstku, dovoluji si touto cestou znovu otevřít problematiku následků zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Připomínám, že jde o dílo, jenž je dosud ve zkušebním provozu, a je vázáno na splnění podmínek, stanovených ve správních rozhodnutích, které byly učiněny před vlastní výstavbou. Je nesporným faktem, že po zprovoznění tunelového komplexu Blanka došlo na řadě míst Prahy ke zlepšení života lidí, ale naopak zejména v Praze 6 a zvláště pak v lokalitě Střešovic a Břevnova, tyto lokality byly velmi vážně postiženy negativními dopady, přičemž z dosavadního vývoje lze předpokládat další zhoršování situace.

Jestliže před zprovozněním tunelového komplexu Blanka projíždělo Patočkovou ulicí méně než 30 tisíc vozidel denně, pak koncem března 2016 již 47 tisíc. Obávám se, že v letních měsících dojde k překročení 50 tisíc projíždějících vozidel během 24 hodin. V příčinné souvislosti s tím narůstá hluk a imise. Hodnoty imisí, zjišťované v únoru 2016, kdy na rozdíl od minulosti byly velmi dobré rozptylové podmínky, nebyly dosud zveřejněny. Údaje o hluku, změřeném v dubnu tohoto roku rovněž zatím neznáme.

V souvislosti s následky provozu tunelového komplexu Blanka žádám o poskytnutí všech v roce 2016 získaných hodnot imisí a jejich vyhodnocení. V případě hlukové hladiny prosím o předání konkrétních naměřených hodnot, nikoli pouze o sdělení, že byly překročeny stanovené denní a noční limity. Žádám rovněž o sdělení konkrétního termínu, kdy tyto údaje budou dostupné všem občanům, řekněme, na webu TSK Praha nebo na webu hl. m. Prahy.

Dále prosím o výčet všech krátkodobých opatření v době jednoho roku, ale i střednědobých opatření, připravovaných v horizontu pěti let, které jsou vedením hl. m. Prahy zaměřeny k radikálnímu zlepšení situace občanů, žijících v prostoru Břevnova a Střešovic. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Za sebe mohu říct, že všechna data, která mám a vím o nich, tak se je snažím zveřejňovat. Máme projednání, tuším, že to je příští týden, pracovní skupiny v rámci Prahy 6, opět i s vedením městské části. Tam přesně bude můj dotaz i na pana kolegu Polácha a na další, co všechno oni mají kromě toho, co zde zmiňujete vy, pocit, že ještě v nějaké informační cestě chybí, jaká cesta je nejlepší, jak najít nejlepší cestu k lidem, jak jim ty informace sdělovat, takže za sebe mohu říct, že v tomto jsme připraveni. Nyní probíhají měření, protože nyní je období, kdy již můžeme měřit. Všechny věci, co zazněly dál, odpovím písemně v nějakém sumáři. Děkuji.



Petr Dolínek
Náměstek primátorky hlavního města Prahy

V Praze dne 19. 5. 2016
Č.j.: SE 2 – 376/2016
S-MHMP 783399/2016

Vážený pane zastupiteli,

vedení hlavního města si je plně vědomo významných dopadů zprovoznění Brusnického, Dejvického a Bubenečského tunelu. V souladu s podmínkami stavebních povolení a samotného zkušebního provozu je problematice sledování dopadů provozu na životní prostředí věnována náležitá pozornost.

Rozsah měření hluku byl navržen a je realizován v souladu s požadavky Hygienické stanice hl. m. Prahy. Celkem je navrženo 31 míst měření (24 hodin), ve Vámi zmiňované lokalitě přímo u MÚK Malovanka a v ulici Patočkova (u ulice Mládeže a Myslbekova). Měření v letošním roce bylo provedeno v průběhu dubna a nyní je vyhodnocováno.

Rozsah měření imisí byl navržen a je realizován v souladu s požadavky OCP MHMP. Celkem je navrženo 8 měření (28 dní), ve Vámi zmiňované lokalitě přímo u MÚK Malovanka a v ulici Patočkova u křižovatky s ulicí Pod Drinopolem. Měření v letošním roce bylo prováděno od 1. – 28.2.2016, ke konci dubna bylo vyhodnoceno.

Veškeré výsledky měření intenzit dopravy, hluku a imisí budou umístěny na webových stránkách www.tunelblanka.info. Stěžejní část výsledků zde bude umístěna do 31.5.2016, další budou postupně doplňovány.

S ohledem na výsledky zkušebního provozu byly zatím realizovány pouze dílčí úpravy, spočívající v umožnění otáčení v ulici Patočkova v křižovatce s ulicí Pod Drinopolem a Radimova, které pomohlo k větší plynulosti dopravy v ulici Patočkova mezi ulicemi Pod Královkou a Pod Drinopolem. Připravuje se realizace místa pro otáčení v blízkosti křižovatky Patočkova x Pod Královkou.

Konkrétní opatření střednědobého a dlouhodobého charakteru bude možné navrhnout až po vyhodnocení kompletního 1. roku zkušebního provozu. Mezi hlavní opatření snižující zatížení životního prostředí od dopravy, zejména v ulici Patočkova, patří beze sporu Břevnovská radiála, která je nyní opět intenzivně diskutována.

S pozdravem

Vážený pan
Ivan Hruža

INT.- č. 16/3 – Ondřej Profant

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- vytíženosti linek MHD v tunelovém komplexu Blanka

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Další interpelaci má pan kolega Profant ve věci Pražské integrované dopravy v Blance.

P. Profant: Dobrý den, já jsem se chtěl zeptat, my jsme se všichni asi v novinách dočetli, jak nám skvěle ROPID vysvětlil, že protože by linky MHD v tunelovém komplexu Blanka byly vytížené, čili by je naši občané, kteří tu platí daně, z kterých pak ty linky financujeme, využívali, a proto tam nemůžou být. Pane radní, mohl byste se k tomu nějak vyjádřit? Nemám k tomu už moc víc komentáře k této absurditě.

Nám. Dolínek: Děkuji. Také jsem se to dočetl z novin. To je dobré, vědět věci z novin. Nicméně k faktickému podkladu. ROPID jako takový nesdělil, že hlavním důvodem je, že by to bylo nedej bože populární a ještě by tím chtěli lidé jezdit. ROPID sdělil několik jiných zásadních věcí.

Prvotní věc je, že Praha 6 zásadně odmítá jakákoli nová ukončení anebo autobusový provoz v rámci Vítězného náměstí. V tuto chvíli je Vítězné náměstí v zásadě největším autobusovým nádražím, když vezmeme i přilehlou Šolínovu ulici, které v Praze nemá obdoby v rámci MHD, a to i přesto, že linka 119 je již ukončována na Veleslavíně. Přesto ta intenzita dopravy směrem k Suchdolu i na Břevnov, potažmo na Zličín a do Řep je tak vysoká, že Praha 6 skutečně říká, zvažte vůbec, co se zde má dále dít. Na to konto jsme přislíbili podporu v tom, že bude nyní v těchto týdnech vypracováno zadání dopravně urbanistické studie celého Vítězného náměstí včetně přilehlých ulic, jako Na hutích apod., tak aby skutečně došlo k nějakému návrhu řešení, právě i ve spolupráci s MHD nebo s poskytovateli služeb v rámci MHD. První důvod je tento.

Druhým důvodem samozřejmě je, že Strahovský tunel, a bohužel to odkazuje i na to, co zde říkal před chvílí pan zastupitel Hruza, ještě stále nedosáhl maximální intenzity, co se dá očekávat, že Strahovský tunel dosáhne. A přesto, že všude se ty intenzity více méně odhadly správně, u Strahovského tunelu se podcenil zájem a navýšení, které tam vzroste v rámci dopravy. Strahovský tunel ještě pořád nemá finální číslo.

Třetí důvod je, že tato linka, která, aby měla smysl, by měla být expresní, tak v zásadě tato linka by měla velmi málo zastávek, které se ale kryjí naprosto přesně se zastávkami metra. Aby ta linka měla smysl, tak by měla zajíždět na Vítězné náměstí, protože když tam nebude zajíždět a bude to linka Anděl – Hradčanská – a teď je otázka, kde bude první zastávka na území Prahy 8, 9, kam linka bude vjíždět, tak samozřejmě ta spojení, když využijete stávající spojení metra, tak jsou poměrně rychlá, a ten ušetřený prostor není časově zatím závažný, když vezmeme v potaz to, jak těžké je dostat se z Pražského mostu na Vítězné náměstí, potažmo zpět nahoru na Hradčanskou. Tam zase, jak bylo zmiňováno, ta doprava je zatím velmi kritická.

Toto vedlo k tomu, že nebyla obratem zřízena tato linka, ty náklady jsou odhadovány na 75 milionů Kč ročně. Když si vezmete, že zde byl ponížen rozpočet na objednávku o čtvrt miliardy, tak tam samozřejmě není příliš velká vůle a prostor. Ale my to nevzdáváme. Za prvé

se stále přepočítávají vztahy mezi ROPID a Dopravním podnikem v oblasti objednávky, aby se našly peníze ve vnitřních úsporách, resp. v kalkulacích Dopravního podniku. Za druhé, ROPID samozřejmě tyto intenzity pořád sleduje, a má pořád možnosti a má asi aktuálně 7 nebo 8 variant, jak by ty linky mohly být vedeny. Buď s propojením až na anděla, anebo s využitím skutečně těch tří nových tunelů, atd. Ty varianty tam jsou. Budeme na to reagovat i poté, co hlavně budeme mluvit i s městskými částmi, především je to na pravém břehu Vltavy, kde po úpravě tramvajových tratí, která už teď jde do nějakého finále, se projednávají s jednotlivými městskými částmi i případné úpravy těch možností, které jsou v autobusové oblasti.

A samozřejmě máme dobrou zkušenost s tou důležitou linkou, a to je linka mezi Jižním Městem a Andělem, kde se využívá povrchově stávající kapacitní komunikace. Je velmi oblíbená a zrychluje pohyb Pražanů, ale musíme si uvědomit, že ty autobusy nejsou tak úplně ekologické, jako právě metr např. To jsou ještě další aspekty, které je potřeba při tomto všem zohlednit.

Ano, zkratkovitě, Mladá Fronta udělala z těch všech prohlášení to nejpobláznější. Je to tak oblíbené, že nedej bože by se tím ještě jezdilo, to je samozřejmě vždycky. To je práce novinářů, aby ten článek udělali tak zajímavý, aby si ho každý přečetl. Já jim to za zlé určitě nemám. Ale těch údajů je daleko více. Za mě to pasé rozhodně není. Jenom jsme nenaskočili v první době, abychom ihned tuto linku spustili, ale chceme mít vyřešené i další věci a souvztažnosti.

Musíme si také uvědomit, že velkou snahou je např. z oblasti Hradčanské dostat i ty konečně posledních mimopražských autobusů, které tam stále zajíždějí. To je také pořád ještě nesmysl, proč nám autobusy z Rakovnicka, ze Slaného tam dojíždějí. Tam je to celý komplex, jak tam ulevit autobusové dopravě, která není MHD, a případně zvážit zavedení MHD dopravy. Jinak samozřejmě na Dopravní podnik to vede vysoké nároky, protože v rámci tak dlouhé linky, která by tam vznikla, intenzity, jak často by musela jezdit, je to náročnost na vozový park, který samozřejmě by byl Dopravní podnik schopen splnit, ale my bychom požadovali autobusy s nejnižšími emisemi, takže nejmodernější, a to samozřejmě zase potom dohoda, včasná objednávka, aby Dopravní podnik mohl připravit to, co bychom si my u nich objednali. Na to musíme mít také peníze. Za mě to rozhodně není pohřbená linka. Děkuji.

INT.- č. 16/4 – Eva Vorlíčková

– interpelace směřovala **na primátorku hl.m. Prahy**

ve věci

- žádost o souhrnné informace k projektu „Lítačka“

stenozáznam předán primátorce hl.m. Prahy k písemné reakci

Další přihlášená je paní kolegyně Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Dobré odpoledne, dámy a pánové, v lednu tohoto roku nám byl představen projekt Lítačka zde na Zastupitelstvu. Již v lednu a následně na dalších jednáních Zastupitelstva jsme žádali některé další informace, na které nám ale nebylo odpovězeno. Žádali jsme kompletní náklady na životní cyklus Lítačky, rozpis nákladů jak kapitálových, tak běžných do současné doby. Zatím jsme obdrželi pouze jakýsi souhrn nákladů, z kterého ale nevyplývá, na co všechno byly úhrady ve výši 5,1 mil. Kč měsíčně, které Operátor dostává od Magistrátu, utraceny. Proto žádám následujících jedenáct bodů.

1. Žádám vypracovat tabulku s popisem, kolik a na co bylo a je vynakládáno oněch 5,1 mil. Kč měsíčně.

2. Podrobný rozpis nákladů kapitálových a běžných za rok 2015 a dosud vynaložené náklady roku 2016.

3. Kompletní popis životního cyklu Lítačky, včetně přiřazení všech nákladů, spojených s jeho zajištěním.

4. Předložit veškeré smlouvy, které hlavní město nebo Operátor uzavřel v souvislosti s přípravou, vybudováním a provozem Lítačky, a na základě čeho byly uzavřeny.

5. Předložit smlouvu mezi hl. městem a Operátorem o provozu Lítačky.

6. Popsat, jak je zajištěna bezpečnost osobních údajů, které byly pořízeny v rámci Opencard a jsou tam dosud uchovávány, a jak s nimi naložíte v budoucnu. Pro vysvětlení: Správcem osobních údajů je stále hl. m. Praha, nikoli Operátor, který je pouze zpracovatelem.

7. Žádám vysvětlení, jak hodláte řešit a jak máte zajištěnou výměnu nejméně 600 tisíc končících karet. Je známo, že je pouze 10 přepážek ve Škodově paláci, které karty vydávají. Jak hodláte řešit nápor obyvatel Prahy?

8. Žádám předložit pracovní náplně a pozice členů představenstva, kdo je nominoval a kolik z nich je v pracovním poměru Operátora.

9. Dále žádám zveřejnit odměny těmto členům představenstva, a je pravda, že jeden z členů představenstva je zároveň senior konzultantem ve společnosti PVC? Řešili jste možný střet zájmů?

10. Žádám informaci, zdali je již zvolen generální ředitel Operátora, a na závěr informaci, jakým způsobem je řešena možnost čerpání peněz z EU fondů na činnost Operátora. Můj dotaz směřoval na paní primátorku, opět zde není. Nepředpokládám, že by byla schopna mi odpovědět, proto žádám odpovědět písemně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že jsou to přehledně dané otázky, bude skutečně nejlepší písemná odpověď na tyto dotazy.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP46C813

V Praze dne 26. května 2016
Č.j. MHMP 939322/2016
Počet listů/příloh: 2/2

Vážená paní zastupitelko,

dne 28. 4. 2016 jste podala interpelaci týkající se souhrnné informace k projektu „Lítačka“, která je evidována pod číslem 16/4. K tomuto Vám sděluji následující.

První tři Vaše otázky směřují k výši nákladů za rok 2015, resp. za rok 2016, k popisu životního cyklu Lítačky a ke sdělení, na co je vynakládáno Vámi avizovaných 5,1 mil. Kč. Pokud jde o výši nákladů, bude jejich podrobný rozpis k dispozici až po řádném ukončení realizované účetní závěrky a auditu. Výše těchto nákladů bude následně uveřejněna. Vzhledem k tomu, že je projekt „Lítačka“ prozatím jen projektem pilotním, nelze ani z tohoto důvodu momentálně uvést popis a náklady na životní cyklus čipové karty „Lítačka“. Veškeré informace však budou obsaženy ve zprávě o vyhodnocení celého pilotního projektu. K Vámi zmiňované částce 5,1 mil. Kč nemohu bohužel poskytnout bližší informace, neboť není z Vašeho dotazu zcela zřejmé, o jakou částku se má konkrétně jednat.

Dle Vaší žádosti o poskytnutí smluv příkládám v příloze tohoto dopisu rámcovou smlouvu o poskytování konzultačních činností uzavřenou mezi společností Operátor OPENCARD, a.s. a společností XT-Card a.s. ze dne 25. 8. 2015 a smlouvu o dílo uzavřenou mezi totožnými subjekty dne 23. 10. 2015.

Ohledně Vašeho dotazu k nakládání s osobními údaji potvrzuji, že společnost Operátor ICT, a.s. je skutečně pouze zpracovatelem osobních údajů. Bez ohledu na tuto skutečnost sděluji, že osobní údaje jsou uchovávány zcela v souladu s právním řádem, zejm. pak ze zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů.

Pokud jde o výměnu končících karet, realizuje v těchto dnech společnost Operátor ICT, a.s. potřebná opatření, která zajistí hladký průběh výměny, přičemž jedním z těchto opatření je taktéž rozšíření počtu kontaktních a expresních míst.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

Společnost Operátor ICT, a.s. má k dnešnímu dni celkem 3 členy představenstva, kteří byli nominováni dozorčí radou společnosti. Jejich pracovní náplň vyplývá z výkonu jejich funkce. Odměny vyplacené těmto členům představenstva činí 70.000,- Kč/měsíc, resp. 95.000,- Kč hrubého/měsíc u člena, který zároveň vykovává funkci IT ředitele. Žádný z těchto členů představenstva není zaměstnancem společnosti PWC, není tedy nutné řešit případný střet zájmů. Pozice generálního ředitele společnosti není momentálně obsazena.

K Vašemu poslednímu dotazu uvádím, že společnost Operátor ICT, a.s. nečerpá žádné finanční prostředky z fondů EU, nicméně touto možností se intenzivně zabývá.

S pozdravem



Přílohy:

- rámcová smlouva ze dne 25. 8. 2015
- smlouva o dílo ze dne 23. 10. 2015

Vážená paní
Eva Vorlíčková

INT.- č. 16/5 – Adam Záborský
– interpelace směřovala **na radního Hadravu**

ve věci

- znaleckého posudku na nákup stadionu „Ďolíček“

na interpelaci reagoval **radní Hadrava**

stenozáznam předán radnímu Hadravovi k písemné reakci

Poprosím další interpelaci, pan zastupitel Záborský ve věci Ďolíčku.

P. Záborský: Díky. Já bych se chtěl zeptat pana radního Hadravy na znalecký posudek na nákup stadionu Ďolíček. Nákup jsme minule schvalovali. V týdeníku Euro vyšel článek, a já z něj teď odcituji pár odstavců, které vám potom pošlu a rád bych, aby se třeba odbor vyjádřil k tomu, jestli ta nařčení jsou pravdivá.

V roce 2009 měl stadion koupit Jan Šťastný a Jaroslav Dyntr od tehdejšího majitele CTI Group za 50 mil. Kč. V roce 2012, když už chtěla stadion koupit radnice desítky, měl podle jejího posudku cenu 84 mil. Kč. O dva roky později ho znalec pro městskou část ocenil už na 93 mil. Kč. Použil tzv. reziduální metodu, která kalkuluje s výnosem z pozemku, jehož by mohl majitel dosáhnout, kdyby stadion zboural. Parcely jsou totiž stavební a územní plán na nich připouští výstavbu v podstatě čehokoli.

K ceně pozemku následně znalec přičítel ještě 16 milionů jako cenu vytápěného trávníku a kotelny. Proč, když oceňoval stadion po jeho zbourání, není jasné. Hodnota klokaní enklávy u Botiče každopádně přeskočila na 109 milionů korun.

Další posudek si nechalo udělat hl. město Praha v září 2014. Znalec ocenil pozemky na 66 milionů korun. K tomu přičítel dosažitelný výnos z nemovitosti 32 milionů korun a dospěl k částce 98 milionů korun. Zda je správné sečíst cenu pozemků, bez nichž by nemovitosti přece nemohly poskytovat kalkulovaný výnos z pronájmu stadionu, a samotný možný výnos, se Týdeník euro otázal soudního znalce Petra Orta. Cituji: Samostatné ocenění pozemku a závěrečné indikace hodnoty jako součtu porovnávací hodnotu pozemku a výnosové hodnoty majetku jako celku je metodicky nepochopitelné. U indikace výnosovým způsobem z logiky věci vyplývá, že hodnota pozemku je již obsažena v celkovém výnosu. Například u skladu je v sazbě nájmu skladové plochy zohledněno, že sklad stojí na nějakém pozemku. Konec citace, uvedl Ort.

To ale není všechno. Témuž znalci zadalo město později aktualizaci posudku a ejhle, cena stadionu stoupla na 105 milionů korun, což je téměř o sedm milionů korun za rok, ačkoliv sám znalec v posudku konstatoval, že stav stadionu zůstal beze změny. K této sumě město ještě přičítalo vyhřívání trávníku a kotelny za 16 milionů korun a dostal se k oněm 121 milionům.

Poprosil bych o vyjádření k tomuto, protože nejsem odborník na oceňování pozemků. Jenom mi to přijde takové zajímavé a vzhledem k tomu, že se k tomu vyjadřuje i soudní znalec, od něhož jsem si dokonce koupil knížku o oceňování nemovitostí, kterou jsem si ještě nepřečetl, tak bych poprosil o vyjádření, jestli ta nařčení jsou pravdivá nebo ne. Děkuji.

Nám. Dolínek: Poprosím pana kolegu Hadravu.

P. Hadrava: Já to určitě nechám vypracovat odborem a písemně vám to předám. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Bc. Libor Hadrava
RADNÍ HL. M. PRAHY PRO BEZPEČNOST

V Praze dne 19. května 2016

Č.j. MHMP 872865/2016

SE9 983/16

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č. 16/5 ze dne 28. 4. 2016 bych Vám rád sdělil následující. Posudky s cenou 93 mil. Kč, resp. 106 mil. Kč vypracované reziduální metodou v roce 2014 dělala společnost Equita. Posudek byl rozdělen na dvě části a to vlastní stadion a samostatně kotelna a trávník. Šlo o ocenění nemovitosti a samostatné části („kotelna“), která tvořila v minulosti zhodnocení původní nemovitosti, a bylo žádoucí tuto část vyčíslit samostatně. Argument, že Equita stadion ocenila reziduální metodou předpokládajíc jeho zbourání a tím pádem samostatné ocenění „kotelny“ není správné, tak není na místě.

Následně společnosti B.I.R.T. byl zadán požadavek ocenit stadion ve stejném členění jako Equita. Pokud jde o ocenění „kotelny“, tak tato cena byla z výše uvedených důvodů součástí samostatného posudku. Pokud jde o vlastní areál, tak aby se předešlo nedorozuměním okolo reziduální metody, znalecký ústav B.I.R.T. použil standardní postup ocenění založený na porovnávací a výnosové metodě.

Dotaz týdeníku EURO a následně tím pádem i odpověď Ing. Orta neodpovídá obsahu posudku a tím i skutečnosti. Není pravda, že by v posudku byla k výnosově stanovené ceně stavby přičtena cena pozemku. Skutečnost je taková, že s ohledem na předmět ocenění byl metodicky pro účely ocenění areál rozčleněn na část nezastavěných pozemků a část, která je zastavěna stavbami. První část byla oceněna porovnávací metodou a druhá výnosovou metodou a to bez dalšího ocenění pozemků, na kterých stavby stojí. Obě části, které dohromady tvoří 100% areálu, byly následně sečteny.

Popsané rozdělení a dvě různé metody ocenění dávají smysl proto, že nezastavěné pozemky se dají v převážné části využít samostatně k dostavbě areálu a mohou tak tvořit samostatný předmět ocenění. Vlastní stadion což je v daném případě stavba na 3 pozemcích, se pak jednalo o samostatnou část ocenění a to jak bylo výše popsáno metodou výnosovou bez přičítání ceny zastavěné plochy předmětných pozemků.

Dotaz časopisu EURO byl buď úmyslně zavádějící, nebo šlo o absolutní neznalost a to přesto, že redakce má posudek k dispozici a vše jak je výše popsáno je tam srozumitelně uvedeno. Pravdivý argument Ing. Orta ohledně příkladu s nájemným z budovy, která zahrnuje i pozemek je v daném případě irelevantní, neboť posudek tuto informaci neobsahuje.

S pozdravem,

Bc.  Libor Hadrava

Vážený pan
Adam Záborský

Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
tel. 236 002 848
email. libor.hadrava@praha.eu

INT.- č. 16/6 – Mikuláš Ferjenčík

– interpelace směřovala **na ředitelku MHMP**

ve věci

- žádosti o předávání rozsáhlých podkladů na ZHMP nikoliv na CD, ale na flashdiscích a o zobrazování jména a politické příslušnosti hovořícího na obrazovkách při jednání Zastupitelstva

na interpelaci reagovala **ředitelka MHMP**

stenozáznam předán ředitelce MHMP k písemné reakci

Nám. Dolínek: Děkuji. Další je pan Mikuláš Ferjenčík ve věci materiál – masmédiá.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Měl bych dvě prosby na paní ředitelku, asi se tady moc nehodí označení interpelace, spíš se jedná o prosbu nebo žádost. Dostali jsme jako zastupitelé k užívání tablety, které stály asi dva miliony korun, a následně se děje to, že dostáváme materiály na CD, které ty tablety nejsou schopné používat.

Chtěl bych požádat o to, jestli bychom mohli dostávat i třeba přílohy k územnímu rozvoji na flashdiscích místo na CD. Našemu aparátu by to dost ušetřilo práci. To je jedna prosba, aby se ta praxe dávání CD nahradila praxí nahrávání na flešky jako všech ostatních materiálů, abychom mimo jiné mohli používat tablety.

Za druhé jsem chtěl požádat o to, aby když je přenos ze Zastupitelstva, zda by bylo možné, aby se zobrazovala jména a politická příslušnost lidí, kteří hovoří. Už jsem to tady říkal asi několik měsíců zpátky během Zastupitelstva, ale asi to nepadlo na úrodnou půdu, tak to připomínám. Výrazně by to přijemnilo lidem, kteří se na přenosy dívají, zjednodušilo by jim to orientaci v zasedání, kdyby bylo možné, aby se na obrazovce kromě obličeje hovořícího zobrazovalo dole jeho jméno a politická příslušnost.

Nám. Dolínek: Paní ředitelka.

P. Děvěřová: Co se týče flashdisků, myslím si, že by neměl být problém. Prověříme to. A zrovna tak zjistíme, jestli je možné otitulkovat jméno a příjmení a samozřejmě vám odpovím písemně. Nemáme žádný důvod pro to se snažit nevyhovět.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Doplnění. Prosím vás, neposílejte mi odpovědi na interpelace poštou. Pokud možno mi je posílejte e-mailem nebo datovou schránkou. Je to výrazně užitečnější.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
JUDr. Martina Děvěřová, MPA
Ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy



V Praze dne 23. května 2016
Č.j. MHMP 909441/2016
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane zastupiteli,

na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 28. 4. 2016 jste vznesl interpelaci, kterou jste se dotazoval na možnost předávání rozsáhlých podkladů nikoli na CD, nýbrž na flashdisku a zároveň na možnost zobrazování jména a politické příslušnosti zastupitele hovořícího na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy v rámci vysílaného videopřenosu. K tomuto Vám sděluji následující. Vzhledem k tomu, že se plně ztotožňuji s Vaším návrhem na využívání flashdisků, budou napříště veškeré rozsáhlé podklady předávány výhradně na tomto médiu, nikoli tedy na CD, jako tomu bylo doposud.

Pokud jde o zobrazování jména a politické příslušnosti zastupitelů, byla v této věci oslovena společnost O2 Czech Republic a.s., která videopřenosy zajišťuje. Dle jejího sdělení je zobrazování titulků ve videu možné, bude ještě nicméně nutné provést analýzu bližšího technického řešení. Bude-li po vyhodnocení všech potřebných skutečností předložena ze strany předmětné společnosti cenová nabídka, která bude pro hlavní město Prahu akceptovatelná, lze předpokládat, že Vámi požadované titulky budou zobrazovány poprvé na videopřenosu z jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, které se uskuteční v září tohoto roku.

S pozdravem

JUDr. Martina Děvěřová, MPA
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy

Mikuláš Ferjenčík

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 002 512, fax: 236 007 086
e-mail: martina.deverova@praha.eu

INT.- č. 16/7 – Jiří Nouza

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- problematiky pronájmu veřejného majetku pro umístění tzv. reklamních nosičů

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán náměstkovi primátorky Dolínkovi k písemné reakci

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji, pane předsedající. Moje interpelace směřuje – přiznám se, že jsem si nebyl úplně jistý, nicméně jsem ji směřoval na paní primátorku. Je možné, že se bude částečně dotýkat i vás, pane náměstkou, vzhledem k tomu že –

Nám. Dolínek: Chtěl jsem říct, že ona se v zásadě dotýká více méně pouze mne, protože tyto věci se potom řeší na majetkové komisi Rady apod. Paní primátorka není členem, takže ona má pouze jednu část jakoby za IPR, jakoby věcnou. Ale tu výkonnou – to paní primátorka přímo není.

P. Nouza: Já jsem to potřeboval říct, protože ten komentář je k tomu, že vlastně i paní primátorka se k tomu v médiích vyjadřovala, tak proto jsem to udělal tímto způsobem.

Nicméně platí to, že v poslední době se i mediálně řeší problematika pronájmu veřejného majetku pro umístění tzv. reklamních nosičů. Ono to má i dopad – v krátké historii to mělo dopad, bylo to komentováno v Reportérech ohledně pronájmu nosičů pro česko-čínskou delegaci nebo komoru, nebo jak se to jmenuje. A v této souvislosti z veřejných zdrojů jsem nabyl dojmu, že existují minimálně dva – nebo jsou rozdílné právní názory na to, jaký je správný způsob přístupu k této věci. Jestli jsem tomu dobře rozuměl, tak jednou z možností, na které existuje právní stanovisko, tam je nositelem – mám pocit – Dopravní podnik, je to, že to má být tzv. koncesní smlouva. A pak jsou nebo mohou existovat z toho, co jsem měl právní stanoviska, pocitu, že tomu tak není.

To znamená, může to mít poměrně vážné následky. Mimo jiné se zmiňuje, že některé smlouvy nebo možná všechny smlouvy mohou být neplatné od samého počátku. A já se právě v této souvislosti ptám, jestli existuje nějaký scénář. Proto jsem to v podstatě směřoval na paní primátorku, protože tam byl vyslán dotaz na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, aby v té věci rozhodl. Tak ten dotaz směřuje k tomu, jestli máme scénář, protože jestli se rozpoutá v uvozovkách armageddon s neplatností právní – a já o tom něco vím z minulého volebního období, když byl rozpoután armageddon s neplatností právních smluv mezi městem a Metrostavem – tak bychom měli být připraveni na možné žaloby ze strany těch subjektů, které na našem majetku ty nosiče mají pronajaté.

Řekl bych, že je to velmi citlivá záležitost, proto neočekávám, že dostanu odpověď teď. Rád bych, kdyby mohla být písemně a mohla tam být naznačena nějaká vize nebo způsob, jak se s tou věcí vypořádat tak, aby to neohrozilo hospodaření hl. m. Prahy – jednak z příjmů, které existují, protože v případě, že bychom měli zvažovat tzv. koncesní řízení, tak to jsou věci skutečně nedozírných následků. Není to kritika, je to spíš skutečně dotaz na to, jestli máme vizi a názor, jakým způsobem budeme postupovat ve chvíli, kdy se některou z těch cest vydáme. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dám vám rychlou odpověď a potom ji můžeme doplnit písemně.

Tuhle věc musíme dělit na možnosti hlavního města Prahy a Dopravního podniku. Dopravní podnik má v zásadě dvě, resp. tři oblasti. Jedna je – tuším – firma Erflex na trakční sloupy, což nečiní žádný problém, bez žádných diskusí. Další jsou smlouvy s Euro AVK a Rencarem. Ve věci Rencaru existuje šest nebo sedm právních posudků, které Dopravní podnik má, neboť jsou to posudky na posudky o posudcích, a proto dozorcí rada zadala právnímu oddělení, aby sjednotila nějak právní posudky a vytvořila si nějaký názor právní.

Dopravní podnik má pro vás jako zastupitele připravenou písemnou zprávu o situaci Dopravní podnik a Rencar. Takže chápu, že zájem je, proto požádám kolegy, že během dnešního odpoledne vám bude rozdána tato zpráva, abyste se v tom mohli zásadní mírou orientovat. Tam skutečně jsou právní spory nějak stavěny.

Pak je tam ještě Euro AVK firma, které v minulosti byla ukončena smlouva. Firma AVK požádala soud o předběžné opatření, bylo jí tedy vyhověno. To znamená, firma AVK dál tyto věci provozuje, nicméně firma Euro AVK řádně každý měsíc hradí to staré nájemné smlouvou stanovené. Takže tam teď jde o to si určit, co dále. Představenstvo Dopravního podniku zadalo takový technicko-mediální audit nebo audit technicko-mediálního prostoru, co umožňuje a jakou výnosnost může mít celý konglomerát všeho, co Dopravní podnik pod sebou má. Na tom se nyní pracuje. Vedle toho tedy tam je placeno a vede se soudní spor s Euro AVK.

Nicméně to není nic, co by teď bylo podstatné v rámci toho dění. Tam jsou tyto tři oblasti, o jedné dostanete písemnou zprávu.

A pak vztah města Prahy. Tak tady je smlouva s JCDecaux, na kterou byli najmuti právníci v minulém měsíci, aby dojednotili právní názor, aby byla přesně nějaká právní jistota postupu města. Potom je tam veřejné osvětlení. V tuto chvíli díky tomu, že po předchozí Radě HMP jsme nezdědili vysoutěženou správu veřejného osvětlení, tak se to snažíme dosoutěžít celou dobu. Ale budiž ke cti – hlavním nositelem není minulá Rada před volbami, ale spíše ÚHOS, protože nám několikrát neustále vrací zpátky s nějakými připomínkami tu zakázku. Takže tam ÚHOS hraje hlavní roli, proč ta zakázka nemohla být uzavřena. Tam není globální nájemní smlouva na provoz reklamy vůči několika subjektům, jako to bylo v minulosti. Tam se řeší provoz reklamy případně na těch sloupech.

V rámci toho ale zároveň v rámci komise jednáme s IPRem o omezení reklamy na těchto sloupech, především kde se jedná o památkovou rezervaci a o ulice typu Pařížská, Chotkovy sady apod., kde by mohlo dojít k omezení, ale ne k stoprocentnímu zákazu. Například by tam mohl být provozovatel, který v případě, že město to umožní, jako je Pražské jaro, Febiofest, maraton, tak když chceme Prahu převléct do nějakých slavnostních barev kvůli nějaké akci, teď nezmiňuji politické akce, ale kulturně sportovní akce, tak aby mohl být využitý tento majetek, protože skutečně zase naopak Chotkovy sady nebo Pařížskou dát třeba do barev Pražského jara, když si to uhradí oni jako inzerenti, je správně, protože vlastně v tu dobu žije město touto akcí.

Takže tam se dořešuje, kdo bude mít správu a osvětlení a díky tomu se musí dořešit i reklama, ale tak aby výnos z reklamy šel přímo za městem a ne za nějakým jiným prostředníkem. Vedle toho paní primátorka tedy přeložila právníky přednostně vůči JCDecaux, s tím že písemně s paní primátorkou připravujeme odpověď na všechny tyto oblasti. Dopravní podnik vám dnes odpoledne rozdá materiál, který pro vás připravil.

Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji za tu odpověď, nicméně jsem ji nechápal jako směřovanou do těch konkrétních věcí. Spíš mi šlo o to – Dopravní podnik je nejvýznamnější firma a bude-li se

řídít něčím, tak lze předpokládat, že se obdobný postup zřejmě zvolí i v případě hl. města Prahy. Teď to skutečně není o tom, nechtěl jsem skutečně zabíhat do jednotlivých smluv a úniků jednání. Spíš mi šlo o to, abychom k tomu přistupovali jako město tak, abychom se vyvarovali možných hospodářských soudů, arbitráží, náhrad a škod. Nechci tady teď vést polemiku. Bylo to proto, že jsem zaregistroval v tisku tyto skutečnosti. Není to o tom, že bych tady teď chtěl podrobně rozebrat tu nebo onu smlouvu. Spíš jde o to, abychom skutečně věděli, co se stane, udělám-li krok A, tak že nastane krok B a lze předpokládat, že protistrana nás bude žalovat z ušlého zisku atd.

Když by byly ty informace k dispozici, rád si to poslechnu. V případě, že byste k tomu dal krátké písemné stanovisko, tak bych to uvítal. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dobře. Zde mohu tedy ujistit, že ke každé smlouvě je přistupováno jako ke svébytné smlouvě, která má své znění, takže se nedělá jeden model, který se používá na všechny případy, tak aby se přesně ochránilo město a aby nevešlo do nějaké slepé uličky. A bude odpovězeno písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Petr Dolínek
Náměstek primátorky hlavního města Prahy
Radní hlavního města Prahy pro dopravu

V Praze dne 24. května 2016

Č.j. SE2 423/2016

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č. 16/7 ze dne 28. 4. 2016 sděluji následující.

Je pravdou, že v současné době je v rámci řešení smluvního vztahu s RENCAR PRAHA, a. s., rovněž posuzována otázka, zda je smlouva ze dne 31. 1. 1997 o pronájmu ploch pro reklamní činnosti ve znění pozdějších dodatků (dále jen jako „Smlouva“) koncesní smlouvou ve smyslu § 16 zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon).

Na tuto problematiku existují rozdílné právní názory. Jednotlivá právní stanoviska ke Smlouvě, která má Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost (dále jen jako „DPP“) k dispozici, se v tomto aspektu rozcházejí. I z toho důvodu **učinil DPP k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže podnět k prošetření postupu DPP** při uzavírání Smlouvy, aby tak získal autoritativní posouzení právního režimu Smlouvy.

Zároveň je třeba říci, že zákonné definiční znaky koncesní smlouvy jsou poměrně specifické. Pro určení, **zda konkrétní smlouva podléhá režimu koncesního zákona**, je vždy třeba zvlášť posuzovat její konkrétní parametry. Každou smlouvu je v takovém případě **třeba posoudit individuálně**.

DPP neviduje žádnou další smlouvu týkající se pronájmu reklamních nosičů, ploch či jiné reklamní činnosti, která by rovněž mohla naplňovat znaky koncesní smlouvy.

Z výše uvedených důvodů se nedomnívám, že je třeba obávat se spuštění „řetězové reakce“ v návaznosti na právní posouzení Smlouvy z hlediska koncesního zákona. Nelze pochopitelně vyloučit, že na straně DPP, resp. Hlavního města Prahy existují případně další smlouvy, které by mohly naplňovat znaky koncesních smluv.

S pozdravem

Vážený pan
Jiří Nouza

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 296
www.praha-mesto.cz

INT.- č. 16/8 – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínka**

ve věci

- dopadu zdražení vody a případného zdražení nájmu, v bytech vlastněných HMP, na sociálně slabé skupiny obyvatel

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Vážený pane náměstkú, oslovuji vás, přímo vás kvůli tomu, protože máte na starosti sociální politiku. Chtěla jsem se zeptat na následující věc. V Praze je od dubna zdražená voda na 85 a něco korun, zároveň se vyjádřily Pražské vodovody a kanalizace v tom smyslu, že to nechtěly, že jste to chtěli vy jako radní zvýšit cenu vodného, a je to vlastně nad celostátní průměr. Nyní se dovídáme, že město bude navrhovat nebo už navrhlo zvýšení nájemného o inflaci s tím, že by se to týkalo 900 229 bytů, které jsou ve vlastnictví hlavního města.

Chtěla jsem se zeptat, co vás vede k tomuto zdražování, jestli máte představu, kdo bydlí konkrétně v těchto bytech. Mám na mysli, které skupiny obyvatel, jestli tam jsou mladé rodiny, jestli jsou tam senioři. Pochopitelně tyto skupiny obyvatel jsou ohroženy chudobou a každá koruna, kterou ušetří, je dobrá. Zajímalo by mě, jaký je tam současný nájem v těchto bytech, kolik budou lidi tedy platit po zdražení, jaké budou dopady a jestli chystáte nějaké další zdražování.

Nám. Dolínek: Děkuji. To je otázka, který by neměla být směřována na mne, ale měla by být směřována na pana kolegu Lacka. Nicméně asi zde můžeme říct, že my spolu máme rozpor, protože pan kolega se snaží přistupovat k majetku jako řádný hospodář s nějakou výtěžností, pakliže umožňuje smlouva toto. A navrhuje to jako svoji povinnost, ne že říká „já chci zdražovat“. Ale jako povinnost říká „musím to Radě předložit“ a Rada musí tu alternativu rozhodnout, zda ano nebo ne, protože smlouvy to predikují, že takto může být postupováno.

Za sebe jako za Petra Dolínka a za sociální demokracii můžu říct, že nejsme nyní připraveni zdražovat nyní nájemné v těch bytech. Nepřijde nám to na místě. Jiná věc byla, když jsme se bavili o nebytových prostorech. Tam jsme našli shodu, že jednou za čas musí u nebytových prostor dojít k tomu, že se musí využít nějaké valorizační doložky. Tam je to na místě. A zde za nás, za socdem říkám, že tohoto nechceme využít, ale musím z profesionálního hlediska říct, že vítám to, že pan kolega zpracuje tisk, který předloží do Rady, který odpovídá znění smluv, a my můžeme svobodně rozhodnout ano nebo ne. Za nás říkám ne.

P. Semelová: Děkuji. V tomto případě souhlasím s vámi. My jsme také proti zdražování nájemného, ale i té vody. Ona jedna věc je péče řádného hospodáře a ušetřit, ale myslím si, že tam, kde je to na místě, že by se dalo šetřit úplně někde jinde tak, aby to nemělo dopady právě na občany, kteří – jak jsem říkala – počítají každou korunu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Co se týče té vody, je to o něco komplikovanější. Praha patří mezi města a regiony, které mají největší vnitřní infrastrukturní dluh v rámci vodovodní a kanalizační sítě. Jsme toho svědky v posledních měsících a letech. Praha 6 už byl takový poslední vykřičník, ale je to stále častěji. Kdo z vás máte tu šanci, že vidáte na stránkách PVK, kde jsou hlášenky o výlukách nebo haváriích, tak víte, že to je prakticky výjimečný den, že tam něco není. Tuším, že především například Praha 5 – Smíchov, kde to byl poměrně velký průšvih, paní kolegyně Kaplický by mohla vyprávět, když nám to před půlrokem ruplo nahoře nad Hradčanskou, kde shodou okolností žije. Tam všechny sklepy se vyplavily úspěšně. A je to skutečně všude. Kdo znáte někoho na pražské Babě, na Hanspaulce, tak víte, že prakticky slaví každý víkend, kdy jim teče voda celý víkend. Na Babě je to už tak špatné, že skutečně už je to pravidlo, že tam neteče voda, než že by tekla nějakou delší dobu. A těch míst je víc a víc. Na Praze 9 to máte a častěji.

Proto když jsme se bavili o vodném a stočném, tak hlavním účelem není vytvořit zisk nějakých firem. Ostatně vidíte, že postupujeme i vůči Veolii nějakým způsobem, město a Rada zaujaly své postavení. Ale hlavním cílem je využít právo právě na dohnání dluhu, který za roky zpětně v celé síti vznikl.

Ale nejsem kompetentně příslušný radní, je to tady kolegyně Plamínková. Ale byly to v zásadě motivace, které k tomu vedly, rozhodně nebyla motivace kvůli výstavbě nové vodní linky. To můžu za sebe popřít, že tam šlo o obnovu toho, co mají již Pražané k sobě, a ne o čistírnu odpadních vod. To musí Praha zvládnout ze svých finančních zdrojů nebo z pravidelných rozpočtů.

INT.- č. 16/9 – Eva Vorlíčková

– interpelace směřovala **na primátorku hl.m. Prahy**

ve věci

- opakovaná žádost o poskytnutí forenzního auditu „forenzní prověrky úhrady podpory a údržby software Ginis Enterprise“ vypracované spol. KPMG

stenozáznam předán primátorce hl.m. Prahy k písemné reakci

Pakliže je to vše, poprosím paní kolegyni Vorlíčkovou o další interpelaci.

P. Vorlíčková: Děkuji. Jenom velmi krátce. Již třikrát nebo čtyřikrát jsem zde interpelovala Gordic, účetní software. Žádala jsem forenzní audit, který mě údajně měl být poskytnut, bylo to dokonce součástí interpelace, která byla úplně neuvěřitelná. Odpověď na tuto interpelaci mně přišla poštou, kdy přílohou měl být tento forenzní audit. Nebyl.

A tak se vás jenom ptám, jestli si to mám vyžádat 106, což mně přijde celkem trapné, anebo jestli mně poskytnete audit, a aby nebyla mýlka, přečtu, jak se jmenuje forenzní prověrka úhrady podpory a údržby software Ginis Enterprise, vypracovanou firmou KPMG 5. února 2015. Tak vás prosím, pošlete mně ho, a ne že zas napíšete, že mně ho posíláte, a on tam nebude přiložen. Já doufám, že to byla pouze chyba, a ne záměr, protože je to fakt směšné. Děkuji.

Nám. Dolínek: To je nová rada, jak nakládat s interpelacemi. Děkuji. V tuto chvíli tedy bude zareagováno písemně a případně zasláním dotčeného dokumentu.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP3ZJVVR

V Praze dne 04. května 2016
Č.j. MHMP 771424/2016
Počet listů/příloh: 1/1

Vážená paní zastupitelko,

odpovídám na Vaši interpelaci č. 16/9 ze dne 28. 4. 2016 ve věci opakované žádosti o poskytnutí „forenzní prověrky úhrady podpory a údržby software Ginis Enterprise“ vypracované spol. KPMG.

V této záležitosti jsem pověřila ředitelku odboru Kancelář primátora JUDr. Lucii Týcovou, aby prověřila Vámi sdělenou informaci o neposkytnutí zmiňované forenzní prověrky v souvislosti s Vaší předchozí interpelací č. 13/9 ze dne 28. ledna 2016.

Vážená paní zastupitelko, přijměte prosím mou omluvu, chybou zaměstnankyně sekretariátu, která odpovídá za agendu spisové služby, nebyla k odpovědi na Vaši interpelaci ze dne 28. ledna 2016 připojena příloha, která obsahovala zmíněný dokument spol. KPMG.

Odmítám jakoukoliv spekulaci o úmyslném neposkytnutí auditu, jak jste sama připustila ve své interpelaci, „byla to pouze chyba“. Ujišťuji Vás, že mým zájmem je vést otevřený úřad, tedy jsem neměla důvod Vám neposkytnout vyžádaný dokument.

Pokud by se měla v budoucnu opakovat podobná administrativní chyba, a já věřím, že se tak již nestane, kontaktujte prosím přímo ředitelku kanceláře JUDr. Lucii Týcovou neprodleně, není třeba čekat do další interpelace, resp. jednání zastupitelstva.

Děkuji za pochopení, s pozdravem

Vážená paní
Ing. Eva Vorlíčková

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

INT.- č. 16/10 – Jakub Michálek

- interpelace směřovala **na primátorku hl.m. Prahy**
- interpelace směřovala **na radní Plamínkovou**

ve věci

- přípravy dokumentu nových „Pražských stavebních předpisů“

na interpelaci reagovala **radní Plamínková**

stenozáznam předán primátorce hl.m. Prahy k písemné reakci

Pan zastupitel Michálek vůči paní primátorce a paní radní ve věci Pražských stavebních předpisů.

P. Michálek: Děkuji radní Plamínkové. A můžu se jenom zeptat, kde je paní primátorka?

Nám. Dolínek: Paní primátorka se před 20 minutami omlouvala, zapomněl jsem říct, že se omlouvá. Ale je po budově. Podle mě u sebe v kanceláři, kde poslouchá interpelace. Ale omlouvala se mi, že musí na chvíli odejít.

P. Michálek: Je u sebe v kanceláři a poslouchá interpelace?

Nám. Dolínek: Říkám, že nevím, kde je. Jenom se mi omlouvala, že musí na chvíli odejít.

P. Michálek: Je to trošku smutné, že členové Rady hl. m. Prahy nejsou přítomni interpelacím. Myslím si, že by to mělo být dobrou zvyklostí, že budou schopni aspoň základně odpovědět, a pak odkázat na písemné vyjádření, nikoli jenom odpovědět, odpovíme vám písemně, a předhodit to úředníkům. Ale to jsem interpelovat nechtěl, byť by to asi bylo na místě.

Interpelovat jsem chtěl Pražské stavební předpisy. To je věc, která vznikla v minulém létě dost pofiderním způsobem, že Rada hl. m. Prahy odlezla někam do kuchyňky, pak vylezla z té kuchyňky a schválila dokument, který před tím nikdo viděl, resp. vidělo to možná exkluzivně pár radních, s kterými to bylo předjednáno, ale rozhodně to neodpovídalo kvalitě legislativního procesu.

Vyžádal jsem si podle zákona o hl. m. Praze jako zastupitel vyjádření Magistrátu k tomuto, zejména jsem se ptal na to, které osoby, které mají patřičnou odbornou kvalifikaci, se podílely na přípravě nových stavebních předpisů. Tzn., právního dokumentu, který má několik desítek stran, který je vysoce odborný a který se týká územního plánování a má celou řadu odborných vazeb na technické normy apod.

A odpověď mi přišla následující: Na vyhotovení tisku číslo R – 18847 se podíleli tito zaměstnanci hl. m. Prahy: JUDr. Richard Mařík, kvalifikace v oblasti práva, atd. a je tam seznam zaměstnanců, z nichž nikdo další nemá kvalifikaci ani v oblasti práva, ani v oblasti územního plánování. Čili já se chci zeptat, jak je možné, že Rada hl. m. Prahy schválila tak závažný dokument, nebo připravila tak závažný dokument, jako jsou Pražské stavební předpisy, nařízení Rady, a nepřipravoval ho podle odpovědi Magistrátu někdo, kdo má kvalifikaci v oblasti územního plánování. Já samozřejmě chápu, že jste vyšli z už

připraveného dokumentu, který vznikl za Rady pana Hudečka, a nějak jste ho upravovali, ale i při této úpravě přece musí být přítomen aspoň jeden člověk, který rozumí územnímu plánování. A podle odpovědi Magistrátu ze dne 29. 3. 2016 tam ani jeden takový člověk nebyl.

Další věc, která mě zarazila, je, že dokument neprošel odborem legislativním a právním Magistrátu. Opět připomínám, že jde o nařízení Rady hl. m. Prahy, a takovéto dokumenty by přece měly procházet legislativním a právním odborem. Nikoli být předloženy až na poslední chvíli.

Abych to shrnul, poslední věta. Prosím o sdělení, proč nebyl tento dokument kvalifikovaně připravován. Kdo dal příkaz k tomu, aby to proběhlo tímto způsobem, a jestli Rada ponese odpovědnost za to, že z důvodu této ledabylosti mohou být Pražské stavební předpisy napadnuty např. u Evropské unie nebo u nadřízeného orgánu, kterým je Ministerstvo pro místní rozvoj. Děkuji.

Nám. Dolínek: Taktéž děkuji. Chce paní kolegyně odpovědět?

P. Plamínková: Já jsem ty stavební předpisy nikdy neměla, paní primátorka si je v srpnu loňského roku vzala pod sebe. Rada jí to tenkrát odsouhlasila. Já jsem na té Radě nebyla, byla jsem na dovolené, dověděla jsem se to teprve zpětně, byla jsem z toho velmi překvapená. A vlastně když na mě připadla kompetence v územním plánu a územním rozvoji, tak se to netýkalo Pražských stavebních předpisů, které si dále pod sebou ponechala paní primátorka. Takže opravdu tento dotaz je pouze a výhradně na ni, protože o tom nic nevím.

Nicméně z věcného hlediska Pražské stavební předpisy projednala Evropská komise, měla tam jednu podle mého názoru poměrně bagatelní připomínku ohledně kouřovodů, ta se vypořádala a poslalo se to teď zpátky, a teď čekáme na reakci. Já si myslím, že by ty předpisy měly začít v nějaké dohledné době fungovat.

Nám. Dolínek: Zbytek tedy poprosím, bude určitě písemná odpověď. Ale ještě vám nechám šanci doplnit. Prosím, pane kolego.

P. Michálek: Doplnění. Chtěl bych poděkovat za informaci, která je pro nás jako zastupitele důležitá, aby ty předpisy už konečně vešly v platnost a účinnost, na což všichni čekáme. A chtěl jsem nově zvolenou Radu vyzvat k tomu, aby až bude připravovat takto závažný dokument, jako jsou nařízení, vyhlášky atd., aby je připravovala s nějakou úrovní, aby se to nedělo takovým způsobem, že se vytvoří cár papíru, který není v podkladových materiálech, který neprošel legislativním odborem a který ve výsledku připravovali lidé, kteří k tomu nemají kompetenci, na které to Rada v podstatě svedla, tu svoji politickou zodpovědnost. To je to, co se stalo, že Rada svedla svoji politickou odpovědnost na několik úředníků, kteří jsou v tom úplně nevinně, aby se tohle už v budoucnu neopakovalo, protože to podle mého názoru způsobuje, že legislativa je potom defektní a vyvolává to zbytečné spory a poškozují to hl. m. Prahu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pouze bych doplnil, že Pražské stavební předpisy byly několikakolově projednávány s městskými částmi, s dalšími dotčenými orgány a organizacemi. Není pravda, že by si to někdo vytvořil sám přes noc a napsal někde. Můžeme se potom bavit o finální podobě, která byla předkládána, ale před tím probíhaly měsíce a měsíce těchto jednání. Já sám jsem nebyl přítomen závěrečnému hlasování, takže nemohu popsat atmosféru daného dne, kdy to bylo hlasováno. Ale můžu říct, že před tím skutečně, starostové to musí potvrdit, že bylo několikakolově projednávání s městskými částmi.

Ale bude odpovězeno písemně určitě od paní primátorky. Ano prosím, ještě pan kolega Michálek.

P. Michálek: Jenom věcná poznámka nad rámec interpelací. Že šlo o projednávání jiného textu. Projednával se jiný text s městskými částmi. To, co bylo schváleno, byl úplně nebo podstatně odlišný text, který neodpovídal tomu, co bylo předloženo městským částem. Aby z toho diváci nebo občané neměli zavádějící dojem. Děkuji.

Nám. Dolínek: Omlouvám se, jenom reakci, byť bych si ji neměl dovolit, ale mně by přišlo zavádějící říct, že to byl jenom cár papíru. Vycházelo se i z těch diskusí. Ale to už sem nepatří, omlouvám se za reakci.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP45HYVJ

V Praze dne 25. května 2016
Č.j. MHMP 918751/2016
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane zastupiteli,

k odpovědi na Vaši interpelaci č. 16/10 ze dne 28. 4. 2016 ve věci *přípravy dokumentu nových „Pražských stavebních předpisů“*, bych ráda uvedla následující.

Jak jistě víte, Pražské stavební předpisy (dále jen PSP) byly řešeny poměrně dlouhou dobu a výsledek byl nejasný. Proto jsem se v daný okamžik rozhodla konat, a aby Praha o své PSP nepřišla, zvolila jsem to nejjednodušší, ale zároveň neefektivnější řešení.

Nevytvářeli jsme nové PSP, ale aktualizovali jsme ty stávající a to dle konkrétních připomínek Ministerstva pro místní rozvoj. Z toho vyplývá, že opravdu šlo o zcela rutinní úkony, které mohli dělat úředníci a nebyla k tomu potřeba žádná hluboká odborná znalost. Toto tvrzení podporuje mimo jiné i fakt, že Evropská komise neměla k nové verzi PSP zásadní výtky, avšak bylo nutné vypořádat podrobné stanovisko a připomínku týkající se kouřovodů. To jsme v řádném termínu učinili a dne 3. května 2016 jsme obdrželi od Evropské komise odpověď ve věci notifikace 2015/653/CZ, že Evropská komise shledala naši odpověď jako uspokojivou, což de facto znamená schválení Pražských stavebních předpisů.

Na základě výše uvedeného si dovoluji tvrdit, že mnou zvolený postup byl správný a jsem přesvědčena o tom, že se nám tím podařilo zachránit jeden z nejdůležitějších dokumentů, kterým Praha disponuje.

Věřím, že je má odpověď pro Vás uspokojivá.

S přátelským pozdravem

Adriana Krnáčová
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Mgr. Bc. Jakub Michálek

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

INT.- č. 16/11 – Ondřej Profant

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- zpracování zásad územního rozvoje (ZÚR) do nového územního plánu Prahy

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Poslední interpelace, kterou zde máme, jen pan kolega Profant ve věci platnosti ZÚR versus nový územní plán. Prosím. Pan kolega Profant je zde, ale musí mu někdo dát – prosím.

P. Profant: Už to funguje, děkuji. Za prvé bych poprosil i Petru Kolínskou, aby poslouchala, jelikož už je zvolená a má danou oblast na starost, a pak pana Dolínka. Já bych se chtěl zeptat, my máme zásady územního rozvoje, ZÚR, které jsou nadřazené územnímu plánu. A jeden z požadavků Ministerstva pro místní rozvoj na nový územní plán je, aby tam byly zanesené současné ZÚR. Nicméně v současných ZÚR je spousta převážně dopravních staveb, s kterými se, myslím si, už nepočítá, ale přesto tam jsou stavby, jako Vysočanská radiála, Břevnovská radiála apod.

Tak jsem se chtěl zeptat, jestli s tímto stavem hodláte něco dělat, nebo jestli na konci v novém územním plánu bude všechno toto zaneseno a budeme tedy mít podle některých zelenější územní plán, a přes něj půjdou šrámy obrovských dopravních staveb, které nikdo nechce realizovat, a ani na ně nejsou peníze.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nevím, jestli nový územní plán má být zelenější, protože umožní minimálně o 20 % vyšší zastavěnost území Prahy. Tu zelenost v něm nenacházím, nicméně budiž. Za sebe mohu říct, že jsem připraven se podílet a napomoci paní kolegyni v případě, že by chtěla aktualizovat ZÚR maximálně na její činnosti. Ale odmítám, aby tyto ZÚR, které máme nyní platné a u soudu dvakrát obstály, jak ve věci pražského okruhu, tak ve věci letiště Ruzyně, aby byly jakkoli transformovány nebo do nich zasahováno, aniž by byla jakákoli jistota, že máme nějaké nové platné ZÚR, protože již nyní víme, že když se do toho zasáhne neopatrně, ale nějak co by tam mohlo udělat nějakou chybu, nebo třeba, že by byly špatně projednány nové ZÚR, tak nám to de facto zastaví úplně všechny možnosti. A to nemám za zlé starostům městských částí, že využívají těch možností často, byť mě to občas štve.

Za mě, jsem rád za ty ZÚR, co nyní máme, chci s nimi pracovat. Jak často se do minulé Rady, která zde byla před volbami, jak často se do nich občas opřu, tak zde jim chci poděkovat, že se skutečně podařilo ZÚR schválit, takže máme s čím pracovat šanci, a dokonce jsme na tom lépe, než Středočeský kraj v řadě případů, a oni se snaží teď svůj územní plán navázat na naše ZÚR a zdůvodňovat to našimi ZÚR, což jim pomáháme i tam v tom případě, ale musím říct, že bych byl v tomto velmi opatrný.

To, že jsem i já, nedostal jsem oficiální sdělení, ale neoficiálně jsem zaslechl, že ano, že požaduje, nevím, jestli přímé celé ministerstvo, nebo někteří úředníci Ministerstva pro místní rozvoj, aby proběhla nějaká aktualizace, která by byla v souladu s novým územním plánem, tak ano, toto jsem zde také zaslechl. Ale přesně čekám, že paní kolegyně po převzetí svých nových kompetencí potom přijde s nějakým harmonogramem, a ten harmonogram bude

odpovídat tomu, co kdo z nás dalších radních má s ní nebo pro ni pomoci vykonat, tak abychom souladili věci, tak jak je potřeba. Tam to plně nechávám na paní kolegyni.

Za sebe říkám, co není omezení. Ještě byla třeba změna Břevnovská radiála. Také jsem si dlouho myslel, že už Břevnovská radiála není potřeba, ale myslím si, že po tom, co tady bylo řečeno o Patočkově ulici, a potom co Praha 6 zažívá, tak kupodivu i u řady odpůrců Břevnovské radiály se objevilo to, že minimálně mít ji v územním plánu není špatně, byť nějak upozaděnou, ale mít ji, protože nevíme, které sekvence by mohly být využity v budoucnu kvůli vyřešení dopravní situace na Praze 6. Ale to už právě bude náležet do té diskuse, kterou očekávám, že paní kolegyně Kolínská vyvolá, a která by tam měla proběhnout.

My v rámci nového územního plánu máme připraveny všechny vrstvy, ať je to tramvaj, ať je to železnice, ať jsou to zásadní dopravní stavby typu okruhu apod., i jsou tam méně zásadní, jako jsou obchvaty některých městských částí. Ty vrstvy jsou a já s paní kolegyní, až se ujme svých pravomocí, chci si na to dát s IPR s panem kolegou Zderadičkou především několik hodin, abychom si ty vrstvy prošly a řekli si, co kde tam je potřeba změnit, nebo ne. Z toho očekávám, že potom vzejde něco k ZÚR.

Jestli chce paní kolegyně již zareagovat. Prosím dát paní kolegyni Kolínské slovo. Děkuji.

P. Kolínská: Líp bych to neřekla.

Nám. Dolínek: My dostaneme úkoly a paní kolegyně to tady pak shrne. Děkuji.