

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy
přednesených na 17. zasedání ZHMP dne 26.5. 2016

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 17. ZHMP dne 26.5. 2016
26. 6. 2016

Ú S T N Í

INT.- č. 17/1 – Ondřej Profant

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- zveřejňování smluv městské společnosti operátor ICT

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Nám. Dolínek: Započneme interpelace zastupitelů, ve 30 je přerušíme, dáme šanci občanům a pak se vrátíme k zastupitelům. První má pan zastupitel Profant na paní primátorku. Poprosil bych, zda by někdo mohl dát paní primátorce vědět, že jsme urychlili interpelace. Je zde přítomna. Děkuji. Prosím pana Profanta o jeho interpelaci. A prosím klid zde v zastupitelském sále.

P. Profant: Já bych se chtěl zeptat městské společnosti Operátor ICT, která má zveřejňovat smlouvy, zveřejňovala smlouvy, avšak od minulého podzimu přestala zveřejňovat smlouvy. Domnívám se, že je to technická chyba, ale byl bych rád, aby to paní primátorka ověřila a sjednala nápravu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Z povahy věci bude odpovězeno písemně. Paní primátorka bezesporu prověří.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP4CPLHT

V Praze dne 21. června 2016
Č.j. MHMP 1109476/2016
Spis. zn. S-MHMP 965300/2016
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane zastupiteli,

na základě Vaší interpelace č. 17/1 ve věci zveřejňování smluv městské společnosti Operátor ICT, a.s., uplatněné při jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 26. 5. 2016, jsem uložila prověření Vámi popsanych pochybení této společnosti při plnění povinnosti zveřejňování smluv.

Provedeným šetřením byly shledány nedostatky nejen ve zveřejňování smluv jako takovém, tedy že od konce září loňského roku není ze strany Operátora ICT, a.s. zveřejňování realizováno, ale i formální nedostatky tam, kde smlouvy zveřejněny byly.

Na základě tohoto zjištění jsem dopisem vyzvala provozního ředitele a předsedu představenstva Operátor ICT, a.s. Michala Fišera, MBA k bezodkladnému odstranění tohoto neuspokojivého stavu. Současně jsem tuto výzvu zaslala i ostatním členům představenstva.

Vážený pane zastupiteli, tímto bych Vám chtěla poděkovat za Vaši interpelaci. Pro Vaši informaci uvádím, že jsem ve zmíněném dopise uložila panu Fišerovi, aby mne i Vás informoval o splnění mého požadavku a nastavení zákonem požadovaného stavu.

S pozdravem

Vážený pan
Ondřej Profant
zastupitel hl. m. Praha

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

INT.- č. 17/2 – Petr Šimůnek

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínky**

ve věci

- absence eskalátoru ve stanici Nádraží Veveslavín a možná řešení

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínky**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Další je pan Filip Humplík, jestli je zde přítomen. Není, nevádí, dáme mu šanci následně. Ne každý věděl, že takto rychle se dospěje do bodu interpelací. Je zde tedy pan Šimůnek ve věci Nádraží Veveslavín. Prosím, pane zastupiteli.

P. Šimůnek: Pane náměstkyni, znovu se obracím občane hl. m. Prahy na mě jako zastupitele s tím, že jsme projednávali zhruba před rokem na výboru pro dopravu určitou nápravu absence eskalátoru ve stanici Nádraží Veveslavín, přestupním uzlu, kde lidé jezdí na letiště s obsažnými batohy a taškami. Šlo mi tedy o to, že na tomto výboru se hovořilo nebo byla úvaha o zavedení alespoň takových těch pásů na batožiny, které se používají v některých městech Spolkové republiky Německo, abychom lidem usnadnili pohyb na schodech. Rozumím tomu, že těžko můžeme z technických důvodů stavět eskalátory. Navíc až bude dostavěna rychlodráha na Kladno, tak bude provedeno. Ale nebude to hned, a hledáme tedy vhodné řešení pro naše spoluobčany, aby tyto těžké tašky netahali po normálních schodech.

Takže jsem se chtěl zeptat, jestli nám můžete říct, zda se v této záležitosti něco úspěšně pohnulo kupředu. Děkuji.

Nám. Dolínka: Děkuji za tuto připomínku. Za prvé máme 6. června setkání ve formátu SŽDC, premiér ČR, ministr dopravy, Praha a střední Čechy právě na téma výstavby dráhy na letiště. Tam si řekneme aktuální harmonogram a termíny, to je velmi důležité, abychom s tím veřejnost seznámili.

Za druhé, ve světle ne příliš zdařilé kampaně pražského letiště kolem portýrů to vypadá, že tam neexistuje bezbariérovost. Ale opak je pravdou. Je tam kapacitní výtah, který umožňuje přepravit se se zavazadly na povrch, je tam semafor mezi výtahem a terminálem, tzn., pro někoho, kdo má tyto problémy, samozřejmě je tam řešení, a myslím si, že jak jste správně sám řekl, nyní investovat velké peníze do něčeho, co bude zhojeno v rámci výstavby terminálu Veveslavín včetně železničního, by bylo zbytečné.

Také je jedna věc, že jsem dostal minulý týden od IPR návrh vzhledu stanic a výstupu metra v rámci linky A, tak požádám zástupce z IPR, jsou zde přítomni, aby vám také předali tuto analýzu. Je to nejenom tato oblast, ale je to i třeba Jiřího z Poděbrad apod., abyste věděli, kam budeme směřovat, a tam budou nějaké další úpravy v rámci komplexního řešení zelené trasy metra. Děkuji.

INT.- č. 17/3 – Ivan Hruža

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- žádosti o zveřejnění informací vztahujících se k obsazování orgánů obchodních společností, ve kterých má hl. m. Praha přímý nebo zprostředkovaný majetkový podíl

stenoáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Další je pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, já ji tady nevidím, leč k ní mluvím.

Nám. Dolínek: Paní primátorka zde ještě před chvílí byla. Myslím si, že zde někdo je. Tak povídejte.

P. Hrůza: Vy jí to zajisté vyřídíte, pane náměstků, zajisté. Dovoluji si vás touto cestou požádat o zveřejnění informací, které se vztahují k obsazování orgánů obchodních společností, ve kterých má hl. m. Praha přímý nebo zprostředkovaný vlastnický podíl, tedy včetně dceřiných firem. Jde mi o to, aby v zájmu otevřenosti politické reprezentace byl vytvořen přehled, z něhož by bylo zřejmé, kdo, kým, tj. kterým orgánem samosprávy hl. m. Prahy, a kdy byl na pozici v tom či onom orgánu příslušné společnosti doporučen a schválen, od kdy dotyčný příslušnou funkci vykonává, včetně politické příslušnosti, pokud byla nebo je nyní známa. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Z povahy věc bude zodpovězeno písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



V Praze dne 10. května 2016
Č.j: MHMP 1027285/2016
Spis. zn.: S-MHMP 965402/2016
Počet listů/příloh: 1/3

Vážený pane zastupiteli,

zasílám Vám odpověď na Vaši interpelaci č. 17/3 týkající se žádosti o zveřejnění informací vztahujících se k obsazování orgánů obchodních společností, ve kterých má hlavní město Praha přímý nebo zprostředkovaný majetkový podíl.

V příloze č. 1 tohoto dopisu jsou informace týkající se současných představitelů představenstev, dozorčích rad i výborů pro audit, včetně jejich politické příslušnosti pokud je známa odboru rozpočtu, odd. správy akciového portfolia. Zároveň tato příloha obsahuje veškeré informace týkající se orgánů řídící personální změny v těchto útvarech, včetně funkčních období, počtu členů, předkladatelů změn a termínů, do kdy musí být jednotliví členové zvoleni v případě odstoupení, odvolání či smrti.

Příloha č. 2 tohoto dopisu obsahuje přehled členů představenstev a dozorčích rad od roku 2006 po současnost, včetně dat počátku a ukončení funkce.

Při jmenování jednotlivých osob do představenstev a dozorčích rad navrhne nominaci člena představenstva (resp. dozorčí rady) příslušný radní, který má danou akciovou společnost na starost, po diskuzích v rámci politických klubů, a odbor rozpočtu, odd. správa akciového portfolia následně zpracuje tisk na návrh nominace. Příslušnost radních k jednotlivým akciovým společnostem je uvedena v příloze č. 3 tohoto dopisu.

S pozdravem

Přílohy:

1. Členové orgánů akciových společností s majetkovou účastí hl. m. Prahy
2. Přehled členů orgánů v letech 2006 – 2016
3. Funkční příslušnost členů Rady hl. m. Prahy k akciovým společnostem s majetkovou účastí hl. m. Prahy

Vážený pan
Ivan Hruža

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

Členové statutárních orgánů akciových společností s majetkovou účastí hl.m. Prahy
navržené hl.m. Prahou jsou zařazeni

Společnost	% podíl akcií	Představenstvo	Orgán řídicí personální změny v představenstvu	termín	predkádatel	Dozorčí rada	Orgán řídicí personální změny v dozorčí radě	termín	predkádatel	Výbor pro audit	Orgán řídicí personální změny ve výboru pro audit	termín	predkádatel	
Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s.	100,00	Martin Šiler	předseda představenstva	5 členů, volá i odvolává dozorčí radu, funkční období 4 roky	do dvou měsíců od ukončení mandátu člena představenstva	dozorčí rada	15 členů, volá i odvolává pokud zákon nestanoví jinak vahou hromadou, funkční období 4 roky	válná hromada (svolána musí být nejméně 1x ročně) do dvou měsíců od ukončení funkce	válná hromada, v případě kandidátů z řad zaměstnanců výbor volá	Ing. Zlana Javorníková	3 členů, volá i odvolává pokud zákon nestanoví jinak vahou hromadou	válná hromada (svolána musí být nejméně 1x ročně) do dvou měsíců od ukončení funkce	radní	
	Ing. Jan Šumavský, Ph.D.	technický ředitel	Ing. Jaroslava Bendová											ANO 2011
	Dr. Antonín Fedorko	bezpečnostní ředitel	Bc. Oldřich Schneider											
	Ing. Ladislav Urbánek	dopravní ředitel generální ředitel (pověřen řízením)	Mgr. Petra Kolínská											TRIGONALICE (SZ, KDU-ČSL, STAN) (R-21016)
	PhDr. Jiří Špička	personální ředitel	Jaroslav Štěpánek, MBA											ANO 2011
			Ing. Petr Hlubušek											
			Ing. Miroslav Koucký, Ph.D.											
			JUDr. Petr Neuvirtý											ANO 2011
			Ing. Marek Doležal											TOP 09 a nezávislý
			Petr Šimůnek											KSČM
		Arnošt Prospěl												
		Martin Štáblý												
		Jiří Buránek												
		Jiří Čibíček												
		Bc. Jan Kolář												
Kolektory Praha, a.s.	100,00	Ing. Petr Švec	předseda představenstva pověřen řízením	3 členů, volá i odvolává dozorčí radu, funkční období 5 let	do dvou měsíců od ukončení mandátu člena představenstva	dozorčí rada	6 členů, volá i odvolává pokud zákon nestanoví jinak vahou hromadou, funkční období 5 let	válná hromada (svolána musí být nejméně 1x ročně) do dvou měsíců od ukončení funkce	válná hromada	Ing. Petr Hejma				
	Petra Martinková		Ing. Jiří Špaňhel											
	Ing. Vítězslav Oveser		Mgr. Jan Smetana											
			Ing. Petr Štípl, MBA											
Kongresové centrum Praha, a.s.	40,85	Ing. Radim Hekza		5 členů, volá i odvolává válná hromada, funkční období 5 roky - distanční systém	do dvou měsíců od ukončení mandátu člena představenstva	válná hromada	6 členů, volá i odvolává pokud zákon nestanoví jinak vahou hromadou, funkční období 5 let	do dvou měsíců od ukončení mandátu člena dozorčí rady	válná hromada	Ing. Jaroslav Ungerman, CSc.	ANO 2011 - odstoupil			
	Ing. Jana Romanová		Mgr. A. Bláha Kaplický Fuchsová											
	Mgr. Michal Jordán		Mgr. Ka. Kotová											
	Mgr. Daniel Štěpán		Ing. Zdenka Nagalová, CSc.											
	Ing. Jana Prosecká, Ph.D.		Adam Kocik											
Obecní dům, a.s.	100,00	Mgr. Václav Ješek	předseda představenstva pověřen řízením	3 členů, volá i odvolává dozorčí radu, funkční období 5 let	do dvou měsíců od ukončení mandátu člena představenstva	dozorčí rada	4 členů, volá i odvolává pokud zákon nestanoví jinak vahou hromadou, funkční období 5 let	válná hromada (svolána musí být nejméně 1x ročně) do dvou měsíců od ukončení funkce	válná hromada	JUDr. Marián Hešek	ANO 2011			
	Ing. Pavel Hložka		prof. Ing. Eva Křiváňová, CSc.											
	Ing. Jan Tlapa		Mgr. Inera Popková											ČSSD (R-21461)
Operátor ICT, a.s.	100,00	Ing. Ondřej Pávek	AN 17.10.2016	4 členů, volá i odvolává dozorčí radu, funkční období 4 let	nestanoveno	dozorčí rada	5 členů, volá i odvolává pokud zákon nestanoví jinak vahou hromadou, funkční období 4 roky	na příkazí válná hromada	válná hromada	Martin Váco	ANO 2011			
	Ing. Antonín Lábl	ANO 2011	Radomír Nepl											ANO 2011
	Michal Říser		Ing. Petr Štegr											(R-21623)
	Ing. Václav Šrámek	ředitel	Tomáš Jilek											(R-21622) TOP 09
		Ing. Ondřej Prokop	(R-22106) ANO 2011											

PPF banka a.s.	1/3	Ing. Petr Ujvári	generální ředitel	3 členů, volba a obdoba 3 období, funkční období 5 let	do dvou měsíců od skončení mandátu člena představenstva	ozvěni rada	Ing. Ladislav Chvátil	ANO 2011 (R-21931)	6 členů, volba i obdoba působí zákonem stanovený jinak volnou hromadou, funkční období 3 roky	válná hromada (volba musí být neměnná 1x ročně do dvou měsíců od ukončení funkce)	válná hromada	Ing. Jilka Měšťáková	3 členové, volba i obdoba volnou hromadou, funkční období 3 roky	nestanoveno (volba musí být neměnná - výbor návrhového člena do dalšího zasedání valné hromady)	válná hromada
		Ing. Pavel Fajst	ředitel divize operations				Ing. Valdemar Linský								
		Ing. Jaroslava Štroblovská					Ing. Bohuslav Samec								
Pražská energetika a.s.		ČiP Ing. Alexander Marfred Sticola	obchodní ředitel	5 členů, volba i obdoba 3 období, funkční období 5 let	do dvou měsíců od skončení mandátu člena představenstva	ozvěni rada	Jaroslav Štěpánek, NEA	ANO 2011 (R-21931)	6 členů, volba i obdoba působí zákonem stanovený jinak volnou hromadou, funkční období 5 roky	nestanoveno (volba musí být neměnná - výbor návrhového člena do dalšího zasedání valné hromady)	válná hromada	Podíl NHP je prostřednictvím PHEH			
		Ing. Pavel Eis, NEA	generální ředitel				Jan Štáta								
		JUDr. Martin Čalá					Monika Králová Hájková	SSSD							
		ČiP Ing. Marcus Bort					Dr. Štefan Hlebers								
	Ing. Pavel Pustajevský						Dr. Bernhard Beck								
							Frant. J. Reizer								
							Dr. Jörg Reichert								
							Ing. Drakomír Pata								
Pražská energetika Holding a.s.	81,00	Mgr. Bohdan Váňar	předseda představenstva působícího územím	4 členů, volba i obdoba válná hromada, funkční období 5 let	nestanoveno (volba musí být neměnná - výbor návrhového člena do dalšího zasedání období 3 roky)	válná hromada	Ing. Dušan Poláček	ANO 2011 (R-21931)	6 členů, volba i obdoba působí zákonem stanovený jinak volnou hromadou, funkční období 3 roky	nestanoveno (volba musí být neměnná - výbor návrhového člena do dalšího zasedání období 3 roky)	válná hromada				
		Mgr. Bohdan Novotný Opatov					Jaroslav Epštein								
		Josef Lindberg					Mgr. Petr Šepelář								
		Alexander Marfred Sticola					Marc Wolpertinger								
							Michael Frankhauser								
							Dr. Christian Thewissen								
Pražská plyniarská a.s.		Ing. Pavel Jureček	předseda představenstva působícího územím	4 členů, volba a obdoba 3 období, funkční období 5 let	do tří měsíců od skončení mandátu člena představenstva	ozvěni rada	Ing. Michal Hájek	ANO 2011	6 členů, volba i obdoba působí zákonem stanovený jinak volnou hromadou, funkční období 5 roky	válná hromada (volba musí být neměnná 1x ročně do tří měsíců od ukončení funkce)	válná hromada	Podíl NHP je prostřednictvím P711			
		Ing. Milan Jodovský	ředitel pro strategii				Ing. Luboš Kozubík, NEA								
		Ing. Alois Janda	obchodní ředitel				Dr. Martin Čaláka								
		Ing. Petr Zmáhel	ředitel finanční a správní				Ing. Miroslav Pávek								
							Ing. Miroslav Vrátný								
							Petr Hájek								
							Ing. Ing. Martin Hájek								
							FNDR Marcela Benková	ANO 2011							
							JUDr. Štěpán Čuprák								
Pražská územní Holding a.s.	100,00	Ing. Radek Laxo	ANO 2011, předseda působícího územím	4 členů, volba i obdoba válná hromada, funkční období 5 let	neustaveno	válná hromada	PhDr. Ing. Ingrid Fintrová, MBA		6 členů, volba i obdoba působí zákonem stanovený jinak volnou hromadou, funkční období 4 roky	neustaveno	válná hromada				
		Ing. Antonín Hrebet, CSc.					JUDr. Ineta Borská								
		Ing. Pavel Pustajevský					Ing. Petr Káner	ANO 2011							
		Ing. Tomáš Mlýnský					Doc. Ing. Petr Láník, Ph.D.								
							Ing. Petr Mareš								
							JUDr. Ing. Miroslav Lusk, NEA	SSSD							
Pražská územní Holding a.s.		JUDr. Daniel Jelinek		5 členů, volba i obdoba válná hromada, funkční období 4 roky	do dvou měsíců od skončení mandátu člena představenstva	válná hromada	JUDr. Petr Lacin		6 členů, volba i obdoba působí zákonem stanovený jinak volnou hromadou, funkční období 4 roky	nestanoveno (volba musí být neměnná - výbor návrhového člena do dalšího zasedání valné hromady)	válná hromada	Podíl NHP je prostřednictvím PTH			
		PhDr. Lubomír Fajst					Čestmír Káňka								
		Ing. Karel Škadek Prácheňsko	ANO 2011 (R-21931)				Mgr. Marek Švanýř								
		Ing. David Ondáček					Čestmír Jekel								
							Mgr. Tereza Krejčí, Ph.D.								
							Tatjana Makarová								
PT měřič a.s.		Ing. David Ondáček		3 členů, volba i obdoba válná hromada, funkční období 4 roky	do dvou měsíců od skončení mandátu člena představenstva	válná hromada	Mgr. Marek Švanýř		4 členů, volba i obdoba působí zákonem stanovený jinak volnou hromadou, funkční období 4 roky	válná hromada (volba musí být neměnná 1x ročně do dvou měsíců od ukončení funkce)	válná hromada	Podíl NHP je prostřednictvím PTH			
		Ing. Tomáš Štála, Ph.D.					Ing. Ladislav Moravský								
		Dr. Jiří Hrdlička					PhDr. Lubomír Fajst								
							Ing. Petr Válek								
Pražská územní Holding a.s.	81,00	JUDr. Petr Novotný	ANO 2011, předseda působícího územím	4 členů, volba i obdoba válná hromada, funkční období 5 let	do dvou měsíců od skončení mandátu člena představenstva	válná hromada	Dr. Lída Hadravá	ANO 2011	6 členů, volba i obdoba působí zákonem stanovený jinak volnou hromadou, funkční období 4 roky	válná hromada (volba musí být neměnná 1x ročně do dvou měsíců od ukončení funkce)	válná hromada				
		Ing. Jiří Kozdík, LL.M.					Josef Králíček								
		Mgr. Marek Švanýř					Ing. Vladimír Novák								
		Mgr. Petr Škahanina					Mgr. Petr Hrdý								
							Ing. Jan Štěpánek								
							Ing. Dušan Štroubek								

Pražská vodohospodářská společnost a.s.	100,00	Ing. Petr Žejdlík, MDA	předseda představenstva pověřený řízením	3 členů, volí a obvolává dozorčí radu, funkční období 4 roky	neučteno	dozorčí rada	Ing. Miloš Šimon	na žádost pl. Přemysla by měl jít do dozorčí rady ZPVK a s	9 členů, volba i obvolání pokud zákon nestanoví jinak valnou hromadou, funkční období 4 roky	neučteno	valná hromada
		Martin Vrásta	ředitel divize kontrol				Ing. Pavel Čihák				
		Ing. Petr Šmejtek					Ing. Miroslav Náš				
							MUDr. Vladimír Ríha				
Pražské služby, a.s.	76,92			5 členů, volí a obvolává dozorčí radu, funkční období 4 roky	nestanoveno (neklese-li počet členů představenstva pod polovinu - jmenuje náhradního člena do dalšího zasedání valné hromady)	dozorčí rada	Mgr. Petr Štěpánek, CSc.	TRUJKAUJICE (SZ, HDU, CSL, STAN)	7 členů, volba i obvolání pokud zákon nestanoví jinak valnou hromadou, funkční období 4 roky	nestanoveno (neklese-li počet členů dozorčí rady pod polovinu - jmenuje náhradního člena do dalšího zasedání valné hromady)	valná hromada
		Karel Šabák	ředitel úseku strategických úspor a projektového řízení generální ředitel				PhDr. Marcela Plešková	ANO 2011			
		JUDr. Patrik Roman	generální ředitel				Dr. Alexander Deltu	ODS			
		Ing. Martin Trnka	ředitel úseku údržby a investic				Rudolf Holica				
PVA a.s.	11,00	Ing. Pavel Sedml	předseda představenstva pověřený řízením	5 členů, volí a obvolává valná hromada, funkční období 10 let	nestanoveno (neklese-li počet členů představenstva pod polovinu - jmenuje náhradního člena do dalšího zasedání valné hromady)	valná hromada	Mgr. Jana Adamová		9 členů, volba i obvolání pokud zákon nestanoví jinak valnou hromadou, funkční období 10 let	nestanoveno (neklese-li počet členů dozorčí rady pod polovinu - jmenuje náhradního člena do dalšího zasedání valné hromady)	valná hromada
		Tomáš Koblí					Ing. Jan Křivánek	od 12. 4. 2018			
		Bc. Jana Sedláčková					Ing. Petr Poláček				
		Ing. Martin Čermák					Ing. Augustin				
Rozvojové projekty Praha, a.s.	100,00	Ing. Martin Kala	předseda představenstva pověřený řízením	3 členů, volí a obvolává dozorčí radu, funkční období 4 roky	do dvou měsíců od ukončení mandátu člena představenstva	dozorčí rada	Pavel Vyháček		4 členů, volba i obvolání pokud zákon nestanoví jinak valnou hromadou, funkční období 4 roky	valná hromada (svolání musí být nejméně 1x ročně) do dvouměsíční od ukončení funkce	valná hromada
		Mgr. Karel Klíma					Ing. Karel Graben-Průhárka	ANO 2011			
		Ing. Pavel Kláška					Ing. Pavel Janiš				
TRADE CENTRE PRAHA a.s.	100,00	Ing. Robert Plavec	předseda představenstva, generální ředitel	5 členů, volí a obvolává dozorčí radu, funkční období 4 roky	do dvou měsíců od ukončení mandátu člena představenstva	dozorčí rada	Ing. Radek Lado	ANO 2011	8 členů, volba i obvolání pokud zákon nestanoví jinak valnou hromadou, funkční období 4 roky	valná hromada (svolání musí být nejméně 1x ročně) do dvouměsíční od ukončení funkce	valná hromada
		Ing. Jiří Beran, MBA					Ing. Petr Pliha				
		Bc. Jan Mareš					JUDr. Vladislava Veselá	ANO 2011			
		Mgr. Josef Toubáček					Lenka Vedralová				
Technická správa komunikací hl.m. Prahy, a.s.	100,00	Ing. Miroslav Svoboda	ředitel divize 1	5 členů, volí a obvolává dozorčí radu, funkční období 4 roky	neučteno	dozorčí rada	Mgr. Ing. Lucie Svobodová		5 členů, volba i obvolání pokud zákon nestanoví jinak valnou hromadou, funkční období 4 roky	neučteno	valná hromada
		Mgr. Jan Vilím	ředitel divize 2				Mgr. Petr Novotný	ANO 2011			
		Ing. Ladislav Pívec	generální ředitel				Ing. Jarmila Bendová	ANO 2011			
		Ing. Sárka Pekářová					Mgr. Ondřej Miroslav, M.Sc., M.Eng.	PROJKAUJICE (SZ, HDU, CSL, STAN)			
Úprava vody Želivka, a.s.	90,04	Mgr. Marek Rieder	předseda představenstva pověřený řízením	5 členů, volí a obvolává valná hromada, funkční období 5 let	nestanoveno (neklese-li počet členů představenstva pod polovinu - jmenuje náhradního člena do dalšího zasedání valné hromady)	valná hromada	Mgr. Jan Těcl		9 členů, volba i obvolání pokud zákon nestanoví jinak valnou hromadou, funkční období 5 let	nestanoveno (neklese-li počet členů dozorčí rady pod polovinu - jmenuje náhradního člena do dalšího zasedání valné hromady)	valná hromada
		Ing. Jiří Šapíra					Ing. Michal Drábek				
		Mgr. Tomáš Peříček					Václav Blátek				
		Mgr. Luděk Janiška					Ing. Romana BUCKOVÁ				
	Ladislav Med		JUDr. Zuzana Chlupáčová								
			Petr Hráček, DiS								
			Ing. Pavel Šrámek								
			Ing. Sárka Endrlová								
			Petr Šrámek								

* dot

Zároveň přímé vody Káraný, a.s.	97,25	Jan Kůžera	předseda představenstva zověřeni řízením	5 členů, volí a odvolává válná hromada, každých období 5 let	do dvou měsíců od ukončení mandátu člena představenstva	válná hromada	Ing. Luboš Válektrach	9 členů, volba i odvolání pokud zákon nestanoví jinak válnou hromadou, funkční období 5 let	válná hromada (srovnání musí být nejméně 1x ročně) do dvou měsíců od ukončení funkce	válná hromada
		Mgr. Martina Candoš, MDA					Ing. Anna Ptoučková			
		Ing. Karel Korbá					Jan Tróšánek			
		JUDr. Ivan Šolc					JUDr. Petr Lachtník *			
		Mgr. Marek Svatoš					Ing. Monika Jurošková			
							Ing. Petr Horáček			
			prof. MUDr. Bedřich Molar, U.S.C.							
			Ing. Petr Hejma							
			Ing. Jiří Hájek							

* konce mandátu k 29.5.2016 - rezignace
na žádost ot. Ptáčníkové
by měl být jako předseda
podporu právní PVS, a. s.

hlavý odborník - zastupitel
JAMP
zároveň přímé vody - 100%
územní odborník - změna
územní

**Funkční příslušnost
členů Rady hl. m. Prahy k akciovým společnostem,
ve kterých má hl. m. Praha majetkový podíl**

Primátorka hl. m. Prahy Adriana Krnáčová

1	Kongresové centrum Praha, a.s.	IČ 63080249
2	Operátor ICT, a.s.	IČ 2795281

Náměstek primátorky hl. m. Prahy Petr Dolínek

1	Dopravní podnik hl.m. Prahy ,akciová společnost	IČ 5886
2	Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.	IČ 3447286

Náměstkyně primátorky hl. m. Prahy prof. Ing. Eva Kislingerová, CSc.

1	PPF banka a.s.	IČ 47116129
---	----------------	-------------

Radní hl. m. Prahy RNDr. Jana Plamínková

1	Kolektory Praha, a.s.	IČ 26714124
2	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	IČ 25656112
3	Pražské služby, a.s.	IČ 60194120
4	Úpravna vody Želivka, a.s.	IČ 26496224
5	Zdroj pitné vody Káraný, a.s.	IČ 26496402

Radní hl. m. Prahy Ing. Karel Grabein Procházka

1	Bohemia Bingo, akciová společnost v likvidaci	IČ 570885
2	CHEMAPOL GROUP, a.s. (v konkursu)	IČ 744
3	Pražská energetika Holding a.s.	IČ 26428059
4	Pražská plynárenská Holding a.s.	IČ 26442272
5	Pražská teplárenská Holding a.s.	IČ 26416808
6	TRADE CENTRE PRAHA a.s.	IČ 409316

Radní hl. m. Prahy Jan Wolf

1	Obecní dům, a.s.	IČ 27251918
2	PVA a.s.	IČ 25658484
3	Rozvojové projekty Praha, a.s.	IČ 25649329

INT.- č. 17/4 – Adam Zábranský

– interpelace směřovala **na zastupitele Haška**

ve věci

- přípravy materiálu pravidel pro obsazování dozorčích rad a představenstev městských firem

na interpelaci reagoval **zastupitel Hašek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nyní pan zastupitel Zábranský. Je přítomen, prosím. Na pana kolegu Haška.

P. Zábranský: Děkuji za slovo. Pro pana Hřízu, chci jen říct, že tu tabulku mám a můžu vám ji poslat.

Nicméně jsem se chtěl zeptat pana kolegy Haška jakožto předsedy zastupitelského klubu ANO na to, kde se zasekla pravidla pro obsazování dozorčích rad a představenstev městských firem, protože tento materiál měl být koalici předložen už v lednu Zastupitelstvu. Ještě doteď se tak nestalo, což považuji fakt za trapné. Pořád slyším nějaké výmluvy, nejdřív nestabilní politická situace, teďka zase jsem slyšel, že se to na klubu ANO zaseklo, že se zastupitelé nějak nemůžou dohodnout. Pokud vím, tak klub Trojkoalice k nějakému návrhu, který již dneska existuje, neměla žádné připomínky. Od klubu ČSSD to nevím tedy, ale slyšel jsem to, že pan radní Hadrava předložil tento návrh na klubu ANO a prostě se odtamtud nemůže dostat.

Zajímalo by mě tedy, jestli vůbec něco plánujete schválit. Když už nechcete žádná pravidla a chcete obsazovat dozorčí rady jako doteď, tak to prostě řekněte na rovinu a na příští zasedání navrhněte revokovat usnesení Zastupitelstva. Ale považuji fakt za trapnou tuhle situaci, kdy Zastupitelstvo Radě uložilo úkol už v listopadu, aby do konce ledna předložila nějaký návrh, a doteď se tak nestalo a nevypadá, že se to blíží někam dál.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Hašek.

P. Hašek: Jenom pro pana kolegu Zábranského – samozřejmě jsme to otevřeli na klubu, nicméně vzhledem k tomu, že se scházíme opravdu každý týden minimálně dvě, tři hodiny, tak jsme se k tomuto bodu dostali již a zjistili jsme, že samozřejmě ta problematika není tak úplně elementární, tak jak si možná někdo myslí. Takže teď jsme ve fázi, kdy jsme si v podstatě uložili, abychom zjistili, jak se to děje v jiných krajích, v jiných městech, jestli tam jsou nějaká pravidla nebo nejsou, jestli jsou podobná nebo nejsou podobná. Samozřejmě o tom jednáme a nebráníme se tomu vyjádřit se k tomu. Ale zjistili jsme, že to není tak úplně elementární a jednoduché, protože ono jde o poměrně vážnou věc vytvořit taková pravidla, která by měla platit i do budoucna a dále. Takže toliko.

Ale samozřejmě pokud by pan kolega Zábranský chtěl nějaké podrobnosti k jednotlivým bodům a tak dále, tak jsme samozřejmě ochotni nebo rádi ho na klub pozveme a můžeme to tam prodiskutovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Doplnující poznámka pan kolega Zábranský.

P. Zábranský: Díky za odpověď. Pravidla, která nějak pan radní Hadrava navrhl, tak jsem je viděl a více méně s nimi souhlasíme. To za prvé.

Za druhé. Tak jak jsem viděl různé informace o tom, jak jsou obsazovány v různých městech a krajích městské firmy, tak si myslím, že žádná pravidla nikde neexistují, taková jaká jsme my navrhli.

A za třetí si uvědomuji, že to není elementární záležitost, nicméně jsme vám to uložili už před půl rokem, tak si myslím, že za půl roku je naprosto dostačující doba nějaká pravidla připravit.

INT.- č. 17/5 – Lukáš Manhart

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- externích právních služeb poskytovaných Magistrátu HMP

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

(dle informace předsedajícího - paní ředitelka může aktualizovat a písemně vám dá aktualizaci toho, kde stojíme teď ve výběrovém řízení a paní primátorka písemně odpoví na svůj pohled na zajišťování služeb bez ohledu na tuto zakázku)

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

stenozáznam předán ředitelce MHMP k písemné reakci

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní Lukáš Manhart ve věci externích právních služeb. Prosím, pane zastupiteli.

P. Manhart: Dobré poledne, dámy a pánové. Měl jsem v úmyslu interpelovat paní primátorku, není tady, tak doufejme, že se k ní ten dotaz dostane.

Interpelace se týká externích právních služeb. Externí právní služby poskytované Magistrátu HMP jsou dlouhodobě bolavým místem našeho města s tím, že bych se chtěl zeptat paní primátorky, jaká je její představa systémového řešení poptávání externích právních služeb pro Magistrát HMP.

Pro tyto účely v roce 2012 byla zahájena veřejná zakázka, resp. zadávací řízení, které mělo komplexně vyřešit problematiku poptávání externích právních služeb. Dle informací sdělených úřadem tato zakázka je dnes na mrtvém bodě a dle mého názoru je na mrtvém bodě díky liknavosti Rady a díky liknavosti úřadu.

Takže znovu opakuji dotaz: Jaká je představa paní primátorky ve vztahu k poptávání externích právních služeb, protože město každoročně vydává velmi významné finanční prostředky na externí právní službu a zadávací řízení, které bylo zahájeno v roce 2012, mělo tuto problematiku řešit a mělo v konečném důsledku znamenat snížení výdajů na právní služby. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Rozdělil bych to na tři části.

První. Před několika týdny jsme nominovali členy za Radu do hodnotících komisí. To znamená, tam jsme se posunuli dál, aby to neviselo.

Za druhé paní ředitelka může aktualizovat a písemně vám dá aktualizaci toho, kde stojíme teď ve výběrovém řízení a paní primátorka písemně odpoví na svůj pohled na zajišťování služeb bez ohledu na tuto zakázku. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP4BCQU7

V Praze dne 21. června 2016
Č.j. MHMP 1078775/2016
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane zastupiteli,

dovoluji si Vám touto cestou poskytnout aktuální informace o stavu, ve kterém se nachází veřejná zakázka s názvem „Poskytování právních služeb pro potřeby hlavního města Prahy“ zadávaná formou užšího řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 29. 8. 2012 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 5. 9. 2012 (dále jen „veřejná zakázka“), a to v souvislosti s Vaší interpelací ze dne 26. 5. 2016.

O vývoji předmětné veřejné zakázky nebylo dlouhou dobu jasno s ohledem na očekávané rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Po jeho obdržení přijala ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy opatření k dokončení zakázky, resp. opatření ke změnám a doplnění dílčích hodnotících komisí. Současně však došlo k podstatné změně právních předpisů, jež měly zásadní dopad na předmět veřejné zakázky. Nová legislativa, především zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, umožňuje zadat dotčenou veřejnou zakázku s výrazně užším předmětem plnění, což by značně složitou původní zakázku významně zjednodušilo. Zadavatel, hl. m. Praha v současné době analyzuje právní možnosti zrušení původní zakázky a zároveň připravuje nový způsob jejího zadání, zaměřený již pouze na tzv. nesporné věci, tj. především konzultační a poradenské právní služby.

Považuji za potřebné zdůraznit, že prioritním zájmem hlavního města Prahy, ale i mým osobním, je organizovat zadávání externích právních služeb centralizovaně, tedy pokud možno v rámci jedné veřejné zakázky, neboť jedině tak je hlavní město Praha schopno zabránit dělení veřejných zakázek a zároveň postupovat plně v souladu s principem dobré správy a principem 3E (tj. hospodárnost, efektivnost a účelnost).

S pozdravem

Vážený pan
Mgr. Lukáš Manhart

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

INT.- č. 17/6 – Jiří Nouza

– interpelace směřovala **na radního Grabein Procházku**

ve věci

- usnesení Zastupitelstva HMP č.15/10 ze dne 31. 3. 2016, k návrhu na úplatné nabytí nemovitostí týkajících se fotbalového stadionu Ďolíček

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

bude vyřízeno při osobním jednání

Nyní pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji, pane předsedající. Chtěl bych předeslat, že nechci určitě odpověď hned. Budu rád, když o tom budeme s panem radním i debatovat.

Jedná se o usnesení Zastupitelstva HMP č. 15/10 ze dne 31. 3. A týká se to Bohémky. Tam jsou tři nebo čtyři věci, na které by se pan radní měl podívat podle mého názoru. V současné době zveřejněné usnesení neodpovídá skutečnému znění toho odhlasovaného. Může to být formální chyba, ale bylo by dobré to prověřit vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně významný majetek, který má přejít do vlastnictví hl. města Prahy. Pak trošku v té debatě, která tady proběhla, padly pozměňovací návrhy. Některé byly přijaty a v tom znění toho usnesení – pokud se nepletu, je to arabská dvě – jaksi popírá myšlenku bodu usnesení arabská jedna.

Skutečně není třeba na to odpovídat teďka, pane radní. Já přednáším tu interpelaci, abychom to začali operovat. Nicméně možná by bylo dobré, kdybychom se k tomu sešli. Pak jsem z toho tisku vyrozuměl, že tam jsou dva znalecké posudky. Mohlo by to zavánět tím, že došlo k prostému součtu těch dvou znaleckých posudků a dvou cen. Bylo by dobré ověřit si, jestli to skutečně může být tak. Pak jsou tam ještě některé drobnosti.

Navrhoval bych, přestože to dělám formou interpelace, že bychom se domluvili na nějakém jednání. Možná by bylo dobré si k tomu jednání přizvat i městskou část, protože ona je jaksi neopominutelným účastníkem v uvozovkách i toho usnesení, které my jsme tady na Zastupitelstvu přijali. Takže za mne v tuto chvíli všechno a poprosil bych, kdybychom se s panem radním mohli domluvit na nějakém jednání, kde bych mu sdělil třeba více podrobností. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dobře. Takže tady asi stačí krátká odpověď. Prosím.

P. Grabein Procházka: Já jenom krátce. Děkuji za ten dotaz. Určitě se rád sejdu a jenom dvě krátké poznámky.

Máme projednanou připravenou nájemní smlouvu, která by měla být uzavřena, ale přesně jak je v bodě římská dvě, tak ještě čekáme vlastně na rozhodnutí z Prahy 10 ohledně odejmutí pozemku. Poslední informace, kterou mám, tak je že by k tomu možná mohlo dojít příští týden. To jenom teď jako krátkou odpověď. Jinak na ty ostatní věci se samozřejmě rád sejdu. Děkuji.

INT.- č. 17/7 – Mikuláš Ferjenčík

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**

ve věci

- změny územního plánu číslo 1865/07

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

na interpelaci reagoval **ing. Čemus pověřen řízením odboru územního rozvoje MHMP**

stenozáznam předán náměstkyni primátorky Kolínské k písemné reakci

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám dotaz ohledně změny územního plánu číslo 1865/07. Je to tedy na paní náměstkyni Kolínskou, případně pana Hlaváčka z IPRu, pokud tu je. Jde o to, že tato změna, kterou navrhovalo – jestli to správně chápu – město, aby změnilo stavební pozemek na nestavební nebo nějakým způsobem zredukovalo možnosti té stavby, a 28. 5. 2015 se Zastupitelstvo usneslo na tom, aby pokračovalo pořizování této změny.

Podle mých informací, resp. co mi přeposlal náš zastupitel z Prahy 13, tak údajně IPR žádost o tuto změnu stáhnul a úřad ze své vůle ji přestal připravovat, resp. z vůle žadatele.

Tak jsem se chtěl zeptat, jakou mechanikou došlo k tomu, že změnu jejich pokračování schválilo Zastupitelstvo, následně úřad, a nevím tedy, jestli odbor nebo IPR nebo někdo jiný o své vůli vzal zpět a přestala se používat. V té věci je přerušeno územní řízení, kde se čeká na to, jak to právě město vyřeší. Vlastně by mě zajímalo, co se stalo tedy v této věci.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Poprosila bych pana Čemuse, jestli by nám mohl osvětlit, jaký proces bude. Každopádně garantuji, že bez vůle Zastupitelstva žádné změny v tom procesu nebudou.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Čemus.

Ing. Martin Čemus – pověřen řízením odboru územního rozvoje MHMP: Dobrý den. Daná změna byla zrušená rozhodnutím soudu. Byl předložen potom následně tisk do Zastupitelstva a rozhodnutí, zda ve změně pokračovat a odstranit výtky soudu. Zastupitelstvo rozhodlo, že ve změně se pokračovat má.

Byl dán pokyn zpracovateli, tzn. Institutu, aby opravil návrh změny a postoupil to k novému projednání. A protože Institut byl i žadatelem o změnu územního plánu tak využil své možnosti a podal vlastně návrh nebo zpět vzeti té žádosti. Tím pádem byl připravený tisk do Zastupitelstva o informaci o stažení změny žadatelem, ale tento tisk ještě nebyl Zastupitelstvu předložený a nebyl projednán ani v Radě.

Nám. Dolínek: Děkuji. Možná by bylo vhodné i písemně to dát, aby byl jasný ten postup písemně. Děkuji.

Ještě doplňující dotaz pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Mne právě zajímá, z jakého titulu IPR bere zpět návrhy na změny, když si Zastupitelstvo rozhodlo, že v té změně se má pokračovat. Kdo o tom rozhodl, že to IPR vzal zpět.

Nám. Dolínek: Pan Čemus.

Ing. Martin Čemus – pověřen řízením odboru územního rozvoje MHMP: IPR je žadatel o změnu územního plánu. A každý žadatel má možnost kdykoliv tu změnu stáhnout, odstoupit od ní. To je jeho možnost. Ty důvody by musel vysvětlit Institut, který to uvedl, ale tuto možnost má.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní Kolínská. Ne. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. Petra Kolínská
náměstkyně primátorky pro oblast územního
rozvoje a územního plánu



MHMPXP4FD11U

Mikuláš Ferjenčík
Zastupitel hl. m. Prahy

Váš dopis zn./ze dne	Č.j.	Vyřizuje / linka	Datum
	MHMP 1175427/2016	Jana Burianová / 2013	01.07.2016
	Sp. zn.		
	S-MHMP 965595/2016 OVO	Počet listů / příloh 1 / 1	


Věc: Odpověď na interpelaci člena ZHMP č. 17/7 ze dne 26.5.2016 - Mikuláš Ferjenčík

Vážený pane zastupiteli,

dne 26.5. 2016 jste na Zastupitelstvu hl. m. Prahy interpeloval paní náměstkyni Kolínskou, popř. pana ředitele Hlaváčka – IPR, ohledně změny ÚP č. 1865/07. V příloze zasiláme odpověď pana ředitele Hlaváčka.

Přijměte omluvu za to, že odpověď není ve strojově čitelné podobě. Příště to bude lepší.

S pozdravem


Petra Kolínská
v.z. Jana Burianová

Příloha: dle textu

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
tel.: Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 102
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h



INSTITUT PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE
HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
příspěvková organizace



č.j. MHMP 1158881/2016

Vážená paní
Petra Kolínská
náměstkyně primátorky
Magistrát hlavního města Prahy
Mariánské náměstí 2/2
110 01 Praha 1

Váš dopis zn.	Č. j. IPR	Vyřizuje/kancelář/linka	Datum
	5939/2016	JUDr. Nováková/SPE/PRAV	28.06.2016

Věc: Návrh odpovědi na interpelaci M. Ferjenčíka – zastupitele HMP ve věci změny územního plánu – interpelace č. 17/7 ze dne 26. 5. 2016

Vážená paní náměstkyně,

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy z pozice zpracovatele změn ÚP SÚ hl. m. Prahy předkládá návrh odpovědi na interpelaci člena zastupitelstva HMP č. 17/7 ze dne 26. 5. 2016.

Senát Nejvyššího správního soudu na základě žaloby společnosti Stodůlky, s.r.o. svým rozsudkem 4 Ao 3/2010-54 zrušil v části změny č. Z 1865/07 opatření obecné povahy č. 11/201 – změnu vlny 07.

Hlavním cílem zpracování návrhů změn Z-1865/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy bylo „uvedení funkčních ploch do souladu se skutečným stavem“, konkrétně změna funkčního využití ploch - z funkce všeobecně smíšené na funkci zeleň městská a krajinná a z funkce zeleň městská a krajinná na funkci všeobecně smíšené.

V návaznosti na výsledek soudního jednání předložil pořizovatel Radě MHMP k projednání a Zastupitelstvu HMP k rozhodnutí otázku, zda pokračovat v pořizování změny Z-1865/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy nebo pořizování ukončit. Rada usnesením č. 808/2015 souhlasila s pokračováním pořizování změny Z-1865/07, zastupitelstvo usnesením 7/201 ze dne 28. 5. 2015 pokračování pořizování schválilo.

Důvodové zprávy k výše uvedeným usnesením u navrhované 2. varianty – souhlas s ukončením pořizování změny konstatují:

„- vlastníci pozemků si projednání změny ÚP nepřáli, iniciovali žalobu proti změně ÚP - odůvodnění rozsudku soudu, kterým byla zrušena změna Z-1865/07, je takového charakteru, že výsledek dalšího pořizování změny je ve smyslu dosažení souladu s právním názorem soudu nejistý
- původní žadatel ÚRM /dnes IPR/ nové projednání změny ÚP nepožaduje
- v území došlo zrušením změny ÚP k vrácení územního plánu k původnímu funkčnímu využití a podle něho lze v současné době v území rozhodovat; z hlediska důsledků na obsah (konceptní

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace
zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl Pr, vložka 63
sídlo: Vítězská 57/2077, 128 00 Praha 2 – Nové Město
tel.: 236 005 617, fax: 220 514 652, ID c2zmahu
e-mail: podatelna@ipr.praha.eu, http://www.ipr.praha.cz
bankovní spojení: PPF banka, a.s., Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6
číslo účtu: 2001200003/6000, IČ: 70883858, DIČ: CZ70883858

1

řešení) ÚP není pořizování změny Z-1865/07 přes uvedenou nepřesnost funkčního využití nezbytné.

V souladu se schválením pokračování pořizování změny Z-1865/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy IPR Praha opětně zanalyzoval vzniklou situaci a na základě konzultace s pořizovatelem dopisem ze dne 23. 12. 2015, adresovaném odboru územního rozvoje MHMP, vzal IPR Praha žádost o změnu ÚP SÚ hl. m. Prahy zpět, a to z důvodu připravovaných záměrů na předmětné pozemky a náhrad škod hl. m. Prahy majitelům pozemků, které by se měly změnou stát nezastavitelnými.

Konkrétně podnětem ke zpětvzetí návrhu byl mimo výše uvedeného bližší rozbor důvodů NSS ke zrušení předmětného opatření obecné povahy.

NSS vycházel při posuzování přípustnosti a důvodnosti návrhu zejména z usnesení rozšířeného senátu NSS č.j. Ao 1/2009-120, kde senát NSS mimo jiné vyslovil:

„IV. Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývajících mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle, (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

V. Za předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho změnou) dojít k omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnou-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotčeného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady.“

V rámci pokračování pořizování by bylo možné odstranit důvody zrušení opatření obecné povahy, kterými byla jeho nepřezkoumatelnost a porušení zákonem předepsaného postupu při jeho vydávání, kdy NSS mimo jiné konstatoval:

„Z odůvodnění napadené části opatření obecné povahy pak není seznatelné rovněž to, proč byla změna č. 1865/07 realizována, když pořizovatel územního plánu doporučil námítce vyhovět a změnu zamítnout. K tomu nutno dodat, že ještě v přípisě hlavního města Prahy, útvaru rozvoje hlavního města Prahy ze dne 23. 4. 2010 adresovaném Akcent s. r. o., se uvádí, že pro západní část řešené lokality byla projednávána změna č. Z 1865/07 s tím, že podle usnesení ZMHP č. 35/38 ze dne 26. 3. 2010 bylo vyhověno námítce vlastníků pozemků a dotčená plocha SV zůstala beze změny.

Protože ve vztahu k výše naznačeným otázkám postrádá napadená část opatření obecné povahy způsobilé rozhodovací důvody, je tato část opatření obecné povahy nepřezkoumatelná. Lze tedy shrnout, že odpůrce porušením zákonem předepsaného postupu při vydávání opatření obecné povahy porušil procesní práva navrhovatele jakožto vlastníka pozemků v zastavitelné ploše jednak tím, že neodůvodnil rozhodnutí o námítce navrhovatele vznesené dne 11. 1. 2010, a jednak tím, že napadená část opatření obecné povahy – změna č. 1865/07 postrádala rozhodovací důvody, tedy zásadní a výchozí předpoklad pro posouzení čtvrté a páté části tzv. algoritmu opatření obecné povahy. Toto podstatné porušení procesních předpisů je tedy i důvodem pro zrušení části opatření obecné povahy.“

Při pokračování pořizování však vidí IPR Praha závažný problém v doporučení vyjádřeném NSS k porušení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu, kdy v závěru NSS konstatuje:

„Pro další postup odpůrce z hlediska dodržení těchto zásad bude jistě významná skutečnost, že navrhovatel od roku 2004 započal realizovat záměr na výstavbu polyfunkční budovy

s využitím parteru pro obchod a služby. Navrhovatel doložil část své korespondence s příslušnými orgány v letech 2004 – 2010. Z těchto listin vyplývá, že všechny orgány, které se k záměru navrhovatele vyjadřovaly, konstatovaly, že záměr navrhovatele je v zásadě v souladu s územním plánem, přičemž v průběhu let byl postup navrhovatele příslušnými orgány usměrňován a navrhovatel byl postupně zavazován k realizaci určitých konkrétních kroků podle požadavků těchto orgánů.

Za této situace bude odpůrce muset zkoumat, zda případný zásah do vlastnického práva navrhovatele má výjimečnou povahu, zda je prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a na základě zákona.

IPR Praha na základě výše citovaného doporučení NSS dospěl k závěru, že jako zpracovatel není schopen garantovat dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu. Proto jako žadatel o změnu nepovažuje za vhodné ve změně nadále pokračovat a vzal žádost o změnu ÚP SÚ hl. m. Prahy zpět.

S pozdravem



Ing. arch. Petr Hlaváček
ředitel

IPR PRAHA
Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy
Výšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2
IČ: 70883858 – příspěvková organizace /2

Rozdělovník:

- 1/ Adresát + SPIS
- 2/ IPR SPE/PRAV
- 3/ IPR SPE
- 4/ IPR KRD
- 5/ IPR spisovna + kopie SPIS4

INT.- č. 17/8 – Ivan Hruža

– interpelace směřovala **na radní Plamínkovou**

ve věci

- ohrožení obyvatel části Sedlce přívalovou vodou ze Suchdola

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

na interpelaci reagovala **radní Plamínková**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nyní máme poslední tři zastupitele, potom ihned občané přijdou na řadu, takže za chvíli.
Pan zastupitel Hruža.

P. Hruža: Moje interpelace směřuje k paní radní Janě Plamínkové.

Vážená paní radní, když jsem před časem interpeloval ve věci řešení velmi vážné situace, která spočívá v trvalém ohrožení obyvatel části Sedlce přívalovou vodou ze Suchdola, věřil jsem, že přijmete rychlá opatření k nápravě. Jak ukázal pondělní podvečer, od méj předcházející interpelace se v zásadě nic nezměnilo. Občané žijí nadále ve strachu a ohrožení trvá dál.

Dne 23. května přišla do Sedlce opět ona přílivová vlna nevábně páchnoucí a nesoucí ze Suchdola splašky všeho druhu. Přitom lze dovodit, že se míra ohrožení zvyšuje s růstem zpevněných výše položených ploch v Suchdole. Soudím, že v tuto chvíli je potřebné učinit urychleně takové kroky, které by mohly pomoci alespoň provizorně například odklonit přívalovou vodu mimo obydlí část Sedlce.

Dále je potřebné nastolit trvalé koncepční řešení, vyprojektovat a realizovat výstavbu kapacitních kanalizací hlavního města Prahy, kterými by byla odváděna srážková, případně splašková voda z prostoru Suchdola. Do doby realizace opatření na obranu obyvatel by bylo vhodné zvážit, zda je nyní vůbec možné povolovat další výstavbu v těch částech Suchdola, které v odtokových poměrech nadále zhoršují situaci obyvatel níže položeného Sedlce.

Vážená paní radní, žádám o odpověď, co jste dosud v dané věci na obranu obyvatel Sedlce učinila a jaké kroky a v jakých termínech plánujete ještě vykonat. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chtěl bych doplnit, že tento týden se tam byli také podívat zástupci Úřadu městské části po té přílivové vlně, takže je tam i zápis už teď z městské části.

Poprosím paní kolegyni.

P. Plamínková: My jsme se tam byli podívat. Prověřovali jsme tu situaci přímo na místě s ředitelem Lesů panem inženýrem Krchovem, kterého omlouvám tímto, že není zde přítomen, ale je na pohřbu.

Byli jsme tam se zástupcem PVS a s panem inženýrem Frantíkem z odboru ochrany prostředí. Celá ta situace se řeší s plnou zodpovědností. Řeší se to i s univerzitou, Českou zemědělskou univerzitou a s tím areálem výzkumných ústavů, které tam jsou. Od nich právě většinou jde ta voda. Ale ono bohužel to není tak úplně jednoduché, jak vy si to představujete. Je tam ohrožen jeden panelový dům, který je postaven vlastně přímo v korytě Sedleckého potoka. Bohužel se to stalo, že ten barák je postaven na místě, kde ten potok byl, a i když dneska se tam ta voda ztrácí někde kdovíkam, většina té vody, my nevíme přesně, já jsem se po tom intenzívně pídila, proč je zrovna v Sedlci tak velké propadání. Ta voda někde mizí, ale nikdo to nedokáže říct, protože prostě bohužel velká část dokumentace k těmhle starým kanalizacím neexistuje.

Snažíme se to opravdu řešit. Jestli tam teď došlo zase k vyplavení toho domu zase přívalovým deštěm, je mi to líto. Já to prověřím na Lesích a na PVS, ale věřte tomu, že to nikde neusnulo. Ta situace se opravdu docela intenzivně na Lesích i na PVS řeší. Ale zjistím vám to zcela přesně a odpovím vám písemně, abyste to mohl těm lidem říct.

Nám. Dolínek: Děkuji. Doplňující dotaz pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Myslím si, že ten problém vysvětľujete samozřejmě ze svého hlediska, protože pro každou otázku lze najít odpověď. Otázka je další, jestli je to opravdu objektivně dáno, nebo je to váš subjektivní pohled.

Myslím si, že tam je klíčový problém v té kanalizaci. Je zcela evidentní, že se v Suchdole staví vesele, přestože kanalizační řády jsou nedostatečné. Já jenom poukážu na tu otázku, co je povoleno a co není povoleno. Vy jste říkala, že ten dům je v korytě potoka. Ono dnes tady Zastupitelstvo prohlašovalo projednání návrhu změny územního plánu 09, který byl vlastně v zátopovém území, v průtočném území Vltavy. Takže když někdo něco povolí, tak si musí být samozřejmě vědom, že rizika z toho panují a musí z toho najít východisko.

Takže my jsme dneska v situaci, že občané jsou ohroženi a já opravdu zásadně trvám na tom, abyste občanům řekla konkrétní kroky, které činíte, abyste řekla, co je příčinou skutečnou, a abyste řekla, do kdy bude ten problém vyřešen – ve variantě krátkodobé řešení, tzn., jak jsem říkal nějaké dočasné přehrazení, a ve variantě trvalé řešení, tj. napořád, by se ta situace nadále nezhoršovala.

Děkuji za pozornost.

INT.- č. 17/9 – Mikuláš Ferjenčík

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**

ve věci

- mediálních zpráv o personálních změnách na IPR

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Také děkuji. Nyní pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám dotaz na paní primátorku a paní náměstkyni Kolínskou ke spekulacím, které se objevily v tisku, že pod panem Hlaváčkem, ředitelem IPR, se kýve židle a že už je dokonce vybrán jeho nástupce, údajně pan Holub. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli je to pravda a jakým procesem hodlá město v této věci postupovat.

Můj osobní názor je, e bych rozhodně neměl nic proti tomu, kdyby skončil pan architekt Koutský, protože mám pocit, že příprava Metropolitního plánu je nezvládnutá, ale pan Hlaváček mi jako laikovi přijde jako odborník na svém místě a nevidím úplně zásadní důvody pro to, ho odvolávat. Ostatně když se podíváme na databázi změn územního plánu, kterou si vede IPR, a srovnatelnou databázi města, tak ta na webu IPR je asi milionkrát uživatelsky použitelnější, takových věcí je celá řada. Takže bych se na to chtěl zeptat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Začne od konce. Databáze na IPR se bude ještě nadále vylepšovat. Je to i ve spolupráci s příslušným odborem hl. m. Prahy. Nepovažuji za účelné ty databáze duplikovat. Zároveň hlavní město má ze zákona nějaké zveřejňovací povinnosti. Když to shrnu, na hlavním městě je to uživatelsky nepřátelsky, ale podle zákona. Na IPR je to uživatelsky na cestě k přátelskosti, a tak to zůstane i do budoucna.

Co se týče mediálních zpráv o personálních změnách na IPR, k 31. 5. podle usnesení Rady má IPR předat návrh územního plánu. Podle toho, zda tento termín splní a v jakém stavu materiál předloží, se budeme dál v Radě bavit o tom, jaké organizační, případně personální změny na IPR proběhnou, nebo neproběhnou. Každopádně za mě platí, že dokud budu mít IPR na starosti, tak v případě, že by se měnil ředitel, tak jenom řádným výběrovým řízením.

INT.- č. 17/10 – Filip Humplík

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- provozních ročních nákladů na kartu „Lítačka“
- poptávkového řízení, na základě kterého byla vybrána firma XT Card jako dodavatel

na interpelaci reagovala **primátorka hl. m. Prahy**

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli pan Filip Humplík, poslední interpelace zastupitelů, a hned následně poběží občané. Děkuji za tu trpělivost, co jste nám dali. Pan Humplík paní primátorku ve věci Lítačka.

P. Humplík: Děkuji, dobrý den. Chci se zeptat na tři otázky. Vzhledem k tomu, že nebylo naplněno usnesení, pro které jsme hlasovali, a informace, které předal pan Strnad u soudu a které tady zazněly v rámci žádosti o zařazení toho bodu, mám požadavek na písemnou odpověď na tyto tři otázky.

Jaké jsou provozní roční náklady na Lítačku? Na základě jakého poptávkového řízení byla vybrána firma XT Card jako dodavatel? Které další firmy byly kromě XT Card v rámci přípravy Lítačky osloveny? Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Provozní náklady vám sdělíme poté, co bude ukončený pilotní projekt. Do té doby je to jenom fabulace, kterou si tady vymýšlí kde kdo a říká, že jsou to provozní náklady. To za prvé.

Za druhé, výběrové řízení nebylo proto, že to byla podlimitní veřejná zakázka. Nebylo potřebné dělat výběrové řízení.

Za třetí jsem si nezapamatovala, co jste se ještě ptal, pane Humplíku.

Nám. Dolínek: Za třetí, které firmy byly osloveny kromě XT Card.

Prim. Krnáčová: Osobně jsem jednala ještě s provozovateli Plzně, pak ještě s Českými drahami, a v podstatě jsme si udělali průzkum trhu, co je možné na trhu udělat. Vzhledem k tomu, že to byla podlimitní zakázka, oslovili jsme XT Card, který nám ten produkt dodal. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Prosím, požádal jsem i písemně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Samozřejmě dostanete písemnou odpověď.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP4CQR6T

V Praze dne 21. června 2016
Č.j. MHMP 1110264/2016
Počet listů/příloh 1/0

Vážený pane zastupiteli,

při své interpelaci při jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, konaném dne 26. 5. 2016 jste vznesl tři dotazy.

- 1) Jaké jsou provozní roční náklady na Lítačku.
- 2) Na základě jakého poptávkového řízení byla vybrána firma XT-Card, a.s. jako dodavatel.
- 3) Které další firmy byly kromě XT-Card, a.s. v rámci přípravy Lítačky osloveny?

Ve věci Vaší interpelace byl osloven Operátor ICT, a.s., který na dotazy odpověděl dopisem ze dne 10. 6. 2016.

Ad 1) K Vaší první otázce nelze v tuto chvíli dát přesnou odpověď. Projekt Lítačka se momentálně nachází ve fázi pilotního provozu, který trvá pouze několik měsíců. V tuto chvíli nelze uvést výši provozních ročních nákladů spojených s čipovou kartou Lítačka. Informace o nákladech budou poskytnuty ve zprávě o vyhodnocení pilotního provozu.

Ad 2) Vzhledem k předpokládané hodnotě veřejné zakázky na dodání systému „Zjednodušené přepážky“ se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, kterou zadavatel není dle ustanovení §18 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění povinen zadávat v režimu tohoto zákona. Uzavření smlouvy na dodání systému „Zjednodušené přepážky“ tedy proběhlo plně v souladu se zákonem.

Ad 3) Kromě společnosti XT-Card, a.s. byla v rámci průzkumu trhu vedena jednání s dalšími společnostmi a to se společnostmi Plzeňské městské dopravní podniky, a.s., České dráhy, a.s.,

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

ERIKA, a.s. (společnost změnila název, dnes se jmenuje GLOBDATA, a.s.) a TELMAX s.r.o.
Těchto jednání se zúčastnili i zástupci vydavatelů platebních karet Visa a MasterCard.

S pozdravem

Vážený pan
Filip Humplík
zastupitel hl. m. Prahy