

# P Ř E H L E D

## návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 18. zasedání ZHMP dne 16. 6. 2016

---

**Termín vyřízení:** - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy  
přednesených na 18. ZHMP dne 16. 6. 2016  
**16. 7. 2016**

## Ú S T N Í

### **INT. č. 18/1 Jitka Prošperí**

– interpelace směřovala na náměstka primátorky Dolínka

ve věci

- žádosti o sjednání nápravy ve věci zvýšené rychlosti na ulici 5. května v úseku Vyskočilova – Jižní spojka v návaznosti na hlukovou zátěž způsobenou tímto opatřením

### **stenozáznam předán náměstkovi primátorky Dolínkovi k písemné reakci**

**Prim. Krnáčová:** Máme 12.30 hodin. Předpokládám, že zastupitelé evidují tento čas, kdy mají být přítomni, nicméně chci v úvodu ještě oznámit, že jsou omluveni na jednání od 12.30 do 14.30 paní náměstkyně Kolínská, pan náměstek Dolínek a pan zastupitel Březina. Ostatní se omlouvali v rámci programu, a tj. – ne, to je všechno.

Paní Prošperí, máte slovo.

**Paní Prošperí:** Dobrý den, vážená paní primátorko Krnáčová, vážení zastupitelé, jmenuji se Jitka Prošperí a předstupuji před vás s žádostí o sjednání nápravy ve věci zvýšené rychlosti, povolené rychlosti 80 km na komunikaci 5. května v úseku Vyskočilova – Jižní spojka. Žiji s rodinou v tomto místě. S rodinou, s mužem a dvěma malými dětmi. V tomto místě s přestávkami žiji 47 let, takže vím, o čem mluvím.

V této části žije více než 3000 dalších lidí, občanů. V přilehlých ulicích jsou tam hřiště, školy, prostě místa, kde se všude pohybujeme, což za stěnou není vidět a vidět stále nebude.

Zúžím svůj proslov na fakta, která nebyla řečena. Zvýšenou hlukovou zátěž jsme zaznamenali hned po zvýšení rychlosti z 50 na 80 km/h. Požádali jsme proto hygienickou stanici hlavního města Prahy o měření hluku. V uplynulých dnech byly výsledky tohoto měření hygienickou stanicí zaslány Magistrátu. Bylo prokázáno překročení hygienického limitu v prostoru domu Pod dálnicí 1282/1. Tím dochází k porušení povinnosti, stanovené § 30 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví. Průměrná denní hodnota byla naměřena 64,4 dB, ve vyšších patrech dokonce 65,1 dB. Průměrná noční hodnota 56,9 dB, ve vyšších patrech dokonce 57,4 dB, s tím že v protokolu o měření můžeme najít, mám je u sebe, mohu je dát k nahlédnutí, můžeme najít údaje 62,6 dB mezi 22. a 23. hodinou.

Tímto svůj proslov ukončím, protože bylo řečeno pro i proti. K tomu chci jenom říct, že jsem řidička, používám auto k práci, používám ho k přepravě své rodiny. Můžu i říct, že si

jízdu v autě dokážu užít. Také si ráda pustím rádio a jedu. Ale vždy se snažím dodržovat zákony a bezpečnost dopravy. Děkuji za vaši pozornost a připomínky, které tu padly jako návrhy nebo které se vysmívaly této hlukové zátěži, beru jako poplívání našich práv. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

**Prim. Krnáčová:** Děkujeme. Jelikož jste interpelovala pana náměstka Dolínka a není přítomen, tak vám odpoví písemně. Děkuji.  
Další se přihlásil pan Pavel Šturm. Vzhledem k tomu, že je neslyšící, přichází s ním paní Monika Boháčková, která je tlumočnice z tohoto jazyka, a bude interpelovat pana zastupitele Patrika Nachera. Poprosila bych pana Nachera, jestli je přítomen. Výborně. Prosím pěkně, máte slovo.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
PETR DOLÍNEK  
Náměstek primátorky hl. m. Prahy



V Praze dne 13. července 2016  
Váš dopis zn. SE 2 – 496/2016  
Č.j. MHMP 1222711/2016  
Počet listů 1/příloh:

Vážená paní Prošperí,

dovolte mi, abych následujícím sdělením reagoval na Vaši ústní interpelaci ze dne 16. 6. 2016, která se týkala rychlosti dopravy na komunikaci 5. května.

Komunikace 5. května je zařazena mezi více než 200 komunikací v hlavním městě, pro které bylo vydáno dle § 31 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění, Hygienickou stanicí hl. m. Prahy (dále jen HS HMP) časově omezené povolení provozu (dále jen ČOP) z důvodu neplnění hygienických limitů hluku z dopravy na pozemní komunikaci pro tzv. starou hlukovou zátěž. ČOP je vázáno na průběžné plnění organizačních a technických opatření, které povedou k postupnému snižování hladin hluku na rozumně dosažitelnou míru.

Komunikace 5. května byla zároveň zařazena mezi 50 kritických lokalit vytypovaných na základě Strategické hlukové mapy zpracované Ministerstvem zdravotnictví ČR. Při navazujícím zpracování Akčního plánu snižování hluku pro aglomeraci Praha 2008 bylo zpracovatelem, kromě návrhu protihlukové stěny, doporučeno organizační opatření spočívající ve snížení rychlosti a kontrole jejího dodržování, které korespondovalo i s doporučeními HS HMP, a udržování kvality povrchu vozovky a využití i technologie tzv. tichých povrchů.

Rychlost dopravy na komunikaci 5. května, jako jediné opatření, které je možné realizovat téměř okamžitě, byla snížena v lednu 2010 na 50km/h. Záměr vycházel z predikčních modelů s předpokladem snížení hluku o 2,7 dB.

V letech 2011 a 2012 byla TSK hl. m. Prahy na této komunikaci realizována výměna povrchu za tichý asfalt a v této souvislosti bylo zadáno i srovnávací měření hluku před rekonstrukcí a po ní. Výměna povrchu přinesla významný pokles ekvivalentních hladin hluku. V úseku Na Strži – Jižní spojka hladiny hluku po výměně povrchu v roce 2012 s dostatečnou rezervou splňovaly hygienické limity pro starou hlukovou zátěž.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236002296  
e-mail: [petr.dolinek@praha.eu](mailto:petr.dolinek@praha.eu), [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

Záměr zvýšení rychlosti byl v úseku Na Strži – Jižní spojka, kde obytná zástavba není v bezprostřední blízkosti komunikace tak jako v úseku od Nuselského mostu, zvažován delší dobu. Kontrolní měření provedené 2 roky po položení tichého asfaltu, které mapovalo případnou degradaci tichého povrchu, znovu doložilo splnění hygienických limitů pro starou hlukovou zátěž.

S cílem snížit hlukovou zátěž v dané lokalitě TSK hl. m. Prahy v roce 2015 realizovala výstavbu 5 metrů vysoké mobilní protihlukové clony v délce 357 metrů v úseku Estakáda Kačerov – odbočovací pruh do Vyskočilovy ulice ve směru do centra. Následně došlo ke zvýšení rychlosti. Dosud probíhala a i nadále bude probíhat komunikace s pracovníky Hygienické stanice hl. m. Prahy při hledání optimálního řešení kombinace protihlukových opatření, která povedou ke snížení hluku na rozumně dosažitelnou míru.

S pozdravem

  
Petr Dřímal

Vážená paní  
Jitka Prošperí

Na vědomí:  
Odbor volených orgánů  
Technická správa komunikací hl.m. Prahy

## **INT. č. 18/2 Pavel Šturm**

– interpelace směřovala **na předsedu Výboru pro výchovu a vzdělávání Nacher**

ve věci

- žádosti o doplnění tlumočnické služby nad rámec zákona o sociálních službách

na interpelaci reagoval **předseda Výboru pro výchovu a vzdělávání Nacher**

na interpelaci reagoval **předseda Výboru pro zdravotnictví a bydlení Růžička**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**P. Šturm/P. Boháčková:** Dobrý den, dámy a pánové, jsem neslyšící a budu zastupovat pražské neslyšící. Chtěl bych tady apelovat na město a musím říct, že jsem si v tuto chvíli musel tlumočnicka objednat, protože bych ani nemohl v tuto chvíli interpelovat.

Co se týká naší komunity, my tady máme v ČR zákon o komunikačních systémech pro neslyšící a hluchoslepé, který je od roku 1998 schválen, nicméně do dnešního dne, přestože byla schválena novela, nemáme vyhlášku, která by upřesňovala, jak se budou tyto tlumočnické služby, na které máme jako neslyšící ze zákona právo, naplňovat.

Máme tady samozřejmě ještě úmluvu OSN o právech osob se zdravotním postižením, kteří mají právo na zpřístupněné informace, což je další problém pro nás pro sluchově postižené. My jako prelingválně neslyšící užíváme český znakový jazyk, který není stejný, jako český jazyk, a tlumočnické služby jsou pro nás mostem k světu neslyšících a světu slyšících.

Musím se podívat – mám ještě čas, tak můžu pokračovat.

Samozřejmě tady máme zákon o sociálních službách, který naplňuje částečně tyto naše potřeby. Jsou zde tlumočnické služby, nicméně to jsou pouze tlumočnické služby na tíživou životní situaci. Každý zájemce, který projeví zájem o tlumočnickou službu, tak se musí konkrétně zjišťovat, jestli se jedná o tíživou životní situaci. Tzn., pokud neslyšící potřebuje k lékaři, potřebuje na úřad, samozřejmě tlumočnicka dostane, ale pokud se jedná o jiné účely, tak je tlumočnicka odmítnut a dochází ke komunikační bariéře.

Obrátil bych se s žádostí na Magistrát hl. m. Prahy, zda by mohl nějakým způsobem doplnit tlumočnické služby nad rámec zákona o sociálních službách, s tím že by neslyšící mohli využívat tlumočnicka např. třeba v autoškole. Nebo tady v Městské knihovně jsou velmi zajímavé přednášky, kterých se bohužel nemůžou neslyšící občané účastnit. Třeba v rámci výživy, nebo jsou tam cestovatelé, kteří vystupují, a my neslyšící se nemůžeme plnohodnotně zapojit jako ostatní občané.

Rád bych apeloval na vás na všechny, protože v Českých Budějovicích má město tlumočnické služby, fungují už více než 10 let a tlumočnické služby si tam neslyšící občané mohou právě objednávat a využívat pro jiné účely, než je tíživá životní situace.

Byl bych rád, kdyby se Praha inspirovala a mohla změnit situaci a mohla změnit podmínky pro nás pro sluchově postižené. Děkuji za váš čas a děkuji za vaši pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkujeme. Zůstaňte ještě, prosím, zde. Bude odpovídat pan Patrik Nacher, protože byl interpelován. Prosím pěkně, máte slovo.

**P. Nacher:** Chtěl bych poděkovat panu Šturmovi za tuto interpelaci. Zním tu situaci v Českých Budějovicích, a jakkoli samozřejmě ta základní povinnost je státu, tak vím, že existují situace, kdy občan se sluchovým postižením se dostává do kontaktu, do styku s úředníky, na matrice např., nebo věci, záležitosti kolem svateb apod. V té chvíli si myslím, že by bylo záhodno, aby skutečně město podalo pomocnou ruku této komunitě. Za sebe

udělám maximum proto, abychom tady našli nějaký způsob, jakým vytvořit prostor pro tlumočení, případně pro přepisování, protože ne všichni ovládají znakový jazyk. Tyto dva směry. Beru si to za své a děkuji za tuto interpelaci.

*P. Šturm/P. Boháčková:* Moc vám, pane inženýre, děkuji za tato slova. Doplnil jste mě i v přepisu, samozřejmě jsem myslel i na ohluchlé. Děkuji moc. Děkuji a na shledanou.

*Prim. Krnáčová:* Ještě se hlásil do diskuse pan kolega Růžička. Ještě zůstaňte. Ano, pane kolego Růžičko.

*P. Miloš Růžička:* Děkuji za slovo. Já bych se ke kolegovi panu Nacherovi rád přidal a jako předseda výboru zdravotního prověřím možnosti, aby tlumočníci mohli žádat v rámci grantových příležitostí v oblasti zdravotnictví a mohli čerpat tímto způsobem prostředky pro poskytování vámi žádané služby. Případně i skrze oblast zdravotnictví, nabízíme spolupráci.

*P. Šturm/P. Boháčková:* Děkuji i za tuto nabídku a budu velmi rád nápomocen a budu velmi rád spolupracovat.

*Prim. Krnáčová:* Děkuje všem. Děkuje panu Šturmovi i paní Boháčkové. Mějte se.

## **INT. č. 18/3 Hana Jandová**

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- dodržování zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

na interpelaci reagovala **primátorka hl. m. Prahy**

na interpelaci reagovala **ředitelka MHMP**

na interpelaci reagoval **zastupitel Michálek**

### **stenozáznam předán ředitelce MHMP k písemné reakci**

Paní Hana Jandová interpeluje mne ve věci zákona č. 106, o svobodném přístupu k informacím, kvůli nedodržování lhůt. Dobře že tady máme paní ředitelku úřadu, tak mi pomůže s odpovědí.

*P. Jandová:* Dobrý den. Využívám možnosti interpelovat paní primátorku, protože tak trošku má Prahu na triku, nebo i ten úřad, za který zodpovídá.

Asi před rokem, možná dřív se tady probíralo – myslím si, že na základě interpelace zastupitelů za Piráty - dodržování zákona číslo 106 o svobodném přístupu k informacím a bylo přislíbeno paní primátorkou, že Magistrát svůj přístup zlepší. Bohužel moje zkušenost s dodržováním lhůt, co se týká odvolání, je zcela opačná. Proto bych ráda, jestli by paní primátorka prověřila, zda takto přistupuje Magistrát ke všem žadatelům, u kterých se vyřizuje odvolání, anebo jestli jsem pouze já takto postižena.

Tím, kdo mi nechce poskytnout informace, je Městská část Praha 12. Jsou to informace, které dle zákona, což jsem si ověřila i u neziskových organizací, mi vydány být

mají. Sporná je možná odměna u dohody, ale pokud chci vědět, co příslušný člověk na úřadu dělal, jaké jsou výstupy jeho práce, tak si myslím, že od 15. ledna 2015 jsem tu informaci již měla dostat. To ale není podstatou.

Podstatou je, že městská část mi neustále odpírá tyto informace a mně se stává, že Magistrát sice rozhodnutí zruší, ale je zajímavé, že to rozhodnutí vydá vždycky den před tím, než já podám stížnost na nečinnost. Pochopitelně paní ředitelka to podepíše až týden poté, ale ten příslušný úředník prostě den před tím sestaví to zrušující stanovisko. A tak když čekám měsíc, Magistrát zruší rozhodnutí po měsíci. Když jsem čekala dva měsíce, Magistrát to zrušil po dvou měsících. Mně to přijde, že si tady se mnou někdo hraje jako kočka s myší a přijde mi to velmi nedůstojné. To, že když jsem teď podala třeba 3. března - zrušil Magistrát rozhodnutí, že mi rozhodnutí Prahy 12 – Praha 12 se rozhodla, že mi taky nebude odpovídat, tak jsem podala stížnost na nečinnost na Magistrát. Ten tedy neodpověděl vůbec, ale tak asi do deseti dnů vydala rozhodnutí MČ Praha 12 a se stejně nesmyslnými argumenty mi ty informace opět nevydala.

Takže bych chtěla paní primátorku požádat, jestli by neměla tu sílu, aby prostřednictvím ředitele Magistrátu došlo k tomu, že si nebude dělat legraci, že ze zákona o svobodném přístupu k informacím jenom proto, že za ty lhůty neexistuje žádná pokuta. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pokud vím, tak jsme na požádání pana zastupitele Prchala vyhotovovali v loňském roce přehled, jakým způsobem se naplňuje „106“. Neshledali jsme tam nějaké zásadní pochybení. Nicméně toto je konkrétní případ, který slibuji, že prověříme.

Máme tady ředitelku úřadu paní doktorku Děvěrovou. Poprosila bych ji o krátké vyjádření.

**P. Děvěrová:** V tuhle chvíli nejsem schopná reagovat. Úkol prošetřím a odpovíme písemně. Připravíme vám návrh odpovědi.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Další interpelant bude interpelovat mne. Je to pan Michal Semín ohledně záštity Prague Pride. Prosím, máte slovo.

Technická.

**P. Michálek:** Já jenom věcnou poznámku, že jsme to probírali na kontrolním výboru. Skutečně tam dochází k drobným porušením spíše u těch lhůt. Ale problémem je v zásadě to, že Magistrát nemůže podle současného info-zákona nějak městské části k dodržování zákona o svobodném přístupu k informacím. Bavili jsme se o tom na kontrolním výboru a patrně to bude ještě diskutované téma, jak je donutit třeba pomocí fiskálních prostředků v tom extrémním případě, pokud je tam x nezákonných rozhodnutí v kuse.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
JUDr. Martina Děvěřová, MPA  
Ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXP4FCB6K

V Praze dne 20. července 2016

Váš dopis zn.

Č.j. MHMP 1174364/2016

Počet listů/příloh: 8/0

Vážená paní inženýrko,

k Vaší interpelaci primátorky hl. m. Prahy č. obč. 18/3 ze dne 16. 6. 2016: „... *Využívám možnosti interpelovat paní primátorku, protože tak trošku má Prahu na triku, nebo i ten úřad, za který zodpovídá. Asi před rokem, možná dřív se tady probíralo – myslím si, že na základě interpelace zastupitelů za piráty – dodržování zákona číslo 106 o svobodném přístupu k informacím a bylo přislíbeno paní primátorkou, že Magistrát svůj přístup zlepší. Bohužel moje zkušenost s dodržováním lhůt, co se týká odvolání, je zcela opačná. Proto bych ráda, jestli by paní primátorka prověřila, zda takto přistupuje Magistrát ke všem žadatelům, u kterých se vyřizuje odvolání, anebo jsem pouze já takto postižena. Tím, kdo mi nechce poskytnout informace, je Městská část Praha 12. Jsou to informace, které dle zákona, což jsem si ověřila i u neziskových organizací, mi vydány být mají. Sporná je možná odměna u dohody, ale pokud chci vědět, co příslušný člověk na úřadu dělal, jaké jsou výstupy jeho práce, tak si myslím, že od 15. ledna 2015 jsem tu informaci již měla dostat. To ale není podstatou. Podstatou je, že městská část mi neustále odpirá tyto informace a mně se stává, že Magistrát sice rozhodnutí zruší, ale je zajímavé, že toto rozhodnutí vydá vždycky den před tím, než já podám stížnost na nečinnost. Pochopitelně paní ředitelka to podepíše až týden poté, ale ten příslušný úředník prostě den před tím sestaví to zrušující stanovisko. A tak když čekám měsíc, Magistrát zruší rozhodnutí po měsíci. Když jsem čekala dva měsíce, Magistrát to zrušil po dvou měsících. Mně to přijde, že si tady se mnou někdo hraje jako kočka s myší a přijde mi to nedůstojné. To, že když jsem teď podala třeba 3. března – zrušil Magistrát rozhodnutí, že mi rozhodnutí Prahy 12 – Praha 12 se rozhodla, že mi taky nebude odpovídat, tak jsem podala stížnost na nečinnost na Magistrát. Ten tedy neodpověděl vůbec, ale asi tak do deseti dnů vydala*

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236 002 512, fax: 236 007 086  
e-mail: [martina.deverova@praha.eu](mailto:martina.deverova@praha.eu)



*rozhodnutí MČ Praha 12 a se stejnými argumenty mi ty informace opět nevydala. Takže bych chtěla paní primátorku požádat, jestli by neměla tu sílu, aby prostřednictvím ředitele Magistrátu došlo k tomu, že si nebude dělat legraci, že ze zákona o svobodném přístupu k informacím jenom proto, že za ty lhůty neexistuje žádná pokuta. Děkuji.“, lze na základě zjištěných skutečností uvést následující:*

Především je třeba zdůraznit, že dle zjištěných podkladů, je předmětem Vašich požadavků Vaše žádost o informace podaná u úřadu Městské části Praha 12 dne 26. 1. 2015 o informace „... k činnosti JUDr. Jiřího Gorčíka pro MČ Praha 12 od ustavujícího zastupitelstva 27. 11. 2014 do doby podání této žádosti. JUDr. Gorčík byl a je veden stále jako právník v odboru kancelář tajemníka Úřadu městské části Praha 4. Toto jeho zařazení si lze snadno ověřit na webových stránkách městské části Praha 4. Proto je přinejmenším podivné, že od začátku prosince 2014 se tento úředník radnice Prahy 4 pravidelně vyskytuje v oddělení starostky MČ Praha 12 a dokonce mu v tomto oddělení byla přidělena vlastní kancelář! Žádám proto o informaci, zda má uzavřenou dohodu o provedení práce či pracovní činnosti nebo jiný pracovně právní vztah, výši odměny, jaké činnosti vykonává a v jakém časovém období. Dále žádám o poskytnutí výkazu práce, na základě kterého mu byla vypočítána a vyplacena odměna z rozpočtu MČ Praha 12, dohody či smlouvy, na základě které pro MČ P12 pracuje, také výsledků jeho práce ...“.

Z uvedeného tedy vyplývá, že povinným subjektem je v dané věci nikoliv hl. m. Praha, popř. MHMP, ale Úřad městské části Praha 12, se sídlem Písková 830/25, 143 00 Praha 4 – Modřany. Paní primátorka, ani žádná z jí řízených složek, Vámi požadovanými informacemi nedisponuje a nemá ani možnost komukoliv nařídít Vám požadované informace poskytnout už proto, že by takové jednání mohlo být v příkrém rozporu např. s ust. § 16a odst. 6, písm. c) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (InfZ).

Polemika o tom, jaké informace mají či nemají být povinným subjektem (Úřadem městské části Praha 12) v dané věci poskytovány je tudíž zjevně irelevantní, zejména s přihlédnutím např. k obsahu rozhodnutí MHMP ze dne 2. 3. 2016, č. j. MHMP 371412/2016, sp. zn. S-MHMP 2102931/2015, jímž MHMP vyhověl Vašemu odvolání a zrušil rozhodnutí povinného subjektu - Úřadu městské části Praha 12, vedené pod zn. OKT/012/15, INF/005/15, ze dne 4. 11. 2015, kterým byla odmítnuta část Vaší žádosti o

poskytnutí informací, týkající se činnosti JUDr. Jiřího Gorčíka pro MČ Praha 12, jeho dohody o pracovní činnosti, výši odměny, jaké činnosti vykonává etc., ze dne 26. 1. 2015, a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

V uvedeném rozhodnutí pak MHMP mj. výslovně upozornil povinný subjekt, že v dané věci se uplatní precedens rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 As 55/2012-62 (dále též „rozsudek“), zavádějící do výkonu lidských práv *pravidlo slunečního svitu informovanosti o platech placených z veřejných prostředků*, z něž mj. vyplývá, že ochrana osobnosti osob pracujících ve veřejné správě má nižší právní ochranu, nežli právo žadatelů na informace dle InfZ. Tedy že povinný subjekt, při svém dalším postupu ve věci, musí uvedený precedens a uvedené pravidlo respektovat.

Pro úplnost je třeba uvést, že v případě rozhodnutí o odvolání je nadřízený orgán (v daném případě MHMP) povinen, resp. oprávněn pouze k postupu stanovenému zákonem, v daném případě se jedná o ust. § 90 odst. 1 správního řádu „*Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, a) napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, b) napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán; proti novému rozhodnutí lze podat odvolání, anebo c) napadené rozhodnutí nebo jeho část změnit; změnu nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se; podle § 36 odst. 3 se postupuje, pouze pokud jde o podklady rozhodnutí nově pořízené odvolacím správním orgánem; je-li to zapotřebí k odstranění vad odůvodnění, změnit odvolací správní orgán rozhodnutí v části odůvodnění; odvolací správní orgán nemůže svým rozhodnutím změnit rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku vydané v samostatné působnosti“*, resp. o v daném případě nepřiléhavé ust. § 90 odst. 5 správního řádu „*Neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí. Jestliže odvolací správní orgán změnit nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí“*.

Magistrát hlavního města Prahy vyvíjí maximální možné úsilí k tomu, aby byly dodržovány veškeré platné právní normy, včetně procesních, tj. včetně dodržování pořádkových lhůt.

Nicméně je třeba konstatovat, že zejména výše uvedené dodržování pořádkových lhůt, se ne vždy daří, a to z celé řady možných objektivních příčin.

Za nedodržování pořádkových lhůt nebyla stanovena žádná sankce a v zásadě není reálné takovou sankci stanovit, neboť by takové opatření bylo způsobitelné v poměrně krátké době způsobit stav, kdy by ve veřejné správě nezůstal už vůbec nikdo, kdo by byl ochoten popř. schopen agendu vykonávat.

Především je možné upozornit na velmi často se vyskytující faktickou nemožnost plnění pořádkových lhůt stanovených v InfZ, kdy zákon, resp. prováděcí judikatura, stanoví postupy, jež není legálně možné stihnout ve lhůtě 15 dní. Např. poskytnutí týkající se osobnosti, kde rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 AS 55/2012-62, mj. odstranil zjevné bezprávní InfZ spočívající v absolutní bezprávnosti osob, jež se jeho prostřednictvím ze subjektů práv staly objektem práv tzv. „žadatelů“. Možnost dozvědět se o nakládání s osobními údaji a vyjádřit se k věci byla zavedena až výše citovaným rozsudkem, patrně jako částečné překlenutí rozporu InfZ s Listinou základních práv a svobod. Uvedené právo je, ačkoliv se však zjevně jedná o *holé právo*, neboť dle aktuální (soudní i MVČR) praxe je sice právem dotčené osoby vyjádřit nesouhlas, takovéto vyjádření však nemá vliv na postup povinných subjektů, neboť jak vyplývá z rozsudku, ochrana osobností osob pracujících ve veřejné správě má nižší právní ochranu, nežli práva žadatelů o informace dle InfZ, vyžaduje mj., aby se dotčená osoba o podané žádosti dozvěděla a aby měla právo se k věci vyjádřit. InfZ s ochranou lidských práv dotčených osob nepočítá a tudíž ani neobsahuje procesní pravidla pro uplatnění těchto práv. Analogicky se tudíž (vzhledem ke skutečnosti, že dle ust. 20 odst. 4 InfZ se nesmí přímo aplikovat správní řád) aplikují postupy upravené správním řádem. To především znamená, že informaci o možnosti k vyjádření vyjádřit, se dotčená osoba musí relevantním způsobem dozvědět. Jak vyplývá ze správního řádu, je třeba takové doručování provést prokazatelným způsobem, u osob které nedisponují datovou schránkou (v ČR absolutní většina populace), je tak třeba provést doručení

vyrozumění, dle ust. § 19 a násl. správního řádu, přitom úložní doba činí 10 dní a pro vyjádření by mělo být dotčené osobě poskytnuto alespoň 5 dní k tomu, aby se s věcí seznámila, problém si promyslela a mohla učinit relevantní vyjádření. Procesní lhůty se přitom počítají dle pravidla ust. § 40 správního řádu „*Pokud je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, a) nezapočítává se do běhu lhůty den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty; to neplatí, jde-li o lhůtu určenou podle hodin; v pochybnostech se za počátek lhůty považuje den následující po dni, o němž je jisto, že skutečnost rozhodující pro počátek běhu lhůty již nastala, b) končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty; není-li v měsíci takový den, končí lhůta posledním dnem měsíce, c) připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek) je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den; to neplatí, jde-li o lhůtu určenou podle hodin, d) je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu, která obsahuje podání, držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence anebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě; nemůže-li účastník z vážných důvodů učinit podání u věcně a místně příslušného správního orgánu, je lhůta zachována, jestliže je posledního dne lhůty učiněno podání u správního orgánu vyššího stupně; tento správní orgán podání bezodkladně postoupí věcně a místně příslušnému správnímu orgánu“.* Lze přitom mít za běžný trend, že adresáti si doručované zásilky přebírají buďto poslední den úložní lhůty, popř. vyčkají, až jim taková zásilka bude *vhozena* do poštovní schránky. Do těchto úvah je pak třeba zapojit mj. skutečnost, že písemné úkony je třeba vypracovat, zkontrolovat, vypravit, a to v prostředí vázaném celou řadou formálních postupů, tolik odlišných od např. podání stížnosti fyzickou osobou, jež si podání může realizovat v řádech minut, neboť se jedná o projev její individuální vůle. Nadto je třeba kalkulovat i se skutečností, že zdaleka ne všechna snaha o doručování a správný úřední postup je korunována úspěchem – tj. řádným doručením. Vzhledem k situaci v ČR totiž nezanedbatelná část populace ve skutečnosti nebydlí tam, kde má uveden údaj o trvalém bydlišti...

Aparát dimenzovaný na jednoduché, snadné a rychlé postupy (jak o nich zpravidla v souvislosti s InfZ hovořívají neinformovaní, avšak o to urputnější aktivisté, popř. autoři InfZ) pak objektivně nemá možnost takové „řízení“ provést tak aby naplnil zákonem stanovenou POŘÁDKOVOU lhůtu 15 dní u žádného svého postupu, resp. u málokterého postupu je mu to vůbec umožněno.

V neposlední řadě je třeba zdůraznit že InfZ (svými zásadními legislativními pochybeními), se stal vhodnou a zejména notorickými kverulanty hojně využívanou platformou pro útoky, v oboru elektronické bezpečnosti označovanými jako útoky typu DoS (Denial of Services, česky odepření služby) a DDoS (Distributed Denial of Services, česky distribuované odmítnutí služby). Principem těchto útoků je, že útočník přetíží server a ten pak není schopen poskytovat služby, ke kterým byl zřízen. Ve světě InfZ se tento typ útoku provádí tak, že jednotlivci či skupiny zahlť příslušný úřad desítkami, stovkami či tisíci nesmyslných žádostí, stížností, odvolání, žádostí o ochranu před nečinností, následovanými dalšími žádostmi, násobenými o informace a vysvětlení, proč jeho předchozích *sto* požadavků nebylo jedním vyčleněným pracovníkem vyřízeno v zákonné lhůtě 15 dní. V oboru elektronické bezpečnosti se takové jednání nazývá útokem, v oboru práva na informace se nazývá výkonem základních lidských práv a toto jednání je tudíž nedotknutelné a veřejná správa jej musí trpělivě snašet, mnohdy i řadu let (a v některých případech již i druhou desítku let).

Obdobných skutečností je možné uvést celou řadu a uvedené by bylo možné podložit celou řadou konkrétních údajů, nebyly-li by tyto chráněny povinností mlčenlivosti.

K Vašemu dotazu, zda MHMP překročil POŘÁDKOVOU lhůtu pouze ve Vašem případě, či zda tak učinil i v jiných případech Vás lze odkázat např. na informaci zveřejněnou na oficiálních stránkách MHMP: [http://www.praha.eu/jnp/cz/o\\_meste/magistrat/povinne\\_zverejnovane\\_informace/oznameni\\_o\\_poskytnutych\\_informacich/index.html](http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/povinne_zverejnovane_informace/oznameni_o_poskytnutych_informacich/index.html), kde pod č. j. MHMP 88361/2016 byla zveřejněna analýza vypracovaná na základě požadavku jednoho z žadatelů o informace, z níž vyplývá, že již v roce 2014 bylo cca 80% rozhodnutí vydávaných odborem OKC vydáno po uplynutí zákonem stanovené POŘÁDKOVÉ lhůty pro vydání rozhodnutí. Za

roky 2015 ani 2016 si zmíněný žadatel obdobnou analýzu doposud neobjednal, proto nebyla zpracována, nicméně vzhledem k zásadnímu nárůstu agendy (2014 - 132 spisů, 2015 – 249 spisů) není pravděpodobný předpoklad, že by došlo ke zrychlení vyřizování uvedené agendy, zejména když celá řada právních případů vykazuje známky útoku typu DoS. Uvedená skutečnost, ostatně jakož i sama existence tohoto Vašeho dotazu velmi příhodně demonstrují, na základě jakých *pravd*, manipulací, fabulací a imaginací byl samotný InfZ prosazen. Např. v důvodové zprávě k tomuto zákonu se, zjevně v rozporu s objektivní skutečností, uvádí mj. „... *V budoucnu však plnění těchto zákonem stanovených povinností povede k úsporám, protože takto zprostředkovaná informovanost výrazně urychlí jednání občanů s úřady ...*“.

K Vašemu tvrzení, že Vám MHMP neodpověděl na Vaši stížnost na nečinnost, pak je třeba uvést, že se zřejmě jedná o Vaše podání vyřizované pod sp. zn. S- MHMP 843576/2016, nazvané: „*Žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti Úřadu MČ Praha 12 ve věci nového projednání žádosti o informace dle zákona č. 106/1999Sb. na základě rozhodnutí MHMP č. j. 371412/2016 (MČ Praha 12 č. j. 012/15 OKT, INF 005/15 o částečném odmítnutí žádosti o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb.)*“, v němž jste požadovala vydání opatření proti nečinnosti.

V uvedené věci bylo rozhodnuto pod č. j. MHMP 1086104/2016, dne 16. 6. 2016 tak, že Vaši žádosti nebylo vyhověno, neboť jste požadovala opatření proti nečinnosti, jež nebylo možné učinit. Jak vyplývá z uvedeného spisu, bylo MHMP, dne 11. 5. 2016, doručeno Vaše výše specifikované podání.

Opatřením ze dne 24. 5. 2016, č. j. MHMP 920092/2016 OKC MHMP požádal ÚMČ Praha 12 o vyjádření a předložení relevantních dokumentů.

Dne 13. 6. 2016 obdržel OKC MHMP sdělení ÚMČ P12 ze dne 10. 6. 2016, zn. OKT/112/15, INF/005/15, jehož přílohou byla kopie rozhodnutí ze dne 7. 6. 2016, zn. OKT/112/15, INF/005/15, jímž ÚMČ Praha 12 odmítl část Vaší žádosti ze dne 26. 1. 2015 týkající se: činnosti JUDr. Jiřího Gorčíka pro MČ Praha 12, jeho dohody o pracovní činnosti, výši odměny, jaké činnosti vykonává etc. Uvedené rozhodnutí MHMP Vám bylo doručeno dne 28. 6. 2016. Z výše uvedeného vyplývá, že MHMP v dané věci konal, jak měl, tj. na základě Vašeho podání zjišťoval, v jakém procesním stavu se věc u

povinného subjektu nalézá, a na základě tohoto zjištění tj. na základě podkladů ze dne 13. 6. 2016, dne 16. 6. 2016 (tj. o tři dny později) rozhodl tak, jak dle zákona rozhodnout měl.

Z uvedeného tedy mj. vyplývá, že skutečnosti, jež Vy osobně označujete za výsměch Vaší osobě, vyplývají spíše z objektivních skutečností a zákonných procesů.

S pozdravem



JUDr. Martina Děvěřová, MPA  
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy

Vážená paní  
Ing. Hana Jandová

## **INT. č. 18/4 Michal Semín**

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- apelu k neposkytnutí záštity primátorky festivalu „Prague Pride“

na interpelaci reagovala **primátorka hl. m. Prahy**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**Prim. Krnáčová:** Děkuji za připomínku.

Prosím, pane Semíne.

**P. Semín:** Děkuji. Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení zastupitelé.

Bliží se další ročník srpnového festivalu Prague Pride, jemuž jste před rokem poskytla záštitu, a nevím, jestli máte stejný úmysl i tentokrát. Ale pokud ano, tak bych vám to rád jménem akce dost rozmluvil. Vede mě k tomu celá řada důvodů, vzhledem k vymezenému času uvedu jen ty nejdůležitější.

Festival Prague Pride není ani o lidských právech, ani o rovnosti občanů před zákonem. Je především propagací extrémního ideologického a politického proudu odmítajícího model společnosti založené na přirozené komplementaritě muže a ženy a na tradičně chápané rodině. Agenda spojená s Prague Pride představuje rizika společenská, bezpečnostní i zdravotní. Místo aby společnost sjednocovala, vnáší do ní konflikt a svár.

Nevím, zda si, paní primátorko, uvědomujete, že spolu s obvyklým tzv. průvodem hrdosti, jehož se účastnili v posledních dvou letech i pedofilové či polonazi sadomasochisté, možná jste viděla fotografie z loňského pochodu, kde si spoře odění svalnatci vzájemně bičují před zraky kolemjdoucích své obnažené hýždě, že byste převzala záštitu a tedy i plnou morální spoluodpovědnost i nad takovými akcemi, jako jsou – a teď cituji z oficiálního programu Prague Pride z předcházejících dvou let: Travesty show se sexy průvodcem, gay rychloseznamka, kožená zóna slibující úchyláky a fetišisty, megapánský striptýz či rozjetá párty, která polibkem na rty nekončí. To nejsou moje slova, to jsou slova organizátorů Prague Pride.

Tak se ptám, jestli nyní hodláte dát primátorskou záštitu i pražským nevěstincům či organizované prostituci. Jste si vědoma, že svou podporou výše uvedených akcí napomáháte šíření viru HIV a dalších pohlavně přenosných chorob?

Proto vás ve vší vážnosti žádám, abyste festivalu Prague Pride 2016 záštitu tentokrát neposkytla. Ve hře je totiž mnohem víc než jen kariéra politiků vezoucích se na uměle vyvolané vlně postmoderní dekadence a politické korektnosti. Proto prosím, paní primátorko, jedněte v souladu se zdravým rozumem, a to nejen kvůli vaší pověsti, ale především pro dobro Pražanů, našich dětí a celé naší společnosti. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Krátce řeknu, budu odpovídat z tohoto místa. Já nemám ráda tyto projevy nenávisti a nesnášenlivosti, které jsou založené na pomyslném tradičním uchovávaní hodnot. Nadále si myslím, že Praha je otevřeným městem, kde mají místo i ti, kteří myslí jiným způsobem. To nakonec jsme několikrát tady dokázali i na tomto Zastupitelstvu. Takže nadále si myslím, že moje podpora Prague Pride trvá. Záštitu dostanou, pane Semíne.

Můžete samozřejmě ještě odpovědět, ale opravdu si myslím, že toto na toto Zastupitelstvo, tyto projevy nenávisti vůči jinak orientovaným a smýšlejícím lidem nemají místo.



**P. Semín:** Chtěl bych se vás, paní primátorko, zeptat, jestli byste mi mohla citovat něco z mých slov, kde byl výraz nenávisti. Já se naopak setkávám s tím, že názory prezentované lidmi řekněme konzervativně smýšlejícími, což je postoj, který ještě před nějakými patnácti, dvaceti lety byl zcela všeobecně přijímán, je považován za nenávistný, je vylučován z politické debaty a je téměř kriminalizován. O to jde. Tady vůbec – jak jsem říkal – nejde o nějakou rovnost. Naše postoje jsou prostě marginalizovány a dělá se všechno pro to, aby byly privilegovány postoje, které reprezentujete vy.

**Prim. Krnáčová:** Ještě mám právo odpovědět. Pamatuji si několik let ještě dozadu, několik desetiletí, kdy se upalovaly čarodějnice. Takže si myslím, že to je skutečně analogický přístup k otevřené diskusi, pane kolego. Tím pádem jsem skončila se svojí interpelací, resp. s odpovědí na interpelaci. Všechny ostatní interpelace, které se budou věnovat tomuto tématu, budu odkazovat na již sdělené stanovisko.

### **INT. č. 18/5 Václav Lamr (Jiří Pavel Pešek)**

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- apelu k neposkytnutí záštity primátorky festivalu „Prague Pride“

na interpelaci reagovala **primátorka hl. m. Prahy**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Další pan Václav Lamr – vyjádření důvodů odmítání akce Prague Pride. Prosím, pane Lamre.

**P. Pešek:** Pěkné dobré odpoledne, paní primátorko, paní náměstkyně, vážení radní, přátelé. Zastupuji pana Václava Lamra. Mé jméno je inženýr Jiří Pavel Pešek, jsem bývalý diplomat. Včera jsem se vrátil z Německa z jedné přednášky na podobné téma.

Prosím pěkně, nechci nadužít času, řeknu jenom několik zásadních věcí. Mám v ruce tento letáček. A to, co paní primátorka před několika vteřinami řekla, mi připadá jako z říše snů, protože kdysi – vzpomeňte si na New Orleans, kde se místní primátor velmi vehementně dušoval tím, že neexistuje na zemi lepší město pro zorganizování most amazing Gay Pride ... in the World než New Orleans, protože má nejvíc gay klubů a taky nejvíc různých hadačů, čarodějů a podobných lidí. A víte dobře, že potom dorazila úplně jiná událost. Přiletěla Cathrine, hurikán Katrína, který zničil to město naprosto bezprecedentním způsobem, o němž se hovoří v oficiálních zdrojích, že přinesl 120 miliard dolarů škody.

V loňském roce se konal na den narozenin našeho boha, syna božího v Betlémě, teď jsme se vrátili z Jeruzaléma mimochodem, se konala veliká černá satanská mše. Proti tomuto podniku existovala petiční akce s podpisy téměř sto tisíce petentů. Já jsem ji podepisoval také na internetu a napsal jsem starostovi Oklahoma City, aby dvakrát rozmyslel svůj záměr a vzpomenu na svého kolegu v New Orleans. On mi samozřejmě neodpověděl. Ta akce tam proběhla na Vánoce 24. prosince loňského roku.

Půl roku předtím v Detroit byla odhalena socha Bafometa, je to sedící satan, sedící kozel s kopyty, toporným penisem a s dvěma dětmi, s holčičkou a s chlapečkem. Oficiálně tuto bronzovou sochu za sto tisíc dolarů financovala skupina Bilderberg, kam patří například

mimo jiné Karel Schwarzenberg, který tady inauguroval v Praze v roce 2012 odpornou výstavu tzv. vídeňských akcionistů Hermanna Nitsche a spol., kde jste mohli vidět vykuchané prase přibité na kříži nebo ukřížovanou ženu krvácející z genitálií. Slyšíte dobře. Kdo pochybuje, rád mu poskytnu obrazovou dokumentaci.

Takovéto projevy nepovažujeme v žádném případě v žádné demokratické společnosti za projev svobodné vůle a demokracie. (Gong.) Proto velmi podporuji to, co tady řekl pan Michal Semín, který dlouhá léta bojuje za čistotu a morální integritu nejenom naší země, ale celé Evropy. A v Německu včera na té přednášce, kterou jsem tam pronesl, byl jednoznačný souhlas s tím, že je zapotřebí bránit tyto kořeny proti všem lidem, jako je paní primátorka, kterou žádám přes rok o to, aby mi dala schůzku. Ona ji slíbila loni, a tím končím, v jedné vážné české kauze, v kauze devastace, bezprecedentní devastace nejstaršího kostela Starého města pražského, jednoho z nejcennějších evropských chrámů, chrámu svatého Michaela Archanděla, který byl přestavěn na bordel. Slyšíte dobře, já se omlouvám, přátelé, za toto slovo.

(Překračujete limit, pane kolego.)

A tady na tomto místě v roce 2001 současný senátor Petr Bratský (Překračujete limit, budu vám muset vzít slovo.) přednesl interpelaci, kterou jsem pro něj připravil. Byla to první interpelace proti zneužívání komerčnímu, sexuálnímu a satanistickému zneužívání předního symbolu české státnosti (Překračujete limit, pane Lamre.) pod ochranou UNESCO. Děkuji pěkně.

### **INT. č. 18/6 Tomáš Bambušek**

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- žádosti o poskytnutí protihlukových měření na ulici 5. května z podzimu roku 2015 po instalaci protihlukové stěny

### **stenozáznam předán náměstkovi primátorky Dolínkovi k písemné reakci**

**Prim. Krnáčová:** Další interpelant je pan Bambušek a interpeluje pana náměstka Dolínka ohledně protihlukových opatření. Nicméně platí stejně, jak jsem říkala – prosím.

**P. Michálek:** Paní primátorko, jenom krátce. Chtěl jsem vám za klub Pirátů poděkovat za vaše stanovisko, aby to tady zaznělo na záznam. Klub Pirátů si váží toho, že jste přijala nad touto akcí záštitu. Ostatně jsme vás o to žádali v minulosti, takže vám za to děkuji v rámci tohoto bodu.

**Prim. Krnáčová:** já svoje stanovisko neměním. Děkuji v této věci.

Nicméně pan Bambušek, budu muset omluvit pana náměstka Dolínka, takže vám odpoví písemně.

**P. Bambušek:** Dobrý den ještě jednou všem. Mám dvě věci.

Za prvé. Bylo změněno v ulici 5. května padesátikilometrové rychlostní omezení na osmdesátikilometrové rychlostní omezení a já bych chtěl vědět, jak to, že tato změna nebyla projednána s lidmi, kterých se to bezprostředně dotýká. To za prvé.

Za druhé. Na podzim roku 2015 po instalaci protihlukové stěny a při platnosti padesátikilometrového rychlostního omezení bylo v našem bytě uděláno měření TSK a já

bych chtěl toto měření mít k dispozici, abych si mohl udělat srovnání se současným měřením, které překračuje hlukové limity.  
To je všechno. Děkuji.

***Prim. Krnáčová:*** Děkuji. Odpovíme písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
PETR DOLÍNEK  
Náměstek primátorky hl. m. Prahy



MHMPXP4HFDQD

V Praze dne 13. července 2016  
Váš dopis zn. SE 2 497/2016  
Č.j. MHMP 1222902/2016  
INT 18/6  
Počet listů/příloh:

Vážený pane Bambušku,

dovoľte mi, abych následujícím sdělením reagoval na Vaši ústní interpelaci ze dne 16. 6. 2016, která se týkala rychlosti dopravy a měření hluku z dopravy na komunikaci 5. května.

Komunikace 5. května je zařazena mezi více než 200 komunikací v hlavním městě, pro které bylo vydáno dle § 31 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění, Hygienickou stanicí hl. m. Prahy (dále jen HS HMP) časově omezené povolení provozu (dále jen ČOP) z důvodu neplnění hygienických limitů hluku z dopravy na pozemní komunikaci pro tzv. starou hlukovou zátěž. ČOP je vázáno na průběžné plnění organizačních a technických opatření, které povedou k postupnému snižování hladin hluku na rozumně dosažitelnou míru.

Komunikace 5. května byla zároveň zařazena mezi 50 kritických lokalit vytypovaných na základě Strategické hlukové mapy zpracované Ministerstvem zdravotnictví ČR. Při navazujícím zpracování Akčního plánu snižování hluku pro aglomeraci Praha 2008 bylo zpracovatelem, kromě návrhu protihlukové stěny, doporučeno organizační opatření spočívající ve snížení rychlosti a kontrole jejího dodržování, které korespondovalo i s doporučeními HS HMP, a udržování kvality povrchu vozovky a využití i technologie tzv. tichých povrchů.

Rychlost dopravy na komunikaci 5. května, jako jediné opatření, které je možné realizovat téměř okamžitě, byla snížena v lednu 2010 na 50km/h. Záměr vycházel z predikčních modelů s předpokladem snížení hluku o 2,7 dB.

V letech 2011 a 2012 byla TSK hl. m. Prahy na této komunikaci realizována výměna povrchu za tichý asfalt a v této souvislosti bylo zadáno i srovnávací měření hluku před rekonstrukcí a po ní. Výměna povrchu přinesla významný pokles ekvivalentních hladin hluku. V úseku Na Strži – Jižní spojka hladiny hluku po výměně povrchu v roce 2012 s dostatečnou rezervou splňovaly hygienické limity pro starou hlukovou zátěž.

Záměr zvýšení rychlosti byl v úseku Na Strži – Jižní spojka, kde obytná zástavba není v bezprostřední blízkosti komunikace tak jako v úseku od Nuselského mostu, zvažován delší dobu.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236002296  
e-mail: petr.dolinek@praha.eu, www.praha.eu

Kontrolní měření provedené 2 roky po položení tichého asfaltu, které mapovalo případnou degradaci tichého povrchu, znovu doložilo splnění hygienických limitů pro starou hlukovou zátěž.

S cílem snížit hlukovou zátěž v dané lokalitě TSK hl. m. Prahy v roce 2015 realizovala výstavbu 5 metrů vysoké mobilní protihlukové clony v délce 357 metrů v úseku Estakáda Kačerov – odbočovací pruh do Vyskočilovy ulice ve směru do centra. Následně došlo ke zvýšení rychlosti. Vážený pane Bambušku, k Vaší otázce, proč změna rychlosti nebyla s lidmi projednána, musím konstatovat, že změny dopravního značení probíhají na základě posouzení záměru a další věcné komunikace odborníků z oblasti dopravy - ODA MHMP, TSK hl. m. Prahy a Policie ČR. Změny v dopravním značení nejsou předem projednávány s místními občany. Aby ale nedošlo k mylné interpretaci, je třeba říci, že to neznamená, že podněty občanů k dopravnímu značení nejsou přezkoumávány.

Dosud probíhala a i nadále bude probíhat komunikace s pracovníky Hygienické stanice hl. m. Prahy při hledání optimálního řešení kombinace protihlukových opatření, která povedou ke snížení hluku na rozumně dosažitelnou míru.

S pozdravem

Petr Dofínek

Vážený pan  
Tomáš Bambušek

Na vědomí:  
Odbor volených orgánů MHMP  
Technická správa komunikací hl. m. Prahy

## **INT. č. 18/7 Zdeněk Zaccpal**

– interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- apelu proti obnovování pomníku rakouského maršála Radetzky von Radetz

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Další je pan Zaccpal. Interpeluje pana radního Wolfa ve věci proti obnovování pomníku rakouského maršála von Radetzky.

*P. Zaccpal:* Ve včerejší Mladé frontě se opět psalo, že na Malostranském náměstí má být obnoven pomník rakouského maršála Josefa Wenzel Radetzky von Radetz. Rád bych upozornil, že proti obnovování rakouských pomníků a těmto tendencím proběhlo více demonstrací a bylo podáno mnoho petic s desítkami tisíc podpisů na různá místa. Občané nevědí, co mají dávat dál proti tomu. Občané, pro které tato obnova je naprosto nepřijatelná. Vznášejí mnoho námitek.

Dnes je někde v Evropě trestné uhodit vlastní dítě. Tak když se na věc podíváme ze statistického hlediska, je ve srovnání s tím absurdní nebo směšné, že se má oslavovat maršál, který jen kolem roku 1848 nechal postřílet nebo zmasakrovat čtyři tisíce Italů. Z mravního hlediska je pozoruhodné, že Češi během asi 150 let oslavovali a vynášeli nezištné obětavce, kteří šířili kulturu, humanitu, anebo bránili vlast před cizími utiskovateli.

Po roce 1989 je tendence opačná a dle našeho názoru nebezpečná. Některé české památky se likvidují a obnovují se pomníky cizí a uzurpátorské dynastie, například císaře Franze I., či jejich dobře zaplacených pomahačů jako Albrechta von Waldstein, plenitele a strůjce masakru za třicetileté války. Z všelidského hlediska je sporné obnovovat pomník vojévůdce, který přispěl k restauraci rakouského absolutismu po porážce Napoleona, rakouského okupanta severní Itálie a likvidátora Italů, kteří chtěli žít mezi svými krajany po svém, který prodloužil tamní panství Habsburků ani ne o jednu generaci, než se Italové stejně za cenu další krve osvobodili. Svobodnější systémy měli ostatně i před onou rakouskou okupací. A je to také faux pas pod italským velvyslanectvím.

Z národního hlediska je ostudné obnovovat na veřejnosti pomníky cizí nadvlády odstraněné již první republikou. Je to ohromná ostuda před cizinci poklonkovat panstvu, které se Čechů na nic neptalo a pro něž byli Češi poddaní, hmyz nebo kanónenfutr. Pěkné německé slovo.

Je pozoruhodné, že první republika i Češi před bílou horou dopřávali menšinovým národnostem více svobod než Rakousko Čechům. A mezi největší Čechy anket a soutěží stále nepatří Habsburkové a jejich nohsledi. Obnovou stavíme obránce, útočníky a pomahače na jednu rovinu. My ale nechceme žít v německém ani rakouském protektorátě. Odmítáme oslavy oné zdegenerované a neschopné dynastie, která vyháněla statisíce Čechů na smrt na bojišti, aby je ještě na pár let udržela ten svůj Schönbrunn.

Děkuji.

*Prim. Krnáčová:* Děkuji. Pan kolega Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Doufám, že čtete hodně plátků deníků, protože evidentně nemají co psát, tak píšou o maršálu Radetzke. Nevím, jak moc jezdíte do Rakouska, myslím, že asi moc často ne, protože byste si uvědomil, že Rakušané o svou historii velmi dbají. Jestliže socha maršála Radetzkeho na Malostranském náměstí byla, tak je určitě na historících a dalších odbornících, aby diskutovali o tom, jestli tam tato socha patří, nebo nepatří. Já si neosobuji rozhodnutí v žádném případě. Asi víte, že v nejbližší době by mělo Malostranské náměstí projít revitalizací. Mimochodem velmi pěknou. To místo, kde maršál Radetzky stál, bude volné, takže pak zde dále můžou probíhat letité diskuse na to, jestli maršál Radetzky ano, nebo ne zpět na místo. Já si to opravdu neosobuji, je to věc odborníků a uvidíme, jak se k tomu kdo postaví. Děkuji.

### **INT. č. 18/8 Petr Bahník**

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- apelu k neposkytnutí záštity primátorky festivalu „Prague Pride“

na interpelaci reagovala **primátorka hl. m. Prahy**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**Prim. Krnáčová:** Chcete ještě slovo? Nechcete. Dobře. Nevyužijete. Tím pádem další byl pan Petr Bahník. Interpeluje mě, tj. vyjádření nesouhlasu s udělením záštity pro akci Prague Pride. Připraví se pan Aleš Moravec, ten je poslední.

**Pan Bahník:** Dobré poledne, dámy a pánové. Paní primátorko, dnes ráno jsme s přáteli z akce DOST zde před budovou Magistrátu rozdávali letáčky, vysvětlující, proč si myslíme, že byste neměla udělovat svou záštitu festivalu Prague Pride.

Důvodů ke svému mínění máme opravdu hodně. Pražský Magistrát nedávno v docela jiné kauze poskytl jednomu našemu aktivistovi svou definici právního termínu dobré mravy. A sice, že obsah tohoto termínu je prý dán souhlasem většiny občanů. Jsem přesvědčen, že to, co předvádějí někteří účastníci festivalu Prague Pride během pouličního pochodu či doprovodných akcí, je v příkrém rozporu s tím, co by většinová shoda občanů označila jako dobré mravy.

Momentálně ještě závažnější důvod neudělení záštity ovšem představují rizika, zejména riziko bezpečnosti. Když jsme ráno rozdávali zmíněné letáky, jakýsi muž, vstupující do budovy, v tu chvíli jsem nevěděl, kdo to je, tady z nástěnky jsem se dozvěděl, že je to pan zastupitel Štěpánek, se na nás osopil velmi neurvalou větou: To půjdete střílet do klubů? Prokázal tak zkratkovité, černobílé a neodpovědné uvažování, proti kterému se právě textem našeho letáku i touto interpelací obracíme.

My se střílejících islamistů děsíme. My do Prahy nezveme muslimské imigranty s těžko předvídatelnou mentalitou a psychikou. Ani je neprovokujeme podporou Prague Pride. Naopak. Obáváme se, že riziko, které Prague Pride představuje sám o sobě, je třeba minimalizovat, nikoli ještě posílit udělením oficiální záštity. Předvídatelný argument pro záštitu, že je snad právě nyní po střelbě v Orlando třeba vyjádřit tzv. LGBT komunitě nějakou solidaritu, je laciný a nemůže před úsudkem rozumu obstát. V kontextu prosakujících zpráv, že sám orlandský střelec byl aktivní homosexuál a nad jeho motivy se vznášejí otazníky, dostávají projevy duhové solidarity jistou pachut'.

Podstatné ale je, že udělení záštity může k Praze přitáhnout pozornost islamistů a vystavit tak zvýšenému nebezpečí nejen účastníky Prague Pride, ale i běžné Pražany či návštěvníky, kteří s festivalem nemají nic společného. Odpovědný politik by záštitu stáhl.

**Prim. Krnáčová:** Prosím, limit.

**Pan Bahník:** Slyšel jsem.

**Prim. Krnáčová:** Fajn, prosím, abyste to splnil.

**Pan Bahník:** Fanatický zástupce ideologie homosexualismu či krátkozraký kariérista bude naopak mediálně vystavovat svou gay friendly tvář i za cenu ohrožení druhých lidí. Pan primátorko, buďte odpovědná a svou záštitu, prosím, Prague Pride neudělujte. Na vaši odpověď samozřejmě nečekám, odkázala jste na svůj předchozí výstup. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

### **INT. č. 18/9 Aleš Moravec**

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- prověření povolení na stavbu v zaplavovaném území Šáreckého údolí vzhledem k rozsudku Městského soudu ze dne 16. září 2013

### **stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Děkuji pěkně. Pan Aleš Moravec, pojd'te.

**P. Moravec:** Děkujeme za slovo. Zákony, rozsudky, úředníci a jejich nepotrestaná svévole. Vážení občané, vážená paní primátorko, tak jsme konečně dospěli po 25 letech po vítězném listopadu do stavu, kdy si úředníci ze zákonů a rozsudků městského soudu nic nedělají. Pokračují ve stejné lumpárně, kterou provádějí ve společné dohodě s úředníky Prahy 6. Důvodem je skutečnost, že za takové činění je nikdo nepotrestá a občanům se dále vysmívají.

Zádáme vás proto, paní primátorko, o provedení nápravy těchto nezákonností a potrestání viníků. Rozsudek Městského soudu ze dne 16. září 2013 ruší rozhodnutí Magistrátu a vrací záležitost dalšímu řízení k nápravě. Jedná se o nezákonné povolení předimenzované stavby v zaplavovaném území Šáreckého údolí. Dle územního plánu se jedná o území nerozvojové, záplavové, na kterém není možnost stavět stavby nové. Stavba je zcela v rozporu s urbanisticko-architektonickým charakterem stávající zástavby s rodinnými domy a vilami, v rozporu s požadavky na výstavbu v přírodním parku Šárka – Lysolaje. Stavba má obsahovat 20 bytovacích jednotek, 40 lůžek, 4 drobné provozovny a 19 podzemních stání, tedy v zaplavovaném území.

Dále se jedná o stavbu čtyřpodlažní, a jak řečeno, vymykající se charakteru okolí. Je až neuvěřitelné, že stavba takového mamuta byla vůbec uvažována a nakonec i povolena. V mládí jsme chodili na nedaleké koupaliště Podhájí s vedlejší restaurací Šatovka. Tu nechal zbourat soudruh Štěpán, chystající se tam se svými SSM zbudovat svoje centrum. Pak z toho sešlo a obrovský pozemek je doteď prázdný.



A teď, místo aby se Břetislavka zrekonstruovala, staví se tady taková hrozná obluda a stačí na to jeden pohled. Ač rozsudek Městského soudu rozhodl, aby byla učiněna náprava, úředníci Magistrátu nechají stavbu této obludy pokračovat doteď.

Co známo, stavbu této hrůzy financuje mistr, co vlastní druhou největší plochu fotovoltaiky v ČR. Jak je zvykem u těchto finančníků, místo aby prostředí zkrášlovali, ochočí příslušné úředníky, aby takové monstrum povolili. K našemu tvrzení a žádosti přikládáme stručný přehled regenerace Břetislavka a rozsudek Městského soudu k činění

Magistrátu. Vzhledem k tomu, že se mu úředníci smějí, obracíme se s žádostí o nápravu k vám, paní primátorko. Nebo by měl být vydán zákon, že ten, co vlastní miliardu, si může dělat, co chce. Děkujeme za písemné vyrozumění.

K tomu bych měl ještě dodatek. Třikrát jsem žádal písemně pana náměstka Dolínka, aby odpověděl na odtahy vozidel v Dejvické. A vás žádám minule, abyste se omluvili za to, že jste vyhodili pana generálního ředitele. To jsem taky chtěl písemně. Děkuji za odpovědi, tady vám to předávám.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane Moravče, bude vám odpovězeno písemně.

**P. Moravec:** To taky doufám. Přinuťte pana Dolínka, ať mi taky odpoví písemně. Díky.

**Prim. Krnáčová:** Můžete se spolehnout. A řeknu to panu Dolínkovi. Mějte se hezky.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Adriana Krnáčová  
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP4HYK3C

V Praze dne 15. července 2016  
Č.j. MHMP 1237738/2016  
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane Moravče,

v úvodu mé odpovědi bych chtěla poděkovat za Vaší interpelaci č. 18/9/O ze dne 16. 6. 2016 ve věci prověření povolení na stavbu v zaplavovaném území Šáreckého údolí a především za zájem o celou situaci. Věřte, že i já se o celý případ zajímám a celý postup bedlivě sleduji a vím, že aktuálně probíhá již druhý soudní přezkum rozhodnutí vydaného stavebním úřadem.

V tuto chvíli jsou ale možnosti, jak bych do celé situace mohla vstoupit, zcela omezené. Totéž se týká i celé Rady HMP, která nemá žádné nástroje, jak do celé záležitosti vstoupit nebo ji jakkoliv ovlivnit. Musíme počkat na definitivní rozhodnutí soudu, a pokud ten shledá, že vydané rozhodnutí bylo v rozporu se zákonem, pak z toho vyvodíme důsledky.

Děkuji a přeji vše dobré

Vážený pan  
Aleš Moravec

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: [adriana.krnacova@praha.eu](mailto:adriana.krnacova@praha.eu), [www.praha.eu](http://www.praha.eu)