

STENOZÁPIS z 25. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 30. března 2017

(Jednání zahájeno v 9.09 hodin.)

Prim. Krnáčová: Dobré ráno vespolek. Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 25. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 až 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, k dnešnímu jednání. Na celé jednání 25. schůze se omlouvají pan zastupitel Milan Růžička a paní starostka Hujová, která se omlouvá od 16 hodin, protože musí jít na městskou část. Na část jednání se dále omlouvá pan zastupitel Wolf od 12.30 do 14.30, neboť se účastní pohřbu.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Miloše Růžičku a pana zastupitele Tomáše Hudečku. Souhlasí oba jmenovaní? Pane kolego Hudečku, souhlasíte? (Ano.) Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů.

předseda Ondřej Prokop,
a dále Lukáš Kaucký
Jan Čížinský
Ondřej Martan
Pavel Richter
Petr Šimůnek
Adam Záborský
Eva Vorlíčková

Protože by nám vyšel sudý počet členů tohoto výboru, navrhuji podle jednacího řádu člena výboru JUDr. Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu.

Za tajemníka výboru navrhuji Mgr. Adriána Radošínského, vedoucího oddělení legislativního a právního odboru Magistrátu.

Prosím nyní o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 62. Proti: 0. Zdr. 0. Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru používejte, prosím, připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, přistoupíme nyní k programu našeho dnešního zasedání.

Rada HMP na svém jednání dne 21. března stanovila návrh programu jednání 25. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

Ve čtvrtek dne 23. března Rada HMP schválila první úpravu návrhu programu a toto úterý 28. března i druhou úpravu původního návrhu programu, tedy Rada HMP dva původně navržené předklady vypustila a dva nově doplnila. Upravené, Radou schválenou verze návrhu programu jste vždy ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky vám byly v elektronické podobě zoselány a byly rovněž zpřístupněny občanům.

Žádám nyní paní radní Plamínkovou, pana radního Hodka a pana radního Lacka, aby vysvětlili důvod dozařazení nebo vypuštění svých materiálů. Děkuji. Paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Dávám zde dodatečný návrh na bezúplatné nabytí části pozemku v kat. území Stodůlky. Je to zcela bezproblémový tisk. Myslím, že by mohl být schválen dnes. Případně když nebudete souhlasit, předložím ho příště.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Hodek.

P. Hodek: Děkuji. Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové. Chtěl bych nahlásit tisk 5179, je to k návrhu na udělení dotace hl. m. Prahy pro roky 2017 – 2018 z OP zaměstnanost. Jde o programy, které šetří peníze hl. města Prahy a jsou v souladu s našimi plány na rozšiřování sociálních služeb. Čím dříve bude tento tisk projednán, tím budou moci být ty věci realizovány, takže prosím o shovívavost. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jelikož mi hlásili dva radní, že budou stahovat materiály, prosila bych nyní pana kolegu Lacka, aby odůvodnil stažení svých materiálů. Děkuji.

P. Lacko: Dobrý den. Prosil bych o stažení tisku 4843, tedy pořadové číslo 45/2 a 45/3 pořadové číslo, tedy tisk 4988 z důvodu toho, aby byl s nájemníky ještě více projednán. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Procházka.

P. Grabein Procházka: Přeji dobré dopoledne všem. Poprosil bych jenom o stažení tisku 39/2, je to úplatné nabytí pozemku v Kunraticích. Je to z toho důvodu, že ještě nemáme vypořádány připomínky ohledně faktického užívání, takže tam potřebujeme ještě podle právníků dořešit tuto záležitost. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, konečnou verzí návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzí návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „2. upravený návrh programu 25. jednání Zastupitelstva HMP“.

Táži se, jestli má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou HMP.

Otevírám rozpravu. První dostávají slovo občané, kteří se přihlásili do diskuse o programu. První byl Tomáš Bryknar, starosta MČ Troja. Prosím, máte slovo.

Ing. Tomáš Bryknar – starosta MČ Praha Troja: Vážená paní primátorko, vážení radní, vážení členové Zastupitelstva HMP, přeji vám krásný dobrý den a chtěl bych vás požádat o stažení bodu č. 41/7 z jednání dnešního Zastupitelstva. V tomto bodě se jedná o prodej dvou pozemků na území MČ Troja. Tyto pozemky jsou v současné době veřejnou cestou a městská část má s prodejem takovýchto pozemků v minulých letech velice špatné zkušenosti.

Chtěl bych vás požádat, aby tento bod byl stažen, protože městská část podporuje naopak rozšiřování a budování cestní sítě na území městské části, a ne její likvidaci tím, že to bude prodáváno do soukromého vlastnictví. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další byla paní Adriana Štěpničková.

Jen upozorňuji, že tyto dva body byly staženy z projednávání, takže pakliže se chcete vyjádřit, prosím, samozřejmě, ale bylo to staženo. Děkuji.

Mgr. Adriana Štěpničková: Dobrý den, vážené Zastupitelstvo, vážená paní primátorko, členové Rady. Vystupuji k programovému bodu 45/2, u něhož teď bylo navrženo stažení z programu. Jsem nájemnicí v bytovém domě Janského Kurzova, č. p. 2370 až 2374, a jsem místopředsdkyní představenstva bytového družstva, které bylo založeno z důvodu privatizace tohoto technologicky funkčního celku.

Náš bytový dům byl zařazen do druhé etapy privatizace, která byla zahájena výzvou nájemníkům 8. 4. 2015. Nájemníci se rozhodli projevit zájem o privatizaci na základě první dostupné ceny, která byla stanovena znaleckým posudkem a jeho dodatkem z 29. 3. 2015 na cenu 127 675 tisíc. Dále jsme dle pravidel privatizace založili bytové družstvo, které bylo 22. 2. 2016 zapsáno do obchodního rejstříku. Následně Magistrát přistoupil k rekolaudaci nebytových prostor na byty v č. p. 2370, čímž vzniklo v našem domě nových 14 bytů a všechny tyto byty s dalšími neobsazenými byty byly nabídnuty ve výběrových řízeních na první nejvyšší nabídnuté smluvní nájemné.

Tímto procesem bylo nutno upravit cenu, která byla upravena znaleckým posudkem, dodatkem č. 2 ze dne 25. 7. 2016. Cena byla navýšena na 131 830 tisíc. Výnos z obsazení nových bytů odhadujeme cca na 25 milionů korun, které nabídli výherci nebo vítězové výběrových řízení za vysoutěžené nájemní smlouvy do bytů před privatizací. Těchto 25 milionů korun je nutno přičíst k celkovému výnosu dosavadního procesu privatizace, který ještě nebyl dokončen.

Dále jsme čekali, že Zastupitelstvo a Rada dokončí proces privatizace a odsouhlasí náš bytový dům k prodeji. Čekali jsme, měli jsme být na pořadu v prosinci, dále v lednu, v únoru a nyní v březnu. Mimořádná rada města 23. 3. odsouhlasila zařazení bodu na jednání Zastupitelstva k prodeji našeho bytového domu s navýšenou cenou 203 210 tisíc. Domníváme se, že je neetické, aby se takto skokově navýšila cena. My jsme se o navýšení ceny dozvěděli až v pátek 24. 3. 2017, tedy minulý týden v pátek, a nový znalecký posudek jsme si vyzvedli teprve toto pondělí 27. 3. Měli jsme tedy tři pracovní dny na to, abychom se s ním seznámili.

Dále se domníváme, že skokové navýšení ceny o 55 % oproti předchozí verzi znaleckého posudku, což zhruba v úhrnu znamená 71 milionů korun, je nestandardní, v právním státě značně nevídané. (Gong.)

Prosíme proto, abyste přihlédlí k těmto okolnostem a při dalším projednávání našeho privatizačního procesu to zohlednili. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Nebude se to dnes projednávat, paní kolegyně. Ale děkuji.

Paní Alžběta Slavík Živá, prosím, máte slovo.

Připraví se paní Jana Trojanová, kdybyste byla tak hodná a mohla se už přijít připravit. Děkuji.

Mgr. Alžběta Slavík Živá: Dobré odpoledne. Vystupuji zde za laickou veřejnost zajímající se o pohřebnictví a hřbitovy, protože za dobu působení pana Martina Červeného si nelze nevšimnout, že hřbitovy se dostaly do povědomí širší pražské veřejnosti, která vlastně často ani z Prahy nepochází, takže na hřbitovy není navázána klasicky svými kořeny.

Já právě na pana Červeném oceňuji to, že se zajímá nejen o klasickou péči o hřbitovy, ale že se věnoval mnoha inovativním projektům, které navracejí hřbitovům jednak jejich dávnou tvář, jako například projekty záchrana Malostranského hřbitova či adopce opuštěných hrobů, které jsou spojeny i s osvětou o významných zemřelých osobnostech, nebo například oceňuji i to, že dodržoval zásady architektonických úprav starých hrobů a hrobek. Zároveň na druhé straně se mi na pana Červeném líbí to, že je otevřen novým impulsům a novým směrům, které se dají srovnat se zahraničními trendy vývoje hřbitova, například to, že díky panu Červenému vlastně vznikl první český přírodní hřbitov „Les vzpomínek“, kde namísto náhrobních kamenů jsou stromy, a pohřbívá se ke kořenům stromů. To je třeba jeden impuls inovativní. Nebo panu Červenému vděčíme za to, že podpořil fungování dětského klubu Cestička, který má své zázemí na Olšanských hřbitovech, v té staré části Olšanských hřbitovů, kde dříve měli zázemí zahradníci, a teď jsou takoví malí zahradníci.

Ještě jedna věc, kterou oceňuji a o které doufám, že se podaří naplnit, je plánovaná kavárna na Olšanských hřbitovech, která by právě měla sloužit pro pozůstalé jako nové místo pro smuteční hostinu spojenou přímo i s tím hřbitovem, kde bylo to poslední rozloučení, ale zároveň i vlastně jako místo pro veřejnost, kde můžou jít na kávu a v klidném přírodním prostředí posedět. Tedy ta věc, ta kavárna, se pro mne spojuje ještě s jednou věcí, která dokazuje, jak pan Červený dokáže uvažovat i mimo své běžné pole působení, mimo hroby, že nemá tu hlavu jenom mezi náhrobky, ale dokáže uvažovat v přesahu a s kontextem. Právě v té kavárně třeba chtěl podpořit osvětovou činnost mobilního hospice Cesta domů tím, že tam chtěl právě přinést téma paliativní péče, umírání doma. Tohle je pro mne jako velký důkaz lidství. Tady vlastně všechny tyhle drobné projekty, o kterých mnoho ani nevím, se dají použít, mohou inspirovat i v jiných městech České republiky. (Gong.) A tady ta inspirace je velmi nosná a významná.

A pro všechny tyto pro mne jakoby běžné z veřejného pohledu důvody, důkazy, chci říct to důležité, že jsem zásadně proti odvolání pana ředitele Martina Červeného z jeho funkce. Děkuji. (Potlesk občanů.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Trojanová.

Mgr. Jana Trojanová: Dámy a pánové, před zahájením minulého zasedání Zastupitelstva jsem se připojila k protestům proti odvolání pana Mgr. Červeného z funkce ředitele Správy hřbitovů. Jmenuji se Jana Trojanová a 15 let se zajímám o Malostranský hřbitov. Jsem zakladatelkou Sdružení pro záchranu Malostranského hřbitova, který byl dlouhodobě uzavřený a pro veřejnost nepřístupný. Mám k Malostranskému hřbitovu blízký vztah. Jsem svědkem jeho návratu z naprostého zapomenutí mezi významné pražské památky. Omlouvám se, že ho trochu připomenu.

Malostranský hřbitov je zcela unikátní památka, která nemá nejen v Praze, ale ani v České republice obdobu. Patří Magistrátu. Jde o historický hřbitov, kterým by se mohla paní primátorka při setkání představitelů evropských měst chlubit. Nacházejí se zde sochy a plastiky našich předních sochařů 19. století v počtu, jaký nemá Národní galerie.

Předchůdci pana Červeného byl Malostranský hřbitov považován za přítěž. Vypadal jako opuštěný židovský hřbitov, což si většina kolemjdoucích myslela, protože mimo břechťan nebylo přes plot nic vidět. Nástupem pana Červeného se situace změnila. Každoročně nechal restaurovat tři až pět náhrobků. Navázal spolupráci s ateliérem obnovy a konzervace historických staveb, vedeným profesorem Girsou, a nechal zpracovat koncepci obnovy Malostranského hřbitova. Navázal spolupráci s Akademií výtvarných umění, s profesorem Sieglem, který se studenty restaurátory restauroval i osm náhrobků a 16 náhrobních desek. Zajistil pro Malostranský hřbitov samostatného restaurátora.

Panu řediteli se podařilo uspět v žádosti o přidělení evropských dotací v rámci OP Praha konkurenceschopnost. V minulém roce byla první etapa revitalizace a hřbitov je nyní trvale přístupný pro veřejnost.

V této souvislosti bych se chtěla zmínit o panu Karlu Koblihovi, pověřeném řízením organizace po odvolaném Mgr. Červeném, a to právě v souvislosti s Malostranským hřbitovem. Lepší příměr, než že se stal kozel zahradníkem, nemám. Osobně jsem poznala styl práce pana Koblihy během revitalizace Malostranského hřbitova. Z pověření Mgr. Červeného jsem se zúčastňovala kontrolních dnů stavby. Z titulu své funkce býval přítomný i pan Kobliha. Průběh revitalizace nepobíhal dobře. Podíl na tom měl nejen pan Kobliha za Správu hřbitovů, ale i dozor investora Ing. Kolínský. (Gong.) Já to musím tedy asi zrychlit.

Takže stalo se, že musel být pan Kolínský odvolaný. První věc, kterou udělal pan Kobliha po svém nástupu, opět tohoto odvolaného pana Kolínského povolal do služeb Správy hřbitovů. Já zásadně nesouhlasím, aby člověk, který je tak nasazený za práci, kterou dělá, byl odvolávaný.

Děkuji vám za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Prosím, další se přihlásil pan Pavel Muchka. Další pan Petr Šmaha, kdyby se mohl připravit. Děkuji.

Pavel Muchka: Dámy a pánové, předstupuji před vás ve věci opět nesouhlasu s odvoláním Mgr. Martina Červeného z funkce ředitele správy pražských hřbitovů, za kterým stojí vlivné skupiny, napojené na pražskou ČSSD. Média a také pražští politici se v poslední měsíc hodně věnují účelovosti auditorské zprávy firmy Ernst & Young, která posloužila pražské ČSSD k sestřelení Mgr. Červeného z funkce ředitele SPH. Původní kmotrovský plán začíná připomínat dobu ředitelování Bedřicha Bedrlíka, o kterého se pražská ČSSD postarala i po provalení podvodného kupčení s hroby na Vyšehradském hřbitově dobře placeným místem ve čtvrté majetkové.

Funkcí ředitele SPH byl pověřen Karel Kobliha, protlačený na SPH Pavlem Jarošem, místostarostou Prahy 13, kterého v hřbitovních záležitostech poslouchali radní Dolínek i Ropková, když je měli v gesci. O této záležitosti dnes bude mluvit Český rozhlas v dopoledních hodinách, i se všemi důkazy, které jsme předložili.

Karel Kobliha se již od počátku dopouští manažerských chyb od personálních, např. stavebním dozorem nad opravou zdi Dábského hřbitova byl pověřen pan Kolínský, který byl dříve pro zásadní pochybení při dohledu nad opravou Malostranského hřbitova Červeným odvolán, až po ekonomické. Stačí se podívat na špatně připravený rozpočet SPH na rok 2017, kde jsou i potlačeny položky výnosu instituce. Jeho veřejné reakce na některé novinové články ukazují, že mu chybí i právní základ, nutný k řízení městské instituce. Lze jen spekulovat, jak důležitá bude jeho funkce po již vyhlášeném výběrovém řízení na ředitele SPH.

Z několika směrů se nám totiž dostává informace o teď jasném favoritovi. Má jím být Tomáš Bém, který dříve zastával funkci ředitel Národní knihovny, a Karel Kobliha má být jeho náměstkem. V médiích je možné také sledovat i velmi neobratné vyjadřování radního Daniela Hodka ke hřbitovům, který tvrdí, že audit ukázal i trestněprávní kroky při řízení SPH. Pokud tomu tak skutečně je, měl okamžitě jednat a podat trestní oznámení jako správný hospodář. Tento způsob chování však jen potvrzuje podezření o záměrné manipulaci auditorské zprávy.

Mám důvodné podezření se domnívat, že radní Daniel Hodek takto poškozují zájmy Prahy. Pan Mgr. Červený má podporu vedení řady významných institucí v Praze. Má však i podporu nejen pražské veřejnosti, jak nám potvrzují četné reakce.

Žádáme, aby celá záležitost kolem jeho odvolání byla prošetřena, včetně neobvyklého chování Daniela Hodka v této věci. Prosím proto někoho ze zastupitelů, aby si osvojil můj návrh. Děkuji za pozornost. (Křik a potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Technická, prosím, pane Michálku.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Já si návrh osvojuji. Situaci ve Správě hřbitovů zařadit jako první bod jednání.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pan Petr Šmaha, prosím, další do diskuse. Prosím, máte slovo.

akad. mal. Petr Šmaha: Dobrý den, dámy a pánové, navrhuji také, aby byl bod odvolání, pro mě absurdního, pana ředitele Mgr. Martina Červeného z funkce Správy Pražských hřbitovů. Myslím si, že není třeba zdůrazňovat, že Pražské hřbitovy jsou naším zrcadlem. Vypovídají o našem vztahu k předkům, jak si jich vážíme, protože naše činnost byla umožněna jejich úsilím a jejich výsledky. Proto jestliže se k tomu stavíme takovým způsobem, že člověk, který naprosto s obrovským nasazením pečoval ve funkci ředitele o pražské hřbitovy, je odvolán, tak proti tomu důrazně protestuji.

Pražské hřbitovy vidím zevnitř, protože se 16 let starám, a zdůrazňuji to skromně, ne zdůrazňuji, ale jenom to konstatuji skromně, o hrob sourozenců Mánesových, Josefa, Amálie a Kvida. Dělán to 16 let a Olšany znám detailně. Víím, jaká proměna za ty roky došla. Za ředitelování pana Červeného to byl znatelný veliký skok a výrazně se odlišoval od všech, protože si uvědomoval a uvědomuje, že toto je duchovní prostor naší paměti, a že to je zároveň galerie. A toto zdůrazňuji, že jeho přístup byl naprosto ojedinělý a výjimečný. Mám k němu hlubokou úctu a vážnost.

A teď bych vám chtěl říct ještě jednu věc, kterou zdůrazňuji, že kdyby byl pan Mgr. Martin Červený zaměstnancem Tomáše Baťa, tak Tomáš Baťa by si ho velice vážil, pečoval by o něj a velice by si ho držel, protože takovými lidmi, jako je Mgr. Martin Červený, se Tomáš Baťa obklopoval, a proto byl úspěšný. Proto někam došel. Znovu se důrazně přimlouvám za pana Mgr. Červeného a prosím někoho ze zastupitelů, aby si osvojil můj návrh s důvody proti odvolání Mgr. Červeného z funkce ředitele SPH v Praze. Děkuji vám. (Křik a potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Poprosila bych pana Jana Brčáka. A prosila bych zastupitele a hosty, aby udržovali určitý klid v sále, protože pak není slyšet, co nám občané chtějí říct. Děkuji.

dr. Jan Brčák: Vážená paní primátorko, vážení radní, vážení zastupitelé, rád bych se také dostal k bodu odvolání pana Mgr. Martina Červeného z funkce ředitele SPH. Rád bych vás upozornil ještě na jeden úhel pohledu, a to ten z oblasti Prahy 15, o kterém víím, kde jsem se angažoval se spoustou lidí v rámci i spolku Gostiwar.

Jenom ve stručnosti řeknu stav roku 2013 z hlediska Hostivaře. Stav čestného pohřebiště byl úplně zoufalý, byl to stav naprosto nedůstojný památce hrdinů. Vracím se k roku 2013, kdy byl jmenován do funkce pan Martin Červený. Samozřejmě byla v hrozném stavu zeleň, přerostlá atd. Nechci zabíhat do detailů. Rovněž byla nutná oprava hřbitovní zdi na hřbitově v Hostivaři. A zoufalá a ostudná situace řekl bych, deklaroval bych 19. století, byla skládka hřbitovního odpadu. Jenom pro vaši informaci, tento hřbitovní odpad se přehazoval přes hřbitovní zeď, a tam zůstával. A vedle toho jezdily autobusy. V některých případech stuha „Mamince – vzpomínáme“ se dostala na silnici, po které jezdily autobusy.

Občanskému sdružení i Praze 15 trvalo dva roky, a zároveň za velkého přispění Mgr. Červeného, že zoufalá situace v rámci té skládky se změnila a bylo tam uděláno kontejnerové stání, reálně, fakticky. Máme dokumentaci o tom, jaký byl stav roku 2013 a jaký je stav roku 2015 – 16.

A nyní ještě k jednomu bodu v Hostivaři. Je jasnou zásluhou pana Mgr. Červeného, že vyhlásil ojedinělou architektonickou soutěž na rozšíření Hostivařského hřbitova, měla velký ohlas mezi architekty. Dostavila se řada návrhů. Komise vybrala, podle mého názoru, také nejkrásnější návrh, a shodou okolností slovenských architektů, kteří vyhráli tuto soutěž.

A my máme samozřejmě důvodnou obavu, protože v dané situaci, že se bude přistupovat k územnímu řízení a stavebním povolením. My nevíme, v jaké pozici nový ředitel nebo nové vedení po vyhlášení výběrového řízení se postaví k této záležitosti. Ale byli bychom velmi neradi, aby tato záležitost spadla pod stůl, anebo byla určitým způsobem zastavena.

Proto se také připojuji k tomu, aby byl tento bod, tzn., důkladné prošetření odvolání pana Mgr. Martina Červeného, zařazen na tento bod, a pokud jsem si všiml, tak již jeden ze zastupitelů si tento bod převzal. Jako právník vidím určitou velmi spornou otázku auditorské zprávy. Myslím si, že byste se k tomu měli podrobněji vrátit. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další bude pan Güttler. Připraví se paní Kracíková Štorkánová.

dr. Vojen Güttler: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení členové a členky ZHMP, dovoluji, aby se nejdříve představil. Jmenuji se JUDr. Vojen Güttler, jsem pracovníkem Akademie věd ČR, Ústavu státu a práva. Řadu let jsem působil jako soudce a byl jsem ve své době i členem tohoto Zastupitelstva. Tehdy to bylo první svobodně zvolené ZHMP na podzim roku 1990.

Na podporu pana Mgr. Červeného. Poznal jsem ho jako člověka velmi solidního, zkušeného, vstřícného a zejména velmi dobře informovaného v oblasti pražských hřbitovů. Konec konců stav hřbitova na Vyšehradě tomu nasvědčuje. Do značné míry to je nebo bylo jeho dílo. Já jsem ho oslovil proto, že mě vždy zajímaly zejména symbolické hroby. Symbolický hrob doktorky Milady Horákové, symbolický hrob politických vězňů na Vyšehradě.

Důvod byl zřejmý. Byl jsem prvním ředitelem odboru Ministerstva spravedlnosti, který ve spolupráci s politickými vězni zahájil odškodňování právě politických vězňů totalitního komunistického režimu. A v tomto směru, pokud šlo o informace, se právě Mgr. Červený ukázal jako osoba velice kompetentní, informovaná a vstřícná. Prostě osoba, která eufemisticky řečeno má stejnou krevní skupinu, jako jak doufám, většina z nás. Skupinu, která představuje demokratický právní stát.

Dámy a pánové, já jsem člověk poměrně starý a dosti zkušený. Doma i při svých zahraničních pracovních cestách jsem poznal řadu významných lidí. Kompetentních jak po stránce věcné, tak po stránce manažerské. Mám za to, že právě do takové skupiny Mgr. Červený patří.

Dámy a pánové, já se za něj přimlouvám. Byla by ho škoda. Ukázal, že opravdu něco dovede. Proto navrhuji, aby byl znovu do své funkce instalován, a prosím, aby některý zastupitel nebo skupina zastupitelů se k tomuto návrhu připojila. Děkuji vám. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Prosila bych nyní paní Kracíkovu Štorkánovou.

MgA. Magdalena Kracík - Štorkánová: Dobrý den, jsem Magdalena Kracík Štorkánová z Akademie výtvarných umění a ze spolku Art & Craft Mozaika, a využila jsem svůj čas k tomu, abych přišla opět ve věci Martina Červeného a jeho odvolání. Chtěla jsem vyjádřit jenom to, že to je opravdu slušný člověk, který korektně jednal na lidské úrovni, ale i na profesní. My jsme pro něj konkrétně restaurovali několik hrobek s mozaikami, takže velmi velká drobnost v tom součtu pražských hřbitovů, ale nakonec se nám podařilo ještě vydat publikaci o Malvazinském hřbitově, a všechno probíhalo velmi korektně. Jak říkám, kromě toho, že to je fajn člověk, tak je to navíc ještě vizionář, co zaznělo tady už v předešlých příspěvcích.

To je všechno, nebudu vás dále zdržovat, děkuji. Dám ještě slovo své kolegyni.

Veronika Vicherková: Dobrý den, já jsem Veronika Vicherková, jsem členkou stejného spolku Art & Craft, a také jsem členkou Klubu za starou Prahu. Chtěla bych se za oba dva spolky připojit k podpoře pana Červeného, protože kdykoli jsme s ním měli cokoli do činění, tak se projevoval jako správný člověk na správném místě. Jsme velmi proti jeho odvolání. Děkuji, to je vše. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další bude paní, teď nevím, zda dobře přečtu vaše jméno, protože to neumím přečíst. Paní Poliačiková.

Ing. arch. Zdeňka Poliačiková: Dobrý den, jmenuji se Zdeňka Poliačiková, pracuji v pražském pracovišti Národního památkového ústavu, a už 23. února jsem se svolením ředitele našeho pracoviště interpelovala ve věci odvolání pana Mgr. Červeného z funkce ředitele Správy pražských hřbitovů. Znovu opakuji, že s panem Mgr. Červeným jsme za doby jeho působení ve funkci ředitele intenzivně spolupracovali na obnově nebo spíš záchraně památkově chráněných hřbitovů a jejich součástí, a že podle naší zkušenosti je jeho zásluhou, že se za jeho působení starala Správa pražských hřbitovů o svěřené funerální památky, nejlépe v novodobé historii.

Pro mě a mé spolupracovníky je jeho odvolání stále zcela proti zájmům těchto funerálních památek, které mu byly svěřeny, a to potvrzuje i zájem veřejnosti, který vnímáme. Poškodit dobrou pověst slušného člověka lze snadno. Právě proto vás jako volené zástupce občanů žádám, abyste skutečně zastupovali jejich zájmy, a ne zájmy vlivových účelových skupin, a abyste se zasadili o nápravu v této věci a jednali o ní, protože pro nás jinak zůstává odvolání pana Mgr. Červeného absurdní, zcela nečitelné a hlavně zcela nesprávné, protože zjevně o to, že pan Červený pracoval dobře, v celé věci vůbec nešlo.

Prosím zastupitele, aby si osvojili můj návrh a důvody proti odvolání pana Mgr. Červeného z funkce ředitele Správy pražských hřbitovů. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Poslední z řad občanů paní Helena Tóthová.

Helena Tóthová: Dobrý den. Jmenuji se Helena Tóthová, jsem nájemnicí bytového domu na adrese Plevenská 3117 v Praze Modřanech. Chtěla bych se vyjádřit k bodu 45/3 – prodej technologicky funkčních celků. Veškeré informace jsme poslali včera zastupitelům elektronickou poštou, proto vás nechci tady na tomto místě dále zatěžovat. Paní primátorka vyjádřila ochotu s námi jednat. Tímto jí velmi děkuji a děkuji také za stažení bodu z programu.

Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji paní Tóthové. Nyní jsme vyčerpali všechny požadavky do diskuse občanů a diskuse je otevřena pro zastupitele. První se hlásila paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Dobré ráno, vážené kolegyně, kolegové, paní primátorko. Chtěla jsem poděkovat panu radnímu Lackovi, že stáhl z programu ty dva body, které se týkají prodeje domů ať už v Modřanech, nebo ve Stodůlkách.

Vystupuji z toho důvodu, že přestože to bylo staženo, ale bude to zřejmě znovu předloženo, takže pak už by bylo pozdě, chtěla bych říci dopředu, že by se to mělo nejenom vydiskutovat s občany tak, aby pochopili cenu, jak bylo řečeno, ale aby se to vydiskutovalo opravdu v jejich prospěch.

Uvědomme si, že se jedná opravdu o střechu nad hlavou. V bytech, které se prodávají vůbec obecně, žije většina důchodců, kteří nemají potom na splácení úvěru. Přitom ti lidé nenesou žádnou vinu, splnili všechny podmínky. Chtěla bych jenom připomenout, jak jsme tady kritizovali ČEZ, když v Písnici prodávali byty, a tam jsme upozorňovali na to, jak s těmito lidmi jedná, jak to s nimi neprojednala firma, jak neseriózní postup tady byl. Byla bych velice ráda, kdyby stejně neseriózní postup byl i ze strany města. Proto ještě jednou děkuji za to stažení a věřím tomu, že bude s těmito lidmi jednáno.

A druhá věc, kterou jsem chtěla uvést, že si osvojují návrh pana starosty z Troji. Předložila jsem návrhové komisi návrh na stažení bodu 41/7. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Záborský.

P. Záborský: Vážené kolegyně, vážení kolegové, milá veřejnosti, před týdnem jsme se tady sešli, abychom řešili podivné obsazování vrcholných úřednických funkcí tady na Magistrátě, ale i funkcí v městských firmách. My piráti jsme sem přišli s konstruktivním návrhem na změnu pravidel pro obsazování dozorčích rad a představenstev, a to z toho důvodu, že všichni víme, jaké jsou problémy při tom obsazování dozorčích rad a představenstev městských firem. A zároveň asi všichni víme, že ta pravidla, která před pár měsíci schválila Rada, vůbec tyto problémy neřeší.

Náš návrh před týdnem nezískal podporu Zastupitelstva na zařazení do programu. Domnívám se, že to bylo kvůli tomu, že neměli všichni možnost si ho přečíst. Ale už uplynul od té doby týden, všichni jste ten návrh dostali a určitě jste si ho přečetli a teďka o něm můžete hlasovat. Proto vás žádám, abyste dnes ten návrh na zařazení bodu, který jsem nazval „k pravidlům pro obsazování dozorčích rad a představenstev“, zařadili na program zasedání. Díky.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Humplík. Prosím.

P. Humplík: Paní primátorko, vážené dámy, vážení pánové, hezké dobré ráno. Dovolte mi na úvod konstatovat fakta. Veřejné osvětlení v Praze v současné chvíli nemá správce. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zakázal plnění zakázky na správu veřejného osvětlení, kterou Praha uzavřela s Trade Center Praha. Zakáz má začít platit až za půl roku. To je ta dobrá zpráva. Já se ptám: Už víme, co se stane za toho půl roku? Opravdu Praha zhasne?

Vloni jste zrušili veřejnou soutěž na správu osvětlení, pak jste následně bez výběrového řízení toto svěřili vámi vybrané firmě bez soutěže, bylo to vaše rozhodnutí. Po 2,5 letech se už nemůžete vymlouvat na minulé primátory, na minulé vlády, je to čistě vaše odpovědnost. Často zde z mých úst i z úst opozice zaznívá kritika toho, že nic neděláte. Říkám si, že možná bychom vám za to nicnedělání měli raději děkovat. Pokud něco děláte, pokaždé je to průšvih. Záchranka, Lítačka, Škodův palác, hřbitovy, parkovací zóny, metropolitní plán, IPR – to jsem určitě nejmenoval všechno. Teď je to veřejné osvětlení. Jste trochu jako moje malé děti, které když nevědí, jak to funguje, tak ty věci rozbíjejí.

Andrej Babiš o minulosti nejen v Praze mluví jako o Matrixu. Nevím, co tím myslí. Mně se Matrix líbil, je to s dobrým koncem, kde dobro zvítězí nad zlem. Když se dívám na to, co dělá současná Praha, napadají mě úplně jiné názvy filmu: U nás v Kocourkově, Blbý a blbější nebo v případě v souvislosti s osvětlením Padesát odstínů temnoty.

Nepodsouvám vám nicméně zlé úmysly. Věřím, že Prahu za půl roku opravdu nechcete zhasnout a že vám Praha také leží na srdci. Proto žádám o zařazení bodu „Budoucnost pražského osvětlení“ jako bodu číslo jedna dnešního jednání a současně upozorňuji, že jsme po zařazení tohoto bodu připraveni navrhnout usnesení, které bude podporovat návrh vašeho řešení této zatemňující situace, které bude v zájmu všech Pražanů. A já předpokládám, že v současnosti už to řešení máte a že nás i veřejnost s ním seznámíte. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Briardová.

P. Briardová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní primátorko, chtěla bych také poděkovat všem, kteří se zasloužili o to, že z programu je navržen ke stažení bod 45/2 a 3. Jde o prodej dvou bytových domů bytovému družstvu. Jsem ráda, že se tím Zastupitelstvo a příslušné instituce a oddělení radnice budou zabývat. Věřím, že budou komunikovat s občany a věřím, že si přitom uvědomí, že město je tady proto, aby občanům zajišťovalo spokojený život, střechu nad hlavou, zaplatitelné kvalitní bydlení. Myslím si, že když si občané vytvářejí bytové družstvo nebo si kupují své byty, dělají to proto, že se bojí, že když se zmocní takového domu nebo bytu soukromý majitel, pak od nich bude chtít dvakrát tolik, než platí teď, a jim třeba nezbude než se vystěhovat.

Jde o domy, kde velice často bydlí lidé, kteří se blíží důchodovému věku. Mělo by se vzít v úvahu také to, že družstvo nebo občané, kteří v daných domech bydlí, se už teď zadlužili. Zadlužili se stoprocentně na určitou cenu, která byla stanovena, takže bychom asi neměli tu cenu nějakým způsobem měnit. Měli bychom vzít v úvahu, že město tady není proto, aby generovalo zisky z bydlení, ale proto, aby zajišťovalo bydlení občanům, protože je to ta základní služba, kterou by město vůči svým obyvatelům mělo dělat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Dobré dopoledne všem. Chci se především připojit ke kolegovi ze strany Pirátů panu Zábranskému, protože bych chtěl i já dnes hovořit o návrhu pravidel obsazování dozorčích rad a představenstev.

My jsme tu před týdnem slyšeli od paní radní Plamínkové, od kolegů ze strany Trojkoalice, Zelených, KDU-ČSL a spol., tak jsme tady slyšeli o tom, jak usilovně hledají odborníky, jak je nemohou najít, jak je to komplikované, jak je to složité. Celý týden jsem přemýšlel nad tím, jak jim v tom můžeme pomoci. Jenže ejhle! Ejhle, a možná o tom dnes budeme ještě hovořit v rámci materiálu o TSK.

Dámy a pánové, do TSK dle mých informací byl navolen Filip Neusser. Filip Neusser je zastupitel Praha 3, stal se členem představenstva TSK, to znamená politik v představenstvu – to, co tady Trojkoalice vždycky říká, že to je špatně. A z toho jak já ho i znám, on je sportovec a sám sebe označuje za reprezentanta a že je odborník na sportovní politiku. Ale mimo jiné je členem a předsedou představenstva 4-Energetické, kde je starosta pan Štěpánek za Zelené, a mimo jiné je členem dozorčí rady 4-Majetkové dozorčí rady.

Dále je to kolega Ruth z Prahy 3, další politik, který je v Trade Center Praha. A končíme kolegou Čáslavkou, který je také znám z Prahy 3, protože dělal kampaň Zeleným na Praze 3, zároveň byl členem i našich akciovek na Praze 3. No a ten je členem 4-Majetkové, dále Pražských služeb, kde v podstatě byl zvolen i ředitelem oddělení, ale my jsme ho tam celý rok skoro ani jednou neviděli. Ale je také členem Pražské plynárenské.

Takže já se, kolegové, transparentní kolegové a kolegové, kteří jste kmotrobijci a čistíte tu Prahu od těchhle záležitostí, a pane Stropnický a pane Růžičko, já se vás ptám: Byli tito lidé a Zelení z Prahy 3 zvoleni pro jejich odbornost nebo proto, že jsou z Prahy 3?

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. Václav Novotný: Děkuji za slovo. Hezký dobrý den všem.

Řada občanů tady hovořila na téma Správa pražských hřbitovů a pan kolega předseda klubu Pirátů Michálek si osvojil jejich návrhy. Osvojil si je ve formě ‚situace ve správě pražských hřbitovů‘. Tak já chci především říct, že podporuji ten návrh Kuby Michálka.

Prim. Krnáčová: Omlouvám se, pane zastupiteli. Můžete se, prosím, uklidnit v tom sále? Nebo odejít diskutovat ven? To se opakuje každé Zastupitelstvo, že vás na to musím upozorňovat. Možná že byste mohli respektovat toho, který mluví. Děkuji.

P. Václav Novotný: Děkuji, paní primátorko.

Především jsem chtěl říct, že podporuji návrh pana předsedy Michálka, protože je zjevné, že se jedná o silný veřejný zájem. Na můj vkus to kolega Michálek formuloval trochu decentně, ale nechci to formulovat jinak, abychom to nerozmělnili.

Mám za to, že ta záležitost projednána být má, že nesnese odkladu, a to kromě jiného z toho důvodu, že tady slyšíme, že už je tak nějak vlastně známo, kdo tím příštím ředitelem hřbitovů bude. Vrabci na střeše si o tom povídají, a to prosím pěkně dva dny po tom, co bylo výběrové řízení vypsáno. No to tedy nebudí velkou důvěru. V podstatě se to velmi snoubí s tématem mimořádného Zastupitelstva před týdnem. Tam taky šlo o to, že výběrová řízení jsou nedůvěryhodná.

Takže já podporuji návrh kolegy Michálka. Podotýkám, že pokud se ten bod dostane do programu, tak apriorně tenduji k tomu navrhnout usnesení, kterým by Zastupitelstvo Radě uložilo zrušit vypsání výběrové řízení a znovu jmenovat pana ředitele Červeného do funkce ředitele Správy pražských hřbitovů.

Děkuji. Pak budu mít ještě jeden návrh, ale to bych nestihl do tří minut, tak se přihlásím znovu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Jasně. Paní zastupitelka Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já a vlastně celý náš klub se též připojujeme k iniciativě občanů, kteří volají proti nespravedlivému odvolání pana Martina Červeného z pražských hřbitovů. Myslím si, že tady přesně vidíte ukázkou toho, že když už to opravdu přesáhne určitou míru, že i občané sem dojdou přijít, dokážou si sehnat informace. Jsou to velmi význačné osobnosti mezi nimi a vy byste si to měli uvědomit a měli byste se podle toho chovat a dovolit, aby se tento bod zařadil na Zastupitelstvo.

Ted' k samotnému auditu. Nechala jsem si zpracovat docela podrobný názor na tento audit od jednoho velmi renomovaného znaleckého ústavu. Přečtu vám pouze jenom pár bodů z toho: Zpráva neobsahuje informace o vypořádání připomínek. Zpráva ani neobsahuje prohlášení o nepodjatosti a nezávislosti auditora, resp. osob, které audit zpracovávaly. Z toho plyne možná podjatost auditora a jedná se o jednoznačné porušení etického kodexu. Je potřeba si říci, že každá auditorská společnost, pokud se jedná o finanční audit, se musí řídit etickým kodexem, a tady k tomu nedošlo. Chybí detailní popis metodiky prováděného auditu. Metodika je popsána vágně, obecně, bez vymezení právních předpisů, podle kterých auditor postupoval. Jedná se o hrubé porušení zásad provádění auditu.

A takto bych mohla pokračovat dál, je to velmi podrobné. To, co možná neví tady občané a někteří zastupitelé, je to, jak byl onen audit zadán. Když se podíváme na portfolio, vidíme, že předpokládaná hodnota zakázky byla 650 tisíc. Z nějakého důvodu nebyly pravděpodobně osloveny další společnosti, což je porušení místní směrnice. A ejhle, podívejme se, konečná cena je 822 tisíc. Takže ještě jste tam dokázali navíc vyšmelit 200 tisíc. Pro mne je to nehorázné a žádám, aby tento bod byl zařazen.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Dobré dopoledne, paní primátorko, dobré dopoledne, kolegyně, kolegové. Kromě toho, že zcela jednoznačně souhlasím s tím, co tady přednesl pan kolega Bellu, podporuji jeho návrh, tak současně podporuji návrh kolegy Novotného a kolegy Michálka.

Za třetí si dovoluji říct ještě jednu věc. Když jsem se dověděl tady z programu, kdy k informaci velmi cudně je předkládána k neprojednání, pouze informace k projednávanému návrhu zase Zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje HMP za období 10/2014 až 3/2017. Myslím si, že v současné situaci a v situaci, ve které se nachází vůbec projednávání metropolitního plánu, vycházejícího ze zásad územního rozvoje, by bylo velmi užitečné, abychom tento bod přeřadili z položky k informaci do řádného projednávání.

Navrhuji ho předřadit jako první bod paní náměstkyně Kolínské. Záleží na tom, které případně návrhy budou přijaty, takže nebudu říkat číslo, ale jako první bod paní náměstkyně Kolínské. Považoval bych to za velmi seriózní, protože si myslím, že tato věc by si také zasloužila řádného projednání tímto Zastupitelstvem, neb na tomto Zastupitelstvu už se neprojednává vůbec nic.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Doležal, prosím.

P. Doležal: Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Nejdřív chci podpořit to, co před chvílkou říkal kolega Nouza. Taky si myslím, že tato informace nemá být pouze informací, ale má se řádně projednávat. V rychlosti na to navážu tím, že uběhlo už několik měsíců, kdy jsme tady naposledy měli diskusi nebo alespoň částečnou diskusi o metropolitním plánu. Zatím další žádnou informaci jsme nedostali. O co radostnější bylo, když se objevilo na 12. jednání Rady, tzn. toto úterý, tisk 24768, který zněl „k harmonogramu pořizování územního plánu HMP (metropolitního plánu)“.

Bohužel z dalšího jsem zjistil, že tento bod byl nějakým způsobem stažen nebo že nebyl projednán. Nevím proč, nevím důvod. Myslím si, že bychom měli jako zastupitelé dostat informaci. Možná slyšíme trávu růst, ale zase po těch zkušenostech z minula si myslím, že to není úplně tak, a proto si dovolím navrhnout bod na jednání tohoto Zastupitelstva „Informace a projednání harmonogramu na pořizení územního plánu hl. města Prahy (metropolitního plánu)“. Nejlépe zařadit za bod informace o tisku, který řekl kolega Nouza, tzn. o projednání návrhu zásad územního rozvoje.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Richter.

P. Richter: Dobrý den, chtěl bych se přidat k Filipovi Humplíkovi a požádat o projednání a vysvětlení a poskytnutí veškerých informací o veřejném osvětlení v hl. m. Praze, o situaci, která je. Rozumím tomu, že to je super komplikovaná věc. Sám jsem seděl v té komisi, vím, jak složitě jsme docházeli k veškerým rozhodnutím hlavně z toho důvodu z velmi komplikovaného zákona o veřejných zakázkách, a velmi nepředvídatelného rozhodování ÚOHS. Dovedu si představit, že ty důvody situace, v které jsme, jsou zčásti objektivní, nebo zapříčiněny těmito okolnostmi. Ale my nemáme vůbec žádné jiné informace, než jsou v tisku. Přitom je to naprosto stěžejní věc pro život Prahy, takže moc bych chtěl podpořit zařazení toho tisku, tak jako ho přednesl kolega. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Zábanský ještě jednou.

P. Zábanský: Díky, dovolím si přednést ještě jeden návrh na zařazení do programu. Asi všichni víme, že na začátku března proběhl zátaž policie v příspěvkové organizaci TSK. Dnes jsme dostali, a bylo to kvůli zakázkám převážně na telematiku, údajně náměstek TSK si měl říct na úplatcích asi o 6 mil. Kč. My jsme k tomu dnes dostali krátkou zprávičku, v které se píše, že žádné informace se nemůžou sdělovat vzhledem k průběhu trestního řízení.

Myslím si, že bychom minimálně dnes měli jako Zastupitelstvo vyzvat Radu, ať pošle do TSK audit, protože jestliže se policie zajímala asi o nějakých pět zakázek, je docela pravděpodobné, že to nebyly jediné zakázky, kde byly tyto problémy. Myslím si, že bychom měli vyzvat Radu, aby tam poslala buď externí audit, nebo aby tam poslala kontrolu z Magistrátu, abychom měli větší přehled o tom, co se tam všechno dělo. Díky za podporu tohoto návrhu. Je to vlastně přeražení bodu k informaci na bod jednání zasedání.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, chtěla bych za klub ODS říct, že se připojíme k žádosti, aby byla projednávána situace na hřbitovech a odvolání pana Červeného. Pana Červeného osobně neznám, nicméně bavila jsem se s kolegy na Praze 2, kteří ho znají a říkají, že je to absolutně nepochopitelné, že takovéto profesionály Praha odhání a zbavuje se jich. I my celý klub ODS zařazení tohoto bodu podpoříme.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji ještě jednou. Já bych se rád v tomto svém návrhu krátce vrátil k mimořádnému Zastupitelstvu, které proběhlo minulý týden a které skončilo jako obvykle tím, že ani nezačalo, protože nebyl schválen žádný z návrhů opozice do programu. Jeden z návrhů, které jsem předkládal, a které, domnívám se, jsou úplně relevantní, byl návrh na hlasování o důvěře Zastupitelstva v radní paní doktorku Janu Plamínkovou. Myslím si, že je to zcela nasnadě. Před týdnem tady opozice celé dopoledne jako jeden muž dávala najevo svoji nedůvěru paní radní Plamínkové. Z koalice se k věci nevyjádřil prakticky vůbec nikdo, snad s jedinou výjimkou pana starosty Růžičky. Mám za to, že to hlasování by mělo proběhnout. Ano, je pravda, že se o tom hlasovalo už minule, je ovšem taky pravda, že v tu chvíli tady panoval jistý nepřehled na téma, zda vůbec v tu chvíli Zastupitelstvo usnášení schopné bylo, nebo ne, a tak bych rád, abychom si tuto záležitost zopakovali, protože mám za to, že mimořádné Zastupitelstvo by mělo někam vyústit.

Čili můj návrh zní, hlasování o důvěře Zastupitelstva radní doktorce Janě Plamínkové, a chtěl bych to zařadit před body paní radní Plamínkové, což by, tuším, měl být bod číslo 48. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji vám, paní primátorko, za slovo, dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení hosté, jsem členka klubu ODS, tzn., že jsem velmi ráda, že předsedkyně našeho klubu Sandra Udženija sdělila, že se připojujeme k takto závažné problematice, tzn., odvolání Mgr. Červeného z pozice ředitele Pražských hřbitovů.

Nicméně chtěla bych ubezpečit znepokojené občany a sdělit kolegyním zastupitelkám a zastupitelům, že kontrolní výbor, jehož jsem předsedkyní, obdržel podnět od občanů a v současné době se touto problematikou zabývá. Máme k dispozici tři existující audity, jeden od odboru kontrolních činností, jeden od Nexie, který je starší, a jeden poslední audit od Ernst & Young. I já jsem si nechala pro své členy udělat analýzy. Tyto analýzy jim budou k dispozici během jednoho měsíce, tzn., že tato problematika bude projednávána na nejbližším zasedání jednání kontrolního výboru, což je v dubnu, s tím že na toto jednání bude přizván pan radní Dan Hodek, který má tuto problematiku ve své gesci. Takže i přesto, že předpokládám, možná, že se tak nestane, že tento bod neprojde na toto zasedání ZHMP, tak kontrolní výbor se touto problematikou bude zabývat. Děkuji vám. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Děkuji. Mám ještě jeden návrh na zařazení bodu, a to jako bod číslo 3, a tento bod by se měl jmenovat Informace o situaci v odboru informatiky. Protože jak všichni dobře víme, pana ředitele Fialku už dva měsíce nikdo neviděl, údajně je nemocný, a pokud mám dobré informace, odbor informatiky je naprosto rozpadlý. Včera byl údajně jmenovaný pan ředitel Vorlíček jako jeho zastupující, jako zastupující ředitel. Nevím, s jakými kompetencemi, jestli bude podepisovat i příslušné materiály, kterých se nahromadil na odboru informatiky více než metr.

Pro mě je nepochopitelné to, že máme výbor pro legislativu a informatiku, na tomto výboru věci z odboru informatiky nejsou vůbec předkládány. Pana ředitele Fialku jsme tam viděli jednou, a to bylo všechno. Myslím si, že ta situace už je natolik vážná, že by bylo potřeba, aby se probrala zde na Zastupitelstvu, a my zastupitelé jsme dostali informace, co se tam vlastně děje. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní zastupitelko. Pan ředitel je hospitalizován, protože má celkem vážnou diagnózu. Byla bych ráda, kdybyste se o tomto prvně informovala, a pak mluvila s despektem. Děkuji.

Pan zastupitel Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych se za klub Pirátů připojit k návrhu na projednání harmonogramu na dokončení Metropolitního plánu. Pokud se nemýlím, tak na minulém Zastupitelstvu nám bylo přislíbeno, že to tady dostaneme na stůl, a nestalo se tomu tak. Místo toho Rada ten dokument podle mých informací neschválila, což mně přijde samo o sobě absurdní, když to má být nějaký úřední proces, do kterého až do předložení aspoň podle informací, co tady zaznívají, politická reprezentace prý nemá zasahovat, tak nechápu, proč prostě není možné dostat od pořizovatele a zpracovatele informaci, jak dlouho jim to potrvá, a předložit ji Zastupitelstvu. Už tohle samotné mně přijde dostatečně závažné pro to, abychom to tady projednali. Samozřejmě je to důležité věcně. Pravděpodobně bude potřeba, abychom požádali Poslaneckou sněmovnu, aby změnila zákon, který upravuje, do kdy musíme nový plán mít, a už kvůli tomu je potřeba to řešit na tomto plénu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Dobré dopoledne, vážená paní primátorko, vážení kolegové, vážení občané, jsem rád, že se Petra Kolínská přeřadila za mě, protože budu pevně doufat, že i ve svém vystoupení podpoří můj bod. Protože jak už to bylo na předchozích dvou zastupitelstvech, tak se bude jednat o zelenou politiku, a já věřím, že zelení tentokrát se k tomu postaví čelem, protože už dvakrát strčili hlavu do písku.

My jsme měli v letošní zimě celou řadu smogových situací. Já už jsem dvakrát navrhoval, aby toto fórum projednalo situaci, kdy neexistují definované regulační stupně pro případ smogové situace. Paní radní Plamínková, která to má na starost, taky dělá, že se nic neděje. Praha nemůže vyhlášovat regulační stupně, protože nemá definováno, co při které regulaci omezuje, nebo co nařizuje občanům, nebo jaká omezení dělá proto, aby zabránila smogové situaci, takže já navrhuji bod, projednání regulačních stupňů v případě smogové situace, mohl bych navrhnout nějaké usnesení, aby se touto neradostnou situací konečně někdo kompetentní začal zabývat. Ono nás to čeká na podzim znovu, kdy nastane inverzní počasí, a věřím, že Strana zelených tento bod podpoří.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní náměstkyně Kolínská, prosím.

Nám. Kolínská: Informaci o harmonogramu jste v režimu informace dostali na začátku tohoto roku. Pokud je potřeba, můžeme rozeslat znovu elektronicky. Zároveň je materiál připraven, ale koaliční partneři si vyžádali ještě čas na projednání, proto nebyl materiál předložen na toto Zastupitelstvo.

Ohledně návrhu na přeřazení zprávy o uplatňování zásad do běžného projednání, když si přečtete úvod do problematiky, tak ten materiál samozřejmě do Zastupitelstva dorazí. Je to proces nezvratný ze zákona, ale až bude co projednávat. Pro tuto chvíli vezte, že to, že se k tomu každý zastupitel může do 24. dubna vyjádřit, je, myslím, dostatečné.

A pana Jílka chci zítra ve 12.30 pozvat na jednání do kanceláře 135, kde paní radní Plamínková svolala jednání k přípravě implementace programu zlepšování kvality ovzduší. Budu ráda, když místo politikaření přispějete svým dílem k vypracování opravdu účinného materiálu. Jste zván, pane zastupiteli.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Udženija, prosím.

P. Udženija: Jsem naprosto fascinovaná pokrytectvím, které nám tady předvádí paní náměstkyně Kolínská. Já nevím, proč tedy, paní Kolínská, nedovolíte, aby tento bod byl projednán jako bod Zastupitelstva, ale v rámci rozpravy k programu se obhajujete, jak vlastně vy všechno děláte, a brzdí vás koaliční partneři. To je pokrytectví, které je opravdu nevidané v tomto Zastupitelstvu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: V podstatě budu říkat jinými slovy totéž, co kolegyně Udženija. Pevně věřím, že paní náměstkyně Kolínská bude hlasovat pro zařazení toho bodu, protože vidíme, že má potřebu o něm hovořit a má co říct, jenom zdá se, že za dva a půl roku ještě neporozuměla tomu, že když je rozprava o programu, tak se navrhuje body, a ta rozprava o bodu samotném je až potom, když se ten bod schválí. Paní náměstkyně, očekávám, že budete hlasovat pro tento návrh, a pak nám to hezky všechno povíte.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Chtěl bych se ohradit proti tomu, že dělám ze smogové situace politikum. Já nevím, jestli se vám zdá to, že se půlka Prahy dusí, a vy to začnete řešit až na jaře, až to odezní, jestli se vám to zdá jako politikum. Z vašeho pokrytectví vás usvědčuje to, že mě na to jednání zvete den před ním, a to ještě na základě toho, že to chci zařadit na program. Nevím, kdo z toho dělá politikum, ale možná, že byste se mohli začít chovat trošku míň jako zbabělci a občas si tady taky o něčem povídat, než že tady budete házet do pléna argumenty s tím, že víte, že na ně nikdo nemůže reagovat.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já jsem se chtěl zeptat, jestli tak pozvánka platí jenom pro pana Jílka, nebo můžeme přijít i my ostatní.

Prim. Krnáčová: Kolegové, toto není obecná rozprava, opravdu. Já vím, že s tím začala paní náměstkyně Kolínská, bylo jí náležitě vyčteno toto, ale neopakujme to, co dělá ona špatně. Pane Ferjenčíku, byla to, předpokládám, technická poznámka. Můžete se pak domluvit. Prosím, pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Navrhuji, abychom nedělali Zastupitelstva, ale scházeli jsme se v kuchyňkách a v kancelářích na schůzích za zavřenými dveřmi, pokud vám to takto vyhovuje. Proč tady tedy sedíme? Děkuji.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu a vyhlašuji patnáctiminutovou přestávku na žádost předsedů klubů ANO a ČSSD. Děkuji.

(Jednání přerušeno 10.22 – 10.45 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, můžeme se postupně věnovat programu. Poprosila bych pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s jednotlivými návrhy. Děkuji.

Prosím, máte slovo.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Dobré dopoledne.

Obdržel jsem celkem devět návrhů a postupně vás jimi provedu.

První návrh, o kterém budeme hlasovat, je od kolegy zastupitele Tomáše Jílka ve znění: projednání neexistence regulačních stupňů pro smogové situace – zařadit jako bod číslo 15.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme nyní o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30. Proti: 0. Zdr. 22. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh podala paní zastupitelka Vorlíčková ve znění: informace o situaci v odboru informatiky – zařadit jako bod číslo 3.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30. Proti: 0. Zdr. 23. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od pana zastupitele Václava Novotného ve znění: hlasování o důvěře Zastupitelstva radní dr. Janě Plamínkové – zařadit jako bod číslo 48.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 23. Proti: 17. Zdr. 14. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od Adama Zábranského ve znění: k zásahu Policie České republiky na TSK hl. města Prahy – zařadit jako bod z informací do projednání.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 29. Proti: 0. Zdr. 10. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od Marka Doležala ve znění: informace o projednání harmonogramu pořízení územního plánu hl. m. Prahy – zařadit před body paní Kolínské.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 30. Proti: 0. Zdr. 19. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od Filipa Humplíka ve znění: budoucnost pražského veřejného osvětlení – zařadit jako bod číslo 1.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme nyní o tomto návrhu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 30. Proti: 0. Zdr. 22. Návrh nepřijat.

P. Prokop: Další návrh je od Adama Zábranského ve znění: k pravidlům pro obsazování dozorčích rad a představenstev – zařadit jako bod číslo 59.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 30. Proti: 0. Zdr. 18. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od Marty Semelové, která požaduje vyřadit z programu bod ve znění: k návrhu na úplatný převod spoluvlastnického podílu jedné poloviny pozemku č. 1424/2 a pozemku 1433/2 Troja.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 24. Proti: 0. Zdr. 21. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Poslední návrh, který jsem obdržel, o kterém budeme hlasovat, je od Jakuba Michálka ve znění: situace ve správě hřbitovů – zařadit jako bod číslo 1.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26. Proti: 0. Zdr. 19. Návrh nebyl přijat.

Technická pane Nouzo, prosím.

P. Nouza: Děkuji, paní primátorko. Omlouvám se, já jsem ten svůj návrh, který jsem přednášel, nepodal písemně a neupozornil jsem na to pana předsedu, tak jestli by bylo možné ještě odhlasovat ten můj návrh, který navrhoval přeřazení bodu z informace – je to bod číslo 4 – informace k projednávanému návrhu zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje – do bodu řádného projednání.

Omlouvám se za svůj handicap, nicméně jsem ten návrh přednesl. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Nechávám hlasovat váš návrh, zda se zařadí na program.

Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30. Proti: 0. Zdr. 21. Tento návrh také neprošel.

A nyní hlasujeme o programu, jak je, o celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34. Proti: 20. Zdr. 10. Program byl schválen.

Děkuji.

Nyní prosím pana náměstka Dolínka, ať se ujme řízení schůze.

1

Tisk Z - 5104

k návrhu na poskytnutí investiční dotace Právnické fakultě Univerzity Karlovy na rekonstrukci páternosteru

Nám. Dolínek: Dobré dopoledne. Požádám paní primátorku o předklad prvního tisku.

Prim. Krnáčová: Dámy a pánové, tisk 5104 k návrhu na poskytnutí investiční dotace Právnické fakultě UK na rekonstrukci páternosteru. Dopisem v lednu letošního roku se na mne obrátil děkan Právnické fakulty UK pan profesor Kuklík se žádostí, abychom podpořili rekonstrukci páternosteru v jeho budově. Celkové náklady na rekonstrukci činí 8,5 milionů korun.

Navrhuji, tedy Rada HMP navrhuje, abychom podpořili rekonstrukci této kulturní a technické památky ve výši 750 tisíc korun. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. První přihlášený je pan zastupitel Zábanský.

P. Zábanský: Díky. Chci nahlásit pouze střet zájmu, protože jsem studentem Právnické fakulty. (Smích a gratulace.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Novotný.

P. Václav Novotný: Děkuji za slovo. Já jsem ostře proti. Ne že bych měl něco proti Právnické fakultě, ne že bych měl něco proti jejich historické budově a už vůbec nic nemám proti jejich páternosteru. Nicméně Praha má dobře fungující systém grantů v oblasti památkové péče. Grantové systémy jsou něco, na co podle mého soudu můžeme být hrdi. Toto není nic jiného, než záměrné, vědomé obcházení grantů v oblasti památkové péče.

A je to signál ostatním. Nehlaste se o grant, vykašlete se na to, když se nějak dobře dohodnete s primátorkou, tak dostanete prachy bokem. Co byste se trápili s tím, že byste předložili podklady a rozpočet a já nevím co všechno. Proč byste se zabývali takovými věcmi. Vždyť jenom stačí si to vychodit a vypucovat kliky a dostanete peníze.

Mám k tomu výhrady i proto, že je už i z usnesení celkem zjevné – z bodu I.2, že ten příjemce, totiž Právnická fakulta, obtížně zápasí s režimem de minimis a vůbec není zřejmé, jestli je schopen vůbec se do režimu de minimis vejít. No pokud by v tomto směru vznikl nějaký problém, tak je to problém na obou stranách – i toho příjemce, i toho poskytovatele.

Skutečnost, že jde o pošlapání systému grantů a svévoli, považuji ovšem za nejvýznamnější a mám za to, že by si své k tom u měl říct i předseda komise pro poskytování grantů v oblasti památkové péče, totiž pan kolega Kaucký, který z titulu své funkce by asi měl potvrdit to, co říká.

Shrnutě řečeno, když už vy, paní primátorko, vaše Rada, vaše koalice, není schopna tomuto městu přinést nic pozitivního, tak prosím vás, aspoň nerozvracejte ty věci, které tady dobře fungují. A to jsou zhruba důvody, proč já budu hlasovat proti.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl jsem stejně jako kolega Zábanský ohlásit střet zájmu, protože jsem student doktorského studia na dálku na Právnické fakultě. Nicméně chtěl jsem k tomu říct poznámku, že existuje takový paradox, že ve slovných zákonodárných a podobných sborech se řeší věci jako kůlnička na kola, jestli bude mít hliníkovou nebo jinou plechovou stříšku, a neřeší se tam zásadní věci. V našem případě se tady neřeší obsazování dozorčích rad a budeme projednávat půl hodiny páternoster na Právnické fakultě za 700 tisíc korun. Myslím si, že by tato koalice měla trošku vzít rozum do hrsti a začít předkládat ty podstatné věci a nikoliv se jenom zabývat podružnostmi.

Nám. Dolínek: Zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji, pane předsedající, za slovo.

No, já nevím, jestli 700 tisíc je podružnost nebo není podružnost. Já střet zájmu nenahlašuji, neboť jsem absolventem Právnické fakulty, tudíž už tam nechodím. Ale nicméně se musím připojit ke kolegovi Novotnému.

Mne u této záležitosti zarazila právě tato okolnost. Máme fungující grantový systém a mne by tedy zajímalo, proč Právnická fakulta nepožádala v rámci grantového systému o příspěvek v oblasti památkové péče. Já nemám vůbec nic proti Právnické fakultě, naopak vzpomínám s láskou na léta, která jsem tam chodila. Páternoster máme i u nás na MČ Praha 1, máme ho ostatně tady na Magistrátu, kde ho opravujeme.

Takže by mě zajímalo, proč se to řeší způsobem, kdy se finanční prostředky berou z neúčelové rezervy. To je jedna moje otázka.

A druhá, zdali nějakým způsobem Právnická fakulta oslovila Ministerstvo kultury. A nepochybně páternoster je v rámci orgánů památkové péče, tak tam třeba také budou mít nějakou neúčelovou rezervu, kde by mohlo Ministerstvo kultury přispět.

A to, že byl problém s de minimis, tak to je pravděpodobně jednoznačné, protože usnesením Rady ze 14. února č. 262 byla schválena tato částka, ale o de minimis tam nebylo nic. A revokací Rady – usnesení ze dne 30. 3. Již tam tedy v bodu 1 číslo 2 byla výše podpory de minimis. Pravděpodobně tedy má Právnická fakulta s de minimis problém.

Takže mě zajímá, proč nepožádali v rámci grantového systému a zdaliž požádali Ministerstvo kultury. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Dobré dopoledne. Já tedy nemám střet zájmu, ale mám shodný zájem, neboť spravuji polikliniku na Břevnově, která má také páternoster. Chci se zeptat, jestli si tedy za polikliniku – protože ho nemáme ve Slivenci, tzn., nedostaneme na něj automaticky – takže se chci zeptat, jestli si na něj máme také požádat mimo grantové schéma. Městská část má sice přislíbenou účelovou dotaci na rekonstrukci polikliniky, ale jestli ještě samostatně bude jakoby tady možnost žádat na páternostery – bylo jich tady vyjmenováno několik – tak si myslím, že to je unikátní technická památka a chci jen od předkladatelky – paní primátorko, jestli když si požádáme na polikliniku na páternoster, jestli taky dostaneme.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Paní primátorko, dámy a pánové, já tedy na rozdíl od kolegy Michálka velmi nesouhlasím s představou, že se tady bavíme o nějaké marginálii. Tady nejde o jeden páternoster. Tady opravdu jde o to, o čem hovořil kolega Novotný. Tady jde o to, že jedna z mála grantových komisí tohoto Zastupitelstva, této Rady je komise pro granty v památkové péči. A je to ta komise, která opravdu funguje. Je plná odborníků památkářů, historiků, kteří věnují svůj čas, aby o tom rozhodovali velmi důkladně a velmi podrobně.

Předpokládám, že pan předseda se k tomu postaví – řekl bych – čelem a nebude se chovat, jako kdyby byl zvolen za Trojkoalici. Tohle není důvod, proč by tam ta věc nemohla jít. Tohle je zásadní obcházení grantové komise a znevažování práce spousty lidí, kteří tomu věnují čas a energii.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Nápad dobrý, problém je, že si opravdu odšpuntováváte zásadní problém do budoucna, protože takových žádostí může přicházet pak mimo dotační politiku řada. Pak tu vznikne nějaký paralelní systém přidělování dotací. Nehledě na to, a to jsem taky jako absolvent Univerzity Karlovy, nehledě na to, že by univerzita měla spadat pod dikci Ministerstva kultury, tzn. primárně Ministerstvo kultury by mělo finančně pomáhat univerzitě, protože my v Praze máme taky našich problémů dostatek.

Takže se připojuji ke kolegům. Já se zdržím, protože nápad dobrý, ale opravdu mimo systém.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Dovolím si také oznámit střet zájmu. Jezdil jsem oním výtahem v době, kdy fungoval řádně, tj. v době, kdy jsem v 70. letech studoval na Právnické fakultě, a později, když jsem dělal rigorózní zkoušky. Proč přestal fungovat, proč školství nemá na jeho opravu a musí to financovat nebo spolufinancovat město, jsou otázky spojené s tím, že to příliš v některých oblastech v naší zemi nefunguje. Myslím si, že máme sice povinnost podpořit páternoster, ovšem ten způsob, jak je tak činěno, tak není ideální a skutečně by mělo být více užíváno grantového řízení.

Chci ještě dodat, že můj střet zájmu souvisí s tím, že samozřejmě znám celou řadu učitelů, kteří dodnes působí na Právnické fakultě, a mohl by se někdo domnívat, že v důsledku osobního vztahu budu pro tento bod hlasovat.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Kaucký, pane zastupiteli, prosím.

P. Kaucký: Děkuji, pane předsedající. Dovolil bych si reagovat jako předseda grantové komise pro oblast památkové péče. Na začátku bych konstatoval to, co konstatovat musím. Samozřejmě, že tento postup je naprosto nesystémový. Je nesystémový. Správně by Právnická fakulta Univerzity Karlovy měla podat žádost v rámci grantového systému, a upřímně řečeno, tak jak znám složení grantové komise, tak si neumím představit, že by tato žádost nebyla podpořena.

Na druhou stranu, pravidelně se nám tady opakuje situace, kdy ať už to byl kterýkoli pan primátor nebo paní primátorka, nám předkládají materiály, kterými chtějí podpořit ten či onen projekt, ať už je to v oblasti sportu, v oblasti kultury nebo v oblasti jiné, přičemž na tento konkrétní projekt požadovali čerpat ze své tzv. primátorské rezervy. Ona je to de facto rezerva rozpočtu. Setkávali jsme se tady s tímto v minulosti několikrát. Vždy jsme to brali tak, že je to vůle de facto primátora či paní primátorky, vyjádřit svoji podporu tomu či onomu projektu, a svým způsobem je to situace, která se nám stále opakuje, a já si nemyslím, že tato situace má nějaké řešení. Zkrátka pokud primátor cítí potřebu zdůraznit svoji podporu nějakému konkrétnímu projektu, tak to tak učinit může. Konec konců se občas dostáváme i my sami v rámci např. kulturního výboru do situace, že na některý projekt již nejsou finanční prostředky, že některý projekt požaduje podporu třeba ve výši několika milionů, a přímo jej posíláme k primátorovi nebo primátorce s tím, že pokud tento projekt shledává jako pro Prahu přínosný, nechť na něj uvolní finanční prostředky z rezervy rozpočtu města.

Pokud se týká Univerzity Karlovy, víte, já sám absolvent Filosofické fakulty Univerzity Karlovy vnímám financování naší nejvýznamnější největší univerzity, nejenom pražské, ale i české, za velmi problematickou záležitost, velmi problematickou v tom ohledu, že Univerzita Karlova je bezesporu nejvíce bita na tom, že je to univerzita, která má svoje sídlo na území hl. m. Prahy. Díky tomu na rozdíl od řady jiných univerzit v České republice měla omezené možnosti, jak dosáhnout na ten či onen grant, omezené možnosti, jak dosáhnout na to či ono financování.

A upřímně, zatahovat do toho Ministerstvo kultury, pokud s někým úzce spolupracují univerzity, tak je to zejména Ministerstvo školství. Ministerstvo kultury je na tom bohužel tak, jak je. Kolikrát jsme tady v minulosti konstatovali, že Praha má mnohem větší rozpočet na granty v oblasti kultury, a tedy v některých oblastech i na památkové granty, než má Ministerstvo kultury, a já bych se určitě nechtěl k Univerzitě Karlově a k těm nejvýznamnějším budovám, které jsou v centru Prahy, kde sídlí nejvýznamnější fakulty, chovat tak, jako že je to de facto záležitost ministerstva a že Praha s tím nemá až tak nic společného.

Pro mě osobně příběh páternosteru na Právnické fakultě je příběh neuvěřitelně smutný, protože já si ještě pamatuji časy, kdy ten páternoster byl funkční, a věřte tomu, nebo nevěřte, ale to bylo naposled někdy v roce 2002. Od té doby je ten páternoster nefunkční, je zavřený a je to opravdu, jak říkám, velice smutný příběh.

Kdybych to měl uzavřít, znovu říkám, já toto nepovažuji za systémové řešení, ale budu hlasovat pro podporu, už jenom proto, že bych byl rád, kdyby ten páternoster konečně po patnácti letech byl zprovozněn, protože jak tady bylo několikrát řečeno, páternostery jsou významné kulturně technické památky, a bohužel ta Právnická fakulta na to v minulosti neměla finanční prostředky, na rozdíl třeba od úřadů jednotlivých městských částí, které na to ty prostředky mají a uvolňují je mnohem jednodušeji. Zkrátka a dobře, ty prostředky nebyly, a možná to byla v minulosti i chyba veden Právnické fakulty. Ale pokud se nám podaří ten páternoster zprovoznit, tak já budu jenom rád. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Vážená paní primátorko, vážení kolegové, já jsem jenom chtěl říct, že pokud to schválíme, tak budu rád, že 700 tisíc jde na páternoster. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Wolf.

P. Wolf: Děkuji za slovo, pane předsedající. Myslím si, že je to celkem jednoduché. Jsem rád, že tady bylo řečeno, že grantový systém v oboru památková péče funguje dobře, já věřím, že si to budete pamatovat ještě za tři čtvrtě roku, až budeme hlasovat o výši tohoto grantu, resp. finančních prostředcích, které dáme na granty v oboru památkové péče. V letošním roce, ano, je víc finančních prostředků než v loňském roce, ale na druhou stranu těchto 750 tisíc, které z celkové částky, kterou má oprava stát, dělají 9 %, tedy minimální částka, tak si myslím, že Praha ze své podstaty věci by se měla podílet na jeho financování z toho důvodu, že zde z logiky věci studuje velké množství Pražanů a studentů z Prahy.

Co se týká finanční částky, tak nám nezabraňuje v tom, abychom finanční prostředky z grantů pro památkovou péči čerpali na jiné pro nás velmi důležité památky, které chceme, aby byly zachovány pro budoucí generace. Tudiž těchto 750 tisíc, které jdou z této rezervy, tak jdou nad finanční prostředky pro grant, já tedy jsem pro a budu hlasovat pro a děkuji za to paní primátorce, že tento tisk připravila. Na druhou stranu i z toho důvodu, že toto je veřejná vzdělávací instituce, akademická půda, a tedy je to něco, co je z podstaty nezpochybnitelného. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Briardová. A požádám o větší klid v sále. Děkuji.

P. Briardová: Velmi stručně. Já bych vlastně také měla oznámit střet zájmů, protože také jsem absolvovala koncem 60. let Právnickou fakultu a mám tu historickou budovu ráda. Musím pochopitelně souhlasit s panem kolegou Novotným, že asi měli žádat o grant, protože jak říkal pan kolega Kaucký, skutečně ten páternoster tam velmi dlouho už je nepojízdný, a ta situace se možná mohla řešit dřív.

Na druhé straně ale musím říct, že podpořím přidělení 750 tisíc na tento účel, protože je to zvýšení prostředků, které na granty máme, a jak říkal pan radní Wolf, je to potřeba. Možná bychom se mohli zamyslet nad tím, abychom příště na ty granty dali větší prostředky, a paní primátorka by mohla zaštitovat ty nejdůležitější projekty tím, že by prostě řekla, ano, i já jako primátorka se za tento projekt stavím. Nicméně prostředky by byly přidělovány normálním průhledným způsobem v grantovém řízení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Dobrý den ještě jednou. Mám tedy technický dotaz. Tyto peníze, jež jdou na páternoster, jdou z tzv. rezervy primátora? (Prim. Krnáčová: Nemám žádnou rezervu.) Nemáte. Tak řekněme z rozpočtové rezervy. Vracím se pořád k jedné věci. Jestli ten výtah nejde od roku 2002, tak Právnická fakulta měla obrovské množství času na to, aby požádala v rámci klasického grantového řízení. Tady nejde o tu celkovou sumu, ani o to, jestli někdo má rád nebo nemá rád Právnickou fakultu, a už vůbec ne o střet zájmů, kdo tam studoval, nebo nestudoval. Tohle je klasické obcházení památkových grantů, a já musím říct, že to je opravdu, jakkoli jsem kritický k současnému vedení města, tohle je snad jedna z mála komisí, která opravdu funguje. Mj. taky proto, že tam nejsou téměř žádní politici.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Je dobře, že jak pan předseda Kaucký, tak pan radní Wolf pochválili systém grantů v oblasti památkové péče a konstatovali, že je dobrý. On prostě je dobrý ten systém grantů v oblasti památkové péče. Nicméně tím, jak se staví k tomuto materiálu, dělají všechno proto, aby se do budoucna ten systém rozpadl, změnil se v chaos, změnil se ve zvěř, rád stal se nesystémem. Pokud si váží toho systému, že funguje, a pokud chtějí, aby fungoval i nadále, tak velmi obtížně mohou podpořit takovouto jednotlivost, vytrženou z kontextu památkové péče v Praze. Zadělavají si na problém. Myslím, že pan kolega Bellu to tady popsal velmi přesně. Rozpadne se vám, výjimky plodí zlo a rozpadne se vám to pod rukama, a já se obávám, že si na konci roku třeba nebudeme moci úplně libovat na téma granty v oblasti památkové péče, protože mezi tím všichni, kdo to vidí, zjistí, no jasně, proč já bych vlastně žádal o grant. A budou používat pokoutní cestičky kolem, a tohle je toho bohužel příkladem.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji, já už jenom velmi stručně. Víte, proč to trvalo dlouhých 15 let? On je to typický smutný příklad toho, jak složité je pro Univerzitu Karlovu a její jednotlivé fakulty občas získat finanční prostředky na ten či onen projekt, resp. kofinancování těch finančních prostředků. Pan radní Wolf to tady řekl jasně. Jakou procentuální částku těchto 750 tisíc tvoří z celkového rozpočtu na onen projekt, na onu rekonstrukci páternosteru? Tzn., té univerzitě, resp. fakultě bohužel tak dlouho trvalo, než sehnala další kofinancování, že ten páternoster 15 let nejezdil. A já pevně věřím, že aspoň těmito 9 – 10 % z celkového rozpočtu budeme moci přispět k tomu, že se konečně rozjede. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hašek.

P. Hašek: Dobré dopoledne, dámy a pánové, já to velice pozorně poslouchám to diskusi. Samozřejmě asi můžeme dát za pravdu všem diskutujícím, nicméně pro náš klub ANO je rozhodující, že ty částky budou uvolněny, že páternoster začne fungovat, a to si myslím, že by mělo být hlavním cílem. Za náš klub my samozřejmě toto podporujeme. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. P. Novotný: Dobré poledne, dámy a pánové, moc bych chtěl poděkovat za předložení tohoto tisku paní primátorce. Nemám v úmyslu hlásit střet zájmů, leč jsem absolvent této fakulty. Právnická fakulta vypsala dokonce sbírku na opravu toho páternosteru, já jsem do ní jako fyzická osoba již před lety sám přispěl, takže ještě jednou děkuji za předložení tohoto tisku.

Nám. Dolínek: Tímto uzavírám diskusi a požádám paní primátorku o závěrečné slovo. Požádám vás v sále, abyste se opravdu ztišili. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolegové, děkuji za tuto mimořádně užitečnou diskusi a chci nahlásit, že nemám střet zájmů, protože jsem nestudovala na Právnické fakultě Univerzity Karlovy, tudíž nemám ani žádný přímý důvod, proč bych měla tuto školu podporovat. Jde mi jenom o to, abychom pomohli, aby se konečně spustil ten páternoster, protože jak se správně říká, 15 let stojí, a Právnická fakulta, ačkoli získala prostředky ze státních zdrojů, přesto všechno požádala, protože neměla dostatek prostředků. To je jediný důvod, proč vycházíme vstříc Právnické fakultě. Myslím si, že je to vhodné a je to dobré, ačkoli chápu námitky opozice, přesto všechno si myslím, že je to správný krok. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Nebyl vznesen žádný pozměňující návrh, v tom případě bych nechal hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 1 Zdr.: 16. Návrh byl přijat.

Poprosím o další tisk.

2

Tisk Z - 5133**k návrhu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o školských obvodech mateřských škol**

Prim. Krnáčová: Děkuji. Toto bude technický tisk, který si, předpokládám, jako ten předcházející, nevyžádá tak horlivou diskusi. V tisku Z – 5133 ZHMP předkládám ke schválení návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o školských obvodech mateřských škol. Povinnost vydat tuto vyhlášku přišla s novelou školského zákona, který vstoupil v platnost 1. ledna 2017 a zavedl povinný ročník předškolního vzdělávání v mateřských školách. Na základě této změny školského zákona má hl. m. Praha povinnost, stanovit školské obvody jednotlivým mateřským školám, zřízeným městskými částmi.

Návrh obecně závazné vyhlášky byl sestaven výhradně na základě zaslaných podkladů městskými částmi. Návrh vyhlášky prošel širokým připomínkovým řízením v rámci Magistrátu, dále v rámci městských částí, a také na Ministerstvu vnitra. Toto ministerstvo konstatovalo, že návrh vyhlášky je zpracován v souladu s právním řádem ČR a neodporuje žádnému zákonu. K návrhu vyhlášky nebyla předložena žádná zásadní připomínka. Děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechám hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji.

Předávám řízení schůze paní primátorce.

Prim. Krnáčová: Děkuji všem. Pane náměstků, je to vše.

Nám. Dolínek: Dovolte, abych vám začal předkládat jednotlivé tisky z nezvykle dlouhé série mých tisků.

3

Tisk Z - 5098**k návrhu na delimitaci investičních akcí v rámci kapitoly 03 - doprava**

První tisk se týká sportovních grantů na rok 2017, konkrétně programu II.A/1, kde z celkového počtu devíti projednávaných žádostí komise doporučila k realizaci 8 žádostí.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Prosím? Vy se hlásíte, pane Manharte? (Připomínka mimo mikrofon k předkladu.)

Nám. Dolínek: Investice, omlouvám se velmi.

Prim. Krnáčová: Myslím si, že teď je na řadě Tisk Z – 5098.

Nám. Dolínek: Omlouvám se vám za to, mám to tady přeskočeno. V tomto případě se jedná o tisk, který určuje delimitaci investičních akcí dle přílohy usnesení na OSI, kde se to týká investic v oblasti Strahovského tunelu, a když se podíváte, tak jsme v roce 2016 schválili převedení zajištění zkušebního provozu Městského okruhu v úseku Malovanka – Pelc – Tyrolka, a tento tisk vypořádává právě s převodem peněz.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otvírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál

4

Tisk Z - 5108

k návrhu na přidělení jednoletých a víceletých grantů v oblasti podpory sportu a tělovýchovy na rok 2017 v programu II.A/1.

Nám. Dolínek: U dalšího tisku se tedy již vzdávám úvodního slova.

Prim. Krnáčová: Výborně. Rozprava. Pan kolega Manhart.

P. Manhart: Dobré dopoledne, dámy a pánové, vážená paní primátorko, já v zásadě k tomuto materiálu mám dvě připomínky. První se týká obecně zpracování toho tisku. Já už jsem to zmiňoval na jednání výboru a dovedu si představit, že vymezení jednotlivých projektů bude širší a více určité, protože pokud já si čtu jednotlivé položky, tak z některých položek úplně není zcela zjevné, co se má na jednotlivých sportovištích dít. Ani v důvodové zprávě to není nijak více rozpracováno. Je otázkou, jaký charakter ty jednotlivé konstrukce budou mít. Upřímně řečeno, nedokážu vyloučit, že tam dojde ke konstrukci nějakého zázemí v podobě restaurace či hospody. Nechci to zlehčovat.

S ohledem na výši přidělovaných částek by to mělo být nějakým způsobem širěji vymezeno. Chápu, že systém tabulek vychází z toho obecného systému, který jsme zde měli na minulém jednání Zastupitelstva. Přesto právě s ohledem na částky by to mělo být nějak více vymezeno. To je spíše technická záležitost.

A druhá záležitost ryze věcná, tady se jedná o alokované částky v rámci kofinancování jednotlivých projektů. A hl. m. Praha nějakým způsobem apeluje na jednotlivé žadatele, aby prokázali způsob financování jednotlivých projektů. A opět na základě tohoto tisku a na základě geneze vytváření tisku já úplně nemám jistotu, že jednotliví žadatelé budou mít finanční prostředky na financování jednotlivých projektů. Tam se jedná o částky v řádech desítek milionů, s tím že hlavní město Praha u víceletých grantů alokuje až 15 mil. Kč, přičemž to jsou částky ve výši 20 – 30 % z celkových investic. Tzn., to je významné bolavé místo celého materiálu, byť já osobně samozřejmě budu podporovat schválení tohoto materiálu, ale umím si představit, že tam se zlepší právě komunikace mezi hl. m. Prahou a např. Ministerstvem školství v rámci financování jednotlivých projektů.

Chci se tedy zeptat, Petře, pane náměstků, jakým způsobem v současné době hl. m. Praha pracuje na zajištění kofinancování jednotlivých projektů z veřejných prostředků. A bavím se zde o komunikaci mezi hl. m. Prahou a např. Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Omlouvám se. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, pane kolego.

Nám. Dolínek: Děkuji. Co se týká doplnění v popisu projektu, ten tisk už byl takto schválen na Radu, když byl projednáván výborem. Víím, že ta připomínka byla pro příští rok, neboť takovéto projekty tam samozřejmě doplníme vždycky, o půlstranu, o projektu, nemusíme tam dávat celé ty kopie. Na vyžádání jsou kopie k dispozici pro všechny zastupitele. Ty projekty samozřejmě na odboru sportu, není problém nahlédnout potom, kdyby to někdo chtěl více nastudovat.

Tyto projekty jsou zvlášť z toho důvodu, že grantová komise si u těchto projektů pozvala právě subjekty, které žádají ty peníze, z toho důvodu, aby mohla prodiskutovat, co se za ty peníze dělá a jak oni tu časovou osu a finanční osu mají naplánovanou. To bylo speciálně ještě nad rámec všeho jedno kolo projednávání ústního s těmi, kteří o tyto věci žádají.

Co se týká Ministerstva školství, to je samozřejmě složitější. My tam můžeme posílat naše priority, což také děláme. My tam můžeme se samozřejmě vyjadřovat k projektu třeba, když tam ty žádosti někdo dává. Ale Praha nemá přímý vliv na to, komu to je přiděleno. To je pro nás takový trošku problém. Na druhou stranu, že my tam poskytujeme finanční prostředky, očekáváme, že naopak když je to potom zmíněno v těch žádostech, že Ministerstvo školství k tomu může přihlédnout a vidí, že ten projekt už je podporován městem.

Ten princip – my nemůžeme svázat tak, jako je to s městskými částmi, jak se teď snažíme, aby každý prokázal, že má třeba spolufinancování, podporu městské části, abychom řekli „máš podporu ministerstva a my dáme“. Tam bohužel vůči ministerstvu tento vztah není. Ale samozřejmě ta snaha tam je. I na té neformální bázi se snažíme skutečně informovat ministerstvo o nějakých prvotních věcech. Ale nikdy to nebylo úplně jednoduché, byť ministerstvo peníze navyšuje do oblasti sportu, to je dobře. Ale to směřování prostě kraje mohou velmi minimálně ovlivnit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že nemáme žádné protinávryhy, nechávám hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55. Proti: 0. Zdr. 4. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

5

Tisk Z - 5094

k návrhu na využití finančních prostředků určených na investiční akci RFD-SK č. 0042131 Praha bez bariér

Nám. Dolínek: V dalším tisku schvalujeme převod peněz z peněz rozpočtu hl. města Prahy na Dopravní podnik ve výši 26,6 milionů korun. Tyto peníze budou Dopravním podnikem použity na odstraňování bariér ve veřejné dopravě.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

6

Tisk Z - 4772

k návrhu na schválení Memoranda o spolupráci při vzájemném majetkoprávním vypořádání staveb pozemních komunikací, silničních pozemků a dalších nemovitostí souvisejících se stavbou dálnice D0

Nám. Dolínek: Další tisk je tisk zabývající se vztahu pozemkového, majetkového pod dálnicí D0, což je Pražský okruh. Účastníky jsou Ministerstvo dopravy, Praha a Ředitelství silnic a dálnic. Memorandum je výsledkem dlouholeté snahy právě Prahy a dotčených institucí narovnat vlastnictví pozemků a dopravních staveb dotýkajících se dálnice D0.

Cílem je deklarovat společnou vůli, na základě které budou právě úředníci připravovat jednotlivé kroky, které jsou pro nás důležité. V budoucnu dojde k majetkoprávnímu vypořádání staveb, pozemních komunikací a silničních pozemků a dalších nemovitostí, souvisejících s provozem D0.

Co se týká smluvních vztahů, které budou, tak budou uzavírány smlouvy o bezplatném převodu staveb a pozemků souvisejících s touto stavbou. Některé z nich bude schvalovat také Zastupitelstvo. Proto toto memorandum předkládáme, aby Zastupitelstvo vyjádřilo vůli, že takto bude chtít se státem majetkoprávně narovnávat stavby dotýkající se okruhu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Humplík. Prosím.

P. Humplík: Musím říct, že tady budu trošičku chválit. Jsem rád, že to vypadá, že se ty věci daly do pohybu. Pokud ta skupina bude pracovat tak, tak je to opravdu krok dobrým směrem. Na druhou stranu víme, že majetkové vypořádání mezi státem a hlavním městem neznámá, že se začne skutečně kopat nebo stavět, takže bych se v rámci tohoto bodu pana náměstka zeptal, jak postupuje proces EIA a zda nám může říct nějaký termín, kdy se poprvé kopne do země. A nechci přesné datum, stačí mi varianta optimistická, realistická a pesimistická.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Co se týká EIA, tak pracovní verze EIA byla předložena 15. března ŘSD, což je objednavatel těchto podkladů. Tuším, že dodavatelem bylo Ekola, což je asi jeden z nejlepších zpracovatelů v současné době v České republice na podklady tohoto typu.

Nyní má ŘSD 30 dnů na to, aby k té pracovní hrubé verzi dal svoje případné připomínky a 15. dubna bude tato žádost předána na Ministerstvo životního prostředí, kde bude přidělen hodnotitel, který tady bude v příštích šesti měsících hodnotit žádost. Součástí podle standardního aktuálně platného legislativního procesu je i veřejné projednávání a další věci. Vypadá to, že veřejné projednání by mohlo proběhnout na přelomu srpna/září t. r. Takže jsme se vyhnuli trošičku tomu létu, aby nikdo neměl pocit, že je vyloučen z veřejného projednávání.

Očekáváme tedy v posledním kvartálu tohoto roku vyjádření k této věci. Co se týká dalších aktivit, tak 18. května bude projednání v Uhříněvsi. Potom v dalších dvou nebo třech týdnech v dalších dvou obcích nebo městských částech právě se starosty a s místními, abychom jim tam představili ve dvou případech 514, v jednom s akcentací na 1/12, což je přeložka Českobrodské. A samozřejmě to není ještě úplným vítězstvím, ale je to posun k tomu, aby ŘSD mohlo na příslušném úřadu, což je Magistrát, zažádat o územní rozhodnutí.

Minule jsme byli velmi blízko, ale pro přidělení územního rozhodnutí právě chyběla platná EIA podle stávající legislativy. Teď s tím, že by platná EIA mohla být, tak bychom se k tomu mohli přiblížit.

Kdy se kopne do země – myslím si, že se to věštit nedá. Myslím, že to desetiletí bude začínat dvojkou, a to je asi jediné, v čem lhát nebudu. To ostatní není úplně v našich rukou. Nicméně právě ty kroky, které děláme kolem, ať se týkají majetku, ať se týkají maximální podpory při tom procesu, mají vést k tomu, abychom to zrychlili, co lze, ale je to obtížné. Samozřejmě vedle toho se rozjela pracovní skupina, která řeší zbytek okruhu, aby se nečekalo, až na 511 zahřmí, a tam se začne pracovat, tak už souběžně začaly běžet práce tam. Zadalý se technické studie. Ta nejbližší je technická studie posouzení mostu mezi Suchdolem a pravým břehem Vltavy, kde byl navrhován dvou-, resp. třípatrový most. Nyní se bude posuzovat, zda podle stávajícího stavu území a dalšího je to dobré řešení.

Prim. Krnáčové: Skvělé. Takže budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52. Proti: 0. Zdr. 2. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

7

Tisk Z - 5084

**k návrhu na převod nevyčerpaných finančních prostředků z roku 2016 do
rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2017 v kapitole 03 - Doprava
za účelem zajištění provozu Souboru staveb Městského okruhu v úseku
Malovanka - Pelc/Tyrolka**

Nám. Dolínek: Další tisk se týká úpravy rozpočtu hl. města Prahy spočívající v převodu nevyčerpaných finančních prostředků z kapitoly 0329 v cediví Vášu 143 milionů korun z roku 2016 do rozpočtu roku 2017. Tyto prostředky jsou určeny na zabezpečení činností nezbytných pro navazující zkušební provoz tunelového komplexu Blanka. Musíme si uvědomit, že stále dokud není zkolaudována stavba, tak řada aktivit, které tam jsou, ještě spadají do kapitoly investice, protože pořád je na tom díle pracováno.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám, uzavírám rozpravu. Přihlásila se paní Šenarová, má slovo. Prosím.

Ing. Vlastislava Šenarová – předsedkyně spolku Za naši budoucnost: Dobrý den. Je mi trochu smutno. Mluvím za občanské sdružení, nyní zapsaný spolek, založení 1. 1. 2005. Chodím sem, pátá politická garnitura, 12 let na všechna Zastupitelstva, na devět výborů - to jsou politici, devět odborů – to jsou úředníci. A je mi smutno, že musíte a nestačilo vám, že občané Prahy volili naposledy protestně, že vás pozorují, že já ekonomka, i 12 let jsem seděla u soudu, členka evropského hnutí a projela jsem Evropskou unii a řešení podobných problémů v ostatních metropolích, a můžu konzultovat.

Jsmo v Evropské unii a vy se chováte často jak malé děti. Hádáte se. Nemá to ani úroveň morální a občané začínají být velmi naštvaní. My nepozorujeme, já ani my, ani naši občané a vůbec Pražané – dneska se spojujeme jako občanská sdružení, protože základní lidské právo, právo na zdraví, na zdravé životní prostředí vy aplikujete a diskutujete absolutně izolovaně. Jak může předseda územního rozvoje a strana Zelených, pan předseda výboru dopravy nespolutpracovat s výborem životního prostředí. Jak je možné, že jediná metropole má zamořenou nemocnici historickou, onkologii, kde je třikrát víc aut, než kdy bylo dovoleno při tom, když 50 let je starý projekt městského a pražského okruhu.

Pan Heroudek už před 12 lety ředitel, a všichni, i pan ředitel Trnka, prosím, věděli, že musí být Pražský okruh spojen a Blanka nesmí být dřív spuštěná než Pražský okruh. Víte vůbec, o co jde? A paní primátorka křtí s panem Dukem slavnostně Blanku a myslí si, že je to jenom tunel. Pan Dolínek před týdnem mluví v ČT Praha a dokonce se to objeví i v hlavních zprávách, a vůbec neví, odkud kam jde Blanka. 50 let starý projekt. Jak jste arogantní vůči občanům.

Víte, největší bohatství je mozek občanů. (Gong.) A jestli mi to necháte prodloužit, mluvím po delší době, tak jenom vás žádám – my budeme žádat. Za prvé jsou tam objeňované už trestné činy, rozhazování peněz, aniž víte na co a proč. Budeme žádat podle zákona práva občanů na informace, abych tady nezdržovala vás. Vždycky tři minuty v poledne do prázdného sálu, když vidím mluvit občany, tak je mi zle, jak si nevážíte občanů. Demokracie – prudký pokles. Arogance mladých Pirátů, kteří když vidí šedivé vlasy, které jim nedají zrovna e-mail nebo nezvládají internet, tak prostě jsou i posměšní. A co tady ti staří – paní Kolínská 12 let, pan Štěpánek, pan Březina, pan Dolínek ještě, že. (Nám. Dolínek: Tak dlouho ne.) Ale nemluvte lidem drze lži. Buďto nemáte informace, nemáte ekonomy poradce. Vyměňujete vždycky už páté sekretariáty, všechno dáte do archivu.

Prim. Krnáčová: Paní Šenarová, omlouvám se, 4.33. Máte o 1,5 minuty –

(*Ing. Vlastislava Šenarová – předsedkyně spolku Za naši budoucnost:*, nereaguje na výzvu k ukončení projevu. Hovoří současně s primátorkou.)

Teď vám беру slovo. Už jsem vám dovolila pět minut. (Občanka stále hovoří.)

Paní Šenarová, prosím. Upozorňuji vás na to, že jsem vám odebrala slovo. Děkuji vám a prosím vás, abyste se od toho pultíku vzdálila. Buďte tak hodná.

Pane Michálku, máte technickou.

P. Michálek: Paní primátorko, prosím o procesní hlasování o prodloužení příspěvku o tři minuty, aby to paní Šenarová dokončila v těch třech minutách, které bude mít.

Prim. Krnáčová: Nechávám hlasovat o prodloužení příspěvku pro paní Šenarovou.

Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37. Proti: 4. Zdr. 0. To znamená, paní Šenarová má další tři minuty.

Pokračujte. To je úcta k těm šedinám. (Potlesk.) Hlasovali jsme skoro všichni pro. Paní Šenarová, nezdržujte.

Ing. Vlastislava Šenarová – předsedkyně spolku Za naši budoucnost: Víte, jenom trpělivost. Mně je 81 let. Prožila jsem nacismus, koncentrák v rodině. Prožila jsem totalitu, kdy jsem musela 15 let pracovat za poloviční plat a z toho mám vyměřený důchod. A teď se bojím totality peněz! Totality arogance! Nevzdělané! Nepročetla si minulost paní primátorka. A já upozorňuji, že hodnotíme ne politické strany, ale vás jednotlivě.

A věřte tomu, že ti, kdo jsou prošedivělí, ať jsou z ODS nebo z kterékoliv strany, prosím, hodnotíme. A važte si zkušeností. Proto vás prosím, nechci vás zdržovat, protože to bude na delší dobu. My jdeme na Evropský soud pro lidská práva. Upozorňuji, že průzkumem jsme jediné občanské sdružení v celé České republice, které splnilo všechny postupy právní od doporučení EIA, hlasování rad dotčených orgánů, hygieny. 300 tisíc dala vláda, teď to stojí 800 tisíc – už před deseti lety, že stála hydrometeorologická stanice, pan náměstek Šantroch při polovině průjezdu aut rychle žádal z důvodů zdravotních a nejvyššího lidského práva pod okny Bulovky, kde nemůžou ani děti na zahrady, mají zákazy. Vzácné zelené Povltaví, jediné zelené Povltaví v Praze od Troje do dolní Libně. Tři architekty máme. Když jsme řekli ne, tak jak. A je to devátá celoměstsky významná změna.

Opakuji. VURM a jeho všelijaký předseda, který to dělal ještě za pana Hudečka taky, a neví často, co nechává hlasovat. Prosím vás, opravdu věřte, že je to celoměstsky významná změna územního plánu. Záchrana tehdy, když jsme to podávali, a bylo to hlasováno panem Bémem, u pana Béma ještě, primátora, po výhře u Nejvyššího správního soudu v únoru 2010. Prošlo to VURM zastupitelstvo a prostě všechny ty tři orgány, Rada. To se dává do archivu. To se nedává do archivu. Proto vás prosím, všechno má paní ředitelka. Museli jsme to vytáhnout z archivu pro ni. (Gong.) Taky ale z 2. 5. 2012 jednání u Ing. Martina Trnky, nejvyššího odpovědného úředníka. Víte, že úředníci jsou odpovědní, jako u Opencard to odnesl ředitel. A je to prosím –

Prim. Krnáčová: Paní Šenarová, konec, už teď. Omlouvám se, ale měla jste prodloužení o tři minuty, takže to skončíme.

Ing. Vlastislava Šenarová – předsedkyně spolku Za naši budoucnost: Prosím vás, přečtěte si to, protože opravdu Evropský soud pro lidská práva – máme všechny důkazy. A týká se to celé Prahy. (Nesrozumitelné výkřiky mimo udělené slovo.)

Prim. Krnáčová: Paní Šenarová, děkujeme. (P. Žďárský žádá o vystoupení.) K tomuto tématu? (Ano.)

Pan starosta Žďárský, přednostní právo starosty, prosím, k tomuto bodu.

Pavel Žďárský - starosta MČ Praha 19: Dámy a pánové, vystupuji jako starosta městské části, které se tato záležitost bezprostředně dotýká. Je to téma Blanky. Byl bych rád, kdybychom jednou slyšeli, je mi skoro líto, že to musím říct já, jaká je Blanka úžasná stavba. Jak ulehčuje Praze. A nebýt Blanky, tak nám to stojí pomalu až k Mělníku. Občanské sdružení si snížilo rychlost na 50 km/h, policie to velice dobře střežila, no a dneska tam jezdí auta 20 km/h. Tak si myslím, že by to spíš měli uvítat. A problém Bulovky leží úplně někde jinde. Bulovka má totiž spádově 450 tisíc lidí, ale o tom někdy jindy. Já chválím Blanku a jsem strašně rád, že existuje, byť se popojíždí, tak se popojíždí pořád. A popojíždí se ve všech metropolích. Podívejte se na Londýn. Strašné peníze za vjezd do Londýna. Jak to pomohlo? Nijak. Zaplat'pánbůh že máme Blanku a je to super stavba.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Pan Dolínek závěrečné slovo nevyužije. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0.

Prosím dál.

8/1

Tisk Z - 4832

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č.270/28, 290/1, 270/1, 270/29, 269/13 v k. ú. Komořany a parc. č. 3732/1 v k. ú. Modřany do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Další tisk se týká k. ú. Modřany, kde od pana Ing. Švance vykupujeme pozemky ve výši 8,7 mil. Kč, a jedná se tam o prodloužení stoky plus nějakých dalších doprovodných věcí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

8/2

Tisk Z - 4959**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Troja do vlastnictví hlavního města Prahy pro realizaci záměru "Revitalizace veřejného prostoru Troja - Vodácká"**

Nám. Dolínek: Další tisk se týká pozemků v Troji. Je to součástí projektu Troja – Vodácká, kde scelujeme pozemky za účelem toho, aby za podpory Ministerstva školství, v kterou doufá celá vodácká veřejnost, vznikne nový moderní kanál, který bude sloužit nejenom českým závodům, ale také špičkovým mezinárodním závodům a světovému poháru.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

8/3

Tisk Z - 5016**k návrhu na úplatné nabytí části pozemku číslo parcely 2584/1 v katastrálním území Kyje do vlastnictví hlavního města Prahy**

Nám. Dolínek: Další tisk se týká katastrálního území jiného, a to je v oblasti Ocelkova – Lipnické v Kyjích, kde vykupujeme pozemek pro to, abychom mohli realizovat stavbu Ocelkova – Lipnická, která má územní rozhodnutí od roku 2011.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pane Kaucký, máme hlasování!

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Dolínek: Děkuji. U tisků pod body 9/1, 9/2 a 9/3 bych požádal o sloučení rozpravy.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu, uzavírám.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava je sloučena. Prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Jak jistě víte, dochází k transformaci a k přenosu činností v oblasti správy, údržby komunikací a dalších vymezených činností od 1. dubna mezi akciovou společností TSK, která bude přijímat tyto služby, a budou odebrány TSK příspěvkové organizaci. Série všech kroků, která probíhá již od minulého volebního období, vrcholí těmito tisky, kdy dnes, když schválíme tyto tři tisky, tak zítra mimořádná Rada schválí poslední drobnosti, a následně bude činnost přenesena do akciové společnosti.

První tisk, který zde máte, se zabývá navýšením základního jmění o 59 mil. Kč, což představuje nefinanční plnění. Je to nepeněžitý vklad, jelikož vlastně ta částka vychází z toho, že byly naceněny drobné předměty a další věci, a počítače a kopírky a řada dalších věcí, kterou TSK příspěvková organizace používá nyní pro svoji činnost, a tímto budou vloženy do akciové společnosti. Samozřejmě navazovat bude vydání 59 ks akcií, tak abychom vše měli řádně v tomto procesu zvládnuté.

Druhý tisk se zabývá transformací jako takovou, a to je, že budeme dělat úpravu rozpočtu ve výši 2,63 mld. Kč, tak abychom právě z příspěvkové organizace ty peníze převedli do kapitoly, odkud budeme moci objednávat u akciové společnosti jednotlivé úkony. A protože to bude samozřejmě fungovat formou in house klasicky systémem objednávek, které budou plněny a kde si akciová společnost bude samozřejmě účtovat i nějakou odměnu za plnění této objednávky, a že je to trošku jiný systém, než příspěvková organizace.

A třetí tisk se týká změny zřizovací listiny TSK, příspěvkové organizace. Takto příspěvková organizace má poslední platnou listinu svoji zřizovací z 1. 1. 2008, a my z té listiny vytáhneme, vyjmeme v zásadě ty oblasti, které již nebudou zabezpečovány, a proto příspěvková organizace bude oprostěna o některé vymezení činností, které nejsou potřeba. Navrhujeme tam ponechat v působnosti do doby jejího ukončení činnosti zajištění spolupráce v oblasti správy pozemních komunikací, dopravního inženýrství a dopravní telematiky s odbornými institucemi, včetně vysokých škol. Také jsou tam některé drobné úkoly, které příspěvková organizace dokončí na základě předchozích usnesení Rady, která byla v minulosti, jako je např. audit optických sítí, a některé další věci, které tam byly v minulosti již předpokládány.

Tyto kroky tedy povedou k tomu, že v zásadě pro městské části se např. potom změní to, že budou u chodníkového programu podepisovat své smlouvy s Magistrátem, ne s TSK, a Magistrát bude potom objednávat ty věci u akciové společnosti, a jsou tam takové ty dílčí kroky, které budou v budoucnu realizovány.

Ještě jedna věc. Měli jsme setkání s předsedy klubu nebo jejich zástupci na toto téma. Děkuji za jejich účast. Byl tam vznesen jeden návrh, a ten se týkal povinného zveřejňování smluv v registru, s tím že to v zásadě bude doplněno zítra jednáním Rady v této oblasti.

Potom jsme řešili ještě druhou oblast, a ta se týkala toho, aby akciová společnost měla povinnost, poskytovat data ve formě open dat, resp. předávat je jak IPR, tak aby byla open data funkční přístupná, a především z důvodů vědeckých a aplikací apod. aby byly k dispozici, tak to v tuto chvíli nebude řešeno usnesením valné hromady, ale bude to jedna z prvních žádostí na představenstvo, aby dozorčí rada, resp. představenstvo připravilo to, jakým způsobem to bude ošetřeno. V případě, že dojde k tomu, že to má být i třeba ve stanovách ošetřeno, tak se to doplní v příštích měsících. Ale bude to jeden z prvních úkolů představenstva, aby připravili a zabezpečili garanci zveřejňování dat. Budeme na tom samozřejmě spolupracovat s těmi, kteří se tomuto v rámci zastupitelstva věnují. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Nejsem a priori proti transformaci TSK do akciové společnosti, to začalo už za minulého vedení, a i ty argumenty dávají docela smysl. Na druhou stranu si řekněme rovnou, v uplynulém měsíci tam proběhla realizace, jak se nazývají orgány v trestném řízení, když tam jsou činné, a otázka je tedy, jestli je opravdu nutné tak spěchat, protože začínat transformaci jedné z nejdůležitějších městských firem v době, kdy její náměstek je obžalován a policie pořád neukončila vyšetřování, se mi nezdá úplně nejvýhodnější, a to jak z mediálního hlediska, tak i z toho hlediska, že vlastně nevíme, co se tam stalo. To je informace, která je mi položena na stůl, tak v podstatě nic neříká. Opravdu bych navrhol tento bod přesunout minimálně na příští zasedání Zastupitelstva, dokud nebudeme vědět něco konkrétnějšího.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Děkuji panu náměstkovi za jeho správu. Já bych se chtěl pana náměstka zeptat, jaké budou dodatečné náklady hl. m. Prahy po uvedení této konstrukce v chod, neboť lze očekávat, že hl. m. Praha bude muset nést dopady toho, že vyplatí speciální odměnu, že bude platit vyšší odměny zaměstnancům, a že pravděpodobně bude platit i vyšší daň z přidané hodnoty. Tak jestli by to pan náměstek mohl vyjádřit čísly, kolik přesně ten očekávaný dopad, případně jak bude probíhat transformace, pokud jde o společný režim daně z přidané hodnoty, protože jestli jsem to pochopil správně, tak po nějakou přechodovou dobu, dokud nedojde ke společné registraci, budeme ve vyšším daňovém režimu, a bylo by dobré, aby Zastupitelstvo vědělo, jaký to bude mít finanční dopad. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji. My jsme jako klub KSČM pro to nehlasovali v roce 2014 v květnu pro utvoření akciovky. Stejně stanovisko zastáváme i dnes. Podle našeho názoru by měly být komunální služby poskytovány formou příspěvkových organizací, a ne akciovkami, nebo dále potom prostřednictvím outsourcingu.

Pokud se jedná o příspěvkovou organizaci v té souvislosti, tak tady má podle našeho názoru město mnohem větší vliv na ten podnik, má přehled o jeho činnosti, může tu organizaci kontrolovat, což u akciovky je to mnohem složitější, a ta kontrola probíhá spíše nepřímo. Podle toho, co je předloženo, také transformací TSK se nic neušetří. Naopak se zvyšují náklady o DPH, a dále město bude TSK fakturovat tržní nájemné, což u své příspěvkové organizace nemuselo.

Navíc hl. m. Praha má teď 100 %, což je pravda, to ano, ale za nějakou dobu může přijít s tím, že město nemá tolik peněz, že navrhuje prodej. Nakonec nebylo by to poprvé, a ty tendence ze strany vedení města tady k tomu bývají vždy, viz PVK. No a potom je zajišťování služeb, tam se potom objevují problémy, a město potom zase velice složitě vyjednává, za více peněz to kupuje zpět.

Já bych se v té souvislosti také chtěla zeptat, jaká je koncepce nebo vztah TSK a. s. k připravovanému holdingu. Jestli tady je nějaká souvislost, nebo není. Také by mě zajímalo, akciovka byla ustavena před třemi lety, od té doby se nic nerealizovalo, nebo alespoň my jako opozice žádné informace nemáme. Dosud tak tedy vedle sebe existují dva subjekty, TSK jako příspěvková organizace, TSK jako akciová společnost. Ta akciovka má představenstvo, má dozorčí radu. Členové pobírají odměny. Zajímalo by mě, jakou činnost vykonávali, kolikrát se scházeli, co řešili atd.

Dál bych se chtěla zeptat, proč je najednou taková spěch. Také by mě zajímalo, jestli to není náhodou v souvislosti s tím, co se nyní v TSK děje, kdy detektivové Národní centrály proti organizovanému zločinu obvinili nějaké lidi, jednu firmu za sjednávání výhody v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek TSK. Jsem ráda, že jsme dostali jako zastupitelé informaci o této záležitosti.

Z těch všech důvodů, co jsem uvedla, bych chtěla závěrem za náš klub říci, že to, že jsem se snažila vysvětlit, proč nesouhlasíme s tím, aby veřejné služba zabezpečovala akciovka, tak v té souvislosti jednak nebudeme podporovat předložené tisky, a zároveň navrhuje změnu usnesení, a to v tom smyslu, že ZHMP za prvé neschvaluje, místo schvaluje I., za druhé revokuje usnesení ZHMP jednak z 29. května 2014, jímž byla zřízena akciová společnost, a dále z 19. 6. 2014, kdy byly schváleny stanovy, představenstvo a dozorčí rada. No a třetí bod zůstává, ukládá Radě hl. města zajistit realizaci bodu II. tohoto usnesení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Já se s předřečníci neshodnu, zaplat'pánbůh za to. Já si myslím, že krok k akciovce je rozhodně správným krokem. Pevně doufám, že bude jednou ze základních společností, které skončí v holdingu. Tady to má nějaký právní význam, a ve věci sdílených služeb může dojít k výrazné úspoře.

Souhlasím s kolegou Humplíkem, že nepovažuji za příliš št'astné to načasování, protože několik návštěv ze Zbraslavi může znamenat to, že do případného podezření můžou spadnout další manažeři, případně členové orgánů, a to uspěchání by ve výsledku mohlo vést i v krajním důsledku k právní neplatnosti nějakých kroků, které momentálně budou vznikat.

Chtěl bych ujistit od pana náměstka, že si je toho vědom. Chtěl bych vědět, jaké bude složení ustavujících orgánů, nebo jak bude vypadat v tuto chvíli představenstvo a dozorčí rada, a jestli jste schopni se svojí politickou odpovědností postavit za to, že ta situace, která tam teď probíhá v souvislosti se šetřením Policie ČR, se nebude rozšiřovat a nebude mít destruktivní vliv na chod orgánů a na důvěryhodnost lidí, kteří v těch orgánech zasednou. Protože i s ohledem na holding by to bylo krajně nešťastné, a celou záležitost by to zatěžovalo úplně zbytečně negativní komunikací, přičemž by možná opravdu stačilo počkat o měsíc, podporu to asi má napříč politickým spektrem.

Myslím si, že zákon o obchodních korporacích poskytuje výrazně lepší řídicí nástroje, pokud budou akcionářská práva vykonávána zodpovědně. Ostatně to, že tam za doby příspěvkovky probíhá šetření policie, ukazuje, že řízení a kontrola města v tomto případě neprobíhaly zřejmě úplně optimálně, takže já bych chtěl hlavně vědět, jaký bude přístup k orgánům společnosti, zdali je vyloučeno v tuto chvíli nějaké sdílení funkcí, tzn., jaké bude postavení členů orgánů ve vztahu k managementu, zdali bude představenstvo zároveň vykonávat funkce exekutivního managementu a jakým způsobem, a ještě se ke mně dostalo z kuloárních informací to, že se uvažuje o rozšíření počtu členů dozorčí rady, to také nepovažuji za příliš šťastné v rámci vykopnutí toho míče, protože potom bude zase vyčítáno Magistrátu to, že se jedná pouze o vytvoření nějakých placených funkcí.

Pane náměstkú, jestli byste mohl pohovořit potom v rámci aspoň závěrečného slova k té personální politice. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, klubu KSČM z principu samého vadí vyvádění majetku Prahy do další kapitálové společnosti. Spatřujeme v tom ztížení naší opoziční práce, zejména kontroly nakládání s majetkem hl. m. Prahy. Připomeňme přitom, že probíhající vyšetřování orgánů, činných v trestním řízení, dokumentuje, že vládnoucí koalice nezvládá řízení této příspěvkové organizace. Součástí řízení je totiž i kontrola, je zjevné, že ta v TSK evidentně nebyla v odpovídající míře funkční.

Lze soudit, že stávající teplá místočka v dosud umrtvené akciové společnosti budou rozšířena o nová pro okruh dalších vyvolených, kteří najdou v akciové společnosti také tučné odměny.

Jak vyplývá z dokumentů, uložených u soudu, konkrétně přílohy, tvořící součást účetní závěrky, viz strana 3, v roce 2015 do data účetní závěrky, tj. do 31. 12. 2015, společnost TSK hl. m. Prahy a. s. pro novináře, aby si to lépe vyhledali, identifikační číslo 03447286, výkon činnosti nezahájila. Podtrhuji, nezahájila výkon činnosti tato akciová společnost.

Přitom od září do prosince roku 2014 vynaložila na osobních nákladech 1 693 tisíc Kč a v roce 2015 již celkem 9 755 tisíc Kč. Většinu nákladů pohltily odměny pěti členům statutárního a pěti členům dozorčího orgánu, neboť z uvedených částek činily mzdové náklady zaměstnanců v roce 2014 pouze 111 tisíc korun a v roce 2015 594 tisíc Kč. Všechna čísla uvádím včetně odvodu na sociální a zdravotní pojištění.

Ptám se vás, pane náměstkú, kdo stanovil a případně schválil tak vysoké odměny za výkon funkcí ve firmě, která nezahájila dosud činnost. To opravdu není cesta, kterou by zastupitelé KSČM chtěli podporovat. U bodu 9/1 až 9/3, které se vztahují k tzv. transformaci TSK z příspěvkové na akciovou společnost, vyjádří klub KSČM nesouhlas s předloženými návrhy.

Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych nejprve poprosit pana náměstka, aby odpovídal ještě v rozpravě, abychom mohli klást doplňující dotazy.

Věcně. My za prvé vítáme, že proběhla schůzka na úrovni klubů k té transformaci, kde jsme se mohli zeptat podrobněji na informace. Každopádně na té schůzce zaznělo za prvé, že Piráti rozhodně nepodpoří transformaci TSK bez toho, aby bylo zajištěné srovnatelné zveřejňování smluv jako v případě příspěvkové organizace, kde to ukládá zákon, zatímco u akciové společnosti to zákon pravděpodobně ukládat nebude. V tuhle chvíli to také ukládá, ale je schválena novela, že nebude.

A co je asi podstatnější, že na schůzce na úrovni klubů nám bylo přislíbeno, že představenstvo bude management. Chtěl bych se zeptat, jestli stávající představenstvo TSK, a. s., máme považovat za budoucí management téhle firmy, protože ať už plagiátor Miroslav Svoboda z ČSSD nebo pan Neusser, o kterém jsem se dozvěděl z dneška, kdy vím, že se věnuje sportu a větší podpoře sportu, ale vůbec jsem nedohledal nic, co má společného s dopravou, o dalších lidech nic nevím, tak mě zajímá, jestli tihle lidé jsou tedy to vedení společnosti, co bude rozhodovat o cca pěti miliardách korun i do budoucna.

Dále bych se chtěl zeptat, jestli bylo to představenstvo přizváno na dnešní jednání Zastupitelstva, jak ukládá jednací řád. Jestli tady jsou, jestli by se ti lidé mohli představit a vysvětlit, že tu kvalifikaci na to mají. A pak mě tedy zajímá, jak to bude vyřešeno do budoucna s tímhle.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Bellu, prosím.

P. Bellu: Já vcelku v rychlosti, protože většinu řekl kolega Jílek a teď kolega Ferjenčík. Ta data v materiálu, co se týče obsazení dozorčích rad a představenstev nejsou právě aktuální. Za a) mě zajímá, jestli už došlo k rozšíření počtu členů dozorčí rady a představenstva nebo ne, pokud toto rozhodnutí je tedy na stole nebo ne. A zároveň kdo jsou tedy ti nově jmenovaní a jakým způsobem – opakuji, zaštiťujete se tím, že vybíráte odborníky transparentně se specializací atd., a že v představenstvu nemají být politici, a pak se dovídáme, že je to pravý opak. Odbornost zatím marně hledám a zároveň se bavíme o tom, že zastupitel je členem představenstva.

Nechápu ani krok v případě, že by docházelo k rozšíření, nechápu ani tento krok, dokud vlastně nedošlo k té samotné transformaci, tak proč by k tomuto v tomto případě předešle docházelo.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Nouza, prosím.

P. Nouza: Děkuji. Dobré dopoledne nebo skoro již poledne ještě jednou.

Chtěl bych jenom asi upřesnit – za prvé tedy jedna věc. Tyto tisky se probíraly na finančním výboru v pondělí tento týden, kterého jsem se zúčastnil. Já jsem tam panu náměstkovi Dolínkovi poděkoval, i všem, kteří se na tom procesu zúčastnili. Moje výhrada byla k tomu času, jak dlouho to trvalo, ale od toho odhlédnu.

Hlásím se k tomu, že ten tisk v roce 2014 jsem předkládal já. Souhlasím s tím, co říkal pan kolega Jílek. Nesouhlasím s tím, co říká pan kolega Hrůza. Já i z opozice tuhle věc podporuji. Myslím si prostě, že to vůbec není záležitost toho, jestli jsem v koalici nebo v opozici. Myslím, že to je věc, která je otázkou názoru, jak má být uspořádáno hospodaření s majetkem a činností hl. m. Prahy. Ta věc byla odsouhlasena Zastupitelstvem a já s tím ani z opozice nemám problém.

Mám tedy to, co jsem nevěděl v pondělí. Ještě jednu věc k personálnímu obsazování. Je to kompetence Rady. Sáhodlouze tady byly diskutovány minulý týden na Zastupitelstvu, kterého jsem se ze zdravotních důvodů nemohl zúčastnit, věci o transparentnosti, personální vybavenosti, a je úplně jedno, které akciové společnosti. Dneska jsme se tady dověděli, že jeden z nominantů na představenstvo podle mého soudu není odborník pro tyto věci. Na druhou stranu je to v tuto chvíli kompetence Rady. Rada s námi o tomto nechce diskutovat na tomto Zastupitelstvu, nedá se nic dělat.

Co mi ale skutečně vadí a s čím nesouhlasím, na to bych taky chtěl slyšet odpověď – já tomu rozumím tak, pane náměstků, že v tuto chvíli je stále počet členů statutárních orgánů a dozorčí rady pět. Pokud k té změně už došlo, tak pak jaksi ex post vyjadřuji nesouhlas, nicméně nevidím jediný důvod k tomu, aby počet členů dozorčí rady v organizaci tohoto typu narostl z pěti na devět. Ten smysl mi schází, s tím já se úplně smířit neumím. Ale jak jsem tady říkal, celkově s tím tiskem problém nemám a podpořím ho. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Já ještě krátce mám potřebu pohovořit i trošku zareagovat na pana kolegu Hrůzu k té vlastnické politice. Prostě je potřeba si uvědomit, že každá vlastnická struktura něco stojí.

Členství politiků v orgánech, já osobně s tím nemám problém, pokud daný člověk má životopis, který je odpovídající procesně. Já jsem nastoupil jako politik do vedení akciové společnosti v majetku městské části, samozřejmě jako zastupitel jsem okamžitě rezignoval. Není možné být na straně kontrolující i na straně kontrolované. Ale nevidím, proč by mne se 24letou praxí mělo diskvalifikovat to, že jsem politik, z členství v orgánech jakékoliv společnosti. Jsem prostě zastáncem toho, aby bylo především dbáno na to, aby ti lidé byli profesně zdatní, odborní, ať už svým vzděláním, nebo svojí praxí. A to je věc, kterou bych byl rád, kdyby tady byla vyvrácena tak, jak říkají piráti, aby bylo jasné, že tam nastupují lidé, u nichž nerozhoduje stranická příslušnost bez ohledu na to, jestli jsou aktivní politici nebo ne, ale zejména odbornost.

Co se týče výše odměn v orgánech společností, prosím vás, tady si už jednou provždy řekněme, že u představenstev a u dozorčích rad se jedná také o úhradu za odpovědnost. Pro celou řadu není pojem ‚ručí celým svým majetkem‘ jenom prázdnou floskulí. Představa, že ve společnostech, jejichž kapitalizace budou dosahovat miliard korun, budou sedět s odpovědností celým svým majetkem lidé za pět tisíc měsíčně, je prostě představa iluzorní. Je to nesmysl. Vlastnická struktura, jako je akciová společnost, bude samozřejmě stát město nějaké peníze. Ale je na městské radě a je na vládnoucí koalici, aby z té vlastnické struktury byla schopná vyždímat takovou efektivitu, aby se investované peníze prostě vrátily. Ale není to otázka toho, jestli je to přiměřené nebo nepřiměřené. Podívejte se na obdobné komerční společnosti s miliardovou kapitalizací a zjistíte, že částky v městských společnostech jsou v zásadě nízké. A je to hloupý populismus poukazovat na to.

Je ovšem nešťastné, když tam zasedají lidé, jejichž životopis se neblíží náplni té společnosti ani přibližně, o životních zkušenostech ani nemluvě, o příbuzenských vztazích - tam už je to přímo katastrofa. Takže neházejme to všechno na nějakou populistickou hromadu, že tam pošleme lidi, kteří nemají ani náznakem nic společného s akcionářem, s politickou stranou, a budeme si myslet, že tam budou sedět za pět tisíc. Pošleme tam lidi, kteří na to mají, a adekvátně je zaplatíme. Ale neposílejme je tam na základě toho, že jsou to něčí příbuzní.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Já jsem chtěl vyjádřit určitou nespokojenost s tím, že Rada měla připravit a předložit Zastupitelstvu HMP návrh vlastnické politiky do února 2015, tzn. před víc jak rokem, před dvěma roky dokonce. Místo toho nám předložila jeden nekonceptní přerod. Myslím si, že proto, abychom postupovali koncepčně, tak bychom si měli opravdu dát dohromady to portfolio, napsat si tam, co ty společnosti mají dělat, jaké mají synergie, jak spolu mají spolupracovat, jak má fungovat odměňování apod.

Bohužel tady se nastartoval odkládací proces, jehož jediným smyslem a výsledkem je, aby se to do voleb nestihlo. Vy jste 2,5 roku připravovali analýzu a místo toho, abyste nám předložili návrh vlastnické politiky hl. města Prahy, předkládáte jeden dílčí krok, který může být koncepční, ale pokud tu koncepci nemáme, tak to opravdu nedává smysl.

Chtěl jsem se vás zeptat, protože jste příslušný radní, proč jste vybral nebo proč jste předložil Radě nominaci těchto lidí do orgánů společnosti, případně jestli jste měl k dispozici jejich životopisy, jestli jsou to lidi, za které ručíte, že jsou po odborné stránce kvalifikovaní pro vedení společnosti, které navrhujete přidělit rozpočet 2,5 miliardy korun, a jestli se nebude opakovat to, co se stalo se současným místopředsedou představenstva, pokud vím, nebo dosavadním místopředsedou představenstva panem Pivcem, že je trestně stíhaný za nějaké podvody s telematikou. Pokud by se to mělo opakovat, tak samozřejmě Zastupitelstvo by vám tam nemělo asi dávat ty 2,5 miliardy, abyste mohli tento plán realizovat.

Také bych se chtěl připojit k té žádosti, abyste zodpověděl ty otázky ještě před tím, než skončí rozprava, abychom na ně mohli případně reagovat, zamyslet se nad tím a skutečně tuto otázku důkladně prodiskutovali. Já stejně jako pan Jílek nepodporuji žádné populistické řešení ve smyslu ‚necháme tady příspěvkovku, protože je to lepší‘. Myslím si, že je potřeba, aby fungovaly dobře akciové společnosti. Ale v okamžiku, kdy nemáme záruky, že ty společnosti budou fungovat dobře, tak podle mého názoru nemá smysl měnit právní formu. To nemůže zásadně vést k tomu, že se zvýší kvalita sama o sobě. Tam musí být kvalitní management, musí tam být kvalitní pravidla a musí tam být i kontrola ze strany akcionáře.

Myslím si, že ta reakce ohledně odměn byla poněkud neadekvátní, protože je potřeba připomenout, že ta společnost doteďka pouze připravovala svůj vznik, neměla žádnou reálnou činnost. Čili pokud dva roky připravoval svůj vznik a za tu dobu odčerpala nějakých 12 milionů z rozpočtu hl. města Prahy nebo ze svého základního kapitálu, tak si myslím, že to je věc, která by se asi kritizovat měla, že pokud někdo nemá náplň práce, a bere za to sto tisíc měsíčně, tak to nedává úplně smysl. Samozřejmě v okamžiku, kdy bude řídit společnost, která bude mít 2,5miliardový majetek nebo obrat, tak to asi smysl začne dávat.

Poprosil bych odpovědi na tyto dotazy: Proč není vlastnická politika? Na základě čeho jste instalovali členy dozorčí rady a představenstva té společnosti nebo proč jste je tam ponechali? A jestli se nám zaručujete za jejich odbornou kvalitu pro vedení společnosti, která má rozpočet 2,5 miliardy? Proč docházelo k tomu, že vedení této společnosti mělo takové nadstandardní odměny v době, kdy ta společnost nevykazovala žádnou činnost s výjimkou přípravy transformace?

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolega Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tam bylo mylně na začátku řečeno od jednoho z řečníků, že realizace byla impuls k započetí transformace. Tak to není. My dneska nezačínáme žádnou transformaci, my ji dnes dokončujeme. Je to tříletý proces, který je dneska završen nějakým dokončením. Takže to rozhodně to s nějakou realizací příspěvkové organizace nemá nic společného.

Dodatečné náklady, tam je věc poměrně jednoduchá. Nelze poměřovat příspěvkovou organizaci a akciovou společnost.

Co se týká DPH, tam se samozřejmě snažíme s paní ředitelkou Javornickou vyvázat Magistrát ze sdružení Chodovec nebo Malý Chodovec nebo Vedlejší Chodovec, nebo jak se to jmenuje, což je bytový projekt, který byl realizován z peněz Ministerstva pro místní rozvoj, resp. z fondu bydlení. Při vyvázání budeme moci okamžitě s TSK udělat sdruženou platbu DPH. Takže tam ta snaha je a doufám, že se to podaří co nejdříve.

Náklady se nedají porovnat z jednoho prostého důvodu. Ta akciová společnost má i trošku navýšené některé nároky, resp. poslání. Ale hlavně ona už není tak funkční, že si mohla nechat některé zisky jako příspěvkovka. Akciová společnost si neponechává nic, ta musí všechno, co z využití našeho majetku případně získá, převést hlavnímu městu Praze a následně oni si od nás berou peníze formou odměn, které jsou adekvátní vykonané činnosti při každé aktivitě, která je u nich objednána. Takže to srovnání je velmi náročné, velmi těžké.

Ale na druhou stranu si umím představit, že například navýšení některých osobních nákladů není zdaleka od věci, protože někteří ti lidé v TSK dělají skutečně za poměrně nízké platy na to, jakou věc nesou na svém bedru. Sami jsme tady řekli, že to jsou takřka tři miliardy, takže tam někdo adekvátně v tom nižším managementu i v těch vyšších rolích má právo mít vyšší odměnu. Ale neznamená to, že tu práci musí dělat pět lidí, ale třeba ji udělají ve čtyřech. To je taky úkol managementu, aby se také podíval na funkční strukturu. Nechci ty lidi propouštět, nechci je strašit, že je někdo vyhodí. Já jim chci pouze vzkázat, že management se podívá na to, co kdo dělá, zda to dělá správně, zda má dělat něco jiného, nebo jaké je poslání každého zaměstnance. Není jich tam 12 tisíc jako v Dopravním podniku, je jich tam méně než 300. To není tak složitá práce každého ohodnotit adekvátně.

Co se týká příspěvkovka versus akciová společnost – příspěvkovka má pouze a jenom ředitele a ten řídí veškerou personální politiku pod sebou a my nemáme právo promlouvat do toho, kdo mu dělá náměstka, kdo mu dělá sekčního šéfa, nic. Akciová společnost má valnou hromadu, dozorčí radu a představenstvo. To jsou všechny tři orgány, které řídí tu společnost v této kaskádě. Takže naopak je tam širší míra možnosti prostupovat řízení této společnosti.

Co se týká prodeje akcií, já za sebe jednoznačně odmítám, že by někdo chtěl něco prodávat. Ale hlavně tato společnost nic nevlastní. My jsme jí nedali ani tu Řásnovku jako majetek. To znamená, nemůže se stát, že by Praha ztratila svůj majetek tím, že by někdo v budoucnu takovýto zločin, jako že prodá akcie TSK, a. s., tak že takový zločin někdo provede, že bychom přišli o majetek. Ne. Jenom by mohla být snaha, že se bude někdo podílet na majetkovém podílu firmy, která vykonává objednané služby pro Prahu.

Co se týká holdingu, na začátku se nepočítalo úplně s TSK, ale koncepci pan kolega bude předkládat následně, takže to nechci předesílat. Ale souhlasím s kolegou Jílkem, že za jisté koncentrace firem v holdingu, může se stát TSK, a. s., finišerem veškerých pozemních prací. To znamená ne jako teď, že si plynáři sami objednávají někoho, kdo jim něco dělá, ne jako teď, že si objedná třeba PVSka něco u někoho, kdo jim ty trubky pak zasype. A každý má jiný standard a ... něčeho. TSK se může stát tím standardem, aby bylo zajištěno, že kvalita asfaltu, bezbariérovost, cyklistická řešení i ta silniční řešení budou shodná všude, na všech městských částech, po všech realizacích. Takže to může být v holdingu nakonec přínos, přestože jsem si ze začátku myslel, že to takto nemusí být.

Tři roky je podle mne zbytečně dlouhá doba na transformaci, na druhou stranu probíhá to z těch důvodů, že jsme chtěli mít s paní ředitelkou Javornickou a se všemi řediteli odborů Magistrátu jistotu, že tam neuděláme žádný krok, který by byl v rozporu nejenom se zákony, ale i v rozporu s tím, jaká doporučení nám dávají auditoři a další.

Velmi pečlivě jsme řešili jeden problém za druhým a odbourávali ho. Také samozřejmě byla nutná shoda zastupitelů na tom, že tou cestou půjdeme, a i na tom jsme nějaký čas museli nechat.

Co se týká toho, právě naopak si myslím, že transformace, kdyby byla o půl roku, o tři čtvrtě roku rychlejší, kdyby se nám to povedlo rychleji, ale bohužel to technicky nešlo, tak jsme možná dneska neřešili nějaké realizace někde nějak, protože to mohlo být už trošičku jinak, s tím že orgány společnosti, Praha prostřednictvím Rady hl. m. Prahy vykonává valnou hromadu a volí dozorčí radu. Dozorčí radu tu vidíte již několik let, jak je obsazena, jsem požádal po svém nástupu do funkce, aby právě s ohledem na to, že po kolegovi Nouzovi, kde zůstal ten dobrý základ začátku transformace, jsme zjistili, že musíme přetvořit řadu dokumentů, aby za prvé snížila odměny členů představenstva, ale hlavně aby vyhodila zlaté padáky, které tam měli. A ono když má někdo velmi vysoký zlatý padák v představenstvu, a vy mu říkáte, snižíš si dobrovolně odměnu, to nebylo jednoduché. A dozorčí rada přesto vyjednala to, že to udělali.

Neříkám, že lituji, že si museli snížit peníze, nebo naopak, že to bylo špatně. Jenom říkám, že není jednoduché někomu říct, ty si sáhneš na své peníze, když to máš garantováno nějakou smlouvou, která byla podepsána. Ale po našem nástupu, této koalice, se právě z důvodu toho, že transformace měla ještě nějakou dobu trvat, snížila odměna v představenstvu a zmizely zlaté padáky.

Co se týká toho, kdo bude ve vedení představenstva. Aktuálně ve vedení představenstva je pouze jeden jediný zaměstnanec. Jmenuje se pan Tumpach, a kdyby vás zajímalo, co aktuálně dělá, tak je to šéf Oblastní správy sever. Tak si asi umíte představit, že je to člověk, který zná společnost, a zároveň v tom managementu byl asi na šesté linii, takže si nikdo nemůže myslet, že šéf oblastní správy rozhodoval o něčem dál. A já zde nepředjímám, že se tam dělo něco zlého. Já jenom říkám, že tam není nikdo z vyššího managementu, a to není trest pro to, že by je tam někdo nedal, protože jim nikdo nevěří, ale většina manažerů, a teď neřeším pana Pivce, ale zbylých, projevila to, že chce pracovat pro společnost, ale ne v orgánech firmy. Že se chtějí vrátit ke své odbornosti, protože řada z nich, např. pan zastupující ředitel Sládek, a tomu patří velké poděkování za nelehkou roli, co poslední rok má, on především má pod sebou speciální stavby, on je ten, kdo má pod sebou tunely, mosty a další, a on dal přednost té odborné práci, než té manažerské ve vedení.

Ze stávajícího představenstva zde, pokud vím, pan Tumpach není, plní své pracovní povinnosti u stávající příspěvkové organizace. Pan Neusser zde ráno byl, nevím, jestli se vrátil. Omluvil se na 3 – 4 hodiny z pracovních důvodů. Pan Vodička je omluven, podle mě nepřišel, protože ukončuje své jiné činnosti, protože přesně počítá s tím, že všech pět budou manažeri firmy. Ukončuje své činnosti proto, aby mohl od pondělí odpovědně převzít funkci manažera, s tím že dozorčí rada má připraveny všechny manažerské smlouvy pro ně tak, aby je mohli v pondělí podepsat. Tam se nebude čekat, co dál. Další dva zbylí jsou zde přítomni v sále. Členové představenstva. Je zde přítomen i zastupující ředitel příspěvkové organizace.

Co se týká majetku, jak jsem již řekl, majetek tam není, pouze vykonávají správu na základě naší objednávky.

Zveřejňování smluv ano, to jsem zde řekl. Kolega Mirovský, člen dozorčí rady TSK, mi říkal, že v tisku se podařilo i podchytit na zítřek open data, tak doufám, že zítra to Rada zvládne, neměl by v tom být problém.

Co se týká dozorčí rady, stávající dozorčí rada je zastoupena z řad lidí, co zde sedí. Myslím si, že to je správně. Zítra je v jednom z návrhu rozšíření dozorčí rady. Do dozorčí rady má zasednout zástupce zaměstnanců, a já jsem pevně přesvědčen, že je to správně. A potom se tam bude bavit, kdo by tam byl případně zvolen valnou hromadou, ale jsem si jistý, že ti lidé se budou rekrutovat jen a pouze z řad radních nebo z řad starostů, či z řad zastupitelů městských částí. A jakou jinou chcete mít v TSK a. s. kvalifikaci na to, být v dozorčí radě, kromě samozřejmě stavařské nebo ekonoma, z veřejného života jinou, než aktivní zastupitel, vykonávající volenou funkci v rámci městské části. Když už říkáme, že tam nemají sedět pouze zastupitelé velkého hlavního města. Myslím si, že to je naprosto adekvátní a popravdě, oni si sami pro sebe tu akciivku budou hlídat. My to nejsme zde, kteří vidí ty chodníky rozbité dennodenně, ty maily od těch lidí. My dostáváme desetinu toho, co dostávají městské části. Proto v jejich zájmu bude, aby akciová společnost velmi dobře fungovala.

Co se týká představenstva a jejich odbornosti, samozřejmě to musí prokazovat dozorčí radě, a dozorčí rada, myslím si, že prokázala svoji odbornosti již v minulosti.

Myslím si, že jsem odpověděl na základní věci, které zde zazněly. Já velmi chápu kolegy, kteří říkají časovost projektu, ale kdybychom nyní řekli, počkáme měsíc, tak za prvé nevím, co se víc dozvíme, možná nám policie něco oznámí, ale toť vše. Navíc jak vidíte, představenstvo, které se stává ihned v pondělí managementem, má právo kdykoli konat. Má veškerou personální odpovědnost, veškeré personální pravomoci.

A hlavně, paní ředitelka Javornická už by mě asi opravdu neměla ráda, kdyby měla znovu nacenit majetek, který my vkládáme prostřednictvím 59 mil. do akciové společnosti, protože některé kroky díky tomu měsíčnímu zpoždění, nebo dvouměsíčnímu, bychom museli absolvovat znovu. Prosím, kolegové, toto je tedy odpověď na vaše dotazy, a samozřejmě ve 14.30 vám budu opět k dispozici.

Prim. Krnáčová: Nyní mi dovoluete přerušit rozpravu k tomuto tématu, protože je čas pro interpelace občanů. Poprosila bych pana náměstka Dolínka, ať se ujme řízení schůze. Děkuji za to.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Děkuji. Zároveň bych, prosím, omluvil paní primátorku, která je omluvena z protokolárních důvodů, jelikož bude přijímat představitele některých států.

V tuto chvíli zde máme prvního přihlášeného, je to pan starosta Turnovský, bude interpelovat ve věci Hostivařské spojky. Připraví se pan Mgr. Columby.

Ing. Martin Turnovský, starosta MČ Praha 22: Dobré poledne, vážený pane náměstku, vážené dámy a pánové, Martin Turnovský, starosta MČ Praha 22.

Nám. Dolínek: Požádám o zklidnění v sále, nebo o řešení těch schůzek z přísálí aby se posunulo někam jinam, aby zde byl adekvátní prostor pro interpelace občanů, popř. starostů městských částí. Prosím, pane starosto.

Ing. Martin Turnovský, starosta MČ Praha 22: Děkuji. Moje interpelace se týkají pana náměstka Dolínka a paní náměstkyně Kolínské ve věci přípravy Hostivařské spojky. Já si jako starosta velice vážím aktivit hl. m. Prahy, zejména paní primátorky a pana náměstka Dolínka ve věci zásadního apelu a pomoci při realizaci stavby 511 a souvisejících dopravních staveb, jako je přeložka 1/12, kde je investorem stát, ŘSD, a Hostivařské spojky, kde je investorem Magistrát.

Tak jako je 1/12 životně důležitá pro Běchovice a Prahu 21, tak je Hostivařské spojka stejně důležitá pro Prahu 22, Dolní Měcholupy, ale i pro Prahu 15, Dubče a Štěrboholy. Nicméně dovoluete mi vyjádřit znepokojení nad stavem a přípravou Hostivařské spojky.

První téma se týká stabilizace vůbec trasy v územním plánu. Je to změna 2835/00, kdy městská část požádala o stabilizaci této trasy již v roce 2012. Za pět let jsme teprve ve fázi vyhodnocení připomínek ke společnému jednání. Čeká nás ještě mnoho kroků a je skutečně potřeba zrychlit. Není možné, aby tato infrastrukturní změna probíhala sedm a více let. Skutečně to není možné.

Druhá fáze se týká vlastní investorské přípravy, kterou má na starosti odbor strategických investic, a podle našich zjištění zatím není pokročeno v této přípravě. Nejsou zahájeny ani přípravy pro zjišťovací řízení pro EIA a následně v dokumentaci pro územní řízení. I zde prosím a žádám o maximální urychlení. Práce obou odborů spolu úzce souvisí.

Nám. Dolínek: Pane starosto, omlouvám se. Opravdu i v řadách úřednických, požádám vás, i mezi novináři a dalšími, prosím, pakliže si potřebujete něco říct, udělejte to jinde, než v tomto sále.

Ing. Martin Turnovský, starosta MČ Praha 22: Děkuji. Žádám skutečně o maximální součinnost v této věci. My jsme jako městská část nikdy přímo nepodmiňovali stavbu 511 stavbou Hostivařské spojky, protože jsme ji nechtěli brzdit, ale nemožnost souběhu obou staveb, zaviněnou liknavostí Magistrátu hl. m. Prahy, si skutečně nechceme připustit, a prosím o to, aby k tomuto zpoždění nedocházelo. Děkuji za vyslyšení mých proseb.

Nám. Dolínek: Děkuji. Mohu odpovědět, že za IPR Prahy bylo odpracováno umístění v území, došlo k projednání s městskými částmi. Myslím si, že v drtivé většině to bylo nalezeno. Nyní musíme přejít do realizační fáze, která je určitě nezbytně nutná, aby proběhla pokud možno ve stejném čase nebo dříve, než okruh 511. Na druhou stranu bohužel práce na 511 započaly daleko dříve, takže to bude nějakým způsobem asi nelehké, ale určitě to je jedna z prioritních staveb, už jenom proto, že tato stavba, i kdyby nebylo kolem Prahy umožněno, abychom měli z oblasti vaší městské části a z dalších městských částí okolo šanci odvést tranzitní dopravu jinak, než přes vámi obydlené území a vašich občanů. Za mě to je to určitě prioritní.

Ještě poprosím paní kolegyni Kolínskou.

Nám. Kolínská: Doplnila bych stručnou informaci o harmonogramu projednávání té změny. Vy asi víte, že společné jednání proběhlo na přelomu roku. Do prázdnin bych ráda, kdyby se Zastupitelstvo rozhodlo o variantě, protože ta změna je ve variantách, a do veřejného projednání potřebujeme poslat už jenom jednu variantu. To veřejné projednání bychom rádi, aby proběhlo na přelomu srpna a září. Vypořádání připomínek dotčených orgánů státní správy předpokládáme do konce roku, a v lednu, v únoru bychom dali finální návrh se všemi vypořádáními do komise výboru, Rady a Zastupitelstva.

Ing. Martin Turnovský, starosta MČ Praha 22: Děkuji mnohokrát, jsem spokojen. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan Marek Columby ve věci severovýchodní části městského okruhu a připraví se pan Hendrich.

Mgr. Marek Columby: Vážené dámy a pánové, jmenuji se Marek Columby a jsem občanem Prahy 8. Bydlím v lokalitě U kříže, kde se stýkají ulice Povltavská, Zenklova, Primátorská, takže jak asi tušíte, je to v blízkosti městského okruhu.

Jsem tu dnes před vámi, neboť mě zajímá využití veřejného prostoru, životní prostředí a kvalita života v mém sousedství. Zajímám se o řešení dopravní situace a o to, co se v mém okolí staví.

Proto bych se rád zeptal pana náměstka Dolínka na variantní řešení dostavby severovýchodní části městského okruhu, nazývané Blanka II. Chystá se výstavba severovýchodní části městského okruhu, tedy pokračování vyústění Blanky v Troji přes Malešice do Hostivaře. Chci se pana náměstka zeptat, jestli se budou předkládat variantní řešení dopravní situace.

Po otevření Blanky se dopravní situace v mém sousedství rozhodně nezlepšila, aut přibýlo se všemi dopady na životní prostředí. Ulice se nezklidnily a kolony stojících aut kvalitě vzduchu rozhodně neprospívají.

Rád bych vyzval představitele hlavního města, aby toto všechno zvažili při rozhodování o dalším řešení dopravní situace, která ovlivní naše okolí na generace dopředu. Byl bych rád, kdyby odborníci a občané měli možnost porovnat, co je pro ně z hlediska budoucnosti příznivější, jestli více aut, větší znečištění, nové překážky a bariéry, či na straně druhé klidně a živé ulice, čistý vzduch, kultivovaný prostor, ve kterém se nám dobře žije.

Žádám tedy, aby se nechal dopracovat do podoby studie proveditelnosti materiál, nazvaný Městský okruh pro všechny, který byl koncem února tohoto roku publikován iniciativou Auto*Mat. Dle mého názoru tato studie nabízí mnoho příznivých nápadů pro dopravu a veřejný prostor, které nám všem mohou zajistit komfortní život v našich ulicích. Věřím, že lze najít variantu, která bude zohledňovat veřejný prostor, život místních komunit, zdravé životní prostředí a životní styl.

Jsem přesvědčen, že variantní řešení zároveň může přinést úspory nákladů na dopravní systém a jeho další provoz.

Abych to shrnul, více kvality za méně peněz, méně aut v centru, více života v našich ulicích. Kvalitní řešení pro všechny a odpovědný přístup k budoucnosti našeho města. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já mohu říct, že v této věci právě, aby došlo k tomu, že budou posouzeny návrhy a možnosti tohoto projektu, bude využito toho, že mají být vysoutěženi tři projektanti na zbylý úsek dokončení městského okruhu, a tito projektanti v rámci své činnosti budou samozřejmě toto následně konzultovat nejenom s městskými částmi, s dalšími, i s návrhy, které se již sešly v minulosti, a zohlední, které řešení je nejvhodnější. Tzn., oni budou mít zadání, a to je dokončit okruh ve vymezené územním plánem předurčené trase, ale samozřejmě řešení, které je nejvhodnější pro danou lokalitu, ale zároveň pro dopravní řešení širší lokality. Toto zadání tam, je, a teď je samozřejmě na odboru strategického investora. Je zde i pan ředitel, tam vám teď zvedne ruku pan ředitel, u kterého se, prosím, zastavte, abyste se mohl zeptat na časový harmonogram. Pan ředitel vám rád sdělí, co v nejbližších měsících bude. Ale je to stavba, kterou se nebudeme, její přípravou, tajit, takže to určitě bude i veřejně sledováno.

Za mě říkám, nemůžu garantovat, že to dopadne podle předpokladů a představ třeba sdružení Auto*Mat, ale mohu garantovat, že velmi odpovědně město jako investor bude posuzovat jednotlivé segmenty a části a způsoby řešení toho okruhu jako takového. Ale budeme se samozřejmě řídit tím, co máme v zásadách územního rozvoje a celém územním plánu. Děkuji.

Mgr. Marek Columby: Děkuji za odpověď.

Nám. Dolínek: Děkuji, a nyní bych si dovilil předat řízení schůze buď paní kolegyni Kolínské, nebo paní kolegyni Kislingerové. Která z kolegyní může, prosím, na dvacet minut převzít řízení interpelací? Paní kolegyně Kolínská. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Prosím pana Jakuba Hendricha, který má interpelaci v záležitosti LDN Bubeneč.

Ing. Jakub Hendrich: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, jmenuji se Jakub Hendrich a jsem čerstvě občanem Prahy 6. Dozvěděl jsem se o situaci kolem plánovaného přesunu bubenečské LDN a prodeje městského pozemku společnosti, která hodlá tento pozemek zastavět.

Nelíbí se mi na tom tři věci. Za prvé užitek ze společné pastviny bude rozdělen velmi nerovnoměrně, v podstatě privatizováním. Jako občan, místní volič a budoucí rodič bych rád viděl, že se užitek dělí alespoň trochu více spravedlivě.

Za druhé, navržená zástavba, pokud už proběhne, v současné podobě nerespektuje své okolí, neboli vilovou čtvrť, jednak plánovanou výškou zástavby, a na druhé straně také tím, že vlastně do oblasti přitáhne další velký počet lidí, a např. už školy nebo mateřské školy jsou na maximu kapacity a není plán, co s tím dělat.

A za třetí a především se mi nelíbí netransparentnost, s kterou je celá tato věc z pohledu občana projednávána. Zvenčí vypadá situace velice nevýhodně pro město, a nejsou jasné motivy, které k současné podobě transakce vedou nebo vedly.

Někteří zastupitelé mění své stanovisko zcela nepochopitelně o 180°. Situace je pro mne osobně alarmující, proto jsem se rozhodl zde vystoupit.

Otázka tedy míří na paní primátorku Krnáčovou a na paní magistrku Kolínskou: Budete s tím něco dělat? Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji za tu interpelaci. Chci vám říci, že se meritorně dneska ten bod bude projednávat na Zastupitelstvu, takže určitě ještě bude možné se k tomu vrátit.

Za mne jako za věcně příslušnou radní myslím, že ta změna územního plánu možná je, ale za určitých podmínek. Pokud ty podmínky nebudou splněny, tak tu změnu nebudu podporovat. Ta podmínka je následující. Na tom území jsou dvě zařízení pro dlouhodobě nemocné, jedno to zařízení je soukromé, jedno to zařízení provozuje městská část. Obě tato zařízení jsou vlastně tou změnou dotčena a je zřejmé, že obec – ať již městská část, nebo hl. město Praha – se bude muset postarat o náhradu té kapacity, která je okolo 200 lůžek. Dokud nebude dohoda se žadatelem o změnu, kdo jakým způsobem ponese náklady na stěhování těchto zařízení, tak není podle mne správné, aby město souhlasilo se změnou té funkce.

Druhá věc je pak urbanismus té výstavby, která se tam plánuje, ale to se pak dá řešit v průběhu projednávání té změny.

Hlavní odpovědnost za způsob projednání s investorem by měla mít městská část, která právě vlastní jednu z těch léčeben pro dlouhodobě nemocné.

Pokud máte doplňující dotaz, tak prosím, položte ho, jinak bych dala slovo dalšímu interpelujícímu. (Děkuji.) Děkuji.

Další interpelaci má pan Martin Dvořák. Připraví se paní Kalandrová.

Martin Dvořák má interpelaci na celé Zastupitelstvo. Tam vás musím, pane Dvořáku, upozornit, že to podle jednacího řádu není možné. Interpelování mohou být pouze členové Rady, předsedové výborů a zaměstnanci Magistrátu. Téma vaší interpelace je stavba garáží Na Beránku.

Martin Dvořák: Vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Martin Dvořák a jsem z Prahy 12. Rád bych zde promluvil k bodu 58, který je na programu dnešního jednání Zastupitelstva a vyjadřuje postoj zhruba 200 občanů Prahy 4 – Modřany, ze sídliště Na Beránku, kterých se tato kauza přímo týká. Jde o záměr MČ Prahy 12 ohledně stavby placeného garážového patrového stání na místě stávajícího a vyhovujícího parkoviště. Jako důvod městská část uvádí zoufalé obyvatele, kteří nemají kde zaparkovat a kteří prosí zastupitele MČ Prahy 12 o vybudování inkriminovaného placeného garážového stání.

Uváděný důvod ke stavbě je nepravdivý, uměle vykonstruovaný a není ničím podložený. Existuje důkazní materiál, kdy zastupitelé MČ Prahy 12 lživými tvrzeními a pletichařením ovlivňují Magistrát HMP s prosazováním stavebních zakázek na území Prahy 12 proti vůli občanů. Na takto vytypovaných lokalitách pak radní z MČ Prahy 12 vyvolávají u obyvatel nenávist vůči Magistrátu a následně prosazují svoje vlastní zakázky. Stejný postup byl použit i při prosazování zmíněných garáží na pozemku č. 209 a 210 v k. ú. Modřany mezi ulicemi Pertoldova a Československého exilu.

Na MČ Praha 12 stejně jako na Magistrát HMP byla zaslána petice občanů proti zamýšlené stavbě. Tato petice je na programu dnešního jednání. Jako odpověď na petici obdrželi členové petičního výboru v uplynulých dnech dopis z radnice MČ Prahy 12, kde jsou členové petičního výboru obviňováni ze šíření nepravdivých a poplašných informací ohledně stavby garážových stání s tím, že se o této stavbě na MČ Praha 12 nic neví. Tato lživá tvrzení radních z MČ Prahy 12 jsou jednoznačně doložitelná výpisy z komunikace datové schránky, stejně jako existuje důkazní materiál postoupený na Magistrát HMP. Jako občané zásadně protestujeme proti intrikám, lžím a podvodným jednáním Městské části Prahy 12 v souvislosti s výstavbou garáží a žádáme Magistrát HMP, jenž je majitelem pozemků, aby nepovolil změnu územního plánu a nepodpořil tak MČ Prahy 12 k akcím proti vůli občanů Prahy 12.

Děkuji vám.

Nám. Kolínská: Děkuji za interpelaci. Bude vám odpovězeno písemně. Na tu petici už se odpověď připravuje a jak jste sám řekl, bude dneska projednávána na tomto Zastupitelstvu. Technická – pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Paní náměstkyně, mýlíte se. Občané můžou interpelovat libovolného zastupitele.

Nám. Kolínská: Máte pravdu. Omlouvám se, popletla jsem to se zastupiteli. Děkuji za upřesnění.

P. Ferjenčík: Já jsem jenom chtěl občanovi jenom odpovědět, že my se s ním rádi potkáme jako Piráti a že my je líto, že na Praze 12 vládne banda veksláků.

Nám. Kolínská: Nemá-li žádný další zastupitel potřebu odpovídat v tuto chvíli, tak poprosím paní Kalandrovou, která má interpelaci na pana náměstka Dolínka na téma dostavba vnitřního okruhu Prahy a rozpracování alternativního návrhu Auto*Matu. Připraví se pan Víšek.

Mgr. et MgA. Pavlína Kalandrová: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Moje interpelace na pana radního Dolínka trochu navazuje nebo se překrývá s tím, o čem už hovořil pan Columby přede mnou.

Jsem Pavlína Kalandrová, bydlím v Libni a jsem členkou Spolku 8 jinak, který je na Praze 8 aktivní v oblasti veřejné správy, místní kultury, veřejného prostoru a urbanismu.

Se znepokojením pozorujeme, že se k realizaci posouvá projekt dostavby vnitřního okruhu Prahy podle plánů starých desítky let, aniž by se rozpracovaly či s veřejností diskutovaly alternativy. Také bez toho, aby se přednostně realizovaly stavby, jako je dostavba vnějšího okruhu Prahy, anebo trasa metra D. Dostavba vnitřního okruhu, jak je plánována, má podle mého soudu řadu nevýhod. Patří mezi ně extrémní finanční náročnost, kromě navýšení kapacity automobilové dopravy potom nulový efekt na kvalitu života, spíše naopak, a to třeba tím, že se dá očekávat zhoršení kvality městské hromadné dopravy, zvýšení exhalací a také vytvoření bariér ve veřejném prostoru při ústích z tunelů a u nadjezdů, například na Balabence.

Myslíme si, že existuje alternativa. Nedávno zveřejnil svou ideovou studii spolek Auto*Mat. Chci vás tímto, pane Dolínku, požádat a zeptat se, zda je možné, aby byla tato ideová studie rozpracována na náklady hlavního města Prahy do podoby, do studie realizovatelnosti tak, aby mohla být relevantně porovnána se současnými podklady, podle kterých hl. město Praha postupuje. A aby tyto studie potom podobné mohly být diskutovány i s veřejností. A také chci požádat, aby jako prioritní dopravní stavba byla řešena trasa metra D. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Pan náměstek Dolínek vzhledem ke své nepřítomnosti vám odpoví písemně.

Poprosím pana Víška, který má interpelaci adresovanou paní primátorce na téma rušení nočního klidu. Poprosím, aby se připravil pan Brejcha.

Ing. Martin Víšek: Děkuji. Dobrý den, Martin Víšek, zástupce starostky pro oblast informatiky, bezpečnosti a prevence kriminality na MČ Praha 2.

Vážená paní nepřítomná primátorko, nedávno jsme od vás obdrželi dopis, ve kterém jste nám sdělila, že zamítáte naši žádost o změnu obecně závazné vyhlášky, která se měla týkat úpravy provozní doby v určité lokalitě, která se dlouhodobě potýká s rušením nočního klidu. Konkrétně se jedná o lokalitu poblíž náplavky a provozovnu PM Club.

Chtěl bych vás tímto požádat o odpověď na jednoduchou otázku. Co konkrétně může udělat MČ Praha 2 více k tomu, aby zajistila klid a bezpečí pro své občany? Ve vašem dopise jste mimo jiné uvedla, že máme dost možností k tomu, abychom si problém vyřešili sami. Za uplynulé roky jsme využili veškerých zákonných možností, které jako městská část máme – bohužel bezvýsledně. Samozřejmě včetně spolupráce s městskou policií, která je však řízena vámi, Magistrátem, a nikoliv městskou částí.

Od ředitele městské policie pana Václava Vozdeckého neustále slyšíme - ředitele městské policie Praha 2 – slyšíme jen výmluvy na podstav, nedostatek strážníků a to, že když dá hlídku do této problematické lokality, bude mu chybět jinde, například na Karlově náměstí. Dobře. Ale když už hlídku do této problematické lokality dá, proč se strážníci raději dívají zpovzdálí a rozhodně nepřekypují ochotou situaci řešit a zasáhnout?

Na včerejším jednání, které proběhlo u vás a za účasti vedení městské části plus občanů, kteří bydlí v dotčené lokalitě, jste nakonec prohlásila, že si to půjdete zkontrolovat sama. Dobrý nápad, rozhodování od stolu nebývá úplně optimální. Ovšem zcela jste nás dostala tím, že tam chcete jít v přestrojení, zamaskovaná tak, že vás nikdo, ani my nebudeme mít šanci poznat. Chápu, že asi chcete napodobovat jednoho svého předchůdce, který se kdysi po Praze potuloval jako obstarožní Ital s cílem chytat nepoctivé taxikáře. Výsledek není dodnes vidět. Rád bych vás informoval, že se nemusíte bát toho, že by vás někdo poznal. Spousta našich občanů vás nepozná ani bez maskování.

Vážená nepřítomná paní primátorko, nejen já, ale i občané naší městské části se těší na vaši písemnou odpověď. Na Praze 2 je stále bezpečno, i když ne vaší zásluhou, a tak mezi nás na Prahu 2 můžete zavítat i častěji a klidně bez maskování. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji vám za vaši interpelaci. Jak jste sám uvedl, bude odpovězeno písemně.

Poprosím, aby se slova ujal pan Brejcha, který interpeluje pana radního Lacka ve věci návrhu prodeje domu Plavenská v Modřanech. Připraví se pan Barták. Není-li pan Brejcha mezi námi, poprosím pana Bartáka, je-li přítomen. Ten je přítomen, děkuji.

Připraví se ještě jednou pan Víšek.

RNDr. František Barták: Použiji oslovení jako můj kolega předřečník. Vážená paní nepřítomná primátorko, vážená paní předsedající, vážení zastupitelé a zastupitelky.

Obracím se na paní primátorku v záležitosti nízkoprahového denního centra Naděje, které má v ulici U Bulhara svoje centrum. Jsem občanem Prahy 1 43 let a bydlím právě v ulici U Bulhara. Nepředkládám nové téma, neotvírám nové téma. Ta problematika je známá a je řešena na různých úrovních. Aktuálně se stavem tohoto centra zabývá MČ Praha 1. Máme dopis pana starosty Lomeckého adresovaný Magistrátu. Zabývá se tím MČ Praha 2, má zpracovanou studii o bezdomovectví a má zpracovanou velmi slušnou analýzu stavu.

Já se cítím jako reprezentant – nemám žádný mandát – desítek lidí, kteří žijí v téhle lokalitě a vyslovují se k téhle problematice. Vznášeli jsme dvě silné petice v roce 2006, v roce 2016 druhou. Aktuální situace je taková, že nás pálí možnost prodloužení nájemní smlouvy k tomu nízkoprahovému centru. Co se v minulosti událo? To centrum Naděje je U Bulhara již od roku 2006. Tehdy to bylo povoleno jako dočasná stavba. Statut dočasné stavby byl přiznán na základě memoranda o spolupráci při řešení problematiky bezdomovectví. To memorandum podepsalo hl. město Praha, MČ Praha 1. Bylo to podepsáno 20. 12. 2006 - a pozor – s tím, že dočasná stavba bude odstraněna nejpozději v květnu 2010. Kapacita centra byla stanovena na 160 osob. Ten status dočasné stavby si centrum zachovává dodnes, je to neustálým prodlužováním o rok, o dva.

V březnu 2011 – trochu jsem přeskočil mezi roky – MČ Praha 1 konstatovala neplnění zmíněného memoranda, a přesto odsouhlasila prodloužení do 30. září 2011. (Gong.) Nadále se prodlužovalo a dnešní situace vypadá následovně.

Nám. Kolínská: Pane Bartáku, jenom vás poprosím, jestli byste svůj příspěvek zkrátil, nebo vám uplynula třiminutová lhůta.

RNDr. František Barták: Dobře. 1. listopadu byla podána žádost o prodloužení o jeden rok. Majetková komise navrhla prodloužení o tři roky a byl vyhlášen záměr o využití toho pozemku na dva roky. Náš problém tedy předkládám paní primátorce, zda by se tomuhle věnovala pozornost, protože případné prodloužení popírá zájem memoranda a konceptu řešení problematiky malými centry. Toto je velké centrum a problematika spočívá v tom, že tam je denní počet až 300 lidí. To není atak na bezdomovectví.

Jenom poslední připomínku. Má to i ekonomické konsekvence. To centrum blokuje využití velké plochy pod magistrálou. Tam bylo kdysi parkoviště, zvažovaly se další věci. Čili kdyby to měl někdo – předpokládám, že někdo do toho záměru vstoupí – přiděleno, může to mít i ekonomický přínos.

Omlouvám se, nejsou tady hodiny. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Odpověď dostanete písemně.

Poprosím pana Víška – interpelace paní primátorce – fenomén „Náplavka“.

Ing. Martin Víšek: Dobrý den ještě jednou. Martin Víšek, zástupce starostky MČ Praha 2.

Má druhá interpelace je opět směřována na zde nepřítomnou paní primátorku a týká se situace na náplavce, konkrétně části od Železničního mostu k mostu Jiráskovu, což je dnes jedna z nejživějších a nejnavštěvovanějších částí náplavky. Ptám se tedy, jak chcete řešit rok od roku narůstající hlukovou zátěž v této oblasti, narůstající počet monstrózních akcí probíhajících nepřetržitě celý víkend. Jak chcete řešit neustále se zvyšující počet návštěvníků náplavky?

Včera na jednání u vás jsme se nedozvěděli prakticky nic. Kromě toho, že tam občas chodíte a že se vám tam líbí. No jistě, vy tam nebydlíte. Tento týden nás kontaktoval pořadatel za Cargo Gallery s tím, že na jejich akci 19. května by mělo dorazit údajně až 19 tisíc lidí. Část by měla být na náplavce a ta mnohem menší část na lodi. Ovšem jak jsme se včera od vás dozvěděli, co je na vodě, to neřešíte, že.

Problém není jen v hluku, ale také ve zvyšujícím se znečištění náplavky a přilehlých ulic. Ano, úklid na náplavce řešíte. Dokonce tam hodláte umístit ty tzv. chytré koše. Vzhledem k množství lidí v sezóně na náplavce vám mohu zcela jistě už teď bez jakékoliv smart aplikace sdělit, že budou neustále plné, takže když tam rovnou objednáte permanentní vývoz, můžete i ušetřit.

Ovšem zátěž je přenášena množstvím akcí a návštěvníků i do sousedních ulic Prahy 2, jejichž úklid musíme platit my z našeho rozpočtu. Protože vy sama jste nadšena z toho, jak náplavka žije, a nic omezovat nechcete, ptám se: Budete nám kompenzovat naše neustále se zvyšující se náklady na úklid v této lokalitě? A další otázka: Proč vlastně mají provozovny na náplavce výjimku ohledně provozní doby? Zahrádky u restaurací musí končit ve 22.00. Na náplavce toto neplatí, tam je posun až na 24. hodinu. Přijde vám to fair vůči ostatním podnikatelům, kteří musí dodržovat všechna jiná platná omezení? A opravdu jednáte s péčí řádného hospodáře v případě městské akciové společnosti TCP, která je mimo jiné pověřena i správou této náplavky a vybírá směšné poplatky od jednotlivých provozovatelů, jejichž tržby jsou během sezóny v desítkách tisíc korun denně?

V této souvislosti bych se ještě rád zeptal, v jakém vztahu s TCP, a. s., je soukromá firma Cost Control, s. r. o., jejímž jednatelem je pan Hynek Vlas, svého času zástupce ředitele ÚOOZ. Ptám se z toho důvodu, že tato firma, tato soukromá firma nám zasílá k podpisu smlouvy mezi námi jakožto městskou částí a akciovou společností TCP.

Předem děkuji za vaše opět písemné odpovědi.

Nám. Kolínská: Děkuji vám, pane místostarosto. Tím jsme vyčerpali podněty občanů a zástupců městských částí, a nyní dostanou slovo zastupitelé.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

První je paní Briardová, ta interpeluje mě ve věci pozemky v Bubenči, a poté se připraví pan Profant.

P. Briardová: Děkuji za slovo. Vážené zbytky kolegů ze Zastupitelstva, vážení občané, ale dobře Petro, že jste tady aspoň vy. Já jsem nechtěla interpelovat, ale teď, protože tady jeden občan z Bubenče byl a byl znepokojen, chtěla bych jeho znepokojení sdílet. Jednak proto, že nedávno jsem se ve dvou sdělovacích prostředcích dočetla, že LDN v Bubenči v Chittussiho ulici brzy skončí. Když se řekne brzy, tak si každý představuje něco v řádu měsíců. Myslím si, že ono se říká: Není šprochu, aby na tom nebylo pravdy trochu. Nemyslím si, že si to ti novináři vymysleli. Tady z Magistrátu, nebo z Rady hl. města musela přijít informace o tom, že by se opravdu uvažovalo o tom, že LDN, léčebna dlouhodobě nemocných, ve které je v tomto okamžiku 95 pacientů, a je tam v každém okamžiku, protože Praha 6 ze 100 000 obyvatel je pětina seniorů, a ti tu LDN potřebují nejčastěji, tak ti lidé teď nevědí, lékaři nevědí, co s nám bude. Budeme se do konce roku stěhovat?

Chtěla bych upozornit na to, že Zastupitelstvo Prahy 6, vy jste tam tenkrát ještě seděla, tak se usneslo na tom, že rozhodně se nebudou pacienti z LDN v Chittussiho nikam stěhovat, dokud nebude kam. Vy jste tady občanovi říkala, že se bude rozhodovat o tom, kdo se podělí o náklady na přemísťování. No jo, ale ono nejdřív musí být kam ty občany, ty pacienty v Praze 6 přemístit. Pokud vím, nejbližší termín by mohl být tak někdy v roce 2020 - 21, protože do té doby vhodné zařízení k tomu, aby se tam pacienti mohli přesunout, nebude.

Já bych, protože ten bod o pozemcích v Bubenči, který s LDN souvisí, protože ta LDN na jednom z pozemků, který sice město asi prodávat, nebo nemůže rozhodovat o jeho účelové změně z veřejného vybavení na obytnou, tak tam ta LDN stojí. A pokud se teď rozhodne, že developer tam bude stavět luxusní byty, tak za prvé bude rušit pochopitelně klid těch pacientů, za druhé bude neustálý tlak na to, jak rychle by se měla ta nová LDN někde jinde postavit, a když se hodně spěchá, tak ta práce nebývá kvalitní. Byla bych ráda, kdyby v Praze 6, a kdyby to bylo nejenom cílem Prahy 6, ale i celého hlavního města, aby nejdřív se vyřešilo to, kde bude nová LDN, pokud vůbec musí být někde jinde, a teprve potom se dávaly sliby developerům, že si tam budou moci postavit za miliardu, nebo kolik, luxusní bydlení.

Nám. Kolínská: Děkuji za vyjádření. V zásadě jsem tu odpověď už říkala v rámci interpelací občanů. Myslím, že se k tomu ještě vrátíme v bodě 19, kde je to na programu v hlasování, a ne v detailech, ale meritorně s vámi souhlasím.

Poprosím kolegu Profanta, ten interpeluje paní radní Ropkovou, Science Center Gen. Připraví se kolega Michálek.

P. Profant: Dobrý den, vážená paní radní, já jsem si se zájmem přečetl tisk z úterní Rady s číslem 25219, který je o dotaci na řídicí systém Science Centra Gen, a položil bych vám několik otázek okolo tohoto projektu, a projektu jemu předcházejícímu.

Za prvé bych se chtěl zeptat, co přesně má za úkol Science Centrum Gen, resp. chápu, že další vzdělávání jakousi hravější formou, která zaujme, nicméně jsem úplně nepochopil, protože se to v tom tisku střídá. Kdo je cílová skupina, kdo to centrum bude provozovat, co bude zajišťovat jeho inovativnost, jestli to bude tento úřad, nebo provozovatel, nebo tak. Za druhé personálie v rámci toho projektu mi přijdou poněkud zvláštní, např. že v týmu zadavatel je PR manažer, když v projektu je uvedeno, že má primárně jít o to, vytvořit podklady pro samosprávu, aby správně mohla řídit školství, nebo popř. když v rámci testovacího týmu je pozice konstruktéra.

Pak další problém řídicího systému, merita toho projektu, je, že je to ohromný šmírovací projekt všech návštěvníků, s čímž osobně zcela nesouhlasím. Nicméně by mě zajímalo, jak se bude získávat souhlas s takovýmto masivním narušením soukromí, technicky, jestli to každý bude u vchodu podepisovat, nebo co.

A pak jsem se chtěl zeptat, jestli vůbec chápu dobře, že ten projekt bude fungovat tak, že bude monitorovat lidi, určí, že někdo v rámci té prezentace výstavy, nebo co to je, je člověk bez kvalifikace a zastavil se u umělé sopky, tak vyhodnotíme, že by ho mohlo zajímat další vzdělávání v oblasti chemie, nebo jestli to funguje nějak takhle.

Dále bych se chtěl zeptat, nebo resp. bych chtěl zmínit, že v tom projektu je hodnocení rizik. Bohužel tam podle mě dvě největší rizika vůbec nejsou zmíněna, a to je, že první riziko je, že software vůbec nebude dodávat přesvědčivé výsledky, tzn., že si třeba bude plést lidi, nebo je nebude umět správně spárovat apod. Popř. bude vyhodnocovat špatně situace, klasické – káva zdarma, nebo něco takového, protože to asi do dalšího vzdělávání nepatří. U hlavního přínosu projektu píšete podklady pro řízení samosprávy, což ale já vnímám jako problém, protože my víme, že těmi podklady se ta samospráva málo kdy řídí, resp. hlavně, co samospráva, ale úřad, který tady není schopný plnit kde jaké usnesení Zastupitelstva. Samospráva se není schopna vypořádat s problémy, jako jsou taxikáři nebo triviální odkazy na webu. Tak proč mám věřit tomu, že někdo se bude řídit něčím, co vyplodí umělá inteligence?

A poslední problém, který s tím mám, je vůbec to meritum věci, že se nedaří plánovat rovnováhu mezi profesními potřebami, tzn., že máme příliš mnoho absolventů nějakých oborů a chybí nám absolventi jiných oborů. Já tento problém v Praze nevnímám. Máme velmi nízkou nezaměstnanost. Chápu, že ne každý může být spokojený se svou prací, a nevím, jestli to máme řešit nějakým přehnaným sociálním inženýrstvím, kdy budeme lidem vymýšlet, kolik má být zámečníků a kolik někoho jiného.

A já chápu, že mi asi z většiny odpovíte písemně, ale já bych vás poprosil asi o základní odpověď ústně.

P. Ropková: Dovolím si odpovědět. Tento projekt vznikl zejména s ohledem na zacílení výzev evropských fondů v tomto programovém období. Musím říct, že pokud by se tento projekt nepodařilo financovat z velké části z evropských fondů, tak bychom ho vůbec nerealizovali. Nicméně máme tady nějakou výzvu číslo 8, která je zaměřena na inovační poptávku veřejného sektoru, a na odboru školství proto vznikl tento nápad, který mně se poměrně líbí, a to je nápad, že bychom v Praze mohli vybudovat něco podobného, jako jsou science centra v ostatních městech, protože jste si určitě všiml, ta science centra poměrně fungují. V ostatních krajích byly financovány z evropských fondů, a Praha tuto možnost neměla. Já bych byla ráda, pokud by se něco podobného dalo vytvořit i v Praze, protože si myslím, že to je určitě škoda, že tady nic takového není.

My bychom rádi půdorys běžných science center, tak jak to funguje, která jsou zaměřená hlavně na popularizaci vědy, a slouží spíš jako taková ta vědecká zábavná centra, tak bychom do toho chtěli zahrnout i ten aspekt vlastně propojení s trhem práce. Jak to bude konkrétně vypadat, to já vám v tuto chvíli neřeknu, protože ono i to samotné zacílení výzvy číslo 8 v rámci evropských fondů je nastaveno tak, že je to hledání řešení něčeho, co ještě neexistuje, a že my si od toho slibujeme, pokud s tím projektem vůbec uspějeme, to tady chci zdůraznit, že tohle je jenom podání projektové žádosti, že to tady bude znovu na Zastupitelstvu, pokud ten projekt uspěje, je možné, že bude vyřazen, protože ta hodnotící kritéria evropských fondů jsou poměrně přísná. Pokud s projektem uspějeme, teprve pak budeme hledat cesty, jak to realizovat. Budou samozřejmě vyhlášeny veřejné zakázky, a ten projekt bude celý nastaven. Určitě vás o tom budu velmi ráda průběžně informovat a průběžně to s vámi konzultovat. Případně to bude muset být konzultováno i s IT odborníky, protože já sama zcela jistě potom tu věcnou náplň bych také nedokázala vyhodnotit, co se týče toho IT.

Pak jste se ještě ptal ohledně šmírování, tam samozřejmě to bude založeno na dobrovolné bázi. Pokud návštěvník nebude chtít zanalyzovat vstupy, tak k tomu docházet nebude. Někdo, kdo by se toho chtěla zúčastnit, bude informován, že ten přístroj to bude nějakým způsobem analyzovat.

Co se týče cílové skupiny, mělo by to být zaměřeno na žáky základních a středních škol a vůbec i na širokou veřejnost v Praze. Klasicky, jako jsou zaměřena science centra, takže cílovky bych popsala stejně, jako jsou cílové skupiny již existujících science center.

Co se týče PR manažera, tam samozřejmě pokud by bylo možné to taky spolufinancovat z evropských fondů, já si myslím, že je to důležité, aby tam byl někdo, kdo ten projekt bude komunikovat i ve vztahu k veřejnosti, protože pokud ten projekt má mít smysl, a my samozřejmě ještě budeme vyhodnocovat, jaký to bude mít smysl, tak potom je důležité to ještě komunikovat, protože by byl zase nesmysl, budovat tady nějaké centrum, které by tu návštěvnost nemělo, nebo dělat něco zbytečného. Ta osoba by měla mít na starosti komunikaci pak i s případnými uživateli, nebo třeba např. se školami.

Nevím, jestli tam ještě byla nějaká otázka. Rizika, že software nebude fungovat. To je asi riziko jakéhokoli projektu, kde je nějak zapojena informatika, takže samozřejmě tohle riziko tam je. Pokud tam byly ještě nějaké další otázky, tak případně doplním písemně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel vidím, že nese dotazy. Můžu nechat další interpelaci, a to je pan Michálek na paní primátorku.

P. Michálek: Děkuji. Jenom jsem se chtěl zeptat ještě procesně před tím, než začnu svůj příspěvek, jestli tady je paní primátorka, nebo je omluvena.

Nám. Dolínek: Omlouval jsem paní primátorku. Má bohužel protokolární omluvu, jelikož je zde prezident, tuším, Singapuru, a z Pražského hradu určili čas na dnešní den mezi 13.00 a 14.30. Řešili jsme už v úterý, že paní primátorce to nebylo úplně příjemné, ale bohužel to nešlo odmítnout. Takže já jsem ji omlouval na začátku interpelací, že z těchto důvodů nemůže být přítomna. Pakliže máte interpelaci sepsanou, tak mi ji můžete dát, bude dána do zápisu a bude na ni odpovězeno. Pakliže ji chcete přednést, bude odpovězeno písemně. Prosím.

P. Michálek: Já ji přednesu, písemně stručně, mě to mrzí, protože už jsem včera byl na výboru pro legislativu a informatiku, který má paní primátorka gesčně přiřazen, a bohužel tam rovněž také nebyla, takže se nám ji nedaří na žádném oficiálním jednání dostihnout. Shrnu to jenom tady pro veřejnost.

Řešíme samozřejmě velmi intenzivně situaci digitálních platforem, které zprostředkovávají osobní přepravu, jako jsou aplikace od společnosti Uber nebo Liftago, nebo řada dalších, které jsou na trhu. Tady došlo k tomu, že zákonodárce zaspal, stejně jako po dvaceti letech si všimli zákonodárci, že tady existuje internet, a najednou ho začali chtít regulovat, tak tady si zákonodárci po pěti letech všimli, že existuje něco jako Uber nebo digitální platformy, a rozšiřuje se to naprosto živelně.

A já jsem v této souvislosti poslal dopis předsedovi vlády Bohuslavu Sobotkovi, s tím aby vláda přijala nějaká opatření, konkrétně mám seznam sedmi opatření, která by bylo potřeba přijmout, aby se jednak nastavily férové podmínky, za kterých by mohli dosavadní dodavatelé, taxikáři soutěžit s dodavateli, kteří používají digitální platformy, jako je Uber, aby bylo jasně vymezeno, kdo je profesionál, kdo to má jako příležitostný přivýdělek, aby tyto informace byly dostupné pro uživatele sítí.

Bohužel pan předseda vlády Sobotka mi odpověděl, že v podstatě do poloviny tohoto roku budou zpracovávat nějakou další analýzu ekonomických aspektů, a pak budou volby, takže do konce tohoto volebního období je zjevné, že vláda vůbec nic neudělá.

Proto chci ještě jednou apelovat na paní primátorku, které jsem poslal dopis už 8. 3., kde jsem jí dal seznam sedmi bodů, které by bylo potřeba dostat do regulatorního rámce tzv. sdílené ekonomiky nebo digitálních platforem, chcete-li, abychom nastavili jasně pravidla. Protože pokud nebudou nastavena jasně pravidla, tak z toho budou profitovat jenom ti, kteří ta pravidla porušují, nebo kteří na ně neberou ohled. A my potřebujeme moderní pravidla pro digitální věk, tak aby to prospělo koncovým uživatelům, a nikoli aby tady argumentoval někdo tím, že člověk z Uber nemá zapnutou střešní svítidlu s nápisem Taxi a nemá taxametr, když to v digitálním věku při použití aplikace na mobilním telefonu nedává žádný smysl.

Poprosil bych paní primátorku za prvé, aby ses radila s námi jako zastupiteli primárně, aby neutíkala na jednání s cizími lidmi, aby se primárně nebavila s Matějem Holanem a s Brnem, ale aby přišla na náš výbor a zastupovala vůli města, která se utváří v těchto orgánech, nikoli aby to bylo opačně, že před námi bude utíkat a scházet se a řešit to s lidmi bez toho aniž by si ujasnila, jaká je vůbec koncepce hl. m. Prahy. Protože od Ministerstva dopravy jsme teď dostali input, že máme do měsíce přijít s tím, jak si přejeme vizi v oblasti sdílené přepravy, a my tuto vizi žádnou nemáme, takže já se dost děším toho, co tam budeme blekotat na těch jednáních, a myslím si, že pokud to bude pokračovat dál, tak to bude poškozovat akorát ty poctivé, kteří dodržují ta současná, nicméně zastaralá pravidla.

Nám. Dolínek: Děkuji, bude odpovězeno písemně. Nyní pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám otázku na vás, konkrétně jde o to, že 14. května 2015 proběhl společný výbor pro dopravu Středočeského kraje a Prahy, kde byl prezentovaný dokument, který shrnoval priority Prahy a Středočeského kraje pro modernizaci železnice. Pražský dopravní výbor ho tam, tuším, neschválil, protože nebyl usnášení schopný, resp. měl tam jenom pět lidí a pan Humplík pro to nehlasoval, ale na následujícím zasedání ho schválil. Zástupci Středočeského kraje ho tam schválili rovnou.

A mě by zajímalo, kam se po těch dvou letech ty projekty posunuly, a jestli je někdo na úřadě nebo ve vašem týmu, kdo by se o to staral, že ty železniční stavby se skutečně posunují, protože to musí dělat SŽDC, musí to dělat další státní instituce, a Praha na ně může spíš tlačit, aby to dělaly, ale sama to bohužel nepostaví.

Konkrétně mě zajímá, jaký je posun ve věci stavby na letišti. Zajímá mě, jak se posouvá zpřístupnění Hlavního nádraží ze strany od Žižkova a z Prahy 2, a třetí asi prioritní pro mě osobně je rychlodráha do Brna, jestli jsou tam nějaké kroky, kterými Praha přispívá k této stavbě.

Asi poslední, co už je spíš do budoucna, je nové spojení dvě, jestli tam je nějaký posun a nějaký výhled, že by to mohlo někdy být.

Nám. Dolínek: Ano, ono to má dvě sféry. První je vlastně oprava nebo rekonstrukce, modernizace stávajících úseků. Tam v tuto chvíli SŽDC velmi intenzivně projednává trať Radotín – Praha, Smíchovské nádraží, kde v zásadě vše je připraveno. Nejtěžší problém máme teď v Chuchli, kde je letitý problém - sedm nebo osm let starý - mezi těmi, co bydlí u železnice, a těmi, co bydlí nad železnicí, zda má být podjezd nebo nadjezd. A v tuto chvíli tedy SŽDC, aby nezpomalili intenzitu prací na té modernizaci, došli k tomu, že to připravili tak, aby to šlo v zásadě realizovat bez případného nadjezdu či podjezdu. Nicméně příští týden je veřejné slyšení ještě v Chuchli jako takové, aby se to tam doladilo. Preferovaná varianta, i když jsou obě zpracovány, je zřejmě nadjezd, který je technicky lépe udržovatelný do budoucna.

Další trať je úsek Hostivař – Vršovice s novými zastávkami a Negrelliho viadukt asi sledujete i v médiích. Co se týká dalších úseků, některé drobnosti SŽDC průběžně opravuje, protože to vyžaduje třeba provoz našich ‚eskových‘ linek. Samozřejmě to nestačí pracovat jenom na stávající síti, a proto Ropid zadává studii, která řeší právě železniční městské linky v Praze. Zadávka byla posuzována Jaspers i v souladu s podkladovým materiálem SŽDC, proto to trvalo nějakou dobu, než se připravila. Teď je ta zadávka vypsaná a očekává se, že do konce roku dostaneme kompletní studii, která odpovídá evropským parametrům, potažmo šancím žádání evropských peněz ze strany investora, což nebude město, někdo jiný, ale přesto aby to bylo pohlídáno. Budou se řešit základní věci, jako jsou varianty radiální nebo tangenciální linky a jaké městské linky mají být apod.

My v tuto chvíli víme, kde bychom chtěli některé zastávky. Na to ten materiál už je delší dobu. Chceme například zastávku Depo Hostivař, železniční, aby nám tam vznikl přestupní uzel, a další. A tato studie by ještě měla ukázat, která nová spojení by měla být, případně co jim technicky brání a co požadujeme.

Samotná věc je propustnost mezi Smíchovským nádražím a Hlavním nádražím, kde v tuto chvíli bez ohledu na to, jestli bude nebo nebude nový most, který bude paralelně nalepený na ten stávající železniční. Tam bychom potřebovali, aby změnili zabezpečovačku, resp. bezpečnostní parametry tunelu natolik, aby tam byla větší propustnost. To samo o sobě by výrazně pomohlo. Ostatně kolega Stropnický razí víc tu cestu právě zvýšení kvality zabezpečení, aby se snížily trvale meze propustností. A také třeba razíme – a to po našem tlaku už SŽDC dělá – hledat odstavné koleje, protože aktuálně pan Jančura se svými vlaky - a to není negativní, jenom je to konstatování - využívá smíchovské nádraží jako parking pro svoje vozy. My bychom chtěli, aby mu SŽDC našlo alternativní nabídku jinde, protože Smíchovské nádraží potřebujeme jinak používat, a aby on mohl mít odstavy v jiném území. Tam se to hledá někde v uzlu za Vršovnicemi apod. Ale myslím si, že ty kroky se dějí. Bohužel není to nejrychlejší, jak bychom si představovali.

Co se týká prodloužení na letiště, je to standardní železniční dráha, která by měla mít úpravy proti původnímu projektu třeba v tom, že by měla být delší nástupiště v oblasti Letiště Ruzyně, aby tam potenciálně jednou mohly stát i – nechci říct přímo rychlovlaky, ale ty rychlejší vlaky, které by Prahou následně pouze projížděly a rozjížděly se do regionů. To je takovým cílem ne dovézt a přesadit, ale přímo odjet. Takový švýcarský typický model. Zároveň vlastně SŽDC vloni v listopadu podepsala smlouvu s firmou, která měla projektanta na úsek Veleslavín včetně Ruzyně.

Pak jsou další dva úseky. Jeden je hodně diskutovaný a těžký, to je Veleslavín mimo až Masarykovo nádraží, druhý je to propojení s Kladnem. Samozřejmě je tam trošku problém s financováním, protože ten celý projekt má spolu s Jaspers a dalšími svoji efektivitu pouze, když jsou tam všechny aspekty včetně Kladna započítány, protože samotné letiště neutáhne tu investici a nezdůvodní. Na druhou stranu jak předseda vlády, tak další jasně zdůraznili, že jsou připraveni případně i to nést z národních zdrojů, protože to propojení je asi důležitější než způsob financování.

Poslední jsou VRTky – vysokorychlostní tratě. Ty pro Prahu nemají jako vnitřní obsluha takový důraz, ale pro budoucnost a rozvoj jsou zásadní. Tam nám bohužel na Úřadu vlády představili projekt ze strany SŽDC a Ministerstva dopravy, kde nejdříve v roce 2035 by se mohlo čekat, že se poprvé kopne na jedné trati, což je neakceptovatelné. Bylo tam účastno Brno, Jihomoravský kraj, Jihlava a Praha a řekli jsme, že žádáme o maximální zrychlení těchto procesů, že nelze de facto 20 let čekat.

Máte, prosím, doplňující dotaz?

P. Ferjenčík: Ano. Zajímalo by mě, jakým způsobem Praha vlastně kope do SŽDC, aby něco dělali.

Nám. Dolínek: Tam je to o tom, že v něčem je potřeba kopat a v něčem ne. Třeba do čeho je třeba kopat – že SŽDC nám chce zamezit – to je zase problém, který máme společný s paní kolegyní Kolínskou a s IPRem, že nám na Smíchově doporučují, aby tam nevzniklo P+R, ale že se máme posunout směrem po Strakonické ven z Prahy, což je nesmysl. Chceme to na Smíchovském nádraží udržet. Tak to jsou věci, které jsou spíš investiční a problémové. Tam se dost tvrdě dohadujeme. Pak jsou věci, kde oni jsou zase pro-aktivní a blokujeme je my. Třeba právě Chuchle, kde se musíme na něčem dohodnout, takže je to takové těžké.

Ale on tady pan ředitel Ropidu sedí a já pana kolegu Tomčíka požádám, že on sepíše odrážkami jednotlivé tratě a v jakém stadiu jednání jsme a dáme vám to písemně k dispozici. Ostatně možná, pane řediteli, když to vypracujeme, tak to pošleme předsedům všech klubů, aby viděli, v jakém stadiu jsou jednotlivé tratě, které tam máme. Samozřejmě součástí těch modernizací jsou například bezbariérovosti a další a další věci.

Další Adam Zábranský – opět na mne. Prosím, pane zastupiteli.

P. Zábranský: Díky. Všichni víme, že na začátku března proběhla razie policie v TSK, kde byl v rámci toho obžalován náměstek Pivec za zakázky v řádech – myslím – stovek milionů korun, u kterých si měl říct o úplatky opakovaně dokonce. Chtěl jsem se zeptat v této souvislosti na dvě věci. Za prvé jestli náměstek Pivec je pořád náměstkem. Na webu minimálně napsané je, že to je náměstek. A chtěl jsem se zeptat, jestli tedy nevyvodíme nějakou zodpovědnost, aby veřejnost to vnímala tak, že to nenecháme teď doběhnout až úplně do konce a nenecháme tam pana Pivce ve funkci náměstka. Před pár dny jsem si všiml, že ČSSD má takovou politiku, že dokud nepadne pravomocné odsouzení, tak lidé zůstávají ve funkcích. Teď samozřejmě mluvím o předsedovi zastupitelského klubu ČSSD na Praze 11, který byl před pár dny pravomocně odsouzen, a vlastně do té doby byl předsedou toho klubu. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli vy si myslíte, že by měl zůstat v té funkci, dokud probíhá trestní stíhání.

A druhá otázka nebo spíš takový podnět – myslím si, že bychom měli být jako Praha tady v tom aktivnější a poslat tam prostě nějaký audit do té příspěvkové organizace, nebo jestli se to teď přetransformuje, tak do té firmy, protože tyto zakázky, pokud vím, byly z roku 2015. A jestliže si pan náměstek podle policie opakovaně říkal o úplatky tehdy, tak si myslím, že veřejnost se může domnívat, že to nebylo pouze u těchto zakázek, a tudíž si myslím, že bychom k tomu měli nějak aktivně přistoupit a zkontrolovat, jestli ty problémy nebyly i jinde.

Nám. Dolínek: Děkuji. První věc je – paní ředitelka odboru kontroly zde sedí a může potom potvrdit případně vám, pane zastupiteli, že odbor kontroly připravuje rozsáhlou kontrolu v rámci TSK. Nicméně tato kontrola, a o tom si právě potom možná promluvíte s paní ředitelkou, nemůže najít některé aspekty, které zmiňovala média ve vztahu k tomuto případu. Oni naleznou věci, které jsou technického i finančního pochybení, ale nemohou nalézt vazby mezi těmi případy. Takže ta kontrola tam proběhne. Ona by tam proběhla stejně, protože když končí příspěvkovka a má jít do nějakého finišu a má být uzavřena její činnost, tak bychom ji tam stejně chtěli, abychom měli vyjasněny všechny případné nedostatky. Takže to tam tak konáme. Paní ředitelka teď sbírá veškeré podklady, které jsou nutné pro zahájení této kontroly.

Co se týká kontroly jako takové, tak já zhruba od května loňského roku jsem konzultoval s některými odbornými organizacemi, kde jsou zastoupeni i přední vědci z oboru telematiky, návrh telematické koncepce Prahy. Poměrně ta koncepce byla podrobena kritice a my máme za sebou, aniž bych tento případ znal, vlastně osmiměsíční diskusi, kdy máme ukázkou a trochu rozbor toho. Už jsme připravili návrh, že musíme rozdělit toho, kdo stanovuje strategii, kdo stanovuje investiční rámec, kdo stanovuje zadávací a kdo to potom čerpá. To se sjednotilo v jedné osobě, v jedné organizaci a už jsme to měli připraveno. Takže to je krok, který je nad rámec všeho a je to spíš krok stěžejní. Tam samozřejmě operátor ICT, Dopravní podnik a další jsou potom partneři pro tvorbu některých akčních plánů a dalších věcí. Ostatně telematika a vůbec implementace potom na základě výsledků z ÚMPu to musí být zohledněno do praxe.

Co se týká pana bývalého zastupitele, ředitele Pivce, nyní náměstka, on v tuto chvíli měl dovolenou. Potom se vrátí po dovolené, je věcí pana zastupitele ředitele Svátka, jakým způsobem řešil jeho kompetence. Nicméně věděl, že Rada již odsouhlasila všechny potřebné kroky na transformaci činnosti do akciové společnosti. A jak jsem zde již říkal, budeme se k tomu možná ještě vracet v diskusi, v akciové společnosti dochází k tomu, že management tam zároveň přebírá odpovědnost. Je tam organizační řád, který se možná v pondělí bude měnit. Je to věcí diskuse uvnitř TSK. Nicméně tam už se předpokládá, že tam předseda představenstva rovná se ředitel a pod ním jsou čtyři, kteří mají své úseky. Takže tam náměstci v této podobě nefungují a pan kolega Pivec není v představenstvu, takže nebude figurovat na takovéto pozici vedoucího jednoho z těch úseků.

Takže toto je ošetřeno. Co se týká samotné telematiky, je to složité, protože za prvé je nějaká presumpce nevinu. To je věc jedna, ale druhá věc je – tam ty největší projekty stamilionové byly z evropských dotací. A tyto projekty prošly certifikací a byly zaplacené. To znamená, že v rámci takové kontroly, která není úplně jednoduchá, tam byla nějaká droboučká korekce, ale v zásadě byly certifikovány a zaplacené. Tím pádem i z pohledu zřizovatele ty největší projekty proběhly tak, že tam nebylo důvodu něco hledat.

Pakliže se dělo něco kolem těch projektů, tak to musí být dokázáno, prokázáno a případně vyřešeno. Celkově tam samozřejmě auditní kontrola v oblasti telematiky zcela jistě bude. Jenom teď definujeme přesné dotazy a míru té soutěže a navrhovanou cenu. Musíme to vysoutěžít z pozice RFD. Potom další věc je, že uděláme i kontrolu několika procent náhodně vybraných zakázek z oblasti stavební, z té druhé. I tam uděláme nějakou auditní kontrolu osmi, dvanácti procent zakázek, tak abychom byli schopni se tam podívat, zda i tam ty postupy jsou všechny správné.

Takže toto určitě proběhne. Zpráva určitě nebude tajná, jelikož bude hrazena z veřejných prostředků. To je za mne. Víím, že to asi není úplně nejlepší. Není to pro nikoho nejpříjemnější. Určitě to není nejpříjemnější ani pro ty, kterých se to dotýká, a pro jejich podřízené. Nálada v Technické správě komunikací není mezi zaměstnanci nejlepší, ale snažíme se dělat všechno pro to, aby viděli, že u drtivé většiny zaměstnanců je práce odváděna, aby pro nás dál samozřejmě pracovali. Je to tam teď komplikované.

Prosím, doplňující dotaz?

P. Zábranský: Děkuji. Doplňující takový podnět k těm auditům. Ono třeba sdružení Oživení vydalo teď nějakou analýzu několika zakázek v telematice, ze které vyplývá, že tam byly nastaveny technické parametry tak, že se docela dobře dalo pracovat s tím, kdo může tu zakázku vyhrát, protože tam byla požadována třeba implementace software, aby byla shodná s tím, co už existuje, a nebylo jasně řečeno, že vlastně ten, kdo to vyhraje, tak automaticky od předchozího dodavatele získá k tomu přístup atd. To ale teď nechci rozebírat.

Druhá věc. Chtěl bych se zeptat pana ředitele Sládka, pověřeného, jestli tady je, jestli se chystá odvolat pana náměstka Pivce nebo ne. Díky.

Nám. Dolínek: Jestli mohu – kdyby ho chtěl odvolávat pan ředitel. Byl tady celou diskusi o TSK. Nevím, jestli teď zde sedí. Nicméně co se týká odvolání, tak by to bylo odvolání na jeden den, takový formální krok. Takže to je věc druhá.

Co se týká první věci, to je to, co jsem zmínil, že jsme během těch sedmi, osmi měsíců přišli k tomu, že je potřeba to rozdělit a musí být nějaké vyšší zadání otevřenosti systému, protože samozřejmě základní systém se musí dál navyšovat. A zase nemůžeme mít představu, že telematika bude fungovat na pěti různých systémech. Musí to být nějak provázáno, takže to je věc toho, co my tam budeme řešit. Budeme řešit, zda jsme čerpali všechny smlouvy do důsledku, jako například zda všechna data, která jsme měli mít on line, jsme on line získávali apod. Budeme tam dořešovat i smluvní vztahy s těmi firmami, zda jsme stoprocentně vyčerpávali všechno, anebo zda to zdodatujeme, abychom získali všechno, co potřebujeme.

Ale tam nejzásadnější věc u toho celého procesu je, že v případě veřejných zakázek – vy to znáte teď z Dopravního podniku a jinde – když se kdokoliv z dodavatelů cítí diskriminován podmínkami ve veřejné zakázce, tak se odvolává na ÚOHS a v rámci ÚOHS už bylo nemálo zakázek zrušeno v různých oblastech, například i bicycle-sharing, tuším úklid v metru apod. Takže jsou to i různé zakázky, kde ÚOHS poměrně rychle koná. V tuto chvíli bylo i na těch dodavatelích, aby oni to případně našli. To zase my jako zřizovatel nemůžeme pročitat technické části zakázek. Tam je to samozřejmě jedna strana i druhá strana, zda ty stížnosti byly.

Děkuji za to upozornění, na tom jsem oživení neviděl.

Další, kdo interpeluje, je pan zastupitel Hruža. Omlouvám se, kolega Michálek – technická.

P. Michálek: Jenom krátká věcná poznámka, dva body. Za prvé jsem chtěl připomenout, že jsme vás při schvalování rozpočtu v minulosti upozorňovali na vysoké výdaje v telematice. Takže až vás budeme upozorňovat příště na to, že tam jsou vysoké výdaje, tak prosím, nám naslouchejte lépe.

Za druhé jsem chtěl opravdu poprosit o konkrétní odpověď od pana Sládka nebo od vás, na téma, jestli bude postaven pan Pivec mimo službu, nebo jaká jiná další opatření se provedou. Přece není možné, aby někdo byl stíhaný za korupci, a dál vykonával svoji funkci, dál tam něco řídil. To je bordel.

Nám. Dolínek: Děkuji. Myslím, že je to bezesporu jeden z bodů, které představenstvo bude ihned řešit na svém prvním dubnovém sezení.

Pan kolega Hruža – interpelace na mne ve věci autobusu 184. Prosím, pane zastupiteli.

P. Hruža: Vážený pane náměstků, stalo se již pravidlem, že se opakovaně vracím k požadavku na zlepšení životního prostředí kolem komunikace Patočkova v Břevnově a současně jménem občanů žádám zachování dopravní obslužnosti tohoto prostoru.

Již dne 18. 12. 2014 jsem vás žádal, aby nebyly redukovány autobusové linky na ulici Patočkova v Břevnově. Tehdy se s vaším pochopením podařilo obslužnost prostoru včetně linky 180 zachovat. Současně bylo vyhověno i požadavku, aby změny v MHD byly prováděny až po předcházejícím projednání s městskými částmi a občany.

Dne 10. 9. 2015 jsem interpeloval znovu, když byla Ropidem připravovaná redukce autobusové linky 180, konkrétně zrušení jejího provozu během sobot a nedělí, a omezení ve večerních hodinách. Tehdy měla být důvodem úspora 6 000 000 Kč, když úvahy o náhradě v podobě linky 149 jezdící přes Střešovice nemohly zajistit obslužnost centrální části Břevnova. Také v tomto případě jste zabránil vážnému pochybení.

Vážený pane náměstků, podle dosavadních informací má od 29. dubna t. r. dojít v oblasti centrální části Břevnova k omezení autobusového spojení směrem ke stanici metra Hradčanská. Po předchozí radikální redukci linky 184 na dva, maximálně čtyři spoje za hodinu, má dojít v prostoru Břevnova na Patočkově ulici k úplnému zrušení této linky. Zvýší se tak počet těch, kteří jsou již nyní přinuceni u vozovny ve Střešovicích přestupovat na spoje, které směřují na Hradčanskou. Kvalita cestování se tak sníží a pro mnohé spoluobčany dojde k dalšímu zhoršení dopravní obslužnosti.

Žádám vás, pane náměstků, o osobní přezkum celé záležitosti a zachování dosavadní linky 184, která je přímým napojením centrální části Břevnova na stanici metra Hradčanská.

Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli mohu říct, že zrušení trasování linky 184 podporuje i Praha 13. Tato linka má v první řadě obsloužit z metra A Prahu 13, a to znamená, že v tuto chvíli to naplňuje svůj účel. Navíc my jsme letos zrušili trasování na metro Motol, takže každé metro jede na metro Motol, každý tam může nastoupit na linku 184 a odjet na Prahu 13. Ta linka plní tento účel. V rámci Patočkovy už je to nadbytečné, protože samozřejmě je tam obslužnost jiná.

Ale díky tomu za první navýšíme nebo zkrátíme interval linky 180, která bude ve špičce možná pouze pět minut. Ta linka je velmi zásadní. A za druhé prověřujeme v rámci integrace hromadné dopravy, že jedna z třístovkových linek, která jede z Unhoště, by právě plnila, aktuálně je to linka neintegrována, ale byla by to třístovková linka, která by také ulici Patočkovu obsluhovala. Tzn., bylo by to proloženo ještě navíc touto linkou, což si myslím, že i z pohledu např. Bílé Hory a potažmo dále není úplně špatné řešení, byť ten interval zas nebude tak krátký.

V tuto chvíli my tímto zaručujeme všem obyvatelům z Prahy 13, že dojedou na konečnou metra a linka 184 nenabere zpoždění na Patočkově nebo na Vypichu, a to je pro nás důležité. Patočkovu jako takovou obsloužíme linkou 180, která bude mít zkrácené intervaly.

Samozřejmě jsou tam další možnosti, nejsou tak příjemné, ale tramvajová trať tam vede. Víím, že pro řadu především starších spoluobčanů ten kopeček tam nahoru není úplně ideální, takže neříkám, že to je řešení nejlepší, ale říkám, že Břevnov je obslužen tramvajovou tratí. Také Břevnov jako takový má zvýšenou obslužnost nyní linkou 23, která zajíždí k hotelu Pyramida, a to je také věc, která vlastně vytvořila novou obslužnost celého území. Ale jsem si hodně vědom toho, že ulice Patočková jako taková je v tom údolí mezi dalšími možnostmi přepravy, takže doufáme, že linka 180 bude adekvátní náhradou.

Je tam ztraceno přímé spojení mezi Kajetánkou a mezi Hradčanskou, to je asi možná větší problém, než počet spojů. A že v zásadě ti lidé, co byli zvyklí jet až na Hradčanskou, tak tam mohli potom přestoupit na osm různých tramvajových linek, tuším sedm nebo osm, ale na druhou stranu ten přestupní bod se nám vytváří od 180 na Vozovně Střešovice, kde sice není tolik tramvajů, ale na druhou stranu nám tam ty linky, tuším, tři, jezdí, nebo čtyři, a díky tomu oni tam mohou přestoupit hrana – hrana. Takže se nám tam nevytváří nějaký problém složitěho obcházení.

Vím, že to není jednoduché, na druhou stranu, my jsme na začátku se spuštěním metra A říkali, že budeme minimálně omezovat komfort místních, ale maximálně také omezovat výdaje, a v tuto chvíli nám toto řešení připadá jako správné, a skutečně z metra Motol se nečekaně stal poměrně významný přestupní uzel pro řadu lidí. Dokazujeme to i počty čísel přepravených, kteří, tak jak se kdysi říkalo, že metro A bude pouze vozit pár sestřiček do nemocnice, tak se ukázalo, že naopak, že podíl těch, co jedou do nemocnice, je menší, než podíl těch, kteří to využívají jako přestupní bod na autobusové spoje.

Samozřejmě ale udělám písemnou odpověď, abyste s ní mohli na Břevnově pracovat. Pan ředitel ROPID přislíbil, že k tomu dá nějaká čísla. Opřeme to i o nějaké vyjádření ROPID. Děkuji.

Další interpelace je od pana zastupitele Manharta.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Můj dotaz směřuje na bohužel nepřítomnou paní primátorku, a já v zásadě navážu na to, co tady řekl kolega Michálek. My jsme se snažili tuto problematiku probrat včera na výboru. Vzhledem k té skutečnosti, že paní primátorka taktéž nebyla přítomna, tak mi nezbyvá nic jiného, než vznést tento dotaz na Zastupitelstvu, a doufám, že se dočkám nějaké relevantní písemné odpovědi.

Dotaz se týká problematiky taxislužby, kdy v současné době všichni víme, že tato oblast je dotčena poměrně agresivní politikou obchodní firmy Uber, která se na trh taxislužby a osobní silniční dopravy dostala před nějakými cca 2 – 2,5 roky. V zásadě mám vážnou obavu z toho, že hl. m. Praha tento problém vážně neřeší.

Existují dvě možnosti. Buďto město, a potažmo stát bude dogmaticky zastávat současnou úpravu osobní silniční dopravy, která je vymezena zákonem o silniční dopravě s jednotlivými požadavky na prostředky, které tuto službu poskytují, anebo si uvědomíme, že žijeme v 21. století, a nějakým způsobem se otevřeme. Otevřeme trh a otevřeme trh vytvořením konkurenčního prostředí.

Ptám se tedy paní primátorky, jaký je její pohled na řešení tohoto problému. Buď tedy to dogmatické lpění na respektování současné úpravy zákona, tam bezesporu příslušné orgány hl. m. Prahy nemají jiné zbytky, musí tedy postihovat osobní silniční dopravu, poskytovanou firmou např. Uber, anebo se zamyslíme opravdu a ve spolupráci především s Ministerstvem dopravy budeme tuto oblast regulovat nějakým novým způsobem.

Já osobně se kloním k druhé alternativě, která si myslím, že v konečném důsledku bude znamenat právě otevření toho trhu a vytvoření opravdového konkurenčního prostředí, které nám napomůže vyřešit dlouhodobě přetrvávající nešvary v oblasti taxislužby.

Na výboru také padla informace, že paní primátorka se v dopise, adresovaném premiéru ČR obrací na vládu, aby tento problém řešila, nicméně mám vážnou obavu z toho, že ona ani nemá ambice naznačit, jakým směrem se vydat, a já mám za to, že Praha by měla být tím subjektem, který bude dávat určité náměty do této diskuse.

Prosím o odpověď na tuto otázku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji, bude odpovězeno písemně. Paní kolegyně Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Děkuji. Mám též interpelaci směřovanou na paní primátorku. Vzhledem k tomu, že tady nikde není, jsou zde poloprázdné lavice a je to oblíbené téma IT, kterému stejně moc lidí nerozumí, tak si dovoluji tu interpelaci podat písemně a chci na ni odpověď.

Nám. Dolínek: Děkuji. Ještě jednou omlouvám paní primátorku, tentokrát to nebylo z její vůle. Prosím pan zastupitel Profant. Nevadí, prosím pana zastupitele Hrůzu. Pan zastupitel Profant během chvíle určitě přijde. Prosím, pane zastupiteli.

P. Hrůza: Vážená paní radní, chtěl bych si ve své interpelaci objasnit některé otázky, související s vaší reakcí na petici Stop nedůvodnému zdražování pitné vody. Může jít i o nedorozumění, nicméně ten rozpor já vnitřně mám a byl bych rád, kdyby byl vyjasněn.

Vy v té odpovědi na straně 1 v třetím odstavci píšete, že jste měla připraven velmi podrobný shrnující tisk, který dostali zastupitelé hl. m. Prahy včetně mne. S tím že ten tisk se ale bohužel nedostal na jednání Rady hl. m. Prahy.

Upřímně řečeno, my jsme na toto téma vedli v rozpravě výměnu názorů ještě před tím, než byla ona petice projednávána. Vy jste o tom materiálu hovořila. Já jsem vás upozornil na to, že my v příslušném výboru nejsme zastoupeni, a tak se k onomu materiálu těžko můžeme dostat, a v tuto chvíli stále nevím, o jaký materiál se jedná, konzultoval jsem to již s kolegy z klubu, a v podstatě může jít o nějaké nedorozumění. Buďto že jste se vyjádřila nepřesně, nebo já jsem to nepochopil. Prosil bych, abyste se k tomu jednoznačně vymezila, tzn., jaký je to materiál, a kdy nám byl předán.

Pak je druhá otázka, která souvisí s obsahem oné petice, kde pod bodem 3 bylo požadováno informovat bez prodlení Zastupitelstvo hl. m. Prahy, zda zvýšení vodného a stočného v roce 2016 proběhlo v souladu se zásadami pro výpočet věcně usměrňované ceny, a doložit oprávněnost jednotlivých položek.

Vy jste se v odpovědi, která je vcelku obsáhlá a za kterou vám samozřejmě děkuji dodatečně, jste se vyjádřila tak, že všechno je v pořádku a k žádnému problému tedy nedošlo, že by kontrolní orgány cokoli zjistily v rozporu s platnými právními předpisy, nicméně petenti a jmenovitě i já, jednající za petiční výbor za petenty, jsme žádali doložit oprávněnost jednotlivých položek, a k tomu nedošlo.

Prosím vás tímto, je-li to možné, abyste nám poskytla tyto informace, abychom nezůstali u toho, že mi odpovídáte, že je všechno v souladu s platnými předpisy, tak jak píšete v bodě 3 na druhé straně vaší odpovědi. Věřím, že jde o nedorozumění, že se věci vyjasní, a v případě, že samozřejmě se rozhodnete nedokládat tyto skutečnosti, je to vaše právo, napište mi to písemně. To je všechno. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Pane doktore, vzhledem k celkem složité odpovědi, protože to budu muset dohledávat, odpovím vám písemně.

Nám. Dolínek: Děkuji, a nyní pan zastupitel Zábranský.

P. Zábranský: Díky. Já jsem si už myslel, že to nestihnu, tak jsem panu radnímu ten dotaz poslal e-mailem. Jde mi o to, že v současnosti má Rada schválena nějaká pravidla pro obsazování dozorčích rad a představenstev obchodních společností s majetkovou účastí hl. m. Prahy. Mně přijde, a vlastně nám všem Pirátům, a vypadá to, že i opozici přijde, že ta pravidla vůbec neřeší problémy, které v tom obsazování orgánů jsou. Tím mám na mysli např. to, že obsazování je stále netransparentní, není tam vůbec zjevné, že ti lidé, kteří tam jsou nominováni a voleni, tak mají dostatečné odborné kompetence, atd., tak jsem se chtěl zeptat, jestli podle vás ta pravidla jsou v současnosti dostačující, a pokud ne, tak jestli chystáte nějakou změnu, diskutujete je s koaličními partnery, atd. Díky.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan radní.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Některé dotazy jsem zodpověděl už minulý týden na mimořádném Zastupitelstvu, nicméně si myslím, že vždycky je důležitá praxe. Ať už jsou pravidla taková nebo jiná, tak bude důležité mít jakousi zpětnou vazbu k tomu, že budete sami vidět, jací lidé budou do jednotlivých pozic dosazováni. Skutečně tam platí to, že to nejde udělat naráz, ale postupně, aby ta představenstva byla skutečně exekutivní, aby to byli profesionálové na plný pracovní úvazek.

Myslím, že teď to chystáme v jedné další městské společnosti, a tahle bychom rádi postupně v představenstvech skutečně měli jenom profesionály. Dozorčí rady samozřejmě, tam trváme na tom, že by tam měli být zástupci akcionáře.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan kolega Michálek, prosím.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Mám interpelaci na paní primátorku Krnáčovou, a ta zní následovně. Proč jste nesplnili usnesení Zastupitelstva číslo 14/3 ze dne 25. 2. 2016, kterým bylo uloženo Radě hl. m. Prahy, zajistit zpracování podrobné ICT strategie včetně zákonem požadované koncepce informačních systémů Magistrátu a městských částí s termínem do 20. 10. 2016. Jaká konkrétní opatření jste přijali k nápravě?

Vzhledem k tomu, že tady paní primátorka není, a pokud já vím, tak pan ředitel je nemocný a zastupuje ho pan ředitel Vorlíček, tak jsem chtěl požádat pana Vorlíčka, aby se k tomu vyjádřil, v jakém stavu je příprava strategie, kterou máme mít ze zákona. Tady došlo k tomu, že my v oblasti informatiky jsme v situaci, že nemáme ani to, co nám přikazuje zákon o hl. m. Praze, tzn. koncepci informačních systémů Magistrátu a městských částí.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan zastupitel Profant, pasportizace majetku.

P. Profant: Omlouvám se, dobrý den. Chtěl jsem se pana radního Procházky zeptat na mé oblíbené téma, a to je pasportizace majetku, na kterou se ptám už asi třetí Zastupitelstvo. Vždycky je mi řečeno, že se na tom pracuje. Jak je to intenzivní atd. Ale já zatím nevidím výsledky.

Nám. Dolínek: Pan radní.

P. Grabein Procházka: Děkuji za tento dotaz. V rychlosti vám teď řeknu stav. My jsme připravili první krok, tzn., že během týdne bude vypsáno výběrové řízení. To výběrové řízení bude vypsáno na analýzu a optimalizační návrh systému evidence správy a využívání majetku, spravovaného příslušným odborem MHMP se zaměřením na softwarové datovou infrastrukturu, zabezpečení příslušné agendy.

Má to tři části. První část je analýza stávajícího systému evidence správy a využívání majetku z pohledu struktury majetku, z pohledu využití majetku, z pohledu datové základny, z pohledu nástrojů a způsobu sledování majetku atd. Potom vám to samozřejmě můžu dát v písemné podobě podrobně.

Část B je návrh optimalizované struktury systému evidence správy a využívání majetku včetně podrobného zdůvodnění, a to zase z pohledu struktury, z pohledu užití majetku, z pohledu datové základny, z pohledu nástrojů a způsobu sledování majetku a návrh na optimalizaci komplexního softwarového zabezpečení příslušné agendy, a to jak z pohledu věcného, tak i finančního.

Třetí část je komplexní závěrečné shrnutí analýzy, včetně návrhu optimalizované struktury softwarově datové infrastruktury systému evidence správy a využívání majetku.

To je zhruba asi dvoustránkový materiál, který bude sloužit jako zadávací dokumentace pro to výběrové řízení. Jsou zde i kvalifikační předpoklady a příští týden tento materiál půjde ven. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tímto tedy přerušuji jednání Zastupitelstva do 14.30 hodin.

(Jednání přerušeno od 14.01 do 14.30 hodin.)

Nám. Kislingerová: Kolegové, dovoluji, abychom zahájili pokračování našeho programu. Poprosím pana náměstka Dolínka, aby pokračoval tiskem Z-5074. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Ve 12.30 hodin jsem dokončil svůj příspěvek, takže poprosím další přihlášené do diskuse. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Prosím prvního přihlášeného do rozpravy pana zastupitele Hrůzu.

P. Hrůza: Paní náměstkyně, dámy a pánové, ve svém předchozím vystoupení jsem uvedl některá čísla, která kolega Jílek překonal obecnými požadavky na člena orgánu, tj. že musí být zdatní odborně a že odměnu, kterou dostávají, dostávají jako úhradu za onu odpovědnost, kterou nesou. Proti tomu ničeho nic. Nicméně zřejmě kolega Jílek nepochopil nebo přeslechl, co bylo podstatou onoho mého vystoupení. Tak já to znovu zopakuji a řeknu jasně a očištěně, tj. nebudou tam už ty mzdové náklady.

Podle dokumentů, které jsou založeny ve věci firmy, společnosti Technická správa komunikací HMP, a. s., ničeho nebudu opakovat, u soudu, je zjevné, že ona společnost žádnou činnost nevyvíjela. Je to tam, prosím, napsáno výslovně, explicitně. Přesto si na odměnách rozdělili a vyplatili včetně odvodů na sociálním a zdravotním pojištění v roce 2014 za tři měsíce celkem, tedy deset lidí v orgánech, kde působili samozřejmě i politici, tak jak je zvykem tady na hl. městě Praze, ale ti, kteří byli dostatečně zřejmě v té době loajální, tak si rozdělili částku – já vám to řeknu jasně znova – 1 582 tisíc Kč, za tři měsíce. A za 12 měsíců v roce 2015 si za tuto dobu vyplatili odměny ve výši 9 161 tisíc Kč.

Takže to dodávám, že jste i řekli, a zaznělo to tady jednoznačně, že ona firma v té době měla jednoho zaměstnance. Takže já to považuji nejen za nedorozumění v tom vyjádření s kolegou Jílkem z TOP 09, že mě nepochopil, ale já to především považuji za skandální, protože dělám ve výrobní firmě a vím, kolik lidí, kteří vytvářejí hodnoty, jaký mají příjem, jakou výši mzdy dostávají. A toto je pro mne absolutně nepřijatelné.

Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Jílek, prosím.

P. Jílek: Já jsem poslouchal velmi bedlivě, a jestli jsem to teď správně počítal, tak mi to tedy vychází 20 tisíc měsíčně na osobu. Takže já v tom pořád nevidím nic skandálního.

Ale já bych rád k tomu řekl, že já jsem tady nehájil v žádném případě princip, že někdo má dostávat 20 tisíc měsíčně, když nic nedělá. Tak to není. Reagoval tady na to i pan kolega Michálek. Ta společnost byla založená s tím, že do ní bude transformováno. To, že to prostě trvalo nějakou dobu, tak přece ti lidé, když tam byli jmenovaní, nemohli tušit. To je otázka činnosti nebo nečinnosti akcionáře. Já jsem tady hájil obecný princip, že ti lidé nedostávají jenom za výkon práce, ale dostávají odměnu za nějakou odpovědnost. V tom se asi spolu shodneme.

Samozřejmě je špatně, že se ta transformace dělá až teď. Měla se dělat na začátku volebního období, resp. měla se dokončit. A ta společnost k tomu byla připravena a založena. To, že k tomu nebyla politická vůle akcionáře, je prostě jiná kapitola. Ale tím, že se to tady hází neustále na jednu hromadu, tak za chvíli dosáhneme toho, že už nám do těch společností nebudou chtít chodit nejenom ti odborníci, ale už ani ti příbuzní.

Takže jenom říkám, nepokoušejme se tady z členství v orgánech společnosti dělat presumpci viny a presumpci zlodějny. Souhlasím s piráty, ať je k tomu jasný princip. Souhlasím s tím, ať jsou to lidi, kteří jsou oproštěni od veřejných politických funkcí, nikoliv od svého členství v nějaké politické straně, ať mají odbornou kariéru nebo ať mají zkušenosti, ale ať jsou dobře zaplacení, jinak stejně nikdy nedosáhneme toho, že tam budeme mít lidi, kteří budou hájit práva akcionáře.

Znovu říkám, já považuji zákon o obchodních korporacích za dostatečný nástroj k tomu, aby hl. město Praha spravovalo svůj majetek. Z toho důvodu podporuji to, že Technická správa komunikací jako akciová společnost konečně začne vykonávat tu činnost.

Chtěl jsem ještě jednou poděkovat Petru Dolínkovi. Velmi si vážím toho, že do orgánů společnosti jsou jmenováni lidé z úrovně B -3 nebo B -4 nebo kolik to je. A děkuji za to ujištění, že není v tuhle chvíli pravděpodobné, že pokud by došlo k nějakému dalšímu rozrůstání obvinění, tak že to zasáhne tu novou společnost. Smekám. Je třeba říct, že tohle to je prostě vhodný přístup a je to dobře.

Ale já jsem tady nikdy neřekl, že by měli ti lidé dostávat odměny za to, že nic nedělají. Takže pane Hrůzo, já se s vámi ztotožňuji v tom, že oprávněná kritika koalice, že to, co děláme, jsme neudělali dřív, protože by se zkrátilo období, kdy ty finanční prostředky byly čerpány pouze za členství v orgánech a ti lidé neměli v podstatě ani žádné riziko, protože ta společnost představovala prázdnou obálku. Pod tohle se okamžitě podepíšu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Janderová. (Nehlásila jsem se.) To bylo před polednem, musíte se odhlásit, paní kolegyně.

Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Chtěl jsem ještě jednou znovu připomenout ty dva dotazy, které pan radní tak trošku okecal.

Dotaz číslo jedna byl, jaký bude finanční dopad na – když to pojmenuji asi přesněji – konsolidovaný celek hlavní město Prahu. To znamená hlavní město Prahu, jeho organizace příspěvkové a akciové společnosti. O kolik milionů víc budeme platit, když dokončíme to velké dílo, které jsme tady započali, nebo kolik milionů naopak jako celek hl. město Prahu ušetří.

A za druhé. Jestli jste tedy ochoten se nám zaručit za odbornost a kvalifikaci lidí, kteří jsou instalováni zejména v představenstvu TSK.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza. Pak v závěrečném slově možná –

P. Hrůza: Já vás, kolegové, už nebudu zdržovat, ale prostě mi vadí, když to tady někdo bagatelizuje. A v daném případě kolega Jílek, byť je předsedou představenstva a. s. SNEL, tak dospěl k závěru, že pokud bylo na odměnách pro deset lidí vyplaceno přes devět milionů, tak měli nárok na 20 tisíc měsíčně. No tak já mám jinou školu, maturoval jsem z matematiky a prostě takovéto tvrzení je bagatelizace a není pravdou, protože když si to vydělíte deseti, tak se každý z oněch členů dozorčí rady a představenstva, kdybych hovořil o průměru, dostane přes 900 tisíc ročně, a to samozřejmě hodně vysoko překračuje 20 tisíc čistého měsíčně.

Já prosím, abyste si to nechal, pane kolego, spočítat u vás na mzdové účtárně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: No tak když jste to takhle spojil, tak taky musíte říct, za kolik je to měsíců. Já jsem došel k jiným názorům. Nematuroval jsem z matiky, měl jsem z matematiky dvojku, ale na sčítání a dělení mi to pořád stačí.

A já to nebagatelizuji, pane Hrůzo, nevkládejte mi do úst něco, co jsem neřekl! Já se prostě s vaším komunistickým pojetím hospodaření hlavního města neshoduji. Snažím se být objektivní a nějakým způsobem tady vysvětlit svůj názor. Takže vy zase nebuďte demagog a nevkládejte mi do úst něco, co jsem neřekl.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Hujová, prosím pěkně, k tomuto tématu.

P. Hujová: Jistě, budu se držet. Jsem členkou dozorčí rady Technické správy komunikací a mohu prohlásit, že hrubého mám 21 tisíc měsíčně.

Prim. Krnáčová: Děkuji za opravu. Technická – pane Hrůzo, chcete k tomu něco? Vy jste jenom mával.

P. Hrůza: Já jsem hovořil o roce 2014 a 2015. Co máte dneska, o tom jsem nehovořil, k tomu se vyjadřovat nemůžu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík. Prosím pěkně k věci, ale opravdu.

P. Ferjenčík: Já jenom se musím zastat pana Hrůzy. Když máme městskou firmu, která dá desetkrát víc peněz na odměny managementu než na platy zaměstnanců, tak je to prostě bizár. A to se nedá jakkoliv okecat. My jsme dali desetkrát víc peněz na odměny managementu než na platy zaměstnanců té firmy, která sama o sobě nic nedělá. A to je prostě k smíchu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo.

Nám. Dolínek: Děkuji. K smíchu by bylo, kdyby ta společnost ještě pro jistotu zaměstnala deset lidí. To by bylo k smíchu. Takhle to bylo, když to představenstvo muselo plnit všechny povinnosti, které vyplývají z toho, aby to bylo zabezpečeno. Takže aspoň že za tu odměnu vykonávali drtivou většinu toho, co je povinnost ze zákona a vůči majiteli.

K té částce nejsem schopen nic říct. Já jsem tady jasně vysvětlil, je to jiný systém fungování, je to jiný systém v tom, jak platí nájem nebo neplatí nájem, je to úplně jiný systém. Každé číslo, které řeknu, je číslo, které nemusí adekvátně odpovídat tomu, kolik na konci roku bude. Takže nelze to takto říci a nelze předjímat, jakou efektivitu – vyšší nebo nižší – může mít tato společnost při realizaci úkolů, které po ní chceme.

Co se týká odbornosti, nikdy nikam náměstek nikoho do akciové společnosti nejmenuje do orgánů. Valná hromada volí. Dozorčí rada volí představenstvo. Takže ti musí ve své většinové volbě uvážít, koho a kam a s jakou kvalifikací volí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Teď přikročíme k hlasování. Pan předseda návrhového výboru má určitě několik návrhů. Prosím pěkně.

P. Prokop: Obdržel jsem jeden pozměňovací návrh od Marty Semelové ve znění:
Zastupitelstvo HMP

1. neschvaluje místo schvaluje peněžitý vklad ocenění na částku 59 263 145 Kč,
2. revokuje usnesení Zastupitelstva HMP
 - a) z 29. 5. 2014, jímž bylo schváleno zřízení akciové společnosti
 - b) z 19. 6. 2014, jímž byly schváleny stanovy představenstva a dozorčí rady,
3. ukládá Radě HMP zajistit realizaci bodu 2 tohoto usnesení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Takže víme, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 4. Proti: 20. Zdr. 26. Tento návrh nebyl přijat.

Máme ještě jiné návrhy? Nemáme. Takže jelikož byla sloučená rozprava, tak budeme nyní hlasovat o třech tiscích.

9/1

Tisk Z - 5074

**k návrhu o nepeněžitém vkladu do základního kapitálu obchodní společnosti
Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s. se sídlem Praha 1 - Staré Město,
Řásnovka 770/8, PSČ: 110 00, IČ: 03447286 v souladu s ustanovením § 59 odst. 3
písm. l), z. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze**

Prim. Krnáčová: Nejprve hlasujeme o tisku 9/1.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 39. Proti: 7. Zdr. 9. Tisk byl schválen.

9/2

Tisk Z - 5183

**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kapitole 03 - Doprava
v návaznosti na transformaci Technické správy
komunikací hl. m. Prahy na akciovou společnost k 1. 4. 2017**

Prim. Krnáčová: Nyní hlasujeme o 9/2.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38. Proti: 8. Zdr. 9. Tisk byl schválen.

9/3

Tisk Z - 5187

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Technická správa
komunikací hl. m. Prahy**

Prim. Krnáčová: Naposledy hlasujeme o tisku 9/3.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40. Proti: 8. Zdr. 9. Tento tisk byl také schválen.

10

Tisk Z - 4803

**k návrhu na schválení Smlouvy o spolupráci a sdružení veřejných zadavatelů
pro akci „Exit 4 - napojení Vestecké spojky II. etapy a západní komerční zóny
Průhonice“**

Prim. Krnáčová: Máte ještě poslední, pane kolego?

Nám. Dolínek: Ano. Tento tisk se týká memoranda exit 4 – napojení Vesecké spojky, II. etapa, a západní komerční zóny Průhonice.

Signatáři této smlouvy jsou Ministerstvo dopravy ČR, hl. město Praha, Středočeský kraj, Krajská správa a údržba silnic a dálnic, resp. silnic v jejich případě, Středočeského kraje, a Ředitelství silnic a dálnic. Tento materiál předpokládá, že vychází z vůle stran stanovit společný postup v rámci investorské přípravy, přípravy realizace této akce tak, aby bylo možné zprovoznit navazující stavbu Vestecké spojky, kterou investorsky zajišťuje Středočeský kraj. My zde nejsme investorem, pouze jsme tím, kdo je partnerem.

Společně s tím, aby mohlo dojít ke zprovoznění dálnice D3. A musíme si uvědomit, že i úsek stavba 511 je úsek, který je napojený na existenci Vestecké spojky. V tuto chvíli jedna z podmínek existence Vestecké spojky, resp. dálnice D3, je právě existence této spojky.

Praha se v tomto dokumentu zavazuje k poskytnutí nezbytné součinnosti při projednávání akce s dotčenými městskými částmi a samozřejmě při součinnosti při změně územního plánu. Také se zavazujeme jako účastník správních řízení, abychom napomohli realizaci této akce, ale nezavazujeme se automaticky, že dáváme na všechno kladná stanoviska. Pouze se zavazujeme k součinnosti, aby mohl probíhat tento proces.

Také souhlasíme, aby úsek dálnice D1 v kilometrech 0 až 4 byl nově zařazen do kategorie místních komunikací s tím, že související převod vlastnictví této komunikace z majetku státu do majetku Prahy nás zavazuje k tomu, abychom ho získali a následně se o tuto komunikaci starali. Dá se předpokládat, že Státní fond dopravní infrastruktury bude přispívat na realizaci oprav nebo údržbu této komunikace.

Také součástí závazku je také závazek uzavření odpovídající smlouvy o budoucí smlouvě o převodu vlastnického práva. Pro nás je to důležité, protože vlastnictví mezi Pražským okruhem a částí úseku dálnice a mezi Prahou je výhodné z toho důvodu, že Praha může rozhodovat potom o případných nájezdech či sjezdech z dálnice, tak aby u některých oblastí, které se silně rozvíjejí, byla doprava co nejrychleji odkanalizována právě na D1, do budoucna místní komunikace, bývalá D1.

Doufám, že Zastupitelstvo podpoří tuto smlouvu stejně, jako to udělala Rada HMP a že budeme moci tuto smlouvu dát dále na Středočeský kraj, resp. počkat, jak se vyjádří další partneři této smlouvy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlásil se pan senátor Ladislav Kos s přednostním právem vystoupit a pak pan zastupitel Štyler za MČ Praha 11.

Ing. Ladislav Kos - senátor za Prahu 11: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení radní, vážení zastupitelé, problematikou Exitu 4 a Vestecké spojky se zabývám již velice dlouho. Proto mi dovoluji pár slov k této problematice, resp. k předložené smlouvě o spolupráci a sdružení veřejných zadavatelů, kterou máte na stole. Vestecká spojka a křižovatka Exit 4 byly původně součástí plánovaného dálničního okruhu kolem Prahy. Okruh měl vést z Jesenice stopou Vestecké spojky kolem Milíčovského lesa, mostem překročit údolí Botiče a okrajem zástavby Petrovic a Měcholup doputovat k Černému mostu. Jednalo se o tzv. jihovýchodní krátkou variantu dálničního okruhu kolem Prahy. Díky snaze občanů jihovýchodu Prahy se v 90. letech podařilo vedení okruhu odsunout mimo zástavbu a rekreační zázemí Prahy do současné stopy Jesenice – Říčany v tzv. variantě jihovýchodní dlouhá.

Stopa varianty jihovýchodní krátká ale stále inspiruje k vedení nějaké komunikace, čehož jsme právě dnes svědky onou předloženou smlouvou. V důvodové zprávě k tomuto tisku je hovořeno o Vestecké spojce a křižovatce na Exitu 4 jako o div ne veřejně prospěšné stavbě. Není tomu ale tak, a dovoluji mi, abych zde uvedl několik argumentů, proč tomu tak není.

Začnu citací z důvodové zprávy. Vestecká spojka je silniční stavba, situovaná převážně na území Středočeského kraje, navazující na jižní okraj Prahy. Je součástí platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a zásad územního rozvoje Středočeského kraje.

Tady se musím zastavit a sdělit vám, že Vestecká spojka součástí zásad územního rozvoje Středočeského kraje není. Vestecká spojka byla ze zásad územního rozvoje Středočeského kraje vyňata v roce 2013. V roce 2012 totiž byla podána žaloba proti tzv. Vestecké spojce, protože dlouhodobě obyvatelé tuto komunikaci odmítali a kritizovali. Vestecká spojka by vytvořila souběžnou spojnicí evropských dálnic k silničnímu okruhu, a dálniční zkratku, která by sloužila jako přivaděč dálnice D3 do Prahy. Zavedla by tranzitní evropskou dopravu, včetně dopravy kamionové, do hustě obydlených oblastí Prahy a do blízkosti sídliště Jižního Města, Petrovic a jejich rekreačních přírodních zázemí.

Vestecká spojka má být zaústěna na dálnici D1 dálniční křižovatkou tzv. Exitu 4, kolem kterého skupily velké společnosti rozsáhlé pozemky pro zamýšlenou stavbu komerčních a skladových areálů, a křižovátku a Vesteckou spojku potřebují pro dopravní obslužnost těchto svých záměrů. Soudem vydaný rozsudek žalobcům vyhověl, Vesteckou spojku v územním plánu zrušil a možnost realizace této stavby zakázal. Středočeský kraj v aktualizovaných zásadách územního rozvoje Vesteckou spojku do nich chce znovu nakreslit, nicméně zásady územního rozvoje budou schvalovány Zastupitelstvem Středočeského kraje na podzim tohoto roku, takže do té doby hovořit o Vestecké spojce v zásadách územního rozvoje Středočeského kraje není případné.

Druhým argumentem, proč Vesteckou spojku, resp. Exit ne, je podivný nesoulad Vestecké spojky, která má být dvoupruhovou komunikací, a křižovátky Exit 4, která má být velkokapacitní křižovatkou, vlastně nejkapacitnější křižovatkou, postavenou na naší dálniční síti v podobě diamant. Tady vzniká takový rozpor, proč vlastně tak kapacitní křižovátka, jestliže má být napojená a obsluhovaná Vestecká dvoupruhová spojka.

Logicky se tedy nabízí tím, že je navržena kapacitní křižovátka, pak hlavním smyslem křižovátky není napojení Vestecké spojky, ale napojení komerční zóny. S tím samozřejmě pak vzniká otázka, proč se město, potažmo stát snaží o napojení soukromých komerčních zón, které mají v daném území vzniknout.

A možná poslední formální připomínka, na smlouvě, která je v příloze tohoto materiálu, je uveden jak v hlavičce u smluvních stran, tak vzadu v podpisové části je uveden hejtman Petera, který už půl roku není hejtmanem Středočeského kraje.

Dovolím si závěrem vyjádřit svůj názor, že Exit 4 není stavbou prospěšnou pro hl. m. Prahu, pro jejich občany, a věřím, že při hlasování zastupitelé vyjádří svůj nesouhlas s předloženou smlouvou. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Štyler.

Ing. Jiří Štyler - člen ZMČ Praha 11: Dobrý den, paní primátorko, dámy a pánové, řešení problému okolo dvojčat, a dvojčat proto, že jeden bez druhého být nemůže, a to je Vestecká spojka a Exit 4, se věnuji několik let. Na rozdíl od některých zastupitelů ANO na Praze 11 mám historickou paměť. Tento problém vyhřezl v roce 1997 tzv. návrhem JVK, jihovýchodní krátká, městského okruhu kolem Prahy, a měl být propojen tak, aby sloužil nejenom obyvatelům, ale hlavně komerčním zájmům, které jsou v dané lokalitě. Proto mi dovoluňte krátké a rychlé rozklíčování vlastníků pozemků v okolí plánované Vestecké spojky a Exitu 4.

Na východní straně D1 je připravovaná tzv. MSI zóna, která vlastní dobře známý spekulant a pozemkový podnikatel pan Červenka. Na západní straně od D1 je další prostor, který v drtivé většině vlastní Tesco Storage, kde firma Tesco drží nejdražší ornou půdu na světě, a pak se tam objevují podobné podivné firmy, jako je třeba firma Carpet. Při nahlédnutí do obchodního rejstříku vám to nic neřekne, ale když hledáte v obchodním rejstříku chvíli dál, tak se dostanete k firmě Eurospektrum, a tak začíná být už velmi zajímavá, protože tam figuruje jakási paní Nováková, a když hledáte dál, tak zjistíte, že je to matka bývalého bémovského ředitele Dopravního podniku Dvořáka.

Dál tam figuruje mnohým neznámý jakýsi Jiří Bartoška z Maiselovy ulice, a je to ten dobře známý Jiří Bartoška, který se pohybuje v těsné blízkosti jakéhosi profesora Václava Klause. To jsou ti, kterým má sloužit Vestecká spojka a křižovatka Exit 4.

Pokud se dobře pamatuji, a moje historická paměť sahá, tak vím, kde sehnat ty původní petiční archy z konce minulého století, zní to krásně, ale z konce minulého století, z roku 1997 – 98, kde ty petice podepsalo, vážení, několik desítek tisíc obyvatel. Petice proti tomu, aby tyto komunikace vznikly.

A v neposlední řadě chci říct, že podle mého názoru dojde výstavou Exitu 4 a Vestecké spojky k možnému veřejnému ohrožení, a to veřejné ohrožení spatřuji v tom, že se zpevní a zastaví 2400 ha levobřežního přítoku Botiče. A všichni si vzpomeňte, co udělal Botič v roce 2012, když čtyři dny přšelo. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Dobrý den. Jenom jsem právě chtěla upozornit také na ten fakt, že přílohou tohoto tisku je smlouva, kde je pan Ing. Miloš Petera, takže je vidět, že tato smlouva ležela někde hodně dlouho. Nevím, proč nám je předkládána až teď, co jste půl roku dělali a kde ta smlouva ležela. To by mě zajímalo.

Nicméně vítáme jakékoli posuny v rámci infrastrukturních staveb v hlavním městě, protože jsou nezbytně potřebné. Tady bych jenom upozornila, aby se to v tom tisku opravilo, a také aby nám bylo řečeno, kde ta smlouva půl roku byla.

Prim. Krnáčová: Přednostní právo, prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji. V rámci přednostního práva bych chtěl upozornit, že to jméno za kraj je úplně jedno, protože takto nám byla smlouva doručena, a my do ní nemůžeme jednostranně zasahovat, že tam budeme přepisovat nějaká jména na to, kdo tam zrovna sedí. Tam je jasný subjekt, s kým to podepisujeme, a kdo ho zastupuje, je věc formální. Z tohoto důvodu my tam nevpisujeme to, že byl někdo zrovna převolen.

Druhá věc je, že tady chci poděkovat naší legislativě. Naše legislativa to nemá jednoduché. Těchto smluv se státem aktuálně nebo memorand řešíme 4 – 5, a samozřejmě legislativa nějakou dobu to měla u sebe, a ne tak dlouhou, říkám krátkou, ale byl to ping pong. Vždycky máme drobný ping pong, vždycky se nám zadaří, a říkám, chci poděkovat, že to nějakou dobu zpracovávala.

Následně to také není politicky jednoduché v rámci Rady a dalších klubů, tzn., já jsem naopak rád, že jsem to sem aspoň v tom březnu dostal, protože nebudu zastírat, že byla snaha, aby se to nechalo třeba až na dubnové Zastupitelstvo. Takže říkám, je to o tom, že je nějaké připomínkové kolečko, legislativa tam odpracovala rychle svoji práci, a zároveň se potom další vyjadřovali. To kolečko doběhlo a následně samozřejmě ještě se mohli další vyjadřovat. Takže prosím, jméno tam nehraje roli, hlavní je, s kým to podepisujeme.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický, prosím.

P. Stropnický: Kolegyně a kolegové, dovilil jsem si přijít sem v tomto případě, protože tahle stavba je opravdu mimořádně zbytečná, a zároveň velmi nákladná. Ne sice nákladná pro toto město, ale přesto se domnívám, že bychom měli jako zastupitelé hl. m. Prahy dbát na veřejné rozpočty obecně, máme-li k tomu příležitost. A tady v tomto případě ji skutečně máme. Bylo tady už řečeno od zastupitelů z Prahy 11, a také od pana senátora, že tato stavba měla být původně trasou silničního okruhu kolem hl. m. Prahy, a obrovským tlakem občanů se podařilo dosáhnout toho, aby tato stavba nebyla realizována. Aby byl zkrátka v tomto místě, což se třeba nepovedlo u 511, aby v tomto místě byl ten okruh odkloněn na tu vzdálenější, od Prahy vzdálenější variantu, ale až po dlouhých průtazích, až po dlouhých petičních akcích, až po stovkách hodin stovky lidí, kteří se na tomto podíleli.

Když se nyní podíváme, já jsem si tady sice půjčil tohle laserové ukazovátko, ale ona bohužel ta tabule neumožňuje laserově ukazovat. Ono to ukazuje jenom mimo tu tabuli, a na tabuli samotné to neukazuje, protože se to prý projektuje zezadu, a tam se to nedá zobrazit. Já jsem na tom chtěl ukázat, když se podíváte dolů, tak černý dvoupruh je Pražský okruh, poznáváme asi mapu Prahy, a nad tím ta červená spojka, která z velké části vede už Středočeským krajem, tady to na tom výřezu z mapy dobře vidíme. Tam jak je ta šipka, tak tam to, prosím, není. Jestli můžeme tou šipkou třeba najet na tu Vesteckou spojku a ukázat ji zastupitelům, aby přesně – ne, to není ona. Tak. Tato trasa červená, to je trasa Vestecké spojky, která samozřejmě pro motoristy, kteří pojedou ať už ze západní části okruhu, nebo bude-li nedej bože dálnice D3 vést přes Posázaví, tak také z napojení dálnice D3 na silniční okruh, no tak kudy tito motoristé všichni pojedou, budou-li chtít jet do centra města? Nepojedou přece po té delší části toho silničního okruhu, tak jak byl po dlouhých průtazích nakonec skutečně přesunut a realizován. Pojedou po té Vestecké spojce, proti které tolik občanů protestovalo. A co udělají vzápětí? Můžeme tou šipičkou najet malinko doleva? Tak, na tu křižovatku, tuším, s Vídeňskou ulicí. To je přece křižovatka, na které všichni ti lidé, kteří pojedou do centra, tak sjedou z Vestecké spojky, napojí se nad krčskou nemocnicí na tuto komunikaci a pojedou směrem do centra právě po této komunikaci.

Ano. V důvodové zprávě se nám říká, že se to sice nebude týkat nákladní dopravy, to je pravda, ale to vůbec neřeší situaci. Tato tepna z Jesenice, to je, prosím pěkně, nejucpanější komunikace v Praze zřejmě vůbec. Přivést tady do tohoto místa další dopravu před tím, než bude např. rozšířena tato tzv. Kunratická spojka, občas se jí také tak říká, tak jako naprostý hazard s obyvateli celé lokality od Krčské nemocnice okolo Zálesí, až samozřejmě směrem na stanici metra Kačerov atd.

Můžeme si tam možná pustit ještě ten druhý obrázek. Ono na něm není nic podstatného kromě toho, co jsem teď řekl. Tady je jasně vidět, kudy povedou komunikační tahy. Tam je teď vlastně zvýrazněna Vídeňská ulice, tam je zvýrazněno, kudy samozřejmě ta auta povedou.

Třetí obrázek, který jsem vám chtěl ukázat, je obrázek, na kterém toho není, bohužel, moc vidět. Je to nicméně to území, na kterém má stát samotný ten exit. Zaznělo tady už dneska to, že to má být největší dálniční křižovatka v republice vůbec. Má to být křižovatka, která se má nacházet přímo v území, který když sjíždíte shora, opouštíte poslední paneláky napravo i nalevo, sjíždíte takhle z toho kopečka, po levé straně je takový val a naproti vám se po pravé straně otevírá silueta památkově chráněného zámku a parku v Průhonicích. A toto území mezi sídlištěm na Chodově a zámek v Průhonicích, které dneska je plnohodnotnou a využívanou ornou půdou, tak toto území má z velké části padnout a) na tu obrovskou stavbu toho exitu, a b) na tu obrovskou stavbu toho Tesca, které má ty pozemky okolo.

Jsme si opravdu jisti, že chceme tento příjezd a výjezd z Prahy, který je vlastně jako jeden z mála ještě intaktní, řekněme, co se týče logistických center, co se týče této suburbanizace, co se týče tohoto typu plevelní zástavby okolo města, a umožňuje vlastně, řekněme, identifikovat vůbec v krajině rozdíl mezi tím, kde končí hl. m. Praha, a kde začíná zástavba okolní, nota bene s tím památkově chráněným zámek a parkem? To je například lokalita, na které se natáčelo několik pohádek, možná jste některé z nich i viděli, nebudu teď jmenovat.

To je zkrátka lokalita, která není samozřejmě zcela bez dotyku s čímkoliv. Je tam už dálnice. Ale to neznamená, že tam přece má stát ještě tato obrovská křižovatka.

Kdybych měl shrnout v několika bodech.

Tato stavba je zásadním způsobem nepotřebná. Nahradil ji již silniční okruh v této části. Je to tedy stavba, u které – bude-li realizována – dojde k mrhání veřejných prostředků.

Za druhé je to stavba, která je dopravně riziková pro hlavní město Prahu, přestože se nachází na území Středočeského kraje, protože – přestože důvodová zpráva říká opak - bude umožňovat zkrácení jízdní trasy pro automobily ze západní části okruhu a z dálnice D3, bude-li postavena, do centra Prahy přes Krč, Budějovickou a Pankrác.

O sporných pozemcích, o kterých tady mluvil pan kolega Štyler, se už nebudu teď zmiňovat, ale znovu připomínám, že je to velký zájem komerčních center. A znovu připomínám i to, co pan Štyler správně zdůraznil, ta stavba při svojí kapacitnosti vůbec nevyžaduje vlastně návaznost Vestecské spojky. Kapacita té křižovatky je dělána na to komerční centrum. To znamená, je to především zájem soukromých firem, nikoliv hlavního města Prahy, v tomhle případě dokonce ne ani Středočeského kraje.

Zmínil jsem i krajinářské hledisko, byť z mého pohledu je to samozřejmě věc v tomto případě až na třetím nebo čtvrtém místě. Zmínil jsem i určitou památkovou hodnotu, kterou má silueta zámku do dneška. Domnívám se, že i ta si zaslouží vaši pozornost. Na okraj celé té věci – vůbec nerozumím tomu, proč nám pan náměstek předkládá materiál, který nemá aktualizované partnery. To tady pan Štyler taky zmínil, nebo pan Kos, ale předkládat materiál, ve kterém prostě máte smluvní stranu, která nemá oprávnění podepsat materiál, který se navrhuje tady Zastupitelstvu projednat a schválit, to je přece úplně směšné, protože takový materiál sem bude muset být znovu přeschválen. Pakliže na té druhé straně partner projeví vůli se stát součástí sdružení veřejných zadavatelů, a navíc – teď já nevím, pan náměstek nás o tom neinformoval – já se domnívám a ze svých informací a ze svých dotazů na radní pro dopravu Středočeského kraje a radní pro územní rozvoj Středočeského kraje v nové koalici, ano, v koalici, ve které už nejsou zástupci sociální demokracie, kteří tuto stavbu tolik prosazují, tak podle mých informací o tuto stavbu není již ve vedení Středočeského kraje zájem.

A já bych předpokládal, pokud se má hl. m. Praha zúčastnit něčeho, co se má stavět mimo jeho území z velké části, co může nést hlavnímu městu Praze dopravní náklady, které nemá spočítány a o kterých se tady nemluví, tak že bude alespoň vědět, jestli Středočeský kraj ve svém novém složení svého vedení tu stavbu vůbec chce. Ví to pan náměstek? Slovo o tom tady nepadlo.

Úplně na závěr dovoluji sdělit, že jsem na Radě HMP, kde zástupci Trojkoalice nehlasovali pro tenhle materiál a nebudou pro něj hlasovat ani v Zastupitelstvu na dnešním jednání, tak jsem požádal, aby byl projednán výborem pro dopravu. Bohužel výbor se neusnesl na svém programu na jednání, na kterém měl tento bod zařazen do programu, takže mohu jenom konstatovat, že výbor pro dopravu v rozporu s tím, jak bylo dohodnuto na jednání Rady, nemohl dosud projednat. Možná že bychom byli schopni některé z těch chyb odstranit, nebo že by mi to minimálně jako koaličnímu zastupiteli umožnilo uplatnit svoje připomínky na jednání výboru, kde bych to považoval za adekvátnější než na jednání Zastupitelstva. Bohužel mi pan náměstek vnutil tuto nepříjemnou situaci, ve které musím, ač koaliční zastupitel, vystupovat proti materiálu, který předkládá náměstek koalice, jíž jsem součástí. To je pro mne velmi nepříjemné, raději bych uvítal, kdyby pan náměstek tento materiál po kritice, která zde zazněla, v zájmu hl. m. Prahy i svém vlastním stáhnul.

Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní radní Plamínková, prosím.

P. Plamínková: Kolega to zde řekl celkem velmi obšírně, já budu stručná. Ani mně se nelíbí, že je tam v tom materiálu zmíněn hejtman Petera, který již není půl roku hejtmanem. Mělo by to být aktualizováno.

Za druhé. My opravdu nevíme stanovisko Středočeského kraje. Vzhledem k tomu, že Vestecká spojka by byla primárně financována Středočeským krajem, tak bychom měli znát jejich stanovisko a do té doby bychom to neměli přijímat.

Za třetí. Vzhledem k tomu, že by exit 4 měl být primárně pro komerční společnosti, tak se domnívám, že by si to měly financovat komerční společnosti samy.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Udženija, prosím.

P. Udženija: Chtěla bych poprosit tuto ctěnou nefungující koalici, aby nám příště všem zastupitelům dala seznam toho, co je koaliční návrh a co není koaliční návrh. My jsme trochu zmatení všichni. Tady sedíte, tváříte se, jak všechno mezi vámi funguje, jak se hlavní město rozvíjí, a u takovýchto klíčových věcí nemáte shodu a počítáte s tím, že asi někdo dohodí hlasy atd., anebo také ne, a předkládáte to jen tak, abyste si splnili úkol, udělali čárku a svedli to potom jeden na druhého. Ostatně na to jsme zvyklí u vás.

Takže vás za klub ODS prosím, až nám příště budete posílat návrh programu, aby tam bylo vyznačeno, co je koaliční a co je nekoaliční. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Martan.

P. Martan: Dobrý den, paní primátorko, vážení radní. Já tedy nesdílím tu nevěli z toho, že se to dozvídáme jako překvapení. Já se musím přiznat, že mě to většinou docela pobaví, když tady zjistím, jak komunikace uvnitř koalice nefunguje a jak tady dostává pan náměstek Dolínek v přímém přenosu kartáč od jednoho svého koaličního zastupitele, který mu ještě shodou okolností dělá předsedu výboru pro dopravu. To je opravdu zajímavá situace. Musím říct, že se málokdy vidí.

Chtěl bych jenom, pokud by to bylo možné, jestli by nám pan náměstek ještě objasnil věci, které zde zcela jasné nejsou, a to jaké jsou doopravdy zájmy Prahy. Jestli mám vnímat, že zájmy našich podnikatelů podnikajících na území hlavního města Prahy nejsou zájmy vedení tohoto města, současného vedení. Jestli zájmy hlavního města Prahy jsou v kolizi se zájmy Středočeského kraje a do jaké míry se to týká výstavby našich komunikací, řekněme nadřazeného dopravního skeletu.

A jenom jsem chtěl ještě podotknout a nějak se pozastavit nad tou fotkou, kterou jsme všichni viděli na tom našem slajdu, který tady visel asi 10 minut během toho, co hovořil pan bývalý náměstek, teď pan předseda výboru pro dopravu. Sluncem zalitá poloprázdná dálnice D1 někde možná na druhém kilometru směrem na Prahu, řekl bych nějaká sobota odpoledne. Doporučoval bych, abyste se tam šli podívat v pondělí ráno, když prší. Ten obrázek je úplně jiný a možná by to člověku evokovalo úplně jinou potřebu řešit dopravní stavbu.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Chtěla bych říct, že se ztotožňuji s tím, co tady zaznělo z úst paní radní Plamínkové. Řadu argumentů nám tady dal i pan zastupitel Stropnický. Myslím si, že je zde řada nevyjasněných věcí, že by bylo potřeba si ty věci vyjasnit. Navrhují, aby se stáhl ten materiál z projednávání, abychom znali nejdříve také stanovisko Středočechů, aby ho mohl podrobně projednat výbor pro dopravu, a potom případně se můžeme k projednávání vrátit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Dobrý den. Já bych napřed rád panu náměstkovi pogratuloval ke koaličním partnerům. To fakt musí být radost. Ale má, co si vybral. Žádný soucit.

Druhá věc. Já na rozdíl od Sandry Udženija zmaten nejsem, protože koaliční a nekoaliční návrhy jsou podle mne zcela jasné. Mění-li se 15 metrů za 15 metrů na kraji Prahy, to je koaliční návrh. Je-li tam cokoliv, co je koncepčního nebo nedej bože, na čem se neshodne koalice s většinou 1,5 hlasu, to už koaliční návrh není, protože – ale to je to, co mi na tom vadí – protože tady nejde o věc. Tady jde o to, aby se tahle koalice udržela, aby všichni ti, kteří jsou živeni státními firmami pražskými, měli ty peníze, které mají. A vůbec tu nejde o nějaký rozvoj Prahy. Tady jde o to udržet se v těch křeslech tamhle nahoře za každou cenu.

Ukázka téhle spojky je ukázka práce celé téhle té Rady, resp. celé téhle té koalice.

A další věc. Má třeba ten třetí koaliční partner, má na to ANO nějaký názor? Tady se tak jako vybíjíme, hádáme se my s vámi, ODS s vámi, vstupují do toho komunisti, piráti atd., a ANO tak sedí a mlčí. To je otázka do pléna, na kterou nečekám odpověď, protože půlka zastupitelů za ANO mě ani neposlouchá. Mají na to i strana paní primátorky nějaký názor?

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Novotný, prosím.

P. Václav Novotný: Děkuji. Jsem už starší člověk. Kloním se pomalu k šedesátce, sil mi ubývá, intelektuálních zejména. Ale z některých indicií v průběhu jednání nabyl jsem dojmu, že v tomto případě se nejedná o koaliční návrh. A proto bych chtěl poprosit, až bude ukončena diskuse, o 15minutovou přestávku pro účely jednání klubu, protože potřebuji, aby mi to oduševnělejší kolegové z našeho klubu vysvětlili, a jestli by některý z předsedů jiných klubů se ke mně připojil, byl bych rád.

Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Připojuje se někdo k tomuto návrhu? Paní zastupitelka Udženija. Tak mi nic jiného nezbyvá. (Hlasy: Ne.) Po diskusi. A já jsem myslela, že jste navrhl procedurální návrh ukončit diskusi. Nenavrhl, škoda. (Smích.)

Nicméně pokračuje pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Já se přiznám, já tomu také nerozumím podobně jako kolega Novotný. A ani ne tak tomu, že vy nejste ve shodě, protože to je úplně normální. Nicméně bych si ani nedokázal představit, že by nám někdo navrhoval nějaký návrh smlouvy, ať o něm hlasujeme, a nebyl projednán s protistranou. Chci se zeptat, Petře: předpokládám, že o této smlouvě je Středočeský kraj informován, že s ní v zásadě souhlasí, že ty další strany jsou také o tom informovány. Pokud ne, tak je tam vážný problém.

A přiznám se, ve mně to budí právě pochybnosti. Proto jsem říkal, že jsem zmatený, protože ty věci, které děláte, nejsou vždycky úplně transparentní. Ráno jsme se tady bavili o osvětlení, teď jsem si přečetl, že tendr na úklid metra Dopravního podniku byl také zrušen. Takže ta transparentnost vám také příliš nejde. Určitě budu rád, když o té přestávce mi to někdo vysvětlí.

A chci se zeptat rovnou: Jak to tedy vypadá? Jak se na to tváří Středočeský kraj a další zúčastněné strany?

Prim. Krnáčová: Dobře. Kolega Dolínek, prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já už jsem se lekl, že se bude pan kolega ptát na úklid metra. Tak jsem rád, že nemáme další větev této diskuse.

Víte, rozvoj dopravy v Praze, resp. silniční síť, není až takový cirkus, jak si tady myslíte. Ono to není o koalici a nekoalici. Jsou tady některá rozhodnutí, jako je propojka mezi D1 a D11, jako je dokončení Městského okruhu, jako jsou některé křižovatky, které nepodléhají tomu, kdo zrovna sedí v koalici. To podléhá koncepčnímu pohledu na řešení dopravy v Praze.

Já si můžu dělat legraci z každého bodu, není to tak těžké. Ale jsou body, kde je potřeba si říct, že je to legrace, anebo jestli je to o nějakém faktu a o dlouhodobém záměru a cíli. Že někdo řekne, že je to pro něho nové, když jsme to tady slyšeli, že už v roce 1997 někdo něco projednával, tak to téma nové rozhodně není.

Není to věc ani Rady, ani koalice, závazek s jiným krajem a se státem je výsostná věc Zastupitelstva. A jsem povinován takový závazek sem, případně i přes nesouhlas Rady, předkládat. Protože závazky nejsou akt Rady. To je první věc. Druhá věc. Středočeského kraje jsem se zeptal, některých zástupců, zda tvrzení paní kolegyně Plamínkové je pravdivé, že to starostové a další tam nechtějí, ti, co vedou kraj, a bylo mi některými radními řečeno ne, pro nás je to projekt, o kterém chceme diskutovat. My tady v tomto neschvalujeme výstavbu této spojky, my schvalujeme součinnost, aby se o ní dále mohlo diskutovat, aby mohla být projednávána, a abychom vyjádřili vůli, že město nebude torpédovat ta jednání. A v těch jednáních my se vyjádříme. Budou tam nové údaje, nové intenzity, nové věci, a od toho jsou ta jednání.

Další věc, víte, my se nestáváme členem žádného sdružení zadavatelů. Když se na to podíváte, sdružení KSUS a ŘSD jakožto zadavatelů veřejných zakázek. Ne Praha. SUSka a ŘSD. Přečtěte si to pořádně. Za další, vím, že ne všichni tolik využívají městský okruh, proto to neberu ve zlém. Už nyní část Vestecké spojky mezi okruhem a tím kruháčem tam funguje. Ta část, kudy si můžete dojet na Vídeňskou a následně na Budějovickou, tam funguje 6,5 roku. Takže tohle je tady absolutní demagogie, že my sem něco přidáváme. Ono to zde je stále.

Navíc řidič vždy a zásadně volí cestu nejrychlejší, ne nejkratší, nejrychlejší. Pakliže přijedete od Budějovic a máte dálniční síť, na kterou se můžete napojit, jedete po ní. Nikdy nepojedete na nějakou okresku, která má dva pruhy. Tam nenajdete žádné štěstí. Takže to není v tomto. Další, je to nezbytná podmínka, jak jsem byl ze strany ŘSD a Středočeského kraje informován k tomu, aby mohla být jednou vystavena D3. Já neřeším, jestli je v Posázaví, nebo ne. Já řeším, že jestli něco Pražanům pomůže, obzvláště v době, kdy bude zavedeno mýto, resp. poplatek za dálnice v Německu, je to existence D3. Protože je to katastrofické, jakým způsobem my nejsme napojeni na Rakousko a jakým způsobem je Praha zneužívána pro všechny ty cesty. To je absolutně nevyhovující.

A ještě jedna věc. Právě ti kritici této stavby jsou ti, kteří mi říkají, realizujeme dopravní stavby na úkor středních Čech na jejich území. Tato stavba vede z 90 % na území středních Čech, a já se dozvím, neboží Středočeši, co si o tom myslí. Tak já už nevím. Ti samí, co mi říkají, nestavějte mi to u mého domu, mi říkají, nestavějte to ani ve středočeském domě. Tak potom se bavme o tom, jestli ta stavba vůbec má nebo nemá být. Já říkám, že tato stavba má být. A je dobrá pro dopravu v Praze.

Co se týká obchodníků, jak jistě víme z minula, my sami rozhodujeme, resp. umožňujeme, my nebo střední Čechy, kdo jakým metr ve finále zastaví, pakliže dosud nemá souhlas s tím, aby ty metry byly zastavěny. Tak prosím, buďme taky trošku svéprávní a rozhodujeme my, a neříkejme předem, že tam bude stát něco obrovského. Pokud vím, tam ta povolení všechna nejsou zdaleka vydána, ale tato stavba je dopravního charakteru pro mě, ne byznysového.

Co se týká podpory podnikání nebo zákazu podnikání, pakliže územní plán to umožňuje, pakliže se naplňuje litera zákona, tak samozřejmě na každém podnikateli za můj pohled, aby realizoval tu věc, která je tam potřeba, ale po dohodě samozřejmě s místní obcí nebo s městskou částí. Je velmi důležité, aby tam vždycky padla ta dohoda. To je za mě odpověď na to, zda podporuji nebo zamezují podnikání na území Prahy. Jinak jsem samozřejmě připraven, ať klub TOP 09 klidně také na chvíli přijde, jestli se budete potřebovat na něco zeptat.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Dobré odpoledne. Děkuji, paní primátorko, za slovo. Já musím říct, že jsem během tady těch dvaceti minut prošel velmi hlubokým vývojem, tak jak jsem vám, pane náměstků, děkoval za ty předchozí tři body, tak tady musím říct, že došlo k určité míře podcenění situace, a nezlobte se na mě, srandu si z toho neděláme my, a teďka nemyslím vás jako osobu, ale vy jako koalici. Vy si přijdete s takovým materiálem, o kterém já nepochybuji, že má aspoň nějaký počáteční potenciál, má nějaké pro, co se má dít a co se nemá dít, že se má něco připravovat, a vystoupí tady kolegové, kteří tady vystoupili na začátku se slovy, jako že snad budeme znova bourat Petrovice a pojedou tam ta dálnice, kdy jsem chápal odpor v 90. letech proti JVK a udělalo se JVD, dobře, tomu všemu rozumím.

Demagogie typu, říkat tady na mikrofon, že to není ani v zásadách územního rozvoje, a pan kolega Kos už ví, jak ta křižovatka bude vypadat, no prosím vás, poslouchajte ty lidi. Vážení novináři, poslouchajte, co ti lidi říkají na mikrofon. To jsou úplné nesmysly.

Musím říct, že si myslím, že veřejným ohrožením je pan Štyler a Kos, protože to, co tady předvedli, bylo tedy neuvěřitelné. To asi k tomu začátku. Nicméně musím, ač nerad, ale přiznávám, že v tomto případě souhlasím s paní kolegyní Semelovou, považoval bych za rozumné ten bod třeba přerušit, zjistit skutečně nějaké relevantní stanovisko Středočeského kraje, byť já s tím vnitřně, aspoň se začátkem té práce souhlasím. Myslím si, že by to bylo účelné, protože pro ty, kteří snad neznají jižní segment Prahy mezi dálnicí D1 a Vltavou, obce Hrnčíře, Šeberov, Vestec, Jesenice, pan kolega Stropnický tady říká, že přivedeme dopravu na starou Benešovskou. No kdo by tam sjížděl, pane kolego? Protože tam už se nedá jezdit teď. Vy tady normálně lidem lžete a vymýšlíte si úplné pitomosti a říkáte jim úplné pitomosti. Všichni víme, jak to tam vypadá. Já to neznám z auta, já tam jezdím na kole. Jestli si myslíte, že tam jezdím v autě, tak to není pravda. Samozřejmě v autě taky, ale na kole.

Nezavádějte lidi na scesti, to už jste dělal před rokem, před dvěma a úspěšně v tom stále pokračujete. Ale fakt si myslím, že by stálo za to se nad tím zamyslet a zkusit navrhnout přerušit bodu, projednat to, protože nezlobte se na mě, ale v tomto stavu, jak tady koalice vystupuje, to je pro mě nevěrohodné a není to o tom, nezlobte se, pane náměstků, to je skoro, řekl bych, nátlak na opozici, co je správné, co není. Vám totiž, když se něco hodí, tak to prosazujete silou koalice, žádný bod do projednávání do programu nám nikdo neprohlasuje, a v okamžiku, kdy se jedná o poměrně zásadní věc, tak to sem prskneme a opozice si s tím nějak poradí. Myslím si, že si s tím dneska neporadí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Tak. Paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Chtěla jsem jenom říct, že já jsem o tom nehovořila se starosty. Hovořila jsem o tom s radním pro územní rozvoj, a ten tvrdí, že oni to tam nechtějí. Ale prosím, třeba to změni.

Nám. Dolínek: Omlouvám se, starosty jsem myslel sdružení politické, nikoli funkci. Je to těžké odlišovat.

P. Plamínková: A potom chci objasnit, jak je to s koalicí a s koaličními návrhy. Já myslím, že koalice funguje velice dobře. (Pokřik, potlesk.) Ale je to jako v manželství. I v sebelepším manželství máte občas na něco různé názory, a to je prostě tento případ.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan zastupitel Svoboda, prosím.

P. Svoboda: Budu se pokoušet reagovat na všechno, co jsem tady slyšel. To poslední bylo od paní radní Plamínkové. Já bych jenom připomněl Wericha, který říká, že názory v manželství mnohdy bývají rozdílné, až začnou splývat, až ty její nabydou vrchu. To je přesný citát Wericha. Rozdílné názory v manželství začnou splývat, až ty manželčiny názory nabydou vrchu. Tak to je i v koalicích. Vždycky někdo nabyde finálně vrchu.

Chtěl bych uklidnit pana zastupitele Novotného, s tím že je zcela zmaten a váže to na svůj věk, blížíci se šedesátce. Já ho mohu uklidnit, že to je mládí jenom toto, protože já jsem o něco starší a zmaten vůbec nejsem. Já tomu naprosto rozumím. Naprosto rozumím tomu, že existují dvě varianty, já je znám od svých primátorských dob, a že každá varianta má své zastánce, a bohužel, mnoho těch zastánců je vedeno jinými zájmy, než zájmy řešení Pražského okruhu. To je pravda, a proto dochází k tak závažným rozporům, protože každý má jiné přátele a jiné vazby, a prosazuje bohužel to, co vnímá jako výhodné pro sebe nebo pro svou stranu.

Chtěl bych poděkovat panu náměstkovi Dolínkovi za jeho řeč, kterou měl v průběhu diskuse. To kdyby řekl na začátku, tak jsme byli o hodně dál. Protože ty zásadní věty, které řekl, kromě toho, že poučil pana zastupitele Stropnického, jak vlastně doprava v Praze vypadá. Já to znám velmi dobře, protože já na rozdíl od pana zastupitele Nouzy nejedím po Praze na kole, po Praze jezdím výhradně autem. Na kole jezdím buďto v Krkonoších, nebo v jižních Čechách. Prahu považuji za rizikovou pro cyklistiku. Můj otec při tom přišel k těžkému úrazu, a to se ještě v Praze jezdilo skutečně vzácně.

Kromě toho vysvětlení, jak to tam vlastně s těmi auty vypadá, kudy mohou z toho Vestce odjet a jet kolem krčské nemocnice. Kromě toho samozřejmě každý automobilista volí rychlejší variantu, ne variantu, která je zdánlivě geometricky kratší, bych chtěl říct jedno. Tady je skutečně zásadní to, abychom se v době relativně blízké na nějaké variantě dohodli. Protože když ji neuděláme, tak vlastně celý systém pražské dopravy se nejenom nebude vyvíjet, ale on výhledově zkolabuje, protože tohle nemůže fungovat donekonečna. A když nevytvoříme okruh, jaký má Londýn, jaký má Mnichov, jaký mají ostatní velká města, tak to prostě fungovat nebude a není možné uvažovat ani o mýtném, ani o jakémkoli vyloučení města Prahy jako takového z té dopravy, která okolo toho běží.

To všechno, co jste říkal v té své řeči, já bych plně podepsal, a děkuji vám za to. Tady je potřeba v tuto chvíli začít uvažovat o jediné věci, že musíme nějakou variantu řešení hledat a najít. Už jsme ji několikrát měli, několikrát jsme ji díky osobním sporům nebo vzájemným ekonomickým sporům ztratili, čili já bych velmi apeloval na koalici, aby si vyjasnila, co je pro koho výhodné a co kdo chce, a pak si můžeme povídat o tom, co budeme podporovat. Ale musíme se posunout dál z toho pohledu podpis nějaké smlouvy o spolupráci, je možné, kdyby to bylo trochu jinak formulováno. Samozřejmě že vnímám negativně to, když na tom návrhu je podepsán někdo, kdo už ve funkci není a neexistuje, to je jistě chyba a nemůže to založit nějakou solidní a fungující smlouvu.

Moje výzva, a budeme tak hovořit i o té přestávce, kterou si náš klub spoluvyžádal, je výzva k tomu, abychom řešení hledali, ale musí být na něm nějaká shoda. Není možné pokusit se to proválcovat z jedné strany silou, a ta druhá strana se bude tvářit jako ublížená manželka. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Bříza.

P. Bříza: Děkuji, paní primátorko, dobré odpoledne. Paní radní Plamínková nám tady představila krásnou vizi šťastného koaličního manželství, akorát že vy vždycky skočíte do kterékoli cizí postele, která se vám zrovna hodí. Nemyslím vy, pardon, osobně, ale kterákoli z vašich koaličních stran. (Smích.)

Nechci kárat našeho předsedu klubu, který se nevyzná v koalici, to bych si v žádném případě nedovolil, nicméně chci pokárat všechny členy opozice, kteří tomu nerozumí. Já bych vám, kolegové, chtěl vysvětlit, že každé Zastupitelstvo při schvalování programu vám koalice ukazuje, že je opravdu koalici, protože jakékoli rozumné návrhy, racionální návrhy, které jsou ku prospěchu Prahy a mají být vydiskutovány na tomto Zastupitelstvu, jsou 33 hlasy smáznuty, a dneska na tabuli byla vzácná shoda, kdy tady hlasují Piráti, ODS, TOP 09 a komunisté v jednom bloku a škemrají tady na kolenou, aby se řešila smogová situace, ze které jsme zelenými kárání, že z toho děláme politikum. Možná je to větší politikum, než střevlík luční někde na nějaké louce, která pak blokuje další výstavbu.

Vrátím se k Pražskému okruhu. Seděl jsem nějakou dobu ve výboru dopravy, a samozřejmě ctím a respektuji, že každý jsme z jiného těsta a máme jiné názory. A děkuji panu radnímu Dolínkovi, protože on je ten, který opravdu racionálně tlačí všechny tisky v situaci, ve které je, a snaží se svoji práci udělat správně, nicméně ten fakt je, že vy jako koalice obelháváte občany tohoto města, protože váš předseda výboru pro dopravu, a znovu říkám, že mu nemůžu upřít právo na názor, ale je naprosto proti dokončení Pražského okruhu. My tady budeme do roku 2018 diskutovat o normálních sjezdech, ale vy ve své koalici odkládáte ten úplně zásadní problém, že se má dokončit Pražský okruh se všemi následnostmi, a pak tady budeme mluvit o jedné nebo dvou ulicích, které jsou ucpány, a to mě na tom strašně mrzí, a to je ta velká lež, kterou vy Pražanům předkládáte. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Naprosto s úžasem jsem poslouchala krásná slova pana náměstka Dolínka o tom, jak jsou zastupitelé zodpovědní a jak to máme vše řešit na Zastupitelstvu atd. A jak říkal pan doc. Svoboda, kdyby toto řekl hned na začátku, tak by tato diskuse byla úplně jinde.

Jenže vy, nefunkční koalice, vy nefunkční koalice máte tu odpovědnost, vedete toto město, ale když se vám to hodí, tak najednou vyzýváte všechny nás, ať jsme konstruktivní, ať zvažujeme všechno, co hlasujeme, že je to pro občany. Přitom vy jste tady od toho, protože máte tu odpovědnost největší. Vy máte přicházet s takovými návrhy, které jsou prodiskutovány, tak abychom o tom mohli debatovat dál a přijít k tomu řešení společně.

My tady od vás chceme na každém Zastupitelstvu zařadit různé body, o kterých chceme mluvit, nic nám nezařadíte. Dneska jsme např. chtěli zařadit právě situaci kolem hřbitovů, abychom se o tom bavili, a já se tady musím z novin dozvídat, že pozadí pražského byznysu s hroby, šéfa hřbitovů úkolovala spojka z ČSSD. Pražský Magistrát se snažil úkolovat ex šéfa pražských hřbitovů Martina Červeného přes svého emisara. Pavel Jaroš z ČSSD mu nosil seznamy hrobů pro kmotry, tlačil na podobu veřejných zakázek i odvolávání nepohodlného náměstka. Prosím pěkně, to já teď čtu ze serveru Českého rozhlasu. Tam máte článek, tady je to všechno popsáno, ty praktiky, které vy tady vedete.

Já prosím, abyste neházeli odpovědnost na nás. Na nás, s kterými jste nic neprodiskutovali. Na nás, kterým vůbec nedáváte body do jednání Zastupitelstva, když chceme něco projednat a opravdu se zeptat, a teď tady na nás apelujete? Jste opravdu pokrytci, nezlobte se na mě.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Přiznám se, že mě úplně nepřekvapuje, že shoda v tomto Zastupitelstvu napříč politickými stranami bývá zpravidla pouze nad tím, má-li se něco vybetonovat. Čím větší věc se má vybetonovat, tím větší je ta shoda. (Potlesk.) To, co tady pan náměstek přednesl, popravdě řečeno, moje obavy bohužel nerozptýlilo. Ano, úsek, můžeme říkat Vestecké spojky mezi silničním okruhem a ulicí Vídeňskou už nějakou dobu existuje, nicméně není tam to napojení na dálnici D3, a teprve od okamžiku, kdy tam bude toto napojení, teprve tehdy se naplní obavy, které jsem před tím formuloval, tzn., že řidiči budou pokračovat právě po Vídeňské, tj. staré Benešovské komunikaci dovnitř do centra. A teprve tehdy se naplní to, před čím jsem tady de facto varoval. Tzn., nelze to tímto způsobem vysvětlit.

Druhá věc. Nebyla zodpovězena otázka, která se týká poměru kapacit objemů dopravních Vestecké spojky a té obrovské křižovatky s dálnicí D1. No tak pane náměstku, jestli je to tak, jak říkáte, a ty okolní soukromé pozemky, které jsou dneska ornou půdou, tak jestli tyto pozemky nemají změněn územní plán, tak pro koho se tam staví ta obrovská křižovatka? Tak nám, prosím pěkně, vysvětlete, jestli jsou součástí tohoto sdružení, anebo toho memoranda ještě nějaké tajné další osoby, jestli jsou to ještě nějaké další soukromé zájmy, které se na vás obrací, kvůli kterým má ta křižovatka být kapacitní, protože důvodová zpráva nás ve vztahu k celé té komunikaci poučuje pouze o lokálním obslužení Hrnčírů a Šeberova. Opravdu jsou Hrnčíře a Šeberov důvodem pro výstavbu největší křižovatky v republice? No mám pocit, že ne. Mám pocit, že ne, a tady má nepochybně větší zkušenost s vyjednáváním na to téma pan bývalý primátor Svoboda, který také zmínil, že pronikají do výstavby z navazujících staveb okolo silničního okruhu četné druhotné zájmy. Zájmy, které s veřejným zájmem nemají nic společného. Zájmy, které nejsou obsaženy v tomto materiálu, zájmy, které nicméně zřejmě vedou ty, kdo tento materiál tak dramaticky tlačí a prosazují. Protože dopravní zájmy, které jsou popsány v důvodové zprávě, neodpovídají kapacitě dopravní stavby, která se nám tu navrhuje schválit.

Úplně na okraj, jestli řidiči vybírají podle toho, jestli je rychlejší, nebo kratší trasa, to velmi často záleží na tom, jak hluboko do kapsy mají. Pakliže volí cestu, která je hlavně rychlejší, jsou to asi řidiči, kteří na to mají. Řidiči, kteří na to nemají, jedou často déle po trase, která je kratší, prostě proto, že je to pro ně levnější. Bohužel je to tak.

Čili já bych rád, abychom před tím, než budeme projednávat nějaký takovýto materiál, jednak materiál, který jde do Zastupitelstva, je takového významu, dokonce je tam obsaženo partnerství se sousedním krajem, dokonce je to součást jednání na úrovni státu, no aby takový materiál byl projednán ve výboru, protože který jiný materiál už safra patří do výboru Zastupitelstva? Tak abychom nemuseli tímto materiálem obtěžovat celé toto plénum a abychom jednotlivé otázky vyřešili na jednání výboru předem a odstranili tyto nejasnosti a dokonce chyby v materiálu. Dokonce chyby v materiálu.

Vedle toho bych si prostě představil, že u stavby, na které nemá hlavní město zdaleka takový zájem, jako případně Středočeský kraj, a teď musím odmítnout naprosto tu námitku, že je údajně demagogické říkat, že máme odsouvat vlastně stavbu silničního okruhu v jiných částech města na území Středočeského kraje, a že je k tomu pan náměstek tlačěn, zatímco tady že prý je situace jiná, že když už tam už ta stavba je, tak že tady to můžeme přece postavit uvnitř toho silničního okruhu. Tam je právě ten hlavní rozdíl. Ta stavba silničního okruhu v této části už existuje, tzn., my tady tu stavbu de facto zdvojujeme.

Navrhoval bych, aby materiál byl skutečně po té přestávce, ve které se možná některé strany budou snažit vyjednat si za podporu materiálu něco, co bude pro jejich kluby výhodné. K čemu tak asi jinému přestávku žádají, že. Já bych doporučoval, aby pan radní sám tento materiál, která má spoustu nevyjasněných otázek, týkajících se komerčních soukromých zájmů, které mohou souviset s takovouto stavbou, která není adekvátní dopravním kapacitám a území, které má obsluhovat, aby takovýto materiál, který vyvolává spoustu oprávněných otázek, potom komu jde vlastně hlavní město předkládáním a prosazováním takové stavby na ruku, aby takovýto materiál stáhla, abychom o něm ještě jednali, ať už uvnitř koalice, nebo v rámci výboru pro dopravu, ale to podstatné jednání se podle mě má odehrát tam, pane kolego náměstku, nikoli s opozičními kluby, které možná budou chtít podporu toho materiálu, ať už dnes, nebo za měsíc, za něco pro ně dílčím způsobem, ale pro město nijak podstatného, vyměnit.

A do té doby (P. Udženija mimo mikrofon: Za co?) – vy už něco vymyslíte, a do té doby bych rád, aby tady přílohou tohoto materiálu byla žádost Středočeského kraje o to, že je zájem, aby hl. m. Praha bylo součástí tohoto partnerství, protože je to na území Středočeského kraje, tzn., vůbec to nespadá do naší iniciace. Já nevím, proč my jsem v té věci tak strašně aktivní. To tady vlastně vůbec nezaznělo. A důvodová zpráva, ta o tom neříká podstatného nic. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická pan zastupitel Svoboda, prosím.

P. Svoboda: Děkuji, budu mluvit opravdu technicky ke kolegovi Stropnickému vašim prostřednictvím, protože to vzájemné hádání není správné. Hovořím k němu vaší cestou.

Jednak bych chtěl říct panu Stropnickému, že zřejmě neřídí auto, protože kdyby ho řídil, tak by věděl, že je levnější jet delší cestu po kruhu, kde nebrzdím a nerozjíždím se, než jet přes šedesát červených světél a pokaždé se rozjíždět. Ekonomika je úplně jiná, než vy si myslíte.

A druhá věc je, já říkám jednou věc a nemám žádné zájmy na tom okolo ekonomické, bez ohledu na to, jaké ty zájmy jsou. Pojd'me najít tu variantu, která je nejlepší, nebo lepší z těch dvou, a to udělat. To není o tom, jestli uděláme tu nebo onu. My si musíme uvědomit, že jednu musíme udělat. A to, co říkáte vy, je jenom snaha neudělat vůbec nic a nechat město úplně zablokované.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Humplík. Prosím, máte slovo.

P. Humplík: Pan Stropnický tady plamenně vyzývá, aby e mluvilo k věci, dokonce tady mluví o demagogii, napadá nás tady z nějakých záležitostí, že se budeme s někým domlouvat. Chci mu říct, tento bod není o tom projektu. Tento bod je o té spolupráci. Mně se strašně nelíbí, co tady předvádíte. Že si nás chcete brát jako rukojmí, přestože jste prostě prachbídna koalice politických trafik. Vás nic jiného nespojuje, je to vidět. Vy nejste schopní společně schválit nic jiného, než výměnu malého pozemku 15m2. Prosím, neberte si nás do úst, dohodněte si to vy, tohle je zodpovědnost koalice, tzn., ANO, Sociální demokracie, Zelení, Lidovci a STAN, a potom nám přijďte říct, jak jste se dohodli. I proto je ta přestávka. Přece není možné tímto způsobem pracovat, rozhádat se na takovýchto základních věcech, které jsou pro Pražany úplně základní a v jejich zájmu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Petr Dolínek se hlásil do diskuse.

Nám. Dolínek: Chtěl bych říct, že paní kolegyně Udženija nemá pravdu. Já jsem vám zde neřekl, že máte každý tady pro to hlasovat. Já jsem řekl, že jsou tyto smlouvy a závazky, které ať je Rada chce, nebo nechce, nakonec musí být hlasovány zde, protože Rada může pouze doporučit, nebo nedoporučit. Zeptáme se klidně legislativy, ale je to právo vymezené ZHMP, dělat závazky s jinými kraji a se státními institucemi. Pan ředitel kýve. Kdyby v Radě pro to nebyl jediný hlas, tak to tady dnes bude ležet. Tak jenom prosím, abychom si vyjasnili tuto věc.

To další, to beru jako vaše názory, které jsou na místě a zazněly a je to pro mě jasné.

Jestli mohu říct, tady opravdu není dopravní diskuse, ale demagogická, protože v případě, že se postaví D3, nebude Vestecká spojka, ta auta budou stejně jezdit po stávajícím sjezdu z okruhu, pojedou na kruháč u Vestce a pojedou na Vídeňskou. Ono to vůbec nic nezmění, jenom tam přijede daleko více aut. To, jak už je to teď vyřešeno, už to ostřeluje, tu oblast už to teď předurčuje k tomu, co se tam dopravně bude dít, a my se můžeme pokusit najít nějaká lepší řešení, aby to pro tu oblast bylo únosnější. Jako se např. s Jesenicí snažíme najít nějaké lehké kolejové řešení na propojení Jesenice s budoucím Depem Písnice, aby se např. u okruhu vznikaly ne obchodní centra, ale velké parkovací plochy, to jsou věci, ale jenom parkovací, ale to jsou věci v jiných projektech. Na tom my pracujeme, na to nezapomínáme, ostatně paní primátorka svolala jednání, kde toto bylo dvě hodiny diskutováno s partnery ze Středočeského kraje. My na tom opravdu děláme. Není to tak, že bychom se upnuli k jednomu projektu.

Byl jsem opakovaně Středočeským krajem, resp. buď úředníky, nebo i politiky, vyzván, ať to tady projednáme. Že to je pro ně důležité. Tak tak činím a projednávám. Opravdu nemůžu za to, že se výbor tento měsíc nesešel, nicméně očekával bych, že to zde nebude předmětem emocionálních vystoupení, ale konstatace, že kolegové ze Zastupitelstva oproti kolegovi předsedovi na to jednání nepřišli. Někdo omluvený kvůli zahraničnímu pobytu, někdo z jiného důvodu. Tak je dobré konstatovat, nesešlo se to, a ne emociálně, někdo to tam nedává, nedává tam tomu šanci. Byl dvakrát svolaný výbor, nesešlo se to.

Nicméně z úcty k tomu, že si myslím, že jsou toto klíčové stavby pro Prahu, z úcty k tomu, že chápu, že kolegové z opozice neříkají, že by nechtěli nebo chtěli něco podpořit, ale říkají, že se to musí znovu projít, a chtějí zjevně kontaktovat i své partnery možná z toho vedlejšího kraje, tak z úcty k tomu bych požádal paní předsedající, zda by nechala procedurálně hlasovat o přerušení tohoto bodu do příštího Zastupitelstva, a je to proto, aby se každý mohl podívat na meritum té věci, a ne na to, kdo to z Rady předkládá, nebo ne. Podle mě zde není aktuálně zdravá atmosféra na to, rozhodovat o tomto bodu tímto způsobem, pakliže to bylo takto prezentováno.

Prosím, procedurální návrh na přerušení projednávání tohoto bodu do příštího Zastupitelstva.

Prim. Krnáčová: Dávám hlasovat o přerušení tohoto tisku do příštího Zastupitelstva.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Počkáme, až doběhnou ti poslední, kteří mají sedět v lavicích a nesedí. Děkuji.

Pro: 38 Proti: 1 Zdr.: 18. Tento tisk je přerušen do příštího Zastupitelstva. Děkuji.

Děkuji panu náměstkovi. Tím pádem zbytek diskuse, předpokládám, že je obsoletní. V případě, že chcete dál diskutovat o tomto bodu, OK. Paní náměstkyně Kislingerová, prosím. Floor is yours.

11

Tisk Z - 5096

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků městským částem hl. m. Prahy jako doplatku na jejich podílu na finančních prostředcích obdržných jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., v období od 1. 10. 2016 do 31. 12. 2016

Nám. Kislingerová: Dobré odpoledne. Dovolte, abych vám předložila Tisk Z – 5096, který se týká finančních prostředků, které hl. m. Praha obdrželo jako odvod z loterií a jiných podobných her v souladu se zákonem o loteriích v období od 1. 10. do 31. 12. 2016. Navrhuje se poskytnutí doplatku podílu městským částem hl. m. Prahy na finančních prostředcích, obdržných z odvodů z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení, a tady bych to podtrhla, do ročního limitu 300 000 Kč. Tento limit byl schválen usnesením ZHMP. K dofinancování v tuto chvíli zbývá 21 463 074 Kč.

Finanční prostředky se navrhuje poskytnout způsobem, tak jako tomu bylo v předchozích obdobích. Návrh zní: 25 % z uvedené částky, tj. 5 365 700 Kč, jsou finanční prostředky určené pouze pro podporu činnosti nestátních neziskových organizací, působících na území městských částí hl. m. Prahy, a nyní to podstatně, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže, registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizacích.

Druhých 25 % z této částky, tj. ve výši 5 365 800 Kč, jsou finanční prostředky určené pro sport.

A v neposlední řadě třetí část, tj. zbývajících 50 %, tj. 10 732 500 Kč, jsou finanční prostředky určené na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast.

Dámy a pánové, jen bych ráda připomněla, že procento, kterým se jednotlivé městské části hl. m. Prahy podílejí na části odvodu, se stanoví v závislosti na poměru počtu obyvatel jednotlivých městských částí hl. m. Prahy k celkovému počtu obyvatel hl. m. Prahy. Máte v příloze přesně uvedeno rozdělení mezi městské části, tak jak jsem o tom hovořila. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. A budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Nyní bych poprosila o sloučenou rozpravu k bodu 12/1 a 12/2.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu, hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Prosím vás, zůstaňte na svých místech, kolegové, probíhá Zastupitelstvo. Nebudu vás pořád honit, abyste přišli hlasovat.
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.
Prosím.

Nám. Kislingerová: Podstatou obou tisků je poskytnutí účelových dotací, v prvním případě MČ Praha – Satalice, jedná se o částku 4,8 mil. na vybudování komunitního centra. V druhém případě pro MČ Klánovice 3 mil. na dokončení mateřské školy, a jedná se o použití prostředků kapitoly 1016, rezerva na spolufinancování projektů EU z rozpočtu hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

12/1

Tisk Z - 5138

k návrhu na poskytnutí účelové dotace městské části Praha - Satalice na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.
A nyní hlasujeme o

12/2

Tisk Z - 5168

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Klánovice na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0.

Prosím dál.

Nám. Kislíngerová: Poprosila bych nyní o sloučení rozpravy, a sice bod 13/1 a 13/2.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu, hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava sloučena.

Prosím.

Nám. Kislíngerová: V prvním případě se jedná o ponechání prostředků pro příspěvkové organizace hl. m. Prahy, které požádaly o přesun z roku 2016 do roku 2017, a v druhém případě se totéž týká městských částí. Já bych tady uvedla ty základní důvody, a sice finanční prostředky byly poskytnuty až v závěru roku 2016, u akcí dosud úspěšně neproběhla zadávací dokumentace a výběrové řízení, a v neposlední řadě jedná se o investiční akce, které pokračují na přelom roku a financování probíhá v soulad s časovým harmonogramem.

U příspěvkových organizací se jedná o částku 233 400 tisíc, u městských částí se jedná o 1 080 mil.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme nyní o tisku pod pořadovým číslem

13/1

Tisk Z - 5149

k návrhu na ponechání nevyčerpaných finančních prostředků příspěvkových organizací hlavního města Prahy z roku 2016 a let minulých a jejich využití ke stejnému účelu v roce 2017

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

A nyní hlasujeme o

13/2

Tisk Z - 5165

k návrhu na ponechání nevyčerpaných účelových prostředků poskytnutých MČ HMP z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2016 (příp. v předchozích letech) k využití v roce 2017

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. I toto bylo schváleno.

Prosím dál.

13/3

Tisk Z - 5167

k návrhu na uvolnění investiční rezervy pro MČ v rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy

Nám. Kislingerová: Nyní tisk Z – 5167. Tady bych ráda řekla, že se jedná o skutečnost, že v rozpočtu na rok 2017 byla v rámci kapitálových výdajů schválena investiční rezerva pro městské části. Pravidla pro její rozdělení byla schválena ZHMP v lednu tohoto roku. Městské části navazně předložily přesně podle časového harmonogramu k 24. 2. 160 návrhů v celkové výši 2,55 mld., z čehož 21 požadavků v objemu 231 mil. směřovalo do oblasti mateřských škol, 45 požadavků v objemu 1 mld. 65 mil. do oblasti základních škol a 94 požadavků v objemu 1,25 mld. do ostatních oblastí.

Ráda bych tady připomněla, že v souladu s usnesením ZHMP č. 21/1 ze dne 24. 11. 2016 byly osloveny kluby ZHMP, aby nominovaly své zástupce do pracovní skupiny pro hodnocení žádostí městských částí na čerpání investiční rezervy v roce 2017.

Při posuzování žádostí touto pracovní skupinou se hodnotil význam akce z celopražského hlediska, připravenost akce, rozestavenost, u základních a mateřských škol, zda akce povede k navýšení kapacity mateřské nebo základní školy a opodstatněnost z hlediska očekávaného demografického vývoje.

Dále pak se zvažovaly i finanční nároky akce na rozpočet v dalších letech, výše spoluúčasti městské části, meziroční vývoj finančního vztahu k městské části z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2016 a 17 a objem finančních prostředků také na bankovních účtech jednotlivých městských částí.

Na základě komplexního posouzení požadavku městských částí hl. m. Prahy vytvořila pracovní skupina návrh na uvolnění investiční rezervy pro městské části a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem, a prosím, zde je podstatné číslo, na 57 akcí v objemu 1 084 mil. Následně Rada hl. m. Prahy v rámci projednávání předloženého návrhu schválila navýšení investiční rezervy pro městské části o další částku, a to o 8 100 tisíc Kč na vrub neúčelové rezervy v kapitole 1016 v rozpočtu hl. m. Prahy a odsouhlasila tak poskytnutí investičních dotací městským částem hl. m. Prahy celkem na 72 akcí, a nyní to podstatné číslo, ve výši 1 275 100 tisíc Kč.

Největší objem dotací směřuje do kapitoly 4 školství, mládež a sport, z toho na mateřské školy 91 mil. a na základní školy 578 mil., na sportoviště, haly a areály 98 mil. Kč.

Dámy a pánové, to je podstata návrhu. Podrobnou tabulku s přehledem jednotlivých projektů a s návrhem na jejich uspokojení máte, prosím, v příloze. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. První se přihlásil pan starosta Žďárský k tomuto tématu. Pane starosto, pojd'te.

Pavel Žďárský - starosta MČ Praha 19: Dnes budu vystupovat možná trochu jinak, než jak mě znáte. MČ Praha 19 obdržela od komise návrh na financování tělocvičny, sportovní haly, 52 mil. Já děkuji komisi za velkorysost. Rada nakonec schválila 45 mil., s čímž si dovolím souhlasit a děkuji za tento příspěvek a pevně věřím, že nám bude hlavní město nakloněno stejně i příští rok, abychom tu sportovní halu mohli dostavět. Děkuji vám všem.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Hrůza, prosím.

P. Hrůza: Vážená paní náměstkyně, říkala jste, že kluby byly vyzvány, aby nominovaly své zástupce do pracovní skupiny v dané věci. Nicméně ono to tak dalece není pravda. My jsme vedli v rozpravě na jednom z minulých zasedání debatu o tom, že Piráti a komunisté vyzváni nebyli, a bylo to předmětem z naší strany kritiky. Nicméně chci se k tisku vyjádřit.

Vážená paní primátorko, dámy a pánové, zastupitelé KSČM neměli možnost se podílet na činnosti pracovní skupiny, která byla ZHMP určena k posuzování projektů na uvolnění investiční rezervy pro městské části v rozpočtu hl. m. Prahy a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy.

Při projednávání tohoto tisku považuji za potřebné zdůraznit, že klub KSČM dlouhodobě prosazuje a podporuje zejména ty projekty, které směřují do školství, zdravotnictví a sociální oblasti. Jako občan Prahy 6 chci vyjádřit souhlasné stanovisko s příslibem 60 mil. Kč na opravu polikliniky v Břevnově. Dne 23. června 2015, tj. bezmála před 2 lety, jsem jako člen kontrolní skupiny kontrolního výboru ZMČ Praha 6 na vlastní oči viděl a dokumentoval závadový stav budovy polikliniky v Břevnově, ohrožující zčásti i provoz lékařských praxí. Od té doby opakovaně žádám provedení všech potřebných oprav budovy polikliniky v Břevnově. Bohužel velké množství stavebních závad a problémů přetrvává do současné doby. Vyčleněné prostředky jsou příslibem, že po schválení tisku číslo 5167 ZHMP vedení MČ Praha 6 konečně zahájí urychleně všechny potřebné kroky a práce k realizaci oprav a rekonstrukci budovy, tak aby poliklinika v Břevnově mohla znovu vytvářet kvalitní podmínky pro poskytování komplexní zdravotní péče, tedy pro účel, pro který byla v době socialismu zřízena. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Mám pouze jeden dotaz na paní náměstkyni. Hovořím za Prahu 2. Děkujeme také za to, že je zde navržena poskytnutá dotace. Nicméně můj dotaz je následující. Vidím u některých městských částí, že je poskytnuta dotace, nebo se chce poskytnout dotace na jednu akci, a u některých městských částí na dvě. Tak jsem se chtěla zeptat, kde je ten klíč, protože ho nemůžu najít ani třeba ve velikosti. Rozuměla bych, že třeba větší městské části dostanou dvě, menší jednu, podle obyvatel, atd. Pokud se třeba podívám na podobnou městskou část o velikosti Prahy 7, tak ona tam má dvě dotace, my máme jako Praha 2 pouze jednu, anebo je to tak, že se takhle matně, když to přeběhnu očima, tak vidím, že městské části, které mají navržené dvě dotace, tak většinou jsou tam v koalici některé ze stran, které sedí i v této koalici. Takže buď ANO, ČSSD, KDU, STAN nebo Zelení. Tak jenom jsem chtěla vědět ten klíč, protože pravda je, že u nás na Praze 2 v koalici ani jedna z těchto pěti stran vyjmenovaných není, tak jestli to byl i jeden z parametrů toho, jak jste přidělovali i tu druhou dotaci. Nicméně za Prahu 2 dopředu děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Štěpánek.

P. Štěpánek: Děkuji za slovo. Byl jsem jeden z členů pracovní skupiny. Myslím, že je asi na čase si vzhledem k připomínkám, které tady byly od některých kolegů, říct, jak tato pracovní skupina pracovala. Vedle zástupců koaličních stran se na její práci podíleli také zástupci stran opozičních, pan starosta Švarc a pan zastupitel Nouza. Mohu vás ujistit a určitě vám to sami i potvrdí, že práce této pracovní skupiny byla dělná, skutečně jsme posuzovali jeden projekt za druhým z hlediska důležitosti. Myslím si, že bez ohledu na pravici a levici tam byla určitá tendence být vstřícnější k projektům z oblasti školství a sociální oblasti, prostě proto, že zajišťují celopražské funkce, a jako takové přesahují svým významem hranice jednotlivých městských částí. Jako příklad mohu dát výstavbu Dáblické školy, která zároveň slouží pro děti z Březiněvsí, kde usnesením tohoto Zastupitelstva je spádová oblast určena rovným dílem pro obě městské části a benefit tak bude oběma.

Jako příklad si dovoluji použít také Prahu 4, kde jsem starostou, kde pro změnu oba tyto projekty mají vztah k institucím hl. m. Prahy, to je gymnázium Milady Horákové a taneční škola, a využívají tuto facilitu, jedna dokonce za symbolické nájemné 1 Kč ročně, takže se jedná o přímou subvenci této činnosti městské části vůči hl. m. Praze, a to se v tomto případě velkoryse podílí na obnově kuchyně. To dávám jenom jako příklady a našly by se další, další a další.

Na tabulce, co tam máte, máte městské části a jim přidělené prostředky. Jestli můžete kliknout nahoru na prostřední, děkuji, mělo by se to seřadit, jestli můžete kliknout na seřazení, ano, děkuji. Teď když pojedeme úplně dolů, třeba jenom pro porovnání Praha 2 a Praha 3, tak se paní kolegyně Udženija nemusí cítit nějak šizena, protože když se podíváte, bez ohledu na to, jestli byl jeden nebo dva projekty podpořeny, tak Praha 2 má nějakých 365 Kč na člověka a Praha 4 nějakých 362 Kč na člověka. Jsme na druhém a třetím místě od konce, takže skutečně kdyby složení té komise nebo příslušnost ke koalici měla nějaký vliv na rozhodování, tak by to rozhodně nevypadalo takhle, protože tady jsme si dvojka a čtyřka bez ohledu, kdo je tam starostou, kdo je kde u moci v městské části, nebo tady na městě a v koalici, tak to na výsledek nemá vůbec žádný vliv.

Já bych si snad závěrem dovolil poděkovat paní náměstkyni Kislingerové, protože jestli někde byla věc modelovým způsobem projednána, tak to bylo tady, protože během jednání o rozpočtu už na úrovni finančního výboru byla připravena a dohodnuta struktura, napřed na výjezdním zasedání, poté ně několik koaličních jednání, ale v rámci celého Zastupitelstva, nikoli jen koalice, také na finančním výboru, a pro hlasování o rozpočtu byly vztahy k městským částem jednoznačně určeny, a k nim byla přidána ještě tato dotace.

Disproporcionálně lépe z této dotace vyšly malé městské části, ale to je úplně logické. Pokud zajišťují nějaké celoměstské funkce např. v oblasti školství, tak ta stejně drahá škola v té malé městské části na počet obyvatel působí velkoryseji než ve velké městské části, ale pořád jsou to prostě peníze na školu, do které budou chodit děti z města.

No a následně byla paní náměstkyně natolik vstřícná, že tu komisi udělala skutečně nekoaliční, neopoziční, a došlo tam poměrně rychle ke shodě, a tak je zde dnes předkládána. Myslím si, že kdyby takhle fungovalo všechno, tak že budeme velmi spokojeni. Děkuji za příležitost tady vysvětlit, jak ta pracovní skupina pracovala, a poděkovat paní náměstkyni, že jsem měl možnost se na tom podílet.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Vážená paní primátorko, vážená paní náměstkyně, vážené kolegyně, kolegové, já měl tu čest, že jsem byl také účasten v této komisi, a musím potvrdit to, co říkal Petr Štěpánek. Ta práce byla opravdu pečlivá. Probírali jsme každou městskou část jednu po druhé, všech 57 městských částí. Dohodli jsme, že každá městská část dostane finance, které požaduje, do určité výše. 20 mil. malá městská část, 60 mil. větší městská část, na svou prioritní akci.

Jsem moc rád, že se našly tyto finance, protože je to poprvé, co sem docházím, asi těch 11 let, že se rozděluje takovýto obrovský balík pro městské části, a jsem si jist, že ty městské části to využijí úplně do poslední mrtě, a jsem za to moc rád. Žádné městské části nezávidím a všem přeju to, co dostaly.

Následně po tomto celodenním jednání komise přijmula nějaký výsledek, ten byl dán do Rady. Rada toto trochu upravila, přidala některé finance, resp. rozdělila zbytek z nerozdělených financí plus přidala těch 8 mil., a to rozdělila z 57 městských částí, z 57 projektů na 72 projektů. Nechci zkoumat, kdo je v koalici, kdo není v koalici, kdo to dostal, kdo nedostal, opravdu všem to přeji a chtěl bych za to všem také poděkovat. Díky.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Ta tabulka, kterou tady ukazoval pan Štěpánek, je pěkná. Aniž bych ji viděla, proto jsem se ptala, jestli podobná velikost městských částí, třeba jako je Praha 2 a Praha 7, proč to tam tak není, a když se podíváte, kolik na obyvatele dostala Praha 7 a kolik dostává Praha 2, tak tam je to diametrálně odlišné.

Pan kolega Štěpánek říkal, že parametry byly, že se dávalo hlavně na školství a sociálně. Já jsem si teď jenom v rychlosti projela všechny tabulky, a tady vidím rekonstrukce komunikace, ulice Druhanická 17 mil., rekonstrukce koupaliště Nad nádražím, plošná rekonstrukce komunikací Kunratice atd., atd. Není tomu tak, že by to šlo převážně tak, jak to mělo být na sociálně a na školství, ale jde to i na jiné věci, a to, co jsem tady říkala o tom, jak se to potom dorozdělovalo, tak si myslím, že na tom kousek pravdy opravdu bude. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji, dobré odpoledne, paní primátorko, kolegyně, kolegové, také jsem měl možnost se těch jednání zúčastnit. V zásadě bych potvrdil to, co tady říkal pan kolega Štěpánek, i pan kolega Švarc. Ještě bych k tomu dodal jednu věc aspoň za sebe. Nevím, jestli už to tady nezaznělo, jestli to paní náměstkyně už neučinila, nicméně já bych chtěl poděkovat paní ředitelce Javornické, která v podstatě provedla – nebo ještě jinak.

Pravidla, která byla určena pro čerpání finančních prostředků, byla dána městské části, ať už se jednalo o velkou městskou část, nebo menší, nebo malou městskou část. Měli dodat tři projekty, tak se stalo. Ty projekty měly mít nějaké parametry. Stavební povolení, připravenost k vysoutěžené zakázce, atd., atd., to všechno bylo vyhodnoceno a v přípravě na to jednání, aspoň tak, jak já jsem to chápal, a myslím si, že takhle to bylo, protože takhle jsme to tam komunikovali a tu informaci jsme dostali, vlastně s každou městskou částí, aspoň co já jsem tu informaci dostal, bylo projednání, která ta z těch akcí je pro tu danou městskou část prioritní. V případě, že toto proběhlo tímto způsobem, tak pro mě to je naprosto dostačující, protože městská část si určila, jaké finanční prostředky na jakou akci chce. Na nás potom bylo, abychom se shodli na nějakém limitu těch finančních prostředků.

Já chápu, že se to samozřejmě někomu může líbit, nebo ne, nechci to vztahovat, jestli to byla Praha 1, 5, 7, 2. Došlo tam k nějaké shodě, jak už tady bylo řečeno. Velká městská část 60 mil., malá městská část 20 mil. Já jsem to považoval pro danou chvíli za korektní. Nezbyvá mi, než říct, že skutečně si myslím a za tím návrhem budu stát, podpořím ho, a ještě jednou poděkovat i odboru za práci s těmi městskými částmi, kdy my jsme vlastně na stůl už dostali ty prioritní akce, označené ze strany jednotlivých částí, a nebyla to ta komise, která by musela rozhodovat přímo o tom projektu A, B, nebo C, a vlastně to bylo řečeno ze strany těch, kteří o finanční prostředky žádali, a to si myslím, že je správně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. My dlouhodobě prosazujeme, aby městské části dostávaly více peněz přímo a méně peněz šlo přes tohle porcování medvěda, protože ruku na srdce, prostě je to nějaký politický handl, co se udělá. Topka za to vyhandlovala podporu pro rozpočet hl. m. Prahy, že budou u toho, až se tyhle miliardy budou rozdělovat. To je jejich volba. Nás jste do komise nepustili, přestože původní usnesení Zastupitelstva působilo tak, že se týká všech klubů v Zastupitelstvu. To je vaše rozhodnutí, máte většinu. Každopádně vzhledem k tomu, že je to proces za zavřenými dveřmi a my jsme k němu neměli přístup, tak to usnesení podporovat nebudeme.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Mám k této věci krátký dotaz, já většinou k finančním věcem nemluví. V tabulce vidím, že co se týče Prahy 3, jsou tady vlastně dvě položky, o které docela dlouho městská část usilovala. Jednak rekonstrukce v ZŠ a MŠ na Jarově, jednak úprava Komenského náměstí, což byla vlastně rekonstrukce, kterou jsme připravili ještě v minulém volebním období.

Omlouvám se, ale nevidím paní starostku Hujovou, která vždycky když mluví v tomto Zastupitelstvu, tak mluví k tomu, co dělá pro Prahu 3. Tak teď dostává Praha 3 peníze po docela hodně letech, protože v minulých volebních obdobích tento způsob financování, dofinancování jednotlivých akcí na městských částech býval oslyšen. Já si to pamatuju. Vždycky jsme žádali. Některé položky jsou v návrzích rozpočtu dokonce na dlouhá léta, no a teď konečně tady je příležitost, podpořit ty peníze do městské části.

A víte, přátelé, kde paní starostka je, když má být na ZHMP? Řeší svoji, nebo Slovanskou epopej na Praze 3. To je opravdu smutný příběh. Vyzval bych klub TOP 09, aby zajišťoval účast svých zastupitelů na jednání, protože to mě velmi mrzí, že paní starostka v tuto chvíli kreslí svůj vzdušný zámek na Praze 3, místo toho, aby podporovala to, co občané Prahy 3 skutečně chtějí. To se nalézá, paní starostko, v tomto materiálu, prostřednictvím paní předsedající.

Prim. Krnáčová: Dobře. Technická pan Kubišta. Byla technická?

P. Kubišta: To byla technická, resp. faktická. Mám pocit, že paní starostka se omlouvala ze Zastupitelstva.

Prim. Krnáčová: Ano, ona se omlouvala ze Zastupitelstva od 16.00. Já jsem to na úvod říkala. Je to v pořádku.

P. Kubišta: Těžko se dá asi odhadnout, jak dlouho tady bude některý člen Zastupitelstva exhibovat kolem dálničního okruhu atd.

Prim. Krnáčová: To se celkem dá odhadnout, pane kolego. (Smích.) Pan zastupitel Bříza.

P. Bříza: Pane kolego Stropnický, tohle není absolutně fér.

Prim. Krnáčová: To je pravda. Ještě pan kolega Kubišta.

P. Kubišta: Že bude exhibovat, to je jasné. Ale těžko se odhaduje délka. On má výdrž.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, uzavírám diskusi, a jenom dodávám, jsouc si vědoma toho, co se odehrává na Zastupitelstvu k jednotlivým tématům, já si myslím, že jsem to mohla odhadnout, a myslím, všichni to odhadli. Děkuji vám za tu poznámku. Závěrečné slovo, paní předkladatelko.

Nám. Kislingerová: Jenom úplně telegraficky bych to shrnula tak, snažili jsme se, tak jak už jsem tady zmínila ta kritéria, položit především důraz na význam, připravenost jednotlivých akcí, chtěla bych říct, že jsme zohledňovali, a to je velice důležité tady, znovu připomenout představy nebo priority městských částí, které byly diskutovány ať už v rámci přípravy projektů nebo v rámci finančního vypořádání.

Já bych tady, tak jak už tady zaznělo z úst několika kolegů, kteří pracovali v pracovní skupině, tak bych ráda poděkovala odboru rozpočtu, který odvedl opravdu velmi pečlivou práci, a řekla bych ve velmi krátkém čase, a také bych poděkovala všem členům pracovní skupiny za konstruktivní přístup. No a v tuto chvíli 16.28 hodin bych poděkovala i za ta laskavá slova. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Výběrně, děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování. Jelikož jsem nezaznamenala žádné protinávry, tak budeme hlasovat o Tisku Z – 5167.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen. (Potlesk.)

Prosím pěkně dál.

14

Tisk Z - 5145

k návrhu na změnu účelu části dotace poskytnuté MČ Praha - Benice a MČ Praha - Nedvězí v roce 2016 z finančních prostředků obdržených jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb.

Nám. Kislingerová: Další tisk je Z – 5145. Jedná se o návrh na změnu účelu části dotace poskytnuté městské části Praha – Benice a městské části Nedvězí v roce 2016, a sice jedná se o finanční prostředky, obdržené jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb.

Jedná se, jak už jsem tedy řekla, o změnu účelu, a sice městské části nečerpaly tyto prostředky v roce 2016. Důvodem, proč prostředky nečerpaly, je významná skutečnost, a sice že na území těchto dvou městských částí nepůsobí nestátní nezisková organizace, která by zajišťovala dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže.

Proto se navrhuje změna účelu nevyčerpaných finančních prostředků, a to v případě městské části Praha – Benice ve výši 75 tisíc Kč, v případě MČ Praha – Nedvězí ve výši 33 572 Kč na účel kultura, školství, zdravotnictví a sociální oblast.

Prim. Krnáčová: Výborně. Otevírám, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Nikdo se nezdržel, kromě paní náměstkyně samozřejmě. Ale to není potřebné, protože to je schválené. Děkuji, prosím dál. Hlasovala pro.

Nám. Kislingerová: Já bych prosila do zápisu, že jsem hlasovala pro. Děkuji.

A poslední tisk je tisk technický.

15

Tisk Z - 5109**k návrhu záměny zdrojů v rámci schváleného rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2017**

Jedná se vlastně o navýšení příjmů hl. m. Prahy o transfery ve výši 906 mil. Kč. Je to tisk technický.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Nám. Kislingerová: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně. Požádala bych pana náměstka Dolínka o řízení schůze. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Požádám paní kolegyně Kolínskou o první předklad.

Nám. Kolínská: Dobré odpoledne. První tisk má číslo

16

Tisk Z - 5047**k Aktualizaci č. 3 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy na základě návrhu oprávněného investora - ČEPS, a.s. týkající se technické infrastruktury (elektrické vedení)**

Týká se dílčí novelizace Zásad územního rozvoje, o který požádal v souladu se stavebním zákonem oprávněný investor ČEPS. Jde o posílení jejich vedení elektrického proudu. Návrh je předkládán jako koaliční, pro paní kolegyni Udženija, a to ke schválení.

Nám. Dolínek: Děkuji, otevírám diskusi. Přihlášen je pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji. Opět zopakuji to, že stejným způsobem, jako u tohoto tisku, je možné aktualizovat dílčím způsobem Zásady územního rozvoje i např. u dopravních staveb, a např. třeba u trasování železnice by to někdy bylo užitečné. Dneska opravujeme Metropolitní plán, tak aby byl v souladu se ZUR, když ta navržená varianta byla rozumnější. Tak já apeluji na Radu, aby aspoň v nějakých případech tento institut využila i v dalších oblastech, nejen v energetice.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám diskusi. Závěrečné slovo.

Nám. Kolínská: Bez závěrečného slova.

Nám. Dolínek: Děkuji, nechám tedy o tomto tisku hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím další předklad.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

17

Tisk Z - 5112

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 4**

Týká se zadání změny ÚP v Záběhlicích. Je to jedna změna. Je předkládána tak, aby se nepožadovala, tzn. k zamítnutí. Původní záměr byl, zrušit izolační zeleň a zahrádky a umožnit tam rozvoj bydlení.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Poprosím další předklad.

18/1

Tisk Z - 4968

**k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 5**

Nám. Kolínská: Další tisk se týká správního obvodu Prahy 5. Tisk má číslo 4968. Celkem je v tisku 12 změn, z toho 7 ke schválení, 3 k neschválení, jeden k přerušení, jeden k ukončení. K jednotlivým změnám bych se pak vyjadřovala v rozpravě. Jsou tam některé změny, které jsou poměrně významné, a podle zájmu se můžeme o jednotlivých změnách bavit podrobněji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. První přihlášený je pan zastupitel Šimůnek.

P. Šimůnek: Chtěl bych, pane předsedající, jenom k té hlasovací proceduře, už jsem o tom hovořil v lednu, že když schvalujeme např. doporučuje ke schválení nebo nedoporučuje ke schválení jednotlivé kapitoly, tak zvážít, jestli potom hlasujeme o materiálu úplně jako o celku, protože kvůli jedné změně třeba potom klub nemůže hlasovat pro celý materiál. Že by stačilo vždycky schválit jednotlivé kapitoly. To je můj návrh pro příště. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Mám to chápat jako procedurální návrh? Pro příště. Děkuji.
Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo. Mám potřebu říct, že se domnívám, že celý systém, jak nám paní náměstkyně Kolínská předkládá své tisky, je chybný. Ono se to tváří, že to grupuje návrhy po jednotlivých Prahách, a že je to tedy přehlednější. Opak je pravdou. Je to naprostý chaos, to co dostáváme. U jednotlivých Prah dostáváme v jedné hromadě návrhy ke schválení, návrhy k neschválení, návrhy k přerušení, návrhy k ukončení, a jedním hlasováním tohle všechno smážneme. No to je absolutní chaos, naprostý nepřehled, nebo možná před chvílí jsem říkal, že už jsem starší člověk a že to možná vnímám obtížněji, než jiní. Třeba jsou tady oduševnělejší, než já. Ale tohle je absolutní chlív. Omlouvám se, paní náměstkyně, ale podle mě jste tímto systémem naprosto zneřehlednila celou tematiku, s kterou před námi předstupujete.

Byl bych velmi rád, aby paní náměstkyně hledala jiný přehledný systém, kdy by bylo jasné, s čím Zastupitelstvo souhlasí, s čím Zastupitelstvo nesouhlasí. Tenhle systém je pro mě naprosto nepřijatelný. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji, pane předsedající. Chtěl bych v tuto chvíli za pana kolegu Richtera, který je věcně a místně příslušný na Prahu 5, nicméně podle toho, jak jsme o tom diskutovali, tak hl. m. Praha ve spolupráci s městskou částí projednává komplexní studii, která se týká území, zahrnutého do tohoto tisku, na celé území Barrandova. Vzhledem k tomu, že to není dokončeno, tak by Praha 5 chtěla požádat o přeřazení změn, které nejsou v souladu s touto studií v tuto chvíli, byť není dokončena, ale z těch prvotních informací to tak vypadá, ve shodě, tak z přílohy ke schválení do přílohy k přerušení, tak aby mohlo po ověření těch skutečností v tom být případně pokračováno.

Jedná se o dvě změny. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby si to poznamenal. Jedná se o změnu 2929 a 2873. U těchto dvou změn je návrh na přeřazení z přílohy ke schválení do přílohy k přerušení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Písemně. Paní náměstkyně Plamínková.

P. Plamínková: Chtěla jsem požádat o totéž, resp. chtěla jsem požádat o stažení změn 2873 a 2929, protože ona ta jedna změna je v podstatě podmnožinou té druhé, a dále jsem chtěla požádat o separátní hlasování u změny 2930 a 2931.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl jsem jenom reagovat na pana Novotného a systém změn. Mně přijde, že je potřeba tam najít nějaký kompromis, abychom zároveň neschvalovali všechny změny po jedné, protože to skutečně není úplně uživatelsky příznivý způsob, jak to dělat, a zároveň aby se nedělaly ve velkých blocích. Mně přijde ta granularita teď, co je, docela přiměřená, a chtěl bych naopak koalici poděkovat, že ten systém udělala tímhle způsobem. Myslím, že to normálně funguje.

Nám. Dolínek: Paní kolegyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Chtěla bych si osvojit návrh na přerušení změn 2873 a 2929. Myslím si, že si to území zaslouží, aby se tam nejprve zpracovaly studie a byla na nich pokud možno dohoda, a teprve pak se v té změně pokračovalo. Jde o velké a citlivé území.

Co se týče formy, myslím, že ta silná slova o chlívku jsou, pane Novotný prostřednictvím předsedajícího, zbytečná. Já chápu, že je vám nepříjemné, že tisk začíná nějakým zápisem z komise. Mně je to taky nepříjemné. Pracuji s úřadem na tom, aby to začínalo těmi přehlednými tabulkami, ale jinak vás chci ujistit, že to je systém, který jsem převzala od vás od TOP 09, jenom ho mírně ještě kultivuji a zpřehledňuji. Vaše rozčilení, myslím, není na místě.

Nám. Dolínek: Nyní pan zastupitel Hudeček, prosím.

P. Hudeček: Paní Kolínská, lžete. Nepřebrala jste to. Udělala jste si to podle sebe, a je to jinak. Já už nejsem v TOP 09, ale sedím tady teď výjimečně, výjimečně vás slyším a slyším vás, že jste si to zas vymyslela. Prosím, příště to aspoň komentujte podle pravdy. Myslím si, že není tak špatné, kdybyste řekla, já Kolínská to chci takhle. Tak to řekněte, ale nelžete. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Bříza.

P. Bříza: Děkuji, pane předsedající. Já se chci, prosím, zeptat předkladatelky na 2927. Trošku nerozumím, že IPR návrh zadání změny nedoporučuje a komise doporučuje schválit návrh zadání změny, tak jestli by mohla, prosím, vysvětlit ten rozpor. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Mám za to, že skutečnost, že systém, tak jak to paní náměstkyně předkládá, je nepřehledný Zastupitelstvu, a že je svým způsobem nepřehledný i jí samotné jako předkladatelce, právě zdokumentovala tím, že se přihlásila k tomu, že když tady odeznělo, že některé z těch bodů, konkrétně v příloze přerušení mají být vyděleny z celkového hlasování, tak se k nim přihlásila, je zřejmé, že tento systém není uchopitelný. Nelze jedním hlasováním hlasovat i pro schválení, i pro neschválení, i pro přerušení, i pro ukončení. Já bych velmi apeloval na to, aby paní náměstkyně hledala jiný, pro Zastupitelstvo uchopitelnější systém. Já si odpustím explicitní slova, kterých jsem se, a omlouvám se, dopustil před tím, ale že tenhle systém není přehledný, je všem zřejmé. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já se pokusím o trochu osvěty v této věci. Ten systém funguje tak, že nejprve se samostatným hlasováním oddělení změny k přerušení. Následně díky návrhu pana Šimůnka se samostatně hlasují změny ke schválení, následně se samostatně hlasují změny k neschválení, a až potom jako čtvrté hlasování se hlasuje tisk jako celek. Skutečně tam nevidím žádné jedno hlasování o těch všech věcech najednou. Nevím, co vám vadí. Chápu, že je tady asi moderní si střílet z paní Kolínské, ale zrovna tuhle věc udělala dobře, tak jsme ji mohli aspoň za něco pochválit.

Nám. Dolínek: Paní kolegyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Ke změně 2927, to je změna, která se týká v Motole toho svahu nad stanicí metra, a z podkladů, které máte k dispozici, vyplývá, že jak komise, tak výbor souhlasila s pokračováním té změny, se schválením zadání, jenom upravila rozsah řešeného území.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám tímto diskusi. Vidím technická pan kolega Bříza.

P. Bříza: Nerozumím, nás stojí IPR bratru několik stovek milionů a IPR jako pořizovatel územního plánu s tou změnou nesouhlasí. Aspoň v tom materiálu to je takhle popsáno. Zpracovatel, pardon.

Nám. Dolínek: To byla technická. Chtěl bych upozornit, že i když si předkladatel něco osvojí, musíme o tom hlasovat, protože je to předklad Rady, tzn., pouze jste slyšeli doporučení zástupce Rady, který je z dané kompetence. Proto bych požádal pana předsedu výboru, jestli nás provede případnými návrhy k hlasování. Prosím, pane předsedo.

P. Prokop: Já jsem v písemné podobě obdržel pouze jeden pozměňovací návrh od pana Nouzy, a potom jsem zaznamenal v diskusi od paní Plamínkové, že chce procedurálně hlasovat odděleně o dvou bodech. Poprosím potom, aby je zopakovala. A já teď přečtu pozměňovací návrh pana Nouzy.

Hl. m. Praha ve spolupráci s MČ Praha 5 projedná komplexní studii na celé území Barrandova. Z tohoto důvodu bychom chtěli požádat o přeřazení změn, které nejsou s touto studií ve shodě, z přílohy ke schválení, do přílohy k přerušení. Jedná se o dvě změny: 2929 a 2873.

Nám. Dolínek: Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 9. Návrh byl přijat.

Další návrh.

P. Prokop: Další návrh v písemné podobě nemám. Poprosím paní Plamínkovou, jestli by zopakovala svůj procedurální návrh.

P. Plamínková: Děkuji. Měla jsem procedurální návrh hlasovat zvlášť o změně Z 2930 a Z 2931. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dobře. Hlasujeme nejprve Z – 2930, tzn., hlasujeme v tuto chvíli v té podobě, jak je to napsáno, což je tam co? Schválení, nebo neschválení, paní kolegyně? (Ke schválení.) Ke schválení.

Kdo je pro, aby změna Z – 2930 byla schválena?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 6 Zdr.: 2. Nebylo schváleno, z tisku to vypadává.

Další je, kdo je pro změnu Z – 2931?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 7 Zdr.: 20. Změna nebyla přijata. Vypouští se z tohoto tisku.

Pakliže jsou to všechny věci, hlasujeme tisk jako celek.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 20. Tisk byl přijat.
 Poprosím další předklad.

18/2

Tisk Z - 5036

**k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
 správního obvodu Prahy 5**

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo 5036, je to jedna změna, která byla v předchozím projednávání vyjmuta, proto se teď předkládá samostatně. Týká se oblasti Košíř, kde je návrh na změnu z lesních porostů na čistě obytné. Návrh je předkládán ke schválení, ovšem asi by bylo dobré, kdyby bylo řečeno v úvodním slově, že městská část s návrhem nesouhlasí a pořizovatel změnu nedoporučuje.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášena je paní kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Já bych navrhovala, aby tato změna byla přeřazena ze schválených do neschválených, protože je to poměrně nelogická přeměna kousku lesa na OB, s kterou nesouhlasí ani MČ Praha 5. A pořizovatel to také nedoporučuje.

Nám. Dolínek: Děkuji, uzavírám diskusi. Nechávám nejprve hlasovat o návrhu paní kolegyně.

Kdo je pro, neschválit změnu 2925.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 0 Zdr.: 37. Návrh nebyl přijat.

Nechám tedy hlasovat o tisku jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 9 Zdr.: 20. Tisk nebyl přijat. Poprosím další předklad.

Nám. Kolínská: Další předklad má číslo

19

Tisk Z - 4969

**k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
 správního obvodu Prahy 6**

Celkem je v předkladu 19 změn, z toho 10 ke schválení, 7 k neschválení a 2 k přerušení. Jsou to poměrně zásadní změny, např. vedení tramvaje do Suchdola, nebo v těch doporučených k přerušení je transformace skladových prostor areálu armády v Ruzyni.

Nám. Dolínek: Děkuji a před otevřením diskuse pro zastupitele nejprve vystoupí lidé z řad občanů. První přihlášený je pan Aleš Moravec.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Dobrý den, vážení občané, budu hovořit o změně Z 2947 k. ú. Bubeneč. Je to zdravotní zařízení. Historie nemocnice v Bubenci začíná kolem roku 1895. Nyní se zde jedná o nejlukrativnější a nejlepší pozemek v Praze. Vedle Stromovky, v sousedství obrovský park za zdí. Prostě nádhera nádher, jedna či dvě stanice od Hradčanské. 12 tisíc m², uvnitř stopadesátileté stromy.

Že v nynější době slintají developéři touhou zde postavit 90 bytů po dvaceti milionech, tedy za 1,8 miliardy, je nasnadě. Jak jsem vyučenci z Magistrátu za posledních dvacet let, je nutno se k těmto penězům nějak dostat. Nemohou přece zůstat ladem. Jenže ani ODS, SocDem a starosta Chalupa si na to netroufli. K možnosti stavby nutno překonat omezení. Změny územního plánu veřejného vybavení na čistě obytné a z cca 10 % plochy vystěhovatelné N vázanou do roku 2033 smlouvou mezi Ministerstvem financí a Prahou. Proším, tady smlouva je.

Proto je nutno LDN Chittussiho přestěhovat do Polikliniky Marjánka a dále změnit veřejné vybavení na čistě obytné, což je účel dnešního hlasování. Teprve pak developer může stavět a prodat byty za těch 1,8 mld. přibližně. Já to nemám spočítané přesně. Na přestěhování začala radnice vítězů TOP, ANO a Nestarostové pracovat v březnu 2016 a mysleli si, že přestěhování LDN do polikliniky proběhne lehce. Ale vzbouřili se občané, doktoři i opozice, takže i když vítězná radnice zbytečně pro opuštění kliniky zaplatila nájemci, co smlouvy neplnil, 40 mil., je přestěhování stále v počátcích.

Dále kombinace LDN s léčením nemocných v jedné budově je absolutní nesmysl. 90 % celkového pozemku patřilo restituentce paní Luise Abrahamsové, která tři nemocniční budovy prodala v roce 1998 akciové společnosti Nebeský klid s předsedkyní JUDr. Gazdíkovicou a JUDr. Vostárkem za 12 mil.

Protože jsme již v roce 2015 tušili, že snahou radnice vítězů je něco s LDN provést, obrátili jsme se na místostarostu Ing. Vaculíka, ale ten nám svatosvatě potvrdil, že je to ani nenapadne. No a v březnu 2016 – to je konec? – je to nejen napadlo, ale začali to uskutečňovat. To jsou tři minuty?

Nám. Dolínek: Samozřejmě tři minuty, ale ze slušnosti k vám vám dávám jednu minutu a čekám, že dokončíte. Tři – čtyři věty a konec. Ze slušnosti vám nechám prostor.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Zdá se tedy, že to není jen tak, že se ta změna provádí, protože za tím je Penta. A teď tedy poslední skutečnost. Co se zdá, že se sbližování se blíže naší paní primátorky a pana Jílka, kteří byli v Cannes na velkém výletu, takže se potvrzuje, že možná, že vznikne nová koalice, a ta koalice bude TOP – ANO a všichni se těšíme. Takže se těšíme, až začne hlasování o této kauze. Děkuji mnohokrát za pozornost. Kupní smlouva je tady taky.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další je pan Mgr. Píša a připraví se Pavla Chotková.

Mgr. Petr Píša: Díky za slovo. Vážený radní, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, při zasedání Rady hl. města byla mezi změny územního plánu navržena ke schválení, zařazena též už zmiňovaná změna číslo 2947. Coby zastupitel MČ Praha 6 bych vás chtěl na tuto změnu důrazně upozornit. Týká se, jak už jsme slyšeli u předřečníka, areálu Chittussiho nemocnice v Bubenci, a její podstatou je změna funkčního využití plochy z funkce VV na OB.

Předkladatelem návrhu je vlastník větší části předmětného areálu akciová společnost Nebeský klid. Ta je podle informací z médií ovládaná investiční skupinou Penta. Změna se ovšem nevztahuje jen na pozemky v soukromém vlastnictví, ale i na pozemek ve vlastnictví hlavního města ve svěřené správě MČ Praha 6.

Rada MČ svým usnesením číslo 1709/16 revokovala své předchozí stanovisko k této změně. Pokračování projednání této změny nyní podmínila uzavřením smlouvy o spolupráci s investorem, kterou by byly potvrzeny vzájemné vztahy vlastníků nemovitostí s ohledem na současné i budoucí využití území. Tato smlouva o spolupráci ovšem nebyla uzavřena. Podotýkám, že usnesení Rady městské části je platné, nebylo dále už revokováno.

Další podmínkou souhlasu městské části bylo stanovení plovoucí značky, která by zde zakotvila nějakou formu veřejné vybavenosti areálu. Ovšem ani tato plovoucí značka v aktuálním návrhu není.

V areálu postiženém změnou 2947 se nacházejí hned dvě léčebny dlouhodobě nemocných s kapacitou 180 lůžek. Náhradu 100 lůžek plánuje radnice Prahy 6 umístit v přístavbě k areálu Břevnovské polikliniky. Náklady na vybudování této přístavby dosáhnou ovšem částky 300 mil. Kč. Do toho započítáváme jak náklady na samotnou přístavbu, tak náklady na rekonstrukci budovy, protože ta byla původně zasmluvněná soukromým investorem, ale tohoto soukromého investora bylo nutné před tím ze smlouvy vykoupit. Tyto finanční prostředky přitom nejsou v dostatečné míře alokovány v rozpočtovém výhledu městské části, a to ani poté, co jste dnes na část rekonstrukce polikliniky schválili dotaci.

Zbylých přibližně 80 lůžek, tj. soukromá LDN, zmizí v konečném důsledku změny územního plánu bez náhrady. Na druhou stranu vyvolá bytová výstavba tlak na další veřejnou vybavenost v okolí, jako jsou mateřské a základní školy. Ty jsou v současnosti už na hranici svých kapacit.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, zvažte, prosím, tyto skutečnosti. Vzhledem k rozporu návrhu s aktuálně platným stanoviskem městské části, která je svěřeným správcem pozemku dotčeného změnou, a vzhledem k jednoznačně negativním důsledkům změny na veřejnou vybavenost v okolí vás vyzývám, abyste schválení změny číslo 2947 nepodpořili. Díky.

Nám. Dolínek: Děkuji za dodržení času více méně, a nyní paní Mgr. Chotková Ducháčková a připraví se ještě, prosím, další paní architektka Smutná.

Mgr. Pavla Ducháčková Chotková: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení radní, vážené dámy v sále, vážení pánové, jmenuji se Mgr. Pavla Ducháčková Chotková a přicházím z Prahy 6, kde jsem i zastupitelkou a místopředsedkyní komise pro výchovu. Můj předřečník řekl k areálu Chittussiho nemocnice velmi mnoho. Já si dovolím pouze jednu věc. V Bubenči a Dejvicích v současné době sotva dostaneme děti do spádových škol. Máme s tím opravdu velké problémy. Ve chvíli pokud vy tady v Zastupitelstvu Prahy projednáváte materiál, který může zase dramaticky navýšit počty dětí a tlak na počty dětí v základních školách na Praze 6, ovlivňujete velmi kvalitu toho, jak místní lidé mohou žít.

Zároveň si vás dovolím poprosit a požádat vás i jako učitelka a jako maminka třech dětí, které do škol na Praze 6 chodí. Pokud budete hlasovat pro tuto změnu v územním plánu, nebudujete kvalitnější a lepší školství na Praze 6, ale naopak pod ním podtrháváte židli. Děkuji vám moc.

Nám. Dolínek: Paní kolegyně Smutná a připraví se pan Macko. Nechci zkomolit jméno, omlouvám se. Zde je ještě jeden přihlášený potom. Prosím, paní místostarostko.

Ing. arch. Eva Smutná – zástupkyně starosty MČ Praha 6: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážená Rado, vážení zastupitelé, dovoluji si vás požádat o podporu přesunutí změny 2841 ze změn doporučených k přerušení do změn doporučených ke schválení. Jedná se o změnu transformačního území Nová Ruzyně. Před nějakou dobou došlo ke změně podmínek v tomto území, proto jsme byli jako městská část nuceni zažádat o přerušení této změny, a celou situaci v území si znovu objasnit. K tomu, prosím pěkně, došlo. Jednali jsme s armádou i s dalšími subjekty. Následně jsme vypsalí urbanistickou soutěž o návrh, která proběhla, je vyhodnocena a v současné době připravujeme zadání podkladové studie pro tuto změnu.

Z tohoto důvodu předpokládám, že další přerušení této změny je jednak neprofesionální z hlediska věcného i z hlediska odborného. Proto vás prosím o podporu a tuto změnu 2841 přeradit do změn, určených ke schválení.

Vzhledem ke svému postavení na radnici si dovoluji ještě krátkou poznámku k předešlé změně územního plánu, o které tady byla vedena diskuse, a dovolím si takové krátké shrnutí. Jestliže bude s touto změnou jinak nakládáno, než tak, že bude dále projednávána v současné době, považuji to v podstatě za další znárodňování soukromého majetku. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Nyní poslední přihlášený – omlouvám se za to jméno, není to dobře čitelné. Prosím.

Ing. Jozef Macko: Děkuji pěkně, jsem Macko Josef, děkuji. Psal jsem to v rychlosti. Vážené Zastupitelstvo, dámy a pánové, dovolím si ve stručnosti požádat jménem pana Martina Kortuse o přeražení změny Z 2881, která je v příloze číslo 8 k neschválení, do přílohy číslo 10 k přerušení. Důvody, které vedou pana majitele pozemku, jsou ty, že koupil stavební pozemek pro rodinný domek, který z prvorepublikového urbanismu je koncipován jako stavební parcela, nicméně octl se dneska v zelené barvě. Žádá zpět o navrácení do podoby stavebního pozemku, tak aby postavil rodinný domek. Nejedná se o žádný velký developerský projekt, je to rodinný domek v ulici Pokojné v Šáreckém údolí.

Domnívám se, že projednáváme změny velkých developerů, tohle je skutečně pro osobní účely pro rodinné bydlení na stavební parcele, která byla parcelována už v první republice. Chci k tomu jenom říct a požádat, abyste to přerušili, abychom měli možnost v komisích, jak v komisi Rady, tak výboru Zastupitelstva obhájit tuto věc a vrátit to zpět k projednávání. To je v zásadě všechno. Vycházíme také z filosofie té, že Praha proklamuje a deklaruje, že nebude rozvíjet dál výstavbu v extravilánu, že se má zaměřit na využívání ploch v intravilánu. Tady je klasický příklad, kdy parcela byla stavební, je to dneska zahrádka, jsou tam vidět základy atd., a my to dáváme někam jinam. To je prosba za pana Martina Kortuse, přeražení do přerušených, abychom měli možnost to obhajovat. Děkuji, přeji pěkný den.

Nám. Dolínek: Děkuji a otevírám diskusi zastupitelskou. První přihlášený je pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Navrhuji přefadit změnu 2947 z přílohy ke schválení do přílohy k neschválení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Hruža.

P. Hruža: Již o tom byla řeč. Ti, kteří vystoupili přede mnou, se zabývali tiskem 2947. Já chci tímto vyslovit s jejich názory souhlas. Ten prostor areálu, kde jsou v současné době ony LDN, se nachází nedaleko Stromovky. Úvahy o tom, že někdy v budoucnu se bude stavět LDN na Praze 6 za podpory samosprávy, jsou nasměrovány jednak k Drnovské, jak víte, tam je spojka směrem na letiště velmi frekventovaná, a tam jsou dva pozemky. A druhá úvaha je nedaleko Patočkovy ulice. Jsem rád, že pan náměstek dal přesné údaje o tom, co se děje na Patočkově ulici, kolik tam jezdí aut, jaký je tam hluk a jaké je tam ovzduší. Takže si postavme otázku, co je lepší, jestli ti pacienti, kteří jsou u Stromovky, anebo u těch hlavních komunikací.

Nicméně chci podotknout, že ta čísla, která zde padla, nejsou přesná. Nejde o 170, ale více než 200 lůžek. Ona společnost soukromá, Interna Company s. r. o. vznikla v roce 1996 jako nestátní zdravotní zařízení, a když se podíváte na internet, zjistíte, že má 80 lůžek zdravotních, 20 lůžek sociálních. Z těch 80 je 40 lůžek následné péče, 20 lůžek rehabilitačních a 20 lůžek ošetrovatelských. Součástí nemocnice je interní ambulance a ordinace praktického lékaře. Ona LDN zřízená MČ Praha 6 má 100 lůžek. To už jsme, když to sečteme, na 200 lůžkách. A z těch 100 je 96 lůžek LDN a 6 lůžek sociálních klasických.

Chci při této příležitosti zdůraznit velmi zásadně, že náhrada za oněch 200 lůžek v tuto chvíli neexistuje. Především Praha nemá přitom v současné době dostatek lůžek v léčebnách dlouhodobě nemocných. Proslýchá se, několikrát o tom proběhly informace v tisku, já k tomu důkazy nemám, nicméně nemám důvody tomu nevěřit, že pozemky v areálu nedaleko Stromovky ovládá společnost Nebeský klid spojená s investiční skupinou Penta.

Místo veřejného vybavení s LDN má změna ÚP v budoucnu změnit funkční využití ploch z VV na OB a umožnit tak výstavbu luxusního bytového komplexu. To je ve skutečnosti ono skandální pozadí této změny ÚP. Podle nás, tedy klubu KSČM, lze tuto změnu projednat a schválit teprve tehdy, až budou zajištěna lůžka pro dlouhodobě nemocné jinde. V dané souvislosti se ptáme, kdo nová lůžka zaplatí, kdo bude financovat stěhování.

Klub zastupitelů KSČM v ZHMP zveřejní na svém webu krajského výboru KSČM Praha jmenovitě, kdo jak v dané věci bude hlasovat. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Šimůnek.

P. Šimůnek: Pane předsedající, už se budu jenom opakovat, vzhledem k tomu, že jsem třetí. Dal jsem návrhové komisi písemný návrh na přeřazení změny 2947 Praha 6 – Bubeneč bytová výstavba, aby byl přeřazen do přílohy 8 neschvaluje.

A vy jste mě asi neviděl s technickou, protože chci reagovat na Piráty, kteří hovořili o tom, jak jsem asi myslel hlasování. Šlo mi jenom o to, že ve chvíli, kdy je větší blok dokumentů, že bychom hlasovali zvlášť o kapitole schvaluje, potom zvlášť třeba o kapitole neschvaluje, a tím bychom vlastně schválili celý materiál. Už bychom nehlasovali o celkovém materiálu, protože my se třeba shodneme na tom, že budeme souhlasit s tím, co neschvaluje, a budeme mít zásadní výhrady ke schvaluje a shodíme celý materiál, což je velikánská škoda, protože třeba kvůli dvěma sporným bodům 16 bodů úplně zlikvidujeme a přiděláme paní Kolínské práci, protože bude muset na další Zastupitelstva připravovat dodatečně další materiály. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pakliže jsem přehlédl, omlouvám se. Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych navrhnout, abychom tuto diskutovanou změnu přesunuli ze schvalující části do části k přerušení, a pokud toto neprojde, tak bych rád, aby to bylo hlasováno separátně samozřejmě.

Nám. Dolínek: Ještě jednou číslo změny, prosím.

P. Mirovský: Je to samozřejmě změna 2947.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Vážený pane předsedající, za prvé bych si chtěl osvojit návrh paní místostarostky Smutné na přeřazení změny 2841 z tabulky přerušuje do té tabulky, kdy se bude pořizovat dál.

Je to z toho důvodu, já úplně nechápu, paní náměstkyně, že to sem předkládáte. Byl jsem shodou okolností na zasedání Rady MČ, kdy jednomyslně schválila pokračování té změny v listopadu. Předpokládám, že budeme respektovat názor Rady MČ, která chce v pořizování změny pokračovat.

Co se týče LDN v Bubenči, tak já zde jenom řeknu z pozice předsedy a. s., která má na starost jak Polikliniku Břevnov, kde je uvažováno s dostavbou nového pavilonu LDN, tak zajišťovala technický posudek k budovám stávající LDN v Bubenči, tak jenom všem, kteří se tady k tomu kvalifikovaně vyjadřovali, chci vzkázat, že z technického posudku jasně vyplývá, že stávající pavilony LDN v Bubenči jsou nerekonstruovatelné. Abychom si tady nalili čistého vína.

O tom, jestli jsou ta lůžka potřebná, nebo nejsou, o tom není vůbec žádná debata. Ale existuje jednoznačně proveditelný projekt dostavby, ať už to bude u Polikliniky Břevnov, nebo na jiné volné lokalitě. Ale říkat tady, že by se to tam mělo zachovat, no tak zachovat se to tam může jenom v případě, že se to zbourá a postaví se to znova. Technicky to vzhledem ke konstrukci těch budov a jejich stáří není možné rekonstruovat.

Nám. Dolínek: Já jsem do toho nechtěl tahat osobní poznámku, ale někdo z nás tam měl i své příbuzné a ví, jaké to je, dovnitř za nimi chodit. Není to nic hezkého.

Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já se omlouvám, ale nevidím nikde změnu 2841, kterou navrhuje přerušit.

Nám. Dolínek: Je to změna, která je v tisku uvedena zde, tabulka doporučeno k přerušení, týká se to území Liboc, Ruzyně, bydlení s rezervou pro armádu. A je to území vedle kasáren ruzyňských. Teď je promítnuté toto velké území, kde řešíme s Prahu 6 i dopravně urbanistickou analýzu a další. To je skutečně řada analýz po sobě jdoucích na vyřešení celého území.

Pardon za technickou, že jsem vysvětlil, o které se bavíme. Pane zastupiteli, máte dále slovo, jestli chcete k tomu něco. Ne. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Vyslechl jsem zde názor pana předsedy představenstva firmy SNEO Jílka, který je pupeční šňůrou spojen s vedením radnice již z toho titulu, že bez Rady, bez rozhodnutí valné hromady Rady MČ by nemohl dělat předsedu představenstva. Tím že je takto propojen, měl spíše ty okolnosti všem říci. Pokud zde říká to, co se samozřejmě současná Rada snaží prezentovat, aby existoval vážný důvod takového postupu, tj. tvrdit, že z jakéhosi posudku je tato budova nerekonstruovatelná, nevím, kterou myslí, protože tam v případě LDN jsou dvě stavby. Jedna stavba je podstatně starší, druhá je někdy bratru z 80 let, je to panelová výstavba, takže nevidím důvod, proč by nemohla být panelová výstavba z 80 let rekonstruovatelná. Nicméně je zcela evidentně provozuschopná, protože pokud není, tak by tam ti pacienti nemohli být.

Samozřejmě chápu, že rekonstrukci je možné provést po tom, kdy ti pacienti tam dočasně nebudou, a že bude nucena Praha nebo městská část, teď mluvím o LDN, která je ve sféře správy městské části, že budou muset být nejdříve někam přemístěni. To ale neznamená, že se chceme zbavovat oněch 100 lůžek, o kterých jsem hovořil. Já nejsem pupeční šňůrou spojen s městskou částí tím způsobem, že by mě Rada jmenovala do nějaké funkce, že bych byl pracovně či jinak spojen s politickým vedením této radnice.

Tlumočím tady názor nejenom svůj, ale i mnohý občanů Prahy 6 bez rozdílu politického přesvědčení. Říkám to, co slyším okolo sebe a co si myslím, že je potřebné, abyste při tom rozhodování věděli. A pokud je v tak závažném stavu ona budova, tak já tady veřejně říkám, že odpovědnost za to nese politické vedení radnice. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Mě mrzí, pane Hrůzo, že jste si udělal koníčka z toho, že mě budete napadat. Vy jste ais vůbec neposlouchal, co jsem tady řekl. Tohle, co tady říkáte, je další ukázka vaší demagogie. Já jsem neřekl, že ta budova je v nějakém stavu, který by ohrožoval její provoz. Já jsem řekl, že vzhledem k jejímu stavebně technickému řešení je nerekonstruovatelná. Víte, to je panelová budova, která má určité spoje skryté, a není možné je po dosažení její životnosti rekonstruovat. Tzn., ta budova může zůstat v provozu v tuto chvíli, ale nikdy z ní neuděláte soudobou LDN ve standardu 21. století. Já jsem nic takového neřekl.

A vzhledem k tomu, že tady říkám technický názor, tak nebudu reagovat na vaši výzvu, abych tady uváděl politické souvislosti. A to, že když jsem předsedou představenstva akciové společnosti, která je vlastněna Prahou 6, že jsem asi jmenován Radou a spojen pupeční šňůrou, tak vám gratuluji k tomuto zjištění, to je opravdu politicky objektivní argument. Ano, jmenovala mě Rada, ano jsem jí loajální, ale nechápu, jak to souvisí s technickým posudkem na to, že panelová stavba v dané lokalitě není rekonstruovatelná, musela by se zbourat a musela by se postavit znova.

Tak prosím vás, soustředte se na to, co je politikum a to je technický argument. Vystoupil jsem tady z toho titulu, že jsem byl zodpovědný za přípravu technických podkladů a že tady zaznívá velmi často spousta populistických argumentů, které ovšem ignorují skutečnost, že LDN v Bubenči nelze technicky, technicky, pane Hrůzo, rekonstruovat. Je mi líto.

Nám. Dolínek: Paní Kolínská.

Nám. Kolínská: Ta změna funkce, která tam je už minimálně od první republiky, je na stole několik let. Myslím, že i přes dvě volební období. Faktem je, že dodneška se nepodařilo tu poměrně velkou kapacitu vymyslet, kam ji umístit, a neexistuje žádný relevantní harmonogram, kdy vznikne někde nová LDN. Umím si představit, že bude pro všechny výhodnější, když se přestěhuje někam do nových prostor, když se ty kapacity spojí, když ta budova bude moderní, ale faktem je, že to není vůbec připraveno. Takže se proto přikláním k tomu návrhu, tu změnu přerušit, protože pokud bychom ji schválili bez dalšího, tak ta část, která je soukromá, je na soukromých pozemcích tato budova, město na ni nemá žádný vliv, tak opravdu může být velmi rychle ta funkce, co tam je, ten provoz zrušen.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Obvykle to bývá tak, u nás u právníků, že když někdo něco tvrdí, tak je schopen to doložit. Zatím to беру pouze, pane Jílku, jako vaše osobní vyjádření, protože písemností jste nic takového nedoložil, ani ZMČ, ani kontrolnímu výboru. Nicméně k tvrzení, že technicky nelze rekonstruovat panelovou stavbu, která je z 80 let, my tady chceme prodávat panelové domy a ještě za podmínek velmi svérázných, kdy jsme schopni jít do zastupitelstva s podkladovým materiálem, kde cena se během tří měsíců zvedla o 30 %. Tak tomu poněkud nerozumím.

Tvrdím, že panelová stavba, i když nejsem stavař, ale obecně platí, že panelové stavby, které se původně počítaly, že budou na pár desetiletí, tak jsou tady podstatně delší dobu, a mají perspektivu, pokud se samozřejmě včas opravují, pokud se včas dělají příslušná opatření. Pokud je ti vlastníci nedělají, tak samozřejmě armatura uhnije asi stejným způsobem, jako na poliklinice, můžete se tam přijít podívat.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Už jsem se seznámil se změnou 2841, kterou znám z výboru, kterou pan Jílek navrhuje dát z přerušovaných do schválených. Přiznám se, že s tím obecně nemám problém, ale byl bych rád, aby se v tom usnesení promítl závěr výboru pro územní rozvoj, že je potřeba, aby byla realizovaná studie území. Tak jsem se chtěl zeptat, jak tento ctěný sbor docílí toho, aby k té podkladové studii došlo, aby nedošlo k tomu, že s tím že s nějakým příslibem to teď schválíme, a pak z toho sejde.

Nám. Dolínek: Děkuji. Jestli mohu technicky požádat paní místostarostku Smutnou, ona o nějaké studii mluvila, tak aby, prosím, uvedla, zda to je tato studie, nebo jiná. Pouze technicky, prosím, paní místostarostko. Věcně, děkuji.

Ing. arch. Eva Smutná, místostarostka MČ Praha 6: Studie, v současné době zpracováváme zadání na tuto podkladovou studii. Existuje usnesení Rady, v kterém máme dané jasné termíny, do kdy to musí být, kdy musí začít zpracování této studie. Čas nás velmi honí. Jestliže nám toto nedoporučíte, tak všechna usnesení, všechny dohody padnou. Opět velmi prosím.

Nám. Dolínek: Omlouvám se. Děkuji. Paní zastupitelka Briardová.

P. Briardová: Já bych se z Ruzyně vrátila zase do Bubenče ke změně 2947. Doporučila bych, aby si všichni uvědomili to, co řekla Petra Kolínská, totiž to je pravda. Tady jde o to, že je tady funkční zařízení zdravotnického typu, které je nesmírně potřebné, které je neustále plné. Jestliže se má nahradit výstavbou bytů, a my víme, že luxusních, takové, které ta Penta má stavět, a my už jsme dokonce viděli i projekty těch bytů, tak ti lidé na ty byty asi ještě čekat mohou. Kdežto ti nemocní, kteří potřebují trvalé ošetřování tříměsíční minimálně v LDN, a nemáme je kam dát, ty asi čekat nemůžou. A Petra jasně řekla, že v Praze 6, ale ono ani nikde jinde v Praze nejsou kapacity na přemístění tohoto zařízení.

My jsme měli projekt v Drnovské, na který už bylo vypísáno výběrové řízení. Bohužel výběrové řízení se nepovedlo, bylo napadeno, všechno se prodloužilo a nakonec jsme byli nuceni výběrové řízení zrušit. Ztratili jsme čtyři roky.

Jestli se stane něco podobného při výstavbě nového pavilonu LDN někde jinde, může se stát totéž, a už máme zase min. 5 roků ztrátu. Já si myslím, že teď bychom měli nechat v klidu LDN v Bubenči, uvažovat eventuálně o tom, kam nemocné přemístíme, a až bude vystavěn pavilon a bude funkční pro přemístění pacientů, pak můžeme dát jasný souhlas s tím, že se eventuálně může lukrativní oblast zastavět byty. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hodek.

P. Hodek: Zahraju si trošku na Patrika, protože jsem opravdu netušil, že bych k tomuto bodu hovořil. Pro svou předřečnici, neumím si představit, že by hlavní město nechalo jakéhokoli klienta podobného zařízení na ulici. To si opravdu neumím představit, a bez tohoto plánu si myslím, že nic takového není realizovatelné. Tolik ze své praxe.

A pak vám chci říct, pane kolego Hrůzo, že cca před sedmi lety jsem v tomto objektu měl svou maminku, kterou jsem často chodil navštěvovat, a jsem samozřejmě stavební laik. Určitě každý objekt je rekonstruovatelný. Už tehdy jsem byl zděšený z toho stavu, v jakém tam ti klienti jsou. Bohužel samozřejmě je pravda, že kapacity jsou takové, jaké jsou, takže jsem byl rád za to, že to místo máme.

Nicméně rekonstrukce tohoto objektu je podle mého laického názoru možná, ale jedině tak, že postavíte druhou budovu zvenku a druhou zevnitř. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní kolegyně Kolínská, a mohu-li to brát zároveň jako závěrečné slovo? (Ano, pane předsedající.) Ukončuji tímto diskusi a prosím o závěrečné slovo.

Nám. Kolínská: Jenom krátký komentář ke změně 2841, tj. transformační území v Ruzyni. Myslím, že není pochyb o tom, že to území si zaslouží nějakou kultivaci a urbanizaci a vymístění těch skladů. To, proč je tady návrh na přerušení, pominu-li, že si to před časem vyžádala sama městská část, tak ten rozdíl, který se vztahuje k tomuto Zastupitelstvu, je, že když to bude v přerušených, tak než to půjde znovu do projednávání, tak máte jako zastupitelé možnost vidět a vyjádřit se ke kvalitě té podkladové studie. Proto jsme před chvilkou také do přerušení dali ten Barrandov.

Když teď schválíme, aby ta změna pokračovala, tak ta studie sice vznikne, ta je už teď v podmínkách, že musí být, ale vy ji uvidíte až ve chvíli, kdy se ta změna tady vynoří za rok, za rok a půl ke schválení, a nebude potřeba, aby se vás někdo moc ptal, jestli se vám obsah té studie líbí, nebo nelíbí. Je to na straně bezpečnosti, o tom, jak kvalitní ta studie bude.

Nám. Dolínek: Děkuji. A nyní tedy nechám hlasovat o jednotlivých návrzích. Prvním návrhem, pane předsedo.

P. Prokop: Obdržel jsem několik návrhů. Prvním návrhem, o kterém bychom měli hlasovat, je od Tomáše Jílka, který se ztotožňuje s návrhem místostarostky Smutné, přeřadit změnu 2841 z přerušení do pokračuje.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechám o tomto tedy – pardon, vidím hluk v sále. Není nějaká technická, všechno v pořádku?

P. Prokop: Je to ke schválení.

Nám. Dolínek: Přeřazuje se to ke schválení.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 13. Tuto změnu uvnitř tisku jsme přijali.

A nyní poprosím další.

P. Prokop: Další návrh je do pana Mirovského, který chce změnu 2947 přeřadit do přerušení.

Nám. Dolínek: Děkuji, nechám o tomto hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 0 Zdr.: 40. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. Prokop: Další návrhy od pana Šimůnka a Mikuláše Ferjenčíka jsou o tom samém, takže se domnívám, že jsou nehlasovatelné. Jenom pan Mirovský chtěl o tomto bodu, pokud neprojde, hlasovat samostatně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Je to návrh od pana kolegy Mirovského, nicméně v tuto chvíli má pan kolega Ferjenčík technickou.

P. Ferjenčík: Měl jsem za to, že jsme teď hlasovali o přerušení, a já jsem navrhoval neschválení, což je něco úplně jiného, než přerušení. Pan Prokop se podle mého názoru mylí.

Nám. Dolínek: Dobře, pan kolega Šimůnek chce asi říct to samé. (Ano.) Děkuji. Pan předseda výboru, zeptám se, prosím, pane předsedo.

P. Prokop: Omlouvám se, přehlédl jsem to, je to opravdu ke schválení. Budeme hlasovat ještě návrh Mikuláše Ferjenčíka o podnětu 2947, přesunout ze změn ke schválení k neschválení.

Nám. Dolínek: Děkuji za upozornění, přece jenom jednáme čtyři hodiny v kuse, může se stát.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 0 Zdr.: 39. Návrh nebyl přijat.

Nyní máme návrh pana Mirovského, hlasovat o tom, že –

P. Prokop: Podnět 2947 samostatně, tak jak je.

Nám. Dolínek: V tuto chvíli teď hlasujeme o tom, že schvalujeme tuto změnu. Nyní ji schvalujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 11 Zdr.: 14. Návrh nebyl přijat.

V tuto chvíli hlasujeme již o tisku jako celku, jestli se nepletu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Prosím další předklad.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

20

Tisk Z - 4972

k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 10

Tisk obsahuje celkem čtyři změny, všechny ke schválení.

Nám. Dolínek: Děkuji, otevírám diskusi. Kolega Stropnický.

P. Stropnický: Ještě jednou dobrý den. Rád bych požádal, aby změna 2951, která se týká k. ú. v Malešicích, byla hlasována samostatně, s tím že jenom pro uvedení do kontextu, možná si to můžeme promítnout. Prosím o promítnutí návrhu té změny. Děkuji. A zároveň bych poprosil pořizovatele, jestli by mohl v zákresu vysvětlit to, co následně teď zkusím popsat.

Komise původně návrh, tzn., druhé kolo pořizování této změny doporučila, ovšem s tím, že vlastně dojde ke zmenšení předmětného území, s tím že to bylo vlastně v souladu s požadavkem odboru životního prostředí. Ovšem následně vyšlo najevo, že žadatel o tuto změnu nesouhlasí s tímto zmenšením, a že pořizovatel je ochoten vlastně pořídit tu změnu i na celé to území. Mohl by, prosím, zástupce odboru jenom ukázat na tom výřezu z územního plánu, jak by velké bylo to území, kdyby bylo zmenšeno? Tam se nám to ukazuje kurzorkem, ale nevím, jestli se to dá ještě trochu líp. Jo. Odtud by to bylo směrem dolů.

S tímto komise souhlasila. V případě, že by změna byla pořízena pouze v tomto rozsahu, tak jsme s tím neměli problém. Tím, že vyšla najevo skutečnost, že vlastník trvá na tom, že změna musí být pořízena buď celá, nebo že má být přerušena, tak se přikláním ke stanovisku, abychom tuto změnu dále nepořizovali, a proto bych rád navrhl, aby byla hlasována samostatně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji, uzavírám diskusi a poprosím případně závěrečné slovo.

Máme zde technickou připomínku, zda je možno nějakým způsobem to, co je na tom plátnu, promítat i radním, protože radní nemají šanci to často vidět. Tak to jenom taková prosba, nebo alespoň i na to pravé horní plátno, aby to radní mohli vidět. To jenom pro technické zázemí v sále. A nyní poprosím závěrečné slovo, jestli chce paní kolegyně využít.

Nám. Kolínská: Bez závěrečného slova. Jenom se připojím k vaší technické, Poprosila bych technické zázemí, kdyby nám u těch změn mohlo spíš ukazovat tu ortofotomapu, protože myslím, že ta lépe ukáže podstatu projednávaných věcí.

Nám. Dolínek: Děkujeme, na všech obrazovkách je to asi příjemnější. Za toto děkuji. V tuto chvíli pan předseda návrhového výboru.

P. Prokop: Máme pouze jeden pozměňovací návrh, jak přednesl pan kolega Stropnický, podnět č. 2951 hlasovat samostatně.

Nám. Dolínek: Dobře, hlasujeme – teď se nám tam zase vrátí hlasování. Hlasujeme 2951 samostatně. Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 4 Zdr.: 32. V tuto chvíli toto nebylo schváleno.

Pane předsedo výboru.

P. Prokop: Můžeme hlasovat o materiálu jako celku.

Nám. Dolínek: Dobře.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 18. Tisk byl přijat.

Poprosím další tisk.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

21

Tisk Z - 4973

k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 11

Celkem je v tisku 7 změn, z toho 2 ke schválení a 5 k neschválení, přičemž změna 2345 byla zrušena soudem a je navržena k neschválení.

Nám. Dolínek: Děkuji, otevírám diskusi. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Děkuji. Prosím znovu o to, abychom si mohli ukázat u změny 2974 výřez územního plánu a následně i ortofoto. Tak nejprve jestli můžeme ten výřez. Jedná se konkrétně o MČ Praha – Újezd. Ještě jednou, je to číslo 2974 pro obsluhu toho zařízení.

Podle toho, k čemu jsme došli v komisi, když jsme tu situaci tam zkoumali podrobněji, tak se podle IPR jedná o tzv. chybu územního plánu, což ses občas taky stane při jeho pořizování a schválení. Podle IPR měl být tento pozemek zastavitelný, přestože je nyní zelený, je uvnitř obce. Na druhou stranu odbor životního prostředí nesouhlasí s touto úpravou a pravděpodobně bude v dalším pořizování této změna nedokončitelná, protože přes nesouhlas dotčeného orgánu není možné změnu pořídit.

Komise se přesto přiklonila z věcného pohledu pro pokračování té změny. Myslím si, že by ale měla být hlasována odděleně. To je také předmětem mého návrhu, předaného návrhovému výboru, tak aby si zastupitelé mohli dobře zvážit, jestli se spíše přikloní k těm, řekněme, urbanistickým argumentům, které mluví pro to, aby změna pokračovala, nebo spíš k těm argumentům ochránářským, řekněme, a také k těm, které říkají, že změnu, kterou už teď víme, že zřejmě nebudeme moci pořídit, tak nemá smysl dále pořizovat, protože je to akorát plýtvání veřejnými prostředky.

To je jenom na vašem rozhodnutí. Myslím si, že byste o tom ale měli rozhodovat v samostatném hlasování. Proto tedy prosím změnu 2974 hlasovat samostatně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji, uzavírám diskusi. Závěrečné slovo.

Nám. Kolínská: Bez závěrečného slova.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli, pane předsedo.

P. Prokop: Máme opět pouze jeden pozměňovací návrh od pana Stropnického, hlasovat o bodu 2974 odděleně, tzn., budeme hlasovat, že ho schválujeme odděleně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 0 Zdr.: 25. Návrh nebyl přijat.

Hlasujeme o tisku jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

22

Tisk Z - 5114

k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 13

Konkrétně ve Stodůlkách. Městský pozemek, v tuto chvíli vymezený jako čistě obytný, návrh na změnu na zeleň, tak aby tam mohl vzniknout park. Návrh je předkládán ke schválení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Máme zde někoho přihlášeného z řad občanů. Paní Andrea Vávrová, prosím, děkuji. Nemusíte spěchat, přijďte, prosím.

Andrea Vávrová: Vážené dámy a pánové, moje jméno je Andrea Vávrová a ráda bych vás seznámila s důvody, proč navrhujeme schválit změnu ÚP 2861/00, pod kterou výzvu se podepsalo 225 občanů, kteří bydlí v bezprostřední blízkosti pozemku číslo 1236/1 v k. ú. Praha – Stodůlky. Tuto výzvu jsem si dovolila vám nechat rozdat na stůl, abyste viděli, že se to opravdu stalo.

Jedná se o pozemek, který je čistě ve vlastnictví MHMP, má ho v současné době ve správě MČ Praha 13, a my bychom byli rádi, aby se z něj stala v územním plánu zelená plocha. Zazelenění pozemku 1236/1 dává smysl i s ohledem na navazující zeleň, která je v územním plánu vedena jako les. Zazelenění má podporu MČ Praha 13, která tuto změnu navrhla, ale také výboru pro územní rozvoj a územní plán Magistrátu, naprostou podporu občanských iniciativ a spolků, stejně jako sdružení obyvatel a občanů ve Stodůlkách.

A také na poslední Radě Prahy, konané minulý týden, bylo jednomyslně přijato usnesení se stanoviskem, doporučit tuto změnu ÚP ke schválení.

Znám toto území od svého dětství a zůstala jsem v Praze – Stodůlkách se svými čtyřmi dětmi právě kvůli zeleni a čerstvému vzduchu. Proto nelibě nesu urputnou snahu, zastavět každý kout. Koncentrace obyvatel v dané lokalitě se zvyšuje, a to má pro kvalitu života neblahý vliv, a proto je potřeba myslet i na plochy, plnící funkci odpočinku.

Dále se lze na situaci podívat pohledem i Pražana, bydlícího kdekoli jinde v Praze. Letošní zima přinesla několikrát špatné ovzduší, a přeměna určitého území na trvale zelené, to by byl konkrétní čin, jak celou situaci pomoci řešit. A já vás tedy žádám, abyste zvážili názor svých současných voličů, obyvatel dané oblasti, a vyslyšeli jejich přání a z celospolečenského pohledu tím přispěli k jejich zdraví, větší spokojenosti a čistému ovzduší v celé Praze. Proto vás žádám, abyste svým hlasováním podpořili změnu ÚP Z 2861/00. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Do diskuse se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi a nechám tedy hlasovat tento tisk.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Prosím další tisk.

Nám. Kolínská: Děkuji. Další tisk má číslo

23

Tisk Z - 4976

k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 14

Celkem tisk obsahuje čtyři změny, dvě ke schválení a dvě k neschválení.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 4 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.
Prosím další tisk.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

24

Tisk Z - 4977

**k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 15**

Celkem tisk obsahuje 19 změn, z toho 11 ke schválení a 8 k neschválení. U tisku 2896 vás chci požádat, abychom hlasovali o vyjmutí z projednávání, neboť ZMČ, které je iniciátorem té změny, tak si schválilo usnesení, že tu změnu dále nechce pořizovat, čemuž automaticky nemusíme vyhovět, ale měli bychom to procesně ošetřit v tisku, a s tím usnesením se nějak vypořádat, a ten tisk na to není připraven, neb to usnesení je poměrně čerstvé.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Wolf.

P. Wolf: To byl omyl, já se omlouvám. (Smích.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Já se skutečně hlásím, a sice mám k tomuto tři návrhy na samostatné hlasování. Za prvé je to změna 2896, která se týká Hostivaře, ještě se k ní vrátím. Za druhé je to změna v Petrovicích, 2847, za třetí 2883 v Dubči, a pardon, jsou čtyři, za čtvrté 2920, rovněž v Dubči.

V případě změny 2896, tzn. Hostivař, a v případě 2883 Dubeč zároveň žádám, aby tyto dvě změny byly přesunuty z tabulky určené ke schválení do tabulky určené k neschválení. Aspoň u Hostivaře, abych nezdržoval příliš dlouho, protože tam je to asi nejdůležitější. Abych krátce vysvětlil také proč. Jestli si můžeme, prosím, promítnout změnu, která se týká Hostivaře. Máme už ji tam, děkuji. Tady nám skutečně, protože na jižní části toho území teče Botič, na severní části máme tu komunikaci, kudy jede tramvaj směrem do Hostivaře, asi se podívejme na orto.

Teď je důležité se pokusit toto území trochu popsat. Pod tím dole teče ten Botič a okolo něj bezprostředně jsou nivní louky, řekněme, teď zvlášť na jaře jsou, musím říct, mimořádně krásné, doporučuji k návštěvě. Na severní části, tzn. v takovém obdélníku, který vede až téměř nahoru k té komunikaci, o tom trojúhelníku vpravo se nebavím vůbec, řekněme. A teď to území má ale dvě podstatné části. Jedna je louka, která má takový nepravidelný tvar, a jedno je obdélník, který sousedí s komerčním centrem.

My jsme jako komise souhlasili s tím, aby se území, které je tím obdélníkem, transformovalo a proměnilo se na zastavitelné území, za podmínky ovšem, že se naopak ta louka, která je dole, promění na nezastavitelné území. Tak okolí Botiče bylo zajištěno pro rekreační účely.

V tuto chvíli to bylo v souladu s tím, jak chtěla postupovat městská část. Nevím, jestli zde zástupci městské části jsou, ale viděl jsem, že se nepřihlásili. Chtěl bych jenom zastupitelstvo v jejich zastoupení informovat o tom, že vzhledem k velkému tlaku investora na to, aby nedošlo k tomu řešení, které se snažila jako kompromis navrhnout komise, tzn., severní území zástavba, jižní území nezastavitelné, vzhledem k tomu velkému tlaku hrozí reálně, že bude pořízena změna na zástavbu celá, tak i městská část Praha 15 přijala, tuším, před 14 dny usnesení Zastupitelstva, kterým stahuje souhlas s pořízením této změny, a žádá Zastupitelstvo hl. m. Prahy, abychom za těchto okolností změnu zamítli.

Je to tedy jedna ze změn, které navrhuji, abychom jednak hlasovali samostatně, a jednak přesunuli z těch k odsouhlasení k těch k zamítnutí. Děkuji, to je asi, řekněme, nejdůležitější. Ostatní ponechám vaší úvaze.

Nám. Dolínek: Děkuji, předseda výboru má zaznamenáno nebo mu bude předáno. Děkuji. Další pan kolega Slezák je přihlášený.

P. Slezák: Chtěl bych se zeptat paní náměstkyně, u té změny 2896, vy jste říkala před tím, že městská část je žadatel a požádala o stažení té změny, tak pokud takto učiníme, tak se ptám, jestli takto budeme postupovat u všech městských částí stejně do budoucna, nebo budou některé výjimky. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. A nyní přišel pan kolega, že byl řádně přihlášen, a nedal mi nikdo bohužel přihlášku do diskuse. Nicméně bych ho nechal promluvit jako řádně přihlášeného občana, byť mi nikdo nedonesl – můžu se zeptat, máte tam k tomu bodu někdo... (Přihláška byla dodána.) No. Dnes je to dlouhé jednání, omlouvám se.

K tomuto bodu máme přihlášku: Olga Hromasová, Milan Ducko. Prosím. Omlouvám se.

Milan Ducko – zástupce starosty MČ Praha 15: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení hosté, mé jméno je Milan Ducko, jsem zástupce starosti na MČ Praha 15 a chtěl bych vás informovat o tom, že ZMČ Praha 15 přijalo 24. 3. 2017 usnesení, v kterém požaduje zpětvzetí této změny ÚP. Tuto změnu ÚP podávala Rada MČ Praha 15 v roce 2013 a Zastupitelstvo i z těch důvodů, které tady říkal zastupitel Stropnický, požádalo o zpětvzetí.

MČ Praha 15 je jednou z nejzatíženějších městských částí v Praze. V roce 2014 a 2015 zde byla největší výstavba v celé Praze. Když se podíváte na Český statistický úřad, tak jsme dvakrát po sobě byli vítězi. V Praze 15 je spousta ploch, které jsou určeny v ÚP k zastavění, a tyto plochy se stále zastavují a stále se staví.

Proto bych vás chtěl požádat, abyste respektovali vůli Zastupitelstva, a tuto změnu jste neschválili a zachovali jste toto území, které by se mohlo transformovat, jak bylo řečeno, v zeleň a případně v zástavbu. Bohužel tato změna byla udělána tak, že byla udělána vcelku, takže požadujeme to zpětvzetí, aby se s tím mohlo dále dělat tak, aby to bylo v zájmu MČ Praha 15. Děkuji za pochopení.

Nám. Dolínek: Děkuji vám. Ještě paní starostka Hromasová. Máme ji zde? Ale je to tento tisk. Je to přesně ten pravý čas. Proším, máte své tři minuty určitě.

JUDr. Olga Hromasová - starostka MČ Praha – Petrovice: Dobré odpoledne, vážené členky a členové ZHMP, více méně tady vystupuji jako starostka městské části preventivně, protože změna 2847 je navržena v rámci přílohy číslo 5 ke schválení, nicméně pan zastupitel Stropnický tady vystupoval k předchozí změně se zamítavým stanoviskem, a já vím, že komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu měla negativní stanovisko k této změně. Mé vystoupení je více méně preventivní. Nicméně za městskou část bych vám chtěla sdělit, že my na této změně trváme a více méně je to změna, která běží 9 let a je to v lokalitě, kde soukromý vlastník na svém pozemku případně v budoucnu chce umožnit výstavbu rodinného domu svým v této chvíli nezletilým dětem. Je to lokalita, kde to souvisí s čističkou odpadních vod, kolem je zástavba rodinných domů. Nejedná se o developerský projekt. Proším, vezměte toto na vědomí. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Také děkuji. A nyní zpátky k zastupitelům. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl jsem podpořit návrh na zamítnutí změny 2886. Obšírně se to řešilo na výboru pro územní rozvoj, je proti tomu značný odpor veřejnosti v té oblasti a je celkem zjevné, že je žádoucí nechat kolem Botiče nějaký prostor pro rekreaci lidí.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní kolegyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Na otázku pana kolegy Slezáka, jak se zachází se změnami, kde původní žadatel požaduje ukončení, závisí na tom, v jaké fázi ta změna je. Když je úplně na začátku, tak to je automaticky. Když už o ní Zastupitelstvo hlasovalo a vlastně si ji určitým způsobem osvojilo, tak je potřeba se s tím návrhem žadatele vyrovnat hlasováním, ale Zastupitelstvo hlavního města je suverén a může si s tou změnou dělat, co chce. Tzn., může navzdory žadateli pokračovat, nebo může žadateli vyhovět. Nicméně považuji za vhodné, zvláště když se jedná o zastupitelstvo jakékoli městské části, tak k tomu mít řádně zpracovaný materiál, tak aby zastupitelé mohli zvážit, nakolik tomu žadateli vyjdou vstříc, nebo ne. A nepochybně se se všemi žádostmi žadatelů zachází stejně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický, potom pan zastupitel Ferjenčík. Proším. Omlouvám se, pane zastupiteli, paní zastupitelka Udženija má technickou.

P. Stropnický: Vždycky přednost. Děkuji.

P. Udženija: Opravdu technickou. Můžu poprosit, aby aspoň jedna tabule vždy zůstala s přihlášenými? Tady to teď celou dobu není, a já nevím, kolik je přihlášených, kde jsme atd. Jestli mohu třeba odejít před hlasováním, nebo nemohu.

Nám. Dolínek: Pro technické zázemí, potřebovali bychom, aby tady zastupitelé po mé levici viděli, o čem se bavíme. Ty dvě nad zastupiteli, ab byly dány tak, aby my jsme viděli, o čem se bavíme, a pravé zobrazovací zařízení aby ukazovalo, kdo je přihlášený do diskuse a jak se hlasuje potom. Toto prosím, vpravo vždy zachovejte pro to, jaký bod projednáváme, kdo je přihlášený. Děkuji. Zvládl jsem to i správně pravá – levá. A nyní tedy pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Děkuji. Dosáhli jsme teď velikého pokroku. Já bych se rád ještě vrátil ke dvěma změnám, které jsem zmínil před tím. Jak říkám, nejsou tak zásadní, jako ta s číslem 2896, ale přesto bych poprosil o promítnutí změny 2883, která se týká Dubče. Nesouhlasí s ní zpracovatel územního plánu, MČ Dolní Počernice, MČ Praha – Běchovice, pan starosta se sice neozývá, ale možná to tak je, aspoň já to mám v podkladech. Třeba se vyjádří. IPR to má v kategorii úplně nejzásadnějšího nejtěžšího odporu.

Asi už z výřezu Územního plánu i z orta vidíte proč. Je to zástavba, jak říkají Angličané, in the middle of nowhere, čili uprostřed ničeho. Má tam najednou vzniknout obrovské zastavitelné území, které nemá žádnou infrastrukturu. Žádnou v tomto případě žádnou. Tam nejsou ani silnice, tam nejsou, o jiné jakékoli veřejné vybavenosti se vůbec nemůžeme bavit. MČ Dolní Počernice nesouhlasí, protože má studii, s kterou je toto rozvojové území v rozporu, úplně to mění vztahy, dopravní cesty, návaznosti atd. v celém tom území. Změna je prostě úplně mimo, když to tak mám říct lidově, a myslím si, že by si zasloužila zamítnutí. Je to druhá z těch dvou, které jsou souběžně s návrhem na hlasování oddělené. Zároveň požádal o zařazení do změn zamítnutých.

Rád bych se nicméně ještě vyjádřil k té změně, o které se zmínila paní starostka. Já už se v tomto případě spokojím s tím, že se bude hlasovat odděleně, a prostě pro tu změnu nebudu hlasovat, nebudu už navrhopvat její přeřazování, protože došlo k určitému zmenšení toho území. Můžeme si, prosím, promítnout změnu u Hostivařské přehrady, která sice ano, je to na drobný rodinný domek pro nevím koho příbuzného, paní starostka to asi ví lépe, o to já se popravdě řečeno jako předseda komise pro změny ÚP ani nezajímám, jestli je to pro syna, nebo pro vnuka, nebo pro koho. Každopádně se zajímám o to, jestli výstavba má probíhat na úkor zeleně, jestli zasahuje do krajinného rozhraní, jestli rozšiřuje zastavitelné území, jestli zasahuje do přírodního parku, a teď tyto, řekněme, otázky, kterými se na komisi zabýváme, tak tady teď zmiňuji konkrétně proto, že všechny tyto věci tato byť drobná změna, můžeme si to, prosím, už promítnout? Je to číslo 2847, omlouvám se, pokud jsem neřekl číslo. Ano, tak.

Takhle velká změna, to bude velký domek, paní starostko, že jo. Takový normálně velký. Myslím si, že tato změna by pořizována být nemusela, ba neměla, ale přiznávám, že odpor není tak tuhý jako v případě toho, co jsem ukazoval před tím v Dubči, byť znovu, jsme na okraji přírodního parku, jsme v jeho ochranném pásmu, jsme na okraji Hostivařské přehrady, jsme ve vzrostlé zeleni, jsou tam stromy, jsme mimo ucelenou zástavbu, která byla zarovnána, byla zakončena, nepředpokládal žádný ten, kdo plánoval toto území, její další rozšiřování na úrok rekreační plochy, která je okolo Hostivařské přehrady. Je to na hranici toho, co je lokálního významu, a co zasahuje do toho, co by naopak město mělo chránit jako rekreační zelené plochy, které jsou určitými plícemi toho města.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní byla paní starostka oslovena, tak jí dám technickou. Bohužel zjevně. Prosím, paní starostko.

JUDr. Olga Hromasová - starostka MČ Praha – Petrovice: Bude to krátké. Pane zastupiteli, nejedná se o nikoho z mé rodiny, ani z dalšího příbuzenstva. To území, které je tam graficky vyznačeno, není celý ten zastavitelný pozemek. V těch měřítkách to vychází jinak. A pokud se jedná o tu lokalitu, pakliže by se to dostatečně zvětšilo, tak opravdu ten pozemek je ze všech stran obklíčen zástavbou. Zdola vidíte na té straně západní čističku odpadních vod, ze strany severní šest rodinných domků, ze strany východní další dva, a z té jižní, tam běží teď aktuálně výstavba dvou rodinných domů, takže to území není tak, že bychom ho dál zastavovali, ale na vlastním pozemku si vlastník postaví rodinný domek pro své děti někdy v budoucnu. Odmítám vaše tvrzení.

A pakliže bych ještě měla být hodně detailní, tak ten les, který tam je, vysázal předchozí vlastník v řadách, takže to není žádný přírodní porost charakteristický jinak pro okolí. To jenom na vysvětlení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Pro záznam, měl jsem na mysli změnu 2896, jejíž zamítnutí podporuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Oblíbené rčení pana kolegy Nachera, nechtěl jsem mluvit, nicméně mě ta situace vyprovokovala. Pan kolega Slezák se ptal paní náměstkyně, zda bude v budoucnu, musím podotknout, že v minulosti tomu tak nebylo, že by ke všem městským částem přistupovala stejně. Tady jsme slyšeli na mikrofon, a to vůbec není o té žádosti. 24. března 2017 Zastupitelstvo přijalo jakousi žádost, o které tady dnes jednáme, dnes máme 30., to je týden, a Praha 3 podala žádost asi před 6 nebo 7 měsíci, a ještě jsme se s ní ani nezabývali. Prosím, paní náměstkyně, nemaťte nás svými výklady toho, jak to bude, nebo ne.

A pak jsem chtěl poděkovat paní starostce z Prahy 15, že nás uvedla do problematiky, protože příspěvek pana kolegy Stropnického, to bylo socialistické inženýrství v klasické praxi. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Dobrý den ještě jednou, musím zareagovat na to, co říkal pan Stropnický o 2883. Tato změna měla sice v historii negativní vyjádření MČ Praha – Běchovice i Dolní Počernice, nicméně to bylo spojeno s požadavkem na komplexní koncepci dopravy, která měla být navržena k tomuto území. Ta byla dodána na obě městské části. Běchovice vyjádřily souhlas s řešením. Pokud vím, tak Dolní Počernice neměly námitek. Jenom abych uvedl do kontextu, jedná se o území bývalé největší gumárny ve střední Evropě, je to poměrně hodně zatížená lokalita, a pokud je tady snaha s tou lokalitou něco dělat, tak já osobně, byť to není katastr MČ Praha – Běchovice, tak ale jako zastupitel hl. m. Prahy tuto aktivitu vítám.

Myslím si, že minimálně stojí za to, abychom tuto změnu pustili do pořízení, neboť pokud se tam opravdu vyskytují problémy, díky kterým by to mělo být výsledně neschváleno, tak nám toto pořízení jistě ukáže. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Nevím úplně, jestli jsem si správně pamatoval jméno, pan Moravec, kterého se týká změna, zaznělo tady, že ta změna se táhne už devět let. Já jsem se snažil ve svém volebním období co největší množství těch změn zpracovat. Vzhledem k tomu, že těch 9 let jde logicky i přes období před tímto volebním obdobím, tak bych se tady panu Moravcovi chtěl omluvit, jestli jsme nějak my pochybili, protože ta jeho změna vypadá úplně normálně a nevím, proč se nedostala na stůl už za mě. Devět let změna územního plánu je ostuda pro město, a jestli na tom mám nějaký podíl, tak tady zpětně omluvu. Dneska budu hlasovat rozhodně pro tu změnu.

Potom mě tak napadlo, když jsem se teď díval na ty papíry, ač jsem si říkal, že je to asi zbytečné říkat, ale nedá mi to. Když jste se, paní Kolínská, a já jsem vám řekl, že lžete. Ale vy jste řekla, že jste to přebrala od předchozí reprezentace. Tyto tabulky tady měl Bém. Takže si nějak pletete předchozí reprezentace. I když máte pravdu, že slovo předchozí znamená před vámi, tak ale je to třetí před vámi. Takže jste přebrala systém, který my jsme zrušili před pěti lety, a myslím si, že by bylo dobré, aby to tady zaznělo.

Doputovala ke mně velmi zvláštní věta, kterou jsem zaslechl, a to bylo, když se ozval pan Stropnický se slovy „my jako komise“. Za nás v minulém období byla komise složená z dvanácti architektů, kde předsedou jsem musel být logicky já jako člen Rady, ale já jsem do toho vůbec nezasahoval a neměl jsem v tom ani hlas. To bylo vyjádření dvanácti architektů, a dokonce nezavazovalo ani tu Radu, ta komise. Ta komise byla jedno ze stanovisek, které se objevilo v tiscích, čímž v podstatě se ty tisky rozdělovaly zhruba do tří úrovní. Jedna úroveň byla ta, kde nebyl žádný problém žádného z orgánů, většinou to byly nejvíc bezproblémové změny. A pak se objevovaly ty změny, kde byly trochu problémy. Takže třeba komise chtěla něco jiného než městská část, výbor chtěl něco jiného než Rada atd. A o těch většinou byla diskuse, a z těch jsem většinou já vůbec nevyšel dobře, protože diskuse byla ukončena tím, že jsem to zkorumpoval. Ale to jako radní pro územní rozvoj si myslím, že musíte umět přežít.

Nicméně aby bylo aspoň jasno, jak ten systém vypadal. Nevím, jak si můžete dovolit říct, že jste tohle přebrala od předchozí politické reprezentace, nebo se omlouvám, asi jste myslela tu Bémovu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Kolínská.

Nám. Kolínská: K tomu, co říkal pan Nouza. Trvám si na tom, že ke všem v zastupitelstvech městských částí odhlasovaným žádostem ohledně změn územního plánu se chováme stejně. Tento tisk byl připraven do projednání v Zastupitelstvu dřív, než se sešlo Zastupitelstvo MČ, proto jsem také navrhovala tu změnu z toho tisku vyjmout, aby se její stanovisko mohlo zohlednit. To, jak přicházejí změny na pořad Zastupitelstva, neurčují městské části, ale orgány tohoto města, a k jakékoli změně, která je na programu, tak zohledňujeme stanovisko městské části. Až přijde na řadu projednávání změny z Prahy 3, nepochybně bude součástí tisku žádost městské části Praha 3.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Doporučil bych teď vaši pozornosti, abyste si vzali k ruce, pokud máte materiál 4725, který je také návrhem na pořízení změn, v tomto případě v Praze 12. Já to jenom musím říct pro srovnání. Když si totiž otevřete materiál, který projednáváme dneska, tak se můžete podívat na to, jak komise pro změny ÚP odůvodňuje ty svoje návrhy. Když se podíváte do materiálu 4725, tak tam máte předklady na základě komise, kterou vedl pan Hudeček. Má pravdu, že se jí většinou neúčastnil. To má pravdu. Ale to neznamena, že ji neovlivňoval, protože tam měl 12 architektů, kdežto my v té naší komisi v současné době máme různé odborníky. Protože nejenom architekti mají co říct k územnímu plánu. Jsou to taky urbanisti, jsou to taky krajináři, jsou to taky dopraváci, jsou to taky ekologové. Jsou to zkrátka různí odborníci, pane Hudečku, nejenom skupina vašich kamarádů. To je jedna věc.

A druhá věc, když se podíváte na ta odůvodnění těch zápisů z té komise, tak v Hudečkově komisi se odůvodňovalo: komise doporučuje, to je všechno. Komise nedoporučuje. Palec nahoru, palec dolů. To byla odborná komise, která, a teď já oceňuji to, že se zavedla vůbec takhle víceúrovňová posuzování té věci. Že se vůbec dala komise odborníků. Ale ve skutečnosti veřejnost ani my, kdo si to čteme teprve ex post, tak z tohoto, co projednávala Hudečkova komise, nemáme vůbec žádný prospěch a neumíme se v tom vůbec orientovat jinak, než tak, že ano, asi tam byla nějaká většina, která asi nějak rozhodla a doporučila ano, nebo ne. Ale vůbec nevíme proč, a tudíž neumíme ani ten vývoj žádným způsobem sledovat. Tak to jsou změny, které jsme, pane kolego, udělali oproti tomu vašemu vedení, tak jak vy jste navrhoval pořizovat změny územního plánu. A jestli k tomu máme grafiku v tabulce, která se víc podobá Bémově éře, než která se podobá vaší éře, tak to je, pane kolego, úplně jedno. Protože se jedná o grafiku, zatímco tady jde ve skutečnosti o obsah. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Já jsem rád, že jste to přiznal, že je to podle toho Béma. Moc děkuji. Vy jste, pane Stropnický, já moc děkuji za vaše vystoupení. Musím říct, že já vás vyloženě nemám rád. (Smích.) A vzhledem k tomu, jak se bavím s kolegy ze Zastupitelstva, tak vzhledem k tomu, co mi o vás říkají oni, tak můj postoj k vám je vlastně více méně docela ještě dobrý. A protože těm kolegům tady v Zastupitelstvu nechci zpřijemňovat to Zastupitelstvo, protože si myslím, že to tady nedělají dobře, tak každé mé vyprovokování k tomu, že vy vystoupíte, je vlastně velkou pomstou pro mé ostatní kolegy.

Prosím vás, já moc děkuji, nebojte se při svém dalším vystoupení používat svůj efekt elektrické pily, který používáte, když mluvíte, která se chvilku zesiluje a zeslabuje podle toho, jestli tam je zrovna nějaké dřevo na řezání. Prosím vás, pokračujte v tom. Musím říct, že z toho mám radost, když vidím své kolegy, jak jsou naštvaní a odcházejí. Kdybyste náhodou i na tento můj projev chtěl zareagovat, tak já prosím, bylo by to dobré. Děkuji. (Smích.)

Nám. Dolínek: Pan kolega Stropnický se hlásí do diskuse, ale před tím byla technická paní Semelová. Prosím.

P. Semelová: Já bych jenom chtěla říct, že na rozdíl od vás pan Stropnický mluvil k věci. Vy tady akorát napadáte. A za druhé bych chtěla požádat, aby skutečně i řídicí tohoto Zastupitelstva trval na tom, aby se mluvilo k věci, a ne takovéhle osobní výpady.

Nám. Dolínek: Děkuji. To bych musel zkrátit vystoupení obou dvou kolegů. Poprosím tedy, pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Já už k tomu opravdu nebudu mluvit dlouze. Popravdě řečeno, já nevím, jak vy, ale já jsem do tohoto Zastupitelstva nekandidoval proto, abych se zalíbil kolegům v tomto Zastupitelstvu, nebo abych si získával jejich sympatie. Já jsem sem prostě kandidoval s nějakým programem. Hájím tady zájem, který jsem slíbil, že budu hájit. A to, že vám je to k smíchu, to je, pane kolego Hudečku, vaše malověrnost a váš politický osud. To není prostě nic, co by mě se mohlo nějakým způsobem dotýkat. A jestli vy jste řešil otázku toho, jak se vymezit vůči Bémově éře tím, že jste vyměnil grafiku v nějakém tisku, tak vám blahopřeji k politickému úspěchu. Mně je tohle buřt.

Nám. Dolínek: Nyní tedy uzavírám diskusi k tomuto bodu. Mám jeden procedurální návrh. Procedurální návrh se týká jednání po 19. hodině. Prosím, nyní navrhuji, abychom hlasovali, že dnes jednáme po 19. hodině.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 2 Zdr.: 6. Návrh byl přijat.

Další věc je. Budeme mít do 18.20 na návrh předsedů klubů přestávku, abychom si zpracovali tyto návrhy, co zazněly. Potom budeme jednat a v 18.45 hodin vyhlásím pauzu, která bude na večeri, prosím. A bude do 19.15. Je to i na žádost jednoho ze zastupitelů. Pan doc. Svoboda musí někde předávat nějaké ceny a chce se účastnit maxima jednání, takže prosím, uděláme tam tu pauzu, abychom vyšli vstříc. Teď je pauza do 18.20. Děkuji.

(Jednání přerušeno 18.15 – 18.25 hodin.)

Nám. Dolínek: Prosím předkladatelku o závěrečné slovo.

Nám. Kolínská: Jenom bych znovu u změny 2896 chtěla připomenout, že jejím žadatelem byla městská část, která si v Zastupitelstvu schválila, že pořizování změny chce ukončit, tak abyste to, prosím, zohlednili v hlasováních.

Nám. Dolínek: Děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Prokop: Obdržel jsem několik pozměňovacích návrhů od pana Stropnického. První z nich, o kterém budeme hlasovat, se týká podnětu 2896, a budeme o něm hlasovat dvakrát. Nejprve o něm budeme hlasovat, přeřazení tohoto podnětu ze schválit do neschválit.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 0 Zdr.: 41. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

P. Prokop: Vzhledem k tomu, že to neprošlo, budeme znovu o podnětu 2896 teď hlasovat samostatně, že ho schvalujeme.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 36 Proti: 12 Zdr.: 11. Bylo schváleno.
Další, prosím.

P. Prokop: Dále hlasujeme o podnětu Z 2847 a hlasujeme o něm samostatně.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 21. Návrh byl přijat.
Další, prosím.

P. Prokop: Nyní je tu podnět Z – 2883, a bude to analogicky jako u toho prvního hlasování. Nejdřív budeme hlasovat o tom, že přerazujeme ze schválit do neschválit.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 16 Proti: 0 Zdr.: 43. Návrh nebyl přijat.
Nyní hlasujeme samostatně?

P. Prokop: Znovu o bodu 2883 samostatně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 36 Proti: 9 Zdr.: 14. Návrh byl přijat.
Dále.

P. Prokop: Poslední hlasování je o podnětu Z 2920, hlasujeme samostatně, schválit.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 36 Proti: 9 Zdr.: 14. Návrh byl přijat.

P. Prokop: A nyní můžete dát hlasovat o materiálu jako celku.

Nám. Dolínek: Děkuji.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 3 Zdr.: 12. Návrh byl přijat.
Poprosím bod 26/1.

25

Tisk Z - 4978

k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 16

BOD VYPUŠTĚN

Nám. Kolínská: Je to tisk, který má číslo

26/1

Tisk Z - 4980

**k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 18**

Celkem jde o čtyři změny, z toho dvě ke schválení a dvě k neschválení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Další tisk, prosím.

Nám. Kolínská: Tisk má číslo

26/2

Tisk Z - 5035

**k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 18**

MČ Čakovice, návrh je navržen k neschválení.

Nám. Dolínek: Děkuji, otevírám diskusi. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já jsem se chtěl zeptat, ještě jednou 5035. Můžu se zeptat, který jsme bod programu?

Nám. Dolínek: Ano, 5035, bod 26/2.

P. Ferjenčík: Nepřeskočili jsme 26/1?

Nám. Dolínek: To už jsme teď odhlasovali.

P. Ferjenčík: Podporuji zamítnutí změn, tak jak jsou.

Nám. Dolínek: Tzn., že v tomto tisku není návrh na změnu hlasování? Děkuji. V tom případě uzavírám diskusi, nechám hlasovat tisk jako celek.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 15. Tisk byl přijat.

Poprosím další tisk.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

27

Tisk Z - 4981**k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 19**

Celkem jsou čtyři změny, dvě ke schválení, dvě k neschválení. To je zatím vše.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan starosta Žďárský je první přihlášený.

Pavel Žďárský - starosta MČ Praha 19: Děkuji. V tomto bodu, budu hovořit ke změně 2943. Tuto změnu a ještě jednu, která je úplně na konci, se přerušily, protože tady bylo dlouhé dohadování okolo vysokorychlostní tratě, a já tedy, nikdo nevyhrál, nikdo neprohrál, ale shodou okolností mi dovoluňte sdělit tomuto ctihodnému Zastupitelstvu, že Ministerstvo dopravy, resp. SŽDC zveřejnila studii, kterou platila a zadala Evropská unie, takže když si ji najedete, tak krásně vláčkem vyjždíte z Drážďan, jsou tam nějaké možnosti ještě tunelů, tunel jedna, tunel dva, ale při příjezdu do Prahy už se vůbec nepočítá, že povede tato trasa přes Kbely, natož přes toto území.

Takže bych poprosil, zdali by si někdo osvojil 2943 ke schválení.

Ta změna, kterou tady vidím, 2950, tam můžu říct jenom to, že tam si nejsem jist, když je ve zdůvodnění napsáno, že je založena do volné polní krajiny, tak bohužel musím konstatovat, že v tomto má ten pořizovatel pravdu. U 2943 tomu tak není. Ještě to sousedí s jedním pozemkem, který je úplně na konci vašeho programu, takže bych poprosil, aby si to někdo osvojil. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan kolega Švarc.

P. Švarc: Hezký podvečer. Já si osvojuji tento návrh pana kolegy Žďárského, protože tu situaci tam dobře znám. Jsem taky člen správního obvodu Prahy 19, a proto si dovoluji předložit pozměňovací návrh, přeřazení změny 2943 z neschválených do přílohy ke schválení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl upozornit vážené zastupitele a zastupitelky na změnu číslo Z - 2862. Dovolím si upozornit, abyste se podívali na vyjádření pořizovatele. Je tam několik nesouhlasů a myslím si, že je záhodno tuto věc hlasovat samostatným hlasováním. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám diskusi. Závěrečné slovo předkladatelky.

Nám. Kolínská: Já bych k té změně 2943 chtěla říct, že jsem se tam byla s panem starostou osobně podívat a musím uznat, že to místo urbanisticky tu zástavbu de facto umožňuje. To, jestli bude blokovat nebo nebude blokovat vysokorychlostní trať, si pohlídají dotčené orgány při projednávání v dalším projednávání té změny, takže kdyby se náhodou zjistilo, že to tak není, tak se to projeví v závěrečném schvalování. Podporuji, abychom tu změnu přeřadili do schválených.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní tedy požádám pana předsedu návrhového výboru.

P. Prokop: Poslední návrh, který jsme obdrželi u kolegy Mirovského, o podnětu 2862 hlasovat samostatně.

Nám. Dolínek: Takže hlasujeme co, pane kolego?

P. Prokop: Hlasujeme podnět 2862 samostatně ke schválení.

Nám. Dolínek: Kdo je pro, musí nyní hlasovat pro tuto změnu. Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 9 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

P. Prokop: A druhý návrh, který jsem obdržel, je od kolegy Švarce, s kterým se předkladatelka ztotožnila, přeradit změnu 2943 z neschválených ke schváleným.

Nám. Dolínek: Děkuji. Je to 2943.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 3 Zdr.: 6. Návrh byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 1 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

28

Tisk Z - 4983

k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 21

Celkem 6 změn, 3 ke schválení, 1 k neschválení a 2 k ukončení.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám. Pardon, pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já jsem chtěl požádat o oddělené hlasování o parkovišti P + R 2939. Chceme ho podpořit.

Nám. Dolínek: A zbytek nechcete, chápu. Nyní hlasujeme o schválení změny 2939.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

Nyní hlasujeme o zbytku tisku jako celku.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.
 Další předklad, prosím.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

29

Tisk Z - 4984

**k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
 správního obvodu Prahy 22**

Celkem je k projednání 6 změn, 4 ke schválení, 1 k neschválení a 1 k ukončení.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechám hlasovat.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 4.
 Další předklad poprosím.

Nám. Kolínská: Tisk má číslo

30

Tisk Z - 5075

**k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy zrušených rozhodnutím soudu (MČ
 Praha 4)**

Je to v MČ Praha 4 – Braník. Podnět je navržen k zamítnutí.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechám hlasovat.
 Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
 Poprosím další předklad.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

31

Tisk Z - 5079

**k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy zrušených rozhodnutím soudu
 (Praha 19)**

Úprava v MČ Kbely je navržena k neschválení.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechám hlasovat.
 Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
 Poprosím další předklad.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

32

Tisk Z - 5080

k pořízení návrhu zadaní úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy zrušených rozhodnutím soudu (MČ Praha 22)

Tentokrát v Uhříněvsi, předklad navrhuje pokračovat v pořizování této změny. Je to změna koeficientu z E na G.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Poprosím další předklad.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

33

Tisk Z - 5048

k návrhu na vydání upravené změny vlny 07 ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1620/07 (Praha Šeberov; přičlenění k obytné zástavbě)

Tímto schválením se změna opravdu zapíše do mapy a bude definitivně schválena. Během projednávání bylo řešené území upraveno, zmenšeno a jde na změnu, resp. přičlenění území k obytné zástavbě z funkce sport na funkci všeobecně obytnou a louky a pastviny.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Poprosím další předklad.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

34

Tisk Z - 2882

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1635/07 (Praha 8; výstavba obytných domů)

Je to projekt, který možná znáte pod názvem Čámovka. Je to místo u Bohnické léčebny, je to poslední fáze projednávání, tzn., tímto hlasováním budeme změnu vydávat. Je navržena ke schválení. V územním plánu je to měněno na zástavbu ze zeleně, ovšem faktický stav v tom území, když se tam pojedete podívat, nebo se podíváte na ortofotomapu, tak zjistíte, že to je klasický brownfield s nějakou zástavbou z minulých let, takže šance na to, že by tam byla plnohodnotná zeleň, není téměř žádná.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 4 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Upozorňuji, že ten, kdo potřeboval odejít, souhlasí s tím, že dojedeme tisky paní kolegyně Kolínské, ty tři, co ještě máme. Prosím, potom bude pauza po těchto tiscích paní kolegyně.

V tuto chvíli další předklad, prosím.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

35/1

Tisk Z - 4064

**k návrhu na ukončení pořizování změny Z-1865/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy
(Praha 13 - uvedení funkčního využití do souladu se skutečným stavem)**

Týká se území na Praze 13, kde vzhledem k zásadnímu nesouhlasu majitele pozemku a předchozím soudním sporům se zpracovatel rozhodl vydat touto cestou. Návrh je, ukončit pořizování změny.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mně přijde velmi problematické, že IPR se sám od sebe rozhodne, že stáhne nějakou změnu, přestože je platné usnesení Rady, že ta změna má proběhnout. Já chápu, že tam hrozí nějaké soudní spory nebo finanční kompenzace, ale to je přece naše rozhodnutí, jestli chceme touto cestou jít, nebo ne. Není mi jasné, jak je možné, že úřad se rozhodne, že ho nezajímá to, co Rada schválila, a prostě to stáhne sám za sebe a postav nás před hotovou věc. Mně to přijde dost podivné a chtěl bych nějaké vysvětlení, třeba od někoho z IPR, proč se tohle děje.

Nám. Dolínek: Paní kolegyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Než se někdo z IPR objeví, poprosím, jestli bychom se mohli podívat na ortofotomapu. Tam jde o to, že je vedle sebe fakticky parkoviště a vedle toho je určitý parčík nebo taková zelená plocha. Ta zelená plocha patří soukromníkovi, a to parkoviště patří městu. Podstatou změny bylo tyto dvě plochy prohodit, na městských umožnit zástavbu, a na těch soukromých udělat zeleň. I vzhledem k tomu, že jak říkám, už tam běžely soudy, tak předpokládám, že to IPR vyhodnotil tak, že by ta změna byla zase napadnuta a celkově by to tomu území příliš nepomohlo. Navíc pravděpodobnost, že by majitel pozemku po té změně tam tu zeleň nějakým způsobem udržoval, není asi taky moc velká. Ale je to suverénní rozhodnutí Zastupitelstva, a s tím návrhem IPR se samozřejmě nemusíme ztotožnit.

Nám. Dolínek: Nyní zástupce IPR, pan ředitel, vítejte mezi námi.

Mgr. Ondřej Boháč – ředitel Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy:
Dobrý den, já bych jenom krátce vysvětlil, ta změna je skutečně schvalována řádným procesem. My z našeho statutu máme pozici žadatele o změnu, a my jako žadatel ji stahujeme. Tzn., my pokud dáváme jako IPR nějakou žádost o změnu územního plánu, nedáváme ji na základě usnesení Rady nebo Zastupitelstva, ale na základě statutu, na základě našeho odborného urbanistického názoru, a stejný postup můžeme aplikovat po stažení té žádosti. To se netýká schvalování té změny. My pouze o ni žádáme, nebo tu žádost stahujeme, a k tomu nepotřebujeme pokyn Rady hl. m. Prahy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chci se zeptat, jestli město vám může dávat tyto pokyny, nebo nemůže. Jestli vy jste suverén, který si dělá, co chce, anebo jestli my vás můžeme úkolovat ve věcech změn ÚP.

Nám. Kolínská: Je to stejně jako u té žádosti Prahy 15 nebo Prahy 3, tzn., žadatel má nějaké přání a Zastupitelstvo není povinno této žádosti vyhovět. Můžeme tu změnu pořizovat dál, můžeme nařídit IPR, aby ji dál pořizoval. Jenom chci ještě jasně říct, že ta změna už byla jednou vydána, soud ji zrušil.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já rozumím tomu, že my můžeme pokračovat v pořizování té změny. Mě zajímá, jestli my můžeme říct IPR, tohle nestahujte, nebo nemůžeme.

Nám. Dolínek: Tímto ukončuji rozpravu a – pan kolega se hlásil v poslední chvíli. Prosím příspěvek, ale pak je ukončena rozprava. Prosím.

P. Michálek: Jsem velký gambler, takže jsem to ještě stihl. Já mám za to, že jo, protože IPR je příspěvková organizace a zřizovatel je oprávněn mu ukládat úkoly.

Nám. Dolínek: Pan ředitel to asi chce potvrdit.

Mgr. Ondřej Boháč – ředitel Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy:
Ano, je to tak samozřejmě. Rada hl. m. Prahy nám dává úkol a může nám dát pokyn, abychom něco v rámci naší zřizovačky dělali, nebo nedělali.

Nám. Dolínek: Děkuji. Závěrečné slovo paní kolegyně – nechce využít. Nechám hlasovat o tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Poprosím tedy další tisk.

Nám. Kolínská: Předposlední tisk má číslo

35/2
Tisk Z - 4725
k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 12
neschválen na 21. ZHMP

Tento tisk, kdyby vám byl povědomý, tak je to proto, že už jsme ho tady jednou měli a z důvodu příliš mnoha rozporuplných stanovisek byl stažen z projednávání s cílem najít nějakou shodu. Tu se najít nepovedlo. Nicméně nová skutečnost, kterou byste měli vědět, je, že MČ Praha 12 požádala hlavní město o zpracování územní studie na Komořany. Podstatná část podnětů spadá do území, které bude řešeno územní studií. Další řeknu v rozpravě.

Nám. Dolínek: Děkuji. Řeknu, koho mám přihlášeného. Pana starostu Koubka, pana Zemánka, pana Antoše, pana Běťáka, paní Mruškovičovou a pana Králíčka. Prosím, pan starosta Koubek.

Mgr. Jiří Koubek – poslanec PS PČR a starosta městské části Praha - Libuš: Dobrý den, děkuji, pane náměstků, budu stručný. Za MČ Praha Libuš se všemi těmi navrženými změnami, ať už k odsouhlasení, nebo k neodsouhlasení, souhlasíme, tak jak to Rada přijala, pouze bych chtěl, aby tady zaznělo i do zápisu, u změny číslo 287, která je v prvním řádku přílohy číslo 5, která je navržena k neschválení, tak je tam uvedeno vyjádření městské části, že městská část souhlasí. Městská část nikdy nesouhlasila, přijali jsme dvakrát usnesení, že nesouhlasíme. Řekněme, je to nějaká chyba, tak jenom aby to tam zaznělo.

Když jsem se pídil po tom, kde ten souhlas je, nikdy mi nikdo žádný nepředložil, takže je tam nejspíš jenom chyba, ale je to navrženo k neodsouhlasení, v pořádku, je to přesně tak, jak my to chceme, jenom aby to zaznělo i s ohledem na to, že vím, že v listopadu padal návrh na to, tuto změnu z neodsouhlasení přesunout do souhlasného. Tak s tím bychom nesouhlasili, a jenom jsem chtěl takto poupravit tuto chybu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Zemánek a připraví se pan Antoš.

Ing. Jiří Zemánek: Vážené dámy, vážení pánové, uběhl půlrok a projednáváme tady stejnou žádost o změnu územního plánu. Neprošla 15. 9. loňského roku. Stejný scénář, jde o změnu na pozemcích velkého rozsahu. Chtějí zvýšení na OB C na celém území. Od loňského roku se nic nezměnilo, takže to je jenom opakování něčeho, co už se nepodařilo před půl rokem.

Jde o změny na území, kde se plánuje jižní pravobřežní přivaděč. Taky tomu říkáme obchvat Komořan, magistrátní úředníci tomu říkají stavba KPMČ, neboli komunikační připojení MČ Praha 12 na městský silniční okruh. Jde o důležitou stavbu, která má nejen pražský, ale myslím, že i celostátní význam. Proč? Protože při povodních se zaplavuje propojení mezi Strakonickou a městským silničním okruhem, a tato stavba v těchto krizových situacích bude jediným přístupovým bodem od jihu.

Tento bod leží na předmětném pozemku, který máme projednávat. Není tam vyjasněno, jak to tam vlastně bude vypadat, jak to bude velké, jestli se zachová stávající Komořanská, nebo ne. Zkrátka není nic jasného, není nic uzavřeného, a my tady budeme zvyšovat koeficient investorovi, který vlastní pozemek, abychom to v budoucnu vykupovali zhodnocené? To je prostě nehospodárnost, a kdybych to řekl lidově, tunelování veřejného rozpočtu.

Další věc, která mě nutí doporučit nesouhlas, je fakt, že zastupitelé naší MČ Praha 12 odsouhlasili, že celé území Komořan se nechá zpracovat formou územní studie. Jde o území od Cholupického potoka po okraj Prahy 12, a od břehů Vltavy až po okraj lesa. Čili poměrně rozsáhlé území. Cena za studii se odhaduje minimálně 2 mil., takže tady bude, pokud to, zastupitelé, schválíte, tady se bude vypracovávat projekt za 2 mil., a mezi tím se tady budou spousta vlastníků a investorů snažit prosadit, co se dá, aby to stihli, ještě než bude celková studie. To je můj soukromý názor. Třeba jsou lidumilové, třeba takhle nepřemýšlí.

Nám. Dolínek: Já bych upozornil na čas.

Ing. Jiří Zemánek: To je všechno, co jsem vám chtěl říct. Prosím vás znova. Opakovaně tady někdo chce něco, co je výhodné pouze jemu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan Antoš a připraví se pan Běřák. Prosím, můžete.

Ing. Josef Antoš: Dobrý den, vážené zastupitelé a zastupitelky, vážení hosté, jmenuji se Antoš. Jedná se o změnu č. 558, je to něco jiného, než bylo řečeno před tím. Mám tady, chtěl jsem ukázat, jak vypadá stávající stav. Mám tady nějaké fotografie, ale nevím, jestli je to možné promítnout. (Fotografie jsou vytištěny na papírech.)

Nám. Dolínek: Prosím aspoň to zvednout, aby bylo vidět, že tam je rumišťe, nebo něco takového. Promítnutí byste si musel před tím říct. Otočte ten obrázek vůči zastupitelům, aspoň něco tam bude třeba vidět. Musíte to otočit vůči nim, protože tam nemáme projektor a vy byste to musel předem dát technické obsluze. Jestli to s sebou máte elektronicky?

Ing. Josef Antoš: Je to jenom takhle.

Nám. Dolínek: Nemáte. Tak jenom abyste to ukázal, prosím.

Ing. Josef Antoš: Takhle? Tady mám fotografie, jak to vypadá u vstupu. Vidíte, že jsou tady samé zpevněné plochy, nějaké zbytky staveb, štěrk a potrubí. Na dalších fotografiích tady zase vidíte, že je to dole betonová plocha, nahoře je částečně štěrková a částečně betonová. Jsou tam zbytky, co tam nechali.

Ještě jsem chtěl říct, že ta lokalita je v Komořanech v areálu bývalých Modřanských strojiren. Celý areál je oplocen, je veřejnosti nepřístupný, a takhle to tam vypadá. Takhle to tam vypadlo, když to opustily Modřanské strojírny. Tady vidíte samé zbytky nějakých staveb, roztroušené po celém pozemku. Tady zase vidíte panelovou komunikaci, tady je štěrková plocha, nějaké roury, tady zase nějaké betonové zbytky. Tady vidíte, že to je celé ve štěrkové ploše. Takhle to vypadá u vstupu, když se tam jde. V těchto místech je vjezd, tady je rozložený materiál, tohle je betonová plocha. Tady vidíte, že jsou ještě zbytky původních staveb, které tam zůstaly dodneška.

Myslím si, že tohle stačí pro ilustraci. Jenom jsem ještě chtěl zdůraznit, že celé plochy, že se jedná o brownfield, co jsou tedy nezastavěné plochy, opuštěné, a stávající územní plán je v rozporu se skutečností, protože ZNK tam skutečně není, a dělat tam zeleň, když jsou tam betonové plochy, by bylo opravdu ekonomicky neúnosné.

Nám. Dolínek: Děkuji, čas uplynul. Poprosím pana Běťáka, a připraví se paní magistra.

Petr Běťák: Dobrý den, vážené dámy a pánové, chtěl bych navázat na Ing. Zemánka. Chtěl bych upozornit na to, že Zastupitelstvo Prahy 12 na podzim loňského roku jednohlasně napříč všemi stranami schválilo pořízení územní studie pro Komořany, která by měla být podkladem pro vaše rozhodování o změnách územního plánu. Zpracování územní studie je v současné době již v plánu Magistrátu na letošní rok, a nyní se zpracovává jeho zadání. Včera MČ Praha 12 rozeslala všem investorům a majitelům pozemků v Komořanech dotazník na věcné požadavky na zadání této studie. To dostali i majitelé pozemků, jichž se změna územního plánu se dneska týká.

Myslím si, že tato změna územního plánu by byla nesystémová, kdybychom ji dneska projednávali, a doporučuji s ní počkat až po schválení územní studie. Jedinou výjimkou je pouze podnět 353, a to je narovnání stávajícího využití s územním plánem. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní Mgr. Mruškovičová.

Mgr. Magdaléna Mruškovičová: Hezký večer, dámy a pánové, jmenuji se Magdaléna Mruškovičová a chci hovořit o návrhu číslo 558, jsou to Kouty, Modřany. Návrh se týká pozemku naší rodiny. Ráda bych vám popsala celkovou situaci. Za prvé, pozemky se nacházejí v areálu bývalých Modřanských strojiren. Celý areál, jak již bylo řečeno, je od 70. let oplocen a je veřejně nepřístupný. Nyní jsou tam betonové plochy, zbytky staveb, komunikace a skládka. Stávající územní plán je v evidentním rozporu s realitou a je naprosto nereálný. Jedná se o typické opuštěné území brownfield.

Za druhé, nejedná se o žádný developerský projekt. Uvedené pozemky vlastnila naše rodina po celé generace. V roce 1975 nám je vyvlastnil stát, Modřanské strojírny. Ten je postupně zastavěl. Až v roce 2004 nám byly vráceny.

Potřetí. Uvedené pozemky byly od roku 1975 určeny k zastavění podrobným územním plánem. Podle dopisu Magistrátu z 12. 12. 2001 byly pozemky od roku 1975 určeny pro průmysl, později pro technické vybavení. Po změně režimu v 89. byla výroba utlumena a pozemek byl opuštěn a využíván jen jako skládka. V roce 2000 byl změněn územní plán na ZMK, a až poté nám byly pozemky vráceny v roce 2004. Nacházela se ale na nich už nepovolená skládka.

Počtvrté. 2. 2. 2015 Rada Prahy 12 schválila jednohlasně tento podnět. Změny ÚP ze ZMK na OBA s kódem využití A a výškovou hladinou dvě podlaží. 17. 2. 2015 tento podnět schválilo Zastupitelstvo Prahy 12. 19. 3. 2015 VURM tento podnět změny ÚP schválil. 15. 11. 2016 schválila Rada Magistrátu také tento podnět.

A poslední můj bod, změna ÚP se jedná jen malé části pozemků. V letech 1975 – 1999 se stále jednalo o stavební pozemky. Změna ÚP na ZMK proběhla až v roce 2000, a to za vůle předešlého vlastníka, Modřanských strojírny, protože už pozemek nepotřebovaly. Jedná se o brownfield, a o realizaci ZMK z ekonomických důvodů vůbec neuvažujeme. V tomto návrhu se uvažuje pouze s rodinnou výstavbou pro naši vlastní potřebu. Jedná se o pouhé tři rodinné domky. Toto místo se nám líbí nejen z rodinné tradice, ale i proto, že v blízkosti máme jiné nestavební pozemky, které by sloužily pro naše pěstování ovoce a rekreaci. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Králíček, zástupce starosty Prahy 12.

Robert Králíček – člen Rady MČ Praha 12: Dobrý večer, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jmenuji se Robert Králíček, jsem členem Rady Prahy 12, a vystupuji zde z pověření pana starosty Milana Marušíka, který se z rodinných důvodů nemohl zúčastnit.

Chtěl bych vás zdvořile požádat o schválení tohoto bodu, tak jak je předložen, a chtěl bych okomentovat informace, které tu byly řečeny. Týká se to hlavně změny 563, kterou městská část schválila již dvakrát, ať už v Radě, tak v Zastupitelstvu. Je Radou i Zastupitelstvem schválena.

Není pravdou, že bychom pozemky, které v této lokalitě potřebujeme k napojení okruhu, na který tak dlouho městská část čeká a který nám všem uleví, budeme vykupovat. Tyto pozemky, potřebné pro výstavbu tohoto napojení, budou s Magistrátem směněny, a na to je smlouva. Tedy nehrozí to, že bychom vykupovali zhodnocené pozemky, jak tu bylo řečeno.

Dále v této lokalitě vznikne pro nás poměrně důležitá městská infrastruktura, a sice bude tu služebna Městské policie, bude tu školka, bude tu točna autobusů, které nám dnes stojí na Komořanském náměstí, a v zimě když tam túrují svůj motor, tak je to pro obyvatele nepříjemné.

Také touto změnou a plánovanou výstavbou vyřešíme boj s bezdomovectvím v této lokalitě, která je neudržovaná.

Závěrem bych vás chtěl znovu požádat, abyste tuto změnu podpořili, tak jak je. Děkuji a příjemný večer.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já bych chtěl poprosit pana Králíčka o tu smlouvu, protože to je zcela zásadní bod této změny.

Nám. Dolínek: Poprosím pana místostarostu nechat dohovořit pana zastupitele, prosím.

P. Ferjenčík: Bez toho, abych ji viděl, těžko můžu posoudit, jak to s tou smlouvou je. Mám ověřené, že skutečně napojení na obchvat Prahy přes ty pozemky vede, takže mě zajímá, jak to je s tou smlouvou.

A za druhé se chci zeptat na podnět číslo 122, protože mně psal žadatel, že požádal o ponížení ze SVE na SVD, ale v tomto materiálu je stále SVE, tak mě zajímá, jaký je stav, jestli to někdo z úřadu může vysvětlit.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan místostarosta, prosím, technickou odpověď.

Robert Králíček – člen Rady MČ Praha 12: Jenom krátce, já vám tu smlouvu ukázat nemohu, neb je mezi investorem a Magistrátem. Můžeme si ji vyžádat na Magistrátu a můžete se ji pročit. Je tam směna pozemků, které daruje investor Magistrátu za jiné pozemky, které Magistrát daruje investorovi.

Nám. Dolínek: Technická pan poslanec Koubek, rosím, technická, pane poslanče.

Mgr. Jiří Koubek - poslanec PS PČR a starosta městské části Praha - Libuš: Děkuji. Jenom bych ve stručnosti rychle odpověděl ke změně číslo 122, je tam usnesení Zastupitelstva, které chce koeficient D. Když jsem na to upozorňoval právě na výboru, na kterém jste byli i vy, tak mi bylo právě řečeno, že vzhledem k tomu, že to je zahájení pořizování změny, tak toto bude změněno během toho pořizování změny. My dokonce požadujeme ještě umenšení toho pozemku v severní části o takový pruh. Bylo mně řečeno, že obě dvě věci se zapracují během pořizován té změny. Děkuji.

Nám. Dolínek: Ano, to je technicky možné. Nyní pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Já u toho materiálu, jinak pro připomenut, toto je materiál, který jsem před tím vám dával pro srovnání s tím, jak pracuje komise v minulém volebním období, jak pracuje v tomto volebním období. Vidíte, že tady se z toho materiálu nedozvíte nic. Takže následuje potom hojná beseda, jak říkáme na Praze 3.

U tohoto tisku bych si dovolil navrhnout, je předáno návrhové komisi, u podnětů 122, 455, 502 a 512 samostatné oddělené hlasování, a zároveň u podnětu 563, což je ten hlavní, který si tam, prosím, mezi tím ještě znovu promítněme, ten, který tady je nejvíce diskutován, ke kterému také vystupovalo nejvíc občanů, i pan místostarosta z Prahy 12, tak tento bych rád navrhl k přesunutí z té přílohy ke schválení do té přílohy k zamítnutí.

Je to prostě nekoncepční zástavba, která je vně ne městského, ale toho dálničního okruhu. Není v zájmu hl. m. Prahy, aby se rozšiřovalo za hranice silničního okruhu, říkáme si to tady opakovaně. Máme to schváleno ve strategickém plánu, že se nemáme rozšiřovat tímto směrem, protože to přináší městu další a další náklady. Vůbec neumím o takovém tisku hlasovat kladně do okamžiku, než budu mít před sebou nějakou smlouvu. Trochu mě překvapuje, že o tom dostáváme informace vlastně až tady na jednání.

Proč nás městská část neinformovala o té věci předem. Samozřejmě věděla, že se to tady bude projednávat. Maximálně si umím představit, že by byl např. ten tisk přerušen, a vrátili bychom se k němu znovu v okamžiku, kdy budeme vědět všechny informace, tj. také smluvní závazky, které k tomu přináležejí. Ale jinak je to návrh na změnu, kterou i komise architektů v tom minulém volebním období doporučila zamítnout. Tak jenom abychom si to připomněli, prosím.

Jsou to opravdu rozsáhlá území, která vlastně jsou pouze tím silničním okruhem oddělena od té komořanské louky, o které se tolik diskutovalo a která tady byla vícekrát. Tzn., mezi touto uvažovanou zástavbou, nebo navrhovanou investorem, a městskou částí leží ještě poměrně dlouhé území, které není zastavěno v tuto chvíli. Je to území dlouhé třeba kilometr nebo něco okolo této vzdálenosti asi. Je prostě otázka, jestli se městská část má najednou rozvíjet v délce celého 1 km. To si neumím příliš představit, proč by toto mělo být nutné.

Doporučuji, abychom podpořili v tomto případě přesunutí podnětu 563, resp. změny 563 z přílohy ke schválení do přílohy k zamítnutí. Děkuji.

Nám. Dolínek: Technická pan Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl jsem technicky poprosit, jestli by bylo možné nám v tom mezicase, než skončí rozprava, ten tisk namnožit, tu smlouvu, o které tady byla řeč, kterou má Magistrát k dispozici, tak jestli by nám ji paní ředitelka mohla namnožit, aspoň abychom měli jednu na klub.

Nám. Dolínek: Paní ředitelka, nevím, jestli ji jde hledat. Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji, pane předsedající. Já bych se chtěl přimluvit za zamítnutí nebo neschválení toho podnětu 563. Ty důvody tady zazněly, já se s nimi ztotožňuji. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní kolegyně Kolínská.

Nám. Kolínská: K podnětu 563 poprosím techniky, jestli by nám mohli kázat v maximální velikosti, jak to území vypadá. Je to opravdu velké území. A to, co byste asi měli vědět, je, že v roce 2006 před volbami byl tento pozemek města, a město ty pozemky prodalo, prodalo je majitelům, kteří je vlastní dodneška, a když se podíváte to tisku a do rozpravy, tak zjistíte dvě věci.

Jednak že se ten pozemek prodával nadvakrát, protože sami zastupitelé už tehdy váhali a měli pochybnosti o tom, jestli ho prodávat. A pak ho prodali s tím, že v důvodové zprávě bylo jednak jasně napsáno, že se dá stavět jenom na polovině těch pozemků, že zbytek je zeleň, že je zřejmé, že tam je koeficient A.

Dále žadatelé o koupi slibovali, že tam vytvoří centrum pro děti s postižením, a toto všechno hrálo velkou cenu při stanovování ceny, za kterou to bylo prodáno. Tak jenom chci říct, že to byly pozemky městské, že kupec věděl, co si kupuje, s jakými omezeními.

A když odhlédneme od urbanistických důvodů, které tu zazněly, tak jsou to i důvody, řekněme, ekonomické nebo hospodářské. Protože pokud toto město bude prodávat pozemky za cenu, která odpovídá územnímu plánu, a ten územní plán pak změní, aniž by mělo něco z toho navýšení pozemků, tak to považuji minimálně za nemravné.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Dobrý večer, děkuji za slovo. Já vás nechci ovlivňovat ani na jednu, ani na druhou stranu, ale musím se ohradit proti některým manipulacím, které zde jednoznačně zazněly. I já vím, že ten pozemek byl prodán v roce 2006 a mám o tom své pochybnosti, ale byl prodán a je to prostě fakt, který existuje. Co se týká smlouvy, tak i já vím, že existuje, i když si nepamatuji, jestli jsem četl výsledné znění úplně přesně, ale rozhodně nemohu souhlasit s tím, že mezi touto výstavbou a městskou částí bude nějaká kilometrová louka, protože tam je akorát ten okruh, a pak je louka Šabatka, kterou jste odsouhlasili, že se zastaví. Tam to není oddělené, to bude navazovat.

A současně taky tady, a to už jsem říkal taky už minule, nejde o nějakou záchranu přírodní rezervace, je tam brownfield, a navíc my to neměníme, na většině území, z čehokoli jiného, než z obytného území z A na C. Tady je návrh na změnu koeficientu. To není o tom, že bychom tam likvidovali přírodní prostory. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Mám jenom technickou, pane předsedající. Myslím si, že by stálo za to, přivítat nového starostu Prahy 5 tady. Děkuji.

Nám. Dolínek: Chtěl jsem to udělat až po tomto bodu, nicméně pane starosto, vítejte mezi námi a gratuluji k vašemu zvolení. (Potlesk.)

V tuto chvíli paní kolegyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Chtěla bych doplnit k podnětu 563, že její zamítnutí doporučil i výbor pro územní rozvoj, který uznal, že to území i s dalšími podněty je potřeba řešit koncepčně v Metropolitním plánu.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já bych se chtěl zeptat, jestli tedy úřad pracuje na tom, aby nám předložil tu smlouvu. Asi těžko můžeme posoudit relevanci příspěvku pana Králíčka bez toho, abychom viděli, jaké jsou podmínky a co to obnáší. Když tam změním koeficient z A na C, tak možná zdvojnásobíme cenu pozemků, a pokud ještě navíc to povede k tomu, že tu dvojnásobnou cenu uhradí daňoví poplatníci, tak si nemyslím, že to je dobré rozhodnutí od samosprávy.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Děkuji paní náměstkyni, že připomněla, že se oba dva samosprávné orgány, které se k této věci vyjadřovaly, a to dokonce ve dvou volebních obdobích, protože komise z minulého volebního období a výbor z tohoto volebního období, oba dva tyto orgány se shodly na tom, že tohle ne.

Já bych se rád zeptal, a možná by to tady mělo zaznít na mikrofon. Paní náměstkyně, kdo byl ten, kdo přišel na Radu hl. m. Prahy a loboval tam za tuto změnu? Kdo to byl, prosím pěkně? Protože je potřeba, aby ty problémy byly svázané s konkrétními lidmi. Já mám dost této kolektivní anonymity.

Nám. Dolínek: Ukončuji tímto diskusi. Paní předkladatelka asi nechce závěrečné slovo, mluvila v průběhu diskuse. Paní předkladatelko.

Nám. Kolínská: Bez závěrečného slova.

Nám. Dolínek: Děkuji. A nyní technická pan kolega Novotný.

P. V. Novotný: Trošku jsem ztratil přehled, kolik odeznělo protinávrhů. Ale poprosil bych o deset minut.

Nám. Dolínek: Pro tuto chvíli jenom požádám předsedu výboru, aby si to nachystal. Hlásí se nám ještě s přednostním právem poslanec Parlamentu ČR. Pane poslanče. Mezi tím předseda výboru jde za předsedou vašeho klubu. Pan kolega je u vás, pane předsedo.

Bc. František Adámek - poslanec PS PČR: Dobrý den, kolegové, kolegyně, vážené zastupitelky, zastupitelé, vážená Rado, já bych rád, já jsem nechtěl vystupovat, ale rád bych odpověděl panu Stropnickému, třeba se mu o mně zase bude zdát. Já jsem byl na té Radě, ale já jsem loboval za dvakrát stanovisko městské části, jak v minulém volebním období ve složení ODS, TOP, Změna pro Prahu 12, tak i v novém volebním období ve složení ČSSD, ANO, Změna pro Prahu 12. Tak si z toho vyberte, jestli jsem loboval špatně.

Konec konců, když jsem to tady dneska poslouchal, tak vaše přístupy, když vám vyhovuje stanovisko městské části, tak ho použije, a když vám nevyhovuje, vašim, promiňte mi ten výraz, zeleným myšlenkám, tak ho prostě neakceptujete.

Rád bych, když se tak oháníte těmi odbornými orgány IPR, nedal nesouhlas. IPR dal akceptuje. Jenom pro vás. Asi špatně čtete vlastní tisky.

Co se týká směnné smlouvy, já ji tady nemám, ale byla na vyžádání, když jsme projednávali před rokem a půl, byla předložena na ZMČ, a já bych si nedovolil zpochybňovat slova kolegy Králíčka. Nejedná se o žádné náklady.

A možná na závěr, a tím už přestanu zdržovat, investor, protože ten případ znám, jsem zastupitelem na městské části od roku 1998, kupoval ty pozemky v roce 2006 jako tzv. pyžamo, tzn., on to kupoval s tím, že po roce 2010 to bude změněno na čistě obytné. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Nyní trvá pan předseda? Pětiminutová. Prosím, pětiminutová. V 19.25 prosím, ale dochvilně, ano. Děkuji. To si říkám i pro sebe, prosím.

(Jednání přerušeno 19.19 – 19.25 hodin.)

Zaujměte, prosím, svá místa. A když tady oslovujeme starosty, tak tato druhá fanfára je na počest zítřejších narozenin pana starosty Žďárského. (Potlesk.)

Poprosím pana předsedu výboru, aby nás provedl návrhy. Prosím, pane předsedo.

P. Prokop: Obdržel jsem několik návrhů pana Stropnického, ke kterým se postupně další připojovali, tak vás tím postupně provedu.

První, o čem budeme hlasovat, je návrh Z 122, a budeme ho hlasovat odděleně.

Nám. Dolínek: Děkuji, nechám tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 39 Proti: 3 Zdr.: 10. Je přijato.
Prosím další návrh.

P. Prokop: Dále budeme hlasovat opět odděleně Z 455.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 16. Návrh přijat.
Prosím další.

P. Prokop: Opět odděleně Z 502.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 11 Zdr.: 13. Návrh přijat.
Prosím další.

P. Prokop: Poslední, který budeme hlasovat takto odděleně, je Z 512.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 35 Proti: 12 Zdr.: 11. Návrh přijat.
Prosím další návrh.

P. Prokop: Další podnět je Z 563, který budeme přesouvat ze schvaluje do neschvaluje.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 35. Návrh nebyl přijat.
Další prosím.

P. Prokop: Jako poslední hlasování bude znovu podnět Z 563, a budeme do hlasovat odděleně, tzn., zelená je pro.

Nám. Dolínek: Nyní kdo je pro schválení tohoto podnětu?
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 35 Proti: 13 Zdr.: 7. Návrh byl přijat.

A nyní hlasujeme již tisk jako celek? Hlasujeme o tisku jako celku
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 39 Proti: 8 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Poprosím paní Kolínskou o předklad jejího posledního tisku. Omlouvám se, pan předseda klubu Pirátů, prosím.

P. Michálek: Když už tady vidíme paní ředitelku, mohli bychom dostat tu smlouvu, aspoň po tom, co jste to schválili, když už jste tedy zmizela na tu dobu, co jsme to projednávali, a potřebovali jsme vás? Tak jestli byste nám mohli dát v kopii tu smlouvu, po tom, co to Zastupitelstvo schválilo.

Nám. Dolínek: Prosím, přednostní právo paní ředitelka, byla oslovena.

JUDr. Martina Děvěrová, MPA – ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy: Nezmizela jsem, hledala jsem tu smlouvu. V systému není zaregistrovaná žádná směnná smlouva.

Nám. Dolínek: Z toho plyne jasný úkol pro paní ředitelku dopátrat smlouvu. Pan kolega Stropnický technickou.

P. Stropnický: Požaduji, aby to hlasování bylo označeno za zmatečné v této věci, protože jsme dostali mylnou informaci od zástupce starosty příslušné městské části, a někteří zastupitelé mohli hlasovat ve prospěch tohoto návrhu právě na základě informace, že zde existuje jakási smlouva, která zajišťuje hlavnímu městu kompenzaci za naprostou nevýhodnost změny ÚP, kterou tady navrhuje. Žádám, aby hlasování bylo prohlášeno za zmatečné, abychom o podnětu 563 o jeho zamítnutí hlasovali znovu.

Nám. Dolínek: Stejně tak nám nebylo písemně poskytnuto, že by neexistovala tato smlouva, i toto by mohlo vnést zmatek. Paní předsedkyně klubu ODS se hlásí.

P. Udženija: Minule, na jednom z minulých Zastupitelstev, když jsme naprosto zmatečně hlasovali a nevěděli jsme ani, o čem, a já jsem žádala o to, aby se to prohlásilo za zmatečné, nebylo mi vyhověno. Prosím pana předsedajícího, aby nebylo vyhověno ani v tomto případě, protože by to opravdu nebylo fér. Děkuji.

Nám. Dolínek: Prosím vás, tady je řada technických. Máme tady mít úvodní slovo k tisku. Paní ředitelka reagovala. Mělo by být úvodní slovo. Prosím, pan kolega Ferjenčík, následně pan kolega Stropnický. Prosím.

P. Ferjenčík: Souhlasím s Matějem Stropnickým věcně, ale myslím, že bychom to měli udělat procedurálně správně. Proto navrhuji procedurální hlasování – dozařazení bodu Revokace hlasování o podnětu 563.

Nám. Dolínek: Dobře, je to technický návrh zařazení bodu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Děkuji za tento konstruktivní návrh.

Pro: 19 Proti: 10 Zdr.: 11. Bod nebyl zařazen.

Nyní pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Přesto žádám, aby o té mé žádosti bylo rozhodnuto hlasováním. Pokud nesouhlasíte s mým návrhem, vyjádříte to hlasováním. Já říkám, že ten návrh byl hlasován zmatečně, tak o tom rozhodněte, pane předsedající, hlasováním. Nechte rozhodnout.

Nám. Dolínek: Pan ředitel legislativy, prosím. V případě, že je vznesen návrh na zmatečné hlasování. Pane řediteli, prosím.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel odboru legislativního a právního MHMP: Dobrý večer, děkuji za slovo. Jednací řád říká, že výsledek hlasování lze zpochybnit pouze bezprostředně po zobrazení výsledku. Zároveň v jiném ustanovení říká, že v případě pochybnosti o výkladu jednacího řádu rozhoduje předsedající, a metodika Ministerstva vnitra také říká, že v případě, že je námitka proti postupu předsedajícího, tak by se to mělo řešit hlasováním. Pokud nechcete připustit opakované hlasování, a pan zastupitel Stropnický požaduje, aby o tom rozhodlo Zastupitelstvo, tak byste tu šanci měl, myslím, dát.

Nám. Dolínek: Musím říct, že bych chtěl rozhodnout podle stejné praxe, jako u paní kolegyně Udženija, kdy jsem rozhodl přesně ve stejném okamžiku tehdy, a tehdy jsem rozhodl tak, že nebylo opakováno. Prosím, praxe předsedajícího je takto stejná, jako byla při stejném jednacím řádu v minulosti.

Tím bych poprosil paní kolegyni Kolínskou. Pan kolega Stropnický technická.

P. Stropnický: Omlouvám se. V tom případě zpochybňuji to hlasování o tom bodu jako celku, a to je bezprostředně poté, co proběhlo hlasování, protože tato –

Nám. Dolínek: Pane kolego, já bych rád upozornil, že proběhlo mezi tím jiné hlasování pana kolegy Ferjenčíka o zařazení bodu, takže to není bezprostředně poté.

P. Stropnický: to bylo jenom proto, že jste pana Ferjenčíka vyvolal dřív než mě, pane předsedající.

Nám. Dolínek: Ne. To je proto, že padl technický návrh. Omlouvám se. Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Chtěl jsem jenom poděkovat paní ředitelce za to, že šla hledat tu smlouvu, a trošku se omluvit za to, že jsem k ní mluvil trošku neuctivě a nebylo to adekvátní té situaci.

Nám. Dolínek: Děkuji, tím to máme vyřešeno. Prosím paní Kolínskou o úvodní slovo.

Nám. Kolínská: Přátelé, nejlepší nakonec.

35/3
Tisk Z - 4841
k návrhu na pořízení změny vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 19
stažen na 21. ZHMP

Návrh se týká pořízení změny ve Kbelích, jedné jediné. Je to počátek pořizování, podnět má číslo 463. Předklad zní, že navrhujeme změnu neschválit, nicméně byla to součást mé studijní cesty do Kbel, a zbytek nechám na rozpravu.

Nám. Dolínek: Děkuji. První přihlášený je pan starosta Žďárský.

Pavel Žďárský - starosta MČ Praha 19: Tak jak se máte? Strávil jsem teď s vámi příjemných deset a půl hodiny, a musím říct, že někteří lidé, kteří to tu řídí, tak ti mají fakt boží trpělivost. Ale já jsem tady kvůli něčemu jinému.

Poprosil jsem vás prostřednictvím pana starosty Švarce o zahájení pořizování změny u jednoho pozemku. Tento pozemek sousedí s pozemkem vedle, přesně jak řekla paní náměstkyně, jedná se o prostor před hřbitovem. Za hřbitovem to dnes bylo zamítnuto. Díky její návštěvě u nás jsme se na tomto shodli.

Prosil bych pana starostu Švarce, jestli by se ztotožnil. Zajímavé je, že na konec tohoto jednání jde změna, která má číslo 463. Jinak děláte změny 3000. Jenom abyste věděli, kdy to sem muselo být předloženo. To je jenom ale kuriozita, je to takový ten paradox, Vaňku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan starosta Švarc.

P. Švarc: Hezký podvečer, já už jsem k tomuto bodu vystupoval na 21. zasedání ZMČ, vystupoval tady i žadatel pan Halík, všichni jsme mohli vidět, že se jedná o člověka, který dře celý život se svojí rodinou. Je to soukromý podnikatel, živnostník, pracuje s malým soustruhem. Celou rodinu, některé příbuzné zaměstnává a chce si na svém pozemku postavit rodinné domky pro své děti. Já hluboce smekám před takovými lidmi a před panem Halíkem, a proto jsem byl rád, že se ten bod, který byl navržen na neschválení, přerušil, že se odbor územního plánu, i paní radní Kolínská mohla podívat osobně i do toho prostoru a viděla vše, jak to tam vypadá.

A proto si dovolím navrhnout pozměňovací návrh k tomuto bodu, ZHMP souhlasí s přeřazením změny 463 z neschválených na schválené k pořízení změn ÚP. Návrh už jsem, myslím, předal návrhové komisi. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Jestli to chápu správně, tak si opravdu myslím, že nám to ukazuje, že tady vůbec neexistuje žádný systém pro změny ÚP. Přece není možné měnit územní plán na základě toho, že má někdo doma soustruh, to jste se asi úplně zbláznili.

Myslím si, že bychom tady měli zavést systém. Tzn., pokud tady měníme třeba dvacet pozemků každé Zastupitelstvo, aby si každý mohl postavit ten domeček na svém nestavebním pozemku, nebo na políčku, nebo na zeleni, nebo na čemkoli podobném, tak zavedme, ať zaplatí nějakou daň z toho zhodnocení, protože ten pozemek se zhodnotí třeba o 100 tisíc, nebo o podobné částky. A dneska příjemcem tohoto zhodnocení samozřejmě není obec, ale je to ten soukromý člověk. Vy ho tímto prakticky dotujete. Vy jste socialisti úplní. (Křik v sále.) Vy jste tady zavedli systém soukromých dotací pro určité vybrané skupiny, jehož náklady nese hl. m. Praha. Tohle je naprosto absurdní výsměch všem Pražanům, kteří mají ta pole, pěstují na nich to obilí, nebo mají tu zeleň, a ta je součástí hl. m. Prahy, a nemají to privilegium, že nemají nějakého kamarádíčka v ODS nebo u socanů, který by jim zařídil takovouto změnu ÚP tím, že se tady přimluví, že mají doma soustruh. Takhle přece není možné vést racionální argumentaci.

Já jsem zásadně proti podobným pozměňovacím návrhům a vyzývám celé Zastupitelstvo, a už jsem k tomu vyzval písemně i pana předsedu výboru Slezáka, abychom usilovali o to, že se tady nastaví systém změn ÚP, ze kterého bude těžit nejenom ten konkrétní podnikatel, ten který má doma ten soustruh, ale bude z něj těžit i celá obec, protože o tom je územní plánování, že se zavádí harmonický rozvoj obce, a ne o tom, že se tímto způsobem ad hoc postupuje v konkrétních případech.

Nám. Dolínek: Kdo na to má, tomu se to změní. (Smích.) Pan kolega Hudeček.

P. Hudeček: Nebude to tak zlé, jako když mluví třeba Stropnický, nebojte. Prosím vás, jenom na úvod. Ono je dobře, že tady pan Michálek řekl to, co řekl. Za a) se nějak projevil, což nám vlastně všem trochu vyhovuje, a b) víte, pane Michálku, tam totiž jde o to, že on ten územní plán někdo nakreslil někdy. A ten někdo to nakreslil třeba ne dobře. Kdybyste byl u zrodu tohoto plánu v roce 2000, což z nás byl málo kdo, já taky ne, tak byste zjistil, že tam seděla skupina architektů, která seděla nad mapou, měla v ruce barvičky, normálně pastelky, a říkali, no tak tady dáme ještě park, protože tady už dlouho park není. Neexistovala žádná GIS analýzy dostupnost parků. Neexistovala dokonce ani ekonomická analýza, jestli to území to unese. Nebylo tenkrát vůbec nic, podle čeho by se územní plán dal ohodnotit jako dobrý nebo špatný. Prostě se namaloval.

A co já mám zprávy, což je extrémně zlé, na konci toho schvalování se řeklo, že se koeficienty zástavby úmyslně plošně o dva body sníží, aby každý, kdo chce stavět, je musel zvyšovat, a tedy platit do kasy politikům. Takže dokonce ten prvotní záměr udělat územní plán byl takový, aby to vlastně tu korupci tvořilo.

To, co tady teď máte, ty změny, to jsou poslední drobký. Vy už jste, než jste přišel, už se všechno takhle vytvořilo výš. Takže pokud hlásíte, že je to nějaký podvod, tak ale musíte jít do toho, že to někde vzniklo. Prostě dnes máte nějaký stav. Dneska není území Prahy prázdný a vy to tam budujete jako pan Michálek Mgr. & Mgr. On už to tady někdo nakreslil, a třeba to nakreslil špatně. Kdyby vy jste tam měl pozemek, tak kdo ví, jak byste reagoval. To za prvé.

Za druhé ale souhlasím s vámi v jedné věci. Ty změny jsou špatně, protože pokud se něco změní tři tisíce krát za deset let, zkuste to vydělit, deset let krát 365, tj. 3650 dní. Jestli se to tři tisíce krát změní za 3650 dní, tak průměrně každý jeden den přichází jedna změna. Územní plán, který prochází každý den jednou změnou, podle mého názoru není územní plán, protože vůbec být nemusí. To je tekoucí změna. To je tekoucí legislativa. Jste právní, tohle znáte. Prostě se to mění ze dne na den, jako byste pouštěl nějaký Morpheus program.

Tím pádem na konci máte v roce 2017 územní plán, který v ničem, vůbec v ničem neodpovídá schválení ÚP v roce 2000. A takhle to bylo v roce 2010, když jsem nastoupil, takže jsem říkal dost, musí se to změnit, protože přece není možné, aby se územní plán každý den měnil. Musí se udělat vyšší úroveň, kde se udělá nějaká stabilní mapa, a pak se bude dělat nižší, což podle mého názoru by měla být dokonce katastrální mapa, tak jak to mají v New Yorku.

Takže já s vámi souhlasím, ale nemůžete teď protestovat proti změně toho každého občana, protože pokud je tady nějaký majitel pozemku, kterému tam první architekt kdoví proč nakreslil něco špatně, má to tam omezeno na jedno patro, nebo dvě patra, všude vedle jsou čtyřpatrové, tak se nemůžete divit, že soukromý podnikatel a osoba chce zkrátka stejné podmínky. Buď to zrušíte jako celek, což už se tady teď pět let tvoří, a vzhledem k tomu, že nastoupila tato politická pseudogarnitura, tak se bude ještě patnáct let tvořit, no a vy budete pořád protestovat, že zkrátka tohle odmítáte schvalovat. A tím pádem nenabízíte žádné řešení. Jedno řešení se na institutu dělá, tak to podpořte, když to neumí podpořit tito Zelení.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Musím říct, že vždycky s velkou oblibou tady vystupuji proti těm socialistickým myšlenkám, jak je třeba všechny zdanit a všem je třeba to zabavit a je třeba je potrestat, že něco vlastní, nedej bože, že by se jim to zhodnotilo, protože jenom rovnost a bratrství je správně. To je naprosto demagogické prohlášení, co jste tady řekl, pane Michálku. My jsme totiž taky celou řadu těch pozemků mj. politikou Zelených u územního plánování, znehodnotili. Takže těm lidem taky vrátíme peníze? Budeme se divit, ale i ti, kteří v Praze chtějí investovat, dokonce i ti developeři mají svoje práva, i když to pan Stropnický a vy nechcete slyšet.

Jestli chcete těm to lidem zdaňovat zhodnocení pozemků, tak taky ale vyhlase, že budeme platit kompenzace za všechny znehodnocené projekty a že všem Pražanům, kterým se dvouletá nečinnost v oblasti územního plánování podepíše na zvýšené ceně bydlení, protože to je přímý důsledek této politiky pro všechny Pražany, a v následujících dvou letech hravě přeskočí všechny ceny nového bydlení 100 000 Kč za m², tak to je druhá strana toho, co vy tady kážete.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Děkuji za slovo. Nemám ani písmeno, které bych změnil na tom, co jsem říkal. Opravdu si hluboce vážím toho živnostníka, který opravdu dělá a nestydí se za svou práci. Představoval jsem ho proto, že jsem ho chtěl představit, že se nejedná o žádný obrovský developerský projekt. Je to obdobná situace, jako byla v Petrovicích. Chce si postavit rodinné domky pro své děti.

Měli bychom také přihlédnout, jak už se to tady říkalo, ke stanovisku městské části. K lidem, kteří tam žijí. Jaké usnesení přijalo ZMČ. A oceňuji právě v tomto směru cestu, kterou podnikla paní radní Kolínská, do toho místa, aby si udělala svůj názor. Opravdu já osobně budu hlasovat pro tu změnu ke schválení, protože ta změna bude ještě dlouhá cesta k pořízení, ale určitě si zaslouží, aby byla pořízována. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Jsem rád, že se tady územní plánování stává, řekněme, svým rozsahem debatně nejzajímavější agendou, ale musím říct, že ty věci, které k tomu zaznívají, to jsou strašné věci. To jsou úplně nesouvisející.

Pan Michálek. V zásadě chápu intenci, ale nedá se říct, že není systém. Ten systém je, ale jsou tady lidé, kteří se ho soustavně snaží nabourávat. Doufám, že to ve vedlejší řadě pozorujete, že tady je značné úsilí, stanovovat nějaké principy, že tady je značné úsilí se těch principů pokud možno držet, a pak do toho vstupují soustruhy, to je pravda, a těm soustruhům je potřeba čelit, protože jsme tady od toho, abychom – a tam se bohužel neshodujeme, já to vidím jako jakýsi jánabráchismus nebo partikularismus nebo něco takového, ale zhodnocování jedněch konkrétních parceliček pro svoje sousedy, kamarády, známé nebo developery, kteří ovlivnili vaše jednání, to rozhodně není socialismus, to s tím nemá nic společného. To je zneužívání tohoto pojmu a je to dávání čertovské čapky.

Co se týče toho, co říkal pan Hudeček, ten plán se samozřejmě průběžně mění. Taky to není úplně optimální, že se mění tolik. Proto taky, jestli si můžete všimnout, např. zástupci za Trojkoalici pro drtivou většinu těch změn nehlasují, zatímco pan Hudeček pro většinu těch změn hlasuje. Tak sakra vidíte si do úst, pane Hudečku? Tak pro ty změny nebud'te. Máte jako zastupitel možnost držet se toho, co říkáte. Tak se toho držte, nehlasujte pro ty změny a mějme ten územní plán, tak jak jsme si ho v tomto Zastupitelstvu, nebo naši předchůdci v roce 1999, schválili.

A teď k tomu taky nesmyslnému argumentu, co pan Hudeček přednesl, že mu to tam nějaký architekt špatně nakreslil. A teď je křivda, že my mu z toho neuděláme stavební parcelu na ten jeho soustruh. No to je přece taky nesmysl. Ten člověk tam měl zřejmě pole celá léta, desetiletí, možná staletí jeho rodina měla pole. Tak si může koupit stavební parcelu. Představte si, pane Hudečku, že v polovině kapacit územního plánu z roku 1999 jsou v Praze stavební parcely, ty parcely jsou nezastavěné, a proto já trvám na tom, že není potřeba dál rozšiřovat zastavitelná území na úkor území nezastavitelných.

A teď je paradoxní, že vy se přihlásíte zrovna v tomto případě tady v těch Kbelích, kde to je na okraji úplně všeho. Kde není žádná infrastruktura, kde to je sídelní kaše, kde to Metropolitní plán samozřejmě nepředpokládá, tu výstavbu. Ten Metropolitní plán, pane Hudečku, který vy obhajujete a který vy prosazujete a za který nadáváte Zeleným, že v něm nevidí všechno dokonalé, tak jako vy. My se ale mnohem víc než vy, pane Hudečku, držíme principů, které ten Metropolitní plán přináší.

A ty jsou zásadní, a jsou dva. Jeden – město se má soustředit do svého středu. Druhý, nemá se rozrůstat na okrajích. To jsou dva hlavní principy, které Metropolitní plán sleduje, a bylo by možná fajn, kdybyste na jedné straně do médií nevystupoval s tím, že my ho bouráme, ten váš dokonalý plán, a na druhé straně jste na místě, tady na Zastupitelstvu nehlasoval pro každou developerskou změnu, která se tady naskytne, protože jsem si už strašně dlouho nevšiml, že byste proti nějaké vystoupil.

Proč tady nevystupujete a nehájíte principy Metropolitního plánu? To je otázka, které já nerozumím. To je přece vaše dítě mj. Jo, já k němu mám výhrady, na to mám přece právo. Ale proč vy, který ho opečováváte, který jste se ho snažil porodit, který ho prosazujete, obhajujete veřejně, obecně hlavně snad asi proti nám, tak ve skutečnosti tady na jeho konkrétní prosazování neděláte vůbec nic. (Připomínka ze sálu: On tady není už dlouho.) On se na to kouká ze záznamu. (Smích.)

Já jsem jenom chtěl, aby se pan Hudeček pokud možno pokoušel sladovat svoje veřejná vystoupení se svými hlasováními, protože když se na to člověk podívá podrobněji, to fakt nejde dohromady.

Nám. Dolínek: Pouze bych vyzval k tématu a poprosil bych pana zastupitele Bellu.

P. Bellu: Chci k tématu říct, že opravdu lituji Prahu, lituji tuhle Radu a lituji všechny lidi, kteří musejí procházet touto zelenou šikanou. Vy máte představu, že Praha má být skanzen. Uvědomte si, že žijete ve městě. Jestli chcete žít někde na vesnici, někde v horách o samotě, kde se nestaví, je tu možnost. Uvědomte si to, že město se má rozvíjet, město se má vyvíjet, a to, co tu říkal pan Hudeček, tak hovořil o tom, že samozřejmě předešlí architekti, předešlí odborníci na územní plánování mohli to město vidět nějak, a to město dneska bude jinačí a za dvacet let bude zase další.

A ke kolegovi Michálkovi, to co tady říkal kolega Švarc, on se snažil akorát lidsky vysvětlit, co to je za člověka, protože přesně věděl, že typ jako jste vy a typy ze strany Zelených budou hned útočit, protože budou vyvolávat scénérie toho typu, že se týká nějakého developerského projektu, a zase nějakých extrémních zlounů, kteří si dovolí postavit dům. Uvědomujeme si tu diskusi? Já jsem ještě ani jednou neslyšel Stranu zelených, že by řekli, že nějaký developerský projekt je v pořádku nebo že je dobrý. Ani jednou. Pro vás jakákoli výstavba v Praze, silnice, dálnice, budovy, obchodního centra, čehokoli, všechno je špatně. Tak běžte bydlet mimo Prahu, nebydlete ve městě, běžte žít někde na vesnici, kde si budete vařit čajičky, budete spokojení, a neotravujte vaší ideologií všechny ostatní, kteří chtějí žít v Praze, chtějí tady mít další generace a chtějí tady žít spokojeně. Přestaňte otravovat ostatní.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl jsem jenom poznamenat konkrétně k této změně, abychom se bavili věcně, že to byla komise pro územní rozvoj pana Hudečka, plná odborných architektů, která nedoporučila schválení této změny. Tak to je asi všechno. (Smích.)

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Ještě budu trochu reagovat na socialistický proud z ODS, na soustruhy. Územní plán je bezpochyby forma zásahu do vlastnictví. Dobře, ale mají to tak všude na světě, tak jsme to nějakým způsobem udělali a vzniklo nám z toho to, co pan Hudeček označuje za korupční systém. A není pan Hudeček sám. Když se podíváte třeba na knížku odborníků Korupce jako parazit od autorů Havrdy a Vondráčka, tak ti tvrdí, že změny ÚP jsou největší zdroj korupčních peněz v této republice, protože na nich vydělávají v místních samosprávách.

To se nám to dostalo trošku mimo tržní důsledky, nebo možná spíš v takový trh v pojetí Václava Klause, tzn., pokud se mi podaří nějaký faul, tak je to v pořádku.

Nicméně když už jsme zavedli územní plánování, tak to samozřejmě má s sebou tržní důsledky, a ty není možné popírat. Ty tržní důsledky jsou to, že cenu parcel utváří trh. A čím je to samozřejmě vzácnější, ty parcely, tak tím jsou vyšší ceny, a tím samozřejmě potom z toho i ty korupční peníze jsou vyšší. Takže ono to dává smysl, udržovat nějakým způsobem vzácnost.

Ale to, co tady nechápou kolegové, jako je pan Jílek, a na čem staví svoji demagogii, že my tady protestujeme proti soukromému vlastnictví, tak to opravdu není pravda. My tady jenom upozorňujeme na to, že je rozdíl mezi vlastnictvím pole a vlastnictvím stavební parcely, a ten rozdíl je právě v ceně, která se utváří na trhu. Uvědomme si tento rozdíl.

No a co, paní kolegyně Udženija? Ano, to je velký rozdíl. Vlastnictví stavební parcely znamená, že máte něco, co má podstatně vyšší cenu, než jakou má cenu pole. A jestliže my jako Zastupitelstvo tady jednostranným úkonem zvýšíme cenu, tak jediným příjemcem tohoto našeho úkonu je vlastník toho statku, který si to musí „vyběhat“. Musí si to vyběhat po úřadech, musí vyleštit kliky, musí přesvědčit městskou část, musí přesvědčit toto Zastupitelstvo, atd. Je to prostě dlouhý, složitý byrokratický systém, přesně to, co je označováno všemi ekonomy za socialismus, tzn., že nahrazujete tržní působení nějakými byrokratickými procesy, kde rozhodují komise.

Způsob, jak by bylo možné snížit tento tlak, by samozřejmě bylo, aby se zdanila tato změna, aby nebyl tak silný motivátor toho ekonomického zisku, která má člověk, který si oběhá ty úřady, oběhá si ty komise, oběhá si ta zastupitelstva, ale zaplatí podíl z ekonomického zhodnocení obci, anebo ho odvede do státního rozpočtu.

Tam jsou v zásadě dvě varianty, jak toto lze udělat, a to změnou zákona o daních z příjmu, kdy se zruší výslovné osvobození od daně z příjmu, které se dneska vztahuje i na spekulace s pozemky, anebo zavedení zvláštního poplatku ze změn ÚP v zákoně o místních poplatcích.

Vyzývám k tomu, aby se tady utvořil systém, tržní systém, na kterém budou různé alternativy, kde si budete moct koupit stavební parcelu, kde budete moci zaplatit za její zhodnocení, pokud to nebude v rozporu se zájmy města, a v rámci tohoto systému se pak může tvořit i předpoklad pro trh s bydlením. Tzn., tím, že to tady neustále omezujeme a podrobujeme ty změny neuvěřitelně byrokratickému systému, tak opravdu nedocílíme toho, že se sníží ceny bydlení v hl. m. Praze.

Proto se musí zrušit ty stavební uzávěry, musí se udělat ty územní studie, na kterých tady spoustu let nikdo nepracoval. Ale i tak ty věci, které tady schvalujeme, můžou mít dopad na základě tzv. efektu dlouhého chvostu, pokud budeme systematicky schvalovat takovéto změny malých domečků, tak samozřejmě zavádíme tržní deformaci, a to je přesně to, co vám vytýkám, protože vy jako ODS byste měli hájit zájmy na konkurenčním trhu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Všichni ze všech zainteresovaných klubů, co si máte co říct k plánu, jste si řekli, a teď bych požádal, že bychom se věnovali tématu. Paní kolegyně Kolínská má něco k tématu?

Nám. Kolínská: Nepochybně, pane předsedající. Čím menší změna ÚP, tím delší rozprava. Poprosím všechny zastupitele, aby se seznámili s částí stavebního zákona, která mluví o územním plánování.

Nám. Dolínek: Prosím k tématu. Já už jsem upozorňoval, že k tématu.

Nám. Kolínská: Tam by se totiž kolegové dočetli, že pokud se obec rozhodne změnit někomu stavební pozemek na nestavební, tak má nárok na finanční náhradu.

Nám. Dolínek: Paní radní, můžu požádat, tohle je skutečně téma, které je spíš na výbor.

Nám. Kolínská: To je absolutně k tématu, pane předsedající.

Druhá věc, z územně analytických podkladů, což jsou oficiální data o územním plánování, vyplývá, že Praha má 1200 ha, kde by se hned zítra podle územního plánu dalo stavět, daly by se tam stavět byty, ale vlastníci těchto pozemků žádnou aktivitu směrem k zástavbě nevykonávají. To není problém územního plánování. Nemáme nedostatek stavebních parcel.

Nám. Dolínek: Paní kolegyně, já bych opravdu poprosil...

Nám. Kolínská: Panu Bellu chci říct, že Zelení a Trojkoalice jsou pro rozvoj, ale v souladu se svým programem pro udržitelný rozvoj.

A poslední věc a důležitá k této změně, já jsem, jak vám potvrdí pan starosta, se na to místo jela podívat, a budu hlasovat pro, aby ta změna mohla být zpracována. Takže se, kolegové, poslouchejme, a netvrďte mi tu, pane Bellu, že Zelení blokují jakýkoli rozvoj.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický k projednávané změně, prosím.

P. Stropnický: Pane předsedající, nejprve bych vás rád požádal, aby odpovídá-li předkladatel materiálu na otázky, které zde zazněly, a zapojí-li se dokonce z vlastní iniciativy do diskuse, abyste do toho neskákal. Vy jste dvacet minut nechal mluvit nejruznější zástupce opozice úplně mimo téma, a pak když si vezme slovo náměstkyně primátorky, tak vy jí do toho skáчете. Prosím pěkně, možná jestli už nechcete požádat o vystřídání při řízení schůze.

Nám. Dolínek: K tématu, pane kolego.

P. Stropnický: Mně se zdá, že už ji vedete dlouho.

Nám. Dolínek: K tématu. Děkuji.

P. Stropnický: Začínám si myslet, jestli nejste trochu unavený, pane řídící.

Nám. Dolínek: Ani náhodou, pane kolego. K tématu, prosím.

P. Stropnický: Jestli můžu poprosit, mluvte souvisleji, abych to věděl i já, že jste opravdu čilý.

Rád bych upozornil na to, že vedle legislativních změn, o kterých mluvil kolega Michálek, je možné samozřejmě přistoupit i ke změnám, která mám na úrovni hlavního města.

Nám. Dolínek: Chtěl bych důsledně požádat, abyste si přečetl, pane kolego, jednací řád. Máme se vyjadřovat k tématu. Třicet minut jsem jako řídící nechal benevolenci, kdy z toho zhruba nějakých 8 minut bylo k tématu, zbylých 22 minut byla tato diskuse.

Paní náměstkyni se omlouvám, nicméně jsem řekl, po té půl hodně jsem požádal, abychom se bavili k tématu. Pakliže by odpovídala dotazům na tisk jako takový, tak je to samozřejmě v pořádku. Omlouvám se jí za to.

P. Stropnický: Děkuji, že jste mi slovo alespoň udělil, když jsem byl na řadě.

Nám. Dolínek: Prosím, abyste se vrátil k tématu.

P. Stropnický: Děkuji, že jste mi slovo alespoň udělil. Já se vzdávám svého příspěvku, protože vám nebudu neustále skákat do řeči. Vy prostě skáчете do řeči jenom mně a paní náměstkyni. Považuji toto řízení schůze za neobjektivní a žádám, aby bylo hlasováno o tom, že bude vyměněn předsedající schůze. Děkuji. (Smích, křik.)

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 4 Proti: 14 Zdr.: 1. Návrh nebyl přijat.

Prosím další přihlášený pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Pane náměstkú, děkuji za slovo. Pouze chci velmi krátce obhájit Zelené v Praze proti pravicové ideologii, kterou tady zmínil pan kolega Bellu. Zelení rozhodně nejsou proti zástavbě. My jsme pro harmonický a udržitelný rozvoj, a byla to právě pravicová ideologie, která v 90. letech rozkradla většinu pozemků. Podívejte se na rovnání s evropskými metropolemi, kolik vlastní obec pozemků v Praze, versus evropské metropole, na které tak koukáme zálibně, že chceme někde ten západ dotáhnout.

Nám. Dolínek: Prosím k věci, pane kolego.

P. Mirovský: Podívejme se na to procentuální rozložení, a byla to pravicová ideologie, která příliš mnoho rozprodala, a my tady velmi těžko děláme územní plánování.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Děkuji vám, že se držíme tématu. Jenom jsem chtěl podotknout, že územní plán by měl opravdu vycházet vstříc společenským hodnotám, které ta společnost generuje. Když na ně budeme reagovat a bude to podle pravidel, tak si myslím, že si tyto debaty můžeme ušetřit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Budu taky rychlý, nechci se k tomu vracet, ale to, co tady zaznívá ze Strany zelených i od pana Michálka, mi připadá opravdu velmi absurdní. Řekněte rovnou, že chcete zdanit všechno, co se hýbe, že být developer je trestný čin a že by se to mělo trestat, a že z Prahy chcete udělat skanzen, kde se nebude stavět ani psí bouda. A bude to fér a budeme si to říkat na rovinu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní bych poprosil, zda přidělíte slovo panu Stropnickému, protože jsem mu nedal ani těch 30 sekund na vyjádření, tak se omlouvám. Pane Stropnický, prosím, omlouvám se. K tomu tématu zda něco máte. Nenechal jsem vás vyjádřit. Prosím.

P. Stropnický: Děkuji. Já už k tomu nemám teď co říct.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Haramul.

P. Haramul: Pane předsedající, předkládám procedurální návrh na ukončení rozpravy. (Smích.)

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 5 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Poprosím pana zastupitele Hudečka.

P. Hudeček: Děkuji. Chtěl bych jenom, prosím vás, vyzvat, aby se to vrátilo do systému, kdy je každá změna na jednom papíru. Myslím si, že tady je jasný důkaz toho, že to, co zavedli Zelení, je prostě úplně debilní. (Smích, potlesk.) Myslím si, že by tím pádem stálo obecně za to, udělat to zase po jednom, protože potom hádka povede ke konkrétní věci, tak jak teď, ne jak u předchozího tisku, kdy to byl chaos v hlasování. Myslím si, že to je docela rozumný požadavek. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Chtěl bych ještě připomenout, pojďme se opravdu vrátit k tomu bodu, k tomu problému. Pojďme respektovat vyjádření městské části, která to má na starosti, a pojďme hlasovat pro pořízení této změny. Děkuji.

Nám. Dolínek: Tímto tedy konstatuji, že diskuse byla opravdu hlasováním uzavřena. Pan kolega Štěpánek se hlásí s technickou.

P. Štěpánek: Jenom faktická pro kolegu Hudečka. V tomto tisku je jenom jedna změna.

Nám. Dolínek: děkuji. Má předseda návrhového výboru nějaký návrh? Prosím, pane předsedo.

P. Prokop: Obdržel jsem jeden návrh od kolegy Švarce, který žádá přeradit návrh 463 z neschválených do schválených.

Nám. Dolínek: Děkuji a budeme tedy hlasovat, tak jak bylo sděleno.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 2 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

Tím pádem – pane předsedo.

P. Prokop: Můžete dát hlasovat o materiálu jako celku.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 3 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Požádal mě pan starosta o vyjádření.

Pavel Žďárský - starosta MČ Praha 19: Nevím proč vždycky kolem Kbel. Posledně jsem se styděl za 28 minut, a teď jste udělali 55 kvůli asi 8 tisícům metrů. Jenom bych vás chtěl poprosit, pane Ferjenčíku, promiňte, už jsem utahaný.

Nám. Dolínek: Pane starosto, prosím k věci.

Pavel Žďárský - starosta MČ Praha 19: Vážně, pánové, prosím pěkně, vypusťte ze svého slovníku „nějaké soustruhy“. Mohl by to někdo chápat blbě, a toho člověka prostě urážíte. Je to poctivý člověk dělnické profese, a některé ty vaše věty byly tak zavádějící, že bych je mohl pochopit i špatně já, a to je typ třeba „kamarádíčkové z ODS“ a „kdo koho zná“.

Nám. Dolínek: Pane starosto, prosím k věci.

Pavel Žďárský - starosta MČ Praha 19: Takže važte svá slova.

Nám. Dolínek: Děkuji. A nyní bych vyhlásil pauzu do 20.30 hodin.

(Jednání přerušeno 20.07 – 20.33 hodin.)

Nám. Dolínek: Vážení přátelé, máme zde několik omluv. Pan kolega Nouza se omlouvá z pokračování jednání dnešního Zastupitelstva, a paní primátorka se omlouvá z prvních několika minut našeho večerního jednání. Požádal bych pana kolegu Procházku o jeho první předklad.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Přeji příjemný večer. Doufám, že vás nebudu dlouho trápit. Mám tady první tisk pod pořadovým číslem

36

Tisk Z - 5180

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 9, Praha 10, Praha 11, Praha 13, Praha 20 a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 6, Praha 7, Praha - Dolní Počernice, Praha - Kunratice, Praha - Libuš a Praha – Řeporyje
MČ Praha 9 (pozemky v k. ú. Hrdlořezy, Libeň a Prosek)
MČ Praha 10 (pozemky v k. ú. Vršovice)
MČ Praha 11 (pozemky v k. ú. Chodov)
MČ Praha 13 (pozemky v areálech škol a jejich okolí v k. ú. Stodůlky)
MČ Praha 20 (nemovitosti v k. ú. Horní Počernice)
MČ Praha 6 (pozemek v k. ú. Střešovice a pozemky v k. ú. Břevnov)
MČ Praha 7 (Šlechtova restaurace)
MČ Praha – Dolní Počernice (pozemky v k. ú. Dolní Počernice)
MČ Praha – Kunratice (pozemek v k. ú. Kunratice)
MČ Praha – Libuš (pozemky v k. ú. Libuš a Písnice)
MČ Praha – Řeporyje (pozemky v k. ú. Řeporyje a Stodůlky)

Je to blok, který se týká svěřeni a odejmutí věcí na základě žádostí jednotlivých městských částí. Poprosil bych o diskusi, pokud máte něco k jednotlivým případům.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Nechám o tomto hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Další tisk je

37

Tisk Z - 5181

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 17 (pozemek v k. ú. Řepy) a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola pro žáky se specifickými poruchami učení, Praha 6 – Řepy, U Boroviček 1

V tomto případě se jedná o odejmutí věcí na základě žádosti městské části, a následně na to změna zřizovací listiny.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím další.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Pod pořadovým číslem

38

Tisk Z - 4580

k návrhu směny pozemku parc. č. 972/2 o výměře 272 m², pozemku parc. č. 973/2 o výměře 278 m², pozemku parc. č. 973/4 o výměře 10 m² a pozemku parc. č. 977/7 o výměře 286 m² v k. ú. Hlubočepy ve vlastnictví společnosti K+Devonská, s.r.o., Devonská 1179/4, Praha 5, IČO 278 90 627 za pozemek parc. č. 2043/88 o výměře 31 m² a část pozemku parc. č. 2043/89 o výměře 118 m² v k. ú. Hlubočepy ve vlastnictví hl. m. Prahy

V tomto případě jde o směnu pozemků v Hlubočepích. Je to směna, která se realizuje bez doplatku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 4 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím další předklad.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Nyní bych poprosil o sloučení rozpravy pro tisky pod pořadovými čísly 39/1 – 39/6.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.
Prosím o úvodní slovo.

P. Grabein Procházka: Děkuji. U Tisku Z – 4251 jde o výkup v Lahovicích. Je to možná už poslední výkup, který se tam realizoval ještě v důsledku povodní. U dalších tisků jde vždy o úplatné nabytí v zásadě menších pozemků, kromě Tisku Z – 4997, kde se jedná o pozemky v Letňanech, které kupujeme od společnosti Norwardia. Celková hodnota výkupu je 17 855 tisíc, a tento tisk prošel majetkovou komisí Rady 25. 10. 2016. Jinak asi k tomu víc nemám, jen pokud budou nějaké dotazy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám sloučenou rozpravu. Uzavírám rozpravu.
Budeme tedy hlasovat jednotlivé tisky. První tisk je

39/1**Tisk Z - 4251**

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.25/05 ze dne 24. 2. 2005 k návrhu na úplatné nabytí nemovitostí v k. ú. Lahovice, postižených povodní v roce 2002, do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 2 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Další tisk je 4840.

39/2**Tisk Z - 4676**

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Kunratice z vlastnictví právnické osoby do vlastnictví hl. m. Prahy

STAŽEN**39/3****Tisk Z - 4840**

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Libeň z vlastnictví Karla Dvořáka - V Zahradách, s.r.o., v likvidaci do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 1 Zdr.: 3.

Další tisk je

39/4**Tisk Z - 4996**

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů k pozemku parc. č. 799/1 v k. ú. Letňany do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk přijat.

Další je

39/5

Tisk Z - 4997

k návrhu úplatného nabytí pozemků v k. ú. Letňany do vlastnictví hl. m. Prahy a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat

Další tisk je

39/6

Tisk Z - 5030

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3178 v k. ú. Michle z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu má Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, IČO 697 97 111, do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 1 Zdr.: 3.

Další tisk je Z – 1880. Tady už je úvodní slovo další.

P. Grabein Procházka: Dále bych poprosil o sloučení rozpravy k tiskům 40/1 – 40/5.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Prosím o úvodní slovo.

P. Grabein Procházka: Děkuji. U všech těchto pěti tisků se jedná o bezúplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o pozemky, chodníky, komunikace.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Není obvyklé debatovat na téma bezúplatného nabytí pozemků ve prospěch Prahy, nicméně u bodu pod číslem 1880 když jsem četl podklady, tak jsem tam objevil plombu na jisté pozemky, a současně tam bylo napsáno, že je tam žaloba ve věci vkladu práva pod V13005/2016. Já bych byl rád, kdyby to někdo vysvětlil, jaké to má dopady na situaci. Pokud je nám, řekněme, darováno něco, co je pod tlakem žaloby, a na LV je plomba, když tak mě vyved'te z omylu, že třeba tomu moc nerozumím. Nicméně byl bych rád, abyste to upřesnili, nebo příslušný pracovník, který to má na starosti. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Uzavírám diskusi. Prosím o závěrečné slovo.

P. Grabein Procházka: Můžu se zeptat, který to byl tisk, pod jakým pořadovým číslem?

Nám. Dolínek: 40/1. 1880. Bod 40/1. Košíře. Pan zastupující ředitel Rak. Tisk 1880 k. ú. Košíře z vlastnictví firmy Ikano Properties s. r. o.

(Porada mimo mikrofon.)

Požádal bych předkladatele, zda se k tomu někdo vyjádří.

P. Grabein Procházka: V tomto případě, v darovací smlouvě máme, že tam nejsou žádné překážky právní ani faktické povahy. Poprosil bych, že bychom tento jeden tisk přerušili. 1880.

40/1

Tisk Z - 1880

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků, chodníků, komunikace, parkovacího stání, stromů, vpustí a dopravních značek v k. ú. Košíře z vlastnictví IKANO Properties s.r.o., v likvidaci do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: U tohoto tisku hlasujeme o přerušení do příštího Zastupitelstva.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přerušen.

Dále hlasujeme o tisku

40/2

Tisk Z - 4910

k návrhu na bezúplatné nabytí úprav komunikace a pozemků v k. ú. Modřany z vlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

40/3

Tisk Z - 5001

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Holyně, Kyje, Lahovice, Přední Kopanina, Satalice, Zadní Kopanina, Ďáblice, Hloubětín, Řepy a Vysočany z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

40/4

Tisk Z - 5037

k návrhu na bezúplatné nabytí technického zhodnocení majetku hl. m. Prahy a zařízení v k. ú. Vinoř z vlastnictví právnické osoby do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Posledním je

40/5

Tisk Z - 5103

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Kolovraty z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane kolego, další předklady.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Opět bych poprosil o sloučení rozpravy pro tisky pod pořadovým číslem 41/2 – 41/9.

Nám. Dolínek: Děkuji, po bod 41/9.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 1 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o úvodní slovo.

P. Grabein Procházka: Děkuji. U všech těchto tisků se jedná o úplatný převod pozemků, všechny tyto převody prošly majetkovou komisí nebo výborem, a zde byly schváleny. Já bych se osobně zastavil u jednoho převodu, který se týká území v Troji. Je to Tisk pod pořadovým číslem Z – 5026, kde se jedná o úplatný převod spoluvlastnického podílu. Je to ideální ½ pozemku, kde za celkovou kupní cenu 1 137 750 převádíme dva pozemky o výměře 171 a 192 m².

Tyto pozemky, kolem toho byla určitá diskuse, já když jsem se k tomu snažil sehnat maximum informací, bylo zde jedno stanovisko IPR, který s tímto nesouhlasil, s tím že by zde měla být případná úniková cesta přes tento pozemek. Nicméně tento pozemek patří fyzické osobě, která s tím nesouhlasí, a nakonec zde byl návrh na to, že bychom tento pozemek úplatně převedli s tím, že zde bude zřízeno věcné břemeno ve prospěch hl. m. Prahy, spočívající v umožnění přístupu, a to jak pro pěší, tak pro jízdu.

Za těchto podmínek i tento tisk prošel majetkovou komisí 22. 11. 2016, a následně byl schválen Radou hl. m. Prahy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám rozpravu. První přihlášený je pan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, já bych právě u tohoto tisku 4107, tzn., 5026, apeloval na to, že tady byl pan starosta MČ Praha – Troja, žádal nás o to, abychom tento úplatný převod neschvalovali, že se jedná o cestu, a i v minulých bodech od kolegů zaznívalo, že by se měl respektovat názor městské části. Naposled jsem to slyšel od pana kolegy Švarce. Domnívám se skutečně, že není doba na to, abychom se takhle zbavovali cesty. Tohle vždycky působí potíže. Tam byl plán, že ta cesta může potom být protažena dále k takové kapličce. Skutečně se domnívám, že je vrcholně nerozumné se tohoto pozemku zbavovat. Přimlouvám se za to, abychom vyslyšeli přání městské části Praha – Troja, a tento převod neschválili. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Chtěla bych požádat o totéž, byť jsem na majetkové komisi pro to hlasovala, tak se domnívám, že po bližším prozkoumání okolností by bylo rozumné tu cestu neprodávat, protože cesty v soukromém majetku dříve či později začnou dělat problémy.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Růžička.

P. Růžička: Děkuji. Vzhledem k tomu, že tzv. Podhoří velmi důvěrně znám a několik let jsem tam pracoval, tak bych ještě připomněl jeden aspekt, že ve chvíli, kdy opravdu vody stoupnou, tak tato pěšina nebo cesta byla i vítanou spojnici pěší pro ty, kteří se chtěli dostat do centrální části Troji a dostat se do Prahy a nazpátek.

Nám. Dolínek: Paní kolegyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Chtěla jsem poprosit o to, jestli bychom mohli tento bod přerušit do následujícího Zastupitelstva, že bychom se tam s kolegou Procházkou zajeli podívat.

Nám. Dolínek: Uzavírám tímto diskusi. Závěrečné slovo, pane kolego.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Ještě bych dvě poznámky, jenom reagoval. Ono se skutečně jedná o slepou cestu, vedoucí k pozemku ve vlastnictví fyzické osoby, která nesouhlasí s případným propojením dle požadavku městské části, a tudíž požadavek na vybudování pěšího propojení je nereálný. Navíc k té kapličce vede cesta z druhé strany, a my jsme tady vlastně i v tom návrhu uváděli, že skutečně by tam bylo zřízeno v kupní smlouvě věcné břemeno, které by povolovalo průchod a průjezd.

Pokud se jedná o městskou část, tak městská část byla 3. 10. 2015 požádána o zaslání aktualizace jejího původního stanoviska, a do dnešního dne městská část na tuto žádost nereagovala.

Nám. Dolínek: Děkuji. Budeme tedy hlasovat první tisk

41/1

Tisk Z - 3581

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1848/11 v k. ú. Michle, obec Praha
o výměře 1426 m²**

BOD VYPUŠTĚN

41/2

Tisk Z - 4624

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1274/2 o výměře 31 m² k. ú. Troja

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Další tisk je

41/3

Tisk Z - 4811

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1202/2 v k. ú. Dubeč

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

41/4

Tisk Z - 4821

**k návrhu na úplatný převod id. 1/2 pozemků parc. č. 449/10, parc. č. 449/11, parc. č.
449/12 a parc. č. 449/13 a id. 1/2 části pozemku
parc. č. 449/99 v k. ú. Háje**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Další tisk je

41/5

Tisk Z - 4865

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 873/102 v k. ú. Kamýk

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Další tisk je

41/6

Tisk Z - 4958**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3365 v kat. území Chodov***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 4 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Další tisk je

41/7

Tisk Z - 5026**k návrhu na úplatný převod spoluvlastnického podílu id. 1/2 pozemku parc. č. 1424/2 o celkové výměře 171 m2 a pozemku parc. č. 1433/2 o výměře 192 m2 k. ú. Troja***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 13 Zdr.: 6. Tisk nebyl přijat.

Další tisk je

41/8

Tisk Z - 5027**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 635/12 v k. ú. Veltrusy, obec Veltrusy***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Poslední tisk z této série je

41/9

Tisk Z - 5102**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2585/1 o výměře 69 m2 v k. ú. Kobylisy***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Poprosím o úvodní slovo k tisku

41/10

Tisk Z - 5129**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.28/13 ze dne 18. 6. 2009 k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 140/186 o výměře 11 m2 v k. ú. Lhotka z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti PREdistribuce, a.s.**

P. Grabein Procházka: Děkuji. Jedná se o poslední tisk, který zde dnes předkládám, kde se jedná o revokaci usnesení ZHMP č.28/13 ze dne 18. 6. 2009. Tento materiál je zpracován na základě žádosti společnosti PREdistribuce o vrácení kupní ceny ve výši 55 550, odpovídající kupní ceně za pozemek v k. ú. Lhotka.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.
Děkuji za předklady panu radnímu.

P. Grabein Procházka: Také děkuji.

Nám. Dolínek: Poprosím pana radního Lacka o jeho tisk.

P. Lacko: Dobrý večer, dámy a pánové, dovoluji mi první tisk pořadové číslo

42

Tisk Z - 5123

k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v oblasti zdravotnictví pro rok 2017

Celkem bylo pro granty v oblasti zdravotnictví alokováno 45 mil. a bylo přiděleno v rámci grantového řízení částka 43 mil. 297 Kč. Grantová komise jednotlivé granty schválila 21. 2. 2017.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Pan kolega Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji. Chtěl bych se zeptat v příloze 2 na projekt Hospic Štrasburk o. p. s., terminální onkologický hospic. Dostali dotaci 5,5 mil. Kč, a je tam poznámka: Účelu dotace je nutno dosáhnout do 31. 3. 2018. Možnost čerpání grantu je do 31. 3. 2018 a podání vyúčtování do 30. 4. 2016. Jestli to tedy znamená, že dostali 5,5 mil. na 12 měsíců a mohou je potom tedy doučtovat o čtvrt roku déle, anebo to znamená, že dostali peníze na rok a čtvrt, čili tu částku 5,5 mil. mám dělit děleno 12 + 3, čili že to je výjimka, kdy oni budou čerpat rok a čtvrt, na rozdíl od všech jiných, kteří tuto možnost nemají.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi, závěrečné slovo pan kolega Lacko, prosím.

P. Lacko: Děkuji. Vzpomínám si na to, že jsme to řešili na grantové komisi, a je to skutečně tak, že je to na 12 měsíců, s tím že mají o těch čtvrt roku možnost prodloužit předložení účtování.

Nám. Dolínek: Děkuji, hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.
Další tisk, prosím.

P. Lacko: Dále bych poprosil o sloučení rozpravy pořadové číslo 43/1 a 43/2.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.
Prosím.

P. Lacko: Tisky Z – 5045 a 5046 se týkají poskytnutí finančních prostředků formou účelové investiční a neinvestiční dotace v oblasti lékařské pohotovostní služby, kdy posilujeme kvalitu jak ve vyšetření, tak kvalitu péče a efektivitu péče tím, že do lékařské pohotovosti formou dotace investujeme do lékařského vybavení, tedy především do přístrojů. Určitě víte, že lékařská pohotovostní služba je více než z 50 % právě financovaná z Magistrátu hl. m. Prahy, protože veřejné pojištění na to nestačí, a je to jedna z hlavních úloh hl. m. Prahy, poskytovat lékařskou pohotovostní službu.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat o prvním tisku

43/1

Tisk Z - 5045

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové investiční dotace poskytovatelům zdravotních služeb, kteří poskytují lékařskou pohotovostní službu z kap. 0505 v roce 2017

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Další tisk je

43/2

Tisk Z - 5046

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace poskytovateli zdravotních služeb, který poskytuje lékařskou pohotovostní službu z kap. 0505 v roce 2017

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Poprosím další předklad.

P. Lacko: Dále bych poprosil o sloučení rozpravy pořadové číslo 44/1 a 44/2.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1.
Prosím o úvodní slovo.

P. Lacko: Tiskem Z – 5093 žádáme o finanční prostředky formou neinvestiční dotace pro společnost Černé koně – zájmové sdružení, kteří pomáhají začleňování zdravotně znevýhodněných osob. Především každoročně pořádají akci Tour for change, která je vlastně již třetím rokem zakončována v Praze. Začíná vždy na filmovém festivalu na Moravě, a tady končí.

Druhá akce, která taky probíhá třetím rokem, je vlastně také, která slouží pro začleňování zdravotně znevýhodněných osob, a to je většinou postižení po meningokoku. Tato organizace No Foot, No Stress! se taky angažuje velmi ve sněmovně k tomu, aby meningokok nebo toto onemocnění bylo očkováno a hrazeno ze zdravotního pojištění.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro

44/1

Tisk Z - 5093

k návrhu poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace z kap. 0544 v roce 2017

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

44/2

Tisk Z - 5118

k návrhu poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace z kap. 0544 v roce 2017

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím poslední předklad.

P. Lacko: Poslední tisk pořadové číslo

45/1

Tisk Z - 4858

k návrhu na úplatný převod části pozemků parc. č. 990/117, parc. č. 990/118 a parc. č. 990/119 v vše v k. ú. Čimice

Jde o standardní převod, navazující na zastavěné pozemky, jejichž pozemky byly dříve v souvislosti s družstevní výstavbou bezplatně převedeny na družstevníky. Jde už o velmi ojedinělé a poslední převody, vzhledem k tomu, že byla uplatněna dříve restituce, tak to je vlastně předkládáno až nyní.

Nám. Dolínek: Děkuji, otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat o Tisku Z – 4858.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Lacko: Děkuji.

Nám. Dolínek: Poprosím pana kolegu Hadravu o jeho tisky.

45/2

Tisk Z - 4843

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

STAŽEN

45/3

Tisk Z - 4988

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

STAŽEN

P. Hadrava: Dobrý večer, dámy a pánové, předkládám tisk

46

Tisk Z - 5055

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků z kapitoly 0704, § 5311 - záležitosti bezpečnosti a veřejného pořádku v roce 2017

Je to schválení udělených grantů k prevenci kriminality na rok 2017 v celkové výši 15 mil. Kč.

Nám. Dolínek: Děkuji, otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Další prosím.

P. Hadrava: Další tisk je

47

Tisk Z - 5163**k návrhu na uvolnění rezervy pro městské části hl. m. Prahy a jednotky
Sboru dobrovolných hasičů městským částem
hl. m. Prahy v roce 2017 z kap. 07 - BEZPEČNOST**

Jedná se o uvolnění rezervy pro městské části pro sbory dobrovolných hasičů všech městských částí, jak jsme je loňského roku schválili v koncepci do roku 2018. V letošním roce je na to uvolněno 104 mil. Kč.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan starosta Martan.

P. Martan: Aby to nevypadalo nevděčně, neberu to jako samozřejmost, ale chtěl bych za všechny dobrovolné hasiče, nejenom za ty z Běchovic, poděkovat za tento krok. Myslím si, že si to zaslouží, a že je to úžasná záležitost. Díky.

Nám. Dolínek: Děkuji, uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji za předklady.

P. Hadrava: Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Mám také dva velmi rychlé tisky. První z nich je

48/1

Tisk Z - 4951**k návrhu na úplatné nabytí částí pozemku parc. č. 274/16 v k. ú. Sobín do vlastnictví hl.
m. Prahy**

Týká se návrhu na úplatné nabytí 4 m² pozemků v Sobíně.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

48/2

Tisk Z - 5038

**k návrhu na bezúplatné nabytí částí pozemků parc. č. 2339/246 a parc. č. 2339/247
v k. ú. Stodůlky do vlastnictví hlavního města Prahy**

P. Plamínková: Druhý tisk se týká bezúplatného nabytí pozemků v k. ú. Stodůlky. Jsou to pozemky a na nich vybudovaná komunikace.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Děkuji. Pan kolega Wolf.

P. Wolf: Dobrý večer, kolegyně a kolegové, mám zde tři tisky. První z nich

49

Tisk Z - 5073

k návrhu na udělení grantů v rámci "Celoměstských programů podpory aktivit národnostních menšin na území hl. m. Prahy pro rok 2017" a "Programů podpory aktivit integrace cizinců na území hl. m. Prahy pro rok 2017", uvolnění finančních prostředků z kap. 0666 formou účelové neinvestiční dotace MČ Praha 14

Jedná se o částku 11 885 tisíc, a to tak, že v grantech pro národnostní menšiny je to 9 mil. 25 tisíc a v grantech pro oblast integrace cizinců je to 2 860 000. Prošlo to jak komisí, tak výborem pro národnostní menšiny. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Wolf: Tisk pod pořadovým číslem

50

Tisk Z - 5070

k návrhu na udělení individuální účelové dotace v oblasti cestovního ruchu v roce 2017

Je to pro společnost Miki Travel 5 mil. Kč. Jedná se o týden japonské kultury, který se bude konat letos na podzim. Je to akce, která pravidelně pořádá japonská vláda v zemích, a to proto, aby šířila svoji kulturu. Tato částka je alokována v rozpočtu pro rok 2017, tak jak byla přijata rozpočtem v listopadu loňského roku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji, otevírám diskusi. První je pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Myslím si, že pan Tomio Okamura by se měl rozhodnout, jestli chce dělat propagátora Japonska v Česku, anebo poslance. A když dělá poslance, tak nemá žádat o granty v Praze. Já nemůžu podpořit tento tisk.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Ani já. Nehlasoval jsem pro to na výboru, nebudu pro to hlasovat ani teď. Za prvé 5 mil. je částka, vymykající se obvyklým mezím v této oblasti. Na druhé straně to nepořádá japonská vláda, to pořádá Miki Travel. Miki Travel je cestovní kancelář pana Okamury. Cestovní kancelář pana Okamury přijme stovky hostů z Japonska, zajistí jim ubytování, zajistí jim program, ze všeho získá provize, a kromě těch provizí získá ještě dalších 5 mil. Kč. Prostě si myslím, že to není správně.

Kromě toho dlouhodobě zazlívám panu Okamurovi, že byl jeden z těch, kteří způsobili, že průvodci v Praze stali se živností volnou, a měl v té době k tomu velmi silné pohnutky, protože potřeboval zlegalizovat svoje japonské a korejské průvodce, aby tady mohli působit. V té době ještě nefušoval do politiky, leč byl než mluvčím Asociace soukromých cestovních kancelářů, ale že byl výřečný, podařilo se mu způsobit to, že průvodci v Praze stali se živností volnou, a tím tu činnost nechat zcela zplanět.

Podle mého soudu, jestli někdo v Praze nějakým způsobem negativně vstoupil do cestovního ruchu, tak je to pan Okamura. To jsou zhruba důvody, proč já tedy rozhodně hlasovat pro nebudu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Hodek.

P. Hodek: Děkuji. Václave, budeš se asi divit, ale co se týče průvodců, tak s tebou souhlasím. To je opravdu velmi nekalý jev, který se dá panu Okamurovi připsat, nicméně to nesouvisí s tímto tiskem.

Byl jsem na komisi cestovního ruchu, kde pan Okamura tento projekt představoval, a mimo obsah si pamatuji jeden fakt, kde jasně řekl, já nevím, kdo z vás tam byl se mnou, že je pouhým, řeknu, pošťákem, který bez jakékoli přidané hodnoty pouze distribuuje tyto věci, je pouze administrátorem tohoto. Já jsem se tam na to nedotazoval, takhle to tam zaznělo, a pokud tady pan kolega Novotný vznesl nějaká konkrétní čísla, která by zůstala buď formou provize, nebo nějaké odměny této agentuře, tak na to bych se chtěl zeptat. Já si z toho pamatuji to, že to je bez nároku na zisk, že to je proto, že se jedná o japonskou akci, opakovanou již v minulosti. Tuším, že se už jednou konala a že on se tady staví do role pouhého administrátora, který pouze přepoše nebo přeorganizuje, atd., atd.

Takhle si to pamatuji. Omlouvám se panu radnímu, jestli jsem to slyšel špatně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Já jsem hrozně rád, že zde zaznívají slova směrem k právní úpravě průvodcovské činnosti, a chci vyjádřit v tomto směru naprostou shodu s tím, co zde řekl kolega Novotný. Přál bych si, když i zastupitelé ČSSD vyjadřují stejný názor, aby se politické strany dohodly a v parlamentu přijaly příslušnou novelu zákonné úpravy, aby ta současná situace, která je velmi devastující pro průvodce jako takové, pro jejich činnost, která snižuje kvalitu práce v této oblasti, aby doznala novelizace a došlo se společnou cestou k nové právní úpravě, která bude respektovat potřebu, kterou tato společnost má, tj. aby průvodci byli ne ti, kteří sem přijíždějí bez jakýchkoli znalostí, ale aby byli výkladní skříní předávání informací o historii a současnosti ČR, a v tomto směru jsem rád, že to tady zaznělo. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pouze bych upozornil, že to není předmětem dnešního tisku. A poprosím pana kolegu Ferjenčíka.

P. Ferjenčík: Koukl jsem se do obchodního rejstříku. Žadatel je Miki Travel a jednatel té společnosti je Tomio Okamura. On samozřejmě tu dotaci může použít jen na ten Japan Week, ale může s tím udělat, v rámci toho programu s tím bude nakládat on. On bude tam tisknout propagační materiály, a jestli tam Úsvit pak bude mít slevu u tiskárny, to už nikdo nedohledá.

To, že tady pan Okamura bude administrovat 5 mil. Kč, já s tím happy nejsem a hlasovat pro to nebudu.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Myslel jsem, že už vůbec nebudu vystupovat, ale myslím, že to, co tu říkal Dan Hodek, že pan Tomio Okamura to bude dělat nezištně, tak my všichni víme, jak je nezištná jeho poslanecká kariéra. Myslím si, že tam klidně mezi to můžeme dát rovnítko. Já to v řádném případě nepodpořím, a myslím si, že Praha by si zasloužila, aby ji propagoval někdo jiný, někdo s trošku reprezentativnějšími názory pro Českou republiku, a že máme naprosto regulérní právo to tady zamáznout. Myslím si, že pan poslanec už čerpá poměrně značné veřejné prostředky, a myslím si, že vzhledem k tomu, kolikrát už to bylo celkem, a on se tím netají, propagováno, tak si myslím, že nepotřebuje dotaci hl. m. Prahy, a hl. m. Praha si určitě zaslouží, aby před japonskými turisty ho reprezentoval někdo jiný, než pan Okamura s jeho xenofobními názory.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Dobrý večer. Poprosila bych pana radního Wolfa, a navazuji teď na Dana Hodka, já jsem u toho byla přítomna, a upřímně řečeno, ano, zaznělo tam, že on bude pouhý administrátor těchto finančních prostředků. Ale já jsem stále nepochopila, jakým způsobem my to budeme moci kontrolovat. Mně jde o kontroling. Děkuju.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Já bych, abych pravdu řekl, nebyl úplně proti tomu, že sem přijedou Japonci. Myslím si, že je to lepší, než poklonkovat Číně ještě ve směru, že souhlasíme s jednou Čínou. To je ostuda tohoto Zastupitelstva. Ostuda tohoto Zastupitelstva, co jste tady odhlasovali. Ale u Japonska to vidím jako, že to smysl má. Ale tím pádem bych předpokládal, že to bude dělat město, nejlépe ještě s nějakým partnerským městem v Japonsku. Tady nic takového není. Tady pan Okamura přišel a řekl, já udělám, dejte mi 5 milionů.

Pane Wolfe, můžu vás poprosit, že byste promluvil teď, abychom se vás ještě mohli na něco zeptat, když tak strašně kývete, že nám to vysvětlíte v závěrečné řeči? Budete aspoň podobný, jako vaše kolegyně z Trojkoalice paní Kolínská, která mluví, nebo budete mávat a na konci to bude smeteno? Můj dotaz si myslím, že bych třeba ještě mohl doplnit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl, abychom si zakotvili ten úzus, který byl vysloven na výboru pro kulturu, tak mě napadlo, že bychom mohli doplnit do čl. III 15 na konec, kde jsou podmínky té dotace, že bychom tam mohli doplnit něco ve smyslu, podmínkou poskytnutí dotace je, že akce v rámci projektu nebudou spojeny s prezentací žádného aktivního politika, a myslím si, že to by to celkem vyřešilo.

Nám. Dolínek: Pan předkladatel tisku Wolf.

P. Wolf: Musím se usmívat, protože kdo chodí na výbor pro kulturu, tak ví přesně, jak to je. Opravdu žadatelem je společnost japonské vlády, která takto každý rok jezdí po jiných zemích. V letošním roce to mělo být jinde, myslím, že to bylo v Kodani. Kodaň jim to odřekla. My jsme toho rádi využili, protože asi víte, že jedna z mála zemí, která má propad v návštěvnosti ČR, je právě Japonsko. Jedna věc.

Druhá. Právě proto, aby finanční prostředky nešly, nebo minimálně bychom si mohli obhájit, že tyto finanční prostředky nejdou do kapsy kohokoli, nebudu jmenovat, tak všechny finanční prostředky, tyto akce se budou konat v prostorách, patřících hl. m. Praze. Vidím paní ředitelku Berkovou, která je toho přítomna. Když jsme vyčíslili nájem v prostorách, které bude využívat po ten Týden japonské kultury, je to přes 6 mil. Kč. V podstatě se dá říct, že takové naše obligátní kolečko, že my dáme peníze, zaplatíme si nájem v našich prostorách, v našich akciových společnostech a jde to dál. To jenom na to, že ani koruna nepůjde mimo toto. To je vlastně všechno.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Děkuji. Výbor se touto žádostí zabýval dvakrát. Já jsem poprvé kladl podobné otázky, jako teď klade pan Michálek. Dokonce jsme přerušili projednávání té věci. Požádali jsme pana Okamuru, aby se přímo osobně zúčastnil jednání výboru. Po měsíci se výbor sešel znovu. Pan Okamura té žádosti vyhověl. My jsme se ho znovu ptali právě na to, jestli to bude. Tam jsem někde pochopil, že on je vlastně spíš jenom zprostředkovatelem akce, kterou ve skutečnosti organizuje Japonsko si samo.

Pánbů ví, že se trefili zrovna do vhodného zprostředkovatele. Oni si asi říkali Japonec, umí česky, je tady dokonce v politice, bezvadné. Ve skutečnosti to v nás samozřejmě vzbudilo úplně stejné otázky, které máte vy. Já jsem pro to nakonec na výboru nehlasoval, ale to hlavně ne ani tak proto, že žádá Okamura. Podle mě klidně Okamura může taky na něco žádat. Já sice s jeho politikou nesouhlasím, ale jinak má stejná práva jako ostatní, ne? On je sice ostatním upírá, ale my mu je tedy, s dovolením, přiznáváme. Myslím si, že klidně může žádat o granty Okamura.

Pro mě byla problematická ta výše, ale pro tisk hlasovat budu, je to materiál koaliční a hlasovat pro něj budu, hlavně proto, že jsem nakonec pochopil to, že to není Okamurovi do kapsy nebo Okamurovi na jeho propagaci, aspoň tak nám to bylo vysvětleno panem radním, a já tomu věřím, a že to je spíš zprostředkování.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Nechápu, když ty peníze půjdou na nájmy v budovách hl. m. Prahy, proč radši neodpustíme nájem. To by mi přišlo jako daleko logičtější způsob podpory, než dát někomu 5 mil. dotaci, aby on nám ji zaplatil na nájem. Úplně mi to nekoresponduje s popisem projektu v grantu. Ještě zaplatíme daň.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Já s tím souhlasím, chtěl jsem jenom říct, že naturální plnění by v tomto případě bylo daleko bezpečnější a všichni by se cítili daleko komfortněji, a příště by bylo fajn, kdybychom třeba 5 mil. dali PIS, ať to zprostředkuje PIS. Myslím si, že všichni jsme pro, aby tady proběhly Dny japonské kultury, a pokud by to byl zprostředkovatel nesoukromý a neseplatí ještě s politikou tohoto charakteru, tak by tady ta debata vůbec neprobíhala.

Nám. Dolínek: Pan kolega Procházka.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Jenom ještě dvě poznámky k tomu, protože pana Okamuru znám dvacet let a k tomu se vyjadřovat nebudu. Jenom k té akci. Skutečně je to akce Japonska, a tady to, co říkal pan kolega o tom, proč jim nedáme ty nájmy zdarma, tak často jsou v našich nájmech, ale tam jsou třeba akciové společnosti, a ty akciové společnosti musí vytvářet zisk, musejí se chovat komerčně, a ony ty nájmy zdarma ani dát nemohou. Skutečně tohle je jedna z možných cest, jak to město, jak tady říkal kolega Wolf, město to přijde tak, že nula od nuly pojde, ale tento transfer je možný pouze tímto způsobem, a skutečně při té prezentaci nejenom na výboru, ale i na komisi pro cestovní ruch, tak tam byl pan Okamura taky to odprezentovat, a myslím si, že tam skutečně konkrétně z této částky si myslím, že se nezakutálí peníze nikam.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Jenom krátce. Myslím si, že trojstranná dohoda o naturálním plnění, kde by to kompenzovalo město přímo té akciové společnosti, by zcela bezpochyby šla.

Nám. Dolínek: Paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Já jenom chci upozornit, že i akciové společnosti mají možnost sponzoringu, neboli uzavření partnerství nebo spolupořadatelství, a pak samozřejmě můžou dát třeba za symbolický nájem ty prostory také. Není to tak, že když je akciová společnost, tak může jenom za tržní nájem. Abychom se tady nemystifikovali.

Nám. Dolínek: Uzavírám rozpravu. Poprosím o závěrečné slovo.

P. Wolf: To sice může dát akciová společnost symbolický nájem, ale je to netransparentní. Pak dozorčí rada k tomu bude mít své připomínky.

Jednu věc. Původně v rozpočtu, když se podíváte zpětně, byla alokována částka 6 mil. 700, ale díky tomu, že je to v režimu de minimis, tak je ta částka na 5 mil. Kč pro vás. I naše nájem v našich prostorách, které jsou, tak jsou aktuálně vyčísleny na 6,3 mil., takže ještě 1,3 mil. bude muset zaplatit někdo jiný. To jenom úplně pro.

Nám. Dolínek: Děkuji. Předseda návrhového výboru.

P. Prokop: Obdržel jsem jeden pozměňovací návrh od Jakuba Michálka od Pirátů, který by rád do smlouvy implementoval do čl. III 15 na konec za větu „Dotace nesmí být příjemcem přenesena či postoupena na jiný subjekt.“, tak dopsat ještě „Podmínkou dotace je, že akce v rámci projektu a související propagace nebudou spojeny s prezentací žádného aktivního politika ČR.“

Nám. Dolínek: Děkuji. Technická pan radní Hodek.

P. Hodek: Byl jsem odhodlán to podpořit, ale teď když to slyším znovu, tak jsem se chtěl zeptat kolegy Michálka, jestli to tam náhodou někde nevázne, protože si umím představit, že bude pozvána paní primátorka na takovouto akci z logiky věci, asi pan radní bude pozván na takovouto akci z logiky věci, a jestli se to tedy nekříží s vaším návrhem. Potřebuji to vysvětlit.

Nám. Dolínek: Ukončena diskuse. Čekal jsem jinou technickou, jestli to je hlasovatelné, nebo ne. V tuto chvíli hlasujeme návrh, jak byl předložen.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Je to návrh kolegy Michálka.

Pro: 12 Proti: 1 Zdr.: 14. Nebylo přijato.

Máme nějaký další návrh? V tom případě budeme hlasovat o tisku jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 6 Zdr.: 10. Návrh nebyl přijat.

Poprosím další předklad.

51

Tisk Z - 5071**k návrhu na poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2017**

P. Wolf: Děkuji. Ten doufám projde. Je to individuální dotace v oblasti kultury. Jedná se o tři akce v celkové výši 1500 000 Kč. Opět to prošlo výborem, bylo odhlasováno, jedná se o individuální dotace ve prospěch Divadla v Řeznické, společnosti Franze Kafky a akce Domingo Mozart Praha. Děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pan kolega Hodek.

P. Hodek: Ještě jednou dobrý večer. Mám zde dozařazení tisk

51a

Tisk Z - 5179

k návrhu na udělení dotace hlavního města Prahy pro roky 2017 - 2018 v rámci dotačního řízení Projektu OPZ reg. č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/15_006/0006085, v oblasti sociálních služeb v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy - podpora registrovaných sociálních služeb a úpravu rozpočtu v roce 2017

Jedná se o průběžnou výzvu hl. města, která se zabývá podporou vybraných sociálních služeb v návaznosti na střednědobé plány rozvoje sociálních služeb. Jde primárně o azylové domy, domy na půl cesty, nízkoprahová denní centra a intervenční centra hl. m. Prahy. Celkový objem dotací je předpokládán v hodnotě 22 171 tisíc, a v tuto chvíli to zapadá zcela do všech koncepcí a plánu hlavního města, a pokud všechny tyto projekty projdou, bude to i úspora v případě, že bychom jinak museli některé z těchto akcí financovat a rozvíjet sami. Děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Poprosím kolegyni Ropkovou.

P. Ropková: Poprosila bych sloučit debatu k tiskům 52/1 – 52/2, zřizovací listiny.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Prosím o úvodní slovo.

P. Ropková: Předkládám návrh na změnu dvou zřizovacích listin. V prvním případě se jedná o změnu zřizovací listiny obchodní akademie ve Vinohradské ulici, kde škole svěřujeme pozemek zeleně ve vnitrobloku, a v druhém případě se jedná o zřizovací listinu základní školy pro žáky s poruchami chování na Zlíchově, kde z důvodu změny legislativy jsme museli změnit školské poradenské zařízení, které nově bude fungovat jako pedagogicko-psychologická poradna.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Jenom jsem chtěla k tisku, o kterém paní radní mluvila, tzn., k základní škole na Zlíchově, chtěla jsem poděkovat za to, že předložila tento tisk, protože je to skutečně unikátní centrum, speciální pedagogické centrum, které nabralo řadu odborníků, a ta šance, že tedy zůstane na škole v překlopení do pedagogicko-psychologické poradny, je vlastně jediným řešením, jak se toto dá zachránit. Já vám i celému odboru děkuji.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi. Závěrečné slovo nechce kolegyně využít. Nechám tedy hlasovat první tisk

52/1

Tisk Z - 4947

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Obchodní akademie Vinohradská, se sídlem Praha 2, Vinohradská 38

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A další tisk je

52/2

Tisk Z - 5085

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola pro žáky se specifickými poruchami chování, se sídlem 152 00 Praha 5, Na Zlíchově 19

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím paní kolegyni o další předklad.

53

Tisk Z - 5188**k realizaci mezinárodního projektu STEPHANIE**

P. Ropková: Další materiál, zde se jedná o zapojení hl. m. Prahy do mezinárodního projektu Stephanie. Cílem tohoto projektu je zlepšit čerpání v rámci operačního programu Praha – pól růstu. V příloze důvodové zprávy máte podrobný rozpočet projektu. Celkové náklady projektu jsou asi 45 mil., přičemž spolufinancování Prahy je necelých 700 tisíc. Kč.

Nám. Dolínek: Děkuji, otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechám hlasovat o Tisku Z – 5188.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Ropková: Prosím o sloučení rozpravy k bodům pod pořadovým číslem 54, 55 a 56.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro tento návrh? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Poprosím tedy o sloučené úvodní slovo.

P. Ropková: Ve všech případech se jedná o vyhodnocení projektů v rámci 10., 14. a 22. výzvy operačního programu Praha – Pól růstu, kde schvalujeme 35 mil. Kč pro Vysokou školu ekonomickou v rámci výzvy číslo 10, fungování vědeckotechnických parků, a dále schvalujeme peníze pro dětské skupiny na Praze 12 a pro Centrum sociálních služeb Praha.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Hlasujeme tisk

54

Tisk Z - 5156**ke schválení projektů v rámci 10. Výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

55

Tisk Z - 5154**ke schválení projektů v rámci 14. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím poslední tisk v této sérii

56

Tisk Z - 5155**ke schválení projektů v rámci 22. Výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Poprosím poslední tisk, paní kolegyně.

57

Tisk Z - 5136**k prominutí penále za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů***P. Ropková:* Poslední materiál, kde se jedná o prominutí penále za porušení rozpočtové kázně příjemcům dotace z operačního programu, v obou případech se jedná o Český helsinský výbor, a promijíme necelých 50 tisíc Kč, a dále částku 459 tisíc v souladu s pravidly.*Nám. Dolínek:* Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Poprosím paní předsedkyni Janderovou o předklad jejího tisku

P. Janderová: Dobrý večer, předkládám vám zde

58

Tisk Z - 5190**k Petici "Nesouhlas s výstavbou placených garážových stání na pozemcích 4635/209 a 4635/210 k. ú. Modřany"**

Petenti předložili tuto petici v počtu 179 petentů na kontrolní výbor, a kontrolní výbor v souladu s příslušnými ustanoveními Listiny práv a svobod, zákonem o právu petičním, zákonem o hl. m. Praze a dle režimu stanoveného pravidly pro přijímání a vyřizování petic a stížností podávaných orgánům hl. m. Prahy, předkládám tuto petici, kterou občané, zastoupení zástupci petičního výboru při jednání se státními orgány a ostatními orgány veřejné moci, jsou pan Martin Dvořák, paní Blanka Kučírková a Marie Habartová a požadují vyřízení této petice.

Důvod jejich nesouhlasu, tzn. s výstavbou placených garážových stání na mnou uvedených pozemcích, tzn., mezi ulicemi ČS Exilu a Pertoldova, požadují ponechání pozemků v původním stavu, a jejich důvody nesouhlasu jsou, že za první radnice Prahy 12 jedná za zády dotčených obyvatel, za druhé radnice Prahy 12 se neobtěžovala informovat okolní obyvatele o rozsahu stavby, budoucím vlastnictví pozemku staveb a smluvními podmínkami. Za třetí radnice Prahy 12 manipuluje s fakty s cílem opakovaně prosadit developerské projekty a za čtvrté zamýšlená placená garážová stání jsou v rozporu s potřebami okolních obyvatel.

Po obdržení této petice jsem konzultovala tento stav s radními, jak s paní náměstkyní Kolínskou, tak s panem náměstkem Dolínkem, a doporučujeme, aby vyřízením této petice byl pověřen pan Petr Dolínek, náměstek primátorky.

Ale v tuto chvíli jsem vám ještě povinná sdělit, že po vyhotovení této petice jsem dnes obdržela dva zásadní materiály, které tuto petici významně doplňují. Za první je to harmonogram kroků ohledně zamýšlené výstavby garážových stání na pozemcích Magistrátu hl. m. Prahy, iniciované MČ Praha 12 s následnou peticí občanů, kde je uvedeno v harmonickém sledu, jakým způsobem bylo na MČ Praha 12 postupováno.

Tento materiál, který je řádově asi o padesáti stranách, tzn. i s přílohami, necháme namnožit a samozřejmě ho předám jak náměstkovi Dolínkovi, tak paní náměstkyni Kolínské jako podklad při rozhodování o dané petici.

Za další jsem obdržela z MČ Praha 12 vyjádření starosty s datem 20. 3., tzn. po vyhotovení této petice kontrolním výborem, kdy pan starosta Milan Marušík kromě jiného říká, že navrhovaná funkční plocha, tzn., ta plocha, o které vedou petenti původní spor s městskou částí Modřany, že garáže a parkoviště jsou plochou pro dopravu v klidu, hlavními stavbami, pro které je území určeno, jsou garáže, parkoviště a odstavné plochy, parkoviště P + R a stavby a zařízení související s vymezeným funkčním využitím.

To neznamená, a to je třeba zdůraznit, že uvedené stavby zde musí být bezpodmínečně realizovány. I tento dopis, vyjádření pana starosty Marušíka na 1,5 strany, a já i tento dopis nechávám namnožit a předám ho jak panu náměstkovi Dolínkovi, tak paní náměstkyni Kolínské.

Kontrolní výbor bez podkladů, které jsem vám teď přerecitovala, jsme navrhli, že ZHMP I. bere na vědomí text petice Nesouhlas s výstavbou placených garážových stání na pozemcích 4635/209 a 4635/210 k. ú. Modřany,

II. pověřuje náměstka primátorky hl. m. Prahy Petra Dolínka vyřízením petice.

S tím že já tyto materiály, které jsem zde přednesla, předám jak panu náměstkovi, tak paní náměstkyni Kolínské. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Dobrý večer, já už nechci příliš zdržovat, ale tady na samém konci Prahy je sídliště, kde nemají lidé samozřejmě kde zaparkovat a kde je řada takových těch velkých pozemků, jak se to na sídlištích dělalo, které jsou určeny na parkování. Některá jsou obsazena, ta co jsou dál od domů, zejí prázdnotou. Ale pro toto sídliště je takové symptomatické, že odjakživa, před 15 lety, před 10 i teď se tam zvedne vždycky velká bouře odporu proti výstavbě jakýchkoli parkovišť. Já sám si to nedovedu úplně přesně vysvětlit, ale takhle už se to stalo už v dobách, kdy jsem ještě zdaleka nebyl na radnici, a už to je několikátý případ.

Popravdě řečeno, jak jsem to pochopil, pan starosta Marušík nakonec více méně couvl z původního záměru, takže nevím moc, na co si lidé stěžují. A to, že Praha 12 špatně vyřizuje stížnosti a žádosti svých občanů, to bych dokázal doložit ještě na desítkách jiných případů, ale to není předmětem této věci. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já jsem chtěl zase jednou připomenout tu prosbu, co míváme na Radu, aby zařazovala petice na pevný bod. Myslím, že je ostuda, když tady v deset večer projednáváme petici ve chvíli, kdy už tu žádní petenti samozřejmě nejsou, a to přitom vystupovali při interpelacích. Kdyby to bylo např. po interpelacích, tak jsme tady mohli mluvit přímo s lidmi, co sebrali několik set podpisů, místo toho, abychom tady mluvili na prázdný sál.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Profant.

P. Profant: Já bych rád, mně by se líbilo, kdyby k tomu podkladu byly nějaké třeba statistiky o tom parkování v dané oblasti. To však viditelně nemáme. Předpokládám, že z Prahy 12 už tu taky nikoho nemáme, kromě pana Prchala, a předpokládám, že ten u sebe nic takového nemá. Petenty už tu také nemáme. Je to docela takové hloupé, ale bez těch podkladů o čemkoli rozhodovat, je takové složité. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Štěpánek.

P. Štěpánek: My tady často míváme docela barvitě projevy, ale teď tady máme i barvitě písemné materiály. Já tady cituji z dopisu jednoho funkcionáře radnice. Závěrem bychom se chtěli důrazně ohradit proti tvrzením, uvedeným v petici. Městská část v žádném případě nejedná za zády obyvatel, neexistuje žádná projektová dokumentace garáží, ani jakékoli smlouvy či usnesení Rady MČ Praha 12 v této záležitosti. Je zřejmé, že nelze seznamovat veřejnost s informacemi, které neexistují.

To je takové, že nic nikdy nebylo, nebude, pak tady pro změnu od jednoho z občanů je: V dané lokalitě několik let bydlím a nezaznamenal jsem, že by na uvedených pozemcích měli rezidenti jakékoli problémy v parkování, neboť spodní plocha, kde radnice plánuje placené garáže, je poloprázdná, a to i ve večerních hodinách, kdy jsou všichni obyvatelé doma.

Já vás nebudu zdržovat, je to v materiálech dál a dál a dál, a k tomu se dozvídáme, že je tam údajně nedostatek parkovacích míst. Aspoň pro mě je to celé velmi matoucí, protože jedni říkají, že nic nedělají, druzí říkají, že nic nechtějí, a třetí říkají, že je tam nedostatek parkovacích míst, který tady každý písemně popírá. Tak možná, že třeba nám někdo k tomu ještě něco řekne, tak abychom to pochopili. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Profant.

P. Profant: Mám procedurální návrh, přerušit tento bod jednání do příštího Zastupitelstva a zařadit ho pevně po interpelacích, ať se nám občané, popř. i Praha 12 můžou vyjádřit k těmto pochybnostem, které tu vznesl i pan Štěpánek, a jsou ve všech těch podkladech.

Nám. Dolínek: Jestli mohu do toho vstoupit z pozice, koho se týká i to usnesení, byť bych měl formálně někomu předat slovo, ať mi ho vrátí, tak se omlouvám, že do toho vstoupím už takto ke konci Zastupitelstva.

Právě to je důvod, proč je mi to předáno k vypořádání. Protože já mám právě připravit podklady, které budou vést k tomu, jakým způsobem budeme reagovat. Ale slyším, že Zastupitelstvo se tím chce znovu zabývat. Normálně bychom to vypořádali třeba cestou Rady, ale v tuto chvíli, prosím, odhlasujme toto usnesení s tím, že to budeme s paní předsedkyní sem dávat jako bod na příští Zastupitelstvo s dalšími podklady.

Tímto bych ukončil i diskusi. Pozměňující návrh, mám to brát, že na něm pan kolega trvá, na přerušení bodu?

P. Ferjenčík: Dobře, budu věřit vašemu příslibu a stahuji svůj návrh.

Nám. Dolínek: Děkuji. Budeme hlasovat o tomto tisku jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0.

Děkuji paní předsedkyni za předklad, který byl přijat.

Máme zde

Tisk Z – 5125

k návrhu personální změny ve Výboru pro Smart Cities ZHMP

Máme předloženu jednu změnu, a to je, že bereme na vědomí rezignaci pana Ing. Jana Dobrovského na funkci tajemníka výboru pro Smart Cities a volí ke dni 30. 3. 2017 do funkce tajemnice výboru pro Smart Cities paní Denisu Janderkovou.

Nejprve k tomuto, má někdo nějaké připomínky? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 5. Toto bylo přijato.

Má, prosím, někdo další ze zastupitelů nějaký návrh, týkající se tohoto bodu? Pan kolega Stropnický, prosím.

P. Stropnický: Já už asi úplně naposled. Dovoluji si vyslat druhou výzvu, takové upozornění předsedovi klubu TOP 09, že jejich zástupce ve výboru pro dopravu se nedostavil na jednání výboru už po jedenácté v řadě. Dneska už vím i proč. Konečně se poprvé omluvil. Ale ta jeho budoucí nepřítomnost je neodstranitelná, jak jsem pochopil z toho mailu.

Nenavrhuji tedy jeho odvolání právě proto, že se konečně ozval po $\frac{3}{4}$ roce, rovnou tady ale znovu vyzývám pana předsedu klubu, aby tuto situaci, prosím, řešil, a abychom na příštím jednání Zastupitelstva měli už návrh na výměnu zástupce TOP 09, protože mám pocit, že jsou ještě politické strany v tomto Zastupitelstvu, které nemají zastoupení ve výboru pro dopravu, jejich zástupci ale na jednání výboru pro dopravu pravidelně chodí, a já si prostě myslím, že by bylo spravedlivé, aby členy toho výboru byli lidé, kteří mají o práci ve výboru pro dopravu zájem. Děkuji, pane předsedo.

Nám. Dolínek: Děkuji za tento příspěvek. Pan zastupitel předseda klubu Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji. Abychom byli přesní, jedná se o kolegu Doležala, kterého za prvé tímto omlouvám, že není teď přítomen, musel jít na nějaký obstřík k lékaři, nebylo mu úplně dobře.

Za druhé pan kolega Doležal, jak všichni víme, je místostarostou na Praze 9, no a jakousi koincencí je výbor pro dopravu pravidelně svoláván v době, kdy se koná Rada na Praze 9. Obtížně řešitelná věc ze strany pana kolegy Doležala, že jo.

Chápu pana předsedu, že mu dělá starosti to, že kolega Doležal tam nechodívá. Nutno říct, že kolega Doležal tam dost dobře chodit za těchto okolností nemůže, a tudíž bych naopak chtěl apelovat na pana kolegu Stropnického, zda by nezvolil jiný vhodný termín konání komise dopravní tak, aby vzal v úvahu reálné časové možnosti jednotlivých členů. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Já jsem s panem Doležalem o tomto několikrát mluvil. On si mně na to vlastně i trochu stěžoval, když jsem se ho ptal, jak si vede doprava. On to trochu řekl pan Novotný, ale prosím vás, já jsem si teď něco vyhledal, abych vám to přečetl.

Já si trošku myslím, že absolvent žurnalistiky, mezinárodních teritoriálních studií a mediálních studií, což je současný předseda výboru pro dopravu Stropnický, by mohl být rád, že má na výboru dopraváka a ekonoma, a že by ses tomu mohl tím pádem i trošku v rámci vzájemné domluvy snažit být nápomocen. Myslím si, že naopak možná ti dopraváci a ekonomové na tom výboru by byli radši, kdyby tam absolvent žurnalistiky třeba nebyl. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan kolega Štěpánek, prosím.

P. Štěpánek: Mám návrh na ukončení schůze Zastupitelstva, ale netrvám, abychom o něm hlasovali.

Nám. Dolínek: Já bych ukončil stejně tento bod. Děkuji vám za účast na našem Zastupitelstvu, tímto končím Zastupitelstvo a uvidíme se tedy na dubnovém zasedání. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 21.49 hodin)