

**P Ř E H L E D**  
**návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených**  
**na 35. zasedání ZHMP dne 22. 3. 2018**

---

**Termín vyřízení:** - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy  
přednesených na 35. ZHMP dne 22. 3. 2018  
**22. 4. 2018**

## **Ú S T N Í**

### **INT. č. 35/1 – Tibor Vansa**

– interpelace směřovala **na radního Grabein Procházku**

ve věci

- petice na opravu a revitalizaci Budějovické pasáže

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

První interpelací, kterou tady máme v přihláškách, je interpelace paní Petry Rejchrtové. Poprosím, jestli je v sále, jestli by mohla přijít mezi nás. Pokud tu není, poprosím, aby přišel pan Tibor Vansa, který interpeluje pana radního procházku a obsah interpelace je Petice za revitalizaci Budějovické. Máte slovo.

**Pan Tibor Vansa:** Dobrý den, vážení zastupitelé, moje jméno je Tibor Vansa a jsem předsedou Pirátů na Praze 4. Dnes bych chtěl vystoupit za petici na opravu a revitalizaci Budějovické pasáže. Měl bych v této věci tři urgentní požadavky.

Prvním je, abyste si uvědomili, že v blízkosti metra je významná poliklinika a chodí tam spousta starých lidí po úrazech, o berlích apod. Takže je pěkné, že na internetu je nějaký plánec, kudy mají bezbariérově chodit, ale bylo by dobré, kdybyste umístili i nějaký větší plakát nebo transparent před oba vchody stanice metra, aby tam lidé nebloudili po obchodním centru DBK.

Druhý požadavek, který bych měl, je, aby ty autobusy, které označujete, že jsou vhodné pro přepravu k metru C namísto toho komplikovaného přechodu, které zároveň aktuálně jezdí jako mikrobuses, abyste po dobu opravy je nechali obsluhovat klasickými autobusy, protože mikrobuses jsou nyní přeplněné a starším občanům to opět dělá velké potíže.

A třetí požadavek je, že pokud pan radní Procházka opravdu soudí, že ta pasáž je na spadnutí, a bojí se havárie, aby ty stojky, které pasáž aktuálně podepírají, tak nechali nainstalovat nějakým odborníkem. Protože to současné neodborné rozmístění jenom demonstruje nemožnost průchodu, ale neplní svoji funkci. Nezabrání to nějaké havárii, pouze by to mohlo poškodit strop toho metra.

To je za mě vše a poprosil bych o písemné vyjádření, do kdy budou tyto požadavky splněny. Děkuji, na shledanou.

**Nám. Kolínská:** My také děkujeme. Možná dostanete odpověď hned.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji za slovo, ještě jednou pěkné poledne. My jsme se s panem Vansou viděli konec konců minulý týden na tiskové konferenci, kde jsem 70 minut hovořil k situaci na Budějovické. Vyjádřili jsme se tam, řekněme, k historii asi od roku 2013, kdy se hl. m. Praha stalo vlastníkem terasy.

Zmínil bych jednu věc, že tento týden dokončujeme jednání ohledně posudků, protože my jsme tam zmiňovali, že máme tři znalecké posudky a jeden posudek soudního znalce na situaci jako takovou. Proti tomu byl posudek DBK, který byl ještě tak nějak svým způsobem konzultován se znalcem z ČVUT. My se všemi nyní jednáme a do konce tohoto týdne řekneme finální stanovisko k těm posudkům.

Co se týče toho, o čem jste tady hovořil, o těch stojkách, tak tam vycházíme právě naopak z požadavků statika a speciálního stavebního úřadu, který je orgánem státní správy a který nám v zásadě tuto variantu jako jednou možnou přikázal. Tzn., my jsme tam realizovali to, co nám bylo tímto úřadem přikázáno.

První vaše otázka, která zněla k té tabuli, ta tabule už je vyhotovená. My ji tam teď rozmístíme, a nebude tam jenom jakýsi návod, jakým způsobem se orientovat v této oblasti, ale zároveň tam bude harmonogram zhruba na čtyři měsíce dopředu, tak aby všichni, kteří chodí tímto územím, tak aby věděli, co je čeká v dubnu, co je čeká v květnu, co je čeká v červnu. Tam jsme úplně ve shodě.

Pokud se jedná o dopravu, to vám nemohu tady slíbit teď na místě, ale určitě vám na to písemně odpovím s tím, že se budeme snažit tomu maximálně vyjít vstříc. Omluvil jsem se tam občanům, který se to týká, protože vím, že to samozřejmě situaci ztěžuje, ale zároveň se skutečně snažíme dělat maximum proto, abychom tu situaci co nejrychleji vyřešili, a zároveň bychom představili rádi zatím, řekněme, vizi revitalizace, nejenom té Budějovické v nejužším okolí, ale de facto celého náměstí a celé lokality. Děkuji.

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Máte možnost dát dodatečnou doplňující otázku, jestli to chcete využít.

**Pan Tibor Vansa:** Já nemám otázku, jenom upřesnění. Víím, jak posudky dopadnou. Stojky, to bylo jenom upozornění, které jsem si ještě včera ověřoval u pana profesora, že jsou postaveny naopak. Tzn., nezpochybnuji to, jak se mají postavit a jestli se tam má procházet, nebo ne, ale že je máte postavené naopak. Děkuji.

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Chcete ještě reagovat?

**P. Grabein Procházka:** Možná jenom krátce. Nerad bych dělal soudce mezi znalci, ale v každém případě my jsme to tam už zmínili. Pro nás bude finále to, že připravujeme teď všechny podklady s tím, že se obrátíme na Českou auditorskou komoru a Komoru znalců a techniků. Myslím si, že budeme mít finální stanovisko z této strany. K oficiálním posudkům, které jsme tam měli, tak i někteří moji kolegové mi říkali, že si nechali dělat nějaké svoje posouzení k tomu, a skutečně si za tím ze 100 % stojíme, za naším návrhem. Ale je to skutečně ve dnech, zveřejníme další postup. Děkuji.

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Tímto považuji interpelaci za vyřešenou a bez potřeby písemné odpovědi.

## **INT. č. 35/2 – Ing. arch. Eva Smutná – zástupkyně starosty Praha 6**

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

– interpelace směřovala **na ZHMP**

ve věci

- vypsání výběrového řízení na místo ředitelky ZŠ a MŠ při FN Motol

na interpelaci reagovala **radní Ropková**

na interpelaci reagovala **zastupitelka Semelová**

### **stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci (spolupráce radní Ropková)**

Poprosím, další přihlášená do interpelací je paní místostarostka Prahy 6 Eva Smutná. Interpeluje paní primátorku a zastupitele hl. m. Prahy, a název interpelace je Klientelismus. Máte slovo.

**Ing. arch. Eva Smutná, místostarostka Prahy 6:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, interpeluji paní primátorku a zastupitele hl. m. Prahy. V uplynulých třech měsících jsme podala tři interpelace na radní Ropkovou ohledně Základní a mateřské školy při FN Motol s požadavkem na vypsání výběrového řízení. Dnes dopoledne jsem žádala o zařazení do bodu programu. Tímto chci poděkovat všem zastupitelům, kteří pro zařazení tohoto bodu hlasovali. Nicméně nestalo se tak a bod zařazen nebyl.

Já už se dlouhodobě touto záležitostí zabývám. Možná některé překvapí proč, když jsem z Prahy 6 a mám na starosti strategický rozvoj. Protože jsem coby opoziční zastupitelka kdysi byla vyzvaná některými pacienty, resp. rodiči pacientů a následně pedagogy k tomu, abych pomohla v řešení bossingu, šikany v rámci této školy.

Paní radní, a to mě tedy velmi urazilo, tady dopoledne řekla, že situace, než takovou, jakou já popisuji, že situace je jiná. Že naopak 17 učitelů nebo zaměstnanců školy je pro to, aby paní ředitelka zůstala. Já tedy ten dokument mám, ráda ho dám k dispozici, je to naopak. 17 učitelů a zaměstnanců, a budou přidání další, kteří jsou pro to, aby konkurzní řízení proběhlo.

V rámci jednoho dopisu, kterým mně bylo vyhrožováno ze strany paní ředitelky, resp. jejích zástupců tzv. výzvou ke smíru, kde je napsáno, abych tuto výzvu považovala jako poslední pokus o smír, je podepsáno 12 zaměstnanců kolektivu.

Paní radní, prosím pěkně, to, co jste řekla, není pravda. Já si dovolím až říct, že to je lež, byť to slovo v životě velmi nerada používám. Za poslední tři měsíce mám celou tuto složku korespondencí. Za posledních šest let odešlo devět pedagogů z té školy kvůli bossingu, což je třetina kolektivu. V roce 2011 – 12 odešlo na základě jednání ředitelky 14 pedagogů.

Ve škole proběhla i tzv. záležitost anonymních dopisů. Já jsem s některými těmi dopisy, resp. abych byla pravdivá, s jedním, byla seznámena. A v případě nebo v momentě, kdy začala vyšetřovat policie, paní ředitelka byla jediná, která odmítla dát na radu svého právníka otisky prstů. Vzhledem k tomu, že hospodářka školy na mě posílá 106 a ptá se, z jakého titulu do těchto záležitostí vstupuji atd., učinila jsem já to samé, a zajímala jsem se o to, kolik paní ředitelka vydává za právní služby. Za poslední období to bylo přes 400 tisíc. Myslím si, že to není normální.

Asi nebudu pokračovat dál, tři minuty uplynuly. Interpelace jde na paní primátorku a vás zastupitele, které tímto žádám o pomoc. Jenom upozorňuji, tak jako jsem řekla dopoledne. Konec března je poslední datum, kdy lze vypsát výběrové řízení. Materiály jsou k dispozici.

**Nám. Kolínská:** Děkuji za snahu, dodržet časový limit. Ještě budete mít možnost doplňující otázky. Paní primátorka se omlouvá, pošle vám odpověď písemně, a teď poprosím paní radní Ropkovou, která bude reagovat teď.

**P. Ropková:** Paní místostarostko, nezlobte se, ale opravdu tato kauza je lživá celá od počátku a naprosto absurdní. Potvrdí vám to případně i bývalá radní paní Kousalíková, která je tam ve školské radě, která na to má úplně stejný názor, jako mám já. Tam je situace, že je tam jedna nespokojená paní, která by chtěla být ředitelkou, má tam u sebe asi tři nebo čtyři další ženské, a pak je tam 17 dalších, které s tím naprosto nesouhlasí.

Byla jsem tam tento týden, nebo jestli to bylo minulý, abych tady nelhala. Mluvila jsem s každou jednotlivou zaměstnankyní, a vyplynulo z toho, že je tam pár nespokojených, a pak je tam 14 proti nim, kteří s tím naprosto nesouhlasí, kteří to, co říkají, považují za lež. Opravdu se tomu už nebudu věnovat, nebudu paní ředitelku odvolávat, protože to považuji za šikanu několika žen tam vůči paní ředitelce. Odvolávat ji nebudu.

Mrzí mě, že k tomu evidentně nemáte podrobné informace, vy jste ani nemohla mluvit se všemi zaměstnanci. Komunikujete tam pouze s tou odbojnou skupinou, možná s nějakými bývalými zaměstnanci, ale kdybyste mluvila skutečně s každým zaměstnancem, což já jsem udělala, tak byste si o tom udělala pravdivý obrázek, o absurdnosti celé situace. Opravdu to považuji za absurdní. I to, že se tomu věnujeme tady na Zastupitelstvu.

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Poprosím, využijete doplňující otázky? Máte slovo.

**Ing. arch. Eva Smutná, místostarostka Prahy 6:** Nebudu se na nic doplňujícího ptát. Já vím, že jste tam, paní radní, byla. Já vím, jak dalece jste se tomu věnovala. Ale nevím, jestli víc paním učitelkám, nebo mobilu. Já ty zprávy mám poměrně podrobné. Svého času jsem byla předsedkyní školské rady, a jestli tady teď mluvíte o bývalé paní starostce Kousalíkové, tak já zase mám informace od paních bývalých radních paní Štvánové, které byly před vámi, a paní radní Chudomelové.

A ta situace tam vždycky byla velmi složitá. A jako předsedkyně školské rady, z které jsem musela na politický nátlak být rychle odvolána, a protože jsem nechtěla dělat problémy, tak jsem odešla, tak mám velmi podrobné informace. A já jsem taky mluvila se zaměstnanci, s personálem nemocnice, s učitelkami. To, co tady říkáte, není pravda. A tento dopis se 17 podpisy, ten prostě mám. A je z 21. února. Nemluvte o jedné paní učitelce, která tam dělá nějaké nepříjemnosti. A tady mám ten výhružný dopis, a ten je podpis s dvanácti učitelkami.

Paní radní, prosím vás pěkně, pojďme se bavit pravdivě. Je to velmi vážná věc toto.

**Nám. Kolínská:** Časový limit vypršel. Poprosím ještě paní radní Ropkovou o reakci.

**P. Ropková:** Ty ženské tam ten dopisy nepodepsaly. Nevím, co tam máte za podpisy. Já jsem s nimi mluvila a řekly, mi, že žádný takový dopis nepodepsaly. Podpisy tam jsou buď zfalšované, anebo to jsou podpisy nějakých bývalých zaměstnanců. Jak vy víte, kdo je tam teď zaměstnanec? Jak vy víte, že to jsou skutečně zaměstnanci na tom dopisu?

**Ing. arch. Eva Smutná, místostarostka Prahy 6:** Asi jako vy, paní radní.

**Nám. Kolínská:** Dámy, musím vás přerušit. Toto není meritorní debata. Paní místostarostko, prosím, respektujte náš jednací řád. Asi bych všem stranám doporučila, aby se pokusily věc vyřešit na jiné platformě, než jsou interpelace. Vzhledem k tomu, že byli interpelováni zastupitelé hl. m. Prahy, předpokládám, že paní Semelová se chce k té věci vyjádřit.

**P. Semelová:** Děkuji za slovo. Chtěla jsem dodat, že my jsme tu situaci už řešili na jednom školském výboru. Situace tam byla velmi nepřehledná, jedna skupina proti druhé skupině. Teď se měla řešit znovu situace na únorovém nebo březnovém jednání, nevím přesně, kde se ovšem výbor nekonal z důvodu toho, že bylo hodně lidí omluveno. Nicméně vzhledem k tomu, že pochopitelně každá takováto situace negativně ovlivňuje atmosféru ve škole, a může to dopadat i na samotný výchovně vzdělávací proces, tak předpokládám, že ne tady na Zastupitelstvu, ale na školském výboru se tomu budeme ještě věnovat.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Adriana Krnáčová  
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP8GN7YW

Praha 12. dubna 2018  
Č. j.: MHMP 566191/2018  
Počet listů/příloh: 2/0

Vážená paní zástupkyně starosty,

odpovídám na Vaši ústní interpelaci na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 22. 3. 2018.

Prostřednictvím radní pro oblast školství jsem podrobně informována o výhradách malé skupiny současných pedagogů Základní školy a Mateřské školy při Fakultní nemocnici Motol, Praha 5, V Úvalu 84 vůči ředitelce školy a určitě neberu celou situaci na lehkou váhu.

Řádné plnění základního úkolu školy bylo dosud ověřeno řadou kontrol různých institucí. Radní Ropková se v březnu tohoto roku setkala při osobních rozhovorech se všemi pedagogy, z nichž nesporná většina podporuje současnou ředitelku školy. Setkání opakovala i 3. dubna 2018 spolu s Vámi. Zřizovatel školy již podnikl řadu kroků, kterými se snažil podpořit nalezení společné řeči obou stran, a to včetně dvou mediací. Bohužel ze strany nespokojené menšiny pedagogů pravidelně docházelo k blokování této snahy. S určitou pravidelností je podněcována nepřátelská atmosféra ve škole, kde 20 učitelů má odpovědnou a nelehkou práci v prostředí nemocnice. Jak jsem se informovala, výsledky pedagogické činnosti školy oceňují i jednotlivá oddělení nemocnice.

Ze školské rady jste byla odvolána v létě 2013, za funkčního období předchozího vedení města, tudíž se k „politickému nátlaku“, díky kterému jste měla být, jak říkáte, odvolána, nemohu vyjádřit. Nemohu se rovněž vyjádřovat k „záležitostem anonymních dopisů“ - tato věc měla být Policií ČR odložena. Odchody učitelů ze školy v minulých letech měly být způsobeny osobou ředitelky - čím je toto tvrzení podloženo? Proč se Vás dotazuje hospodářka školy na Vaše oprávnění zabývat se vnitřními záležitostmi školy, není otázka na mě, jako na primátorku.

V předchozích interpelacích jste vznesla požadavek na vyhlášení konkursního řízení na pracovní místo ředitelky školy. Musím opakovat, co bylo již vícekrát řečeno: zřizovateli školy nejsou známa žádná závažná pochybení na straně ředitelky, která by měla vést k jejímu odvolání a následnému vyhlášení konkursního řízení. Návrh na odvolání ředitelky Průchové jsme neobdrželi ani od školské rady ani od České školní inspekce. Nepovažuji za pochybení vedení organizace, když nejsou všichni zaměstnanci naprosto spokojeni. Takový stav je spíše iluzorní. Je pravda, že ve škole je skupina zaměstnankyň, které odvolání ředitelky neustále požadují. Jejich argumenty jsou liché a velmi pochybuji, že nespokojená strana vede tento absurdní spor v zájmu dětí. Jak si například vysvětlit jedno z jejich osočení ředitelky školy, že školní knihovna byla ředitelkou záměrně přestěhována do nedůstojných suterénních prostor

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 12 444  
E-mail: [adriana.krnacova@praha.eu](mailto:adriana.krnacova@praha.eu), IS DS: 48ia97h

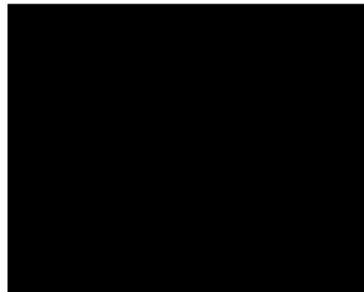
s jakýmsi blíže nedefinovaným zlým úmyslem ředitelky, když se posléze ukáže, že toto stěhování bylo iniciováno nemocnicí jako majitelem objektu a nutností nového prostorového uspořádání dětské části nemocnice v rámci rozsáhlé rekonstrukce, kdy škola musela opustit původní pronajaté prostory, a jen díky spolupráci ředitelky školy s vedením nemocnice byly získány alespoň náhradní prostory. Velmi negativně vnímám i skutečnost, že odpůrkyně ředitelky školy neváhaly do svého osobního sporu vtáhnout i rodiče vážně nemocných dětí.

Vážená paní místostarostko, ztotožňuji se s názorem radní Ireny Ropkové, že je v zájmu školy, jejích pedagogů a hospitalizovaných dětí a žáků, aby konečně došlo ke stabilizaci situace a ustaly osobní útoky na ředitelku školy, které jsou uměle rozdmýchávány malou skupinou pedagogických pracovníků.

Jak již bylo konstatováno v odpovědi na jednu z Vašich předchozích interpelací, tak ani já nevěřím, že ve škole Motol, v jedné z našich 178 školských organizací, ředitelka řadu let záměrně vytváří nepříznivou psychologickou atmosféru mezi učiteli, podniká kroky ke snížení úrovně mezilidských vztahů nebo nechce dosáhnout přiměřené spokojenosti členů pedagogického sboru.

Jistě se shodneme, že zaměstnanci školy při nemocnici Motol odvádějí skvělou práci a škola úspěšně naplňuje pedagogický cíl zajišťováním kontinuity vzdělávacího procesu dětí, žáků základních i středních škol, úlohu psychologickou a léčebnou, usnadňuje adaptaci ve zdravotnickém zařízení a přispívá k citové stabilizaci nemocných dětí. Toto chápu jako hlavní poslání školy při nemocnici, které se této škole podle všech zjištění daří naplňovat.

S pozdravem



Vážená paní  
**Ing. arch. Eva Smutná**  
zástupkyně starosty MČ Praha 6



## **INT. č. 35/3 – Libor Kvasnička**

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- uzavření a chystané opravy objektu - pasáže Budějovické

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Nám. Kolínská:* Děkuji velmi za všechny příspěvky v té věci a poprosím pana Libora Kvasničku, který interpeluje paní primátorku ve věci metro Budějovická.

*Pan Libor Kvasnička:* Dámy a pánové, přeji dobrý den. Koukám, že interpelace nejsou úplně oblíbená disciplína, tak děkuji všem, kteří jsou přítomní. K věci. Vážená paní primátorko, velmi mě tíží současná situace na Budějovické. Již dva měsíce je uzavřen jižní výstup z metra a přilehlá pasáž, což komplikuje nejen pohyb našich spoluobčanů po celém území, ale také provoz obchodního centra DBK, kde mám dva obchody. Takřka čtvrtinový propad tržeb považuji za vážný problém. Rád bych se vás zeptal, jak je možné, že byl v lednu oznámen havarijní stav terasy, ačkoli magistrát nemá žádný aktuální statický posudek, který by takový stav konstatoval.

Z informací, které mám k dispozici, je zřejmé, že na podzim loňského roku došlo ke schválení plánované rekonstrukce, jak ze strany Magistrátu, tak ze strany DBK a České spořitelny. Rád bych se proto zeptal, jak je možné, že je Budějovická již dva měsíce uzavřena a Magistrát kromě dalšího podstojkování neprovedl žádné kroky, vedoucí k zajištění aktuálního stavu terasy.

Proč se během celých dvou měsíců za Magistrát k situaci nevyjádřil žádný autorizovaný statik, a neustále z vaší strany slyšíme jen vyjádření úředníků? Proč plýtváte penězi daňových poplatníků, a odmítáte odborné nezávislé posudky, které si nechalo zpracovat vedení DBK, které konstatují, že terasa je v takovém stavu, že ji stačí opravit a může nadále plnit svou funkci?

Opravdu považujete stav, kdy podnikatelé podepisují petice a chystají se na zákopovou válku s Magistrátem, za racionální řešení celého problému? Nebylo by lepší společně hledat řešení situace a ušetřit tak energii a i peníze na něco prospěšného?

Včera jsem navíc z tisku zjistil, že původně plánovaná tříměsíční uzavírka se podle vašeho mluvčího pana Hofmana protáhne až do srpna letošního roku, což ještě více zvýší propady mých tržeb. Potom tedy nechápu, proč nezřídíte alespoň provizorní koridor, který by nejenom nám podnikatelům usnadnil celou situaci.

Na závěr dovoluji ještě můj nepřipravený krátký komentář. Víte, je všeobecně známo, že politici v naší republice nemají velkou popularitu. Já myslím, že toto je situace, kdy buď to tu popularitu můžeme zvednout, anebo ji zhoršit. Zatím mám pocit, že se budují barikády, a mám pocit, že trochu zbytečně.

*Nám. Kolínská:* Děkuji. Věc má v Radě na starosti kolega Procházka, tak poprosím, aby možná i podrobněji, než by vám řekla paní primátorka, reagoval na váš příspěvek.

*P. Grabein Procházka:* Děkuji za tento příspěvek. Děkuji za slovo. Skutečně se k tomu pokusím vyjádřit trošku podrobněji. Já rozumím podnikatelům. Můj spolužák, kamarád je majitel DBK. Zním situaci velice podrobně a několikrát jsem to s ním



konzultoval. Musím se ohradit proti tomu, že o té situaci nijak nekomunikujeme. Shodou okolností minulý týden tady byla tisková konference, kde jsem k tomu mluvil 70 minu.

Ale teď vám řeknu fakta. Fakta jsou taková, že tam se staví byznys proti bezpečí. My jsme 18. ledna loňského roku, i speciální stavební úřad, který zodpovídá za situaci nad metrem, řekl, že pokud se nezačne terasa opravovat, že tam hrozí havarijní stav a že nám může nařídit to uzavřít. Tu uzavěru neudělalo hlavní město Praha, ale tu udělal speciální stavební úřad, který je orgánem státní správy, který nám de facto toto přikázal.

My jsme intenzivně jednali, tuším, od roku 2013, kdy jsme se stali jako hl. m. Praha majitelem této terasy, o tom, jakým způsobem zabezpečit opravu té terasy. DBK celý loňský rok nám blokovalo projektovou dokumentaci a nedalo nám souhlas. Měli jsme souhlas České spořitelny, měli jsme souhlas Dopravního podniku, neměli jsme souhlas DBK. Požadavky, které si kladli, ať už to byl ušlý zisk, ať už to byly jiné věci, tak nám bránily v tom, abychom ty opravy podle projektové dokumentace mohli zahájit. Byly na to vyčleněny prostředky v rozpočtu hl. m. Prahy, a de facto se mohlo s tou opravou začít. To, že nám DBK dalo souhlas na konci roku, to bylo už v okamžiku, kdy to byl ještě takový souhlas – nesouhlas. My jsme přistoupili na řadu jejich požadavků. Upravili jsme dokonce i některé lhůty, řekl bych až na hranu možností, tzn., jak dlouho by se oprava konala apod. Nicméně požadavky, které tam byly, znamenaly, že souhlas de facto znamenal nesouhlas.

18. ledna letošního roku tam skutečně přišla najednou avizovaná kontrola speciálního stavebního úřadu, vyhlásila havarijní stav, dala nám nějakou lhůtu, tuším, asi 90 dní, a řekla, musíte to uzavřít. My jsme v tu chvíli měli tři znalecké posudky. Nejsou to nějakí znalci, jsou to znalci, a jeden posudek soudního znalce, který nám všechny tyto kroky potvrdil.

DBK v tu chvíli řeklo, my máme jiný posudek. 7. února jsme je poprvé požádali o to, aby nám ten posudek zaslali. Když nám ho nezaslali, tak jsme o ten posudek požádali znovu písemně 14. února. Znovu jsme ten posudek od DBK nedostali. Následně jsme dostali posudek na přelomu února a března, který byl zpracován až v druhé polovině února. Zajímavé je, že znalec tedy nějakým způsobem se dostal na území, které bylo uzavřeno, které je v havarijním stavu, že tam zřejmě tedy navrtával některé, nejsem statik, nerozumím tomu odborně, nicméně tam musel provádět některé úkony k tomu, aby zjistil jakýsi stav, a dokonce že tady ještě požádali ČVUT, jednoho pana profesora o to, aby jim k tomu udělal nějakou konzultaci. My jsme jejich posudek dostali až na přelomu února – března. Hned jsme se jím začali zabývat a necháme si celou záležitost posoudit i na komoře znalců.

A jenom bych chtěl říct, že je zvláštní, že DBK, když nám tvrdilo, že má svůj posudek, tak ho vlastně neměli. Když jsme ho dvakrát vyžádali, tak nám ho nedali a nechali si ho udělat následně. Celá ta záležitost je v tomto směru pro nás, řekl bych, ne úplně korektní. A to, že oni si vzali znalce z Ostravy, který je tady proti čtyřem znalcům, tak my to necháme posoudit na komoře, ať se nám k tomu vyjádří. Neoficiálně jsem měl několik konzultací nad těmi posudky, a i, řekněme, odborníci na statiku atd. říkali, že ten posudek, který si nechalo udělat DBK, je, když to řeknu kulantně, velice zvláštní, a to už i jaksí slovy, která jsou tam použita.

My tady v tom si skutečně myslíme, že děláme všechny patřičné kroky. Snažili jsme se tu situaci řešit už v průběhu minulých dvou let, ale jednoznačně tady opakuji a stojím si za tím, že ten, kdo zabránil té opravě, chápu, že hájí zájmy byznysu. Rozumím tomu, že tam máte třeba nějaké ušlé tržby. 20 let jsem podnikal, teď jsem dva roky v politice. Já tomu rozumím. Měli jsme opravdu snahu se nějak dohodnout, ale v tuto chvíli jednoznačně musíme říct, že nám jde o bezpečí občanů na prvním místě, a teprve potom se může řešit nějaký byznys. Děkuji.

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Chcete dodatečnou otázku?

**Pan Libor Kvasnička:** Pane Procházko, vy jste mi sdělil spoustu informací, já mám informace jiné, a tady asi není prostor na to, abychom se dohadovali. On je to vlastně asi základ celého problému. Myslím si, že je potřeba jednat. Politika je o tom, aby lidi jednali, a popravdě řečeno, to co jste mi odpověděl, jste podnikatel, tak to jistě pochopíte, z mého pohledu není odpověď. Mě zajímá, kdy se tam něco stane, kdy ti lidé budou moci normálně chodit, kdy se ta situace napraví. Tohle jsou nekonečné zákopové války, kde budou posudky proti posudkům, já myslím, že jako politici všichni v sále vědí, jak to chodí, nemá cenu to rozvádět. Děkuji.

### **INT. č. 35/4 – Ing. Jan Zeman, CSc.**

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- zrušení sjezdu z vnějšího okruhu Prahy do Třebonic ze strany ŘSD

### **stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci**

**Nám. Kolínská:** Budeme asi šetřit čas a půjdeme dál. Poprosím Jana Zemana, který interpeluje pana náměstka Dolínka ve věci dálničního sjezdu do Třebonic, a zároveň chci tlumočit omluvu pana náměstka Dolínka, že tu nemůže být, a odpoví vám písemně.

**Ing. Jan Zeman, CSc.:** Dobrý den. Pokud jsme správně informováni, chystá se ŘSD zrušit sjezd z vnějšího okruhu Prahy do Třebonic. To je malá obec na západě Prahy. Přestože její občané Třebonic a také Chrást'an ve Středočeském kraji využívají pro svou místní dopravu. Ptám se, co proti tomu dělalo hl. m. Praha. Předpokládám, že bez souhlasu kraje, kterým Praha je, takové rozhodnutí, poškodit si občany Třebonic a Chrást'an nemůže ŘSD provést. Děkuji za odpověď.

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Odpověď dostanete písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
PETR DOLÍNEK  
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



MHMPXP8JECUB

Praha 24. dubna 2018  
INT/35/4/0 – 22.3.2018  
Č. j.: MHMP 639124/2018  
S-MHMP 500861/2018  
Počet listů/příloh:

Vážený inženýre,

primátorkou hl. m. Prahy jsem byl pověřen Vám odpovědět na Vaši interpelaci č. 35/4.

V prvé řadě mi dovoluji zmínit, že investorem Pražského okruhu je stát prostřednictvím Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen ŘSD ČR). Tato organizace je nejen investorem neprovozovaných resp. připravovaných staveb Pražského okruhu, ale také i správcem již provozovaných úseků.

Váš dotaz se týká stavby č. 515 Pražského okruhu. ŘSD ČR dlouhodobě připravuje zkapacitnění stávajících částí již provozovaného Pražského okruhu. V rámci zkapacitnění stavby č. 515 Pražského okruhu na šestipruhové uspořádání ŘSD ČR připravuje trvalé stavební uzavření exitu 23 A Pražského okruhu. Jedná se o trvalé stavební zrušení Vámi zmiňovaného výjezdu i nájezdu Chrášťany/Třebonice.

Opatření bylo ze strany ŘSD ČR plánováno na podzim roku 2017. Při projednávání se zástupci Středočeského kraje a dotčenými obcemi např. se starostou Chrášťan vyšlo ŘSD ČR vstříc požadavku této obce. Termín uzavření výjezdu byl posunut na podzim roku 2018 resp. až po vybudování dostavby severního obchvatu Chrášťan, který je spojen s dopravními omezeními na silnici II/605 navazující na ulici Na Radosti, na níž by se část dopravy z uzavřeného exitu přenesla.

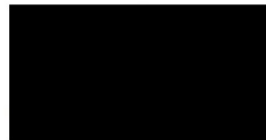
Důvodem uzavření tohoto exitu jsou dopravně – bezpečnostní a provozní důvody resp. zvýšená nehodovost v tomto uzlu a zhoršující se stavební stav mostu, jehož vlastnictví je nevyjasněné. Trvalé dopravní vyřešení dopravních vztahů přinese krajská novostavba silnice II. třídy u Jinočan napojená na Pražský okruh.

Nové řešení zpřehlední označení mimoúrovňové křižovatky D5 a Pražského okruhu a zásadně přispěje k bezpečnosti na tomto exitu. Zároveň ŘSD ČR připravuje nový sjezd na komunikaci II/605 (v ulici Na Radosti), který bude navazovat na obchvat v Chrášťanech. Z výše uvedených argumentů vyplývá, že nové řešení sjezdu bude všeobecně příznivější a výrazně bezpečnější.

Věřím, že jsem dostatečně reagoval na Vaše dotazy.

S pozdravem

Vážený pan  
Ing. Jan Zeman, CSc.  
zastupitel MČ Praha 13



## **INT. č. 35/5 – Anna Jarolímová**

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- žádosti o zprůchodnění pasáže Budějovická

### **stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci (spolupráce radní Grabein Procházka)**

Poprosím, aby k mikrofonu přistoupila paní Jarolímová, která je přihlášena s interpelací ke zprůchodnění pasáže Budějovická. Poprosím, aby se připravil pan Zdeněk Zecpal, protože všechny čas, který zkonsumujeme na příchod k mikrofonům, tak ubíráme po vás přihlášeným občanům. Poprosím, jestli byste mohli být připraveni blíže tady k řečnickému pultíku. Paní Jarolímová, máte slovo.

**Paní Anna Jarolímová:** Dobrý den, jmenuji se Jarolímová. Bydlím na Praze 4 na Budějovické. Já jsem přišla více méně poprosit paní primátorku, aby si tuto situaci, která je opravdu velmi svízelná, vzala ze své. Měla jsem tu možnost, jednat už s nějakým úředníkem. Jeho jméno je pan Lehman, který mně doslova, když to uzavřeli, řekl: Paní, já to vím už rok, že to zavřeme. Říkám: A co jste dělal ten rok? A jestliže k tomu takto budou přistupovat ostatní, nikdy se nemůže nic vyřešit. Proto se tady obracím, za staré lidi, za děti, za lidi normálně pracující, za všechny, kočárky, všechno. Je to katastrofa. Kdo tam nebydlí, neumí si to představit. Prosim paní primátorku, aby řekla, kdy a jak to bude řešit a vyřešila.

**Nám. Kolínská:** Děkujeme. Paní primátorka vám určitě odpoví písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Adriana Krnáčová  
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP8HPH0H

Praha 17. dubna 2018  
Č. j.: MHMP 595772/2018  
Počet listů/příloh: 2/0

Vážená paní Jarolímová,

k Vaší interpelaci, kterou jste přednesla na jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy na jeho jednání dne 22. 3. 2018 uvádím, že není chybou vlastníka, ani příslušného úřadu, že nemohla být ani podána žádost o vydání stavebního povolení na rekonstrukci této stavby. Současné zákonné normy vyžadují bezpodmínečný souhlas s projektovou dokumentací na provedení opravy všech vlastníků sousedních nemovitostí. Toho se nám v tomto případě bohužel nepodařilo včas dosáhnout i přes veškerou marně vynaloženou snahu. Níže připojuji základní přehled činností, jež odbor hospodaření s majetkem Magistrátu hlavního města Prahy, coby zástupce vlastníka, zajišťoval v souvislosti se stavbou zastřešení stanice metra Budějovická v posledním roce před uzavřením.

#### 2017

- 1/2017 při místním šetření vydáno prohlášení autorizovaného statika o možnosti užívání terasy na období 12 měsíců do 18. 1. 2018
- Statické měření v 02/17 nařídilo další rozšířené zpevnění - zajištění terasy
- Opravě terasy bránil nesouhlas DBK Praha a.s. s projektovou dokumentací
- Najat komunikátor mezi DBK a HMP za účelem uzavření dohody o právu stavby a zajištění souhlasu DBK Praha a.s. s projektovou dokumentací Ing. Kubát
- 11/2017 Opětovně přepracován projekt dle požadavků DBK Praha a.s. – verze 4
- Po obdržení přepracovaného projektu DBK zaslalo nově požadavky na zapracování jejich podmínek do zadávacího řízení soutěže na zhotovitele (výstavby koridorů, lávek, povinnost dodržení otevřených všech vstupů)
- Ze strany HOM MHMP informace pro DBK, že podmínky provedení stavby budou zapracovány a výzva k vydání souhlasu s projektovou dokumentací
- 11. 12. 2017 žádost odd. speciálního stavebního řádu o vyjádření k aktuálnímu stavu z důvodu aktualizace statického posouzení stavby
- 19. 12. 2017 obdržen od DBK Praha a.s. písemný souhlas s projektovou dokumentací, avšak s podmínkami rozepsanými na třech stranách včetně požadavku na etapizaci a vyvolané investice v příložených zákresech, navíc DBK požaduje úhradu za zábory na jeho pozemcích a ušlý zisk, který není vyčíslen. Tím se de facto nejedná o souhlas s projektovou dokumentací, neboť ten musí být pro potřeby stavebního řízení vydán bez stanovení podmínek občanskoprávního charakteru.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 12 444  
E-mail: [adriana.krnacova@praha.eu](mailto:adriana.krnacova@praha.eu), IS DS: 48ia97h

**2018**

8. 1. 2018

*konzultace obdržených stanovisek před podáním žádosti o stavení povolení. Dle vyjádření SSÚ není obdržený souhlas od DBK Praha a.s. s projektovou dokumentací dle podmínek stavebního zákona, neboť je podmíněn a toto je v rozporu s ustanovením zákona.*

10. 1. 2018

*odd. speciálního stavebního řádu bylo zahájeno řízení o nařízení zabezpečovacích prací podle § 135 odst. 2 stavebního zákona, se stanovením kontrolní prohlídky na 18. 1. 2018 v 9 hodin*

15. 1. 2018

*výzva pro DBK k zaslání souhlasu bez stanovení dalších podmínek*

18. 1. 2018

*statikem Ing. Košťálem bylo při konání kontrolní prohlídky, nařízené SSÚ konstatováno, že hrozí zřícení a není možné dopustit pohyb osob pod a na terase, vzhledem k tomu, že se jedná o nosníky, které zasahují do objektu DBK, hrozí v případě prolomení terasy následnou vlnou díky tzv. „páče“ zásah i do konstrukce DBK a ohrožení.*

19. 1. 2018

*odd. speciálního stavebního řádu bylo nařízeno uzavření prostoru a vyklizení stavby.*

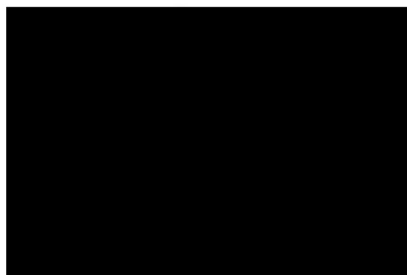
Vážená paní Jarolímová, ve své interpelaci jste se rovněž ptala na další vývoj v této lokalitě.

V současné době je zpracovávána dokumentace pro odstranění stavby zastřešení stanice metra Budějovická, následně bude dokončen výběr zhotovitel odstranění stavby a zahájeny práce.

Věřte, že naším cílem je stávající uzavřený prostor pro přístup veřejnosti otevřít v co možná nejkratší době.

S pozdravem

Vážená paní  
Anna Jarolímová



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 12 444  
E-mail: [adriana.krncova@praha.eu](mailto:adriana.krncova@praha.eu), IS DS: 48ia97h

## **INT. č. 35/6 – Mgr. Zdeněk Zacpal**

- interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na radního Grabein Procházku**

ve věci

- požadavku na zrušení smlouvy o budoucí smlouvě darovací a vypovězení dohody o provedení stavby na parcele 1090 ve vlastnictví hl. m. Prahy a zamezení realizace záměru výstavby Mariánského sloupu

### **stenozáznam předán radnímu Grabein Procházce k písemné reakci**

Poprosím k mikrofonu pana Zdeňka ZACPALA, který interpeluje paní primátorku ve věci zrušení smluv ohledně Mariánského sloupu, a připraví se pan Václav Novotný.

**Mgr. Zdeněk Zacpal:** Na základě usnesení ZHMP č. 29/87 ze dne 14. 9. 2017, se sice nedá zrušit územní rozhodnutí Prahy 1, je však možno a záhodno zrušit smlouvu o budoucí smlouvě darovací. Rovněž se dá vypovědět dohoda o provedení stavby, umožňující na parcele 1090, která je stále majetkem Prahy, realizovat záměr výstavby Mariánského sloupu. Tady to je. Žádáme vás o zrušení těchto smluv.

Tohle je krásná několikagenerační Bible Kralická. Podívejme se do ní, co v ní stojí. „A když by ses modlil, nebývej jako pokrytci. Obyčej zajisté mají, v školách a na úhlech ulic stojíce, modliti se, aby byli vidíni od lidí. Amen pravím vám, žeť mají odplatu svou.

Ale ty když bys se modlil, vejdi do pokojíka svého, a zavra dvěře své, modliž se Otci svému, kterýž jest v skrytě, a Otec tvůj, kterýž vidí v skrytě, odplatí tobě zjevně. Modléce se pak, nebudtež marnomluvní jako pohané; nebo se domnívají, že pro tu svou mnohomluvnost vyslyšáni budou. Neskládejte sobě pokladů na zemi, kdež mol a rez kazí, a kdež zloději vykopávají a kradou. Ale skládejte sobě poklady v nebi, kdež ani mol ani rez nekazí, a kdež zloději nevykopávají ani nekradou. Nebo kdež jest poklad váš, tuť jest i srdce vaše. Pilně se pak varujte falešných proroků, kteříž přicházejí k vám v rouše ovčím, ale vnitř jsou vlci hltaví. Vůdcové slepí, kteříž cedíte komára, velblouda pak požíráte.

Pokud kdo bere slova písma vážně, těžko může usilovat o obsazení veřejného prostoru takovým způsobem, jak to zpravidla činí zastánci Mariánského sloupu. My se naopak rádi spokojíme s tím naším vlastními silami později vybudovaným málem, i po tom, co nám před tím mnohem více Habsburkové uloupili. Snaha jistých stran s dlouhými prsty nenápadně nahrazovat humanismus a svobodnější české tradice symboly vídeňského despotismu, netolerance a absolutní vlády trůnu a oltáře také oslabuje kritické myšlení občanů a prohlubuje jejich bezmoc vůči svévoli.

Většina občanů nemůže znát do detailu historii a roli Mariánského sloupu. K serióznějším materiálům se mimo vědecké knihovny těžko dostanou. Berte však v úvahu, že asi 70 – 80 % Čechů bylo proti tzv. církevním restitucím a 90 % Čechů katolíky nejsou. Bylo to na paní primátorku, ale ta tady není, tak možná pan Procházka.

**Nám. Kolínská:** Pan Procházka si samozřejmě může vybrat, jestli chce, nebo nechce teď reagovat. Pokud ne, poprosím, abyste přijal to, že bude na vaši odpověď reagováno písemně. Ty podklady si klidně můžeme převzít, jestli nám je chcete věnovat. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Ing. Karel Grabein Procházka  
Radní hlavního města Prahy



V Praze dne 8. června 2018  
Č.j. MHMP 909750/2018  
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane magistře,

ve věci Vaší interpelace z 35. zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy dne 22.3.2018 č. 35/6 v rámci níž jste žádal o zrušení smlouvy o smlouvě budoucí darovací a dohody o provedení stavby uzavřených hl. m. Prahou v souvislosti se záměrem znovuoobnovení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze („dále jen „Sloup“) v návaznosti na usnesení zastupitelstva hl. m. Prahy č. 29/87 ze dne 14.9.2017 (dále jen „Usnesení ZHMP“) si Vás dovoluji informovat o postupu hl. m. Prahy.

V předmětné věci je zásadní skutečností, že dle rozhodnutí stavebního úřadu (Úřadu městské části Praha 1, odboru výstavby) ze dne 21. 6. 2017 o umístění stavby označené jako „Výstavba obnoveného Mariánského sloupu v Praze 1 na Staroměstském náměstí“ již Společnost pro obnovu Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze v postavení stavebníka nebude potřebovat pro realizaci záměru ani stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu, přičemž předmětné územní rozhodnutí nabylo právní moci marným uplynutím 15 denní lhůty pro podání řádného opravného prostředku (odvolání) od okamžiku doručení územního rozhodnutí, které bylo učiněno dne 22. 6. 2017 veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce stavebního úřadu. Jelikož územní rozhodnutí nabylo právní moci před přijetím Usnesení ZHMP, nebyl ze strany hl. m. Prahy podán řádný opravný prostředek a tím došlo i k vyloučení možnosti podat za hl. m. Prahu správní žalobu s ohledem na princip subsidiarity vyjádřený v § 5 a § 68 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. Na základě výše uvedeného zastává hl. m. Praha názor, že v rovině veřejnoprávní snaha o zrušení dohody o provedení stavby ze dne 4.8.2013 uzavřené mezi hl. m. Prahou a stavebníkem (dále jen „dohoda“) pouze pro účely již pravomocně ukončeného územního řízení nemůže mít žádný právní dopad na pravomocné územní rozhodnutí, neboť došlo k její faktické konzumaci.

Ohledně smlouvy o smlouvě budoucí darovací č. SOB/83/10/012684/2014 uzavřené mezi stavebníkem a hl. m. Prahou dne 10.2.2014 (dále jen „Smlouva“), již se stavebník

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: +420 236 002 042  
www.praha.eu



právní nástroj zakotvený v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů jako je výpověď nebo odstoupení od smlouvy. Druhá smluvní strana přislíbila projednat žádost hl. m. Prahy ve svých orgánech. Nicméně v této souvislosti lze též odkázat na čl. III. Smlouvy podmiňující nabytí Sloupu do vlastnictví hl. m. Prahy předchozím rozhodnutím zastupitelstva hl. m. Prahy, které nelze za stávající situace s ohledem na Usnesení ZHMP očekávat.

Závěrem si Vás dovoluji ubezpečit, že hl. m. Praha v návaznosti na Usnesení ZHMP učinilo nezbytná opatření k tomu, aby stavebník nemohl svůj záměr realizovat, když dohoda ani Smlouva výslovně nezakládají majetkoprávní vztahy umožňující samotné provedení stavby, tudíž stavebník pro realizaci svého záměru potřebuje soukromoprávní titul k užívání stavbou dotčeného pozemku, avšak Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s. spravující pro hl. m. Prahu i předmětné území na základě smlouvy o zajištění správy majetku a výkonu dalších činností na pokyn hl. m. Prahy neuzavřelo příslušnou smlouvu se stavebníkem, který se však domáhá svých práv soudně, když žaluje hl. m. Prahu na nahrazení projevu vůle.

Vážený pane magistře, domnívám se, že hl. m. Praha činí veškeré relevantní kroky vedoucí k naplnění vůle zastupitelstva hl. m. Prahy projevené v Usnesení ZHMP, byť vyslyšení požadavku petentů brojících proti obnově Sloupu vystavuje hl. m. Prahu riziku případné odpovědnosti za škodu vůči stavebníkovi.

S pozdravem.



Ing. Karel Grabein Procházka  
Radní hlavního města Prahy

Vážený pan  
Mgr. Zdeněk Zecpal



Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: +420 236 002 042  
e-mail: lenka.mrazkova@praha.eu, www.praha.eu

## **INT. č. 35/7 – Václav Novotný**

– interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- údajného porušení etického kodexu zastupitele HMP při odpovědi na interpelaci k Mariánskému sloupu ze dne 22. 2. 2018

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Slovo má pan Václav Novotný. Interpeluje pana radního Wolfa ve věci porušení etického kodexu ZHMP, Mariánský sloup. Připraví se pan Václav Orcígr.

**Pan Václav Novotný:** Dobrý den, vážení zastupitelé, zastupitelky, my jsme se v Lidových novinách dočetli, že sloup bude. Tak já si dovoluji ocitovat etický kodex ZHMP. Zastupitel při výkonu své funkce rozhoduje objektivně, kvalifikovaně, se znalostí věci a s ohledem na potřeby a zájmy města. Neuchyluje se k jednání, kterým by jednostranně upřednostňoval, nebo naopak diskriminoval jakoukoli skupinu či jednotlivce.

Myslím si, že pan Wolf etický kodex příliš nenaplnuje. Na mou podanou interpelaci odpovídá pan radní Wolf až po opakovaném upozornění dopisem, datovaným 22. 2. 2018, a v něm uvádí, cituji: Magistrát hlavního města nemůže odejmout souhlas hl. m. Prahy či zrušit dohodu o provedení stavby, uzavřenou pouze pro účely již pravomocně ukončeného územního řízení. V též den, 22. 2., při interpelacích paní ředitelka Děvěrová v odpovědi na zastupitele Matěje Stropnického uvádí, že nemůže činit něco, co jí nebylo uloženo, usnesení nebylo dodáno stavebnímu úřadu. V závěru sděluje: Prošetřím a odpovím.

Otázka na pana Wolfa je, zda mně zasláná odpověď je jeho subjektivní názor. Protože v době datování dopisu, který mi byl zaslán, nemohl mít stanovisko paní ředitelky Děvěrové. Právní dokument, rozhodnutí ZHMP ke zrušení smlouvy o smlouvě budoucí darovací pro jistotu pan Wolf ve svém dopise nezmiňuje.

Dovolím si pro informaci ocitovat z nového občanského zákoníku § 1788. Změní-li se okolnosti, z nichž strany při vzniku závazku ze smlouvy o smlouvě budoucí zřejmě vycházely, do té míry, že na závazné straně nelze rozumně požadovat, aby smlouvu uzavřela, povinnost uzavřít budoucí smlouvu zaniká. Neoznámí-li závazná strana oprávněné straně změnu okolností bez zbytečného odkladu, nahradí oprávněné straně škodu za to vzniklou.

Myslím si, že to jsme chtěli. Smlouva o smlouvě budoucí tady je. To jsme chtěli, aby bylo odpovězeno, aby bylo řešeno.

Že se z občanů – voličů dělají hlupáci, zpravodajství ČT je o tom přímo unikátní, např. neschopnost pochopit u občanů význam smluv z mezinárodního prostředí, seniorům se podle některých názorů odmítá hlasovací právo, a na to jsme si jako občané zvykli. Mě by jako zastupitele hl. m. Prahy uráželo, kdyby ze mě někdo ze strany radního dělal hlupáka. Děkuji za pozornost.

**Nám. Kolínská:** Pan Wolf je přítomen, bude asi chtít reagovat.

**P. Wolf:** Velmi rád. Předpokládám, pane Novotný, že vás hlas asi nezáskám, nedostanu, a upřímně o to ani neusiluji. Možná je to lepší. A co se týká věci před tím, samozřejmě nejsem právník. Používám pouze názory právníků a našeho odboru legislativního, takže všechny odpovědi, které máte, procházejí čistě právním odborem, a jsou,

tak jak mají být, zpracovány. Tzn., můj osobní názor znáte, a odpověď, která je zpracována naší legislativou. Legislativci samozřejmě v odpovědi, předpokládám, uvádějí všechny věci, které je možné dělat. Myslím si, že na minulém Zastupitelstvu jsme to probírali, já tu odpověď mám tady, je to ve formě vnitřních sdělení. Můžu vám to dát nahlédnout, jestli chcete, to asi není problém, ale nemůžu vás to nechat úplně vzít s sebou.

Jiný postoj k tomu nemám. Víte, že jsem zastáncem Mariánského sloupu. Myslím si, že tam patří. Vy jste proti, respektuji váš názor, a teď je to opravdu na státní správě, aby rozhodla. Děkuji.

**Pan Václav Novotný:** Položil jsem otázku, zda když jste psal dopis, jste vycházel z názoru paní Děvěrové, nebo ne. Vy jste na to odpověděl, že máte nějaký právní názor, ale mně není jasné, jestliže to nebyl názor stavebního úřadu, či to byl vlastně názor.

**Nám. Kolínská:** Myslím si, že odpověď zazněla

### **INT. č. 35/8 – Mgr. Václav Orcígr**

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**

ve věci

- harmonogramu přípravy Metropolitního plánu

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

a poprosím nyní o slovo pana Václava Orcígra, který interpeluje mě ve věci harmonogramu přípravy Metropolitního plánu.

**Mgr. Václav Orcígr:** Dobrý den, děkuji za slovo. Vážená paní radní, dámy a pánové, vzhledem k rostoucím spekulacím o termínu zveřejnění finální verze návrhu Metropolitního plánu mi dovoluji za spolek Arnika i řadu občanů Prahy vznést dotaz na oficiální zveřejnění návrhu podle stavebního zákona, a s ním související zahájení společného jednání a období pro podávání připomínek občanů.

Existují-li další detaily či nové informace, související s harmonogramem přípravy Metropolitního plánu, prosím rovněž o jejich sdělení.

Dle neověřených informací má být termín společného jednání stanoven na 27. června 2018, což určuje třicetidenní lhůtu pro podávání připomínek na období letních prázdnin. Ačkoli oceňujeme snahu zvýšit informovanost veřejnosti i míru jejího zapojení do přípravy nového územního plánu, pakliže je tento termín skutečně platný, dovoluji mi vyjádřit určité rozčarování nad tím, že období připomínek, ke kterému bylo pořizovatelem i zpracovatelem Metropolitního plánu opakovaně odkazováno jako na klíčový okamžik, kdy budou moci občané vyjádřit své výhrady, je stanoveno na dobu letních dovolených. Takový krok považujeme vůči občanům za nevstřícný a nestrategický i pro sběr důležité zpětné vazby pro

Metropolitní plán samotný, který v současné podobě vykazuje řadu zásadních nedostatků, jež významně ohrožují jeho úspěšné dokončení. Mnohokrát děkuji za odpověď.

**Nám. Kolínská:** Děkuji za tento dotaz. S harmonogramem se to má následovně. My jsme historicky jako první Rada, resp. první Zastupitelstvo rozhodli o tom, že zákonem daná lhůta pro projednání materiálu bude prodloužena. Ta zákonem daná lhůta je 15 + 30 dnů, kdy 15 dnů mají občané podle stavebního zákona čas na prostudování materiálů, a pak mají 30 dnů na podávání připomínek.

Tato šibeniční lhůta, která vůbec nepočítá s podmínkami, které máme v Praze, kdy máme městské části, materie je poměrně rozsáhlá, tak jsme se shodli na tom, že je pro všechny nedůstojná, a prodloužili jsme ji o 60 dnů. Takže celkem bude na projednání a připomínkování plánu přes čtvrt roku, 75 dnů.

Abychom tuto poměrně netradičně dlouhou lhůtu mohli nějak napasovat do kalendářního roku, měli jsme následující možnosti. Mohli jsme ten čas pro studování, dotazování se a rozhodování městských částí dát do prázdnin, a to společné jednání s připomínkováním by spadlo do září. Nebo jsme mohli připomínkování, studování a jednání městských částí dát do období, kdy budou volby, a datum pro zaslání připomínek by spadlo do Vánoc.

Tyto dvě varianty nám přišly jako pro všechny velmi špatné, a proto jsme se s pořizovatelem a se zpracovatelem Metropolitního plánu dohodli, že to nejlepší datum je čas pro studování, scházení se, vysvětlování si a rozhodování zastupitelstev městských částí situovat do období duben, květen, červen. Pak ze zákona musí být v jednom dni představen Metropolitní plán na veřejnosti, to je datum 27. 6. A pak poběží 30 dnů na zaslání připomínek.

Myslím si, že je to jak pro veřejnost, tak pro zastupitele městských částí velmi přívětivý harmonogram, kdy to nejdůležitější se bude konat do prázdnin, a pak je celý měsíc o prázdninách možnost, poslat tu připomínku, ale tam jde spíš už jenom o, řekněme, formální doeditování připomínky. To lze dělat po mailu, připomínku lze zaslat z Ameriky, poštou, datovou schránkou. Opravdu mám v této věci naprosto čisté svědomí a mám pocit, že jsme ten prostor pro to, seznámit se s tím materiálem, udělali velmi příkladným způsobem.

Co se týče oficiálního oznámení harmonogramu, tak ta data polovina dubna, 27. 6. jsou ještě stále orientační, ale všichni pracujeme na tom, aby se velmi záhy staly oficiálními. Jakmile budeme mít jistotu, že ta data, která tu teď na mikrofon veřejně říkám, budou opravdu platit, tak vám dávám svoje slovo, že se o tom dozví opravdu každý. Nebudeme to schovávat někde na úřední desce, bude k tomu tisková zpráva, bude k tomu tisková konference, budou k tomu nějaké podpůrné informační aktivity ze strany hlavního města.

Ještě chci říct, že do léta, do 27. června bude k dispozici výstava Metropolitního plánu v kempu, bude možnost, a ta už běží teď, se zúčastnit přednášky s možností klást dotazy, kterou provádějí zpracovatelé plánu. Městskými částmi bude projíždět info stánek, který bude dávat základní informace. Bude k dispozici informační web a bude k dispozici informační brožura.

A zároveň očekáváme diskusi občanů se zastupiteli městských částí na půdě městských částí. To všechno se odehraje do konce června, a to datum 27. 6., vím, že asi nevypadá úplně hezky, je to blízko prázdnin, ale je to spíš završení toho studia a těch příprav, než rozhodně to není žádný start té věci.

## **INT. č. 35/9 – Ing. Jiří Nekola**

– interpelace směřovala na primátorku hl. m. Prahy

ve věci

- časového plánu oprav pasáže a terasy Budějovická a dalšího postupu ze strany MHMP

### **stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci (spolupráce radní Grabein Procházka)**

Pokud nemáte doplňující dotaz, poprosím, aby k mikrofonu přišel pan Jiří Nekola, který interpeluje paní primátorku ve věci zprůchodnění pasáže Budějovická a otevření jižního výstupu z metra C.

**Ing. Jiří Nekola:** Vážené dámy, vážení pánové, dobrý den a děkuji za slovo. Já jsem si se zaujetím přečetl, vážená paní primátorko, tento váš rozhovor v deníku E15 ze dne 20. 3. Dovolím si konstatovat, že ten rozhovor je velmi pozitivní, otevřený, a na mě osobně působí jako výzva ke komunikaci. Proto jsem se rozhodl, vážená paní primátorko, dnes položit níže poznamenané otázky, na které ještě dojde, a tím získat ve vás spojence, a zároveň věcný výsledek pro terasu a pasáž Budějovická.

Dovolte mi, abych se ještě nejprve velmi krátce osobně představil. Vedu malou obchodní společnost, která je 17 let v nájmu v DBK, odpovídám za 10 zaměstnanců, z toho dva zároveň studují. Na Praze 4 žiji od roku 1964. Patřím mezi asi 60 obchodníků, kteří jsme signovali výzvu obchodníků z Budějovické, a co zdůrazňuji, určitě jsem nepřišel věnovat čas váš i můj hledání viníka této záležitosti. Protože jsem svědkem toho, že již v prosinci 2013, to jsou čtyři roky, Magistrát instaloval omezující kovové zábrany v prostoru terasy, to jsou takové ty zábrany, které se s prominutím používají třeba na motokros, anebo na technoparty. A čtyři roky se nic nedělo. Konstatuji tedy, že označit viníka neznamená mít efektivní řešení.

Nyní tedy k otázkám na paní primátorku, které mám sepsané, abych nemluvil úplně spatra. Dotazuji se vás na konkrétní časový plán a varianty pozitivního řešení dva měsíce trvající tristní situace v prostoru pasáže a terasy Budějovická, jak už jsem konstatoval, kde prostor osob je zásadně omezen již přes čtyři roky.

Dále se ptám na konkrétní důvod, proč nedošlo k přislíbenému společnému jednání všech stran u kulatého stolu. Dále se ptám, když jsem takřka denně přítomen na Budějovické, neb tam pracuji i bydlím, proč se za dvě měsíce, tj. od 18. ledna od uzavření terasy na místě vůbec nic neděje. Neprobíhá žádné další zkoumání stavu terasy ze strany Magistrátu. Dennodenně jsem svědkem této situace. Ptám se na konkrétní motiv, který způsobuje, že Magistrát jedná v záležitosti znovu zprůchodnění pasáže Budějovická naprosto pasivně.

**Nám. Kolínská:** Děkuji za přednesení. Vzhledem k tomu, že paní primátorka je z jednání omluvena, odpoví vám písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Adriana Krnáčová  
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP8HL7WF

Praha 17. dubna 2018  
Č. j.: MHMP 592428/2018  
Počet listů/příloh: 4/0

Vážený pane inženýre,

k Vaší interpelaci, kterou jste přednesl na jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy na jeho jednání dne 22. 3. 2018 uvádím, že není chybou vlastníka, ani příslušného úřadu, že nemohla být ani podána žádost o vydání stavebního povolení na rekonstrukci této stavby. Současné zákonné normy vyžadují bezpodmínečný souhlas s projektovou dokumentací na provedení opravy všech vlastníků sousedních nemovitostí. Toho se nám v tomto případě bohužel nepodařilo včas dosáhnout i přes veškerou marně vynaloženou snahu.

Ve své interpelaci jste uvedl, že od roku 2013 se nic nedělo. Níže připojuji základní přehled činností, které odbor hospodaření s majetkem Magistrátu hlavního města Prahy, coby zástupce vlastníka, zajišťoval v souvislosti se stavbou zastřešení stanice metra Budějovická od doby zjištění havarijního stavu stavby do současnosti.

Hlavní město Praha je vlastníkem pozemků, na nichž je umístěna shora uvedená stavba. Stavba není zapsána v katastru nemovitostí a historicky tak nikomu nepatřila; od její kolaudace v roce 1977 nebyla prováděna ani údržba ani opravy zatékání do konstrukce. Havarijní stav zastřešení je prokazatelně doložen od roku 2010, kdy poprvé na kritický stav stavby poukázal Ing. Jaromír Kucián – statik Čs. spořitelny Záznamem z prohlídky odkryté části nosné ocelové konstrukce terasy 1.NP Budějovická. Tento Záznam byl následně Čs. spořitelnou zaslán stavebnímu úřadu Prahy 4. Vlastníkem stavby se hlavní město Praha stalo až v roce 2013 na základě rozhodnutí/úvahy (rozhodnutí soudu totiž fakticky nebylo vydáno, stavební úřad si toliko učinil úsudek) Úřadu Městské části Praha 4.

#### 2011

- *Praha jako vlastník pozemků byla dopisem doručeným 6. 6. 2011 upozorněna stavebním úřadem MČ Praha 4 na neutěšený stav stavby terasy stojící na nich. Součástí dopisu bylo sdělení o zajištění odborného posouzení stavebně technického stavu nosných konstrukcí a podhledů resp. zjištění stavu a rozsahu nosné konstrukce. Zároveň uvedené sdělení obsahovalo upozornění na možnost uzavření pochozí terasy, jakož i prostoru pod ní. Důsledkem může být omezení obchodní činnosti či uzavření jižního vestibulu stanice metra Budějovická*
- *ÚMČ Praha 4 zajistil shora uvedené posouzení – zpracováno společností SKON s.r.o., Ing. Vladimírem Černohorským v posledním čtvrtletí r. 2011*

#### 2013

*MČ Praha 4 ve svém rozhodnutí č.j. P4/110275/11/OSTN AS určuje jako vlastníka stavby HMP a to na základě usnesení ZHMP, které schválilo k 31. 12. 1992 zánik organizace Výstavba účelových staveb s tím, že HMP přebírá veškeré závazky a pohledávky zanikající organizace. HMP nepodalo žalobu o určení vlastnictví, tudíž od té doby stavební úřad ÚMČ Praha 4 přistupuje k HMP jako k vlastníku.*

#### 8 - 9/2013

*objednány průzkumy a statické posouzení, provedeno další zabezpečení stavby dle požadavku stavebního úřadu MČ Praha 4*

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 12 444  
E-mail: [adriana.krnacova@praha.eu](mailto:adriana.krnacova@praha.eu), IS DS: 48ia97h

- Zpráva o předběžném stavebně technickém průzkumu ocelové konstrukce nad vestibulem stanice metra Budějovická, Praha 4 – zpracováno firmou Diagnostika staveb Dostál a Potužák, s.r.o.
- Statické posouzení konstrukce nad vestibulem metra stanice Budějovická (Jih), které bylo vypracováno firmou KUPROS s.r.o. Ing. Tomášem Konopkou

11/2013

- Zpráva o doplňujícím stavebně technickém průzkumu ocelové konstrukce nad vestibulem stanice metra Budějovická, Praha 4 – zpracováno firmou Diagnostika staveb Dostál a Potužák, s.r.o.
- Statické posouzení konstrukce nad vestibulem metra stanice Budějovická (Jih), které bylo vypracováno firmou KUPROS s.r.o. Ing. Tomášem Konopkou
- Posouzení stavu a stanovení závažnosti poruch krajního ocelového nosníku přestřešení, zpracovaný firmou RAMSS s.r.o., Ing. Miloslavem Rybáčkem
- Aktualizace statického zajištění havarijního stavu terasy nad vestibulem metra Budějovická, stanice metra Budějovická – Jih, Praha 4 – Krč

2014

- obdrženy závěry z průzkumů a posouzení
- zadáno zpracování projektové dokumentace na opravu schodiště a pochozí terasy
- podepsána dohoda o součinnosti při plánované opravě terasy s Čs. Spořitelnou
- stavebně technický průzkum, zpracovaný firmou Diagnostika staveb Dostál a Potužák, s.r.o.
- Statický posudek zpracovaný Ing. Ladislavem Košťálem
- odborný posudek zjištění oceli nosné konstrukce, který zpracovala firma TZÚS s.p.
- zpracována první verze projektové dokumentace firmou PLÁN PLUS s.r.o.
- znalecký posudek č. 57/2013 zpracovaný Ing. Markem Novotným Ph.D. znalcem v oboru stavební izolace a stavební technika

2015

- zapracovány připomínky a provedena verze 2 projektové dokumentace
- RHMP a ZHMP schválen záměr rekonstrukce terasy Budějovická
- průzkum ocelové konstrukce v objektu DBK ze 3Q 2015

2016

- zapracovány připomínky a provedena verze 3 projektové dokumentace
- podpis dohody mezi HMP a Čs. Spořitelnou o právu stavby s povinností pro HMP zajištění zabezpečení stavby na vlastní náklady
- vydán souhlas s projektovou dokumentací od ČS a DPP
- zpráva o aktualizaci stavebně technického průzkumu ocelové konstrukce nad vestibulem stanice metra Budějovická, Praha 4 – Krč, zpracováno firmou Diagnostika staveb Dostál a Potužák, s.r.o.
- připomínky od DBK, nevydání souhlasu k projektové dokumentaci
- stavebně technické prohlídky a fotodokumentace dotčených prostor z období 2.Q 2014 a 4.Q 2016
- Statický posudek zpracovaný Ing. Ladislavem Košťálem

2017

- Následně při místním šetření vydáno prohlášení autorizovaného statika o možnosti užívání terasy na období 12 měsíců do 18. 1. 2018
- Statické měření v 02/17 nařídilo další rozšíření zpevnění - zajištění terasy
- Opravě terasy bránil nesouhlas DBK Praha a.s. s projektovou dokumentací
- Najat komunikátor mezi DBK a HMP za účelem uzavření dohody o právu stavby a zajištění souhlasu DBK Praha a.s. s projektovou dokumentací Ing. Kubát
- 11/2017 Opětovně přepracován projekt dle požadavků DBK Praha a.s. – verze 4
- Po obdržení přepracovaného projektu DBK zaslalo nové požadavky na zapracování jejich podmínek do zadávacího řízení soutěže na zhotovitele (výstavby koridorů, lávek, povinnost dodržení otevřených všech vstupů)

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
 Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 12 444  
 E-mail: [adriana.krncova@praha.eu](mailto:adriana.krncova@praha.eu), IS DS: 48ia97h

- Ze strany HOM MHMP informace pro DBK, že podmínky provedení stavby budou zapracovány a výzva k vydání souhlasu s projektovou dokumentací
- 11. 12. 2017 žádost ODA – odd. speciálního stavebního řádu o vyjádření k aktuálnímu stavu z důvodu aktualizace statického posouzení stavby
- 19. 12. 2017 obdrženo od DBK Praha a.s. písemný souhlas s projektovou dokumentací, avšak s podmínkami rozepsanými na třech stranách včetně požadavku na etapizaci a vyvolané investice v příložených zákresech, navíc DBK požaduje úhradu za zábory na jeho pozemcích a ušlý zisk, který není vyčíslen. Tím se de facto nejedná o souhlas s projektovou dokumentací, neboť ten musí být pro potřeby stavebního řízení vydán bez stanovení podmínek občanskoprávního charakteru.

## 2018

8. 1. 2018

konzultace obdrženo stanovisek před podáním žádosti o stavení povolení. Dle vyjádření SSÚ není obdrženo souhlas od DBK Praha a.s. s projektovou dokumentací dle podmínek stavebního zákona, neboť je podmíněn a toto je v rozporu s ustanovením § 184a stavebního zákona.

10. 1. 2018

Zahájeno řízení o nařízení zabezpečovacích prací podle § 135 odst. 2 stavebního zákona, se stanovením kontrolní prohlídky na 18. 1. 2018 v 9 hodin

15. 1. 2018

výzva pro DBK k zaslání souhlasu bez stanovení dalších podmínek

18. 1. 2018

statikem Ing. Košťálem bylo při konání kontrolní prohlídky, nařízené SSÚ konstatováno, že hrozí zřícení a není možné dopustit pohyb osob pod a na terase, vzhledem k tomu, že se jedná o nosníky, které zasahují do objektu DBK, hrozí v případě prolomení terasy následnou vlnou díky tzv. „páče“ zásah i do konstrukce DBK a ohrožení.

19. 1. 2018

oddělením speciálního stavebního řádu bylo nařízeno uzavření prostoru a vyklizení stavby.

Jak je patrné z předchozího, jednání se všemi zúčastněnými stranami proběhlo v uplynulém období mnoho, bohužel s vlastníkem sousední nemovitosti – společností DBK Praha a.s. nebylo nalezeno, přes veškeré vynaložené úsilí, shody.

Vážený pane Nekolo, ve své interpelaci jste se rovněž ptal na další vývoj v této lokalitě a proč Magistrát jedná naprosto pasivně.

Vlastník zastoupen odborem hospodaření s majetkem MHMP (HOM) po uzavření prostoru, zajistil na základě požadavku MČ P4 prostřednictvím TSK bezbariérový přístup formou stavební úpravy chodníku a Dopravní podnik hl. m. Prahy zprovoznil jezdící schody na severním výstupu ze stanice metra. DBK uvádí, že byla opomenuta funkce přístupu obchodního domu a únikové cesty z něj. K tomuto HOM uvádí, že obchodní dům tedy nemovitost ve vlastnictví DBK Praha a.s. má dalších 13 vstupů/výstupů do/z tohoto objektu a kdyby tato společnost neustále netrvala na povinnosti dodržení otevření všech vstupů do jeho objektu, byla by terasa již několik let zdárně opravena.

HOM prověřil možnost dočasně zprůchodnění části pod terasou do doby zahájení samotného odstranění stavby s upozorněním na nutnost splnit nařízení SSÚ – tedy odstranit zábradlí na jižní straně terasy, což vyžaduje pracovní prostor nad požadovaným dočasným zprůchodněním a rovněž i na zátěž stropu stanice metra Budějovická. Na základě obdrženo rozpisu umístění nových podpůrných stojek o nosnosti 31 KN je nutno konstatovat, že dočasné zprůchodnění, byť jen částí prostorů pod předmětnou terasou, je zcela nemožné. Stojky, jež mají zajistit nezřícení stavby, stojkami po cca 1,1 m se podpírají nosníky N2 - N13, které jsou od sebe cca 3,6m. Takže v průchodu jsou řady stojek v rastru cca 1,1 x 3,6 m. Stojky jsou navíc zajištěny patkami pro roznos tlaku, jež mají rozměr 0,5 x 0,25 x 0,1m (š x h x v), čímž čistý průchozí prostor mezi nimi tvoří 0,6m. Na tomto prostoru tak ke stávajícím 23 ks stojek přibýlo dalších

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 12 444

E-mail: [adriana.krncova@praha.eu](mailto:adriana.krncova@praha.eu), IS DS: 48ia97h

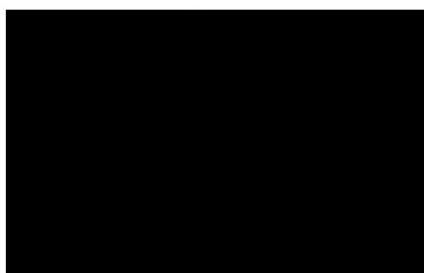


230 ks a díky minimálnímu prostoru mezi nimi nelze průchod pro veřejnost otevřít, neboť např. požární normy určují pro pohyb veřejnosti pětinašobek této hodnoty. Rovněž je nutné vzít v úvahu nepředvídatelné okolnosti. V případě otevření průchodu veřejnosti skrze stávající množství stojek není možné předejít vandalismu páchanému na stojkách atd.

V současné době je zpracovávána dokumentace pro odstranění stavby zastřešení stanice metra Budějovická, následně bude dokončen výběr zhotovitel odstranění stavby a zahájeny práce.

Věřte, že naším cílem je stávající uzavřený prostor pro přístup veřejnosti otevřít v co možná nejkratší době.

S pozdravem



Vážený pan  
Ing. Jiří Nekola



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 12 444  
E-mail: [adriana.krnacova@praha.eu](mailto:adriana.krnacova@praha.eu), IS DS: 48ia97h

# **PÍSEMNÁ**

**INT. č. 35/1/P – Ing. Evžen Smrkovský, CSc.**

– interpelace směřovala na ředitelku MHMP

ve věci

- pochybení orgánů státní správy a samosprávy při odstranění černé stavby silnice Na Vinici a revitalizaci Hostavického potoka

**písemná interpelace předána ředitelce MHMP k písemné reakci**

## INTERPELACE – MHMP – silnice Na Vinici - Revitalizace Hostavického potoka

Na zasedání ZHMP v lednu 2018 se dotazoval zastupitel ZHMP pan Záborský paní ředitelky JUDr. Děvěrové na vypořádání s černou stavbou silnice Na Vinici v MČ Praha Dolní Počernice. Paní ředitelka odpověděla, že situace není tak úplně jednoduchá a že to prověřuje pracovní skupina, ale že žádný závěr zatím není, ale v okamžiku, kdy bude, tak že pana zastupitele Záborského s ním ráda seznámí.

Rád bych tedy i já seznámil, ale nejen pana zastupitele Záborského a zastupitele HMP, ale i paní ředitelku JUDr. M. Děvěrovou a celou partu lidí MHMP, které jsem od roku 2014 průběžně oslovoval s názorem jak na práci státní správy i samosprávy na úrovni MHMP i MČ Praha Dolní Počernice musí pohlížet řadový, nebo jak říkají politici – obyčejný občan – pokud jde o kauzu silnice Na vinici v katastru MČ Praha Dolní Počernice. K této partě lidí pak v druhé kauze, která je vedena pod názvem Revitalizace Hostavického potoka a kterou chci zmínit, přidávám i pracovníky státní správy i samosprávy MČ Praha 9.

### Silnice Na Vinici

Pokud jde o vyjádření paní ředitelky k černé stavbě silnice Na Vinici, která byla koncem minulého roku odstraněna, mohu dokázat, že jde jen o trapný úhybný manévr. Nejen paní ředitelku JUDr. M. Děvěrovou, ale i starostu MČ Praha Dolní Počernice, bývalého primátora pana Mgr. Hudečka, současnou paní primátorku Mgr. Krnáčovou, paní ředitelku Odboru kontrolních činností Ing. Ondráčkovou, bývalého pana ředitele Kontrolního výboru ZMHMP Petra Dolínka i současnou ředitelku tohoto výboru paní JUDr. Janderovou jsem na tento problém řadou dopisů upozorňoval a žádal nápravu. Nebudu detailně jejich odpovědi zde rozebírat – podle nich bylo vše v pořádku a byl jsem odkázán na Policii ČR popř. mi bylo doporučeno, abych se obrátil na soud. A přitom od samého počátku bylo zcela jasné, že jde o šlendrián, zneužití pravomoci při zacházení se svěřenými prostředky, nekonání či spíše krytí tohoto stavu. To byly po dobu 4 roků odpovědi představitelů státní správy a samosprávy. Pokud jde o MČ Praha Dolní Počernice, pak pan starosta k tomu přidal kuriozní výpověď – podle něj šlo o opatření proti povodním (to plyne z vyjádření uvedeném v Rozhodnutí Odboru dopravních agend ze dne 30.3.2016 č.j. MHMP 373213/2016 Mgr. Dagmar Kramlová i z údaje, který poskytl pan starosta Zbyněk Richter Policii ČR). Tedy pro odvod dešťové vody v MČ Praha Dolní Počernice měla být postavena silnice!

Nevím přirozeně, jaký bude další osud kauzy, jak je osvědčenou praxí, problém se táhne a v podstatě zatím neřeší. Uvažuji o tom navrhnout ministru Ťokovi, aby výstavbu dálnic řešil s touto partou na MHMP – údajně na stavbu

silnice nebyla vystavena faktura. Byla tedy postavena zadarmo, brigádně? (ale i tady by byly přece fakturovány alespoň věcné náklady) nebo se třeba platila – z nafouknutých nákladů na jiné stavby? - to by se mělo prověřit. Náklady na stavbu silnice byla odhadnuta na částku 10 – 15 milionů korun. Odstranění této silnice mělo stát okolo 230 000 bez DPH. To jsou zajímavé poměry a možná by takoví partneři zefektivnili zmíněnou výstavbu dálnic a pomohli nešťastnému ministrovi Ťokovi.

Dále by se měl rozklíčovat účel stavby – měla se snad zvýšit bonita pastvin při případné změně jejich využití? Jinak tato stavba nemá žádný racionální smysl, navíc odřízla přístup majitelů (starousedlíků) k jejich nemovitostem v této lokalitě. Kdyby tomu tak nebylo, pak by patrně tato černá stavba proběhla bez povšimnutí, v ZMČ nebyl zájem problém ventilovat a dle samosprávy i státní správy HMP bylo vše v pořádku – to lze doložit korespondencí. A konečně existuje i dokument – zápis RZMČ Praha Dolní Počernice, který dokládá, že o stavbě silnice vedení MČ (RMČ) vědělo už půl roku před povodněmi a že tedy nějakým způsobem participovalo na tomto šlendriánu a jak osobně se domnívám ve svých důsledcích v trestném činu.

Závěr k této kauze – po prvním odmítnutí i Policií ČR bylo - po jistém martyriu přes MSZ a VSZ v Praze – obnoveno šetření Policie ČR, které se blíží k závěru. Nicméně pro serióznost uvádím, že nejen k této kauze, ale i k té druhé jsem připravil interpelaci do Poslanecké sněmovny na příslušné ministry, protože jak lze doložit, zmíněné postoje pracovníků státní správy a samosprávy napomáhají svévoli a vůbec nefungují zpětné vazby, které by měly garantovat demokracii v ČR – určitě alespoň pokud jde o tyto kauzy MHMP.

Domnívám se, že v daném případě jde nejen o svévolné zneužití státních prostředků, svým způsobem je myslím oprávněné podezření na zamýšlenou defraudaci státních prostředků, ale i zneužití funkce, pochybení při spravování svěřeného majetku, porušení dalších zákonů a i spolčení při krytí trestného činu.

Tedy - stavba něco stála, pokud mám neověřené informace, na stavbu sice nebyla vystavena faktura, tedy náklady patrně měly být hrazeny z nějaké povolené tehdejší, zřejmě finančně předimenzované stavby. Tedy jsem toho názoru, že jde o rozvětvený systém a je co řešit.

Vyjádření paní JUDr. Děverové v lednu 2018 nemohu považovat za seriózní, neboť i ona byla v údobí let 2014 – 2017 písemně upozorněna na šlendrián Magistrátu a v odpovědích mně sdělila, že je vše v pořádku. Cožpak je tak obtížné poznat v daném případě podvod?

#### Revitalizace Hostavického potoka

Podobný charakter podvodu a spolčení spatřuji u Odboru výstavby MÚ MČ Praha 9,- jak při vedení celé stavby, tak i posouzení jejího konečného provedení a vydání dokumentu Kolaudační souhlas. Stejný názor mám na kontrolu provedení stavby a vydání dokumentu Odborem EF MHMP, provedenou 11.12.2015, číslo kontroly 192/2015 a průvodní dopis k tomuto protokolu

č.j.MHMP 637249/2016 ze dne 12.4.2016, v kterém mne Ing. Bednář z Odboru evropských fondů MHMP na str.2 sdělil, "Tímto je zcela dodržen a naplněn horizontální cíl vlivu na rovné příležitosti objektu". Splnění horizontálního cíle je m.j.totíž nutným předpokladem pro možnost čerpání dotace – zde jde o zcela závažný falešný a nepravdivý dokument. Skutečnost je taková, že zadání, které bylo schválené a bylo předloženo k žádosti o stavební povolení nejen, že nebylo, co do rozsahu splněno, ale provedení stavby je v rozporu s platnými vyhláškami, stavebním zákonem i podmínkou, jejíž splnění podmiňuje čerpání dotace z EF. Investorem stavby byl Odbor životního prostředí MHMP. Stavba nebyla realizována v bezbariérovém provedení jak to přímo vyžadoval schválený projekt, účel i podmínka pro možnost čerpání dotace EF (revitalizace se uskutečnila v rámci projektu Praha – Konkurenceschopnost). Přes řadu upozornění na adresu Odboru výstavby Prahy 9 i investora (Odbor životního prostředí MHMP byla ignorována vyhláška MMR č.398/2009 Sb., provedení stavby je i v rozporu s Listinou lidských práv. Postup a ignorace investora i všech, výše v kauze participujících účastníků jsou o to odpornější, že existuje (a i jim bylo navrženo) řešení, které umožňuje bez problémů splnit jak podmínku nutnou pro legální čerpání dotace, tak i zmíněnou vyhlášku MMR a Listinu lidských práv. Lokální pozvolné zvýšení mlatové cesty v místě napojení mostku na mlatovou cestu by dokonce spíše snížilo náklady na stavbu, neboť by se zmenšilo množství odtransportované zeminy.

Vedle tohoto základního defektu stavby jsou i další, stavba měla mít u tůň molo k pozorování biotopů – toto nebylo zřízeno čímž utrpěla i atraktivita projektu a tedy i lokality, navíc tůň byly umístěny bez projednání s Odborem výstavby Prahy 9 jinam, podobně bez projednání nebyly realizovány v projektu uvažované další mostky – lávky přes potok a přístupové cesty k nim. Jak vyplývá z informace firmy, která se dodatečně patrně na žádost MHMP po našich intervencích pokusila, ale bez úspěchu, o jakési vizuální vylepšení přechodu můstek – mlatová cesta, je konstrukce mostku napadena hnilobou (doklad mohu poskytnout). Dá se předpokládat, že podobně na tom bude i druhý původní můstek, který je řádově stejně starý.

Z celé rozsáhlé korespondence - odpovědí jak útvarů MHMP, tak i Odboru výstavby Prahy 9 je patrná podpůrná snaha pro legalizaci podvodu a skutečnost - odevzdání stavby veřejnosti ve zmetkovém provedení. Nepochopitelné je stanovisko MČ, která se kolaudační prohlídce zúčastnila a podobně jako předtím zcela ignorovala nedostatky, na které občané upozornili. Pro ilustraci reálného provedení přikládám fotografii napojení můstku na mlatovou cestu, které dokumentuje jak nesplnění základního horizontálního cíle projektu, tak odporuje vyhlášce MMR č.398/2009 Sb. a je v rozporu i se základní Listinou lidských práv. Fotografie tedy dokládá buď vědomý podvod a nebo obtížně akceptovatelnou neschopnost, ignoranci či povýšenost všech těch odborníků a specialistů s tituly, ředitelů odborů i na úrovni ministerstev. Jsem přesvědčen, že nikdo z nich by za takové provedení nezaplatil, kdyby se jednalo o jejich

soukromou zakázku.

Domnívám se, že povinností občana - a tím spíše zastupitelů či dokonce placeného úředníka je spravovat odpovědně svěřený majetek, dodržovat zákony a normy a v obou případech tomu tak nebylo. Naopak, přes upozornění a doložení dokladů došlo k vědomému zastírání jakési defraudace a podvodů. S ohledem na skutečnost, že všechny zmíněné nedostatky jsem několikrát písemně již dokladoval, tak je znovu nepřikládám. Jsem však samozřejmě ochoten je znovu poskytnout k okopírování, případně dotazy odpovědět a tak se aktivně podílet na dořešení případu.

Příloha : foto přechodu mlatová cesta – můstek

22.3.2018

  
Ing. Evžen Smrkovský, CSc  






HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
JUDr. Martina Děvěrová, MPA  
Ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXP8LSJ5F

Praha 7. května 2018  
Č. j.: MHMP 700738/2018  
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane inženýre,

dovolte, abychom Vám reagovali na Vaši písemnou interpelaci č. 35/1/P předloženou na jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 22. 3. 2018, kterou jste podal ve věci pochybení orgánů státní správy a samosprávy při odstranění černé stavby silnice Na Vinici a revitalizaci Hostavického potoka.

Ve věci odstranění černé stavby silnice Na Vinici uvádíme, že odbor technické vybavenosti Magistrátu hlavního města Prahy tuto kauzu řeší z role nástupce odboru městského investora Magistrátu hlavního města Prahy. Lze konstatovat, že černá stavba již byla odstraněna.

Náhradu škody, která neoprávněnou stavbou a její následnou likvidací vznikla investorovi, tedy hlavnímu městu Praze, řeší advokátní kancelář Felix a spol. Ta provedla zhodnocení stávající situace s tím, že navrhla podání žaloby na tehdejšího mandátáře firmu ZAVOS, s.r.o., a na zhotovitele, firmy EKOSTAV, a.s. a DUMA s.r.o. – obě jmenované firmy tvořily sdružení. Pokud se během projednávání žaloby soudem potvrdí zavinění i jiných osob, budou z toho vyvozeny důsledky, které však zatím nelze předvídat.

Ve věci projektu revitalizace Hostavického potoka uvádíme, že projekt byl ukončen k 30. 10. 2015. Stavba byla provedena v souladu s projektovou dokumentací a schválenými změnami projektu. Veškeré úpravy projektu byly projednány s řídicím orgánem a následně s odborem výstavby a územního rozvoje Úřadu městské části Praha 9 jako změna stavby před dokončením.

Řídicí orgán provedl fyzickou kontrolu na místě dne 11. 12. 2015. Fyzickou kontrolou bylo zjištěno, že všechny prověřované údaje uvedené v žádosti a projektu souhlasí se skutečným stavem. Stavba byla 5. 2. 2016 zkolaudována kolaudačním souhlasem č.j. P09 008677/2016/OVÚR/Kub ze dne 5. 2. 2016. Stavební úřad tehdy shledal, že stavba je provedena v souladu s platnými právními předpisy, projektovou dokumentací, odsouhlasenými změnami a je provedena řádně.

Nová mlatová cesta vybudovaná v rámci výše uvedené akce je v celé délce bezbariérová (od ulice Českobrodská po soutok Hostavického potoka s Jahodnickou svodnicí) a zajišťuje

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
Tel.: 236 002 512, kontaktní centrum: 12 444  
E-mail: [martina.devcrova@praha.eu](mailto:martina.devcrova@praha.eu), IS DS: 48ia97h



výbornou provozní obslužnost celé lokality. V rámci projektu nebylo řešeno bezbariérové napojení stávajících lávek a stávajících navazujících úseků chodníků k ulici V Záhorském. Závěrem Vám doplňujeme informaci, že stávající lávky nebyly předmětem stavby a jsou ve správě Městské části Praha – Dolní Počernice, která je zodpovědná za jejich stav.

S pozdravem



**JUDr. Martina Děvřová, MPA**  
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy

**INT. č. 35/2/P – Ing. Vít Janoušek**

– interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- posuzování Rezidence Park Kavčí Hory ze strany OPP MHMP

**písemná interpelace předána radnímu Wolfovi k písemné reakci**

# Občanská interpelace na pověřeného člena Rady ZHMP Jana Wolfa ve věci posuzování Rezidence Park Kavčí Hory ze strany OPP MHMP - jednání ZHMP dne 22.03.2018

Žádáme o písemnou odpověď k jednotlivým bodům.

Dne 25.01.2018 jsme podali občanskou interpelaci na kterou jsme obdrželi písemnou odpověď dne 21.02.2018. Na odpověď jsme reagovali interpelací ze dne 22.02.2018. Na ni jsme 21.03.2018 obdrželi odpověď ze dne 20.03.2018 radního Jana Wolfa za kterou upřímně děkujeme.

## A) Výška plánovaných věží Rezidence Park Kavčí Hory

K bodu 1

Doložili jsme textové citace ze dvou navazujících Rozhodnutí WHC UNESCO ze kterých je na první pohled zjevné, kterých staveb se Rozhodnutí WHC UNESCO týkala a z jakého důvodu spojená monitorovací mise WHC UNESCO a ICOMOS v letech 2007-2008 začala sledovat výstavbu na Pankrácké pláni - šlo o objekty Epoque Bytový dům (nyní V-Tower) a Epoque Hotel (nyní v pozměněné podobě AB Main Point Pankrác). WHC UNESCO velmi oceňuje, že bylo Prahou mylně informováno o zastavení výstavby V-Tower z rozhodnutí soudu. V tomto kontextu je třeba nahlédnout na současnou eskalaci příslušného postupu Operačního manuálu WHC UNESCO pro podezření památky v ohrožení. Je na bystré úvaze orgánů Prahy s jakým závěrem v létě proběhne vyhodnocení monitorovací zprávy Prahy na výročním zasedání WHC UNESCO. (Manipulativní ovlivňování správního řízení asistentkou vedení Central Group doložené ze správního spisu na tom nemůže nic změnit.)

Se zřetelem k bodu 2. a 3. je proto velmi neopodstatněné rozhodování OPP MHMP vedené Mgr. Jiřím Skalickým v této věci. Jak je možné, že rozhodnutí OPP MHMP zcela ignorují stanoviska Komise RHMP Rada světové památky, která odpovídá za vztah Prahy k WHC UNSECO jako památky zapsané na seznam WHC UNESCO?

K odpovědi na body bodům 1, 2 a 3

Ze zápisů Komise RSP je zjevné, že je totožné se stanoviskem WHC UNESCO a opírá se o Technickou zprávu odborného orgánu WHC UNESCO, jímž je ICOMOS.

**4. Jakým způsobem proběhne veřejné projednání výškových limitů na Pankrácké pláni o které od léta 2017 žádáme?**

Děkujeme za informaci, že se máme obrátit do připomínek k Metropolitnímu plánu - učiníme tak v koordinaci s dalšími spolky s cílem napravit zásadní nedostatky Metropolitního plánu jako je například takzvaná výšková regulace, která se v poslední fázi v podstatě vrací ke koeficientům funkčního využití současného Územního plánu.

Nicméně konstatujeme, že řízení bylo zahájeno za platnosti současného Územního plánu.

**B) Vyloučení spolků z řízení na OPP MHMP vzhledem k absenci zeleně**

Děkujeme Vám za Váš pohled na věc, nicméně upozorňujeme, že řízení o kácení zeleně je aktuálně vedeno Central Groupem na OŽPAD MČ Prahy 4 - odkaz na výňatek z dokumentů je ZDE:

[https://drive.google.com/open?id=1d4WYRje8M6\\_O46YTrQheIR6W1TuP\\_cY8](https://drive.google.com/open?id=1d4WYRje8M6_O46YTrQheIR6W1TuP_cY8)

**C) Dopravní situace na Pankrácké pláni**

*Tento bod byl předmětem druhé naší občanské interpelace na ZHMP dne 22.02.2018 s tím, že jsme obdrželi ústní odpověď v tom smyslu, že s námi pan náměstek Dolínek sjednal v této věci schůzku na úterý 27.02.2018 od 08:30 za účasti zástupců IPRu, TSK-ÚDI a OÚR MHMP.*

Žádáme o písemnou odpověď k bodům ad A) a B).

Děkujeme Vám, s pozdravem a v úctě

Ing. Vít Janoušek, [redacted]  
Mistopředseda Rady SOIP Praha 4, spolek  
Pověřený člen Petičního výboru Petice proti RPKH (3.272 podpisů)

[Kdo jsme?](#) \* [Odborná dobrozdání k naší činnosti](#) \* [Naše internetová média a služby](#)  
[Registrace k odběru Novinek a Zpravodaje Pankrácké pláně](#) \* [Příspěvek na naši činnost](#)



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Jan Wolf  
Radní hlavního města Prahy

V Praze dne 23. dubna 2018

**Věc: Odpověď na interpelaci č. 35/2/P ze dne 22. 3. 2018 ve věci posuzování Rezidence Park Kavčí Hory ze strany OPP MHMP**

Vážený pane inženýre,

obracím se na Vás opětovně (v návaznosti na Vaši interpelaci ze dne 22. 2. 2018 a mou odpověď) ve věci Vaší interpelace ze dne 22. 3. 2018, ke stejnému tématu: posuzování Rezidence Park Kavčí Hory ze strany OPP MHMP. Po konzultaci s příslušným odborem památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy (OPP MHMP) Vám k uvedené interpelaci č. 35/2/P a jejím bodům mohu sdělit následující:

**A. Výška plánovaných věží Rezidence Park Kavčí Hory**

**K bodům 1., 2. a 3.:**

Zde si Vás dovoluji odkázat na informaci, která byla poskytnuta k interpelaci č. 34/2/P (můj dopis ze dne 20. 3. 2018) a zdůrazňuji, že tvrzení SOIP, že rozhodnutí OPP MHMP zcela ignorují stanoviska Komise Rady světové památky, jsou nepodložená a že k této věci bylo SOIP podáno dostatečné vysvětlení v rámci vyřizování předchozích interpelací.

**K bodu 4.:**

Tato otázka se vztahuje k projednávání Metropolitního plánu a kompetentní v této oblasti je odbor územního rozvoje MHMP, případně Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Doporučuji Vám obrátit se na tyto, případně přímo na kompetenčně příslušnou členku Rady hl. m. Prahy Mgr. Petru Kolínskou.

**B. Vyloučení spolku z řízení na OPP MHMP vzhledem k absenci zeleně**

K bodům 1., 2., 3. a 4.:

V tomto případě Vám děkuji za sdělení, které jsem předal též OPP MHMP a bereme uvedenou informaci na vědomí.

S pozdravem a v úctě

Vážený pan  
Ing. Vít Janoušek

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 002 134  
e-mail: jan.wolf@praha.eu, www.praha.eu