

## STENOZÁPIS z 18. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 21. 6. 2012

(Jednání zahájeno v 9.46 hodin.)

**Prim. Svoboda:** Dámy a pánové, dovoluji vám pozvat na vaše místa. Dámy a pánové, prosím, zaujměte svá místa.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, vážení paní starostky, páni starostové, vážení hosté, vážení občané, dámy a pánové, zahajuji dnešní 18. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolte mi, abych připomněl, především občanům hl. m. Prahy a dalším zúčastněným, kteří hodlají vystupovat v diskusi, že průběh jednání je přenášen v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

Dámy a pánové, podle prezenze je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a je tedy schopno se usnášet.

Písemně se z dnešního jednání omluvili: radní Ing. Václav Novotný z rodinných důvodů a JUDr. Petr Hulinský, Ph.D.

Na část jednání se omluvili: náměstek Ing. Pavel Richter na začátek jednání ZHMP – cca 30 – 40 minut, pan zastupitel Ing. Schmalz od 14. hodiny.

Dámy a pánové, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji pana zastupitele Mgr. Alberta Kubištu a pana zastupitele Ing. Lukáše Plachého.

Dále vám předkládám **návrh na zvolení návrhového výboru** ve složení:

předseda: Ing. Vladimír Schmalz

členové: Mgr. Jan Kalousek

Bc. František Adámek

JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph. D.

Dr.-Ing. Milan Urban

Ing. Jan Vašíček

Petr Šimůnek

tajemnice výboru JUDr. Lenka Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního Magistrátu HMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Prosím tedy o hlasování. Kdo souhlasí? Je proti? Zdržuje se?

Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

(pro 53, proti 0, zdrželo se 0).

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, vážení občané, vzhledem k tomu, že dnešní jednání ZHMP začíná v 9.30 a Jednací řád Zastupitelstva HMP v části 8, čl. 27 a 27a říká, že přihlášky členů Zastupitelstva HMP a občanů HMP k přednesení interpelací musí být odevzdány do 9.30 hodin a v 10.00 hodin se losuje pořadí, doporučuji, abychom pro dnešní den přijali ad hoc změnu Jednacího řádu Zastupitelstva HMP s tím, aby přihlášky k přednesení interpelací byly jak zastupiteli, tak občany odevzdány do 10.00 hodin a bezprostředně poté by se losovalo pořadí pro přednesení interpelace. Interpelace občanů standardně začnou v 12.30 hodin a naváží na ně interpelace zastupitelů.

Prosím o hlasování tohoto návrhu. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tento návrh byl přijat. (Pro 54, proti 0, zdržel se 1)

Paní zastupitelky, páni zastupitelé, k původně stanovenému programu, který vám byl rozdělán společně s materiály, a který byl součástí svolání dnešního jednání ZHMP, jste v pondělí obdrželi do svých schránek a současně e-mailem: „I. Upravený návrh programu jednání ZHMP“, který stanovila Rada hl. m. Prahy na svém mimořádném jednání v pátek dne 15. 6. a následně pak „II. Upravený návrh programu jednání ZHMP“, který stanovila Rada HMP na svém řádném jednání v úterý 19. 6.

Cílem Rady HMP na mimořádném pátečním zasedání bylo aspoň částečně urychlit přípravu dodatečně zařazovaných tisků tak, aby čas na seznámení se s nimi byl alespoň o pár hodin delší.

Dámy a pánové, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k II. upravenému návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Otevírám rozpravu. Přihlášena je kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** Dobré dopoledne, vážený pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, v tomto Zastupitelstvu HMP se bohužel stalo zvykem, že velmi důležité materiály, které si zaslouží projednat opravdu pečlivě, dostáváme 2 – 3 dny před jednáním Zastupitelstva HMP či dokonce občas přímo na stůl. Je to nejen v rozporu s Jednacím řádem ZHMP, který stanoví, že projednávané materiály máme obdržet 7 dnů předem jako zastupitelé, ale my jako opozice už to vnímáme jako snahu koaličních stran, znemožnit nám řádnou přípravu a prodiskutování s odborníky či dotčenými subjekty a občany. A nejedná se většinou o žádné maličkosti, v nichž by nebyl žádný větší problém. Často jde o závažná rozhodnutí a navíc s ekonomickými požadavky.

To samé se stalo dnes. Konkrétně mám na mysli bod 17/3 - tisk Z – 1017 k zajištění externích právních služeb pro hl. m. Prahu. Předmětem tohoto tisku je souhrn podmínek zadávacího řízení s cílem vybrat advokáty na dobu 4 let pro hl. m. Prahu s hodnotou veřejné zakázky 600 milionů korun bez DPH.

My jako klub KSČM jsme opakovaně kritizovali tuto praxi, ale také najímání soukromých firem namísto využití vlastních kapacit. Kritizovali jsme i to, že těmto soukromým subjektům plynou peníze z městského rozpočtu, které by určitě bylo potřeba někde jinde.

Je mi jasné, že na složité případy, na složité kauzy jsou potřeba specialisté právníci, nicméně na běžné kauzy určitě stačí právní oddělení.

Já bych při této příležitosti chtěla říci, že za prvé právní komise se k tomuto nekonala, nediskutovala k tomu, za druhé, že zákon předpokládá prováděcí předpis, který Ministerstvo pro místní rozvoj ČR dosud nevydalo a vzniká tak právní nejistota. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR vydalo pouze formulář, kde má být jednak odůvodnění a hodnota zakázky, jednak odůvodnění a stanovení základních dílčích hodnotících kritérií ve vztahu k potřebám. Myslím si, že v tomto případě chybí rámcové smlouvy, které řeší spoustu otázek, že materiál nemáme komplexní a navíc, že je, jak už jsem říkala, předložen pozdě a my se k němu tedy těžko můžeme vyjadřovat poté, co bychom to zkonzultovali skutečně s odborníky.

Kromě toho Ministerstvo pro místní rozvoj ČR může vydat právní předpis, který s touto smlouvou nemusí korespondovat. Zajímalo by mě také, jaké dopady budou na stávající spory, jaký vliv to bude mít na stávající zastoupení, kdo to bude řešit. Potíž je v tom, že je to podle tabulky a ne podle prováděcích předpisů.

Já z tohoto důvodu navrhuji vyřadit bod 17/3. - tisk Z – 1017 k zajištění externích právních služeb z programu dnešního jednání ZHMP. Zároveň chci navrhnout, abychom doplnili dnešní program o Informaci o čerpání peněz z evropských fondů ze strany hl. m. Prahy, protože v tisku se objevují velmi závažné informace, které ukazují na to, že může hl. m. Praha přijít o velké částky z evropských fondů, a že si na to musíme brát potom ještě následně půjčky. Takže k tomu doporučuji zařazení tohoto bodu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, dále je do diskuse přihlášen kolega Dolínek.

**P. Dolínek:** Dobrý den, já bych chtěl v první řadě u těch bodů, co byly tak narychlo v pátek schváleny, aby se to dalo závčas poslat zastupitelům, konstatovat, že bohužel jako předseda kontrolního výboru ZHMP jsem nebyl na páteční Radu HMP přizván a zrovna tato problematika externích právních služeb, která byla opakovaně řešena na kontrolním výboru ZHMP, mi připadá, že to je škoda, že jsem nebyl jako předseda oprávněný, předseda kontrolního výboru ZHMP, který má právo účasti na zasedání Rady HMP, přizván na konání této Rady HMP.

Co se týče dalších bodů, chtěl bych navrhnout, abychom zařadili na dnešní bod jednání do programu projednání změn v městské hromadné dopravě, protože pana náměstka Noska jsme se tady již dotazovali v rámci interpelací před měsícem na tyto změny. Pan náměstek velmi rychlým krokem razí tyto změny. Městským částem HMP až na jejich naléhání dá právo se vyjádřit, tuším, do středy, která byla včera a žádal jsem, zda by nešlo zvážit posunutí změn tak, aby mohly být projednány s občany, aby se nám mohly dostat podklady, na základě čeho to bylo vyhodnoceno, jak to bylo vyhodnoceno. Pak tam vidíme takové změny, že na metro C bude směřovat ještě více autobusových spojů, třeba na Praze 15, než na metro A apod., takže přetížené metro se bude ještě přetěžovat, atd., atd.

Výhrad jsou skutečně desítky a pan náměstek nám to sem nedá, abychom se o tom mohli pobavit. Pan náměstek, tuším, nevím, jestli to plánuje dát do Rady HMP, ale přitom ROPID, který objednává dopravu, ale má peníze od města z našeho rozpočtu a nejsou to malé peníze. Jsou to peníze občanů Prahy. Takže si myslím, že by pan náměstek měl zde dnes projednat změny. Měl by nám vysvětlit, z jaké logiky vycházejí. Měl by nám vysvětlit, jak třeba na Kavalírce na Praze 5 maminka s kočárkem vysedne z autobusu a na Plzeňské, kde není podchod, není nadchod, si to bude statečně razit na zastávku autobusu a podobné majštrštyky. Jak budou lidé ze sídliště Dědina kvalitně dojíždět, tak, jak mohli nyní, atd.

Myslím si, že věci je tam určitě vícero, a proto si myslím, že bychom dnes měli zařadit na program jednání Projednání změn v MHD od 1. 9. 2012. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegyni Tesku Arnoštovou.

**P. Teska Arnoštová:** Dobré dopoledne, děkuji, pane předsedající, za slovo. Ztotožnila bych se s návrhem kolegyně Semelové na stažení materiálu Z – 1017 - na stažení externích právních služeb pro hl. m. Prahu. Já už jsem to avizovala na výboru pro bezpečnost. Domnívám se, že materiál je neúplný, neboť nám přesně neříká 4 roky nazpět, jaké druhy služeb byly příslušnými útvary Magistrátu HMP požadovány, v jaké hodnotě, plus postrádám zdůvodnění, potřebnost a strategickou povahu jednotlivých druhů právních služeb, zejména strategickou povahu, neboť z dostupné judikatury Ústavního soudu, to už jsem i říkala panu radnímu Manhartovi vyplývá, že v současné době, pokud příslušný zadavatel disponuje legislativně-právním útvarem, na Magistrátu HMP, pokud se nemýlím, podle dostupných informací je zde asi 50 právníků, tak si myslím, že není možné využívat běžnou agendu prostřednictvím externích právních služeb. V takových případech v důsledku dochází, že soudy neproplácejí náklady, náhradu řízení, tzn. právní zastoupení.

Cením si pana radního Manharta, že předložil tento materiál tak, jak slíbil, v červnu, ale domnívám se, že by bylo vhodné ještě doplnit o zdůvodnění 4 roky nazpět právních služeb, které odbor vyžadoval, v jakém rozsahu vyžadoval, kolik to stálo, co se rozumí strategickou povahou a žádala bych o dopracování.

A další věc, co bych poprosila, jestli by tento materiál mohl být projednán v právní komisi Rady hl. m. Prahy. Děkuji moc.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Kaucký je přihlášen.

**P. Kaucký:** Děkuji, pane primátore. Já bych se chtěl připojit k návrhu kolegy Dolínka, začlenit do návrhu dnešního programu informaci o materiálu ROPID, tzv. o návrhu změn v Pražské integrované dopravě, které, jak již bylo zmíněno, začnou platit od 1. září.

Upřímně řečeno mi připadá neuvěřitelné, že tento materiál nebyl projednán ve výboru pro dopravu ZHMP, bylo odmítnuto o něm vůbec jednat. Připadá mi neuvěřitelné, že nebyl předložen ani na dnešní jednání Zastupitelstva HMP, byť pouze v bodech pro informaci. Nevím, co by to panu náměstkovi udělalo, aby zastupitele informoval o takto zásadních záležitostech alespoň pro informaci, když už ne v řádném projednání.

Já nevím, jestli si pan náměstek uvědomuje, že návrh ROPID je materiálem, jehož opatření se dotýkají každého jednotlivého obyvatele hl. m. Prahy. Je to skutečně zásadní dokument, je to skutečně zásadní krok, který ovlivní život našich občanů a přitom tento zásadní krok není dán vůbec k projednání nejvyššímu orgánu, který v našem městě je, tj. ZHMP.

Rovněž výroky o tom, resp. konstatování v daném materiálu, že přece si počkáme až na to, jaké budou dopady těchto opatření, že si počkáme až na to, až budou tato opatření 1. září zavedena, pak je následně vyhodnotíme a případně začneme teprve poté dělat úpravy, tak to už mi připadá, že je opravdu na hlavu postavené. Jestli tato Rada HMP chce skutečně postupovat metodou pokus – omyl a myslí si, že jí to bude donekonečna procházet, tak možná bude, ale já pevně věřím, že budoucnost bude poněkud jiná. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, uzavírám tedy rozpravu. Na základě části IV. čl. 6 jednacího řádu ZHMP budeme hlasovat. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

**P. Schmalz:** Děkuji za slovo, pane primátore. V rámci diskuse k programu padlo několik návrhů. Začnu tedy odzadu. Je tady návrh, který je od pana kolegy Dolínka, byl podpořen i dalšími kolegy zastupiteli a zní: doplnit program dnešního jednání zařazením nového bodu 5/3., který zní: Projednání změn v provozu MHD od 1. 9. 2012.

Pane primátore, dejte prosím hlasovat o návrhu na zařazení tohoto nového bodu 5/3., který zní: Projednání změn v provozu MHD od 1. 9. 2012.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy v tomto smyslu o návrhu na doplnění programu hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Návrh nebyl přijat. (pro 14, proti 5, zdrželo se 38)

**P. Schmalz:** Děkuji. Pokračujeme dalšími návrhy. Návrh kolegyně Semelové, kolegyně Arnoštové a dalších, který zní: vyřadit bod 17/3 - tisk Z – 1017 k zajištění externích právních služeb pro hl. m. Prahu z dnešního programu jednání ZHMP.

Dejte prosím hlasovat o návrhu na vyřazení tohoto bodu 17/3.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy ve smyslu tak, jak to bylo panem předsedou předneseno, hlasovat o tomto návrhu kolegyně Semelové.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Návrh nebyl přijat. (pro 14, proti 24, zdrželo se 20)

**P. Schmalz:** Posledním návrhem je návrh na zařazení nového bodu jednání programu, označil bych ho jako 5/3. a zní: Informace o čerpání peněz z evropských fondů ze strany hl. m. Prahy.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy o tomto návrhu - Informace o čerpání peněz z evropských fondů ze strany hl. m. Prahy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Návrh nebyl přijat. (pro 13, proti 4, zdrželo se 41)

**P. Schmalz:** Tímto předpokládám, že jsme vypořádali všechny návrhy, které padly a bylo o všech hlasováno. Dejte prosím hlasovat o navrženém programu jednání v původním znění.

**Prim. Svoboda:** Nyní tedy budeme hlasovat o II. Upraveném návrhu programu jednání 18. zasedání ZHMP jako celku.

Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržuje se někdo? Hlasujte, prosím, teď.

Konstatuji, že II. Upravený návrh programu jednání byl schválen.

(pro 54, proti 0, zdrželi se 4)

Dámy a pánové, nyní přistoupíme k projednání jednotlivých bodů podle schváleného programu jednání. Prosím pana 1. náměstka JUDr. Hudečka, aby se ujal řízení jednání.

**Nám. Hudeček:** Dobrý den, dámy a pánové, dobré ráno. Poprosím, jsme u bodu programu

## 1.

### Tisk Z - 910

#### ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hlavního města Prahy za rok 2011- závěrečný účet

**Nám. Hudeček:** A já poprosím předkladatele pana primátora, zda by mohl přednést úvodní slovo. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si vám na dnešním zasedání ZHMP předložit zprávu o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za rok 2011. Hospodaření hl. m. Prahy jako celku, obce i kraje současně, skončilo k 31. 12. 2011 schodkem v celkové výši 2 miliardy korun. Na tomto výsledku se podílí vlastní hl. m. Praha schodkem ve výši 2,1 miliardy korun a městské části hl. m. Prahy přebytkem ve výši 147 milionů korun.

Z celkového počtu 57 MČ hl. m. Prahy skončilo k 31. 12. 2011 přebytkem hospodaření 33 MČ hl. m. Prahy a 24 MČ hl. m. Prahy vykazuje schodek v hospodaření.

Výsledek hospodaření hl. m. Prahy jako celku byl ovlivněn plněním celkových příjmů do výše 64 miliard korun, tj. 99 % rozpočtu upraveného a čerpáním celkových výdajů do výše 66 miliard korun, 95 % rozpočtu upraveného.

Nejvíce se na výsledku hospodaření podílelo nízké plnění daňových příjmů. Daňové příjmy prakticky od roku 2008 klesají. Tvoří ve skutečnosti 65 % veškerých příjmů hl. m. Prahy. Ve srovnání s rokem 2008 hl. m. Praha obdrželo na daních v roce 2011 o 4,1 milionů korun méně. Velký propad je hlavně u daně z příjmů právnických osob. Od roku 2008 má sestupnou tendenci.

Co se týče čerpání celkových výdajů, na běžné výdaje připadá 46 miliard korun, 97 % rozpočtu upraveného a na kapitálové výdaje 20 miliard korun, 31 % rozpočtu upraveného. Největšího objemu dosahují běžné výdaje v kapitole 03 Doprava, 33 % celkových běžných výdajů a v kapitole 04 Školství, mládež a samospráva, 27 %.

V oblasti kapitálových výdajů největšího objemu dosahují výdaje v kapitole 03 Doprava, 55 % čerpání celkových kapitálových výdajů hl. m. Prahy jako celku a v kapitole 04 školství, mládež, samospráva, kde to je 12 %.

Úpravy rozpočtu hl. m. Prahy jako celku v oblasti příjmů a výdajů měly také dopad na třídu 8 Financování. Plánovaná výše schodku v hospodaření hl. m. Prahy jako celku činila ve schváleném rozpočtu 11 miliard korun, z toho schodek ve výši 9 miliard korun připadl na vlastní hl. m. Prahu a schodek ve výši 2 miliard korun připadl na městské části hl. m. Prahy.

Ve schváleném rozpočtu hl. m. Prahy byly opět zapojeny tak, jako v letech minulých nevyčerpané finanční prostředky z roku 2010, dále úspory z let minulých a výnos z emise obligací.

V plánovaném schodku rozpočtu hospodaření se rovněž promítla dočasná náhrada přijatého transferu z MŠMT vlastními zdroji. Po úpravách rozpočtu došlo ke snížení výše jako v letech minulých, přijatý transfer ze státního rozpočtu, provoz školství, kterým byly nahrazeny dočasně zapojené mimorozpočtové zdroje hl. m. Prahy.

Dále navýšení rozpočtu v oblasti daňových příjmů a nižší čerpání celkových výdajů, především kapitálových.

Na realizaci provozního úseku trasy metra A Dejvická – Motol se počítalo se získáním finančního příspěvku z fondu EU v rámci operačního programu Doprava. V důsledku prodloužení schvalovacího procesu žádosti z operačního programu Doprava neměl Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s. dostatek finančních prostředků na úhradu dodavatelských faktur. Proto byla poskytnuta v průběhu roku 2011 z rozpočtu hl. m. Prahy Dopravnímu podniku hl. m. Prahy investiční dotace ve výši 1,55 miliardy korun na dofinancování této akce, tj. trasy metra A.

V prosinci ZHMP schválilo úvěrový rámec EIB ve výši 11 miliard korun s maximální dobou splatnosti 30 let od čerpání tranše a maximální dobou odkladu splátek 6 let od čerpání tranše. Hl. m. Praha v roce 2011 splatilo splátku úvěru v celkové výši 775 milionů korun, z toho vlastní hl. m. Praha hradilo splátky úvěru ve výši 761 milionů korun, které byly určeny na regeneraci městské infrastruktury a úpravy po povodních, na výstavbu trasy metra C a rekonstrukci metra po povodních. Městské části hl. m. Prahy též splácely půjčky ve výši 14 milionů korun, které jim byly poskytnuty různými peněžními ústavami.

Podrobnější rozbor hospodaření hl. m. Prahy k 31. 12. 2011 je uveden v rozsáhlé důvodové zprávě, která je součástí tohoto tisku. Součástí tisku je i zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření hl. m. Prahy, zpracované společností Deloitte a uvedené v příloze č. 12.

Závěrečný účet i zpráva o výsledcích přezkoumání byla projednána ve finančním výboru ZHMP s doporučením oba materiály schválit a přijmout opatření, vedoucí k odstranění závad, zjištěných v rámci auditu. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Já také děkuji panu primátorovi za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Nemám zde žádné přihlášené z řad občanů, tedy jedeme přímo již z řad zastupitelů. Poprosím prvního přihlášeného a dosud jediného pana zastupitele Slezáka.

**P. Slezák:** Dobré ráno, vážená Rado HMP, vážení kolegové zastupitelé, občané, mám velice krátký dotaz nebo spíše jednu ne závažnou připomínku, ale pane primátore, já bych velice rád, aby se v závěrečné zprávě o výsledku hospodaření hl. m. Prahy v závěrech o výsledku přezkoumání hospodaření jednotlivých MČ hl. m. Prahy uvádělo, tady se uvádí u městských částí: méně závažné chyby a nedostatky.

Proč to říkám? Já bych velice rád, aby tam bylo napsáno třeba: méně závažná chyba. Protože u MČ Praha 21 byla jedna méně závažná chyba. Tato chyba je bohužel i z let minulých od roku 2009, na tuto chybu nepřišel audit ani v roce 2010, ani v roce 2009, ani kontrola Magistrátu HMP, která kontroly provádí, a proto považuji napsat do této zprávy méně závažné chyby, že to je zavádějící.

Říkám to z jednoho důvodu, protože bych nerad, aby občané Újezda si mysleli, když tam vystoupí opoziční zastupitel, že máme závažné chyby, a že děláme ostudu hl. m. Praze, že tam jsou nějaké další a další chyby, když víme, že to je jedna jediná chyba a ještě není ani způsobena vedením MČ HMP, ale to je pouze to, že někdo neaplikoval vyhlášku z roku 2009. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, tedy uzavírám rozpravu a zeptám se pana primátora, zda ještě chce něco dodat k tisku.

**Prim. Svoboda:** Beru to na vědomí a souhlasím s jednotným číslem.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Chci se zeptat pana předsedy nebo někoho z návrhového výboru, zda přišly k tomuto tisku nějaké doplňující návrhy. Je možno brát nereakci jako souhlas?

**P. Schmalz:** Nezaznamenal jsem žádný návrh.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Ono stejně šlo jenom o to, dostat vás tam z toho týmu. Děkuji.

Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržuje se?

Konstatuji, že pro 55, proti 0, zdrželi se 3 zastupitelé, tisk byl schválen.

Pane primátore, prosím, máte úvodní slovo k tisku

## 2/1.

### Tisk Z - 983

#### k souboru rozpočtů vlastního hlavního města Prahy a městských částí hlavního města Prahy na rok 2012

**Nám. Hudeček:** Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Vážení členové ZHMP, dovoluji si vám na dnešním zasedání Zastupitelstva HMP předložit tento tisk, k souboru rozpočtů vlastního hlavního města Prahy a městských částí hlavního města Prahy na rok 2012, který Rada hl. m. Prahy vzala na vědomí usnesením č. 812 ze dne 5. 6. 2012.

Rozpočet hl. m. Prahy představuje prostý součet rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a rozpočtů 57 MČ hl. m. Prahy. Zastupitelstvem hl. m. Prahy a zastupitelstvy městských částí hl. m. Prahy bylo schváleno 58 samostatných rozpočtů na rok 2012, které byly zpracovávány ve vazbě na platné zákony.

Soubor rozpočtů za celou hl. m. Prahu na rok 2012 je navržen jako schodkový s objemem příjmů ve výši 47,6 miliard korun, s objemem výdajů ve výši 55,8 miliard korun a plánovaným schodkem ve výši 8,2 miliardy korun.

Z plánovaného schodku za hl. m. Prahu jako celek ve výši 8,2 miliardy korun připadá na vlastní hl. m. Prahu schodek ve výši 6,5 miliard korun a na městské části hl. m. Prahy rovněž schodek ve výši 1,7 miliard korun. V plánovaném schodku hl. m. Prahy se promítá náhrada přijatého transferu na přímé náklady ve školství ve výši 7,4 miliard korun. Jako náhrada jsou zapojeny dočasně volné finanční zdroje hl. m. Prahy, které budou po rozpisu přijatého transferu z MŠMT nahrazeny právě tímto transferem.

Dále jsou zde zapojeny převody nevyčerpaných finančních prostředků za rok 2011, splátky půjček od MČ hl. m. Prahy nebo splátky úvěrů z EIB. Příjmy, výdaje a třída 8, financování souborů rozpočtů na rok 2012, jsou podrobně popsány v důvodové zprávě k tomuto tisku. V příloze č. 1 a 2 předkládaného usnesení jsou uvedeny jednotlivé bilance schválených rozpočtů.

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám, pane primátore, za úvodní slovo k tisku Z - 983. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Poprosím předsedu návrhového výboru, zda obdržel alespoň písemné návrhy. Neobdržel.

**P. Schmalz:** Není žádný návrh.

**Nám. Hudeček:** Dávám tedy hlasovat k tisku Z – 983.

Kdo je, prosím pro? Proti? Zdržel se?

Pro 54, proti 0, zdrželi se 3. Konstatuji, že tisk Z – 983 byl schválen.

Poprosím, pane primátore, o

2/2.

### **Tisk Z - 996**

#### **k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.15/1 ze dne 29. 3. 2012 k návrhu na přijetí 1. tranše z úvěru od Evropské investiční banky "Finance Contract Prague Metro III - A"**

**Nám. Hudeček:** Pane primátore, prosím.

**Prim. Svoboda:** Vážené členky, vážení členové ZHMP, prodloužení pražského metra A do Motola je celoměstsky významnou strategickou akcí, při jejímž financování se počítá s využitím kombinace finančních prostředků vlastních i cizích. Nejvýznamnějšími zdroji této přibližně 20miliardové investice jsou úvěr od Evropské investiční banky 8,5 miliardy korun a dotace EU z operačního programu Doprava ve výši 290 milionů EUR.

Jak jste již byli informováni, počátkem května tohoto roku byla odbor Evropských fondů Ministerstva dopravy ČR žádost oficiálním způsobem vrácena s požadavky na její doplnění a upřesnění. Tato skutečnost aktuálně zkomplikovala přístup k dotaci, kterou bude dočasně nutné nahradit jinými finančními prostředky.

V této souvislosti se nabízí jako nejoperativnější řešení navýšení první tranše úvěru od Evropské investiční banky, a to do výše, která by pokryla tento dočasný výpadek dotačních programů operačního programu EU pro rok 2012.

Vzhledem k tomu, že již při schválení první tranše úvěru od EIB nebylo z důvodu určitých požadavků banky na smluvní podchycení informačních toků, vztahujících se k tomuto projektu doposud realizováno, navrhuji revokovat původní usnesení a odsouhlasit přijetí první tranše ve výši 6 miliard korun, tj. její navýšení z původních 3 miliard na 6 miliard.



Vážené kolegyně, vážení kolegové, žádám vás tímto o podporu předloženého tisku tak, aby byla zabezpečena dočasná náhrada Evropské dotace, a tím i plynulé financování prodloužení pražského metra A. Materiál byl projednán se souhlasným stanoviskem ve finančním výboru ZHMP.

**Nám. Hudeček:** Děkuji panu primátorovi za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Není přihlášen nikdo z řad občanů, proto přistupme rovnou k návrhům, připomínkám, diskusním příspěvkům z řad zastupitelů. První pan zastupitel Šimůnek.

**P. Šimůnek:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane primátore, zaráží mě nebo bych se chtěl zeptat, jakým způsobem je možné, že hl. m. Praha do dnešních dnů nedosáhla na evropské peníze, na dotaci 7,4 miliardy korun a všechno platíme z peněz rozpočtu hl. m. Prahy, což potom způsobuje současnou situaci, která je dnes, musíme navyšovat tranši a dostáváme se do vyššího zadlužení už v tak složité situaci pro hl. m. Prahu, když si vezmeme věci, jako je nákup tramvají z plzeňské škodovky a dneska připravujeme dokumentaci na stavbu metra D. Takže situace jednoduchá není.

Právě proto, že jde klubu KSČM o to, aby výstavba metra probíhala plynule, protože každý metr pod zemí je pro nás plusem. Víte, jak je hl. m. Praha zatížená dopravou, tak bych vás chtěl poprosit, jestli byste se mohl vyjádřit k tomu, proč do dnešních dnů nebylo možné čerpat evropské dotace.

Jinak bych chtěl říci, že s tímto postupem dnes klub KSČM nesouhlasí, s tím finančním, ale jinak podpora výstavby metra a těchto věcí je i v našem volebním programu, takže máme zájem na dalším prodlužování linek pražského metra A, budeme se zajímat o výstavbu budoucího metra D, která bude směrem na Modřany.

To je z mé strany všechno.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený vidím, pan Ing. Štěpán

**P. Štěpán:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, dovolil bych si trošku ze začátku reagovat na vystoupení kolegy Šimůnka. Co se týče té dotace, vidím tady v posledních 3 měsících ohromné úsilí kolegy Nouzy a pana ředitele Liche, kteří vyvíjejí maximální úsilí, aby tuto dotaci získali. Je to velice složité, protože projektová dokumentace, kterou nám tady zanechalo předchozí vedení města není zdaleka dokonalá a nemají úplně jednoduchou úlohu, aby tu dotaci získali.

Rád bych k tomu řekl ještě jednu věc. Trasa metra nás bude stát více než 23 miliard korun, a i když tu dotaci získáme, zbude dalších 16 miliard plus úroky, které zaplatí Pražané, a to ať už formou daní, anebo formou jízdného v Dopravním podniku HMP. Je to částka velká, je to částka až obludná. Předchozí vedení města nám tady jenom v souvislosti s Dopravním podnikem HMP nechalo smlouvy, které nebyly kryté žádnými penězi, ve výši přesahující 40 miliard korun. 40 miliard korun smlouvy, na které nebyly zajištěny peníze. Říkal jsem to tady už minule. V principu bych byl samozřejmě proti zadlužování hl. města, ale jsou tady podepsané smlouvy, jsou tady faktury na stole a ty faktury se musí platit. I když se mi to nelíbí, tak bohužel závazky, existuje nějaká právní kontinuita a ty závazky minulého vedení města prostě musíme zaplatit a technicky není jiná možnost v současné době, než pokračovat v čerpání úvěru.

K samotné akci. Považuji ji za zbytečnou a nesmyslnou. 23 miliard korun jsou obludné peníze, dopravní obslužnost motolské nemocnice by mohla zajistit obnova tramvajové trati, která tam kdysi byla a jejich rozpočtové náklady by byly v řádu stovek milionů korun. Existuje projekt na dobudování pražské tramvajové sítě v celkových investičních nákladech 16 miliard korun. Za cenu 3 stanic metra můžeme mít 13 nových tramvajových tratí. Proto bych dal k zamyšlení, zda máme postavit 3 nové stanice metra nebo 13 nových tramvajových tratí. Ale to je úvaha do budoucna. V současné době máme smlouvy podepsány a musíme závazky zaplatit. Proto není technicky jiná možnost, než tento tisk podpořit a úvěr dočerpat. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, ukončuji rozpravu a chci se zeptat pana předsedy, který na mě mává a já se rovnou neptám. Nebyl žádný další návrh, děkuji. Poprosím tedy o hlasování.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Konstatuji, že pro 51, proti 0, zdrželi se 3. Tisk byl schválen.

Pane primátore, prosím o úvodní slovo k jubilejnímu tisku 1000.

### 3.

#### Tisk Z - 1000

#### **k návrhu na úpravu rozpočtových příjmů hl. m. Prahy související s daní z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2011 a vratce podílu na daňové povinnosti hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy formou neinvestiční dotace**

**Prim. Svoboda:** Vážené dámy, vážení pánové, předkládám tisk tohoto čísla k návrhu na úpravu rozpočtových příjmů hl. m. Prahy související s daní z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2011 a vratce podílu na daňové povinnosti hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy formou neinvestiční dotace. Daň z příjmů právnických osob hl. m. Prahy za zdaňovací období 2011 činí 1,1 miliardy korun. Z toho na městské části připadá 898 milionů korun. Tato částka obsahuje též zápornou výši daňové povinnosti některých městských částí. Městské části odvedou hl. m. Praze částku 908 milionů korun, neboť v případě, že daňová povinnost městské části je záporná, nelze s ohledem na § 11 odst. 5 Statutu hl. m. Prahy uvažovat se zápornou, ale s nulovou výší daně. Dle § 11 odst. 5 Statutu hl. m. Prahy se městským částem, které splnily povinnost odvodu svého podílu na dani z příjmu hl. m. Prahy, vrací 100 % jejich podílu na daňové povinnosti hl. m. Prahy formou neinvestiční dotace. Částky, připadající na jednotlivé městské části, jsou uvedeny v příloze č. 1 tohoto usnesení.

Vzhledem k tomu, že ve schváleném rozpočtu na rok 2012 je počítáno s částkou daně z příjmu právnických osob ve výši 150 milionů korun, je nezbytné zvýšit rozpočtové příjmy v kapitole 1028 na položce 1122, daň z příjmů právnických osob za obec a to o částku 950,6 milionů korun. Z této částky bude formou neinvestiční dotace převedeno městským částem 908 milionů korun a zůstatek 42,5 milionů korun se navrhuje ponechat v rezervě třídy 8 - Financování.

Poskytnutí neinvestiční dotace městským částem v celkové výši 908 milionů korun a související rozpočtové úpravy jsou předkládány Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení.

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Poprosím pana předsedu, opět nonverbální komunikace, ukazuje, že ne. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, konstatuji pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Jubilejní tisk 1000 byl schválen.

Poprosím pana primátora, aby pokračoval úvodním slovem k tisku

#### 4.

#### Tisk Z - 970

#### k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ na činnost jednotek Sborů dobrovolných hasičů

**Prim. Svoboda:** Vážení členové ZHMP, na podporu činnosti jednotek Sboru dobrovolných hasičů pro rok 2012 je navrhováno provést přidělení finančních prostředků v celkové výši 5,8 milionů korun z rozpočtu hl. m. Prahy z kapitoly 0708-5512 jako finanční prostředky na dotace pro činnost Sboru dobrovolných hasičů a státní dotace z kapitoly 0708-5512-ÚZ 14004.

Vzhledem k výši finančních prostředků bylo navrženo tyto prostředky vynakládat rovnoměrně a v souladu s potřebami jednotlivých jednotek Sboru dobrovolných hasičů. Dále pak s přihlédnutím k zařazení jednotlivých jednotek Sboru dobrovolných hasičů v systému požární bezpečnosti hl. m. Prahy, aktivitě sboru a v neposlední řadě i dle jejich oprávněných požadavků.

Tyto finanční prostředky jsou především určeny na dovybavení jednotek Sboru dobrovolných hasičů nutnou technikou, na opravu požární techniky, dále na dovybavení nezbytnými ochrannými pomůckami a výstrojí a další náklady, nutné pro zabezpečení činnosti dle potřeb jednotlivých jednotek.

Z rozpočtu hl. m. Prahy je každoročně schvalován příspěvek na činnost jednotek SDH v celkové výši 6 milionů korun. Z těchto prostředků se daří zabezpečovat nezbytné opravy pro tyto sbory. V roce 2012 je navrhováno použití finančních prostředků na opravu techniky většího rozsahu u jednotek Sboru dobrovolných hasičů Kunratice, Chodov a Letňany a u jednotek požární ochrany Běchovice, Ďáblice, Klánovice, Libuš, Lochkov, Nebušice, Třebonice a Újezd nad Lesy.

Jednotky SDH jsou cvičeny a školeny pracovníky Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy, jsou využívány při velkých výjezdech Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy, zastupují a doplňují svojí činností Hasičského záchranného sboru při dalších požárech na území hl. m. Prahy. Jednotky, které jsou obdobně vycvičeny a vyškoleny, zasazují především jako výpomoc u velkých požárů a likvidují požáry lokální.

Jednotky SDH dlouhodobě prokazují své kvality a svou potřebnost, a to nejen jako výpomoc ve svých městských částech, ale plošně pro potřebu pomoci na území hl. m. Prahy. Bez pomoci členů a techniky jednotek SDH by bylo velmi složité zajistit požární bezpečnost hl. m. Prahy a téměř nemožné zajistit ochranu hl. m. Prahy při povodních. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu a vidím prvního přihlášeného, pana JUDr. Blažka.

**P. Blažek:** Děkuji. Já bych chtěl pochválit a současně poděkovat Radě HMP, že podpora jednotek SDH je nadále zhruba ve stejné výši, samozřejmě v závislosti na možnostech rozpočtu, protože o tom, jak jsou důležití, o tom hovořil pan primátor, ale já bych chtěl zdůraznit, že žijeme v době, kdy se dočítáme o redukci rozpočtu Ministerstva vnitra ČR, o snižování rozpočtu profesionálních jednotek hasičů a právě dobrovolní hasiči mají tu nezastupitelnou úlohu nejenom při lokálních zásazích, ale i při, řekněme, zastupování profesionálních hasičů při zásadních věcech a katastrofách, jako byly povodně, jako byl velký požár Průmyslového paláce a dalších a tam opravdu mají nezastupitelnou úlohu. Chci za to poděkovat a pochválit městskou Radu, protože si myslím, že je to navýsost potřebné, důležité a pro Pražany velice zásadní. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji i za řídká slova poděkování. Nevidím žádného dalšího přihlášeného. Ukončuji rozpravu. Nevidím, že by byl dán návrh návrhovému výboru, poprosím tedy o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0, tisk byl schválen.

Pane primátore, prosím o úvodní slovo k tisku

**5/1.**

**Tisk Z - 1011**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 1**

**Prim. Svoboda:** Vážení členové Zastupitelstva HMP, realizace výstavby městského kamerového systému hl. m. Prahy pokračuje spolu s koncepcí městského kamerového systému, schválenou usnesením ZHMP č. 22/13 ze dne 5. 10. 2000.

K 1. 2. 2012 je v městském kamerovém systému hl. m. Prahy provozováno 693 kamer. Vedle toho jsou do městského kamerového systému integrovány kamery na 14 úsecích měření rychlosti, dále 852 kamer Dopravního podniku hl. m. Prahy a 229 kamer Technické správy komunikací hl. m. Prahy.

Kamery jsou instalovány v lokalitách podle požadavků městských částí hl. m. Prahy, Městské policie a Policie ČR, Krajského ředitelství hl. m. Prahy. V současné době je evidováno téměř 100 požadavků na instalaci kamer městského kamerového systému, které nebylo možné z finančních důvodů realizovat.

Pro urychlení výstavby kamerových stanišť městského kamerového systému se jednotlivé městské části každoročně finančně podílejí na výstavbě, rozšiřování a modernizaci městského kamerového systému, případně jsou kamerová stanoviště vybudována péčí konkrétní městské části. Městská část Praha 1 požádala dopisem ze dne 3. 5. 2012 dle usnesení Zastupitelstva MČ Prahy 1 ze dne 15. 11. 2011 o odejmutí 8 níže uvedených kamerových stanišť, instalovaných městskou částí v lokalitě u Hlavního nádraží Praha v k. ú. Nové Město a Vinohrady, 6 kamerových stanišť v prostoru Vrchlického sady, 1 kamerové stanoviště na křižovatce ulic Wilsonova – Politických vězňů a 1 kamerové stanoviště na budově garáží Slovan u podchodu pod ulicí Wilsonova.

Uvedená kamerová stanoviště jsou vedena v majetku MČ Praha 1 v celkové pořizovací hodnotě 8,3 milionů korun. Záměrem MČ HMP je předat správu předmětného majetku hl. m. Praze, kamery jsou integrovány do městského kamerového systému hl. m. Prahy a v rámci tohoto systému využívány. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím o klid v sále. Otevírám rozpravu. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Hána.

**P. Hána:** Pane primátore, dámy a pánové, myslím, že je na místě poděkovat MČ Praha 1, že se finančně spolupodílí a významně přispívá ke zvýšení bezpečnosti v městě jako takovém. Chtěl bych tímto poděkovat i ostatním městským částem, které ze svého rozpočtu jsou ochotny uvolnit nemalé finanční prostředky pro dobrou věc, kterou potřebuje zejména každý Pražan. Jsem velmi rád, že MČ Praha 1 vybrala skutečně riziková místa a ty kamery budou plnit svůj účel, takže ještě jednou velké poděkování Praze 1.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Ukončuji rozpravu. Vzhledem k tomu, že nejsou žádné další návrhy, poprosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Konstatuji pro 48, proti 0, zdržel se 1, tisk Z - 1011 byl schválen.

Pane primátore, prosím o přednesení úvodního slova k vašemu v programu posledního tisku

## 5/2.

### Tisk Z - 1018

#### **k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s přijetím dotace od MČ Praha 8 z důvodu vypořádání finančních vztahů mezi hl. m. Prahou a MČ Praha 8, týkající se záměru privatizace části bytového fondu**

**Prim. Svoboda:** Vážené dámy, vážení pánové, dnes naposledy se na vás obracím s tiskem, který se tentokrát týká dořešení rozpočtové problematiky, související se záměrem privatizace části bytového fondu hl. m. Prahy, svěřeného MČ Praha 8.

Jak jsme již byli při projednávání předchozích tisků, zabývajících se touto problematikou informování, město je doposud vázáno povinností udržet vlastnický titul k předmětným objektům. V souvislosti s touto smluvní podmínkou byl na základě požadavku MČ Praha 8 s EIB předběžně dohodnut postup a následně byla mezi městem a Prahou 8 uzavřena smlouva, charakterizující základní kroky procesu, řešící odstranění tohoto smluvního omezení.

Podmínkou banky pro umožnění realizace záměru privatizace části bytového fondu je předběžné dobrovolné uhrazení části půjčky, která byla použita na sanaci objektů po povodních v roce 2002. Vzhledem k tomu, že zástupci MČ Praha 8 projeví zájem finančně dořešit tuto záležitost k 30. červnu tohoto roku, předkládám vám návrh tisku, kterým Zastupitelstvo HMP schválí přijetí dotace od MČ Praha 8 ve výši 614 milionů korun, odpovídající objemu tohoto závazku vůči městu. Zároveň je navrženo rozpočtové opatření, které městu umožní předběžné dobrovolné uhrazení této půjčky ve výši 440 milionů korun vůči Evropské investiční bance. Na základě této úhrady bude vydán konečný souhlas s privatizací.

Vzhledem k tomu, že nejbližším řádným termínem pro úhradu závazku vůči EIB je 15. září tohoto roku, je třeba schválení tohoto návrhu Zastupitelstvem HMP již na červnové schůzi Zastupitelstva HMP. Dnešnímu projednání samozřejmě předcházely odpovídající kroky, řádně schválené na MČ Praha 8.

Kolegyně, kolegové, tímto vás žádám o schválení předloženého tisku.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Petrus.

**P. Petrus:** Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, pane primátore, děkuji za přednes. Já bych to trošku zjednodušil. MČ Praha 8 tímto materiálem říká, že vezme ze svého rozpočtu 614 milionů korun, dá je Magistrátu HMP, Magistrát HMP je zaplatí EIB a následně bude moci privatizovat bytový fond. Tzn., že MČ Praha 8 se rozhodla, že ze svého rozpočtu, ze svých peněz vezme takto obrovskou částku, rovnající se ještě před lety prakticky celoročnímu rozpočtu, dneska zhruba 60 % rozpočtu MČ HMP a pošle je pryč, aniž by za to něco zásadně reálného získala. Chtěl bych na to upozornit především proto, že při porcování medvěda, které proběhlo na jednom z posledních zastupitelstev, jsme dostali materiál jiný, než byl na výboru, kde najednou MČ Praha 8 musela získat dalších 10 milionů, které původně výbor neschválil. Oproti tomu třeba MČ Březiněves, která má výrazně nižší finanční možnosti, tak nemohla získat žádné příspěvky.

Musím se ohradit proti tomu, abychom tady bez mrknutí oka na jednu stranu přidělovali městským částem dotace, když jsou ty městské části bohaté a zároveň jim umožňovali skutečně doslova vyhazovat peníze z okna, které nemuseli vyhodit a kde ta privatizace klidně mohla počkat ještě několik let.

Jinak věcně proti tomu materiálu, pane primátore, nic nemám, protože chápu, že jste pouze transformační prvek, ale je potřeba se zastavit nad tím, že jedna MČ HMP má tolik peněz, aby se jich zbavovala a zároveň jí Magistrát HMP dává další finanční prostředky. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji za příspěvek. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, ukončuji rozpravu. Nevidím, že by byl další návrh, dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 6, tisk byl schválen.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Jsme u tisku

## 6.

### Tisk Z - 940

#### k návrhu zadání celoměstsky významných změn I ÚP SÚ hl. m. Prahy (Z 2531/00)

**Prim. Svoboda:** Pan první náměstek. Vidím přihlášeného kolegu Urbana. Prosím.

**P. Urban:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, rád bych jménem klubu TOP 09 požádal o třicetiminutovou přestávku před začátkem projednávání tisku Z – 940.

**Prim. Svoboda:** Vidím přihlášeného kolegu Pechu.

**P. Pecha:** Já se k této žádosti připojuji, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Šimůnek.

**P. Šimůnek:** Mně nic jiného nezbyvá. Počkám, s čím přijde klub TOP 09.

**Prim. Svoboda:** Máme 10.45 hodin, prosím, v 11.15 hodin začínáme další část.

(Jednání přerušeno od 10.45 hodin do 11.19 hodin.)

**Prim. Svoboda:** Dámy a pánové, na žádost předsedů dvou klubů prodlužují přestávku o 15 minut do 11.30 hodin.

(Jednání přerušeno do 11.33 hodin.)

**Prim. Svoboda:** Dámy a pánové, dovoluji vám, abych vás pozval k jednáním stolům. Protože je 11.30 hodin, tedy doba, kdy jsme si řekli, že budeme začínat. Požádal bych pana náměstka Hudečka k tisku Z – 940 k návrhu zadání celoměstsky významných změn.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dobrý den, dobré ještě asi poledne, dámy a pánové. Po poradě tisk Z – 940 stahuji a předložím ho na příštím Zastupitelstvu HMP.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, tisk je stažen. V tom případě pokračujte tiskem

## 7.

### Tisk Z - 949

#### k návrhu na vydání změn 06 a 07 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy

**Nám. Hudeček:** Dobrý den, dámy a pánové, tentokrát už řádně s tiskem. Dovoluji si vám předložit ke schválení dva tisky s tím, že teď jednáme o tom prvním, a to je návrh na vydání změn vlny 06 a 07 ÚP hl. m. Prahy, kdy vám předkládám tisk, na jehož 3. – 4. stránce je tabulka se seznamem těchto změn. My podle zvyku z minulého Zastupitelstva HMP budeme ty změny projednávat po jedné, tzn., jenom přečtu jakýsi velmi stručný úvod.

Změny vlny 06 byly zadány Zastupitelstvem HMP v roce 2006. Změny vlny 07 byly schváleny Zastupitelstvem HMP, jejich zadání, v roce 2008. U vlny 06 byly některé návrhy změn přerušeny Zastupitelstvem HMP v roce 2008 a u změny vlny 07 byly některé změny přerušeny Zastupitelstvem HMP v roce 2010. Změny, které vám nyní předkládám v tomto tisku, jsou 4, resp. 5.

Nyní prosím k první předkládané změně, a to je změna 1113/06 v MČ Praha 3. Věřím tomu, že změna by měla brzy viset. To je ona. Jedná se o přestavbu na polyfunkční areál s byty, kancelářskými prostory, obchodní zařízení. Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce nerušící výroby a služeb, tratě a zařízení železniční dopravy a nákladního terminálu na funkci všeobecně obytnou. Návrh změny byl projednán, se změnou nesouhlasil ROPID, s tím, že byly dojednány další věci ohledně dopravního řešení. Proběhla změna, která vzešla z projednání ve výboru územního rozvoje dne 12. 4. 2012 a byla tam také provedena korekce rozsahu té měněné plochy.

Tolik k této změně.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Mám tady první přihlášku do diskuse od občana, prosím pana Martina Skalského.

**Martin Skalský:** Dobrý den, pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, chtěl bych k těmto změnám položit několik otázek a spíš to směřuje k tomu, jestli režim těch změn je nutný, protože na minulém zasedání Zastupitelstva HMP bylo schváleno, že hl. m. Praha bude připravovat nový Metropolitní ÚP. Domnívám se tedy, že pro občany by bylo asi srozumitelnější a přehlednější, kdyby ten proces schvalování jednotlivých změn se zastavil a řešily se i tyto plochy v rámci celého územního plánu. Proces je nesrozumitelný, nejsou k tomu dobře dostupné podklady, těch změn, které jsou nějakým způsobem rozjeté a budou se nějakým způsobem projednávat, je mnoho desítek a není úplně přehledné, proč se některé z nich vydávají. Některé jsou pořád pozastavené a tak podobně.

U konkrétních 4, které jsou navrženy k vydání, mimo ROPID, který nesouhlasil, tam existují poměrně závažné výhrady hygienika, který původně se 2 z nich vůbec nesouhlasil, potom stanovisko nějak částečně upravil, ale i u těch ostatních je vlastně problém v překračování hygienických limitů zejména pro hluk, což souvisí s nárůstem dopravy. A také proto si myslím, že by tyto změny neměly být řešeny v samostatném režimu, ale měly být posouzeny spíše v kontextu celého města, to by právě umožňoval nový ÚP Prahy.

Myslím si, že v režimu změn je asi správné schvalovat spíše projekty, které mají skutečně nějaký celoměstský význam, což u tady těch 4 nevidím. Jsou to v podstatě developerské projekty. Někaké záměry s celoměstským významem si dokážu asi představit, že by byly třeba cyklostezky, nové parky nebo rozšiřování lesů, případně výstavba veřejných budov, veřejného vybavení pro občany, protipovodňových opatření apod., ale u developerské výstavby bytů, případně kanceláří, nějaký veřejný zájem nebo celoměstský význam změn není úplně zřejmý. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále je přihlášen kolega Šimůnek.

**P. Šimůnek:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane předkladateli, já si také myslím, že z tohoto pohledu to není celoměstsky významné, pokud tam budeme stavět obytné domy, ale je mi velice líto, že se zbavujeme dvou areálů zavlečkových v Praze, a to je ve Strašnicích a v Modřanech. Hovoříme tady o možnosti zásobování Prahy, nevyužíváme železnice a všechno posouváme přes silniční dopravu, přes kamiony a malé dodávkové vozy. A pokud chceme stavět areály, tak doslova a do písmene na zelené louce, v okolí hl. m. Prahy zabíráme ornou půdu a zatěžujeme zbytečně hl. m. Prahu dopravou. S tím vůbec nemůžu souhlasit. To je všechno, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dále máme kolegu Šťastného.

**P. Šťastný:** Hezký dobrý den, vážený pane primátore, vážená Rado HMP, kolegyně, kolegové, já jsem se přihlásil souhrnně hned na začátek k tomuto bodu a chtěl bych připomenout naše poslední jednání před přibližně 14 dny, kdy pan náměstek Hudeček předložil poměrně rozsáhlou změnu, v podstatě historickou změnu, týkající se pořizování nového ÚP a zastavení pořizování plánu starého. Tehdy jsem z tohoto místa říkal, že je třeba o této věci diskutovat, že je možné z odborného hlediska takovou věc připustit, i když přiznám se, pro konzervativního politika nebo politika pravicové strany jakékoli takovéto zásadní změny, kdy v průběhu období mnoha let, ve kterých, ať už dotčení občané či instituce navrhovaly celou řadu změn a tyto změny byly řádně projednávány a připravovány, najednou udělat takový rasantní veletuč je samozřejmě problematické.



Na druhou stranu říkali jsme dobře, hlavním argumentem navrhovatele je především zvýšení transparentnosti. Zvýšení transparentnosti celého procesu, omezení lobbistického potenciálu, omezení korupčního potenciálu a nastavení nějakých nových pravidel, která budou do budoucna platit a která punc a nálepkou, která je prisuzována i ze strany navrhovatele na stávající způsob projednávání nebo dosavadní způsob projednávání změn ÚP tady byla nalepena.

Současně jsem navrhoval pozměňující návrh, který říkal, že bychom měli přijmout usnesení, že do doby pořízení nového ÚP, odhlasování nového ÚP bychom neměli dělat žádné změny, s výjimkou změn, které se týkají infrastruktury, neziskových záležitostí tedy např. školství, kultury, sociální oblasti, zdravotnictví, výhradně neziskových změn, neziskových projektů, dopravy atd. Ale, že bychom neměli žádným způsobem nadále postupovat v schvalování změn, které se týkají komerčních subjektů nebo které mohou jakýmkoli způsobem jít na ruku developerům či jiným komerčním subjektům.

Uplynulo 14 dní a je tady takovýto štos změn. Co to znamená? Znamená to jedinou věc, na kterou jsem v minulosti upozorňoval. Skutečnost, že toto Zastupitelstvo HMP schválilo ukončení pořizování starého a pořizování nového, znamená pouze to, že cena těchto změn na lobbistickém trhu stoupá. Já jsem upozorňoval na to, že se stane dříve nebo později, že přijde někdo z Rady HMP a předloží změny různých pozemků na stavební parcely, ve prospěch developerů, že se stane to, že tam, kde je zeleň, bude někdo navrhovat, aby stály domy a vily, že tam, kde je výroba, najednou budou mít stát komerční areály atd. A už se to děje. 14 dní to přesně trvalo. Já z tohoto místa zásadně protestuji proti tomuto, já jsem absolutně přesvědčen, že to hází bláto, obrovské tuny bláta na hlavu pana náměstka Hudečka v tom, že celá snaha, o které on hovořil, kvůli čemu všemu tyto změny, tak zásadní změnu v historii hl. m. Prahy jsme tady schvalovali, kterou jsme tady hlasovali, tzn., ukončení pořizování starého ÚP a nový systém, jak ten nový ÚP se má dělat lépe a transparentněji. Tímto způsobem byly tyto věci zásadním způsobem zpochybněny a pošpiněny.

Opravdu pro tyto věci hlasovat nemohu, nemohu. Před okamžikem jsme byli svědky stažení materiálu na změny obrovského území v Praze 7, protože evidentně je tady rozpor mezi jednotlivými kluby zastupitelů. Hned 14 dnů poté, co tato věc byla přijata s velkou pompou, tak se mají měnit rozsáhlá území. V tuto chvíli sice ta věc byla stažena, ale jsou tady další a další změny ve prospěch komerčních subjektů. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Omlouvám se, jen chci vyvolat větší ticho, protože hluk v sále už byl příliš vysoký a nebylo úplně všemu dobře rozumět. Platí to i nadále. Prosim kolegu Blažka, aby se ujal slova a moje výzva k tomu, abychom nediskutovali v sále, platí.

**P. Blažek:** Děkuji, pane primátore. Já bych se chtěl také vyjádřit k předloženému materiálu, ale nejenom k němu, ale i k těm dalším, které předkládá pan první náměstek Hudeček. Víte, pane první náměstku, vy mluvíte jako kniha, spisovně, ale na Zastupitelstvu HMP velmi stručně. Zato v médiích hovoříte často, obsírně a bohužel až na můj vkus velmi konkrétně. A já mám dvě poznámky k vašemu předkladu.

První, já společně s panem kolegou Šťastným opravdu nechápu časový faktor, nerozumím tomu. Tady, byť já jsem nebyl ztotožněn s vaším předkladem k ukončení zpracování konceptu starého ÚP a se zpracováním nového Metropolitního, nicméně jako člen Zastupitelstva HMP ctím rozhodnutí Zastupitelstva HMP a věřím, že to povede k tomu, že opravdu do několika let ten nový Metropolitní plán, který zjednoduší územní plánování, odbourá jednotlivé nuance, které by mohly vést k tomu, jak jste několikrát v médiích, naposled před 14 dny, řekl, že hl. m. Praha přišla o řadu miliard korun díky úpravám ÚP.

Ale nerozumím tomu, proč je to předkládáno v dalších vlnách, dokonce se zahajuje pořizování dalších změn, dalších vln, když máme za dva a půl roku mít hotový nový ÚP. Za tři roky, řekněme.

A druhá věc, která mě opravdu od vás zajímá a chtěl bych slyšet na mikrofon, co k tomu vy řeknete. Vy jste se vyjádřil před 14 dny o tom, že kvůli úpravám ÚP Praha přišla o minimálně 2,7 miliardy korun a dokonce to je ještě málo, protože další ztráty zřejmě mělo město ze změn, jejichž projednání trvá i několik let a které umožní i změnu využití území z orné půdy na stavební parcely.

My dnes v tomto materiálu projednáváme změnu ze zeleně nebo nerušící výroby např. na obytné území nebo ekonomicky lépe využitelné. A já odmítám naprosto vaše slova, že se peníze rozptylují v šedé ekonomice apod., to je vaše odpovědnost, vy jste to řekl a jistě jste schopen tyto věci detailně doložit a objasnit, ale to, co mne velmi zajímá, jak budeme v těchto bodech, v těchto změnách, které jsou tu 50 tisíc, tu 54 tisíc, tu 230 tisíc m<sup>2</sup> z ekonomicky nevyužitelného na ekonomicky využitelné území řešit ta 3 %, které putují, podle vašeho a podle mého soudu velmi správného návrhu, jestli to je pravda a vy to máte ověřeno, do rozpočtu hl. m. Prahy, jak v tomto materiálu je to vyřešeno? Protože to jsou skutečně statisíce m<sup>2</sup>, a poté, co jsme schválili kroky na minulém Zastupitelstvu HMP poté, co vy jste to veřejně jednoznačně mediálně deklaroval, tak mně přijde zvláštní, že tady jedním dechem není předkládáno, když to máme podporovat tímto nestandardním způsobem a vámi kritizovaným opakovaně v médiích tak, kde jsou ta 3 % výnosu z těchto konkrétních změn územního plánu, z těchto nikoli zahájení pořizování, ale doporučených ke schválení změn, které jsou skutečně v řádech statisíců m<sup>2</sup>.

To bych prosil, abyste mi zodpověděl, protože jinak budu mít velký problém podpořit takovýto materiál.

**Prim. Svoboda:** Další na řadě je kolega Hudeček do diskuse.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, já jsem na začátku opomněl jednu věc., Dávám procedurální návrh na rozdělení hlasování u jednotlivých změn a prosím o hlasování tohoto procedurálního návrhu. Tzn., dávám návrh, abychom o každé změně jednali samostatně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Je to procedurální návrh, o něm se hlasuje bez rozpravy. Dávám tedy hlasovat, že tento tisk bude projednáván po jednotlivých bodech a hlasován po jednotlivých bodech.

Děkuji, návrh byl přijat jednomyslně. (Pro 41, proti 0, zdrželo se 0)

Prosím vrátit obrazovku přihlášených.

Protože není nikdo přihlášen, končím diskusi k této části tisku a obracím se na kolegu Schmalze s otázkou, zda k tomuto tisku zazněly nějaké pozměňovací návrhy.

**P. Schmalz:** Neregistruji žádný pozměňovací návrh.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy tento první pořadový bod tohoto tisku hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro jeho přijetí? Proti? Zdržuje se? Hlasujeme změnu 1113/06 tisku Z – 949.

Pro 35, proti 6, zdrželo se 6. Tato část tisku byla přijata.

Pokračujeme další změnou pod číslem 1511.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, předkládám další změnu, teď se v úvodním slovu vyjádřím k připomínkám, které byly. Jednalo se o připomínky pana MUDr. Šťastného, pane zástupce z Arniky a pana JUDr. Blažka. Nicméně teď vám přednesu ještě další změnu a pak se v rozpravě sám přihlásím, abych zodpověděl dotazy.

Další změna je změna 1181/06. Jedná se o MČ Praha 12 v k. ú. Modřany. Jedná se o přestavbu a dostavbu areálu, tedy změnu funkčního využití ploch z funkcí nerušící výroby, služeb, tratě a zařízení železniční dopravy, nákladní terminály, na funkci všeobecně smíšenou. Návrh změny byl projednán a byla k němu dána všeobecná připomínka Arniky, která nesouhlasí se změnami vůbec. Tolik tedy úvodní slovo.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskusi a hlásí se do ní kolega Hudeček.

**Nám. Hudeček:** Děkuji a nyní si dovoluji zareagovat na příspěvky, které zazněly, zejména na ty dvě věcné připomínky pana JUDr. Blažka. Ano, bude nový metropolitní ÚP a do té doby se nějakým způsobem musíme vypořádat se změnami, které zde jsou a já položím řečnickou otázku, která míří na uplynulá volební období. Nejedná se pouze o jedno volební období a já se zeptám, proč některé změny mám já tady na stole, když jejich zadání bylo v roce 2006? Odpovím sám sobě. Já to nevím.

Ano. Tyto změny byly zadány v roce 2006, co tady schvalujeme. V roce 2006 bylo zadání těchto změn. Proč? Nevím, pane doktore. 2,7 miliardy je, prosím a tady potřebuji zase vysvětlit, protože došlo asi k nějakému nedorozumění nebo šumu. Jedná se o úpravy ÚP za období, které zde bylo za dobu platnosti ÚP, kdy běžnou úpravou dojde k navýšení ceny pozemků. Běžná západní zvyklost je, protože se jedná o zvýšenou zátěž na infrastrukturu, která územním plánem není predikována, tak při tomto zvýšení dochází téměř vždycky k dohodě mezi městem a investorem. K tomu, aby se investor podílel pro veřejnou správu na nějakém zatížení infrastruktury, popř. to nemusí být jen dopravní infrastruktura, může to být i nějaká sociální infrastruktura. 2,7 miliardy je velmi jednoduchý součet navýšení koeficientů v rozsahu ploch, které byly navýšeny. Minule jsem ta čísla říkal, mohu je zopakovat, ale asi to není úplně třeba a těch 2,7 miliardy byl nejnižší odhad toho, kolik město, pokud by mělo systém, tak by získalo.

Odpovím panu MUDr. Šťastnému na jeho připomínky. Naprosto s vámi souhlasím, pane doktore, zvýšení transparentnosti, omezení korupčního potenciálu, to je přesně, co tady dělám a co se chystám. Moc děkuji za vaši podporu v tomto.

Nazval jste dnešní tisk štosem změn. Tak to vás ještě čekají horší věci, protože výbor územního rozvoje ZHMP má před sebou stovky změn, my tady máme jenom pět změn. Je zvláštní, že jste nazval štosem změn prvních pět změn, které tady jsou, které jsou z roku 2006, takže ty změny měly být vypořádány v roce 2008, na čemž já jsem se tady rozhodně nepodílel.

Myslím si, že už jenom to, že změny tady 6 let ležely, je teď naší morální povinností nějakým způsobem se s nimi vypořádat. Já nemám vůbec problém s tím, aby změny byly předloženy a my jsme je neschválili, ale je naší povinností se s nimi vypořádat. Buď ano nebo ne. Abych pravdu řekl, je zvláštní, že jste neprotestoval dříve. Dříve tady změny jely v takovém rozsahu, zadávaly se další a další změny, zadávaly se změny, které byly v balíku s další stovkou změn a nic se nedělo. Jenom najednou vám to vadí. To je strašně zvláštní. Pojd'te mi sem, prosím, vysvětlit, proč vám to vadí tak najednou. V čem se to změnilo? Jen jednu po tom, aby se tento systém dokončil a nastavil se nový. Velmi věřím, že sem teď přijдете a že řeknete, jaké blátu ulpívá na mé hlavě a v čem dělám tu špatnou věc, že pozůstatky po vládě vaší strany v tomto Zastupitelstvu HMP já dojízďím, leží tu 6 let a nebyly vypořádány. Prosím, pojd'te mi to vysvětlit, kde se stala chyba a proč já jsem viněn za vaši chybu. Moc děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dále je přihlášen kolega Šťastný. A zase prosím klid.

**P. Šťastný:** Tak dobře, pane náměstků, když tedy mě prosíte, abych vám to řekl, tak vám to řeknu. Vy jste tady nebyl, já jsem tady také nebyl. Byl jsem zvolen do Zastupitelstva HMP ve stejný okamžik, jako jste byl zvolen vy, pan doc. Svoboda a mnoho dalších, tedy v roce 2010. To je první připomínka.

A druhá věc, ano, já vidím zásadní chybu, když jako předkladatel tisku, který je odpovědný za tuto oblast, předkládáte věci, o kterých každý den říkáte v novinách a na půdě tohoto Zastupitelstva HMP, že jsou opředeny korupčním potenciálem. Vaší povinností přece není ty tisky předkládat. Vy jste navrhl ukončení pořizování starého ÚP, my jsme pro něj hlasovali. Já jsem pro ukončení pořizování starého ÚP hlasoval, stejně jako vy a jako valná část tohoto Zastupitelstva HMP, ale přece nikdo vás nenutí k tomu, abyste tady předkládal každé Zastupitelstvo HMP od této chvíle desítky a desítky dalších změn ÚP, různých změn zeleně na stavební parcely, různých změn infrastruktury směrem k developerům. Nikdo vás k tomu nenutí.

Kdybch byl na vašem místě, přijal bych pozměňující návrh k tomu, že to budu dělat pouze v případě, které se nutně týkají města, tzn., doprava, tzn., zdravotnictví, školství, sociální oblast, neziskový sektor, ale nikdy bych nepřišel s jedním jediným tiskem jako vy, který nahrává developerům. Já nevím, proč to děláte, to přece nemůže být obhajoba, že pro to může někdo hlasovat ano nebo ne, to není správný postup. Správný postup by bylo, říci ano, já jsem tady prosadil ukončení pořizování starého ÚP a pořizování nového. Za tím si stojím, dělám to proto, aby se všechno dělalo lépe a transparentněji, ale v tom případě tyto změny vy nemusíte předkládat tady k projednání. Přece normální by bylo tyto změny nepředkládat do Zastupitelstva HMP a vůbec o nich nenechat hlasovat. Protože co já nebo vy máme vědět, co se dělo v roce 2006? Když o tom máte pochybnosti a nedokážete to vysvětlit, tak přece takový návrh na materiál vůbec nemáte předkládat, nezlobte se na mě.

**Prim. Svoboda:** Dále je kolega Poche.

**P. Poche:** Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vážený pane první náměstků, já jsem do značné míry nadšený tím, co jste řekl ve svém předchozím příspěvku, pane kolego Hudečku. Vy jste řekl, že pro vás není vůbec žádný problém, aby dnes o těch změnách bylo hlasováno, a aby nebyly schváleny. Tzn., dovolu mi, abych, než se dostanu k věcné podstatě toho problému, navrhl usnesení, které jsem předal předsedovi návrhového výboru, které zní, že změny Z 1181, 1437 a 909 navrhuji přesunout z přílohy č. 2 ke schválení do přílohy č. 3 změny neschválené.

Vede mě k tomu jediná věc. My dnes máme hlasovat o 4 změnách, z nichž 3 změny jsou opravdu jenom cílem developerského rozvoje dané lokality. V tuto chvíli jsme už dvouhlasou většinou 35 hlasů schválili změnu Z1113, která znamená zhruba 51 tisíc m<sup>2</sup> na Červeném Dvoře, kde vznikne obchodně-obytný objekt, ač ve zprávě odboru ÚP z února loňského roku je jasně řečeno, že nedoporučí tuto změnu schválit, protože není dořešena situace kolem změny tzv. Jarovské spojky ÚP a také celého prostoru Nákladového nádraží Žižkov.

Když odmyslím tuto schválenou změnu, tak teď máme hlasovat o 2 změnách, které se týkají Prahy 12 a Prahy 19, které v agregátu znamenají 125 tisíc m<sup>2</sup> změny na obytnou. Podle mého názoru a tady se připojuji k panu MUDr. Šťastnému, já jsem historicky odmítal hlasovat o dalších změnách ÚP, protože si myslím, že je důležitější příprava Metropolitního ÚP, ale já si myslím, že opravdu není možné, abychom tady na každém Zastupitelstvu HMP hlasovali, v tuto chvíli celý následující rok, o dalších a dalších změnách, které budou znamenat další zástavbu hl. m. Prahy, až těsně před schválením Metropolitního ÚP. Bude to vrhat velmi temné světlo na vaši činnost, která je jinak dle mého názoru bohubilá. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím kolegu Blažka, který je na řadě.

**P. Blažek:** Děkuji. Já jenom reakci na pana prvního náměstka. Pane náměstku, mně trochu připadá, že si pletete role. Já tady nejsem od toho, abych vám odpovídal. Vy jste od toho, abyste zodpověděl dotazy zastupitelů, kteří na vámi předkládaný materiál se ptají. Vy jste mi neodpověděl na polovinu mých dotazů, takže se zeptám ještě jednou. Kde je ten bonus pro město? Jak jste zajistil to, jak je v souladu při jednotě slov a činů vašich mediálních a tady předkládaných materiálů, že ty 3 %, která vy říkáte a já s vámi zase souhlasím, to je bezvadné, to je skvělé, ale jak to, že předkládáte něco, co má hodnotu stovek, možná milionů, možná miliard, ale přitom tam není vyřešen tříprocentní bonus, o kterém jste hovořil opakovaně v médiích. To je první věc.

A druhá věc, já s vámi nesouhlasím, že to musíte předložit ke schválení. Vy to přece můžete předložit k neschválení. Na rozdíl od kolegy Šťastného jsem přesvědčen, že byste to měl dotáhnout a je to od vás, zase opakuji, bohubilé, že to dotahujete, a že to, co nebylo dojednáno, doprojednáno, a třeba ne proto, že se to tady válelo, že na tom nikdo nic neřešil, viz předchozí změna, která byla zatím stažena, kdy nedošlo k dohodě s MČ HMP a kde skutečně jsou velké problémy koncepční s územím, takže to není jenom o tom, že se tady na to asi někdo vykašlal.

Ale já bych opravdu očekával od vás, že to předložíte k vypořádání, a že doporučíte neschválit při těch nejasnostech, které opakovaně v médiích sdělujete veřejnosti, protože to by mi přišlo korektní, férové a správné, za prvé to vypořádáváte, za druhé se k tomu stavíte tak, že v tom nemáte jasno nebo naopak máte jasno, pokud máte jasno a bude to v jednotě slov a činů, resp. těch mediálních vyjádření, tak to máte velké pochybnosti, tak přece nemůžete současně předložit něco ke schválení.

Za sebe říkám, že nejsem přesvědčen o tom, že v této chvíli je to schválně, protože opravdu nejsem v této chvíli přesvědčen o tom, že by změny byly bez jakýchkoli pochybností, neměly by na sebe především vámi naložené zásadní stíny pochybností.

**Prim. Svoboda:** Prosím kolegu Štěpána.

**P. Štěpán:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, dovolil bych si tady trochu doplnit pana kolegu Šťastného. Tisk, co jsme přijali minule, ten nemá vůbec žádnou souvislost se starým ÚP. Starý ÚP prostě je a je v současné době platný. To, co jsme pozastavili, to bylo, jak půjdeme do budoucna, ale bohužel v současné době je stávající ÚP platný a my z toho musíme vycházet a musíme reagovat tak, jak se prostě reagovat má. To, že to chceme do budoucna dělat jinak, je strašně dobře, podpořili jsme to tady minule a už se těším, až to bude ponovu, protože dělat to postaru, což tady ukazujeme, je něco strašně strašlivého a nikomu se nám do toho nechce, ale musíme to bohužel dělat. Úředníci nám podle zákona předkládají změny a my se k nim musíme vyjádřit, to je naše povinnost. I když se mi do toho vůbec nechce, jsme tady proto, abych si splnil svoje povinnosti a holt to musíme dělat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegyni Chudomelovou.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Dobrý den všem. Pořád se mluví o developerech a kolik oni prodělají a různé další podobné řeči. Zapomíná se na občany. Když se podíváte, Praha 12, tam je urbanistická studie Točná. Většina okrajových MČ HMP má v současně platném ÚP v místech, kde je zeleň, jsou tam zahrádky, tak podle platného ÚP po roce 2010 by tma mohlo být bydlení a stále oni na to čekají. Byly zpracovány studie, byly projednány všemi dotčenými orgány státní správy, a když je to tady takhle předloženo tak kladně a bylo to projednáno i s občany, takže, jestliže někdo o něco požádá a změna ÚP má podle stavebního zákona takový svůj proces, tak my nemůžeme žádosti vzít a hodit je do koše a nedoprojdnat je. Tam musí být nějaký výsledek. A ten teď je tady předložen k projednání, ke schválení.

Takže prosím, aby ti, co mají námítky, aby si tohle taky uvědomili. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Richtera.

**P. Milan Richter:** Děkuji, pane primátore. Chtěl bych hovořit k panu prvnímu náměstkovi Hudečkovi. Ta slova, která dnes od vás zazněla a která zaznívají v médiích, mně tak nějak nehrají v kontextu vašich činů. Vy říkáte, změny ÚP z roku 2006 a já nevím, z jakých dalších let, mají korupční potenciál. A zároveň je předkládáte ke schválení. Takže říkáte, tyto změny nemají tedy korupční potenciál?

Pokud ano, tak, ať to zazní na mikrofon, protože nerad bych, abychom se tady tedy dostali do stádia, že budeme odhlasovávat změny a vy, pane první náměstků, budete stále vystupovat v médiích a budete tvrdit pořád to samé. Protože to, co říkal kolega Šťastný, je pravda. Vy přece můžete předložit ty změny tak, aby se s nimi Zastupitelstvo HMP vypořádalo, ale můžete je předložit k neschválení.

A zároveň opět vaše slova a činy, říkáte, 3 % ze změn ÚP a 2,7 miliardy, ale já jsem v tom tisku neobjevil nějaké smlouvy s těmi investory nebo majiteli pozemků, kteří by, jak vy říkáte, přispěli městu na infrastrukturu, protože infrastruktura je samozřejmě potřeba v kombinaci se zástavbou. A já tam žádné smlouvy nevidím. Takže kolik peněz dostane město? Dostane nějaké? Změnilo se tedy něco od té chvíle, co jste převzal územní plánování nebo nezměnilo? A pokud je to v pořádku, pak říkejte ano, bylo to v pořádku a dá se hlasovat. Pokud to takto stojí, tak já samozřejmě pro tyto změny nemohu zvednout ruku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Kabického.

**Nám. Kabický:** Krásné poledne. Já bych chtěl reagovat a trochu si přehrát slova kolegy Pocheho, který si právě dosedá. Jestli tomu dobře rozumím z minulosti, kolega Poche a klub sociálních demokratů hlasoval proti ukončení pořizování nového konceptu. Byli jste proti tomu, aby byla zahájena nová metodologie pořizování ÚP a tvorba a dneska říkáte, že hlasujete proti těmto změnám. A kolega Štěpán tady vysvětloval, že my máme stávající platný ÚP, který se nějakým způsobem musí vyvíjet. Já bych se tady chtěl zeptat zřejmě kolegy Adámka, který se hlásí, jak byste si to tedy představovali. Je to logická úvaha a mně to nevychází, co bychom tedy měli dělat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na řadě je kolega Adámek.

**P. Adámek:** Vážený pane primátore, kolegové, kolegyně, nejsem si jist, jestli kolegovi Kabickému odpovím. Já bych se chtěl, tak, jak už zde zaznělo od paní radní Chudomelové, vyjádřit k změně Z1437, protože na Praze 12 působím jako zastupitel od roku 1998 a dovolím si říci, že jsem byl u některých věcí a tato změna vychází opravdu tak, jak zde zaznělo, z požadavků majitelů drobných pozemků. Já bych nerad, aby jsme tady vylili z vaničky s vodou i dítě, to nejsou žádní developeři, to jsou lidé, kteří chtějí své zahrádky, které de facto již dnes pomalu obývají a chtěli by se ji do určité míry nějakým způsobem v souladu se zákonem zvelebit.

Jen bych v této souvislosti upozornil, abyste si přečetli i další materiály z tohoto tisku, kde u této změny vidíte, že de facto tam není od žádného orgánu státní správy, ani od žádných dalších připomínkových míst námitka, kromě toho, že tam je to, co je důležité, a to je velmi limitující pro lidi, a to je odkanalizování oblasti, která obecně má celkově problém s odkanalizováním.

Ale je potřeba říci dál, že se vychází z jakési studie, která byla několikrát projednávána na úrovni MČ HMP a já bych v tomto jediném případě plédoval pro to, aby tato změna byla schválena. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** V tuto chvíli nevidím nikoho přihlášeného. Končím diskusi. Ptám se kolegy Schmalze. Dobře, vnímal jsem to, že jste hovořil před tím, takže máte závěrečné slovo a pak kolega Schmalz.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Prosím jednu věc. A to je následující. Je potřeba zde vysvětlit: Prosím vás, něco jiného je úprava ÚP, něco jiného je změna ÚP. My zde schvalujeme změny ÚP, o těch jsem nemluvil. O úpravách jsem mluvil před tím, to je něco jiného, to je navýšení koeficientu, to tady vůbec nerozhodujeme. Úpravy jdou úplně mimo nás zastupitele. Tzn., prosím, kdokoli tady bude vystupovat s tím, že někde byly, jak jste to říkali, že za změny se mohlo získat atd., ne, za úpravy, prosím vás. Napřed, prosím, oddělte od sebe úpravy a změny. Jedná se o zcela jinou problematiku, a pak se teprve budeme bavit o tom, kde může někdo přispět na infrastrukturu atd. To je významný rozdíl, prosím vás, a pokud toto nám není jasné, nemá smysl toto vůbec diskutovat. Takže já prosím, napřed si přečtěte rozdíl mezi úpravou a změnou ÚP. Děkuji.

A nyní moc děkuji panu Adámkovi. To je přesně to a já to znovu zopakují, my bohužel dneska máme před sebou pouze nějaké možnosti. Jedna možnost je schválit všechno, druhá možnost je neschválit nic. Ale my musíme teď přesně se snažit nevyllít s vaničkou dítě a projít změnu po změně. Dělán pro to maximum, předkládám změny po jedné, my je tady po jedné hlasujeme. Zazněl tady správný dotaz, jak to udělat jinak. Není žádné jiné řešení, při kterém bychom neudělali řez, kterým bychom mohli více poškodit, než udělat. Není to tak, že my teď něco děláme pro nějakého developera. Abych pravdu řekl, já osobně si myslím, že v tomto Zastupitelstvu HMP znám asi nejméně developerů z vás všech, i když teď už jsem se s některými z nich seznámil. Poznáte to i z mého hlasu, že znám určitě méně pražských developerů než vy. A není dobrý nápad toto spojovat s developerskou zástavbou. Těch změn je tolik, že i toto označení je značně paušální a není pravdivé.

Poprosím pana primátora, zda by mohl dát hlasovat.

**Prim. Svoboda:** To mohu, ale nejdříve musím požádat kolegu Schmalze, aby se vyjádřil k možným pozměňovacím návrhům.

**P. Schmalz:** Je zde jeden pozměňující návrh pana kolegy zastupitele Pocheho, přesunout změny 1181, 1437 a 909 z přílohy 2 do přílohy 3.

**Prim. Svoboda:** Ano. Dávám tedy hlasovat, zda máme přesouvat změnu, o které teď jednáme, do jiné přílohy, do přílohy odmítnuté.

Kdo je pro tento návrh? Proti? Zdržuje se?

Pro 17, proti 16, zdrželo se 22, návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**P. Schmalz:** To byl jediný pozměňovací návrh.

**Prim. Svoboda:** Jediný pozměňovací návrh. V tom případě dávám tuto složku tisku hlasovat v podobě předložené.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 40, proti 3, zdrželo se 14, tisk byl přijat.

Prosím, pokračujte dalšími parciálními částmi tohoto tisku, tzn. změna Z1437.

**Nám. Hudeček:** Ano. Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit změnu č. 1437 z vlny změn 06. Jedná se o MČ Praha 12, k.ú. Točná. Již zde dnes byla zmíněna. Jedná se o velmi komplexní změnu na základě urbanistické studie, kde se objevilo i několik námitek, konkrétně některých vlastníků pozemků, nicméně tyto připomínky nebo námítky byly vypořádány negativně z toho důvodu, že změna je zpracována dle urbanistické studie. Je to komplexní změna, při které se mění funkční využití ploch, a to ze spousty různých využití, ať už je to obytná, nerušící výroba, sady, zahrady, vinice, zahrádky, zahrádkové osady, orná půda, louky, pastviny, na funkci obytnou, všeobecně smíšenou, zeleň městskou a krajinnou, louky a pastviny, zahrádky a zahrádkové osady.

Je to tedy komplexní změna, dovoluji si vám předložit tuto změnu ke schválení. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nemám žádného občana, takže prosím kolegu Blažka.

**P. Blažek:** Pane primátore, já tedy považuji předchozí hlasování za totálně zmatečné. Za prvé se nehlásím potřetí, protože to už je předklad dalšího tisku. Řeklo se, že se hlasuje jednotlivě per partes o jednotlivých změnách.

**Prim. Svoboda:** Upravte trojku na jedničku, má pravdu.

**P. Blažek:** Za druhé, když jsme hlasovali druhé hlasování, tak na tabuli v souladu s tím, co jsme si řekli pět minut nebo deset minut před tím, se hlasovalo o druhé změně. Teď najednou se řeklo, že se to odhlasovalo celé a pan náměstek Hudeček začne hovořit k dalšímu tisku. Tak prosím, nemusíme tady snad ani dělat zápis zpátky, myslím, že celý sál to slyšel a ví, o čem mluvím. Já třeba například, co se týče 4. změny, kde to předložila jednoznačně MČ Praha 19, jsem pro, ale pro boha živého, když se nedodržují procedury nebo měly by se dodržovat procedury. Přece mi neříkejte, že když se jednou řekne, hlasujeme per partes o jednotlivých změnách a pak u druhé změny to najednou schválíme celé, tak bez jakékoli diskuse se tohle přece nedá udělat.

**Prim. Svoboda:** Musím reagovat. Pracujeme s tiskem Z – 949, jak máte vyvěšeno a s bodem (změnou) č. 1181, který jsme hlasovali, tak, jak to bylo předneseno. Vůbec nerozumím tomu, co říkáte. Máte to nahoře vyvěšeno.



**P. Blažek:** Pane primátore, jestli dovolíte ještě technicky, mně jde o hlasování k minulému tisku, protože jsme měli hlasovat per partes. Odhlasovali jsme první změnu, pak se mělo hlasovat o dalších třech. Na tabuli jsme hlasovali ke změně 1181/06 a vy jste to uzavřel, že jsme odhlasovali celé.

**Prim. Svoboda:** Ne. Vždycky tam máte dole: změna č. 1437, která je teď na řadě. Stačí se na to podívat.

**P. Blažek:** Rozumím. Stahuji, máte pravdu.

**Prim. Svoboda:** Jsme v tisku Z – 949, ve změně 1437. Odeznělo úvodní slovo, přihlášen je kolega Poche.

**P. Poche:** Já se, pane primátore, domnívám, že v tom děláte guláš. My jsme pořád v jednom tisku. Je to první tisk po tom staženém prvního náměstka Hudečka.

Teď kýváte, před tím jste potvrdil panu Blažkovi, že jsme v jiném tisku. Dokonce jste ho smazal. On opravdu mluví potřetí k jednomu tisku, takže to číslo 3 tam bylo správně. Jsme pořád v jednom tisku, který je díky tomu, že hlasujeme per partes o 4 změnách, rozdělen na 4 části.

Potom já bych rád, jak tady je dobrou zvyklostí, aby, když někdo navrhne usnesení k jedné změně nebo k některým změnám, tak, aby měl právo pan předkladatel se vyjádřit, jestli se s tím ztotožňuje nebo nikoli. To jsme také opomněli. Proto já předpokládám, že hlasování bylo opravdu poněkud zvláštní, protože za prvé někteří nemuseli vědět o tom, o čem hlasují a také nemuseli vědět, jaký je názor předkladatele. Nicméně příště by bylo dobré buďto sloučit rozpravu k těm 4 změnám nebo po každé změně udělat rozpravu k té nové změně a hlasovat o ní. Jinak v tom bude, např. v dalším materiálu, echt guláš.

**Prim. Svoboda:** Jediné, s čím mohu souhlasit, je to, že mylně jsem nechal smazat tu trojku, bylo to potřetí, máte pravdu. Všechno ostatní je zmatečné od vás, to jste nedával pozor vy. Pan náměstek Hudeček říkal závěrečné slovo. Kdyby měl potřebu se se změnou ztotožnit, mohl to udělat. (*Nám. Hudeček:* Nepotřebuji.)

Diskusi končím, závěrečné slovo, pane náměstku? Neztotožňujete se s ničím. Je něco předloženého?

**P. Schmalz:** Ne. Všechny návrhy jsou vypořádány. Pan kolega Poche předložil pouze jeden, o kterém jsme hlasovali a ten byl zamítnut.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Dávám tedy hlasovat. To, co hlasujeme, máte vidět na tabuli. Je to tisk Z – 949, změna 1437/06.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 46, proti 3, zdrželo se 8, tisk byl přijat.

Prosím, budeme pokračovat s materiálem částí (změnou) 909/07.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové jedná se o změnu č. 909 z vlny změn 07, v MČ Praha 19 v k. ú. Kbely, žadatelem je přímo MČ Praha 19. Hlavním cílem změny je nové využití území, především pro potřeby bydlení. Jedná se o změnu s funkcí všeobecně smíšené, nerušící výroby, zvláštních komplexů, městská a krajinná zeleň, sady, zahrady a orná půda, na čistě obytnou, na městskou zeleň a krajinnou a vložení překryvného značení pro funkční plochu bez specifikace v rámci nefunkční plochy, tedy parky, historické zahrady a hřbitovy. Jedná se zase o poměrně komplexní změnu v celkové výměře 17 ha, která byla projednána včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí, což se dělá jenom pouze v některých případech.

Byla zde námitka, resp. připomínka TSK hl. m. Prahy kvůli negativním dopadům na dopravu. V lokalitě však existují dobré předpoklady pro obsluhu veřejnou dopravou, takže doporučuji vám tuto změnu ke schválení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan starosta Pavel Žďárský.

**Pavel Žďárský – starosta MČ Praha 19:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážený pane náměstku, dámy a pánové, skutečně toto není změna 06, ty prehistorické, tohle je poslední změna, kterou máte v tabulce, je podstatně mladší, je to 07. Tuto změnu jsme vypracovávali my, žádný developer za tím nestojí. Je doložena studií až po jednotlivé domečky a vznikla na základě iniciativy občanů, tzn., pečlivě s námi na tomto spolupracovalo Sdružení občanů Kbel a sousedních obcí za zlepšování životního prostředí. Tolik tedy jejich název, jsou zaregistrovaní na Ministerstvu vnitra ČR, mají 1600 podpisových členů.

Došli jsme k závěru, že je lepší v části u ulice Mladoboleslavské zástavba rodinných domů, čímž tito lidé nám ubrali z pater 4 – 5, které jsme chtěli my, nicméně hlavní a důležitou složkou je, že toto území je v nalétávající zóně kbelského vojenského letiště. Takže část u komunikace Trabantské je skutečně velmi, velmi volná. Může se tam použít akorát nerušící výroba, ani kanceláře tam být nemohou, takže z hektarů, které tady hovořil pan náměstek, tak využíváme řádově asi více než ½. Tolik za mě, děkuji vám za vstřícnost, za vyslechnutí, a žádám vás tímto o podporu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nevidím, končím tedy diskusi. Žádám předkladatele, zda chce závěrečné slovo k tomuto tisku. Není tomu tak. Žádný návrh nezazněl, dávám tedy tuto část tisku Z – 949, část (změnu) č. 909/07 hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat, pro 44, proti 0, zdrželo se 12.

Pokračujeme dál, a je to č. 1511/06.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, ještě si dovolím jednu poznámku. Prosím vás, žádost o změnu ÚP, to je dle zákona, žadatel, třeba i vlastník pozemku, může žádat o změnu ÚP, a ve chvíli, kdy je změna v procesu, musí se vypořádávat. Tzn., my zde plníme zákonnou povinnost, kterou máme. Nejde to udělat jinak. Součástí zákona a tedy i jakýchsi schopností samosprávy rozhodovat o území, je nutnost vypořádávat změny ÚP, pokud je to žádáno. Když už jsou takto v procesu, musí nám přijít na stůl. Není jiná možnost.

Dovoluji si vám předložit změnu 1511 vlny 6, s tím, že tato změna je zařazena ve skupině změn, kterou bychom hlasovali, pokud budeme hlasovat pro, tak ji neschválíme, tzn., teď je to obráceně, teď hlasujeme, že tuto změnu neschvalujeme.

Jedná se o změnu Ďáblic v rozsahu územní studie, s tím, že MČ Ďáblice s touto změnou nesouhlasí. Nechce ji. Tzn., tato změna byla přeřazena do tabulky, kdy odhlasováním tady na tomto Zastupitelstvu HMP pro, tak tímto pro, tímto našim ano my tu změnu neschvalujeme, přesně podle stanoviska MČ Praha – Ďáblice. Takže prosím vás o podporu neschválení této změny. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k této části materiálu. Končím diskusi, tím pádem nebylo nic předloženo, závěrečné slovo tím pádem také odpadá.

Dávám tedy hlasovat změnu 1511/06 z tisku Z – 949.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, materiál byl přijat při 6 zdrženích. (Pro 49, proti 0)

Dávám tedy v tuto chvíli hlasovat tisk Z – 949 jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tento tisk byl schválen. (Pro 41, proti 1, zdrželo se 11)

Děkuji, tisk Z – 949 máme vypořádaný.

Pokračujeme tiskem

## 8.

### Tisk Z - 951

#### k návrhu na vydání celoměstsky významných změn I+II ÚP SÚ hl. m. Prahy (Z 2274/00, Z 2573/00)

**Nám. Hudeček:** Dámy a pánové, dávám na úvod procedurální návrh o odděleném hlasování o těchto dvou změnách, včetně diskuse a rozpravy.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy bez rozpravy hlasovat o odděleném hlasování pro jednotlivé body.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, návrh byl přijat všemi hlasy. (Pro 55, proti 0, zdrželo se 0)

**Nám. Hudeček:** Dovolte, abych přistoupil k první změně. Jedná se o změnu č. 2274 z vlny celoměstsky významných změn. Zase jen na úvod, je úplně jedno, jestli se jedná o běžnou změnu nebo celoměstsky významnou změnu. Proces schvalování, zadávání a pořizování změn je jeden a ten samý.

Celoměstsky významné změny byly schvalovány proto, že Zastupitelstvo HMP rozhodlo, že po dobu platnosti nebo do konce platnosti ÚP už bude navrhovat pouze celoměstsky významné změny, tzn., zatímco teď se nám ještě z prastarého období 2006 atd. míchají vlny jak 6, 7, tak celoměstsky významné 1, 2, tak následně už vlastně žádná další vlna změn není, pouze celoměstsky významné vlny změn.

První změna č. 2274, jedná se o MČ Praha 10 v k. ú. Záběhlice, Strašnice, jedná se o okolí železničního podjezdu Průběžná – Švehlova. Hlavním cílem změny je vybudování přestupního uzlu Zahradního města, přestavba podjezdu železniční trati a návazné řešení dopravy, vyvolané budoucí železniční zastávkou Praha – Zahradní město.

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkcí všeobecně smíšená, vybraná komunikační síť, tratě a železniční doprava, nákladní terminály a izolační zeleň na vybranou komunikační, tratě a železniční zařízení, doprava, náhradní terminály, plochy a zařízení hromadné dopravy osob a také parkoviště P + R, které by tam mělo nově být.

Prosím vás o podporu této změny. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuse je přihlášen kolega Blažek.

**P. Blažek:** Děkuji. Chtěl bych na rozdíl od předchozího, byť jsem to ve finále podpořil, neboť tam byly skutečně věci, které podpořit bylo potřeba, ale individuálně jsem se vyjádřil k těm úpravám, tak, jak byly navrženy odlišně, tak bych chtěl říci, že tento materiál podpořím.

Nicméně pro pana náměstka Hudečka, já jsem si ten článek z 30. května našel. A jak jste říkal k tomu minulému tisku, že se jedná úplně o něco jiného, že se jedná o koeficienty, tak já vám přečtu, co jste řekl: „Podle Hudečka vyčíslení ztrát vyplývá z odborných odhadů, které zpracovali úředníci Magistrátu HMP. Odhady podle pana Hudečka pracovaly pouze s menšími úpravami ÚP, které nevyžadovaly změnu ÚP“.

A teď dodám a pokračuji: „Další ztráty zřejmě mělo město ze změn, jejichž projednání trvá i několik let, a které umožňují např. změnu využití území z orné půdy na stavební parcely, což jsme v minulém tisku udělali“.

Jak jste řekl, že jste to nikdy neřekl, že si někdo plete hrušky s jablky, tak nepletu, já čtu a dostávám informace z médií, tak, jak vy jste je médiím podal.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Richter.

**P. Milan Richter:** Děkuji, pane primátore. Ke stejné kauze k panu 1. náměstkovi Hudečkovi. Také velmi dobře vím, co je úprava ÚP a co je změna ÚP. Ve chvíli, kdy hovoříte o tom, že úprava ÚP, tzn., navýšení koeficientů, je horší pro území, než když z parku nebo z orné půdy se udělá zástavba, tak to si nepletu dojem s pojmy já nebo hrušky s jablky, ale to si je plete někdo jiný, pane první náměstkovi.

Jinými slovy, pro území a pro kompenzaci na úrovni 3 %, které vy jste navrhl a po kterých já také volám, tak je samozřejmě úplně něco jiného, jestli na zelené louce postavíte paneláky nebo obytné domy, anebo jestli zvýšíte koeficient již ve stávajícím území a tam se zástavba poněkud zahustí. Tzn. samozřejmě, že daleko významnější je změna ÚP oproti úpravě ÚP. Prosím pěkně, srovnejme si vzájemně pojmy. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikdo není přihlášen, končím diskusi a přerušuji projednávání tohoto bodu.

Je 12.30, zahajujeme Interpelace.

### **Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy**

První je interpelace Michala Štěpaře na Ing. Březinu, který je nepřítomen a řádně omluven, také tato interpelace nezazní, bude předložena písemně.

Pokračujeme interpelací č. 2., Miroslav Malina na radního Manharta - Pracovní skupina k iniciativě primátora na zefektivnění řízení hl. m. Prahy.

**Miroslav Malina:** Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, milé dámy, vážení pánové, pokusil bych se krátce vyjádřit k iniciativě pana primátora k zefektivnění řízení hlavního města Prahy. Na úvod mi tedy dovoluji příznivou zprávu. Požadavek téměř 30 městských částí HMP na znovuzřízení sněmu starostů byl sice panem Manhartem odmítnut pro neexistenci opory v zákoně, ale zástupci městských částí HMP dál společně pracují a nyní již na bázi Svazu městských částí hl. m. Prahy, který byl založen.

Dále k mé otázce na pana radního Manharta. Na minulém zasedání ZHMP jsme se s panem radním Manhartem shodli, že kritéria, která zvolil pro porovnávání efektivity městských částí, a to byly náklady na kulturu a počet dotazů podle § 106 jsou nepoužitelné a pan radní je tedy vyřadil. Seznámili jsme se s dalšími oblastmi, které mají být hodnoceny. Nechci je teď detailně rozebírat, mají však podobnou vypovídací hodnotu, jako ty předešlé.

A tady bych si dovil maličkou úvahu. Řečnická otázka. Co se stane, prokáže-li se, že neefektivní jsou velké městské části? Napadá mne podle logiky pana radního Manharta, že bychom měli v tom případě neefektivní městské části, např. Prahu 8, připojit k Dolním Chabřům, aby tedy ta efektivita se zvýšila. My ovšem jako MČ Dolní Chabry bychom s tím nesouhlasili, to jen žertovná vsuvka.

Rád bych se pana radního Manharta zeptal, zda by nebylo efektivnější opustit tato témata a věnovat se např. možnosti úpravy zákona o hl. m. Praze, ve smyslu zefektivnění řízení hl. m. Prahy, tak, jak to ve svém dopisu specifikoval pan primátor. Dovolte mi tady citaci z dopisu. Navrhovaným opatřením pracovní skupiny bylo zavést obecné pravidlo pro výkon samostatné a přenesené působnosti hl. m. Prahy a městských částí např. tak, že by městským částem byla svěřena působnost obce či obecního úřadu a v přílohách Statutu hl. m. Prahy by pak byly stanoveny pouze výjimky z tohoto obecného pravidla formou výčtu záležitostí, které vykonává hl. m. Praha.

Dál bych pokračoval tím, že nově vzniklý Svaz městských částí je připraven na tomto tématu se skupinou pana radního spolupracovat. Dovolím si také připomenout, že technokratické dělení radnic podle velikosti před zákonem nemůže obstát, stejně jako panem radním zmíněná možnost násilného rušení nebo slučování městských částí HMP nemá v současné zákonné úpravě oporu.

Chtěl bych tedy jenom na závěr shrnout své otázky. Za prvé tedy, bude skupina pana radního nadále pracovat na hodnocení neporovnatelných ukazatelů za předpokládaných nákladů 1 milion korun? A kdy se bude věnovat tématu ze zadání pana primátora. Děkuji za odpověď.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, pane starosto. Další interpelace z řad občanů je interpelace Blanka Černá na 1. náměstka primátora Hudečka - Koupaliště Lhotka, ÚP.

**Miroslav Malina:** Prosím odpověď, pane primátore.

**Prim. Svoboda:** Pardon. Paní Blanku Černou poprosím ještě chvilinku počkat. Pan radní Manhart odpoví. Omlouvám se.

**P. Manhart:** Dobré poledne, dámy a pánové, vážený pane starosto, my už tady dlouhodobě spolu komunikujeme na ZHMP. Posledně jsem se vám snažil odpovědět ústně, nicméně i s ohledem na množství otázek si dovolím tentokrát odpovědět písemně zevrubně tak, aby odpovědi byly určité, a pro příště jsme se nemuseli scházet znovu, protože já mám zato, že už několikrát jsem na podobné dotazy odpovídal, takže poprosím tedy, do příště odpovím písemně. Děkuji.

**Miroslav Malina:** Můžu úplně krátce, pane primátore? Jen kratičkou vsuvkou, dlouhodobě o tom skutečně diskutujeme. Jenom bych pana radního prosil, protože ty odpovědi nebyly konkrétní, ucelené, tak bych prosil v písemné odpovědi o konkrétní hodnocení věcí. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Pane radní, budete reagovat ještě? Ne. Děkuji a teď prosím. Po dohodě a podle mého rozhodnutí vystoupí teď paní Malátová a po ní paní Černá, protože jejich příspěvky na sebe navazují a nemělo by to logiku.

**Ing. Irena Malátová:** Děkuji, pane primátore. Vážený pane primátore, dámy a pánové, tato interpelace je na pana náměstka Hudečka a týká se přírodního koupaliště v Praze 4 – Lhotka. Tento rybník se používal ke koupání již od 30. let minulého století. V roce 1974, kdy byl přirozený přítok narušen výstavbou sídliště, bylo koupaliště zbudováno v dnešní podobě, včetně napájení pitnou vodou. V roce 2005 v rámci privatizace bylo koupaliště koupeno slovenskou firmou Eco-Investment, která ho do loňského roku pronajímala, takže koupaliště bylo v provozu. Letos již nájem neprodloužila, údajně proto, že nebude dotovat ztrátový provoz.

Podle údajů v privatizačním projektu koupaliště ročně navštívilo kolem 55 tisíc lidí. Byly to většinou rodiny s malými dětmi, školáci a v neposlední řadě senioři. Koupaliště je totiž bezbariérové. O důležitosti umožnit aktivní rekreaci pro tyto skupiny obyvatel snad ani není třeba mluvit. Nejsmutnější jsou samozřejmě školáci a pro ty také je nejdůležitější, aby se ve volném čase věnovali sportu a ne potloukání po ulicích.

Nám všem naše koupaliště schází, proto jsme založili petici a občanské sdružení, které v cílech petice bude pokračovat. Petici jsme zde odevzdali toto pondělí a je tam podepsáno 5 404 lidí. Jde nám nyní o to, aby Zastupitelstva jak hl. m. Prahy, tak i Prahy 4 udělala potřebné kroky k tomu, aby v žádném případě nebyl změněn ÚP a byla tak zachována rekreační plocha s množstvím zeleně.

Dále, aby vlastníkově nebylo umožněno koupaliště zastavět bloky rezidenčního bydlení, tak, jak uvádí na svých webových stránkách. Dále, aby obnovení funkce koupaliště bylo s vlastníkem jednáno. Tyto kroky by mohly napravit to, co se stalo v letech 2003 – 2005, že koupaliště nebylo převedeno bezúplatně do majetku Prahy 4, ale vyhlášeno za podnikatelský subjekt a tak také privatizováno pouze na základě nabídnuté ceny. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji i za čas a prosím teď paní Blanku Černou.

**Blanka Černá:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, touto interpelací se obracím především na pana JUDr. Tomáše Hudečka, protože se týká koupaliště Lhotka a územního plánu. V předchozí interpelaci byli již zastupitelé informováni o prodeji koupaliště a o občanské iniciativě, která zorganizovala podepsání petice, jež byla v pondělí předána do podatelny Magistrátu hl. m. Prahy. K těmto otázkám se tudíž nebudu vracet.

Chtěla bych zde apelovat na všechny zastupitele, aby nedopustili změnu ÚP, která by umožnila postavit na pozemku areálu koupaliště rezidenční byty, a to i v případě, že by investor zachoval vodní plochu. Je totiž více než pravděpodobné, že přístup k vodní ploše by byl vyhrazen pouze pro rezidenty s vyloučením veřejnosti.

Nyní je nejvhodnější doba se touto otázkou zabývat, a to i v souvislosti se schválením přípravy nového Metropolitního ÚP. Žádám vás, abyste pečlivě zvážili všechny možnosti pro znovu zprovoznění koupaliště. Touto otázkou se již na svém posledním zasedání zabývalo i Zastupitelstvo MČ Prahy 4 a ve svém usnesení kromě toho, že zde má někdo vystoupit s interpelací, rovněž navrhuje odkoupit areál od společnosti Eco-Investment, a.s. Otázkou bude samozřejmě cena a finanční možnosti hl. m. Prahy.

V této souvislosti bych ráda zmínila obavy některých občanů, které nejsou až tak neopodstatněné, jak se může na první pohled zdát. Je třeba zaručit, aby v případě odkupu takto vynaložené prostředky sloužily skutečně k záchraně koupaliště a pozemek nezůstal ladem a nestal se místem, kam se lidé budou bát vkročit. Myšlenka to není až tak absurdní, jak dokládá v těchto dnech zveřejněná zpráva v hospodářských novinách. Státní podnik České dráhy prodal dva klasicistní domy v centru Prahy soukromé firmě, ta do nich během 3 let neinvestovala žádné peníze a následně je prodala Univerzitě Karlově za dvojnásobek původní ceny. Pracovníci Univerzity Karlovy upozornili na obrovský rozdíl v ceně svůj nadřízený orgán, tj. ministerstvo školství a požádali ho o jeho vyjádření. Stanovisko ekonomické náměstkyně ministra školství bylo kladné a navíc ministerstvo školství naléhalo, aby Univerzita Karlova nákup realizovala rychle, jinak hrozí, že přijde o státní dotace. Ministerstvo školství následně dotaci na rekonstrukci budov neposkytlo Univerzitě Karlově, takže namísto poslucháren v daných budovách za 400 milionů korun sídlí sklad.

Snažme se proto vyvinout společné úsilí o zachování jednoho z mála přírodních koupališť, která se nacházejí na území hl. m. Prahy. Je to v zájmu občanů, v zájmu ochrany životního prostředí, v zájmu podpory zdraví všech generací. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím pana 1. náměstka o reakci. Byl jsem informován, že Barbora Hrzánová už není přítomna, takže to jsou jen dvě věci ke koupališti.

**Nám. Hudeček:** Ano. Dobrý den. Děkuji. S daným materiálem se podrobně seznámím. Už teď mám na stole první zprávy o tom, o co se jedná, jaké jsou procesy, v jakém je to stavu a dám vám a) písemnou odpověď a b) vám můžu už teď přislíbit, že se tím budu důkladně zabývat, abychom tam vyřešili všechno ke spokojenosti jak občanů, tak i v zájmu městské části, pokud nějaké jsou, atd. Tzn., dojde vám písemná odpověď, až se s tím podrobně seznámím a zároveň vás ubezpečuji, že udělám všechno proto, aby se to vyřešilo řádně a co nejrychleji. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a pokračujeme další interpelací, paní Ing. Monika Matúšková, náměstek Kabický - Pravidla prodeje bytového fondu hl. m. Prahy.

**Ing. Monika Matúšková:** Vážené Zastupitelstvo HMP, vážená Rado HMP, vážený pane primátore, zastupuji občanské sdružení Byty Barrandov, tedy nájemce bytů na Barrandově a interpeluji pana náměstka Kabického ve věci prodeje bytového fondu hl. m. Prahy. Na minulém zasedání Zastupitelstva HMP byla schválena pravidla postupu prodeje bytového fondu hl. m. Prahy, a to bez ohledu na připomínky občanských sdružení.

V této věci chci upozornit na základní problém, který bude pravděpodobně spočívat v nepřiměřeně vysoké ceně, vzhledem ke zvolené formě prodeje celých bytových družstev. Sdělil jste, pane náměstku, že jsou hotovy znalecké odhady na první etapu prodeje, tzn. hlavně bytové objekty na sídlišti Barrandov a že první etapa je prakticky celá připravená. Avšak ve svém závěrečném slově občanskému sdružení sdělujete, že proces prodeje je dlouhodobější záležitost a že teď jednat o konkrétní ceně je zvláštní.

My to ale jako zástupci nájemců bytů, zařazených do první etapy prodeje, za zvláštní nepovažujeme. Pokud platí to, že znalecké odhady na první etapu prodeje jsou hotovy, je možno o této ceně začít jednat s naším občanským sdružením. Taktéž nás zarazí fakt, že dosud město nebylo schopno obsadit volné byty, ze kterých by plynulo do rozpočtu města další nájemné a nyní 3 měsíce před spuštěním chystaného prodeje bytového fondu bylo schváleno usnesení o způsobu pronájmu volných bytů výběrovým řízením na základě nejvyšší nabídnuté ceny prvního nájemného, což vyvolává pochyby o solidním jednání hl. m. Prahy vůči nám, budoucím družstevníkům.

Máme tedy na vás, pane náměstků, několik dotazů, na které prosíme o písemnou odpověď. Za první: Nechal si město pracovat analýzu dopadu na nájemce v závislosti na zvoleném způsobu prodeje a v závislosti na ceně, vzešlé ze znaleckého odhadu, zatíženosti objektu dluhy a počtu oprávněných nájemců?

Za druhé: Zadal město znalci zohlednit při zpracování znaleckého posudku, že byty jsou obsazené nájemci? Na jednání výboru pro hospodářskou politiku ZHMP z úst pana Ing. Vašíčka zaznělo, že při tvorbě znaleckého odhadu by se mělo vycházet z této skutečnosti.

Za třetí: Žádáme o předání cen jednotlivých bytových objektů 1. etapy prodeje na sídlišti Barrandov, které vzešly ze znaleckých odhadů.

Za čtvrté: Žádáme o předání částek dluhů na nájmech, váznoucích na jednotlivých bytových objektech a počtu bytů v těchto objektech, které jsou obsazeny oprávněnými nájemci.

Na závěr, pane náměstků, můžete uklidnit, prosím, nájemce městských bytů, že v případě neúspěchů při prodeji bytového domu navrženou formou nebudou tyto byty nabídnuty k prodeji třetí osobě? Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Pan náměstek Kabický.

**Nám. Kabický:** Ano. Já jsem si to pečlivě vyslechl, udělal jsem si poznámky, vzal bych to postupně. Pochopitelně písemně odpovím. Znalecké odhady na jednotlivé bytové objekty máme hotovy. Cenu nebudeme předávat občanskému sdružení, ale budeme je dávat oprávněným žadatelům, což v tomto případě jsou vzniklá bytová družstva podle pravidel.

Všichni nájemníci oprávnění, protože teď se to prověřuje, dostanou do konce června takový oznamovací schématický dopis, který říká, kde můžete nalézt další a další informace a v průběhu prázdnin oprávnění žadatelé dostanou doporučený dopis, kde budou vyzváni podle schválených pravidel, jak dále postupovat.

Co se týče ceny, je to skutečně cena obvyklá tržní. My nemůžeme zadávat soudnímu odhadci, jak to má udělat. Od toho soudní odhadce je a věříme, že to udělal kvalitně.

A co se týče dalších připomínek ve smyslu, že občanské sdružení nějakým způsobem bude určovat cenu, tak cena jednotlivých bytových domů je rozdílná. Pak tomu nerozumím, co občanské sdružení v tomto procesu bude vykonávat. Pochopitelně všechno rád písemně sdělím.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Doplněk nemáte, paní inženýrko? Dobře. Požádám tedy pana Richarda Krbka, interpelace na mne - Stav Městské policie.

**Richard Krbek:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, zastupuji zde Svobodné odbory samosprávy a naše odbory působí u Městské policie hl. m. Prahy a zastupují její zaměstnance. Rád bych se v dnešních interpelacích zeptal pana primátora, proč po zatčení bývalého ředitele Městské policie HMP nenásledoval audit. Je běžné ve slušných demokratických společnostech, že v případě, kdy se zjistí nepravosti či finanční machinace, tak se udělá inventura, aby se zjistilo, co je kde špatně a hlavně, co kde chybí.



U Městské policie hl. m. Prahy po 6 měsících od zatčení bývalého ředitele k ničemu takovému bohužel nedošlo. Máme to chápat jako zakrývání nepravostí? Nebo snad ze strachu, co se objeví dále, strkáte hlavu do písku? Jste velitelem Městské policie Praha. Víte vůbec, jak funguje? Máte její koncepci? Měl jste plnou pusu řeči o špatném hospodaření a nákupu extravagantní techniky a dublování činnosti s policií a o významu situační prevence. Jaké úkoly má Městská policie Praha? Nákupem drobných dárkových předmětů v celkové hodnotě bezmála 4 miliony korun. Jaký úkol mají stříbrné cihličky za necelý milion korun? Co takové workshopové školení vedoucích zaměstnanců za milion a půl? Za 2 miliony nákupy mobilních telefonů krátce po sobě v hodnotě takřka 4 milionů korun.

Z českého Olympu jsme strašně řeckými bohy. Pod tíhou dění v EU nám přijde toto vaše rozhazování za nasazování španělských bot. Nebo chcete na Mariánském náměstí vystavit Trojského koně? Nákupy přes firmu Xena, jeden z mnoha případů. Záchranářské nože. Ty byly nakoupeny 1 ks 2737,- korun. Jeho cena byla však 1600,- korun. Nakoupeno bylo 2200 ks. Magistrát HMP prodělal 2,5 milionu korun. 900 nožů stále ve skladu. Milion ve skladu. Motokrosově družstvo. Kolik milionů stál provoz motorek, vozidel na přepravu náhradních dílů, vybavení závodníků na cesty po světě. Portugalsko, Itálie, Francie. Kolik stojí koně u Městské policie HMP?

Myslíte, že pořádek a bezpečnost zajistíte rozdáváním reklamních předmětů? Porovnejte průměrnou hrubou měsíční mzdu zaměstnanců Městské policie Praha a průměrnou měsíční mzdu v hl. m. Praze, kterou má na svých webových stránkách Český statistický úřad. Zjistíte, že je o 11,9 % nižší u vašich zaměstnanců. U strážníků, kteří šlapou chodník, je to o 35 % v mínusu. Přestaňte nesmyslně vyhazovat peníze za zbytečnosti. Proveďte audity. Dosadte nového ředitele, nezávislého na politických špičkách. Zaplaťte dobře lidi na ulici, kteří se starají o bezpečnost a pořádek. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Váš čas je vyčerpán. Interpelace obsahovala řadu dotazů a bodů, které se bohužel obávám, jsou v rozporu se skutečnými fakty, takže na interpelaci odpovím písemně, abych všechny podklady měl správně, protože si nejsem jist, jestli jsme koupili 741 nožů nebo 742, nejsem si vůbec jist, jestli jsme je kupovali v našem volebním období a samozřejmě všechny otázky, týkající se koncepce Městské policie HMP, jsou otázky, kterými se zabýváme. Jenom bych připomněl, že z hlediska právního nejsem náčelník Městské policie HMP. Taková funkce primátorovi nepřísluší. Takže odpovím písemně.

Další interpelace je interpelace pana Ing. Aleše Hodiny - Rodinná politika, legislativní iniciativa hl. m. Prahy. Je to na Radu hl. m. Prahy a na mne, tedy já se domnívám, že to spadá do sekce náměstka Kabického. Uvidíme.

**Ing. Aleš Hodina:** Dobrý den, mé jméno je Aleš Hodina a jsem jedním ze spoluorganizátorů demonstrace, která se konala dnes ráno zde na Mariánském náměstí v čase před zahájením jednání Zastupitelstva HMP.

Proč přináším na jednání Zastupitelstva HMP téma rodiny? Je to téma, které se bezesporu týká všech občanů a řešení této problematiky je tak jednou z věcí, kterou je možno občanům pomoci ke zkvalitnění jejich života, ke zkvalitnění jejich rodinných vztahů, k tomu, aby se jim zkrátka lépe žilo. Připomínám, že hl. m. Praha má též legislativní iniciativu. Tzn., že může navrhnout řešení daných problémů i formou změny příslušných zákonů.

Dovoluji si v tomto směru vyzvat představitele hl. m. Prahy, aby i o této variantě uvažovali a zasadili se o to, aby došlo k nápravě. Na dnešní demonstraci jsme přijali petici za rodičovskou rovnoprávnost a já si vám dovoluji zde přečíst několik z bodů, které chceme prosadit, aby došlo ke zlepšení dané situace.

Vycházíme z toho, že rozvrat českých rodin již překračuje všechny rozumné meze. Nezletilým dětem je státem upíráno právo na výchovu oběma rodiči, zakotvené v mezinárodní deklaraci OSN z roku 1989, nazvané Úmluva o právech dítěte, ratifikované i naším státem. Justice rozvrací rodiny upřednostňováním vyvoleného rodiče, obvykle matky, namísto vyváženého rozhodování o porozvodové úpravě o výchově dětí. Nevyvoleným rodičům, obvykle otcům, jsou našimi soudy upírána základní práva na výchovu vlastních dětí.

Požadujeme proto mj. řešení nerovnoprávnosti mezi muži a ženami, kdy křikem si feministky vydobily plnou rovnoprávnost, která dnes však přechází spíše do roviny nejruznějších výhod pro ženy. Na rovnoprávnost mužů, otců, se ovšem zapomíná. Přitom v této oblasti panuje zřejmě největší nerovnoprávnost a diskriminace. Na otce není pohlíženo jako na stejně plnoprávného rodiče jako na matku, což mnohé otce vůbec odrazuje od toho, aby se snažili o své děti pečovat. A ti, kteří se o to snaží, musejí projít martyriem nevole soudkyň, sociálních pracovnic a znaleckých posudků, potupně zkoumajících, zda se vůbec smějí o své děti starat. Výsledkem je, že při rozvodu je 88 % dětí svěřováno do výlučné péče pouze matek, oproti pár procentům do péče otců, případně do společné či střídavé péče obou rodičů. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. To je problematika, která je velmi zásadní a závažná. My o ní víme. Pan náměstek Kabický je určitě s touto problematikou seznámen. Myslím si, že všechno to bereme jako podněty, které jsou zásadní a já uložím radnímu Manhartovi, který má na starosti legislativu, aby zvážil možnost. My samozřejmě máme zákonodárnou iniciativu, ale její úspěšnost je taková, jaká je. Ale probereme to. Beru to jako podnět, který je bezesporu dobrý.

Pokračujeme otázkou bytové politiky, paní Vilikusová na zastupitele hl. m. Prahy. Paní I. Vilikusová není. Pokračuje tedy Kristýna Opletalová na pana 1. náměstka – „Podklady pro jednání“ se jmenuje její interpelace.

**Kristýna Opletalová:** Vážený pane primátore, vážená Rado HMP, vážení zastupitelé, vážení hosté a vážení občané, moje interpelace směřuje na náměstka Hudečka, týká se to toho, že na minulém jednání se diskutovalo o územním plánu, byly tu zmíněny dva dopisy z Ministerstva pro místní rozvoj ČR, potom i sám pan náměstek mluvil o 3 právních posudcích, které údajně potvrzují, že územní plán je v souladu se zákonem a pak tu nastala taková zmatečná diskuse, kdy si mnoho zastupitelů stěžovalo na to, že tyto podklady nemá. Pak právě pan Slezák jeden dopis přečetl, takže já se chci zeptat, k čemu přesně došlo, proč někteří ty podklady neměli nebo, proč je někteří měli a řekli to až po delší době. Prostě tomu celkově nerozumím a věřím, že by měly fungovat určité principy, jako, že všichni mají podklady pro jednání, a že když někdo o něco požádá, tak se mu vyhoví. Doufám, že to bylo nedopatření. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Budete odpovídat, pane 1. náměstku?

**Nám. Hudeček:** Ano, děkuji. Ano, přesně tak. Já jsem v průběhu projednávání materiálu, který byl předložen na minulém Zastupitelstvu HMP, absolvoval ne jednotky, ale spíše desítky konzultací, jak s různými právníky, tak také na Ministerstvu pro místní rozvoj ČR, ale také i s právníky, resp. právníkem, který na ministerstvu působí.

Z toho důvodu a takto vznikala materiál. Tedy existuje spousta materiálů, mj. třeba i právní stanovisko, pozor, ne právní posudek, ale právní stanovisko pro náš jakýsi prvotní záměr, díky kterému se z toho záměru teprve stal ten samotný tisk. Ten tisk byl ještě dále konzultován. Po této konzultaci já jsem měl zase nějaký další, nikoli právní posudek, protože ten já bych platil, ale měl jsem právní stanovisko a takto proběhla i určitá korespondence mezi Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, námi atd.

Na základě této konzultace jsem vytvořil tisk, který by měl být právně bezproblémový, předložil Zastupitelstvu HMP a dal jsem do toho tisku jediné právní stanovisko, které bylo hrazeno z veřejných prostředků, resp. jedná se o stanovisko, které bylo přímo v tisku, od právní kanceláře DLA Piper a tato právní kancelář za tento posudek dostala nebo dostane honorář, já teď přesně nevím, jestli bylo plnění provedeno a to je kancelář, která tady na odboru ÚP již dlouhodobě spolupracuje s hl. m. Prahou.

Tady na Zastupitelstvu HMP z toho byla vyvolána diskuse, že existují nějaké tajné materiály. To nebyly žádné tajné materiály, jednalo se ovšem o vnitřní diskusi mou s Ministerstvem pro místní rozvoj ČR a mně následně připadlo úplně absurdní, že bych sem měl přijít s tím dopisem, když s ním zastupitelé už mávali. V tu chvíli mně připadalo absurdní, že já bych přicházel oficiálně s něčím, co tady všichni měli, když říkali, že to mají, takže proto jsem nereagoval na připomínky, že mám něco zveřejnit, protože to už dávno tady veřejné bylo.

Nicméně byl jsem před nedávnem oficiálně požádán, abych dokumenty předal oficiálně kontrolnímu výboru ZHMP, což jsem učinil, minimálně jsem zadal pokyn, aby tak bylo učiněno, nevím, jestli to už proběhlo nebo to probíhá v těchto dnech. Jedná se o dva dopisy, které přišly z Ministerstva pro místní rozvoj ČR, a to je vlastně všechno. Všechny zbývající materiály nemají žádný punc oficiality, za které by nedej bože ještě byly utraceny peníze, tzn., jedná se, stejně jako kdyby proběhla schůzka a někdo z ní třeba dělal zápis, ale ty zápisy se nedělaly, protože to byly průběžné konzultace při tvorbě materiálu.

Tak bych popsala ze svého pohledu minulost Zastupitelstva HMP. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Nějaká reakce? Ne. Další interpelace je Tomáš Rychetský, téma interpelace Rodina.

**Tomáš Rychetský:** Dobrý den, pane primátore, jmenuji se Tomáš Rychetský a rád bych pokračoval v petici za rodičovskou rovnoprávnost, kterou tady přednesl pan Hodina.

Navázal bych na bod řešení nerovnoprávnosti mezi muži a ženami. Znovu bych rád zopakoval, že křikem si vydobily plnou rovnoprávnost, která dnes však přechází spíše do roviny nejrůznějších výhod pro ženy. Na rovnoprávnost mužů, otců, se ovšem zapomíná. Přitom v této oblasti panuje zřejmě největší nerovnoprávnost a diskriminace. Na otce není pohlíženo jako na stejně plnoprávného rodiče jako na matku, což mnohé otce vůbec odrazuje od toho, aby se snažili o své děti pečovat. A ti, kteří se o to snaží, musejí projít martyriem nevole soudkyň, sociálních pracovníků, OSPODů a znaleckých posudků, potupně zkoumajících, zda se vůbec smějí o své děti starat. Výsledkem je, rád bych zopakoval ta čísla ještě jednou, která jsou opravdu tristní, že při rozvodu je 88 % dětí svěřováno do výlučné péče pouze matek, oproti 6 % do otcovské péče a pouze 4 % zachování péče obou rodičů, což je střídavá péče a společná.

Jestliže jsou jako vrchol diskriminace označovány rozdíly v platech řádu 20 %, pak zde dochází k rozdílu v řádu 1400 %. Požadujeme proto, aby otcům, kterým nebyla omezena rodičovská odpovědnost před rozvodem, byla i po rozvodu bez dalších podmínek jasně garantována stejná možnost vychovávat a pečovat o své děti, jako matkám. Tedy pokud oba rodiče chtějí a jsou schopni o své děti pečovat, aby tak skutečně činit mohli, protože toto je v nejlepším zájmu dětí.

Stanovení výživného podle skutečných příjmů rodiče. Požadujeme jasná pravidla pro stanovování výživného, která budou odpovídat skutečným příjmům rodiče a potřebám dítěte, a toho zejména. Nebude tedy stanovováno z fiktivních příjmů nebo dle jiné libovůle soudkyň, a bude sloužit pouze přiměřenému zaopatření dítěte, nikoli pouze druhého rodiče, většinou bohužel matky.

Zrušení vězení pro dlužníky. Vězení pro dlužníky bylo v civilizované Evropě zrušeno a teď pozor, už v 19. století. Dnes pouze na východ od našich hranic a v ČR, na Slovensku atp. Na západ od našich hranic už nic takového neexistuje. Jen pro připomínku. U nás však přetrvává v podobě vězení pro neplatiče výživného. Vězněním těchto lidí však nijak nepomůžeme tomu, aby mohli začít vydělávat a živit své děti. Stát navíc na jejich vězení doplácí nemalé peníze, které by mohl místo toho věnovat přímo potřebným dětem. Náklady na jednoho vězně činí 1000,- Kč za den, tj. měsíčně celých 30 000,- Kč. Podle statistiky ministerstva spravedlnosti činí průměrné měsíční výživné na dítě 2749,- Kč, takže si to každý dobře spočítá.

Nápravu soudního systému, svobodné volby soudců a opětné zavedení soudních porot, které vtáhnou občanskou veřejnost přímo do soudní síně. Tím se zabrání zneužívání moci soudní vůči vlastním občanům tak, jak se to dnes běžně děje. Poslední tři věty a končím, děkuji.

Doživotní výkon funkce soudců se již přežil. Jedinou cestou, jak se dostat ze současného marasmu, je využít zkušeností z demokratických zemí, např. ze Spojených států a Švýcarska. Soudní poroty byly v českých zemích úspěšné již za rakouského mocnářství, kdy mj. v Kutné Hoře zabránily nezákonnému odsouzení Karla Havlíčka Borovského a rovněž za 1. republiky. Soudní poroty zrušili němečtí okupanti a komunistický režim v tom pokračoval.

**Prim. Svoboda:** Obávám se, že váš čas skutečně vypršel. Není to jedna věta, jsou to historické tři věty.

**Tomáš Rychetský:** Občanské fórum po roce 1989 mělo obnovení porotního systému ve volebním programu, ale nová vládní garnitura raději využila možnosti utajených soudních procesů s mnoha zkorumpovanými soudci.

**Prim. Svoboda:** Znovu opakuji, váš čas vypršel, 3 minuty 50 vteřin. To je skutečně hodně dlouhá doba. Poslední přihlášený je Ing. Hodina - Rodinná politika, přístupy a aktivita vedení hl. m. Prahy.

**Ing. Aleš Hodina:** Děkuji a děkuji také panu primátorovi za reakci na můj předchozí diskusní příspěvek, na předchozí interpelaci, kdy pan primátor přislíbil, že se tomuto tématu bude věnovat. Jsem tomu velmi rád. Skutečně ani legislativní iniciativu, kterou má hl. m. Praha bych nepodceňoval, byť samozřejmě za výsledek ručit nelze, ale kdo nic nedělá, nic nezkazí, a jenom bych v té souvislosti chtěl připomenout, že celá petice se všemi body, které zde nebyly z důvodů časových přečteny, byla dána k dispozici Zastupitelstvu HMP v písemné podobě při prezenci, takže je možné z ní i čerpat, vycházet z ní. Dále bych také rád připomenul to, že hl. m. Praha má i další možnosti, jak reagovat na neradostnou situaci rozpadu rodinných vazeb, kdy, jak víme, asi 50 % manželství se rozvádí a jak zde bylo řečeno, naprostá většina dětí přitom přichází o péči jednoho z rodičů, což v celé republice činí asi 30 tisíc dětí za rok. Takže v Praze to bude minimálně 3000 dětí každý rok.

Magistrát hl. m. Prahy má další možnosti, má též odbor rodiny, který má pod sebou všechny pražské OSPODY, což jsou oddělení sociálně právní ochrany dětí na jednotlivých městských částech HMP, které se touto problematikou zabývají, dělají opatrovníka dětem při soudních řízeních, a to, jak mnohé tyto OSPODY postupují, je zcela naprosto tristní, jakým způsobem preferují péči jednoho rodiče, jakým způsobem brání často, aby druhý rodič mohl dítě plnohodnotně vychovávat, postaví se na jednu stranu a tím je pro ně věc vyřešena.

Bohužel nevím, jaké přesně kompetence Magistrát HMP má, každopádně je odvolacím orgánem proti rozhodnutím OSPODŮ, měl by tyto OSPODY i metodicky řídit a vést a měl by je tedy vést k tomu, aby se skutečně snažily tuto situaci řešit a rodičovská rovnoprávnost a zachování péče obou rodičů o děti bylo zachováno. Myslím si, že to je skutečně v zájmu našich občanů a především v zájmu našich dětí. Děkuji za pozornost, čas jsem ještě ani nevyčerpal.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za čas. Samozřejmě to, co jsem říkal před tím, stále platí. Já to vnímám. My jsme odvolací orgán. Já dokonce vím z nedávné doby, že jsme rozhodovali proti přání matky ve prospěch otce, ale je to jenom konstatování. Snažíme se, aby systém otevřený byl, víme, jaký je problém s OSPODY, víme, jaký je problém s jejich rozhodováním, kontrolujeme děj a mám pocit, že se přece jenom situace nepatrně, nepatrně zlepšila, ale vím, že tam je obrovský neřešený prostor, který je dán spíš takovou obecnou averzí k tomuto řešení, ale to je jediné, co já mohu říkat, že my se skutečně snažíme, abychom v těchto věcech rozlišovali bez ohledu na pohlaví, barvu pleti a náboženství atd. Naši podporu každá takováto aktivita má, protože se snažím, aby spravedlnost byla pro všechny stejná, aby ta možnost péče o dítě byla stejná pro muže i pro ženy. Rada rozhodnutí, jak správně říká pan náměstek, spadá do rozhodnutí státní správy. Je to mimo nás.

Tím jsme ukončili oblast interpelací občanů.

### **Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP**

První interpelace zastupitelů, Marta Semelová na náměstka Noska - Změny v dopravě.

**P. Semelová:** Děkuji. Vážený pane náměstku, od září má dojít v pražské hromadné dopravě k významným změnám, které budou mít dopady na obyvatele Prahy i návštěvníky hlavního města. Má dojít k omezení souběžných linek, ke zrušení tramvají např. 15, 19, 21, změnám v autobusových linkách, k jejich omezení atd. A to všechno z toho důvodu, aby se ušetřilo 406 milionů korun. Má tedy jezdit méně linek tramvají, méně autobusů. Myslíte si, že právě pražská hromadná doprava má skutečně šetřit tímto způsobem? Zvažovali jste dopady na občany? Uvědomme si, že pražskou hromadnou dopravou jezdí občané tělesně postižení, nevidomí, maminky s kočárky, starší spoluobčané. Těm všem to jednak způsobí velký zmatek a jednak jim to způsobí velké problémy, protože budou muset mnohem častěji přestupovat a to je pro tyto lidi určitě komplikující.

Kromě toho mám obavy, aby místo zrušených linek Dopravního podniku HMP nenastupovaly různé soukromé firmy. Z tohoto důvodu bych se chtěla zeptat, protože informace máme jako zastupitelé především opět z médií, jaká je současná situace a jestli zvažujete tyto dopady, a zda byste zvážili přehodnocení těchto závažných změn v hlavním městě. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pan náměstek.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové, samozřejmě, že jsme zvažovali tyto dopady. Změna v systému MHD není změna, která by byla o škrtech jednotlivých linek nebo prodlužování intervalů. Je to systémová změna. Je to systémová změna, která se tady připravuje už dlouhá léta, ale v podstatě kvůli politickému rozhodnutí nebyla nikdy přijata.

Je to o tom, že pokud se bavíme o politice, tak pro každého starostu, každého zastupitele každé městské části politicky nejpříjemnější řešení je, aby u každého domu každého občana zastavil autobus, aby tam nejlépe zastavil vždycky v okamžiku, kdy ten občan chce jít do práce nebo za zábavou, ale my toho nejsme schopni dosáhnout.

Tato systémová změna, jak říkám, není o škrtech, jsou tam změny v linkách, ale není to primárně o tom, že bychom proškrtali linky a doufali, že to nějak dopadne. Je to systém změn takový, že zavedeme páteřní síť autobusů, zavedeme páteřní síť tramvají, které maximálně posílíme a tyto páteřní linky autobusů budou sloužit, budou po hlavních komunikacích, budou velmi rychle projíždět hl. m. Prahou, budeme jim dávat maximální součinnost, co se týká SSZ, tzn. světelných křižovatek, tzn., budou mít preference. A k těmto páteřním linkám budeme dodávat cestující, občany, kteří pojedou MHD méně preferovanými, případně minibusy, nebudou tam kloubové autobusy, na spojích, které budou dojíždět k oné páteřní síti.

Je to systém, který není nový, my jsme ho nevymysleli. Je to systém, který funguje nejenom v Německu nebo v okolních státech, ale pokud se nepletu, funguje třeba v Brně a funguje v Českých Budějovicích a funguje dobře. Je to změna systému, která v podstatě, ač to tak nevypadá, je schopna urychlit dopravu z bodu A do bodu B, ale je nepříjemná v tom, že v některých případech znamená, že cestující bude muset víckrát přestoupit, než dnes.

Tzn., součástí toho a největší protesty v městských částech HMP jsou proti odstranění souběhů. Typický příklad je Evropská ulice, kde jede paralelně vedle sebe autobus a tramvaj, a my to odstraníme tím, že zrušíme linku autobusu, která jede po Evropské ulici, tudíž jestliže někdo jede z Nebušic, tak tam, kde končí tramvaj, tramvajová zastávka nahoře na Evropské, musí přestoupit z autobusu na tramvaj. Odstraňujeme přímou autobusovou linku, která jede až na kulaťák, až na Vítězné náměstí. Tohle jsou systémové změny, které odstraňují souběhy a jsou to změny, které vytváří jiný systém. Já tady mám připravenou prezentaci, mám tady pana kolegu Procházku, který je schopen to odprezentovat, akorát vzhledem k tomu, že tady zůstalo pár posledních mohykánů v lavicích, tak si nejsem jistý, jestli to má úplně cenu, protože je to na nějakých 20 minut. Nicméně pokud budete mít zájem, můžeme udělat prezentaci zítra, pozítří, nebo pan Procházka - ředitel ROPIDu, je schopen prezentaci udělat, nechci říci úplně pro kohokoli, tak bych ho úkolovat nechtěl, ale můžeme udělat pro zastupitele samostatnou prezentaci. Je to půlhodinka plus dotazy, tzn., když budete mít čas a náladu, tak můžeme s panem kolegou Procházkou zítra nebo v pondělí udělat hodinové sezení a tam celý tento systém odprezentovat.

To, co protestují kolegové z městských částí HMP, tak je, že neměli nebo mají relativně málo času na připomínky, popravdě řečeno je to z toho důvodu, že toto není první pokus změnit nově systém MHD. A vždycky to narazilo na to, že postupně, jak se vypořádávaly připomínky jednotlivých městských částí, systém MHD je jeden celek. Jestliže vytrhnete jednu linku a nahradíte jinou linkou, a teď to uděláte na několika místech v Praze, tak celý systém se rozpadne.

Co já jsem se pokusil a pokouším, tak je vzít tento systém jako celek a tento systém se pokusit prosadit, s tím že od 1. 9. 2012 by začala fungovat MHD systémem metropolitních autobusů, metropolitních tramvají, vyhodnotili bychom provoz do konce roku a na konci roku bychom řekli ano, je to dobře, anebo ne, takhle je to opravdu špatně. Zkušenosti ze světa jsou, pokud si pamatují čísla, jestli se nepletu, v Drážďanech nebo v Berlíně 29 % bylo pro spokojenějších cestujících, 5 % bylo nespokojenějších cestujících. Vždycky převážily plusy nad mínusy.

To, že jsou tam úspory ve výkonech v řádu 400 milionů, je to hodně, ale není to nejhlavnější důvod, proč se to dělá. Hlavní důvod je, že chceme, aby to bylo systémově lépe. Během 14 let se nepodařilo ani jednou změnit systém MHD. Přibyly stanice metra. Jediné, jak se na to reagovalo, bylo, že se zkrátily autobusy, které místo, aby jezdily třeba dolů na Vltavskou, dnes končí nahoře na Kobyliském náměstí. Ale nebyla žádná systémová změna, která by reagovala na to, že hl. m. Praha se změnila. To je to, o čem jsme se pokusili.

Omlouvám se za dlouhou odpověď.

**Prim. Svoboda:** Děkuji.

**P. Semelová:** Děkuji za odpověď, nicméně mě neuspokojila. Přiznám se, že, co se týká vašeho zdůvodnění prezentace, tak prezentace klidně mohla proběhnout, ne pochopitelně v rámci interpelací, to nejde, ale v rámci jednání Zastupitelstva HMP, pokud by koaliční zastupitelé hlasovali pro zařazení bodu, týkajícího se změn v pražské hromadné dopravě.

Druhá poznámka. Mě velice mrzí, že diskuse neprobíhá. Diskuse je pouze v rámci médií, ale neprobíhá veřejná diskuse s občany, se zastupiteli městských částí HMP, nakonec i se zastupiteli hl. m. Prahy, jako s námi. Takže pokud by měl být nějaký seminář, musí to předcházet, a ta diskuse musí být co nejširší. Protože systém, o kterém mluvíme, určitě způsobí obrovskou radost právě lidem, o kterých jsem mluvila, ať už je to velice přeplněná doprava, která může nastat, ale také přestupování.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Chcete reagovat, pane náměstků? Ano.

**Nám. Nosek:** Jen velmi krátce. To, že jsem vás neuspokojil, mě nepřekvapuje a upřímně řečeno, kdybych vás uspokojil, tak by mě to znervóznilo. Ale nicméně široká diskuse na toto téma může probíhat, ale nikam bychom se nedostali. To je to samé, jako kdybychom zavedli referendum o tom, jak mají být vysoké daně. Velmi pravděpodobně by občané rozhodli o tom, že pokud možno žádné. Některé věci nejdou široce diskutovat.

Ale dovolím si oponovat, diskuse probíhá, před týdnem bylo sezení se všemi zástupci všech městských částí HMP. Dostali možnost se vyjádřit, připomínky momentálně jsou nashromážděny a vyhodnocují se.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Další je interpelace kolegy Dienstbiera na mne - Odměny členů orgánů obchodních společností s účastí hl. m. Prahy.

**P. Dienstbier:** Vážený pane primátore, před volbami i po volbách padlo mnoho slov o tom, jak se změní systém odměňování zástupců města v obchodních společnostech, kde má hl. m. Praha přímo nebo zprostředkovaně majetkovou účast. Mluví se o neobhajitelnosti často i mnohamilionových odměn jednotlivým politikům. I současné vedení města se zavázalo, že systém odměňování v dozorčích radách změní a v této souvislosti mě překvapilo, když se v minulých týdnech objevila v médiích informace, že opět v Pražské energetice došlo k rozdělování poměrně velkých částek. Na 14člennou dozorčí radu mělo být rozděleno více než 15 milionů korun. Přitom byla zmíněna jména pěti konkrétních politiků. Mám v této souvislosti pochybnost, že to může probíhat obdobně i v dalších společnostech, kde má hl. m. Praha majetkovou účast.

V té souvislosti bych se chtěl zeptat jednak, jaká opatření chystá vedení radnice v tomto směru, aby morálně neobhajitelné milionové odměny nadále vypláceny nebyly, protože často jsou vypláceny lidem, kteří nemají žádnou zvláštní odbornost ve vztahu k předmětu podnikání těchto společností, v některých případech v minulosti dokonce tam spíše sledovali své vlastní zájmy, než zájmy města.

Takže jaká změna systému v tomto směru se chystá?

Dále bych chtěl požádat, zdali bychom mohli dostat předmět odměn pro jednotlivé politiky, kteří za město jsou v orgánech právnických osob a dále bych chtěl požádat o informaci, jakou částku, který z těchto politiků poskytl na veřejně prospěšné aktivity hl. m. Prahy, protože v tomto směru tady určitý záměr z vaší strany byl také v minulosti sdělen. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za tuto otázku. Je potřeba rozdělit odpověď na dvě části. Jedna věc je otázka podniků, ve kterých máme 100% majetkovou účast, tam je to otázka jiná, kterou jsme schopni řídit direktivně. Otázka akciových společností, ve kterých nemáme svoji majetkovou účast jako jediní akcionáři, je problém složitější. Odměny, na které se ptáte, je rozdělení tantiém, které proběhlo a samozřejmě rozhodnutí běží jako by mimo nás. My jsme se o rozdělení tantiém v energetice dozvěděli také až po tom, kdy to proběhlo. Pokusili jsme se to vyjednávat na úrovni plynárenské, kde jsme rozhodnutí pozastavili, ale ono to skutečně možné není, protože takto ti zahraniční členové to vnímají a je to pro ně samozřejmý akt, který je nezpochybnitelný z jejich pohledu, čili naše tendence, je to součástí takové dohody, která v rámci tohoto proběhla, je to, že dáváme výzvu našim představitelům v těchto společnostech, aby tyto prostředky využili na veřejně prospěšné účely a deklarovali, že tak učinili.

Samozřejmě je to věc, kterou nejsme schopni nařizovat, takováto výzva je vydána a o tom, jak dopadly hodnoty a jak to je, jistě informování budete, protože to z našeho pohledu je informace, která je veřejná.

**P. Dienstbier:** Mě ne zcela uspokojilo vysvětlení, že hl. m. Praha v tom nemůže mnoho dělat, protože samozřejmě pokud zástupce města na valné hromadě příslušné společnosti nehlasuje pro rozdělení odměn, nemohou být schváleny. Vnímám, že to někdy může být otázka jednání s dalšími akcionáři, ale pořád finální rozhodnutí je v rukou hl. m. Prahy.

Nedostal jsem ještě reakci na to, jaká výše odměn v jednotlivých společnostech je a jestli už nějaké veřejně prospěšné aktivity, organizované hl. m. Prahou, nějaké prostředky poskytl.

**Prim. Svoboda:** Obávám se, že nemáte úplně pravdu, protože kdybychom hlasovali jako členové de facto proti rozdělení zisku, firma nebude konsolidovaná. Je to problém, který nemá řešení. My jsme se o to, stejně naivně, jako vy to říkáte, pokusili a najde to, protože firma musí být konsolidovaná, musí rozdělit zisk, musí udělat účetní uzávěrku, všechno musí proběhnout. Jediná cesta skutečně tak, jak my to dnes vidíme, je buďto tam nebýt vůbec, erste, zweise, v případě, že částka je rozdělována tímto způsobem, vyzvat zastupitele za své strany, aby se při rozdělování zisku zachovali tak, jak jsem říkal. Nejde nerozdělit zisk.

Kolega Slezák interpeluje předsedkyni výboru Vlášenkovou, název interpelace - Školství.



**P. Slezák:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobré odpoledne všem. Napsal jsem školství, ale v podstatě mi jde o to, jak funguje školský výbor a jak přistupuje třeba k tématu konkursy na ředitele škol, ano či ne a jejich vypsání. Já mám několik dotazů na paní předsedkyni Vlášenkovou, a to za prvé, podle jakých pravidel se prováděl výběr ředitelů, kteří plní posláním do konkursního řízení a jaký právní názor na to paní předsedkyně Vlášenková má. Za druhé, zda je pravda, že to bylo podle pravidel schválených Radou HMP, podle kterých se udělují ředitelům odměny a zda a jak se paní předsedkyně Vlášenková k tomuto na Radě HMP vyjádřila. Dále, zda si myslí paní předsedkyně výboru Vlášenková, že tento postup je spravedlivý a zda má vypovídající hodnotu o tom, na kterého z ředitelů vypsát konkurs či ne. Za čtvrté, proč tento materiál nebyl hlasy ODS a TOP 09 v rámci výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP připuštěn na projednání. Zda je pravda, že paní předsedkyně výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP Vlášenková prohlásila na výboru, že se počká na písemné stanovisko z ministerstva školství k tomuto a poté se projedná, tak, jestli se na některém z následujících výborů vůbec projednával, jestli se to na některý následující výbor dostalo. Zda jako předsedkyně tohoto výboru toto stanovisko obdržela. Proč nebyl např. svolán mimořádný výbor, který by tuto záležitost projednal.

Dále se chci zeptat, z jakého důvodu byl zrušen výbor pro výchovu a vzdělávání ZHMP dne 19. 3. 2012 a zda je pravdou, že byl zrušen těsně před jeho konáním. Pokud je to pravda, tak, jak se o zrušení výboru dozvěděla veřejnost, která má právo účastnit se jednání výborů Zastupitelstva hl. m. Prahy?

Dále se chci zeptat paní Vlášenkové, zda je pravdou, že tento výbor byl zrušen z důvodu jejího neutěšeného zdravotního stavu. Je zajímavé, že ve stejný den a to o dvě hodiny později, kdy byl tento výbor zrušen, se paní Vlášenková, zdravá jako rybička, zúčastnila zasedání Zastupitelstva MČ Praha 21 a jestli by nebylo lepší napsat spíše pravdu, že zapomněla na to, že má Zastupitelstvo MČ a omluvit se z důvodu konání Zastupitelstva MČ, než z nějakých zdravotních důvodů.

Dále se chci zeptat, jestli si paní Vlášenková myslí, že je kompetentní osobou, která má zastávat tak důležitou funkci, jako je předseda výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP, když tak důležité body, jako je např. projednání konkursu na ředitele škol, sama nezařadí do navrženého programu jednání výboru a zda by nám paní Vlášenková mohla sdělit, co doposud jako uvolněná placená zastupitelka od svého zvolení do této funkce udělala, jaké připravila koncepční materiály a jaká je její celodenní pracovní náplň. Děkuji a požaduji písemnou odpověď.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegyni Vlášenkovou o reakci.

**P. Vlášenková:** Děkuji kolegovi Slezákovi, předpokládám, že někteří z vás se mě ptali na to, proč tato interpelace je. Interpelace je z toho důvodu, že se přeneslo jednání Zastupitelstva MČ Praha 21, které se konalo v pondělí, sem na půdu hl. m. Prahy. Já s tím nemám vůbec žádný problém, kolegovi písemně zodpovím veškeré jeho dotazy, Prosím, aby mi je předal písemně, protože jich mám napsáno asi 10, ono jich bylo asi 20 a na všechno odpovím do 30 dnů. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Reakce není. Děkuji. Kolega Weinert, paní radní Chudomelová - Financování škol.

**P. Weinert:** Dobré odpoledne, vážený pane primátore, vážená paní radní, dovoluji mi pár slov nebo dotazů na téma financování provozu středních škol. Jak jistě všichni víte, školy, zřizované hlavním městem i městskými částmi mají problém s financováním své hlavní činnosti, tzn., vzdělávacího programu. Když se podíváte do závěrečného účtu za loňský rok, tak bylo hodně škol v hlavní činnosti v mínusu, tzn., v záporném hospodářském výsledku a financovaly tento schodek ze své vedlejší činnosti, tzn. z dalších aktivit, což si myslím, že je špatně, protože školy by si neměly vydělávat na vlastní vzdělávací proces.

Musím konstatovat, že vlastně příčinou toho je ministerstvo školství, které stále snižuje dotace na školství, zejména na platy učitelů a na provoz škol. Bylo nám řečeno na výboru pro vzdělání, že počátkem roku byl deficit nebo rozdíl potřeb a možností financování 50 milionů, k dnešnímu dni to je dalších 170 milionů.

Tzn., chybí nám v tuto chvíli ve školství nějakých 220 milionů na jejich základní činnost. A já se právě proto ptám, jak se k tomu Rada HMP, potažmo paní radní postaví. Zda Magistrát HMP bude tento deficit financovat a bude přispívat tak, aby školy přežily a zda se nechystá nějaká změna struktury středních škol, tzn., nějaká optimalizace. Pokud ano, tak bych rád věděl, jestli se chystá, tak kdy a kdy se to dozvíme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Financování škol, jak jste správně řekl, pane inženýre, je pravda, že ministerstvo stále ubírá, ubírá peníze, deficit vznikl také zejména tím, že ještě za předchozího ministra školství došlo k tzv. vázání peněz a tedy snížení o 2,15 %, což činí asi 70 milionů korun pro naše střední školy. V loňském roce se dofinancovalo z peněz z rozpočtu hl. m. Prahy, teď nevím, nebudu říkat číslo, protože to nevím přesně. Pravděpodobně to budeme muset udělat letos také, abychom nemuseli třeba omezit peníze na platy asistentů. Co se týče optimalizace, my jsme teď čekali nebo čekáme na konec června, abychom věděli, až bude jasno, kolik dětí nastoupí do kterých škol. Od toho se odrazíme a samozřejmě budeme zpracovávat představu, návrh na optimalizaci středních škol, protože nejsou všechny úplně naplněny. Nebo zvažujeme třeba i možnost, že sestěhujeme školy, které by spolu mohly spoluužívat společné prostory nebo jednu budovu. Ale já teď nechci předbíhat událostem. Uvidíme, jak to dopadne s těmi dětmi. A samozřejmě se to bude projednávat klasicky se školami, s rodiči, nebude to od 1. září, výbor pro výchovu a vzdělávání určitě. Zatím takhle. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Uzavřeno? Děkuji. Pan kolega Dolínek svoji interpelaci stáhl, pokračuje kolega Slezák na předsedkyni výboru Vlášenkovou - Plnění rozpočtu hl. m. Prahy.

**P. Slezák:** Pane primátore, když jsem dnes vystoupil k bodu č. 1. tisku Z – 910 ke zprávě o plnění rozpočtu hl. m. Prahy a vyúčtování hospodaření hl. m. Prahy na rok 2011-závěrečný účet, nevystoupil jsem proto, abych tento tisk kritizoval, ale proto, abych upozornil na nesmyslnost některých zapsaných výroků a jejich zkreslování. Tím, kdo tato fakta zkresluje z tohoto tisku a zřejmě záměrně, a to zejména na jednání zastupitelstva městské části HMP, kde před občany říká, že vedení radnice dělá městské části v rámci hl. m. Prahy ostudu v tom, že má nedostatky ve vyúčtování, je právě zastupitelka, předsedkyně výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP a mj. i členka finančního výboru paní Andrea Vlášenková. Proto bych velice rád obdržel od paní Vlášenkové písemnou odpověď, v kolika dalších bodech mimo toho jediného, který ve výroku auditora našla nebo zda četla jiné materiály, než jsme obdrželi my všichni ostatní a jak se vypořádává s tím, že ten bod, který je uveden ve výroku auditora, byl problémem i v roce 2009 a 2010, v době, kdy právě ona vedla tuto městskou část jako starostka nebo zda její vystupování na veřejnosti, zejména v rámci zastupitelstva městské části HMP a zkreslování je záměrné, aby naopak sama poškodila městskou část v očích obyvatelstva MČ Praha 21. Děkuji a požaduji písemnou odpověď.

**Prim. Svoboda:** Děkuji.

**P. Vlášenková:** Vážený pane kolego, já se domnívám, že jsem interpelována z pozice předsedkyně výboru výchovně vzdělávacího. Na tento váš požadavek vám písemně neodpovím, neboť se jedná vysloveně a jenom technicky o naši komunální politiku na MČ Praha 21. Prosím, interpelujte mě, jak bylo dáno ve vašem přihlášení. Předsedkyně výboru výchovně vzdělávacího.

Jenom jedna malá poznámka. V tom, co schválilo hl. m. Praha před asi 2 hodinami, skutečně výrok zní, pochybení malého a středního rozsahu. Zbytek je na vedení MČ Praha 21. Tento odkaz bohužel vám nesplním a neodpovím. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím.

**P. Slezák:** Děkuji za odpověď. Jinou jsem nečekal. Příště stejnou interpelaci, ještě rozšířenou, přednesu jako na členku finančního výboru, která tento materiál projednávala. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Semelová na paní radní Chudomelovou, Konkursy na ředitele.

**P. Semelová:** Děkuji. Naváží na kolegy, kteří interpeovali právě tuto otázku, konkursy na ředitele škol. Také mě mrzí, že na školském výboru neprošel tento bod, aby se řádně projednal. Chci se k tomu vyjádřit z poněkud jiného důvodu. Novela školského zákona, platná od 1. ledna 2012 zavádí pravidla jmenování ředitelů škol na 6 let. Poté buď je konkurs, anebo je prodloužení funkčního období o dalších 6 let, tzn., pokud nedojde v zákonem stanovené lhůtě k vyhlášení konkursu.

Konkurs musí být vyhlášen nejpozději 3 měsíce před koncem funkčního období daného ředitele. První vlna ukončení funkčních období dosavadních ředitelů je 31. července 2012. Konkurs tedy měl být vyhlášen nejpozději 30. dubna 2012. My jsme dostali jako zastupitelé některé stížnosti, týkající se právě tohoto data. Rada hl. m. Prahy podle svého usnesení 24. dubna schválila, že konkursy vyhlásí. Ale vyhlásila je ve skutečnosti až 15. května 2012, tzn., zveřejnění na úřední desce nebo jiným způsobem apod. Tzn., 15 dnů po termínu daném zákonem. Zároveň údajně si Rada hl. m. Prahy vyžádala procentní hodnocení ředitelů škol, nicméně nikdo z ředitelů škol toto hodnocení údajně neviděl, nebyl s ním seznámen. Tzn., že stávající konkursy jsou neplatné a měly by být zrušeny a ředitelům by se automaticky mělo prodloužit jejich funkční období o dalších 6 let. To je jedna věc.

Druhá věc, chtěla bych říci, že mě poněkud překvapuje jednání Rady hl. m. Prahy, kdy se dopouští jednak této závažné chyby a kdy hrozí samozřejmě soudní jednání, soudní spory, a druhá věc, kdy na jednu stranu jsme ve výboru školském žádání o to, abychom doplňovali volná místa do školských rad, kterých je velké množství a nikdo se stále na mnohá místa nehlásí a na druhou stranu Rada HMP vyškrtne jména, která dáváme jako opozice, kdy jak komunističtí zastupitelé, tak za sociální demokracii některá jména nabídla pro školské rady, Rada odmítla a vyškrtla.

Chtěla bych se zeptat, jaký je postup Rady HMP, jednak, co se týká konkursů, jednak školských rad.

**Prim. Svoboda:** Prosím.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Rada HMP, jak jste řekla, 24. dubna projednala návrh na vyhlášení konkursů na ředitele škol. Vyhlásila konkursy, nebyly tam doplněny všechny náležitosti, které byly doplněny posléze 15. května na dalším jednání Rady HMP. Já se přiznám, byla jsem na dovolené, takže nevím přesně, jaké jsou námitky. Vrátila jsem se včera v noci, takže jsem si to nestačila přečíst. Já se na to musím podívat. Samozřejmě jsem různé námitky slyšela, jenom slyšela. Obrátíme se na ministerstvo školství o konzultaci. My si myslíme, že jsme jednali v souladu se zákonem. Uvidíme, co si projednáme.

Co se týče hodnocení, to je hodnocení nebo pravidla pro hodnocení ředitelů příspěvkových organizací, zřizovaných hl. m. Prahou, které schválila Rada hl. m. Prahy v roce 2010. Tato příloha je neveřejná. Jak asi víte, my jsme tady nebyli členy Rady HMP ani Zastupitelstva HMP, já se musím na to zeptat, zda část usnesení, která je neveřejná, jestli máme právo tuto část zveřejnit. To je zatím vše. Pokud se dozvím něco víc, odpovím vám samozřejmě písemně.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Ano, prosím.

**P. Semelová:** Ano. Za prvé, co se týká jednání o konkursech ředitelů škol, vy jste tady, paní radní, řekla, že si myslíte, že jste jednali v souladu se zákonem. Zákon hovoří jasně. Nejdříve 6 měsíců před ukončením funkčního období, nejpozději 3 měsíce před ukončením funkčního období ředitele, tzn. 30. 4. Tady není žádná pochybnost o termínu. To je jedna věc.

Druhé části, abych pravdu řekla, jsem moc nerozuměla, ale chybí mi tady na druhou stranu vyjádření ohledně školských rad, protože považuji za naprosto nehorázné, když nám chybí lidé ve školských radách a nabízí se, že z ideologických důvodů vyškrtáváte opozici. To tady v minulých obdobích nikdy nebylo.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Další interpelace je kolega Weinert na paní radní Chudomelovou - Konkursy ředitelů škol.

**P. Weinert:** Omlouvám se, že se možná trochu budu opakovat, ale já se pokusím to zestručnit. Meritum mé interpelace je stejné. Tzn., problém je v tom, že zřizovatel může vyhlásit konkurs nebo nemusí s tím, že podnět na vyhlášení konkursu by měl vzejít ze školské rady nebo podnětem je nějaké oznámení či nějaká nezákonná činnost. Pokud vím, tak to k 30. 4. nepřišlo z žádné školy. Předpokládalo se, že nebudou konkursy na žádného ředitele, ale na Radě HMP se rozhodlo podle jakýchsi vágních kritérií, že 23 ředitelů do konkursu půjde.

Mě by tady zajímalo za prvé, zda byl dodržen zákonný termín pro vyhlášení konkursu, to, co zaznělo před tím, ale hlavně, na základě jakého kritéria vybrala Rada HMP těchto 23 ředitelů, kteří jdou do konkursního řízení. Protože, pokud to je tak, že to bylo vybráno na základě hodnocení, kterým se příslušným ředitelům přiznávají finanční odměny, tak toto kritérium je neadekvátní a naprosto nepoužitelné na to, abychom vybrali některé ředitele, kteří půjdou do konkursu a některé nevybrali.

Pokud to nebylo toto kritérium, prosil bych, jak vlastně došlo k seznamu ředitelů, kteří jsou tímto konkursem, nechci říci postižení, ale, kteří do konkursu musí jít. Děkuji.

**P. Chudomelová:** Jak už jsem říkala, použila se pravidla pro hodnocení ředitelů příspěvkových organizací, zřízených hlavním městem Prahou. My jiné možnosti nebo pravidla pro hodnocení ředitelů příspěvkových organizací zatím nemáme. My teď pracujeme na tom, abychom zkusili vypracovat pravidla, která se budou lépe hodit na školy. Zatím je to nastaveno na všechny příspěvkové organizace, zřízené hl. m. Prahou.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji.

**P. Weinert:** Problém je trošku v tom, že a pravidla se velmi obtížně dají aplikovat na to, co jste s nimi udělali, protože ta pravidla zohledňují velikost školy, zohledňují, s jak velkým majetkem ředitelé obhospodařují, zohledňují, jak je škola velká, ale nevypovídá to nic o kvalitě toho ředitele. Protože pravidla jsou stanovena tak, že se vychází z nějakých 100 %, což je nějaký strop finanční a samozřejmě ředitel malé školy, mateřské školy, má jinou možnost dosáhnout jiného stropu, než ředitel velkého gymnázia nebo ředitel velkého učiliště. Proto si myslím, že ta pravidla se na to nehodí. A tak si myslím, obávám se, že pokud někteří ředitelé se toho chytí, tak by mohlo dojít k velkým sporům. Děkuji.

**P. Chudomelová:** My jsme, jak jsem řekla, já s vámi v tomto souhlasím, že se to úplně na ředitele škol nehodí, ale my jsme prostě jiná kritéria neměli, takže jsme použili tato.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a máme tu poslední interpelaci, Marta Semelová na primátora HMP - Mariánský sloup.

**P. Semelová:** Vážený pane primátore, v poslední době dostávám značný počet mailů a dopisů občanů hl. m. Prahy i různých organizací, mezi nimiž je např. Křesťanská misijní společnost, které spojuje znepokojení v souvislosti s úvahami o obnově Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Jak se objevilo v tisku, ale i jak vyplynulo z vaší odpovědi na interpelaci jednoho z občanů na minulém zasedání ZHMP, s umístěním nejen, že souhlasíte, ale zároveň s ním už počítáte letos. Bez diskuse s odborníky a s veřejností, bez ohledu na nesouhlas značné části Pražanů, ale i nekatolické církve, pro něž je symbolem národnostního a náboženského útlaku v pobělohorské době.

Obnovu Mariánského sloupu odmítl i odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy. Mimochodem, diskuse k tomu proběhla, ale krátce po stržení sloupu v roce 1918. Už tehdy odborníci i historici a památkáři jeho obnovení jednoznačně odmítli.

Chci se vás proto, pane primátore, zeptat, jaký je současný stav v projednávání této otázky, abyste nás náhodou nechtěl překvapit neprodiskutovaným rozhodnutím za zády obyvatel hl. m. Prahy i Zastupitelstva HMP. Zároveň vás žádám, abyste přehodnotil váš postoj a zastavil případnou obnovu Mariánského sloupu.

**Prim. Svoboda:** Nejprve mi dovolu, abych vyslovil své podivení nad tím, že komunisti hájí náboženské otázky. Je to pro mě překvapivé a ukázka toho, že skutečně pod touto hlavičkou jde dělat cokoli. (Potlesk). Jde nařítit ateismus povinně a jde také povinně nařítit, jestli může být nějaký sloup, něco připomínající. Je to takový příběh, který se mi líbí. Je to příběh, o kterém říkám jako principiální odpověď, že své stanovisko nepřehodnotím.

Je to o tom, že jsem přesvědčený demokrat, a že jsem přesvědčen o tom, že v roce 2012 už bychom se neměli hádat o to, jestli se s bohem srovnáváme nebo nesrovnáváme, jestli k němu hovoříme latinsky nebo česky, jestli na jeho počest pijeme víno nebo jenom jíme nějakou oplatku, to jsou věci, které jsou nepodstatné. Podstatné je to, že každý člověk má mít v sobě nějaký morální a etický princip, kterým se řídí. A jeden z těch principů je, že má být tolerantní k tomu druhému.

A já vnímám Staroměstské náměstí a sousedství Mariánského sloupu a Husova pomníku jako velký symbol toho, že jsme už ve světě, který se nemusí takovýmito věcmi zabývat a nemusí kvůli nim vyvolávat ani husitské války, ani dvacetileté války, ani třicetileté války, že to je věc, kterou moderní svět už vnímá úplně jinak.

Na věcné otázky, jaký bude další postup, Rada hl. m. Prahy dostane tisk, kde budou všechny otázky, týkající se Mariánského sloupu, vyhodnoceny, celý jeho dosavadní vývoj, celá otázka revitalizace Staroměstského náměstí. A budou tam i otázky dalšího postupu ve věci znovuvztyčení Mariánského sloupu a další kroky, vedoucí k revitalizaci Staroměstského náměstí a návrhy organizačních opatření s ohledem na další postup. Zpracování projektu k eventuálnímu osazení Mariánského sloupu, proběhnou archeologické sondy v místě Mariánského sloupu a Krocínovy kašny, to je rok 2012, zpracuje se projekt osazení Mariánského sloupu, což je otázka také roku 2012 a pokud Rada HMP vysloví s tímto názorem souhlas, kompletace vztyčení Mariánského sloupu by měla proběhnout v roce 2013.

Samozřejmě vnímám to, že argument, že to vztyčení, znovuvztyčení Mariánského sloupu, který byl svržen v roce 18, kdy to udělal 3. listopadu rozvášněný dav, na táboře lidu na Bílé Hoře hovořili socialističtí řečníci a hovořili protikatolicky a ten dav se potom vyřítit na Staroměstské náměstí a za pomoci hasičů se jim nakonec podařilo sloup strhnout. Vnímám to úplně stejně, jako, když se dnes někdo staví ze stejné pozice, z pozice komunisty a socialisty proti tomu, aby byl znovu vztyčen. Jsou to věci, kterým nerozumím, které nepochopím, ale proti kterým budu ze všech sil bojovat. (Potlesk) Ano.

**P. Semelová:** Děkuji za odpověď. Vážený pane primátore, to, že komunisté hájí církev, ono to není úplně přesné. My nikomu nenařizujeme ateismus a nikomu nenařizujeme ani nebereme jeho víru. Můžu vás ujistit, že našimi voliči jsou i věřící, čemuž možná vy nebudete věřit, ale také vám můžu říci, že asi je trošku nefér vůči nim, když je všechny označujete za socialisty a komunisty.

Co se týká té odpovědi, vidím v ní, že máte, koalice tady na Magistrátu HMP, jedno společné s koalicí v parlamentu. Prostě odmítáte slyšet názory lidí, názory občanů. V parlamentu odmítají slyšet názory lidí na vrácení darů církvím a vy tady odmítáte slyšet, co si lidé myslí o obnově Mariánského sloupu.

Chtěla bych se přesto ještě doplňkově zeptat na to, kdy bude do Rady HMP tento materiál předložen.

**Prim. Svoboda:** Na rozdíl od vás poslouchám názory občanů, protože mám na stole zhruba 1500 peticí proti dostavbě Mariánského sloupu a 2300 peticí pro dostavbu Mariánského sloupu. Obě tyto aktivity běží paralelně, protože jsme v Česku, a když chcete něco udělat, vždycky vznikne skupina pro a skupina proti. Navštívili mě jak představitelé katolické církve, tak nejvyšší představitelé Československé církve husitské. S oběma jsem mluvil velmi podrobně a musím říci, že s daleko větší tolerancí chápali to, co říkám a neměli proti tomu žádnou takovou námitku, jako máte vy. Není to o tom, že bychom neposlouchali občany, je to o tom, že se naopak snažíme poslouchat.

Jinak tak, jak jsem říkal, časový program je takový, že bychom tyto materiály chtěli zpracovávat v průběhu tohoto roku a ten tisk, který budeme do Rady HMP předkládat, bude určitě červenec a potom to bude září. Bude to mít dva kroky.

Tím byly vyčerpány interpelace pro dnešní den. Doba interpelací za pět minut končí. Vyhlašuji 30 minut přestávku, tzn., začneme v 14.25 hodin další jednání. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 13.59 hodin do 14.32 hodin.)

**Prim. Svoboda:** Dámy a pánové, začínáme pokračovat. Jen konstatuji, že kolega Schmalz je od 14.00 hodin omluven a již se nevrátí. Zastupuje ho místopředseda návrhového výboru Kalousek. Tzn., všechny návrhy na změny na hlasování dodávejte odteď ke kolegovi Kalouskovi.

Skončili jsme diskusi, resp. ukončil jsem diskusi ke změně č. 2274. Máte tedy možnost závěrečného slova.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že nebyly žádné připomínky, jenom řeknu, byť je diskuse velmi přerušena, dokonce i hlavní dotazovači, co se týče úprav a změn zde nejsou, ale je potřeba říci minimálně do záznamu, že dopravní následky těch tzv. úprav ÚP jsou řádově větší v celkovém součtu než dopravní následky z důvodu změn ÚP, tzn., je to jen reakce na pana JUDr. Blažka a pana Ing. M. Richtera, kteří tady ale nejsou, takže to bude jenom v zápisu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím pana místopředsedu Kalouska, jak jsme na tom?

**P. Kalousek:** Návrhový výbor neobdržel žádné změny.

**Prim. Svoboda:** Ano, technickou.

**P. Počarovský:** Za klub TOP 09 žádám pětiminutovou pauzu.

**Prim. Svoboda:** To se obávám, že v průběhu hlasování možné není. Čili máme na stole tisk Z - 951, změnu č. 2274. Dávám tedy tuto změnu hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 38, proti 1, zdrželo se 11, materiál byl přijat.

Prosím, teď tady je ta technická, která se hlásila. Teď je na ni čas. Měl jste technickou, kterou jsem vám odepřel dát, protože bylo hlasování. Hlasování skončilo.

**P. Počarovský:** Omlouvám se, беру zpět.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pane náměstkú, pokračujte tiskem, který máme pod číslem - změna č. 2573, jestli se nemýlím.

**Nám. Hudeček:** Ano, děkuji. Jenom pro zápis uvádím, že jsem hlasoval pro, ale nefungovalo tlačítko. Stačí do zápisu. Pro minulý tisk, resp. pro minulou změnu.

Dámy a pánové, předkládám změnu 2573 z CVZ I., II. Jedná se o MČ Praha – Dubeč v k.ú. Dubeč. Hlavním cílem změny je prodloužení kanalizačního sběrače, důležitého pro rozvoj oblasti, zrušení čistírny odpadních vod Uhříněves a vyplývající revitalizace, tedy změna funkčního využití ploch z funkce vodního hospodářství a zeleň městská a krajinná na funkci zeleň městská a krajinná plus vymezení kanalizační stoky a veřejně prospěšné stavby.

Návrh změny byl projednán a jednalo se u této změny ještě o takovou delší diskusi, ohledně variant, kdy nesouhlasilo povodí Vltavy, ale nakonec bylo již Zastupitelstvem HMP 31. 3. 2011 rozhodnuto o výsledné variantě, takže předkládám tuto výslednou variantu.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskusi k této části materiálu. Uzavírám diskusi. Není pochopitelně žádná změna, protože se nikdo nepřihlásil. Dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro jeho schválení? Zdržuje se nebo je proti?

Pro 48, proti 1, zdrželo se 7. Děkuji, bylo přijato.

Máme ještě něco? V tomto tisku nemáme už nic dalšího. Dávám tedy tento tisk hlasovat jako celek.

Kdo je pro jeho schválení? Jedná se o tisk Z – 951. Hlasujte, prosím, teď.

Tisk byl schválen se standardním 1 proti a 9 zdrženími. (Pro 44) Děkuji.

Pane náměstkú, pokračujte

## 9.

### Tisk Z - 948

#### k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn IV. ÚP SÚ hl. m. Prahy

**Nám. Hudeček:** Dámy a pánové, předkládám vám tisk Z – 948 k návrhu na pořízení CVZ IV. Dámy a pánové, jedná se o poslední vlnu změn, resp. podnětů ke změnám, tedy o první fázi, kdy my o změnách rozhodujeme stejně, jako v případě ÚP, tzn., zahajujeme pořízení. V případě, že zahájíme pořízení, je nějaký čas na vypracování zadání. Ve chvíli, kdy probíhá následně lhůta zpracování projednávání, tak na konci se dostaneme do fáze, kdy se zadání schvaluje, a to buď kladně vyřízené, nebo záporně vyřízené. V každém kroku schvalovacího procesu může Zastupitelstvo samozřejmě zastavit schválení zadání, nebo případně na konci neschválit danou změnu.



Předkládám vám poslední vypsanou celoměstsky významnou vlnu změn, tzv. IV., s tím že se jedná o vlnu změn, která byla vypsaná v minulém roce, tzn., za koalice, která nebyla stejná jako dnešní koalice. Tyto podněty prošly výborem pro Územní rozvoj v době minulé koalice, a já předkládám v tomto znění ten tisk. Tento tisk byl potvrzen ještě výborem za stávající koalici, tzn., předkládám vám tisk, který prošel vlastně všemi zastupitelskými kluby, kdy pokaždé byl jiný z těchto klubů v koalici, a vlastně pokaždé vždycky to bylo schváleno.

Předkládám vám výběr z těchto podnětů. Podnětů přišlo neuvěřitelné množství, byly to většinou podněty z městských částí, tzn., podněty významné nějakým způsobem pro městskou část. Jak jsem se následně dozvěděl, není tomu tak zcela pravda, a už tedy teď si dovoluji předložit v tomto tisku následující změny, a to jsou dvě změny. Jedná se o Prahu 6 a změny č. 2779 a 2780, na žádost paní starostky Kousalíkové prosím z tohoto tisku tyto dvě změny zcela škrtnout a vyndat. Tzn., budeme hlasovat o tomto tisku bez těchto dvou změn na tento můj prvotní návrh. Pokud samozřejmě nepřibudou další návrhy. Dalším návrhům se vůbec nebráním, naopak předkládám tisk tak, jak prošel 2 výbory. Prvním v období, kdy byla tady koalice ČSSD – ODS, a v druhém období, kdy je tady koalice ODS – Top 09. Děkuji za úvodní slovo.

**Prim. Svoboda:** Rozumím tomu tak, že jste se ztotožnil s návrhem jako předkladatel, tím pádem tyto dva body jsou staženy?

**Nám. Hudeček:** Ano. Dokonce jsem přímo po dohodě s paní starostkou já navrhl to stažení, takže je to přímo můj návrh, aby tisk byl schvalován bez čísel 2779 a 2780. Jsem otevřen dalším návrhům, jedná se teprve o úvodní pořízení.

**Prim. Svoboda:** Do diskuse je přihlášen kolega Poche.

**P. Poche:** Děkuji za slovo, pane primátore. Pane náměstků, tímto tiskem vy popíráte všechno, co jste řekl, jak na minulém Zastupitelstvu, tak na tom dnešním. My jsme tu před 3 hodinami slyšeli, že je potřeba vypořádat se se zastaralým systémem změn ÚP, které tady navršily za uplynulých 5 let stohy změn. A tady v tuto chvíli vy zakládáte další stoh, dalších 70 změn, které bychom dnes měli začít pořizovat. Také bychom se s nimi vypořádali v závěrečném hlasování zhruba za 2, spíše myslím 3 roky, tedy v době, kdy vy už chcete zároveň finalizovat přípravu svého Metropolitního ÚP. Tzn., my těsně před hlasováním o Metropolitním ÚP budeme hlasovat ještě o 70 změnách, které vznikly v tomto volebním období. Nevím, co je za zájem. Nejsem připraven ten tisk podpořit, předpokládám, že asi vašim zájmem je vyhovět některým starostům tak, jak to dělal Pavel Bém, aby mu politicky potom dávali podporu, protože já v tom nevidím žádný jiný význam. Mnohé z těch změn se nejeví jako celoměstsky významné, které je nutné schválit před novým ÚP, např. změny na obytnou výstavbu nebo polyfunkční budovy, ale i plochy veřejného vybavení. Opravdu nevím, proč bychom teď měli spěchat a proč tyto změny nejsou řešeny novým ÚP, který jde de facto paralelně ve svých přípravách. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nyní mám přihlášky do diskuse od občanů, které mají být na začátku diskuse. Prosím pana Mgr. Prchala - starostu MČ Praha 12.

**Mgr. Petr Prchal – starosta MČ Praha 12:** Vážené Zastupitelstvo, pane primátore, dámy a pánové, i na Praze 12 došlo ke změně koalice, takže bych vás rád informoval o našich postojích k některým navrhovaným změnám, a ty jsou takové, že bychom byli rádi, kdyby byla stažena změna č. 2800, protože se nedomníváme, že to je změna, která by měla celopražský význam a dopad. Je to záležitosti změny pozemků, o kterou požádal majitel pozemku na břehu Vltavy, který je v současné době jako zeleň, a jde o to, aby částečně se z toho stalo sportovní území, ale současně to samé území je v podstatě v oblasti nadregionálního biokoridoru. Je to částečně záplavové území, je to i místo, kde se navrhuje přírodní památka Komořanské a Modřanské tůně, takže to není tak jednoduchá záležitost. A v té druhé půlce, která má být všeobecně smíšená, tam se počítá s přeložkou železnice při napojování Prahy 12 na silniční okruh, ale obojí nebo všechny tyto změny si myslíme, že nejsou celopražsky významné, že je to vysloveně záležitost lokální.

A druhou podobnou změnu vidíme u bodu 2801, který se týká bývalé telefonní ústředny s malým areálem kolem sebe, kde se to má změnit na všeobecně využitelné území, s čímž problém nemáme, ale rozhodně je to záležitost tak lokální, že nám to nepřipadá, že by to mělo celopražský význam. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Mám tady Martina Skalského z Arniky.

**Martin Skalský:** Dobrý den ještě jednou. Moje jméno je Martin Skalský. Už tady budu mít jen pár připomínek, protože tady ta diskuse okolo změn je poměrně dlouhá. Pan náměstek Hudeček mluvil o tom, že změny, které jste odhlasovávali před přestávkami, tak se týkaly nějakých starých projektů z roku 2006 apod. Tam ta argumentace ještě asi podle toho, co jsem slyšel, dávala smysl, že je potřeba se s tím nějak vypořádat. Tady u toho balíku 4. vlny tomu už nerozumím vůbec, protože to jsou skutečně záměry nové, tedy z roku loňského, a myslím si, že jejich paralelní projednávání, tedy s novým ÚP, nedává smysl vůbec. Mluvílo se o nějakém nároku majitelů pozemků. Oni mají samozřejmě právo podat návrh na změnu ÚP, ale neexistuje žádný právní nárok na vydání nebo schválení změny. Myslím si, že město může s poukazem na to, že projednává nebo připravuje úplně nový ÚP, připravuje de facto i novou koncepci územního plánování, všechny tyto záměry developerské výstavby odmítnout, aby se mohly projednat potom komplexně, a zvážit různé celoměstské vazby, které tam jsou, dopravní a další. To je asi nejdůležitější.

Potom jsem se chtěl vyjádřit k tomu, tady se mluví o tom, že záměrů bylo více a byly některé z nich vybrány, tak bych se chtěl zeptat, kdo a jak ty záměry vybíral, jaký byl proces, protože mně to moc jasné není. Teď tady před vámi leží těch záměrů 75, a když se na to člověk letmo podívá, tak zhruba třetina z nich má negativní dopad na životní prostředí. Je tedy otázka, proč vůbec byly zařazeny do tohoto výběru.

Podstatná otázka je, myslím, spojena vůbec s nějakou otevřeností, transparentností a možností občanů tento proces alespoň sledovat. Na webu Magistrátu HMP není možné si stáhnout ani seznam změn, o kterých se tady dnes jedná a už vůbec k nim není možné najít žádné podklady. Tzn., člověk, který by se chtěl dozvědět, o čem se tu dnes mluví, tak zjistí, že to je nějaká IV. vlna celoměstských změn, ale nezjistí vůbec ani, v jakých městských částech a jaké projekty se tady projednávají. To si myslím, že je naprosto skandální, zejména tedy proto, že tato Rada HMP tvrdí, že chce zvyšovat transparentnost a otevřenost Magistrátu HMP a myslím si, že dát podklady na web by měl být aspoň nějaký minimální krok k nějaké jasnější komunikaci s občany, kterých se to bezprostředně týká. Takže já bych, pokud bych si mohl dovolit něco navrhnout, tak spíš, aby se vůbec záměry dnes neprojednávaly a nějak se to celé lépe připravilo. Minimálně zveřejnilo a vlastně ukázalo se lidem, o jakých věcech se jedná.

Dnešní příklady Prahy 6, které díky paní starostce Kousalíkové byly staženy, o čem tady mluvil pan starosta Prahy 12 ukazují, jaký je v tom obrovský zmatek. Často změny vůbec neodpovídají tomu, co MČ HMP chtějí. Myslím si, že materiál není dobře připraven na to, aby byl vůbec projednán. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále mám přihlášenou JUDr. Petru Šubrtovou.

**JUDr. Petra Šubrtová:** Dobrý den, Petra Šubrtová, zastupitelka MČ Praha – Běchovice a zástupce Iniciativy za rozumný okruh, která se dlouhodobě snaží o to, aby trasa tranzitního venkovního okruhu Prahy byla znovu přehodnocena. Ráda bych se vyjádřila k změnám Z 2784 a Z 2795, které obsahují, ta první stabilizaci okruhu, trasu 518, 19, to jsou trasy Ruzyně – Suchdol, Suchdol – Březiněves a dále druhá změna, rozšíření Pražského okruhu v úseku Satalice – Běchovice, což konkrétně znamená Satalice – sídliště Černý Most a Běchovice. Tzn. stávající Východní spojka, která údajně má být mohutně rozšiřována.

Ráda bych upozornila, že v současné situaci jsou tyto změny, jejich zadání, v zásadním rozporu s postupy a samotnými principy územního plánování, tak, jak jsou stanoveny ve stavebním zákonu a tím pádem i s principy hospodárnosti. Jsem přesvědčena, že zastupitelé hl. m. Prahy mají povinnost nakládat s prostředky města hospodárně a nevydávat je na zadání změn, které momentálně nemohou být projednány, nemohou obstát. Zásady územního rozvoje podle stavebního zákona vymezují nadmístní koridory, v podstatě a nadmístně důležité stavby, a aniž by v těchto zásadách územního rozvoje byly obsaženy, tak nemohou být převzaty do ÚP. Jsem přesvědčena, že je protiprávní pořizovat změnu ÚP, která rozpracovává pražský okruh ve stopě, kde dnes neexistuje. Protože zásady územního rozvoje byly několika rozsudky nejvyššího správního soudu zrušeny právě v koridoru Pražského okruhu a týká se to celé nedostavěné části, tzn. od Ruzyně přes Suchdol, Březiněves i potom další část do Horních Počernic. Vymazán je i úsek stávající Východní spojky a posléze je ponechána Východní spojka, ovšem nikoli jako plánovaný okruh a stejně tak zásady územního rozvoje nepočítají se stavbou 511 Běchovice – D1.

To je současný stav věcí. Dokud v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy nebude stabilizovaná trasa nadmístní komunikace okruhu, tak je zcela nesmyslné počítat a pracovat s ním v nižším územním plánu, neboť ten to musí respektovat. Takže bych se velice zasazovala a navrhovala, aby tyto změny nebyly dnes zadány. Možná to souvisí i s tím, že v pátek v Parlamentu neprošla úprava stavebního zákona, nebyly zrušeny zásady územního rozvoje pro hl. m. Prahu a hl. m. Praha bude muset dál s touto nadřazenou územně plánovací dokumentací počítat, a pokud okruh nebude v zásadách, tak nebude moci být nikdy postaven.

Ještě možná na závěr bych ráda upozornila, že dnes byly zrušeny zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje a to téměř v celkovém rozsahu, pro velmi vážné závady.

**Prim. Svoboda:** Váš čas vypršel. Děkuji. Máme zde ještě poslední, Ing. Ilona Picková. Nevím, jestli to čtu dobře. Hůlkové písmo je hůlkové písmo a ne hieroglyf, bych si dovolil připodotknout. Slyšíte na to, tak je to dobré.

**Ing. Ilona Picková – členka ZMČ Praha 14:** Dobrý den všem, jmenuji se Ilona Picková, nevystupuji tady poprvé. Píši se s C, proto možná trošku záměna jmen. Jsem zastupitelka pro Prahu 14, v podstatě tam spadá i Černý Most. Naváží na to, co tady říkali mí předřečníci. Považuji předklad tohoto materiálu za naprosto nekonceptní a za druhé nedostatečný. Protože skutečně nebyla možnost se s ním seznámit dopředu a bez jakýchkoli bližších informací k jednotlivým změnám obdivuji vás, že jste vůbec ochotni a schopni o tom rozhodovat.

Každopádně bych se konkrétněji chtěla vyjádřit ke změně 2795, tj. rozšíření Pražského okruhu v úseku Satalice – Běchovice, která se týká právě zrovna našeho Černého Mostu, kde žije přes 20 000 obyvatel a současná stávající trasa přímo prochází kolem tohoto sídliště.

Jak už tady bylo řečeno, v zásadách územního rozvoje není tato trasa žádným způsobem v dnešní době nijak ukotvena. Proto mně přijde naprosto nesystematické v tuto chvíli zadávat nějaké rozšíření Pražského okruhu, které nemá vůbec žádné opodstatnění. V důvodové zprávě jsem dokonce našla odkazy na § 47, 54 stavebního zákona, které ovšem tuto problematiku vůbec neřeší. Naopak, když už by tam měly být nějaké paragrafy uvedeny, jsou to § 43, 46 nebo 55, které se zabývají změnami v územním plánování.

Každopádně bych chtěla upozornit na problém, který se týká této stávající trasy u nás na Černém Mostě. V současné době je tam čtyřproudá komunikace, v podstatě už téměř plně vytižená, kdy už hlukové limity dávno přesahují povolené limity a obyvatelé už teď jsou tím velice znepokojeni a velice nešťastní, trpí jak zdravotně, tak i po jiných stránkách. Dokonce v letošním ročníku naší ankety v rámci místní agenty 21 byl tento problém jako jeden z nejtíživějších označen právě občana na našem fóru zdravé městské části, o kterou usilujeme. A přitom neustále je naše prostředí zhoršováno takovými podobnými rozhodnutími.

Přiznám se, že mám s touto změnou velký problém, protože podle podkladů, které máme k dispozici, by mělo dojít k výrazným změnám, co se týče sjezdů a nájezdů na stávající komunikaci, měly by být zrušeny právě sjezdy, a to by výrazným způsobem zhoršilo dopravní situaci na celé MČ. Prosím, aby, pokud se rozhodnete vůbec tyto změny neprojednávat, budu velmi ráda. Pokud ano, alespoň tuto změnu vyřadit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Tím jsme vyčerpali přihlášky z řad občanů. Na řadě je kolega Šťastný.

**P. Šťastný:** Ještě jednou hezké odpoledne. Opravdu z tohoto místa nechci působit jako nějaký rebel, ale chtěl bych možná položit několik otázek a možná ještě jednou se k tomuto materiálu po vystoupeních občanů vyjádřit z pozice zastupitele. Když jsem říkal, že dnes máme rozhodovat o štosech změn a mával jsem na začátku jednání s nimi, tak tady to velký štos není, je to jednoduchá tabulka, kterou jsme dostali a já se skutečně musím podívat. V minulém volebním období jsem tady nebyl a nejsem, jak jsem říkal nedávno, jako lékař odborníkem na územní plán, jako pan náměstek Hudeček, nicméně elementárním záležitostí se snažím porozumět. Opravdu nedokážu z tohoto vyčíst, jak je možné, kde se jednotlivé návrhy vzaly. Chtěl bych vědět, kolik celkem takovýchto návrhů existuje někde ve skříňkách příslušného odboru, jestli jich je 100, 200, 300 a podle jakého klíče se jich v této tabulce objevilo přesně 74 nebo kolik jich tam je, které se tam objevily. Je to proto, že někdo zvedl telefon a někomu zavolal, nebo nějaký kamarád nějakého jiného kamaráda poprosil? Nebo někdo u někoho loboval? Nebo byla nějaká komise na to nebo otevřené transparentní výběrové řízení? Jasně se ptám, na základě jakého klíče se jednotlivé položky do toho dostali.

Druhá věc, já prostě z toho nedokážu, a tady bych chtěl občany, kteří nás sledují a zejména zástupce médií upozornit na věc, podle které má zastupitel zvolený za hl. m. Prahu rozhodovat. Já jsem dostal tabulku a v té, dámy a pánové, občané, novináři, protože to nevidíte, to vidí jenom zastupitelé, mám třeba napsáno: Praha 5, nějaké číslo, golf Motol. Radlická je další řádek. Obytná zástavba, další řádek. Sběrný dvůr Hodkovičky, další řádek. Výstavba bytového domu. To je všechno, co k tomu mám. Crystal Towers, celková transformace území. To je další řádek. Office park Roztyly. Sconto – Stodůlky.

To snad nemyslíte vážně. Prosím vás, vy chcete, aby zastupitel hl. m. Prahy rozhodoval na základě nějakého číslička městské části, vedle toho je napsáno Modřany třeba nebo Stodůlky. Pak je tam Sconto Stodůlky a pak je tam změna jednotlivých, návrhy změn. Tam nejsou metry čtvereční, není tam mapa, já k tomu nemám naprosto žádné podklady. Vy opravdu jste připraveni kvalifikovaně o tomto hlasovat? O těchto larvách? To jsou larvy, to jsou zakuklenci. To je larva, ze které se buďto vyklube hezký krásný barevný motýl v podobě nějakého krásného skladového areálu nebo vilek nebo nějaký červ, který bude škodit občanům v okolí, ale já vůbec nevím, co to je za materiál. Tady před chvílí naprosto v klidu a pohodě na návrh starostky jedné z největších MČ Prahy 6 řekne pan náměstek Hudeček, že chce vyřadit dvě čísla v Praze 6. Já chci upozornit, prosím vás pěkně, já jsem se musel jít zeptat paní starostky, co to je. A zjistil jsem, na Praze 6 nahoře je taková krásná pláň u obory Hvězda, u letohrádku. Možná to víte. Je tam křižovatka, zeleň, pouští se tam draci. Pobíhají tam psi, hrají si tam děti. Někdo tam namaloval, jak jsem se teď dozvěděl, protože já to nevěděl, já to z toho nedokážu vyčíst. Někdo tam namaloval nějaké vily na kraji. Někde baráky. Pak to někdo strčil do toho seznamu, my jsme o tom tady měli jak ovce hlasovat. Následně přijde starostka, ta o tom ani zřejmě neví nebo s tím nesouhlasí, tak se to z toho vyřadí. Já takhle politiku, dámy a pánové a pane Hudečku, dělat nechci a nebudu. Tečka.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Další přihlášený do diskuse je kolega Blažek.

**P. Blažek:** Děkuji. Nebudu tak obsáhlý jako pan kolega Šťastný. Jen bych chtěl skutečně všechny tady vyzvat, že bychom měli naslouchat občanské veřejnosti a představitelům jednotlivých sdružení, tak, jak tady vystoupili. Nemusím s panem Skalským dlouhodobě souhlasit, ale jeho vystoupení ohledně toho, že materiál je neprojednatelný, dnes neschválně, bohužel s těžkým srdcem musím podpořit, protože jestli někdo opravdu mluví hlasem veřejnosti, tak jsou to občanská sdružení, představitelé, kteří tady vystupují. Jestli tomu někdo opravdu rozumí a dlouho se tím zabývá, při vší účtě ke všem kolegům, kterých nás tady sedí několik desítek, jsou to občanská sdružení, čili opravdu, naslouchejme jim a buďme tolerantní a opravdu se řídme takovým doporučením, které je míněno skutečně od srdce a vážně.

Víte, já panu Hudečkovi opravdu nerozumím. Před několika hodinami mluvil o tom, že změny se musí projednat, protože byly podány. To je pravda. Sice jsem myslel a očekával bych při komentářích mediálních pana kolegy prvního náměstka, že to navrhne k neschválení, on tedy opačně, čili tím pádem doložil nebo osvědčil to, že jsou změny, asi i ty minulé, v pořádku, i tyto změny, které byly od roku 2006, byly také v pořádku, nicméně tohle projednat nemusíme. Tohle je přece z loňského roku. To není od roku 2006, ani 2007, ani 2008, 2010, z minulých koalic a předchozích zastupitelstev, to je úplně nové.

Víte, ani Zastupitelstvo HMP nebylo iniciátorem. To vzešlo od městské Rady. A já tedy musím říci, že by mě také zajímalo, kdo selektoval ty podané návrhy změn, kdo byl vůbec autorem změn. Protože já jsem slyšel na našem klubu, že to byly městské části. Dneska jsem slyšel z úst pana prvního náměstka, že to úplně městské části nebyly ve všech případech. Čili musí dojít k nějaké korekci. Současně by mě zajímalo, jak dlouho podle pana náměstka bude trvat, pokud dnes zahájíme proces zadání změn, jak bude dlouho trvat, než je schválíme. Dva nebo tři roky nebo čtyři roky? Nebude se to krýt s metropolitním ÚP? Nebude transparentnější a daleko nekorupčnější to, že to necháme zapracovat do metropolitního ÚP? Kde je to nebezpečí z prodlení? A navíc, jsou to skutečně CVZ pro Pražany potřebné? Které z nich jsou potřebné pro Pražany? Dokážu si představit s přivřením všech očí např. Zoologická zahrada HMP nebo nějaké dopravní stavby. Ale při vší účtě, obytná zástavba, polyfunkční dům, přístav Smíchov, možná ano, asi tam hodně lidí jezdí, usedlost Šatovka, zdravotní zařízení, možná.

Nevím, jestli továrna Ergon či další. Crystal Towers, celková transformace, či Tesla Hloubětín, jestli to jsou skutečně věci, které pro Pražany jsou celoměstsky tak významné, abychom je mohli označit za CVZ.

Proto vám říkám, že nejsem na základě těchto podkladů, a to je moje poslední poznámka, při vši účtě, tam není ani výměra, tam není ani detailizace, kde v tom území se to nachází. A když mi někdo bude tvrdit a jestli jsem to pochopil správně na začátku vašeho úvodního slova, že vlastně o nic nejde, že to vlastně jenom zahájíme, tak to nezahájíme. Počkejme s tím na ten Metropolitní ÚP. Protože jsem přesvědčen, že v 90, možná 95 % případů žádné nebezpečí z prodlení není. Dnes považuji tento materiál za opravdu neprojednatelný a nezlobte se, opravdu neschvalitelný, už kdyby nic jiného, tak pro nedostatečnost toho předkladu, který je opravdu, řekl bych, revoluční v podobě, tak, jak byl předložen. Myslím v té neobsažnosti.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegyni Kousalíkovou.

**P. Kousalíková:** Děkuji, pane primátore. Já jsem se přihlásila proto, že tady někdo na začátku řekl, myslím, že pan kolega Poche, že přijde nějaký starosta a řekne, tak tyto změny nechceme a jsou vyškrtuty. Ale tak to opravdu není. My jsme si svoje změny z Prahy 6 velmi podrobně prostudovali, já jsem si našla všechny zápisy z komise územního rozvoje z minulého období, a proto jsem požádala o to, aby konkrétně ta jedna změna, která se týká právě pozemku v blízkosti obory Hvězda, aby byla vyjmuta, protože komise územního rozvoje Prahy 6 opakovaně tuto změnu odmítla, a přesto se nějakým způsobem v těch změnách objevila.

Jinak samozřejmě jsou v tom změny, které a nejsou to z roku 2006, ani 7, ani 8, např. změna parku Hanspaulka na zeleň, o kterou usilujeme, tak o ni usilujeme asi rok a půl, stejně tak jako změna na zdravotní zařízení na veřejnou vybavenost v Šáreckém údolí na Šatovku, kterou potřebujeme nutně stavět a potřebujeme začít projektovat LDN. Atd. Takže jsou tam určité změny prospěšné, ale myslím si, že starostové o nich nebyli patrně všichni informováni. Já samozřejmě tím, že jsem zastupitel, mám tu možnost, že tu informaci mám a jsem ráda, že jsem mohla některé záležitosti uplatnit. Já si myslím, že by takové změny měly být probírány se starosty, protože přece jenom je to území, které starosta velmi dobře zná. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Teď bych vyvolal kolegu Urbana.

**P. Urban:** Pane primátore, dámy a pánové, my bychom rádi požádali o třicetiminutovou přestávku za klub TOP 09.

**Prim. Svoboda:** Kolega Pecha.

**P. Pecha:** Já se k této žádosti připojuji.

**Prim. Svoboda:** Vyhlašuji přestávku do 15.30.

(Jednání přerušeno od 15.07 hodin do 15.38 hodin.)

Pokračujeme dál v jednání. Jsme v diskusi k tisku Z – 948. Na řadě je kolega Dolínek.

**P. Dolínek:** Vážení nepřítomní kolegové, někteří přítomní kolegové, chtěl bych zde hlavně mluvit k panu 1. náměstkovi. Myslím, že slova jsou cílena na někoho, kdo tady našťestí v sále je. Vzhledem k tomu, co tady vidíme, vzhledem k tomu, že se tady musel zjevně o tomto materiálu klub jedné z koaličních politických stran radit, vzhledem k tomu, že se dozvídáme, že to není tak, že by všechny návrhy tady byly na základě městských částí s jejich souhlasem, ale my netušíme, co je nebo není se souhlasem, protože důvodová zpráva je více než plytká. Vzhledem k tomu, že na místě se dozvíme od starosty Prahy 12, že to není tak zásadní, tak já nevím, jestli třeba bytová výstavba v Tebasu je nebo není tak zásadní apod.

Jestli by pan náměstek nezhodil a materiál nestáhl, protože já věřím, že třeba na Praze 6 zrovna park Hanspaulka je asi a byl vždycky velmi preferovaný, tak, aby tam mohla ta zeleň reálně být v té podobě, jak má být, tak jestli by to pan první náměstek nezhodil, nestáhl tento materiál, nedal k tomu pár informací navíc a jestli bychom tedy zároveň třeba nedostali v podobné tabulce přesně seznam toho všeho, co sem přišlo a nešlo to dál. Abychom se v tom mohli nějakým způsobem vyznat, anebo jestli se třeba nevyhodnotí skutečně, že během diskuse, během příštích měsíců, že to třeba počká na to, až bude vyhotoven nový plán.

Tak či tak, já bych požádal o zvážení, zda by mohl nebo nemohl pan náměstek tento materiál pro dnešek stáhnout. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na radě je kolega Hána.

**P. Hána:** Dámy a pánové, já bych navázal velmi rád na pana starostu MČ Praha 12, který před chvílkou vystoupil a zpochybnil dvě navrhované změny. Já s ním souhlasím pouze na 50 %. Vysvětlím proč. Změna Z 2800, tam souhlasím s panem starostou, budu dávat návrh návrhovému výboru na vypuštění této změny ze seznamu, který je přílohou č. 1 tohoto usnesení.

U druhé změny však, to je bývalá telefonní ústředna, která díky novým technologiím dnes už neslouží a stávající ÚP brání jakémukoli smysluplnému využití této budovy. Tato budova očividně chátrá a je to jenom proto, že není využitelná jiným způsobem. Tam bych tuto změnu ponechal.

Můj návrh, který předám návrhovému výboru, bude, aby z přílohy č. 1 byla vypuštěna změna Z 2800.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na radě je kolegyně Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Děkuji. V podstatě se připojuji k tomu, co říkal teď můj kolega Hána. S telefonní ústřednou jsem trošku na pochybách, protože to je opravdu zcela lokální záležitost a tady máme CVZ. To je jedna moje poznámka.

A druhá je, abychom si uvědomili, co tady vlastně teď projednáváme. To je soubor podaných podnětů na změny ÚP. Je to ten úvodní krok, kdy my říkáme, jasně, tyto změny byly podané a my chceme, aby se na ně zpracovalo zadání, a pak se k tomu začnou všichni vyjadřovat. K tomuto se nikdo zatím vyjadřovat nebude. A teprve se může stát, že při tom projednávání spousta dotčených orgánů státní správy se vyjádří negativně a tím pádem tu změnu nelze pořídit. Teď nejsme ve fázi, kdy bychom projednávali jednotlivé podněty, ale ve fázi, že řekneme ano, ty podněty se prověří a pak se uvidí. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím pana náměstka Noska.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Jednak to, co říkala kolegyně Chudomelová, je to skutečně odstartování, tzn., to co říkal kolega Šťastný, ty larvy, tak ty se vyklubou, budou z nich nádherní motýli a budou si je moci prohlédnout nejenom dotčené orgány, ale i městské části a obyvatelé v rámci projednávání. Nicméně proces klubání je nějakých 18 měsíců, možná 2 roky. Tzn., budou opravdu mít všichni dost času projednat, prohlédnout si tyto změny.

Ale abych upřesnil některé nepřesnosti, které tady zazněly zejména z úst občanských sdružení nebo občanů, kteří zde vystupovali. 510, která se zde projednává, to je to vyhlášení VPS, tak tam, prosím pěkně, zásady územního rozvoje jsou. Tam nebyly zrušeny soudem. Zrušeny soudem byly na 511 a ty zase pro změnu tady dnes neřešíme. Co se týká zásad územního rozvoje, tak aktualizace je více méně hotová a v současné době začíná veřejné projednávání, kde – to je ten proces klubání motýla, kde se v současné době vyjadřují jak dotčené orgány, tak městské části a tento proces bude zhruba 10 měsíců trvat. Tzn., 10 měsíců bude možné vyjadřovat se k tomuto procesu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegyni Semelovou.

**P. Semelová:** Zareagovala bych na pana náměstka. Myslím si, že to není odstartování, že to je pokračování zmatečného jednání o změnách v tomto materiálu. My jsme tady slyšeli názory občanů, slyšeli jsme názory zastupitelů, názory občanských sdružení a já můžu jenom potvrdit to, že navíc my jako zastupitelé z toho nedokážeme pořádně nic vyčíst. My nedokážeme poznat, proč to bylo zadáno, jaké jsou k tomu názory, jaké jsou k tomu motivace, co je podstatou všech možných změn. Navíc to je naprosto nesystematické, nekoncepční, když se podíváme, tak je to rozkouskované. Potom nám vznikne nějaký metropolitní plán, kde budou zachyceny podstatné věci, a my zjistíme, že mnohé realizované změny, které tady jsou, do toho nezapadají. Já bych se chtěla zeptat, proč je tedy taková rychlost? Pan první náměstek tady nejdřív všechno rozbourá a potom to budeme po kouskách skládat.

Pochopila bych změny, které jsou opravdu nutné, ale tady opravdu jsme slyšeli od řady občanů, že o mnohých, přestože jsou z daného místa, tak buď nevěděli nebo s nimi nesouhlasí, mají k tomu výhrady, žádají stažení. Myslím si, že podle takto předloženého materiálu skutečně nemůžeme seriózně a zodpovědně jako zastupitelé hlavního města Prahy rozhodovat. Ten materiál je neprodiskutovaný, naprosto nedostatečný. Je předkládán, jak už jsem říkala, mimo systém a měl by být stažen. Jinak v opačném případě klub KSČM tento materiál nemůže podpořit.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Urbana.

**P. Urban:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, rád bych vlastně na tomto místě poděkoval všem kolegům, kteří na minulém Zastupitelstvu HMP hlasovali, že jsme pozastavili zpracování konceptu, který byl rozpracovaný a zahájili zpracování konceptu nového, který pracovně nazýváme Metropolitní ÚP. Protože de facto díky tomuto budeme v budoucnu ušetření všech těchto dlouhých diskusí, které všichni vnímáte značně negativně a vidíte v mnoha směrech jejich, ať už na jedné straně potřebnost, ale zase v jiných částech jejich zbytečnost.

Jak víte, podle stávajícího stavebního zákona de facto už není znám pojem úprav ÚP, takže celá tato diskuse, která se zde různým způsobem motá nebo řekněme díky nepatřičné odborné informaci plete, co je změna, úprava, tak de facto úpravy stávající již stavební zákon nezná, takže nový ÚP je mít nebude. A navíc de facto ten Metropolitní ÚP díky tomu, jak bude nastavený metodicky a legendou a definicí funkčních ploch, de facto celé tyto dlouhé diskuse nad změnami ÚP budou irelevantní. To je jeden bod.



Druhý bod bych rád řekl, prosím, vnímejme, co jsou změny ÚP, co řeší a co řeší jednotlivé stupně zpracování změny ÚP. My se tady zabýváme nad tabulkou, která teprve definuje určitá území v rámci MČ, která teprve budou předmětem zadání změny a následně návrhu a následně jeho schválení, tzn. nastavme, prosím, vždycky kočár před koně. Nechtějme zde vždycky už nějaká projednávání a detailní informace, které následují až v tom tříletém procesu.

Na druhou stranu mohu říci, nevím, jak na jakých městských částech, ale třeba vím na MČ Praha 5, kde mám tu čest být v komisi územního rozvoje, tak tam veškeré tyto podněty v rámci IV. byly všechny několikanásobně v rámci komise a následně v rámci grémia u starosty projednávány. Takže divím se, že na některých městských částech de facto o tom není žádná informovanost, i když de facto prvotní tabulka CVZ IV. vznikala ještě v gesci pana náměstka Noska a pana kolegy JUDr. Ludvíka, tzn., datuje se to už téměř de facto jeden rok nazpět.

A prosím třetí věc, ještě do třetice. Prosím, vnímejme, že my jsme zastupitelé hl. m. Prahy a musíme vnímat, co jsou celoměstské souvislosti a jaké jsou celoměstské zájmy infrastruktury a funkčních celků. Chápu, že občané mají svá práva vystupovat, práva hájit své zájmy, hájit své potřeby, cítit se dotčeni negativními důsledky různých věcí, které vznikají v jejich okolí, ale samozřejmě na druhou stranu, my se musíme vyhybat tomu, abychom podléhali, je to takové módní slovo populismus, to nemám rád, ale abychom podléhali, řekněme, tendenčním závěrům. Protože pak se stává ta situace, že třeba jedno občanské sdružení na jedné MČ brojí proti Pražskému okruhu, který, řekněme, je pak následně rozhodnutím soudu zablokován a de facto několik desítek lidí má za následek to, že tisíce lidí je de facto negativně ovlivňováno tím, že kamiony jezdí přes Spořilov, protože nemohou jezdit po trase, která normálně už by mohla být dávno hotová.

Tzn., různé věci mají různé souvislosti. Infrastruktura má celoměstské souvislosti. Velká rozvojová území mají rovněž celoměstské souvislosti, takže prosím, mějme toto na paměti a jednejme podle správného uvážení, rozumu a informací, které máme k dispozici vždy jakožto městští zastupitelé. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na řadě je kolega Richter.

**P. Milan Richter:** Pane primátore, pane první náměstku, pane kolego Urbane. Jsou krásná slova, která jste řekl, ale asi jste neposlouchal debatu, která tady byla. Není problém starostů, že o něčem neví nebo, že s tím nesouhlasí. To je přece problém Magistrátu HMP, protože podněty na tyto změny vycházejí z městské části HMP nebo z jednotlivých městských částí HMP. Takže to, že vy říkáte, je tady něco předloženo, je tedy strašně zvláštní, jestli to mohu takto volně reprodukovat, že starostové o tom nevědí. Mně to přijde tedy naprosto nestandardní a naprosto zvláštní. Je pro mě zvláštní, že v chráněných krajinných územích a oblastech měníme plochy zeleně na stavební. Já se ptám, komu to slouží. Co za tím je? V čem je výhodné pro naše obyvatele, že v chráněném krajinném území a v oblasti budou bytové domy? Může mi to někdo vysvětlit? Možná ano, možná ne.

Ptám se, co za tím je. Jak jsme došli k tomuto seznamu? Kde se vzal? Jsou to nová podání? Říkáte, starostové o tom vědí nebo městské části HMP to navrhly. Pak tady slyšíme starosty městských částí HMP, kteří to vlastně nechtějí, a pro mě to rozhodnutí je hrozně těžké. Rád bych ho udělal v kontextu s koalicí, protože jsem členem této koalice a chtěl bych a byl bych rád a jestli můžu poprosit, abys to vypnul, Borisi, byl bych rád, abyste mi dali tu možnost. Já se omlouvám, kolega Boris Šťastný tady má diktafon vedle, který pustil.

Rád bych pro tento materiál hlasoval, ale rád bych si ho nastudoval. A nezlobte se, z tabulky, kterou mám před sebou, nemůžu vyčíst ale vůbec nic. Ani kde se přesně nachází změna ÚP, kolik je to m2. Jak to tam vlastně vypadá? Nevíme vůbec nic. O tom chcete, skutečně chcete, pane první náměstku, abychom relevantně hlasovali? Pokud ano, tak já se vás ptám na všechny tyto změny, kde přesně se nachází. Chtěl bych vidět mapičky, chtěl bych vidět, o co se jedná, čeho se to týká, chtěl bych vidět stanoviska městských částí, a pak jsem samozřejmě připraven zvednout ruku. Za těchto okolností, nezlobte se na mě, materiál ne že je nedostatečný, ale my jsme na jednání hl. m. Prahy, na půdě Zastupitelstva hl. m. Prahy. Ani na půdě poslední vesnice někde, a teď se omlouvám, na Moravě, ve Slezsku, v Čechách si nedovedu představit, že starosta nebo zodpovědný zástupce starosty předloží materiál, který je v tomto zpracování, v tomto znění a neříká nic a nedává těm lidem, těm zastupitelům možnost se rozhodnout. A slyšeli jsme tady i připomínky občanských sdružení, zástupců Arniky. Pro mě to je velmi signifikantní, když tito lidé také říkají, že se v tom nedokáží zorientovat.

Původně jsem si myslel, že to je moje hloupost a jednoduchost, ale asi není, protože já sám také neumím najít v tomto materiálu jednotlivé změny a přesně, čeho se to týká. I já se připojuji už k tomu, co tady jednou zaznělo. Prosim, doplňte ty informace a pojďme o tom hlasovat, jestli dnes nebo jindy na dalším zasedání Zastupitelstva HMP, ale abychom rozhodovali pod tíhou argumentů a konkrétních materiálů, které máme před sebou, abychom se byli schopni zorientovat. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Také děkuji. Kolega Nosek je na řadě.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Původně jsem si chtěl trošičku rýpnout do kolegyně Semelové, že motá hrušky s jablky a že tam přihodila ještě třešničky. Ale ono to bohužel vypadá, že i někteří mí kolegové nejsou úplně – nedoceňují materiál, který mají před sebou. Přátelé, to, co máme před sebou, to není změna ÚP. My začínáme, pan kolega Richter odchází, nicméně my začínáme diskusi. To, co máte před sebou, je zahájení nějakého procesu. My se o tom budeme bavit, budeme se k tomu všichni vyjadřovat, budou k tomu všechny podklady, všechny podklady budou nejenom na výboru územního rozvoje ZHMP, ale všechny tyto podklady budou k dispozici na Útvaru rozvoje HMP a budou k dispozici u paní Cvetlerové. Všechny podklady, včetně mapiček, povídání a všeho budou k dispozici. Teď zahajujeme diskusi. My jenom říkáme, že se o tom budeme bavit. Budeme se o tom bavit zhruba rok a půl.

A druhá věc, nemá to žádnou souvislost s novým ÚP, neboli s tím Metropolitním plánem. Metropolitní plán je něco, co bude za několik let. To, co děláme teď, je, že u některých změn, u kterých je potřeba je projednat, tak je projednáváme teď. Zahajujeme diskusi. Není to nic jiného. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Nechci předávat vedení schůze na jedno slovo někomu jinému, takže si dovolím se vyvolat, jsem na řadě.

Samozřejmě poslouchám všechny věty, které tady zaznívají. V zásadě je vnímám jako oprávněné právě od komunistů, protože ti byli vždycky v opozici a na ničem takovém nespoupracovali, ale to, co je základní problém, je ten, že tady zaznívají věty o tom, že k tomu nezazněla stanoviska městských částí HMP. Já a opravte mě, jestli se mýlím, já se domnívám, že žádný materiál se nemůže v tomto tisku objevit, aniž by prošel městskou částí HMP. Bez tohoto podkladu se nemůže na tento seznam dostat. Všechno to muselo procházet městskými částmi HMP, buďto Radou nebo Zastupitelstvem. To za prvé. Za druhé tento tisk neříká nic jiného, než to, po čem tady všichni volají. Tzn., že se o tom budeme bavit. Vůbec nic jiného, než to, že se o tom budeme bavit a tady zaznívají hlasy, které jsou oprávněné, že k tomu mají být mapky, když se o tom budeme bavit a plánky a popisy a vyjádření, ale to je přece proces, který chceme nastartovat, tak, aby byl smysluplný.

Na druhou stranu samozřejmě velice dobře vím, že jsou tam věci, které jsou na některých městských částech chystány už čtyři roky. Svým způsobem na ně čekají. Já samozřejmě si dovedu najít, abych oponoval kolegovi Richterovi, já tady vidím část, materiál, kde městská část HMP žádá změnu stavebního území na zeleň. Čili jsou tam i obrácené podklady. Je to o tom, že tyto podklady spouštíme jako podnět k projednávání.

Jestli se domníváte, že toto je závazný materiál, který něco znamená, něco ovlivníte svým hlasováním, já se obávám, že nikoli. Jenomže materie je takhle veliká a budeme muset o takto velké materii jednat, připravovat pro to materiály, oponentní posudky. Já jenom připomínám, že každá CVZ vyvolává řadu reakcí, připomínám číslovku, která se opakovaně říká, že úvahy o něčem mají za sebou 15 tisíc připomínek, tak to bude i tady, ale je to jenom proces, který se nastartoval a který si nejsem úplně jist, že bude v nějakém termínu, na který bych přesně viděl, dokončen.

Kolega Klega.

**P. Klega:** Děkuji za slovo, pane primátore. Vážené kolegyně, vážení kolegové, doporučil bych skutečně k projednávání jednotlivých návrhů na pořízení CVZ ÚP přistupovat velmi konzervativně. Domnívám se, že pouze zadání nebo, že se jedná o pouhé zadání, nemusí být vždy veřejností správně pochopeno. Dokonce na základě historických zkušeností je třeba vzít v úvahu, že již takovýto krok může rozpoutat vážnou veřejnou a mediální diskusi, jelikož jak už jsem říkal, ne vždy laická veřejnost dokáže odlišit zadání změn ÚP od jeho samotného schvalování. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na řadě je kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. Vážený pane primátore, musím odmítnout to, že by komunisté nechtěli diskutovat a nechtěli spolupracovat na rozumných věcech a na věcech o občanech. Já si myslím, že už jste i za své volební období měl tu zkušenost, že my naopak se snažíme na těchto věcech pracovat, nejen tady na Zastupitelstvu HMP, ale i ve výborech. To je jedna věc.

Druhá věc, o čem my tady máme diskutovat, když nemáme relevantní informace? A v tom materiálu prostě nejsou. My nemáme informace o těch změnách, které jsou zde předloženy, a jak je vidět, tak o tom nemají dostatečné informace ani představitelé městských částí HMP a dokonce ani např. paní starostka, která tady žádá něco vyškrtnout. Já si myslím, že skutečně by bylo dobře, kdybychom přerušili toto jednání o tomto materiálu. Mimochodem, jsou tady také návrhy na vyškrtnutí některých bodů z toho a na základě čeho opět máme rozhodovat, že právě tohle se má vyškrtnout?

Takže já bych doporučovala přerušit toto jednání a vybrat skutečně po diskusi s městskými částmi HMP, co jsou opravdu CVZ a na čem je shoda.

**Prim. Svoboda:** Technickou. Vyškrtnutí probíhá na základě ztotožnění předkladatele s tím návrhem, čili o ničem se nehlasuje. Prosil bych kolegu Blažka.

**P. Blažek:** Jen, upřímně řečeno, diskuse je plodná, nicméně z hlediska předkladu to pro mne nemá žádného významu, protože předklad vypadá stále tak, jak vypadá. Ale nicméně mě by aspoň, když už pan náměstek Hudeček v rámci svého závěrečného slova se k tomu bude vyjadřovat, tak by mě opravdu zajímalo, jak se přišlo k těm 74 změnám. Když jsem slyšel, že změn byla celá řada, sice je pravda, že nejenom od městských částí, ačkoli původní informace zněla jinak, tak vlastně na základě čeho, a to je ještě moje poslední otázka, kterou jsem vznesl, došlo k té selekci, kdo ji prováděl, kolik bylo návrhů a vlastně co je důvodem nebo, kdo byl tím arbitrem toho, aby určil CVZ, která je zde předložena a tu, která předložena není. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegyni Chudomelovou.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Podněty a neříkejme změny, toto jsou podněty na pořízení změny ÚP. Podněty se podávají přes městské části HMP, na jejichž území pozemky leží. Městské části HMP se s tím musely seznámit. To pan primátor řekl zcela přesně.

Kdo to třídí? Pokud si to dobře pamatují, tak jsme se jednou dozvěděli na městské části, že Útvar rozvoje hl. m. Prahy se na to dívá a naprosto nesmyslné podněty vytřídí tak, že např. když někdo chce stavět bytový komplex v lese, tak takový podnět je jasný, že neprojde.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegyni Udženija.

**P. Udženija:** Chtěla bych jenom poděkovat právě panu kolegovi Klegovi, který to tady přesně popsal, abychom si uvědomili zadání, pořízení atd., tyto rozdíly. Jako zkušený zastupitel to zná. Proto mě udivují kolegové, kteří zde seděli v minulosti a říkají některé věci, které si myslím, že by měli znát, umět a pak nechápu jejich podněty a komentáře. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Adámek.

**P. Adámek:** Vážený pane primátore, myslím, že spousta věcí zazněla. Já bych se na úvod jen chtěl přihlásit k tomu, co říkal předseda našeho klubu. Ten jeho návrh na přerušení, já znám, myslím si, docela dobře proces podnětu změn atd., přesto si myslím, že tento materiál mohl být nepatrně bohatší, aby tam nějakým způsobem jsme věděli, o čem vlastně jednáme. Právě proto, že názorů je tolik a právě proto, že pokud by návrh sociální demokracie, ke kterému se přihlásila spousta kolegů v diskusi náhodou neprošel, tak bych si přál a chtěl bych apelovat i na předkladatele, aby všechny tyto návrhy, které v tomto případě, mluvím-li o Praze 12, předkládala Rada pod mým vedením a velmi dobře a vidíte, že rozporné názory jsou i od bývalého starosty pana Hány, který preferuje jednu záležitost, někdo jiný zase, stávající starosta, říká, že by se mělo něco vyškrtnout, tak dovolil bych si použít slova pana náměstka Noska, abychom dali všem těm projektům šanci, aby se odborné útvary, v tomto případě mluvím i o relaxačním centru, já si myslím, že tam to není v ÚSES, že se to pouze dotýká tak, ať se k tomu všichni vyjádří, ať mají tu šanci všichni. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Richter.

**P. Milan Richter:** Děkuji. Velmi krátce. Ztotožňuji se se slovy paní radní Udženije, také nechápu komentáře některých kolegů, např. paní kolegyně Chudomelové. Nezlobte se na mě, vy říkáte, že vyselektovány z materiálu byly změny, kde „v lese se to mění na obytnou plochu“, ale to jste si asi ne všimla, že změny právě takového druhu tam jsou. Souhlasím s kolegyní radní Udženijí a děkuji jí za tento komentář.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přihlášen je kolega Ledl.

**P. Ledl:** Děkuji, pane primátore. Já všem přeji hezký první letní den všem v sále i těm, kteří se dívají na internet. Chtěl jsem jenom věcně zareagovat na paní kolegyni Chudomelovou. Nic ve zlém. Seznam je sice nadepsán Podněty na celoměstsky významné změny IV., doporučené k projednání, ale chtěl bych upozornit na znění navrhovaného usnesení, a to je doslova: ZHMP schvaluje pořízení CVZ IV. ÚP sídelního útvaru hl. m. Prahy v samostatném režimu pořizování, uvedeném v příloze č. 1, II. ukládá Radě HMP zajistit realizaci bodu I. tohoto usnesení. Takže usnesení jasně říká o tom, že všechny ty, které schválíme, budou pořízeny, aspoň takto to chápou. Možná to chápou špatně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přihlášena je kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Jenom krátce, nechci si vyjasňovat s panem Richterem, co jsem říkala, neříkala, ale kdyby mě dobře poslouchal, můj komentář nebyl určen kolegyni radní Chudomelové, ale někomu jinému, kdo tady dříve v Zastupitelstvu HMP sedával. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Protože nevidím nikoho přihlášeného, končím diskusi. Prosím pana náměstka o závěrečné slovo.

**Nám. Hudeček:** Dobrou čtvrtou hodinu, dámy a pánové, já jsem moc rád, že se nám tu zlepšila nálada a už myslíme na léto, protože jsme zhruba v 1/4 tisků našeho Zastupitelstva. A já musím zde teď věcně reagovat na spoustu připomínek, které zazněly.

Začnu mírně od konce, a to je, schvaluje pořízení. Ano, to je technikalie, protože každá změna ÚP má následující fáze schvalovacího procesu: Rada HMP vydá podnět k tomu, jakýsi pokyn k tomu, aby městské části HMP vydaly podněty pro vypracování změn. Městské části HMP a přes ně dotyčné právnické, fyzické osoby, mohou dodat podněty. Těchto podnětů přišlo 840. Podnětů na CVZ přišlo 840. A z těchto změn, vidím, že to číslo vás vyděsilo. Z těchto změn byly některé vybrány, za chvíli se k tomu dostanu zpátky a my zde máme jakýsi výběr, kdy schvalujeme jejich pořízení, což je první jakási část zrodu anebo také zániku té změny, protože my opravdu teď nemáme mapu, protože častokrát se ta mapa musí vytvořit až po tomto pořízení. Z toho důvodu, že jsou v území širší geografické a jiné socioekonomické vazby nebo fyzicko-geografické a tudíž častokrát ta změna musí být třeba ještě malinko rozšířena, aby měla smysl nebo malinko zúžena, aby měla smysl.

V tu chvíli teprve je vypracována ta mapa, kterou tady promítáme u ostatních změn a teprve v tu chvíli my schvalujeme zadání změny. Tzn. ještě nás čeká hlasování o schvalování vytvořené změny. Jinými slovy, zadání. Pak běží cca rok a půl až dvouletý proces, aby na konci toho procesu jsme jako Zastupitelstvo HMP dostali změny buď ke schválení nebo k neschválení anebo někde v průběhu těch dvou let se zjistí při konzultaci a diskusi s dotčenými orgány státní správy, že změna nemůže být z důvodu nějakých vazeb v území. Tzn., takováto změna nám vůbec nedojde. Tolik tedy ten proces.

Co se týče změn, které předkládám, resp. jak zde bylo správně řečeno, nikoli změn, ale prosím vás, podnětů, zatím je to ve fázi podnětu, tak bylo vybráno 74 změn. Bylo vybráno je trpný rod. Vy se ptáte, jak bylo vybráno. No já udělal tu nejjednodušší věc, kterou jsem mohl. Změnila se koalice, které se neúčastnila TOP 09 a neúčastnila se jí komunistická strana, včetně jednoho nekomunistického zastupitele, jak sám říká, že je tím pádem jediný pravý komunist, a tato byla vždycky v opozici, tzn., opravdu tři zastupitelé tohoto hl. města, tohoto Zastupitelstva HMP mají naprosté právo tady říkat, že se jí to zdá nekoncepční, nesouhlasí a všechno ostatní. Všichni ostatní, kteří tady sedíme, tak jsem tady na výboru pro územní rozvoj ZHMP, který byl ještě v koalici ČSSD – ODS, odhlasovali tento výběr.

Změnila se koalice, a protože bylo dohodnuto s předsedou výboru pro územní rozvoj ZHMP panem Ing. Schmalzem, tak to šlo do výboru ještě jednou, kde zase zástupci dvou politických stran, tentokrát TOP 09 a ODS tento výběr potvrdili.

To, že tady, pane doktore, z vašich slov několikrát zaznívá, já tomu nerozumím, atd., to je v pořádku, ale vy máte přesně jako zástupce svého klubu ve výboru pro územní rozvoj ZHMP, měl jste je tam dvakrát, výbor pro územní rozvoj ZHMP je poradní orgán ZHMP, kde vy byste měl mít člověka, kterému věříte, že zrovna vy nikomu nevěříte, to je druhá věc a tento člověk, kterému vy věříte, tam byl dvakrát nebo minimálně tam byli zástupci vaší politické strany dvakrát. Byli ve výboru pro územní rozvoj ZHMP, který byl ještě, když vaše strana byla v koalici s ČSSD a stejně tam tak teď máte zástupce, když vy jste v koalici s TOP 09. Tzn., zcela chápu vaši přirozenou skromnost o tom, že nerozumíte územním změnám, proto vaši zástupci ve výboru pro územní rozvoj ZHMP takto rozhodli.

Proč bylo vybráno těch 74 změn, je otázka na ten první výbor, který se tady udělal v koalici ODS a ČSSD. Tam došlo k prvotnímu výběru. Tolik moje odpověď k tomu, co já vám můžu sdělit, co všechno vím, protože takto mně to vzhledem k tomu Zastupitelstvu HMP, které tady dnes sedí, připadlo nejférovější, protože pojalo všech 60 zastupitelů. Naprosto respektuji právo vystoupit 3 zastupitelům z komunistické strany, protože ti se nepodíleli při žádné koalici, která tady byla, na tomto výběru.

Nemyslím si, že ode mě chcete slyšet něco dalšího. Děkuji. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Dobře. Tím byla ukončena rozprava k tisku Z – 948. Ptám se tedy pana kolegy Kalouska, jak nás provede.

**P. Kalousek:** Návrhový výbor zaznamenal dva pozměňovací návrhy. Ten druhý, který předneseme jako první, je od Marty Semelové a návrh zní: Přerušit projednávání tisku Z – 948. Ztotožňuje se paní předkladatelka s tímto zněním? Pardon, pan předkladatel.

**Prim. Svoboda:** Ano.

**Nám. Hudeček:** Paní předkladatelka se s tím neztotožňuje.

**P. Kalousek:** Budeme hlasovat o tomto protinávruhu.

**Prim. Svoboda:** Požádal bych ještě jednou pana Mgr. Kalouska, aby přečetl, o čem budu teď hlasovat.

**P. Kalousek:** Přerušit projednávání tisku Z – 948.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat ve smyslu tohoto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Návrh nebyl přijat. Pro 16, proti 27, zdrželo se 14.

Prosím, pokračujte.

**P. Kalousek:** Další pozměňovací návrh zní, vypustit z usnesení změnu č. Z 2800/00 s názvem MČ P12 Modřany, Relaxační a sportovní centrum. Navrhl to pan přítomný zastupitel Hána.

**Nám. Hudeček:** Dámy a pánové, ohledně Prahy 12. Na Praze 12 byl před 2 lety starosta, před rokem jiný a nyní je jiný. Před 2 lety byla místostarostka, teď se to zase změnilo a všichni 4 jsou zde v této místnosti a každý má jiný názor. Já tím pádem se neztotožňuji s žádným z těchto návrhů, tzn., ještě bude jeden za chvíli, předpokládám, že jich bylo víc, možná i dva, ale jen do té doby, dokud nebude vypracováno zadání, a to je to hlasování, které nás čeká za poměrně málo času, to jede relativně rychle, vypracování zadání. Tady budeme mít mapu, budeme tady mít podrobně, co měníme, tzn., myslím si, že u toho budeme moci kvalifikovaněji rozhodnout. Dovysvětlím i to, proč jsem se ztotožnil s Prahou 6. Tam jde o dlouhodobý protest Prahy 6, který se ovšem na stůl ke mně dostal dneska. Zatímco z Prahy 12 tady dneska zazněly 3 – 4 stížnosti, ale jsou, teď se omlouvám dotyčným, jsou na můj vkus mírně ad hoc.

**Prim. Svoboda:** Rozumím tomu, s tímto názorem se neztotožňujete, dávám tedy protinávrh hlasovat.

Kdo je pro tento protinávrh?

Návrh nebyl přijat, pro bylo jenom 6 zastupitelů. (proti 18, zdrželo se 32)

Myslím si, že to je dobře, to je ukázka toho, že tato věc má být projednávána.

Pokračujte dál.

**P. Kalousek:** Nejsou žádné protinávrrhy.

**Prim. Svoboda:** V tom případě dávám tedy hlasovat o tomto materiálu jako celku s tím, že ty dvě věci, se kterými se ztotožnil pan předkladatel, byly vypuštěny.

Kdo je pro schválení toho návrhu? Proti nebo se zdržuje?

Návrh byl přijat, pro 39, proti 9, zdrželo se 10.

Děkuji. Technická.

**P. Kaucký:** Pane primátore, já bych prosil pouze do záznamu, že jsem chtěl hlasovat proti a na tabuli se zobrazilo pro. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, prosím toto dát do záznamu, nebudeme kvůli tomu opakovat hlasování. Číslo se mění o 1. Děkuji.

Požádal bych pana náměstka Kabického s tiskem

**10/1.**

**Tisk Z - 931**

**k návrhu na financování projektů specifické primární prevence  
"Zdravé město Praha 2012"**

**Nám. Kabický:** Krásné odpoledne, dámy a pánové, i když, jak říkal kolega Ledl, je dnes nejdelší den, já bych to chtěl trochu zkrátit. V tomto tisku se jedná o návrh dotačních projektů v programu Zdravé město 2012, což je problematika protidrogové prevence. Jedná se, prosím vás, o rozdělení dvou programů, a to program 1 pro školy a školská zařízení, který je určen na podporu aktivit v rámci primární prevence rizikového chování v celkové výši 2 662 100,- Kč, a to všechno v oblasti školství hl. m. Prahy a pak je to 2. program, a to je program organizace, podpora projektu specializovaných adiktologických služeb. Jedná se o 1 projekt v celkové výši 267 000,- Kč. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tématu. Uzavírám diskusi. Vzhledem k tomu, že žádná diskuse nebyla, nemáme také žádnou změnu. Dávám tedy hlasovat tento materiál v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, materiál byl přijat jednomyslně. (pro 50, proti 0, zdrželo se 0)

Prosím, pane náměstků, pokračujte tiskem

### 10/2.

#### Tisk Z - 1005

#### k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Centrum sociálních služeb Praha

**Nám. Kabický:** Tento tisk vychází z toho, že příspěvková organizace Centrum sociálních služeb požádala o doplnění činnosti v doplňkové činnosti, tzn. změnu zřizovací listiny, a to o jednu službu, a to je provozování osobní dopravy. Vychází to z toho, že Centrum sociálních služeb získalo projekt na vzdělávání a podporu lidem ze sociální integrace pro znevýhodněné osoby, kde je samozřejmě také program dopravy, ale oni to neměli ve zřizovací listině, takže doplňuje se tímto jeden bod v doplňkové činnosti, provozování osobní dopravy do 9 osob v 1 vozidle. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi a dávám tím pádem tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Materiál byl přijat jednomyslně. (pro 49, proti 0, zdrželo se 0)

Pokračujte, prosím, tiskem

### 10/3.

#### Tisk Z - 1014

#### k návrhu udělení grantů hlavního města Prahy v sociální oblasti pro rok 2012 - program T1, T2, J1, J2, J3 a J5

**Nám. Kabický:** Dámy a pánové, tento tisk je rozdělení finančních prostředků pro oblast sociálních služeb pro rok 2013 v celkové výši 76 milionů 400, a to v programech tříletých T1 a T2. Máte je, prosím, v příloze. V programu T1 jako tříletý program je to výše 5 milionů 753, program T2 je celková výše 6 280. Jsou to programy, které jsou jednoznačně určeny pro poskytování sociálních služeb pro organizace, které to dělají na území hl. m. Prahy a budou tudíž mít tříletý státní příjem. Je to jako by mandatorní výdaj z naší strany, pro ně příjem.

Dále jsou to programy J1, což je největší částka, je to 51 779 tisíc, jsou to opět programy jednoleté pro poskytování sociálních služeb na území hl. m. Prahy a programy v části J2 1 milion 9 korun a program J3 v celkové výši 3 miliony 580 a programy určené pro městské části v celkové výši 8 milionů korun.

Závěrem bych chtěl říci tak, jako to bylo v loňském roce, že se očekávají jisté finanční prostředky z rozdělování finančních prostředků z loterií, tzn., v současné době už se připravují podkladové materiály k tomu, aby byly některé programy, zejména programy J1 a T1 a T2 dofinancovány v průběhu září letošního roku. Děkuji.



**Prim. Svoboda:** Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Uzavírám diskusi. Dávám tento materiál hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Materiál byl přijat jednohlasně. (pro 47, proti 0, zdrželo se 0)

Děkuji panu náměstkovi Kabickému a prosím paní radní Chdomelovou, má tisk

### 11/1.

#### Tisk Z - 811

#### k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Vokovice, se sídlem Praha 6, Vokovická 3

**P. Chudomelová:** Děkuji za slovo. Pane primátore, chci požádat o sloučení úvodního slova ke všem třem materiálům, protože mají totožné téma.

**Prim. Svoboda:** Ano. Čili 11/2, 11/3. Ano:

**P. Chudomelová:** Ano. Jedná se o požadavky ředitelů škol ke změnám ve zřizovacích listinách. V případě ZŠ Vokovice bychom měli promítnout změny ve správě nemovitého majetku, tak, jak vyšlo ze zápisu geometrického plánu do katastru nemovitostí, došlo k dělení pozemků a upřesnění jejich výměr a využití, tak, jak je uvedeno v příloze č. 1 usnesení. Nebudu to citovat, jistě jste si to přečetli. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k prvnímu tisku, tj. tisk Z – 811. Uzavírám tuto diskusi, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Materiál byl přijat jednomyslně. (pro 44, proti 0, zdrželo se 0)

Prosím diskusi k tisku

### 11/2.

#### Tisk Z - 364

#### k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola – Centrum odborné přípravy technickohospodářské, Praha 9, Poděbradská 1/179

**Prim. Svoboda:** Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro jeho schválení?

Děkuji, tisk byl přijat jednomyslně. (pro 44, proti 0, zdrželo se 0)

A poslední z těchto tří tisků

11/3.

**Tisk Z - 718**

**k návrhu na změny zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti SMT -  
Gymnázium Opatov, Praha 4, Konstantinova 1500, a Základní škola a střední škola  
waldorfská se sídlem Praha 4, Křejského 1501**

*Prim. Svoboda:* Do diskuse není nikdo přihlášen, ukončuji tedy diskusi a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, i tento tisk byl přijat jednomyslně. (pro 46, proti 0, zdrželo se 0)

Děkuji paní radní Chudomelové a prosím paní radní Vorlíčkovou s tiskem

12.

**Tisk Z - 845**

**ke změně zdroje financování dotace malého a středního podnikatele**

*P. Vorlíčková:* Dobré odpoledne, dámy a pánové, dovoluji si vám předložit tisk ke schválení, a je to tisk, jehož obsahem je návrh vyjmutí projektu modernizace zubní ordinace z Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost a následnému poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy.

Tento projekt byl schválen Zastupitelstvem HMP v rámci páté výzvy Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost, oblast podpory 3.3. 16. září 2010. Při kontrole procesu výběru projektu bylo zjištěno, že u tohoto projektu nebylo ze strany řídicího orgánu OPPK postupováno v souladu s platnými procesními pravidly. Z tohoto důvodu navrhuje ukončení smlouvy o financování projektu. Je navrhováno poskytnout podporu formou dotace, a to ve výši 4 798 848,- Kč. Projekt bude kontrolován a proplácen odborem zdravotní, sociální péče a prevence. Odbor zajistí zpracování smlouvy k poskytnutí dotace, její uzavření, a dále bude zabezpečovat administraci projektu a kontrolu realizace projektu.

Toť vše, děkuji, prosím o schválení.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Do diskuse je přihlášen kolega Dolínek.

*P. Dolínek:* Vážená paní radní, samozřejmě jsem s tím obeznámen, protože je to problém, který zde běží déle, nicméně, když tady tak mýrnyx týrnyx ze svého rozpočtu na základě toho, že tady někdo pochybil, dáváme tyto peníze, možná i tím, že vy jste zde v tuto dobu nebyla, tak byste se nemusela obávat třeba říct, kde došlo k tomu pochybení. Kolik takových situací už se v minulosti stalo, že jsme někomu dali na vybavení zubní ordinace nějaký dar apod.? Myslím si, že zrovna právě z toho důvodu, aby bylo jasné, čeho se budeme vyvarovávat do budoucna, že by si to zasloužilo obšírnější komentář, a že bychom se toho neměli bát, protože samozřejmě se s tím musíme umět vypořádat nějakým způsobem, a je potřeba se o tom podle mě bavit trochu širším dialogem, než jenom tak, že zazní tato poměrně suchá zpráva, která zde je.

Samozřejmě bych tady chtěl slyšet na mikrofon ubezpečení od pana ředitele Magistrátu HMP, že budou podniknuty veškeré kroky pro to, aby právní zodpovědnost byla vyvozena v maximální možné míře, protože jestli se nepletu, tak nikdo z těch úředníků, co se kolem toho pohybovali, již nepracuje na Magistrátu HMP, tzn., že to není věc, která by se týkala aktuálních úředníků, ale spíš to ubezpečení, že skutečně maximum kroků bude učiněno, a že to neskončí vniveč, protože 4 miliony nejsou malé peníze, především v rozpočtu odboru sociálně zdravotního jsou to poměrně velké peníze. Děkuji.

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Tak já opravdu to vezmu od začátku od roku 2008, kdy v rámci OPPK byly vypsané projekty na podporu malých a středních podniků a tato agenda byla převzata oddělením grantovým schémat odboru. Ani to nebylo vlastně začleněno pod evropskými fondy.

V roce 2009 audit upozornil na nejasný a netransparentní vztah mezi tímto oddělením grantových schémat a odborem FEU. 2010 na základě usnesení Rady HMP došlo ke zrušení tohoto oddělení a agenda byla navrácena zpět na odbor pod paní Ferulíkovou.

V roce 2011 auditoři odhalili nedostatky systémové povahy a v roce 2012 na základě tohoto auditu se pozastavila certifikace. Ministerstvo financí ČR, tato certifikace dodneška není obnovena a vypořádáváme se teď postupně tím, že všechny nesrovnalosti jsou zanášeny do seznamu nedostatků.

Řešení nesrovnalostí má tři podoby. První, kdy vymáháme finanční prostředky už na část poskytnutých dotací, druhý je přímo odstoupení od smlouvy a vymáhá se celá dotace a potom třetí, to je náš případ, je vyjmutí projektu a financování ze zdrojů, protože tento projekt opravdu nemá žádné procesní pochybení, žádné vady. Smlouva je řádně uzavřena a je to zatím pouze jediný projekt a podle posledních informací, které mám, pravděpodobně poslední.

A to, že jsme učinili kroky, aby se našel viník, máme předběžnou smlouvu s právní kanceláří, která zpracuje analýzu. Jejím předmětem bude posouzení existence škody, její vymahatelnosti a vyvození případné odpovědnosti vůči bývalým zaměstnancům hl. m. Prahy včetně možných trestně právních aspektů v souvislosti se zjištěnými pochybeními. Tj. těsně před uzavřením. Toť z mé strany vše.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Přihlášen je kolega Dolínek. Já jenom upozorňuji paní radní, že začala odpovídat sama. Kdyby to neudělala, ukončil jsem diskusi, takhle budeme pokračovat v diskusi dál. Je to v rozporu s Jednacím řádem ZHMP. Kolega Dolínek má právo reagovat.

**P. Dolínek:** Děkuji. Myslím si, že tentokrát je dobře, že jste mě nechali zareagovat, protože se nesnese vlna kritiky, naopak. Jsem přesně rád, že toto nyní zaznělo. A protože je zde naprosto vidět, že viníkem byl nesystémový krok, který zde někdo v minulosti udělal, tady si trochu rýpnu do pana primátora, že i pravicové kraje občas v evropských fondech, tak jak on nám tady minule zmínil ty levicové hejtmany, tak i ty pravicové můžou pochybit. Nesystémovost se ukazuje, že není na místě, a že přesně odbor, který to má na starosti, není na Magistrátu HMP odbor profesionální a vždycky, když někdo hledá nějaké jiné cesty, jsou to cesty, které potom nás něco stojí. Děkuji za to, že to bylo uvedeno na pravou míru a viděl jsem, že pan ředitel MHMP aktivně kýve, tzn., že chápu, jak odpovídala paní radní, jsou kroky udělány tak, aby bylo možno zjistit, zda můžeme vymáhat škodu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Do diskuse není nikdo přihlášen, ukončuji tedy diskusi. Nemýlím-li se, žádný návrh nezazněl.

**P. Kalousek:** Budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, materiál byl přijat. Pro 39, proti 1, zdrželo se 7.

Paní radní, pokračujte tiskem

## 13.

**Tisk Z - 878****k úpravě rozpočtu hl.m. Prahy v souvislosti s postupem realizace projektů financovaných z Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost**

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Tento předklad se týká úpravy rozpočtu městským částem HMP a Dopravnímu podniku HMP. Městským částem je to revitalizace Havlíčkových sadů a park Hrušov. Oba projekty byly schváleny v roce 2011 v únoru. Suma pro tyto projekty je 36 milionů.

Dále se předklad týká úpravy rozpočtu Dopravnímu podniku HMP, tramvajová trať Podbaba. Tento projekt byl schválen v září 2010. A rekonstrukce tramvajové tratě Podolské nábřeží, tento projekt byl schválen 15. září 2011. Celková suma na tyto projekty činí 237 590 500,-.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi, dávám hlasovat tento tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tisk byl přijat. (pro 44, proti 0, zdrželo se 0)

Paní radní, pokračujte tiskem

## 14.

**Tisk Z - 988****ke schválení projektů v rámci 8. výzvy Operačního programu Praha-Konkurenceschopnost, oblast podpory 3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí**

**P. Vorlíčková:** Ano, děkuji. Hl. m. Praha vyhlásilo 8. výzvu v květnu roku 2011 termín pro předkládání žádostí byl od 4. května do 30. 6. 2011. Byla vyhlášena celková alokace 100 milionů korun. V daném termínu bylo předloženo 28 žádostí o dotaci s celkovými výdaji 419 milionů. Formální kontrolou prošlo 18 projektových žádostí. Limitní bodovou hranicí 50 bodů prošlo 10 projektových žádostí. Projektům byly zpracovány jak externí posudky, věcné, finanční a ještě posudky na posouzení nákladů projektu. Celková navrhovaná dotace je pro těchto 10 podpořených projektů je 90 milionů, z toho spolupodíl hl. m. Prahy činí 900 tisíc.

Projekty byly projednány výborem 7. 6., výborem pro informatiku a doporučeny Radě HMP ke schválení. Rada HMP projekty odsouhlasila a doporučuje ke schválení Zastupitelstvu HMP.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přihlášen je kolega Ludvík.

**P. Ludvík:** Dobrý den, dámy a pánové, jsem trošku v konfliktu – nekonfliktu zájmů, protože jeden z projektů, který tam je, je podán Fakultní nemocnicí v Motole, Národní centrum pro Clostridium Difficile. Ale protože my jsme ten projekt stáhli a ještě se to neobjevilo v tomto materiálu, tak vlastně v konfliktu zájmu nejsem. Nicméně projekt, který je tam uveden pro FN v Motole, byl stažen. Myslím, že to dorazilo v úterý, takže předpokládám, že na to ještě tisk nestačil reagovat.

**P. Vorlíčková:** Přesně tak, já o tom nevím.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Končím diskusi. Nic nezaznělo, dávám tedy tisk hlasovat v předloženém znění.

Děkuji. Tisk byl přijat jednomyslně. (pro 45, proti 0, zdrželo se 0)

Prosím, paní radní, pokračujte tiskem

## 15.

### Tisk Z - 936

#### **k prominutí penále za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů**

**P. Vorlíčková:** Tento tisk se týká prominutí penále za porušení rozpočtové kázně. Týká se 4 projektů. První projekt je ČVUT v Praze příjemcem. K porušení rozpočtové kázně došlo v rozporu s uzavřenou smlouvou a pravidly OPPK, kdy příjemce neoprávněně čerpal DPH v plné výši z projektu, ačkoli měl v rámci projektu uplatnit pouze poměrnou část. Příjemce zaplatil odvod 6 489 tisíc a my mu tímto odpouštíme nebo dáváme návrh na odpuštění prominutí penále za porušení této rozpočtové kázně ve výši 2 833 880,- Kč.

Druhým příjemcem byla MČ Praha 10, která zaplatila za porušení rozpočtové kázně odvod ve výši 848 tisíc a Zastupitelstvu HMP předkládám návrh na prominutí penále ve výši 154 442,- Kč.

Třetím příjemcem byla MČ Praha 7, kdy se příjemce dopustil, nedodržel pravidla a podmínky OPPK vlivem zvýšení základní daňové sazby, čímž došlo k navýšení položky rozpočtu na administraci a projektovou dokumentaci. Současně došlo ke snížení výdajů, které byly shledány jako nezpůsobilé. Příjemce zaplatil odvod ve výši 58 350,- a já dávám návrh na prominutí penále ve výši 31 393,- Kč.

Čtvrtým příjemcem byl Fyzikální ústav AV, kdy se příjemce dopustil porušení rozpočtové kázně tím, že čerpal vyšší DPH z projektu, než na které měl nárok. Příjemce zaplatil odvod ve výši 87 933,-. Dáváme návrh na prominutí penále ve výši 7 035,- Kč.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi, dávám tento materiál hlasovat v předloženém znění. Prosím, hlasujte teď.

Děkuji. Materiál byl přijat se 2 zdrženými. (pro 42, proti 0)

Děkuji paní radní Vorlíčkové a prosím pana radního Manharta s tiskem

**16.**  
**Tisk Z - 946**  
**k volbě přísedících Městského soudu v Praze**

**P. Manhart:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Předkládám tisk Z – 946, k volbě přísedících Městského soudu v Praze. Předkládaný tisk obsahuje návrh opětovné volby přísedících, kteří již u Městského soudu v Praze působí a jejich čtyřleté funkční období bude končit. Předkládám proto ZHMP tisk, kterým navrhuji zvolit 4 přísedící. Stručné životopisy těchto přísedících máte v příloze. Jde tedy o kandidáty současně přísedící, kteří mají zájem tuto funkci vykonávat i nadále. Vzhledem k tomu, že navrhovaní kandidáti získali pro výkon funkce přísedícího zkušenosti a jejich činnost byla přínosem pro Městský soud hl. m. Prahy, potvrdil jejich zájem o opětovnou volbu rovněž předseda tohoto soudu. Předkládaný návrh dne 18. 4. 2012 projednal a kandidáty k opětovnému zvolení do funkce navrhl výbor pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu ZHMP. Návrh unesení ZHMP je tedy předkládán v souladu se závěry jednání výboru pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu ZHMP. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přihlášen do diskuse je nejprve občan, a sice Kristýna Opletalová.

**Kristýna Opletalová:** Vážený pane primátore, vážená Rado HMP, vážení zastupitelé, vážení hosté a vážení občané, už jsem tu v minulosti vystupovala na téma přísedících u soudu. Říkala jsem, že jsem ráda, jak se ten proces volby, ztransparentnil a zlepšil, ale nejsem si jista, jestli jsem tu i vznášela návrh toho, že by se to mohlo udělat podobně, jako na Praze 6, kde vždycky, když jsou voleni kandidáti na přísedící, přijdou na zasedání a představí se a jsou tam i k dispozici zastupitelům, kdyby se jich chtěli na něco zeptat. Samozřejmě chápu, že tady na Magistrátu HMP je kandidátů mnohem víc, než na jednotlivých městských částech HMP, takže by to bylo asi technicky náročné, ale chci se zeptat, jestli se vůbec o tom uvažovalo. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále je přihlášen kolega Hána.

**P. Hána:** Děkuji. Chtěl jsem potvrdit, že výbor pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu ZHMP doporučuje Zastupitelstvu HMP schválit všechny kandidáty, tak, jak jsou uvedeni v materiálu. A teď se mi zrovna hodilo vystoupení občanky a chtěl bych říci, že podle nových pravidel, které Zastupitelstvo HMP schválilo právě pro projednávání a navrhování přísedících u Městského soudu má tuto možnost výbor pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu ZHMP. V případě, že jsou požadavky členů, jsou kandidáti zváni na výbor. V tomto případě tomu tak nebylo, životopisy a vyjádření předsedy soudu bylo tak jednoznačné, že členové našeho výboru nepožadovali osobní setkání. Nicméně mohu kolegům ze Zastupitelstva HMP říci, že tento institut už výbor využil a dva, nikoli z této várky, s prominutím, přísedících, tak už dva kandidáti byl přizváni k pohovoru, k osobnímu poznání, odpovídali na otázky. To, co se na Praze 6 nebo možná i v jiných městských částech HMP děje na zastupitelstvu, tak toto se odehrává v našem výboru.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji tedy diskusi. Ptám se, jestli si přeje pan radní závěrečné slovo.

**P. Manhart:** Já již zareaguji jenom krátce na poznámku kolegyně Kristýny. Výbor má možnost zvát si jednotlivé kandidáty, i tak činí, takže v tomto ohledu si myslím, že jsme se posunuli dále. V tomto případě nedošlo k závěru, že by si měl zvát výbor některé z kandidátů. Nicméně ta možnost tady je.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nezazněl žádný pozměňující návrh? Nezazněl. Dávám tedy tento materiál hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Děkuji, materiál byl přijat s 1 zdržením. (pro 50, proti 0)

Pane radní, prosím, pokračujte tiskem

### 17/1.

#### Tisk Z - 947

#### k volbě nových přísedících Městského soudu v Praze

**P. Manhart:** Děkuji. Předkládám tisk, který souvisí s tím předchozím tiskem, nicméně v tomto případě dochází k volbě nových přísedících, kteří tuto funkci v minulosti nevykonávali. V souvislosti s opětovnou volbou přísedících Městského soudu, kterým končilo jejich volební období, byla na několika jednáních ZHMP v loňském roce diskutována také otázka možné volby zcela nových přísedících z řad zájemců o tuto funkci. Věc byla projednána s místopředsedou Městského soudu v Praze, s tím, že počet přísedících bude postupně doplněn, aniž by však přesáhl celkový počet, stanovený v roce 2007, tj. počet 400.

Nyní je tedy předkládán ZHMP tisk, který obsahuje návrh volby 11 zcela nových přísedících Městského soudu v Praze. Stručné životopisy těchto kandidátů máte v důvodové zprávě. Jde tedy o nových 11 kandidátů, které po projednání 21. 3. 2012 navrhl ke zvolení do funkce přísedícího výbor pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu ZHMP. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuse je přihlášen jako první kolega Štěpán.

**P. Štěpán:** Vážený pane primátore, chtěl bych moc poděkovat za tento tisk. Bylo tady již řečeno, že se situace v této oblasti zlepšuje. Tento tisk považuji zatím za největší krok, za největší zlepšení, které v této oblasti nastalo, protože pokud chceme nastavit transparentní volbu přísedících, musíme v první řadě mít z koho volit. A teď se konečně podařilo to, že se podařilo sehnat nové kandidáty a jsem strašně rád, že tady máme nové přísedící a že konečně je z koho vybírat. Že je tady nějaká alternativa, že nemusíme donekonečna podporovat, ale že si můžeme vybrat.

Rád bych se zeptal paní ředitelky odboru živnostenského, v jakém stavu a kdy by mohla dát zastupitelům informaci, v jakém stavu je nábor nových kandidátů a co se v této oblasti bude dít dál a jak se to bude rozvíjet, aby byl neustále dostatečný počet zájemců o tuto důležitou funkci. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále je přihlášen kolega Hána.

**P. Hána:** Děkuji, pane primátore. Ano. I v tomto případě výbor členům Zastupitelstva ZHMP doporučuje zvolit navržené kandidáty. A možná částečná odpověď na kolegu Štěpána. Výbor pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu ZHMP již projednal další seznam nových kandidátů na přísedící.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, končím diskusi, prosím pana radního, zda bude reagovat. Není tomuto tak. Žádný návrh nebyl předložen, dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte teď.

Tisk byl přijat jednomyslně. (pro 48, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji.

Pane radní, pokračujte tiskem

**17/2.**

**Tisk Z - 920**

**k návrhu na udělení ceny hlavního města Prahy  
Evě Hrubéšové a Josefu Hrubéšovi**

**P. Manhart:** Úvodní slovo k tomuto tisku. Předkládám ZHMP návrh na udělení ceny hl. m. Prahy, a to bronzové medaile hl. m. Prahy paní Evě Hrubéšové a panu Josefu Hrubéšovi. Manželé Eva a Josef Hrubéšovi jsou spisovatelé a publicisté. Jejich životy jsou velmi úzce spjaty s hl. m. Prahou. Oba se zde narodili a prožili své profesní i soukromé životy. Hl. m. Praze také zasvětili celé své dílo. Společně napsali nespočet knih a článků o hl. m. Praze, o jejích památkách a významných osobnostech, jejichž osudy s ní byly a jsou spojeny. Na vzniku několika dalších knih se podíleli jako odborní lektori.

Z díla manželů Hrubéšových je nejznámější knižní seriál Pražské domy vyprávějí, což je cyklus o historii, architektuře a dalších zajímavostech pražských domů. Společně také vydali knihu Pražské katastrofy, Věže v dějinách stověžaté Prahy, Toulky pražskou minulostí, ale i mnoho dalších.

Eva Hrubéšová sama napsala knihu Herečka Stella Zázvorková.

Manželé Hrubéšovi vlastní největší soukromou sbírku pragensií na světě. Josef Hrubéš nashromáždil 4000 knih, více než milion novinových výstřížků, tisíce fotografií, pohledů, map a dalších písemností o Praze. Dnes již další pragensie nevyhledává, ale věnuje se archivu a tomu, aby bylo co možná nejpřehlednější.

Eva Hrubéšová svému manželovi ve sbírání a archivování velmi pomáhá. Dnes už se o sbírku starají rovným dílem. Je správcem fotoarchivu a dále má na starosti pohledy, mapy a plány.

Josef Hrubéš je členem Klubu za starou Prahu, dlouhá léta byl jeho druhým místopředsedou. Byl také odborným poradcem při natáčení životopisného filmu o architektu, staviteli a největším českém mecenáši Josefu Hlávkově.

Eva Hrubéšová fotografuje na profesionální úrovni, mnoho z jejích fotografií bylo použito v knížkách, které s manželem napsali.

Manželé Hrubéšovi se také podíleli na unikátním webovém projektu Magistrátu hl. m. Prahy, Praha virtuální. Svými originálními texty doplnili např. virtuální prohlídky stovky nejzajímavějších pražských věží.

Evě Hrubéšové a Josefu Hrubéšovi navrhuji udělit každému samostatně bronzovou medaili hl. m. Prahy jako zvláštní projev úcty významným občanům, jejichž život, působení, dílo mají úzký vztah k hl. m. Praze.

Pro úplnost uvádím, že návrh na ocenění projednala a doporučila komise Rady hl. m. Prahy pro čestné občanství hl. m. Prahy a ceny hl. m. Prahy. Děkuji.



**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tisk byl přijat s 1 zdržením. (pro 47, proti 0)

Pane radní, pokračujte tiskem

17/3.

**Tisk Z - 1017**

### **k zajištění externích právních služeb pro hlavní město Prahu**

**P. Manhart:** Dámy a pánové, ZHMP předkládám poměrně zásadní tisk, týkající se zajištění externích právních služeb pro hl. m. Prahu. Zadavatel hl. m. Praha se rozhodl zahájit zadávací řízení v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Vysoutěžení nového modelu poskytování externích právních služeb pro své potřeby.

Cílem této veřejné zakázky je dosažení vysokého stupně transparentnosti při výběru dodavatelů právních služeb, poskytovaných zadavateli, centralizace zadávání právních služeb zadavatelem, při současném posílení aspektu právní specializace. Posílení soutěžního prostředí a dosažení úspor za externí právní služby.

Zadáním této veřejné zakázky sleduje hl. m. Praha vyšší efektivnost a vysokou odbornost při poskytování právních služeb. Soutěž bude organizována na principu rozdělení veřejné zakázky na části tak, aby předmět plnění jednotlivých částí kopíroval věcnou působnost a úkoly jednotlivých organizačních jednotek, přičemž nad rámec této koncepce je vymezena tzv. strategická agenda, pro niž je charakteristický vysoký ekonomický význam pro zadavatele. Případně jde o důležitý zájem zadavatele či vztahy s mezinárodním prvkem.

Použita pro účely tohoto zadávacího řízení bude forma užšího řízení, kdy bude v první fázi zadávacího procesu ověřena kvalifikace zájemců, přičemž podání nabídky budou následně vyzváni všichni zájemci, kteří prokáží splnění požadovaných kvalifikačních předpokladů. Pro každou část zakázky bude uzavřena rámcová smlouva s více uchazeči. Bude to individuální, tzn., každá skupina bude mít jiný počet advokátních kanceláří. Na základě rámcových smluv pak bude zadávání konkrétních služeb advokátním kancelářím probíhat formou tzv. minitenderů, kde lze soutěžit o cenu, případně o lhůtu plnění, a tímto způsobem pak může být cena stlačována a může docházet k výrazným finančním úsporám. Každá skupina uchazečů jediné rámcové smlouvy přitom s ohledem na předchozí průběh zadávacího procesu skýtá zadavateli záruku, že tito uchazeči budou pro poskytování právních služeb v rámci věcné působnosti příslušného odboru zadavatele vysoce erudovaní.

Pokud jde o stanovení kvalifikačních předpokladů a požadavků, tyto jsou stanoveny odděleně pro každou část zakázky. U tzv. strategické agendy jsou poněkud přísnější. Požadují se zkušenosti s poskytnutím právních služeb, které se vyznačují vyšší hodnotou kauz, případně též ve vazbě na věcnou náplň těchto kauz, která odráží oblasti působnosti zadavatele, v nichž bývají nejčastěji ohrožovány důležité zájmy hl. m. Prahy nebo veřejnosti. U ostatních částí této veřejné zakázky se požadují takové zkušenosti dodavatelů, které sledují rozsah věcné působnosti, dané organizační jednotkou zadavatele.

Bez ohledu na předmět plnění jednotlivých částí veřejné zakázky zadavatel stanovil počet požadovaných významných služeb vždy s ohledem na délku trvání smluvního závazku pro určitou část veřejné zakázky s přihlédnutím k četnosti, s jakou významné kauzy určitého druhu byly řešeny v minulém období. Tento počet vždy odráží minimální požadavek zadavatele na zkušenost zájemce s kauzami určitého druhu. Zároveň byly ale úrovně kvalifikačních požadavků stanoveny taky, aby poskytly možnost účasti co nejširšímu okruhu dodavatelů, a to při současném zachování potřebné míry profesních zkušeností.

K otázce nabídkové ceny zadavatel, tedy hl. m. Praha, dospěl k názoru, že s ohledem na charakter předmětu plnění může být nejnižší nabídková cena, vyjádřená v hodinové sazbě v korunách českých bez DPH, jediným prostředkem pro výběr kvalifikovaných dodavatelů právních služeb při respektování zásady nejlepší kvalita za přiměřenou cenu.

Hodnotící kritéria proto zadavatel nastavil tak, aby zkombinoval nejvýhodnější cenovou nabídku s kvalitou plnění, tzn. s tím, jak se uchazeč vypořádá s řešením zadaných úkolů, které v zobecněné rovině představují nejčastější typy kauz, s nimiž se zadavatel setkává při potřebě zadat externí právní službu.

Předložené nabídky zadavatel vyhodnotí a celý proces by měl vyústit do uzavření 8 rámcových smluv, které pokryjí potřeby externích právních služeb pro hl. m. Prahu na následující 4 roky.

Pro úplnost dodávám, a to je zásadní věc, tato veřejná zakázka bude soutěžena podle tzv. transparenční novely zákona o veřejných zakázkách, a to jako zakázka zvlášť významná. Pokud ZHMP schválí odůvodnění veřejné zakázky, po uplynutí zákonné jednoměsíční lhůty lze tuto soutěž zahájit jejím vyhlášením. Dokončení soutěže pak lze očekávat s ohledem na charakter této soutěže v 1. čtvrtletí roku 2013. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, pane radní a otevírám diskusi k tomuto vašemu tisku. Jako první je přihlášena kolegyně Teska Arnoštová.

**P. Teska Arnoštová:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Pane radní, já s povděkem musím říci, že jste dodržel slovo a že jste toto odůvodnění předložil, tak, jak jste slíbil v červnu na jednání Zastupitelstva HMP. Nicméně mám tady z tohoto odůvodnění negativní pocity a myslím, že s některými jsem vás již seznámila na výboru pro bezpečnost.

Jedna z věcí, co mi tady vadí, je, že předpokládaná hodnota je na 4 roky 600 milionů korun. To mně tedy připadá na Magistrát HMP, který disponuje zhruba 50 právníky, abnormálně velká částka. Magistrát HMP jako malé ministerstvo si myslím, že by se mělo snížit na částku alespoň, já nevím, 50 milionů korun, ale tedy částka 600 milionů korun je obrovská s ohledem na to, že, jak jsem již řekla, je tady 50 právníků, funkčních právníků, kteří tuhle právní agendu dělají.

Co mně zde chybí, je zdůvodnění a zdůvodnění tak, jak jsem avizovala na výboru pro bezpečnost, jaké druhy služeb skutečně byly v minulosti v posledních 4 letech požadovány a z čeho pak vyplývá strategická a nestrategická agenda právních služeb. Je to velmi závislé a důležité pro strukturu zadávací dokumentace a hlavně požadavků na technické, kvalifikační předpoklady, kvalifikaci jednotlivých uchazečů, protože tak, jak jsem taktéž zmiňovala, běžná agenda, která je zajišťována 50 právníky a podle dostupné judikatury Ústavního soudu nemůže být vykonávána externími právními službami a dochází k tomu, že soudy neproplácejí náhrady nákladů řízení, konkrétně právního zastoupení.

Upozorňuji na to z toho důvodu, že si myslím, že pokud za měsíc bude vyhlášena zadávací dokumentace a objeví se tady rozdělení 8 rámcových smluv a jednotlivých dílčích agend a bude tam běžná agenda, může to být předmětem námitek ze strany uchazečů, a pak i následně případně ústavní stížnosti nebo předmětem řešení Ústavního soudu. To je to, co mi tady chybí. Rozdělení běžné agendy, strategické agendy a rozdělení toho, co konkrétně který ten odborný útvar požaduje a jaká byla hodnota těch požadovaných služeb, resp. jaké peníze byly poskytnuty 4 roky nazpět.

Další věc, co bych se chtěla zeptat, a to už jsem se vás taktéž ptala na výboru, proč vůbec nebyl tento materiál projednáván na právní komisi Rady HMP, proč tento materiál dostáváme až na jednání výboru, resp. týden před jednáním Zastupitelstva HMP, kdy víte sám, že výbor je složen asi ze 3 právníků a zbytek, neříkám, že nejsou dostatečně erudováni, kolegové jsou erudováni, nicméně neměli dostatek času a museli některé náležitosti konzultovat s právníky. Takže to mně na tom vadí.

Další věc, co mně vadí, je to, že v zadávací, resp. v opatření se uvádí, že hodnotícím kritériem bude tzv. kvalita nebo právní posudek a pak nabídková cena. Chtěla bych se vás zeptat, jaká bude váha při hodnocení kvality plnění posudku, protože je to výslovně subjektivní záležitost jednotlivých členů hodnotící komise a upozorňuji na to, že tato část může být taktéž předmětem námitek ze strany jednotlivých uchazečů. Musí tam být stanovena přesně subkritéria, co bude hodnoceno v této právní analýze. Jestli tam bude nějaká systematickosti nebo logičnost, je to málo. Chce to odkazovat na dostupnou judikaturu nebo nějaký celkový přehled nebo historii apod.

To jsou věci, které si myslím, že budou předmětem námitek. Já sama zadávací dokumentaci, znění úplně neznám, chápu-li to správně, je teď ve fázi rozpracování, ale žádala bych vás, aby tento materiál byl doplněn, jak jsem již řekla, o druhy služeb z hlediska jednotlivých útvarů, požadovaných rozdělení pak na běžnou a strategickou agendu a z tohoto důvodu navrhuji, aby materiál tím, že je dneska v odůvodnění nedostatečný, byl stažen a byl předložen případně v září na jednání Zastupitelstva HMP.

Na právní služby a zakázky nebo vůbec na tento typ výběrového řízení jsme čekali téměř 8 měsíců, neřku-li rok, takže si nemyslím, že 3 měsíce by se něco stalo kardinálního nebo vážného. Děkuji moc.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Požádal bych dále pana Ing. Karla Berku, který je přihlášen do diskuse. Pan Ing. Karel Berka. Není. Slovo má kolega Dolínek.

**P. Dolínek:** Vážený pane radní, musím konstatovat, že je mi poměrně líto, jak hluboce ignorovány mohou být výbory a zastupitelé. Já jsem zde opakovaně v této věci v minulosti interpeloval a žádal jsem, zda by nám věci s tímto související, co zde teď projednáváme, mohly být dány k dispozici dříve, než sem na stůl. Kontrolní výbor ZHMP v lednu, v únoru řešil tuto problematiku, měl k tomu usnesení, žádal pana primátora. Pan primátor ale vždy pak řekl, že vy jste za to zodpovědný, takže potažmo tím to padalo na vás, abyste nám i kontrolnímu výboru ZHMP dali podklady o těchto věcech dříve, než dojde k nějakému vyhlášení. Nestalo se tak. Pak se dokonce stalo to, co už jsem říkal na úvodu dnešního jednání, že dokonce na Radu HMP, kde jste toto projednávali, jsem ani nebyl přizván. Tzn., že jsem ani potažmo nemohl výboru sdělit nějaké informace, protože mám úplně to samé, co mají jacíkoliv jiní zastupitelé.

Navíc jste v té věci uvedl ve své úvodní řeči, že se bude očekávat úspora. Ale očekávaná cena je zároveň 600 milionů. Za loňský rok jsme si tady vystříhli externí právní služby za 150 milionů, takže, když to vynásobím čtyřmi, tak já vím, že můžete říct, že tam budou nějaké vnitřní soutěže, že se tam dá možná něco očekávat. Ale zase víme, že když je někde nějaká rámcová smlouva, tak ona má takovou vnitřní tendenci se vždycky vyčerpat do maxima. Takže tady úsporu nevidím už ani v tom záměru, že by tam teoreticky mohlo dojít k nějakým nižším nákladům.

Další věc, na to, že se to připravuje rok a půl, tak v tom nevidím nic až tak světoborného, nic až tak zázračně jiného, byť tedy, jak zmiňujete, že v tom můžou být sofistikovanější kanceláře nebo můžou být více zaměřeny, nicméně už v seznamu, co nyní, a teď já ten seznam neobhajuji, já jenom konstatuji, co nyní s ním vlastně pracuje Magistrát HMP, tak už nyní jsou tam kanceláře, které asi každý, kdo se pohybuje v té problematice, ví, která je na co lepší, není na co lepší a v minulosti to asi i prokázaly a jedna kancelář nějaké paní doktorky dělá pro Prahu majetkové záležitosti, jiná zase připravuje jiné spory apod.

Tzn., nemyslím si, že na základě toho, jak se to tady vzájemně nekonzultovalo, bylo to připravováno takřka v utajení, tak, že by z toho vzniklo něco, co by předvedlo nějaký nový, excelentní přístup k právním službám. A opět zopakuji to, co jsem již říkal mnohokrát, jestli bychom také neměli začít třeba tím, že bychom paní ředitelce Danielisové posílili její odbor. Možná by to byl první zralý krok. Je krásné, že jsme dokázali dřív než její odbor posílit odbor, který má na starosti kontrolu taxislužby, ale možná kdybychom úplně na začátku začali posílení tohoto odboru, tak by to byl první reálný krok, následně si udělat audit těch právníků, protože třeba na odboru sociálně zdravotním paní doktorka, která má sociální oblast na starosti, tak je neuvěřitelně přetížená na druhou stranu, takže možná tma se podívat na ty právníky dříve a tam si říci, zda, když se zde škrtili úředníci, zda se třeba právě v té právní oblasti nešlo zbytečně až na samotnou dřevěnou kosti a jestli se nevyškrtali právníci příliš na odborech. Takže jestli toto nemělo trošičku předcházet a neměli jsme být seznámeni s vnitřním auditem a o vlastních silách právě nejenom na běžnou agendu, ale na řadu věcí, které si můžeme sami řešit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Ledla.

**P. Ledl:** Děkuji, pane primátore, ještě jednou dobré odpoledne. Chtěl bych se také vyjádřit k tomuto materiálu. V první řadě bych chtěl podpořit většinu toho, co řekla kolegyně Teska Arnoštová, tím budu mít situaci o to jednodušší. Chtěl bych říci, navazuji na pana Dolínka, my jsme několikrát na kontrolním výboru ZHMP projednávali celou řadu případů, které měly vazbu na naplňování obdobných rámcových smluv v minulosti a velmi často jsme, řekněme, dospěli k závěru, že jejich naplňování často skýtalo velký prostor pro zneužívání, i když obtížně prokazatelné zneužívání těchto prostředků při následném čerpání těchto právních služeb. A je fakt, že mnohokrát jsme na to na kontrolním výboru ZHMP narazili, a i teď máme některá usnesení, kde se těmito otázkami zabýváme. Myslím tedy ve směru minulosti.

Já se obávám, že materiál, tak, jak je dnes předložen, neskýtá příliš velké záruky toho, že v budoucnu by to bylo lepší. Souhlasím nebo záruky já tam osobně nevidím. Souhlasím také s tím, že by měl být ten materiál projednán v právní komisi, ta právní komise existuje už dlouhou dobu, pokud vím, zatím se nesešla a co jiného, než materiály tohoto typu by tam měly být. Souhlasím také s tím, že přestože tentokrát jsme to nedostali na stůl, ale dostali jsme to 3 dny předem, tak se jedná o tak závažný materiál, že také nesouhlasím s tím, abychom to sprovedili takto rychle ze světa.

Nevím, jak dalece je to možné, ale myslím si, že už teď by bylo možné předložit nám určitý návrh rámcové smlouvy, tak, jak bude vypadat minimálně typově. Za druhé, další moment, který tu je, v souvislosti s novelou zákona o veřejných zakázkách, že doposud chybí prováděcí předpisy k tomu, byť se, zřejmě jsem to pochopil tak, že se postupuje na základě doporučení ministerstva, ale nejsem si jist, jestli v okamžiku, kdy tyto prováděcí předpisy, budou na světě, budou platné, tak zda nenastane situace, že tam budeme řešit problém právní nejistoty do budoucna a nějakých nejasností, což si myslím, že je další argument k tomu, bychom outsourcing tak velkého rozsahu zvažovali velice opatrně a velmi pečlivě a toto za pečlivě a opatrně zvažování projednávání bohužel nepovažuji.

I já jsem se pozastavil nad částkou 600 milionů korun na 4 roky. Dobře. Neumím si to dost dobře představit, ale kdybychom si jen pro ilustraci, vím, že to bude trošičku znít demagogicky, ono to trošku demagogické i je, ale když si představím, že by měl zaměstnanec nebo pracovník legislativního odboru 50 tisíc superhrubé mzdy, tedy něco kolem 40 tisíc hrubé mzdy měsíčně, tak jsou to náklady na 4 roky na 250 rozšířit počet pracovníků legislativního odboru o 250 míst. Samozřejmě, ti lidé musí někde pracovat, musí mít nějaké zázemí, něco by to stálo, tzn., minimálně o 100 lidí by mohlo na legislativně-právním odboru pracovat více a mzdové prostředky za 150 lidí by sloužily na technické zázemí. Ano, je to samozřejmě velice zjednodušené, ale myslím si, že to dost dobře ilustruje, o jakou částku se jedná, a už tady bylo upozorněno i na to, že v materiálu jsou outsourcovány i služby, které jednoznačně může odbor Magistrátu HMP poskytovat.

Není mi z toho tedy potom jasné, možná, že trošku předbíhám, ale kdo potom ponese odpovědnost za škody, které vzniknou v případě, že by se v budoucnu ukázalo, že prostředky byly zneužívány a že takto, řekněme trošku horkou jehlou schválené zásady, k tomu vytvořily prostor.

Další věc, to mně možná pan radní odpoví, chtěl jsem se zeptat, jakým způsobem budou řešeny dosavadní smlouvy, tzn. ty, které běží, na které se váží různé běžící kauzy, jestli ty dobíhají automaticky a prodlužují se, dokud ta kauza neskončí, anebo budeme uprostřed nějakého sporu měnit právní zastoupení, na to mně pan radní pravděpodobně bude schopen odpovědět.

Nemůžu se tedy zbavit dojmu a mrzí mě to v případě pana radního Manharta, nemůžu se zbavit dojmu, že zase jsme dostali prakticky na stůl materiál k velice důležitému tématu, kde nemáme všechny potřebné podklady, které jsme podle mého názoru většinu z nich mít mohli, a proto se domnívám, že by asi nebylo od věci přerušit to projednávání a pokud tedy návrh paní kolegyně Tesky Arnoštové směřoval k tomu, aby projednávání tohoto materiálu bylo přerušeno a vráceno, znovu projednání v Zastupitelstvu HMP a doplnění chybějících podkladů, tak se k takovému návrhu připojuji. Pokud to tak paní kolegyně nemyslela, tak ho podávám sám vlastním jménem. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na řadě je kolegyně Teska Arnoštová.

**P. Teska Arnoštová:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Budu už jen stručná. Myslela jsem to takhle, pane doktore s tím, že bych ještě navrhla panu radnímu Manhartovi, zda by nezadal interní audit na poskytování právních služeb, tak, jak byl zadán ve věci prodlení, ve věci exekuce, protože si myslím, že by byl účelný, navíc by se využilo prostředků interních, nikoli externích a mohlo by dojít k redukci částky 600 milionů korun, protože já se prostě pořád nemůžu ztotožnit s tím, že Magistrát HMP vůbec vyčerpá za 4 roky takovou částku. Děkuji moc.

**Prim. Svoboda:** Nevidím nikoho přihlášeného, končím tedy diskusi a ptám se pana radního, zda chce závěrečné slovo.

**P. Manhart:** Ano, děkuji. Zareaguji možná na první poznámku pana doktora Ledla ohledně záležitosti, že tato veřejná zakázka neskýtá záruky toho, že to bude lepší. Naopak. Já si myslím, že to bude lepší. Jedná se o to, že v současné době my se tady nacházíme v jakémsi systémovém vakuu, kdy tady existuje jakýsi seznam právních kanceláří, které mají poskytovat hl. m. Praze služby v rámci sporové agendy. To je jediný seznam, který tady existuje, nicméně samozřejmě nepokrývá veškeré potřeby Magistrátu hl. m. Prahy s ohledem na poskytované právní služby.

Takže naopak, já si myslím, že to bude lepší, budeme tady mít jasně nastavený systém právních služeb, poskytovaných externími subjekty pro účely hl. m. Prahy. Vzniká tady tedy, ještě jednou zopakuji, 8 panelů, které byly vygenerovány na základě provedené analýzy, na základě provedeného due diligence, s ohledem na věcnou působnost jednotlivých organizačních složek Magistrátu hl. m. Prahy. Tzn., jedná se tady o to, že tímto způsobem my zajistíme větší specializaci jednotlivých advokátních kanceláří.

To je rovina kvality poskytované právní služby, kdy já nezpochybňuji to, že jsou tady subjekty, které bezesporu jsou schopny poskytnout kvalitní právní službu. Nicméně bohužel ten seznam, který tady existuje, vznikl v období před, tuším, 6 lety, nicméně ne na parametrech, které předkládám já dnes.

Nedomnívám se, že tato zadávací dokumentace, resp. tato veřejná zakázka vznikala inkognito. Vznikla tady pracovní skupina někdy v únoru letošního roku, jejímiž členy byli zaměstnanci Magistrátu hl. m. Prahy, paní ředitelka odboru LEG MHMP Danielisová, pan Mgr. Jordán, pan Mgr. Hubert, členem této pracovní skupiny byl i pan primátor, členem pracovní skupiny jsem byl já. Takže tato skupina tady už funguje půl roku a tato skupina dávala tyto podklady k veřejné zakázce dohromady. Tzn., myslím si, že je lichá poznámka, že tato zadávací dokumentace, resp. veřejná zakázka vznikala inkognito a na poslední chvíli.

Co se týče poznámky ohledně prováděcích předpisů, ano, v současné době máme novelu zákona o veřejných zakázkách, tzv. transparentní novelu. Samozřejmě nejsou tady ještě schválené prováděcí předpisy, nicméně tento materiál, který já dnes předkládám, je 100% v souladu se současným právním řádem. Pokud dojde k tomu, resp. ono k tomu dojde, v momentě, kdy budou vydány prováděcí předpisy, tak to bude mít vliv především na proces samotného zadávacího řízení. Toto, co tady dneska projednáváme, je záležitost odůvodnění záměru této veřejné zakázky, takže toto přímo nesouvisí s prováděcími předpisy. Ty parametry, tak jak jsou nastaveny v odůvodnění, jsou základní, které upravuje i zákon o veřejných zakázkách, tzn., předmět zakázky, výše plnění, forma výběrového řízení a forma hodnocení kvality a ceny, tzn., forma výběru uchazečů. V tomto ohledu bych se nebál, dnešní tisk je v souladu se zákonem a jedeme v jeho mantinelech.

Paní doktorka Arnoštová, první poznámka se týkala předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Při stanovování jako zadavatel jsme vycházeli ze zmíněného due diligence, kdy na základě tohoto provedeného due diligence jsme došli k závěru, že hl. m. Praha poptává právní služby průměrně ročně za 150 milionů bez DPH. Ano, je to obrovská částka, já sám jsem byl překvapen, jak je tato částka vysoká. 150 milionů ročně bez DPH.

My jsme tuto částku museli zvažovat jako zadavatel, který samozřejmě v momentě, kdy nastavuje hodnotu veřejné zakázky, musí vycházet z nějakých poznatků. A ty poznatky byly jasné. Hl. m. Praha poptává ve výši 150 milionů bez DPH. Zakázka je tedy stanovena nebo rámcové smlouvy jsou stanoveny na 4 roky, tzn., ano, to plnění je ve výši 600 milionů bez DPH, nicméně jedním dechem dodávám, že jsem přesvědčen, troufám si říci 100% přesvědčen o tom, že tato částka za 4 roky nebude vyčerpána. Nebude vyčerpána z jednoho prostého důvodu, že ty jednotlivé dílčí právní služby se budou poptávat v rámci tzv. minitenderů, tzn., bude tam ohromný tlak na cenu právní služby za hodinu.

S tím, že tato veřejná zakázka má pojistku v té podobě, že pokud by některý uchazeč nebo pokud by některá advokátní kanceláře chtěla tzv. podtrhnout cenu, tzn., dát si hodinovou sazbu nižší, než obecně je schopna poskytnout a nahnat si to tzv. na vyšším počtu hodin, tak tato veřejná zakázka tento systém, tak, jak je postaven v rámci této zakázky, je postaven na tom principu, že my tam budeme mít určité limity, tzn., my si řekneme ano, chceme poptat tu právní službu, chceme zjistit hodinovou sazbu, nicméně řekneme, my jsme ochotni to platit za určitý limit počtu hodin, tzn., nedojde k tomu, že by advokátní kancelář si uměle nízkou hodinovou sazbu nahnala na vyšším počtu hodin, tzn., tato zakázka toto zaručuje.

Paní doktorka Arnoštová, další dotaz byl ohledně druhu služeb. Ano. V rámci due diligence my jsme také provedli analýzu poptávaných právních služeb a právě na základě této analýzy jsme vyprofilovali 8 skupin, tzn., strategickou agendu a běžnou agendu a v rámci běžné agendy těch 7 jakýchsi panelů, tzn., profil 8 panelů kopíruje věcnou působnost jednotlivých organizačních jednotek. Jedná se tedy o strategickou agendu a v rámci běžné agendy je to odbor městského investora MHMP, odbor informatiky MHMP, správa využití majetku MHMP, odbor účetnictví MHMP, s nově schváleným pořizováním nového ÚP jsme jako pracovní skupina dospěli k závěru, že bude nutné vyprofilovat advokátní kanceláře pro účely poskytování právních služeb v rámci pořizování nového ÚP, tzn., vzniká tady nově skupina pro územní plán v rámci poskytovaných právních služeb. Dále do tohoto systému je zahrnuta Městská policie. Jakýmsi sběrným košem v rámci běžné agendy je skupina pod ředitelem Magistrátu hl. m. Prahy.

Co se týče další a poměrně srozumitelné a logické poznámky paní doktorky Arnoštové, a to se jedná o poptávání právních služeb v momentě, kdy by si to měl Magistrát HMP zajistit sám, tu právní službu. Ano. Tuto poznámku já vnímám, já jí rozumím a tou se v současné době intenzivně zabýváme, kdy samozřejmě my budeme analyzovat vůbec potřebu danou právní službu poskytnout. Napadá mě v této situaci např. otázka nájemného, kdy jsem přesvědčen o tom, že problematika nájemného sporu v rámci nájemného se nemá poptávat. Je to naprosto běžná agenda, která se tady historicky poptávala a já jsem přesvědčen o tom, že za cenu navýšení personálu my jsme schopni tuto agendu zvládnout sami. Takže samozřejmě budeme analyzovat vůbec potřeby Magistrátu HMP, musí tady dojít k určité kritice potřeb, kritice motivace, takže v tomto ohledu samozřejmě budeme konat.

Poznámka, že tento materiál nebyl projednán v komisi hl. m. Prahy. Ano, nebyl projednán v komisi Rady hl. m. Prahy s ohledem na to, že my jsme chtěli tuto zakázku, resp. toto odůvodnění předložit ZHMP na červnovém jednání, na dnešním jednání, a už se bohužel nepodařilo komisi svolat, nicméně upozorňuji na jednu skutečnost. Komise Rady hl. m. Prahy je poradním orgánem Rady HMP. Tzn., já jsem na Radu HMP předstoupil s tím, že tady byla nějaká pracovní skupina, která dala materiál, za který se můžeme postavit, tzn., já v tu chvíli jsem ani necítil ze strany ostatních radních potřebu ptát se na názor Rady hl. m. Prahy, jakožto poradního orgánu.

Pokud by některý z radních tu potřebu měl, tak samozřejmě já bych to předložil do Rady HMP, nicméně ta žádost nezazněla.

Co se týče hodnocení těch uchazečů, ano, v druhé fázi je to postavené tak, že budeme hodnotit v první řadě cenu a vedle toho kvalitu. To rozdělení vah je u strategické agendy 50 % - 50 %, u běžné agendy je to 60 % cena, 40 % kvalita.

Způsob hodnocení. Budou vytvořeny pro každý panel komise, které budou složeny ze zaměstnanců Magistrátu hl. m. Prahy, ředitelů odborů a externích odborníků, kteří budou hodnotit kvalitu zpracování těch jednotlivých úkolů, jednak samozřejmě z věcného hlediska formálního zpracování i s ohledem na příslušnou judikaturu.

Pan doktor Ledl se ptal, jakým způsobem budou řešeny současné poskytované právní služby. Ano, samozřejmě. Pokud bude trvat nějaký spor, pokud bude nějaká rozpracovaná analýza, tak samozřejmě ty subjekty tu službu poskytnou, necháme je to dokončit, ale pokud tam nebude důvod v tom vztahu s advokátní kanceláří pokračovat, tak samozřejmě smlouvy se budou ukončovat a po novu ty služby budou poskytovat nové vysoutěžené advokátní kanceláře. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Ptám se kolegy Kalouska, jak jsme na tom.

**P. Kalousek:** Děkuji, jsme na tom dobře, máme 1 pozměňovací návrh od pana JUDr. Ledla, který žádá o přerušení projednávání tisku Z – 1017. Ztotožňuje se s tím pan předkladatel?

**P. Manhart:** Neztotožňuji.

**Prim. Svoboda:** Takže dávám tento návrh hlasovat, tak, jak byl teď přečten.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 13, proti 23, zdrželo se 10, návrh nebyl přijat.

Dávám tedy teď hlasovat návrh jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím teď.

Návrh byl přijat. (pro 34, proti 4, zdrželo se 10) Děkuji. (Potlesk)

A prosím pana náměstka Novotného s tiskem

## 18.

### Tisk Z - 950

#### k návrhu na zajištění spolufinancování projektu Integrační centrum Praha

Předkládá paní radní Vorlíčková.

**P. Vorlíčková:** Dobré odpoledne ještě jednou. Předkládám tisk Z – 950. Tímto tiskem bereme na vědomí vznik Integračního centra Praha OPS. Záměr založení tohoto centra byl schválen Zastupitelstvem HMP v listopadu 2011 a hned následně začala četná jednání s odborem azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra ČR za účelem podepsání projektové žádosti a následně smlouvy o poskytnutí veřejné finanční podpory z programu Evropského fondu pro integraci státních příslušníků třetích zemí. Od 15. března 2012 na základě dopisu Ministerstva vnitra ČR byla doporučena změna jak v žadateli projektu, tak ve smluvních partnerech, vyplývající ze stanoviska certifikačního auditního orgánu.

Hl. m. Praha tedy na základě tohoto dopisu předalo roli žadatele, a tím i příjemce dotace již založenému Integračnímu centru OPS. Financování projektu bude mít tedy tuto podobu: celkové maximálně způsobilé výdaje projektu Integračního centra Praha ve výši 11 milionů 614 korun, z toho 25 % způsobilých výdajů bude dotace hl. m. Praha 2 900 tisíc a 75 % těchto výdajů bude podpora Ministerstva vnitra ČR, a to ve výši 8 710 tisíc korun.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegyni Tesku Arnoštovou.

**P. Teska Arnoštová:** Omlouvám se, příspěvek jsem stáhla.



**Prim. Svoboda:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, ukončuji diskusi a dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro jeho přijetí?

Děkuji, materiál byl přijat. (pro 41, proti 0, zdrželo se 0)

To je všechno, děkuji tedy a prosím inventarizační komisi s tiskem

## 19.

### Tisk Z - 990

#### Závěrečná zpráva o inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy za rok 2011

**P. Udženija:** Je to tisk Z – 990 Závěrečná zpráva o inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy za rok 2011 a já prosím o úvodní slovo předsedkyně komise paní Kousalíkovou.

**P. Kousalíková:** Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, inventarizace proběhla podle zákona o účetnictví 563/1191 Sb., ve znění pozdějších předpisů a podle vyhlášky 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku. Inventován je veškerý majetek, čili hl. m. Praha, jeho organizace, městské části HMP, jejich organizace, založené právnické osoby nebo založené organizace městskou částí HMP. Zároveň je inventován majetek ČR, který je veden v podrozvahové evidenci. V závěrečné zprávě jsou uvedeny všechny inventarizační rozdíly. Nejsou tam uvedena místa, kde bylo všechno v pořádku a kde byly všechny rozdíly řádně proúčtovány a vypořádány k 31. 12. roku 2011. Přílohou tohoto usnesení je schéma inventarizačních míst tak, jak inventarizace probíhá. Na straně 16 je přehled všech pasivních a aktivních účtů a v příloze 2 potom jsou výkazy inventarizačních rozvahových a podrozvahových účtů.

Jenom pro vaši informaci jsem si vyžádala, které rozdíly již byly do dnešního dne vypořádány, a je to Divadlo Spejbla a Hurvínka, MČ Praha 3, MČ Praha 9 – Satalice, ZŠ Rakovského z Prahy 12 a KVIZ z Prahy 14, což je organizace Prahy 14, kultura, vzdělávání, internet, zábava. Do 30. 6. by měly být vypořádány ještě Zdravotní škola Alšovo nábřeží, MČ Praha 1, MČ Praha 6 a Praha 13. Alespoň ty rozdíly, které bude schopna organizace vypořádat. Ostatní rozdíly budou účtovány na dohadných účtech.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Výše zmíněnou uzavírám. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tisk byl přijat. (pro 36, proti 0, zdrželo se 0)

Budeme pokračovat tiskem 20, ale pravděpodobně tam bude nějaké slučování diskuse až po 20/9.

**P. Udženija:** Ano. Já bych poprosila o sloučení diskuse bodů 20/1. – 20/9. Jedná se o návrhy na úplatný převod pozemků nebo části pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví jiných subjektů.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Dávám tedy hlasovat v předloženém znění

**20/1.**

**Tisk Z - 261**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 4185/11 o výměře 10 m<sup>2</sup>,  
dále části pozemku parc. č. 4185/9 o výměře 9 m<sup>2</sup> a části pozemku parc.č. 5097  
o výměře 1 m<sup>2</sup> vše v k.ú. Smíchov z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví  
Ing. Václava Fišera a Jaroslavy Fišerové**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Tisk byl přijat. (pro 38, proti 0, zdrželi se 2)  
Hlasujeme tisk

**20/2.**

**Tisk Z - 780**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 713/1 o výměře 270 m<sup>2</sup> v kat. území  
Šeberov z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví pana Karla Rohlíka**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Tisk byl přijat. (pro 39, proti 0, zdržel se 1)  
Pokračujeme tiskem

**20/3.**

**Tisk Z - 752**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2557/172 o výměře 10 m<sup>2</sup> a  
parc.č. 2557/173 o výměře 4 m<sup>2</sup> k.ú. Břevnov z vlastnictví hl.m. Prahy  
do vlastnictví paní Olgy Falladové**

**Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Tisk byl přijat. (pro 42, proti 0, zdrželo se 0)  
Dávám hlasovat

**20/4.**

**Tisk Z - 919**

**k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc.č. 3010/1 dle GP č. 3125-61/2010  
oddělených a nově označených jako parc.č. 3010/3 o výměře 38 m<sup>2</sup> a parc.č. 3010/4 o  
výměře 7 m<sup>2</sup> v k.ú. Chodov z vlastnictví hl.m. Prahy  
do vlastnictví paní Mileny Průchové**

**Prim. Svoboda:** Hlasujte, prosím, teď.  
Tisk byl přijat. (pro 42, proti 0, zdrželo se 0)  
Hlasujeme tisk

**20/5.**

**Tisk Z - 905**

**k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc.č. 3916 o výměře 690 m<sup>2</sup> a parc.č. 4841/2 o výměře 770 m<sup>2</sup> vše v k.ú. Smíchov z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví pana Ing. Pavla Bartoně**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme teď.

Tisk byl přijat. (pro 39, proti 0, zdržel se 3)

Postupujeme k tisku

**20/6.**

**Tisk Z - 809**

**k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc.č. 1/1 o výměře 343 m<sup>2</sup> a části pozemku parc.č. 1304/3 o výměře 19 m<sup>2</sup> v k.ú. Pyšely, obec Pyšely z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví Města Pyšely a vyjmutí těchto částí pozemků ze zřizovací listiny Domova pro seniory Pyšely**

**Prim. Svoboda:** Hlasujte, prosím, teď.

Tisk byl přijat. (pro 43, proti 0, zdrželo se 0)

Pokračujeme tiskem

**20/7.**

**Tisk Z - 883**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 3009/2 o výměře 11 m<sup>2</sup> v k.ú. Chodov z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví společnosti MEDICO spol. s r.o.,**

**Prim. Svoboda:** Hlasujte, prosím, teď.

Tisk byl přijat. (pro 45, proti 0, zdrželo se 0)

Postoupili jsme k tisku

**20/8.**

**Tisk Z - 751**

**k návrhu na úplatný převod pozemků par. č. 3078, parc.č. 3080, parc.č. 3081, parc.č. 3082, parc.č. 3083, parc.č. 3084, parc.č. 3085, parc.č. 3086 o celkové výměře 2 973 m<sup>2</sup> vše v k.ú. Smíchov z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví společnosti Walter residential s.r.o., IČO: 247 39 138**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme teď.

Tisk byl přijat. (pro 42, proti 0, zdrželi se 2)

Poslední z této série je

20/9.

**Tisk Z - 1013**

**k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc.č. 1344/1 a parc.č. 1344/4 o celkové výměře 129 m<sup>2</sup> vkat. území Braník z vlastnictví hl.m. Prahy do SJM pana Tomáše Dimuna a paní Mgr. Martiny Dimunové a částí pozemků parc.č. 1344/1 a parc.č. 1344/4 o celkové výměře 17 m<sup>2</sup> v kat. území Braník z vlastnictví hl. m. Prahy do SJM pana Václava Havlíka a paní Boženy Havlíkové**

**Prim. Svoboda:** Hlasujte, prosím, teď.  
Tisk byl přijat. (pro 44, proti 0, zdrželi se 0)  
Děkuji. Pokračujte, paní radní, tiskem

21/1.

**Tisk Z - 866**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc.č. 162/214 a 2692/86 k.ú. Stodůlky z podílového spoluvlastnictví Zdeňka Tůmy (id. 1/2) a Oldřišky Tůmové (id. 1/2) do vlastnictví hl.m. Prahy**

**P. Udženija:** Ano, děkuji. Dovolte, abych předložila předklad obou tisků z této série, je to tisk Z – 866 a tisk Z – 915. Jedná se o návrh úplatného nabytí pozemků nebo části pozemku z vlastnictví jiných subjektů do vlastnictví hl. m. Prahy.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskusi. Končím diskusi. Žádné změny nebyly navrženy, dávám tedy hlasovat tisk Z – 866, úplatné nabytí pozemků z podílového spoluvlastnictví Zdeňka Tůmy.

Hlasujte, prosím, teď.  
Tisk byl přijat, žádný konflikt zájmů nebyl hlášen. (pro 34, proti 0, zdrželo se 7)  
Prosím, pokračujeme tiskem

21/2.

**Tisk Z - 915**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k.ú. Malešice, Slivenec a Újezd u Průhonic z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme teď.  
Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 32, proti 0, zdrželo se 10)  
Budeme pokračovat pravděpodobně se společnou rozpravou k tiskům 22/1. – 22/10.

**P. Udženija:** Ano. Jedná se o tisky, kde je navrhováno bezúplatné nabytí pozemků, komunikací, chodníků, parkovacích stání, uličních vpustí, uliční zeleně, stožáru veřejného osvětlení včetně kabelových rozvodů, vodovodních řadů a kanalizační stoky z vlastnictví jiných subjektů do vlastnictví hl. m. Prahy.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskusi k tisku

22/1.

**Tisk Z - 330**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc.č. 310/190 o výměře 639 m<sup>2</sup> LV č. 438 v k.ú. Michle, komunikace s chodníky, parkovacího zálivu s osmi parkovacími stáními, dvou uličních vpustí v k.ú. Michle, stavebních úprav vozovky v k.ú. Krč a dopravního značení v k.ú. Michle, vybudovaných v rámci stavby "TRIANON - O.P.B.H - Office Park Budějovická Hochtief, Praha 4 při ulicích Budějovická a Vyskočilova" z vlastnictví Trianon Building Prague s.r.o. se sídlem Mánesova č.p. 917/28, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO:26504006 do vlastnictví hl.m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Uzavírám diskusi, dávám tisk hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro jeho přijetí? Hlasujte teď.

Tisk byl přijat. (pro 35, proti 0, zdrželo se 6)

Děkuji. Hlasujeme tisk

22/2.

**Tisk Z - 663**

**k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení a chodníku v k.ú. Radlice a Smíchov vybudovaných v rámci stavby „Rezidence Panorama“ z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP technická infrastruktura s.r.o. a pozemků v k.ú. Radlice z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat. (pro 33, proti 0, zdrželo se 7)

Otevírám diskusi k tisku

22/3.

**Tisk Z - 839**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 4 ks stožárů veřejného osvětlení včetně kabelových rozvodů v k.ú. Stodůlky, z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP uzavřený investiční fond a.s., se sídlem Praha 4, Na Strži 65/1702, 140 00, IČO : 28460120, do vlastnictví hl. města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Teď.

Tisk byl přijat. (pro 33, proti 0, zdrželo se 7)

Otevírám diskusi k tisku

22/4.

**Tisk Z - 755**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 5 ks stožárů veřejného osvětlení včetně podzemních kabelů z vlastnictví společnosti BYTOVÉ DOMY LETŇANY a.s., Praha 5, Stodůlky, Bucharova 2641/14, 158 00, IČ : 27918203, do vlastnictví hl. města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro přijetí tohoto tisku? Hlasujte, prosím.

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 33, proti 0, zdrželo se 8)

Otevírám diskusi k tisku

22/6.

**Tisk Z - 876**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řadu pro veřejnou potřebu PE 110, vybudovaného v rámci akce „Vodovodní řad pro veřejnou potřebu“ z vlastnictví Patrika Prokopa, bytem Chvalkovická 1869/34, 193 00, Praha 9, do vlastnictví hl. m. Prahy.**

*Prim. Svoboda:* Končím diskusi, zahajuji hlasování tohoto tisku. Kdo je pro jeho schválení, zdržuje se nebo je proti?

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 34, proti 0, zdrželo se 5)

Otevírám diskusi k tisku

22/7.

**Tisk Z - 928**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řadu pro veřejnou potřebu z tvárné litiny DN 150 a DN 80, z vlastnictví společnosti Střížkovská, s.r.o, Praha 5 - Smíchov, Švédská 14/1015, 150 00, IČO : 27925617, do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Uzavírám tuto diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 34, proti 0, zdrželo se 7)

Otevírám diskusi k tisku

22/8.

**Tisk Z - 804**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řadu LTH DN 200 a vodovodního řadu LTH DN 80, včetně šoupěte a podzemního hydrantu, z vlastnictví společnosti Moulíkova Development s.r.o., se sídlem Praha 5, Smíchov, Moulíkova 3286/1b, 150 00, IČ: 27386074, do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Uzavírám tuto diskusi, dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro? Proti?

Zdržuje se? Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 42, proti 0, zdrželi se 2)

Otevírám diskusi k tisku

22/5.

**Tisk Z - 985**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řadu pro veřejnou potřebu „V“ DN 100, splaškové kanalizační stoky „S1“ DN 300 a splaškové kanalizační stoky „S2“ DN 300, z vlastnictví společnosti Main Point Karlín, a.s. se sídlem Praha 1, Templová 747, 110 00, IČO: 26725487, do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro jeho schválení?

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 45, proti 0, zdrželo se 0)

Pokračujeme tiskem

22/9.

**Tisk Z - 870**

**k návrhu na bezúplatné nabytí kanalizační splaškové stoky DN 300 v délce 40,80 m z vlastnictví společnosti MAITREA a.s., se sídlem Praha 1 - Staré Město, Týnská ulička 1064/6, 110 00, IČO : 49240617, do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Uzavírám diskusi, zahajuji hlasování tohoto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat. (pro 44, proti 0, zdrželo se 0)

Poslední z této skupiny

22/10.

**Tisk Z - 842**

**k návrhu na bezúplatné nabytí rekonstrukce chodníků a sadových úprav v k.ú. Stodůlky, z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP uzavřený investiční fond a.s., se sídlem Praha 4, Na Strži 65/1702, 140 00, IČ : 28460120, do vlastnictví hl. města Prahy**

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi, zahajuji hlasování tohoto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 45, proti 0, zdrželo se 0)

Prosím, paní radní, pokračujte tiskem

23.

**Tisk Z - 760**

**k návrhu na zrušení předkupního práva ve prospěch hlavního města Prahy ke stavbě č.p. 1074 na pozemku parc.č. 2557/76 k.ú. Břevnov**

**P. Udženija:** Jedná se o obytný dům č.p. 1074, který byl spolu s dalšími postaven lidovým bytovým družstvem Bolzanova 3, Praha 3 na pozemcích ve vlastnictví československého státu, Ústředního národního výboru. Vztah k nim byl následně v roce 1958 vyřešen uzavřením smlouvy, kterou bylo k zastaveným pozemkům zřízeno právo stavby na dobu do 30. 9. 2009. V souvislosti se zřízením práva stavby bylo též sjednáno předkupní právo pro případ, kdyby stavebník chtěl stavby postoupit třetí osobě. V roce 2009 byla uzavřena kupní smlouva mezi hl. m. Prahou jako právním nástupcem Ústředního národního výboru a stávajícími spoluvlastníky výše uvedené stavby a byl v ní vysloven souhlas smluvních stran s výmazem práva stavby, zapsaného na LV 203 pro k.ú. Břevnov.

Vzhledem k tomu, že právo stavby bylo sjednáno po 1. 1. 1951, podle občanského zákoníku č. 141/1950 Sb., nebylo sjednané předkupní právo pojmovou součástí zřizovaného práva stavby, jak tomu bylo podle předchozí úpravy zákona. K jeho výmazu v KN je proto třeba samostatné prohlášení oprávněného z předkupního práva, že předkupní právo zaniklo.

**Prim. Svoboda:** Ano. Do diskuse je přihlášen kolega Klega.

**P. Klega:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já v podstatě nemám vyjádření k tomuto konkrétnímu bodu, ale spíš k těm předchozím. Mě lehce zaráží podle hlasování, které je vidět na tabuli, že někteří členové Rady HMP se tohoto hlasování nezúčastnili v předchozích bodech a některé body procházely pouze těsnou většinou. Možná by bylo dobré, kdyby členové Rady HMP se tohoto hlasování zúčastnili.

**Prim. Svoboda:** Přihlášen je kolega Poche.

**P. Poche:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych vás, pane starosto Klego, doplnil, mně se zdá z těch posledních několika desítek hlasování, že tady se formuje nová koalice ODS, TOP 09 a KSČM.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Není nikdo přihlášen, ukončuji tuto poměrně nemeritorní diskusi. Přejete si reagovat, paní radní?

**P. Udženija:** No já bych měla, ale radši ne na tomto ctěném zasedání. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Diskuse je uzavřena, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat. (pro 45, proti 0, zdrželo se 0)

Nevím, jaká to je koalice ale teď.

Pokračujte, prosím, tiskem 24/1., 24/2. pravděpodobně.

## 24/1.

### Tisk Z - 464

#### **k návrhu na směnu pozemků v k.ú. Nusle za účelem majetkoprávního vypořádání podílového spoluvlastnictví mezi společnostmi ČSAD Praha holding a.s. a hl.m. Prahou**

**P. Udženija:** Ano, děkuji, poprosila bych opět spojit rozpravu k tiskům 24/1. – 24/3., kde se jedná o směny pozemků nebo jejich částí mezi vlastnictví jiných subjektů a vlastnictví hlavního města Prahy. Děkuji za podporu všech zastupitelů ze všech stran, jak koaličních, i opozičních. Rozumím tomu, že pan Poche je teď pln tvořit koalici, ale pojďme se věnovat zasedání Zastupitelstva HMP.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z – 464, což je směna pozemku v k. ú. Nusle. Přihlášen kolega Poche.

**P. Poche:** Děkuji za slovo. Chtěl bych konstatovat, že Útvar rozvoje hl. m. Prahy hodnotí tento pozemek jako citlivou plochu. My jsme o tom už několikrát jednali. Jsou tam velmi komplikované provozní vazby a výškové rozdíly v terénu, a proto ÚRM nedoporučoval převod tohoto pozemku do soukromých rukou. Mě by zajímalo, proč předkladatel se rozhodl jinak než odborný Útvar rozvoje HMP. Děkuji.



**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, končím tedy diskusi. Zazněl nějaký návrh, pane předsedo?

**P. Kalousek:** Nemám tady žádný pozměňovací návrh.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 33, proti 1, zdrželo se 8)

Pokračujeme diskusí k tisku

#### 24/2.

##### Tisk Z - 806

**k návrhu směny pozemku parc.č. 67/1 o výměře 150 m<sup>2</sup>, pozemku parc.č. 89/2 o výměře 7 m<sup>2</sup>, pozemku parc.č. 1126/1 o výměře 99 m<sup>2</sup> a pozemku parc.č. 1126/4 o výměře 63 m<sup>2</sup> v k.ú. Troja ve vlastnictví Zlatá Praha, spol. s r.o. za pozemek parc.č. 96/5 o výměře 2 m<sup>2</sup> a pozemek parc.č. 1670/3 o výměře 70 m<sup>2</sup> v k. ú. Troja, ve vlastnictví hl.m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Uzavírám tuto diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 35, proti 0, zdrželo se 9)

Pokračujeme s diskusí k tisku

#### 24/3.

##### Tisk Z - 987

**k návrhu směny pozemku parc.č. 3315/22 o výměře 824m<sup>2</sup> v k. ú. Krč a části pozemku parc.č. 4030/1 o výměře 9580m<sup>2</sup> v k. ú. Libeň, ve vlastnictví České dráhy, a.s. za pozemek parc.č. 160/11 o výměře 5m<sup>2</sup>, pozemek parc.č. 160/14 o výměře 2293m<sup>2</sup>, pozemek parc.č. 160/16 o výměře 29m<sup>2</sup> a pozemek parc.č. 160/17 v k. ú. Holešovice, ve vlastnictví hl.m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Přihlášen je kolega Dolínek.

**P. Dolínek:** Děkuji. Chtěl bych se zeptat. Je tam zásadní nesouhlas MČ Praha 7, který je tam z důvodu toho, že pozemky mají neadekvátní protihodnotu dle jejich pohledu. Také ÚRM tam úplně nesouhlasí a vzhledem k tomu, že tam je stavební uzávěra a další věci. Pakliže jsem si dobře nastudoval ten tisk, proč tedy přes to všechno do toho chceme jít, do této směny, resp. mě by zajímalo, jestli víme, jaký je třeba do budoucna záměr Českých drah s tím, že když se to zcelí, jestli tam mají oni třeba záměr dál s tím něco nebo se do budoucna třeba uvažuje část nádraží třeba prodat, jako se uvažovalo na Masaryčce nebo podobně. Takže mě jenom zajímá, co tam k tomu je a jak jsme se případně vypořádali s těmi 2 nesouhlasy. Děkuji.

**P. Udženija:** Jednání o této směně, kterou vidíte tady a je to první část, začala probíhat dávno před tím, než vůbec bylo zde nějaké jednání o tom, že bychom se s Českými drahami bavili o nádražích a ostatních věcech. Je to čistě technický tisk, kde opravdu, když se podíváte, nevím, proč Praha 7 nesouhlasí, nicméně my jako hlavní město považujeme za důležité začít vypořádávat tyto pozemky, které se nacházejí pod kolejemi, pod komunikacemi.

Na druhou stranu je zde jeden velmi důležitý pozemek, který získáváme na Praze 8, kde už dlouhodobě Praha 8 volá po těchto pozemcích tak, aby mohla zrevitalizovat parkovou plochu, kde je park, atd. Takže já považuji tuto směnu za potřebnou více pro nás než pro České dráhy. Ty se k tomu moc neměly, protože oni moc na pozemcích, které získávají od nás, nemají jinou náplň, než to, co tam je, ty tratě atd.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskusi ukončuji. Žádný návrh nezazněl. Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat. (pro 34, proti 0, zdrželo se 7)

Děkuji, paní radní. Pokračujte tiskem

## 25.

### Tisk Z - 1009

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 6, 11, Praha - Lysolaje, Praha - Suchdol a Praha – Újezd**

**P. Udženija:** Je to tisk k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z hl. m. Prahy městským částem Praha 6, Praha 11, Praha – Lysolaje, Praha – Suchdol a Praha – Újezd.

**Prim. Svoboda:** Ano. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Výše zmíněnou uzavírám. Dávám hlasovat tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat. (pro 43, proti 0, zdrželo se 1)

Děkuji. Paní radní, pokračujte vašim posledním tiskem

## 26.

### Tisk Z - 1010

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 6 a Praha - Lipence**

**P. Udženija:** Ano, toto je opačná situace, kdy dochází k odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praha 6 a Praha – Lipence na žádost městských částí.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Uzavírám tuto diskusi. Dávám tento materiál hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, materiál byl přijat. (pro 41, proti 0, zdržel se 1)

Děkuji paní radní Udženija a prosím pana radního Lohynského s tiskem

## 27.

**Tisk Z - 899**

**k poskytnutí účelové investiční dotace pro MČ Praha - Běchovice na  
"Snížení imisní zátěže z dopravy pomocí izolační zeleně v Praze - Běchovice" a  
účelové neinvestiční dotace pro MČ Praha - Dolní Počernice na  
"Rehabilitace zámeckého parku v Dolních Počernicích"**

*P. Lohynský:* Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, tisk řeší účelovou dotaci pro MČ Praha – Běchovice a účelovou neinvestiční dotaci pro MČ Praha – Dolní Počernice. Jedná se v Běchovicích o snížení imisní zátěže z dopravy pomocí izolační zeleně v Praze – Běchovicích. Tato akce řeší projekt výsadby a úprav okolí silnice 1. třídy č. 12 Českobrodské. Na tuto akci MČ Praha – Běchovice již obdržela od Státního fondu životního prostředí grant ve výši 10 milionů korun.

Starosta MČ Praha - Dolní Počernice žádá o poskytnutí účelové neinvestiční dotace ve výši 170 tisíc na akci rehabilitace zámeckého parku v Dolních Počernicích. Tato akce vychází z provedeného dendrologického průzkumu a řeší provedení nejnutnějších bezpečnostních řezů vysokých stromů.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi.

Dávám, prosím, tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 41, proti 0, zdrželo se 0)

Prosím, pane radní, pokračujte tiskem

## 28.

**Tisk Z - 974**

**Zajištění systému nakládání se směsným a tříděným komunálním odpadem  
na území hl. m. Prahy**

*P. Lohynský:* ZHMP se předkládá ke schválení materiál, který řeší odůvodnění veřejné zakázky zajištění systému nakládání se směsným a tříděným komunálním odpadem na území hl. m. Prahy. Protože se jedná o významnou veřejnou zakázku, je veřejný zadavatel povinen v souladu s § 156 zákona č. 136/2006 Sb., o veřejných zakázkách, předložit odůvodnění této zakázky ke schválení ZHMP. Schválení Zastupitelstvem HMP je podmínkou pro zahájení zadávacího řízení. Doba plnění veřejné zakázky je 6 let.

Základním hodnotícím kritériem je nejnižší nabídková cena. Předpokládaná hodnota plnění veřejné zakázky je 7,34 miliardy korun bez DPH. Předmětem plnění vypisované veřejné zakázky je zajištění systému nakládání se směsným a komunálním odpadem. V současné době je systém nakládání se směsným a komunálním odpadem zajišťován v rámci ŘBU se stávajícím operátorem systému, tj. společností Pražské služby. Zakázka je vypisována na 6 let. Jde o dobu, kdy lze ještě s dostatečnou přesností predikovat množství odpadu. V potaz byla brána i doba platnosti koncepčních dokumentů v odpadovém hospodářství, platných pro území hl. m. Prahy.

*Prim. Svoboda:* Děkuji, otevírám diskusi k tomuto tisku. Kolegyně Semelová se hlásí.

*P. Semelová:* Chtěla bych se jenom při této příležitosti zeptat, jestli je pravda, že hl. m. Praha chce koupit zbytkový podíl Pražských služeb.

**P. Lohynský:** Ano. Probíhají jednání o vykoupení zbytkového podílu Pražských služeb tak, abychom konsolidovali majetek v rámci Pražských služeb.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi. Dávám tedy tento tisk hlasovat, protože nezazněl žádný pozměňovací návrh.

Pro 31, proti 0, zdrželi se 3. Návrh nebyl přijat.

Máme další bod „k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP“

Hlasování bylo zpochybněno paní radní Udženijsa. Dávám tedy hlasovat znovu tento tisk. Prosím, všichni si zkontrolujte, jak máte karty a hlasujeme znovu tisk Z – 974. Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, tisk byl přijat.

## 29.

### **k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

Vracím se zpátky k návrhu personálních změn.

Dobře. Máme zde nějaké body k informaci, ty jste viděli. Vzhledem k tomu, že byly projednány všechny body, dané na program dnešního dne jednání Zastupitelstva HMP, dnešní Zastupitelstvo hl. m. Prahy končím a všem těm, kteří vydrželi do této doby, děkuji za to, že vydrželi do 18.00 hodin. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 18.05 hodin.)