

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených na 23. zasedání ZHMP dne 24.1.2013

(schváleno v Radě HMP dne 29.1.2013)

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 23. ZHMP dne 24.1.2013:
23.2.2013

P Í S E M N Ě

Nebyly předloženy.

Ú S T N Í

Ing. Jan Formánek – *interpelace směřovala na I. nám. Hudečka*

INT.- č. 23/1

ke změně územního plánu - změna 1820/07, ke stanovisku městské části Prahy 5, výboru pro územní rozvoj ZHMP a OUP MHMP. Vnesl řadu dotazů, na které žádá písemnou odpověď.

Na jeho vystoupení reagoval I. nám. Hudeček.

Předáno k vyřízení I. nám. Hudečkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Jan Formánek, jsem občanem Prahy 5. Interpeluji radního Hudečka, prvního náměstka primátora. Moje interpelace se týká návrhu zadání změny územního plánu Z 1820 vlny 07.

Dámy a pánové, při zastupitelstvu dne 13. prosince 2012 uvedl interpelovaný Tisk Z – 1357 následovně. Cituji ze stenozáznamu na straně 57:

Nám. Hudeček: Děkuji. MČ Praha 5, katastrální území Košíře, z veřejného vybavení pro školy na čistě obytnou. Jak Rada hl. m. Prahy, tak výbor pro územní rozvoj ZHMP změnu doporučuje k dalšímu projednání. MČ Praha 5 souhlasí s tím, že tam přijde o rezervu pro veřejné vybavení, takže z tohoto pohledu to zde mohou předložit jako souhlasné stanovisko.

Druhá věc je ta, že na Praze 5 v tuto chvíli není úplně jasné, kdo tam vlastně vůbec je. Konec citace.

Dámy a pánové, tvrzení, že výbor pro územní rozvoj ZHMP změnu doporučuje k dalšímu projednání, se nezakládá na pravdě. Cituji ze strany 9 zápisu ze zasedání výboru ze dne 6. prosince 2012. Ing. Schmalz navrhl ponechat změnu v režimu přerušených a předložit ji na příští jednání výboru po seznámení se s aktuální situací a vyjádřením městské části. Zástupci MČ Prahy 5 budou pozváni k vysvětlení situace.

Výbor hlasoval o ponechání změny Z 1820 vlny 07 v režimu přerušených změn. Výsledek hlasování: 5 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Konec citace.

Na interpelovaného mám pět otázek. Otázka první: Proč jste podal Zastupitelstvu nepravdivou informaci, že výbor změnu doporučuje k dalšímu projednání?

Otázka druhá: Proč informace o výsledku projednání změny ve výboru není uvedena v důvodové zprávě.

Otázka třetí: Proč komise Rady pro územní plán a následně i Rada změnu doporučila k projednání, jestliže jak pořizovatel, tak i zpracovatel územního plánu zastávají opačný názor?

Otázka čtvrtá: Kdo za MČ Praha 5 vydal vámi zmíněný souhlas s tím, že městská část přijde o rezervu pro veřejné vybavení?

Otázka pátá a poslední: Jakým způsobem napравíte toto pochybení? Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji za přednesenou interpelaci. Prosím pana prvního náměstka.

Nám. Hudeček: Děkuji. Těch otázek je tam spousta, já vám dám písemnou odpověď, s tím že můžu teď říct ke třetí otázce: Proč se komise rozhodla, je v zápise, já jsem do hlavy těm zastupitelům logicky neviděl. A Rada to schválila tím pádem proto, že komise dala poradní stanovisko a nenašel se na Radě nejspíš žádný jiný názor. Tolik, co můžu říct k obecnému procesu, a ty ostatní informace, na to se musím podívat a dám vám písemnou odpověď.

Prim. Svoboda: Ano, můžete reagovat.

P. Formánek: Dovolím si jenom krátkou poznámku. Je sice pravda, že v zápisech jsou informace o tom, co bylo projednáváno, ale není tam k nalezení žádná informace, proč komise Rady rozhodla tak či onak. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Ano.

Nám. Hudeček: Ano, komise rozhoduje na základě odbornosti své a každý architekt na to má svůj názor, který tam přednese. To je v souladu s tím, jak je každá komise Rady ustavena. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Odpověď na interpelaci občana ze dne 24. 1. 2013 z 23. zasedání ZHMP INT.-č.23/1

Vážený pane Formánku,

Předně děkuji za Váš dotaz, Váš zájem o problematiku územního plánování a v neposlední řadě za to, že Vám není rozvoj Prahy lhostejný.

K Vaší první otázce uvádím následující: Po přezkoumání záznamu uznávám, že jsem podal mylnou informaci. Je to má vina a omlouvám se za to. Chtěl jsem uvést, jak odpovídá pravdě, že VURM změnu projednal, a nikoli doporučil, jak jsem uvedl ve svém příspěvku. Je pravděpodobné, že v sérii více než čtyřiceti změn ÚP k podobné chybě může dojít, čímž se však nezříkám odpovědnosti. Zpětně jsem celou situaci pečlivě zvažoval. K úsudku že není nutná revokace usnesení, mě vedla především okolnost, že v této fázi projednávání změny, tedy návrhu zadání, se neschvaluje změna definitivně. Je tedy možné na základě výsledku soudního procesu (viz zápis z VURM ze 6. 12. 2012), nesouhlasu MČ či dalších stanovisek změnu definitivně zamítnout v další fázi pořizování změny (v dalším kole hlasování v ZHMP). Jednání ZHMP byli také přítomni členové VURM, kteří případně mohli bezprostředně na tuto mou mylnou informaci reagovat a uvést ji na pravou míru. Nicméně znova opakuji, že uznávám, že jsem nezáměrně podal mylnou informaci a omlouvám se za to.

Ke druhé otázce: Znění tisků do ZHMP je připravováno OUP MHMP, který je v souladu se schvalovacím procesem připravuje již na jednání RHMP. Je podstatné, aby v RHMP i ZHMP bylo schvalováno shodné znění tisku. Jelikož se jednání VURM koná v mezičase mezi jednáním RHMP a ZHMP, není technicky možné zápis z VURM do tisku zařadit. Na ZHMP má např. předseda VURM možnost k jednotlivým změnám vystoupit a deklarovat stanovisko VURM. Zápis jednání VURM je veřejně dostupný na portálu praha.eu.

Ke třetí otázce: Komise RHMP pro územní plán a jeho změny dává své doporučující stanovisko na základě odborného urbanistického pohledu. Vyjadřuje tedy, zda je z čistě urbanistického pohledu daná lokalita vhodná k zástavbě či nikoli. Následně dává své doporučující stanovisko RHMP, která se jím může, ale nemusí řídit. Jedná se tedy o odborný názor. Na otázku, proč radní RHMP hlasovali tak, jak hlasovali, mohu jen obtížně odpovědět, neboť hlasují dle svého svědomí. Já jsem pro další projednávání hlasoval na základě doporučení Komise a dále z důvodu, že se jedná, jak již bylo uvedeno, o schválení zadání.

Ke čtvrté otázce: Za městskou část se vždy vyjadřuje Zastupitelstvo či Rada. Souhrn jednotlivých stanovisek přikládám k této odpovědi.

Domnívám se, že na pátou otázku reaguji zároveň v odpovědi na první otázku.

S pozdravem

Tomáš Hudeček v.r.

I.nám.primátora hl.m. Prahy

+ přílohy – zasedání komise ze dne 6.11.2012, stanoviska a podněty k Z-1820/07 + mapa

Odpověď na interpelaci občana ze dne 24. 1. 2013 z 23. zasedání ZHMP

INT.-č.23/1

Vážený pane Formánku,

Předně děkuji za Váš dotaz, Váš zájem o problematiku územního plánování a v neposlední řadě za to, že Vám není rozvoj Prahy lhostejný.

K Vaší první otázce uvádím následující: Po přezkoumání záznamu uznávám, že jsem podal mylnou informaci. Je to má vina a omlouvám se za to. Chtěl jsem uvést, jak odpovídá pravdě, že VURM změnu projednal, a nikoli doporučil, jak jsem uvedl ve svém příspěvku. Je pravděpodobné, že v sérii více než čtyřiceti změn ÚP k podobné chybě může dojít, čímž se však nezříkám odpovědnosti.

Zpětně jsem celou situaci pečlivě zvažoval. K úsudku že není nutná revokace usnesení, mě vedla především okolnost, že v této fázi projednávání změny, tedy návrhu zadání, se neschvaluje změna definitivně. Je tedy možné na základě výsledku soudního procesu (viz zápis z VURM ze 6. 12. 2012), nesouhlasu MČ či dalších stanovisek změnu definitivně zamítnout v další fázi pořizování změny (v dalším kole hlasování v ZHMP). Jednání ZHMP byli také přítomni členové VURM, kteří případně mohli bezprostředně na tuto mou mylnou informaci reagovat a uvést ji na pravou míru. Nicméně znova opakuji, že uznávám, že jsem nezáměrně podal mylnou informaci a omlouvám se za to.

Ke druhé otázce: Znění tisků do ZHMP je připravováno OUP MHMP, který je v souladu se schvalovacím procesem připravuje již na jednání RHMP. Je podstatné, aby v RHMP i ZHMP bylo schvalováno shodné znění tisku. Jelikož se jednání VURM koná v mezech mezi jednáním RHMP a ZHMP, není technicky možné zápis z VURM do tisku zařadit. Na ZHMP má např. předseda VURM možnost k jednotlivým změnám vystoupit a deklarovat stanovisko VURM. Zápis jednání VURM je veřejně dostupný na portálu praha.eu.

Ke třetí otázce: Komise RHMP pro územní plán a jeho změny dává své doporučující stanovisko na základě odborného urbanistického pohledu. Vyjadřuje tedy, zda je z čistě urbanistického pohledu daná lokalita vhodná k zástavbě či nikoli. Následně dává své doporučující stanovisko RHMP, která se jím může, ale nemusí řídit. Jedná se tedy o odborný názor. Na otázku, proč radní RHMP hlasovali tak, jak hlasovali, mohu jen obtížně odpovědět, neboť hlasují dle svého svědomí. Já jsem pro další projednávání hlasoval na základě doporučení Komise a dále z důvodu, že se jedná, jak již bylo uvedeno, o schválení zadání.

Ke čtvrté otázce: Za městskou část se vždy vyjadřuje Zastupitelstvo či Rada. Souhrn jednotlivých stanovisek přikládám k této odpovědi.

Domnívám se, že na pátou otázku reaguji zároveň v odpovědi na první otázku.

S pozdravem

Tomáš Hudeček



Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. ze dne

Komise Rady hl. m. Prahy pro územní plán a jeho změny (KUP)

Komise byla ustanovena usnesením Rady HMP č. 957 z 26. 6. 2012.

Hlavním úkolem této Komise je posuzování navrhovaných změn ÚP z odborného, město-tvorného hlediska a dávání stanovisek (doporučení) Radě HMP k zamítnutí či schválení jednotlivých změn.

1. Předseda komise KUP

RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D., náměstek primátora pro územní rozvoj

2. Členové komise KUP

Ing. arch. Zdeněk Jiran, architekt, atelier JKA,
Ing. arch. Jan Sedlák, vedoucí atelieru urbanismu FA ČVUT,
Ing. arch. Petr Hlaváček, proděkan FA ČVUT,
Ing. arch. Pavel Hnilička, architekt
Ing. Václav Malina, dopravní specialista
Ing. arch. Jakub Fišer, architekt, Vize pro Prahu
Ing. arch. Radan Hubička
Ing. arch. Tomáš Kaňka
MgA. Aleš Lapka
Ing. arch. Pavel Nasadil
Ing. arch. Boris Redčenkov
Ing. arch. Jaroslav Zima

3. Tajemnice komise KUP

Ing. Jitka Cvetlerová, ředitelka OUP MHMP

V. Zasedání Komise pro územní plán a jeho změny (KUP)

Dne: 6. 11. 2012

Čas: 14 h

Místo: MHMP, salonek primátora

Přítomní: Tomáš Hudeček, Jakub Fišer, Jitka Cvetlerová, Aleš Lapka, Václav Malina, Zdeněk Jiran, Petr Hlaváček, Boris Redčenkov, Pavel Nasadil, Radan Hubička

Nepřítomní: Pavel Hnilička (dodal poznámky – text), Radan Hubička, Tomáš Kaňka, Jaroslav Zima

Host: Kamil Kubiš (URM), Schmalz Vladimír (VURM), Martin Čemus, Ondřej Boháč

00/1438/Praha Modřany

Komise se touto změnou zabývala již 11. 9. 2012 s negativním doporučením. Nicméně konstatovala vhodnost území k zástavbě. Na jednání ZHMP byla změna stažena z programu. Projednání bylo posunuto o měsíc z důvodu jednání mezi investorem a MČ Praha 12. Podmíněnost zástavby dopravní infrastrukturou. V současnosti je tato podmíněnost nahrazována memorandem mezi MČ a investorem. Komise se k této změně již vyjádřila a není důvod k novému vyjádření.

00/2001/Praha Masarykovo nádraží

MČ Praha 1 požaduje nové projednání změny. Současné řešení je však ve shodě s MD, SŽDC, URM, MHMP. Připomínky Prahy 1 jsou zohledněny. Projednání této změny v Komisi byly odloženy na příští zasedání (4. 12. 2012) z důvodu možnosti nastudování dalších podkladových materiálů.

07/1411 a 07/1412/ Praha – Petrovice

Těmito změnami se Komise zabývala již 11. 9. 2012, bylo rozhodnuto počkat na studii. Obě změny rozšiřují zastavěné území a jsou „odtržené“ od stávající zástavby.

Doporučení komise pro obě změny: NE

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. ze dne

07/1772/Praha 6 Dejvice

Doporučení komise: ANO, malé území, v souladu s koncepcí.

07/1820/Praha 5 Košíře

Doporučení komise: ANO, URM doporučuje zachovat rezervu pro školu, závisí na potřebě MČ

07/1828/Praha 5 Radlice

Doporučení komise: NE, změna typu 1, oddělené od zástavby

07/1830/Praha 5 Jínonice

Doporučení komise: ANO, revitalizace, malé území, URM nemá námitek, doporučení na smíšenou plochu a služby.

07/1837/Praha 21 Újezd nad Lesy

Doporučení komise: ANO

07/1840/Praha 22

Doporučení komise: NE, významný zásah (9 ha), pozemkově nesourodé, nekonceptní

07/1888/Praha Nedvězí

Doporučení komise: ANO, legalizace reálného stavu

07/1889/Praha 9 Vysočany

Doporučení komise: ANO, komise doporučuje studii/regulační plán

07/1892/Praha 13 Stodůlky

Doporučení komise: ANO, za podmínky zmenšení mimo ÚSES

07/1893/Praha Lipence

Doporučení komise: ANO, nejedná se o jediný RD, komise však znova upozorňuje na nutnost zpracování celkové koncepce zahrádkářských osad

07/1896/Praha Čakovice

Doporučení komise: NE, změna typu 1, zabírá tzv. územní rezervy, nekonceptní, „ostrov“

07/1902/Praha Lysolaje

Doporučení komise: spíše NE, urbanisticky v pořádku, ale prostor ochranného pásma paralelní dráhy, která vychází z PÚR a ZÚR

07/1903/Praha 8 Libeň

Doporučení komise: ANO, revitalizace Libeňských doků je nutná

07/1915/Praha Ďáblice

Doporučení komise: ANO, revitalizace, dnes brownfield

07/1917/Praha 12 Modřany

Doporučení komise: NE, v cenné krajině, odtržené

Příští zasedání Komise se uskuteční 4. 12. 2012 ve 14 h v salonku primátora.

STANOVISKA A PODNĚTY K NÁVRHU ZADÁNÍ ZMĚNY ÚP SÚ HMP

Z 1820 / 07

MČ Praha 5, k.ú. Košíře, 1479/112
 výstavba bytového domu
 z : veřejné vybavení - školy /VVS/
 na : čisté obytné /OB/

název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohadovací jednání	vyhodnocení	DATUM:
1) MĚSTSKÁ ČÁST					
75 MČ Praha 5	souhlas	Souhlasí.		po termínu Pořizovatel bere na vědomí.	
2) DOTČENÉ ORGÁNY STÁTNÍ SPRÁVY					
39 ČR - Státní energetická inspekce, územní inspektorát Praha	souhlas	- Nemají připomínky za předpokladu respektování především § 46,68,69 a 87 zák.č.458/2000 Sb.v plat.zn.		Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými předpisy.	
38 Hasičský záchranný sbor hl.m. Prahy	souhlas	- Souhlasí.		Pořizovatel bere na vědomí.	
12 Hygienická stanice hl.m.Prahy, ředitel	souhlas	- Ne lze souhlasit do předložení akustické studie.	V další fázi pořizování na zákl.zpracování návrhu změny HS posoudí nutnost zpracování akustické studie.	Pořizovatel bere na vědomí.	
7 MHMP odbor krizového řízení	souhlas	- Souhlasí a nemá připomínky.			
5 MHMP odbor ochrany prostředí	souhlas	- Návrh zadání je z hlediska námi chráněných zájmů přípustný.			
10 Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	souhlas	- Neuplatňují připomínky, nenacházejí se zde výhradní ložiska nerost.surovin.			
6 Ministerstvo zemědělství ČR, pozemkový úřad Praha					
8 Ministerstvo životního prostředí ČR					

Podle §79, odst. 3., písm. a)
"provádí MŽP vymezení a
vyhodnocení nadregion. ÚSES".
Návrhem zadání změny není
dotčeno, požadavek výčtu prvků
ÚSES lze řešit v následující fázi
pořizování návrhu změny.
Týká se následující fáze
pořizování, kde bude
postupováno v souladu s
platnými předpisy.

Jedná se o doporučení, která
nemůže pořizovatel ovlivnit.

- Požadují doplnit podle §79,
odst. 3., písm. a) zák.č. 114/1992 Sb.
výčet základních skladebných prvků
ÚSES (NRBC) podle platných ÚP
VÚC a jednotl. obcí a nově
vymezovaných.

- Podle §17 zák.č. 334/1992 Sb. o
ochr. ZPF v plat. zn. upozorňují na
ustanovení §5 odst. 2 zákona, podle
kterého je potřebný souhlas orgánů
ZPF k návrhu ÚPD. Je třeba dodržet
zásady ochrany ZPF uvedené v §4
zák., vyhodnocení musí být
zpracováno dle příl. 3 k
vyhl. č. 13/1994 Sb.

- Doporučují posuzovat změny
komplexně jako celek, sledovat
úbytek přírodních ploch a zeleně a
zajistit, aby pořizované změny
nevedly k úplnému zániku veřejných
ploch zeleně v hustě
zastav. územích.
Dále doporučují přenést aktivity
investorů směrem na brownfields,
rekonstrukce stáv. domů. Dopravní
obslužnost by měla obsahovat
kvalitní cyklostezky a komunik. pro
pěší a krytá místa pro parkování kol.

- bez připomínek

souhlas

-

souhlas

- bez připomínek

souhlas

3) VYBRANÉ ORGÁNY A ORGANIZACE

17 Dopravní podnik hl.m. Prahy

18 Městská integrovaná doprava ROPID

1 MHMP odbor dopravy

2 MHMP odbor kultury, památkové péče a cest.ruchu

25 MHMP odbor městského investora

- bez podnětu

souhlas

- bez připomínek

souhlas

- Bez zásadních připomínek,
závazné stanovisko vydají
formou vyjádření -správního
rozhodnutí.

souhlas

souhlas

- Bez připomínek s výjimkou ploch, kudy procházejí nadřazená liniová vedení a nadř. komunikační systémy. Zde doporučují ponachat stáv. využití dle ÚPn. Zároveň je nutné respektovat stavby OMI.

27 MHMP odbor sociální péče a zdravotnictví

4 MHMP odbor stavební

11 Ministerstvo dopravy ČR

19 Národní památkový ústav, ústřední pracoviště

172 ÚRM

nedoporučení

- Nedoporučujeme pořízení změny. Navržená změna představuje rušení územní rezervy pro veřejné vybavení, která přímo navazuje na stávající mateřskou školu. Rozvojových ploch pro bydlení je v ÚPn dostatek, není třeba je rozšiřovat. Hluková zátěž na předmětné lokalitě překračuje, dle výpočtové hlukové mapy, hygienické limity dle platné legislativy. V případě pořízení změny je třeba zpracovat podkladovou studii, vč. hlukové studie, která prokáže dodržení hygienických limitů dle platné legislativy.

Pořizovatel bere na vědomí, vč. požadavku studie.

4) OSTATNÍ PODNĚTY A ZÁPORNÁ VYJÁDRĚNÍ

40 Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, středisko Praha

souhlas

- V této fázi bez připomínek, v návrhu je však třeba respektovat urbanist. strukturu ve vztahu k ŽP a nenarušit prvky ÚSES vč. interakčních a chráněných území v souladu se zák. 114/92 Sb.

Týká se naší fáze, bude projednáváno v souladu s plat. předpisy.

265 Atelier pro životní prostředí, obč. sdr. Jan Klíka

<p>209 Jaroslav Mzyk a spol.</p>	<p>- Jsou proti všem změnám (mimo změn ve veřejném zájmu), pokud likvidují plochy zeleně nebo omezují jejich příznivou funkci pro zdravé životní podmínky ve městě.</p>	<p>Připomínka je obecné povahy, pořizovatel bere na vědomí a zohledňuje mj. stanoviska dotč. org. stát. správy.</p>
<p>26 MHMP odbor uměleckých škol, mládeže a tělovýchovy</p>	<p>- Jedná se o součást mateřské školy v Peroutkové ul., šlo by o maximálně necitlivý zásah do stáv. nízkopodlažní zástavby. Užíván stovkou dětí MŠ, jinak zbývá jen prostranství před budovou u rušné ul. Peroutkova-Urbanova. Vzrostlá parková zeleň-jedna z mála v okolí. "Polyfunkční dům pro MŠ Malvazinky" je jen zástěrkou pro komerč. bytovou výstavbu. Měla by být vzata v potaz obecná důležitost pozemku pro dosavadní určení.</p>	<p>Pořizovatel bere na vědomí, k posouzení veřejné projednání dle stav. zák. vč. dotč. org. stát. správy.</p>
<p>52 Pražská plynárenská a.s.</p>	<p>- Nemá připomínky a souhlasí.</p>	<p>Bude postupováno v souladu s platnými předpisy. Ostatní se netýká ÚP.</p>
<p>53 Pražská teplárenská a.s.</p>	<p>- Požadují respektovat ochranná bezpeč. pásma, související technic. normy a pravidla. Z hlediska plynofikace pro nové plán. výstavbu budou konkr. investorem postupně stanovovány technicko ekonom. podmínky na zákl. jejich žádosti.</p>	<p>Požadavek je třeba konkretizovat vlastním podáním žádostí o změnu ÚPn. Bude postupováno v souladu s platným předpisy.</p>
<p>51 Pražské vodovody a kanalizace a.s. VEOLIA</p>	<p>- V bezprostřední blízkosti pozemku č. 1479/112 se nacházejí tepelné sítě ve správě Pražské teplárenské a.s. Upozorňují na nutnost při navrhování a realizaci stavby dodržet při křížení sítě ČSN 73 60 05 pro prostorovou úpravu vedení technického vybavení a dále ochranná pásma podle zákona č. 458/2000Sb. §87.</p>	<p>Bude postupováno v souladu s platnými předpisy.</p>

souhlas
- Provozovatel vodovodů a kanalizace uplatní svoje provozní hledisko v rámci projednávání projektu dokumentace v územ. a. staveb. řízení.

Pořizovatel bere na vědomí, týká se násled.fáze.

187 RWE - Transgas Net, s.r.o.

souhlas
- Nadále platí vyjádření č.3359/05/55 Mal z 19.9.2005.

Jde o časově omezené stanovisko ve smyslu zák.č. 458/2000 Sb. k revizi územního plánu.

243 Sdružení POPŽP,
ing.Kocman a spol.

nesouhlas
- Je součástí zahrady MŠ Peroutkova, vnitroblok, jediné místo se zelení pro děti v okolí. ÚŘ na osmipatrový polyfunkční dům pro školství ve stáv.VVS s jazykovými učebnami (jen 3 parkov.místa) a byty pro učitele je jen k zastření komerčních zájmů (neschválila RHMP usnes.č.0699 z 16.5.2006). V území nedošlo ke změně podmínek -§30 stav.zák., a záměr není v souladu s potřebami rozvoje území ve smyslu územního plánování. Nemá oporu v zákoně. Požadují zachování VVS.

Je projednáváno jako bytový dům. Změnou podmínek v území je záměr na jiné využití ze str.majitele. Potřeby území vyplynou z připomínek a stanovisek uplatněných k veřejnému projednání změny. Pořizovatel bere nesouhlas připomínkujícího na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými předpisy.

36 Úřad pro civilní letectví ČR

souhlas
- Nemá připomínky při respektování příp. ochr.pásem letišť.

Pořizovatel bere na vědomí. Limity využití území budou respektovány.

5) NÁVRH POŘIZOVATELE

Nedoporučujeme zpracování návrhu změny, vzhledem k nedoporučení zpracovatele ÚPn a nesouhlasu občanských sdružení. Výbor ŽP navrhuje přesunout do příl.2, tj. ke schválení/.

6) DOPLNĚK NÁVRHU ZADÁNÍ

Pro zpracování návrhu změny žadatel doloží podrobnější řešení změny studií.

ZMĚNA Č. Z 1820 / 07

LOKALITA - městská Praha 5
- katastrální území: Košíře
- parc. číslo: 1479/112

DRUH: - změna funkčního využití ploch
PŘEDMĚT: - výstavba bytového domu
PLATNÝ STAV V ÚP: - veřejné vybavení - školy /VVS/
NAVRHOVANÁ ZMĚNA: - čistě obytné /OB/
PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: - 2528 m²

ZMĚNA Č. Z 1820/07

NAVRHOVANÁ ZMĚNA : OB FUNKČNÍ VYUŽITÍ ÚZEMÍ ZMĚNA Z-1000/00



Miloslav K ö n i g – interpelace směřovala na nám. Noska

INT.- č. 23/2

ke zkrácené verzi autobusové linky č. 123 – k řešení stanice Kavalírka - špatný, nepřehledný přestup. Ke zkrácení linky přes výrazný nesouhlas občanů i proti petici občanů. – žádá o vrácení linky autobusu č. 123 do původní trasy.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Nosek.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážený pane Nosku, jmenuji se Miloslav König a přišel jsem se zeptat, co pro vás znamená hlas občanů z oblasti Cibulka v Košířích na Praze 5, mezi které patřím i já. Schválil jste zkrácení pravidelné autobusové linky 123, i přes výrazný nesouhlas místních občanů, vyjádřený např. peticí, kterou podepsalo více než 1600 občanů, přičemž v současné době běží další petice už s více než 1200 podpisy. Ani mnoho dalších jednotlivých volání občanů pro vás, zdá se, nic neznamená. Abychom dnes dojeli k nejbližší stanici metra, k Andělu, což je pro nás i z mnoha jiných důvodů strategický výchozí bod, musíme přestoupit ve stanici Kavalírka, kde náš autobus po vámi schválených změnách končí. Přestože přestup zde je absolutně nevyhovující, je nepříjemný i pro zdravého mladého člověka, natož pro seniory či maminky s kočárky a malými dětmi, nemluvě o dětech samotných. Zastávka Kavalírka je koncipovaná pouze jako přestupní. Pokud zde donutíte vystoupit plný autobus, v tu chvíli je kapacita nedostačující. Chodníky jsou úzké, časové intervaly na semaforech krátké, navíc při velmi hustém provozu na silnici. Vaše změna si vyžádala již několik zraněných.

Přijďte se tam, prosím, podívat, a možná také jako my dostanete strach nejen o sebe, ale hlavně o lidskou důstojnost, o veřejné zdraví, o děti. Pojďte si vyzkoušet přestup s francouzskými holemi či s plně naloženým kočárkem. Přijďte si tam s námi čtvrt hodinku v dešti a výparech aut postát, když zrovna ujede autobus, což se stává více než často. Pokud budete trvat na zkrácené verzi linky 123, budete zároveň muset trvat na zcela zásadním přebudování zastávky Kavalírka a jejího okolí.

Věřím, že změny, které jste schválil, nejsou všude špatné. U nás však ano, před čímž vás varovala jak veřejnost, tak odborníci. Chcete nás přesvědčit, že mnohem delší cestování s více přestupy je kulturnější a příjemnější, i přes hromadný a logický nesouhlas uživatelů linky 123. Jste vůči občanům lhostejný. Opravdu šlo v tomto případě o optimalizaci MHD? Pokud ano, pak je to ten nejpádnější argument, proč vrátit trasu linky 123 do původního stavu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím pana náměstka Noska o reakci.

Nám. Nosek: Děkuji. Dobrý den, pane Königu. Zkrácení linky 123 je jeden ze dvou odstranění souběhů, které byly v Praze. My jsme neudělali nic jiného, než jestliže jel autobus podél tramvaje, tak autobus na Kavalírce končí, přestoupíte a jedete dál tramvají až na stanici metra. Neví, jestli je to nejkulturnější, možná to není nejpoohodlnější, ale rozhodně je to nejeekonomičtější. My jsme neudělali nic jiného, než jsme se vrátili do stavu, který byl v této oblasti do roku 1985, jestli se nemýlím, kde do té doby se na Kavalírce přestupovalo. Pak v rámci politiky „všichni jedou rovnou k metru“ se zavedla linka 123, a od té doby bylo normální, že podél tramvaje vám jel autobus.

Je to z ekonomického hlediska, z hlediska zdravého rozumu je to opravdu nesmysl. Podél tramvajové tratě, podél poměrně dlouhé tratě jezdíte autobusem, a zároveň tramvají.

Pokud se týká varování odborníků, odborníci nevarovali před odstraněním souběhů. To byla jedna z mála věcí, na které se všichni zcela shodli. Odborníci varovali před tím, že se zhroutl systém MHD, že metrobusové linky přestanou jezdit, že zde budou v podstatě nesmyslná prodlení a některé další věci. To nenastalo.

Ale co se týká odstranění souběhů, tak tam nebyl žádný rozpor mezi touto koncepcí a mezi tím, co říkal posudek ČVUT. Tzn., tam opravdu není žádný rozpor. Jediné, co je tam postavené proti sobě, je ekonomika provozu a pohodlí cestujících. Je to jenom o tom jednom přestupu, o ničem jiném to není.

Pro vaši informaci, já jsem tam byl, byl jsem tam ještě před změnou a byl jsem tam i po změně. Byl jsem tam před změnou, byl jsem se podívat, jak je možné přestoupit na vlak. Tam opravdu kulturní prostředí příliš není. Byl jsem se podívat a přestupoval jsem na Kavalírce z autobusu na tramvaj a zpátky. A byl jsem tam i po změně, kdy jsem si byl projet celou trasu, stejně jako jsem byl na Praze 6, když jsme odstraňovali souběh na ulici Evropské od Ruzyně směrem na ne Kulaták, ale Vítězné náměstí.

Prim. Svoboda: Ano, prosím, máte možnost reagovat.

P. König: My samozřejmě všechny tyto argumenty dobře známe, protože těch podnětů na vaši stranu byla spousta a veškeré odpovědi jsou pořád stejné. To nám je všechno jasné, že z hlediska nějaké ekonomické stránky je to pro vás dobrý krok, ale jistě jste pochopil, že moje interpelace se netýká jenom nějakého

ekonomického hlediska. Jezdím tam autobusem a vím, že opravdu to není prostě dobře vyřešená situace. Myslím, že rozdíl nemusí být až tak velký, když třeba zmíním to, že autobus 123, aby se otočil, musí ujet ještě několik možná kilometrů, aby se otočil a jel zpátky.

Takže myslím, že ekonomická ztráta, teď vám nedokážu říct, jak přesně velká je, ale myslím, že o to tady nejde, že jsem tady hlavně proto, že věřím, že vy jako politik byste měl zastávat veřejné dobro, a nejenom veřejné dobro ekonomické, ale samozřejmě i dobro po lidské stránce, a tak věřím, že jako politik byste se měl snažit, možná i v tom smyslu, že znovu přehodnotíte, provedete opravdu průzkum nejenom vy sám, že si tam pojedete přestoupit, že tam proběhne nějaký komplexní průzkum, řekněme v časové době. Třeba jste natrefil na přestup, kdy to bylo v pořádku, to se může stát, ale myslím, že většina těch přestupů opravdu nevyhovuje. Takže doufám, že vy jako veřejný činitel budete usilovat o dobro, a já tomu ani tak nevěřím, jako spíš na vás kladu tuto povinnost. Proto jsem taky tady.

(Potlesk veřejnosti)

Prim. Svoboda: Děkuji. Možnost závěrečné reakce.

Nám. Nosek: Děkuji. Já vám písemně pošlu, kolik přesně je ekonomický rozdíl odstranění tohoto souběhu, ale já se přece starám o veřejné dobro, tak jak říkáte, protože my buďto, panu kolegovi to přišlo velmi legrační, koukám, ale buďto použijeme peníze na to, že budeme vám platit vaše pohodlí, že nebudete muset přestupovat, anebo třeba postavíme nový park. Já vám pošlu ekonomický rozbor, kolik by stálo skutečně konkrétně přivedení zpět této linky.

Teď se plánuje v horizontu, nevím, jestli týdnů nebo měsíců, ale přibližně během 2 měsíců, se udělá kolečko mezi všemi městskými částmi a mezi dalšími dotčenými organizacemi, které o to projeví zájem, kde se budeme bavit o tom, jestli je možné nějakým způsobem upravit systém MHD, tak jak byl nastaven 1. září. Tam je jediná podmínka, že všichni budou souhlasit, a zároveň že to bude rozpočtově neutrální, tzn., že jestliže někde se trasa přidá nebo prodlouží, zároveň se najde místo, kde se ušetří peníze. A budou moci všichni do toho promluvit, bude možné zcela bez problémů dělat změny, pokud to nebudou systémové změny. Nebudeme nikde rušit tramvajovou trať nebo něco podobného. Ale pokud to nebudou systémové změny, pokud to budou změny typu, někde se přidá, prodlouží, změní intervaly, a zároveň to bude rozpočtově neutrální, nebude to stát hlavní město více peněz, protože my ty peníze prostě nemáme, to je realita, tak toto kolečko přes všechny městské části a další organizace, a bude to zcela otevřené. Pokud s tím budou všichni souhlasit, tak tyto změny se provedou.

Ale jak říkám, odpovím písemně, dostanete konkrétní vyčíslení tohoto ekonomického dopadu, konkrétně souběhu na Praze 5.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 18. února 2013

Č.j. S-MHMP 76811/2013

Vážený pane Königu,

na 23. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 24. 1. 2013 jste na mne směřoval svou interpelaci č. 23/2 ve věci zkrácení autobusové linky č. 123.

Na Vaši interpelaci jsem Vám částečně již odpověděl přímo na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy a uvedl hlavní důvody zavedení této změny.

Dopravní opatření v síti autobusů, které se týkalo konkrétně i linky č. 123 (od 1. 9. 2012), bylo realizováno na základě přepravních průzkumů a především bylo koordinováno s kolejovou dopravou, která je preferována dle schválených Zásad dopravní politiky hl. m. Prahy. V této souvislosti v uvedené oblasti Plzeňské ulice byl odstraněn souběh dvou dopravních prostředků, přičemž se právě dle výše uvedených Zásad upřednostnila kolejová doprava, která je bezesporu ekologičtější, ekonomičtější, a to i s ohledem k zhodnocení realizovaných investic do kolejové infrastruktury. Tramvajová trať v Plzeňské ulici prošla nedávno rekonstrukcí a navíc nabízí dostatečnou kapacitu, aniž by docházelo ke zvyšování nákladů na posílení provozu. V říjnu 2012 byl na základě žádosti MČ Praha 5 v oblasti přestupu na Kavalírce instalován přístřešek na zastávce z centra a taktéž se stále zlepšuje přístupná vazba nejen večer ale i o víkendech s tramvajovými linkami.

Zaměříme-li se na finanční otázku celé problematiky zkrácení autobusu č. 123 na Kavalírku, došlo k roční úspoře 4,77 mil. Kč jen ve variabilních nákladech a při investicích v následujících letech do vozového parku vznikají další ve fixních nákladech. V tomto případě se jedná o úsporu dvou vozů, což představuje částku přibližně 10 milionů Kč. Z výše uvedeného je patrné, že logickým krokem bylo zkrácení linky k nejbližšímu průsečíku s kolejovou dopravou.

Lituji, že Vám nemohu poskytnout příznivější informace.
S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Miloslav König

Ing. Vladimír P r c h l í k, CSc – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*
INT.- č. 23/3

k požadavku, aby minutou ticha uctili členové ZHMP a přítomní památku upálení J. Palacha.
K žádosti o grant na obnovení pomníku bratru Josefa Jiřího Švece, náčelníka sokola.

Předáno k vyřízení radnímu Novotnému.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Nazdar! Vážený pane primátore Svobodo, vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, vážení hosté, sestry a bratři, je mi velkou ctí vystoupit v tomto historickém sále v den, kdy před 44 lety celá Praha tonula ve smutku. Loučil se celý národ s hrdinou studentem Janem Palachem. Já bych vás na začátek požádal, abychom minutou ticha vzpomenuli tohoto národního hrdiny a zamysleli se nad jeho živým odkazem i k dnešku. Děkuji vám.

A nyní k věci. Vážení přátelé, my sem jdeme především ukázat určitou část díla, ke kterému jsme si jako sbor pro obnovu pomníku hrdinům od Zborova versus plukovníka Švece zavázali, a díky grantu města Prahy a Prahy 1 předvádíme první výstup. Je to model pomníku bratra plukovníka Josefa Jiřího Švece, který stával na pražském Pohořelci a který byl nacisty v roce 1940 na příkaz zastupujícího primátora dr. Pfitznera zničen.

Vy jste před 5 lety na Spořilově založili sbor pro obnovu pomníku a řídíme se heslem: Bez Sokola by nebyla legie a bez legií by nebylo Československa. To prohlásil T. G. Masaryk na sjezdu legionářů v roce 22.

Krátce vám představím moje bratry, kteří doprovázejí tento významný akt. Je to bratr Miloš Matoušek, kapitán za Československou obec legionářskou, a bratr Jan Vlasák za náš sbor.

Bratr Švec byl velký sokol a za carského Ruska byl vyslán Českou obcí sokolskou, aby vyučoval na ruských školách tělocviku. Tehdejší ruská vláda uznala, že Česká obec sokolská, která loni slavila svých 150 let činnosti, bude mít asi nejlepší profesory a instruktory, a tak bratr Švec jako bývalý náčelník Sokola byl vyslán do Rusi. Tam samozřejmě žil životem kantora a byl velmi oblíben mezi ruskými studenty.

Propukla válka a prof. Masaryk organizoval zahraniční vojsko Československé, státu, který ještě neexistoval, a složil ho především z českých členů rodin, kteří pracovali na Rusi, ale také ze zajatců monarchistické rakousko-uherské armády. Tady vzpomenu velkou úctou svého otce, který byl ruským legionářem a který prošel celou anabází až do Vladivostoku a vrátil se do naší Československé republiky až v roce 1920.

A nyní k tomuto pomníku. Tento pomník je modelem, je 50 cm vysoký, pravá socha původní měřila něco přes 3 metry. Máme zpracovaný projekt pomníku včetně základu a máme tento model. Nyní naším dalším úkolem je z tohoto modelu připravit určitou maketu pro slévárnu, která bude potom pokračovat v díle obnovy anebo rytí pomníku. Je to dílo na dlouhou trať, ale Československé legie připravují k roku 14 významný projekt Legia 100, v rámci něhož, těchto oslav, kdy bylo výročí založení české družiny v Paříži, chceme, aby tento pomník byl obnoven.

Vyzývám vás všechny a prosím ještě jednou milého pana primátora a všechny radní, abychom se zamysleli nad historickým významem těchto pomníků. Mluvílo se tady o cestovním ruchu. Domnívám se, že tyto památníky minulosti patří na místo, kde byly. Nebýt nacistů, tak tam ten pomník stojí dodneška. A nebýt komunistů, tak už tam dávno stál. My to známe ze Spořilova a víme také, že jsou určité překážky, ale my jsme pro to, abychom ve věčné diskusi v rozumném řešení, nechceme nic dělat skokem, unáhleně, aby oba pomníky, jak tento bratr plukovník Švec, tak pomník hrdinů od Zborova na Spořilově byly během nejbližších možných dnů a let obnoveny. K tomu vás prosím a vyzývám, abyste nám také případně mohli přispět určitým grantem, jako jste to dělali v loňském roce, abychom v naší dobrovolné práci mohli vytrvat. Nazdar! (Potlesk)

Prim. Svoboda: Dovolte, abych vám poděkoval za podnět a abych vás ujistil, že to je podnět, kterým se budeme zabývat. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 22. února 2013
Čj.: SE 7 – 29/13

Vážený pane,

v zastoupení pana primátora reaguji na Vaši interpelaci k žádosti o grant na obnovení pomníku Hrdinům od Zborova a pomníku plukovníka J. Švece.

Chci Vás ujistit, že se hlavní město Praha identifikuje s tímto tématem, jež má značný společenskohistorický potenciál a že trvá jeho zájem nalézt s Vaším Sborem řešení v této složité, avšak společensky naléhavé problematice. Proces restituce obou pomníků má již svou nezanedbatelnou historii a pokud chce hlavní město Praha připomenout ty nejlepší národní, vlastenecké tradice českého národa navrhuji společné jednání s představiteli Sboru pro obnovu pomníků a jeho organizačním výborem o reálných možnostech projektu a zefektivnění celého procesu obnovy obou memoriálních objektů.

Dovoluji si navrhnout schůzku dne 20. března 2013 v 15,00 hod. v mé kanceláři, nebo po telefonické domluvě.

Vážený pane, buďte ujištěn o mé podpoře tohoto významného projektu a o dobré vůli ku prospěchu věci.

Přeji Vám mnoho úspěchů ve Vašem konání a těším se na setkání s Vámi.

S pozdravem

Ing. Jan N o v o t n ý, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan

Ing. Vladimír Prchlík, CSc.

Ing. Monika M a t ú š k o v á – interpelace směřovala na Ing. Jana Vašíčka

INT.- č. 23/4

k žádosti „Občanského sdružení byty Barrandov“ o schůzku s předsedou výboru pro hospodářskou politiku ZHMP, která se přes jeho příslib dosud neuskutečnila.

Ke kvalitě práce p. Beneše při oceňování nemovitostí a pořizování znaleckých posudků.

Na její vystoupení reagoval Ing. Vašíček.

Předáno k vyřízení Ing. Vašíkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážené zastupitelstvo, vážený pane primátore, interpeluji pana Vašíčka, předsedu výboru pro hospodářskou politiku, a zastupitele, který na začátku minulého roku upravoval pravidla pro přípravu transformace majetku hl. m. Prahy, tvořeného bytovým fondem.

7. ledna letošního roku vás, pane Vašíčku, naše občanské sdružení byty Barrandov kontaktovalo se žádostí o schůzku, a i když jsem absolvovala několik telefonátů s vaší asistentkou, stále jste schůzku nepotvrdil, a dnes je 24 ledna.

Prosadil jste, že znalecké posudky budou stanovovat cenu v místě a čase obvyklou. Na jeden z výborů, kterého jste předsedou, byl pozván pan Beneš, znalec nejvyšší odbornosti, aby vám tuto problematiku osvětlil, přednesl, a doslova cituji:

Cena do sebe zahrnuje kvalitu nemovitosti, její polohu, stavebně technický stav, kvalitu okolí, a také přístupové možnosti atd. Protože každá nemovitost je naprosto jedinečná. Pan Beneš přirovnal svoji práci k práci chirurga a nabídl svoji jako by pomocnou ruku a doporučil vám takové postupy, aby kdokoli z vás, tedy i nás, měl možnost zdravým selským rozumem zkontrolovat logičnost znaleckého posudku.

Dále pan znalec vytklí jiné znalkyni, že mnohamilionovou hodnotu nemovitosti stanovila v posudku na 7 řádcích a že je to samo o sobě zarážející a že tržní analýzy jsou velmi složité úvahy, které přirovnal ke slohové práci.

Jak je tedy možné, pane Vašíčku, že tento znalec nejvyšší odbornosti ve všech 22 posudcích v rámci první etapy transformace zcela popírá vše, co řekl. Neboť v posudcích jsme nenalezli, že by se nějak jako na úrovni slohové práce zabýval kvalitou nemovitosti, její polohou, resp. že by v těchto prakticky totožných posudcích bylo zřejmé, že se jedná o naprosto jedinečné nemovitosti.

Taktéž ač jsme logicky uvažovali a používali selský rozum, některé výroky pana znalce nám do dnešního dne nejsou jasné, viz naše hodnotící zpráva.

A na závěr k panu znalci perlička. Sám vytýká jiné znalce ocenění na 7 řádcích, přesto sám dokáže cenu za nebytové prostory stanovit 16 slovy, a to, že jsou ve znaleckých posudcích i chybně započtené metry čtvereční bytových i nebytových ploch, to už je bez komentáře.

Chci se vás tedy zeptat, zda jako zastupitel prosazující transparentní a efektivní hospodaření s veřejnými prostředky pečujete o majetek města jako správný hospodář, a zda jste si provedl kontrolu, že opravdu za těch 710 tisíc byla odvedena kvalitní práce.

Za druhé, proč hl. m. Praha prodává jejím občanům byty o třetinu draž, než byty, jež svěřilo statutem městským částem? Ve srovnatelných, ba přímo stejných lokalitách. Že by se městské části nechovaly jako správný hospodář?

A za třetí, najdete si čas na schůzku s naším občanským sdružením Byty Barrandov? Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Prosím pana zastupitele Vašíčka.

P. Vašíčka: Čas si určitě najdu, ale na ty dotazy vám odpovím písemně, protože si budu muset dohledat na řadu otázek stanoviska od odborů, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím považuji interpelaci za probranou a připravenou k odpovědi.

Odpověď na interpelaci:

Vážená paní

Ing. Monika Matúšková

Věc:

V Praze, dne 21. 2. 2013

odpověď na interpelaci

Vážená paní Matúšková,

k Vaší interpelaci přednesené dne 24. 1.2013 na jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy, kdy jste mě interpelovala, jako cituji „předsedu výboru pro hospodářskou politiku a zastupitele, který na začátku minulého roku upravoval pravidla pro přípravu transformace majetku hl. m. Prahy, tvořeného bytovým fondem“ ohledně toho, že jsem, cituji „Prosadil jste, že znalecké posudky budou stanovovat cenu v místě a čase obvyklou“.

K této otázce Vám sděluji následující:

V návaznosti na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 15. 10. 2010 publikovaném pod číslem jednacím **28 Cdo 3950/2010**, v tzv. "Zelené sbírce" ve věci „**Smlouva o úplatném převodu obecního majetku za cenu podstatně nižší, než je cena v místě a čase obvyklá, je bez náležitých důvodů pro tuto odchylku neplatná podle § 39 obč. zák., neboť svým obsahem odporuje zákonu (§ 39 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích /obecní zřízení/, ve znění pozdějších předpisů)**“ jsem prosazoval změnu pravidel prodeje majetku HMP tak, aby jeho cena byla stanovena na základě znaleckých posudků stanovujících cenu obvyklou (tržní). Do té doby se podle pravidel ZHMP uplatňovala cena, „vypočítaná na základě znaleckých posudků, zpracovaných podle vyhlášky Ministerstva financí ČR č. 3/2008 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, ve znění pozdějších předpisů (tzv. cena administrativní).

Ve svém pozměňujícím návrhu jsem důsledně vycházel z právního názoru Nejvyššího soudu č.j. **28 Cdo 3950/2010**, že pokud je obecní majetek prodáván za výrazně nižší cenu, než je cena v místě a čase obvyklá, a rozdíl není přesvědčivě zdůvodněn, je smlouva o převodu vlastnictví, **právně neplatná**.

Porušením tohoto principu, by zastupitelé hl. m. Prahy, mohli být za určitých okolností, také následně vystaveni riziku trestního stíhání, za porušování povinností při správě cizího majetku.

Navržená změna v materiálu o „Pravidlech postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví Hlavního města Prahy“, (dále jen Pravidla), byla Zastupitelstvem hl. m. Prahy usnesením číslo 17/4, dne 24. 5. 2012 schválena.

K Vaším dalším otázkám ohledně znaleckých posudků se Vám neumím vyjádřit, což jsme spolu projednali i na osobní schůzce, která se protáhla z plánovaných 30 minut na dvě hodiny.

V případě dalších dotazů prosím kontaktujte náměstka primátora hl. m. Prahy Mgr. Ivana Kabického, který má ve své gesci bytovou politiku, případně odbor správy, evidence a využití majetku, který tyto posudky nechal zpracovat.

Dle mých informací jsou posudky vypracované v souladu s „Pravidly“, tedy na cenu v místě a čase obvyklou (tržní), což je dle mého názoru správné a také právně v pořádku. Pokud máte představu, že jsou posudky vypracovány neodborně, neumím se Vám k této otázce vyjádřit, neboť jsem do dnešního dne neměl možnost vidět případný oponentní posudek, který by toto uváděl.

Znalecké posudky musí být vypracovány zcela objektivně a nezávisle a stanovují obvyklou (tržní) cenu bytových domů ve funkčním celku. Za výroky uvedené ve znaleckém posouzení odpovídá jeho zpracovatel, tedy osoba oprávněná takové posouzení provést. Přesto, z důvodu Vámi vznesených pochybností o výrocih konstatovaných soudním znalcem Ing. Janem Benešem, objednalo Hlavní město Praha, prověření jeho postupu při zpracování znaleckého posouzení, u nezávislého soudního znalce.

Toto posouzení nemám prozatím k dispozici. Závěrem konstatuji, že podle schválených „Pravidel“, určuje celkovou kupní cenu předmětné nemovitosti, svým rozhodnutím Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Na závěr mi dovoluete Vás informovat, že neuvažujeme o změně „Pravidel“, tedy podmínek schváleného úplatného převodu bytových domů (privatizace), ani o jiné formě prodeje bytových domů a bytů, než jak bylo Zastupitelstvem schváleno.

S pozdravem

Ing. Jan Vašíček
předseda Výboru pro hospodářskou politiku ZHMP

Markéta Š i m k o v á – interpelace směřovala na ředitele MHMP Ing. Trnku **INT.- č. 23/5**

k práci odborů MHMP, které se zabývají transformací bytového fondu hl.m. Prahy. Vyslovila nespokojenost s prací magistrátních úředníků.

Na její vystoupení reagoval ředitel Ing.Trnka.

Předáno k vyřízení řediteli Ing.Trnkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážený pane řediteli Martine Trnko, svoji interpelaci směřuji na pana ředitele Magistrátu, protože se domnívám, že činnost jednotlivých odborů Magistrátu, a především plnění úkolů, zadaných jednotlivými výbory Zastupitelstva, je v jeho kompetenci. Musím zde konstatovat velkou nespokojenost oprávněných zástupců technologicky funkčních celků Barrandova s činností a vedením úředníků odboru evidence správy a využití majetku.

Proto se vás ptám, pane řediteli, jak je možné, že víc jak měsíc poté, co náměstek Kabický na schůzce oprávněných zástupců 21 technologických celků Barrandova, a také zde na půdě Zastupitelstva, slíbil, že bude řešit problémy, se kterými se potýká transformace majetku na Barrandově, a musím podotknout, že opravdu je řeší, a především, že bude přehodnocena cena nebytových prostor, stanovení mantinelů při určení výše pohledávek, připisovaným jednotlivým technologickým celkům při prodeji, atd., tak přesto proto jednotliví úředníci, pověřeni jednáním se zástupci technologických celků, o ničem takovém nevědí a dále se řídí pokyny, které byly stanoveny před zahájením transformace. Podotýkám, že tyto změny nezasahují do schválených pravidel v květnu loňského roku.

Dále se vás ptám, pane řediteli, že do současné doby není stanovena koncepce předávaných materiálů jednotlivých technologických celků. Musím zde podotknout, že pan Ing. Svoboda v říjnu loňského roku mně osobně uznal a slíbil, že požadavky oprávněných zástupců jsou nutné pro postavení ekonomik jednotlivých budoucích bytových družstev. Tak přesto do dnešního data nejsou předávány dokumenty kompletní.

Jak je možné, že v září loňského roku pan náměstek Kabický na naší schůzce s panem primátorem hl. m. Prahy konstatoval, že v případě dluhů bude jednáno i o tom, zdali při žalobách jednotlivých dluhů nedošlo k pochybení Magistrátu, a přesto dojde v lednu letošního roku k tomu, že úředník Magistrátu odpoví oprávněným zástupcům, že jim některé požadované dokumenty vůbec nepředá, např. v historii dluhů na

jednotlivých technologických celcích. Je přece jasné, že příslušní magistrátní úředníci jsou profesně povinni seznamovat se s novinkami a dohodami, které vznikají v průběhu celého procesu tak rozsáhlé transformace majetku hl. m. Prahy, a neřítit se pouze pokyny, které jim byly předány někdy na podzim loňského roku. Samozřejmě mimo schválených pravidel transformace.

Domnívám se, že když např. kontrolní výbor Zastupitelstva zadá revizi stávajících znaleckých posudků, měl by odbor správy majetku postupovat tak, aby nedocházelo ke zbytečným časovým prodlevám.

Závěrem mi dovoluji připomenout, že transformace Barrandova probíhá dle schválených pravidel a změny, ke kterým dochází na základě jednání občanského sdružení Byty Barrandov, v žádném případě nezasahují do postupů schválených již zmíněnými pravidly v květnu loňského roku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím pana ředitele.

P. Trnka: Dovolím si reagovat písemně, skutečně nevím, co řekl jednotlivý který úředník, to se omlouvám, to v hlavě nenosím. Odpovím písemně velmi pečlivě samozřejmě.

P. Šimková: Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 26. února 2013

Č.j.: S-MHMP 76829/2013

INT č. 23/5

Vážená paní Šimková,

k Vaší interpelaci, přednesené dne 24.1.2013 na jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy a týkající se připomínek k práci úředníků odboru evidence, správy a využití majetku MHMP v souvislosti s probíhající přípravou I. etapy prodeje bytových domů ve vlastnictví hl. m. Prahy, si Vám, po prověření, dovoluji sdělit následující skutečnosti.

Odpovědnými pracovníky výše uvedeného odboru jsem byl informován, že zprávy o historii jednotlivých případů dluhů jsou zástupcům technologických celků předávány. Je však pochopitelné, že kontaktní úředníci si některé podklady či dokumenty musí vyžádat od kompetentních pracovníků z jiných oddělení odboru, příp. od příslušné správní firmy. Požadovanou informaci tedy nelze poskytnout ihned. Dále upozorňuji, že úředníci nemohou předávat jakékoliv doklady obsahující osobní údaje nájemců bytů a o této skutečnosti byli pověřeni zástupci informováni.

Pokud se týká setkání Mgr. Ivana Kabického, náměstka primátora hl. m. Prahy, s některými zástupci technologických celků, sama víte, že těchto setkání se nikdo z úředníků určených pro kontakt se zástupci technologických celků nezúčastnil. Pověřeni kontaktní úředníci jsou povinni řídit se schválenými Pravidly postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy (dále jen Pravidla). Úhrady dluhů včetně příslušenství přesně určují Pravidla a úředníci nejsou oprávněni projednávat s pověřenými zástupci technologicky-funkčních celků jakékoliv změny či úvahy o změně těchto Pravidel. Změnu Pravidel může projednat a případně schválit pouze Zastupitelstvo hl. m. Prahy.

Ve své interpelaci konstatujete velkou nespokojenost oprávněných zástupců technologicky-funkčních celků s činností úředníků pověřených k jednání s těmito zástupci. Abych mohl toto tvrzení přešetřit, uveďte, prosím, kteří zástupci celků a v jaké konkrétní situaci se setkali s tím, že jim bylo v rozporu s Pravidly odmítnuto předání potřebných dokumentů. Byl jsem ubezpečen, že pověřeni pracovníci odboru evidence, správy a využití majetku jsou ve stálém kontaktu se zástupci technologicky-funkčních celků a k průběhu přípravy prodeje nebyl zaznamenán žádný podstatný problém. Je tedy nutné Vámi uváděné skutečnosti konkretizovat.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a, v.r.

Ředitel MHMP

Vážená paní
Markéta Šimková

Kristýna O p l e t a l o v á – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

INT.- č. 23/6

a radního Manhart

Poděkovala předsedkyni výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP A. Vláškové za odpověď na její interpelaci. Doporučení radnímu Manhartovi, zda by se nemělo uvažovat o změně „Jednacího řádu ZHMP“ a „Zákona o hl. m. Praze“ ve vztahu k volnosti při vystupování poslanců a senátorů na ZHMP.

Na její vystoupení reagovali **přímo na zasedání**
ZHMP primátor hl.m. Prahy a radní Manhart.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážená Rado, vážení zastupitelé, nebo alespoň ti odvážní, kteří se účastní interpelací, a vážení občané. Úvodem interpelace jsem chtěla poděkovat paní zastupitelce Andree Vláškové, že mi odpověděla na mou interpelaci, ale bohužel tady není.

A zároveň bych chtěla poprosit pana primátora, kterého jsem interpelovala 29. listopadu ohledně odkupu pozemků u metra Hradčanská, bohužel jsem do dnešního dne nedostala odpověď. Nevím, jestli to je nějaké nedorozumění, když tak prosím o nápravu.

A teď k obsahu mé interpelace. Chtěla bych navrhnout panu radnímu Manhartovi, aby uvažoval o změně Jednacího řádu tohoto Zastupitelstva, konkrétně čl. 8 odst. 9, a také aby se jednalo s kolegy v Poslanecké sněmovně o změně zákona o hl. m. Praze, konkrétně § 60, odst. 5. To se týká toho neomezeného vystupování zákonodárců a členů vlády na tomto zasedání. V posledních měsících jsme viděli, že toto ustanovení je poněkud vágní. Byly tu spory o jeho výklad, a také se domnívám, že toto ustanovení bylo zneužito, když zde vystupoval bývalý primátor Pavel Bém a hovořil tady, např. minule, 13. 12., o slepičích trzích nebo o šampaňském z 19. století, když se schvalovala změna územního plánu.

To já považuji za naprosto nestandardní odchýlení se od projednávaného bodu, a chtěla bych to jenom srovnat s postavením zastupitelů a i vystupujících občanů. Ti musí mluvit k projednávanému bodu, jinak jim je odebráno slovo, jak stanoví Jednací řád v čl. 10 odst. 3.

Proto bych chtěla požádat pana radního Manharta, jestli by se mohl vyjádřit k tomu, zda to považuje za účelné, a případně, jaké v tom podnikne kroky. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Děkuji. Já jenom velice krátce. Nejsm si vědom toho, že něco bylo nezodpovězeno, okamžitě se na to podívám a vyřídím to. Omlouvám se, pokud se to stalo, nemám o tom v tuto chvíli informaci. Prosím pana radního Manharta.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, chtěl bych poděkovat Kristýně za tuto interpelaci. Pravda je ta, že současný zákon a současná úprava Jednacího řádu dávají více méně poslanci možnost promluvit při jednání ZHMP k čemukoli, hovořit o čemkoli. Tzn., to právo je poměrně široké a je otázkou, jestli jít cestou jakési restrikce rozsahu tohoto práva, anebo toto právo ponechat.

Je to samozřejmě na diskusi, já jsem spíš zastáncem toho, aby právo bylo širší, a pak je samozřejmě na zdravém rozumu toho, kdo toto právo uplatňuje, aby hovořil k tématům, která jsou zrovna aktuální, která jsou projednávána. Takže je to spíše o nějakém zdravém rozumu, zdravém přístupu toho člověka, který toto právo uplatňuje. Díky bohu, mluvím zde v současné době pouze o jednotlivci. To jakési nadužívání tohoto práva není nijak široké.

Ale každopádně je to na diskusi, je otázkou, jestli jít cestou restrikce. Já spíš nejsem zastáncem, děkuji.

Prim. Svoboda: Jenom doplním, co jsem říkal, protože už jsem ty materiály dostal. Ta interpelace byla na mě a na další členy Rady a z rozhodnutí Rady byl zodpovězením vašeho dotazu pověřen pan náměstek Nosek, který vám podle dokumentace odpověděl. Mám tady jeho odpověď, odesílanou 26. listopadu 2012.

P. Opletalová: Já se omlouvám, nevím, jestli nedošlo k nedorozumění. To se netýkalo Dopravního podniku, ale to se týkalo podchodu.

Prim. Svoboda: Podchodu. Ano. Na to vám odpovídal. Protože když oslovíte Radu a primátora, tak potom Rada jedná o tom, kdo to zodpoví, poněvadž někdo za to musí být zodpovědný. Jednáním Rady byl určen pan náměstek Nosek, aby odpověděl, a odpověděl. Nevím, jestli vám odpověděl pan zastupitel Březina, paní Ing. Kousalíková a paní Vlášková, kterou jste interpelovala ve stejném vystoupení, to nevím, ale to, co bylo na Radu, rozumějme tedy na mě, bylo zodpovězeno panem nám. Noskem. Mám to před sebou.