

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 11. zasedání ZHMP dne 22. 2. 2024

Termín vyřízení: návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 11. ZHMP dne 22. 2. 2024
22. 3. 2024

Ú S T N Í

INT. č. 11/1 – Ing. Marta Pakostová

- interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hřiba
- interpelace směřovala na náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Rohanský most.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hřib**

stenozáznam předán náměstkovi primátora Hlaváčkovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Dostáváme se k interpelacím. Nejprve jsou to „Interpelace občanů“. Dámy a pánové, já bych jen připomněl, počet interpelací jednoho občana na zasedání je omezen na dvě interpelace. Přednesení interpelace je omezeno na tři minuty a odpověď na pět minut. Doplňující otázka jednu minutu, odpověď na ni dvě minuty. O způsobu vyřízení interpelace občana rozhoduje interpelovaný. Pokud nebudou všechny přihlášky dokončeny, občané je předají v jejich písemné podobě, budou na základě písemného odevzdání vyřízeny a zodpovězeny nejpozději do 30 dnů. Časově to všechno probíhá posunutě od 13:30.

První interpeluje paní Ing. Martina Pakostová náměstka Hřiba s otázkou „Rohanský most“.

Občanka Martina Pakostová: Dobrý den. Zase se po delší době dostávám k Rohanskému mostu. A chtěla bych interpelovat náměstky Hřiba a Hlaváčka, každého podle jeho gesce.

Chceme vědět, kdo zadal posouzení variant mostu TSK a kterých se přesně toto zadání týkalo? Protože varianty jsou v různém rozsahu a tedy nesrovnatelné. Chceme vědět, kdo vybíral firmy, které varianty posuzují. Trváme na předložení posuzovaných variant. Stačí nám jen na nějakém vyvolaném jednání ukázat varianty. Trváme na konkrétních jménech posuzovatelů, neboť se snad za svá vyjádření postaví.

Pokud zpráva ještě není hotová, chceme, aby se posuzování zúčastnili i naši zástupci. Upozorňujeme, že původní informace zněla, že podklady se posoudí na základě desítek bodů komise. A následně budou osloveni architekti, aby se vyjádřili, případně podali námítky, a pak teprve dostanou rozhodnutí, což se nestalo.

My jako majitelé jsme žádnou výzvu nedostali, takže jsme ani neoslovili našeho autora. Žádáme o předložení okamžité informace Zastupitelstvu a příslušných podkladů nám a doufáme, že nedojde ke svévolnému definitivnímu výběru, bez toho, abychom se mohli vyjádřit.

Žádáme také stanoviska EIA. Vzhledem k tomu, že předpokládáme posvěcení letité úporné snahy vyřadit právě náš projekt. Pokud bude kladný pro mosty několik metrů od našich bytů, budeme chtít vědět, proč oblast pod Trojskou lanovkou, kde nic není, je vyřazena. Chceme vysvětlení, proč se tento most vůbec řeší, když aktuálnější je most z Podbaby. Vydávají se zbytečné peníze, když tento se údajně stavět nebude. A jakou roli v tom hrají developerské zájmy Sekera Group a Němce.

Dále chceme informaci o finančních dopadech a předpokládané ceně všech mostů samotných. A informace, odkdy a zda probíhají jednání s uvedenými developery, protože se jedná o jejich pozemky, a co za jejich postoupení mají slíbeno? V případě mostu z Komunardů žádné finanční úlitby nehrozí a není třeba žádné pozemky vyvlastnit.

Já jsem to chtěla zařadit ráno, aby se to dostalo do řádného programu. Ačkoli tady k jednomu bodu mohlo vystoupit asi šest nebo sedm lidí, tak já jsem nemohla vystoupit podruhé ke dvěma zcela různým tématům. Takže mj. vás také žádám, abyste konečně předělali ten řád, který moc řádný není. Takže děkuji.

Prim. Svoboda: Pardon. Je tady pan primátor, odpovídá.

Nám. Hřib: Já bych chtěl paní Pakostové jenom stručně říct... Tady není slyšet, já jsem tedy paní Pakostovou také moc neslyšel, kdyby šlo udělat něco s tím zvukem? No nazdar.

Co se týče studie na Rohanský most, já můžu potvrdit, na studii se dělá, studie se zpracovává, na všem se pracuje. Hotová ještě není, to znamená, není v tuto chvíli co zveřejňovat. Jakmile bude hotová, tak ji samozřejmě...

Občanka M. Pakostová: Pardon, můžete trochu hlasitěji? Já neslyším ani slovo.

Nám. Hřib: Já zkusím mluvit takhle. Tohle bude asi... Ježiš, to je ještě horší. To je s echem. No, to není lepší, já tam slyším to echo. (*M. Pakostová: „Dobry!“*)

Dobře, tak na studii se pracuje, ještě není hotová, to znamená, není převzatá. Zveřejnit ji nemůžeme, samozřejmě jakmile hotová bude, tak se o ní můžeme bavit, můžeme ji někam dál předávat. Nepochybně bude možné si ji vyžádat a poskytneme ji. Ještě potřebujeme chvíli strpení, posuzují se všechny relevantní varianty. Dělají to odborníci. Jestli se nepletu, tak jsme vybrali odborníky z Brna, aby tady nikdo nebyl v nějakém podezření z konfliktů zájmů. Takže prosím ještě o strpení, všechno bude.

Prim. Svoboda: Ano, doplňující.

Občanka M. Pakostová: Ano, jenom se ještě chci zeptat, kdy předpokládáte nějaké jednání s námi a s naším architektem, aby mohl případně připomínkovat jejich výsledky?

Prim. Svoboda: Ano, můžete odpovídat, pane náměstku.

Nám. Hřib: Abych pravdu řekl, nevím, jestli se v tuto chvíli počítá s tím, že by tam měla být nějaká taková připomínkovácí fáze. Prostě se dělá multikriteriální posouzení podle různých kritérií, které tam jsou – urbanistické, dopravní, dopad na okolní existující

nemovitosti... Ještě je tam jsou asi nějaké další, nejspíš technická náročnost, protože ty varianty jsou různě odlišné.

Takže já v tuto chvíli nevím o tom, že by tam odborníci měli mít nějakou fázi, ve které se to bude konzultovat s tím, či oním. Jestli jsou kritéria nastavena správně, v uvozovkách, nebo podobně. Tohle nevím, že by tam bylo zařazeno do harmonogramu vytvoření té studie.

Prim. Svoboda: Dobře. Tímto máme vyčerpáno.

Písemný text:

Interpelace zastupitele dne 22/2/2024-nám.Hřib a nám.Hlaváček

Žádám o zařazení bodu na **základě zákona 106/1999 Sb**, který se týká Rohanského mostu a seznámení se současnou situací .

1. Chceme vědět, kdo zadal posouzení variant mostu TSK a kterých a přesné zadání tohoto posuzování, protože varianty jsou v různém rozsahu a tedy nesrovnatelné, což jsme už několikrát namítali.

2. Pokud je mezi nimi i varianta docenta Kotase, upozorňujeme na fakt, že k ní má autorská práva a naše SVJ VHáji 1 má práva majetková a že jste si od nás nejenom nevyžádali žádný souhlas s nakládáním s touto variantou, ale přes opakované požadavky a sliby se nikdo posuzování variant neúčastní.

3. Chceme vědět kdo vybíral firmy , které posuzují varianty.VUT Brno má jistě příslušné odborníky,ale upřesněte kvalifikaci firmy MAAUS také z Brna, protože já jsem nenašla žádné jejich zkušenosti se stavbou mostů. Je ještě někdo další, kdo projekty posuzuje?

4.

a)-trváme na předložení posuzovaných variant (stačí nám je ukázat)

b)- trváme konkrétních jménech posuzovatelů neboť se snad za svá vyjádření postaví

c)-pokud zpráva ještě není hotová, chceme , aby se posuzování zúčastnili i naši zástupci,

d-)upozorňujeme, že původní informace zněla, že podklady posoudí, na základě desítek bodů komise, a následně budou osloveni architekti, aby se vyjádřili a případně podali námítky a pak teprve bude rozhodnutí, což se nestalo. My, jako majitelé jsme žádnou výzvu nedostali, takže jsme ani neoslovili našeho autora.

e)-žádáme o předložení okamžité informace zastupitelstvu a příslušných podkladů nám a doufáme, že nedojde k svévolnému definitivnímu výběru bez toho, abychom se mohli vyjádřit,což je ve vaší radě dost běžným postupem .

f)žádáme také stanovisko EIA, vzhledem k tomu, že předpokládáme posvěcení úporné letité snahy vyřadit právě náš projekt. Pokud bude kladný pro mosty několik metrů od našich bytů, budeme chtít vědět,proč oblast pod trojskou lanovkou,kde nic není je vyřazena a v oblasti,kde žijí minimálně dva tisíce lidí a je tam ohrožení životního prostředí vaše varianty vyhovující.

i)chceme vysvětlení, proč se tento most vůbec řeší ,když aktuálnější je most z Podbaby a vydávají se zbytečné peníze, když se tento údajně stavět nebude a jakou roli v tom hrají developerské zájmy Sekyra Group a Nemce.

j)dále chceme informaci o finančních dopadech a předpokládáme ceně všech mostů samotných.

k)dále chceme informaci,zda a od kdy probíhají jednání s uvedenými developery,protože se jedná o jejich pozemky a co za jejich postoupení mají slíbeno. V případě mostů z Komunardů žádné finanční úlitby nehrozí není třeba žádné pozemky vyvlastnit.

Ing.Marta Pakostová,

členka petičního výboru SVJ V Háji 1 a předsedkyně kontrolní komise,



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje



MHMPXPO6JI5I

Praha **13. března 2024**

Vaše interpelace ze dne: **22. února 2024**

Č. j.: **MHMP 515493/2024**

Počet listů/příloh: **1/0**

Vážená paní Pakostová,

zasílám Vám odpověď na Vaši interpelaci podanou na Zastupitelstvu hl. m. Prahy dne 22. 2. 2024, týkající se Rohanského mostu.

1. Na základě společného výboru dopravy a územního rozvoje vznikl požadavek vůči TSK hl. m. Prahy, a.s. (dále jen „TSK“) na zpracování multikriteriální studie za účelem prověření stopy Rohanského mostu. TSK tak dostala za úkol posoudit jednotlivé existující varianty a byla si od začátku vědoma jejich různé rozpracovanosti. Tento fakt byl zohledněn při výběru expertů (týmu posuzovatelů) a při výběru postupu tzv. multikriteriálního hodnocení. S ohledem na zvolený postup a erudici přizvaných expertů není různá rozpracovanost variant na překážku a jejich posouzení bylo možno odborně provést.
2. Tuto námitku považujeme za bezdůvodnou. TSK byly předány dostupné dokumenty k variantám a s ohledem na posouzení nebyla nijak využita či zneužita práva k jednotlivým variantám.
3. Jakékoliv námitky proti odbornosti týmu posuzovatelů považuji za nemístné. Tým expertů byl sestaven institucí VUT Brno (Fakulta stavební, Ústav betonových a zděných konstrukcí) – zodpovědným řešitelem je doc. Ing. Miloš Zich, Ph.D. a garantem mostních konstrukcí prof. Ing. Jiří Stráský, DSc. (přední český odborník v oboru mostního stavitelství s mezinárodním renomé). VUT Brno bylo zvoleno jako vysoce odborné akademické pracoviště, které není nijak zainteresované v posuzovaném prostředí, a tudíž je možné jej zodpovědně považovat za nezávislé. Společnost MAAUS s.r.o. doplňuje zpracovatelský tým z hlediska architektonické a urbanistické odbornosti. Tým dále doplňuje Pelcák a partner architekti, s.r.o. a další odborníci z Ústavu železničních konstrukcí a staveb VUT Brno.
4. V rámci multikriteriální studie byly posuzovány 3 základní varianty, podrobněji prověřované vlastními studiemi, a případné další varianty byly rámcově prověřeny. Jak již bylo zmíněno v bodě 3., posuzovatelský tým byl zvolen mj. z důvodu, že jej lze považovat za dostatečně nezávislý. Zainteresováním „vlastních“ zástupců do posuzování by tato nezávislost byla narušena. Co se týče zveřejnění studie a složení zpracovatelského týmu, předpokládáme

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 013, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Petr.Hlavacek@praha.eu, IS DS: 48ia97h



jejich zveřejnění na společném výboru, kde předpokládáme rovněž účast autorů jednotlivých variant.

Za účelem realizace Rohanského mostu je aktuálně pořizována změna územního plánu, jejímž cílem je nalezení konkrétní stopy – mj. z tohoto důvodu je nezbytné vedení Rohanského mostu podrobněji prověřit. Lze předpokládat, že proces posouzení vlivů na životní prostředí tzv. EIA bude probíhat až po zvolení stopy Rohanského mostu a dopracování příslušné dokumentace k vybrané variantě.

Předpokládané finanční náklady nejsou součástí ani jedné z posuzovaných variant, tudíž je nelze z tohoto hlediska ani porovnávat. Finanční náklady na realizaci mostu budou známy v rámci budoucího dopracování studie na vybranou variantu. Nakonec je třeba uvést, že jednání s investory dotčených záměrů aktuálně neprobíhají. Díky důsledné koordinaci aktérů v území došlo v minulosti k přípravě části území záměru Rohan City na případné umístění Rohanského mostu.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje
podepsáno elektronicky

Vážená paní

Ing. Marta Pakostová



INT. č. 11/2 – Jarmila Neuwirthová

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Udženiji**

ve věci

- Nulový rozvoj komunitních služeb pro lidi s postižením na území hl. m. Prahy.

na interpelaci reagoval **radní Kovářík**

stenozáznam předán náměstkyni primátora Udženiji k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: A Jarmila Neuwirthová, paní náměstkyně Udženija.

Občanka Jarmila Neuwirthová: Dobrý den, já se jmenuji Jarmila Neuwirthová a jsem matkou 15leté dcery s kombinovaným postižením. Dcera potřebuje dopomocť ve všech oblastech života a potřebujeme péči sdílet i se sociálními službami.

Za dva roky bude dcera končit speciální základní školu a hledáme návaznou službu, čímž by měl být denní stacionář. Těch je však v Praze zásadní nedostatek. Podle studie našeho rodičovského spolku Péče bez překážek chybí v Praze až 100 míst. Pomoc sociálních služeb bude naše rodina a naše dcera potřebovat i v budoucnu. S očekáváním proto sledujeme poslední rok novinky v oblasti sociálních služeb v Praze.

Těšili jsme se na výkladní skříň sociálních služeb, kterou slibovala paní náměstkyně Udženija, ale za celý rok jsme nezaznamenali jedinou zmínku o nějakém projektu komunitní pobytové služby, kterou by mohly naše děti v budoucnu využít. Navzdory slibům se situace rodin dětí s postižením v Praze nelepší.

V Praze nevznikají komunitní pobytové služby, projekt case managementu byl zastaven a pražská koalice plánuje nové investice do velkých ústavů mimo Prahu. A to přesto, že Alexandra Udženija těsně před svým zvolením do Rady v únoru 2023 prohlásila, cituji: „Kvalitní péče musí být pro Pražany dostupná primárně v Praze, tedy tam, kde většina z nich strávila celý svůj život.“

Místo toho nyní plánuje výstavbu nového pavilonu v Krásné Lípě. Tato praxe je pro nás, pro rodiče dětí s postižením, nepřijatelná. Přejeme si, aby se naše děti mohly osamostatnit jako ostatní, ale chceme s nimi zůstat v kontaktu. Není pravda, že máme možnost volby. Pro naše děti skutečně místa neexistují.

Rozvoj sociálních služeb v Praze tak nekoresponduje ani s programovým prohlášením Rady HMP, konkrétně na straně 19, kde se hovoří o podpoře tvorby nových kapacit komunitních pobytových a odlehčovacích služeb. Ano, v průběhu posledních 12 měsíců začaly v Praze fungovat tři odlehčovací služby pro děti s postižením a jejich rodiny. Dvě z nich jsou ale výsledkem práce minulého vedení. A ta třetina vznikla hlavně díky vstřícnosti poskytovatele, který vyhověl přání pečujících rodičů ohledně rozšíření služeb.

Proto se ptám, kolik být v pobytových komunitních službách vzniklo za poslední rok v Praze? A jaké konkrétní kroky podnikne paní náměstkyně k rozvoji a navýšení kapacit sociálních služeb pro lidi se zdravotním znevýhodněním na území hlavního města? Děkuji. (Potlesk.)

Prim Svoboda: Odpovědi se ujme pan radní Kovářík.

Radní Kovářík: Já myslím, že kroky jsou vcelku zřejmé. Schválili jsme rozpočet, v kterém jsou zařazeny jak investiční, tak provozní peníze, které toto řeší.

Prim. Svoboda: Dobře, máte doplňující věc na pana kolegu Kovářika? Ne.

Občanka Neuwirthová: To byla prosím odpověď na naši situaci?

Prim. Svoboda: Ne, není to odpověď na vaši situaci. Odpovězte ještě jednou.

Radní Kovářík: Ptali jste se, kde jsou ty kroky a jaké jsou kroky. Kroky jsou...

Občanka Neuwirthová: Není slyšet, ani rozumět!

Radní Kovářík: Za to nemohu, tak ještě jednou Ptali jste se, jaké jsou kroky a kde jsou ty kroky. Kroky vždy musí být ve schváleném rozpočtu, a to jak v jeho investiční, tak v provozní části. Jak navýšené prostředky na grantové tituly, tak navýšené prostředky na investice jsou ve schváleném rozpočtu.

Prim. Svoboda: Rozuměla jste teď tomu, co odpovídal pan Kovářík?

Občanka Neuwirthová: Ne. Není rozumět.

Radní Kovářík: Já už nevím, jak to mám říct jinak. Já myslím, že tomu je naprosto jednoznačně rozumět, tak ještě naposled.

Investiční i provozní peníze na navýšení služeb v dané oblasti jsou ve schváleném rozpočtu. A to jak v grantové části, tak v části investiční. Rozpočet je veřejný dokument, který je přístupný zcela každému. Mohl bych ho samozřejmě přinést a citovat z něj, ale já myslím, že je na síti dostupný každému.

Občanka Neuwirthová: Ale ty konkrétní projekty tam nejsou, ta konkrétní místa.

Prim. Svoboda: Ano, doplňující otázka na konkrétní projekty, pane kolego.

Radní Kovářík: Konkrétní granty jsou ve schváleném rozdělení grantů, což je druhý dokument, který již odhlasovalo Zastupitelstvo. A investice se schvalují pak každým jednotlivým rozhodnutím o příslušné investici. Čili ty grantové jsou již schváleny, bylo to usnesení Zastupitelstva minulého. A investiční se samozřejmě schvalují po připravené vlastní konkrétní investici.

Já myslím, že je to zcela srozumitelné. Snad je to u tohoto mikrofону lépe slyšet. Já se omlouvám, já za to nemohu, jak mám nastavený mikrofón.

Prim. Svoboda: Dobře, jestli je nějaká zvuková nejasnost, já bych doporučil, abyste se domluvili eventuálně napřímo, protože já to nejsem schopen odsud překřičet. Mikrofony fungují tak, jak fungují.

Občanka Neuwirthová: Děkujeme paní náměstkyni Udženija, že se nám věnovala a věnovala nám svůj čas.

Prim. Svoboda: Ano, paní náměstkyně byla na tuto fázi omluvena, protože interpelace probíhají v jiném čase, než by měly. A pan radní Kovářík za ni odpovídal tu část ekonomickou, která vás zajímala, takže takto skutečnost je.

Já nabízím ještě to, že byste si s panem náměstkem promluvili napřímo. A pokud na tom trváte, nechám paní náměstkyni Udženiju vypracovat písemnou odpověď, kterou samozřejmě dostanete. Prosím.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Alexandra Udženija

náměstkyně primátora pro oblast sociálních věcí, bydlení
a zdravotnictví



MHMPXPO6V0MB

Praha 14. března 2024

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.: **MHMP 520735/2024**

Počet listů/příloh: 2/0

Vážená paní Neuwirtová,

dovoluji si odpovědět na Vaši interpelaci č. 11/2 z únorového zasedání ZHMP.

HMP zajišťuje kapacity sociálních služeb prostřednictvím Krajské sítě poskytovatelů sociálních služeb a zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, definuje síť sociálních služeb v § 3 písmeno i) jako souhrn sociálních služeb, které v dostatečné kapacitě, náležitě kvalitě a s odpovídající místní dostupností napomáhají řešit nepříznivou sociální situaci osob na území kraje a které jsou v souladu se zjištěnými potřebami osob na území kraje a dostupnými finančními a jinými zdroji; síť sociálních služeb je součástí střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb kraje.

Je zodpovědností kraje, jako správce sítě, aby k rozvoji služeb přistupoval zodpovědně a v souladu se zákonem, tedy, aby byl rozvoj realizován na základě dostupných finančních a jiných (personálních, materiálně-technických apod.) zdrojů. Kraj musí zajistit služby v celém spektru a komplexu jednotlivých druhů sociálních služeb. Nelze tedy očekávat, že v krátkém časovém horizontu budou uspokojeny všechny potřeby, že budou naráz rozvíjeny všechny priority nebo že je v možnostech kraje zajistit místní dostupnost nových kapacit na základě všech individuálních požadavků a přání.

HMP každoročně aktivně rozvíjí kapacity sociálních služeb a zodpovědnost za tento proces má především Zastupitelstvo HMP, které schvaluje finanční zdroje ze svého rozpočtu a schvaluje podobu Krajské sítě poskytovatelů sociálních služeb. Nedá se tvrdit, že by HMP bylo v této oblasti dlouhodobě nečinné či neprovádělo žádné přiměřené kroky, byť se třeba nedějí tak rychle a v té podobě, kterou byste si přála.

Na několika konkrétních údajích doložím aktuálně probíhající rozvoj kapacit pro rok 2024, jak byl plánovaný v roce 2023:

Pokračuje trend rozvoje terénních a ambulantních komunitních služeb, které jsou nezbytné pro vytvoření možnosti setrvání klientů v domácím prostředí co nejdéle (osobní asistence – meziroční nárůst o 62 900 hodin, pečovatelská služba – meziroční nárůst o 31,5 úvazků, denní stacionáře – meziroční nárůst o 11 úvazků, odlehčovací služby pro děti i dospělé – meziroční nárůst o 13,6 úvazků), a posilování služeb nezbytných pro řešení stávající situace dětí, zejména v oblasti duševního zdraví (krizová pomoc – meziroční nárůst o 14,0 úvazků, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi – meziroční nárůst o 16,55 úvazků, služby následné péče – meziroční nárůst o 4,7 úvazků, sociální rehabilitace – meziroční nárůst o 9 úvazků).

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 296, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Alexandra.Udzenija@praha.eu, IS DS: 48ia97h



Nově připravované kapacity komunitních služeb pro osoby se zdravotním znevýhodněním			
poskytovatel	druh služby	plánovaná <u>nová</u> kapacita	poznámka
Modrý klíč o.p.s.	Domov pro osoby se zdravotním postižením	6 lůžek	Investiční projekt by měl být realizován z Národního plánu obnovy, provoz služby je koordinován se správcí Krajské sítě MHMP
Dětské centrum Paprsek	Denní stacionář	10–12 klientů	Nákup objektu, ve kterém bude rozšířena kapacita stávající služby
Dětské centrum Paprsek	Domov pro osoby se zdravotním postižením	6 lůžek	Jedná se o novou nástavbu ve středisku Prosek
Dětské centrum Paprsek	Odlehčovací služba/Domov pro osoby se zdravotním postižením	Cca 18 lůžek s ohledem na projektovou dokumentaci	Řeší se stavební povolení a územní rozhodnutí.
<p>V současné době se aktivně hledají vhodné prostory pro další objekt denního stacionáře, domova pro osoby se zdravotním postižením – dětskou domácnost.</p> <p>Vyjednává se možnost nástavby na objekt Rajmonova, kde organizace Ruka pro život o.p.s. provozuje komunitní pobytovou sužbu pro osoby s poruchou autistického spektra.</p> <p>Organizace Smiling Crocodile o.p.s. vytváří unikátní model komplexu školských zdravotních a sociálních služeb pro děti s těžkým kombinovaným postižením.</p>			

Všechny takto vyhlášené a rozvíjené kapacity se realizují na území HMP. Tato podmínka je zmíněna i ve Střednědobém plánu rozvoje sociálních služeb na území HMP pro dané období (viz SPRSS – kap. 6.6). Určitá výjimka pro příspěvkové organizace HMP je stanovena z toho důvodu, aby bylo možné tyto organizace, historicky umístěné mimo území HMP, transformovat na takové sociální služby, které svým charakterem odpovídají transformačním plánům daných organizací, jsou v souladu s podmínkami transformačních projektů nebo podmínkami investiční podpory z Národního plánu obnovy (zrušení 3lůžkových pokojů, rozvolnění kapacity do více menších objektů apod.). Rozhodně to ale není tak, že by se navyšovala kapacita služeb např. v Krásné Lípě na úkor služeb v Praze, jak tvrdíte.

Pokud by Vás zajímaly kompletní informace o rozvoji kapacit v oblasti sociálních služeb pro rok 2024, odkázala bych Vás na materiál, který bude jako informační tisk zpracován pro příští zasedání ZHMP.

S pozdravem

Alexandra Udženija
podepsáno elektronicky

Vážená paní
Jarmila Neuwirtová



INT. č. 11/3 – Milena Johnová

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Udženiji**

ve věci

- K neplnění zákonných povinností v oblasti sociální péče o děti a dospělé osoby se zdravotním postižením.

stenozáznam předán náměstkyni primátora Udženiji k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Takže pokračuje kolegyně Johnová. Opět náměstkyně Udženija – „Neplnění zákonných povinností“.

Občanka Johnová: Děkuji. Na úvod bych ráda ještě doplnila, že nepovažujeme tu odpověď – to byla samozřejmě ironie, že děkujeme za odpověď, protože jsme žádnou nedostali. Předpokládám, že paní náměstkyně tu odpověď zpracuje písemně.

Prim. Svoboda: Opakuji znovu, odpověď přijde písemně.

Občanka Johnová: Děkuji.

K tomu, co jsem chtěla říct já, tak ještě možná k té předchozí debatě, včetně této reakce na předchozí interpelaci. Já si pamatuji, že v minulém volebním období paní dnešní náměstkyně Udženija řekla minimálně jednou, že od jejich, tzn. ODS voličů, se arogance očekává. Já osobně nejsem vůbec překvapená, jen jsem chtěla, abyste rozuměli tomu, proč to tady probíhá, jak to probíhá.

Druhá věc, kterou jsem chtěla zdůraznit. Já jsem na začátku citovala § 94 zákona o sociálních službách. To je platný zákon. A je jedno, jestli si například pan radní Klecanda nebo paní náměstkyně Udženija nebo pan starosta Portlík myslí, že Praha může budovat služby mimo území města, ale zákon je v tomhle explicitní. Nemůže! Má to dělat na území města.

Takže znovu připomínám, přestože jste ten tisk, který tady byl předložen a který se toho týkal, neodsouhlasili, začněte číst zákony. Začněte se chovat podle zákonů, podle platné legislativy. To není možné, to, co se tady předvádí, to je neuvěřitelné.

Peníze. Peníze by byly, kdyby se nestavěly medvědince za tři čtvrtě miliardy. Kdyby se nestavěly předražené ústavy za peníze, které dnes jsou dokonce dvakrát – jak jsme slyšeli – dražší než minule. No tak v minulém volebním období jsem odmítla zvednout ruku pro tisk, kterým bychom schválili předražený projekt na Palatě. Kde stálo lůžko asi třikrát víc, než se v normálním světě zařízení tohoto typu staví. Kdyby se s těmi penězi hospodařilo, tak by ty peníze byly.

Lidé jsou spokojeni v Krásné Lípě. Já si pamatuji, když jsem byla v zařízení Lochovice v průběhu minulého volebního období, tam nám pan ředitel ukazoval pána s berlí, který ho honil s tou berlí pokaždé, když ho viděl. Poté, co ho násilím proti jeho vůli přestěhovali z jeho rodného místa někde v Praze do Lochovic. Takže to je k té dobrovolnosti, co jsme tady slyšeli.

Dále bych chtěla zdůraznit, že služby jsou od slova sloužit, nikoli stavět.

A poslední věc je, že bych byla velmi ráda a chtěla bych, aby paní náměstkyně zpracovala odpověď na tu předchozí interpelaci. A aby nám laskavě sdělila, jaké konkrétní projekty má naplánovány na tento rok. A jak hodlá jednat s MPSV o tom, aby se miliarda, kterou utrácí město v mimopražských lokalitách, vrátila zpátky do Prahy. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, to jste vyčerpala bohatě. To, jak jsem říkal i na předcházející interpelaci, i na tuto interpelaci dostanete odpověď písemnou. Já nic jiného neumím v tuto chvíli říct, než tak, jak je to podle jednacního řádu.

Občanka Johnová: Já jsem se už minule ptala, když paní náměstkyně tady nebyla, a žádala jsem vás, aby tady příště byla. Zase tady není. Vy jste řekl, že dostaneme odpověď k interpelaci, nedostala jsem žádnou.

Prim. Svoboda: Já se s vámi vůbec nechci přít, máte naprostou pravdu, já jediné, co mohu konstatovat, je, že interpelace probíhají v jiném čase, než kdy mají. Takže z toho mohou vznikat nějaké zmatky, ale pochopitelně udělám všechno pro to, abyste odpověď dostala v předepsaném termínu, řádně, včas a v plném rozsahu, a samozřejmě budete mít možnost na tu odpověď reagovat.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Alexandra Udženija

náměstkyně primátora pro oblast sociálních věcí, bydlení
a zdravotnictví



MHMPXPO6V6DE

Praha 14. března 2024

S-MHMP 376683/2024

Č. j.: MHMP 520870/2024

Počet listů/příloh:

Vážená paní Johnová,

dovoluji si reagovat na Vaši interpelaci č. 11/3 z únorového zasedání ZHMP.

V úvodu své interpelace si stěžujete, že jste nedostala odpověď na svou předchozí interpelaci z lednového zasedání ZHMP. Odpověď jsem pro Vás zpracovala a byla, stejně jako ostatní odpovědi na interpelace občanů, zveřejněna obvyklým způsobem a v řádném termínu na internetových stránkách HMP v sekci Program a zápisy zasedání ZHMP. Blíže viz:

https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/primator_a_volene_organy/zastupitelstvo/programy_a_zapisy_zasedani/program_zapisy_zaznamy_zastupitelstva/x10_zasedani_zastupitelstva_hlavniho.html

Ve své interpelaci zmiňujete § 94 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách (dále jen ZSS), v souvislosti se zajištěním dostupnosti sociálních služeb na území kraje. Je třeba uvést na pravou míru, že Vámi zmíněný § 94 ZSS se týká obcí, nikoli kraje. Připustíme-li možnost, že jste se přeekla a měla jste ve skutečnosti na mysli § 95 ZSS, který se týká krajů, pak ani tady nelze hovořit o porušení zákona. ZSS nepodmiňuje přijetí klienta do sociální služby jeho trvalým pobytem na území konkrétního kraje a nikde není legislativně zakotveno, že budování služeb mimo území HMP (kraje) je zakázáno. Zákon hovoří o dostupnosti sociálních služeb a v té souvislosti zcela pochopitelně HMP **prioritně buduje (a bude budovat) kapacity sociálních služeb na svém území**. Není bez zajímavosti zmínit v této souvislosti odborné stanovisko Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy¹, které uvádí, že „...vzhledem k reálným možnostem a potřebným kapacitám ve vztahu k demografické prognóze je vhodné, aby HMP realizovalo část zařízení sociálních služeb i za administrativními hranicemi HMP. Lokality by měly být v tzv. Metropolitním regionu. Tato aktivní zóna kolem města, jakýsi funkční region HMP, je podstatně větší než administrativní vymezení města/kraje. Některé části Středočeského kraje mají lepší dopravní napojení v rámci systému integrované dopravy než například okrajové části HMP.“

HMP zvyšuje dostupnost poskytování sociálních služeb prostřednictvím nových kapacit zařazených do Krajské sítě poskytovatelů sociálních služeb. Všechny takto vyhlášené a rozvíjené kapacity se realizují na území HMP. Tato podmínka je stanovena i ve Střednědobém plánu rozvoje sociálních služeb na území HMP pro dané období (viz SPRSS – kap. 6.6). Určitá výjimka pro příspěvkové organizace HMP je stanovena z toho důvodu, aby bylo možné tyto organizace, historicky umístěné mimo území HMP, transformovat na takové sociální služby, které svým charakterem odpovídají transformačním plánům daných organizací, jsou v souladu s podmínkami transformačních projektů nebo podmínkami investiční podpory z Národního

¹ IPR Praha. (2023). *Odpovědi na otázky ohledně vybavenosti sociálních služeb v Praze*.

plánu obnovy (zrušení 3lůžkových pokojů, rozvolnění kapacity do více menších objektů apod.). V příspěvkových organizacích mimo území HMP žijí často lidé s mentálním či kombinovaným zdravotním postižením nebo lidé seniorského věku původem z Prahy, z nichž většina již v daném místě žije dlouho a o návrat do Prahy nestojí. Financování těchto služeb proto nelze vnímat jako zbytečné utrácení financí HMP v mimopražských regionech, ale jedná se o prostředky vynakládané k zajištění kontinuity důstojného poskytování sociálních služeb pro občany (nebo bývalé občany) Prahy, což vnímám jako jeden ze svých závazků.

Kraje, ve kterých se zařízení nachází, o tyto služby nemají z pohledu svých rozvojových kapacit zájem. Většina z nich má rozvoj všech sociálních služeb na svém území velmi omezen či zcela uzavřen s ohledem na nepředvídatelné a nedostatečné financování ze strany státního rozpočtu. Nelze tedy předpokládat, že by Praha mohla v dohledné době snadno ukončit financování těchto kapacit.

K podání žádosti do služeb organizace mimo území HMP není nikdo z Pražanů nucen, nedochází k žádné formě „organizovaného vyvážení“ osob mimo území HMP. Samotný fakt existence organizací mimo území HMP nemůže zastříit skutečnost, že rozvojové kapacity sociálních služeb se realizují primárně na území HMP a tyto kapacity reagují na potřebnost a zjištěné skutečnosti v oblasti poskytování sociálních služeb. Rozvoj kapacit se děje ve vzájemné spolupráci poskytovatelů sociálních služeb, odboru SOV MHMP a politických představitelů HMP.

Vaše narážka na stavění „předražených ústavů“ je nejasná. Podle občanského zákoníku je ústav typem právnické osoby, která je zřízena za účelem provozování společensky nebo hospodářsky prospěšné činnosti, a v kontextu sociálních služeb se pro označení druhu služby nebo konkrétního zařízení sociálních služeb tento termín již nepoužívá. Jestli jste chtěla vyjádřit obecný povzdech nad tím, že aktuálně jsou stavební práce dražší než dříve, pak s tím nelze než souhlasit.

Bez komentáře ponechám Vaši kritiku již schváleného projektu financování výstavby medvědice.

V otázce podrobných informací o rozvoji kapacit v oblasti sociálních služeb pro rok 2024 (včetně rozvoje terénních a ambulantních služeb) bych Vás odkázala na materiál, který bude jako informační tisk zpracován pro příští zasedání ZHMP.

Vaše opakované interpelace, jakkoli se mohou zdát uvízlé v minulosti a zacyklené v několika tématech, vnímám jako zájem z Vaší strany o zlepšení situace v oblasti sociálních služeb pro občany HMP. V tom můžeme nalézt shodu a ujišťuji Vás, že jakékoli konkrétní a konstruktivní nápady, návrhy a příspěvky ubírající se tímto směrem jedině vítám.

S pozdravem

Alexandra Udženija

Vážená paní
Milena Johnová



INT. č. 11/4 – Tomáš Bajusz

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Náměstí Miloše Formana a Memorandum.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Náměstek Hlaváček, Thomas Bausch – „Náměstí Miloše Formana, memorandum“.

Občan Tomáš Bajusz: Dobrý den. Já bych poprosil nejdřív pana náměstka Hlaváčka, protože vidím, že není na svém místě, stejně tak ostatní členové Rady.

Prim. Svoboda: Já jsem ho viděl, stál tam za rohem, takže je to v pořádku.

Občan Tomáš Bajusz: Děkuji. Já budu stát tady vzadu. Původně jsem chtěl jít dopředu, abyste mě i viděli, ale tam nefunguje mikrofon, tak proto budu tady.

Vážený pane náměstku, aktuálně u veřejnosti a v médiích rezonuje téma již jednou jednoznačně zamítnuté stavby na náměstí Miloše Formana. Rada hlavního města tento týden schválila memorandum s developerem a investorem rekonstrukce bývalého hostelu InterContinental.

V memorandu Hlavní město Praha souhlasí s novým objektem s maximální zastavěnou plochou 515 m². Vy jste se v rámci podpory memoranda veřejně vyjádřil, že „investoři řádně komunikovali s místními rezidenty a projekt u nich má převažující podporu“. Já si, pane náměstku, dovoluji si dotaz, zda jste s místními rezidenty mluvil, zda toto máte potvrzeno, nebo jen opakujete to, co vám sdělil investor?

Dovolím si tvrdit, že s místními rezidenty mluvím na toto téma denně. Sami mi telefonují desítky sousedů bydlících v okolních domech – v Bílkově, Pařížské, Elišky Krásnohorské, Maiselové a z dalších okolních ulic. Ptají se mě, co to má znamenat, že nikomu nepotvrzovali souhlas s výstavbou komerčního domu. A že platí jejich vyjádření na petici, případně si stojí za svým odvoláním, na základě kterého MPSV i ministerstvo kultury stavbu Bren Store nepřipouští. Respektive doslova vylučuje.

Investor přišel s návrhem nové budovy, o které tvrdí, že už není Bren Store. Nicméně tato stavba je ve vizuálech velmi podobná původnímu návrhu. Pouze se snížila o 1 patro, ale přesto je objemově větší než původní Bren Store. Petici, kde je aktuálně téměř 3000 podpisů občanů, v těchto dnech podáváme jak na městskou část Praha 1, tak na Magistrát hlavního města Prahy. Petice požaduje nezastavitelnost území celé plochy náměstí Miloše Formana. Znění petice najdete na stránkách Spolku občané Prahy 1.

Ohledně vašeho dalšího vyjádření a podpory projektu výstavby komerčního domu na náměstí Miloše Formana a argument, že náměstí bylo v minulosti zastavěné, si dovoluji citovat ze stanoviska ministerstva kultury, které se k danému místu vztahuje.

„Argumentace prvoinstančního orgánu...“

Prim. Svoboda: Pardon, já vás přeruším. Překračujete čas, ale vzhledem k tomu, že považuji... Nemávejte rukama na mě! Že považuji to jednání za zásadní, přidávám vám 1 minutu.

Občan Tomáš Bajusz: Děkuji vám moc.

„Argumentace prvoinstančního orgánu v odůvodnění napadeného závazného stanoviska zastavením v minulosti s logickým završením hmotově prostorové struktury, založené v období asanace, je z věcného hlediska nonsens. Památková ochrana dotčeného území a jeho stavu se vztahuje k datu jeho prohlášení za památkovou rezervaci.“ “

Další citace: „Jde o promyšlené komponované území, které má charakter skutečného náměstí...“ Atd., těch citací k tomu místu tam najdete hodně. Můj další dotaz tedy zní, proč matete veřejnost argumentem, který ministerstvo nazvalo jako „nonsens“? Budete chtít stejnou logikou také zástavbu Staroměstského náměstí, a to z důvodů, že v minulosti bylo zastavěno dnes již neexistujícím křídlem Staroměstské radnice? Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím pana náměstka Hlaváčka, aby se ujal slova. V rámci spravedlnosti máte také o minutu víc.

Nám. Hlaváček: Děkuji. (*Problémy s mikrofonem.*) Moc se omlouvám, chtěl jsem odpovědět čelně.

Úplně na okraj, nechci rozvádět vůbec tu debatu o Staroměstské radnici. Je to dlouhodobé téma. I orgány památkové péče to považují za téma, které je k řešení. Čili to je jiný projekt, který má jinou historii. Každopádně ta debata o tom je zcela legitimní i legální. Myslím si, že je zřejmé, že ten prostor je otevřený k debatě, že se názory v čase mění. Stejně tak jako vlastně v době, kdy se umísťoval ten hotel. A památková rezervace je dohodnutá hodnota, kterou respektujeme, ale neznamená, že je neměnná.

Vlastní investiční záměr v průběhu prokazuje vysokou kvalitu. Vysokou kvalitu zpracování rekonstrukce toho hotelu jak v interiérech, tak v exteriérech, přináší významné hodnoty ve veřejném prostranství. A k tomu, co investoři v rámci zdravého rozumu v projektu aplikovali už od začátku, jako parkovací kapacity pro veřejnost, odstranění vjezdových ramp z garáží, a výjezdových, zklidnění dopravy na tom náměstí a nová zeleň a vodní prvky, neboli to, co už v tom projektu bylo, k tomu dohadujeme závazek hradit náklady na údržbu, vytvoření dramaturgické rady, která by moderovala kulturní provoz na tom náměstí. A zároveň závazek na soutěž na ten objekt.

Zároveň v tom memorandu mi v žádném případě ten objekt nepovolujeme, nezasahujeme do orgánů přenesené působnosti státní správy. Takže já si za tím postupem stojím. Vnímám se zájmem tu rekonstrukci, považuji ji za velmi zdařilou. A myslím si, že to bude ozdoba Prahy. A že to i komunita památkářů tak bude vnímat. K tomu jenom vím, že se vlastně vytvořila pracovní skupina, na které se setkáváte i s dalšími předsedy SVJ a se stavbou. K tomu ten projekt byl mockrát prezentován i v rámci dnů otevřených dveří. Čili to v žádném případě není nějaký tajný projekt. Moc děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Doplňující otázka?

Občan Tomáš Bajusz: Ano, děkuji moc. Pane náměstku, já jsem byl členem této pracovní skupiny, která vznikla na základě obav místních rezidentů ohledně statistiky učitelských domů. Výstupem z této pracovní skupiny bylo mimo jiné konečně řádné zpracování pasportizací, které před započítáním rekonstrukce hotelu stavebník zanedbal. Pasporty tak musel udělat stavebník až v průběhu, bohužel až když byl po fázi nejzásadnějších bouracích prací.

K řešení těchto provozních bodů stavby jsem měl pověření jednoho z SVJ. Ano. A na této skupině se řešila později podoba náměstí, ale zdůrazňovali jsme, že v takovém případě se nejde o žádnou participaci občanů a sousedů. Navíc jsme za sebe opakovaně sdělovali, že se stavbou nesouhlasíme a byli jsme pouze tři.

Takže já se jenom rychle ještě zeptám s tím doplňujícím dotazem. Mohl jste vlastně přijít na tuto skupinu ověřit si to sám. My bychom vás velmi rádi uvítali. Pokud vám o tom investor říkal, pokud jste spolu jednali, mohl jste se přijít přesvědčit sám. Děkuji.

Prim. Svoboda: Jenom upozorňuji, že skutečně jsem maximálně vstřícný, opět jste se dostal přes čas.

Občan Tomáš Bajusz: Moc vám děkuji, pane primátore.

Prim. Svoboda: A prosím pana náměstka.

Nám. Hlaváček: Ano. Mně to přijde jako výborný nápad, rád přijdu. Budu moc rád, když mě vy nebo investor pozve. Děkuji.

Občan Tomáš Bajusz: Také děkuji.

INT. č. 11/5 – Hana Matoušová

- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hříba**
- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Cena ročního kuponu MHD.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**
na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hříb**
na interpelaci reagoval **zastupitel Portlík**

stenozáznam předán I. náměstkovi primátora Hříbovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím další interpelaci. Paní Matoušová na pana náměstka Hříba, „Cena ročního kuponu MHD“.

Občanka Matoušová: Můj dotaz směřuje na pana Hříba i na vás, pane primátore.

Můj dotaz zní, zda platí klimatický plán Prahy? Ptám se proto, že se nenaplnuje, tak se chci zeptat, jestli jste na něj nezapomněli?

Pokud jste na klima plán nezapomněli, tak se chci speciálně pana náměstka Hříba zeptat, jestli ho četl? Odpověď nevím, tak dobře. Pokud ho četl, tak bych se chtěla zeptat, co konkrétně do konce tohoto roku z toho klimatického plánu bude realizovat za dopravní opatření?

A realizovat myslím implementovat, myslím skutečně, aby se něco dělo, nejen aby se o tom jen mluvilo. Pokud ho nečetl, chtěla jsem ho požádat, aby si ho přečetl.

Pak mám dotaz na kolegy z ODS, na pana primátora, jestli nám dáte k dispozici analýzy, které jste si dělali k tomu návrhu zdvojnásobit cenu ročního kuponu na MHD v Praze. Předpokládám, že jste si analýzy dělali, tak jestli nám můžete ty analýzy ukázat. Konkrétně by mě zajímalo, k jakému nárůstu počtu aut v centru jste došli, pakliže se takhle skokově zdraží MHD. A jestli jste počítali zpoždění, které MHD nabere ve chvíli, kdy vzroste počet v Praze, hlavně v centru.

Dále se chci zeptat, kdy bude zveřejněn audit dopravního podniku a kdy nám ukážete, že můžeme věřit tomu, že hospodaření dopravního podniku je skutečně efektivní. A kdy začnete efektivně pokutovat špatně zaparkovaná auta, která blokují chodníky?

Myslím si, že zodpovězení těchto otázek by bylo namísto dříve, než začnete do médií vypouštět jakákoli tvrzení o zdražování lítačky. Myslím si, že to, že se má zdražit parkování, ne MHD, ale parkování, je jasné myslím úplně každému, kdo se ponoří do dat o pražské dopravě. Dotujeme ho zhruba stejně jako MHD, proto se ptám, proč se nemluví do médií o tom, že se dvojnásobně zdraží parkování? Často sami řidiči prosí, ať je parkování na ulici dražší, protože jedině tak mají šanci zaparkovat. Proč neslyšíme z úst pravicových politiků z vedení Prahy, že při tak nízké ceně za parkování nemůže fungovat nabídka a poptávka parkovacích ploch. A ptám se, kde je rozpočtová odpovědnost, když se bavíme o parkování? Děkuji.

Prim. Svoboda: Čas. Já jen, než bude mluvit pan náměstek, odpovím na část, která mi připadá nesmyslná. My jsme jako Rada nikdy nejednali o změně ceny jízdného a nikdy jsme jako Rada nejednali o změně ceny parkovného. A dál má slovo pan náměstek. To, co říkáte,

není pravda. Takové jednání nikdy neproběhlo, a pokud by proběhlo, tak by proběhlo bez primátora a bez zásadní části koalice.

Nám. Hříb: Pokud mohu já. Těch otázek bylo opravdu hodně, já bych se asi nevešel ani do limitu, takže odpovím písemně. Odpovíme.

Prim. Svoboda: Pane náměstků, zkuste mluvit ze svého mikrofonu, tohle skutečně nemá smysl.

Nám. Hříb: Já se omlouvám, opravdu to nefunguje. Jen jsem chtěl říct, že otázek bylo opravdu hodně, já bych se asi s odpovědí ani nevešel do limitu, takže odpovíme písemně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, ale to, co jsem řekl já, to platí. (*Občanka Matoušová: „Prosím, nerozuměla jsem.“*) To, co jsem řekl já, to platí. Jinak dostanete odpověď písemně. Žádná jednání, o kterých hovoříte, neproběhla.

Občanka Matoušová: Ale prohlášení určitých politiků ODS do médií...

Prim. Svoboda: To není prohlášení politiků ODS. Není! Není, kontroloval jsem si to, ptal jsem se na to. Prosím pana předsedu, aby vám odpověděl. Je to netypické, ale chtěl bych, aby se to vyjasnilo, protože jsem obviňován z něčeho, co jsem neudělal. Z něčeho, u čeho jsem nebyl.

Občanka Matoušová: Dobře, tak já to z těch všech otázek, na které dostanu písemnou odpověď, tak vyčlením jednu. A to je ta, která konkrétní opatření z klimatického plánu se implementují v pražské dopravě do konce roku? Děkuji.

Prim. Svoboda: Beru to jako doplňující otázku, bude to součástí odpovědi, ano? Tak a tím bych tedy vyvolal kolegu Portlíka, protože pak budou interpelace vyčerpány časově. Kolega Portlík.

P. Portlík: Tak já jsem byl od pana novináře dotazován na názor, jestli jsme se o tom někdy bavili lidsky, jaký postoj bychom měli? A odpověděl jsem svým názorem. Žádné jednání Rady na toto téma nebylo.

Prim. Svoboda: Ano.

Nám. Hříb: Já jsem chtěl také potvrdit, že na jednání Rady se tato otázka neřešila. Ostatně z jednání Rady je nějaký zápis apod., program atd., takže tam by to bylo vidět, takže to je jasné. Ale ano, probíhá nepravidelné setkávání k tomuto tématu v takové pracovní skupině, kde jsou asi tři lidi z každé koaliční strany, a diskutují se tam tyto záležitosti. Není to za přítomnosti primátora.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MUDr. Zdeněk Hřib
1. náměstek primátora pro oblast dopravy



MHMPXPO27WKX

Praha **4. března 2024**
Č. j.: **MHMP 405850/2024**
Počet listů/příloh: **4/-**

Vážená paní Matoušová,

pokud jde o nějaké konkrétní projevy řešení položek v klimatickém plánu, tak v oblasti dopravy probíhají zejména průběžné náhrady provozu naftových autobusů elektrickou trakcí. Loni tramvajové spoje částečně nahradily provoz autobusů v Libuši a mezi Dědinou a Nádražím Veveslavín. V únoru 2024 byl zahájen trolejbusový provoz na lince 58 mezi Palmovkou a Čakovicemi, kde postupně 14 osmnáctimetrových trolejbusů nahrazuje provoz osmnáctimetrových naftových autobusů, které ve stejné trase dosud jezdily na lince 140. V březnu 2024 bude zahájen provoz trolejbusové linky 59 mezi Nádražím Veveslavín a Letištěm (místo linky 119), na níž 17 kloubových naftových autobusů nahradí 17 kapacitnějších dvoukloubových trolejbusů. Jen tyto zmíněné akce si za poslední rok vyžádaly náklady výrazně překračující dvě miliardy Kč.

Dále jsou zde projekty na železnici. Již k polovině prosince letošního roku nahradí elektrické jednotky současné naftové na vnitroměstské lince S49 mezi Roztoky a Hostivaří. Vznikne nová linka S61 z Úval do Vršovic, opět s novými tři vozovými elektrickými jednotkami. A současně budou nové elektrické jednotky nasazeny na trať mezi Prahou a Kralupy nad Vltavou.

Nejenom plnění klimatického plánu, ale i další služby, které Hl. m. Praha musí zajišťovat, jsou logicky stále nákladnější. Náklady také rostou výrazně rychleji než daňové příjmy města. Proto, přestože skutečně neproběhlo žádné jednání Rady HMP, které by se zabývalo zvýšením cen jízdného, nebo obecně možnostmi, jak jinak zvýšit příjmy rozpočtu, jednotlivé strany i jejich zástupci o tomto tématu již delší dobu diskutují. Pokud se totiž příjmy městského rozpočtu nezvýší, mohou být městské závazky nejen na klimatický plán s ohledem na možnosti financování nereálné.



O případném zdražení jízdného se hovoří z následujících důvodů:

- **Cena ročního kupónu na MHD v Praze je v roce 2024 nižší, než byla v roce 2000;** v roce 2000 při průměrném platu v Praze 17 420 Kč stál roční kupón 3 800 Kč, v roce 2024 při průměrném platu v Praze 48 000 Kč stojí roční kupón 3 650 Kč.
- **Cena měsíčního kupónu na MHD v Praze pro studenty je v roce 2024 nižší, než byla v roce 1994;** v roce 1994 stál studenty měsíční kupón 140 Kč, v roce 2024 stojí 130 Kč.
- **Zatímco všechny ceny jízdného na hromadnou dopravu v Praze a okolí vzrostly za posledních 25-30 let mnohonásobně, v Praze cestující za rozvoj služeb MHD nezaplatili navíc za toto období téměř nic;** jízdné ve vlacích Českých drah na 30 km vzdálenost kolem Prahy stálo v roce 2000 20 Kč, dnes stojí na stejnou vzdálenost 70 Kč.
- **Roční kupón na stejné území (4 pásma), jako je Praha, stojí ve Středočeském kraji více než 3x více než v Praze;** v Praze stojí roční jízdenka 3 650 Kč, ve Středočeském kraji srovnatelná jízdenka stojí 11 470 Kč.
- **Rozdíl v cenách PID v Praze a ve Středočeském kraji vede k zásadnímu růstu příjezdu automobilů do města;** pokud je v Praze MHD 3x levnější než v okolí, vyplatí se řidičům dojezd do města a tam parkování a následné využití levné MHD. Odpoledne si pak dojdou pro auto a v regionu si vyřídí nákupy. Těžko se tak v souladu s klimatickým plánem dá snižovat počet dojíždějících aut do města.
- **Zatímco kdekoli na východ či západ od nás pokrývají ve srovnatelných městech tržby z jízdného v MHD od 30 do 80 % nákladů, v Praze se této úrovni ani neblíží;** v Praze tržby z jízdného směřují k úrovni pokrytí nákladů jen 15 %, nejbliže, 30 % nákladů, pokryjí tržby v Bratislavě. Praha tak musí dotovat 85 % provozu, Bratislava 70 % a další města dotují většinou max. 40-60 % provozních nákladů.
- **V rámci schválení usnesení k programu P+ (Polad' Prahu), který rovněž počítá s řadou projektů v rámci Klimatického plánu se Zastupitelstvo HMP zavázalo, že pokrytí nákladů MHD tržbami musí být do roku 2030 opět alespoň 25 %;** tento závazek města z předchozího volebního období lze za současné struktury slevové politiky v MHD naplnit pouze tak, že v roce 2030 bude cena roční jízdenky na MHD ne násobně, ale mnohonásobně vyšší než dnes.
- **Jelikož přes 15 let nerostou žádné příjmy z jízdného, drasticky a negativně se změnil podíl hrazení běžných (provozních) výdajů a výdajů kapitálových (na investice);** zatímco ještě před 10 lety zbylo v rozpočtu na dopravu přes 40 % na investice, dnes tak zbude jen okolo 10 %, protože na běžné provozní výdaje se musí vynaložit téměř 90 % rozpočtu.
- **Pokud by cena jízdného v Pražské MHD měla i dnes odpovídat poměru, v němž k ostatním ukazatelům byla v roce 2000, byla by mnohem výše než na dvojnásobku**

dnešního stavu; pokud by se zohlednil pouze vývoj inflace od roku 2000, cena ročního kupónu by dnes byla 7 893 Kč, pokud by se k tomu připočítal růst počtu spojů, cena ročního kupónu by nyní odpovídala částce 10 703 Kč (blízké té, kterou má Středočeský kraj za stejnou jízdenku).

- **Provoz MHD se dotoval vždy, ale velikost dotace (kompenzace za ujeté kilometry) se ročně zásadně zvyšuje;** v roce 2000 muselo město na dotaci zaplatit kolem 7,5 miliardy Kč, v roce 2030 to ale bude přes 35 miliard Kč. Pokud se nezdrazuje, veškerý nárůst této dotace se musí brát z jiných kapitol rozpočtu a tedy omezuje jiné možnosti města, zejména v investicích.
- **Provozní náklady od roku 2000 vzrostly trojnásobně, odpovídá tomu však také zásadní zvýšení služeb MHD, které od té doby nastalo;** v roce 2000 nebyla ve městě žádná nízkopodlažní tramvaj – od té doby jsou všechny tramvaje nové nebo modernizované. Nejezdil téměř žádný nízkopodlažní autobus, jen pár jednotek – od té doby všechny autobusy nové, ve městě všechny nízkopodlažní. Ve městě tehdy nebyly žádná tramvaj ani autobus s klimatizací – dnes tak jezdí kolem 500 vozidel, s odpovídajícím způsobem nákladnějším provozem. Nebylo metro do Motola, na Ládví, do Letňan, na Depo Hostivař. Nebyla tramvaj na Barrandov, na Radlickou, na Podbabu, na Dědín, Libuš či Slivenec. Nebyl skoro žádný výtah do metra – od té doby přibyl v cca 20 stanicích. Všechny soupravy metra byly staré ze SSSR – od té doby byly všechny modernizované a více třetina zakoupena nových. Metro nyní oproti roku 2000 najezdí o 50 % kilometrů ročně více, tramvaje o 30 % kilometrů více, autobusy o 30 % kilometrů více a vlaky o 150 % kilometrů navíc. V každé tramvaji či autobusu je možné si koupit jízdenku kartou, kupón i jízdenku lze pořídit elektronicky, předplatní jízdenku lze mít v mobilu nebo na platební kartě. V mobilu můžete vidět informace o všech spojích, jejich polohách, zpožděních apod. Kolem 250 zastávek tramvajů bylo přestavěno na bezbariérově přístupné, 75 % tramvajové sítě i křižovatek bylo vybudováno zcela od základu znovu novými technologiemi. V roce 2000 také nejezdila v Praze žádná vlaková jednotka CityElefant, jen staré pantografy, až pak dorazilo 60 těchto vlaků. Máme nová nádraží Eden, Zahradní Město, Rajská zahrada a úplně modernizované stanice a zastávky Radotín, Chuchle, Vysočany, Vršovice, Hostivař. Byly prokopány nové železniční tunely pod Vítkovem. Za 7 miliard se obnovovalo metro po povodních v roce 2002. **Přesto stálo roční jízdné TEHDY 3800 Kč a bylo dražší než dnes.**
- **V roce 2000 najezdily spoje MHD v Praze 153 milionů kilometrů, v roce 2019 a po covidu opět v roce 2023 cca 208 milionů kilometrů.**

Vážená paní Matoušová, pokud jsme si zvykli na zásadně posílenou MHD a chceme ji zachovat ve stejné kvalitě i do budoucna, musí město zajistit, že bude v tomto rozsahu také dlouhodobě

u financovatelná. Aktuálně bez růstu na straně příjmů již hromadná doprava tak, jak jí znáte, v možnostech města není. Rozsah projektů, které město potřebuje financovat, je obrovský, včetně klimatického plánu. A pokud se příjmy města nějak podstatně nezvýší, nezpůsobí nárůst automobilů ve městě růst ceny jízdného, ale bohužel nutnost provoz MHD postupně utlumovat, rušit spoje i celé linky. Bude nutné si prostě vybrat, na co peníze ještě zbydou. V kontextu všeho výše uvedeného je zahájení diskusí o zdražení jízdného naprosto relevantní a mají jediný cíl, zajistit, aby třeba nejen i na Vámi zmiňovaný Klimatický plán vůbec nějaké prostředky byly, a aby se zásadně nemusely omezovat i jím vytyčené cíle.

Pokud zvolíme zjednodušený průměr, tak hromadná doprava v Praze v rámci předplatného dnes stojí asi cca tolik, jako by v obchodě stálo jedno máslo cca 6 Kč. Zbýlých 44 Kč by za každé máslo doplatilo každému Pražanovi město. A aktuální diskuse o dvojnásobném zdražení jsou srovnatelné s tím, že by se to máslo mělo zdražit na 12 Kč. Dvojnásobek by i u másla zněl děsivě, ale město by i tak pořád každému doplácelo 38 Kč ze svého. A aktuální diskuse je o tom, jestli si na tak obrovské dotace na máslo (MHD) ještě Praha může dovolit, aniž by omezovala svůj rozvoj ve všech ostatních ekonomických, ekologických i sociálních ukazatelích.

S pozdravem

MUDr. Zdeněk Hřib

1. náměstek primátora pro oblast dopravy

Vážená paní

Hana Matoušová



Na vědomí:

Odbor volených orgánů MHMP

INT. č. 11/6 – Tomáš Vojtíšek

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Jaký zvolí HMP způsob výběru architekta / architektky, výtvarníka / výtvarnice pro zpracování památníku obětí útoku z 21. prosince 2023 na Filozofické fakultě UK?

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Teď mi to říkali. Já jsem u toho nebyl, když se to hlasovalo, беру to jako dané, když mi to můj personál říká. A v tom případě máme ještě 15 minut a můžeme pokračovat s interpelací paní Matoušové. To už proběhlo. A Tomáš Vojtíšek, Hlaváček, „Výběr architekta pro Filozofickou fakultu“.

Občan Vojtíšek: Dobrý den, pane Hlaváčku, já bych se představil. Já se jmenuji Tomáš Vojtíšek, jsem student architektury, kde navštěvuji ateliér Kohouta a Tichého. A kde jste mi před 4 lety dal éčko z nauky o stavbách 1, zaslouženě.

Teď vážně. Včera to byly dva měsíce od tragických událostí na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy. Jsem přesvědčený, že narozdíl od střelcova jména nesmíme na jména obětí a zraněných nikdy zapomenout. Hlavní město Praha chystá rekonstrukci náměstí Jana Palacha, přičemž architektonická soutěž na toto území proběhla roku 2002, tedy před 22 lety, kdy například mně byly 4 roky.

Jeden z architektů rekonstrukce Václav Králíček nyní pro novinky řekl, že by 30 metrů vysoký stožár, pylon pro státní vlajku umístěný ve středu prostoru mohl být příležitostí pro důstojnou pietu. A že pylon je možné výtvarně pojednat jako plastiku. Osobně myslím, že události z 21. prosince 2023 jsou pro naši společnost natolik zásadní, že by na památník měla být vypsaná architektonická nebo výtvarná soutěž.

Moje otázka proto je, jaké v této záležitosti již město spolu s architektury rekonstrukce podniklo kroky. A jaký případně zvolí způsob výběru architekta, architektky, nebo výtvarníka, výtvarnice pro zpracování památníku? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, odpověď, prosím?

Nám. Hlaváček: Pane kolego, děkuji za dotaz, omlouvám se, ono to ještě pořád nefunguje. Omlouvám se také za to éčko, můžeme si ten test někdy spolu zopakovat. Já zkusím říct obecně k těm soutěžím.

Teď jsme zahájili stavbu na Jiřáku, kdy ta soutěž byla ve zhruba stejném období. Ty pražské projekty bohužel trvají takhle dlouho. Ten projekt na Palachově náměstí je komplikovaný existencí soukromých podzemních garáží, kdy s vlastníky stále jednáme. Snažíme se oddělit i ten projekt na první etapu, aby se mohly rekonstruovat koleje bez zásahu do garáží.

Kdybychom měli ten projekt už hotový, tak bych to určitě inicioval rychleji, ale zároveň jsme nechtěli být necitliví, protože pro tu školu, studenty i pedagogy to bylo docela významné trauma. A máme v myslích, že bychom rádi se všemi aktéry, protože nějakým způsobem

do toho bylo zapojeno i Rudolfinum, kde vlastně vyčkávali ti lidi z okolí, i UMPRUM, která byla v bezprostředním okolí, vedli nějakou debatu.

A určitě kdybychom došli k tomu, že je vhodné udělat takový záměr, tak bychom určitě na to dělali nějakou nejdřív ideovou soutěž. Protože charakter současných památníků, pomníků, vzpomínkových míst je významně jiný než v minulosti. Může to být i nějaká úplně jiná forma uměleckého díla, než jenom pracovně, bez nějakého pejorativního názoru, takzvaný „panák“ nebo něco takového. V tom jsme zcela v souladu, ale ještě to téma není nijak vydefinováno. A mně osobně přišlo i trošku nevhodné volat paní rektorce s takovým tématem. Ale jsme k tomu otevření.

Prim. Svoboda: Doplnující otázka.

Občan Vojtíšek: Já děkuji za tu odpověď. Narozdíl od kolegů z ODS jste to zvládl. Jen bych rád řekl, že mojí rodiny se to trauma dotklo velmi vážně. A myslím si, že je lepší ty věci začít řešit brzy, než památník otevírat za 20 let, až už to bude vyšuměné. A myslím si, že by byla cesta i dočasné instalace nebo právě ideové soutěže, ale aby se ten proces rozběhl. Ještě bych vás chtěl poprosit, abyste dementoval slova pana architekta Králíčka, že půjde jen o výtvarné ztvárnění na nějakém pylonu, který bude uprostřed toho náměstí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Máte prostor na doplňující odpověď.

Nám. Hlaváček: Děkuji. To první si беру k srdci a zavolám paní rektorce. A to samozřejmě nepovažuji za vhodné, protože ten pylon byl výsledkem nějaké soutěže v nějakém časovém období. To náměstí bylo koncipováno jako určitá paralela k náměstí Svatého Marka v Benátkách, významné kamenné náměstí s centrálním motivem ve vztahu k Hradu. A jistě by bylo vhodnější nejdříve nalézt jakýsi správný přístup, potom správné místo a potom správnou formu. V jakých etapách to bude, to je na přípravném výboru.

Písemný text:

Interpelace 22. 2. 2024

Dobrý den, pane docente Hlaváčku, jmenuji se Tomáš Vojtíšek a studuji Fakultu architektury ČVUT, kde jsem také místopředsedou Akademického senátu, kde navštěvuji ateliér Kohout a Tichý a kde jste mi z Nauky o stavbách 1 dal před čtyřmi lety éčko.

Včera to byly dva měsíce od tragických událostí na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy. Jsem přesvědčený, že na rozdíl od střelcova jména nesmíme na jména obětí a zraněných nikdy zapomenout.

Hlavní město Praha chystá rekonstrukci náměstí Jana Palacha, přičemž architektonická soutěž na toto území proběhla roku 2002, tedy před dvaadvaceti lety, kdy například mně byly čtyři roky. Jeden z architektů rekonstrukce, Václav Králíček, nyní pro Novinky řekl, že by třicet metrů vysoký stožár (pylon pro státní vlajku) umístěný ve středu prostoru mohl být příležitostí pro důstojnou pietu a že pylon je možné výtvarně pojednat jako plastiku.

Osobně myslím, že události z 21. prosince 2023 jsou pro naši společnost natolik zásadní, že by na památník měla být vypsána architektonická nebo výtvarná soutěž. Mojí otázkou proto je, jaké v této záležitosti již město podniklo kroky a jaký případně zvolí způsob výběru architekta / architektky nebo výtvarníka / výtvarnice pro zpracování památníku.

Děkuji!

INT. č. 11/7 – Jiří Gebert

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Dezinformační jednání ředitele IPR Ing. Boháče.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Mám zde další interpelaci pana Jířího Geberta – „Dezinformační jednání ředitele Inženýra Boháče“. Ing. Boháč tady je a je tady i pan náměstek Hlaváček, čili ho prosím, aby se této interpelaci věnoval.

Občan Gebert: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení chybějící radní, vážení zastupitelé, chybějící i přítomní, vážení posluchači. Já bych chtěl říci, že se domnívám, že je věc, která spadá do kompetence přímo primátora, protože se jedná o Institut plánování a rozvoje a jeho ředitele, inženýra Boháče.

Tady jsme došli k tomu, že v žebříčku World Bank Doing Business 1920 se objevila Česká republika na 156. místě ze 180 zemí v délce stavebních řízení, Construction Permits, protože to je anglicky. K tomu došlo vyhodnocením dat dodaných v procesu schvalování standardní skladové haly v imaginární lokalitě Prahy. Tedy údaje v metodickém schématu byly dodány pražským IPR ve spolupráci s ministerstvem místního rozvoje ministryně Dostálové za ANO.

K tomu nebyly použity žádné jiné statistické údaje, a teď se ukazuje, že dneska tady vyšlo prohlášení ČKAIT, že ty údaje, které jsou tam v tom schématu Doing Business, naprosto neodpovídají, protože schvalování podle ČKAIT té skladovací haly trvá 4 měsíce. Takže to asi nebude na to 168. místo.

A já se domnívám, že jde o účelovou věc, tlak na změny ve stavebním zákonu. Chtěl bych říct, že po prokázané manipulaci se World Bank, žebříček Doing Business 2020 ukončila. Tuto skutečnost sdělilo také ministerstvo místního rozvoje tiskovou zprávou jako svoje stanovisko.

A tady mám internetové odkazy, které si každý může pustit. A dozví se, že bychom o tom takhle už neměli referovat, protože to není evidentně pravda. Zvláště po tom, co to posoudil skutečně ČKAIT nějakým širokým dotazováním. Jak k těm údajům přišli na IPRu, to ví Pánbůh. Přitom vidíte, že tady existuje lamentace. A my se nacházíme podle toho vyjádření pane ředitele Boháče mezi Burkina Faso a pásmem Gazy. To vyvolává mezi podnikateli úplné zděšení a chtějí s tím něco udělat.

Ale s tím by udělali nejlépe, kdyby se podívali, jak k těm dezinformacím došlo, protože je za ně zodpovědný ředitel Ing. Boháč. Necháte mě to ještě domluvit?

Prim. Svoboda: Berete čas ostatním, ale mluvte.

Občan Gebert: Tady z Institutu plánování na dotaz inženýra Boháče odpověděla odpovědná pracovnice, že World Bank uvádí srovnání v různých zemích, které jsou problematické. Je třeba vždy nastudovat metodiku, a sice který přesně proces ve které zemi je do srovnávání zahrnut.

A já bych znovu zmíním Ing. Boháče, který s touto dezinformací přišel. A sice před 4 roky v rozhovoru stavebního magazínu ASB číslo 127, kde uvedl, že v délce stavebních řízení je Česko na 156. místě. Od té doby se tady traduje jako nezměnitelná pravda. A nezáleží na tom. A doufám, že to budete i nadále vysvětlovat, jak je možné, že váš Institut pracuje a poškozuje pověst celé České republiky na základě nějakých zkreslených údajů z Pražského institutu plánování a rozvoje.

Já si myslím, že jednání ředitele Boháče poškozuje pověst celé České republiky, je v rozporu s fakty, je špatné pro orientaci a řízení celé rozvojové politiky, protože je jejím ředitelem. A žádám vás, abyste vyvodil personální záležitosti z těchto skutečností. Vy nemůžete mít přece ředitele, který půjde proti zájmům nejen Prahy, ale celé České republiky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, já vás v tuto chvíli už přeruším. Vyčerpali jste dvojnásobek času a jsou některé věci, které zaznívat vůbec nemusely, protože nejsou přínosem té věci, o které chcete hovořit. Ale je to váš problém, že to neumíte vyjádřit. Já bych prosil pana náměstka Hlaváčka. A pochopitelně je zde přítomen i pan ředitel, čili můžeme vytvořit tu odpověď solidně. Co nebude jasné, se potom vysvětlí písemně. Pane náměstku.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Já se na to, pane architektke, pokusím odpovědět.

Já si nejsem vědom vůbec žádné situace, kdy bychom dodávali data Světové bance. Sám jsem několikrát jak veřejně, tak v tisku, říkal, že ta srovnání jsou trochu problematická. Což je vidět i na tom, že uvádíte, že něco trvalo povolit 4 měsíce, což je třeba v Praze úplně nereálné.

Ale mockrát jsem upozorňoval na to, že ta srovnání jsou složitá, protože jsou v různém právním prostředí. A ty země, které povolují skutečně kvalitně a rychle, zpravidla vycházející z nějaké podrobné územně plánovací dokumentace. Myslím si, že si tu potřebu uvědomila celá společnost, proto došlo k návrhu nového stavebního zákona a k jeho novele. Můžeme jistě vyčkat nějakou dobu, abychom viděli, jestli se to povolování povede.

Ale kdyby to povolování, pane architektke, bylo v pořádku, tak se tak těžkotonážní podnik, jako je Parlament České republiky, k něčemu takovému vůbec neodhodlá. Protože to je těžký složitý politický materiál, z kterého zpravidla nejsou žádné politické body.

A ještě úplně poslední poznámku k té rychlosti. Rychlost je jeden z parametrů, důležitější je určitě kvalita. A v obou asi musíme sebekriticky říct napříč celou společností, že mírně selháváme. Takže trošku apeluji na to, abychom hledali řešení, místo toho, abychom jednotlivé aktéry v celém tom procesu dehonestovali. Přijde mi to úplně zbytečné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Máte čas na doplňující otázku?

Občan Gebert: Já bych k tomu dodal, že v Praze se samozřejmě nestaví skladové haly, takže to je všechno imaginární. A ptám se, jak může ředitel vám podřízeného Institutu hlásit takové věci, které poškozují celou Českou republiku? To 156., 180., a bůhví jaké místo, které pořád slyšíme v médiích, tak to rozhodně nepřispívá k porozumění investorů, kteří by se tady chtěli angažovat. A myslím, že opravdu bychom měli projít to, proč a jak inženýr Boháč tyto skutečnosti uvádí v rozporu se skutečností. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pane náměstku?

Nám. Hlaváček: Pane architektke, odpovím úplně krátce.

Ještě zatím pořád v této zemi citovat nějakou statistiku není kriminální čin. Je to možná v nějaké situaci neprozíravé, ale určitě to není žádný hrdelní zločin. Všichni citujeme

různé statistiky každý den. Co je od vás přínosné a co bych určitě podpořil, kdyby nějaká renomovaná agentura udělala vlastně to hodnocení znova, abychom měli nějakou představu. A myslím, že se vůbec nemusíme porovnávat s kolegy z Afriky, kteří žijí v úplně jiné situaci, že by úplně stačilo evropské porovnání.

Kolegové investoři takové porovnání dělají a konstatují zcela pravidelně, že například s Polskem úplně významným způsobem prohráváme. Takže ano, máte pravdu, já zkusím udělat nějaké kroky, jestli by to aktuální srovnání nemohla nějaká agentura provést, protože to staré hodnocení, o kterém vy hovoříte, považuji také za už přežitě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím považuji interpelace občanů za vyčerpané.

Písemný text:

INTERPELACE K PROMÁTORU HL.M. PRAHY DR. SVOBODOVI.

Vážený pane primátore,

Pověst krásné a jedinečné Prahy je důležitá pro její konkurenceschopnost a světový investiční zájem.

V žebříčku World Bank, Doing Business 2020, se objevila Česká republika, na 156 místě ze 180 zemí v délce stavebních řízení (construction permits). K tomu došlo vyhodnocením dat dodaných k procesu schvalování standardní skladové haly v imaginární lokalitě Praha. Údaje v metodickém schémě byly dodány pražským IPR ve spolupráci s Ministerstvem Místního rozvoje, tehdejší ministrině Dostálové (ANO). Nebyly použity žádné statistické údaje.

Po prokázané manipulaci, World Bank žebříček Doing Business 2020 sama ukončila. Tuto skutečnost sdělilo MMR tiskovou správou, jako svoje stanovisko.

[Ministerstvo pro místní rozvoj ČR - Žebříček zemí v délce stavebního řízení 2020 Světové banky neodpovídá realitě. Po prokázané manipulaci \(gov.cz\)](https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:activity:7137746899649839107/)
<https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:activity:7137749105438539776/>

Lamentace, že jsme v délce stavebních řízení mezi Pásmem Gazy a Burkina Faso se stále objevuje se v mediálním prostoru a dezinformace se zneužívají jako fakta s vedlejším důsledkem poškozování pověsti podnikatelského prostředí ČR.

Za informace v indexu construction permits pro pražskou lokalitu je z meritů věci spoluzodpovědný IPR a ředitel, ing. Boháč.

Ředitel IPR ing. Boháč je nejen původním ale i současným šířitelem této dezinformace. Už před třemi roky **Ing. Boháč, ředitel Institutu Plánování a Rozvoje Prahy**, příspěvkové organizace pražské radnice, v **rozhovoru stavebního magazínu ASB č.127** uvedl, že v délce stavebních řízení je Česko na **156** místě v společnosti Burkina Faso a pásma Gazy. Stejně kvalifikuje Česko **zastupitelka SPD/ Trikolory, paní Alena Melzerová** v loňském vydání novin radnice Prahy 6.

Institut Plánování a Rozvoje Prahy (IPR) na dotaz o zdroji Ing. Boháče (2) odpovídá mailem odpovědné pracovnice a odkazuje na „metodiku“ (?) **Doing Business**, World Bank a uvádí: „**srovnávání v různých zemích jsou problematická. Je třeba vždy nastudovat metodiku a sice přesně který proces a ve které zemi je do srovnávání zahrnut**“.

Přes evidentní pochybnosti ing. Boháč nadále vystupuje s dezinformací i na ČVUT a jinde v médiích a stokrát opakovaná dezinformace je dále opakována v médiích a TV, viz nedávný rozhovor pedagoga Stavební fakulty s influencerem Turkem, kde oba zmiňují 180 a 170 místo jako skandální neschopnost české administrativy.

Skandální, je však vědomé šíření nepravdivých hodnocení zaměstnancem a toho času ředitelem příspěvkové organizace hl. m. Prahy, za tichého souhlasu nadřízeného radního arch. Petra Hlaváčka. Jednání ředitele IPR, ing. Boháče, které poškozují pověst státní správy České republiky v rozporu s fakty, je špatné pro orientaci a řízení rozvojové politiky Prahy. Vyvoďte prosím personální závěry z těchto skutečností.

Jiří Gebert ing. arch. (ByAK, ČKA),
[REDACTED]

P Í S E M N Ě

INT. č. 11/1/P – Valerie Bromová

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- O úpravě Jednacího řádu ZHMP.

písemný text předán radnímu Zábranskému k písemné reakci

Písemný text:

1.interpelace

téma: O úpravě Jednacího řádu ZHMP

interpeluji radního Adama Zábranského, s gescí majetku, transparentnosti a legislativy

Znovu zdravím na vašem svátku demokracie!

Žádáme o úpravu Jednacího řádu (JŘ), jak jsem přednesla již ráno v návrzích bodů do programu. Jde nám o záruku respektujícího prostoru, času i transparentního způsobu pro přednes podnětů občanů hlavního města Prahy veřejnou formou, která je nenahraditelná. Písemná forma interpelace, kterou jsem nucena teď využít, není plnohodnotnou náhradou za veřejný přednes, protože to veřejnost neslyší a nevidí, a to ani v záznamu. Často se však neslyšíme ani v sále a domnívám se, že i Vy a Rada má dát podnět řediteli panu Kubelkovi k odstranění závad akustiky a zvukové aparatury při jednání. I tento problém zmiňují občané dlouho a opakovaně.

Současný JŘ se ani nedodrzuje, je nespravedlivý, při "řízení" interpelací se nadržuje známým zastupitelům a je bezohledný k časovým možnostem pracujících lidí i k zdravotnímu stavu a handicapům občanů.

Pane Zábranský, jste právník - máte v gesci legislativu a transparentnost - tak nám řekněte, jak se řeší nevypořádané usnesení (Z-11504), které jste odsouhlasili projednat, nesplnili to ani po 7 měsících a je dokonce po termínu, kdy se to mělo v prosinci 2023 projednat.

Pan primátor mě v odpovědi na minulou interpelaci sdělil, že výbory věc projednaly a tím je hotovo! Legislativní výbor se nás však na nic neptal. Žádná diskuze. Kontrolní výbor připravil tisk, ti zadání splnili a jedině tam s námi mluví.

Ale Vy a Rada jste to nedali na program, ani neschválili v den zasedání. Všichni jste se s materiálem k úpravám mohli seznámit. Potřebujeme o tom diskutovat! Nevíme co si kdo z vás o úpravách myslí, když nejednáte s námi ani mezi sebou a nevedeme diskuzi. A chceme u toho být - týká se to občanů Prahy - kteří nemají žádná práva pro veřejný přednes a vše je na svévoli předsedajícího, který není ani nijak postihován za nedodržování vašeho JŘ.

Vy jste pro zlepšení podmínek pro občany nehlasoval v červnu 2023 (tisk Z-11504), dokonce ani v prosinci, ani teď v únoru ne. Proč?

Jsou dva měsíce po termínu, který zastupitelstvo schválilo. V červnu to chtěly projednat pouze 4 vaše političky, v prosinci pouze 3 zastupitelé Pirátů. Čekáte až na volební kampaň? Pak budete pro, za účelem oslnit voliče?

Zařad'te bod k JŘ na příští zasedání s pevným časem projednání. Chceme znát vaše stanoviska a zdůvodnění, proč nechcete odstranit překážky v právu občanů zde, na ZMHMP promluvit. Učiňte to transparentně. Je přece možné věc prodiskutovat, poslechnout si argumenty, postoje a návrhy a v případě nejasností věc posunout na další jednání.

Vaše strana se pyšní transparentností, digitalizací a k práci používáte internet a sociální sítě. A občané ani nemají na webu informace, jak probíhá losování o pořadí interpelujících. Můžeme to vidět? Losuje nás stroj nebo politik, který nás nesnáší? Nemáme okamžitě k dispozici schválený program na webu MHMP, opět trvalo hodinu a půl než jsme ho měli v ruce. Proč tohle nejde? Bez okamžité informace jak vypadá právě schválený program jednání, bez jeho aktualizace občanům uteče možnost se včas přihlásit do diskuze k bodu. Proč mnoho informací na webu není? Proč občané mohou do programu navrhnout jen jeden bod, kde je k tomu zákonná norma - můžeme ji vidět? Kde je respekt k občanům co sem dochází, jen k tomuto problému pravidelně? Bez vašeho zájmu a bez zjevného pokroku v té věci! A zvýhodňovaným, s kterými politici švitoří na sociální síti, stačí podat podnět přes Twitter nebo Facebook a zázraky se dějí hned, politici se tím chlubí jak to zařídili pouhým podnětem přes Síť, aniž by ti navrhovatelé a žadatelé museli zvednout sebe a dopravit se za vámi na Magistrát prožít svou noční můru s vámi, zastupiteli občanů Prahy.

Včera se přihlásili občané k 27 interpelacím. 11 z nich bylo k jednomu tématu - i to náš podnět řeší. Po té, co jste těm 11 schválili bod do programu, ačkoliv přišli poprvé, i tak zůstalo 16 interpelací. U mnoha výstupů se nedodržel čas pro přednes, předsedající tu jednoho utne po 3 minutách, jiného nechá mluvit minut 5? To je právo a řád? Mnoho řádně přihlášených jste arogantně umlčeli a nedodrželi ani pevný čas v programu. Nechcete ty interpelace rovnou zrušit?

Valerie Bromová
občan hl. m. Prahy

INT. č. 11/2/P – Zuzana Poláková

– interpelace směřovala na I. náměstkyni primátora Hříba

ve věci

- Dle jakého pořádku jsou realizována dopravní značení...

písemný text předán I. náměstkyni primátora Hříbovi k písemné reakci

Písemný text:

Realizace dopravních značení Vážená zastupitelko, zastupitelé, milá Rado, Chtěla bych se dnes veřejně dotázat pana náměstkyni Hříba, podle jakého pořádku jsou realizována dopravní značení, vydávána formou opatření obecné povahy na různých městských částech. Jak se dá pomoci tomu, aby lhůta nepřekročila například 1 rok od vydání OOP? A zdali mu přijde v pořádku realizovat vydané opatření pouze zčásti. Na mnoha místech Prahy 6 se bohužel setkávám s praxí, kterou mi zatím nebyli schopni kloudně vysvětlit tamní úředníci ani radní. Vybrala jsem jen dvě místa z těch, jejichž osud považuji za nešťastný především proto, že se vedení Prahy už druhé volební období hlásí k cíli zlepšovat komfort a bezpečnost pro pěší. SNÍMEK A. Přechody pro chodce přes Bubenečskou ulici Přechody pro chodce Bubenečská x Jaselská v roce 2021 vydáno jako trvalé opatření termín po nabytí účinnosti A ještě druhá část onoho opatření z června 2021, tentokrát v křižovatce s Českomalínskou. tady bych jenom ráda podotkla, že Bubenečská ulice v úseku, kde není zónou 30 nemá jediný přechod pro chodce úřadu děkuji za snahu věc řešit !!! po více než roce TSK zasadilo do místa přechodu strom SNÍMEK Přechody pro chodce Bubenečská x Jaselská druhý pokus v roce 2022 vydat jako opatření přechodné tentokrát s jednoznačným termínem do 31. 12. 2022 B. Puškinovo náměstí Opět se jedná o opatření vydané v podobné době, úprava Puškinova náměstí, zpřehlednění dopravní situace na severu a zlepšení podmínek pro přecházení na obou koncích - na jihu bezbariérový vstup do středu náměstí, na severu přechod pro chodce kromě jiného zde v celkové bilanci měly přibýt 3 parkovací stání vydáno bylo na jaře 2021. SNÍMEK V dubnu 2022 TSK realizovalo pouze severní část na jihu dodnes nic ??? Jak je vůbec možné, že věci trvají tak dlouho? Považuji institut Opatření obecné povahy za takovou levnou a okamžitou variantu opatření, která má pak velký potenciál, že v případě spokojenosti a osvědčení bude správně přetavena do stavebního řešení, které stojí hromadu peněz. OOP pro mě má i ten význam, že narozdíl od stavebních řešení do jeho schvalování mohou vstupovat i sami uživatelé - občané, nejpovolanější znalci. Dotaz na to, zda je v pořádku realizovat pouze část OOP jsem vznesla již dávno i na TSK, pevně věřím, že vy mi ale, pane náměstkyni odpovíte.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MUDr. Zdeněk Hřib
1. náměstek primátora pro oblast dopravy



MHMPXPO8ISP7

Praha **20. března 2024**
Č. j.: **MHMP 565489/2024**
Počet listů/příloh: 2/-

Vážená paní Poláková,

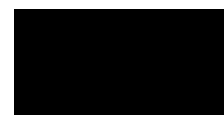
k Interpelaci č. 11/2/O/P ve věci „Dle jakého pořadníku jsou realizována dopravní značení“ Vám sděluji, že Akce Bubenečská x Českomalínská byla na Technické správě komunikací hl. m. Prahy, a.s. (dále jen TSK) zařazena do kapitoly Praha bez bariér. Projekt pana Fotta nebyl úplně jasný, proto jsme si vyžádali osobní schůzku přímo na místě (08/2023). Ta se bohužel nemohla uskutečnit z důvodu dlouhodobé indispozice pana projektanta. Nakonec se uskutečnila až v říjnu 2023. Následně na to byl zpracován kontrolní rozpočet a výkaz výměr. Na akci máme v letošním roce přiděleny finanční prostředky a plánujeme ji realizovat letos v průběhu 04/2024.

Co se týče OOP, tak jednotlivá, která se dostanou na TSK k realizaci, se snažíme provádět neprodleně, nicméně v řadě případů to bohužel možné není. Těmi důvody jsou zejména nutné koordinace, jednak uvnitř TSK, v podobě rozdělení prací na různá odd. tj. realizace dopravního značení, realizace ostrůvků, dláždění, snížené obrubníky, oprava povrchu vozovky, úprava SSZ, mobiliář atd., jednak koordinace s jinými stavbami, akcemi či jinými omezeními v čase a místě. Relativně velký počet obdržených OOP nejdou ihned realizovat vzhledem ke klimatickým podmínkám (zimní období), nebo dochází k požadavku úpravy či doplnění projektu po vydání OOP. Jenom přes odd. TSK – dopravní značení prošlo během posledního roku cca 2300 akcí souvisejících se změnou místní úpravy provozu, přičemž přes 1600 jich bylo dokončeno, cca 200 je v různé fázi realizace, ostatní pozdržené z výše uvedených důvodů, zejména klimatických.

S pozdravem

MUDr. Zdeněk Hřib

1. náměstek primátora pro oblast dopravy
podepsáno elektronicky



Vážená paní
Zuzana Poláková



Na vědomí:
OVO MHMP

INT. č. 11/3/P – Ing. Štefan Suchar

– interpelace směřovala **na zastupitele Portlíka**

ve věci

- Porušování Prohlášení vlastníka budovy, vydané starostou Tomášem Portlíkem (katastr nemovitostí). Přehlížení tajného sklepa „0“, včetně zmenšení výhradních prostor sklepů bez souhlasu 100% vlastníků.

písemný text předán zastupiteli Portlíkovi k písemné reakci

Písemný text:

Porušování Prohlášení vlastníka budovy, vydané starostou Mgr. Tomášem Portlíkem (katastr nemovitostí). Přehlížení výstavby tajného sklepa "0", včetně zmenšení výhradních prostor sklepů bez souhlasu 100% vlastníků.

Zfixlované místní šetření 20% MěČ Praha 9 – přehlížení tajného skladu ve sklepě č. „0“ pro neexistujícího vlastníka jednotky SVJ, vedené předsedou Brandou, aneb jak duplicitní sklep utulat.

5. **Písemná i ústní interpelace občana Ing. Suchara k podpoře „odsvěření“ majetku hl. m. Prahy svěřeného Magistrátem hl. m. Prahy Městské části Praha 9, neboť tato řádně nepečuje o svěřený majetek a nájemníky bydlící v bytech MHMP a podporuje porušování zákonů**

Vážený pane předsedo politického klubu SPOLU pro Prahu, starosto MěČP-9 Mgr. Tomáši Portlíku, (vážení všichni zastupitelé)

v katastru nemovitostí je vloženo Prohlášení vlastníka budovy, které vydal 15.10.2013 současný starosta P. Portlík. Určilo 3 prostorné místnosti výlučně pro sklepy. Toto prohlášení vlastníka je však za tichého souhlasu MěČ Praha 9 porušováno.

V roce 2020 byla **za souhlasu jen 90% vlastníků** provedena rekonstrukce sklepních prostor (10% bylo proti nebo se zdrželo). Přitom byl jeden z 3 prostorů **cca 30 m²** určený v tomto prohlášení vlastníka výlučně pro sklepy, zabrán k jiným účelům.

Plánky přestavby byly před námi utajovány, nebyly ani na webových stránkách SVJ (povinnost zveřejňování na webových stránky byla nezákonně vypuštěna ze stanov a stanovy tak zapsány v rejstříku Městského soudu v Praze, viz předchozí interpelace).

K změnám v prohlášení vlastníka, týkajících se změn práv a povinností u společných částí, jde-li o části ve výlučném užívání vlastníka jednotky, je nezbytný předchozí souhlas všech vlastníků, tj. 100% (§ 1169 občanského zákoníku). Tuto v tomto smyslu protiprávní stavbu provedla správcovská firma Městské části Praha, TOMMI-holding z peněz SVJ.

Městská část Praha 9 nijak proti porušování zákona a prohlášení vlastníka dodnes neprotestovala.

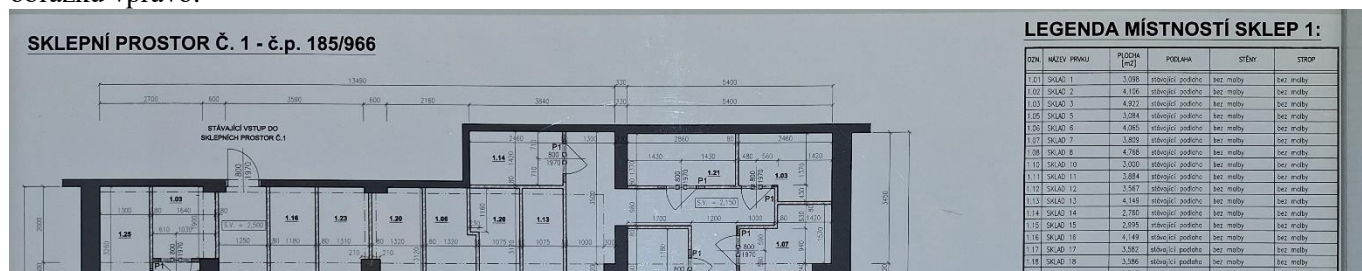
Místostarostka Prahy 9, JUDr. Nowaková Těmínová mi po půl roce šetření k mé interpelaci o podezření z duplicity sklepů odpověděla, že museli nejprve provést „**místní šetření**“, aby mohli zjistit a vysvětlit, že ve sklepních prostorách č.o. 185 **byly umístěny neoznačeně a matoucím způsobem** také dva sklepy č. 14 a č. 24 z vedlejšího domu č.o. 183, kam se už nevešly. Z nichž jeden vlastní Magistrát hl. města Prahy, a je svěřený do správy Městské části Praha 9 **že tedy nejde o duplicitní sklepy č. 185.**

Její odpověď je vpravdě dezinformační. Zamlčuje, že se sklepy nevešly do vedlejšího domu č.o. 183 v důsledku zmíněné rekonstrukce provedené v rozporu s prohlášením vlastníka bez nezbytného souhlasu 100% vlastníků, když v důsledku toto jsou všechny sklepy nyní v souhrnu o cca 30 m2 menší, že se tím změna týká všech vlastníků. Zamlčuje, že je tak porušováno starostou Portlíkem vydané závazné prohlášení vlastníka budovy.

Místostarostka mi dokonce psala: „Na vstupních dveřích jsou plánky očíslovaných sklepních místností a seznamy sklepů. **Při prohlídce bylo zjištěno, že skutečný stav odpovídá těmto pláncům a seznamům.**“

Tvrzení místostarostky je zcela nepravdivé.

V seznamu sklepů č.p. 966/185 je uveden pouze jeden sklep č. 3, a žádný sklep č. 0, viz legenda na obrázku vpravo.



V pláncu sklepů jsou však zakresleny dva sklepy č. 3 (jeden zcela vpravo a druhý zcela vlevo), jeden z nich byl tedy duplicitní. Bylo tak skutečně tajně postaveno z peněz SVJ o 1 sklep více, než je počet bytových jednotek. viz obrázek.

Aby byla tato duplicita zakryta, **byl v rozporu s plánkem i seznamem sklepů tento duplicitní sklep č. 3 z levé části pláncu označen na dveřích č. 0** a je nyní účelově tvrzeno, že jde prý o sklep č. 0, pro SVJ, využívaný prý jako sklad SVJ . Viz obrázek



V prohlášení vlastníka je určení společných částí definováno takto:

- Společné prostory **ve výhradním užívání vlastníka jednotky (sklepní kóje, balkóny, apod.)**
- Čísla vlastníků jednotky jsou stanovena v prohlášení vlastníka čísly počínajícími 1, 2, 3, ...

Žádný vlastník jednotky č. „0“ v Prohlášení vlastníka budovy neexistuje. Nemůže jím být ani SVJ, to je nesmyslná účelová argumentace, neboť SVJ je „společenstvím“ vlastníků, ale nevlastní samo o sobě žádnou konkrétní jednotku. Žádný sklep č. 0 ani skladový prostor č. 0 jsme také nikdy na žádném shromáždění neschvalovali. Jde o zjevné podezření z podvodného jednání.

Jedná se tedy po tajném duplicitním úklidu za 100 tis. Kč, tajných duplicitních topeních u předsedy výboru a bývalého revizora o další prokázanou utajovanou duplicitu, tentokrát duplicitu tajného sklepa č. 0 (neexistující jednotky č. 0).

V tomto případě je bohužel zjevná snaha existenci duplicity tajného sklepa ututlat přímo Městskou částí Praha 9 při provedeném místním měření a vyhnout se tak konstatování, že je porušováno prohlášení vlastníka vydané starostou Mgr. Portlíkem.

Starosta Mgr. Portlík ani místostarostka mi ani po půl roce neodpověděli na mou otázku.

Odpovězte mi tedy prosím pane zastupiteli MHMP, starosto Mgr. Portlíku, kdy a zda MěČ Praha 9 na nějakém shromáždění vlastníků schvalovala plánky uvedených tajných duplicit radiátorového topení a sklepů, zvýhodňující předsedu výboru, bývalého revizora a vlastníka bytu č. 3 v č.p. 966/185.

Proč jste proti tomuto zneužívání funkce předsedou nezakročili a naopak byla tu snaha Prahy 9 tuto duplicitu při místním šetření ututlat včetně porušování Prohlášení vlastníka budovy vydaného Vámi v roce 2013 a nezakročili jste proti falšování hlasování o změnách stanov a návrhům na nepravdivé zápisy změn stanov v rejstříku Městského soudu v Praze?

Prosím o ústní i písemnou odpověď obou interpelovaných

V Praze dne 22.2.2024

Ing. Štefan Suchar

██████████ ssteve7@seznam.cz , mobil 606901635

P.S. Prosím aby mé jméno, mail ani telefon nebyly začeřovány, je to u interpelujícího trapné.

Ke své písemné interpelaci přikládám tyto dokumenty:

Příloha č. 1 - Prohlášení vlastníka budovy ██████████ z 15.10.2013 ověř. 19.12.2017

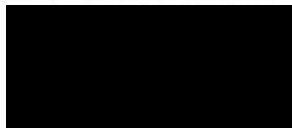
Příloha č. 2 - Plánek se Seznamem sklepů na vnitřních dveřích sklepů v č.p. 185/966 – **sklep s označením č. 0 v seznamu ani v plánu neexistuje** (foceno 11.2.2024).

Příloha č. 3 - **Foto zatajovaného duplicitního sklepa č. 0** ve sklepních prostorech č.p. 185/966.



Oddělení sekretariátů členů zastupitelstva

Ing. Štefan Suchar



Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Kristýna Jandová

Č. j.:

MHMP 730871/2024

Počet listů/příloh: 1/0

Sp. zn.:

S-MHMP 376734/2024

Datum:

10.04.2024

Odpověď na interpelaci

Vážený pane inženýre,

tímto odpovídám na Vaši písemnou interpelaci ze dne 22. 2. 2024.

K Vašemu podezření na porušování Prohlášení vlastníka budovy ze dne 15. 10. 2013 je třeba uvést, že změna účelu užívání společných prostor je dle zákona přípustná. Změnu využití jednoho ze 3 prostorů původně určených pro sklepní kóje na kočárkárnu a kolárnu považujeme za řádně schválenou. MČ Praha 9 s přesunutím několika sklepních kójí do jiného společného prostoru a s vybudováním kočárkárny a kolárny souhlasí. Zřízení kočárkárny a kolárny je nepochybně v zájmu vlastníků bytových jednotek v domě, tedy i městské části Praha 9.

Ve své interpelaci používáte výraz „duplicita“, který není v daném kontextu srozumitelný. Městská část Praha 9 na shromáždění vlastníků pro žádné „duplicity“ nehlasovala.

Ohledně Vašich tvrzení o „existenci duplicity tajného sklepa č. 3“ a o tom, že další 2 vlastníci bytů v domě mají neoprávněně 2 sklepy, Vám bylo v dopisech ze dne 24. 1. 2024 a 20. 3. 2024 podrobně vysvětleno, že k žádné bytové jednotce v domě č.p. 965, 966 Sokolovská 183, 185 nepatří víc než 1 sklep.

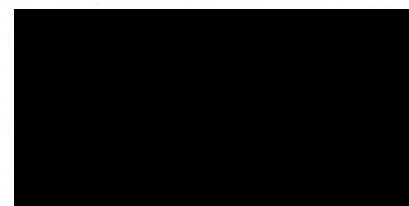
Každý člen společenství vlastníků v tomto domě (tedy i Vy) se o tom může přesvědčit. Vámi uváděný domnělý duplicitní sklep č. 3, ve skutečnosti sklep označený jako sklep 0, je využíván výborem SVJ jako pohotovostní sklad náradí a stavebního materiálu. Výbor SVJ nepochybně může pro svoji činnost využít jakoukoli společnou část domu, pokud nepřísluší k některé bytové jednotce. Nejedná se tedy o „přisvojení si této cizí věci členy výboru“, jak se domníváte.

K Vaším stížnostem na fungování společenství vlastníků jednotek v domě č.p. 965, 966 Sokolovská 183, 185 musím připomenout, že městská část Praha 9 při hlasování na shromáždění společenství vlastníků jednotek disponuje jen 20 procenty hlasů, tedy nemůže celou činnost SVJ řídit.

Vážený pane Suchare, v závěru mého dopisu bych Vás rád znovu a opakovaně požádal o doložení svých tvrzení, že jsem se snad součástí nějaké skupiny s panem Brandou a že s jsem s ním komunikoval, či s ním komunikuji ve věci týkající se Vašeho společenství. Vaše vyhýbání se odpovědi, na mě působí jako seznam vršících se nepravdivých obvinění, které by seriózní osoba doložit měla. Žádal jsem Vás o to ústně i písemně, ale stále jsem se odpovědi nedočkal.

Dále bych Vás rád požádal, abyste věci týkající se Prahy 9 interpeloval na ZMČ Prahy 9 a nikoli ZHMP. Může pak docházet k tomu, že přehlédnutím dotazu dojde k neodpovědi. A jako poslední bych se Vás rad zeptal, co měla znamenat Vaše žádost o odsvěření části majetku Prahy 9. Z pohledu člověka, který se těšil té výhodě, že dostal šanci jako oprávněný nájemník privatizovat, bych předpokládal, že budete věnovat péči tomu, aby městská část měla dostatek majetku i financí na zajištění potřeb svých obyvatel, a to včetně Vás, který jste ze svého bydliště těžil výhody.

S pozdravem



Mgr. Tomáš Portlík

INT. č. 11/4/P – Ing. Štefan Suchar

– interpelace směřovala **na zastupitele Prokopa**

ve věci

- Zfixlované místní šetření 20% MČ Praha 9 – přehlížení tajného skladu ve sklepech č. 0 pro neexistujícího vlastníka jednotky v SVJ, které vede předseda Branda a porušování prohlášení vlastníka.

písemný text předán zastupiteli Prokopovi k písemné reakci

Písemný text:

Porušování Prohlášení vlastníka budovy, vydané starostou Mgr. Tomášem Portlíkem (katastr nemovitostí). Přehlížení výstavby tajného sklepa "0", včetně zmenšení výhradních prostor sklepů bez souhlasu 100% vlastníků.

Zfixlované místní šetření 20% MČ Praha 9 – přehlížení tajného skladu ve sklepech č. „0“ pro neexistujícího vlastníka jednotky SVJ, vedené předsedou Brandou, aneb jak duplicitní sklep utulat.

6. **Písemná i ústní interpelace občana Ing. Suchara k podpoře „odsvěření“ majetku hl. m. Prahy svěřeného Magistrátem hl. m. Prahy Městské části Praha 9, neboť tato řádně nepečuje o svěřený majetek a nájemníky bydlící v bytech MHMP a podporuje porušování zákonů**

Vážený pane předsedo kontrolního výboru Ing. Ondřeji Prokope

v katastru nemovitostí je vloženo Prohlášení vlastníka budovy, které vydal 15.10.2013 současný starosta P. Portlík. Určilo 3 prostorné místnosti výlučně pro sklepy. Toto prohlášení vlastníka je však za tichého souhlasu MČ Praha 9 porušováno.

V roce 2020 byla **za souhlasu jen 90% vlastníků** provedena rekonstrukce sklepních prostor (10% bylo proti nebo se zdrželo). Přitom byl jeden z 3 prostorů **cca 30 m²** určený v tomto prohlášení vlastníka výlučně pro sklepy, zabrán k jiným účelům.

Plánky přestavby byly před námi utajovány, nebyly ani na webových stránkách SVJ (povinnost zveřejňování na webových stránky byla nezákonně vypuštěna ze stanov a stanovy tak zapsány v rejstříku Městského soudu v Praze, viz předchozí interpelace).

K změnám v prohlášení vlastníka, týkajících se změn práv a povinností u společných částí, jde-li o části ve výlučném užívání vlastníka jednotky, je nezbytný předchozí souhlas všech vlastníků, tj. 100% (§ 1169 občanského zákoníku). Tuto v tomto smyslu protiprávní stavbu provedla správcovská firma Městské části Praha, TOMMI-holding z peněz SVJ.

Městská část Praha 9 nijak proti porušování zákona a prohlášení vlastníka dodnes neprotestovala.

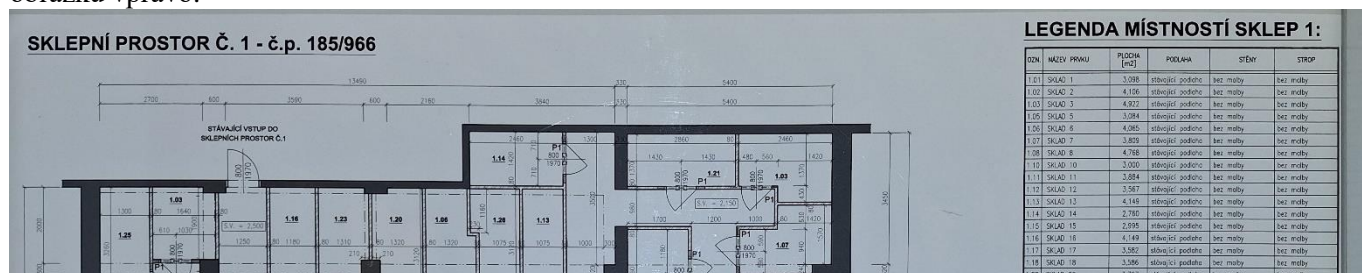
Místostarostka Prahy 9, JUDr. Nowaková Těmínová mi po půl roce šetření k mé interpelaci o podezření z duplicity sklepů odpověděla, že museli nejprve provést „**místní šetření**“, aby mohli zjistit a vysvětlit, že ve sklepních prostorách č.o. 185 **byly umístěny neoznačeně a matoucím způsobem** také dva sklepy č. 14 a č. 24 z vedlejšího domu č.o. 183, kam se už nevešly. Z nichž jeden vlastní Magistrát hl. města Prahy, a je svěřený do správy Městské části Praha 9 **že tedy nejde o duplicitní sklepy č. 185.**

Její odpověď je vpravdě dezinformační. Zamlčuje, že se sklepy nevešly do vedlejšího domu č.o. 183 v důsledku zmíněné rekonstrukce provedené v rozporu s prohlášením vlastníka bez nezbytného souhlasu 100% vlastníků, když v důsledku toto jsou všechny sklepy nyní v souhrnu o cca 30 m2 menší, že se tím změna týká všech vlastníků. Zamlčuje, že je tak porušováno starostou Portlíkem vydané závazné prohlášení vlastníka budovy.

Místostarostka mi dokonce psala: „Na vstupních dveřích jsou plánky očíslovaných sklepních místností a seznamy sklepů. **Při prohlídce bylo zjištěno, že skutečný stav odpovídá těmto plánekům a seznamům.**“

Tvrzení místostarostky je zcela nepravdivé.

V seznamu sklepů č.p. 966/185 je uveden pouze jeden sklep č. 3, a žádný sklep č. 0, viz legenda na obrázku vpravo.



V plánu sklepů jsou však zakresleny dva sklepy č. 3 (jeden zcela vpravo a druhý zcela vlevo), jeden z nich byl tedy duplicitní. Bylo tak skutečně tajně postaveno z peněz SVJ o 1 sklep více, než je počet bytových jednotek. viz obrázek.

Aby byla tato duplicita zakryta, **byl v rozporu s plánkem i seznamem sklepů tento duplicitní sklep č. 3 z levé části plánu označen na dveřích č. 0 a je nyní účelově tvrzeno, že jde prý o sklep č. 0, pro SVJ, využívaný prý jako sklad SVJ . Viz obrázek**



V prohlášení vlastníka je určení společných částí definováno takto:

- Společné prostory **ve výhradním užívání vlastníka jednotky (sklepní kóje, balkóny, apod.)** Čísla vlastníků jednotky jsou stanovena v prohlášení vlastníka čísly počínajícími 1, 2, 3, ...

Žádný vlastník jednotky č. „0“ v Prohlášení vlastníka budovy neexistuje. Nemůže jím být ani SVJ, to je nesmyslná účelová argumentace, neboť SVJ je „společenstvím“ vlastníků, ale nevlastní samo o sobě žádnou konkrétní jednotku. Žádný sklep č. 0 ani skladový prostor č. 0 jsme také nikdy na žádném shromáždění neschvalovali. Jde o zjevné podezření z podvodného jednání.

Jedná se tedy po tajném duplicitním úklidu za 100 tis. Kč, tajných duplicitních topeních u předsedy výboru a bývalého revizora o další prokázanou utajovanou duplicitu, tentokrát duplicitu tajného sklepa č. 0 (neexistující jednotky č. 0).

V tomto případě je bohužel zjevná snaha existenci duplicity tajného sklepa ututlat přímo Městskou částí Praha 9 při provedeném místním měření a vyhnout se tak konstatování, že je porušováno prohlášení vlastníka vydané starostou Mgr. Portlíkem.

Starosta Mgr. Portlík ani místostarostka mi ani po půl roce neodpověděli na mou otázku kdy a zda MěČ Praha 9 na nějakém shromáždění vlastníků schvalovala plány uvedených tajných duplicit radiátorového topení a sklepů, zvýhodňující předsedu výboru, bývalého revizora a vlastníka bytu č. 3 v č.p. 966/185. Proti tomuto zneužívání funkce předsedou SVJ nezakročili a naopak byla tu snaha Prahy 9 tuto duplicitu při místním šetření ututlat včetně porušování Prohlášení vlastníka budovy vydaného v roce 2013 a nezakročili proti falšování hlasování o změnách stanov a návrhům na nepravdivé zápisy změn stanov v rejstříku Městského soudu v Praze?

Vážený pane předsedo kontrolního výboru Ing. Ondřeji Prokope, primátor Svoboda i radní Záborský mi opakovaně odpovídali, že se jedná o vnitřní záležitost SVJ a jen občanskoprávní záležitost. S tím nemohu souhlasit, jedná se o 20% majetku MHMP v SVJ (byť propůjčeného k užívání MěČP-9) a dochází-li k porušování Prohlášení vlastníka, falšování hlasování o změnách stanov a nepravdivým změnám stanov v rejstříku Městského soudu v Praze, duplicitnímu sklepu nebo topení a snaha tyto duplicity ututlat při místním šetření, pak to přísluší také k posouzení pro případnou kontrolu dodržování předpisů MHMP.

Prosím o ústní i písemnou odpověď obou interpelovaných

V Praze dne 22.2.2024

Ing. Štefan Suchar

████████████████████ ssteve7@seznam.cz , mobil 606901635

P.S. Prosím aby mé jméno, mail ani telefon nebyly začeřeny, je to u interpelujícího trapné.

Ke své písemné interpelaci přikládám tyto dokumenty:

Příloha č. 1 - Prohlášení vlastníka budovy ██████████ z 15.10.2013 ověř. 19.12.2017

Příloha č. 2 - Plánek se Seznamem sklepů na vnitřních dveřích sklepů v č.p. 185/966 – **sklep s označením č. 0 v seznamu ani v plánu neexistuje** (foceno 11.2.2024).

Příloha č. 3 - Foto zatajovaného duplicitního sklepa č. 0 ve sklepních prostorách č.p. 185/966.

■
Vážený pan
Ing. Štefan Suchar
Sokolovská 966/185
190 00 Praha 9

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 453124/2024

Sp. zn.:

S-MHMP 376776/2024

Vyřizuje/tel.:

Lenka Jílková

236 003 097

Počet listů/příloh: **1**

Datum:

06.03.2024

Odpověď na interpelaci 11/4/O/P

Vážený pane inženýre,

k Vaší interpelaci ve věci „Zfixlované místní šetření 20% MČ Praha 9 – přehlížení tajného skladu ve sklepě č. 0 pro neexistujícího vlastníka jednotky v SVJ, které vede předseda Branda a porušování prohlášení vlastníka“ sdělujeme:

V daném případě jde o majetek hlavního města Prahy svěřený městské části Praha 9. Podle § 17 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, městské části vykonávají při nakládání se svěřeným majetkem hlavního města Prahy všechna práva a povinnosti vlastníka a rozhodují o všech majetkoprávních jednáních v plném rozsahu, není-li v této vyhlášce stanoveno jinak. Ohledně majetkoprávního jednání, kterého se týká Vaše interpelace, v citované vyhlášce jinak stanoveno není. Proto městská část Praha 9 při nakládání s tímto svěřeným majetkem hlavního města Prahy rozhoduje o daném majetkoprávním jednání v plném rozsahu. Hlavní město Praha k danému majetkoprávnímu jednání není oprávněno.

Co se týče požadavku na „odsvěření“ dotčeného majetku ze správy městské části, uvádím, že problematika nakládání s majetkem hlavního města Prahy náleží do kompetencí člena rady hlavního města Prahy, Mgr. Adama Záborského.

S pozdravem



Ing. Ondřej Prokop/
předseda Výboru kontrolního ZHMP

INT. č. 11/5/P – Valerie Bromová

- interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**
- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Komunikace a kontakt zastupitelů s občany.

písemný text předán náměstkovi primátora Hlaváčkovi a primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Písemný text:

2.interpelace

téma: Komunikace a kontakt zastupitelů s občany

interpeluji pana náměstka Petra Hlaváčka, pana primátora Bohuslava Svobodu s gescí bezpečnosti a interpelace je určena i všem zastupitelům v ZHMP

Vážený pane Hlaváčku,

reaguji na vaši předchozí odpověď na mou interpelaci, která se také týkala kontaktu a komunikace zastupitelů s občany a protože se téma týká i kontaktu přímého, fyzického a bezpečnosti, interpeluji i pana primátora Svobodu. Obě témata spolu souvisí a souvisí i přímo s vaší gescí rozvoje, což bez obrazového materiálu nelze doložit. Písemná forma interpelace není plnohodnotná té veřejné.

Bezpečnost: odkazujete mě na "Provozní řád objektu Nová radnice" a "Pokynů pro veřejnost při jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy" - nebyly součástí vaší odpovědi. Mohla bych je vidět? Bezpečnostní opatření prý nejsou jen reakcí na tragickou událost na FF UK a prý neodhadnete termín rozvolnění těchto zábran v kontaktu občanů a politiků. Prý jde o současnou bezpečnostní politiku. Koho to je politika? Včera byli občané nejprve v ohradce, následně se otevřela - poněkud chaos. Proč? Skutečně máte pocit, že uzavření vrátek je dostatečné bezpečnostní opatření? Nikdo mě neprohlížel batoh, kapsy, ani mě nešacoval. Za jak dlouho doběhne ostraha nebo policie sem k mikrofonu, aby mě případně zneškodnila? Vy jste za ohradkou, kterou lze přelézt a přeskočit, ale jak jsme chráněni my, občané zde, v pro nás vyhrazeném prostoru?

A jak jsme chráněni před vámi? Lídry vašich stran a vedení města občané poznají na ulici - máte s sebou na ulici ochranku?

Zval jste občany veřejně, na sociálních sítích, spolu s panem Hřibem do CAMP, kde se s vámi měli setkat na veřejné diskuzi - jaké tam byly obranné bariéry? A jak se bráníte občanům při kontaktních volebních politických kampaních?

Komunikaci a její bariéry si pane Hlaváčku nechám na příště. Velice se těším.

S pozdravem Valerie Bromová
občan hlavního města Prahy



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora hlavního města Prahy



MHMPXPO3CQTK

Praha **13. března 2024**

Vaše interpelace ze dne: **22. února 2024**

Č. j.: **MHMP 437008/2024**

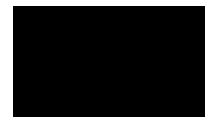
Počet listů/příloh: **1/1**

Vážená paní Bromová,

na základě Vaší interpelace č. 11/5/P k tématu „Komunikace a kontakt zastupitelů s občany, kdy interpelujete primátora doc. MUDr. Svobodu s gescí bezpečnosti, CSc., náměstka primátora doc. Ing. arch. Hlaváčka, Vám sděluji následující.

Ve věci gescie primátora HMP v oblasti bezpečnost k Vašemu dotazu: *“Bezpečnost: odkazujete mě na "Provozní řád objektu Nová radnice" a "Pokynů pro veřejnost při jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy" - nebyly součástí vaší odpovědi. Mohla bych je vidět? Bezpečnostní opatření prý nejsou jen reakcí na tragickou událost na FF UK a prý neodhadnete termín rozvolnění těchto zábran v kontaktu občanů a politiků. Prý jde o současnou bezpečnostní politiku. Koho to je politika? Včera byli občané nejprve v ohrádce, následně se otevřela – poněkud chaos. Proč? Skutečně máte pocit, že uzavření vrátek je dostatečné bezpečnostní opatření? Nikdo mě neprohlížel batoh, kapsy, ani mě nešacoval. Za jak dlouho doběhne ostraha nebo policie sem k mikrofonu, aby mě případně zneškodnila? Vy jste za ohrádkou, kterou lze přelézt a přeskočit, ale jak jsme chráněni my, občané zde, v pro nás vyhrazeném prostoru?”* uvádím, že „Provozní řád objektu Nová radnice“ je interním dokumentem Magistrátu hl. města Prahy, a tudíž není veřejně publikovaný. Tímto dokumentem se řídí všechny osoby nacházející se v objektu Magistrátu hl. města Prahy. Výňatek z výše uvedeného dokumentu, týkající se návštěvníků, je uveden v „Návštěvním řádu Nové radnice“, kterým se řídí návštěvy vstupující do objektu Nové radnice a je umístěn v prostoru vestibulu hlavního vchodu do budovy u pracoviště informací. Dokument „Pokyny pro veřejnost při jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy“ je vždy umístěn před vstupem do prostoru galerie, která je určena pro veřejnost. Tato galerie má maximální kapacitu 90 osob.

Současná bezpečnostní opatření byla přijata na základě doporučení Policie ČR, Hasičského záchranného sboru a ostatních složek Integrovaného záchranného systému. Tato opatření byla projednána i Výborem zastupitelstva pro bezpečnost a prevenci kriminality a na základě pečlivého posouzení členů výboru aplikována, dle současných možností, na jednotlivé budovy Magistrátu hl. města Prahy. Každá organizace a instituce si může nastavit interní pravidla pro vstup do svých prostor.



V odpovědi na předchozí interpelaci jsem uvedl, že v průběhu jednání Zastupitelstva je prostor jednacího sálu a přilehlých prostor monitorován strážníky Městské policie, ostrahou objektu a pracovníky odboru bezpečnosti Magistrátu hl. města Prahy. Uniformovaní strážníci Městské policie mají ve svém perimetru prostor zastupitelského sálu a také galerii, ve které je přítomna veřejnost. Pokud se účastníte zasedání pravidelně, určitě jste zaznamenala, že v průběhu jednání vstupují strážníci také přímo do prostoru návštěvnické galerie, kde provádí kontrolní činnost. Časová prodleva, potřebná k případnému zneškodnění pachatele, by v tomto případě byla otázkou několika sekund.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

Příloha: Návštěvní řád

Vážená paní
Valerie Bromová





NÁVŠTĚVNÍ ŘÁD

upravuje zásady vstupu, pohybu a chování uživatelů objektu Nová radnice, Praha 1, Mariánské náměstí 2

- 1/ Návštěvní řád je závazný pro všechny osoby vstupující do objektu Nová radnice (dále jen „NR“).
- 2/ Objekt je majetkem hlavního města Prahy (dále jen „HMP“) a jeho provoz zajišťuje odbor služeb Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „Magistrát“).
- 3/ Škody, závady a nefunkčnost zařízení je nutno hlásit správci objektu: Centra a.s., tel. 725 511 138.

Práva a povinnosti uživatelů:

- 1/ Ke vstupu do objektu je určen hlavní vchod z Mariánského náměstí, užívání zadního vchodu je doporučeno pro potřeby osob zdravotně postižených.
- 2/ Prostory objektu jsou monitorovány kamerovým systémem se záznamem.
- 3/ Objekt je otevřen v pracovních dnech od 6:30 do 18:30 hodin.
- 4/ Návštěvy z řad veřejnosti jsou povinny nahlásit svůj příchod i odchod z objektu na vrátnici u pracovníku dohledu Správy služeb hlavního města Prahy (dále jen „pracovníci dohledu“).
- 5/ Pro zaměstnance Magistrátu je objekt NR otevřen v pracovních dnech v čase 6:30 – 20:30 hod. Ve dnech pracovního volna a ve státem uznaný svátek je celý objekt uzavřen.
- 6/ Přístup do objektu mimo otevírací dobu pro zaměstnance Magistrátu je umožněn pro potřeby výkonu funkce zástupcům volených orgánů (členové Rady a Zastupitelstva HMP), vedoucím zvláštních organizačních jednotek, řediteli Magistrátu a jeho zástupcům, ředitelům odborů a pověřeným zaměstnancům Magistrátu, dále je vstup povolen zaměstnancům odboru bezpečnosti Magistrátu. Všechny uvedené osoby mohou být podrobeny kontrole oprávnění vstupu pracovníky dohledu.
- 7/ V objektu je zakázáno kouřit, manipulovat s otevřeným ohněm, požívat alkoholické a jiné návykové látky.
- 8/ Je zakázáno vstupovat do objektu osobám pod vlivem alkoholu a jiných návykových látek nebo osobám obtěžujícím svým zápachem, nevhodným chováním či jiným způsobem. Je zakázáno vnášení alkoholických a jiných návykových látek do objektu.
- 9/ Do objektu je zakázán vstup se psy a jinými zvířaty s výjimkou vodících a asistenčních psů v případě zdravotně postižených osob.
- 10/ Do objektu je zakázán vstup se zbraněmi a s dalšími předměty, které mohou ohrozit bezpečnost osob anebo veřejný pořádek (dlouhé tyče, výbušniny, chemikálie, jedovaté látky, apod.).
- 11/ Je zakázáno neoprávněně manipulovat s hasicími přístroji a hydranty umístěnými v prostorech objektu, vstupovat do prostorů označených zákazovou tabulkou a poškozovat vnitřní zařízení objektu.
- 12/ Fotografování a filmování a to i mobilními telefony v objektu je možné pouze se souhlasem odboru médií a marketingu Magistrátu.
- 13/ Je zakázáno užívat veřejně přístupné prostory pro podomní prodej, vyřizování obchodních záležitostí, uzavírání smluv, reklamu a propagace s výjimkou prostor pronajatých ke komerčním účelům.
- 14/ Je zakázáno svévolné umístění a odkládání reklamních a propagačních tiskovin v prostorech objektu. Povolení k vystavování tiskovin upozorňujících na kulturní akce, turistické cíle a zajímavosti, charitativní akce, tiskovin z oblasti sociální, ochrany životního prostředí, apod. zajišťuje odbor médií a marketingu Magistrátu.
- 15/ V případě mimořádných událostí jsou všechny osoby přítomné v objektu povinny řídit se Požární a poplachovou směrnicí, Evakuačním plánem, bezpečnostními značkami a tabulkami umístěnými ve veřejných prostorech objektu a pokyny pověřených zaměstnanců.
- 16/ Během pobytu v objektu jsou přítomné osoby povinny uposlechnout a řídit se pokyny pracovníků dohledu a zaměstnanců Magistrátu, zejména v souvislosti s probíhajícím jednáním.
- 17/ Kontrolou dodržování návštěvního řádu jsou pověřeni pracovníci dohledu, oprávnění zaměstnanci Magistrátu a Městská policie hlavního města Prahy. Všichni jmenovaní jsou oprávněni vykázat z objektu návštěvníka, který tento návštěvní řád porušil.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D.
ředitel Magistrátu hlavního města Prahy