

RA HA
A GUE
RA GA
RA G

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor dopravněsprávních činností
Oddělení správního řízení



Č. j.:
MHMP 1125724/2021/Šil
Spis. zn.:
S-MHMP 1045975/2021/Šil

Vyřizuje/linka/tel.:
PaedDr. Ivana Šilhavá
236 005 275
Počet listů/příloh: 3/0
Datum:
27. 7. 2021

Protokol o podání vysvětlení

Dne 27.7.2021 ve 12:00 hodin byl na Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru dopravněsprávních činností, oddělení správního řízení (dále také „správní orgán“) podle ustanovení § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci:

Oznámení o podezření z přestupku, kterého jste se dopustil porušením ust. § 47 odst. 3 písm. f) zákona o silničním provozu dne 14.06.2021 jako řidič motorového vozidla tovární značky [redacted] kterým jste měl v době kolem 16:45 hodin způsobit dopravní nehodu, kdy jste měl na požádání odmítnout prokázat svou totožnost a sdělit údaje o vozidle, které mělo účast v dopravní nehodě.

požádán o podání vysvětlení:

Jméno a příjmení: [redacted]
Narozen: [redacted]
Bytem: [redacted]
Doklad totožnosti: [redacted]
Poměr k osobě podezřelé ze spáchání přestupku: sám podezřelý

Současně byl jmenovaný poučen v následujícím rozsahu:

Každý je povinen podat správnímu orgánu vysvětlení podle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů – dále jen „správní řád“. Tomu, kdo bezdůvodně odepře podat vysvětlení, může správní orgán dle § 62 tohoto zákona uložit pořádkovou pokutu až do výše 5.000 Kč (§ 137 odst. 2 správního řádu).

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4
tel.: 236 005 514
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 005 422.
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 481a97h



Odepřít vysvětlení lze za stejných podmínek, za jakých nesmí být vyslýchán svědek (viz ust. § 55 správního řádu) – nesmí být vyslýchán o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovat v tajnosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn, nesmí být vyslýchán též tehdy, jestliže by svou výpovědí porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěn a dále může výpověď odepřít, pokud by jí způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo přestupek. O odepření vysvětlení dále obdobně platí to, co pro odepření součinnosti při dokazování (viz ust. § 51 a násl. správního řádu).

Prováděcí právní předpis stanoví rozsah, v němž správní orgán hradí hotové výdaje a ušlý výtěžek jiným osobám, zejména v souvislosti s výkonem funkce opatrovníka a s opatrováním podkladů pro vydání rozhodnutí. Nárok na náhradu musí být u správního orgánu uplatněn do 8 dnů poté, co náklady vznikly, jinak zaniká (§ 79 odst. 4 správního řádu).

Povinnost nahradit náklady řízení, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly, může správní orgán uložit tomu, kdo jejich vznik způsobil porušením své povinnosti (§ 79 odst. 6 správního řádu).

Veškerá podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě (podepsané elektronickým podpisem podle zákona č. 297/2016 Sb.). Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným v předchozí větě, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu (viz ust. § 37 odst. 4 správního řádu).

Fyzická osoba se dopustí přestupku podle § 2 odst. 2 písm. f) zákona č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, tím, že jako osoba podávající před správním orgánem vysvětlení o přestupku spáchaném jiným uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčí; právnická nebo podnikající fyzická osoba se takovým jednáním dopustí přestupku podle ustanovení § 2 odst. 3 písm. f) tohoto zákona. Za tyto přestupky lze uložit pokutu do 20.000 Kč.

.....
 Podpis osoby podávající vysvětlení

Po seznámení s předmětem podání vysvětlení a poučením pokračující k věci vypovídá:

Předně podotýkám, že jsem se ke správnímu orgánu dostavil na základě telefonického předvolání. K výše naznačené věci sděluji, že jsem již k dopravní nehodě podrobně vypovídal na Policii dne 19.06.2021. dále sděluji, že jsem jel po hlavní komunikaci a z vedlejší se z pravé strany do křižovatky tlačilo vozidlo, osobní, značky Citroën C5, došlo k tomu, že abych zabránil střetu s tímto vozidlem, zastavil jsem při průjezdu křižovatkou, kdy hlavní silnice byla do oblouku stočená vlevo. To druhé vozidlo také zastavilo, nestřetli jsme se, ale byli jsme poměrně blízko sebe. Druhý řidič byl vulgární, ukazoval mi vztyčený prostředníček i jiná gesta, nicméně jsem usoudil, že když zastavil, je si vědom toho, že je na vedlejší a já mám přednost v jízdě. Když on tedy zastavil, já s ním současně také zastavil, následně jsem se rozjel s vědomím, že jsem na hlavní a řidič na vedlejší o mne ví. On se však rozjel také a střetli jsme se, když se on také rozjel, snažil jsem se ještě strhnout kola vlevo, což je i patrné na fotkách, které jsem na místě vyhotovil a v případě potřeby je mohu poskytnout. Ke střetu došlo, když byla obě vozidla v pohybu. Pohybovali jsme se v nízkých rychlostech, cca 5 až 10 km/h. Po střetu jsem vystoupil, díval jsem se na poškození obou vozidel, nechápal jsem postup druhého řidiče, on si otevřel okénko a začal mi sprostě nadávat. Na to jsem mu sdělil, že zavolám Policii, sedl jsem si do svého vozidla a volal Policii ČR, v průběhu hovoru jsem si všiml, že se druhý řidič snaží popojet se svým vozidlem, cítil jsem, že se snaží s vozidlem manipulovat, to jsem také řekl policistovi, se kterým jsem mluvil, ten mi sdělil, že na místo posílá hlídku, hlídka přijela cca do 5 minut za použití modrých majáků. Po příjezdu této hlídky jsem vystoupil z vozidla, druhý řidič také pře-

místo spolujedoucího vpředu, byl velmi sprostý ke mně, fyzicky mne nenapadl, ale policisté z hlídky ho umravňovali tak, že mu řekli ať jde stranou, že se má chovat slušně, on stále vykřikoval, odvedli ho kousek od našich vozidel, mně řekli, ať se nesnažím ho kontaktovat a počkám na příjezd hlídky dopravních nehod. Tato hlídka po chvíli odjela a než policisté odjeli, sdělili mi, že kdyby se cokoli dělo, tak mám opět zavolat na PČR. Jemu zakázali se ke mně přibližovat a oběma nám řekli, že mámě čekat příjezdu hlídky dopravních nehod. Po příjezdu hlídky dopravních nehod si policisté vzali druhého řidiče do svého vozidla, o čem se bavili nevím, pak jsem tam šel já a popsal celou věc. S druhým řidičem jsem nemluvil, on za mnou nepřišel, nepožádal mne o prokázání totožnosti a sdělení údajů o vozidle, které jsem řídil, ani já jsem za nim nešel a také ho nežádal o sdělení údajů k jeho totožnosti a sdělení údajů o jeho vozidle. Policista mi řekl, že druhý řidič se zaviněním nesouhlasí a věc bude oznámena do správního řízení. Za asistence policisty, po skončení vyšetřování dopravní nehody, jsem na pokyn policisty z místa nehody odjel. Rozhodně mohu prohlásit, že mne druhý řidič nepožádal, abych mu sdělil údaje ke své osobě a k vozidlu, které jsem v době nehody řídil. Se zaviněním dopravní nehody nesouhlasím, jel jsem po hlavní pozemní komunikaci a ani nesouhlasím s tím, že bych porušil ust. § 47 odst. 3 písm. f) zákona o silničním provozu.



PaedDr. Ivana Šihavá
metodička správního řízení



Podpis osoby podávající vysvětlení