



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči



ro. Oddělení zdravotnictví  
Právní moc dne 29. 10. 2018  
za Magistrát hl. Prahy Horáková  
V Praze dne 15. 11. 2018

VYPRAVENO  
11-10-2018



Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

**Bc. Petra Horáková**

**MHMP 1552476/2018**

**236 004 184**

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: 3/0

Datum:

**10.10.2018**

**Příkaz**

**Magistrát hlavního města Prahy**, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči (dále též „MHMP“ nebo také „správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 118 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“), ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 písm. a) téhož zákona, v řízení o přestupku vedeném podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), za použití § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ve smyslu ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává, jakožto první úkon v řízení, tento **příkaz**:

**I.**

Poskytovatelka zdravotních služeb [redacted] poskytující zdravotní služby na adrese [redacted] (dále též „poskytovatelka zdravotních služeb“), se uznává vinnou z přestupku dle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., neboť porušila povinnost vést a nakládat se zdravotnickou dokumentací podle 53 odst. 1. uvedeného zákona, tím, že ve dnech 6. 6. 2016 a 8. 11. 2016 vytvořila ve zdravotnické dokumentaci nezletilé pacientky [redacted] (dále též „pacientka“), zprávy o poskytnutých zdravotních službách, přičemž bylo následně prokazatelně zjištěno, že se pacientka v uvedené dny do zdravotnického zařízení nedostavila, a tudíž k poskytování zdravotních služeb nedošlo.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné poskytovatelce zdravotních služeb ukládá podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ustanovení § 35 písm. b) a § 46 téhož zákona a ustanovení § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. správní trest pokuty ve výši 5 000,00 Kč (pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Magistrátu hlavního města Prahy, č. účtu 19-5157998/6000, variabilní symbol: 3400000189, konstantní symbol: 0379, vedený z PPF, a.s., Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
Pracoviště: Charvátova 145/9, 110 00 Praha 1  
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157  
E-mail: [posta@praha.eu](mailto:posta@praha.eu), ID DS: 48ia97h

## Odůvodnění:

Magistrát hlavního města Prahy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči (dále též „MHMP“ nebo také „správní orgán“), provedl dne 31. 10. 2017 mimořádnou, předem neoznámenou kontrolu u poskytovatelky zdravotních služeb na podkladě podnětu matky pacientky, [redacted] právně zastoupené advokátem [redacted] se sídlem [redacted] (dále shodně též „podatelé“), který byl MHMP doručen dne 20. 6. 2017 a veden pod spisovou značkou S-MHMP 1006864/2017. Podatelé prostřednictvím podnětu upozornili na nesrovnalosti mezi daty, ve kterých pacientka měla docházet v doprovodu svého otce, pana [redacted], do zdravotnického zařízení poskytovatelky, a datech vytvořených zpráv o poskytovaných zdravotních službách ve zdravotnické dokumentaci vedené o pacientce. Předmětem kontroly bylo ověření, zda se poskytovatelka svým jednáním dopustila přestupku podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., tím, že by porušila povinnost vést nebo nakládat se zdravotnickou dokumentací podle § 53 odst. 1 citovaného zákona.

MHMP svá kontrolní zjištění zaznamenal do protokolu o kontrole, ze dne 23. 11. 2017, č. j. MHMP 1840604/2017, který byl poskytovatelce prokazatelně doručen dne 28. 11. 2017. MHMP na základě kontroly konstatoval, že v listinné i elektronické verzi zdravotnické dokumentace pacientky nebyly shledány skutečnosti, pro které by bylo možné se důvodně domnívat, že poskytovatelka zdravotních služeb vede zdravotnickou dokumentaci v rozporu s ustanovením § 53 a násl. zákona č. 372/2011 Sb. MHMP bylo zjištěno, že zdravotnická dokumentace pacientky obsahuje zprávy o poskytnutých zdravotních službách vytvořených dne 24. 5. 2016, 6. 6. 2016, 23. 6. 2016 a 8. 11. 2016. Součástí listinné verze zdravotnické dokumentace byla i lékařská zpráva z ambulantního vyšetření, ze dne 19. 5. 2016, MUDr. [redacted] Fakultní nemocnice v Hradci Králové, Sokolská tř. 581, 500 05 Hradec Králové, která byla podkladem, podmiňujícím přijetí pacientky do ortoptické péče k poskytovatelce.

MHMP při kontrole dne 31. 10. 2017 neshledal pochybení ve vedení zdravotnické dokumentace pacientky, neboť jednotlivé zprávy o poskytnutých zdravotních službách ze dne 24. 5. 2016, 6. 6. 2016, 23. 6. 2016 a 8. 11. 2016, splňovaly z formálního hlediska náležitosti zákona č. 372/2011 Sb. a vyhlášky č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 98/2012 Sb.“). Též z obsahového hlediska byla zdravotnická dokumentace pacientky vedena standardním způsobem, neboť jednotlivé zprávy vypovídaly o rozsahu a druhu poskytovaných zdravotních služeb pacientce. Skutečnost, že se pacientka ve shora uvedených dnech do zdravotnického zařízení osobně dostavila, a byla vyšetřena, potvrdila v den kontroly sama poskytovatelka zdravotních služeb a zároveň vyloučila variantu, že by byly zprávy o poskytovaných zdravotních službách vytvářeny dodatečně, např. s odstupem jednoho dne od vyšetření pacienta. MHMP na základě kontrolních zjištění též nepojal podezření, že poskytovatelka zdravotních služeb vytvořila zprávy o poskytnutých zdravotních službách protiprávně, tj. bez toho aniž by byly pacientce zdravotní služby reálně poskytnuty.

Správnímu orgánu byl po provedené kontrole poskytovatelkou dodatečně předložen Záznam o provedené kontrole zdravotnického zařízení, kterou provedla Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky, se sídlem Drahobejlva 1404/4, 190 03 Praha 9 (dále též „VoZP“), dne 23. 6. 2017, přičemž prošetřovala činnost poskytovatelky kontrolou, provedenou ve smyslu § 42 zákona č. 48/1997 Sb., o zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů. V záznamu VoZP je konstatováno, že vedení zdravotnické dokumentace, i vykazování poskytnuté péče naplňují svým obsahem a formou požadavky na zdravotnickou dokumentaci, stanovené vyhláškou č. 98/2012 Sb. Z uvedeného vyplývá, že kontrolní závěry ze dvou na sobě nezávislých kontrol, provedených MHMP a VoZP, kterými byla prověřena činnost též poskytovatelky zdravotních služeb, prokazatelně neidentifikovaly porušení platných právních předpisů. MHMP dopisem podatele informoval o svých kontrolních zjištěních.

Dne 15. 12. 2017 MHMP obdržel od podatelů podnět, týkající se opět postupu poskytovatelky zdravotních služeb, zejména pak vytváření zpráv ve zdravotnické dokumentaci pacientky a vykazování zdravotní péče. Podatelé uvedli, že ve dnech 6. 6. 2016, 23. 6. 2016 a 8. 11. 2016, ve kterých byly zprávy tvořící zdravotnickou dokumentaci vytvořeny, se pacientka, nemohla dostavit spolu s otcem do zdravotnického zařízení poskytovatelky, neboť v tu dobu byla, dle podatelů, s matkou. Na podložení svého tvrzení byl podatelé správním orgánům předložen Rozsudek Okresního soudu v Nymburce, o úpravě péče k nezletilé pro dobu před a pro dobu po rozvodu manželství rodičů, č. [REDAKCE]. MHMP tedy disponoval dvěma protichůdnými tvrzeními, z nichž jedno bylo podloženo zprávami o poskytnutých zdravotních službách vytvořených poskytovatelkou a druhé tvrzení podatelů bylo podloženo rozhodnutím soudu.

MHMP za účelem zjištění konečného stavu věci, vyzval otce pacientky, pana [REDAKCE] k vyjádření, zda se ve dne 6. 6. 2016, 23. 6. 2016 a 8. 11. 2016 dostavil do zdravotnického zařízení sám či spolu s pacientkou, jak uváděla v čase kontroly poskytovatelka zdravotních služeb. Otec pacientky MHMP osobně doložil zdravotní záznam ze dne 8. 1. 2018, ve kterém poskytovatelka uvedla výpis vykázaných výkonů zdravotní pojišťovně, ze kterého vyplynulo, že se ve dnech 6. 6. 2016 a 8. 11. 2016 do zdravotnického zařízení dostavil pouze otec, za účelem konzultace, což nebylo ze souvisejících zpráv o poskytnutých zdravotních službách patrné.

Zároveň dne 21. 2. 2018 poskytovatelka zdravotních služeb MHMP e-mailem potvrdila, že ve dnech 6. 6. 2016 a 8. 11. 2016, se do zdravotnického zařízení dostavil pouze otec pacientky, za účelem ukázky cvičení na jednotlivých přístrojích a rozpisu cvičení. Vzhledem ke skutečnosti, že zpráva ze dne 21. 2. 2018 byla primárně určena VoZP, poskytovatelka na svoji obhajobu dále uvedla, že dne 8. 11. 2016 „...byly jednotlivé přístroje vysvětleny a napsána zpráva, jelikož jiný výkon pro tuto činnost nelze použít, používají se výkony, které odpovídají práci s přístroji - jednotlivé přístroje byly předvedeny a vysvětleny...“. Poskytovatelka zdravotních služeb v této souvislosti dále sdělila: „...dítě zde s otcem bylo ještě několikrát i mimo uvedené dny, ale žádné výkony vykázané nebyly – ačkoliv jsme mohli vykazovat. Dítě zde bylo tudíž vyšetřeno zdarma. Opravdu nemáme potřebu vykazovat výkony navíc...“.

MHMP s ohledem na tyto nové skutečnosti, a též z toho důvodu, že poskytovatelka zdravotních služeb dle zprávy ze dne 6. 6. 2016 vykážala za zdravotní péči kódy 06510, 06513, 06517 a dne 8. 11. 2016 vykážala kód 06511, požádal VoZP o součinnost a sdělení, zda je postup poskytovatelky z pohledu vykazování zdravotní péče nadále v souladu s právním předpisy či shora uvedená zjištění byla důvodem pro nové přešetření věci.

Dne 6. 9. 2018 MHMP obdržel sdělení VoZP ze šetření postupu poskytovatelky zdravotních služeb, ve kterém bylo uvedeno, že na základě požadavku na zaslání podrobnější zdravotnické dokumentace, kterou si vyžádal revizní lékař provádějící vyhodnocení oprávněnosti vykazování zdravotních výkonů, byly zjištěny nové závěry. VoZP uvedla, že díky novému šetření bylo při kontrole zjištěno, že dne 6. 6. 2016 a 8. 11. 2016 byl v ambulanci přítomen pouze otec pacientky ke konzultaci a převzetí zprávy o výsledku provedených vyšetření. Dle VoZP byla tato vyšetření vykážana chybně a tedy i neoprávněně, jak vyplývá shodně ze zdravotnické dokumentace a informačního systému pojišťovny. VoZP dále MHMP sdělila, že na základě šetření byla revizním lékařem provedena srážka za chybně vykázané výkony.

MHMP v návaznosti na shora uvedené skutečnosti, a v souladu s ustanovením § 21 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, provedl došetření věci a dne 10. 9. 2018 vydal dodatek k protokolu o kontrole, pod č. j. MHMP 1389286/2018, kterým změnil protokol o kontrole č. j. MHMP 1840604/2017.

V této souvislosti MHMP uvádí, že dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., je povinností poskytovatele vést nebo uchovávat zdravotnickou dokumentaci a nakládat s ní podle tohoto zákona a jiných právních předpisů. Zdravotnická dokumentace je souborem informací vztahujících se k pacientovi, o němž je vedena. Dále je nezbytné uvést, že podle § 54 odst. 2 tohoto zákona, zdravotnická dokumentace včetně jejích samostatných součástí, musí být



vedena průkazně, pravdivě, čitelně a musí být průběžně doplňována. Povinné náležitosti, které musí jednotlivé součásti zdravotnické dokumentace obsahovat, jsou pak uvedeny v příloze č. 1 vyhlášky č. 98/2012 Sb. V bodě 3 jsou uvedeny povinné údaje zprávy o poskytnutých zdravotních službách, mezi které patří údaje o zjištěném zdravotním stavu, včetně výsledků laboratorních a dalších vyšetření, údaje o dosavadní léčbě a reakci pacienta na ní a doporučení k dalšímu poskytování zdravotních služeb.

Dle ustanovení § 22 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., je podnikající fyzická osoba pachatelem přestupku, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě. Poskytovatel zdravotních služeb, kterým se dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. rozumí fyzická nebo právnická osoba, která má oprávnění k poskytování zdravotních služeb, je povinen dodržovat povinnosti tohoto zákona a jiných právních předpisů, souvisejících s oblastí zdravotních služeb.

MHMP má za to, že zprávy o poskytnutých zdravotních službách, vytvořené poskytovatelkou dne 6. 6. 2016 a dne 8. 11. 2016, jsou s ohledem na nově zjištěné skutečnosti neprůkazné a nepravdivé a pro jejich vytvoření poskytovatelka neměla objektivní důvod. Zprávy totiž jednoznačně nepojednávají o tom, že se do zdravotnického zařízení dostavil pouze otec za konkrétním účelem. O nesprávném postupu poskytovatelky také svědčí výsledek šetření VoZP, která se zabývala postupem při vykazování zdravotní péče. MHMP prvotně dovozoval, že pacientka byla v uvedené termíny ve zdravotnickém zařízení skutečně vyšetřena, tak jak původně vypověděla i sama poskytovatelka, neboť zprávy obsahují výsledky očních vyšetření. MHMP zároveň v čase kontroly u poskytovatelky neshledal motivaci, pro kterou by měla jednat v rozporu s platnými právními předpisy. O nepravdivosti zpráv o poskytovaných zdravotních službách též svědčí fakt, že sama poskytovatelka nebyla schopna kontrolní orgán v den kontroly pravdivě informovat o skutečném průběhu poskytování zdravotních služeb pacientce.

Správní orgán na základě nových skutečností, které změnilly jeho závěry z prvního šetření postupu poskytovatelky zdravotních služeb, a též s přihlédnutím k novému závěru VoZP, konstatoval, že skutkový stav byl zjištěn dostatečně pro potřeby projednání přestupku podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., kterého se poskytovatel dopustil porušením povinnosti vést zdravotnickou dokumentaci dle § 53 odst. 1. MHMP dále správní úvahou posoudil povahu a závažnost přestupku, aby mohl rozhodnout o druhu a výměře správního trestu a též se zabýval otázkou, zda popsáním jednáním poskytovatelky došlo k naplnění formálního a materiálního znaku přestupku.

Z pohledu MHMP došlo k prokazatelnému naplnění formálního znaku přestupku tím, že poskytovatelka dne 6. 6. 2016 a dne 8. 11. 2016, vytvořila zprávy o poskytnutých zdravotních službách neoprávněně, tj. bez toho aniž by pacientku v uvedené dny vyšetřila, čímž se dopustila porušení povinnosti vést zdravotnickou dokumentaci v souladu s § 53 odst. 1. Takovým jednáním se poskytovatelka dopustila přestupku podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb.

MHMP při posuzování materiálního znaku přestupku vycházel ze skutečnosti, že správní orgán může podle § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. za přestupek podle odst. 3 písm. e) poskytovateli uložit pokutu do 500 000 Kč. Z uvedené horní hranice pokuty MHMP soudí, že z pohledu zákona č. 372/2011 Sb., patří porušení povinnosti vést zdravotnickou dokumentaci jako více závažné při porovnání s ostatními přestupky. MHMP dále usuzuje, že z porušení povinnosti vést zdravotnickou dokumentaci v souladu s platnými právními předpisy, mohou vyplývat společensky škodlivé důsledky, a to zejména pro pacienta, o kterém je vedena. Předpokládá se, že plněním požadavků právních předpisů souvisejících s vedením zdravotnické dokumentace, bude docíleno stavu, že poskytovatel bude prostřednictvím zpráv pravdivě a průkazně dokumentovat průběh poskytovaných zdravotních služeb pacientovi, aby bylo možné zpětně, a s co největší přesností dovodit postup poskytovatele. MHMP má totiž za to, že nejenže nejednoznačné vedení zdravotnické dokumentace může představovat komplikaci v získávání relevantních informací o dosavadní léčbě pacienta pro potřeby poskytovatele zajišťujícího např. navazující zdravotní péči, ale též sám poskytovatel bude obtížně dokládat svůj odborný postup v případě, že bude čelit nařčení, že pochybil při poskytování zdravotních

služeb. V případě poskytovatelky je nutné zohlednit, že elektronická i listinná verze zdravotnické dokumentace splňovala formální náležitosti platných právních předpisů a porušení bylo spatřováno v obsahové stránce vytvořených zpráv, neboť jak již bylo opakovaně konstatováno, k vytvoření zpráv došlo bez vyšetření pacientky. Skutečnost, že se do ordinace poskytovatelky dostavil pouze sám otec, tyto záznamy nereflektují. Z toho důvodu je považována zdravotnická dokumentace v těchto částech za nepravdivou a neprůkaznou. MHMP však není známo, že by v důsledku tohoto pochybení bylo ztiženo následné zajišťování zdravotních služeb pacientce či jinak ohroženo její zdravotní stav. Navíc bylo zjištěno, že VoZP již na základě prokázaného protiprávního jednání v záležitosti vykazování zdravotní péče pro poskytovatelku vyvodila důsledky za chybně vykázané výkony stržením úhrady.

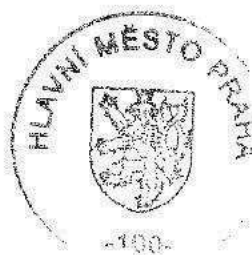
Při stanovení výše pokuty správní orgán tedy zohlednil všechny jemu známé okolnosti případu, zejména následek způsobený uvedeným právním jednáním, kdy nebyla prokázáno, že by jím byla způsobena újma na zdraví pacientky. Správní orgán přihlédl též ke skutečnosti, že poskytovatelka se předmětného přestupku dopustila poprvé a ve vedení zdravotnické dokumentace po formální stránce nebyly identifikovány nedostatky. Na základě těchto skutečností se správní orgán rozhodl pro uložení pokuty při nižší hranici, avšak s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o podnikající fyzickou osobu poskytovatele zdravotních služeb, vůči kterému není výše pokuty likvidační.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze v souladu s ustanovením § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 (osmi) dnů ode dne jeho oznámení a to podáním učiněným u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru správních činností ve zdravotnictví a sociální péči, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1. Lhůta pro podání odporu počíná běžet dnem následujícím po dni doručení tohoto příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl v zákonné lhůtě podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Oprávněná úřední osoba:

**Mgr. Josef Vacek** [redacted]  
ředitel odboru správních činností  
ve zdravotnictví a sociální péči  
Magistrátu hlavního města Prahy



#### **Rozdělovník:**

- 1x [redacted]
- 1x MHMP