



Výbor pro strategický a hospodářský  
rozvoj a podporu podnikání a inovací  
ZHMP

## ZÁPIS z 12. jednání

**Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP konaného dne  
10. 4. 2024 ve 14:00 hod.**

Zasedací místnost Nová Rada, 1. patro, Nová radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

- Přítomni:** Mgr. Barbora Rázga, Mgr. Zuzana Habartová, Mgr. Jan Chabr, Ing. Viktor Mahrik, Ing. Jan Vacíř, Ing. arch. Martin Valovič, MVDr. Bc. Vladislava Vojtíšková, Ing. Klára Kubešová
- Omluveni:** Ing. Jana Komrsková, Mgr. Lenka Vedralová
- Nepřítomni:** Ing. Jan Ladin, David Procházka
- Hosté:** RNDr. Daniel Mazur, Bc. Tomáš Lapáček (Pražský inovační institut), Mgr. René Samek, MA, Msc. (CzechInvest)
- Jednání řídil:** Mgr. Barbora Rázga - předsedkyně Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

Jednání se dále zúčastnili zaměstnanci Magistrátu hl. m. Prahy.

Čas zahájení: 14:00 hod.

### Schválený program:

Bod	Věc
1.	Úvod
2.	Ověřovatel zápisu z 12. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP
3.	Program 12. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP
4.	Schválení zápisu z 9. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP
5.	Metodika rozvoje inovačních infrastruktur v ČR
6.	Návrh na uzavření smlouvy o partnerství mezi hl.m. Prahou a Pražským inovačním institutem v rámci realizace projektu "Prague Smart Akcelerátor+"
7.	Informace o Programu na podporu akcí v oblasti inovací v hl. m. Praze
8.	Různé

### K jednotlivým bodům programu:

#### 1. Úvod

Předsedkyně Barbora Rázga přivítala přítomné členy a zahájila 12. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP. Přítomno bylo dle prezenční listiny 7 členů Výboru.

#### 2. Ověřovatel zápisu z 12. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

Předkladatel: Mgr. Barbora Rázga, předsedkyně Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

Ověřovatelem zápisu byla pověřena Mgr. Zuzana Habartová, která s tímto souhlasí.

### **3. Program 12. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP**

Předkladatel: Mgr. Barbora Rázga, předsedkyně Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

Předsedkyně B. Rázga konstatovala, že členové Výboru dostali program řádně a včas před jednáním a vyzvala je k předložení návrhů na změny a doplnění programu. Jelikož nikdo z přítomných členů Výboru neměl žádný návrh, předsedkyně je vyzvala k hlasování.

#### 1) Usnesení

#### **Výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP**

##### **I. schvaluje**

program jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP dne 10.4.2024 v předloženém znění

**Přijato, pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

### **4. Schválení zápisu z 9. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP**

Předkladatel: Mgr. Barbora Rázga, předsedkyně Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

Předsedkyně vyzvala členy Výboru k případným připomínkám k zápisu z 9. jednání. Jelikož nikdo z přítomných členů Výboru neměl žádné připomínky, vyzvala je k hlasování.

#### Usnesení

#### **Výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP**

##### **I. schvaluje**

zápis z 9. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP dne 17.1.2024 v předloženém znění

**Přijato; pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

### **5. Metodika rozvoje inovačních infrastruktur v ČR**

Předkladatel: radní RNDr. Daniel Mazur, Ph. D., MVDr. Bc. Vladislava Vojtíšková, členka Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

Předsedkyně B. Rázga přivítala R. Samka a předala mu slovo.

R. Samek se v úvodu představil a konstatoval, že na Výbor byl pozván proto, že realizoval pro Agenturu CzechInvest a Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR (dále jen „MPO ČR“) průzkum tzv. inovačních infrastruktur v České republice s cílem zjistit, které z vědeckotechnických parků, inovačních a podnikatelských inkubátorů apod. jsou použitelné pro podporu inovativních firem různé velikosti. Ze studie vznikla brožura Metodika rozvoje inovačních infrastruktur obsahující všechna zjištění z průzkumu v České republice i v zahraničí vč. doporučení pro MPO ČR, CzechInvest a pro regionální úřady, mezi které je zahrnuta i Praha, příp. doporučení pro samotná inovační a jiná centra. Dále R. Samek vysvětlil rozdíly mezi inovačními infrastrukturami určenými pro podnikatelské subjekty a infrastrukturami pro výzkumné organizace jako jsou např. univerzity, výzkumné ústavy Akademie věd apod. Součástí studie jsou také coworkingová centra a otevřené dílny. R. Samek uvedl, že typickým zakladatelem startupu v ČR je muž ve věku cca 37 let. Formálně je v ČR více než 300 těchto infrastruktur, z toho velká část nefunguje. V Praze jsou dva vědeckotechnické parky (dále jen „VTP“), přičemž funguje pouze VTP Vojenského zkušebního a leteckého ústavu. Jedním z největších problémů těchto VTP v ČR je, že mají převážně jen kancelářské prostory, tudíž jsou vhodné

pouze pro IT firmy. Chybí laboratoře, sklady a prostory pro výrobu. R. Samek dále popsal na příkladu VTP vybudovaného v Malaze ve Španělsku podstatné rozdíly proti VTP v ČR. V Německu nebo Rakousku, kulturně ČR blízko, vznikne každý rok 10 % startupů v oblasti biotechnologií. CzechInvest od roku 2022 provozuje národní program rozvoje startupů, který se jmenuje Technologická inkubace. Dosud se do programu registrovalo 1136 startupů, CzechInvest s nimi dále pracuje, oni se následně přihlásí o financování a mentoringové služby. Proběhly 3 výzvy, přičemž v každé výzvě se přihlásilo 100-200 startupů a bylo vybráno 30-50 startupů. Aktuálně probíhá výběr v rámci třetí výzvy, letos budou ještě dvě a příští rok také dvě výzvy a poté pravděpodobně ještě jedna. Vznikne tedy cca 250 fungujících startupů, přičemž polovina z nich je v Praze, dále v Brně, Ostravě a následně v jednotlivých v ostatních krajích. Nejvíce je zastoupena oblast umělé inteligence, kreativci, ekologické technologie, biotechnologie a mobilitní technologie. Vybrané startupy jsou vyváženy do zahraničních inkubačních center např. v Silicon Valley, do New Yorku, Singapuru apod. Ze studie vzešla pro ČR mimo Prahu doporučení podporovat rozvoj stávajících inovačních infrastruktur, v Praze podpořit budování nových, jelikož zde chybí, dále podpořit vznik nových druhů infrastruktur např. otevřené dílny, test-bedy, digitální huby, podpořit výstavbu jiných prostor než kancelářských, zvýšit udržitelnost infrastruktur zapojením více aktérů. Dále R. Samek uvedl příklad dobrého městského inovačního ekosystému fungujícího v Plzni. CzechInvest dále na podporu rozvoje vhodných inovačních infrastruktur organizuje pro zástupce krajů, měst, univerzit atd. sérii studijních cest, aktuálně např. do jižního Švédska a Dánska. Cílem mise je mít v ČR více biotechnologických VTP a dále ukázat, že nejúspěšnější bývají ty v režimu Public-Private Partnership.

Podrobnější informace jsou uvedeny v prezentaci v příloze č. 1.

#### Diskuze:

V. Vojtíšková poděkovala R. Samkovi za prezentaci a konstatovala, že spolupráce s institucemi napříč je cesta, kterou by se hl. m. Praha mělo vydat. Dále doplnila, že se kloní k tomu, udělat to jako v Brně, tzn. že město vloží pozemky do společného podniku, akciové společnosti, nějaké firmy nebo banka vloží finanční prostředky a univerzity své know how a vznikne něco společného. Nemá smysl budovat něco malého, do čehož nebudou všichni aktéři vtaženi.

J. Chabr se dotázal na problém zmíněného nedostatku volných kancelářských prostor, jelikož čísla z realitního trhu ukazují naopak přebytek. Následně vyjádřil souhlas s V. Vojtíškovou. R. Samek reagoval, že se nejednalo o kancelářské prostory, kterých je relativně dost, nýbrž o nekancelářské. Dokonce se některé kancelářské prostory přebudovávají na byty. Pro startupy je problém pronájem menších kancelářských prostor 20-50 m<sup>2</sup>, to musí poté do centra města. Pokud jsou potřeba prostory pro laboratoř, dílnu apod., je to velký problém, protože spousta průmyslových areálů byla zbořena nebo je tam něco jiného a ostatní jsou plně obsazeny stávajícími firmami.

D. Mazur poděkoval za prezentaci a konstatoval, že též navštěvuje tato centra a že se zúčastní zmíněné exkurze do Švédska a Dánska. Dále uvedl, že zhruba před měsícem byl v Plzni v Tech Tower, a že v souvislosti s tím ho napadá otázka, čím to je, že to v Plzni takto vzniklo a jaké jsou blokery v Praze. Jednou z odpovědí je, že existují konkurence v jednotlivých aktivitách, které dohromady dávají VTP. To v podstatě znamená, že pro každou aktivitu nebo pro nějakou podskupinu tady bude několik subjektů, které by teoreticky mohly soutěžit o veřejnou zakázku na poskytování těchto služeb, a tedy je potřeba dobře zdůvodnit použití veřejných peněz na něco nového bez otevřeného výběrového řízení. V rámci města Plzně se sešlo na počátku několik lidí na jednom místě a vytvořili kritickou masu. Byl to jeden bod, který najednou začal růst a nějakou dobu neměl konkurenci a tedy alternativu, kam by plynuly finance na tyto aktivity. Druhou bariérou je fakt, že se na území hl. m. Prahy nedaří parciálním spolupracím. Jako příklad uvedl D. Mazur Kampus Hyberská a Program prg.ai Minor. R. Samek reagoval, že v ČR viděl strašnou spoustu venkovských podnikatelských inkubátorů, které si zrekonstruovaly nebo nově postavily budovu ze strukturálních fondů, ale nemají další zadání ani finance od města. To vyústí v neplnění jejich funkce. Důvodem je, že jsou plně obsazené i 20 let, nemají žádnou incentivu vysunout po třech letech firmy do reálného světa, není místo pro další firmy, což není tedy inkubátor. Chápu to jako příležitost opravit si budovu, ale ne jako kontinuální podporu podnikání ve městě. Dále R. Samek doporučil k návštěvě Munich Urban Colab. D. Mazur položil dotaz, zdali je důležité také facility blízkého okolí, pokud se startup vyvine do fáze třetího roku, je perspektivní a měl by opustit inkubátor. Dále doplnil, že toto je problém z hlediska úvah mít v hl. m. Praze vlastní inkubátor a vyjádřil obavu, aby Praha poté neztrácela firmy s vysokou přidanou hodnotou. R. Samek odpověděl, že určitě, protože pak se může stát, že si firmy nechají v Praze formálně sídlo, ale reálně mají laboratoře a prostory někde jinde.

V. Vojtíšková konstatovala, že též viděla Tech Tower a že si myslí, že v Plzni to vzniklo, jelikož měli dotace. D. Mazur doplnil, že budova vznikla díky dotaci, ale ekosystém ne. V. Vojtíšková vyjádřila názor, že ekosystém je o budování spolupráce a propojování a dále uvedla pro inspiraci opět příklad Brna jako funkčního modelu, který by mohl fungovat i v hl. m. Praze. Následně navrhla pozvat na další jednání Rodericka Barkera, který byl u vzniku VTP v Brně.

B. Rázga doplnila, že s tímto souhlasí, že se již domlouvala s K. Kubešovou na pozvání dalších zástupců inovačních infrastruktur. Dále poznamenala, že v Plzni je to dané také tím, že umí dobře pracovat s brownfieldy. Inovační

prostředí má na starosti jedna městská firma, jeden podnik, jeden člověk, mají 15 let zkušeností a vychovávají si děti od předškolního věku až do dospělosti, kdy tam zakládají startupy. Funguje to na jednom místě, pod jednou značkou. Mají centrum robotiky, dron centrum, a dále vodní nádrž na testování dronů. V Praze je inovační ekosystém roztržštěný, máme 9 subjektů, které spolu nekomunikují, mají odlišné procesy a neexistuje jeden lídr. Dále konstatovala, že pokud o to bude zájem, byla by ráda, aby Plzeň navštívili i ostatní členové Výboru.

V. Vojtíšková vyjádřila názor, že je úlohou města koordinovat tyto aktivity, a že nelze očekávat koordinaci od univerzity nebo nějaké firmy. Je potřeba si dát vizi, čeho chceme dosáhnout a potom po jednotlivých krocích k ní směřovat. B. Rázga souhlasila a doplnila, že memoranda v tomto případě moc nefungují.

J. Vacíř uvedl, že v hl. m. Praze je 500 startupů a Plzeň částečně těží z toho, že jich je tam mnohem méně. Prostředí je v Praze roztržštěně a koordinace různorodá. Dále vyjádřil přesvědčení, že zatímco Plzeň dobře pochopila, že je nutné vše sjednotit, tak v Praze přežíváme z toho, že půlka všech startupů je tady.

J. Chabr položil technický dotaz, do jaké míry startupy využívají čerpání z různých evropských prostředků, které jsou většinou alokovány na to, že se jejich činnost nemůže nacházet na území bohatých regionů. Jak moc je prostředí subvencováno a do jaké míry jsme limitováni Prahou jako bohatým regionem? R. Samek reagoval, že program Technologické inkubace provozují z národních peněz, aby mohly být podpořeny i startupy v Praze. Ze strukturálních fondů potom také většinou nelze podpořit firmu, která nemá alespoň dvouletou historii. Většina parků a inkubátorů mimo Prahu byla vybudována za pomoci strukturálních fondů EU, i z tohoto důvodu byl realizován průzkum.

## **6. Návrh na uzavření smlouvy o partnerství mezi hl. m. Prahou a Pražským inovačním institutem v rámci realizace projektu "Prague Smart Akcelerátor+"**

Předkladatel: radní RNDr. Daniel Mazur, Ph. D.

B. Rázga vyzvala D. Mazura, aby uvedl bod č. 6. D. Mazur uvedl, že jde o návrh smlouvy, který z povahy věci musel projít RHMP, prochází vyjádřením Výboru a půjde do ZHMP. Realizace tohoto projektu začala už v dubnu roku 2023. Smlouva o spolupráci je o něco jednodušší, než byla smlouva na projekt Prague Smart Accelerátor, který skončil realizací a který se ještě uzavírá. Minulý projekt byl na 3 roky na zhruba 65 milionů Kč celkem, stávající projekt je na 96 milionů Kč. Aktivity jsou rozdělené mezi hl. m. Prahu a Pražský inovační institut, z.ú. (dále jen „PII“) v poměru 1:3. Spoluúčast hl. m. Prahy je zhruba 15 %. D. Mazur dále konstatoval, že i díky tomu, že se na začátku roku uskutečnila další kontrola předchozí smlouvy o spolupráci MHMP s PII, která měla výrazně pozitivnější výsledek, tj. řádově méně nálezů než ta předchozí, tak považuje PII za natolik zdravou organizaci, že si zaslouží důvěru samosprávy jako celku. Následně navrhl, aby úvod doplnila K. Kubešová a T. Lapáček.

B. Rázga nejprve předala slovo K. Kubešové. K. Kubešová uvedla, že aktivity, které zmiňoval D. Mazur, opravdu oproti prvnímu akcelerátoru město přejalo poměrně ve větší šíři. Rozpočet je kolem 20 milionů Kč a bude alokovan na vytvoření skupiny inovátorů napříč odbory MHMP, jejich výchovu a vzdělávání, možnost studijních cest po ČR, příp. do zahraničí, dále hl. m. Praha převzalo akcelerační program pro herní vývoj, který bude nakonec realizovat ve spolupráci s odborem kultury MHMP. V projektu jsou také prostředky na specialisty internacionalizace, které bude zajišťovat oddělení zahraničních vztahů MHMP. A samozřejmě pak řídicí tým, kde jsou i pozice, které MHMP bude mít u sebe, což je rozdíl oproti předchozímu projektu, takže i odbor projektové podpory MHMP rozšíří řady na řádné řízení a administraci projektu, vč. pozice RIS3 koordinátora, který představuje most mezi hl. m. Prahou a PII příp. dalšími organizacemi. Předsedkyně B. Rázga následně vyzvala T. Lapáčka, zdali chce ještě něco doplnit.

T. Lapáček krátce doplnil, že projekt se v základu výrazně neliší od toho, jak byl koncipován předchozí Smart Accelerator. Jde o tvorbu kapacity pro rozvoj a pozicování veřejné správy v inovačním ekosystému s cílem vytvořit prostředí, ve kterém se spolu klíčové cílové skupiny baví a vytvářejí inovační podhoubí. Hlavní osobou, která toto bude garantovat odborně je tzv. RIS3 manažer, který má tuto roli v každém kraji a je zároveň napojen i na národní úroveň. Kolem tohoto procesu je samozřejmě celý systém inovačních platforem, tzn. poznávání nějakých příležitostí, možností a hrozeb, nějakého matchmakingu, networkingu v inovačním ekosystému, který bude tým systematicky organizovat a bude z něj samozřejmě vyvozovat nějaké další závěry a potenciály k nějakým intervencím. Kromě RIS3 manažera bude tým tvořen inovačními developery. Cílem je motivovat prostřednictvím Pražské inovační rady univerzity ke spolupráci na projektech, které se u nich objevují v zárodcích, provádět tam skauting s cílem napomoci vzniku většího počtu startupů a nových podnikatelských subjektů v hl. m. Praze. Toto celé samozřejmě potřebuje marketing, tj. aktivity které budou propagovat inovační dění nejenom v rámci hl. m. Prahy. Jedná se např. o rozvoj inovačního rozcestníku nebo různé kampaně a ideu celostředoevropského startupového kongresu v roce 2025 nebo

2026 pro 3000 až 5000 účastníků, což v tomto regionu zatím chybí. PII to připravuje s agenturou Czechinvest, s Czech Founders a je to něco, co dalece převyšuje i tento samotný projekt a akcelerační by v tom fungoval vlastně jako Seed Starter. Poslední aktivita je pilotní ověření prescreening talentů, kdy navazujeme na prvotní rešerše a pilotování potřebnosti péče o talenty a nadané děti, které se osvědčilo a je o to velký zájem. V rámci akceleračního bude rozvíjena testovací jednotka, která bude zprostředkovávat školám možnost talentů dále rozvíjet.

### Diskuze

B. Rázga vyjádřila nesouhlas s tvrzením D. Mazura ohledně finančního zdraví PII a podotkla, že tam jsou stále orgány činné v trestním řízení a v rámci kontroly nebylo možné spoustu věcí ověřit. Uvedla, že neví, zdali členové Výboru mají výsledek zmíněné finanční kontroly a přislíbila, že v případě zájmu výsledky kontroly poskytne. Následně se B. Rázga pozastavila nad cílem projektu Prague Smart Accelerator +, zajistit rozvoj pražského inovačního ekosystému, a požádala o vysvětlení, proč se neustále hovoří o tom, že pražský inovační ekosystém je dobře rozvíjen, vzhledem k poměrně velkému množství subjektů, co si tedy pod tím představít?

D. Mazur reagoval, že nejlepší odpovědí je to, co zmínil T. Lapáček. Cílem je propojit aktivity v rámci inovačních snah hl. m. Prahy samotného a aktivity velkého množství stakeholderů a lidí se tím zabývajících. Jde o koordinaci, propojení a synchronizaci aktivit se strategickými plány Prahy, aby fungovala komunikace a tok informací oběma směry. B. Rázga se ujistila, zdali chápe správně, že jde o propojení a spolupráci. D. Mazur reagoval, že jde o podstatnou součást.

B. Rázga poděkovala a dotázala se, jak se obsahově liší projekt Prague Smart Accelerator a Prague Smart Akcelerační+. D. Mazur reagoval, že se liší výchozí situace, v jakém stavu bylo fungování Pražské inovační rady, existence, resp. neexistence inovačních platforem, jejich statut, jejich definice v rámci RIS3 strategie a dále je posun v jednotlivých částech aktivit a např. pokud se PII v tomto projektu bude věnovat metodě vyhledávání a práci s nadanými dětmi, tak bude stavět na projektu předchozím. Realizace má být delší, pokud se rozpočítají náklady na projekt v jednotlivých letech, pak se moc nezvedají a v tomto ohledu se jedná o pokračování předchozího projektu.

Následně se B. Rázga dotázala ohledně oprávněných osob nebo osob subjektů. Konstatovala, že rozumí, že příjemcem je hl. m. Praha a partnerem je PII, u osob subjektů je uveden pan XXX. K. Kubešová doplnila, že je z odboru projektové podpory MHMP. Dále je uveden D. Mazur, pan primátor a za PII ředitel T. Lapáček a XXX. Ze smlouvy vyplývají nějaká práva a povinnosti. Kdo to bude provádět? Jaké bude postavení jednotlivých subjektů? Kdo bude vybírat osoby RIS3 manažera a jakým způsobem, partnery a veškeré vyjmenované subjekty z jednotkového rozpočtu. D. Mazur vysvětlil, že jednotkový rozpočet má část příjemce a část, kde je uveden partner. Kde je napsaný příjemce, tak se to týká pracovních pozic v rámci úřadu, resp. odboru projektové podpory MHMP, tam kde je partner, tak to má plně v gesci PII. Pokud jde o osoby zapojené, tak role věcného radního a pana primátora bude úplně stejná jako v předchozím projektu, tzn. pan primátor je z definice signatář a na D. Mazurovi je plnou mocí přenesena faktická působnost podepisování dokumentů, jako jsou žádosti o změnu, zprávy o realizaci částečné a finální, vlastní žádosti o platbu, resp. vyúčtování apod. Pokud jde o realizaci kontrol, tak ty jsou nějakým způsobem podchycené ve smlouvě, především co se bude kontrolovat a kdo to bude kontrolovat. Předpokladem je rozdělení v rámci úřadu mezi odborem projektové podpory v reálném čase a potom dalšími kontrolními mechanismy. Partner má dozorčí radu, která má dohlížet na fungování jeho aktivit, takže by měla kontrolu na makroúrovni vykonávat též.

Dále se B. Rázga dotázala, zdali je dozorčí rada v PII už kompletní? D. Mazur reagoval, že jmenování 5. člena ještě neproběhlo.

Jelikož se nikdo další do diskuze nepřihlásil, vyzvala předsedkyně členy k hlasování.

### Usnesení

#### **Výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP**

##### **I. projednal**

Tisk Z-12065 k návrhu na uzavření smlouvy o partnerství mezi hl.m. Prahou a Pražským inovačním institutem v rámci realizace projektu "Prague Smart Akcelerační+"

##### **II. doporučuje**

Zastupitelstvu hl. m. Prahy schválit uzavření smlouvy o partnerství mezi hl. m. Prahou a Pražským inovačním institutem v rámci realizace projektu "Prague Smart Akcelerátor+"

**Přijato; pro: 6, proti: 1, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

## **7. Informace o Programu na podporu akcí v oblasti inovací v hl. m. Praze**

Předkladatel: radní RNDr. Daniel Mazur, Ph. D.

Předsedkyně B. Rázga vyzvala D. Mazura, aby uvedl bod č. 7. D. Mazur uvedl, že hl. m. Praha dlouhodobě podporuje inovační akce nebo akce, které jsou konference, veletrhy apod. formou individuálních účelových neinvestičních dotací, nicméně jedná se o akce, které jsou pořádané každý rok, tedy jsou více a více v rozporu s vlastními vnitřními zásadami pro přidělování dotací. Tyto zásady byly přijaté v roce 2019 a od té doby se nezměnily. Říkají, že jednorázová podpora je možná, ale jakmile se akce opakuje, tak má existovat na straně města dotační program a příslušné žádosti mají přicházet do těchto dotačních programů. Do loňského roku včetně takový dotační program neexistoval, na konci loňského a na začátku letošního roku byla metoda těchto individuálních neúčelových dotací už vnímaná jako za hranou, zatímco ještě program nebyl. Bylo velmi těžké si vysvětlit, zdali akce podpořit. Šlo o dvě akce, nicméně v průběhu ledna, února a března probíhala tvorba tohoto dotačního programu. Byla domluvena dvě opatření, z nichž jedno bude zaměřené vysloveně na inovace ve vzdělávání a druhé více na inovace jiného typu v souladu s doménami specializace RIS3 strategie. RIS3 strategie sama o sobě v sobě neobsahuje dotace nebo aktivitu jako dotační program na podporu inovačních akcí, nicméně je to opora, aby bylo docíleno souladu se strategickými cíli hl. m. Prahy. Akce na prezentaci inovací v oblasti životního prostředí se už podporují v rámci odboru životního prostředí MHMP, tedy nebyly zahrnuty do tohoto dotačního programu. Byly zohledněny také akce, typicky vícedenní akce, které jsou již podpořeny v rámci dotačního programu v oblasti cestovního ruchu, aby nevznikl žádný překryv. D. Mazur konstatoval, že je sám zvědavý, s jakým ohlasem se dotační program setká z hlediska počtu žádostí. Celková alokace je 5 mil. Kč, přičemž první opatření má přiděleno 3 mil. Kč a druhé opatření 2 mil. Kč z tohoto celku.

### Diskuze

K. Kubešová doplnila D. Mazura, že v rámci oblasti životního prostředí je to téma cirkulární ekonomiky a jsou to popularizačně vzdělávací akce, které už odbor ochrany prostředí MHMP vyhlášené má v rámci svých programů a další oblast, která není zahrnuta v rámci tohoto programu, jsou kulturní a kreativní průmysly, protože odbor kultury MHMP pro ně vytváří, byť na obdobné činnosti, samostatný program, takže to je ten rozdíl. Jinak alokace 5 mil. Kč je rozdělená na 3 mil. Kč na vzdělávací aktivity a 2 mil. Kč na předváděcí aktivity. Cílové skupiny u aktivity dva jsou malé a střední podniky a u opatření na vzdělávání jsou to zejména studenti, žáci a pedagogové. Výše dotace je od 200 tis. Kč do maximálně 1 mil. Kč a dotace do výše 70 % způsobilých výdajů. Způsobilé výdaje, resp. náklady jsou nájem prostor vč. audiovizuální techniky, zajištění energií, úklidu, pronájem ostrahy atd., dále zajištění marketingu a odměny řečníkům, moderátorům a tlumočnickům. Není to na pracovněprávní vztahy. Ta způsobilost je od 1. ledna 2024 do konce roku, byť je to na akce, které se budou konat od června do konce roku 2024. Je to zejména proto, aby např. marketingové aktivity mohly probíhat už dříve. Okruh způsobilých žadatelů vychází ze standardních okruhů, které magistrát má a jsou vyloučeny organizace, u nichž je zřizovatelem nebo zakladatelem hl. m. Praha. Termín pro podání žádosti bude od 13. května do 24. května. Program byl zveřejněn na úřední desce 10. dubna. 30. dubna bude v Podnikatelském a inovačním centru pro potenciální žadatele workshop, kde se seznámí s pravidly. Věcné hodnocení oproti původně plánovanému expertnímu hodnocení ze strany dohodáříů, bude provádět Komise pro vědeckotechnický park, formální hodnocení bude dělat odbor projektové podpory MHMP. Podmínkou je, že to nebudou akce nově vzniklé, ale musí mít za sebou už minimálně dva předchozí ročníky. Nebude moci být podpořena akce, která je čistě online, ale jsou to hybridní akce nebo prezenční akce s minimálním počtem 200 prezenčních účastníků. Dle toho, jaký bude první ročník a jaký bude zájem se hned vzápětí bude připravovat případně program na rok 2025, tak aby časové období konání akce už mohlo být ideálně po celý rok.

B. Rázga položila dotaz, proč není v podmínkách, že se může jednat o hybridní akce. V podmínkách je, že musí jednat o akce konané na území hl. m. Prahy. B. Rázga uvedla, že předpokládá, že se to bude týkat např. Týdne inovací nebo Future Port Youth, že budou moci zažádat o dotace na tyto dvě akce, konstatovala, že by to tak odpovídalo, a že to jedině kvituje, jelikož takto je to v pořádku a jak to proběhlo posledně to v pořádku není. Dále se dotázala, proč o tom rozhoduje Komise pro vědeckotechnický park? D. Mazur odpověděl, že je to gesční komise pro nejenom vědeckotechnický park, ale i inovační prostředí metropolitní oblasti Prahy a je nejbližším poradním orgánem, který již v tuto chvíli existuje. Z pohledu některých osob v připomínkovém kolečku bylo nasmlouvání expertních hodnotitelů na dohodu příliš práce navíc. Uvidíme tento rok, pokud se ukáže, že to je na hraně možností toho, co odborně může tato komise pokrýt, tak i tento bod můžeme pro další ročníky změnit a předat odborným hodnotitelům. D. Mazur konstatoval, že toho bude příp. iniciátorem. Záleží ovšem na množství a kvalitě přihlášek a komplikovanosti

rozhodování. V prvním ročníku toto není jasné. D. Mazur uvedl, že v rámci této Komise oslovil kluby, které nominovaly své zástupce do ní, aby vzali na vědomí, že tato Komise se stává hodnotící Komisí pro dotaci a pokud by chtěli upravit z hlediska odborného pokrytí své členství, pak je k tomu vhodná chvíle. D. Mazur dále vysvětlil, že spousta akcí se už přesunula částečně do online prostoru a některé dokonce existují pouze online. Byla diskuze, jestli i ty čistě online akce naplní to, co chceme a nikoliv, protože geografická lokalita, souvislost s Prahou je vlastně neexistující. Ve virtuálním prostoru mohou viset loga, ale to není dost, proto je požadavek, aby akce byla částečně prezenční a měla dostatečně velký objem účastníků tj. min. 200 účastníků, vč. obecných zásad přínos pro Prahu a zacílení na stakeholdery z Prahy.

## 8. Různé

V. Vojtíšková uvedla, že je i trošku nepříjemné řešit téma kompenzací, ale že je nefér vůči těm, kteří nejsou zastupitelé, že to doposud za rok a půl nebylo nějak vyřešeno. Jak budou kompenzovány náklady za čas, který stráví jednotliví členové na jednáních? Musí se uvolnit z práce, vzít si třeba dovolenou, pak si to napracovat. Už je to rok a půl a do teď se nevyřešilo, jak to bude. D. Mazur reagoval, že typicky za tímto účelem schvaluje buďto RHMP nebo ZHMP pravidla odměňování, nicméně si není jistý, jestli se to týká úplně všech poradních orgánů, tzn. jak výborů, komisí. Pokud jde o mimořádné odměňování, je na předsedech výborů a komisí, aby takové odměny navrhly.

B. Rázga reagovala, že toto již neplatí a předala slovo B. Holé. B. Holá z titulu tajemnice Komise pro IT, zjišťovala, jak to je. Dříve to bylo tak, že se na konci roku na základě vůle předsedy Komise nebo Výboru rozdělovaly externistům odměny, teď by to mělo být na základě účasti a měl by to být v podstatě automatizovaný proces. Před měsícem B. Holá byla upozorněna, že tisk k tomu ještě nebyl schválen. B. Rázga doplnila, že se domnívá, že to stojí na panu radním Kováříkovi. Debata už proběhla i na půdě ZHMP, kdy se schvalovaly odměny Komise pana radního Pospíšila a jednalo se o poměrně astronomicky vysoké částky. B. Rázga vysvětlila, že to opravdu nestojí na ní a přislíbila, že s panem radním promluví příští týden na jednání ZHMP ohledně vysvětlení, na čem to stojí, jelikož je to tristní. Konstatovala, že jakmile něco zjistí, kontaktuje V. Vojtíškovou po telefonu nebo prostřednictvím mailu. V. Vojtíšková předsedkyni poděkovala a doplnila, že je tristní, že dojíždějí zadarmo, dostanou nulovou kompenzaci jakýchkoliv nákladů a nepůsobí to dobře, zároveň to může vést k tomu, že výbory budou paralyzované, jelikož se lidé nebudou účastnit. B. Rázga vyjádřila souhlas a doplnila, že by to navázala na neúčasti, za což by strhávala plat. I docházka členů ZHMP je občas neuvěřitelná.

B. Rázga vyzvala přítomné členy, zdali má ještě někdo podnět do bodu různé. Jelikož se nikdo nepřihlásil, předsedkyně poděkovala za účast a ukončila jednání.

Další jednání Výboru je plánováno na květen 2023.

Čas ukončení: 15:35 hod.

PŘÍLOHA Č. 1 – Inovační infrastruktury v Praze



P1\_Inovační  
infrastruktury v Praze

---

**Mgr. Barbora Rázga**  
**předsedkyně Výboru pro strategický a**  
**hospodářský rozvoj a podporu podnikání**  
**a inovací ZHMP**

**Ing. Klára Kubešová**  
**tajemnice Výboru pro strategický a**  
**hospodářský rozvoj a podporu podnikání**  
**a inovací ZHMP**

**Ověřil:** Mgr. Zuzana Habartová, členka Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

**Zapsal:** Ing. Klára Kubešová, tajemnice Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP, Ing. Blažena Pivovarová, PRI MHMP