

Program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 16. jednání
2. Návrh na rozdělení finančních prostředků z kap. 0680 – dotace vlastníkům památkově významných objektů na rok 2020
3. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) Z 3176/12 ÚP SÚ HMP (MČ Praha-Slivenec; změna výměry a polohy ploch s funkčním využitím ZMK a OB) - /zpětvzetí návrhu změny/
 - b) Změny vlny 17 ÚP SÚ HMP
 - doporučené k ukončení pořizování
4. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) Podněty přerušené
 - b) Nové podněty
5. *Různé*

1. Volba ověřovatele, schválení programu 16. jednání

Petr Zeman: Ověřovatelem bude pan Richter.

Hlasování o volbě ověřovatele

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

Petr Zeman: Budu chtít vyřadit 129/2019 do příště, 149/2019 do příště, 196/2019 do května, 199/2019 (chybně zařazen, minule přerušeno do vypracování studie), 410/2019 vyřadit, v podkladech po projednání bylo zařazeno chybně, dále pak vyřazuji 299/2019, 392/2019 do příště.

Hlasování o souhlasu s programem

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

Simona Vladíková Nesázalová, Kancelář památky světového dědictví, OPP: V souladu s časovým harmonogramem je vám předkládám tisk T-VU-0183 Návrh na rozdělení finančních prostředků z kap. 0680 - dotace hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů na rok 2020. Návrh na rozdělení vychází z jednání Komise RHMP pro udělování grantů vlastníkům památkově významných objektů (dále jen Komise RHMP) ze dne 4. 3. 2020, doporučení Komise RHMP jsou zapracována do příloh č. 1, č. 2 a č. 3 usnesení. Zápis z jednání je součástí přílohy č. 4. k důvodové zprávě k předkládanému materiálu. V rámci letošního roku bylo rozděleno vlastníkům 70 985 000 Kč. Částka je upravena, na základě usnesení ZHMP č. 12/37 ze dne 12.12.2019, kdy byla původně schválena částka ve výši 66 860 000 Kč, která byla následně navýšena dvakrát o nerozdělené prostředky z loňského roku v rámci dotačního titulu a dále o neproplacené prostředky z roku 2019. Dovolte mi, abych vám přednesla krátkou statistiku. K 1. 11. 2019, kdy byla uzávěrka podávání žádostí v tomto dotačním programu, bylo předloženo celkem 159 žádostí. Z toho bylo 115 žádostí na ostatní objekty, 31 na církevní objekty a 13 na movité památky. Na základě dalšího posuzování žádostí bylo navrženo k nevyhovění celkem 28 žádostí, z nichž bylo nenavrženo z důvodu umístění nepovoleného reklamního zařízení 12 žádostí, z důvodů formálních a věcných nedostatků bylo vyřazeno 24 žádostí, následně 1 žadatel odstoupil ještě před jednáním Komise RHMP. Žádosti, které postoupily do dalšího kola, byly projednány v rámci jednání Komise RHMP. Celkem bylo navrženo k rozdělení 47 000 000 Kč pro 68 žádostí pro ostatní objekty, pro 28 žádostí na církevní objekty bylo rozděleno celkem 20 241 000 Kč, na movité památky bylo vyhověno 11 žádostem a přerozdělena částka 3 744 000 Kč.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

3. a) Z 3176/12 ÚP SÚ HMP (MČ Praha-Slivenec; změna výměry a polohy ploch s funkčním využitím ZMK a OB) – (zpětvzetí návrhu změny)

3176/12 – zpětvzetí

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas se zpětvzetím.

Jana Plamínková: Já z toho nadšená nejsem, s majitelkou máme uzavřenou smlouvu, že pokud by k té změně došlo, potřebný kus biokoridoru bychom dostali do našeho vlastnictví. Takhle zůstane biokoridor zdánlivě širší, ale ve skutečnosti si tam paní už udělala terénní úpravy, že už je to pro všechny nedostupné. Já s tím nesouhlasím, ale nic s tím neudělám.

Hlasování o souhlasu se zpětvzetím

Pro: 9, Proti: 1, Zdržel se: 0

3. b) Změny vlny 17 ÚP SÚ HMP – doporučené k ukončení pořizování

3265/17

3266/17

Petr Zeman: Poprosím o sdruženou debatu. U obou navrhuji ukončení pořizování.

Zástupce MČ Praha 22: Proč se přestává posuzovat ta změna kanalizačního sběrače G? MČ to podporuje.

Kateřina Szentesiová, IPR: Změnu nedoporučujeme, v rámci prověřování možného umístění stavby sběrače není nalezena vhodná trasa. Navíc je předmětný koridor v rámci aktualizace ZÚR č. 5 navržen k odstranění. V ZÚR by měly být vymezeny jen kmenové stoky. Z těchto důvodů považujeme změnu za bezpředmětnou.

Tomáš Portlík: Máme nějakou koncepci v případě těch infrastrukturních staveb? Obě byly v září 2018 na ZHMP schváleny. Řeší se zde dlouhodobě nějaká strategie?

Kateřina Szentesiová, IPR: Obě změny mají stejný důvod dalšího nesledování, předmětný koridor je v rámci nadřazené dokumentace navržen k odstranění, tudíž by jeho zanesení do ÚP způsobilo rozpor s aktualizací ZÚR.

Jana Plamínková: Sběrač G se připravuje, dělá se územko, nebude to tím ohroženo?

Kateřina Szentesiová, IPR: Nejedná se o to, že by neměla být připravovaná trasa prodloužení sběrače G, nicméně ne v této poloze. Byla by chyba to v této poloze zavést do ÚP.

Hlasování o ukončení pořizování 3265/17

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Hlasování o ukončení pořizování 3266/17

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

4. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

a) Podněty přerušené

19/2019

Petr Zeman: Mám dotaz na UZR, je zde územní studie přijatá, nebo v jakém je stavu?

Ondřej Svatek: Já tuto informaci nemám, studii pořizuje pravděpodobně MČ.

Milan Maršálek, MČ Praha 10: Je to urbanistická studie, ne územní studie. Nechala si ji vypracovat Praha 10 ve spolupráci s IPR. Jde o velkou studii Bohdalec Slatiny.

Petr Zeman: Navrhuji ukončení pořizování. Studie mi dává smysl ve stávajícím ÚP, nikoli v navržené změně.

František Novotný: Rád bych prezentoval výstup z pořizované urbanistické studie. Do konce 1998 jsme dělali podrobné průzkumy území vymezené celým segmentem jihu. Propsání v platném ÚP bylo nešťastně korigováno. Vidíte urbanistickou studii z roku 1998, propsala se do změny 888 platného ÚP z roku 1994. Změna 888 definuje tuto plochu, bylo zde funkční využití na zvláštní ostatní. Jsou promítnuty i plochy ve vlastnictví PEALu a je tu naznačena trasa celoměstského systému, která území dělí, aniž by se tam propsaly věci realizovaných staveb, které jsou tam naznačeny, ať už provozní budova PEALu, nebo další stavba severně. Z toho důvodu jsme se snažili definovat rozsah změny, který se týká severní a jižní plochy. Jižní plocha byla více než 20 let blokována stavební uzávěrou. Severní plocha představuje kus území vedený v ÚP přes stávající objekt realizovaný podle změny platného ÚP z roku 1994. Rozsah těchto ploch zhruba 0,5 hektaru jsme zúžili o stopu komunikace, která severní a jižní plochu dělí. Veškeré aktivity jsme činili ve spolupráci se zpracovateli studie VRÚ, které vede architekt Jiran. Ať už studie z roku 2017, nebo přepracovaná studie z roku 2019. Do května 2019 jsme dělali ve spolupráci s kolegy podklad, co by s územím bylo možné činit na základě podrobných průzkumů. Definovali jsme tam novou stopu tramvaje, prostor náměstí Pod Bohdalcem. Došli jsme k promítaným variantám, respektovali jsme plochu jižní, jak je navrhováno urbanistickou studií architekta Jirana, snažili jsme se to doplnit o využití severně. Tohle je výsledek jižní části studie VRÚ, kde se potvrzuje jižní plocha našeho podnětu. Na sever je navržena plocha zeleně. Do této plochy jsme propsali stávající objekty, je to plocha 2,5 hektaru, která je mezi navrženou sběrnou komunikací a železnicí a domníváme se, že využití na zeleň není úplně šťastné. Výhledově není možné ty dva objekty navázat na železniční napojení a jižní dopravní napojení. Veškeré plochy za navrženou komunikací by nebyly dotčeny dopravně.

Petr Zeman: Mně ta studie nepřipadá špatná, kdyby byla součástí té velké studie. Je to ale v rozporu s tou studií. Navrhuji ukončení pořizování.

Kateřina Szentesiová, IPR: Včera jsme naše vyjádření doplnili, my s tímto podnětem vyslovujeme souhlas, hodnocení B. Jak bylo předvedeno, podnět je zpracován na základě podkladové studie, která s námi byla konzultována.

Milan Maršálek, MČ Praha 10: Musím dementovat to, že by to bylo kompletně v souladu s tou studií. Projednávali jsme to jak na komisi územního rozvoje, tak na radě a přijali jsme nesouhlasné stanovisko. Oproti ostatním změnám je zde více změn, které se dotýkají toho území Bohdalec Slatiny, to v souladu s naší studií bylo, tady jsme se ale se žadatelem jako MČ neshodli.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 1

25/2019

Tomáš Portlík: Sešel jsem se s vlastníkem. Měli jsme tam několik podmínek, proti původnímu záměru chceme, aby Prosecká náves držela sedlovou střechu, což tam majitel neměl. Z hlediska Prosecké, naproti je bobová dráha, jsme tam chtěli prostupnost směrem od bobové dráhy. Podmínka byla, aby v proluce zůstal průchod. Je požádáno o stavební povolení včetně průchodu. Aby byla prostupnost na Proseckou vyhlídku a dále. Souhlasíme s tím, aby to šlo do C, ale pruh zeleně by měl být upraven, C by se mělo týkat jen plochy B. To se dá udělat v úpravách. Žadatel má směrem k Proseckým skalám nemovitost, na části zeleně chce udělat pruh. V tuto chvíli tedy chceme, aby kde bylo B, bylo nově C.

Z druhé strany musí udržet novou střechu tak, aby charakter území zůstal zachován, byť je tam jedna budova, která toto nedrží, ale co naděláme.

Petr Zeman: Děkuji za odvedenou práci. Navrhuji souhlas s podmínkou, kterou jste navrhnul.

Jaroslav Zima: Chci se ujistit, ty stavby zasahují do dalších zelených ploch, nebo se pletu?

Tomáš Portlík: Ty stavby budou moct být postaveny pouze v souladu se stávajícím ÚP. Kde je dnes to OV-B, pokud to OV-C umožní, budou menší stavby. Budeme chtít, aby to respektovalo charakter území.

Hlasování o souhlasu s podmínkou

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

148/2019

Radomír Nepil: Máme zde souhlasné stanovisko, mělo by se to koordinovat s územím nad tím, které je ve VV, to se dá zajistit v dalším projednávání. Koeficient je v pořádku. Je to složité, ten tvar pozemku je specifický, musí se udělat koordinace s veřejnými plochami nahoře. Za nás je ale určité souhlas.

Petr Zeman: MČ by měla ohlídat, aby studie byla doplněna.

Radomír Nepil: Ohlídáme to, chceme ale v tuto chvíli pokročit dál.

Jaroslav Zima: Dostali jsme to dnes krátce před jednáním, rychle jsem si to prohlédl, jsou tam dvě varianty, ta struktura by zasloužila další práci. Vítám to, že MČ si také myslí, že se na tom bude dál pracovat.

Petr Mitkov, Trigema: Na základě připomínek od IPR jsme zapracovali do studie vedlejší magistrátní pozemek. Měli jsme zajistit dopravní obslužnost vedlejšího pozemku.

Petr Zeman: Jste ochotni s tím dál pracovat?

Petr Mitkov, Trigema: Ano, určitě.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

178/2019

Petr Zeman: Je zde nějaké memorandum. Nedávno jsme schvalovali změnu na tuto území. Existuje memorandum o spolupráci?

Martin Syrový, MČ Praha 4: Určitě není memorandum mezi vlastníky pozemku a MČ. Existuje ale rámcová dohoda schválená hlavním městem Prahou, která odsouhlasila podkladovou studii na tomto území.

Jaroslav Zima: Tato studie nám také přišla dnes. V té studii jsou zobrazeny zhruba čtyřpodlažní domy. Klesá to směrem k vilám na severu. Je to přijatelné řešení pro tuto konkrétní plochu.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas. Chtěl bych následně od žadatelů a MČ znát podrobnosti o memorandu.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

246/2019

Petr Zeman: Navrhují souhlas.

Tomáš Portlík: Kolega zadal studii betonárek po celém území hlavního města Prahy. Vaše rozhodnutí je velice rozumné, Horní Počernice jsou k dalším stavbám do 10 minut. Zašlu vám to jako podklad. Chceme mít kompletní přehled. Nechceme na celém území, co se týká třeba Kolbenovy ulice. Vždycky to trochu otravuje místní obyvatele, je to ale důležité, je horší tahat masy betonu na dlouhé vzdálenosti. Je to rozřazeno do skupin 1-5. Pokud se s tím IPR ztotožní, může to sloužit jako podklad pro výbor. Dělalí jsme to pro Prahu 9, ale samotné je nám to k ničemu.

Petr Zeman: Děkuji za studii.

Pavel Richter: Děkuji za studii, požádal bych o ni. Naším úkolem je myslet i na tuhle stránku města. Musíme rozhodovat i nepříjemné věci, které MČ na svém území nechce, ale bez nich se stavět nedá.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

250/2019

Petr Zeman: Navrhují v souladu s MČ nesouhlas.

Milan Kryl: Děkuji, že se přidáte ke stanovisku MČ. MČ zorganizovala setkání místních občanů a spolků a z důvodu, že se jedná o zásah do celoměstského systému zeleně se přiklonila k tomu, že nebude souhlasit s tímto projektem.

Jaroslav Oborný: Jsem vlastníkem a zároveň investorem této věci. Pozemek jsem koupil za nemalé peníze a stejně tak mě spousta peněz stály projekty. Mám zájem tam budovat něco pro lidi a ti lidé mi v tom neustále brání. Chci vybudovat restauraci, která bude sloužit pro lidi i pro Prahu 5. Bude komplexem setkávání, mohou tam být výstavy. Jednou jsem měl kladné vyjádření zastupitelstva, ale jen proto, že se lidé postavili proti, zastupitelé obrátili a změnili svůj názor. Neustále je mi předhazováno, že chci vykácet les. Žádný les tam zaprvé není, plocha je vedena jako ostatní plocha, je to náletová zeleň. Zadruhé jsem zmínil umístění restaurace tak, aby se tam nekácely stromy, co zde jsou.

Jana Plamínková: Že koupíte za nemalý peníz pozemek a nepodíváte se, co je v ÚP, je vaše podnikatelské riziko. Není možné, aby někdo koupil pozemek, který je součástí celoměstského systému zeleně a vymáhal nárok na to, že to bude tak, jak chce.

Jaroslav Oborný: Nemíním to vymáhat. Jen chci říct, že ten pozemek vlastním 10 let a nevykácel jsem tam jedinou dřevinu a nic tam kácet nechci. Dělán vše pro to, abych vyšel vstříc zastupitelům i lidem. Moje připomínky nejsou brány v potaz.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 2

357/2019; 360/2019; 362/2019

Petr Zeman: Prosím o spojenou debatu 357/2019, 360/2019 a 362/2019. Potřeboval jsem si ujasnit s OŽP, jak by vypadala výsadba stromů. Bude k tomu přístupováno citlivě krajinářským způsobem výsadby do polí alejí atd. Budu navrhovat u všech třech změn souhlasné stanovisko.

Tomáš Portlík: Když tam bude les, není to definitivní. Území má jinou funkci, může být i vykácen. Diskuse v radě byla podnětná, přestože vypadala bouřlivě.

Hlasování o souhlasu s 357/2019

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

Hlasování o souhlasu s 360/2019

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

Hlasování o souhlasu s 362/2019

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

364/2019

Tomáš Portlík: Čekali jsme, až budeme mít stavební povolení na školu, což v tuto chvíli máme, je zhruba týden a půl staré. V tuto chvíli souhlasíme.

Jaroslav Zima: Je dohoda MČ s investorem, že se bude podílet na škole.

Tomáš Portlík: Vedle červeného pozemku je dlouhá budova Post servisu, vedle by měla vzniknout ZŠ. Postupem času se počítáme s tím, že bychom tuto budovu odkoupili a ZŠ by se měla rozvíjet směrem do Poděbradské, kde dnes stojí tato budova Post servisu.

Hlasování o souhlasu:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

417/2019

Petr Zeman: Máme zde nesouhlasné stanovisko UZR, IPR i MČ. Navrhují nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořízování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

510/2019

Petr Zeman: Máme zde zpětvzetí od žadatele, to je pro mě novinka.

Tomáš Portlík: Ano, investor se dohaduje s Dopravním podnikem, kde by pak rozšířili celou tu část a poslali to do vyššího koeficientu. Myslím, že by investor, který je přítomný, mohl vystoupit na mikrofon. My to v tuto chvíli stáhneme, ale bude se to sem vracet. Investor měl zájem se domluvit s Dopravním podnikem. Nechali jsme jim prostor k tomu, aby se dohodli, následně se to projednávalo na MČ9 a doporučovali jsme jim, aby podnět stáhli a podali podnět nový. Přišli dnes proto, že se domnívali, že se bude probírat podnět nový.

Eugen Roden, jednatel Plumlov s.r.o.: Vyjednávání s DP probíhá a blíží se ke snad pozitivnímu výsledku. Na základě toho jsme připravili novou žádost, která byla částečně představená, je to číslo 456/2019.

Ondřej Svatek: Veškerá diskuse je bezpředmětná, ukončení procesu je v moci pořizovatele. My tento podnět vezmeme zpět a nepůjde dál.

Hlasování o ukončení:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

4. b) Nové podněty

225/2018

Petr Zeman: Navrhují ukončení pořízování.

Radomír Nepil: MČ má na toto celé území vlastní podnět, v tuto chvíli se zpracovává územní studie.

Hlasování o ukončení pořízování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

226/2018

Radomír Nepil: Na mě se obrátil zástupce investora, že v tuto chvíli tam má platné územní rozhodnutí na stavbu. Nevím, jak to je. Můžeme se na to podívat, prověřit a příště projednat? Dávám návrh na přerušení.

Viktor Komárek, starosta MČ Praha – Nebušice: Trváme na nesouhlasném stanovisku. Je tam územní rozhodnutí na výstavbu objektu pro skladování jablek. Je to 30 m od hřbitova a nachází se to v zeleni, MČ zásadně nesouhlasí s pořízením změny. Nevidím důvod, proč by se to mělo odkládat.

Petr Zeman: Ztotožňuji se s panem Nepilem v přerušení, mám k tomu ale také velmi negativní stanovisko.

Jana Plamínková: Navrhuji ukončení pořizování.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 7

Hlasování o přerušení do příště:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 3

48/2019

Petr Zeman: Měl jsem to původně navrženo k neschválení, dostala se mi ale do ruky studie a chtěl bych o tom ještě diskutovat.

Lada Kolaříková, IPR: My s tou studií spokojeni nejsme. Je na ní ještě spousta práce, s aktuální podobou nesouhlasíme.

Petr Zeman: Můžeme schválit tento podnět a bude dál jednáno, anebo chceme, aby výbor viděl kompromis mezi IPR a investorem.

Radomír Nepil: Měli bychom to posunout dál. U projednání ZHMP by měla být podmínka, že se zpracuje studie v koordinaci s IPR. Dělal bych to v takových případech vždy.

Petr Zeman: Jsou opomenuti dva členové výboru, kteří nejsou členy ZHMP.

Ondřej Martan: Ztotožňuji se s panem Nepilem. Jestli existuje nějaký podklad, je dobré to poslat dál a následně vést diskusi.

Petr Zeman: Budu navrhopvat, abychom to pustili dál s podmínkou koordinace s IPR v ZHMP.

Radomír Nepil: Nechtěl bych ochudit výbor o projednávání. Cením si, že tu je nějaký konsensus. Prochází to téměř vždy stejně pak ZHMP. Kompromis se v mezičase vytvoří.

Jaroslav Zima: Možná by tomu prospělo hledání kompromisu mezi navrhovatelem a IPR. Přerušení na určitou dobu by tomu mohlo pomoci. Návrh by pak mohl přijít v dopracovaném stavu. Navrhuji přerušení. Záleží na IPR, kolik je potřeba času.

Lada Kolaříková, IPR: Otázka zpracování územní studie je na několik měsíců.

Ondřej Martan: Na hledání kompromisu má sloužit to pořízení jako takové. Na hl. m. P. přichází návrh a v prvním kole se vždy hledá to, jakým způsobem dospět k tomu, abychom to mohli pustit dál. Přerušovat to teď nic nevyřeší.

Jaroslav Zima: Zde je již vyjádřen záměr investora, nezačíná se od nuly. Někjaký podkladový materiál pro komunikaci s IPR tu je a nalézt shodu by nemuselo být nepřekonatelné.

Filip Foglar: Je to ve zkráceném režimu. Žadatel je povinen doložit návrh obsahu změny. Návrh obsahu změny je jednoznačné rozdělení funkčních ploch. Když s tím IPR nesouhlasí, nemůže to jít zkráceně. Pokud je požadavek na podkladovou studii vyžadující delší čas, je možné pokračovat ve standardním režimu. V tomto případě budeme potřebovat vědět přesně, jaké doporučení výbor dává ZHMP.

Josef Pavlík, FINEP: Rok jsme žádali zpracovatele, aby zahájil práce na studii. Nic se nedělo, tak jsme další rok zpracovávali studii my. Tato studie byla konzultována, byla schválena RHMP. Diskutovali jsme s IPR. Odešli jsme s konkrétním záměrem, očekáváme připomínky, na které jsme řekli, že budeme konstruktivně reagovat, zejména v oblasti dopravy a řešení urbanistickém. Nezaznělo, že IPR se studií nesouhlasí. Jsme si vědomi toho, že do návrhu změny musí dojít ke shodě. Nicméně to prostředí, ve kterém se to děje, je ke schválení podnětu. Děkuji panu zastupiteli Martanovi, řekl to velice jasně. Mohu za investora potvrdit, že jsme si vědomi toho, že je to do určité míry pracovní materiál, na kterém můžeme dále pracovat. Přerušeni nic neřeší. Po schválení podnětem ZHMP je jasné, že musí být návrh ohodnocen pořizovatelem, zpracovatelem a musí zde být shoda. Rádi bychom dle ZÚR pokračovali.

Petr Zeman: Dávám návrh na přerušeni do příště. Potřebuji si vyjasnit stanovisko sám za sebe. Vidím rozpor mezi IPR a investorem.

Hlasování o přerušeni do příště

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

60/2019

Petr Zeman: MČ nesouhlasí. Změn je zde více a MČ to chce podat najednou, aby zde byla dohoda vlastníků ohledně infrastruktury. Navrhují nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

81/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Milan Golas, MČ Praha Dolní Chabry: Potvrzují nesouhlas MČ.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

99/2019

Petr Zeman: Navrhují souhlas.

Hlasování o souhlasu:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

145/2019

Petr Zeman: Navrhují ukončení pořizování.

Radomír Nepil: Je to podnět ČEZ. Uvědomujeme si důležitost rozvodny sever pro potřeby energetického zabezpečení hl. m. Prahy, nicméně to je stejné odůvodnění jako u podnětu, co byl vedle toho. Tam je podnět MČ na přeskupení těch ploch, protože neodpovídají reálnému stavu, tam není žádný sport. MČ to má jako vlastní podnět, zpracováváme studii, kterou předložíme.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

151/2019

Petr Zeman: Navrhují přerušeni do příště. Žádal jsem žadatele o vysvětlení, zda existuje memorandum s MČ. Říkal, že předloží memorandum, do příště bychom dohodu měli na stole.

Hlasování o přerušeni do příště

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

153/2019

Petr Zeman: Je zde žadatel?

Martin Polách, architekt: Zastupuji jednoho z vlastníků. Vlastníci mají sepsané memorandum. Chtěl jsem požádat členy výboru, jestli by nevážili rozšíření na celou plochu. Pro vlastníka by se nic nezměnilo, mohl by tam v budoucnu stavět i nerušící výrobu jako přípustnou funkci a měl by navíc SV, pouze by se mu zhodnotily pozemky. Při konzultacích se zpracovateli studie jsme se shodli, že bude lepší žádat pouze o tu ucelenou plochu VN a nebudeme to komplikovat.

Ondřej Svatek: Pořizovatel nemůže rozšířit území na celou funkční plochu. Žadatel by musel doposlat žádost doplněnou o předmětné pozemky a souhlas vlastníka pozemků, zařadit si stanoviska ve zkráceném režimu.

Milan Maršálek, MČ Praha 10: Potvrzuji souhlas.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

208/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Václav Jarolímek: Obec odsouhlasila, že třetinu pozemků dáme na vybudování zeleně. Já jsem si to nevymyslel, je to věc stávajícího ÚP. Všechna negativní stanoviska se týkají celého tehdy schváleného ÚP. Kdysi to navrhl útvar hlavního architekta. Chci toto zrealizovat. Nezažádal jsem na celou rezervu, bylo by dobré to přerušit a doplnit o další vlastníky, pokud by to šlo.

Ondřej Prokop: Navrhuji, vzhledem k částečnému souhlasu Prahy 17, přerušení a jednat s paní starostkou. Je tam předběžně dohoda o výměně pozemků zeleně pro MČ.

Jana Plamínková: Sovín patří pod Zličín, nikoli pro Prahu 17.

Ondřej Prokop: I Zličín souhlasí.

Petr Zeman: O obou jde o částečný souhlas.

Kateřina Szentesiová, IPR: Územní rezerva je územní rezerva, která nastává k zaplnění v době, kdy jsou zaplněna všechna ostatní místa, což v tomto případě opravdu není.

Jana Plamínková: Jak vypadá částečný souhlas?

Petr Zeman: Je to v podstatě „B“. Je to na výboru.

Hlasování o přerušení:

Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 9

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 3

209/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Jana Plamínková: Tady s tím Zličín souhlasí, navrhuji souhlas.

Václav Jarolímek: Jedná se o vytvoření 4 parcel, nejsou zde žádné parcely na celém Zličíně.

Hlasování o souhlasu:

Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 7

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 4

210/2019

Petr Zeman: Navrhují souhlas.

Václav Jarolímek: Ke všem 3 parcelám jsem postavil vodovod a plyn. Jsou všechny rozděleny ÚP, část je červená a část zelená. Nízký koeficient neumožňuje stavení kvalitního domu. Teď je to mokřina, kde není jediný strom, je to ošklivé, konečně by zde byla zeleň.

Jana Plamínková: Mně tato změna přijde daleko méně smysluplná než ta předchozí, která byla zamítnuta. Navrhují nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořízování:

Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 5

216/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořízování:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

220/2019

Petr Zeman: Navrhují souhlas.

Jaroslav Zima: Dostali jsme podkladovou studii. Kromě šestipatrových budov se tam objevuje budova s 12 patry, dominanta budoucího náměstí. Za mě to je přehnaná věc. Zajímalo by mě, jestli skutečně existuje koncept náměstí v tomto místě.

Josef Pavlík, FINEP: Zpracovali jsme v rámci podání podnětu studii. Je rozpracována do určitého stavu. Máme stanovisko rady MČ a jsme si vědomi, že toho budeme muset více odpracovat. Snažili jsme se, aby architekti koordinovali věc s architekty, kteří pracují pro MČ na celém území Bohdalec-Slatiny. Nemohu v rámci podnětu, kdy máme rok do změny, říkat, že takhle to je, to bych neřikal pravdu.

Milan Maršálek, MČ Praha 10: Co se týká připomínky na náměstí, my tam chceme prostupnost území. Prochází tam dnes vedení vysokého napětí, které se má odstranit. MČ je vlastníkem dalších pozemků, chce tam prostupnost směrem k projektu drážní promenády atd.

Jaroslav Zima: Souhlasím s tím, že prostupnost území je správné směřování, důležitá je také tvorba veřejných prostranství. Když se ta studie odvolává na to, že 12 pater je tam kvůli tomu, že jde o budoucí dominantu náměstí, měli bychom držet krok s investorem a vědět, jak vypadá veřejné prostranství, jehož má být tato stavba dominantou. Pochybuji o výškové dominantě v tomto místě a pochybuji o tvaru veřejného prostranství.

Tomáš Portlík: Vzhledem k dílčí transformaci to vyvolává řadu otázek. Je dobré vykročit tímto směrem, ale bylo by dobré, kdyby kolegové z MČ 10 zpracovali podnět, který by se týkal okolí, kde vazby v průběhu projednávání budou doplněny tak, aby třeba za rok mohly přijít další dva podněty, které tu transformaci celého brownfieldu předmětného dokončí. Je dobré vykročit tímto směrem, ale bylo by dobré to doplnit, jak jsme viděli na ortofotomapě v rámci toho území a toho, že se ten brownfield bude pravděpodobně rozvíjet dál.

Milan Maršálek, MČ Praha 10: Je to součástí podkladové studie Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice. Žadatel to chce dát do souhlasu se studií již v současném ÚP.

Jaroslav Zima: Navrhují přerušení, dokud nás někdo jednoduchým materiálem nepřesvědčí, že je to součástí nějaké koncepce.

Josef Pavlík, FINEP: Pochybuji o lecčems. Materiál odevzdaný je prokreslená koordinace transformace lokality s celým širším územím. Nemůžeme postupovat dále, aniž bychom byli koordinováni s celým územím.

Jaroslav Zima: Když je to tak prosté, je to do příště jednoduché doložit.

Petr Zeman: Já navrhuji souhlas. Rozešlete to ale členům výboru, ať jsou spokojeni.

Hlasování o přerušení do příště

Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 9

Hlasování o souhlasu

Pro: 10, Proti: 1, Zdržel se: 0

248/2019

Pavel Richter: Na Praze 5 jsme o tom diskutovali, slušelo by tomu SV. Podklady ale směřují k návrhu na OB-G. Prosím o přerušení.

Libor Kryštůfek, Archibase: Toto území zpracováváme, podali jsme podnět na změnu. Jedná se o monofunkční plochu ZV-O, snažíme se vytvořit polyfunkční SV-G. Platí tedy SV-G, bylo to v průběhu změněno.

Pavel Richter: Je zde názor na parcelaci. Je prima, že vzniká u sídliště zaměstnanost. Jsem rád, že investor změnil názor. Prosil bych, aby tomu podklady ale odpovídaly. Navrhuji přerušení do příště, kdy bude soulad podkladů se žádostí.

Jana Plamínková: Vzniká tam mezi SV-G a OB-G takový cíp.

Ondřej Svatek: Je možné tyto plochy řešit potom ve fázi návrhu změny.

Tomáš Portlík: Je tady někdo z Prahy 5? V rámci této oblasti bude zamýšlen městský, než periferní provoz.

Zdeněk Doležal, MČ Praha 5: Na Praze 5 to bylo skutečně projednáno, investor přišel s návrhem obytným místo nerušící výroby. Byla by zde prostupnost, MČ požadovala plochu SV, MČ to schválila v radě.

Jana Plamínková: Znamená to, že budova Aquatestu se zbourá, nebo se doplní nějakým dalším domem?

Libor Kryštůfek: Stávající budova bude zbourána a bude postavena vedle na té samé ploše.

Ondřej Prokop: Navrhoval bych, že to pustíme dál, bylo to zde vysvětleno, kód G je v lokalitě obvyklý. Je to jen podnět. Kdyby se tam ukázal rozpor s usnesením Prahy 5, máme prostor to zastavit v budoucnu. Máme zde jasná stanoviska, přijde mi zbytečné to přerušit.

Petr Zeman: Přikláním se k přerušení.

Hlasování o souhlasu

Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 6

Hlasování o přerušení do příště

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

295/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Zástupce investora: Jednali jsme s MČ, původně bylo navrženo SV-F, po konzultaci bylo stanoveno OB-C, s tím MČ souhlasila. V západní části je navržen park, umožňuje prostupnost do té zeleně.

Hlasování o ukončení pořízování

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

303/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jaroslav Zima: Je k tomu nějaká informace, k čemu ty diskutované koeficienty vedou? Bude nám poskytnuta studie?

Zdeněk Doležal, Praha 5: Studii tu nemám, bylo to řádně projednáno na výboru i v radě MČ. Odpovídá to okolní zástavbě. MČ měla podkladovou studii, kde byl nevyčerpaný koeficient. MČ s ním uzavře smlouvu o spolupráci, hrubé podlažní plochy budou podle studie.

Petr Zeman: Požádám o rozeslání.

Pavel Richter: Existuje velmi podrobná studie, která řeší celou tu zástavbu. Prosím, abychom je dostávali k žádostem.

Petr Zeman: Studie od UZR nedostáváme vůbec, já je vyžaduji.

Jaroslav Zima: Jaká je souvztažnost ke stavební uzávěře v tomto území? Řešíme zde po kouscích stavební uzávěru, nepřijde mi to vzhledem k celku jako bezpečná cesta.

Zdeněk Doležal, MČ Praha 5: Bohužel si to nyní nepamatují.

Jaroslav Zima: Navrhuji přerušení do doby seznámení s informacemi. Jak se řeší stavební uzávěra, celková studie a můžeme vidět podkladovou studii?

Tomáš Portlík: Vyrobili jako první na světě ovocný jogurt. Přerušit je fér. Místostarosta se na příště připraví, pokud by zase nepřišel investor.

Hlasování o přerušení do příště

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 2

307/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Radomír Nepil: Ztotožňuji se s nesouhlasem. Byla by zde kolize s podnětem MČ.

Hlasování o ukončení pořízování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

321/2019

Tomáš Portlík: Souhlasíme, ale chceme přerušit do příště. Chtěli bychom vidět studii, jak se to bude chovat k Hořejšímu rybníku a meandrům, aby ta zástavba byla umírněnější a šla nahoru k Poděbradské ulici. Dokud nebudeme mít tuto jistotu, nechceme jít dál. Jsme připraveni na vyšší koeficient, ale chceme tuto jistotu. Území je relativně cenné, když přejíždíte Poděbradskou, najednou jste na klidném území.

Petr Zeman: Ztotožňuji se s tím. Rádi bychom viděli memorandum na toto území.

Tomáš Portlík: Budeme to chtít mít za měsíc vyřešeno, ale budeme chtít mít nějakou jistotu. Myslíme, že investor to dodrží, ale co je psáno, to je dáno.

Jaroslav Zima: Děkuji panu Portlíkovi za tu starost, kterou zde projevil. Navržené výšky zatím nejsou finálním stavem, který by zde měl být.

Tomáš Portlík: Děkuji za připomínku. Ve chvíli, kdy změnu schválíme, Necht' si investor udělá vyšší koeficient, necht' infrastrukturu využije na maximum, ale ať má i povinnost chovat se k cyklostezce a Hrdlořežům s opatrností a citem.

Hlasování o přerušení do příště

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

324/2019

Petr Zeman: Navrhují souhlas. Je to záležitost, kterou jsme zde řešili. Z A na B, v A se nedá moc stavět.

Radomír Nepil: Ztotožňuji se s tím.

Hlasování o souhlasu

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

336/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořízování

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

338/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Zástupce MČ Praha 22: Podporuji nesouhlas. Nabízeli jsme investorovi, aby to doplňovalo urbanisticky celou lokalitu, nebylo na to reagováno, je to pro nás neakceptovatelné.

Hlasování o ukončení pořízování

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

343/2019

Petr Zeman: Navrhují souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

348/2019

Petr Zeman: Navrhují souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

363/2019

Petr Zeman: Navrhují přerušení do doby vypracování studie.

Ondřej Prokop: Dali jsme na Praze 11 souhlasné stanovisko, navazuje tam na výstavbu, která tam už je. Hotel rodiny Nosálů zde funguje od roku 1850. Jde pouze o rozšíření hotelu. Územní studie s tím v návrhu počítá. Pokud by studie toto nepovolovala, změna by se zarazila. Dávám protinávrh na souhlas.

Radomír Nepil: Je to malý hotel, nejde o žádného spekulanta. Podporuji souhlas.

Jana Plamínková: Mně tato změna přijde naprosto absurdní. Je to uprostřed ničeho, nenavazuje to na zástavbu. Proč se to má schvalovat? Navrhují nesouhlas.

Radomír Nepil: Zrovna na této části se odehrávají venkovní svatby, chtějí si zde postavit malé wellness centrum. Už nyní je tam fakticky nesoulad s ÚP. Část je hospodářské stavení v zeleni. Neměli bychom zde asi být tak přísní. Běžte se na místo podívat, je to vážně malý rodinný hotel.

Ondřej Martan: Takhle zeleň nevnímám. Toto místo není místem nepoznamenaným lidskou rukou. Argumenty, že tu bude něco v zeleni, můžeme použít téměř na vše, i na pole. Je to v koeficientu B, má jít o rozvoj umírněného podnikání.

Pavel Richter: Byl jsem kontaktován panem Nosálem. Příběhu věřím, je mi sympatické, že se rodina snaží po celou dobu, co hotel vlastní, hotel zvelebovat.

Zuzana Malá, Zastupitelka MČ Praha 11: Rodina Nosálů hotel vlastní, ale až po roce 2000. Kupovali to v současném ÚP. Jde o ochranné pásmo lesa. Objekt je tam postaven jako budova, kde mají možnost mít nějaké stroje, kterými opečovávají okolí. Vypracovává se zde územní studie. Minule se zde mluvilo o podnětu na změnu ÚP Dopravního podniku, který byl tedy vyšší než toto, ale myslím, že by se mělo postupovat konzistentně. Ve všech případech, kdy se vypracovává ÚS, mělo by se počkat aspoň do doby jejího vyhotovení. Je to blízkost Michelského lesa, les je oklešťován z různých stran.

Radomír Nepil: Kde tam vidíte les? Vidím tam tři stromy. Pane bože, o čem se bavíme?

Ondřej Prokop: Navrhuji souhlas, stejně jako v případě Dopravního podniku, který bohužel neprošel, jsem tedy konzistentní. Nemusíme čekat na dokončení studie. Na tomto pozemku žádný les není. Můžeme spekulovat, že sousedí s lesem a že sousedí s brownfieldem Interlov, který je celý zabetonovaný a bylo by potřeba s ním také něco udělat. Proto se požizuje ta ÚS. Nosálovi do toho okrajově spadají. Opravdu jde jen o rozšíření malého hotýlku, který nesplňuje požadavky 21. století. Praha 11 to podporuje.

Ondřej Martan: Nečekal jsem souhlas paní Malé, protože nesouhlasí s ničím, co by vedlo k rozvoji na Praze 11. Možná ten stav zmíněného brownfieldu souvisí s postojem dřívějšího vedení Prahy 11, aby se nic v okolí nerozvíjelo. Studie se jen okrajově dotýká tohoto pozemku. Neměli bychom tuto rodinu držet jako rukojmí studie. Jde o klasický způsob, jak znepríjemňovat lidem život. Tento návrh je velmi kompromisní vůči původnímu.

Jiří Nosál, žadatel: Nic nového zde stavět nechceme, chceme rozšířit služby. Děda s babičkou chtějí postavit dům pro vnoučata. Celou oblast zušlechťujeme. Výrazně se tu rozšířil počet návštěvníků, uklízíme to tam, zlikvidovala se tam doupata bezdomovců s injekčními stříkačkami apod.

Petr Zeman: Mám původní návrh na přerušení do doby vypracování studie.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 2, Proti: 3, Zdržel se: 5

Hlasování o souhlasu

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 6

Hlasování o přerušení do doby vypracování studie

Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 3

396/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

413/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

415/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jaroslav Zima: Myslím, že koeficient A území sluší. Myslím, že věci by zde měly být velice pečlivě posuzovány. Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 7

Hlasování o souhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 3

416/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jaroslav Zima: Navrhuji nesouhlas. Změna je součástí území, kde jsou garáže, je to pár metrů čtverečních. Je to změna, která stojí dost peněz.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 2

420/2019

Petr Zeman: MČ mě žádá o přerušení, změnila se tam koalice. Navrhuji přerušení. Příště budu navrhopvat nesouhlas.

Jindřich Jukl, MČ Praha 20: Doporučuji přerušení, ti samí žadatelé požádali o stejnou změnu v širším území. Chceme se s majiteli sejít.

Petr Zeman: Půjde o přerušení do příště.

Hlasování o přerušení do příště

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

426/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

430/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jaroslav Zima: Jsou zde zajímavé širší souvislosti této úlohy. Kapacita parkování jedné složce IPR připadá dostatečná, druhé složce připadá méně dostatečná. Bylo by dobré, abychom to přerušili do příště a někdo nám ty souvislosti do té doby osvětlil. Souvisí to s plochou autobusových odstavů, s řešením křižovatky mezi IKEA a Metropolí Zličín atd.

Filip Foglar: Uvítáme společnou koordinační IPR a výboru. Budeme pravděpodobně ale k dnešnímu datu dělat velký balík změn do ZHMP. Byli bychom rádi, kdyby byla součástí. Prosíme o posun podnětu dále. Než předložíme na ZHMP, došlo by k představení IPR výboru.

Kateřina Szentesiová, IPR: Není třeba dodat nic dalšího.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

438/2019

Petr Zeman: Navrhuji přerušení. Tato změna mě velmi zajímá a nejsem si jist, že znám všechny dohody, ke kterým zde došlo.

Jaroslav Zima: Měli bychom znát souvislosti návrhu. Měli bychom se seznámit s tím, co podkladová studie připravuje.

Petr Zeman: Navrhují přerušeni do příští.

Hlasování o přerušeni do příští

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

442/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

454/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

458/2019

Petr Zeman: Navrhují přerušeni do příští.

Hlasování o přerušeni do příští

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

466/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Ondřej Svatek, UZR: Zastupitelstvo MČ nesouhlasí.

Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15: Chvám, že se změny ÚP posuzují takto rychle.

Zastupitelstvo nesouhlasilo se změnou do doby, kdy bude zpracována koncepční studie.

Připravujeme přeložku Hornoměcholupské s napojením na Hostivařskou spojku a 511, celé území chceme řešit koncepční studií. Do té doby žádáme přerušeni změny, týkajících se tohoto území, je to také 526/2019 a 592/2019, to se bude řešit příští. Také bychom rádi požádali o přerušeni dalších podaných podnětů, připravujeme koncepční studii na centrum Nové Hostivaře. Celou záležitost bychom chtěli pojmout koncepční studií. Měly by být dokončeny v létě a projednány na zastupitelstvu MČ v září, následně bychom se vyjádřili.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

484/2019

Petr Zeman: Navrhují souhlas.

Jaroslav Zima: V těch opisech se mluvilo o záplavovém území, jsem proti tomu, abychom věc poslali dál.

Daniel Kajpr, žadatel: Reagoval bych na to, co říkal pan Zima. Sice zde je potok, ale ten potok je zatrubněný v průměru asi 80 cm, nedoteče tam víc vody, než kolik pustí ta trubka. Nejde o změnu ze zeleně na zastavitelnou plochu. Před 15 lety to byl v podstatě brownfield se 2 shořelými chatkami, bylo to plné bezinek, šípků a ostružin. Zahradu jsme z toho udělali až my, vysázeli jsme keře, záhony. Jde o to, že by na 1350 m² vznikl jeden rodinný dům o základové desce 120 m². Je to uprostřed obce, naproti kostelu. Všude okolo je zastavitelná plocha, naproti je VV. Myslím, že jeden rodinný dům na pozemcích 1300 m² žádným způsobem plochu neznehodnotí a nezmění charakter obce. Záplavová zóna to není. Je to prakticky tkanička.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 6

Hlasování o souhlasu

Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 5

491/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

494/2019

Petr Zeman: Navrhují souhlas, je zde vyhotoveno memorandum

Zástupce MČ Dolní Měcholupy: MČ má stále nesouhlas, žádné memorandum ještě nemá. Došlo ke změně intenzity výstavby na katastru Štěrbohol, ale intenzita se zvýšila na katastru Dolních Měcholup. My se současným návrhem nesouhlasíme, s investorem ještě jednáme.

František Ševít, starosta MČ Praha Štěrboholy: Změna byla předložena od května loňského roku, kompromis jsme našli, jsme před podpisem smlouvy. Máme podmíněný souhlas, podmínkou je uzavření smlouvy o spolupráci, kde jsou stanoveny jasné priority MČ. My tedy máme souhlas.

Jaroslav Zima: Vyjádření IPR- území by mělo být řešeno jako celek. Jak se s tímto poprat?

Lada Kolaříková, IPR: Podnět se týká jen části území. Asi jde o to, aby došlo ke shodě městských částí s řešením a s představami investora.

Jaroslav Zima: Koeficienty, o které se žádá, jsou IPR schváleny?

Filip Foglar: Dostali jsme za úkol u podnětu na úpravu č. 16/2018, což je jedna část této záležitosti, dojednat kompromis mezi investorem a MČ. Jednání o kompromisu stále běží. Navazuje na úpravu, která by mohla být neschválena. Pevně věříme, že s oběma starosty se nám podaří v blízké době odsouhlasit shodu nad těmi koeficienty, které vyplývají z toho, že žadatel se snažil co nejvíce oddálit od současné lesnické nebo zahradní struktury Štěrbohol. V tomto případě bychom s náměstkem Hlaváčkem požádali o další měsíc na jednání s oběma samosprávami.

Petr Zeman: Ztotožňuji se s přerušением.

Hlasování o přerušení

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

505/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

506/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

507/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

516/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

519/2019

Petr Zeman: Navrhuji přerušeni.

Hlasování o přerušeni

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

526/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15: Je zde sice nesouhlas zastupitelstva, ale žádá přerušeni změny. Je to možná nešťastně formulované, tyto změny ÚP se projednávají rychleji, než jsme byli schopni připravit koncepční studie.

Radek Běla, opoziční zastupitel MČ Praha 15: Usneseni zastupitelstva je celkem jasné. Zastupitelstvo jednoznačně řeklo, že nesouhlasí s pořizováním změn a žádá o přerušeni. Nesouhlas je tedy celkem jasný.

Pavel Richter: Ztotožňuji se s kolegou Neumannem a navrhuji přerušeni.

Hlasování o přerušeni

Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 6

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 4

528/2019

Zástupce MČ Praha 22: V těsné blízkosti vzniká MŠ s kapacitou 220 dětí, nemáme jak jinak vyřešit dopravní obslužnost. Změnou ZMK na OB, dostáváme pozemky, které sousedí s bytovkami a zároveň je vedle OV-D, jsme v kontaktu s investorem, který nám vychází vstříc. S majiteli jsme uzavřeli memorandum a smlouvu o smlouvě budoucí, poskytnou nám místa na rozšíření ulice v bytovkách, vlastníci souhlasí se změnou.

Petr Zeman: Souhlasím a navrhuji schválení.

Radomír Nepil: Původně jsem chtěl hlasovat proti, ale po vysvětlení to dává smysl.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 2

535/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

551/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Radomír Nepil: Vedle nalevo je nevzhledný katastrální úřad, parčík je vedle frekventované křižovatky, nikdo tam nechodí. Je to pozemek hlavního města Prahy, MČ by tam urbanisticky dotvořila nároží. Praha se s tím může vypořádat, vytvořit administrativní budovu, to je nám jedno. Jde nám o dotvoření toho nároží. Co se týče zeleně, v okolí je jí poměrně dost. Stížnosti lidí zde nehrozí.

Petr Zeman: Rozhodující zde bude studie.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

558/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Radomír Nepil: Je to součástí rozsáhlé změny na sever od pozemku, v tom „S“ bude výstavba Ekospolu v dohodě s MČ, OP bude částečně pole, částečně krajina. Je to pozemek hlavního města Prahy. Šlo nám především o odclonění projektu Ekospolu a také chceme více vytěžit pozemek, co se týče dostupného bydlení. Urbanisticky nám jde hlavně o odclonění projektu Ekospolu. Výstavba by byla trochu vyšší, bez předsudků k Ekospolu postupujeme raději takto. Co udělá hlavní město Praha, je ještě na ní.

Petr Zeman: Stahuji tedy svůj návrh na nesouhlas.

Jaroslav Zima: Chystají se zde rozsáhlé změny. Hmota zástavby by se měla potvrdit studií, abychom věděli, co ten koeficient znamená. G je podle mě trochu příliš. Zastavět se to podle mého má, ale mělo by to směřovat spíše k současné zástavbě. Pustil bych to dál s tím, že se dopracuje studie.

Radomír Nepil: Ekospol chce vystavět dvou až třípodlažní domy, zkusím nějakým způsobem splnit. Možná se domluví s IPR a týmem pana Hlaváčka, jestli by zde nevytvořil studii IPR, jde o pozemek Magistrátu hlavního města Prahy. Je to o nějaké dohodě, třeba zde ta kapacita bude.

Hlasování o souhlasu

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

559/2019

Petr Zeman: Je změna ÚP nutná, nemůže v této ploše ta komunikace být?

Ondřej Svatek, UZR: Ve funkční ploše zeleň městská a krajinná je komunikace podmíněně přípustná.

Radomír Nepil: Je to pro nás narovnání nesouladu faktického stavu s ÚP. Je tam komunikace a bude tam komunikace. Pokud UZR tvrdí, že je to takto v pořádku, je to pro nás asi zbytečné. Z hlediska rekonstrukcí a řešení sítí nevím, jestli tam není nějaký problém. To nám musí říct UZR.

Petr Zeman: Jedná se o zprůjezdnění ulice směrem nahoru. To tam nevidím.

Radomír Nepil: Vidíte tam, že ta změna neobsahuje zprůjezdnění. Jde o narovnání vztahu, lidi se zelenými střechami se báli zprůjezdnění. MČ má zájem narovnat nesoulad s ÚP, nemáme zájem na zprůjezdnění.

Petr Zeman: Možná je problém jen v názvu.

Jaroslav Zima: Jsem rád, že jde jen o nedorozumění mezi MČ a jejími obyvateli. Když to necháme dle současného ÚP, někteří občané se zbaví starostí. Navíc každá změna stojí nějaké peníze, nepouštěl bych to dál.

Jana Plamínková: To VV - tam je co, to je škola?

Radomír Nepil: To je naše Alzheimer centrum, je to asi 4 roky stará věc, specializovaný pečovatelský dům.

Michal Trník: Jsem rezident S. K. Neumanna a předseda SVJ, máme asi 100 členů. Vystoupili jsme na zastupitelstvu MČ. Báli jsme se zprůjezdnění, v návrhu MČ to nebylo. O to víc jsem byl překvapen, když k vám přišel ten návrh s názvem rozšíření Zprůjezdnění S. K. Neumanna. Starosta deklaroval, že

to byla fáma. Byla to fáma a teď se to dostalo do podnětu. Zastupitelstvo MČ vydalo usnesení, kde říká, že nesouhlasí se zprůjezdněním S. K. Neumanna.

Petr Zeman: Myslím, že je tam problém v pojmenování změny. Budu navrhopvat nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

570/2019

Petr Zeman: Navrhuji přerušlení do příště, abych se s projektem seznámil.

Zděnek Jiren: Jsem zpracovatel navazující části studie pro MČ Praha 10 studie Bohdalec - Slatiny. To území je dnes v D a v rámci studie jsme zpracovávali v tomto místě, chystá se zde zastávka MHD, zastávka tramvaje, jen zkapacitnění v pilotním projektu nám D nepřišlo dostatečné. Máme tam domy kolem 17-20 pater, umožňuje je koncentrace městské hromadné dopravy, která se tam připravuje.

Jaroslav Zima: Přiklonil bych se k názoru pana předsedy, abychom se s projektem mohli lépe seznámit. Jsem pro přerušlení.

Milan Maršálek, MČ Praha 10: Máte v podkladech požadavek studie, co se tím přesně myslí?

Kateřina Szentesiová, IPR: Je to stejný důvod jako má pan kolega Zima, chceme se s tím seznámit.

Milan Maršálek, MČ Praha 10: MČ dala souhlas s podnětem, ale v komisi územního rozvoje jsme také řekli, že to chceme vidět.

Hlasování o přerušlení do příště

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

573/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

55/2020

Petr Zeman: Navrhuji souhlas, ale chci následně vidět studii.

Ondřej Svatek, UZR: Tento podnět je podán po termínu sběru podnětů. Pokud je podnět ve veřejném zájmu, výbor tyto podněty může projednávat.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Ing. Pavel Richter

Ověřovatel

Petr Zeman

předseda výboru