



## ZÁPIS z 17. jednání

Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP konaného dne 9. 9. 2020 v 15:00 hod.

Zasedací místnost č. 430, Nová radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

- Přítomni:** Ing. Miloš Růžička, Stanislav Nekolný, MBA, Martin Tománek, PharmDr. Petr Fifka, MUDr. Marián Hošek, Mgr. Marcela Janečková, MUDr. Tomáš Kaštovský, Ing. Radek Lacko
- Omluveni:** Ing. Jana Komrsková, Ing. Ladislav Kos, Mgr. Petr Kubíček
- Nepřítomni:**
- Hosté:** radní Mgr. Milena Johnová, Mgr. Lenka Němcová, ředitelka SML MHMP, Mgr. Zuzana Steinbauerová, ředitelka Městské nemocnice následné péče Vysočany (MNNP), Mgr. Iva Vyšatová, zástupkyně ředitelky MNNP, Karel Koblíha, ředitel Správy pražských hřbitovů (SPH)
- Omluvení hosté:** radní PhDr. Mgr. Vít Šimral, Ph.D. et Ph.D., MUDr. Petr Kolouch, MBA., ředitel ZZS HMP, , Ing. Alice Mezková, zástupkyně ředitele MHMP pro Sekci služeb občanům, Mgr. Martin Ježek, ředitel ZDR MHMP
- Jednání řídil:** Ing. Miloš Růžička, předseda Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

### Schválený program:

Bod	Věc
1.	Zahájení
2.	Schválení programu jednání a volba ověřovatele zápisu
3.	Schválení zápisu ze dne 10.06.2020
4.	K návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 04 a poskytnutí individuální účelové dotace v oblasti sportu spolku Český svaz kanoistů, z.s. – tisk č. R-37073 (Z-8432)
5.	Informace o budoucím fungování příspěvkové organizace Metropolitní nemocnice Na Františku
6.	Zpráva o průběhu rekonstrukce Nemocnice následné péče Vysočany
7.	Zpráva o sloučení příspěvkových organizací Správa pražských hřbitovů a Pohřební ústav hl. m. Prahy
8.	Souhrnná informace o tiscích předkádáných Radě a Zastupitelstvu HMP
9.	Různé

### K jednotlivým bodům programu:

#### 1. Zahájení

Jednání zahájil v 15:00 hodin předseda výboru Ing. Miloš Růžička – přivítal přítomné členy výboru a hosty.

Přítomno 8 členů výboru, výbor je usnášenišchopný.

Z jednání výboru je pořizována audionahrávka.

## 2. Schválení programu jednání a volba ověřovatele zápisu

Předkladatel: předseda Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

M. Růžička přítomné informoval, že jednání se nebude moci zúčastnit jeden z pozvaných hostů, ředitel ZZS HMP, MUDr. Kolouch. V předloženém programu M. Růžička přichází s návrhem dvou změn: navrhuje přesunout bod č. 5 (K návrhu na změnu zřizovacích listin DDM) pod bod č. 10 (Souhrnná informace o tiscích) a do programu zařadit bod nový, věnovaný návrhu Programu podpory sportu a tělovýchovy v hl. m. Praze pro rok 2021; materiál s tímto názvem byl členům výboru dodatečně rozeslán z popudu radního V. Šimrala, členové jej obdrželi během dopoledne.

V následující rozpravě P. Fífka navrhuje, aby nový bod zařazen nebyl, neboť podklady přišly pozdě a členové se s nimi neměli čas seznámit. Upozorňuje také, že materiál ještě nebyl projednán komisí, nepřípadá mu proto vhodné, aby se jím zabýval výbor. R. Lacko vyjadřuje shodný názor. S žádostí o komentář je oslovena přítomná ředitelka odboru SML L. Němcová, která potvrzuje, že komise má předložený materiál stále k připomínkování s termínem do 13. 9., nepovažuje ale za správné, aby se jako úředník k diskusi členů výboru vyjadřovala.

M. Růžička rovněž nechce tento bod věcně projednávat a ztotožňuje se s hlavními argumenty předřečníků, navrhuje nicméně, aby byl bod na program přesto zařazen: jednak proto, že o to požádal radní Šimral, jednak z toho důvodu, že považuje za správné deklarovat i zápisem z jednání názor členů výboru, že výbor chce věc řádně projednat a stanoviskem uzavřít teprve po obdržení stanoviska sportovní komise, které zatím není k dispozici – bod by tak mohl být přerušen a řádně projednán na další schůzi výboru.

R. Lacko s tímto řešením nesouhlasí – text je podle něj živým organismem a komise jej má připomínkovat do 13. 9., v tuto chvíli tedy příslušný materiál vlastně ještě neexistuje, a do programu výboru proto nepatří. M. Růžička podotýká, že zařazení bodu, byť pouze formální, by mohlo být zviditelněním a připomenutím skutečnosti, že kroky při přípravě materiálu je třeba lépe koordinovat. Z reakcí je zřejmé, že tento názor nemá mezi přítomnými většinou podporu, a M. Růžička proto návrh na zařazení bodu stahuje.

T. Kaštovský vznáší dotaz k bodu č. 6 (Výroční zpráva ZZS HMP za rok 2019). Vzhledem k tomu, že ředitel ZZS nebude na jednání přítomen a nebude moci zprávu odprezentovat, navrhuje odložit celý bod č. 6 na říjnové zasedání výboru.

M. Růžička proto předkládá k hlasování návrh programu, v němž bude bod č. 5 zařazen pod bod č. 10 a vyřazen bod č. 6. Současně zjišťuje, zda má někdo z přítomných členů výboru námítky či připomínky k textu zápisu z předešlého jednání výboru z 10. 6. 2020 – žádná námítka ani připomínka vznesena není.

M. Růžička poté jako ověřovatele zápisu navrhuje P. Fífku a M. Hoška, oba s návrhem souhlasí.

V 15:12 je následně přistoupeno ke sdruženému hlasování o bodech č. 2 a 3, tedy o změně programu, schválení zápisu a volbě ověřovatelů.

### Usnesení č. U-VZ-0083

#### Výbor pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

##### I. schvaluje

navržený program jednání a ověřovatele, jimiž jsou PharmDr. Petr Fífka a MUDr. Marián Hošek

**Přijato jednomyslně, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

## 3. Schválení zápisu ze dne 10.06.2020

Předkladatel: předseda Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

Vůči předloženému zápisu z jednání výboru nebyly žádným z přítomných vzneseny námítky ani připomínky.

### Usnesení č. U-VZ-0084

#### Výbor pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

##### I. schvaluje

zápis z 16. jednání výboru ze dne 10. 6. 2020

**Přijato jednomyslně, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

#### 4. K návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 04 a poskytnutí individuální účelové dotace v oblasti sportu spolku Český svaz kanoistů, z.s. – tisk č. R-37073 (Z-8432)

Předkladatel: předseda Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

Bylo schváleno Radou HMP v rámci tisku R-37073, připraveno do zastupitelstva jako tisk Z-8432.

Tisk představila ředitelka odboru SML L. Němcová. Materiál byl předložen na základě žádosti Českého svazu kanoistů – původně byla žádost podána řádně, a to na akci Světový pohár ve vodním slalomu (měl se konat v září 2020). Projekt byl pozitivně hodnocen komisí a byla mu přidělena dotace ve výši 975.000,- Kč. Kvůli koronavirové pandemii svaz podal žádost o změnu účelu; té ovšem nebylo možno vyhovět, byla tedy zamítnuta, a svaz následně podal žádost o dotaci individuální.

Žádost směřuje k podpoře Mistrovství Evropy ve vodním slalomu. Podle vyjádření svazu jde o akci, jejíž náplň a význam je prakticky shodný s původním programem, který Komise doporučila a Rada schválila

Předseda M. Růžička připomíná, že dotace kryje pouze část nákladů na akci. Ředitelka Němcová doplňuje, že pořadatelé mají zajištěny i další zdroje, např. dotaci MŠMT či příjem ze vstupného. Celkové náklady jsou kolem devíti miliónů, takže dotace MHMP náklady pouze dokrývá – magistrátní dotace je určena např. na nájem sportoviště, ostrahu, pořízení věcných cen či na mzdové náklady na pořadatelský personál, jenž je v pracovně-právním vztahu k příjemci dotace.

M. Růžička zahajuje rozpravu – nikdo se nehlásí, rozpravu proto ukončuje a v 15:19 zahajuje hlasování o usnesení v následujícím znění:

##### Usnesení č. U-VZ-0082

##### Výbor pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

##### I. doporučuje

Zastupitelstvu HMP schválit materiál ve znění tisku R-37073 (Z-8432)

**Přijato jednomyslně, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

#### 5. Informace o budoucím fungování příspěvkové organizace Metropolitní nemocnice Na Františku

Předkladatel: předseda Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

V 15:20 přichází radní M. Johnová. Předseda M. Růžička otevírá bod č. 7 a žádá radní Johnovou o úvodní komentář.

M. Johnová se ujímá slova; omlouvá ředitele odboru ZDR M. Ježka, jemuž v přítomnosti brání zdravotní důvody – pro případné praktické dotazy odbor zastoupí Ing. Kamila Svobodová, která je na jednání přítomna. M. Johnová rekapituluje, že na minulých jednáních výboru při referování o vývoji MNNF vždy mluvila o tom, že se čeká na vyjádření MČ Praha 1; to se stále nezměnilo, proto se rozhodli pokračovat bez ohledu na postoj MČ a síť metropolitních zdravotnických zařízení pojmout jako konsorcium poskytovatelů zdravotnických služeb, zřizovaných hlavním městem a městskými částmi, a případně i pražských poskytovatelů z řad neziskových subjektů, jako je řád Alžbětinek (Nemocnice Na Slupi) nebo řád Milosrdných sester sv. Karla Boromejského). Jde vesměs o zařízení, která poskytují služby i těm, na koho se nedostane v komerční síti – hlavním smyslem konsorcia bude pomoci těmto zařízením a posílit jejich pozici. Ve spolupráci s odborem ZDR byl vytvořen materiál, který navrhuje způsob, jakým by síť mohla fungovat – materiál byl rozeslán koncem minulého týdne, takže členové se s ním mohli seznámit.

Návrh předpokládá, že klíčovou roli by hrála příspěvková organizace Metropolitní nemocnice Na Františku, která byla loni vytvořena s cílem převzít provoz Nemocnice Na Františku. Tento účel ovšem vzhledem k aktuálnímu postoji MČ Praha 1 není aktuální, proto by se této schránky využilo k podpoře konsorcia – šlo by o servisní organizaci metropolitní sítě.

Odbor ZDR nechal zpracovat posudek, zda stávající právní forma příspěvkové organizace novému účelu vyhovuje – právní analýza potvrdila, že ano, takže bude třeba jen upravit název a změnit zřizovací listinu; změna se musí týkat názvu, sídelní adresy – počítá se s přesunem na Prahu 5, do ulice U Mrázovky – a předmětu činnosti.

Příspěvková organizace bude ve své nové servisní roli plnit několik úloh: zejména bude v zastoupení svých členů vyjednávat se zdravotními pojišťovnami – v této souvislosti radní M. Johnová připomněla, jaký vliv měl vstup hlavního města do vyjednávání s VZP při uzavírání smluv s Nemocnicí Na Františku –, dále bude fungovat jako centrální zadavatel nákupů, díky čemuž by mělo být možné dosáhnout nižších odběratelských cen a výrazných úspor. Další přínos servisní organizace by měl spočívat se vytvořením jednotné marketingové strategie v oblasti pracovně-

právní a personální a ve vzájemné výpomoci v této oblasti a organizace by dále pomáhala rovněž při vyhledávání dotačních příležitostí a grantových zdrojů a zajistila by i vytvoření jednotné vizuální identity členů konsorcia.

Zakládajícími členy metropolitního zdravotnického konsorcia by byly příspěvkové organizace zřizované hl. m. Prahou, dále Nemocnice Na Františku (MČ Praha 1) a polikliniky městských částí Praha 7 a Praha 9. Členství by podle návrhu mělo být nabídnuto i NNO poskytujícím zdravotní služby na území hlavního města Prahy – nemocnici Na Slupi a zařízením provozovaným Řádem Milosrdných sester sv. Karla Boromejského.

Předseda M. Růžička následně otevírá rozpravu – otevřena je nejen členům výboru, ale všem přítomným.

P. Fifka děkuje pí radní za realistický přístup, také nový navrhovaný název považuje za schůdnější. Poznnamenává, že vše záleží i na tom, zda se do projektu budou ochotny zapojit i další subjekty – pokud se tyto subjekty podaří přesvědčit o tom, že je pro ně městská zastřešující organizace užitečná, dává celý záměr smysl. Bez účasti více subjektů by ale podle něj projekt velký smysl nedával, protože například z hlediska nákupů jde o relativně malé objemy.

Radní doplňuje, že podle dosavadních informací mají ostatní organizace o členství v konsorciu zájem, zatím nejsou indicie z MČ Praha 1 a Praha 7.

R. Lacko se přidává k pochvalné zmínce o realističnosti a ptá se na osud dotace pro NNF v situaci, kdy nemocnice zůstává ve správě MČ Praha 1. Připomíná, že dotace byla koncipována s jinou vizí, a zajímá jej, zda s ohledem na to bude výše dotace revidována.

Radní odpovídá, že s náměstkem Vyhnánkem obdrželi od MČ Praha 1 žádost o dotaci, ale že se starostou Hejmov se nedaří vstoupit do kontaktu. Za hlavní město Prahu sice usilují o jednání, zatím si ale se zástupci MČ Praha 1 seriózně nesedli a od starosty Hejmy žádný návrh nedostali.

R. Lacko se domnívá, že vzhledem k tomu, že jednání s Prahou 1 zkrachovala, je třeba zrevidovat závazky hl. m. Prahy. Radní Johnová souhlasí, předseda M. Růžička vyslovuje námitku vůči formulaci "jednání zkrachovala". Upřesňuje, že zkrachovala jedna politická reprezentace na Praze 1. Podle něj je třeba se nevzdávat uchopení zodpovědnosti krajského poskytovatele zdravotní péče, NNF je nadále důležitou součástí péče, otázka postavení NNF je tedy stále otevřena.

T. Kaštovský souhlasí s tím, že myšlenka navržené zdravotní politiky je dobrá, ptá se ale, kolik bude Prahu servisní organizace stát a jak bude fungovat – ve smyslu zaměstnanců, statutárních zástupců apod.

Radní M. Johnová upřesňuje, že půjde o regulérní organizaci s regulérními zaměstnanci. Počítá se s tím, že organizace začne fungovat od počátku příštího roku, o rozpočtu na příští rok se v tuto chvíli jedná. Organizace začne fungovat postupně, postupně bude vznikat i její tým, odhadované náklady se v tuto chvíli pohybují v řádu jednotek milionů.

Předseda M. Růžička upozorňuje, že v té části předkládaného materiálu, kde se hovoří o tom, komu bude nabídnuto členství v konsorciu, jsou výslovně zmíněny tři organizace. Tento výběr mu připadá poněkud nekoncepční a navrhuje, aby členství bylo nabídnuto všem relevantním organizacím a aby se z nich předem nevybíralo. Stávající text by upravil v tom smyslu, že předběžná jednání už byla zahájena s těmi subjekty, které jsou v aktuální podobě materiálu zmíněny.

Radní Johnová s touto úpravou souhlasí a dotazuje se Ing. Svobodové z odboru ZDR, zda tuto úpravu lze technicky provést. Ing. Svobodová to potvrzuje, upozorňuje ale na to, že radní bude muset změnu přímo oznámit na zítřejším jednání zastupitelstva.

Předseda M. Růžička ukončuje rozpravu a v 15:38 zahajuje hlasování o usnesení v tomto znění:

#### **Usnesení č. U-VZ-0085**

#### **Výbor pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP**

##### **I. bere na vědomí**

předloženou zprávu o dalším fungování příspěvkové organizace Metropolitní nemocnice Na Františku

**Přijato jednomyslně, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

## 6. Zpráva o průběhu rekonstrukce Nemocnice následné péče Vysočany

Předkladatel: předseda Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

Předseda M. Růžička vítá ředitelku Městské nemocnice následné péče, Mgr. Zuzanu Steinbauerovou, a její zástupkyni Mgr. Ivu Vyšatovou. Předtím, než Z. Steinbauerová předá slovo, se pochvalně vyjadřuje o dynamice, s jakou se nemocnice od jejího nástupu mění – prováděné změny vítá a vyjadřuje naději, že každá budoucí reprezentace hl. m. Prahy napříště zabráni tomu, aby se jakákoli městská příspěvková organizace dostala do takového stavu, v jakém Z. Steinbauerová nemocnici přebírala.

Slova se ujímá Z. Steinbauerová. Funkci ředitelky MNNP vykonává od 28. února letošního roku, předtím působila jako ředitelka Domova pro seniory Kobylisy, do Kobylis se chce po splnění svého úkolu v MNNP opět vrátit. Stav, v jakém MNNP byla, vyhodnotí audit zadaný pověřenou ředitelkou MHMP Z. Javornickou; audit v organizaci probíhá od září 2019 a bude končit v těchto dnech.

Výchozí stav MNNP při jejím nástupu lze hodnotit jako velmi špatný, výčet věcí, jež byly v hrubém nepořádku, je dlouhý. Organizace kupříkladu neznala registr smluv, takže všechny smlouvy byly v podstatě neplatné. Inflační doložky se často vůbec neuzavíraly, případně se uzavíraly pouze ústně, takže později fakturované částky – například za úklid – byly výrazně vyšší, než odpovídalo písemně doloženým smlouvám. Neodpídal ani rozsah fakturovaných prací – faktury byly vypláceny za úklid celé nemocnice i přesto, že dvě poschodí byla dlouhodobě uzavřena a úklid v nich prokazatelně neprobíhal. Veškeré služby bylo nutno přesoutěžit znovu. Reálný stav finančních prostředků na účtech byl nižší, než odpovídalo vykazovaným stavům, účty byly rovněž vedeny u různých bank – dnes už je vedení účtů sjednoceno po PPF. Velké nedostatky byly i v personalistice a mzdových záležitostech: zaměstnanci neměli osobní ohodnocení, dostávali mimořádné odměny. Velmi špatné bylo vybavení IT, bylo nutno nově zřídit i připojení k internetu. Chyběly smlouvy na provoz výtahu atd.

V nemocnici se provádí rozsáhlá rekonstrukce, v současnosti jsou opravena tři poschodí, část stěhování už proběhla, zbytek proběhne do konce září. Jednotlivá patra mají nové vybavení, nové postele. Každé poschodí má kapacitu 32 klientů, celkově má nemocnice kapacitu 160 klientů.

Jde o nemocnici následné péče, má nicméně status běžné nemocnice. Od zdravotních pojišťoven MNNP dostává částku cca 1,5 mil. na poschodí – za minulého vedení byla nemocnice Všeobecnou zdravotní pojišťovnou pokutována částkou 2,5 mil. za přečerpání paušálu: vykazována byla čtyři plně obsazená patra, ve skutečnosti byla v provozu pouze 3 patra a 4 lůžka. Až bude nemocnice v plném provozu, vydělá si 10 mil. měsíčně, bude tedy finančně ve výrazně lepší situaci, než dnes.

T. Kaštovský poznamenává, že představení paní ředitelky začíná v půlce příběhu – není zřejmé, jak k takové situaci vůbec došlo.

Slova se ujímá radní M. Johnová, děkuje ředitelce Steinbauerové, že do MNNP nastoupila a

začala řešit problémy za léta nahromaděné. Radní se byla v MNNF podívat a problémy viděla na vlastní oči – stav nemocnice byl katastrofální, vykazovaly se opravy další akce, které ve skutečnosti neproběhly. Audit se kvůli pandemii Covid-19 zpozdil, M. Johnová viděla zatím jen jeho předběžné výsledky, je ale zřejmé, že ztráta bude vysoká. Výhled do budoucna je ovšem optimistický – ředitel odboru ZDR M. Ježek prověřil, že MNMF je možné zvýšit o dvě poschodí, což by ve spolupráci s novým dobrým vedením rádi zorganizovali. Aktuálně se připravuje výběrové řízení na ředitele, současná ředitelka je pouze pověřená.

Z. Steinbauerová ke zmínce o vysoké ztrátě poznamenává, že jen prošlé léky, které se v nemocnici našly, představují částku 1,5 mil. Kč.

Předseda M. Růžička v 15.56 otevírá rozpravu.

T. Kaštovský znovu opakuje, že se stále nedozvěděl, jak mohla situace dospět do takového stavu.

Radní M. Johnová vysvětluje, že situaci způsobil bývalý ředitel MNNP.

T. Kaštovský připomíná, že každá příspěvková organizace má své kontrolní mechanismy, ty zde zjevně selhaly. Tato organizace již nějaké peníze stála, na to, aby se dostala do provozuschopného stavu, bude potřebovat peníze další. Kdo nese odpovědnost za to, že situace došla tak daleko?

Ředitelka Z. Steinbauerová poznamenává, že pokud se kontrola povrchně zaměřuje pouze na finance, stačí jí, že vidí vyrovnaný rozpočet a na nulu vyčerpaný příspěvek; tomu nahrává mechanismus, jaký je pro příspěvkové organizace nastaven.

Předseda M. Růžička požaduje, aby byl výbor po dokončení auditu a zveřejnění výsledků s těmito výsledky seznámen.

T. Kaštovský připomíná, že audit je už něco navíc – znovu se vrací k myšlence, proč došla situace tak daleko, a nikdo o tom nevěděl.

Radní M. Johnová poznamenává, že audit v MNNP není prvním auditem, který byl z jejího popudu proveden, a není to také poprvé, kdy přináší tristní výsledky. Jako hlavní problém vidí způsob, jakým byly prováděny kontroly z odboru kontrolních činností. Zástupci gesčně příslušného odboru, který měl MNNP na starosti, do zařízení fyzicky nechodili. Před loňskou reorganizací nemocnice spadala do gesce zdravotně-sociálního odboru. Bude se řešit dovození trestně-právní odpovědnosti.

Po rozdělení původního odboru a nástupu nového ředitele ZDR se začalo s audity – ve snaze zlepšit fungování jednotlivých organizací. V této nemocnici ředitel nekomunikoval.

M. Růžička připomíná, že minulý ředitel byl opakovaně zván, aby jako jiní ředitelé zdravotnických příspěvkových organizací přišel své zařízení představit na jednání výboru. Na rozdíl od ostatních nepřišel.

M. Janečková doplňuje, že měla stejný dotaz jako T. Kaštovský – nelze provádět jen kontrolu účetnictví z pohledu vyrovnaného rozpočtu, kontrolní činnost je třeba systematizovat. Nerozumí tomu, jak je možné, že ředitel příspěvkové organizace hl. m. Prahy nekomunikuje se zřizovatelem, nedorazí na schůzku... Jak je možné, že to takto fungovalo – nemá ředitel příspěvkové organizace podobné povinnosti v náplni práce?

Ředitelka Z. Steinbauerová poznamenává, že bývalý ředitel měl problémy s komunikací dlouhodobě.

M. Johnová shrnuje, že šlo o zjevný exces. Magistrát navíc má i některé platné interní předpisy, které vzniku takového stavu mohly a měly zabránit, ale v praxi se podle nich nepostupovalo.

M. Růžička se Z. Steinbauerové dotazuje na reálnou kapacitu nemocnice v době, kdy nemocnici přebírala, a na kapacitu, s jakou lze počítat nyní.

Z. Steinbauerová uvádí, že výchozí stav byl 96 lůžek, nyní to bude 160 lůžek. Používala se jen část nemocnice, služby se ovšem platily pro nemocnici celou. Z majetkového hlediska bude dále třeba provést revizi pozemků, do budoucna by to mohlo možnosti nemocnice dále rozšířit.

M. Růžička připomíná, že se připravuje výběrové řízení na nového ředitele nemocnice a jménem všech členů výboru děkuje Z. Steinbauerové za její práci a drží palce do budoucna. R. Lacko se připojuje s poděkováním za změnu a podotýká, že se potvrzují jeho podezření z minulého volebního období, kdy MNNP navštívil jako radní.

M. Růžička ještě dodává, že stav MNNP bylo třeba řešit operativně, formou postupných a postupně schvalovaných kroků. Na první pohled tento proces mohl působit nekonceptně, ale problémy se odkrývaly postupně, takže koncepčnější přístup k investicím nebyl možný.

V 16:09 ukončena rozprava a přistoupeno k hlasování o usnesení v následujícím znění:

#### **Usnesení č. U-VZ-0086**

#### **Výbor pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP**

##### **I. bere na vědomí**

Zprávu o průběhu rekonstrukce Nemocnice následné péče a pověřuje radní M. Johnovou, aby členy výboru po skončení probíhajícího auditu seznámila s jeho výsledky

**Přijato, pro: 6, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 1**

V 16:09 odcházejí hosté Z. Steinbauerová a I. Vyšatová.

#### **7. Zpráva o sloučení příspěvkových organizací Správa pražských hřbitovů a Pohřební ústav hl. m. Prahy**

Předkladatel: předseda Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

Projednávání bodu zahájeno v 16:10

Předseda M. Růžička vítá ředitele SPH Karla Koblihu, děkuje mu, že si na jednání výboru udělal čas a žádá jej o úvodní slovo.

K. Kobliha přítomné informuje, že v SPH dokončují generální rekonstrukci jedné pece, takže všechny čtyři pece, jimiž disponují, budou znovu plně funkční. Dále uvádí, že SPH má k dispozici 320 chladicích míst.

K Kobliha by dále rád shrnul situaci, v níž se SPH nyní nachází. Připomíná, že Zastupitelstvo hl. m. Prahy rozhodlo o sloučení dne 13. 12. 2019, takže sloučení bylo provedeno za pouhých 18 dní.

V lednu probíhal přechod mezd na platy, který se podařil, byl splněn i požadavek na zachování výše odměn v Pohřebním ústavu.

K. Kobliha dále vysvětluje, jak se vyvíjela situace s koncesí – na začátku roku nebyla jiná možnost, než nechat koncesi navázanou na osobu bývalého ředitele, J. Mlčocha. Dnes je otázka koncesí vyřešena, koncese přešla na kmenové zaměstnance a probíhá jednání ve věci doškolení dalšího zaměstnance.

Fyzicky už proběhlo přestěhování asi poloviny pracovišť SPH do Pobřežní ulice, ředitelství ještě přestěhováno nebylo.

V současnosti probíhá vnitřní ekonomicko-personální audit, po jehož skončení se uvidí, zda se i sídlo vedení SPH přemístí z Olšanských hřbitovů do Pobřežní, nebo jestli zůstane na dnešním místě.

V 16:15 odchází člen výboru R. Lacko, výbor je usnášeníschopný.

Pokud jde o fluktuaci zaměstnanců, K. Kobliha bez bližšího upřesnění uvádí, že k nějakému úbytku pracovníků dochází, neboť některé profese jsou duplicitní. V současnosti má SPH 269 zaměstnanců, 87 zaměstnanců je v Pohřebním ústavu.

Od sloučení odešlo 24 zaměstnanců, byly to převážně dělnické profese, zahradníci, hrobníci a kobkaři.

K. Kobliha se dále vyjadřuje k situaci na trhu. Zmiňuje, že SPH je příspěvkovou organizací, takže ve srovnání se soukromými subjekty některé praktiky nemohou ani nechtějí dělat, ale jsou v tomto směru tržně znevýhodněni.

Uvádí dále, že se připravuje "rebranding" – chtějí změnit název organizace, neboť lidé, kterým někdo zemře, nehledají hřbitov, ale pohřební službu. Organizace by se tedy měla vrátit k původnímu názvu "Pohřební služby hl. m. Prahy" nebo k názvu podobnému.

SPH spravuje 32 hřbitovů, bude jich 33, to je cca 350 000 hrobových míst.

T. Kaštovský se zajímá především o důvod, který ke sloučení vedl, a ptá se, jak dlouho K. Kobliha působí v obou organizacích zároveň.

K. Kobliha uvádí, že v SPH pracuje od 1. 1. 2014 a vedením PÚ byl pověřen 1. 6. 2019.

T. Kaštovský se ptá radní M. Johnové na souběh funkcí – pozastavuje se nad tím, že K. Kobliha zřejmě začal vést obě organizace dříve, než bylo sloučení schváleno, a ptá se na důvod, který k myšlence sloučení vedl.

Radní Johnová uvádí, že o motivech, které vedly k rozhodnutí o sloučení, nic bližšího neví. Tyto důvody vzešly z nitra magistrátu, přišla s nimi pověřená ředitelka Javornická, a radní Johnová shledala jí uváděné důvody jako dobré.

T. Kaštovský se dále ptá na společnost Value Added, která byla magistrátem najata na administraci procesu sloučení – zajímá jej, kolik služby této společnosti stály a kde se společnost v celém procesu vzala. Ing. K. Svobodová z odboru ZDR doplňuje, že prvního jednání pracovní skupiny ke sloučení se společnost Value Added ještě neúčastnila, pak už ano.

K. Kobliha hovoří o pandemii Covid, uvádí, že první kontakt s Value Added byl "během Covidu", byl to kontakt telefonický, takže K. Kobliha neví, zda se i takový kontakt počítá.

T. Kaštovský se ptá na současnou personální strukturu SPH a poukazuje na organogram, který byl součástí písemné verze zprávy o sloučení z června 2020. K. Kobliha ve vztahu k předloženému grafu nedokáže odpovědět.

T. Kaštovský se dále dotazuje, zda sloučení SPH a PÚ splnilo svůj účel.

K. Kobliha odpovídá, že oni pouze splnili úkol, ale sloučení nevymysleli. Sloučení ale podle něj dává "veliký smysl". Je třeba zjistit a pochopit, jakou synergii lze využít. Podle K. Koblihy vznikla společnost, kterou má město zcela pod kontrolou a která "nabízí věci, které jiné společnosti třeba ani nenabízí".

M. Růžička se vrací ke zmínce o určitých hendikepech, které příspěvková organizace v tržním prostředí má, a ptá se, jaké má SPH na současném trhu výhody a nevýhody.

K. Kobliha jako výhodu uvádí, že SPH nabízí služby "all inclusive". Je to komplexní služba včetně dopravy a možnosti jezdit pro zemřelé do zahraničí. V Praze je cca 70 hřbitovů, město disponuje 32, do budoucna 33 hřbitovy, tedy skoro polovinou. V Praze je 700 chladicích míst, z toho jich 322 má Praha. V rámci krizového řízení se tak podle K. Koblihy "nabízejí neskutečné možnosti".

V 16:31 odchází členka výboru M. Janečková, výbor je usnášeníschopný.

M. Růžička se ptá na podíl hřbitovů spravovaných městskými částmi a na to, jaké subjekty spravují hřbitovy zbývající.

K. Kobliha uvádí, že 3-4 hřbitovy jsou pražské židovské obce, některé další zřejmě církví, zbytek je ve správě městských částí.

Radní M. Johnová doplňuje, že bývalý hřbitov pacientů psychiatrické léčebny v Bohnicích je ve správě státu.

M. Růžička vznáší otázku, zda by v oblasti hřbitovnictví nebylo možné dosáhnout synergie zřízením podobné servisní organizace, jaká je nyní navrhována pro konsorcium metropolitního zdravotnictví.

K. Kobliha uvádí, že od roku 2017 existuje novela zákona o pohřebnictví, z níž jsou městské části nešťastné a nevědí si rady, takže zřízení podobné organizace by jistě pomohlo.

P. Fifka si ujasňuje, že před sloučením fungovaly dvě organizace – jedna se primárně starala spíše o správu majetku, tedy o hřbitovy, a druhá měla charakter spíše obchodní organizace nabízející služby. Na první pohled se sloučením mnoho nezměnilo, k žádným úsporám podle všeho rovněž nedošlo – zpráva z června ukazuje jiná čísla. Bude rád, když SPH dokáže opak. Z toho, co zatím zaznělo, stále nevidí žádnou přidanou hodnotu získanou sloučením – proč by se sloučením mělo postavení PÚ zlepšit? Jaké jsou úspory – o jaká se jedná čísla? Rád by také viděl nějaký business plán – jakým způsobem chce komerční část postupovat v budoucnu? Teprve toto bude v jeho očích projekt sloučení legitimizovat.

K. Kobliha souhlasí s tím, aby se prezentovala čísla. Ve zkratce uvádí, že v loňském roce měly obě společnosti 24 miliónů zisku a letos jsou již v září u částky 23 miliónů. Čísla doplní.

T. Kaštovský se dále ptá, jaká je spolupráce SPH se zdravotnickými organizacemi. Jak spolupracuje záchranka, resp. koroner? Připomíná, že jak SPH tak ZZS jsou městské organizace.

K. Kobliha uvádí, že pokud jde o koronera, záleží na jeho náladě. SPH nemá žádné výsadní postavení, na záchranku ani jiná zařízení se neobrací, "nedělá tam ten marketing". Spolupráce mezi pražskými příspěvkovými organizacemi sama o sobě nefunguje. Někdy má navíc rodina už dřívější dobrou zkušenost s jinou pohřební službou, a obrací se tedy rovnou na ni.

Radní M. Johnová upozorňuje, že komunikace s rodinou ohledně doporučení pohřební služby musí probíhat s citem.

S. Nekolný poznamenává, že působení příspěvkových organizací v této oblasti by se dalo provázat, například nabídkou určitých bonusových pobídek.

T. Kaštovský chce na příštím jednání výboru tuto otázku otevřít s ředitelem ZZS HMP – jak Zdravotnická záchraná služba, tak Správa pražských hřbitovů jsou Prahou dotovány, provázanost mezi nimi by tedy měla být možná.

K. Kobliha ještě poznamenává, že když nastoupil do funkce, byl v SPH proveden šestiměsíční audit, jehož výstupní zpráva měla 120 stran. Když přišli auditoři příště, měla jejich zpráva už jen 20 stran a v současné době už zbývají jednoduše 2 strany.

Předseda M. Růžička ukončuje rozpravu a v 16:42 je přistoupeno k hlasování o usnesení v následujícím znění:

#### **Usnesení č. U-VZ-0087**

##### **Výbor pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP**

###### **I. bere na vědomí**

předloženou zprávu o sloučení příspěvkových organizací Správa pražských hřbitovů a Pohřební ústav hl. m. Prahy

**Přijato jednomyslně, pro: 6, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

#### **8. Souhrnná informace o tiscích předkádáných Radě a Zastupitelstvu HMP**

Předkladatel: předseda Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

K předloženému přehledu tisků nevzněl žádný z přítomných členů výboru dotaz, námitku ani připomínku, v 16:43 je proto přistoupeno k hlasování o usnesení.

#### **Usnesení č. U-VZ-0088**

##### **Výbor pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP**

###### **I. bere na vědomí**

předloženou informaci o materiálech projednávaných Radou a Zastupitelstvem HMP

**Přijato jednomyslně, pro: 6, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**



## **9. Různé**

Předkladatel: předseda Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

V rámci bodu Různé nebylo projednáváno žádné téma, které by mělo být předmětem zápisu, nebylo rovněž přijímáno žádné usnesení.

Jednání výboru bylo ukončeno v 16:59.

---

**Ing. Miloš Růžička**

**předseda Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP**

### **Ověřili:**

PharmDr. Petr Fifka, člen Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

MUDr. Marián Hošek, člen Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

### **Zapsal:**

Mgr. Jiří Královec, DiS., DiS, MHMP – OVO