

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP konaného dne 3.11.2020 od 16.00 hod. online pomocí programu Cisco WebEx

Přítomni: předseda výboru Tomáš Murňák, členové výboru Mgr. Hana Holubkovová, Mgr. Petr Přenosil, Mgr. Ivo Slávka, Martin Tománek, Martin Plíšek, JUDr. Petr Novotný, Ing. Patrik Nacher, Mgr. Oldřich Kužílek

Omluveni: členové výboru: Ing. David Vodrážka, Mgr. Zdeněk Zajíček

Hosté: radní Adam Zábranský, radní Hana Kordová-Marvanová, ředitel LEG MHMP Tomáš Havel

Návrh programu:

- 1) Program jednání, schválení zápisu z předchozí schůze a určení ověřovatele zápisu
- 2) Informace o aktivitách v oblasti transparentnosti
- 3) Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 4/2017 Sb. hl. m. Prahy, o používání pyrotechnických výrobků v hlavním městě Praze
- 4) Různé

K bodu 1) programu Program jednání, schválení zápisu z předchozí schůze a určení ověřovatele zápisu

Jednání zahájil v 16.03 hod. předseda výboru Tomáš Murňák. Konstatoval, že schůze výboru byla řádně svolána a podle prezenční listiny je přítomných 7 z celkového počtu 11 členů výboru a že výbor je usnášeníschopný.

Předseda výboru T. Murňák vyzval přítomné, aby uplatnili námítky, připomínky a dotazy k zápisu z minulé schůze. Bylo přistoupeno k hlasování o zápisu z minulé schůze výboru: 7 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdržel hlasování. Zápis ze schůze výboru konané dne 6.10.2020 byl schválen.

Ivo Slávka hlasoval pro.

Předseda výboru T. Murňák pověřil Mgr. Petra Přenosila ověřením zápisu z této schůze.

Poté předseda výboru Tomáš Murňák zahájil hlasování o programu jednání výboru. Program jednání výboru byl schválen: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Ivo Slávka hlasoval pro.

K bodu 2) Informace o aktivitách v oblasti transparentnosti

Předseda výboru Tomáš Murňák vyzval pana radního Adama Zábranského, aby sdělil členům výboru aktuální informace o aktivitách v oblasti transparentnosti, které poslal předchozí den e-mailem.

Radní Zábranský: Dobrý den, já bych vám dnes chtěl představit čtyři materiály, které se týkají problematiky transparentnosti městských společností. Všechny materiály, protože se jedná pouze o městské společnosti, tak budou projednány pouze Radou hlavního města Prahy a nejsou projednávány Zastupitelstvem hlavního města Prahy. Nicméně přestože nejsou projednávány zastupitelstvem, tak jsem vám je chtěl alespoň představit a rád zodpovím případné dotazy.

První materiál se týká zadávání veřejných zakázek. Každá společnost si řeší zadávání veřejných zakázek samostatně, každá má dost odlišná pravidla nebo interní směrnice pro zadávání veřejných zakázek. Některé městské společnosti jsou v pozici sektorového zadavatele, respektive zadavatele, který zadává sektorové zakázky, kde vlastně ty limity pro jednotlivé druhy řízení jsou podstatně volnější, než ta Pravidla, která musí dodržovat hlavní město Praha jakožto zadavatel veřejných zakázek. Veřejné zakázky tvoří podstatnou část hospodaření městských společností. Jsou při nich zadávány veřejné zakázky ve velkých objemech a proto jsme chtěli aspoň sjednotit podmínky nebo alespoň požádat městské společnosti, aby dodržovaly nějaká základní pravidla, která se zadávání týkají. V usnesení si můžete všimnout, že zadávání zakázek je součástí obchodního vedení těch společností, tak to Rada hlavního města nemůže řešit formou úkolů závazných pro ta představenstva. Takže chceme, aby městské společnosti zaznamenaly, že chceme zvýšit oblast transparentnosti a je na nich, jestli ty zásady budou dodržovat. My po nich jen chceme, aby nám dali vědět, jaká dodrží pravidla. To je úvod a teď jen konkrétně stručně v čem ty zásady spočívají. Spočívají zejména v důsledné elektronické evidenci těch zakázek, protože dnes městské společnosti používají různé systémy, skrze které ty zakázky zadávají. Velká část z nich je v nějakém podzákoném režimu, takže oni je ani nemusí zveřejňovat. O co nám jde je, že podobně, jako Magistrát, aby veřejné zakázka nad 100 tisíc korun evidovali nějakým jednotným způsobem. Protože městské společnosti využívají různé druhy řízení, kdy soutěží otevřeně, kdy jenom osloví vybrané společnosti a vyzvou je k podání nějaké nabídky. My chceme, aby je evidovali nějakým jednotným způsobem v nějaké datové struktuře, která potom umožní internímu auditu relativně dobře zanalyzovat, jestli v zadávání zakázek nejsou nějaká korupční rizika. Typickým příkladem může být, kdy společnost u veřejných zakázek oslovuje stále tři stejné subjekty, které by vyzývala k podávání nabídek a z těch dat se pak může ukázat, že jedna z těch společností pravidelně nikdy nepodá nabídku, nebo se třeba pravidelně vyměňují v tom, kdo podá tu nejlevnější nabídku a podobně. Takže to je požadavek na evidenci zakázek.

Druhý, zásadnější požadavek, je ten, že bychom chtěli, aby zakázky nad 1 milion korun soutěžily ty společnosti tak, že to právě dají na nějaký profil zadavatel a umožní neomezenému počtu dodavatelů se přihlásit se svojí nabídkou, která potom bude vyhodnocena. A na základě toho vyhodnocení pak vyberou dodavatele. Velká část zakázek je zadávána v podzákoném režimu, který nevyžaduje, aby se ty zakázky soutěžily otevřeně. Takže i zakázky za 5 milionů jsou soutěženy tak, že jsou osloveni třeba tři dodavatelé formou uzavřené výzvy, aniž by někdo další měl možnost se do těch soutěží přihlásit.

T. Murňák: Přihlásil se technicky pan poslanec Nacher, prosím, máte slovo.

P. Nacher: Jen technicky, já bych se chtěl zeptat, jestli můžeme pořadí těch bodů změnit, protože já mám pod vámi ještě tu ekonomickou skupinu, kde se řeší nějaké věci a jsou ta jednání přes sebe, tak jestli bychom nemohli první projít tu vyhlášku, já bych se potom s dovolením odpojil a připojil bych se zpátky k té ekonomické skupině. Tak taková prosba. A tam jsem zase v kontaktu s kolegy Vyhnanekem a Chabrem za náš klub, tak jestli můžu poprosit, protože tady mám rozjeté dvě obrazovky.

T. Murňák: Já ještě nevidím paní radní Marvanovou, tak nevím, jestli to můžeme vůbec teď probírat. A museli bychom odhlasovat změnu programu.

P. Nacher: Tak já se připojím k té ekonomické skupině a tady budu po očku sledovat, až se začne probírat ta vyhláška, jestli to teda nevádí. Jen mi to napište do chatu, protože se zvukově odpojím.

T. Murňák: Ano, není problém. Napíšu Vám.

Radní Zábranský: Tak já v tom případě budu pokračovat a představím zbývající materiály. Ten druhý materiál je podstatně jednodušší. Tohle jsou materiály, které jsou v připomínkovém řízení. Některé z nich jsou už u radních k připomínkování, některé z nich teprve připomínkuje úřad. Takže ty materiály

jsem představil dřív, než je projedná Rada. Tak tam mohou nastat nějaké změny, třeba právě podle požadavků radních. Doufám, že v nějaké takovéto podobě budou schváleny, ale v tuto chvíli kdoví.

Tento druhý materiál spočívá v tom, aby ty největší městské společnosti implementovaly protikorupční ISO 37001, to je mezinárodně uznávaný protikorupční systém, který je starý pár let a v důvodové zprávě je blíže popsáno, v čem ta implementace spočívá. Ten systém se zabývá různými oblastmi, jako je řízení korupčních rizik, ochrana whistleblowerů, identifikace nejzávažnějších rizik, jasné stanovení rolí, zodpovědností uvnitř organizace a podobně. Je to mířené jak interně proti zaměstnancům, tak externě vůči třeba dodavatelům.

Třetím materiálem je ke zrušení přiznávání podílu ze zisku členům představenstva. My jsme vlastně v tomto volebním období dospěli k tomu, že nedává moc smysl, aby členové dozorčích rad dostávali nebo měli možnost dostávat podíly na zisku. Protože to, jestli ta společnost bude v zisku nebo ve ztrátě je rolí představenstva nikoli dozorčích rad, a právě ti měli dost nepřiměřené odměny, dokonce milionové pro ty členy dozorčí rady. Takže to jsme zrušili. Nicméně jak je popsáno v tomto materiálu, i u členů představenstva dochází ke změně uvažování, jak mají být ta představenstva odměňována. Existují na to nějaké kodexy, směrnice Evropské unie a podobně. Trend je takový, že představenstva nemají být odměňována formou tantiém, ale měly by být nastaveny nějaké jasné politiky odměňování. Na základě jasných pravidel, ale samozřejmě to závisí firma od firmy. Mohlo by se zohledňovat, jak je ta firma zisková. Prostě to odměňování bude nastaveno podle nějakých kritérií. A my bychom chtěli. Aby ty dozorčí rady, které schvalují smlouvy o výkonu funkce členům představenstva, takže jim stanovují i systém odměn, tak aby si schválily i politiku odměňování a potom by byla veřejná. Když by mohl každý vidět, za jakých kritérií jsou ta představenstva odměňována, a potom bychom nemuseli řešit každoroční problém, jakým je odměna představenstvu na zisku, protože i ten podíl ze zisku by byl zařazen do té politiky odměňování.

Poslední materiál je koncepční, kde vlastně hlavní město Praha už několik let řeší problematiku otevřených dat. Dokonce i některé městské firmy jsou v této věci aktivní, nicméně některé nejsou a my bychom chtěli, aby byly aktivní všechny. Protože o otevřených datech se říká, že to je taková nová ropa. Protože v těch datech se skrývá mnoho cenných poznatků, které můžou pak fungovat nebo mohou být pak lepším podkladem pro fungování města. Mohou se z nich vytvářet různé aplikace v rámci neziskového sektoru nebo i firemního sektoru, které potom mohou občanům ulehčit život. My jsme to chtěli pojmut koncepcí, protože přístup každé městské firmy je dost odlišný. A chceme po těch městských společnostech, aby připravili nějakou strategii publikace otevřených dat. Ať nám ji zašlou pro informaci a pak s tím budeme moct dále pracovat. Takže tohle je teď takový větší tisk, protože po nich nechceme nic moc konkrétního, protože u mnoha městských společností ani nevím, jaká data schraňují. Takže to necháváme v tuto chvíli na nich. Chceme pouze to, aby se s tím začaly od jisté doby zabývat a vypracovali tu strategii. Abych nezdržoval, tak to za mě to představení materiálů a případně zodpovím dotazy.

T. Murňák: Někd něco? Pan Kužílek se tam hlásil.

O. Kužílek: Stručně, jednak se mi to zdá jako dobrá sada opatření, opravdu to velmi oceňuji. Myslím, že to přinese nějaký výsledek. A mám jen jednu otázku, kdy jste ještě neřikal, jestli posouzení od Frank Bolt v některých situacích a za jakých okolností je možný, aby valná hromada uložila úkoly obchodní společnosti? Já jsem si to procházel a myslím, si, že všechno funguje, že ty uložené úkoly nejsou z hlediska obchodního řízení, takže je možné to ukládat... jestli je možné v tomto segmentu, v tomhle aspektu jsou nějaké třecí plochy a je to všechno vyřešené, tím myslím, jestli zůstává nějaký spor o to, jestli v nějakém z těchto aspektů je či není možno uložit ze strany vlastníka té obchodní společnosti, která je samozřejmě samostatnou právnickou osobou. A rovnou řeknu druhou otázku. U těch

otevřených dat jenom jsem si všiml, že nikde není zmínka o takové té univerzální metodice zavedení otevřených dat, kterou vypracovalo Ministerstvo vnitra a odbor koordinátora otevřených dat. Byla to velmi praktická kuchařka k tomu, jak to zavádět, tak si říkám, jestli se počítá s tím, že si to prostě najdou samy vždycky ty společnosti a nebo jestli by nebylo vhodné je v tom materiálu je na to jako upozornit, dát to třeba jako doporučení a nebo dokonce jako povinnost to použít tuhle metodiku zavedení otevřených dat. Děkuji.

Radní Záborský: Tak o tom, co je vlastně součástí obchodního vedení a co není a co může být uloženo třeba formou nějakého strategického pokynu, o tom vlastně i tady vedeme docela dlouhé diskuze. A pořád na to panují odlišné názory. Myslím si, že je zřejmé, že zadávání veřejných zakázek opravdu je součástí obchodního vedení, takže tam není sporu o tom, že to nemůžeme řešit formou pokynů, Na druhou stranu jak vyplývá třeba z té analýzy Frank Boltu, která byla k těm materiálům přiložena, tak to, aby společnosti implementovaly tu protikorupční certifikaci, je spíše nějaký strategický pokyn, protože je to prostě zájem vlastníka, aby ty společnosti předcházely nějakým protikorupčním rizikům. Ale háj jsem vlastně, i vzhledem k tomu, že jsme měli tak dlouhé diskuze o tom, co můžeme uložit formou pokynů a o co můžeme maximálně ty společnosti žádat, tak já jsem právě ty materiály, ač jsem původně chtěl připravit nějaký velkomateriál se zásadami transparentnosti fungování městských společností, tak teď jsem k tomu přistoupil tak, že ty materiály právě dělám jednotlivě, protože tam třeba i konzultuju s odborem legislativy, tam opravdu to někde může být nejasné. A ta judikatura k tomu asi není úplně dostatečná. Proto je nutno rozlišit co s obchodní vedení ještě je a co není. Takže tam potom u těch jednotlivých materiálů a u těch, co ještě budu připravovat, to budeme řešit individuálně. Myslím, že nejde v tuhle chvíli říct, že by to bylo nějak jasné, co teda obchodní vedení je a co není. Ostatně i to, že máme tu analýzu od Frank Boltu neznámá, že jde o nějaké právní stanovisko, to je prostě nějaké právní stanovisko advokátní kanceláře, samozřejmě kdybychom oslovili třeba nějaké další jiné advokátní kanceláře, tak můžeme dostat nějaké jiné advokátní stanovisko. Tak to prostě asi vždycky bude.

A pak byl ten dotaz k těm otevřeným datům, já jsem do té= důvodové zprávy toho materiálu dával odkaz třeba na tu opendata.gov.cz, kde vlastně ty veškeré relevantní materiály z toho ministerstva vnitra jsou. Já doufám, že ty společnosti si to budou umět dohledat. Ostatně ono už v minulosti velkou část z nich oslovoval Operátor ICT, který spravuje právě datovou platformu, snaží se, aby ty městské firmy data zveřejňovaly, takže kdyžtak vědí, koho se zeptat. Je to zmíněno právě v tom materiálu, protože bychom chtěli, aby to bylo nějak koordinováno. Takže za nás ideální stav je, kdyby ty městské společnosti spolupracovaly právě s operátorem ICT, který je schopen poradit jak na to.

O. Kužílek: Děkuji.

T. Murňák: Má ještě někdo něco k tomuto tématu? Tak jestli nikdo nic nemá, můžeme přejít k dalšímu bodu. Děkuji panu radnímu. Můžeme přejít k dalšímu bodu a to je vyhláška o Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 4/2017 Sb. hl. m. Prahy, o používání pyrotechnických výrobků v hlavním městě Praze. Poprosil bych paní radní Marvanovou o úvodní slovo.

K bodu 3) programu Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 4/2017 Sb. hl. m. Prahy, o používání pyrotechnických výrobků v hlavním městě Praze

Radní Marvanová: Dobrý den, děkuji, že se nám podařilo takhle hezky připojit, takže vás vidím. Chci vám představit návrh vyhlášky. Včera byla projednána na Radě hlavního města a měla by být příští týden projednána v zastupitelstvu. Jedná se o novelizaci vyhlášky z roku 2017, která reguluje používání

pyrotechnických výrobků. V roce 2017 byla ta vyhláška vlastně poměrně nová, prolomová, ale zapoměla na jednu podstatnou věc – regulovat laické odpalování pyrotechnických výrobků během celého roku a to tak, že to je zakázáno s výjimkou vybraných území, ale stanovila výjimku pro Silvestr a Nový rok, kdy naopak byla výjimka v tom smyslu, že lze odpalovat pyrotechniku laicky kdekoli a kdykoli. Letos na začátku roku, nebo na přelomu roku jsme se dohodli v rámci koalice, v rámci Rady, že musíme reagovat na ty situace, které v Praze nastávají na přelomu roku, to znamená, že dochází k tomu naprosto živelnému odpalování petard, rachejtlí v centru Prahy nebo na náplavkách a ohrožování jsou nejen lidé, majetek, ale i zvířata. Takže tehdy vznikl ten úkol a nechala jsem zpracovat vyhlášku nebo novelu vyhlášky, aby bylo zakázáno, nebo aby ten zákaz se vztahoval i na ty dva dny na přelomu roku. Vyhláška procházela od jara dlouhým připomínkovým řízením, připomínkovaly to městské části, magistrát, městská policie, hasiči. Výsledkem je tedy tento návrh, který se upravoval v souladu s připomínkovým řízením. Návrh obsahuje dvě změny. Za prvé se rozšiřují zákazy, respektive regulace na ty dva inkriminované dny na přelomu roku, tedy na 31. prosince a 1. ledna a to tak, že je to zakázáno ve vyjmenovaných oblastech odpalovat tuto laickou pyrotechniku. Ty vyjmenované oblasti jsou citlivá místa, jako je právě památková zóna, ostrovy poblíž vodních toků, náplavky, přírodní parky, blízkosti zařízení, která jsou určená pro zvířata nebo také blízko nemocnic a také sociálních zařízení. Druhá změna vychází z doporučení zastupitelstva, které přijalo už na jaře usnesení, že chceme zakázat lampiony štěstí, což je otevřený oheň, který může nekoordinovaně letět a způsobit požár. Takže se tam zakazuje vypouštění lampionů štěstí. Návrh vyhlášky je zpracován tak, že by byla účinná, pokud bude schválena zastupitelstvem, od 1. prosince, aby se tato regulace vztahovala už na letošní oslavy konce roku. Takže tolik k představení smyslu té vyhlášky.

T. Murňák: Má někdo k této věci něco? Pan Tománek.

M. Tománek: Já bych měl na paní Marvanovou následující dotaz: S tím návrhem vyhlášky nemám žádný problém, je to určitě důležitý krok správným směrem. Nicméně jak ona sama řekla, ta vyhláška reguluje laickou pyrotechniku, ale předpokládám, že ty profesionální, ke kterým je potřebné povolení oblastního báňského úřadu, tak tím nejsou nijak dotčeny. A můj dotaz směřuje právě k tomu, jestli město může vyhláškou právě tyto profesionální ohňostroje, na které je potřeba povolení, které si někdo objedná, regulovat a jestli paní radní o něčem takovém uvažuje. Děkuji.

Radní Marvanová: Takhle, vyhláška reguluje v tom smyslu, už ta vyhláška z roku 2017, že reguluje povolení ohňostroje, které nepodléhá povolovací povinnosti. A zase to reguluje, že je to zakázáno v těch vyjmenovaných oblastech. Nicméně ty pyrotechnické práce nebo činnosti, které jmenujete, ty jsou regulovány zákonem. My jsme řešili s odborem, jestli ta novelizace má předjímat tu budoucí regulaci, která by se teda v parlamentu měla projednávat, protože je pravda, že je tam celá řada otázek. Za prvé kdo může, kdo dává povolení, jak to, že se tady můžou prodávat výrobky, které jsou nebezpečné, ale to musí řešit zákon, to my prostě nemůžeme řešit vyhláškou. Původně mi odbor do té vyhlášky dával věci, kterými předjíáme tu budoucí právní úpravu, to jsem říkala, že nemůžeme. My si musíme počkat na to, jak skončí ten legislativní proces. Myslím, že je to teda v běhu, možná, že někdo z vás to bude vědět v jaké fázi to je. Předpokládám na Ministerstvu vnitra, že to leží, ale není to ještě v parlamentu. Takže je dost možné, že do konce volebního období parlamentu to přijato nebude. Takže my nemůžeme některé věci řešit, to musí řešit zákon, případně ten nový zákon nám musí dát pravomoce řešit. Což my vlastně využíváme toho, což ten stávající zákon umožňuje. Takže jako není to dokonalé, úplné, ale až bude ten nový zákon tak předpokládám, že znovelizujeme tu vyhlášku, že nám třeba ten zákon dá určité pravomoce nebo další úkoly.

M. Tománek: dobře, já jsem předpokládal, že to takhle je, jenom jsem se o tom chtěl ujistit. Takže děkuji.

T. Murňák: Má ještě někdo něco k této vyhlášce?

P. Nacher: Já jsem se chtěl zeptat, já jsem si všiml, jenom potřebuji to vysvětlení. Ty lampiony štěstí, protože to vychází od našeho kolegy Radka Nepila, jestli ty lampiony štěstí mají zákaz úplný, nebo se můžou pouštět jenom odněkud, protože jsem pochopil z toho, že ony jsou nebezpečné principiálně, protože hrozí od toho ohňostroje, ten se dá někam namířit, ale když zavane vítr, tak ten lampion skončí někde kilometry od toho místa, kde se to vypouštělo. Tak tak jenom jestli může paní radní říct k tomu vypouštění těch lampionů.

Radní Marvanová: Ano, takže je tam doplněno nové ustanovení. §4a, kde se přímo výslovně zakazuje používat na území hlavního města Prahy výrobky, které ke svému neřízenému letu využívají zahřátý vzduch či horké spaliny z vyvíječe plamenného hoření, jako jsou zejména výrobky pod názvem lampiony štěstí, létající lampiony, létající štěstí, létající přání. Takže takhle je to tam odborně nazváno, a je to úplně zakázáno. Takže to znamená, že ten zákaz je bezvýjimečný. Na území hlavního města Prahy je to zakázáno použít, čili vypouštět. A reflektuje to ten návrh, který Radomír Nepil předložil na zastupitelstvu a na jeho návrh to pak bylo schváleno jednomyslně zastupitelstvem, že zastupitelstvo tento zákaz podporuje.

T. Murňák: Má ještě někdo něco k této vyhlášce? Nikdo nic? Tak můžeme přejít k hlasování o doporučení zastupitelstvu.

Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost doporučuje ke schválení návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 4/2017 Sb. hl. m. Prahy, o používání pyrotechnických výrobků v hlavním městě Praze Zastupitelstvu hlavního města Prahy.

8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Ivo Slávka hlasoval pro.

T. Murňák: Děkuji paní radní za představení.

Radní Marvanová: Děkuji také.

T. Murňák: Děkuji ještě jednou paní radní a můžeme dále přistoupit k bodu různé. Pan Plíšek.

K bodu 4) programu Různé

M. Plíšek: Dobré odpoledne, mám jedno osobní sdělení. Já se dnes zúčastňuji tohoto výboru v pozici člena naposledy, protože jsem byl včera Radou hlavního města Prahy jmenován ředitelem odboru právní podpory Magistrátu hlavního města Prahy, a to s účinností od 16. listopadu 2020. Já pokládám členství ve výboru a funkci ředitele odboru za neslučitelné a proto Vám, pane předsedo, doručíme rezignaci na členství v tomto výboru k 15. listopadu 2020. Chci poděkovat členům výboru za spolupráci a v nové pozici se budu těšit na spolupráci a budu se rád dál jednat toho výboru zúčastňovat. Takže děkuji a zároveň se těším na další spolupráci.

T. Murňák: Taky děkuji a je mi to docela líto, protože spolupráci s Vámi jsem měl rád. Zajímalo by mne ovšem, kdo bude Vaším nástupcem. Jestli už víte nástupce.

M. Plíšek: To v tuto chvíli nevím. Předpokládám, že dojde k nějaké nominaci a že to nejbližší zastupitelstvo, které se bude konat, by mělo zvolit toho nástupce.

T. Murňák: Ještě někdo něco do bodu různé? Pan Havel?

T. Havel: Dobrý večer dámy a pánové, mne jenom tak napadlo, když pan kolega Plíšek chce rezignovat k 15.11.2020, jestli by nebylo lepší to vyřešit již na tomto zastupitelstvu, které se koná 12.11.2020,

protože když ta rezignace bude k 15.11.2020, tak další zastupitelstvo máme až v prosinci, až po dalším jednání výboru. Takže pokud by ta rezignace byla k dřívějšímu datu, jakože nechci nikoho k ničemu nabádat a chápu absolutní suverenitu, tak máme příští čtvrtek 12.11.2020 zastupitelstvo, kde by tedy mohlo zastupitelstvo na základě nominace klubu Spojených sil pro Prahu nějakého nového člena Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost. Tak to je prostě moje časová úvaha. Jinak to nemusíte brát jakkoli v potaz. Děkuji.

M. Plíšek: Děkuji panu řediteli za toto doplnění, neměl jsem teď úplně v hlavě ty termíny jednání zastupitelstva, takže pakliže bude ta nominace, protože si myslím, že je to také důležité, nejen rezignace, ale i následná nominace a dovolba toho člena. Takže pokud to bude stihnutelné, tak já se nebráním tomu kroku k tomu datu, o kterém hovořil pan ředitel Havel.

T. Murňák. Myslím, že by to bylo nejlepší vyřešit. Ještě někdo něco k bodu různé?

P. Nacher: Já se hlásím. Chtěl jsem se zeptat, jak to dopadlo s tou vyhláškou? Vypl se mi počítač.

T. Murňák: Vyhláška byla doporučena.

P. Nacher: Bezva. Jen jsem slyšel tu poslední větu, že ty lampiony štěstí jsou zakázány po celém území Prahy, jestli jsem slyšel správně.

T. Murňák: Ano, jsou zakázány na celém území Prahy. Maximálně můžou být vypuštěny na Prahu ze Středočeského kraje.

P. Nacher: Bezva, tak doufám, že se tak nebude stávat. A děkuji. Jen nevím, co bylo s Martinem Plíškem, tak se omlouvám.

T. Murňák: Pan Plíšek oznámil rezignaci na člena výboru.

P. Nacher: OK, dobře. Já do bodu různé nic nemám, tak se omlouvám. Musel jsem restartovat počítač.

T. Murňák: Tak pokud již nikdo nic nemá, tak můžeme schůzi ukončit. Děkuji vám a přeji pěkný večer.

Předseda výboru T. Murňák konstatoval, že program schůze byl projednán a schůzi v 16:40 hod. ukončil.

Tomáš Murňák, předseda výboru

JUDr. Petr Jantač, tajemník výboru

Ověřil: Mgr. Petr Přenosil, člen výboru