



## ZÁPIS z 5. jednání

Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP konaného dne 17. 4. 2019 ve 14:00 hod.

1. patro, místnost č.135, Nová Radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

- Přítomni:** Ing. Miloš Růžička, Mgr. Eva Horáková, MUDr. Marián Hošek, Mgr. Marcela Janečková, MUDr. Tomáš Kaštovský, Ing. Ladislav Kos, Mgr. Petr Kubíček, Martin Tománek
- Omluveni:** Ing. Lubomír Brož, PharmDr. Petr Fífk, MUDr. Alena Weberová
- Nepřítomni:** Ing. Radek Lacko
- Hosté:** radní Mgr. Milena Johnová, radní PhDr. Mgr. Vít Šimral, Ph.D. et Ph.D., Ing. Alice Mezková, zástupkyně ředitele MHMP pro Sekci služeb občanům, Pavel Novák, regionální konzultant Reformy péče o duševní zdraví pro hl. m. Prahu, Mgr. Josef Vacek, ředitel SCZ MHMP, Mgr. Luboš Čuta, vedoucí oddělení volného času, Bc. Zdeněk Hübner, SML MHMP, MUDr. Ondřej Franěk, ZZS HMP
- Jednání řídil:** Ing. Miloš Růžička, předseda Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

### Schválený program:

Bod	Věc
1.	Zahájení
2.	Schválení programu jednání, volba ověřovatele zápisu a schválení zápisu ze dne 13. 3. 2019
3.	Informace o činnosti zdravotnického zařízení Městská nemocnice následné péče
4.	Reforma psychiatrické péče a její realizace v Praze
5.	Program Partnerství hl. m. Prahy při pořádání akcí v oblasti sportu v roce 2019
6.	Vyhodnocení lékařské pohotovostní služby zajišťované a financované hlavním městem Prahou za rok 2018
7.	Metodický standard financování lékařské pohotovostní služby v podmínkách hl. m. Prahy
8.	Souhrnná informace o tiscích předkládaných Radě a Zastupitelstvu HMP
9.	Různé

### K jednotlivým bodům programu:

#### 1. Zahájení

Jednání výboru zahájil ve 14:08 předseda M. Růžička, který přivítal přítomné členy výboru, pracovníky MHMP a hosty. Přítomno je 7 členů výboru, výbor je usnášeníschopný. Z jednání výboru je pořizována audionahrávka.

#### 2. Schválení programu jednání, volba ověřovatele zápisu a schválení zápisu ze dne 13. 3. 2019

Předkladatel: předseda Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

K připravovanému programu nebyly vzneseny žádné připomínky.

Ověřovatelem zápisu byl navržen M. Hošek, s návrhem souhlasí.

K zápisu ze 4. jednání Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP, konaného dne 13. 3. 2019, nebyly vzneseny žádné připomínky.

**Výbor pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP**

**I. schvaluje**

1. program 5. jednání a ověřovatele zápisu, kterým je Marián Hošek
2. zápis ze 4. jednání výboru konaného dne 13. 3. 2019

**Přijato jednomyslně, pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

**3. Informace o činnosti zdravotnického zařízení Městská nemocnice následné péče**

Předkladatel: předseda Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

Předseda výboru přítomné informoval, že komunikace ohledně účasti na jednání výboru probíhá s ředitelem nemocnice, MUDr. Těšínským, od počátku roku. Pan ředitel se však z dnešního jednání kvůli jiným pracovním povinnostem omlouvá a oznamuje, že personálně nemá k dispozici nikoho, kdo by ho v prezentování informací o nemocnici zastoupil. Předseda výboru tedy práci Městské nemocnice následné péče (MNNP) stručně charakterizoval sám a tento bod programu uzavřel s odkazem na to, že na některém z příštích jednání výboru bude téma otevřeno hlouběji a v podobě vhodnější pro diskusi - navíc v kontextu dalších Prahou zřizovaných zdravotnických zařízení. Vyzval nicméně zúčastněné, aby vznesli otázky či podněty, které vůči MNNP mají, s tím, že je bude vedení nemocnice tlumočit.

M. Janečková konstatuje, že se na prezentaci těšila, neboť o činnosti MNNP nikde nenašla dostatečné informace. Ráda by, aby taková prezentace proběhla, považuje adekvátní poskytování informací o činnosti za odpovědnost ředitele vůči hl. m. Praze coby zřizovateli.

Bod uzavřen bez usnesení.

**4. Reforma psychiatrické péče a její realizace v Praze**

Předkladatel: předseda Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

Předseda výboru přivítal Pavla Nováka, působícího při MZ ČR v roli regionálního konzultanta Reformy péče o duševní zdraví pro hl. m. Prahu. P. Novák ve své prezentaci představil hlavní body reformy: upozornil, že současný systém péče o lidi s duševním onemocněním se zásadně nezměnil od 90. let minulého století. Systém je značně institucionalizovaný, medicínsky orientovaný, nedostatečně efektivní a adekvátně nepokrývá potřeby psychiatricky nemocných lidí. Ve srovnání se zahraničím jsou české instituce neúměrně velké, terén není dostatečně pokryt komunitními službami a objem financí směřujících na péči o duševně nemocné je nízký. Problémem České republiky je i nepřekonatelné oddělování zdravotní a sociální péče a silná společenská stigmatizace lidí s duševním postižením.

(14:25 - přichází P. Kubiček, který se účastnil schůze kontrolního výboru. Přítomno 8 členů, výbor je usnášeníschopný.)

Je třeba snížit objem lůžkové péče, ale zároveň i objem nemocných, kteří zůstávají neléčeni, a rovněž společenskou stigmatizaci. Změna, která musí proběhnout, musí být paradigmatická - moderním modelem je tzv. model RECOVERY, orientovaný na člověka, jeho individualitu a na naplnění jeho životní role, kterou může zastávat i při trvajících symptomech duševního onemocnění.

Vize transformace: redukce lůžek následné péče, opatření podporující propouštění pacientů, opatření předcházející hospitalizaci, přesunutí akutní péče do všeobecných nemocnic, rozvinutí nelůžkových forem péče atp. Jde ovšem o změny plně proveditelné v horizontu 15-20 let.

Pracovat je třeba na rozvíjení komunitních služeb - zejména center duševního zdraví a terénních týmů. Praha je v rámci České republiky zatím na špičce, fungují zde 3 centra duševního zdraví, z toho 2 v pilotním režimu. Centrum je více multidisciplinárním odborným týmem, než budovou. Pro dostatečné pokrytí Prahy by bylo zapotřebí 14 center.

Důležitá je příprava analýzy a plánu pro péči o další cílové skupiny - většina pozornosti se zatím soustředila na pacienty s vážným duševním onemocněním, dalšími skupinami jsou třeba děti s potřebou podpory v oblasti duševního zdraví, osoby se závislostí, senioři s kognitivní poruchou (demence, Alzheimerova porucha).

Probíhá příprava pracovních skupin, propojení na stávající aktivity (Protidrogová komise, Komise pro důstojné stáří apod.), jde o součást Akčního plánu péče o duševní zdraví v Praze.

Předseda výboru poděkoval za kvalitní prezentaci a otevřel k ní diskusi.

M. Hošek položil otázku, jakou funkci pro Prahu plní Národní ústav duševního zdraví (NUDZ) v Klecanech. P. Novák odpověděl, že NUDZ je poněkud mimo systém, jeho doménou je výzkum. Péči, kterou poskytují, poskytují

mimosystémově, jejich spádovou oblastí není Praha či střední Čechy, ale celá republika. V rámci reformy psychiatrické péče mají na starosti projekt destigmatizace a projekt včasné intervence (*early intervention*). S NUDZ probíhá úzká spolupráce. Smyslem včasné intervence je snaha pomoci lidem, u nichž se projeví nějaké známky duševního onemocnění, hned v rané fázi, často v prostředí, kde se pohybují - například dětem ve školách. Role NUDZ je tedy důležitá, v praxi se zatím nepodařilo prosadit jejich účast na tvorbě pražského terénního týmu.

Radní Johnová se zeptala na to, jak má prakticky vypadat realizace *early intervention* třeba ve školách. Podle P. Nováka mají především praktičtí lékaři a ambulantní psychiatři šířit povědomí o tom, že tu existuje nějaký tým, který může dětem s jejich těžkostmi pomoci. Zatím je určitým problémem rozdělení na péče o dospělé a o děti, do budoucna by měl být tým širší a zahrnovat i odborníky, kteří jsou zaměřeni na děti a kteří budou moci vyjždět do terénu. Radní Johnová poznamenává, že by o tuto službu pro Prahu hodně stála.

M. Růžička požádal o upřesnění, proč pozornost soustředit právě na školy. P. Novák vysvětluje, že z pozice profesionála, který se věnuje dospělým, se často setkává s tím, že problémy mnohdy začínají už v dětství a často právě ve školách. Častá je šikana, kyberšikana, přibývá dětí, které se bojí vůbec do školy chodit.

T. Kaštovský vznesl dotaz ohledně reformy - spočívá-li reforma mj. ve snižování počtu lůžek a budování center duševního zdraví, zajímala by ho územní struktura zamýšlených změn. P. Novák sděluje, že územní struktura by měla v podstatě vycházet z členění městských částí.

T. Kaštovského dále zajímá, jaký postoj k takovým změnám zaujímají zdravotní pojišťovny. Pacient na lůžku je z hlediska vykazování nespornou položkou - komunitní péče může vycházet levněji, ale hůře se vykazuje. P. Novák souhlasí s tím, že v tomto směru představuje komunikace s pojišťovnami určitý problém. Upozorňuje, že zdravotní pojišťovna není tím hráčem, který by reálně sledoval efektivitu a kvalitu péče; pojišťovna sleduje primárně finanční toky a to, aby se objem prostředků nenavýšoval. Jednání s pojišťovnami je složité, ale i pojišťovny vnímají, že redukce lůžek je nezbytná a počítají s tím, že se zřízením týmů se počet lůžek sníží. Problémem je kombinace sociálního a zdravotního rozměru, nicméně teď se fungování nastavuje a testuje - pojišťovny by brzy měly mít data o tom, do jaké míry je tato péče sledovatelná a jak je efektivní. Na straně zdravotních pojišťoven je v tuto chvíli zřejmá jakási opatrná nakloněnost ke změnám. Systém se teprve nastavuje a začíná se testovat.

M. Růžička žádá o komentář k názoru, který není podložen daty, ale nabízí se při zmínce o nárůstu psychických nemocí a psychosomatických problémů: bude při tak obrovském nárůstu vůbec možné radikálně snižovat počty lůžek, nebo nakonec půjde spíše o to daleko výrazněji posilovat terénní služby, tak, aby se správného poměru mezi lůžkovou a terénní péčí docílilo právě navýšením terénních služeb? P. Novák poznamenává, že silný fundament terénních služeb je samozřejmě důležitý. Ke strmému nárůstu ale dochází v oblasti neurotických poruch, které nevyžadují dlouhé hospitalizace a dají se spíše řešit ambulantní péčí. Na psychiatrických lůžkách, u dlouhodobých pacientů, jde dnes v 90 % případů o sociální hospitalizace, nikoli o zdravotnické. Tato situace je českým specifíkem.

M. Janečková se otázala, zda redukce ústavní psychiatrické péče bude nějak propojena s koncepcí dostupného bydlení, sociálního bydlení. Připomíná, že je třeba myslet i na tuto oblast - bydlení je drahé a lidé odcházející např. z Bohnic si nemohou drahé byty dovolit. Na otázku reaguje radní Johnová s tím, že samotné byty jsou v podstatě tím nejmenším problémem - skutečný problém je v absenci podpory dostupné lidem, kteří by v těch bytech bydleli.

P. Novák k tomu poznamenává, že bydlení vřady bývá úzkým hrdlem reforem - půjde o zajištění služeb, personálu atp. Vyslovuje nicméně naději, že řešení je jen otázkou času.

M. Janečková zmiňuje, že ve spolupráci s organizací Locika probíhají snahy o řešení problematiky dětí s duševními problémy - jsou orientovány na vzdělávání pedagogů, aby tyto děti dokázali rozpoznat.

Radní Johnová poznamenává, že určitou cestou by mohlo být vzdělávání v empatii - aby empatie nahradila potřebu restrikce. V ČR je to velký problém.

P. Novák doplňuje, že je vždy dobré začínat tam, kde je ke změnám ochota. Zmiňuje práci Fokusu a to, že vstřícnější přístup mívají často spíše žáci, než pedagogové.

M. Hošek položil P. Novákovi otázku, kdo by podle něj měl celý systém koordinovat a supervidovat. P. Novák odpověděl, že tato věc je stále předmětem diskusí a předpokládá systémové řešení. Domnívá se, že zásadní by tu měla být především role kraje a v Praze role magistrátu. Problém je však podle něj v tom, že kraj na zdravotní služby často dostatečně „nedosáhne“, řada zdravotnických zařízení má jiného zřizovatele. Určitou inspiraci by mohl nabízet model tzv. Mental Health Trusts z Británie nebo z Holandska, kde se sociální a zdravotní služby podařilo sloučit pod jednu střechu.

Místopředsedkyně výboru E. Horáková se vrací k tomu, že v prezentaci byla několikrát zmíněna otázka financování a ptá se, kolik peněz je na uskutečnění reformy vlastně zapotřebí. P. Novák reaguje poznámkou, že se uvádění přesných čísel záměrně spíše vyhýbá, neboť vše záleží na tom, jakým způsobem proběhne přesun peněz, které jsou dnes směřovány na lůžkovou péči, a na tom, zda je bude možné využít jinde. Roční náklady na provoz centra duševního zdraví činí asi 12 miliónů. Roční náklady spojené s jedním pracovním úvazkem v souvislosti s výkonem

této služby se pohybují kolem 700.000,- Kč, do budoucna se počítá s navýšením 60 či 70 úvazků, takže celkem by to bylo asi 50 miliónů.

M. Růžička se ptá, zda se tvůrci reformy setkávají i s námitkou, že prezentovaná čísla o narůstajícím počtu lidí s duševními potížemi jsou zavádějící - že pacientů ve skutečnosti nepřibývá a vyšší počty jsou jen důsledkem lepší diagnostiky. P. Novák tu vliv určité „psychiatrize“ nevyklučuje, upozorňuje však na to, že objektivně vzrůstá počet lidí, kteří se potýkají se zjevnými problémy, roste i počet sebevražd a přibývá lidí, kteří v důsledku psychiatrického onemocnění pobírají invalidní důchod.

M. Růžička se dále ptá, zda reforma umí nějak pomoci s pojmenováním toho, proč čelíme zvýšené vlně těchto onemocnění - zda je nějaká naděje, že reforma pomůže ukázat na příčiny a doložit je. P. Novák k tomu poznamenává, že na toto téma existuje řada různých studií, mnohé si ale navzájem odporují. Podle něj dosud nejsme schopni civilizační vlivy dostatečně vyhodnocovat. Jednoznačně je znám vliv stresu, ani ten ale nedokážeme jednoznačně měřit. Reforma zatím stále míří na poměrně úzkou část populace - jakmile zahrneme i děti a seniory, je naděje, že to bude mít lavinový efekt a těmto tématům se dostane více pozornosti.

Předseda M. Růžička ukončuje diskusi a dává hlasovat o usnesení.

#### **Usnesení č. U-VZ-0016**

##### **Výbor pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP**

###### **I. bere na vědomí**

informaci o reformě psychiatrické péče v podmínkách hl. m. Prahy

**pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

#### **5. Program Partnerství hl. m. Prahy při pořádání akcí v oblasti sportu v roce 2019**

Předkladatel: předseda Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

Předseda výboru M. Růžička upřesnil, že téma partnerství se na program vrací v souvislosti s jediným projektem - jde o projekt předkládaný žadatelem RELMOST, a. s. Partnerství, včetně finanční podpory ve výši 2 mil. Kč, má být přiděleno akci D+D REAL Czech Masters 2019; jde o 6. ročník mezinárodní sportovní akce světové golfové série European Tour. Podpora pro tuto akci vzbudila na předešlém jednání výboru rozpaky a projekt byl vyňat k samostatnému projednání. M. Růžička vyzývá L. Kose, aby projekt okomentoval z pohledu Komise Rady hl. m. Prahy pro sport (dále „komise“), jejímž je předsedou.

L. Kos uvádí, že členy komise informoval o připomínkách výboru. Členům byly zaslány veškeré podklady, komise ke svému původnímu doporučení neprovedla žádnou revokaci, neudělala žádnou změnu. Stanovisko, které komise navrhla, tedy stále platí a je na členech výboru, jak se k celé záležitosti postaví.

P. Kubíček by rád znal názor radního pro oblast sportu, V. Šimrala, který na jednání výboru není přítomen. L. Kos sděluje, že pan radní je v případě potřeby na telefonu, ale že jeho názor se shoduje s názorem komise.

M. Tománek sděluje, že si důkladně prostudoval podkladové materiály, které však jeho rozpaky spíše prohloubily. Projekt je komerční akcí a podle jeho názoru představuje exemplární příklad akce, kterou by výbor podpořit neměl.

L. Kos vysvětluje, že komise dostává řadu podobných žádostí o partnerství a mimořádné granty, což členové komise začínají nést nelibě. V první fázi tedy odsouhlasili 10 partnerství a nyní po dohodě s radním Šimralem budou vytvářet pravidla pro to, jak s těmito žádostmi zacházet. Předkládaný projekt spadá do první vlny, kdy členové komise byli ještě relativně shovívaví, další podobné žádosti už chtějí odmítnout. Podpora by se měla začít řešit koncepčně, s novou koncepcí sportu, o které se teď bude jednat.

P. Kubíček se pozastavuje nad zmínkou o připravované nové koncepci sportu - členové výboru o přípravě nové koncepce nedostali žádnou informaci. P. Kubíček žádá, aby členové výboru byli o této záležitosti informováni a aby byli zváni na jednání, která se připravované koncepce týkají.

Přítomní nemají další dotazy, předseda M. Růžička tedy ukončuje diskusi a dává hlasovat o usnesení.

#### **Usnesení č. U-VZ-0017**

##### **Výbor pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP**

###### **I. doporučuje**

schválit Zastupitelstvu HMP přidělení partnerství a finanční podpory ve výši 2 mil Kč. společnosti RELMOST, a.s., pro projekt D+D REAL Czech Masters 2019, 6. ročník mezinárodní sportovní akce světové golfové série European Tour

**Nepřijato, pro: 0, proti: 3, zdržel se: 5, mimo místnost: 0**

## II. doporučuje

radnímu Šimralovi minimalizovat podporu individuálních žádostí o partnerství v oblasti sportu v průběhu roku 2019

**Přijato, pro:8, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

## 6. Vyhodnocení lékařské pohotovostní služby zajišťované a financované hlavním městem Prahou za rok 2018

Předkladatel: předseda Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

Informaci podal ředitel odboru správních činností ve zdravotnictví a sociální péči J. Vacek.

Hlavní město Praha jako vyšší územně samosprávný celek (kraj) zodpovídá v obvodu své působnosti za organizaci a zajištění lékařské pohotovostní služby (LPS), jedná se zde o výkon přenesené působnosti. Od 1. 1. 2008 je tato služba soustředěna do sedmi zdravotnických zařízení na území hl. m. Prahy. Na Lékařskou pohotovostní službu (LPS) je v rozpočtu hlavního města už od roku 2008 každoročně vyčleňována částka ve výši 22,5 mil. Kč.

Provoz pražské LPS je poměrně nákladný (většina stanovišť funguje o víkendech a svátcích nepřetržitě, ve všední dny pak od 19:00 do 6:00) a zpravidla není výdělečný - nelze jej zcela pokrýt úhradami od zdravotních pojišťoven, výběrem regulačních poplatků a hotovostními platbami pacientů, proto je ze strany hlavního města Prahy, stejně jako i v ostatních krajích, vyplácena poskytovatelům LPS finanční dotace na dorovnání ztráty z provozu této služby, aby nebylo její poskytování ohroženo nedostatečným financováním nákladů s ní spojených, a aby byla tato důležitá služba pro potřeby občanů zachována.

LPS je spolu se zdravotnickou záchrannou službou vlajkovou lodí pražského zdravotnictví, jde o velmi úspěšnou službu, v rámci ČR nadstandardní.

Značnou část služeb (20-30 %) konzumují občané středočeského kraje, v kraji chybí ambulantní specialisté, a pacienti tedy využívají pohotovostní službu ve velkých pražských nemocnicích. Problémy jsou zejména v Nemocnici Na Bulovce - čekací doba je tu kvůli velkému počtu středočeských pacientů delší.

V souvislosti s financováním LPS se J. Vacek dotkl i tématu, který je předmětem bodu 7), tedy finanční metodiky: ta umožní - v případě, že bude schválena -, hradit zvýšené náklady i nad rámec stávajícího rozpočtového limitu. Pro Prahu je nová metodika výhodná tím, že zprůhlední otázku skladby nákladů, zveřejňování těchto údajů se lékaři dosud bránili.

Předseda výboru M. Růžička poděkoval za prezentaci a otevřel diskusi.

Místopředsedkyně E. Horáková reagovala na informaci o velkém počtu pacientů ze Středočeského kraje a chtěla vědět, zda kraj hlavnímu městu na provoz LPS přispívá. J. Vacek k tomu uvedl, že kraj zatím přispívá jen na leteckou záchrannou službu - podobného modelu by Praha nicméně chtěla dosáhnout i u LPS. Středočeských pacientů je cca 30 %, v současnosti probíhá jednání s radním pro zdravotnictví Středočeského kraje, pomoci by mohly i pojišťovny.

M. Hošek položil otázku, v čem spočívá systém zaváděný novou metodikou. J. Vacek vysvětlil, že první vyúčtování budou poskytovatelé LPS předkládat v polovině roku zároveň se žádostí o případné navýšení, to se pak projedná a případně schválí v září. Závěrečné vyúčtování bude podáváno na konci roku. Podrobněji bude metodika zmíněna v dalším bodu programu.

(15:45 - odchází P. Kubíček, přítomno 7 členů, výbor je usnášeníschopný)

Místopředsedkyně E. Horáková vznesla dotaz, zda by nestálo za to rozšířit LPS pro děti a dorost - v současnosti je navíc tato služba jen ve fakultních nemocnicích, není v městské poliklinice. J. Vacek k tomu podotkl, že se Praha potýká s kritickým nedostatkem ambulantních specialistů pro děti a dorost. Jde o jednu z největších hrozeb pražského zdravotnictví. Chybějící pediatričtí praktici mají za následek přetěžování pohotovostí.

(15:49 - z místnosti odchází M. Janečková, přítomno 6 členů, výbor je usnášeníschopný)

Přítomní nemají další dotazy, předseda M. Růžička tedy ukončuje diskusi a dává hlasovat o usnesení.

**Usnesení č. U-VZ-0018**

**Výbor pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP**

## I. bere na vědomí

vyhodnocení lékařské pohotovostní služby zajišťované a financované hl. m. Prahou za rok 2018

**přijato, pro: 6, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 1**

## 7. Metodický standard financování lékařské pohotovostní služby v podmínkách hl. m. Prahy

Předkladatel: předseda Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

(15:53 - odchází M. Tománek, přítomno 5 členů, výbor není usnášeníschopný)

V referování pokračuje ředitel odboru správních činností ve zdravotnictví a sociální péči J. Vacek s tím, že metodický standard byl zčásti představen už v rámci předešlého bodu. Zásadní novinka spočívá v tom, že se aktuální finanční potřeby jednotlivých poskytovatelů LPS budou vyhodnocovat 2x ročně, případné navýšení bude možné provést na základě pololetního vyúčtování. Částka, kterou magistrát vyčleňuje na podporu LPS, nebyla od roku 2008 valorizována. Nový způsob vykazování také poskytne dosud chybějící informace o reálné skladbě nákladů. Celkově má být nový systém komfortnější pro poskytovatele LPS a bude více reflektovat partnerství Prahy a velkých nemocnic působících na jejím území.

(15:55 - do místnosti se vrací M. Janečková, přítomno 6 členů, výbor je usnášeníschopný.)

Místopředsedkyně E. Horáková se ptá, do jaké míry budou získané informace od poskytovatelů spolehlivé a zda bude s čím je porovnat. J. Vacek vysvětluje, že byly navázány užší vztahy se zdravotními pojišťovnami, takže minimálně platby od pojišťoven bude možné ověřit, informace o výši odměn se dají ověřit srovnáním. Případným falšováním údajů by podle jeho názoru poskytovatelé nic nezískali.

Přítomní nemají další dotazy, předseda M. Růžička tedy ukončuje diskusi a dává hlasovat o usnesení.

### Usnesení č. U-VZ-0019

#### Výbor pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

## I. bere na vědomí

Metodický standard financování lékařské pohotovostní služby v podmínkách hl. m. Prahy

**přijato, pro: 6, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

Radní Johnová, přítomná jednání výboru jako host, musí odejít - na její rozloučení reaguje přítomná zástupkyně veřejnosti s tím, že by jí ráda položila otázku. Předseda výboru jí uděluje slovo. Otázka se týká toho, zda je pravda, že hlavní město Praha bude provozovat Nemocnici Na Františku (NNF).

Radní Johnová vysvětluje, že hlavní město navazuje na memorandum z počátku loňského roku. Platí tehdy deklarovaný záměr nemocnici převzít, pouze došlo k prodloužení původního termínu, protože v této věci dosud nebylo nic uděláno, takže v původně stanovené lhůtě se úkol nedal stihnout. Nový termín byl stanoven do 1. července, realizaci záměru byla pověřena paní radní. Vznikla velká komise složená z politiků, úředníků a odborníků, jejím cílem je připravit přechod tak, aby to provoz nemocnice neohrozilo, ale naopak posílilo - současný stav NNF je základem, který bude zachován a stane se východiskem pro další rozvoj. Podrobnější informace aktuálně poskytnout nelze.

Tazatelka chce vědět více o tom, jak bude převod prakticky řešen. Radní Johnová odpovídá, že v tuto chvíli jsou všechna řešení variantami, z nichž dosud nebylo vybráno.

Předseda M. Růžička znovu zdůrazňuje, že Praha provoz nemocnice v každém případě zachová, a služby NNF naopak rozšíří.

T. Kaštovský žádá, aby byl bod věnovaný NNF zařazen na příští jednání výboru. Předseda M. Růžička potvrzuje, že se výbor bude vývoji kolem NNF věnovat, upozorňuje ovšem, že ani na příštím jednání ještě nebudou k dispozici podrobnější informace. Obává se, že řadu dotazů ještě nebude možno zodpovědět, a problematiku NNF tak nebude možné probrat do hloubky. Výbor se NNF bude věnovat, M. Růžička si jen není jist, zda to již na příštím jednání bude účelné.

T. Kaštovský vyjadřuje přání, aby výbor probral alespoň záměr, vizi, kam chce Praha ohledně NNF směřovat.

## 8. Souhrnná informace o tiscích předkládaných Radě a Zastupitelstvu HMP

Předkladatel: předseda Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

Informace o tiscích na základě dostupných informací z programu TED byla předložena písemně. K předložené informaci nebyly vzneseny připomínky ani doplňující dotazy.

## **Usnesení č. U-VZ-0020**

### **Výbor pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP**

#### **I. bere na vědomí**

předloženou informaci o materiálech projednávaných Radou a Zastupitelstvem HMP

**přijato, pro: 6, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

#### **9. Různé**

Předkladatel: předseda Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

Zástupce Zdravotnické záchranné služby (ZZS) MUDr. Ondřej Franěk členům výboru osobně tlumočil pozvání k návštěvě ZZS. Návštěva by měla podobu cca hodinu a půl trvající exkurze - dr. Franěk navrhuje tři konkrétní termíny, které však členům výboru nevyhovují., T. Kaštovský proto navrhuje, aby ZZS poskytla termíny jiné. Předseda M. Růžička se ptá přítomných členů výboru, zda na zástupce ZZS mají nějaké dotazy ohledně aktuálně medializovaných problémů ZZS. Žádné dotazy nejsou vzneseny, předseda M. Růžička vzkazuje prostřednictvím dr. Fraňka vedení ZZS, že postoj výboru vůči pražské záchrance se nemění.

M. Růžička dále tlumočí pozdrav ředitele Vacka z Olivovy dětské léčebny v Říčanech a jeho pozvání k návštěvě. Dodává, že návštěva v tuto chvíli aktuální není a výhledově se o ní bude uvažovat na podzim.

Předseda M. Růžička dále vyzývá L. Čutu, který na jednání výboru zastupuje ředitelku odboru školství, mládeže a sportu L. Němcovou, aby přítomné informoval o tom, zda je řešitelný problém termínů dotací v oblasti sportu a volného času - problémem je zejména podpora akcí konaných v prvních kalendářních měsících roku.

L. Čuta podotýká, že jako vedoucí oddělení volného času bude hovořit především za oblast volného času. Návrhy grantů Komise předloží radě do konce června. Pokud jde o období ledna a února - buď je možné pro první polovinu roku vyhlásit grantový program samostatně, nebo posunout uzávěrku na září, aby žadatelé měli informaci o výsledcích řízení k dispozici již v lednu. M. Růžička zmiňuje, že toto téma je předkladateli projektů často diskutováno a že mnozí se přiklání právě k modelu schvalování po pololetích. L. Čuta upozorňuje, že tento model předpokládá dvě uzávěrky, díky čemuž se dvojnásobně zvýší administrativa.

Přítomní členové výboru nemají další dotazy ani témata, předseda M. Růžička proto ukončuje diskusi.

---

Příští jednání výboru se uskuteční dle harmonogramu 15. 5. 2019.

Jednání výboru bylo ukončeno v 16:18.

**Ing. Miloš Růžička**  
**předseda Výboru pro zdravotnictví, sport**  
**a volný čas ZHMP**

**Ověřil:** MUDr. Marián Hošek, člen výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas

**Zapsal:** Jiří Královec, asistent předsedy VZSVC ZHMP