

## ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

### Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP

konaného dne 2. 4. 2019 od 16.00 hod. ve Velkém radničním klubu budovy Staroměstské radnice

**Přítomni:** dle přiložené prezenční listiny

#### **Program:**

- 1) Program jednání, schválení zápisu z předchozího zasedání a určení ověřovatele zápisu
- 2) Volba přísedících Městského soudu v Praze
- 3) Informace o připomínkovém řízení k věcnému záměru nového stavebního zákona
- 4) Otevřenost veřejné správy a hlavní město Praha
- 5) Různé

Před zahájením schůze požádal Ivo Slávka, aby bylo při každém hlasování zaznamenáno, jak hlasoval. Předseda výboru Jiří Dohnal odpověděl, že tento požadavek již výbor zohlednil.

Před zahájením schůze oznámil předseda výboru J. Dohnal, že navrhl e-mailem zařazení nového bodu programu na základě požadavku poslance Jakuba Michálka, a to vyjádření k zákonné regulaci prostituce.

Martin Tománek reagoval, že k tomuto bodu nejsou žádné podklady, že byl navržen několik málo hodin před schůzí a že by měl být projednán až na příští schůzi.

Předseda výboru J. Dohnal odpověděl, že s odložením dodatečně navrženého bodu programu na příští schůzi souhlasí.

#### **K bodu 1)**

Jednání zahájil v 16.08 hod. předseda výboru Jiří Dohnal. Konstatoval, že podle prezenční listiny je přítomných 6 z celkového počtu 11 členů výboru a že výbor je usnášeníschopný.

V 16.09 se dostavil člen výboru Oldřich Kužílek.

Předseda výboru J. Dohnal otevřel rozpravu k návrhu programu.

K návrhu programu nebyly uplatněny žádné doplňovací návrhy, připomínky ani dotazy.

Přistoupeno k hlasování o návrhu programu:

7 hlasů pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Program schůze byl schválen.

I. Slávka hlasoval pro.

Předseda výboru J. Dohnal konstatoval, že zápis z minulé schůze byl ověřen Tomášem Murňákem bez námitek či připomínek. Bez rozpravy přistoupeno k hlasování o schválení zápisu z minulé schůze:

7 hlasů pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Zápis z minulé schůze výboru konané dne 5. 3. 2019 byl schválen.

I. Slávka hlasoval pro.

Předseda výboru J. Dohnal určil T. Murňáka ověřovatelem zápisu z dnešní schůze.

## **K bodu 2) volba přísedících Městského soudu v Praze**

Předseda výboru J. Dohnal vyzval přítomné, aby uplatnili připomínky a přečetl postupně jména všech uchazečů navržených Městským soudem v Praze.

Dostavil se člen výboru David Vodrážka.

Proti nikomu z uchazečů nebyla vznesena žádná námitka ani připomínka. Poté přednesl předseda výboru J. Dohnal tento návrh usnesení:

**Výbor souhlasí s návrhem na zvolení uchazečů o funkci přísedícího Městského soudu v Praze podle seznamu podaného Městským soudem v Praze.**

Bez další rozpravy hlasováno o návrhu usnesení:

8 pro, proti 0, zdrželo se 0.

Návrh usnesení byl schválen.

I. Slávka hlasoval pro.

## **K bodu 3) věcný záměr nového stavebního zákona**

Tajemník výboru Tomáš Havel informoval přítomné o organizaci a průběhu připomínkového řízení k věcnému záměru nového stavebního zákona.

Petr Jantač informoval přítomné o připomínkách hlavního města Prahy k věcnému záměru a o vypořádání těchto připomínek.

D. Vodrážka požádal, aby mu byla posílána pozvánka na schůzi výboru na e-mailovou adresu městské části Praha 13. Ke stavebnímu zákonu uvedl, že si neumí představit, jak bude městská část prosazovat veřejný zájem bez stavebního úřadu, že problém je v délce řízení, ale za to nemohou úřady, že návrh je pro Prahu velmi špatný, ale nelze očekávat, že by se v Poslanecké sněmovně mohl zlepšit.

Předseda výboru J. Dohnal odpověděl, že pozvánka na schůzi je posílána na ty e-mailové adresy, které členové udají. Ke stavebnímu zákonu uvedl, že délka stavebního řízení vyplývá z chyb v podkladech podávaných účastníky řízení.

O. Kužílek uvedl, že návrh nic nezrychlí a že v „Otevřené společnosti“ se dokončuje projekt, který analyzuje příčiny průtahů v řízení. Dále uvedl, že nejsou k dispozici statistická data o stavebním řízení a že dalším problémem je nedostatečná schopnost zástupců veřejnosti i úřadů formulovat a uplatňovat veřejný zájem. Nakonec uvedl, že iniciativa Ministerstva pro místní rozvoj je nedůvěryhodná a že navrhuje ji zbrzdit .

T. Murňák se zeptal, jak byla vypořádána připomínka hlavního města Prahy, aby v Praze byly spojeny územní plán a zásady územního rozvoje.

P. Jantač informoval, že tato připomínka nebyla akceptována.

D. Vodrážka navrhl, aby výbor přijal usnesení, že nesouhlasí s věcným záměrem nového stavebního zákona.

Martin Plíšek uvedl, že v návrhu je řada dobrých věcí, např. změna v úloze závazných stanovisek nebo fikce při marném uplynutí lhůty a že by výbor měl říci, s čím konkrétně

nesouhlasí. Dále upozornil, že výbor se nemůže seznámit s aktuálním politickým postojem rady, protože chybí radní Hana Kordová - Marvanová.

D. Vodrážka souhlasí s M. Plíškem a mění svůj návrh na usnesení výboru tak, že výbor nesouhlasí se zřízením jednoho centrálního stavebního úřadu hlavního města Prahy.

M. Tománek uvedl, že výbor se může vyjádřit k věcným řešením nového stavebního zákona, ale lhůta pro připomínky byla příliš krátká.

Tajemník výboru T. Havel uvedl, že politické stanovisko k návrhu zaujala za hlavní město Prahu radní H. Marvanová – Kordová v souladu s interními pravidly a zároveň toto stanovisko, resp. připomínky, byly schváleny v radě hlavního města Prahy.

D. Vodrážka reagoval, že výbor by se měl vyjadřovat k návrhům předkládaným zastupitelstvu hl. m. Prahy a že nevidí důvod, proč se má výbor zabývat věcným záměrem stavebního zákona, když Praha už k němu zaujala stanovisko. Na svém návrhu na usnesení proto netrvá.

M. Plíšek prohlásil, že projednání věcného záměru stavebního zákona na pořad jednání výboru bylo zařazeno z jeho iniciativy. Dále požádal, jestli by výbor mohl dostat informace o tom, jak byly připomínky hl. m. Prahy úspěšné.

P. Jantač informoval výbor o úspěšnosti připomínek hl. m. Prahy ve srovnání s ostatními připomínkovými místy. Vysvětlil, že připomínky hl. m. Prahy byly v souhrnu úspěšnější než připomínky krajů a Svazu měst a obcí, protože kraje a Svaz měst a obcí zásadně odmítaly návrh jako takový, zatímco hl. m. Praha nezpochybňuje kompetenci státu zorganizovat výkon státní správy podle vlastních potřeb a soustředilo se na uplatňování zájmů hl. m. Prahy v nové soustavě stavebního práva a stavebních úřadů.

Ze schůze odešel místopředseda výboru Petr Novotný.

O. Kužílek uvedl, že k tak závažné věci, jako je nový stavební zákon, by se výbor měl vyjádřit a že je především potřeba precizněji formulovat veřejný zájem ve výstavbě, usnesení výboru pak lze projednat příště.

M. Plíšek reagoval, že výbor by měl zaujmout stanovisko až se znalostí výsledků připomínkového řízení a za účasti radní. Dále připomenul, že předmětem jednání je věcný záměr zákona, ale směrodatné bude až paragrafované znění zákona.

Předseda výboru navrhl usnesení, že výbor žádá radní H. Kordovou - Marvanovou, aby na příští schůzi informovala výbor o aktuálním stavu přípravy nového stavebního zákona a vypořádání připomínek hl. m. Prahy.

K návrhu nikdo neuplatnil žádné protinávhrhy, připomínky a dotazy, Přistoupeno k hlasování: 7 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Návrh usnesení byl schválen.

I. Slávka hlasoval pro.

Předseda výboru sdělil, že příprava nového stavebního zákona bude zařazována pravidelně na jednání výboru až do odvolání.

#### **K bodu 4) transparentnost veřejné správy**

O. Kužílek sdělil, že nemá připraven referát k bodu programu a že by se měly soustředit a prodiskutovat dokumenty k této záležitosti z minulých volebních období i ze současného volebního období.

Předseda výboru J. Dohnal reagoval, že zastupitelstvo hl. m. Prahy může formulovat své priority v této záležitosti.

M. Plíšek uvedl, že transparentnost veřejné správy se týká mnoha věcí, že výbor si může pozvat radní H. Kordovou - Marvanovou a radního Adama Zábranského, aby se seznámil s jejich představami a zaujal k nim stanovisko.

Předseda výboru J. Dohnal souhlasí s návrhem M. Plíška.

D. Vodrážka rovněž s tímto návrhem souhlasí.

O. Kužílek doplnil návrh M. Plíška tak, že na schůzi výboru v květnu by mohl radní A. Zábranský seznámit výbor se svými představami v oblasti otevřených dat a v oblasti práva na informace.

M. Tománek upozornil, že výbor by si neměl na jednu schůzi zvat dva členy rady.

I. Slávka navrhl, aby výbor nezval radního A. Zábranského na příští schůzi, ale aby jej požádal o písemný podklad.

T. Murňák uvedl, že otázky transparentnosti jsou pojednány v půlročním plánu činnosti koalice, který může členům výboru zaslat.

I. Slávka požádal, ať členové výboru dostanou do svých e-mailových schránek všechny písemné podklady k otázkám transparentnosti, které jsou k dispozici.

M. Plíšek prohlásil, že radní pro legislativu a pro transparentnost by měli být zváni na každou schůzi výboru.

Tajemník výboru T. Havel k tomu uvedl, že radní H. Kordová - Marvanová má zájem o všechna jednání výboru a na dnešní jednání se nemohla dostavit. K bodu zákonná úprava prostituce informoval členy výboru, že legislativní a právní odbor magistrátu dostal za úkol připravit pro primátora politické prohlášení podporující legislativní iniciativu poslance J. Michálka a že hl. m. Praha nebude připravovat vlastní návrh zákona.

Předseda výboru J. Dohnal reagoval, že příští schůze by se měli zúčastnit radní H. Kordová - Marvanová a poslanec J. Michálek, proto by bylo vhodnější pozvat radního A. Zábranského až na červnovou schůzi.

O. Kužílek prohlásil, že téma transparentnosti by mělo být na programu už v květnu.

I. Slávka reagoval, že na květnové schůzi by k tématu transparentnosti stačily písemné podklady a nemusí být pozván radní.

M. Plíšek uvedl, že nejprve by se měla potvrdit účast radních na schůzi výboru a písemné podklady by měly být připraveny pro jednání výboru za účasti radních.

Předseda výboru J. Dohnal na to reagoval, že otázky transparentnosti veřejné správy jsou v programu koalice, že výbor by měl radní pozvat s tím, že když nebudou moci radní přijít, pošlou za sebe zástupce.

D. Vodrážka uvedl, že předseda výboru by měl sám rozhodovat o tom, koho na schůzi výboru pozve, že výbor je orgánem zastupitelstva a měl by projednávat návrhy pro zastupitelstvo, výbor není komisí rady.

Předseda výboru J. Dohnal reagoval, že výbor si může sám určovat pořad jednání i mimo okruh záležitostí projednávaných v zastupitelstvu a že požádá ústně radního A. Zábranského o písemný podklad na květnovou schůzi výboru a pozve jej na červnovou schůzi.

I. Slávka doplnil, ať je k bodu prostituce pozván poslanec J. Michálek.

D. Vodrážka požádal, aby k diskusím ve výboru byli zváni i další odborníci, např. na oblast regulace prostituce.

Předseda výboru vznesl dotaz, jestli by nebylo z důvodu státních svátků vhodnější příští schůzi svolat na 14. 5. 2019. Po diskusi byl ponechán původní termín schůze.

#### **K bodu 5) různé**

M. Plíšek uvedl, že není zřízena legislativní komise rady a výbor proto plní i její funkci. Nyní se připravuje pro radu návrh nové koncepce zajišťování externích právních služeb, připravit návrh dostala za úkol radní H. Kordová - Marvanová. Výbor by si měl vyžádat informaci od H. Kordové - Marvanové.

Poté předseda výboru J. Dohnal konstatoval, že program schůze byl vyčerpán a upozornil, že květnová i červnová schůze výboru se bude konat na stejném místě, tj. ve velkém radničním klubu na Staroměstské radnici. Předseda výboru J. Dohnal v 17.30 schůzi ukončil.

Jiří Dohnal, předseda výboru

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D., tajemník výboru

Ověřil: Tomáš Murňák, člen výboru

Příloha: prezenční listina