

## Zápis z 3. jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP ze dne 12. 2. 2019

Přítomni: viz prezenční listina

### program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 3. jednání
2. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (tzv. Metropolitního plánu) – seznámení provede IPR hl. m. Prahy
3. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
  - a) Z 1908/07 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 10, MČ Praha 9, MČ Praha 3; řešení průběhu městského okruhu mimo území soukromého areálu) – /po projednání návrhu/
  - b) Z 2836/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha – Vinoř, výstavba kompostárny) - /projednaný návrh zadání/
  - c) přerušené změny vlny 12 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/
4. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
  - a) nové podněty
    - standardní způsob pořizování
      - podněty doporučené ke schválení
      - podněty doporučené k neschválení
    - zkrácený způsob pořizování
      - podněty doporučené ke schválení
      - podněty doporučené k neschválení
  - b) podněty na změny přerušené na minulém jednání
  - c) podněty přerušené KUP (dne 12. 2. 2018) k přerušení na VURM
  - d) podnět č. 730 (MČ Praha – Lochkov, transformovna Lochkov) – přerušen na minulém jednání
5. *Různé*

### 1. Volba ověřovatele, schválení programu 3. jednání

**Petr Zeman:** Pověřuji ověřovatelem Pavla Richtera.

*Hlasování o souhlasu s návrhem ověřovatele:*

*Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**Petr Zeman:** Navrhuji změny programu. Jako číslo 2. chci navrhnout k projednání bod o návrhu na poskytnutí dotace Arcibiskupství pražskému na sousoší sv. Vojtěcha, Radima a Radly. Dále bych chtěl vypustit změnu 3132, ještě jednáme s aktéry této změny. A dále mám od Martina Čemuse podnět na vypuštění dalšího bodu.

**Martin Čemus:** Jedná se o podnět 170/2018. Žadatel rozšířil předmět území a nesplňuje podmínky pro zkrácené řízení. Proto

*Hlasování o souhlasu se změnou:*

*Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0*

### 2. Návrh na poskytnutí

**Petr Zeman:** Prosím zástupce OPP MHMP.

**Simona Vladíková Nesázalová:** Vystupuji v zastoupení pana Skalického. Dotace je určena na sousoší sv. Vojtěcha, Radima a Radly, umístěné v chrámu sv. Víta na Pražském hradě, pro Arcibiskupství pražské. Uskutečnilo se tak na základě žádosti kardinála Duky, která byla adresována předchozímu politickému vedení. K důvodové zprávě je přiložena i korespondence s předchozí paní primátorkou.

*Předseda zahajuje diskusi.*

**Petr Zeman:** Sousoší je již realizováno. Víme, že neprošlo předchozím zastupitelstvem. Proč?

**Simona Vladíková Nesázalová:** Materiál tehdy prošel pouze radou, nikoli výborem pro kulturu. Proto ho zastupitelstvo zamítlo.

**Petr Zeman:** Chci podpořit každou sochu a budu rád, když se jí poskytnou dotace. Obávám se ale, že náplň tohoto výboru nejsou nová umělecká díla. Navrhuji tedy změnu tohoto znění.

**Výbor bere na vědomí návrh na poskytnutí investiční dotace Arcibiskupství pražskému na sousoší sv. Vojtěcha, Radima a Radly, proti němuž nemá věcných výhrad. Za druhé doporučuji projednání návrhu na Výboru pro kulturu hl. m. Prahy před předložením návrhu do Zastupitelstva hl. m. Prahy z důvodu věcné příslušnosti návrhu do působnosti zmíněného Výboru.**

**Simona Nesázalová Vladíková:** Souhlasím s tím.

**Petr Zeman:** Dávám tedy hlasovat o pozměněném návrhu.

*Hlasování o pozměněném návrhu:*

*Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0*

### 3. Informace o postupu pořizování nového územního plánu Prahy

**Martin Čemus:** Probíhají dohádovací jednání s DOSS a vypořádání jejich stanovisek. Proběhlo jednání s MK ČR. Budou pokračovat další jednání. Připravujeme setkání s MŽP ČR a s Odborem ochrany prostředí. Bude to nejprve spíše informativní. Do dubna či května chceme mít vypořádána stanoviska DOSS. Nyní máme zapsáno cca 80% stanovisek, do května chceme mít všechny.

### 4. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP

#### a) Z 1908/07 (MČ Praha 10, MČ Praha 9, MČ Praha 3)

*Předseda doporučuje nesouhlas se změnou.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Tomáš Portlík:** Souhlasím s tím, nechci, aby vznikly při realizaci problémy.

**Radomír Nepil:** Souhlasím, měli bychom to definitivně zamítnout. Změny, které šly následně v průběhu času, jsou v kolizi s touto změnou.

**Ondřej Rut, místostarosta MČ Praha 3:** Chci podpořit navržený nesouhlas. Argumenty ze strany IPR byly řečeny, souhlasím. Chci doplnit ještě jednu věc. Součástí návrhu by mělo být tunelové vedení MÚK Českobrodská. V situaci, kdy se plánuje tunelové vedení městského okruhu ve variantě EIA je kontraproduktivní zkapacitňovat tento tah dalšími podjezdy. Chceme směřovat spíše ke zklidnění.

*Hlasování o nesouhlasu se změnou:*

*Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0*

#### b) Z 2836/00 (MČ Praha – Vinoř, výstavba kompostárny)

*Předseda doporučuje nesouhlas se změnou.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Pavel Žďárský, starosta MČ Praha Kbely:** Máme společné stanovisko s Vinoří. Nesouhlasíme kvůli zvýšenému provozu nákladních automobilů a problémy se zápachem.

Hlasování o nesouhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

### **c) přerušené změny vlny 12**

Z3139 Praha 12

*Předseda doporučuje nesouhlas se změnou.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Ondřej Martan:** Pane předsedo, když navrhujete nesouhlas, když si oddálíte mapu, uvidíte, že případná hala by mohla znamenat bariéru proti hluku z okruhu. Co se týče biokoridoru, ten tu reálně fyzicky neexistuje. Nevidím tu ani jeden argument pro nesouhlas.

**Petr Zeman:** Je pravda, že biokoridor tu není. Náš nesouhlas je spíše vlažný.

**Kateřina Szentesziová:** Ve vyjádření IPR souhlasíme pouze s částí, která přiléhá k zastavěnému území. Plocha sportu, která je dnes k dispozici, není 100% využitá.

**Eva Tylová, místostarostka MČ Praha 12:** MČ dala souhlas, ale jak jsme to v současnosti probírali v radě, vidíme tam určité problémy. Neprosazujeme, aby změna byla schválena. Souhlas dalo předchozí zastupitelstvo. Znečištění z polí je ale významné znečištění, takže jako určitá izolace by to mohla být.

**Radomír Nepil:** O jaké problémy tedy jde, můžete popsat, jaké problémy tam spatřujete? Měnit ornou půdu na sport mi nepřijde moc dramatické.

**Petr Zeman:** Biokoridor tam není, ale mohl by být. Neměl bych problém se sportem, ale hala tam myslím nepatří.

**Ondřej Martan:** Zatím mi z toho vyplývá, že nesouhlas je proto, že vy nechcete, aby tam byla hala. To mi přijde jako slabý argument.

**Martin Čemus:** Žadatelem je MČ, tak by si měla ohlídat, co tam chce.

**Lenka Burgerová:** Pokud jsou v ploše nevyčerpané plochy pro sport, není jasné, co by zde vzniklo, a jde o zásah do biokoridoru, je to pro mě důvod k nesouhlasu.

**Tomáš Portlík:** Poprosil bych ještě jednou paní Tylovou, aby objasnila své argumenty.

**Ondřej Martan:** K paní Burgerové – mám za to, že sportovní plochy tam využít už nejdou. Předpokládám, že MČ věděla, proč si žádá. Asi se tam na ty dva trojúhelníky už nevejde. Argument s biokoridorem byl účelový, neexistuje tu, byl tam jen administrativně navržen. Je to biokoridor, který měl umožnit val. Nejsou ale žádné argumenty, proč by měl být biokoridor zachován.

**Lenka Burgerová:** Nemáme žádné podrobnější informace o tom, co si MČ přeje zde budovat. Studie není. Nevidím proto žádný důvod pro změnu. A že biokoridor není realizován, to je samozřejmě možné, ale musí nejdřív přijít rozhodnutí a koncepční rozvaha, proč ho zrušit.

**Eva Tylová:** Pozemek je městské části, ohlídat to tedy můžeme. Souhlas je z roku 2015. Praha 12 je pod nájezdem developerů. Můžeme to teď přerušit a my ověříme, jestli fotbalisti pořád mají nějaké záměry.

Chtěli tam mít nějaké dodatečné aktivity. Ideální by bylo, aby se rozšiřovaly doleva, ale tam jsou pozemky arcibiskupství.

**Petr Zeman:** Zazněl zde návrh na přerušení, někdo by si ho musel osvojit.

**Radomír Nepil:** Pozemek je MČ, má na to 100% vliv. Biokoridor tam není. Je to administrativní věc. Funkční plochy SP jsou vyčerpané. Mě to neuráží. MČ je snad přičetná aby věděla, co tam chce nebo nechce. Už jsme to jednou přerušovali, MČ by se k tomu měla vyjádřit jednoznačně. Tohle ale nikam nevede.

*Hlasování o slovu pro Tomáše Portlíka:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**Tomáš Portlík:** Nebudeme chtít studii pro každou změnu, to není reálné. Chci poprosit paní Tylovou o jednoznačné vyjádření. Jaký máte požadavek? Pokud chceme rušit biokoridor, dá se to řešit. Praha 12 má rada a zastupitelstvo, může to rozhodnout.

**Petr Zeman:** Poprosím paní Tylovou.

**Eva Tylová:** Je tam souhlas, my bychom ho museli revokovat. Bylo to tu navrženo na nesouhlas. S tím jsme se smířili. Pokud chcete jednoznačnější vyjádření, nemohu ho dát ani za radu, ani za zastupitelstvo.

*Hlasování o slovu pro Radomíra Nepila:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**Radomír Nepil:** Navrhuji přerušení. Ať si to MČ Praha 12 nějak domluví.

**Petr Zeman:** Je tu tedy návrh na přerušení, ale jen na jeden měsíce do příštího jednání.

*Hlasování o přerušení:*

*Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 1*

**Pavel Žďárský:** Chci říct svou zkušenost. Pořizovali nám lokální biokoridor. Pak tam chtěl majitel něco stavět a zamítli mu to s tím, že už je to biokoridor celoměstského významu.

**Petr Zeman:** Další bod je Z3143, který jsme nezařadili na jednání.

## **Z3147, 3152 Dolní Chabry**

*Předseda navrhuje projednání změn najednou.*

*Hlasování o sloučení projednání změn:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

*Předseda navrhuje souhlas se změnou*

*Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.*

*Hlasování o souhlasu se změnou:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

## **Z3173 Lipence**

*Předseda navrhuje souhlas se změnou*

*Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.*

*Hlasování o souhlasu se změnou:*

*Pro: 10, Proti: 1, Zdržel se: 0*

## **Z3182 Velká Chuchle**

*Předseda navrhuje souhlas se změnou*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Jaroslav Zima:** Přikláním se k názoru IPR, že jde o nekoncepční řešení.

*Hlasování o souhlasu se změnou:*

*Pro: 10, Proti: 1, Zdržel se: 0*

### **4. Podněty na změny ÚP SÚ HMP**

#### **a) nové podněty na změny**

#### **standardní způsob pořizování**

#### **změny doporučené ÚZR MHMP ke schválení**

**101/2017 Praha 2**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Jaroslav Zima:** Chci uvést, že máme i podnět 153. Připadá mi to nesystémové. Měla by být zpracována studie, která posoudí rozvoj nádraží jako celku. Změnu nedoporučuji.

**Petr Zeman:** Jde tedy o návrh na sloučení či zamítnutí.

**Jaroslav Zima:** Zamítnutí.

**Lenka Burgerová:** Já navrhuji sloučení.

**Ondřej Martan:** Já tam vidím velmi malou spojitost mezi oběma změnami. Spojené myslím nejsou.

**Martin Čemus:** Jeden podnět splňuje žádost o zkrácené řízení a druhý ne.

**Jana Plamínková:** Jsme v podnětu. Toto je typická věc, která se má pustit do projednání.

**Petr Zeman:** Souhlasím.

**Lenka Burgerová:** Stahuji námět na sloučení. Je nutné zde umístit průchod. Chtěla bych vidět studii, která to doloží.

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0*

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 10, Proti: 1, Zdržel se: 0*

**2/2018 Praha 22**

*Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.*

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1*

**45/2018 Praha 5**

*Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Daniel Mazur, starosta MČ Praha 5:** Za MČ se změnou nesouhlasíme.

**Ondřej Martan:** Jde o názor rady, pana starosty nebo zastupitelstva? Primárně bychom se měli řídit názorem zastupitelstva.

**Daniel Mazur, starosta MČ Praha 5:** Mám tu rozhodnutí Rady MČ z roku 2017. Ta nesouhlasila. Pokud jde o stanovisko zastupitelstva, usnesení nemám. Bylo ÚZR ovšem doručeno v roce 2017.

**Martin Čemus:** Rozhodnutí rady může být jako doporučení. Usnesení zastupitelstva tu nemám, může to být chyba, anebo nedorazilo.

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**66/2018 Praha - Kunratice**

*Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.*

**Petr Zeman:** Tato oblast je plná změn, chtěl bych o vyjádření poprosit IPR.

**Kateřina Szentesziová:** Navazují na to podněty 73 a 67, usiluje se zde o to, aby celá ulice Vídeňská byla podélně zastavěná. Je zde záplavové území.

**Jana Plamínková:** Zajímalo by mě vyjádření MČ, paní starostka mi říkala, že jim nevadí zamítnutí.

**Petr Zeman:** My za výbor navrhneme nesouhlas.

**Lenka Alinčová, starostka MČ Praha Kunratice:** souhlasili jsme s částečnou změnou tohoto území, nechali jsme si zpracovat studii na záplavová území, ze které vycházela možnost postavení řady domků podél ulice Vídeňské. Mezitím majitelé dalších pozemků a zejména změna 73 si na našem pozemku nechali zpracovat studii na rozšíření a prohloubení potoka, aby zde nebylo záplavové území, a proto jsme již nesouhlasili.

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**74/2018 Praha – Satalice**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Ondřej Martan:** Pokud MČ nehájí nějakou jasnou pozici, myslím, že určitá forma komerce by zde byla vhodná.

**Radomír Nepil:** Nepořizuje se tam územní studie?

**Martin Čemus:** Nemám přesné informace.

**Jaroslav Zima:** V podkladech se píše, že území je prověřováno studií, s níž je podnět v nesouladu.

**Stanislava Voborská, starostka MČ Praha Satalice:** ÚS je už dávno hotová. Ta zde navrhuje obytné území, koeficient B. Studie je zapsaná a projednaná. MČ souhlasí s tím, aby tam bylo obytné území, smíšené je respektovatelné. Souhlasíme s Metropolitním plánem, že tam má být obytné území, ne komerce.

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0*

#### **75/2018 Praha – Satalice**

*Předseda doporučuje souhlas se změnou.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Jana Plamínková:** Poprosila bych opět paní Voborskou. Koeficient D mi připadá jako příliš vysoký, vhodnější se mi jeví koeficient B.

**Stanislava Voborská, starostka MČ Praha Satalice:** Tuto část jsme byli ochotni takto nechat, chtěli jsme jen, aby dále to pokračovalo v OB-B. Ideální by podle nás bylo C.

**Radomír Nepil:** Je to tedy v nesouladu nebo v souladu s pořizovanou studií?

**Martin Čemus:** Nesoulad je v koeficientu, soulad ve funkci. Co se týče koeficientu, zde informujeme o tom, o co si požádali – ale bude to až předmětem zadání, to se dá měnit. Koeficient je až v návrhu.

**Stanislava Voborská:** Společnost možná zažádala jen o nějakou část, my jsme to celé měli jako SV. Nejdůležitější je pro nás studie.

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

#### **78/2018 Praha 5**

*Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.*

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 2*

#### **89/2018 Praha 16**

*Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.*

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 2*

#### **91/2018 Praha - Lochkov**

**Petr Zeman:** Určený zastupitel Petr Hlaváček mě požádal o to, abychom věc zařadili na příští jednání. Jde o celý komplex změn. Navrhují přerušeni na březnové jednání.

*Předseda otevírá debatu.*

**Tomáš Portlík:** Bavili jsme se o náhradním energetickém zdroji v tomto místě. PRE ho už delší dobu nepožaduje. Bylo by dobré šfouchnout do pana Hlaváčka či Hlubučka – poslední energetická koncepce je z roku 2013.

**Petr Zeman:** Hraje se zde nějaká hra, kde jde o více věcí. Navrhuji pozvat na příště pana Hlaváčka a pana Hlubučka. Navrhuji projednávat věc v březnu.

**Ondřej Martan:** Je možné ukázat podnět 114? Podle mne zahrnuje do značné míry návrh 91. Navrhuji spojit obě změny v obrysu 114.

**Petr Zeman:** Jde tedy o návrh spojit body 91 a 114.

**Jana Plamínková:** Chci reagovat na Tomáše Portlíka. Koncepce 3 blackoutových elektráren je dávno opuštěná. Diskutovali jsme to na Ministerstvu průmyslu a obchodu, kde založili Komisi pro zajištění energetické odolnosti hl. m. Prahy. Debatovali jsme o tom, jak zajistit bezpečné dodávky pro hlavní město. Od blackoutových elektráren se upustilo, jelikož Praha potřebuje rozvodnu Praha sever, která by dovedla elektřinu z elektráren v Ústeckém kraji. Tato změna se projednává. A pak jde o parametrické úpravy kladenské elektrárny, která je schopna částečně startu ze tmy a byla by schopna Praze dodávat energii, než se nahodí energetická síť. Zkrátka se to řeší, o blackoutových elektrárnách tam několik let není ani slovo.

**Radomír Nepil:** Podporuji návrh na přerušení.

**Petr Zeman:** Pokud to rozsekne příště, budeme odvážní. Udělejme to.

**Ondřej Martan:** Navrhuji spojit debatu o 91, 114 a 115. Všechny navrhuji přerušit.

**Starosta MČ Praha Lochkov:** Podporuji návrh na sloučení všech změn. Respektive 91 zahrnuje 114. Jde nám hlavně o vyřešení školství, Lochkov nemá školu. Máme potřebu vybudovat základní školu. Ta bude sloužit i okolním MČ. Finalizujeme ÚS.

**Petr Zeman:** Bude potřebná, i pokud se zde nebude stavět:

**Jana Plamínková:** Potvrzuji, co dělá kolega Rendl. Slivenecká škola špatně zvládá nápor svých vlastních dětí.

**Ondřej Martan:** Ještě podnět 730 je totožný se 114.

**Filip Foglar:** Je možné spojit podněty v různých způsobech pořizování?

**Martin Čemus:** Nejde sloučené řízení, jen sloučená diskuse.

**Petr Zeman:** Navrhuji 91, 114, 115 a 730 sloučit k diskusi.

*Hlasování o sloučení:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

*Hlasování o přerušení:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**95/2018 Praha - Kunratice**

*Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*



**Lenka Alinčová, starostka MČ Praha Kunratice:** MČ zásadně nesouhlasí, protože pozemek je součástí prstence pozemků PZO a ZMK, který odděluje kunratický les a biokoridor od pozemků určených k zástavbě a zajišťuje prosperitu lesa.

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0*

#### **110/2018 Praha 6**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.*

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0*

#### **125/2018 Praha - Dolní Měcholupy**

*Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Kateřina Szentesziová:** Po Z2832 považujeme změnu za bezpředmětnou, pokud má pořizovatel pocit, že to tak není, prosím ať to specifikuje.

**Martin Čemus:** 2832 umožňuje adaptaci zázemí, ale nikoli stavbu nového zázemí. ZMK to také neumožňuje.

**Ondřej Martan:** O čem hlasujeme? Co má být cílem? Jestli je tam ZMK, ale není tam krajinná produkce. Máme v žádosti nějakou podrobnost o tom, k čemu by to mělo sloužit? Je to zajímavý kus zeleně. Měl bych spíše tendenci začleňovat to do lesních pozemků než tam dávat samotné funkční využití.

**Petr Zeman:** Proto navrhujeme nesouhlas. Je to podnět z roku 2018, nemáme to tu 10 let na stole.

**Martin Čemus:** Předmětem je vybudování restaurace s hřištěm. ZMK to umožňuje, ale značka to neguje.

**Jiří Jindřich, starosta MČ Praha Dolní Měcholupy:** Předkladatel předložil MČ studii, která řeší zážitkový park s výletní restaurací. Současný stav to neumožňuje. MČ vidí využití jako přínosné. Požádal bych o změnu stanoviska výboru.

**Ondřej Martan:** Jestliže si to MČ přeje a je to pro obyvatele prospěšné, budu pro. Dávám protinávrh.

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 3, Proti: 1, Zdržel se: 6*

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 4*

**Petr Zeman:** Doporučuji, aby si žádost podali znovu a ukázali studii, zatím nás to nepřesvědčilo.

#### **129/2018 Praha 19**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Pavel Žďárský, starosta MČ Praha 19:** Jde o bývalý národní podnik PAL a zároveň o místo s největším znečištěním kovy. Teď jsme se dočkali navrácení podnětu zpátky do Čech. Záměr je úžasný. Kreslil ho pan architekt Rajniš. Říkáme wow. Žádné hry se tu nehrajou. Kdyby se začala hrát, tak bych o ní taky chtěl vědět.

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

#### **132/2018 Praha 5**

*Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Pavel Richter:** Stavba, která tam dnes je, je kvalitní veterinární ordinace. Bylo mi řečeno, že je možné jí rozšířit. Prosím o vyjádření.

**Martin Čemus:** Rozšíření je možné, má to status stavby v zeleni. Jsou tam parametry, o kolik se to smí rozšířit, bude záležet na konkrétním projektu.

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

#### **136/2018 Praha 16**

*Předseda navrhuje přerušit a rozdělit.*

**Martin Čemus:** Rozdělit nelze.

**Petr Zeman:** Pokud nejde rozdělit, navrhuji zamítnutí.

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 7*

*Hlasování o přerušení a rozdělení:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

#### **138/2018 Praha 13**

*Předseda nedoporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.*

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

#### **140/2018 Praha – Satalice**

*Předseda nedoporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.*

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

#### **143/2018 Praha 12**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.*

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

#### **147/2018 Praha – Újezd**

*Předseda nedoporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Ondřej Prokop:** Už se tam projednávala Z2345. Požadavkem bylo přímé napojení na D1, aby zástavba nezatěžovala ulici Farmanská. Víím, že to není součástí podnětu, ale jako MČ pak budeme mít požadavek zřízení křižovatky z D1. Není možné dál přidávat, komunikace je teď přetížená.

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1*

#### **149/2018 Praha - Čakovice**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Alexander Lochman, místostarosta MČ Praha Čakovice:** Žadatel je pan Vaňák. Povinně se tam má stavět obřadní síň. Tu tam pan Vaňák nikdy stavět nebude. Já vidím, že to území je neutěšené. Neslouží občanům. Je to ve špatném stavu. Navrhuji zamyslet se, jestli tam ta VPS musí zůstat.

**Petr Zeman:** Co navrhuje? Já navrhuji souhlas se změnou.

**Alexander Lochman, místostarosta MČ Praha Čakovice:** To je naprosto fantastické.

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**Pavel Richter:** Navrhuji o následujících změnách hlasovat sloučeně.

**Petr Zeman:** Jde o čísla 176, 185, 191, 196 a 197.

**Radomír Nepil:** Nesouhlasy můžeme hlasovat en bloc, ale souhlasy bych chtěl jednotlivě.

**Jaroslav Zima:** Myslím, že jsou tam sporné body. Třeba 189.

**Petr Zeman:** Pojdme to tedy probrat.

#### **176/2018 Praha - Klánovice**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.*

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**185/2018 Praha – Suchdol**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.*

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**191/2018 Praha – Zbraslav**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.*

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 9, Proti: 1, Zdržel se: 1*

**196/2018 Praha - Libuš**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Jiří Koubek, starosta MČ Praha Libuš:** Městská část vyslovila souhlas. Pozemky jsou ve vlastnictví města. Nepřejeme si tam ale sportovní využití, je to klidová oblast, kterou nechceme zatížit dopravou. Máme v rozpočtu peníze na studii. Nyní tedy jsme pro, aby se podnět prověřil, nevíme ale, jak se budeme stavět ke změně dále.

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 2*

**197/2018 Praha - Libuš**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Jiří Koubek, starosta MČ Praha Libuš:** Jsme jednoznačně pro. Šlo o rezervní plochu. Je to pro nás spíše neštěstí, před Vánoci se tam prodává pyrotechnika. Plánujeme ÚS, hotová by měla být během tohoto roku.

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**Standardní způsob pořizování**

**Změny doporučené ÚZR MHMP k neschválení**

**Petr Zeman:** Navrhuji sloučit následující změny do jednoho balíku:

80/2015 Praha 10

54/2018 Praha 8

79/2018 Praha 14

81/2018	Praha - Zbraslav
84/2018	Praha - Lipence
85/2018	Praha 4
90/2018	Praha 20
123/2018	Praha - Dolní Měcholupy
127/2018	Praha - Dolní Měcholupy
130/2018	Praha - Benice
131/2018	Praha - Benice
134/2018	Praha - Přední Kopanina
150/2018	Praha - Kolovraty
154/2018	Praha - Satalice
156/2018	Praha 5
168/2018	Praha - Lipence
175/2018	Praha 8
194/2018	Praha 16

**Ondřej Martan:** Prosím o zopakování čísel podnětů.

**Petr Zeman:** /opakuje/

*Předseda otevírá debatu.*

**Bedřich Vychodil:** Podnět 79/2018. Mohl bych poprosit o promítnutí Metropolitního plánu? Do ruky také dostanete vizualizaci, kde je podnět vidět. Jsem vlastníkem pozemku. Změna je v souladu s využitím dle návrhu Metropolitního plánu. Jde tedy o obytné využití. Pozemky přímo navazují na čtyřpodlažní zástavbu bytových domů. Třípodlažní výstavbou, která odpovídá kódu míry využití C, by došlo k pozvolnému přechodu od čtyřpodlažní zástavby k zástavbě rodinnými domy. Prosím někoho, aby si osvojil návrh na přeřazení do schválených. Budu rád i za umožnění.

**Petr Zeman:** Městská část nesouhlasí s tímto podnětem, jelikož se zde dělá územní studie, která je prý v rozporu.

**Martin Čemus:** V současné době je ÚS zpracovaná a budou se vypořádávat připomínky. Úkolem studie bylo stabilizovat území. Byla zpracována variantně. Varianta B umožňuje rozvoj. Studie může vyvolat změny v území, ale ještě není hotová.

**Petr Zeman:** Je to ten bývalý lom?

**Bedřich Vychodil:** Není to lom.

**Petr Zeman:** Nikdo si změnu neosvojuje.

*Hlasování o neschválení podnětů:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

## Zkrácený způsob pořizování

### Změny doporučené ÚZR MHMP ke schválení

**58/2017**      **Praha 5**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

? : Souhlas MČ v souvislosti s umístěním školského zařízení a od developera byl tento příslib.

**Jaroslav Zima:** Chtěl bych upozornit, že se podnět týká pozemků jako podnět 148, kde je žádáno na koeficient G. Mohli by být členům Výboru zpřístupněny podkladové studie?

**Petr Zeman:** Ano, je třeba tuto změnu sledovat. Sejdeme se s investorem.

**Ondřej Martan:** Technicky doplním, rozhodnutí, jestli koeficient H nebo G by mělo vyřešit právě pořízení této změny. Za mě to má určitě podporu.

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**176/2017**      **Praha 18, Praha 9**

**Petr Zeman:** Mám o tomto velké pochyby, jedná se o území vedle sídliště Prosek, kde se nachází hřiště, které bychom touto změnou zrušili.

*Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Tomáš Portlík:** Prosím přerušeni, nevím, jak se mohlo stát, že je MČ bez vyjádření. Jedná se o dělení mezi Prahou 9 a 18, přičemž MČ P9 má stanovisko ke své části, aby byla dodržena sportovní plocha. Pojdme to přerušit do příštího jednání, MČ to má vypracované a bude i kompletní vyjádření.

**Jaroslav Zima:** Je tam ještě jedna změna, která souvisí se sousedícím pozemkem. Nemělo by se to spojit?

**Tomáš Portlík:** Ne, to je ZMK. To můžeme ze stolu shodit rovnou.

*Hlasování o přerušeni podnětu:*

*Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**183/2017**      **Praha 5**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Jaroslav Zima:** Prosím o stanovisko IPR.

**Kateřina Szenstesiová:** Naše vyjádření je neutrální, protože se nejedná o likvidaci celé sportovní části.

**Pavel Richter:** MČ jednala s developerem, podmínky jsou ve vyjádření.

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 9, Proti: 1, Zdržel se: 1*

**46/2018**      **Praha - Velká Chuchle, Praha 5**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Pavel Richter:** Jedná se o uvedení do souladu s využitím areálu studia Barrandov.

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**59/2018**      **Praha - Řeporyje**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem. (měli bychom si to pohlídat)*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Jaroslav Zima:** Přijde mi důležité stanovisko IPR, že se čistička vod maskuje zkratkou SV.

**Petr Zeman:** Ano, ale jsme v podnětu.

**Ondřej Martan:** To bude taky nějaká hra. Když někdo chce čističku, žádá funkční využití TV. IPR by měl trvat na stanovisku a v pořízení by mělo být TV.

**Kateřina Szentesiová:** Prosím ukázat územní plán. Už jednou nebyla stavebním úřadem značka respektována a byly tam připuštěny stavební domy. Mámě obavy, aby při souhlasu s plochou SV nenastalo totéž.

**Jana Plamínková:** Mám návrh, zda by nebylo jednodušší to teď zamítnout a pořizovatel ať si znovu požádá o TV na čistírnu odpadních vod.

**Petr Zeman:** Beru to jako návrh na zamítnutí jako protinávrh.

**Radomír Nepil:** Taky bych to zamítnul, ale stavební úřad si dělá, co chce. Ať si pořizovatel požádá o TV.

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 5*

**65/2018**      **Praha 6**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**68/2018**      **Praha – Šeberov**

*Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 3*

**73/2018**      **Praha - Kunratice**

*Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Lenka Alinčová, starostka MČ Praha Kunratice:** Chtěla bych požádat o zamítnutí. Jedná se o záplavové území, prohloubení odtoku na pozemku MČ P4.

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**76/2018**      **Praha 6**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**77/2018**      **Praha 6**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Jaroslav Zima:** Koeficient G je poměrně vysoký. Měli bychom v procesu projednávání nahlédnout do podkladové studie.

**Kateřina Szentesiová:** V tomto týdnu jsme obdrželi studii, je u nás na posuzování, tudíž názor na koeficienty i na celkové řešení bude k dispozici.

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**80/2018**      **Praha - Křeslice**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**83/2018**      **Praha 21**

*Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Ondřej Martan:** Mám informace od MČ, která si nepřeje, aby byly tyto dva pozemky zastavěny. Je zde stavitel, který by rád přednesl své argumenty.

**František Poslušný:** Já jsem navrhovatel podnětu 83 a 99, jelikož se jedná o stejné území. Potřebujeme tento podnět přerušit, jelikož se příští týden koná jednání s panem starostou MČ.



**Petr Zeman:** Těmito dvěma pozemky jsme se velmi zabývali a myslíme si, že toto je na projednání s MČ, jelikož to není z celoměstského hlediska významné. Tomáš si osvojuje návrh na přerušení do březnového jednání.

*Hlasování o přerušení podnětu:*

*Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**Petr Zeman:** Chtěl bych k dalším podnětům navrhnout sloučenou debatu, ale o každém bychom hlasovali odděleně. Já tady mám 8 souhlasů s pořizovatelem. Jedná se o podněty:

86/2018,

87/2018,

92/2018,

93/2018,

94/2018,

96/2018,

97/2018,

98/2018.

*Hlasování o sloučení debaty:*

*Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1*

*Předseda doporučuje souhlas.*

*Předseda otevírá diskusi nad body /opakuje/.*

**Ondřej Martan: 92/2018 Praha - Troja, Praha 7,** zda by mohla být změna promítnuta.

**Milan Maršálek, zastupitel Praha 10: 96/2018 Praha 10,** u pořizovatele je napsáno, že prověřuje území územní studií, která již není a nebude pořizována. MČ by se k tomu chtěla vyjádřit, tudíž navrhuji přerušení projednávání.

**Petr Zeman:** Upozorňuji, že jsme v podnětu v první fázi. V dalších fázích je možnost se vyjádřit.

**Jana Plamínková: 97/2018 Praha 20,** Změna v Horních Počernicích, kde jsme se chtěli sejít se starostkou. Jedná se o zrušení historického jádra obce, které podle ortofoto mapy není a je tam zeleň.

**Petr Zeman:** O tomto jsme také jednali a zajímalo by nás stanovisko památkové péče, jelikož to je území, které nikdo nebylo historickým centrem, proto bych navrhol to posunout do další fáze, abychom tato vyjádření měli.

**Ondřej Martan:** Mám pocit, že se jedná o čistírnu odpadních vod k původnímu areálu buď bigboxů-družbežáren, nebo Xaverovského hřebčína, takže se tam nemůže jednat o historické části.

**Karla Polydorová, radní MČ Praha Horní Počernice:** Zabývali jsme se touto problematikou ve spolupráci s IPR a na tomto území býval historicky zájezdní hostinec. Historické jádro nebylo zakresleno omylem. My jako MČ se změnou nesouhlasíme, způsobí větší zástavbu.

**86/2018 Praha 4**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**87/2018**      **Praha 4**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**92/2018**      **Praha - Troja, Praha 7**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**93/2018**      **Praha 7**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**94/2018**      **Praha – Satalice**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**96/2018**      **Praha 10**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 2*

**97/2018**      **Praha 20**

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 7*

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 8, Proti: 1, Zdržel se: 2*

**98/2018**      **Praha 1, Praha 2, Praha 3, Praha 7, Praha 8, Praha 9**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**99/2018**      **Praha 21**

*Předseda doporučuje souhlas. (přerušení do příštího projednání)*

*Hlasování o přerušení podnětu:*

*Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 1*

**100/2018**      **Praha – Vinoř**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Jana Plamínková:** Věcně proti tomu nic nemám. Ale změna se tam dělala před několika lety. Chci upozornit, že město tu vydává nemalé prostředky na rozmary majitelů.

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

## **101/2018 Praha 7**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.*

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

## **102/2018 Praha - Čakovice**

*Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Ondřej Martan:** Je tu někdo z Čakovic?

**Alexander Lochman, místostarosta MČ Praha Čakovice:** Podnět 192 se také týká tohoto území. Žádáme o sloučení. Zastupitelstvo schválilo obě změny a dlouhodobě spolupracujeme na tom, aby tu vznikly rodinné domy. Mnoho našich občanů opouští hranice směrem do Středočeského kraje. Součástí výstavby jsou i kompenzační opatření. Pracujeme na vybudování cyklostezek a lávky přes železnici. Když jsem se podíval na reakce IPR, zdají se mi nerelevantní. Čistička odpadních vod už má dostatečnou kapacitu. Prý tam není kvalitní kolejová doprava. Je to ale sedm minut od nádraží. Navrhuji, pane předsedo, pokud by si to někdo osvojil, tak aby se změny 102 a 192, aby se přerušili, abychom si to vyjasnili.

**Pavel Richter:** Chci si osvojit návrh. Pojdme přerušit. Navrhuji koordinaci s panem Hlaváčkem, který žádá umožnění diskuse.

**Petr Zeman:** Přerušeni, ale jen do příštího jednání. Pan Hlaváček to garantuje.

**Tomáš Portlík:** Kdybychom nevěděli, co a jak, můžeme tam udělat to vládní centrum.

**Kateřina Arnotová, místostarostka MČ Praha Čakovice:** Já tu zastupuji oponentní názor. Nesouhlasíme s rozšiřováním zastavitelného území. Považujeme to za neodůvodněné, je tu dost zastavitelných ploch, na kterých se v současné době může stavět a nejsou využité.

**Radomír Nepil:** Zajímavý rozpor. Místo řepky ale vládní centrum nepůjde.

**Ondřej Martan:** Je tu ještě někdo z Čakovic, aby to bylo ještě jasnější? Ale podporuji návrh na přerušeni, aby si to na MČ vyjasnili.

**Alexander Lochman, místostarosta MČ Praha Čakovice:** Oficiálně tu MČ zastupuji já. Toto byl někdo zastupující kolegy pouze s jiným názorem. Já to mám schválené zastupitelstvem.

*Hlasování o přerušeni:*

*Pro: 6, Proti: 1, Zdržel se: 2*

**Petr Zeman:** Navrhuji sloučení debaty u podnětů 104, 106, 108, 111. Zde je souhlas s pořizovatelem.

*Předseda otevírá diskusi.*

**Jaroslav Zima:** U podnětů **104/ 2018 Praha 6 a 106/2018 Praha 3** by bylo dobré předložit podkladovou studii, protože tam jsou vysoké koeficienty.

**Milan Maršálek, zastupitel Praha 10P:** Poprosím, zda by si někdo osvojil přerušení bodu **108/2018 Praha 10**. Chceme získat více času na orientaci v situaci.

**Petr Zeman:** Jsme v podnětu, šanci budete mít.

**Kateřina Szentesziová: 111/2018 Praha 6** se týká plochy, kde se nachází tepelný napaječ, jehož přeložení je obtížné. Výtopna, do které vede, je funkční.

**Petr Zeman:** Víme to, ale chceme to prověřit v rámci další fáze procesu projednávání.

**Jana Plamínková:** Osvojuji si návrh **108/2018Praha 10**.

#### **104/2018 Praha 6**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0*

#### **106/2018 Praha 3**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0*

#### **108/2018 Praha 10**

*Hlasování o přerušení podnětu:*

*Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 9*

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1*

#### **111/2018 Praha 6**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 3*

#### **112/2018 Praha – Lysolaje**

*Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.*

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1*

#### **113/2018 Praha - Lochkov**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Jiří Rendl, starosta MČ Praha Lochkov:** Změnu doporučuji, jedná se o logické zahuštění.

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**116/2018 Praha 6**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Tomáš Murňák:** Navrhuji neschválení, protože se ztotožňuji s IPR. Školka tu přijde o plochu pro veřejnou vybavenost a hrozí bourání prvorepublikové vily.

**Jaroslav Zima:** Může nám někdo přiblížit, o co jde?

**Helena Felix:** Můj dědeček dům stavěl, maminka ho dostala zpátky. Chtěli bychom si ten dům nechat pro mou rodinu. Mám vnoučata, jezdíme do Česka pravidelně. Chceme to mít jako rodinnou rezidenci.

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 2, Proti: 3, Zdržel se: 6*

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 9, Proti: 2, Zdržel se: 0*

**118/2018 Praha 6**

*Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.*

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**119/2018 Praha 6**

*Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.*

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**128/2018 Praha - Velká Chuchle**

*Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.*

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**145/2018 Praha 12**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.*

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**146/2018 Praha - Velká Chuchle**

*Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.*

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**148/2018 Praha 5**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Ondřej Martan:** Podnět je menší než podnět 58, zahrnuje ho. Jak se postupuje? Není hospodárné ten menší zrušit a nechat větší?

**Martin Čemus:** Hospodárnější to je, ale teď to běží jako variantní řešení. Ukáže se, co je přijatelnější varianta.

**Petr Zeman:** Mám tu vykřičník, že máme vyžadovat studii.

**Jaroslav Zima:** Chtěl jsem říci totéž.

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**152/2018 Praha 12**

*Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Eva Tylová:** Zastupitelstvo tento návrh neschválilo, není to tak, že bychom se nevyjádřili. Kvitujeme návrh na nesouhlas. Město by mělo vyjednávat v souvislosti s pozemky pro tramvaje. Proti změně na sport nejsme, ale ne na motoristickou arenu. V okolí jsou sídliště, je tu nadlimitní zatížení hlukem.

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**153/2018 Praha 2**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Jana Plamínková:** Opravdu to má být na mostě? To místo je unikátní, nedalo by se uvažovat o veřejné stavbě?

**Jaroslav Zima:** Považuji to za nekoncepční rozvíjení významného území kolem nádraží. Vyžadoval bych podkladovou studii.

**Martin Čemus:** Už dříve tu proběhla změna územního plánu 1027, což byla změna před 8-9 lety a která na území stanovila využití SV s koeficientem K, což je nesplnitelné k poměru zeleně na území.

**Petr Zeman:** Tudiž laicky tam nemůže být koeficient K, protože to je na mostě.

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 9, Proti: 1, Zdržel se: 1*

#### **155/2018 Praha – Ďáblice**

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 6*

*Bod se posouvá na další jednání.*

#### **157/2018 Praha 9**

*Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Tomáš Portlík:** Souhlasím se zpracovatelem, tj. se zamítnutím.

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**Petr Zeman:** Navrhuji spojit debatu o následujících bodech.

158/2018 Praha 9

159/2018 Praha 5

161/2018 Praha - Klánovice

163/2018 Praha - Dolní Chabry, Praha 8

170/2018 Praha - Slivenec

171/2018 Praha 9

172/2018 Praha 9

174/2018 Praha 10

177/2018 Praha 9

178/2018 Praha 9

180/2018 Praha – Suchdol

*Hlasování o spojení debaty:*

*Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 1*

**Martin Čemus:** Podnět 170 je nehlasovatelný, z důvodu změny žadatele není úplný.

**Ondřej Martan:** Prosím o území 159. A kdo je žadatel?

**Petr Zeman:** Žadatel je Znamení čtyř.

**Martin Čemus:** Jde o transformaci areálu. /Dále viz podklady/.

**Tomáš Portlík:** Poprosím k bodu 158. Debatovali jsme o tom na posledním výboru. Požadujeme snížit koeficient z požadovaného na G. U podnětu 171 nesouhlasíme. A změna 172, tam souhlasíme, ale doplním, že jsme doporučovali projednávat společně 3093, teď ale

**Jaroslav Zima:** Souhlasím s panem Portlíkem – žádosti o navýšení koeficientů u 158 a 159 by se koeficienty měly doložit studií.

**Jana Plamínková:** Nechápu 169 – IPR žádá, ale zároveň si sám dává trojku. Pak bych prosila 170, změnu ve Slivenci...

**Martin Čemus:** Ta se nebude hlasovat, žadatel změnil rozsah území, nemůžeme použít vyjádření OCP, potřebujeme nové.

**Kateřina Szentesziová:** Zcela neznám genezi. Jde o záměr, který je dlouhou dobu dojednáváný nejen na území hlavního města, ale i v sousední obci. To byl asi důvod, proč to IPR zastřešil. Některé záležitosti je ale třeba pohlídat, podnět není tak jednoznačný, abychom tomu dali 1 nebo 2.

**Milan Dolas, Dolní Chabry:** Podnět 163. Za MČ – nikdo s námi nejednal. S projektem nemůžeme souhlasit, máme řadu připomínek, budeme je podávat.

**Martin Čemus:** Je to žádost IPR, vychází ze strategie rozvoje tramvajových tratí do roku 2030.

.....: Podmínky pro rozšíření zástavby se tak změnilly, že tato komunikace je pro nás nevhodná.

**Petr Zeman:** Je usnesení zastupitelstva?

.....: Ještě ho nemáme.

**158/2018 Praha 9**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**159/2018 Praha 5**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**161/2018 Praha - Klánovice**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**163/2018 Praha - Dolní Chabry, Praha 8**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0*



**171/2018 Praha 9**

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 6*

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 8*

*Bod je přesunut na příště.*

**172/2018 Praha 9**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**174/2018 Praha 10**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**177/2018 Praha 9**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**178/2018 Praha 9**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**180/2018 Praha – Suchdol**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**183/2018 Praha - Dolní Počernice**

*Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Ondřej Martan:** Starosta Dolních Počernic mi sdělil, že Počernice o tuto zástavbu stojí. Plocha nezasahuje do lesních pozemků. Jde o pozemky S04, které k zástavbě sloužit mohou. Jedná se sice o VRÚ, ale to zasahuje až do centra obce. Pozemky jsou využívány jako skladiště pro mobilní domy. Městská část si slibuje kultivaci prostoru. Počet obyvatel by byl maximálně několik desítek. Nebude to intenzivní zástavba. Stejný osud by pak mohl potkat v této blokaci i další pozemky, které tu má město s označením SVC, které jsou připraveny k zástavbě. V závislosti na nich se tato část jeví jako zanedbatelná. Dávám protinávrh na schválení.

**Zbyněk Richter, starosta MČ Praha Dolní Počernice:** Už asi 20 let tam máme funkci S04. Měl tam být autokemp, ale ten vznikl asi o 200 m dále v areálu Sokola. S04 je tam zbytná, v blízkosti je Počernický rybník či Xaverovský háj a další. V poslední době se tam zdárně rozrůstá park U Čeňku. O místa k rekreaci nemáme nouzi. Přimlouvám se za schválení návrhu.

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 5*

**Petr Zeman:** Navrhuji spojit debatu pro body 187, 188 a 190.

*Hlasování o spojení debaty:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**Martin Čemus:** 187/2018 nám vypadlo z předmětu změny pro rozvojové území. To je to, co jsme hlásili a bude to doplněno.

**Petr Zeman:** Prosím o diskusi k 187/2018. Využil bych, že tu máme Lenku Burgerovou a prosím o vyjádření k zátopovému území.

**Lenka Burgerová:** Ke stavbám v zátopovém území máme rezervovaný vztah. Zde navíc bude zcela uzavřený areál se vstupem jen na průkazku. Jde o sportovní oddíl policie. Areál bude neprůchodný. K uvolnění místa na odjezd autobusu se také nedaří vyjednat. Navrhovanou stavbu jsme ani neviděli. Jsme velmi rezervováni.

**Vít Šimral:** Měli jsme k tomu schůzku s Petrem Hlaváčkem. Bude k tomu další schůzka. Rád bych apeloval na to, abychom to pustili dál. Není ale tak obtížné stát se členem. Autobus byl předmětem jednání, hledáme další postup. Spojka by se tam měla podařit.

**Jana Plamínková:** Souhlasím s vyjádřením IPR. Území není protipovodňově chráněno. Je tu čistírna, ke které se dělaly kompenzační opatření, která nejsou dokončena.

**Tomáš Portlík:** Do záznamu k 190/2018 prosím o snížení koeficientu.

**Jaroslav Zima:** Podnět 188 a 190 má vyjádření IPR, že zástavba nekoresponduje s okolní zástavbou. Podkladová studie by měla směřovat k tomu, aby zástavba korespondovala.

**Kateřina Szentesiová:** Mohu doplnit podnět 187 – již existuje hydrotechnické posouzení. Dostali jsme to před několika dny. V případě zájmu poskytnu. Je podmíněčně kladné.

**Josef Povolík:** Jsem zástupce žadatele o podnět 190. Komunikovali jsme se zpracovatelem, námítky vnímáme. Deklarujeme, že s podmínkami jsme srozuměni. Jsme schopni podnět modifikovat.

**Lenka Burgerová:** Ke 187 – přijde mi to riskantní, mohl by to být precedens. Teď je to sice veřejný žadatel, ale může být i soukromý.

**Vít Šimral:** Můžeme dát návrh na přerušení, abychom to projednali.

## **187/2018      Praha 7**

*Hlasování o přerušení podnětu:*

*Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 5*

*(do příštího zasedání)*

## **188/2018      Praha 5**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

*(snížení koeficientu)*

## **190/2018      Praha 9**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 2*

(snížení koeficientu)

**Petr Zeman:** Navrhuji spojit debatu pro následující body:

199 2018 Praha 20

204 2018 Praha 13

205 2018 Praha 13

229 2018 Praha 2

3 2019 Praha 13

*Hlasování o spojení debaty:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

*Předseda zahajuje debatu.*

**Jana Plamínková:** Ad 204. Analogickou změnu jsme před chvílí zamítli. Dávám návrh na zamítnutí. A u 205 také.

Jaroslav Zima: U 3/2019 upozorňuji na velký nárůst koeficientů.

**199/2018 Praha 20**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**204/2018 Praha 13**

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 10*

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 2*

**205/2018 Praha 13**

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 10*

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 2*

**229/2018 Praha 2**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**3/2019 Praha 13**

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 2*

## Zkrácený způsob pořizování

### Změny doporučené ÚZR MHMP k neschválení

**Petr Zeman:** Navrhuji následující body hlasovat najednou a debatovat najednou:

10 2018 Praha 5  
69 2018 Praha 5  
107 2018 Praha - Kolovraty  
139 2018 Praha - Lipence  
186 2018 Praha - Libuš  
193 2018 Praha 12  
200 2018 Praha 8  
202 2018 Praha - Dolní Chabry  
228 2018 Praha – Suchdol

*Hlasování o sloučení:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

**Martin Čemus:** Navrhuji vyjmout bod 228.

*Hlasování o vyjmutí:*

*Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 1*

*Předseda otevírá debatu.*

**Jiří Koubek, starosta:** V lednu jsme přijali nesouhlasné stanovisko k podnětu 186.

10/2018 Praha 5  
69/2018 Praha 5  
107/2018 Praha - Kolovraty  
139/2018 Praha - Lipence  
186/2018 Praha - Libuš  
193/2018 Praha 12  
200/2018 Praha 8  
202/2018 Praha - Dolní Chabry

*Hlasování o neschválení podnětů:*

*Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 1*

**Petr Zeman:** Je třeba, aby si někdo osvojil přerušení bodu 228.

*Osvojuje si Jana Plamínková.*

**228/2018 Praha – Suchdol**

## b) podněty na změny přerušené na minulém jednání

152/2017 Praha 20

**Petr Zeman:** To je území, kde stojí skladový areál namísto recyklovny. Nicméně dostali stavební povolení, a tudíž je to v rozporu s územním plánem. Pan Portlík navrhoval, aby MČ navrhla, kde jinde by umístila recyklovnu. MČ argumentuje, že by to mělo být řešeno v rámci Metropolitního plánu.

**Ondřej Martan:** Po konzultaci s kolegou Portlíkem a dalšími specialisty tuto žádost stahujeme a vznáší pouze požadavek, aby se na tento podnět nezapomenulo.

**Petr Zeman:** Navrhnou nějakou výzvu kvůli stavebnímu úřadu, který dává povolení, která jsou v rozporu s územním plánem a město to pak musí žehlit.

**Ondřej Prokop:** Chci potvrdit, co tu už padlo. Byl jsem se tam podívat a jedná se o legalizaci stavby úplně jiného charakteru, než bylo v územním plánu.

**Ondřej Martan:** Také mi přijde nevhodné, že město kreslí klíčové stavby na soukromé pozemky, tak to bylo v předchozích dobách.

**Tomáš Portlík:** Následná legalizace může být špatnou motivací, v podstatě jim tím dáváme za pravdu. Vlastník by měl být v napětí. Pojdme si říct postup u takových podnětů.

**Radomír Nepil:** Tak to pojdme zamítnout. Byl by to signál těm, kteří nerespektují územní plány. Stavitel to věděl a nějakým způsobem přesvědčil stavební úřad. Je zde více takových území, které jsou v nesouladu s územním plánem. Já bych to neschvaloval, protože to je špatný signál.

**Petr Zeman:** Ano, ale pohybujeme se v první fázi podnětu. Tudíž tam nějaký výchovný signál může být. Můžeme to medializovat, nebo se o tom nějak bavit.

**Lenka Burgerová:** Jestli tam je tato stavba, tak na co je třeba legalizace?

**Ondřej Martan:** Pokud jsme schopný prosadit funkci, která je tam napsaná, tak v tu chvíli ano pojdme na tom trvat a pokud ne, tak je třeba, aby město trvalo na hledání území jinde.

**Martin Čemus:** Stavba, která tam stojí je legální. Územní plán tam drží území pro veřejně prospěšnou stavbu pro třídírnu odpadu.

**Jaroslav Zima:** Je dobré, že IPR slyší toto volání po koncepčnosti, aby se někdo zaobíral umístěním odpadového hospodářství na nové území. Zatím nemusíme funkční plochu měnit.

**Tomáš Kuín:** Já jsem zástupce vlastníka, areál jsme koupili i s povolením a jde nám o to využít plochu a podporujeme změnu, která podala MČ.

184/2017

*Předseda doporučuje souhlas s podnětem.*

*Předseda otevírá diskusi.*

**Zástupce starostky MČ Praha:** MČ nesouhlasí s návrhem. Zdůvodněním je, nerespektuje plochu jako cele TI a vytváří nelogické tvarosloví ze všeobecně smíšené.

*Hlasování o neschválení podnětu:*

*Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 5*

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 4, Proti: 4, Zdržel se: 3*

*Bod se přesouvá na příště.*

### **c) podněty přerušené KUP**

**Petr Zeman:** Jde o armádu. Budeme s nimi jednat. Nevědí, co činí. Chci body přesunout na příští jednání. Jde o body 110, 115, 122, 131, 135, 136.

**Martin Čemus:** Armáda si podala spoustu změn na jakékoli kabely v zemi až po letišťě. Jednali jsme si nimi, své návrhy redukovali.

*Hlasování o spojení hlasování a debaty o výše uvedených bodech:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

*Předseda otevírá debatu.*

**Jana Plamínková:** U některých změn se obávám, že může dojít k ohrožení zeleně. Třeba 110. S vojáky by se mělo jednat o tom, co tam chtějí dělat.

**Petr Zeman:** Souhlasím. Jednat budeme. A jsme v podnětu.

*Hlasování o schválení podnětu:*

*Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

## **5. Různé**

**Petr Zeman:** Pokud máte podněty k tomu, jak výbor probíhá, ozvěte se. Moc všem děkuji.

Předseda VURM: Petr Zeman

Ověřil: Pavel Richter

Zapsala: Mgr. Kristýna Drápalová