

Zápis z 1. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP
konaného dne 12. 2. 2015

Přítomni: dle prezenční listiny

Omluveni: RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D., Ing. Milan Růžička

Zasedání řídil předseda výboru Jan Slezák.

Ověřovatel zápisu: Ing. arch. Martin Polách

Program:

1. Volba ověřovatelů
2. Seznámení s výsledky projednání návrhů změn vlny 07 ÚP SÚ hl. m. Prahy
3. Seznámení se zbylou částí došlých podnětů na CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy
 - a) podněty doporučené ke schválení (podněty na CVZ V – 6. část)
 - b) podněty doporučené k neschválení (podněty na CVZ V – 6. část)
 - c) nekompletní podněty (podněty na CVZ V – 6. část)
 - d) podněty dříve přerušené ve VURM (podněty na CVZ V – 1.-5. část)
4. Informace o soudem zrušených změnách a úpravách ÚP SÚ hl. m. Prahy
5. Seznámení s podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy došlými po termínu (30. 11. 2013)
6. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) – seznámení provede IPR hl. m. Prahy
7. Různé
 - a) informace k pořizování úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy
 - b) seznámení s programem na I. pololetí roku 2015

Ad 1.

Předseda výboru J. Slezák přivítal přítomné a zahájil zasedání.

J. Slezák na úvod uvedl, že díky velké účasti se pokusí zajistit příští jednání VURM v zasedacím sále ZHMP.

J. Slezák dále uvedl, že cca před dvěma hodinami obdržel od M. Ferjenčíka „Návrh na změnu pořadu jednání výboru pro územní rozvoj a územní plán“ (viz příloha č. 1). Jako druhý bod jednání navrhuje M. Ferjenčík zařadit „Problémy stávajícího způsobu pořizování změn územního plánu“. J. Slezák sdělil, že se mu tento bod zdá velice zajímavý, ale nedovede si představit, že by ho dnes mohl VURM z důvodu pozdního odevzdání projednat.

M. Ferjenčík sdělil, že měl studijní povinnosti, finální verzi podkladu dokončil dvě hodiny před začátkem jednání VURM a následně ho rozeslal všem členům VURM. Chápe ale, že to byla krátká doba na seznámení se s tímto podkladem. M. Ferjenčík dále uvedl, že stejně považoval za vhodné navrhnout tento bod na program jednání, protože je zásadní, jakým způsobem bude VURM změny přijímat. Upozornil, že je nemožné na každém jednání VURM projednávat desítky až stovky změn. Dokument není náročný k prostudování, konstatuje stávající stav, než že by předjímal, co s nastalou situací dělat. Pokud s tím členové VURM souhlasí, pak si osobně myslí, že je možno dnes tento bod projednat.

J. Slezák se zeptal přítomných, jestli někdo nemá další pozměňovací body: nikdo se nepřihlásil.

J. Slezák nechal hlasovat o zařazení bodu „Problémy stávajícího způsobu pořizování změn územního plánu“ do programu VURM.

pro / proti / zdržel
1 / 0 / 6

Dále J. Slezák navrhl schválení předloženého programu.

Členové VURM s programem souhlasili.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 1

VURM navrhl jako ověřovatele zápisu Ing. arch. Martina Polácha.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Ad 2.

J. Slezák uvedl bod programu týkající se seznámení s výsledky projednání návrhů změn vlny 07 ÚP SÚ hl. m. Prahy. Dále uvedl, že lze kteroukoli změnu ze souhlasné nebo nesouhlasné tabulky přerušit a během příštích 30 dnů (do dalšího jednání VURM) bude čas na případné prošetření dané změny. To samé bude platit i v případě podnětů na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy. Následně informoval o postupu projednání, kdy nejdříve dostanou slovo členové VURM, dále starostové a místostarostové a v neposlední řadě veřejnost.

J. Slezák navrhl přerušit změny Z 1213/07, Z 1412/07, Z 1582/07, Z 1635/07, Z 1837/07 a Z 1903/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

J. Slezák vyzval členy výboru, zda chtějí některé změny přerušit, aby tento návrh přednesli: nikdo se nepřihlásil.

Dále J. Slezák vyzval starosty, místostarosty a zastupitele jednotlivých městských částí a veřejnost, zda chtějí některé změny přerušit, aby tento návrh přednesli: nikdo se nepřihlásil.

J. Slezák nechal hlasovat o změnách, které byly na základě návrhu navrženy k přerušení (Z 1213/07, Z 1412/07, Z 1582/07, Z 1635/07, Z 1837/07 a Z 1903/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy).

VURM souhlasí s přerušením změn Z 1213/07, Z 1412/07, Z 1582/07, Z 1635/07, Z 1837/07 a Z 1903/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Dále VURM hlasoval en bloc o tabulce se změnami vlny 07 ÚP SÚ hl. m. Prahy doporučených ke schválení (viz příloha č. 2) a k neschválení (viz příloha č. 3).

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 1

Ad 3. a)

J. Slezák v tomto bodě programu (Seznámení se zbylou částí došlých podnětů na CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy – podněty doporučené ke schválení) sdělil, že některé podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy ještě nebyly projednány v Komisi RHMP pro územní plán a jeho změny (podnět č. 602 a výše). Tyto podněty se dnes na jednání VURM nebudou projednávat a počká se, až projdou Komisi RHMP pro územní plán a jeho změny.

VURM souhlasí s tím, že všechny podněty od č. 602 včetně nebudou dnes projednány a budou postoupeny Komisi RHMP pro územní plán a jeho změny k projednání.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

J. Slezák připomněl, že lze kterýkoli podnět přerušit a posléze prošetřit.

J. Slezák navrhl přerušit podnět č. 582. Obdržel dopis jak od městské části, tak i od majitelů předmětných pozemků. J. Slezák stručně vysvětlil problematiku dané změny a navrhl, aby iniciátor změny, tj. městská část, tuto změnu nejdříve projednala s vlastníky pozemků.

Dále J. Slezák navrhl přerušit podnět č. 566 z toho důvodu, že se k němu neměla možnost městská část doposud vyjádřit.

Ing. Egermajerová (tajemnice komise územního rozvoje a dopravy, MČ Praha-Zličín): uvedla, že městská část s tímto podnětem nesouhlasí.

J. Slezák vyzval členy výboru, zda chtějí některé podněty přerušit, aby tento návrh přednesli.

M. Ferjenčík navrhl přerušit podněty č. 549, 554, 561, 583, 586 a 591.

J. Slezák dále vyzval starosty, místostarosty a zastupitele jednotlivých městských částí a veřejnost, zda chtějí některé podněty přerušit, aby tento návrh přednesli.

- Ing. Lochman, Ph.D. (starosta MČ Praha-Čakovice): navrhl přerušit podnět č. 557 z důvodu, že městská část toto neprojednala s investorem.
- Ing. Hejl (starosta MČ Praha-Suchdol): se dotázal M. Ferjenčíka, proč navrhuje přerušit podnět č. 591 a dodal, že městská část souhlasí s odstraněním plovoucí značky ZP.
- M. Ferjenčík: uvedl, že si myslí, že plovoucí značky slouží k postupnému ukrajování zelených ploch. Jestli ale městská část s tímto podnětem souhlasí, pak stáhne návrh na jeho přerušení.
- Ing. Hejl (starosta MČ Praha-Suchdol): uvedl, že v předmětném území změny je cca 120 majitelů pozemků a je nemožné, aby se domluvili a vymezili případnou zeleň, a zároveň zopakoval, že městská část s touto změnou souhlasí.
- M. Ferjenčík: uvedl, že stahuje návrh na přerušení podnětu č. 591.
- Ing. arch. Drdácký (zástupce starosty MČ Praha-Troja): navrhl přerušit podnět č. 581 a dodal, že změna se nalézá v exponované pozici trojských svahů, které tvoří zelený horizont centrální části města. Navíc předmětným územím prochází ÚSES.

J. Slezák nechal hlasovat o podnětech, které byly na základě jednotlivých návrhů navrženy k přerušení (podněty č. 549, 554, 557, 561, 566, 581, 582, 583 a 586).

VURM souhlasí s přerušením podnětů č. 549, 554, 557, 561, 566, 581, 582, 583 a 586.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Dále VURM hlasoval en bloc o tabulce s podněty doporučenými ke schválení (viz příloha č. 4).

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 1

Ad 3. b)

J. Slezák v tomto bodě programu (Seznámení se zbylou částí došlých podnětů na CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy – podněty doporučené k neschválení) sdělil, že obdobně, jako tomu bylo u bodu 3 a), i zde některé podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy ještě nebyly projednány v Komisi RHMP pro územní plán a jeho změny (podnět č. 601 a výše). Tyto podněty se dnes na jednání VURM nebudou projednávat a počká se, až projdou Komisí RHMP pro územní plán a jeho změny.

VURM souhlasí s tím, že všechny podněty od č. 601 včetně nebudou dnes projednány a budou postoupeny Komisi RHMP pro územní plán a jeho změny k projednání.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

J. Slezák navrhl přerušit podnět č. 567.

J. Slezák vyzval členy výboru, zda chtějí některé podněty přerušit, aby tento návrh přednesli: nikdo se nepřihlásil.

J. Slezák dále vyzval starosty, místostarosty a zastupitele jednotlivých MČ a veřejnost, zda chtějí některé podněty přerušit, aby tento návrh přednesli.

- P. Mrázková (MČ Praha 12): navrhla přerušit podnět č. 558. Na příštím zasedání zastupitelstva městské části je připraveno usnesení, ve kterém je změna ve zmenšeném rozsahu doporučena ke schválení.
- Ing. Hejl (starosta MČ Praha-Suchdol): navrhl přerušit podněty č. 593, 595 a 596.
- Ing. Lochman, Ph.D. (starosta MČ Praha-Čakovice): navrhl přerušit podněty č. 545, 547 a 548.
- M. Trefný (starosta MČ Praha-Křeslice): navrhl přerušit podnět č. 518.
- Paní Bendová: navrhla přerušit podnět č. 556. Toto zdůvodnila tím, že biokoridor, který má být přesunut, je v současné době nefunkční. Tento biokoridor vede přes oplocené soukromé pozemky. Předmětem změny je přestavba již zkolaudovaného objektu (garáže) na malý obytný dům.

J. Slezák nechal hlasovat o podnětech, které byly na základě jednotlivých návrhů navrženy k přerušení (podněty č. 518, 545, 547, 548, 556, 558, 567, 593, 595 a 596).

VURM souhlasí s přerušením podnětů č. 518, 545, 547, 548, 556, 558, 567, 593, 595 a 596.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Dále VURM hlasoval en bloc o tabulce s podněty doporučenými k neschválení (viz příloha č. 5).

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Ad 3. c)

J. Slezák v tomto bodě programu (Seznámení se zbylou částí došlých podnětů na CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy – nekompletní podněty) sdělil, že se jedná o nekompletní podněty, které ani do jednoho roku od data jejich podání na základě výzvy Odboru stavebního a územního plánu MHMP nebyly žadatelem doplněny. VURM navrhuje ukončení projednání těchto podnětů bez jakékoli náhrady.

J. Slezák vyzval k diskuzi:

- Ing. Hejl (starosta MČ Praha-Suchdol): uvedl, že u podnětu č. 668 starosta MČ Praha-Lysolaje včera doplnil souhlasné vyjádření městské části, které by mělo dorazit na MHMP.
- Ing. Hlubuček (starosta MČ Praha-Lysolaje): uvedl, že městská část s tímto podnětem souhlasí a souhlasné stanovisko předal tajemníkovi VURM.
- J. Slezák: uvedl, že tento podnět bude předložen Komisi RHMP pro územní plán a jeho změny k projednání.
- Bc. Novák: uvedl, že u podnětu č. 665 je celá řada vlastníků, kteří doložili plné moci. Scházejí tři plné moci u lidí, kteří mají duplicitní zápis. Tato věc se řeší soudně. Dá se předpokládat, že soud zruší tento duplicitní zápis.
- J. Slezák: uvedl, že tuto situaci musí vyřešit s Odborem stavebním a územního plánu MHMP.

J. Slezák nechal hlasovat o ukončení projednání nekompletních podnětů, vyjma podnětů č. 665 a 668.

VURM souhlasí s ukončením projednání nekompletních podnětů (viz příloha č. 6).

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Ad 3. d)

J. Slezák v tomto bodě programu (Seznámení se zbylou částí došlých podnětů na CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy – dříve přerušené podněty ve VURM) sdělil, že tato tabulka s dříve přerušenými podněty bude doplněna o podněty přerušenými na dnešním jednání VURM a ty budou posléze znovu projednány na příštím jednání VURM.

VURM bere na vědomí tabulku s dříve přerušenými podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Ad 4.

J. Slezák uvedl bod programu (Informace o soudem zrušených změnách a úpravách ÚP SÚ hl. m. Prahy) a předal slovo Ing. Čemusovi.

Ing. Čemus uvedl, že se jedná o změny a úpravy ÚP SÚ hl. m. Prahy, které byly zrušeny soudem, a byla odmítnuta kasační stížnost, tzn. proces pořizování byl ukončen, ovšem změna/úprava není schválena/vydána. Jedná se o 6 úprav a 6 změn ÚP SÚ hl. m. Prahy. Úpravy byly zrušeny na základě judikátu Nejvyššího správního soudu ze září 2013, kdy nový výklad Nejvyššího správního soudu praví, že úpravy mají být projednávány jako změny ÚP. Na základě tohoto stanoviska jsou všechny úpravy tři roky zpětně rušeny. U úprav U 0909, U 0949, U 0986 a U 1114 žadatel požádal o jejich znovuprojednání jako změny ÚP a tyto úpravy jsou již zařazeny ve skupině úprav, která bude projednávána v bodě 7. a) Různé. Úpravy U 0857 a U 1021 byly soudem zrušeny, ale žadatel doposud nepožádal o jejich znovuprojednání. Změny Z 1424/07 a Z 2345/00 byly zrušeny rozsudkem městského soudu a žadatel požádal o odstranění nedostatků, které soud vytknul. U změny Z 1424/07 mělo být opakováno veřejné projednání. Toto projednání je již v konečné fázi a na příštím jednání VURM by měly zaznít výsledky a informace z tohoto projednání. Změna Z 2345/00 byla zrušena na základě špatně okomentovaného stanoviska nadřízeného orgánu ve smyslu požadavku na SEA. Změna se již znovu projednává, a to od fáze projednání návrhu zadání změny. Na program jednání ZHMP se dostane zhruba za 3–4 měsíce. Poslední skupinou jsou změny Z 1201/07, Z 1294/07, Z 1037/07 a Z 1865/07, které byly zrušeny, ale žadatel nepožádal do dnešního dne o jejich obnovení. Na jednání ZHMP bude připraven tisk k rozhodnutí, zda v daných změnách pokračovat, tzn. odstranit výtky soudu, nebo zda změny ukončit.

J. Slezák vyzval k diskuzi:

- Paní Malá (OS Ochrana Roztyl): se zeptala, jestli VURM bude dávat doporučující nebo nedoporučující stanovisko ZHMP, aby se začala úprava U 0986 znovu pořizovat.
- J. Slezák: uvedl, že členové VURM berou tento bod pouze na vědomí a jednotlivými úpravami dotčenými soudem se budou zabývat až v bodě 7. a) Různé.
- Bc. Novák: připomněl legislativní proces úpravy. Při zrušení úpravy nastaly určité právní účinky. Dnes je zapotřebí se k těmto zrušeným úpravám postavit tak, aby byly znovu projednány bez toho, aby se předjímal jakýkoli výsledek. Hrozí žaloba na město právě z těch nastalých právních účinků toho původního schválení. Proto je potřeba projednat úpravy v ZHMP, projednání pouze ve VURM by bylo nedostačující.
- J. Slezák: uvedl, že si toho jsou členové VURM vědomi.

VURM bere na vědomí tabulku se soudem zrušenými změnami a úpravami ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Ad 5.

J. Slezák v tomto bodě programu (Seznámení s podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy došlými po termínu) sdělil, že se v minulém volebním období RHMP usnesla na tom, že sběr podnětů na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy bude probíhat do 30. 11. 2013. Vzhledem k tomu, že tuto kompetenci má pouze ZHMP a sběr podnětů vyplývá i ze stavebního zákona, J. Slezák navrhuje, aby všechny podněty, které přišly po termínu a dále přicházejí, byly postoupeny do Komise RHMP pro územní plán a jeho změny k projednání.

VURM souhlasí s postoupením všech podnětů po termínu (30. 11. 2013) do Komise RHMP pro územní plán a jeho změny.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Ad 6.

J. Slezák uvedl bod programu (Informace o postupu pořizování nového ÚP SÚ hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)) a předal slovo Ing. arch. Kouckému.

Ing. arch. Koucký (Ředitel sekce plánování města – IPR) v krátkosti seznámil přítomné se současnou rozpracovaností nového ÚP a dále uvedl přibližný harmonogram prací souvisejících s tímto dokumentem. V polovině března proběhne opakovací lekce pro městské části a RHMP. V dubnu by IPR chtěl představit závazné části ÚP v jejich metodické podobě, nikoliv ve formě výkresu z důvodu nemožnosti jeho zveřejnění. Představení proběhne i na jednání VURM. Souběžně se semináři by začaly přibližně od března do května probíhat konzultace s jednotlivými městskými částmi. Od června do září se bude IPR věnovat definitivnímu sestavení výkresů Metropolitního plánu a doplnění textové části. V září letošního roku mají v plánu předat návrh Metropolitního plánu pořizovateli. Ten by po následné kontrole a případném doplnění zahájil veřejné projednání návrhu ÚP. To ovšem pouze za předpokladu, že budou platit Pražské stavební předpisy. Pokud tomu tak nebude, veřejné projednání se tím pádem bude posouvat. Tím, že byl ve stavebním zákoně vypuštěn koncept, je možno návrh projednávat opakovaně. Nedá se ale odhadnout, kolikrát bude návrh ÚP projednáván. Ve stavebním zákoně je konečným termínem pro projednání a vydání ÚP rok 2020. Pokud budou mít městské části připraveny své požadavky, IPR je bude průběžně shromažďovat, obdobně jako tomu bylo dříve.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Ing. Martan: se dotázal, kdo bude majitelem autorských práv k novému ÚP.
- Ing. arch. Koucký (Ředitel sekce plánování města – IPR): uvedl, že na tuto otázku nedokáže odpovědět. Je na to několik právních názorů. Je to celkově nejasné. Je ale naprosto jednoznačné, že když do procesu vzniku ÚP přicházejí názory z různých stran a rozhoduje o tom ZHMP, potom se nemůže výsledný dokument chovat jako autorské dílo.
- J. Slezák: uvedl, že ÚP zpracovává IPR, což je organizace, kterou zřizuje hl. m. Praha. I když si ke tvorbě ÚP přijme IPR externí pracovníky, pak vlastníkem ÚP je hl. m. Praha.
- Ing. Martan: uvedl, že chce dořešit původní otázku do konkrétního konce, tj. aby budoucím vlastníkem vzniklého dokumentu i všech navazujících dokumentů bylo pouze hl. m. Praha.
- Ing. arch. Koucký (Ředitel sekce plánování města – IPR): dodal, že je potřeba požádat o právní rozbor. Pokud má IPR subdodavatelské smlouvy, pak v nich má vždy klauzuli o tom, že autor poskytuje licenci bezvýhradně.
- M. Ferjenčík: uvedl, že v autorském zákoně existuje institut zaměstnaneckého díla. Tzn. pokud ÚP zpracovávají zaměstnanci IPR, pak k dokumentu má práva jejich zaměstnavatel, což je hl. m. Praha.
- JUDr. Holub (místostarosta MČ Praha-Nebošice): se zeptal, jak se mají městské části připravit na plánované konzultace a z čeho při nich bude IPR vycházet.
- Ing. arch. Koucký (Ředitel sekce plánování města – IPR): uvedl, že si nedovede představit rozeslání částí hlavního výkresu ÚP. Hrozilo by tím zrušení celého ÚP. Městská část může IPR v této věci kontaktovat elektronicky.
- JUDr. Holub (místostarosta MČ Praha-Nebošice): se zeptal, zda je možno domluvit schůzku na IPR.

- Ing. arch. Koucký (Ředitel sekce plánování města – IPR): uvedl, že preferuje raději nejdříve písemnou komunikaci.
- Ing. Picková (zástupkyně starosty MČ Praha 14): se zeptala, jestli materiály, s kterými se dostaví IPR na městskou část, bude možno dříve projednat v zastupitelstvu, popř. v radě městské části.
- J. Slezák: uvedl, že ÚP schvaluje ZHMP a bude velice složité v rámci celého politického spektra se shodnout nad konečnou podobou ÚP. Celý dokument bude muset být kompromisem. Ten bude záviset i na výsledcích jednání s městskými částmi.
- Ing. Miloš Růžička: se zeptal na institut veřejného zájmu, který musí být legislativně ošetřen, konkrétně zda-li nástrojem zjišťování veřejného zájmu bude ona konzultace s městskými částmi.
- Ing. arch. Koucký (Ředitel sekce plánování města – IPR): uvedl, že neexistuje definice veřejného zájmu. IPR se snaží sbírat názory zastupitelské demokracie.
- Pan Kilert: se zeptal, jak chce IPR sladit veřejný zájem s autorstvím. Veřejný zájem je prvotní a z něho se musí teprve odvozovat produkt. Myšlenka, že by územní plány měly být autorským majetkem, je zcela absurdní, protože pak nereflktuje to, co je skutečně veřejný zájem. Nelze tvrdit, že IPR dělá něco autorského, protože to už pak přestává být ve veřejném zájmu.
- Ing. Picková (zástupkyně starosty MČ Praha 14): se zeptala, jak je nakládáno s podklady, které byly zaslány v minulém roce na žádost IPR, a zda jsou do ÚP zapracovány.
- Ing. arch. Koucký (Ředitel sekce plánování města – IPR): uvedl, že s podklady IPR velice pečlivě pracuje a budou připraveny na konzultaci s městskými částmi.
- Ing. Picková (zástupkyně starosty MČ Praha 14): se ještě dotázala, jestli IPR dané podklady zapracovává v té podobě, ve které byly poslány městskou částí.
- Ing. arch. Koucký (Ředitel sekce plánování města – IPR): uvedl, že v mnoha případech tomu tak je, a pokud se ukáže, že je to nějak konfliktní, tak se většinou IPR městských částí dotáže.
- PhDr. Stropnický: uvedl, že součástí koaliční smlouvy je bod, ve kterém je uvedeno, že koalice bude chtít projednávat všechny územně plánovací podklady, včetně Metropolitního plánu, a to i nad rámec zákona tam, kde to zároveň nebude v rozporu se zákonem. Z tohoto titulu byl odeslán dopis na MMR ČR, aby se zjistilo, jaké jsou zákonné možnosti. Pokusí se jich posléze všech využít tak, aby byl veřejný zájem při přípravě Metropolitního plánu zohledněn nejen konzultacemi se starosty městských částí, ale i s maximálním zapojením veřejnosti.
- Ing. Miloš Růžička: se zeptal na synergickou souslednost Strategického a Metropolitního plánu.
- Ing. arch. Koucký (Ředitel sekce plánování města – IPR): uvedl, že na synergické sladění by mělo dojít v průběhu léta tohoto roku.
- JUDr. Holub (místostarosta MČ Praha-Nebošice): se zeptal na případ, kdy městská část či kdokoli jiný bude chtít podat podnět na změnu ÚP, zda je to v současné době projednatelné.
- J. Slezák: uvedl, že všechny podněty na změny ÚP, pokud nerozhodne ZHMP jinak, musí být ze zákona projednány.
- Ing. arch. Koucký (Ředitel sekce plánování města – IPR): doplnil, že do té doby, než nabude právní moci schválení Metropolitního plánu ZHMP, tak do té doby bude platit stávající ÚP tak, jak je definován, včetně jeho změn.

- PhDr. Stropnický: uvedl, že ve spolupráci s Odborem stavebním a územního plánu MHMP se připravuje dopis, který bude v nejbližších dnech adresován každé městské části. V tomto dopise bude soupis všech změn ÚP, které se té městské části týkají a které jsou v různé části pořizování. Dále bude obsahovat informaci o tom, že žadatel může kdykoli v průběhu pořizování změny tuto změnu stáhnout a její pořizování se tím automaticky ukončí.
- Ing. Martan: uvedl, že se před časem městské části vyjadřovaly k aktualizaci ÚAP. Dotázal se, jak budou vyrozuměni o vypořádání této aktualizace ÚAP.
- Ing. arch. Kubiš (zástupce ředitelky IPR): uvedl, že IPR připomínky třídí na dvě části. Jedná se o ty připomínky, které jsou zapracovatelné do ÚAP a věci, které jsou systémové. Ty připomínky, které jsou zapracovatelné, budou zapracovány v horizontu jednoho měsíce tak, aby ZHMP mohlo vzít na vědomí nové ÚAP. Připomínky, které teď v krátké době nelze zahrnout, budou automaticky zahrnuty jako podnět k zadání nových ÚAP a bude na nich pracováno tak, aby byly aktualizovány do konce roku 2016.
- Z. Edlman (člen komise územního rozvoje, MČ Praha 15): se zeptal, zda chystá RHMP či ZHMP zastavení přijímání podnětů na změny ÚP.
- J. Slezák: uvedl, že RHMP nemůže přijmout takového usnesení. Nemá zprávy o tom, že by někdo předkládal na ZHMP návrh na zastavení přijímání podnětů na změny ÚP. Dále informoval, že sběr podnětů probíhá plně v souladu se stavebním zákonem.
- PhDr. Stropnický: uvedl, že ani on sám nemá v úmyslu předkládat takovýto návrh. Na druhou stranu celá řada celoměstsky významných změn souvisejících s pořizováním Metropolitního plánu by měla být řešena až v novém ÚP, než nějakou dřívější změnou stávajícího ÚP. Ale nelze zcela zastavit pořizování změn.
- J. Slezák: uvedl, zda-li by nebylo vhodné zrušit usnesení bývalé RHMP, kterým byl ukončen sběr podnětů na změny ÚP.

Ad 7. a)

J. Slezák uvedl bod programu (Různé - informace k pořizování úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy) a předal slovo Ing. Čemusovi.

Ing. Čemus uvedl, že pořizování úprav dle platné metodiky bylo zastaveno na základě judikátu Nejvyššího správního soudu ze září 2013, který praví, že úpravy musí být projednány stejně jako změny. V tabulce, jež je přílohou tohoto bodu, je 106 úprav ÚP. Jedná se o tři skupiny úprav – úpravy, které byly v době staré metodiky rozeběhlé, ale nepodařilo se je doprojednat, dále pak nové podněty na úpravy a pak 4 opakované žádosti o úpravu, které byly dříve zrušeny soudem. Odbor stavební a územního plánu MHMP se dotázal MMR ČR, zda-li nelze proces úpravy řešit zkráceným režimem z toho důvodu, že kód zastavení se řeší až v návrhu změny. MMR ČR vydalo názor, ve kterém uvádí, že proces nelze zkrátit a musí probíhat dle stavebního zákona. ZHMP musí rozhodnout o přijetí podnětu a učinit z něj tzv. změnu, musí proběhnout návrh zadání změny, ač se v něm kód vůbec neřeší, a pak následuje návrh, který je většinou podmíněn podrobnější studií, na jejímž základě je do změny stanoven kód. Z projednávání studie vyplyne, zda kód je akceptovatelný nebo ne. Odbor stavební a územního plánu MHMP doporučuje, aby tabulka s podněty na úpravy ÚP SÚ hl. m. Prahy byla přijata en bloc.

VURM hlasoval en bloc o přijetí tabulky s podněty na zahájení projednání úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy (viz příloha č. 7).

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 1

Ad 7. b)

J. Slezák uvedl bod programu (Různé – seznámení s programem na I. pololetí roku 2015).

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM bere na vědomí program na I. pololetí roku 2015.

pro / proti / zdržel
6 / 1 / 0

Ověřil: Ing. arch. Martin Polách

předseda VURM
Jan Slezák

Zapsal: Ing. Martin Čemus