

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
**Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a
informatiku ZHMP**



ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

**Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP konaného
dne 18. 4. 2018 od 16:00 do 17:20**

Prostřední salonek v prostorách primátorky hl. m. Prahy, 2. patro, Nová Radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

Přítomní členové výboru: Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM, , JUDr. Monika Hášová, JUDr. Jaroslava Janderová, Ondřej Kallasch, Ing. Ondřej Prokop, JUDr. Vladislava Veselá, Ing. Eva Vorlíčková

Omluvení členové výboru: Bc. Libor Hadrava, Mgr. Lukáš Manhart

Tajemník výboru: František Marčík

Sekretářka výboru: Bc. Barbora Vrablíková

Hosté: JUDr. Richard Mařík (ředitel OVO MHMP), JUDr. Tomáš Havel, Ing. Robert Fialka (ředitel INF MHMP), Mgr. Petr Hanousek (vedoucí odd. technického zabezpečení bezpečnostního systému INF MHMP), JUDr. Eva Novaková (ředitelka ZIO MHMP), Marek Sebera

Program:

1. *Zahájení, schválení programu jednání, určení ověřovatele zápisu, jednání výboru*
2. Činnost odboru INF
3. Implementace nařízení GDPR
4. Změna statutu HMP
5. Volba přísedících Městského soudu v Praze
6. *Různé, závěr*

Bod 1/ Zahájení, schválení programu jednání, určení ověřovatele zápisu, vzatí na vědomí zápisu z 8. jednání výboru

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM přivítal přítomné členy výboru a hosty a na žádost ředitele INF MHMP, Ing. Fialky, navrhl přehodit původně čtvrtý bod programu, věnující se informatice, na začátek.

Hlasování o programu: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 0

Návrh byl přijat.

Jako ověřovatelka zápisu se nabídla JUDr. Monika Hášová.

Hlasování o ověřovateli zápisu: pro – 5 proti – 0 zdržel se – 1

(Zdržela se JUDr. Monika Hášová.)

Návrh byl přijat.

(V 16:09 se na jednání dostavila JUDr. Jaroslava Janderová.)

Bod 2/ Činnost odboru INF

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM v úvodu tohoto bodu navrhl bezprostředně otevřít téma městského rádiového systému TETRA. Rovněž Ing. Fialku vyzval, aby výbor seznámil s novinkami INF MHMP.

I. Úvodní slovo: Ing. Robert Fialka, INF MHMP

Na základě žádosti paní zastupitelky Vorlíčkové jsme předali penetrační testy tiskáren a vůbec nastavení tiskového prostředí na Magistrátu tak, jak jsme ho předali po loňském nákupu jak multifunkčních, tak potom i menších kancelářských strojů na tisky.

Penetrační testy nám již nevytýkají nic dramatického. Pouze jednu věc, na které už pracujeme a je trochu složitější, a to sice párování zaměstnaneckých karet na multifunkčních chodbových zařízeních. Samotný proces složitý není, máme ho zvládnutý. Nicméně je v tomhle okamžiku možné napárovat i jinou, než zaměstnaneckou kartu, a to takovou, která má standardní čip. Tomu chceme ve spolupráci s BEZ MHMP do budoucna zamezit. Omezení je nicméně v tom, že v personálním systému FLUX, do kterého jsou zaváděni noví zaměstnanci, není uvedeno identifikační číslo zaměstnanecké karty, protože v okamžiku nástupu není ještě vydaná. Je vydávána BEZ MHMP a ta informace se tam teď ještě nepropisuje. Nicméně na tom teď pracujeme, s panem ředitelem Macháčkem máme pracovní termín do konce prázdnin.

Když ode mě, paní zastupitelko, budete chtít ještě nějakou detailnější informaci, jsem připraven na diskusi.

K rádiovému systému TETRA proběhlo v zastupitelském sále setkání a prezentace toho, co to vlastně je, co má přinést její modernizace, rozšíření. Teď v úterý byl ten tisk schválen RHMP a bude předložen ZHMP. Na základě žádosti kolegů Pirátů proběhlo dneska jednání, které bylo v zásadě technické a velmi

věcné a trvalo hodinu a půl. Byl na něm i zástupce společnosti KonekTel. Pro mě z toho vypadlo několik úkolů, které budeme chtít splnit předtím, než to půjde ZHMP. První z nich je právní posouzení možnosti začlenění v budoucnu nakoupeného hardwaru pod stávající servisní smlouvu se společností KonekTel a převzetí její odpovědnosti za provoz zařízení, která budou nakoupena mimo podmínky, kterými ta servisní smlouva byla zafixována.

Trošičku komplikovanější věc je dotázat se společnosti Motorola, zda bude možné některé komponenty nakoupit i od jiného dodavatele, než je KonekTel. Když dám konkrétní příklad, jedná se o dispečerské stanice – například stanice, které Piráti považují za naprosto standardní hardwarové řešení. Nicméně má to svá omezení plynoucí zejména z obchodní politiky společnosti Motorola. Omezení je v tom, že do verze Scalable 8.1 nebo 8.2 je možné integrovat pouze zařízení, která jsou na tu verzi certifikovaná. A dotaz bude spočívat v tom, jestli pro teritorium Česká republika, potažmo implementaci Scalable verze ta a ta, můžeme tato zařízení nakoupit u jiného dodavatele, než je KonekTel.

Toto vyjádření bychom měli rádi jako přílohu tisku, který půjde ZHMP, tak, aby tam ta odpověď byla patrná. Nejsem schopen garantovat, že to do zastupitelského tisku stihneme. Určitě jsem schopen garantovat, že ji dostaneme před vypsáním soutěže jako takové.

Ten tisk oproti své lednové verzi, která byla stažena z důvodu jednání RHMP, nebyl doplněn a projednával se až tento týden.

Ondřej Mirovský: Za sebe doplním dvě věci, které jsem si z toho jednání dnes odnesl. Jednak dotaz, jestli je možné část hardwaru nakupovat mimo zapojení té společnosti, v rámci standardních soutěží, které dělá magistrát. A druhý dotaz, který spíš vede k mé snaze, abychom do budoucna nebyli fixováni jen na jednoho dodavatele: je do budoucna nějaká cesta, jak bychom se mohli připravit, abychom na takto velký a relativně drahý systém nebyli nuceni oslovovat jenom jednu společnost? Chápu akutní potřebu přejít teď na něco funkčnějšího a modernějšího. Ale můžeme třeba za pět let udělat nějaké kroky, které povedou k tomu, abychom případně mohli udělat úplně novou soutěž nebo dát prostor více zájemcům tak, abychom třeba jako dobří hospodáři zatlačili na to, aby cena za stejný kus hardwaru a služeb byla ve finále nižší? Ale bavím se teď o budoucnosti v rámci pěti, deseti let.

Robert Fialka: Udělám stručný exkurz do minulosti. V roce 2012 byla nakoupena technologie, která vzešla z otevřeného výběrového řízení. Tenkrát se přihlásilo několik uchazečů. Jako nejvíce odpovídající byla vyhodnocena nabídka společnosti KonekTel, respektive produkty Motorola ve verzi Scalable Došlo k implementaci, následně k podpisu servisní smlouvy. Tento produkt je používán už řadu let na MHMP, MP a dalších složkách, které jsou součástí integrovaného záchranného sboru a krizového řízení.

Ten systém je možné kultivovat jen s těmi obchodními omezeními, která nám Motorola umožňuje. Tzn. nakoupit ve veřejné, úplně otevřené soutěži. Upgrade toho systému jako takového v zásadě možný není. Je možné ho vyměnit za systém jiný – pak musí samozřejmě logicky dojít k vyhodnocení ekonomické výhodnosti či nevýhodnosti a zhodnocení rizik celé výměny systému, protože to není jednoduchý nákup počítače, je to velmi sofistikovaný systém. A samozřejmě i množství konkurenčních produktů je velmi omezené: TETRA, MATRA, kterou používá Vnitro jako celorepublikový standard, a do budoucna je to komunikace přes LTE technologii, která dnes ovšem není v takové fázi, kdy by byla okamžitě použitelná pro přechod na využití ze standardu TETRA. Nicméně ta nejdražší zařízení, která nakupujeme – to jsou VTS stanice pro vysílání signálu – již dnes počítají s tím, že se dají rozšířit o modul LTE a ta investice by do budoucna neměla být zmařena.

A jestli zůstaneme nebo nezůstaneme v područí, i když si to vyměníme? Z mého pohledu zůstaneme tak jako tak, protože některý z dodavatelů možná bude mít otevřenější obchodní politiku, která nebude tak teritoriálně omezená, jako je tou Motorolou. Ale jak vyplývá z našich informací, je to tak specifický produkt, že to nikdy nebude formou, řekněme, partnerů Microsoftu. Nikdy nebudou desítky a stovky firem, které vám budou schopny dodat něco, co zabezpečí tu službu, kterou tak dlouho očekáváte. Je to zkrátka velmi specifická záležitost a všechny ty dokumenty, které historicky vznikly – ať je to studie KPMG, na kterou se odvoláváme, ať jsou to znalecké posudky, právní stanoviska – jednoznačně hovoří o tom, že je v tomto případě oprávněnost JŘBÚ nadevší pochybnost. A podle té studie je první z deseti možných dalších scénářů vývoje pokračovat v rozvoji stávajícího systému z pohledu ekonomické výhodnosti a rizikovosti výměny anebo změny.

Takže odpověď je taková, že to nikdy nebude úplně volný trh, který by znamenal, že se rozhodnete a během jednoho, dvou, třech měsíců ten systém kompletně vyměníte. Je to zkrátka komplikovaná záležitost, která má přesah nejen do institucí, které jsou s Magistrátem nějakým způsobem spojeny, ale i do silových a dalších složek.

Rozprava:

Ondřej Mirovský: Já tomu odborně nerozumím a koukám na to z čistě politického hlediska. A politická obava z navazování na stejný systém se stejnou firmou je zřejmá a logická.

Ondřej Kallasch: Já bych jen na úvod shrnul všechny výtky, které jsme k tomu měli, ačkoli pan ředitel už některá slova nakousnul. První a největší výtka je, proč se to vlastně dává jednacím řízením bez uveřejnění, protože se podle nás část té zakázky dá určitě soutěžit. V tom nás utvrzuje i rozhodnutí Úřadu pro hospodářskou soutěž, který podobnou zakázku řešil v Brně, kde jim vytknul přesně tohle - že se odvolávali na jednoho jediného dodavatele, kterého jim doporučila Motorola. Takže si myslíme, že z tohoto pohledu by se to soutěžit dalo. Udělat by se to asi dalo tak, že by se dal hardware vysoutěžit od jiných dodavatelů a v rámci servisní smlouvy by se do toho systému dal integrovat.

Další věc, kterou dost kritizujeme, je samotná cena, kterou nám KonekTel dal. Tady mi kolega říká, že to moc nemám rozebírat. Nicméně bych teď požádal, jestli bychom mohli dát slovo našemu odborníkovi, který k tomu určitě řekne mnohem více.

Marek Sebera: Na základě schůzky, která dnes proběhla a za kterou jsem rád, bych chtěl doplnit několik věcí, které řeší ty body, kterými jsme celý ten tisk rozporovali. Specificky jestli jsme schopni nakoupit fyzickou část toho systému ve veřejném prostoru otevřenou zakázkou a potom nechat servisní společnost KonekTel integrovat. Toto bude podrobena právní analýze, na čemž jsme domluveni s panem ředitelem a je to asi nejlepší krok k tomu, abychom si ověřili pozice v těch dopisech. Ty sice ospravedlňují to, že je KonekTel vhodnou společností, která má ten systém spravovat, upravovat, rozšiřovat, ale vůbec se ne baví o tom, jestli ta společnost musí být prodejcem jednotlivých komponent.

Když to řeknu jednoduše příměrem, jestli si ten laptop koupíme v Alze nebo Mironetu je naše rozhodnutí. Ale jak říkal pan ředitel Filka, samozřejmě potom musíme mít servisní organizaci. Jako město se bez ní bohužel neobejdeme, takže budeme v područí nějaké organizace, která se samozřejmě nechá vyměnit - to už se v roce 2012 stalo. Ale je to samozřejmě otázkou ekonomické rozvahy a rozvahy o tom, jestli je ten krok v kratším nebo dlouhodobém horizontu proveditelný, jestli neohrozí stabilitu. A

ted' i ve vztahu k tomu, že městská rádiová síť byla zařazena do kritické informační infrastruktury dle zákona o kybernetické bezpečnosti.

Druhá z věcí je to, že ne všechny argumenty, které jsme použili v tiskovém prohlášení Pirátské strany vůči tomuto tisku, jsou dnes úplně pravdivá, takže to budeme nějakým způsobem veřejně komunikovat. A třetí věc – jestli máme nějaké možnosti, nějaké rozhodnutí – ano, technologicky je proveditelné, abychom provozovali radiovou síť, která není závislá na komponentech jediného dodavatele, což je bohužel u společnosti Motorola ta situace, kdy jsou její produkty typicky nejvíce kompatibilní znovu s dalšími jejími produkty, i když to není nutnost. Je samozřejmě na nějakou technickou rozvahu, jestli jsme schopni servisní organizaci KonekTel tlačít k tomu, aby provozovala komponenty od jiného výrobce, které jsou na technologické úrovni kompatibilní. Jestli je to obchodně, logicky, výkonnostně, parametricky proveditelné.

Takže tady máme jiné možnosti. Krom Tetrapolu, tedy sítě Pegas, která se používá u státní policie, je tu poměrně široké spektrum PMR sítí, tzn. rádiové digitální sítě, podle typu s možností menšího nebo většího zabezpečení. V delším horizontu máme samozřejmě možnosti uvažovat o změně sítě jako takové nebo o změně politiky, protože i TETRA, kterou máme tady v Praze a je i v Brně a dalších městech v republice, je v těch dvou režimech schopna fungovat: v jednom kompatibilním jen s produkty Motorola, v druhém, ve kterém je schopná komunikovat i s produkty jiných dodavatel, které jsou kompatibilní na otevřeném standardu. Stejně, jako máme otevřené standardy na webu nebo v mobilních zařízeních, tak i v těch digitálních rádiových sítích to takhle funguje.

Vyměnit dodavatele, případně změnit standard rádiové sítě, ve kterém aktuálně fungujeme, ale není jednoduché a rychlé rozhodnutí. A ve smyslu domluvy, která proběhla na předešlém sezení s panem ředitelem, se zástupci odboru bezpečnosti a společnosti KonekTel, bude doplněna ještě jedna věc, kterou tady nikdo nezmínil, a to detailnější rozpad bodů, na které byl udělán cenový odhad, což je součástí toho tisku. Je to asi třístránková tabulka, na jejímž konci je 77 mil. bez DPH. To zastupitelům umožní se zodpovědně rozhodnout, jestli je to v pořádku anebo jestli jsou naše argumenty mylné v tom, když předpokládáme, že tyto komponenty lze nakoupit. Tyto v nějakém veřejném výběrovém řízení nakoupit nelze.

Ondřej Kallasch: Jestliže si necháme zpracovat ještě nějaké právní posudky nebo rozšíření toho tisku, je reálné to za ten týden stihnout? Abychom se zase neuspěli podobně, jako s těmi síťovými prvky, kdy jsme to dostali den před zastupitelstvem, a pak jsme to šli hlasovat, není rozumné Zastupitelstvu doporučit odložení ještě o měsíc?

Marek Sebera: Je fakt, že má právní analýza Rowan Legal zjistit, jakou pozici hraje servisní smlouva platná v té aktuálně připravované zakázce a je otázka, jestli bude včas i pro zastupitele, aby se byli schopni kompetentně rozhodnout.

Ondřej Mirovský: Za stávajícího stavu je ten celý tisk připraven na jednání Zastupitelstva příští týden, je to tak? Pane řediteli, ta právní posouzení se asi nestíhají, že?

Robert Fialka: Právní posouzení té smlouvy, resp. její využitelnosti pro integraci následně nakoupeného hardwaru, se týká jejích dvou relativně jednoduchých bodů. Myslím si, že během třech dnů budeme mít zpátky právní názor, jestli je to možné. Takže si myslím, že to dostanou zastupitelé včas. Jak jsem říkal na začátku, nejsem schopen garantovat, že nám buď Motorola Germany nebo nedej bože Motorola US

odpoví na to, že jsme schopni si v Polsku nebo jiném evropském státě nakoupit komponenty, které budou kompatibilní verzí, která v Praze bude implementovaná.

Jak říkal kolega, není to tak jednoduché, jako když si v Alze nebo v Mironetu koupíme laptop, který do toho systému bude integrovaný. Pro integraci jakéhokoliv zařízení je nutná certifikace výrobce Motorola, že toto zařízení buďto nevyrábí anebo ho nedodává ta společnost, která nám servisuje, takže je možné ho do toho servisu zimplementovat. Typicky u dispečerských stanovišť je to dokonce tak, že v počítači, který dispečerovi leží na stole, je základová deska, která je v systému zapsaná se svým sériovým číslem a není možné tam dát jinou. Takže při výměně například sériové desky nebo počítače musí dojít ke změně systému a zapsání dalšího sériového čísla nějaké komponenty, se kterou je to schopné komunikovat.

Takže to úplně jednoduché není, nicméně jsme pánům slíbili, že to rozneseme a uvidíme, jakou dostaneme odpověď. Jak říkám, není v mých silách ovlivnit, aby ta odpověď došla do jednání Zastupitelstva. Ovlivnit nicméně můžu to, že jednací řízení nebude otevřeno dříve, než tu odpověď dostaneme. Nebo samozřejmě je varianta doporučit Zastupitelstvu, aby to o měsíc odložilo. To je na vašem zvážení.

Ondřej Kallasch: Jestliže během tří dnů dostaneme právní analýzu, že tu zakázku můžeme přefinancovat, tak pak přeci nemá smysl hlasovat ten záměr.

Robert Fialka: To samozřejmě máte pravdu, ale závěry právního stanoviska nechci předjímat. Pokud tam bude napsáno, že je to celé špatně a máme to předělat, tak je to pak samozřejmě na okamžité stažení. Já jen vypíchnu to, že se na těch dokumentech nepracuje ani týden, ani měsíc, ale pracuje se na nich třeba roky a to, že tak dlouho trvá tu zakázku uvést do stavu schvalování úřady a pak v politické rovině, má své důvody. Jednak to není jednoduché, pak je to nepopulární, je to velké JŘBÚ, ale jednou se to zkrátka odsoutěžit musí.

Ondřej Kallasch: Budeme k tomuto záměru tedy hlasovat nějaké usnesení? Aktuálně je to tedy ve stavu, kdy to za týden půjde na zastupitelstvo.

Ondřej Mirovský: Já teď nemám potřebu navrhnout žádné usnesení.

Vladislava Veselá: Pane řediteli, co se stane, když to o měsíc odložíme?

Robert Fialka: To jsem chtěl ještě komentovat, ale pak jsem se k tomu už nechtěl vracet. Ta zakázka neohrožuje funkčnost toho systému jako takového.

Vladislava Veselá: Takže se nic nestane.

Robert Fialka: Zůstane i nadále nekryptovaná, nešifrovaná a neautentifikovaná komunikace mezi koncovými zařízeními, tzn. mezi terminály mezi sebou a dispečerskými stanovišti. A nedojde k rozšíření pokrytí těch lokalit, na které si dlouhodobě uživatelé stěžují, typicky městská policie. Samozřejmě se může stát, že někdo kvůli tomu naruší komunikaci, ale principiálně to neohrožuje funkčnost systému jako takového.

Marek Sebera: Co se týče zprovoznění zabezpečení, přes které ta zakázka bude vypsána, schválena, vyplacena a projednána, musí se efektivně ke každé radiostanici fyzicky přijít a připojit k ní nějaké zařízení, které do ní ty šifrovací klíče nahraje. Stejně bude otázkou minimálně měsíců, ne-li půl roku,

roku, než se do zabezpečeného systému uživatelé rádiové sítě kompletně převedou v té míře, ve které budou chtít. Takže efektivně se stane jenom to, že městská policie bude o chvilku déle strádat nad pokrytím sítě, ale nic jiného.

Vladislava Veselá: Takže městská policie teď stejně bude strádat, protože tam vždycky musí jít a něco tam zašroubovat.

Marek Sebera: Ano.

Vladislava Veselá: A my nejsme schopni říct, v jakém časovém horizontu to může být?

Marek Sebera: Ta zakázka ještě není vypsána. Vypíše se, potom se bude čekat na cenovou nabídku, ta se pak bude diskutovat a předpokládáme, že se oproti limitované ceně 77 mil., která je v tisku, půjde dolů třeba o 40 milionů. To je naše zbožné přání. Omlouvám se, my samozřejmě nejsme odbor informatiky.

Ondřej Mirovský: Když se to posune o měsíc, tak to katastrofa není. Co na to pan ředitel?

Robert Fialka: Přesně, jak říkáte. Jestli dokážeme nebo nedokážeme odhadnout instalaci softwarových klíčů do terminálů na konci, tak to je samozřejmě v rámci deseti, patnácti, dvaceti týdnů. Takže je to několik měsíců. Těch kryptovaných přenosů a kryptovaných stanic je takové množství, které odpovídá třem tisícům terminálů, ale reálně fyzicky zabezpečené jich bude menší množství a je to na základě požadavků jednotlivých uživatelů, tzn. městské policie, krizového štábu, částečně dopravního podniku.

Ondřej Mirovský: Závěrem z toho pro mě je, že se nic nestane, když to případně schválíme až v květnu.

Eva Vorlíčková: K této diskusi se nehodlám vyjadřovat, protože to pro mě bylo vyčerpávající. Nicméně si myslím, že když jsme poradní orgán zastupitelstva, musíme mít v takových případech nějaké usnesení. To tady jinak nemusíme být. A vy na zastupitelstvu třeba budete i tázán, jak se k tomu výbor postavil – od toho tady jsme!

Ondřej Mirovský: K předcházejícímu tisku jsme to už minule říkali. A můj dotaz je, jestli výbor chce, aby se tento tisk jednou schválil nebo ne. Můžeme se usnést, že ho výbor doporučuje schválit nejpozději v květnu.

Vladislava Veselá: Ale po tom, co budou založeny...

Ondřej Mirovský: Po tom, co budou doplněny všechny připomínky, které vzešly ze schůzky mezi vámi a panem ředitelem. Můžeme doporučit schválit tento tisk nejpozději v květnu za podmínek doplnění připomínek vzešlých během jednání. Může to takhle být i pro vás?

Robert Fialka: Může, akorát mi není jasné, co na základě toho usnesení mám dělat.

Ondřej Mirovský: Budete dělat to, na čem jste se s kolegy domluvil, a my budeme mít z pozice výboru usnesení ve smyslu, že po té, co se tohle splní, bude tisk schválen nejpozději v květnu. Můžu říci, že s tím výbor takhle souhlasí.

Vladislav Veselá: Můžeme navrhnout přerušení toho tisku na jedno zastupitelstvo.

Ondřej Mirovský: Nejjednodušeji můžeme doporučit jeho přesun na květnové zastupitelstvo.

Richard Mařík: Požádat Radu o doplnění podkladů a o přesunutí toho bodu na květen. Je to na vás.

Ondřej Mirovský: Radu moc žádat nemůžeme. Je mi jedno, jaká formulace to nakonec bude. Jde mi o to, abychom se dobrali k nějakému jasnému závěru z pozice výboru.

Robert Fialka: Usnesení Rady ze včerejška zní tak, že v této formě doporučuje Zastupitelstvu k projednání. Takže jestli to projednáte nebo projednání pozastavíte je určitě na rozhodnutí Zastupitelstva. Mně jde o to, co mám teď udělat. Mám ten tisk do jednání Zastupitelstva přihlásit nebo ne?

Vladislava Veselá: A nemůžeme Radě doporučit?

Ondřej Mirovský: Můžeme doporučit předložení až na květnovém zastupitelstvu a můžeme doporučit zapracovat připomínky, které zde byly vzneseny.

Ondřej Kallasch: Myslím si, že takhle bychom to měli udělat. Doporučit stažení toho tisku z dubnového jednání Zastupitelstva...

Ondřej Mirovský: Já bych ho spíš doporučil přesunout na květnové jednání.

Monika Hášová: Ten už tam jde, takže se musí stáhnout, ne?

Ondřej Kallasch: A tím, že se stáhne, bude další kolečko, znova to může jít na výbor a pak to bude v květnu na zastupitelstvu.

Richard Mařík: Rada projednává ještě upravený program příští týden, takže ten tisk na základě vašeho doporučení může stáhnout ona.

Ondřej Mirovský: Tak když ho doporučíme přesunout na květnové zastupitelstvo, tak ho radní můžou z programu stáhnout. A v druhém usnesení doporučíme zapracování připomínek vznesených v rámci diskuse na výboru. Je v tom samozřejmě zapojena i diskuse mezi vámi, odborníky.

Robert Fialka: Jen ať je mi to úplně jasné. Teď je ten tisk zařazený do návrhu programu. Vy, jako výbor, doporučíte Radě zvážit, jestli ho na programu skutečně chce nechat a ta nějakým způsobem rozhodne. Takže já nedělám nic, kromě toho, co jsem slíbil udělat.

Ondřej Mirovský: Přesně tak.

Návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP doporučuje

- I. **předložit tisk R-18999 k projednání na květnovém jednání ZHMP**

Hlasování: pro – 4 proti – 0 zdržel se – 2

Usnesení nebylo schváleno.

- II. **doporučuje zapracovat právní stanovisko k posouzení možnosti využití stávající servisní smlouvy pro poskytování služeb z ní plynoucích pro nově pořizovaný hardware pro systém Motorola Scalable**

Hlasování: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

- III. doporučuje upřesnit jednotlivé položky cenového rozpočtu veřejné zakázky s názvem "Zvýšení spolehlivosti a zabezpečení Městského rádiového systému TETRA hl.m. Prahy - 2. etapa"

Hlasování: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

- IV. doporučuje zjištění možnosti nákupu hardware pro MRS TETRA od jiných dodavatelů, než KonekTel

Hlasování: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

(V 16:39 opustila zasedání JUDr. Vladislava Veselá.)

Ondřej Kallasch: Pane řediteli, chtěl bych se zeptat, jak je to s novým webem. Na minulém výboru jsme si řekli, že se prodlouží smlouva o půl roku a začne se hledat nový dodavatel. Máme už nějaké posuny?

Robert Fialka: Smlouva se prodloužila, takže je zajištěná na sedm měsíců a byla zadána analýza řešení budoucí podoby webu. Takže co by se oproti stávajícímu portálu, který se využívá i nevyužívá, dalo dopracovat a možné technologie, které by mohly být použity pro portál budoucí. Ano, je zadaná analytická část a předpokládáme, že bychom s projektovým záměrem chtěli jít na vypisování veřejné zakázky právě po předání této analýzy. Ta by měla být hotová na konci května. Takže to určitě předložíme ICT komisi, vám a pak Radě. Můj odhad je opravdu v desítkách milionů, takže to pravděpodobně přesáhne limit schvalování Zastupitelstvem.

Bod 3/ Implementace nařízení GDPR

Úvodní slovo: JUDr. Richard Mařík, ředitel OVO MHMP

Celou analýzu a pomoc nám poskytuje společnost Servodata a.s. na základě otevřeného řízení. A od druhé pracovní fáze, ke které se dostanu, má pomocníka – advokátní kancelář Řanda Havel. Všechno se to týká implementace nařízení Rady Evropského parlamentu ohledně ochrany osobních údajů. Byly tady takové výkřiky, že se na jedné straně vlastně vůbec o nic nejedná, zákon o ochraně osobních údajů dodržujeme, tak je toho, co nás čeká, minimum, až po to, že je ta aplikace nařízení na druhé straně šílená věc, bude stát spousta peněz. Podle našich zjištění je to asi tak mezi, protože osobními údaji to nařízení myslí veškeré informace o identifikovatelné fyzické osobě.

Cílem toho, co s tou firmou děláme, je vlastně zařadit soulad fungování MHMP s tím nařízením, definovat očekávané dopady na prostředí MHMP. Pro implementaci příslušných opatření nám má firma poskytnout kapacitu a v rámci toho projektu bychom měli připravit nástroje a podklady pro místního pověřence.

K němu chci sdělit, že jsme už dvakrát vypsalí výběrové řízení, teď je vypsáno třetí a tentokrát jsme to už neponechali náhodě. Asi už máme potencionální uchazeče, kteří odborně splňují předpoklady, podle kterých se do toho výběrového řízení přihlásili.

Jinak úkoly pověřence jsou trochu jiné, než úkoly, které bude třeba plnit na jednom pracovním místě v rámci magistrátu. Předpokládáme, že klidně na konci května může přijít žádost související s tímto nařízením, ať už jde o přenos údajů do zahraničí, ať jde u vymazání, ať jde o dotaz, ve kterých databázích je ta dotyčná osoba vedená. Toto pracovní místo je zřízeno v kanceláři ředitelky MHMP, tam se povede jednotná evidence žádostí, souvisejících s tímhle nařízením, a ten člověk bude garantem vyřizování požadavků v rámci úřadu. Není to v žádném případě úkol pověřence, ten zkoumá nastavení těch systémů. Takže jsme s paní ředitelkou tohle museli řešit, abychom takového člověka měli.

Jinak nejsložitější bude, když někdo požádá o vymazání osobních údajů, což je možné. Když někdo požádá třeba o informaci o tom, kde je veden nebo o vymazání, tak není problém v jednotlivých databázích zjistit, které obsahují jaké osobní údaje. To všechno jde. Pokud ten člověk bude chtít projít všechny databáze, tak zatím neexistuje nástroj, který by to udělal centrálně. Takže bude muset spolupracovat s jednotlivými odbory a říct: vy máte tuhle databázi, tam by se mohl vyskytovat, nebo projděte vaše databáze, další odbor projde svoje databáze... A IT firmy pracují na vyvíjení nástroje, který by to centrálně prošel a dal by nám o té osobě informace.

16. dubna byla dokončena první fáze, tj. mapa úkolů a procesů z pohledu GDPR. Do konce května probíhá fáze tzv. gap analýzy, což je analýza procesních mezer, která by měla ukázat, kde jsou v našich činnostech jaké nedostatky a doporučit, co s nimi udělat. Dokladová analýza by měla být identifikací možných opatření, spíš tedy opatření a procesů. Měla by být hotová do konce června s tím, že je podstatné, že od data účinnosti té evropské směrnice budeme skutečně přizpůsobeni jejím základním požadavkům, i případným žádostem občanů. Pak bude ještě následovat dvanáctiměsíční fáze doladování opatření.

Abyste získali přehled, jak je to rozsáhlé, tak během první etapy jsme v rámci úřadu nasbírali 6359 úkolů, což je neuvěřitelné číslo. V podstatě se dá říct, že to jsou jednotlivé agendy od těch nejjednodušších, po ty nejsložitější. V rámci toho asi 3 650 agend spravuje osobní údaje spadající pod GDPR. Takže je to skutečně poměrně náročné. Ta firma veškeré ty agendy identifikovala, odbory spolupracovaly velmi dobře a teď se v rámci gap analýzy bude zkoumat, co je u jednotlivých agend potřeba udělat.

Máme to zpracováno i po jednotlivých odborech. Myslím si, že zatím všechno jde tak, jak má. Ta firma ukázala, že má skutečně 96 velmi schopných IT specialistů, z nichž nám část poskytuje součinnost. Takže teď půjde o to, abychom to nějakým způsobem dotáhli v rámci té gap analýzy ke konkrétním opatřením. Na poslední poradě minulý pátek to bylo projednáno s řediteli odborů.

Rozprava:

Ondřej Mirovský: Ta implementace GDPR je už schválená na úrovni celostátní?

Richard Mařík: Než jsem sem šel, četl jsem nějaký titulek, že se vnitrostátní normy opožďují, protože se opozice šprajcla. My jsme počítali s tím, že nemusí být všechno včas, a proto tam máme i dvanáctiměsíční pomoc - abychom to sladili, až vnitrostátní předpisy vyjdou.

Ondřej Mirovský: Jakou formu dotazu se občan bude moct vznést, když tam bude chtít něco smazat nebo změnit? To přijde za vámi nebo za ověřeným úředníkem nebo přes stošestku?

Richard Mařík: Musí to být podobně, jako u žádostí podle zákona 106/1999 sb. a přijde to na adresu Pošta 1, do datové schránky nebo do podatelny papírově. A s tím musíme pracovat. Pokud nás Piráti nebudou testovat.

Bod byl uzavřen bez usnesení.

Bod 4/ Změna statutu HMP

Úvodní slovo: JUDr. Tomáš Havel, ředitel LEG MHMP

Je potřeba si říct otevřeně, že je v současné době situace taková, že statut HMP, který upravuje obecně závazná vyhláška 55/2000 Sb., je poměrně zastaralý. V mezičase došlo ke změně právního prostředí, tzn. ke změnám občanského zákoníku, stavebního zákona, kontrolního řádu a dalších právních předpisů. A my dlouhodobě evidujeme připomínky MV ČR, MMP ČR a MF ČR k textu statutu, které neshledávají jeho nezákonnost, nicméně je shledáváno, že by bylo vhodné ho nějakým způsobem opravit.

V minulém volební tu byla snaha statut nějakým způsobem novelizovat, což se podařilo. Po jednání s paní primátorkou jsme se rozhodli, že připravíme celkovou novelu, avšak by to byla novela pouze technická, takže by se jeho znění upravilo jenom tak, aby odpovídalo příslušným zákonným právním předpisům. A bylo domluveno, že předmětem novelizace nebude jeho majetková část, která je velmi citlivá, třaskavá a mohla by vést k tomu, že se nám nepodaří, aby ZHMP schválilo alespoň tu technickou novelu ostatních částí.

Odeslali jsme odborům k připomínkování návrhy znění částí statutu, tzn. zejména odboru územního rozvoje, který tam má největší potřebu úprav, aby mohl realizovat přípravu Metropolitního plánu. A od odboru kontroly a rozpočtu jsme získali materiály pro zpracování novely. Pak na tom pracoval náš odbor LEG, nějakým způsobem se to upravilo. Ještě jsme si to vlastně vyměnili s MF ČR a MMR ČR, kdy jsme zapracovali jejich připomínky a pak jsme se jich zeptali, jestli naše úpravy považují za relevantní, což bylo v pořádku. Proběhlo standardní připomínkové řízení s městskými částmi, odbory MHMP, městskou policií. Je to práce na několik měsíců.

Ten materiál byl projednán v komisi RHMP pro legislativu a právo, která po zpracování drobných tří technických věcí doporučila RHMP, aby byl ten materiál předložen ZHMP. Znění statutu tedy schválila a já sem přicházím s tím, že by to váš výbor měl doporučit nebo nedoporučit ke schválení. Eventuálně pokud nepřijmete žádné usnesení, bude to bez něj.

Rozprava:

Monika Hášová: Za sebe navrhuji přijmout usnesení a schválit, protože si myslím, že na tom pracovalo hodně odborníků a je to všechno v pořádku. Jsme legislativní výbor, tak bychom k tomu usnesení přijmout měli.

Ondřej Mirovský: S tím souhlasím. Dovolili jsme si to usnesení připravit dopředu ve formě *bere na vědomí a doporučuje schválit*. Tak by to asi bylo optimální.

Monika Hášová: Dala bych jen *doporučuje schválit*.

Ondřej Mirovský: Dobře. Vzali jsme to na vědomí už tím, že jsme si to poslechli.

Návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP doporučuje schválit předložený návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů

Hlasování: pro – 5 proti – 0 zdržel se – 1

Usnesení bylo schváleno.

Bod 5/ Volba přisedících Městského soudu v Praze

Úvodní slovo: JUDr. Eva Novaková, ředitelka ZIO MHMP

Předkládáme návrh na volbu jedenácti přisedících, z toho je šest stávajících. Vyjádření od soudu potvrzuje, že se tito osvědčili a doporučují, aby v činnosti pokračovali. Funkční období končí v září, takže by do prázdnin měl projít zastupitelstvem návrh na jejich opětovnou volbu. Nových zájemců je pět. Za zmínku stojí, že jedna z nových zájemkyň už funkci přisedícího vykonávala tři funkční období, pak se odstěhovala z Prahy, teď se zase vrátila a má zájem se do této práce opět zapojit.

Rozprava:

Monika Hášová navrhla hlasovat v případě nových zájemců o každém jménu odděleně, protože se jí jeden z kandidátů z hlediska služebního zákona nezdál být pro funkci přisedícího vhodný. Stejně tak navrhla neschválit zájemce nad 70 let věku, což je ze zákona věková hranice pro výkon profese soudce.

Ondřej Mirovský namítl, že jsou dle vyjádření zaměstnanců Městského soudu všichni zájemci v opětovné volbě spolehliví, což potvrdila JUDr. Novaková a upozornila na ohrožení průběhu některých neukončených rozsáhlých kauz a připomněla příslib, že po jejich dosouzení nebudou přisedícím nad 70 let věku přidělovány kauzy nové.

Návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP doporučuje Zastupitelstvu HMP opětovné zvolení stávajících přisedících Městského soudu v Praze dle následujícího separátního hlasování

Hlasování o kandidátovi č. 1: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

Hlasování o kandidátovi č. 2: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

Hlasování o kandidátovi č. 3: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

Hlasování o kandidátovi č. 4: pro – 5 proti – 0 zdržel se – 1

Usnesení bylo schváleno.

Hlasování o kandidátovi č. 5: pro – 5 proti – 0 zdržel se – 1

Usnesení bylo schváleno.

Hlasování o kandidátovi č. 6: pro – 4 proti – 1 zdržel se – 1

Usnesení nebylo schváleno.

Návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP doporučuje zvolení nových přísedících Městského soudu v Praze dle následujícího separátního hlasování

Hlasování o kandidátovi č. 1: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

Hlasování o kandidátovi č. 2: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

Hlasování o kandidátovi č. 3: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

Hlasování o kandidátovi č. 4: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

Hlasování o kandidátovi č. 5: pro – 0 proti – 0 zdržel se – 6

Usnesení nebylo schváleno.

Bod 6/ Různé, závěr

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM dal prostor JUDr. Evě Novakové, aby představila novou vyhlášku o čestném občanství.

Úvodní slovo: JUDr. Eva Novaková, ředitelka ZIO MHMP

V úterý prošel RHMP návrh obecně závazné vyhlášky o čestném občanství hl. m. Prahy. Byl zpracováván dlouhodobě a myslím, že jsme vás o něm tady na výboru už stručně informovala. Teď už se to dostalo

do stádia, kdy by měl být příští týden projednáván ZHMP. Nejpodstatnější je asi to, že tuto problematiku upravoval předpis, který byl novelizován asi před dvaceti lety.

Stávající právní úprava už byla překonaná, protože řadu věcí vůbec neřešila. Řešily se při jednotlivých konkrétních případech, jako zda udělit cenu nebo čestné občanství in memoriam. Zároveň byla v původní úpravě doba, kdy se mají návrhy předkládat, což nebylo samozřejmě překonáno. Předkládaný návrh je podrobnější a řeší právě ty případy, které dořešeny nebyly. Takže je ve vztahu k čestnému občanství uvedeno, že se in memoriam neoděluje, a to i s přihlédnutím k právu čestného občana vystupovat na jednání ZHMP s návrhy a příspěvky.

S čestným občanstvím jsou spojeny některé výhody. Nově se navrhuje, aby čestní občané – pokud ne z důvodu věku – byli osvobozeni od toho placení jízdného v MHD s tím, že by měli zvláštní průkazku. Zároveň se navrhuje, aby čestný občan, resp. jeho pozůstalí, měli právo na čestný hrob s tím, že návrh předpisu řeší, jakým způsobem by bylo toto zřízeno.

Co se týče cen hl. m. Prahy – stříbrné a bronzové medaile – zůstává platná současná právní úprava, tzn. bronzová medaile se předává s částkou 50 tis. Kč, stříbrná medaile s částkou 100 tis. Kč. U čestného občanství taková částka není. Tam jsou výhody, které jsem zmínila a měl by s ním být spojen i odznak čestného občana hl. m. Prahy.

Potom ten návrh upravuje, jakým způsobem se návrh na ocenění předkládá. Nově by před projednáním v orgánech HMP měl být dán souhlas navrhované osoby, aby nedocházelo k takovým případům, které se staly již v minulosti, kdy o tom návrhu navržený nevěděl a v okamžiku, kdy se o něm dozvěděl, tak ho odmítl.

Rozprava:

Monika Hášová: A finanční ohodnocení?

Eva Novaková: Finanční ohodnocení zůstává stejné. U čestného občanství zůstává zachována nemateriální stránka s tím, že jsou s ním spojeny některé výhody, o kterých jsem se tady zmínila. Proběhlo to poměrně širokým připomínkovým řízením. Do jisté míry jsme se inspirovali některými zahraničními i tuzemskými právními úpravami a toto je důsledek prakticky dvouleté práce.

Ondřej Mirovský: Ten tisk nemáme na stolech, nebylo to v podkladech, tak ani nedávám návrh usnesení. Nicméně pokud paní ředitelka nemá eminentní potřebu, abychom to prohlašovali za výbor, tak si myslím, že o tom všichni členové budou příští týden hlasovat na zastupitelstvu. Je to spíš taková snaha to agregovat dohromady.

Ruličkáři

Ondřej Kallasch: Zaznamenal jsem, že jistý pan Janek Rubeš hodně točí videa o problémech Prahy a momentálně tam hodně upozorňuje na ruličkáře, kteří v ulicích vyměňují cizincům peníze a cizinci neznalí naší měny získávají prošlé bankovky cizí měny. Je tady nějaká iniciativa, která to řeší?

Ondřej Mirovský: Opakovaně jsme to řešili v dobách, kdy jste ještě nebyl členem, a skončilo to stejně, jako s Uberem a AirBnb. Jediné, co můžeme udělat, je řešit to přes pana radního Hadravu. Ale kompetence městské policie jsou omezené, bude to spíš na státní policii. Můžeme klidně zopakovat setkání s tím, že se turistická sezona blíží. Každopádně jsme byli informováni o tom, že má policie tým,

který se na to zaměřuje. A ruličkáři si samozřejmě dávají pozor, aby tu zlodějinu na místě udělali do 5 tis. Kč, kdyby je někdo odhalil. Nebráním se tomu pozvat na příští výbor zástupce státní policie a chtít od nich vědět, jak jsou připraveni na sezonu. Nevím, jestli můžeme vyslat úředníky, aby panu Rubešovi pomáhali ruličkáře nahánět...

Ondřej Kallasch: Neříkám, že zrovna jemu, ale asi by to za město bylo dobré.

Monika Hášová: Připojuji se. Chci, aby byli pozváni.

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM souhlasil, že zástupci státní policie budou pozváni na další zasedání výboru a navrhl pro něj termíny: jeden květnový a jeden červnový. Proti červnovému se postavil Ondřej Kallasch, a to kvůli žádoucímu projednání posunů ve věci rádiového systému TETRA ještě před květnovým zasedáním ZHMP. S ním souhlasila i místopředsedkyně výboru, JUDr. Monika Hášová. Pro téměř stoprocentní konsenzus ohledně květnového termínu vybral Ondřej Mirovský tento. Tajemník výboru František Marčík ještě upozornil na nutnost ověření termínu kvůli možnému souběhu jednání více výborů ve stejný čas.

Bod byl uzavřen bez usnesení.

Zasedání bylo ukončeno v 17:20.

Mgr. Ondřej Mirovský M.EM, předseda Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

František Marčík, tajemník Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

Ověřil: JUDr. Monika Hášová

Zapsala: Bc. Barbora Vrablíková