

35. jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP 13. 4. 2022

program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 35. jednání
2. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) Změny vlny 10 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM
 - b) Změny vlny 14 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM
 - c) Z 3173/12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha-Lipence; výstavba rodinných domů) - přerušená na jednání VURM
 - d) Z 3278/17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 3; polyfunkční dům Nové žižkovské schody) - přerušená na jednání VURM
 - e) Z 3357/19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 9; požadavek na obytné území) - přerušená na jednání VURM
 - f) Z 3367/19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha-Čakovice; vybudování rezidenční zástavby) - přerušená na jednání VURM
 - g) Z 3420/24 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 11, výstavba objektu bydlení s kombinací obchodního zařízení Chodovec) - přerušená na jednání VURM
 - h) Z 3365/19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 5; bytový komplex Barrandez Vous) - opětovné projednání ve VURM
 - i) Změny vlny 26 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
 - j) Změny vlny CVZ V ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
 - k) Z 2797 CVZ IV ÚP SÚ HMP - / po veřejném projednání/ (MČ Praha 11, MČ Praha 4; Polyfunkční objekt, park pro volný čas, úprava plochy VPS)
3. *Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP*
 - a) U 1113/04 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 8; Obchodní centrum Invalidovna)
4. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) Přerušené podněty
 - b) Přerušené podněty podané po termínu stanoveným Výborem

1. Podané městskými částmi

5. *Různé*

1. **Volba ověřovatele, schválení programu 35. jednání**

Petr Zeman: Prosím pana Kryla, aby byl ověřovatelem zápisu. Z programu nic vyřazovat nebudu. Jednání VURM se koná 14 dní po posledním jednání, hodně změn půjde k přerušení, protože se nestihla uskutečnit jednání. Další jednání VURM bude 10. 5. od 9:00 hodin.

Hlasování o souhlasu s ověřovatelem

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Hlasování o souhlasu s programem

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

2. **Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP**

a) **Změny vlny 10 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM**

Z3037

Petr Zeman: Budu navrhopvat přerušení z toho důvodu, že se mi zatím nepodařilo zkontaktovat MČ. Potřebuji odůvodnění této změny, zatím ho nemám. Bianco šek nechci podepisovat a dávat ke schválení. Prosím o přerušení. Pokud nedojde k jednání s MČ, ale věřím, že ano, poprosím politickou reprezentaci, aby mě podpořila, chtěl bych o této změně rozhodnout.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3040

Petr Zeman: Chtěl jsem se s výborem poradit o tom, kde přesně si MČ žádá na svém majetku změnu. Když jsem tuto změnu konzultoval s MČ, chtějí si v tomto území postavit přístřešek na mechanizaci. Z tohoto to úplně nevyplývá. Pochopím, když budete tuto věc chtít schválit. Za mě prosím o přerušení, aby nám MČ dodala malůvku, není potřeba studie.

Ondřej Martan: V tomto ohledu se na mě obracela paní starostka. MČ se rozrůstá a nemá odpovídající zázemí, co se týká technického zázemí pro údržbu. Nemají ani místo jiné, kde by se mohli o takové zázemí pokoušet. Je to spíš pomoc v nevyhnutelném stavu. Kdybychom po nich chtěli nějakou studii, MČ to nevytvoří během 1 měsíce. Dostáváme se do září, a to by bylo moc pozdě. Poprosím, zda by bylo možné to dnes schválit, protože jak jsem měl možnost s paní starostkou mluvit a pozemek vidět, bydlení se tam stavět nedá, je to jediné místo, kde si mohou udělat technické zázemí.

Jaroslav Zima: Výklad plochy ZMK neumožňuje místo pro techniku? Změna se musí administrovat až do konce?

Martin Čemus: Záleží na konečné podobě stavby, ale ZMK umožňuje zahradní restaurace, rozhledny...

Jana Plamínková: Se mnou to paní starostka také konzultovala a potvrzovala to, co říkala Ondrovi Martanovi, že potřebují sklad techniky a nemají, kde jinde to udělat. My jsme ve Slivenci udělali sklad v ZMK a byl problém to stavební povolení získat.

Petr Zeman: Paní starostku jsem ujistil, že to určitě nesměruje k zamítnutí. Nebudu se zlobit, pokud budu přehlasován. Rozumím tomu. Pokud by to byl soukromý vlastník, byl bych přísný. Máme tu napsáno výstavba rodinných domů a jsme v B.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3080

Petr Zeman: Podpořím MČ v přerušení. MČ ví, že budu přerušovat jen o měsíc, protože to táhneme z minulého VURM. Je to z hlediska jejich vyjednávání, mají moji podporu.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

b) Změny vlny 14 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM

Z3186

Petr Zeman: Měl jsem tu jednání s MČ. Chtěl jsem po MČ, aby si vyjednala kontribuce. Pokud jste se na území dívali, již slouží pro tento účel, ale je třeba tam změna ÚP. MČ žádá o přerušení z hlediska kontribucí. Podpořím jejich žádost.

Radomír Nepil: Nemám s tím problém. Nevím, jestli jsem zaznamenal, zda nám byla doručena studie, poprosím o doručení.

Petr Zeman: Mám v poznámkách přerušení z důvodu jednání o kontribucích a projektu.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3199

Petr Zeman: Budu žádat o přerušení. Vysvětloval jsem Vám to minule. Za 14 dní jsem nestihl zorganizovat schůzku, potřebuji se v této věci zorientovat. Dostala se ke mně volání, že by tato věc neměla být nikdy postavena, a že se tam již staví v rozporu se stávajícím ÚP. Potřebuji, aby proběhla schůzka mezi mnou, popř. VURM, MČ, investorem, popř. lidmi, kteří se staví proti, abych si udělal názor. Viděl jsem nějaké studie konečného stavu. Za mě to není k zavržení, ale situace byla velice vyostřená. K tomu, abych tu mohl navrhnout nějaký postup hlasování, potřebuji si v tom udělat pořádek.

Tomáš Portlík: Musím Vás pochválit. Myslím, že bychom se měli pokusit, aby tam došlo k dohodě. Pokud dohoda nebude, můžeme si tu vzít návrhy, jaký je současný stav, protože budeme mít zodpovědnost za to, jak území bude v budoucnu vypadat. Myslím, že schůzka mezi Vámi, MČ a vlastníky, by tomu prospěla.

Petr Zeman: Uvidíme, zda se podaří. Mám ambici, abychom tuto věc nějakým způsobem dotáhli. Pokud u toho nedojde k vysvětlení nebo dohodě, předložím to Vám, abyste rozhodli.

Pavel Světlík: Nejsem proti jednání všech zúčastněných stran, byl bych rád, kdyby u jednání by mohli být i místní sousedé, což se asi stane a děkuji za tu možnost. Osobně mám velký problém s tím, že investor jaksi nepočkal na tohle jednání, ale začal už stavět. Jestli mám správné informace, investor staví v rozporu se stavebním povolením. Vše ukazuje na to, že staví ten projekt, kvůli kterému je tady ta změna. Podle mě je toto naprosto neakceptovatelné. Myslím si, že bychom měli tuto věc zamítnout, ale samozřejmě nikomu nebudu bránit, aby ve věci jednal. Pokud dojde ke kompromisu, podpořím to, jinak budu hlasovat proti.

Petr Zeman: Proto by tam měla být MČ Praha 2, která je spolužadatelem této změny. To je ten důvod, proč jsem vstřícný v této věci, aby jednání proběhla.

Tomáš Murňák: Také vítám přerušení této změny. Této změně se věnuji přes 2 roky. Jsem v kontaktu se sousedy a chápu jejich obavy, budu rád, když se tyto věci vyjasní. Děkuji.

Ondřej Prokop: Sešel jsem se s oběma stranami na místním šetření a myslím, že je to zvláštní věc. Podporoval bych přerušení, aby se pořádně vyjasnilo, zda staví to, co mají povoleno. Abychom se vyhnuli tomu, aby přišel někdo, kdo by si legalizoval stavbu.

Jaroslav Zima: Tato změna započala stavebním povolením, které se realizuje od roku 2003 a bylo vyjednané na podzemní garáže se zatravněnou střechou. Přejde mi to opravdu zvláštní. Jsme v ploše ZMK. Tyto plochy ZMK jsme se vždy snažili chránit ve vnitřním městě. Dovolím si tu z vyššího principu hlasovat proti této změně.

Tesař, zástupce investora: Přípravovali jsme studii, která byla předložena k této změně. Je to objemová studie z roku 2008 s aktualizacemi. Hotel se nestaví, nevyprojektovali jsme ho. Dělají se tam úpravy, které mají stavební povolení. Žádal bych o přerušení, protože jsme jednali s paní asistentkou pana předsedy s tím, že schůzka musí proběhnout, aby se tyto pomluvy vyjasnily. Pane architektke Zimo, v roce 2012 proběhla komise, ve které jste seděl, ve které byli další významní architekti, a právě tam jste podpořili to, aby ten podnět přešel k tomu, aby se změna projednávala. Byl jste pro, aby se území zastavilo. Prosím, neříkejme, že se tu staví něco v rozporu se stavebním povolením. Byl bych rád, aby se věci vyjasnily. Investor je připraven.

Marie Wilson, sousední dům: My se snažíme o dialog s MČ, MČ trvá na tom, že nemá s tou změnou nic moc společného, že není pořizovatelem. Na jednu stranu to trvale písemně tvrdí, ale když pak vyjadřujeme obavy o rozsah stavebních prací, tak říkají, že nemohou mít žádný vliv na činnost státní správy, tj. stavebního úřadu. Od minulého přerušení na 14 dní, se stavební jáma prohloubila o několik metrů a to na půdorysu toho hotelu. Jak řekl správně pan architekt Tesař, neexistuje projekt, nikdo ho neviděl, ani MČ. Nebyl předložen projekt, kde by byl souhlas, kde by byla jasná vize toho, co tam má být. Přitom probíhají velmi aktivní stavební práce. Ohledně salámové metody, nejen, že probíhají práce na podzemních garážích se zelenou střechou. Kromě toho probíhá stavba opěrné zdi v ulici Čiklova, kde si je MČ vědoma, a máme to písemně, že je to nepovolená stavba. Náhodou je to na pozemku v přímé návaznosti na ty garáže. Jsou tam tedy 2 stavby, a to velmi aktivně, a od minulého přerušení se stavební jáma prohloubila o několik metrů. Chtěla jsem na toto upozornit, a také na přístup MČ, která nepředstavila žádnou vizi, jak by to tam mělo být, ale stavba i tak pokračuje.

Jaroslav Zima: Byl jsem tu osloven kolegou Tesařem. Jestli jsem byl v komisi, kde jsem byl přehlasován nebo jsem se zdržel, tak dneska si ale dovoluji s touto změnou nesouhlasit. Děkuji za připomínku, že jsem někde v roce 2012 byl. Dnes jednoznačně říkám, že s touto změnou v této podobě nesouhlasím.

Marek Hilšer, senátor za obvod Praha 3: Vítám, že se o této věci bude ještě diskutovat. Ještě před nedávnem jsem byl osloven občany Prahy 2 z ulice Čiklova, kteří mě pozvali, abych se přišel na stavbu podívat. Pak prezentovali dokumenty a doklady na Praze 2. Nechci říkat,

že se tam staví černá stavba, nestaví se tam černá stavba. Byl jsem se tam podívat, nebylo vyvěšeno ani stavební povolení, s velmi zvláštním razítkem nějaké soukromé firmy. Vítám to, že se touto věcí budete zabývat. Jsou tam nějaké pochybnosti a opravdu by nebylo dobré, kdyby se ukázalo, že už dnes tam probíhají stavby na něco, co není schváleno. To podkopává důvěru v instituce a právní stát. Děkuji, že se tím budete ještě zabývat.

Tesař, zástupce investora: Máme tu investora. To, že se tu staví něco bez stavebního povolení, by se přímým jednáním rozpustilo. Budou předloženy všechny doklady k tomu, co se tam aktuálně děje.

Haluza, investor: Chtěl bych říct, že to, co tu bylo předloženo, jsou fotografie z té hrozné opěrné zdi, a jsou pravdivé. Bylo vydáno stavební povolení a hned potom jsem zjistil, že stavba se nedá realizovat, neboť na sousedním pozemku v majetku HMP, jsou umístěny opěrné zdi, které zasahují na můj pozemek. Ihned jsem se sousedem, tedy s majitelem sousedního pozemku, zkontaktoval TSK k okamžitému řízení. Jednání TSK do roku 2009 uzavřeno s tím, že TSK toto uznává, provede na svém pozemku parc. č. 3059 realizaci opěrné zdi, tím uvolní můj pozemek a já mohu stavbu zahájit. Doklady jsou. TSK to převzalo a předalo do věcného plánu. V roce 2010 jsem byl upozorněn, že to tak rychle nepůjde, že to chce trpělivost, a že to provedou. Neprovedli. Roku 2015 mi bylo sděleno, že pravidla v provádění investičních akcí podléhají tomu, že se musím přímo obrátit na majitele. Nechal jsem zpracovat nový posudek, tentokrát, tak, že jsem se rozhodl, že opěrná zeď bude součástí vydaného stavebního povolení podzemních garáží, a to v plném rozsahu. Posudek se žádostí o souhlas jsem předal vlastníkovi sousedních pozemků a HMP EVM v roce 2019 s tím, že požaduji souhlas s provedením, že toto provedu na vlastní náklady...

Petr Zeman: Je tu konsensus, že přeručíme, abychom si to vyjasnili.

Haluza, investor: Zkrátím to. Vyjádření jsem nedostal, proto jsem provedl dokumentaci až do největších podrobností a v roce 2011 jsem kompletní dokumentaci, s tím, že žádám o povolení proto, abych mohl požádat o část, která není předmětem stavebního povolení opravy komunikace a garáží, cca. 20m, zaslal jako dodatek ke stavebnímu povolení. V roce 2011. Zároveň jsem v září požádal Stavební úřad o dodatek ke stavebnímu povolení na část, která není obsahem stavebního povolení. Práce jsem zahájil v 10. měsíci, protože tam byl havarijní stav silně ohrožující bezpečnost komunikace i chodníku, což potvrdila TSK ve svém vyjádření, které jsem předložil majiteli, že tam hrozí akutní nebezpečí. Stavbu jsem zahájil s plným vědomím, že musím zajistit poslední doklad. Všichni účastníci tohoto dodatečného řízení doklady dodali, jedině jeden, a to je EVM nedodala. Zůstal jsem stát, kde jednoznačně posudek staticky říkal, že nelze ten svah stabilizovat jen v části. Musí se provést v celém. V tom okamžiku jsem oznámil, že provádím nezbytně nutné práce, odstranění havárie, a rozhodl jsem se, že po postavení pouze a jen opěrné zdi, nebudu dál pokračovat. V tu dobu jsem zároveň dostal dopis ze Stavebního úřadu, že zahájí místní šetření, že stavím bez stavebního povolení, což není pravda. A šetření bylo na základě udání, někdo to hlásil na Městskou policii. Akceptoval jsem závěr z místního šetření, a to, že souhlasím se zastavením a bude mi nařízeno odstranění stavby, což technicky nejde. To by celá komunikace spadla. Akceptuji to. Požádám o dodatečné stavební povolení, žádám Stavební úřad, aby byl natolik shovívavý, že jsem jednal v nejlepší, a upustili od pokuty a nařídil majiteli pozemku 3059 HMP, aby okamžitě konal a odstranil havárii v plném rozsahu, protože tak, jak tvrdím já a TSK, hrozí akutní nebezpečí zhroucení chodníku.

Andrea Hoffmann, vlastník bytového domu: Chtěla bych za nás říci, že jsme velmi znepokojeni komunikací s MČ Praha 2. Naší snahu o dohodu můžeme doložit archivem dokumentů, které v této věci vznikly. Zároveň bych ráda rozptýlila obavy z našeho názoru. Absolutně souhlasíme s tím, pozemek pana Haluzy rekultivovat a na pozemku stavět. Nicméně máme velké obavy z objemu stavby, která na tom pozemku vzniká.

Horníček: V návaznosti, co říkal pan Haluza, nemáme důvěru ke Stavebnímu úřadu kvůli tomu, že nevěříme, že bude dodržen koeficient pro tu stavbu, která je tam aktuálně povolená.

Tomáš Portlík: Protože máme pečovat o vyšší princip, tak jsme si tu řekli, že na to proběhne schůzka, protože v tom území tak, jak to je, to nikdo zachovat nechce. Prosím o tu schůzku. V tuto chvíli jen spekulujeme.

Petr Zeman: Prosím kolegy z ODS, aby doporučili MČ Praha 2, aby byli v komunikaci aktivní. Neslibuji zázraky. Nejsme soud. Nebudeme rozhodovat, co je pravda a co je lež, ale budeme rozhodovat zda bude nenároková změna ÚP puštěna dál. Hlasujme o přerušení.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3213

Petr Zeman: Budeme hlasovat o koeficientu A. Budu navrhopvat nesouhlas s touto změnou, ale věřím, že tu bude nějaký protinávrh. Mám problém s výstavbou v tomto svahu. Znamo území a úzkou komunikaci.

Radomír Nepil: Zaznamenal jsem nějaké mailly občanů.

Vladimír Soukup: Vystupuji tu s názory lidí žijících v dané lokalitě. Dlouhou dobu se snažíme nějakým způsobem zlepšit podmínky lokality, konkrétně tato ulice je ve strašlivém stavu. Výsledkem našeho snažení byla petice, kterou podepsalo více než 200 lidí, kteří bydlí v dané lokalitě. Snažíme se o podporu změny ÚP, protože si myslíme, že daná změna pomůže zlepšit stav v této lokalitě. Rád bych zde odcitoval dopis, který nám zaslala paní Petra Kolínská ze dne 19. 12. 2017: „Podporuji, aby byl podnět prověřen v dalších fázích pořizování územní změny. Předložení podnětu na změnu zeleně na zastavitelnou plochu, tzn. urbanistické dotvoření lokality se 3 rodinnými domy na místě původní parcelace ze začátku minulého století. Tato změna není precedensem pro podporu další výstavby v lokalitě, ale naopak může přispět ke konečnému dotvoření nedokončené ulice Nad Mrázovkou s potencionálním zvýšením kvality veřejného prostranství. Citlivý záměr může do území přinést zvýšení sociální kontroly i zamezit dalšímu, v minulosti opakovaně předkládanému, záměru nevhodného měřítka.“ Sousedka Zuzana Sladká, která v dané ulici bydlí, se musí brodit bahnem, které tam dosud je, protože tam není beton. V zeleni, která přiléhá, a jedná se o pozemek HMP, se nachází bezdomovci, když se tam projdete, jsou tam rozházené injekční stříkačky, igelity, nějaká přístřeší prozatímní. Pro Vaši informaci, minulý měsíc tam jednu garáž vykradli a další vyhořela. Zahrádkáři, kteří sousedí s pozemkem, by Vám mohli vyprávět. Prosím, neignorujte občany a obyvatele, kteří v této lokalitě žijí a přejí si konečně změnu, aby tam nebyly nepřizpůsobiví, kteří tam zvyšují kriminalitu a ohrožují nás všechny. Často i při jednání s HMP jsme se setkávali s argumentem, že vlastník je povinen se starat o svůj pozemek, což našťestí tady vlastník dělá, že to aspoň poseká, což na vedlejších pozemcích HMP nedělá. Možná, kdyby se HMP snažila a starala aspoň o svoje pozemky a zkulturnění jejího vlastnictví, tento stav by tam nebyl.

Šmejkalová: Jako za sousedy, bych chtěla, aby tam ty rodinné domy stály. Předpokládám, že budou mít upravené zahrádky, nebudou mít 2 m zeď, ale budou to průhledné ploty, zahrádky budou krásné a budou tam záhony, bude to udržované. Není to zeleň, když je to náletová zeleň, je to zbytek původních záměrů 100 let starých. Prosím, abyste hlasovali pro výstavbu 3 malých rodinných domů, protože se tím lokalita zkultivuje.

Jaroslav Zima: Přes názory občanů a sousedů, dovolím si podpořit názor pana předsedy o neschválení změny. Myslím si, že nestarání se o pozemky nemá být důvodem k přijímání změn. Přejde mi to, že to není rozumné. Budu hlasovat pro nesouhlas s touto změnou.

Jana Plamínková: Přiznám se, že se mi změna nelíbí, ale vzhledem k tomu, že to MČ podporuje, ctím to, změnu podpořím, ale s těžkým srdcem.

Radomír Nepil: Tuhle změnu jsme tu měli opakovaně. Dovolím si navrhnout protinávrh na souhlas s touto změnou. Pokud je tam petice, která sčítá 200 podpisů lidí, kteří tam bydlí, je to významný hlas sousedů, kteří si tohle zvážili a dotkne se jich to nejvíc, proto by s tím nemělo mít HMP, ani MČ, problém. Pozemky, které jsou investora, o ně postaráno je, sousedé si tu stěžovali na pozemek HMP, tak to si vyřídíte v rámci koalice, aby se o to HMP lépe postaralo.

Marek Příbyl, soused: Rád bych vznesl 2 dotazy na VURM a na pana Světlíka, který se minule vyjádřil, že s danou změnou nesouhlasí. 2 fakty, z FB Prahy 5 Sobě: „Participace občanů? To chceme. Na Praze 5 vnímáme velkou poptávku občanů po možnosti zapojit se do rozvoje naší MČ. Bohužel současná politická strana není participaci nakloněná.“ Toto bylo na FB Prahy 5 Sobě. My jsme se v roce 2017 zúčastnili jednání na MČ Praha 5 a absolvovali místní řešení se sousedy, se Svazem zahrádkářů a SVJ Nikolajka. Mimo jiné jsme připomínkovali MP, který ruší místní zahrádkářskou kolonii. Jako proč? Z našeho tlaku vzešel kompromisní návrh investora, se kterým jsme všichni souhlasili. Nejen, že jsme s ním souhlasili my, ale i paní radní Kolínská, MČ Praha 5, tzn. všichni. Nyní se po 5 letech dozvídáme, že s tím někdo nesouhlasí. Naše snaha se tím hodí do koše? Proč občané vynakládali svůj čas a nervy na jednání s investorem atd. a zde vidíme nesouhlasné stanovisko u některých členů? Mé otázky na VURM a pana Světlíka jsou jakou participaci občanů by si pan Světlík představoval, a co bychom jako občané mohli udělat lépe, abychom neměli v sousedství veřejné pozemky a komunikaci plnou bordelu a humusu?

Pavel Světlík: Participaci určitě vítáme. Je to jedna ze základních hodnot Prahy Sobě. To neznamena, že když přijde občan vyjádřit názor na nějakou věc, automaticky také změním názor podle toho, co mi říká. Myslím si, že je to naprosto přirozené, že participujeme, ale ve výsledku spolu nemusíme souhlasit. Na místě jsem se podívat nebyl, ale nebráním se tomu. Dávám tedy protinávrh panu předsedovi, abychom změnu přerušili do příště a já se s Vámi půjdu domluvit na termín, kdy se tam sejdeme a pobavíme se o místě.

Petr Zeman: Nepřehazujeme odpovědnost. Je to dlouhodobá záležitost, která je tu několik let. Je tam zodpovědnost HMP, ale řešit problém tím, že se tam postaví domy, to jsem odmítal. O bodu budou hlasovat členové VURM, každý hlasujeme za sebe. Já dávám předklad. Rozumím Vaším argumentům. VURM za 4 roky odvedl takovou práci. Nezpochybňujte to, že tu členové hlasují podle svého názoru.

Ondřej Martan: Máme 5 měsíců do voleb. Budeme víc a víc přicházet do kontaktu s věcmi, které budou spíše politického ražení než věcného. Počítejte s tím, že jste tu 4 roky diktoval tempo. V posledním příspěvku je to, že ta realita rozhodování o území naráží přímo na očekávání toho, co jste tu někteří kolegové zavedli pod pojmem participace. Participace není snaha vyhovět všem, je to snaha hledat nějaké průsečíky a z nich možná čerpat. Abychom se nedostali do některých velmi složitých situací. Z toho, co jsem pochopil, v tomto území proběhla rozsáhlejší debata. Musím za sebe říct, že vše, co dělá paní kolegyně Kolínská, je u mě s velkým otazníkem, protože to bylo velmi ideologicky zabarveno. Ale pokud přijde někdo s tím, že i přesto došlo k místnímu konsensu, vážil bych si ho o to více. Chtěl bych se zeptat, zda by bylo možné, aby vystoupil zástupce MČ a řekl nám, jaký má na to názor, a zda to přerušení něco řeší.

Petr Zeman: Souhlasím s Vámi. Jsem rád, že jsou tu občané. Vážím si toho. Jen říkám, jak vypadá mechanismus. Nebudu hlasovat pro přerušení, protože se až tak nic moc nestane. Uvidíme, kam to dospěje. Špatný nápad to není, ale nic víc se do té doby nedozvíme.

Tomáš Portlík: Slovo participace zavání jako politický nástroj. Zajímá mě dohoda v území. Pokud je, reflektujme to, že nás na VURM zajímá ta dohoda, ke které bychom měli směřovat.

Radomír Nepil: V tuto chvíli pan Světlík navrhuje přerušení, aby se tam šel podívat, ač už dlouhodobě proti této změně bojuje, a ani se tam nebyl podívat. To je pokrytectví, když Vy zejména na nás jako na opozici, jste apeloval, abychom do územního rozvoje netahali politické nálady. To přesně dělá pan Světlík. Vyříkejte si to s ním. Víím, že máte nad tím nadhled, ale chtěl jste, abychom se oprostili od politiky v územním rozvoji. To není jediná změna.

Petr Zeman: Politicky jsme rozhodovali, proto tady jsme. Na druhou stranu jsme byli kultivovaní a vyslyšeli jsme si názory všech.

Pavel Světlík: Osočování z toho, že někdo rozhoduje politicky vůči orgánům HMP, to je blbost. Odmítám to a prosím, abyste to tu neříkali. Nejsem si jist, zda se jedná o dohodu v území. Máme tam několik členů. Místní šetření rád podniknu a pozvu si je a budu chtít vědět jejich názor. Pokud názory budou v souladu s názory občanů, kteří za námi dnes přišli, tak to budu brát za dohodu. Mohl by tam být někdo jiný, kdo by si mohl myslet naprostý opak. Mám také nějaké dlouhodobé principy, které prosazují. Pokud chce někdo stavět domy v zahrádkářské kolonii, mám tendenci rozhodovat od stolu a říkám, že tady udělám výjimku a půjdu se na to podívat. Výjimky děláme všichni. Proti změně jsem poprvé vystoupil minule. Není to má dlouhodobá kampaň, to je nesmysl. Pokud schválíme přerušení, půjdu se s tím seznámit a budu chtít slyšet názory dalších sousedů.

Petr Zeman: Pokud nedojde k přerušení, bude debata na ZHMP.

Radomír Nepil: Blbost to není. Prostřednictvím pana předsedy tato žádost o otravování byla vůči opozici opakovaně doručena, jak formálně, tak neformálně. Vy mi teď tvrdíte úplně něco opačně. Popíráte 4 roky nějaké dohody, která tu byla. Opakovaně jsme se domluvili na tom, že územní rozvoj zkusíme trošku odpolitizovat po zkušenosti z minulého volebního období a hodinových debatách na ZHMP o tom, jaká změna má projít a jaká neprojít. Bylo to něco děsivého. Dohodu jsme s panem předsedou udělali. Vy tím, co tu říkáte, to popíráte. Rozumím, že chcete uspět na Praze 5, a že tam máte zapojené své principy. Tohle je pro mě daleko čistší. Měli bychom ke každé změně přistupovat individuálně, ne dogmaticky. Tahle změna není nijak děsivá a nebyl jste se na ní ani podívat.

Pavel Světlík: Do jisté míry je to politické, ale rozhodujeme se podle stanovisek odborných orgánů. Zároveň máme nějaké hodnoty, které vyznáváme a toto jde proti našim hodnotám.

Zdeněk Doležal, radní MČ Praha 5: MČ k této změně přistupovala stejně jako k jiným změnám, tj. transparentně, předvídatelně a zodpovědně. Proběhlo místní šetření. MČ podnět veřejně projednala a po zvážení všech pro a proti se rozhodla tuto změnu podpořit. Po dobu probíhání této změny se na MČ vystřídaly všechny politické subjekty a ani jeden nenavrhl zamítnout tuto změnu. Naprosto souhlasím se vším, co tu zaznělo. Občané, zahrádkáři, všichni podporují tuto změnu, která přinese pozitivní změnu do této lokality a MČ ji nadále podporuje.

Tomáš Portlík: Máme politické zabarvení. Je blbost tvrdit, že to tak není. Jsou tam střety, které jsou. Co mi připadá zajímavé je, že dochází k dohodě, která tam je a přijde mi jako škoda tam něco vymýšlet. Zejména, když je tam dohoda i se zahrádkáři, dohoda není běžná.

Radomír Nepil: Trvám na souhlasu, protože přerušení do příštího VURM, aby se tam pan Světlík šel podívat a sehnal pár odpůrců této změny, je zbytečné.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:2 Proti:0 Zdržel: 8

Hlasování o souhlasu

Pro:5 Proti:0 Zdržel: 5

Hlasování o nesouhlasu

Pro:4 Proti:0 Zdržel: 6

Neprohlasováno.

c) Z 3173/12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha-Lipence; výstavba rodinných domů) - přerušena na jednání VURM

Z3173

Petr Zeman: Budu dávat návrh na neschválení. Je to v území, které se vykusuje v zeleni. Pokud by byla podána žádost na zástavbu podél celé ulice, asi bych s tím souhlasil, ale s tímto souhlasit nebudu. MČ byla o mém nesouhlasu informována.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:6 Proti:0 Zdržel: 4

d) Z 3278/17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 3; polyfunkční dům Nové žižkovské schody) - přerušena na jednání VURM

Z3278

Petr Zeman: Minule jsme přerušovali, protože jsme chtěli vědět názor MČ a vidět projekt. S MČ jsem hovořil. Budu navrhovat souhlas s touto změnou. Jsou tam závazky žadatele. Poprosím, abychom je měli do ZHMP schválené i MČ. Závazky jsou schodiště, průchodnost územím a spojení s cyklotrasou.

Jaroslav Zima: Děkuji za zasloupanou studii. Je teď vidět, v čem změna spočívá. Přesto, mám určité pochybnosti. Území tak, jak v minulosti vypadalo, kdy přes pozemek dvora vedly krásné dlouhé schody až k činžovnímu domu, byla to kvalita, která se jen tak nikde nevidí. Tato změna tuto minulost toho místa stírá, a to mě znepokojuje. Přibývá tam něco nového. Když se hovoří o tom, že usilujeme o zpřístupnění horní stezky pro veřejnost, vidím dům s vnitřním výtahem, není tam veřejné propojení. Bylo by mi sympatické, kdyby to HMP vykoupilo od dotyčného investora a zrealizovalo technickou stavbu vertikálního propojení tím, že tam bude výtah, který umožní dopravu na cyklotrasu a také veřejné schodiště, kde se jen seběhne dolů. Kdyby se tam vrátila stopa minulosti, bylo by to pro mě to nejhezčí, co by se tam mohlo stát. Mám o studii určité pochybnosti.

František Petrouš, investor: Rád bych podotkl několik věcí. Řízení začalo před 5 lety. Od té doby tím, že jsem začínal poměrně mladý a neměl jsem zkušenosti s vyřizováním, jsme se nikam neposunuli. Bavíme se tu o 5 let staré studii, která bude předmětem přepracování. Jsme domluveni, že před ZHMP budou schůzky s MČ, kde se budeme bavit o architektonickém řešení a mém závazku vůči MČ. Schody a výtah, které se tam postaví, budou veřejné. Výtah je uvnitř budovy s tím, že bude zajišťovat přístupnost do všech pater, ale v přízemí a v 5. patře bude přístupný veřejnosti. V domě budou schody, které budou veřejnosti také přístupné. Tento závazek bude stvrzen smlouvou s MČ. Rád bych podotkl něco k návrhu vykoupení městem. Chápu to, ale myslím si, že to, co město potřebuje, je nějaká participace občanů na místní

vybavenosti. Ve chvíli, kdy to dokážeme spojit, kdy na své náklady postavím schody a výtah, podpoří to veřejnou infrastrukturu a musí to ekonomicky vycházet. Musí to být o tom, že tam bude součástí budova, která bude mít určité ekonomické aspekty. Pokud se to spojí, je to situace win-win. Bydlel jsem tam a je to přesně to, co jsem potřeboval a nebylo to tam v tom místě. Město na to nemusí hledat prostředky a soukromý investor je schopný to dělat rychleji.

Jana Plamínková: Soukromý investor to udělá možná rychleji, ale není tam záruka, že by to tam bylo dlouhodobě. Lidi, kteří se tam nastěhují, si umím představit, že si začnou stěžovat, že jim tam chodí lidi, jezdí barákem a chodí po schodech. Pokud by to udělalo město, bude tam záruka, že to bude trvale sloužit.

Petr Zeman: Toto byla věc, o které jsme se bavili s MČ. MČ s Vámi ještě nejednala, ale sami říkali, že toto musí mít smluvně vyřešeno. Není to jen výtah, ale i schodiště, které bude veřejnosti přístupné. Aspoň víte, na co se zaměřit, abychom byli klidní. MČ v tomto velmi spolupracuje, za mě i příkladně.

Hlasování o souhlasu

Pro:8 Proti:1 Zdržel: 1

e) Z 3357/19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 9; požadavek na obytné území) - přerušena na jednání VURM

Z3357

Petr Zeman: Prosím pana Portlíka o komentář.

Tomáš Portlík: Tisk je příkladem toho, kdy dohody o území vznikají dlouhou dobu, takže jsem Vás prosil o přerušeni z důvodů, které jsou součástí pravidelných zápisů. Slíbil jsem, že to vyřešíme do konce dubna. ZMČ na posledním zasedání v dubnu to schválí. Dojde tam k rozvoji Domu seniorů, hřiště. Nicméně platí vše, co jsem řekl. Získali jsme pozemky u pošty na Poděbradské. Budeme tam pravděpodobně mít velké pozemky na školu. Zkoušeli jsme tam další dohodu, ale vlastníci pozemku nesouhlasili. Žádám naposledy o přerušeni a zařazení v květnu a pak zamítneme. Do té doby dojde k představení podoby, jaká tam má být.

Petr Zeman: Hlasujme o přerušeni do května a pak zamítneme.

Hlasování o přerušeni o měsíc

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

f) Z 3367/19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha-Čakovice; vybudování rezidenční zástavby) - přerušena na jednání VURM

Z3367

Petr Zeman: Mám žádost MČ o přerušeni do května, že jsou v jednání. Vyhovím jim.

Ondřej Martan: Konzultoval jsem to se zástupcem MČ, byl jsem upozorněn na to, že se blíží k nějaké formě dohody, ale budou potřebovat čas.

Hlasování o přerušeni o měsíc

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

g) Z 3420/24 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 11, výstavba objektu bydlení s kombinací obchodního zařízení Chodovec) - přerušena na jednání VURM

Z3420

Petr Zeman: Studie nám byla dodána. Navrhuji schválení této změny. Děkujeme za studii.

Jaroslav Zima: Děkuji za studii. Studie, jak je předložená, je zpracována pečlivě, jsou tam variantová řešení.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

h) Z 3365/19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 5; bytový komplex Barrandez Vous) - opětovné projednání ve VURM

Z3365

Petr Zeman: Potřebujeme k tomu mít vyjádření MČ. Podpořím MČ, nerozuměli jsme tomu, proč ke změně dochází.

Zdeněk Doležal, radní MČ Praha 5: Na MČ byla tato změna projednávána. Nicméně MČ vyjádřila souhlas s koeficientem E na základě podkladové studie a je to i zahrnuté ve studii, kterou zpracovala MČ. Investor projekt změnil, zhoršily se tam parametry a zatím nedošlo k dohodě na konečné podobě studie, což bychom chtěli mít dojednáno a podepsáno. Žádám o přerušování. Změna ruší i kousek ZMK, kde má být park, který propojuje lokalitu s budoucím veřejným prostorem, proto jsme dávali velký důraz na to, aby tam byly zachovány průchodnosti. Došlo k nějakému kompromisu s investorem, který to porušil a z mého pohledu je nedostatečné zajištění průchodu.

Petr Zeman: Ztotožňuji se s tím. Prosím, aby se jednání blížila ke konci.

Simona Sumerová, zástupce investora: Pan radní zmínil, že náš záměr byl na Praze 5 projednáván. Proběhlo to na VURM v srpnu minulého roku a následně i v RHMP. Z těchto projednání vyplynulo, že co se týče objemu stavby, jsme v souladu se zájmy MČ. Bylo nám uloženo snížit původně žádaný koeficient G na E, což jsme udělali. Následně se s dokumentací pro územní rozhodnutí, tzn. s velmi specifickou dokumentací vrátit na Prahu 5, abychom si detailní řešení odsouhlasili. Z mého pohledu není nutné přerušovat Z3365 a může běžet dál. Záležitosti, které nejsou s MČ dořešené, se týkají průchodu.

Vašut, architekt: Hmota byla odsouhlasena MČ. Byla ve formě studie, kterou jsme dále precizovali. Proběhla domluva s MČ o zřízení toho průchodu, aby park mohl domem procházet. Je to správné řešení, ale chtěli jsme, aby průchod nebyl prázdnou dírou, proto jsme přesvědčili investora k tomu, aby doprostřed toho průchodu, který je na jedné straně široký 6 m a na druhé 12 m, umístili prosklený objem. Chtěli jsme, aby to dostalo nějaký život, a aby to nebyla jen nějaká díra, která bude sloužit pro přespání bezdomovcům.

Petr Zeman: Podpořím MČ, protože vím, že je tu nějaká nedůvěra. Prosím, aby tato nedůvěra byla odstraněna do příštího jednání VURM.

Hlasování o přerušování o měsíc

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0

i) Změny vlny 26 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

Z3501

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas. Prosim, aby se MČ a Finep sešli, protože bychom měli dostat informace o kontribucích dle nových pravidel.

Hlasování o souhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0

Z3502

Petr Zeman: Budu navrhopvat přerušeni. Žádal jsem o studii, neobdržel jsem ji. Chtěl bych vidět, jak to tam má vypadat.

Radomír Nepil: Ztotožňuji se s přerušeni. Studii nemáme, byla nám představena, ještě se o ní budeme bavit na úrovni MČ. Vy se zeptejte investora, zda by Vám ji předložil.

Hlasování o přerušeni o měsíc

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3503

Petr Zeman: Chci tu vidět studii. Budu navrhopvat přerušeni do příští.

Milan Maršálek, zastupitel MČ Praha 10: Studii máme, doručíme ji.

Hlasování o přerušeni o měsíc

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3505

Petr Zeman: Studii jsem obdržel, je to v pořádku. Navrhuji souhlas s touto změnou. Potřeboval bych pak jen vědět ohledně kontribucí.

Jaroslav Zima: Zaradoval jsem se při pohledu na situaci 6+1. Při studii materiálu jsem zjistil, že jsou tam části přízemí, kdy je to 80 cm pod úrovní terénu. Jsou hodnocené už jako podzemní patra. To člověka trochu zaskočí. Tento blok, který Finep zpracovává, je takový jednoduchý v tom území a majetkově zcelí další chystané investice v tom okolí, to bude velká komplikace. Tady k tomu objemu navrhopvané stavby, dá se s tím souhlasit.

Milan Maršálek, zastupitel MČ Praha 10: MČ tu má souhlas s tím záměrem. Máme příslib od investora podepsaný a jednání domlouváme. Je tu kontribuce.

Petr Zeman: Jsou to věci, které se také zabíhají. Do ZHMP bychom to potřebovali mít od Vás. Teď to padá na pana náměstka Hlaváčka.

Milan Maršálek, zastupitel MČ Praha 10: Ano.

Zástupce Finepu: Potvrzuji slova pana předsedy. Jsme připraveni kontribuovat.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3507

Petr Zeman: MČ žádá o přerušení. Potřebujeme studii, takže se s tím ztotožňuji.

Ondřej Martan: Jedná se o mnohem větší územní celek. Dává větší smysl, aby se pořídila změna, až tam bude více změn v rámci jednoho území a dala se do jedné komplexní studie. Z tohoto pohledu Prahy 9 tlumočím přání přerušit tak, aby se počkalo na změny, které v tom území běží.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

j) Změny vlny CVZ V ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

Z2882

Petr Zeman: Mluvil jsem se starostkou. Dům tam stojí dlouho, jde o uvedení do souladu se současným stavem. Paní starostka byla upozorněna, že pozemek je rozsáhlý, je na ní, zda bude požadovat kontribuce. Za mě souhlasím se změnou a budu informovat paní starostku, že má čas do ZHMP, popř. zatáhnu za záchrannou brzdu.

Hlasování o souhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0

Z2900

Petr Zeman: Žádám o přerušení z toho důvodu, že mi není jasný stav, který tam má být. Potřeboval bych, aby se tu MČ nějak vyjádřila. Měli na to 14 dní. Nestihli to, chápu to, ale potřebuji vědět, zda tu opravdu bude skleník či skleníkový dům.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0

Z2931

Petr Zeman: Máme tu nesouhlasy orgánů i MČ. Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0

Z2958

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas. Potřeboval bych pak vědět více podrobností, ale nebudu přerušovat. Prosím kolegy, aby předali prosbu o podrobnosti do ZHMP.

Hlasování o souhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0

Z2960

Petr Zeman: Změně nerozumím. Žadatel s tím nesouhlasí, není zpětvzetí. Potřebuji schůzku. Nerozumím, proč k ní dochází.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0

k) Z 2797 CVZ IV ÚP SÚ HMP - / po veřejném projednání/ (MČ Praha 11, MČ Praha 4; Polyfunkční objekt, park pro volný čas, úprava plochy VPS)

Z2797

Petr Zeman: Máme tu velkou změnu. Je to Praha 11. Měli jsme jednání. VURM má na to svůj názor. Budu navrhopat souhlas.

Jaroslav Zima: Zúčastnil jsem se tu jednání VURM s investorem a architektky. Nepřesvědčil mě výsledek toho snažení. Navrhuje se tam směrem k magistrále velký deskový dům, který má území ochránit od hluku magistrály a od ploch SO3, které se teď navrhují k zástavbě. Není mi jasné, jaká je výška staveb. Jsou tam baráky 10 pater apod. Nejsm srozuměn s tímto návrhem.

Petr Zeman: Deskový dům není v této územní změně. Měl jsem tam k řešení dopravy připomínky. Za mě bude souhlas.

Ondřej Prokop: Pokusím se Vám to vysvětlit. Změna tu probíhá dlouho. Území na Praze 11 je brownfield, dříve to bylo zabetonované. Najdete tam ještě zbytky starých budov, jatka, jsou tam náletové dřeviny, není to les. Tato změna probíhá dlouho, byla k tomu složitě zpracována územní studie, která přes nějaké rozpory a dohady byla schválena jak RMČ, tak i RHMP. Ke studii se RMČ a RHMP vyjádřili v některých územích negativně, ale ne v této změně. MČ toto vítá. Za mě osobně by tu klidně u dálnice mohly být i budovy vyšší. Vy tu připravujete výstavbu metra D, kde jedna stanice bude stát 10 miliard Kč, kde jinde by se měly stavět výškové budovy než u tak drahé infrastruktury? Shodují se s mnoha lidmi a občany, že vzhledem k lesu a přímo na stanici je kontroverzní stavět, ale tady jsme v brownfieldu u křižovatky na hranici D1. Je tam ohromný hluk. Pokud se tam postaví, co je ve studii, všemu se uleví. Pro město je to přínosné. Primárně bychom měli město rozvíjet na stanicích metra.

Jaroslav Zima: Souhlasím s panem Prokopem, že by se tato území měla zastavovat a měla by dostat péči. Plocha tam je skutečně brownfieldem. Za sebe jsem komentoval podkladovou studii, že s tím úplně nejsem srozuměn. Ale souhlasím, že to území se má rozvíjet.

Tomáš Murňák: Chtěl bych se zeptat, jestli má MČ vyřešené kontribuce?

Petr Zeman: Prosím, aby bylo řešené memorandem nebo smlouvou do ZHMP.

Hlasování o souhlasu s podmínkou memoranda do ZHMP

Pro:8 Proti:1 Zdržel: 0

3. Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP

a) U 1113/04 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 8; Obchodní centrum Invalidovna)

U1113

Petr Zeman: Budu navrhovat přerušení. Je to území, které jsme tu probírali. Jsem tu trošičku našťvaný, protože jsme toto území řešili dost podrobně. Řešil jsem to i na Praze 8 a došlo k přeprodeji. Je tam jiná studie. Ještě jsem ji neprostudoval. Budu se chtít vidět s investorem. Prosím MČ Praha 8, aby u toho byla. Nechci být ten, který to zahodí do koše.

Radomír Nepil: Rozumím tomu rozladění pana předsedy. Ani HMP, ani MČ neovlivní majetkové převody v rámci území. Došlo tam k prodeji těch pozemků. V tuto chvíli, investor uspořádal architektonickou soutěž, s jejímiž výsledky MČ bude teprve seznámena a vyjádří se k tomu, ať zjistíme, jak to vypadá. Podporuji přerušení, abychom vydiskutovali následné podoby a poznámky.

Tomáš Murňák: Připomínám, že v průběhu projednání byl změněný kód z klasických kódů na kód S. V podkladech tu nemáme ke kódu S přesně napsaný koeficient podlažnosti, abychom mohli správně vypočítat kontribuce. Prosím, aby toto bylo opraveno do příště. Ve studii to tam vidím, ale když bychom tuto záležitost měli schvalovat, mělo by to být správně.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

4. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

a) Přerušené podněty

P285/2019

Petr Zeman: Budu ještě jednou žádat přerušení z toho důvodu, že stále mám se studií problém, ale nechci být arogantní v tom, že je tu dán návrh na neschválení, protože se tam odvedlo kus práce. Myslím si, že pokud Praha 8 nám to s architekty představí a pokud budeme schopni udělat podmínky VURM, připustil bych, že by se pustila dál. Chtěl bych mít kontrolu nad tím, co potom z toho vznikne. To je můj návrh, že si tam budeme muset něco ještě odpracovat. Ne vše, ale aspoň podmínky VURM by byly dobré.

Radomír Nepil: Děkuji za přerušení, aby MČ měla šanci představit upravený návrh změny. Úprava spočívá v tom, že jsme zapracovali připomínky IPR, i ty, které vznikly na předchozích projednávání na VURM. Měli jsme za to, že je to maximum, kterého jsme schopni dosáhnout, ale jsme připraveni to představit a reflektovat další připomínky. Měli jsme připomínky z MČ Praha 7, ale to by znamenalo úplně přepracování studie, s tím nemůžeme souhlasit. Pokud změnu pustíte dál a zapřipomínkujete ji, také je to nějaká varianta, která umožní koncepční rozvoj území.

Čermáková, MČ Praha 7: Chtěla bych uvést, že MČ Praha 7 upozorňuje na to, že pokud má odstranit celé VRÚ, zasahuje to do MČ Praha 7 a s tím úplně nesouhlasíme, že jsme z toho procesu vyjmuti. Dosud nám nebyly představeny zásadní změny, které by změnilo stanovisko MČ ze srpna 2021. Bylo vydáno usnesení k tomu, co nám bylo představeno ve stejném znění, údajně z toho důvodu, že tam to území není zahrnuto a další věc je, že tam nebyly zapracovány dopravní situace, kterých je potřeba ve výsledku dosáhnout. Rádi bychom viděli úpravy reflektující změny, protože nám byla představena studie zmenšena o území, která zasahuje do MČ Praha 7. Požadujeme další jednání.

Radomír Nepil: Jsem rád, že se dostáváme do nové dimenze projednání jednotlivých změn na MČ, kdy my opravdu v původní verzi studie, která je již přepracovaná jsme koncepčně obsáhli i území Prahy 7, odstranili jsme ji, protože je to věc Prahy 7, jak bude rozvíjet svá území. Praha 7 je ale zvláštním způsobem aplikuje i do území Prahy 8. Otevře to další možnosti přeshraničních diskuzí o jednotlivých změnách ÚP.

Jaroslav Zima: Podporuji návrh na přerušení, protože to umožňuje představit současný stav návrhu na všech úrovních. Jedná se tu o prostor, který je součástí Trojské kotliny, prochází jím dopravní uzly, které propojují MČ. Tohle musí být ve studii obsaženo. Bude tam čas se nad tím zamyslet.

Petr Zeman: Nebudeme všichni se vším souhlasit. Jsme v podnětu. Máme tu studii. Musíme mít scénář toho, co se má stát než bude vydáno.

Radomír Nepil: Motivace MČ Praha 8 je koncepčně uchopit to území, protože v tuto chvíli čelí nájezdům jednotlivých staveb a je to obtížné tomu čelit. Jsme připraveni se věcně bavit. Není to jednoduché území. Vnímáme to. Máme ale problém to koncepčně měnit dle M Praha 7.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

b) Přerušené podněty podané po termínu stanoveným Výborem

1. Podané městskými částmi

Spojená debata k P70/2021, P71/2021 a P72/2021

Petr Zeman: Jsou to podněty podávané po termínu stanoveném, podávala to MČ s tím, že MČ si chce řešit svoje centrální území, které teď centrálně nevypadá. Měli jsme k tomu jednání, kde jsem konstatoval, a většina výboru se ke mně přidala, že je to chvályhodná záležitost, že při změně ÚP v této centrální oblasti dojde k výstavbě nového centra a zároveň přestavbě dopravních staveb. Bohužel tam již nebyla shoda na tom, jakým způsobem to má vypadat. Připravil jsem tu podmínky VURM, které přečtu. Pokud s tím budete souhlasit, budu dávat návrh na souhlas při těchto podmínkách. Bude s tím hodně práce. Zároveň bych chtěl uklidnit MČ, protože dostane do tlaku i MHMP, že jeho pozornost bude na toto území napřena, což je dobře. Nechci podceňovat MČ, ale je potřeba, aby tam byl silný tlak MHMP a MČ a tahoun, kterým je společnost JRD, která bude tyto věci koordinovat. Představoval jsem si to na podobném formátu jako soutěž na Florenc, ale trochu jinak, protože tam bude větší účast města, které tam má své pozemky. Přečtu podmínky VURM a jsem si vědom, že jsme na konci volebního období a bude je plnit buď my, nebo jiné složení, ale měli bychom to zkusit:

Podmínky VURM ke kladnému doporučení přijetí podnětů P 70/2021, 71/2021 a 72/2021 na změnu ÚP:

1. VURM požaduje, aby v souvislosti s projednáváním změny ÚP průběžně docházelo k intenzivním jednáním mezi žadatelem o změnu územního plánu, Městskou částí a HMP za účelem identifikace a konkretizace požadavků zejména hl. m. Prahy a Městské části, kterými žadatel v souvislosti s přípravou a realizací záměru přispěje, a které umožňují naplnění a realizaci jiných potřeb Městské části nebo HMP a jejích občanů.

2. VURM požaduje, aby byl vypracován harmonogram dalších kroků souvisejících s rozvojem území územně definovaným rozsahem územní změny a jeho vztahy na okolí. VURM požaduje uspořádání architektonické soutěže s paritním zastoupením investora, MHMP a MČ. V souvislosti s uspořádáním architektonické soutěže VURM upozorňuje na zásadní nutnost definovat vstupní podmínky soutěže, zejména dopravní vazby (pěší, cyklistické, automobilové, železniční, MHD). Architektonická soutěž by měla určit strukturu a výšku navrhované zástavby a měla by se stát podkladem pro definitivní návrh kapacity změny ÚP.

3. Po projednání Změny ÚP, před jejím schválením a vydáním ZHMP, tj. před zahájením povolovacích procesů ve smyslu stavebního zákona, dojde mezi žadatelem a samosprávou k

uzavření podrobnějšího memoranda či smlouvy o spolupráci, kde bude konkrétně definována kontribuce investora v závislosti na výsledné podobě změny ÚP po jejím projednání dle schválené Metodiky spoluúčasti investorů.

4. VURM požaduje vypracování strategie rozvoje území, včetně harmonogramu jednotlivých kroků a vypracování ekonomické analýzy realizovatelnosti přestavby celého území.

5. VURM požaduje, aby změny územního plánu vzešlé z podnětů na změnu ÚP 70/2021, 71/2021 a 72/2021 byly úzce koordinované mezi sebou, protože společně tvoří logický celek.

6. VURM žádá, aby byl průběžně informován o všech dalších krocích týkající se území dotčených územními změnami vzešlé z podnětu na změnu ÚP 70/2021, 71/2021 a 72/2021.

7. VURM žádá RHMP a ZHMP, aby ve svých rozhodnutích akceptovaly podmínky zde definované.

Do konce volebního období by bylo ideální, pokud se tu shodneme, aby do ZHMP proběhla první schůzka řídicí skupiny, tj. MČ, investor, vlastník pozemku, MHMP, která by určila organizátora soutěže, který je důležitý, protože to bude on, který nás procesem bude provádět. Musí být schváleno touto ŘS. Bylo by dobré, abychom si definovali, jak bude vypadat Pracovní skupina, tj. majitelé veškerých pozemků, DPP, TSK, PDS. Jedině tak jsme schopni ty změny dotáhnout do výsledného konce. Je to hrozná práce, jsem si toho vědom, ale tato věc povede k tomu, že se nestanou jen dílčí změny. Když jsem viděl plány, měl jsem obavu, že se nám podaří investorovi zastavit území u toho nádraží a byl bych nerad, aby byla opomenuta přestavba toho uzlu.

Jaroslav Zima: Je skvělé, že MČ se tu snaží propojit několik podnětů dohromady a mají seriózní zájem vybudovat nové městské centrum a přestavět dopravní napojení tak, aby byli lidem vstřícní. Tento úmysl je chvályhodný. Oceňuji podmínky tak, jak byly sepsané. Nabízejí srozumitelnou cestu k dobrému výsledku. Myslím, že studie, která nám byla prezentovaná, měla určité slabiny a tímto procesem by bylo možné je vychytat a do území usadit to, co bude dávat smysl, i ekonomický. Viděli jsme ve studii, že byla založena mimoúrovňovým řešením pro chodce. Jen si připomeňme, že lávka v Troji stála 150 mil. a mezi Holešovicemi a Karlínem bude stát bezmála 300 mil. a v podkladové studii jsme viděli rozsáhlé dílo, které propojovalo jednotlivé části navrženého urbanismu. Když tam padla suma, kolik by mohla být kontribuce, nepokrylo by to ani část takovéto lávky.

Petr Zeman: Potvrzuji tato slova. Měl jsem problém s realizovatelností z hlediska ekonomiky. Máme tam finanční analýzu s tím, že bych chtěl informovat VURM o tom, že jsme o všem informovali MČ a investora a s kanceláří náměstka Hlaváčka. Je potřeba, abychom to vzali všichni za své jinak se tyto věci nestanou a musel bych navrhnout zamítnutí.

P70/2021

Hlasování o souhlasu s podmínkami VURM

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P71/2021

Hlasování o souhlasu s podmínkami VURM

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P72/2021

P76/2021

Petr Zeman: Nedostal jsem k tomuto územní studii, poprosím MČ Prahu 15, vidím tu souhlas. Jinak tu budu držet stanovisko MČ.

Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15: Jedná se o drobný pozemek, který je ve velikosti 2879 m. Je to pozemek, který má doplnit uliční čáru Hornoměřolupská tak, aby tam mohl vzniknout bulvár. Je to na základě zpracované koncepční studie Horní Měcholupy - východ. Pozemek celkově má zhruba 10 tis. m, takže změna ze sportu na SV je jen 30% pozemku. Zbytek pozemku zůstává ve sportu jako výchozí základna pro budoucí oddechové území, které plánujeme, že by tam mohlo vzniknout.

Petr Zeman: Kdo je majitelem pozemku?

Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15: Koudelka a Koudelková a druhý díl je Central Group.

Jaroslav Zima: Minule, když jsme odročovali změnu, bylo řečeno, že vedle část plochy sportu se mění a bude nám představen záměr, co se v tom území stane. Nechci úmysl změny zpochybňovat, ale jestli by bylo možné udělat krátké představení? Co je ta celková redukce plochy sportu a co je obytná zástavba, která by tam byla.

Petr Zeman: Máte něco podrobnějšího k tomu? Jde o to, že jsme v podnětu. Děláme Vám tu výjimku. Je to hrozně drobná věc dlouho po termínu.

Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15: Chtěl bych to vysvětlit, je to celé na základě koncepční studie. Vedle probíhá Z2949, která byl potvrzena koncepční studií a z hlediska technikálie jsme se domlouvali na tom, že původní studii, kterou potvrdila koncepční studie, necháme doběhnout a doplní se to kousíčkem toho pozemku, aby byla naplněna koncepční studie, která znamená, že bude založena uliční čára v současné podobě. Je to brownfield, kde jsou bezdomovci. Pod tím na jih je území sídliště Central Groupu, kde lidé, kteří tam bydlí, nejsou schopni dojít k OC, které je na severu. Je to kultivace toho území. Máme to pod usnesením ZMČ, že by to takto mělo proběhnout.

Petr Zeman: Budu navrhovat přerušeni do příště. Máme tu C, pojďme si to vysvětlit.

P15/2022

Petr Zeman: Budu navrhovat přerušeni z toho důvodu, že jsme nestihli schůzku. Chci vyslechnout MČ, přijde mi to slušné, jsem tu rozhodnut, co budu navrhovat, ale schůzka má proběhnout, je to slušné.

5. Různé

Jednání VURM skončilo v 11:00 hodin.

Petr Zeman
předseda Výboru

Milan Kryl
ověřovatel