

program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 19. jednání
2. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) CVZ V ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušeno na jednání VURM
 - b) Z 3132/12 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha – Slivenec; změna funkčního využití ploch, výstavba autosalonu) - přerušeno na jednání VURM
 - c) Z 3291/18 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha 14; změna funkčního využití ploch, soubor garáží) - přerušeno na jednání VURM
 - d) Z 3211/14 ÚP SÚ HMP - (MČ Praha 5; změna funkčního využití ploch, stavba 2 vil) - /zpětvzetí změny/
 - e) Z 3269/17 ÚP SÚ HMP – (MČ Praha Štěrboholy, MČ Praha 10; vymezení tramvajové tratě Štěrboholy) - doporučeno k ukončení pořizování
 - f) CVZ IV ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
 - g) Změny vlny 21 - /projednaný návrh zadání/
3. *Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP*
 - a) U 1020/01 - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 10; změna prostorového uspořádání, výstavba polyfunkčního areálu) - přerušeno na jednání VURM
 - b) U 1371/07 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha Suchdol; změna kódu míry využití ploch - umožnění výstavby rodinných domů) - přerušeno na jednání VURM
 - c) Změny vlny úprav 03 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
4. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) Podněty 299/2019, 261/2019 a 569/2019 – severovýchodní část Masarykova nádraží a nádraží Florenc
 - b) Podněty přerušeno
 - c) Podněty k znovuprojednání
 - d) Nové podněty
5. *Různé*

1. Volba ověřovatele, schválení programu 19. jednání

Pavel Žďárský, starosta MČ Praha 19: Čeká mě zdravotní výkon, rád bych tu krátce na začátku vystoupil. Nebudu dlouho mluvit, budu vás sem pořád jezdit varovat. Komunisti postavili Jižní Město, ve vašich rukou je, jestli se postaví i Severovýchodní Město. Jde o trojúhelník Čakovice – Letňany – Kbely, když to vše sečtete, žádosti reprezentují cca 50 000 obyvatel. To je jako Hradec Králové. V tom prostoru se nalézá několik místních komunikací. Když jsme sem jeli, tak Liberecká směrem k Bulovce stojí až k Letňanům a to jsou dovolené. Chybí tam silnice, a jestli se tam vejde výstavba 27 RD, to je zanedbatelné. Ale salámovou metodou tam přidávat tisíce obyvatel není možné. V rukou to máte vy. Bez infrastruktury není možné připustit myšlenku, že by se to dělalo salámovou metodou. Dnes tu máte 2 body s názvem Avia Letňany. Nechci zasahovat do pravomocí Letňan, ale máte to v rukou.

Zdeněk Kučera, starosta MČ Praha – Letňany: Chtěl bych apelovat na body, které jsou dávány do výboru, aby tomu předcházelo projednání na MČ, aby to nebyl vabank.

Petr Zeman: Chtěl bych vyjmout bod 2b, chtěl bych ho zařadit až v září. Je to na území starostky Plamínkové a vzhledem k tomu, že je to problematické, bych chtěl, aby u jednání paní starostka byla. Jde o změnu 3132.

Petr Zeman: Ověřovatelem navrhuji Tomáše Murňáka.

2. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP

a) CVZ v ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM

2930

Pavel Richter: Žádal jsem pana investora o představení projektu a záměru, jak to bude fungovat přes to sportoviště. Myslím si, že je nutné, aby došlo k představení na MČ.

Petr Zeman: Navrhují neschválení.

Vladimír Beck, žadatel: Omlouvám se, byl jsem nemocný, absolvoval jsem operaci, tak jsem nemohl na MČ věc projednat. O tom jsem pana Richtera informoval. Bohužel MČ namítá něco, co moc neovlivnila. Pozemek, na který se budu napojovat, je ze strany MHMP pronajat soukromému subjektu. Probíhá jednání o společné komunikaci. Je to časově poměrně náročné, všechno je na Odboru majetku. Společnost, která to má pronajato, se buď zřekne té části pozemku, resp. souhlasí s dohodou o případném zrušení nájmu, nebo tu komunikaci budeme řešit společně, jak to je na nákrese IPR. Co se týká projektu samotného, nachází se v lokalitě, kde už proběhla zástavba, která vyčerpala poměrně dost koeficientů. Stavebním úřadem byla povolena zástavba až na hranci pozemku, který již není v ÚP. Pozemek umožní výstavbu objektu, aniž by změnil jeho charakter. Jedná se o navýšení 6 bytů, žádný významný developerský projekt, jak se asi domnívá MČ, která mi argumentovala dopravou a nedostatkem školek. Projekt urbanisticky dokončí území, jak bylo v roce 1994 zakresleno, ale v roce 1999 to z ÚP vypadlo. Jedná se s investorem, který má pronajat magistrátní pozemek, z neznámých důvodů bylo mu pronajato i hřiště.

Petr Zeman: Kdybychom byli v podnětu, dávám na vyjádření MČ. Je mi to líto, protože jsme před vydáním. Nicméně pokud je zde nesouhlas MČ, stejně je dialog naprosto nutný.

Pavel Richter: Mě mrzí, že by po celém tom procesu ten projekt měl skončit nerealizovaný. Je ale nutné ho prezentovat na MČ a vysvětlit ho. Naproti přes ulici vzniká nový kostel. Je adekvátní a potřebné, aby MČ věděla, co se plánuje. Nevím ani o žádné hmotové studii, která by existovala. Navrhují tedy přerušování do září. Je zde pan radní Doležal, zkuste se spojit a domluvit.

Zdeněk Doležal, MČ Praha 5: Z hlediska objemu to problém není, vzniká zde ale veřejný prostor, naproti je kostel, vedle má být sportovní hala. Kdyby investor přišel představit projekt a řekl, že nám tam zlepší hřiště vedle toho, MČ je otevřena domluvě. Podnět byl podán v roce 2014 a nebyl dosud na MČ představen. 2014 se MČ vyjádřila, že by to měl koncepčně řešit Metropolitní plán.

Petr Zeman: Já za sebe stále navrhují nesouhlas. Pokud by neprošel návrh na přerušování pana Richtera, ZHMP nebude dřív než v září, tzn. i tam s tou věcí můžete hnout. Nějaké věci jsme také do výboru vraceli. Na druhou stranu je to tu již dlouho a máme tu jiné věci k projednání.

Hlasování o přerušování do září

Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 3

2874

Petr Zeman: Byli u mě jak zástupci investora, tak zástupci MČ. Vypadalo to, že je dohoda na spadnutí.

Ondřej Martan: Bavil jsem se s kolegy z MČ Praha 4. Ještě to zdaleka není dojednáno do závěru, který by byl prezentovatelný. Požádali mě o přerušování do září. Pokud by k dohodě nedošlo, mají spíše nesouhlas.

Petr Zeman: Pokud nebude v září dohoda, budu navrhovat nesouhlas.

Hlasování o přerušování do září

Pro: 9, Proti:0, Zdržel se: 0

3132 na začátku vyřazeno z projednání.

c) Z 3291/18 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha 14; změna funkčního využití ploch, soubor garáží) - přerušené na jednání VURM

3291

Petr Zeman: Navrhují souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

d)Z 3211/14 ÚP SÚ HMP - (MČ Praha 5; změna funkčního využití ploch, stavba 2 vil) - /zpětvzetí změny

3211

Petr Zeman: Navrhuji souhlas se zpětvzetím.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

e)Z 3269/17 ÚP SÚ HMP – (MČ Praha Štěrboholy, MČ Praha 10; vymezení tramvajové tratě Štěrboholy) - doporučeno k ukončení pořizování

3269

Petr Zeman: Navrhuji souhlas se zpětvzetím.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

f) CVZ IV ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

2789

Petr Zeman: Žádal jsem MČ o zaslání studie a nedostal jsem nic. Moc rád bych studii viděl.

Tomáš Portlík: Šlo by to přerušit do září?

Petr Zeman: Ztotožňuji se s tím, ale požádal bych o zaslání studie.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

2792

Petr Zeman: Navrhuji to přerušit a opět prosím pana Portlíka o zaslání studie.

Tomáš Portlík: Ztotožňuji se s přerušením.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

2793

Tomáš Portlík: To je žádost z 2009 nebo 2010. Dlouho to leží, bylo na ni zpracováno několik studií. Praha 9 dala souhlasné stanovisko.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas, ale i zde prosím pana Portlíka o zaslání studie.

Jaroslav Zima: Nerozumím tomu, proč se do té změny zahrnuje plocha ZMK. Proč součástí úpravy je plocha ZMK? To samotné území VN mi připadá dostatečně veliké.

Martin Čemus: Takhle byl podnět podán, takhle se procesoval a takto je to před dokončením.

Jaroslav Zima: Je možné požadovat studii k předložení?

Petr Zeman: Navrhuji souhlas s předložením studie do ZHMP.

Jaroslav Zima: Navrhuji přerušení.

Hlasování o přerušení

Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 5

Hlasování o souhlasu se studií do ZHMP

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1

2795

Petr Zeman: Navrhuji souhlas s podmínkou vybudování průchodu dálnicí/okruhem ve směru Černý Most-Horní Počernice, je to také požadavek Výboru pro životní prostředí. Žádám, aby to tam bylo zpracováno, a vyvolám jednání se žadatelem.

Ondřej Martan: Podmínku bych změnil, mělo by jít o regulérní propojení Černého Mostu a Horních Počernic. Současný stav je zatěžující pro lokalitu Chvaly. Pokud by se podařilo udělat kapacitnější propojení, prospěje to úplně všem. Nebál bych se nechat rozpracování podmínky na IPR.

Petr Zeman: O tomto bychom měli dále jednat, mohlo by jít o jeden z bodů jednání VUR a VD, oslovím také MČ.

Hlasování o souhlasu s podmínkou

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

2804

Petr Zeman: Mám zde kladné stanovisko z kanceláře náměstka Scheinherra. Navrhuji souhlas.

Ondřej Martan: Názor MČ máme?

Martin Čemus: MČ se nevyjádřila, nebo je stanovisko souhlasné. V tabulce jsou pouze nesouhlasná stanoviska.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

2820

Petr Zeman: Navrhuji přerušeni. Vidím zde nesouhlas MČ a chtěl bych si to celé ještě prostudovat.

Ondřej Martan: Běžně proti vyjádřením MČ nechodím. Je dobré, aby MČ měly možnost se v krajním případě ohradit. Neumím si ale představit lepší pozemek pro vznik parkoviště P+R než u kapacitní komunikace. Jde o zátopové území. Spíš bych dal návrh na schválení, není zde co dalšího vymýšlet.

Petr Zeman: V podstatě s vámi souhlasím. Chtěl bych ale vidět nějakou studii.

Martin Čemus: Žadatelem je sama MČ.

Hlasování o souhlasu

Pro: 5, Proti: 3, Zdržel se: 1

Hlasování o přerušeni do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

2821

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

2827

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

2831

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jaroslav Zima: Můžeme si, prosím, ukázat stávající ÚP? Dochází tam ke zmenšování ploch sportu, plocha ZMK se přesouvá do ploch sportu, v reálu se ze ZMK asi stává parkoviště pro auta a komunikace. Poprosil bych o přerušeni do příště, aby se celá věc s MČ vysvětlila. Měla by proběhnout schůzka MČ a žadatele.

Petr Zeman: V připomínkách MČ byly spíš procesní záležitosti. Spojily se dva podněty a s částí MČ nesouhlasila.

Martin Čemus: Na základě připomínek a rozhodnutí ZHMP byla zvětšena plocha změny. MČ s tím nesouhlasí, protože to nebylo podáno přes ně, ale to bylo v rámci procesu projednávání změny. Ta původní žádost je ta pravá část ZMK, ta levá část izolační zeleně vyplynula z procesu projednávání. Žadatel případně bude jenom na té jedné části, protože to druhé vyplynulo z procesu.

Petr Zeman: Jsem této změně spíše nakloněn. Mám ale dotaz na žadatele - zeleň překládáte do severní části, je to ale zeleň se stávajícími silnicemi, můžete mi to upřesnit?

Zástupce žadatele: Skutečně ta pravá část změny byla velice podrobně projednána s MČ, MČ s ní souhlasila, přesuny funkčních ploch byly předmětem jednání s MČ. Následné připomínky jsou spíše procesního charakteru. Další jednání s MČ není nezbytné.

Petr Zeman: Jak je to tedy s tou zelení?

Zástupce žadatele: Rozhodně by v té zeleni neměly být parkovací plochy, měl by tu být pouze průjezd. Požadavek dopraváků byl propojit to přes pozemky Central Group. Propojení ale děláme bez parkování s tím, že by měla být zachována zeleň a podél komunikace by měly být vysázeny stromy. Snažíme se také komunikaci nevést pod okny stávajícího bytového komplexu.

Hlasování o přerušeni

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 4

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 1, Zdržel se: 0

g) Změny vlny 21 - /projednaný návrh zadání/

3395

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

3396

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas. MČ má memorandum, má k tomu jistě co říct. Pokud to neprojde zde, vrátí se to v rámci Metropolitního plánu v jiné podobě. Zde máme větší možnost podobu projektu ovlivnit.

Antonín Klecanda, starosta MČ Praha - Kolovraty: Velmi to podporujeme, naproti je již zastavitelné území. Je tam například dům Šumperák. Všechny domy naproti jsou neodkanalizované, chybí tam vodovod apod. Žádáme Prahu, aby tam byla zavedena kanalizace, a je nám řečeno, že pro nějakých 8 domů, které tam jsou, to nikdo zavádět nechce, že jsou náklady moc vysoké. Proto jsme uzavřeli dohodu s majiteli pozemků, kteří zavedou kanalizaci a vodu v takové kapacitě, aby to stačilo na zasíťování domů naproti ulice. Mezi částí v ploše OB a částí, která chceme, aby byla zastavitelná, je silnice mezi Kolovraty a Uhříněvsí, která je velmi úzká. Vedou tam dvě linky autobusu a TSK nám říká, že to rozšířit nelze, protože nejsou vypořádány pozemky. Proto jsme udělali dohodu s majiteli, že když se to změní na zastavitelnou část, věnují nám pruh podél celé silnice, který bude 8 metrů široký tak, aby to bylo nejen na rozšíření silnice, ale i na alej mezi silnicí a cyklostezkou. V trase má být cyklostezka A22. V memorandu, které máme, MČ získá pozemky na cyklostezku, rozšíří se silnice, vyřeší se kanalizace stávajících domů, i vodovod. Chceme poprosit o schválení.

Petr Zeman: Domy budou tedy situovány severně, tzn. u ulice, která navazuje na OB nad tím?

Antonín Klecanda, starosta MČ Praha - Kolovraty: Máme k tomu studii, domy jsou zde přesně rozkresleny. Jsou v pásu podél silnice, kde je 9 domů.

Martin Čemus: Je to navrženo k ukončení na základě komentáře IPR, kdy je to rozšiřování zástavby do volné krajiny, zábor zemědělského půdního fondu a založení výstavby další části. Což zase odpovídá tomu, co říká pan starosta ve smyslu návaznosti na stávající komunikaci.

Petr Zeman: Jsou zde další podněty, nebo je to poslední?

Antonín Klecanda, starosta MČ Praha - Kolovraty: Tohle je jeden podnět, který se týká 9 rodinných domků, pak máme ještě jeden, kde mají být vystavěny 3 domky.

Petr Zeman: Chápu rozvoj malé MČ, jsem nalomen.

Jaroslav Zima: Dovolil bych si připomenout jeden důležitý moment. Ve stanovisku IPR se píše, že se zde má potvrdit koridor vysokorychlostní trati. Jinak z pohledu na doplnění zástavby asi problém není. Problém vidím v ochranném pásmu a stabilizaci trati VRT.

Radomír Nepil: Jsem také nalomen. Co říká pan starosta, dává smysl. To samé ale také to, co říká pan architekt Zima. Pokud tam má být ochranné pásmo koridoru vysokorychlostní trati, musí se dodržet ochranné pásmo. Chápu pana starostu, pokud je zde domluva s majiteli o rozšíření místní komunikace. Možná bych přerušil a prověřil to ochranné pásmo, nebo zúžení podnětu.

Ondřej Martan: Zase nemějme přehnané představy o tom, co se v ČR rozumí pojmem vysokorychlostní trať. Jde o normální trať. V obytných částech víc než 160 km/hod nepojedete. Nebude to zde mít vliv na lokální rozvoj, o půl kilometru dál máte také trať procházející stabilizovaným územím a nikdo zde neříká, že by se mělo zasahovat do výkonu vlastnických práv rozšířením ochranného pásma koridoru. Pan starosta tu místní situaci jistě dobře zná. U menších MČ to někdy může vypadat až absurdně a nám ve výboru to nemusí dávat smysl, nicméně tuhle věc bych se nebál podpořit. VRT bych se nebál i s tím, že jeden z koridorů Praha-Brno je zvažován právě tudy. Vzhledem k vyhodnocení všech ostatních součástí různých analýz tudy ale nevyšel. Mám nevýhodu, že co mohlo jezdit přes Kolovraty do Brna, bude jezdit přes Běchovice. Víím, jak to bude vypadat. Tudy to asi opravdu nepojede.

Petr Zeman: Dáváme úkol kanceláři náměstka Hlaváčka, aby to prověřil a následně nás informoval na ZHMP.

Filip Foglar: Starosta řekl vše důležité, co jsme projednávali. Nejdůležitější je, že rozhodně není v plánu zasahovat do drážní plochy a stejně jako u jakékoli jiné struktury to ochranné pásmo bude hlídat drážní úřad a Správa železnic v rámci svých pravomocí v rámci územního řízení. Stavebníci jsou s tím srozuměni. Nepředpokládáme, že by došlo k ohrožení železničního zájmu.

Antonín Klecanda, starosta MČ Praha - Kolovraty: Toto území je vedle stávající železniční trati, která vede z Hostivaře skrz Kolovraty na Benešov, optimalizována byla v roce 2006. VRT má být jihozápadně od této trati a má být mezi Kolovraty a Lipany, kdyby byla. Nicméně jak už řekl pan starosta Martan, vyšlo, že bude z 90% vést přes Běchovice. Nicméně je to v každém případě na jiném místě, než o kterém diskutujeme. Zde již trať byla rozšířena a optimalizována.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas s tím, aby kancelář náměstka Hlaváčka podala nějakou zprávu před ZHMP.

3397

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

3. Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP

a) U 1020/01 - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 10; změna prostorového uspořádání, výstavba polyfunkčního areálu) - přerušena na jednání VURM

1020

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

b) U 1371/07 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha Suchdol; změna kódu míry využití ploch - umožnění výstavby rodinných domů) - přerušena na jednání VURM

1371

Petr Zeman: Budu navrhopvat přerušeni do územní studie Suchdol. Žadatele to trochu vyděsilo, ale již jsem mu to vysvětlil. Budeme o tom jednat v září znovu, dohodneme se, co budeme dělat, když v září ještě nebude.

Martin Čemus: V září nebude studie určité, ale do konce roku by měla být.

Hlasování o přerušeni do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

c) Změny vlny úprav 03 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

1224

Filip Foglar: U této úpravy jsme byli zaskočeni tím postupem. Byla zde dobrá dohoda mezi MČ, která dokončila velmi kvalitní studii, IPR a kanceláři Petra Zemana a Petra Hlaváčka a majoritním investorem území o využití celé části Nového Barrandova do dvou nových podniků, podávaných ve shodě s novou studií. A předpokládali jsme, že tyto změny, které nejsou v 100% shodě, bude možné zastavit. Nicméně po dlouhé debatě konstatujeme, že se jedná o první etapu, která sleduje věcně shodný cíl, přičemž nově podávané podněty, které čekají výbor zanedlouho, dokončují Nový Barrandov do větší vzdálenosti. Myslíme si, že je možné s touto změnou pokračovat dál v procesu projednání.

Petr Zeman: Ta studie, která je ve velké rozpracovanosti, bude o území mluvit ve zvýšeném koeficientu, tzn. teď děláme trochu zbytečnou práci.

Filip Foglar: Tím nejdůležitějším je ta část SV. V nové studii je shoda, že ten zelený pás systému zeleně přebíjí v tom místě zastavitelnou plochu SV a obíhá dokola. To území, které je předmětem úpravy 1224, má být později v severní části navýšeno ještě o stupeň výše, aby bylo možné využít vyšší míru zastavitelnosti zastavitelného území a nerozšiřovat dále do krajiny. Dojde tam tedy o stupeň navýšení, ale je to z tohoto důvodu.

Pavel Richter: Chtěl jsem to podpořit. Na jednání ZMČ došlo ke schválení studie a ke smlouvě s FINEP, která do velkých podrobností řeší veškeré kontribuce spojené s dobudováním tohoto místa. Změna je v souladu s budoucí studií, urychlí to proces případného projednávání a byl bych rád, kdyby se změna schválila.

Petr Zeman: Osvojuji si to, ale vyzval bych FINEP, aby ta jednání byla opravdu otevřená. Je zbytečné to řešit na poslední chvíli.

Jaroslav Zima: Takže nesouhlas IPR je staršího data?

Lada Kolaříková, IPR: Ano, to byl náš původní názor. Změna není v rozporu s následně podanými podněty.

Martin Čemus: Jsou zde zákonné lhůty, v nichž se mohou přijímat vyjádření, ale jednání dále probíhají.

Petr Zeman: Snažím se vždy mít aktuální vyjádření.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1307

Petr Zeman: Byl jsem se zde včera podívat a chápu MČ, proč tuto záležitost udělala. Jde o cenné území vedle vinořského zámku. Rozumím, že s tím územím chce MČ pracovat. Požádal bych o přerušení. MČ je v intenzivním jednání s vlastníkem s tím, že uvidíme, jaký výsledek jednání přinesou.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

1308

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1309

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1310

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1312

Petr Zeman: Souhlas, ale žádám pana Stárka, aby se dořešila celá ta oblast a její sjednocení.

Jaroslav Zima: Souhlasím, ale mohli bychom před vydáním dostat studii?

Petr Zeman: Můžeme studii dostat? Rozeslal bych ji členům, ale prosím o zaslání.

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: Studii na MČ zajistím.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1313

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1314

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1316

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1317

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1318

Petr Zeman: Ztotožním se s nesouhlasem MČ.

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: Jde o území Ruzyně, dlouhodobě tam hovoříme k rozvoji území v okolí, kdy řada z domků v okolí má velké zahrady. V tuto chvíli tam uvažujeme o koncepčním řešení, naše MČ zde má negativní stanovisko. Tato změna by rozvoj území jako celek mohla ohrozit. Intenzivně pracujeme na tom, aby vzniklo koncepční řešení. Mám k dispozici dopravní studii území.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1320

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1322

Petr Zeman: Je zde souhlas MČ. Nemáme zde žadatele? Docela by mě zajímal jeho komentář. Jde o území, kde je C, nicméně nyní je tam zachována zeleň. Souhlas MČ měl být v tom, že se zástavba přesune do severní části a zbytek zůstane volný a zachovaný. Poprosil bych zástupce MČ z řad členů výboru, aby se k tomu vyjádřili. Bojím se, aby se to nezastavělo celé. Jsem z toho lehce v rozpacích.

Milan Kryl: MČ dala podmíněný souhlas s tím, že investor vybuduje pěší spojení napříč tím zeleným pruhem. To je podmínka našeho souhlasu.

Petr Zeman: Poprosil bych MČ, že pokud by byl se žadatelem nějaký problém, nebo k tomuto nedošlo, aby nám to řekla včas před jednáním ZHMP. Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1

1323

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1324

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1325

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1326

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas v souladu s MČ.

Ondřej Martan: V tomhle místě se jedná o poměrně strukturovanou zástavbu rodinných domů, má regulaci v kódu B, v případě označení za stabilizované území se může stát, že míra zastavitelnosti může být mnohem vyšší, než by okolní zástavba snesla. Je to na přání radnice MČ Praha 21. Jde o to, aby zde nevznikl precedent zvyšování zástavby jinak již stabilizovaného území.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

4. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

a) Podněty 299/2019, 261/2019 a 569/2019 – severovýchodní část Masarykova nádraží a nádraží Florenc

261/2019

Petr Zeman: Máme před sebou tři podněty v této oblasti. Mám k tomu usnesení výboru, které vám přečtu. Jde o citlivé území, máme to ve svých rukou. Navrhuji kladné stanovisko za podmínky tohoto usnesení. Text Usnesení VURM:

1. VURM požaduje, aby v souvislosti s projednáváním změny ÚP průběžně docházelo k intenzivním jednáním mezi Investorem, Městskou částí a HMP za účelem identifikace a konkretizace požadavků zejména hl. m. Prahy a Městské části, kterými žadatel v souvislosti s přípravou a realizací záměru přispěje s tím, že budou zohledněny aspekty rozvoje lokality a širších vztahů s návazností na předloženou podkladovou studii.

2. Po projednání změny ÚP, před jejím schválením a vydáním ZHMP, tj. před zahájením povolovacích procesů ve smyslu stavebního zákona, dojde mezi žadatelem a samosprávou k uzavření podrobnějšího memoranda či smlouvy o spolupráci, kde bude konkrétně definována kontribuce investora v závislosti na výsledné podobě změny ÚP po jejím projednání (primárně ve vztahu k HPP navýšeným změnou ÚP).

3. VURM požaduje, aby byla uspořádána otevřená architektonická soutěž s paritním zastoupením investora, MHMP a MČ P1 a P8. V souvislosti s upořádáním architektonické soutěže VURM upozorňuje na zásadní nutnost definovat vstupní podmínky soutěže, zejména dopravní vazby (pěší, cyklistické, automobilové, železniční, MHD).

4. VURM požaduje, aby změna územního plánu vzešlá z podnětu na změnu ÚP 261/2019 byla úzce koordinovaná s podnětem na změnu ÚP 299/2019, protože společně tvoří logický celek.

5. VURM žádá, aby byl průběžně informován o všech dalších krocích, týkajících se území dotčených územní změnou vzešlou z podnětu na změnu ÚP 261.

Petr Zeman: Žádal bych, aby členové VURM byli zváni jako hosté jednání k tomuto území. Dle studie půjde o území, kde bude zachováno autobusové nádraží. Nicméně do budoucna by v tomto území mohlo dojít k vypuštění autobusového nádraží. Poprosím o komentář.

Tomáš Ctibor: Text jsme dostali těsně před jednáním, ale potvrzují, že s ním souhlasíme. V pondělí je první schůzka v uzavřeném formátu. Jednání budou v souladu s tímto návrhem.

Radomír Nepil: Za MČ je podmíněčný souhlas. Nejsou dojednány kontribuce vůči MČ. MČ finálně schválí, až bude nějaké memorandum, resp. dohoda o kontribuci. MČ s finanční participací investora počítá, předpokládám, že nás investor osloví. Jde o jednu z podmínek, aby MČ s projektem souhlasila.

Jaroslav Zima: Jsme ve fázi podnětu. Doufám, že se během pracovního procesu, který byl nastartován, podaří doladit všechny širší vztahy, které to území má.

Petr Zeman: Jde o dopravně složitě území, v podstatě tím ukrajujeme jednotlivé části a omezujeme si tím možnosti dopravních řešení. V září se tomu budeme věnovat na jednání, které se bude věnovat hlavně magistrále, ale samozřejmě se budeme zabývat i železnicí, pěší, cyklistickou a automobilovou dopravou.

Jaroslav Zima: Jsou zde případy projektových řešení, např. administrativní budova naproti Muzeu hl. m. Prahy, které jsou dělány bez ohledu na širší souvislosti. Dochází k fragmentaci území bez naplňování dalších ambicí prostorových vztahů, které by město mohlo mít. Myslím si, že jde o poslední moment, kdy se můžeme ještě snažit to napravit.

Petr Zeman: Je to důležitá připomínka. Prosím i pana Ctibora, abychom se k tomu mohli vrátit, ta povolená budova není dobrá.

Hlasování o souhlasu s podmínkami VURM

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

299/2019

Petr Zeman: Zde opět navrhuji souhlas za podmínky přijetí Usnesení VURM. Text Usnesení VURM:

1. VURM požaduje, aby v souvislosti s projednáváním změny ÚP průběžně docházelo k intenzivním jednáním mezi Investorem, Městskou částí a HMP za účelem identifikace a konkretizace požadavků zejména hl. m. Prahy a Městské části, kterými žadatel v souvislosti s přípravou a realizací záměru přispěje, a to bez ohledu na to, zda půjde o požadavky související přímo s rozvojem lokality či požadavky jiné, umožňující naplnění a realizaci jiných potřeb Městské části nebo HMP a jejich občanů.

2. Po projednání Změny ÚP, před jejím schválením a vydáním ZHMP, tj. před zahájením povolovacích procesů ve smyslu stavebního zákona, dojde mezi žadatelem a samosprávou k uzavření podrobnějšího memoranda či smlouvy o spolupráci, kde bude konkrétně definována kontribuce investora v závislosti na výsledné podobě změny ÚP po jejím projednání (primárně ve vztahu k HPP navýšeným změnou ÚP).

3. VURM požaduje, aby byl vypracován harmonogram dalších kroků souvisejících s rozvojem území územně definovaným rozsahem územní změny a jeho vazbami na okolí. VURM výslovně požaduje splnění „Dohody o spolupráci při rozvoji území Masarykova nádraží a Havlíčkova náměstí“ uzavřené mezi HMP a Prague CBD, s.r.o. + Masaryk Station Development, a. s. Zejména jde o minimální 40% podíl rezidenčních (bytových) ploch z celkových hrubých podlažních ploch na řešeném území, uspořádání otevřené architektonické soutěže s paritním zastoupením investora, MHMP a MČ P1 a P8. V souvislosti s upořádáním architektonické soutěže VURM upozorňuje na zásadní nutnost definovat vstupní podmínky soutěže, zejména dopravní vazby (pěší, cyklistické, automobilové, železniční, MHD).

4. VURM požaduje, aby změna územního plánu, vzešlá z podnětu na změnu ÚP 299/2019 byla úzce koordinována s podnětem na změnu ÚP 261/2019, protože společně tvoří logický celek.

5. VURM žádá, aby byl průběžně informován o všech dalších krocích týkající se území dotčených územní změnou vzešlou z podnětu na změnu ÚP 299/2019.

Petr Zeman: Vedla se již jednání o tomto území, kde jsme byli ve shodě, jak máme dále pokračovat. V definování podmínek bude zakopáno jádro pudla. Jsme ve velmi složitém území, máme zde Negrelliho viadukt, metro, magistrálu. Ta změna musí reflektovat možné budoucí změny v území. K tomu bude v září konference. Tuto změnu bych ale rád s podmínkami VURM poslal dál.

Radomír Nepil: Mám menší pozměňovací návrh, jedná se o požadavek na úpravu v bodě 1.: VURM požaduje, aby v souvislosti s projednáváním změny ÚP průběžně docházelo k intenzivním jednáním mezi Investorem, Městskou částí a HMP za účelem identifikace a konkretizace požadavků zejména hl. m. Prahy a Městské části, kterými žadatel v souvislosti s přípravou a realizací záměru přispěje s tím, že budou zohledněny aspekty rozvoje lokality s návazností na předloženou podkladovou studii.

Radomír Nepil: Byla zde odsouhlasena podkladová studie, chtěl bych to k ní vždy vztahovat, aby se nám to nerozplizávalo jinam. Je to požadavek za mě jako člena VURM, konzultoval jsem to ale i s kolegy na MČ Praha 8. Se zbytkem usnesení nemáme problém, budeme se rádi také účastnit architektonické soutěže.

Rudolf Vacek, Penta Investments: V návaznosti na usnesení, všech 5 podmínek vychází ze schůzek a prezentací, které jsme měli s panem předsedou a členy výboru, korespondují s jednáními s MČ Praha 1 a MČ Praha 8. Od první prezentace na MČ Praha 8 zhruba před rokem a půl je za námi spousta práce, zapracovali jsme spoustu věcí, vedeme iniciační jednání ohledně smlouvy a byli bychom rádi, kdyby ta úprava, kterou přednesl pan Nepil, byla zohledněna. Vždy jsme doposud našli konsensuální závěr. Příští pondělí máme další schůzku, potvrzujeme, že jsme ve shodě.

Petr Zeman: Nevidím s tou úpravou žádný problém. Podmínky stanovujeme, abychom nebránili projednávacímu procesu, ale chceme mít nějaké garance.

Radomír Nepil: Potvrzuji, že jednání s MČ Praha 8 probíhají, jsou zde nějaké zatím nedefinované kontribuce. Je zde jeden ideový rozpor, kancelář náměstka Hlaváčka by raději trojstranné memorandum, my bychom za MČ raději dvoustranné memorandum. Hl. m. Praha si může memorandum uzavřít zvlášť. Hl. m. Praha bude nedílnou součástí jednání.

Petr Zeman: Samozřejmě ta spolupráce mezi městem a MČ je naprosto nutná. Po úpravě panem Nepilem čtu bod 1:

VURM požaduje, aby v souvislosti s projednáváním změny ÚP průběžně docházelo k intenzivním jednáním mezi Investorem, Městskou částí a HMP za účelem identifikace a konkretizace požadavků zejména hl. m. Prahy a Městské části, kterými žadatel v souvislosti s přípravou a realizací záměru přispěje s tím, že budou zohledněny aspekty rozvoje lokality a širších vztahů s návazností na předloženou podkladovou studii.

Jaroslav Zima: Děkuji za setkání uskutečněná na půdě MHMP. Jsme ve fázi podnětu, vzniká zde nějaká pracovní skupina, bude se snažit sladit všechny zájmy v území. Je zde množství dopravních problémů, které se v tomto místě střetávají. Město má jednu z mála příležitostí, kdy se ještě může pokusit o koncepční řešení. To území je určeno k zástavbě, jsem rád, že jsou ty studie takto napřed a nyní se musíme koncepčně dořešit věci, jako je magistrála, železnice.

Petr Zeman: Žádá se S, bude to vázáno na studii. Navrhuji tedy souhlas s podmínkami VURM.

Hlasování o souhlasu s podmínkami VURM

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

569/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas. Tento podnět je nahrazen podnětem 261/2019.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

c) Podněty přerušené

155/2018

Petr Zeman: Navrhuji souhlas. Nechávám to na rozhodnutí MČ.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1

126/2019

Petr Zeman: Můžeme mít spojenou debatu 126/2019 a 127/2019. Vyjadřoval se k tomu pan Žďárský. Byl bych raději, kdybychom to schválili, nicméně schválení nebudu navrhovat. Sušíme to tu už čtvrtý výbor, vždy říkáme, že by mělo dojít k dohodě mezi MČ a žadatelem. Budu chtít, abychom v září rozhodli. Navrhuji přerušení do září.

Jaroslav Zima: Jsem pro přerušení, mělo dojít k dohodě tří MČ na širším území. Škola pluje na třech místech, jde o dost kapacitní zařízení, plochy byly započítávány do výpočtu HPP. Měla by se skutečně uzavřít dohoda.

Tomáš Portlík: Souhlasím, září je relativně ambiciózní termín, jde o citelný zásah do území. Je lepší počkat, než to bude uzavřené a pak to pustit dál.

Petr Zeman: Příště budu navrhovat podmínky VURM na kontribuci před vydáním.

Radomír Nepil: Co by se mělo do září stát? MČ nebyla schopna se s investorem na ničem domluvit za roky, kdy to běží. Je otázka, zda to zde dál sušit. Není rozumnější to zamítnout? MČ by mohla podat podnět sama a určit pravidla. Už se to táhne dlouho, to území je obrovské. Vnímám váš návrh na přerušení do září, investor by ale měl s MČ uzavřít dohodu, jinak bychom to měli zamítnout a podat podnět prostřednictvím IPR nebo MČ.

Petr Zeman: Obecně s vámi souhlasím. Výbor zde již nemůže hrát větší roli, než nyní hraje.

Zdeněk Kučera, starosta MČ Praha - Letňany: Jak jsem říkal na začátku, byl bych rád, kdyby takhle velké změny měly již nějaký souhlas na MČ. Bavíme se o 80 hektarech. Je třeba územní rozvoj brát v celku. Chci investora pochválit, za rok a půl jsme se ze slibů posunuli na čísla, která z našeho pohledu nejsou optimální, ale vidím světlo na konci tunelu. Buď v září bude dohoda, nebo dojde k přerušení či ukončení.

Radomír Nepil: Chci ocenit, jakým způsobem zde probíhá spolupráce napříč městskými částmi. Čakovice, Kbely a Praha 18 intenzivně spolupracují. Pan starosta Žďárský se zabývá projekty v okolních MČ, to samé i Praha 18. To se mi líbí. Je to příklad pro další městské části.

Petr Zeman: Ve vyjádřeních ale není nic, co by nám v rozhodnutí pomohlo. Všichni jsou poměrně ambivalentní. Vadí mi, že to tady máme tak dlouhou dobu. Navrhuji přerušení do září, ale je to za mě poslední termín.

Filip Foglar: Investor se intenzivně snaží a komunikuje na vysoké úrovni. Je připraven pokračovat v jednání, v září posun jistě bude. Takhle velká území nebo i větší území byla z časových důvodů puštěna s podmínkami VURM. Možná i v tomto případě jsme mohli být již dále v procesu pořizování dál, nepotřebovali jsme konkrétní kontribuce, stejně jako je tomu jinde. Těžko nyní uzavírat konkrétní kontribuce. Možná se budeme velmi přimlouvat za to, aby iniciační dohoda vstupních podmínek s tím byla svázána.

Petr Zeman: Nemám s tím problém. Je to území určené pro výstavbu, bavíme se v podstatě jen o tom procesu.

Radomír Nepil: Neshodnu se s kolegou Foglarem, že bychom to měli pustit dál a pak vyjednávat konkrétní podmínky. Měl bych prosbu na pana předsedu, aby uspořádal jednání, kde by byly zastoupeny MČ Čakovice, Kbely a Praha 18, kde by se řešily všechny změny v tomto území a podívat se na to zejména z dopravního hlediska. Některé změny se dají uspíšit a naopak. Všechno najednou se tam logicky postavit nedá. Udělejme takové pracovní jednání.

Petr Zeman: Budeme hlasovat o přerušení obou podnětů do září.

Hlasování o přerušení 126/2019 do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Hlasování o přerušení 127/2019 do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

170/2019

Petr Zeman: Navrhuji přerušení na žádost MČ Praha - Dolní Chabry. Studie mě úplně neuchvátila, na místo se ale v těchto dnech pojedou podívat osobně a uvidíme, zda mě MČ přesvědčí.

Radomír Nepil: Jak víte, proběhla zde změna politické reprezentace. Nyní přehodnocují názor na územní rozvoj v nějakém větším měřítku. Pan místostarosta Golas mi chtěl změnu vysvětlit, má to souvztažnost k pozemkům, které MČ potřebuje od žadatele pro školu. Situace je složitější. Klidně se tam také podívám. Z MČ brzy vypadnou aktualizované názory na ty změny, které tam probíhají. Půjde o komplexnější pohled na rozvoj Dolních Chabí, což je asi správně.

Petr Zeman: Situace je zde složitá, máme zde jak velice souhlasné, tak velice nesouhlasné názory. Nechci být úplně soudcem MČ, ale udělám si na to svůj názor.

Ondřej Martan: Pohybujeme se v rámci podnětu, zase z toho nedělejme velblouda, když jde o komára. Přišlo by mi logičtější to nyní schválit a dále to ladit, ale jak chcete.

Petr Zeman: Kdybych se měl nyní rozhodnout, byl bych proti. Tak se chci jet podívat a názor si ještě ujasnit.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

172/2019

Petr Zeman: Nejsem z toho úplně nadšený, ale navrhuji souhlas.

Radomír Nepil: MČ má souhlas, jedná se o administrativní budovu vedle té již vzniklé. Během léta se budu snažit investora, aby zaslal aktualizovanou studii, kde bude vidět výšková hladina.

Petr Zeman: Do ZHMP bych chtěl tuto studii vidět.

Radomír Nepil: Počítám s tím.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

197/2019

Petr Zeman: Navrhuje se zde umístění ekologického centra, ostatní okolí chce MČ revitalizovat ve spolupráci se žadatelem. Měl jsem obavu, že k této revitalizaci nedojde. Budu tedy navrhopvat souhlas, ale budu požadovat, aby toto bylo dodrženo.

Jaroslav Zima: Zaujalo mě upozornění IPR, že farmu lze provozovat na orné půdě a změna je zbytečná. Je možné to upřesnit?

Kateřina Szentesiová, IPR: Myslíme si, že v tomto rozsahu lze zemědělskou činnost na této ploše provozovat. Neviděli jsme studii, nedá se posoudit, co tam chtějí. Upozornila bych ale na problematiku přístupu do té lokality.

Martin Čemus: Některé činnosti tam možné jsou, je otázka, jak hmotná bude stavba. Pokud to bude opravdu stavba s větší hmotou, není to na orné půdě možné.

Ondřej Martan: Nevyčítám kolegovi architektovi, že tohle říká. Ale můžete tam tak možná vyhnat ovce, nemůžete zde téměř nic stavět. Je to případ i zeminových valů podél silnice.

Lucie Seguin, místostarostka MČ Praha - Řeporyje: MČ vydala souhlasné stanovisko. O všem zmíněném jsme přemýšleli. Chceme zde udělat rekreační oblast, byla by to ekofarma i pro školy. Nedávno jsme zde otevřeli cyklostezku, která je na území, kde dříve vedly historické cesty a které dodatečně zanikly. Je zde možný přístup přes pozemky MČ a hl. m. Prahy. Na části pozemků je cvičiště pro psy a minideponie zeminy. Bylo by to využito např. jako parkoviště pro výletníky do Prokopského údolí. Již dnes je zde s parkováním problém. Máme vizi v lomu, který je vedle tohoto území. Jedna jeho část je chráněná oblast, druhá je aktivní lom. Snažíme se firmu Strabag přimět k ukončení těžby a dalšímu využití lomu. Je to náročné, Strabag chce lom zavézt. Pokud by zde začaly vznikat odpočinkové struktury, usnadnilo by nám to vyjednávání se Strabagem směrem, kterým bychom chtěli oblast zachovat.

Luboš Klavík, architekt: Záměrem není stavět stavbu, která by tam šla stavět na orné půdě, ale spíše ekologické centrum. Investor o území uvažuje v nějakém celku. Je možné zde vytvořit plán na celé území. Ochraňuje se zde krajinný obraz přírodního parku, touto stavbou by došlo ke zlepšení krajinného obrazu.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas. Bylo by dobré mít studii na celé území.

Filip Foglar: Samozřejmě to podporujeme, je to v rukou prvotřídního ateliéru. Pomohlo by ale, kdyby IPR a kancelář náměstka Hlaváčka měli studii s předstihem. Pozor, nelze žádat na SO6. Pořizovatel to musí upravit na SO4, SO5, SO6, SO7.

Petr Zeman: Měli byste zajít na IPR.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

251/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

292/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Ondřej Martan: Chtěl jsem původně přerušit. Ve chvíli, kdy tu bydlení možnost nedáme, zůstane tam areál v tom C. Praha nemá na svém území mít výrobní areály, ale spíše území pro bydlení. Je

zde dobrá možnost dopravního napojení, nejsou zde žádné problematické body. Můžeme zde revitalizovat brownfield. Praha by taková místa měla rozvíjet. Budu dávat protinávrh, aby tam to bydlení vzniklo, nicméně chápu i ostatní, kdo budou hlasovat jinak.

Jaroslav Zima: Je k tomu nějaká podkladová studie?

Petr Zeman: Ne. Zkusím si ji vyžádat.

Hlasování o souhlasu

Pro: 4, Proti: 1, Zdržel se: 3

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 3

Nebylo přijato usnesení

379/2019

Jaroslav Zima: Prochází to komisí, kapacita se upravuje dle připomínek komise.

Ondřej Martan: Chtěl jsem se zeptat na názor Prahy 7, ale mám pocit, že nevíme, o čem budeme hlasovat.

Jaroslav Zima: Máme zde podmíněčný souhlas. Bude vypracována podkladová studie, která definuje strukturu. Pravděpodobně nedojde k vyčerpání koeficientu.

Radomír Nepil: Existuje podkladová studie?

Petr Zeman: Já ji neviděl, takže nevím.

Ondřej Martan: Navrhuji přerušení do studie nebo nějakého rozhodnutí. Bavíme se o kódu K.

Petr Zeman: Přerušil bych do září a vyžádal si studii. Pokud studie nebude, navrhnou nesouhlas.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

385/2019

Petr Zeman: Mám zde žádost o přerušení, má dojít k jednáním. Ztotožňuji se s tím. Říkal jsem ale MČ, že mám s tímto podnětem problém.

Ondřej Martan: Nejsem ten nejzelenější bojovník, ale jsem zvědav, jestli až se bude reálně o věci jednat, budeme pro výstavbu.

Petr Zeman: Já nejsem příznivcem této změny.

Radomír Nepil: Jaké stanovisko má MČ?

Petr Zeman: MČ má souhlas. Chce mě se záměrem seznámit.

Ivo Bartoněk, zástupce architekta: Souhlasím s přerušením, prosíme o rozeslání studie členům výboru.

Petr Zeman: Prosím, pošlete mi studii co nejdříve.

Ivo Bartoněk, zástupce investora: Již ji máte.

Petr Zeman: Rozešlu ji členům.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

420/2019

Petr Zeman: Proběhla zde různá jednání. Navrhovaná zástavba není dle mých představ, přestože MČ chápu. Za mě to zatím není k podpoře.

Ondřej Martan: Tohle není konec Prahy. Budí to dojem, že jsme někde v lesích, to není pravda. V podnětu máme možnost říct si, jak by to mělo vypadat. Pokud nejsme se studií spokojeni, nemusíme ji akceptovat. Proto zde máme zpracovatele a proto by zpracovatel měl zasednout a dle požadavků města studii přepracovat. Myslím, že jste již vyčerpali možnost přistoupit k něčemu lepšímu. Pokud to chceme posunout, je třeba předělat studii. V opačném případě to musíme zamáznout. Já jsem spíše pro tu první možnost poslat to dál.

Petr Zeman: Nemám s tím problém. Z postupu vyjednávání jsem neměl pocit, že dohody dosáhneme. Pokud zde bude vyjádření IPR, že je třeba přepracovat studii.

Jaroslav Zima: Souhlasím s oběma. Ta věc si zaslouží pozornost. Je třeba popřemýšlet o formě podkladové studie. Co jsme dostali, je opravdu jen kosmetická úprava studie. Rozvíjet území ano, ale zamyslet se opravdu nad tou formou.

Petr Zeman: Pokud byste celou studii změnili, jsme ochotni to poslat dál.

Ivan Martinča, zástupce žadatele: Jde o průmyslový areál veterinárních závodů, jde o revitalizaci brownfieldu. Je to v souladu s Metropolitním plánem. Po konzultacích, kdy jsme udělali úpravy a došli k souladu s MČ, máme zde vlastní čistírnu odpadních vod aj., mě trochu překvapují vaše názory.

Petr Zeman: Jste připraveni to přepracovat?

Ivan Martinča, zástupce žadatele: Jsme připraveni na tom dále pracovat. Nevymýšlíme nic nového, čas na architekturu máme v rámci dalšího stupně projektování. Podnět je jen to, abychom mohli začít projektovat, nahrazujeme 1:1 všechny koeficienty, které tam jsou. Jsme ochotni dále spolupracovat.

Petr Zeman: Prosím o spolupráci s IPR. Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

468/2019

Petr Zeman: Dostal jsem žádost o přerušeni, ale neztotožňuji se s tím. Již jsme přerušovali.

Pavel Sehnal, místostarosta MČ Praha - Letňany: Stále se zde jedná. Rozumím argumentu, že bez souhlasu majitele by to nemělo vznikat, ale jsme v souladu se zákonem. Jako MČ bychom zde tu komunikaci potřebovali. Ta čtyřproudovka končí v polích, zásobování průmyslových areálů probíhá přes obytnou oblast. Ten obchvat Letňan bychom zde vítali. Bylo by možné tento podnět zvážit? Pozemek, který komunikace oddělí, je možné využít jako produkční zónu pro desetitisíce nových zaměstnanců.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

536/2019

Petr Zeman: Žádám o přerušeni do ÚS Roztyly.

Martin Čemus: Studie je v poslední fázi vypořádávání připomínek, snad v září již bude.

Hlasování o přerušeni do studie

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

543/2019

Radomír Nepil: Spojeni hotelu a aquaparku dává ekonomický smysl aquaparku. Předpokládám, že MČ a žadatel si to v průběhu léta zracionalizují v návrhu, který je hmotově strážlivější. Rád to podpořím, když se to stane. Nyní bych přerušil.

Petr Zeman: MČ by v tomto ale měla sehrát aktivní roli.

Tomáš Portlík: Souhlasím s panem Nepilem, aby se to dopracovalo a pak poslalo dál.

Jaroslav Zima: Souhlasím s panem Nepilem, ta zasláná studie obsahuje obrovskou hmotu.

Martin Čemus: Podkladová studie je něco jiného než studie, kterou dodává žadatel. Jde o dvě rozdílné věci.

Kateřina Szentesiová, IPR: Komunikovali jsme se žadatelem, viděli jsme studii, k níž jsme měli připomínky. Ty byly částečně akceptovány do formy, která nás přesvědčila, že je pozitivní vývoj možný. Jsme ochotni to nyní akceptovat s vidinou pozitivního vývoje.

Radomír Nepil: Ideově není problém, dává to smysl. V tuto chvíli mi ale nesejí ta navržená hmota. MČ a investor si to musí během léta dopracovat.

Petr Zeman: Navrhuji přerušeni.

Hlasování o přerušeni do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

570/2019

Petr Zeman: Žádám přerušeni.

Hlasování o přerušeni do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

17/2020

Kateřina Szentesiová, IPR: Jedná se o dva podněty měnící textovou část. 17/2020 se týká regulativů funkčního a prostorového uspořádání území hl. m. Prahy, parkovacích ploch v ZP a ZMK. Dodala jsem rozdílový text, kde je vidět, jakým způsobem by se textová část změnila tak, aby v plochách parkových a plochách ZMK bylo možné umístit podzemní stavby nejen pro parkování, ale i jiné podzemní stavby. Jsou tam stanoveny různé podmínky, za kterých by to bylo možné.

Petr Zeman: U plochy ZP se vkládá text „Stavby podzemních objektů a změny dokončených staveb podzemních objektů a to pouze v rámci nerealizovaných parků /navržených úprav nových parků/ a za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu. Rozsah podzemního objektu musí umožnit přirozené vsakování a hospodaření s dešťovou vodou.“ Ta samá změna je i u ZMK. Navrhuji zde

nesouhlas. Mělo by to dle mého názoru být dále procesováno změnou ÚP. Dovedu si představit místa, kde by to bylo bezproblémové, ale také místa, kde by to bylo problematické. Mělo by to procházet klasickým procesem změny ÚP.

Ondřej Martan: Už jsme se o tom bavili. Já si myslím, že vytvářet možnost pro vznik podzemního parkování v jinak nevedleovatelných místech je dobré, parkovacích míst je málo. Šel bych ale dál ve funkční ploše ZP, protože ZP umožňuje částečnou výstavbu. Zejména při vzniku hřbitovů je podzemní parkoviště něco tak strašně drahého, že tu stavbu hřbitova ne realizujete jen proto, že vás nutí parkovat v podzemí. Žádal bych přerušení a doplnění. Doplnění by bylo v rámci funkčních ploch ZP tak, aby byla možnost umístit nějaký počet vozidel na povrch. Bavíme se maximálně o desítkách vozidel, ale bavíme se o plochách, které jsou napříč městem. Když budeme návštěvníky hřbitova vyhánět do okolních ulic, nebude to dobré. Přerušil bych to a přepracoval.

Petr Zeman: V podstatě se s tím dá souhlasit, ale já bych byl stejně pro, aby to vždy šlo klasickým procesem projednávání.

Jaroslav Zima: Přiklonil bych se k návrhu pana předsedy, aby to procházelo standardním procesem změny a neotevírali jsme tuto Pandořinu skříňku.

Kateřina Szentesiová, IPR: Parkování u hřbitovů na povrchu dnes je možné podle stávajících pravidel.

Martin Čemus: Je to pravda, tato úprava se dělá proto, že vznikalo mnoho staveb, kde to ÚP neumožnil. Také je třeba rozhodnout, zda to projednat ve standardním procesu projednávání, nebo zkrátit. Je to v kompetencích ZHMP. Podle mě je ten standardní proces zbytečný a mělo by to jít zkráceným procesem projednávání. Pokud proběhnou korekce, vyvolá se opakované veřejné projednávání.

Ondřej Martan: Dobře, hřbitovy jsou jen jedna z částí, u dětských hřišť to například skutečně nejde. Jestli je zde obecná shoda, že by se to mělo projednávat standardně, ztotožním se s tím.

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Zuzana Malá: Proč ten text neměla k dispozici veřejnost?

Petr Zeman: Šlo o organizační chybu, posílal jsem to členům včera večer, kdy jsem to doladil s IPR.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

18/2020

Kateřina Szentesiová, IPR: Nejde o nic nového. Jde pouze o zpřesnění textu platného znění tak, aby to bylo jednoznačné. Pokud je v ploše umístěna plovoucí značka nebo pevná značka a jde o plochu, která má míru využití stanovenou koeficientem, tak pokud ta plovoucí reprezentuje zastavitelnou funkci, přebírá regulativy hlavní plochy, ve které leží. Tzn. musí mít stejnou míru využití jako okolí, ve kterém ta značka plave. Jde pouze o upřesnění textu, aby nedocházelo při výkladu k diskusím.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

75/2020

Petr Zeman: Navrhuji souhlas. Jde o schválení záložního řešení.

Jaroslav Zima: Můžeme poprosit o seznámení s projektem, abychom věděli, do jakého stavu se dostal?

Petr Zeman: Může mi IPR studii Vítězného náměstí dodat?

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

c) Podněty k znovuprojednání

101/2019

Petr Zeman: Mám zde negativní stanovisko, ale chtěl bych slyšet vysvětlení žadatele nebo MČ.

Fiala, majitel pozemku: Jedná se o rozšíření zastavitelné plochy směrem k lesu při zachování ochranného pásma. Zůstane zhruba dvacetimetrová nárazníková plocha. Jde nám o to mít větší volnost při umístění menších parcel.

Petr Zeman: Budete zástavbou zasahovat i do této části?

Fiala, majitel pozemku: Ano.

Petr Zeman: Dávám nesouhlas. Víím, že máte memorandum s MČ. Je to i v souladu s MP.

Ondřej Martan: Chápu, že v rámci výstavby při ulici by to určitou volnost poskytlo. Pokud se nepletu, bude zde platit ochranné pásmo lesa a není v něm stejně možné stavět. Vlastníci zde mají stejně omezený výkon vlastnických práv. Neumožníme tím stavět na kraji lesa, ale spíš umožníme kvalitnější výstavbu. Dal bych protinávrh na souhlas.

Petr Zeman: Budou ty pozemky patřit k domům jižně, nebo bude nová ulice?

Fiala, majitel pozemku: Ne, budou tam vjezdy stávající Minerální ulice a majitelé se jen rozhodnou, jestli ty stavby o něco posunou směrem k lesu, nebo ne.

Petr Zeman: Nechám se přesvědčit, ale budu žádat, abyste nám dali zastavovací studii. Pokud jen umožníte šachovnicovou výstavbu, dám vám tam souhlas. Do vydání (a čím dříve, tím lépe) požaduji zastavovací studii.

Fiala, majitel pozemku: Souhlasím a děkuji.

Hlasování o souhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 2

102/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas. MČ mě přesvědčila.

Martin Čemus: Připravuje se zde studie Šáreckého údolí, je před projednáním. Změna i studie jsou navzájem koordinovány.

Jaroslav Zima: Chci se ujistit, toto už jsme v minulosti neschválili?

Petr Zeman: Ano. Nově je tam žádost MČ o schválení.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

108/2017

Petr Zeman: Je to předloženo znovu. Projednávala to ale bývalá garnitura. Jde o tzv. Pentagon. Vyjadřovalo se k tomu UNESCO, celá věc budila rozruch. Vyjádří se dnes jistě i samotný žadatel, který je přítomen. Budovy se snižují na velice nízkou úroveň. Náměstek ministra kultury se mi k tomu dopisem vyjádřil souhlasně.

Jaroslav Zima: Je zde výjimečný koeficient S. Měli jsme pravidlo, že tyto změny budou doprovázeny podkladovou studií.

Petr Zeman: Tu podkladovou studii jsme vám již zasílali. Jsem si tím jistý.

Jaroslav Zima: Strašně se omlouvám, asi jsem to přehlédl.

Martin Čemus: S jsou specifické koeficienty, i proto dáváme do doplňku požadavek na podkladovou studii dirigovanou ze strany IPR.

Tomáš Murňák: Jakou má ta plocha S výměru?

Petr Zeman: Zeptáme se žadatele.

Ladislav Váňa, Central Group: Z hlediska výměry funkční plochy se to SV s koeficientem G mění v poměru 1:1, mění se tam pouze hranice, jde o dvě etapy záměru. Na tom SV-G již dnes běží stavební povolení, jsou tam všechna kladná vyjádření a je to před vydáním stavebního povolení. Jelikož to bylo děláno s IPR a památkáři jako jedna soutěž, mění se hranice plochy SV-G a ZVO, aby se ty dvě etapy daly realizovat samostatně. Na SV-G se mění pouze hranice, ZVO žádný regulativ neupravuje. Vychází to z jednání s MČ Praha 4, s MKČR a OPP MHMP. Došli jsme ke konsensu, že jsme šli na úroveň okolní zástavby. Architekt Pleskot předělal původní vítězný návrh tak, aby to získalo podporu. O tom svědčí fakt, že MKČR to do Paříže na UNESCO uvedlo jako vzorový příklad práce investora s ministerstvem kultury.

Petra Rejchrtová, zastupitelka MČ Praha 4: Mám zásadní připomínky. Prosím o přerušení nebo zamítnutí. Velice nás mrzí, že tak důležitá věc, sledovaná veřejností dlouhé roky, je projednávána o prázdninách. My jsme měli s rodinou jiný program, tohleto zkomplikovalo celou záležitost. Nicméně je to tak důležitá věc, že jsem se na jednání dostavila. Vyzvala bych tvůrce programu, aby tak důležité změny nazařazoval na prázdniny a dával je na dobu, kdy prostě veřejnost má možnost se účastnit a vyjádřit. Padlo tady slovo, že se jedná o tzv. Pentagon, není to pravda, to je jen část ohraničená ulicemi Hvězdovou, Milevskou atd. Tohle vybočuje. Tady dochází k velice závažné změně, my sice sledujeme změnu, nicméně kód S se objevil nově, nemáme o tom nejmenší tušení. Možná probíhají jednání na MČ Praha 4, nicméně Praha 4 má komisi rady, která by se k tomu měla vyjádřit. S je mimořádný kód. Slyšela jsem, že už koluje studie. Jak jsem zaslechla, překvapuje mě, že tu studii neměli včas k prostudování členové komise. I to si myslím, že by bylo na místě, aby bylo včas připraveno. Velice bych prosila, aby byl bod minimálně přerušen do doby, kdy MČ Praha

4 věc projedná v komisi. Podle plánů jednání komisí a výborů se komise Prahy 4 schází dříve jen o jediný den, než bude výbor, takže aby byl dostatek času, prosím o zařazení až na říjnové jednání. Vezměte v potaz závěry UNESCO. Tohleto je zase další příklad toho, kdy se naprojektuje nějaká stavba, vymyslíme si, co se postaví a až podle výsledků projektu se mění ÚP. Bylo by dobré, aby byl postup opačný. Děkuju za vstřícnost, pokud to bude minimálně přerušeno. Věřím, že se pak nějakým způsobem vyjádříme.

Petr Zeman: Za Pentagon se omlouvám, nejsem v tom kovaný, tak mi to odpusťte. Musím se ale ohradit vůči námitce, že to je projednáno o prázdninách. Případá mi normální pracovat i během léta. Chtěl jsem, aby se konalo také srpnové jednání, nicméně to nebylo vítáno. Já bych klidně jednal celé léto. Navíc zařazení na výbor nemuselo vůbec proběhnout, mohlo to jít klidně hned do RHMP a ZHMP. Ta debata by tedy byla na ZHMP. Jsem naopak rád, že jsme to mohli dát znovu do výboru a projednat to zde. Nejsem navíc schopen rozlišit, co je důležitý projekt a co ne. Některé projekty budí více ohlasů, jiné méně. Znamená to, že je projekt méně důležitý, když budí méně ohlasů? To si osobně nemyslím. Studii jsem dostal před 14 dny, jsme v podnětu, jsem rád, že vůbec studii dostáváme. Mohli bychom také rozhodnout bez ní. Tento náš proces je ale podle mého názoru správný.

Vít Janoušek: Zapřemýšlel bych, jak pochopit smysl územního plánování. Jde o dohodu o území, nebo obálku okolo záměru, který je třeba vši silou do území umístit? Na tomto území už jde o třetí změnu ÚP. Tato stavba tam nebyla plánována. Nejprve byl kód F, pak G, následně I, nyní je to již S. Nevypadá to jako plán, ale spíš jako snaha dořešit to, co se žadatel snaží umístit. Nejsem si jistý, jestli jde o naplnění cílů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. Druhou poznámku mám k dostatečné časové lhůtě pro zveřejnění. Ve stavebním zákoně je něco o 14 dnech. V tomto případě to bylo zveřejněno před 5 dny. Zveřejnit v pátek, že se v úterý koná výbor, to není zrovna moc času v době, kdy někdo jede pryč. Slavná aplikace Změna plánu tuto změnu avizovala uživatelům včera. Oceňuji, že je to včas. Právníci k tomu jistě udělají nějaký zajímavý výklad, jestli je to včas. Co se týká petic, v tomto případě již jsou tři petice. Jedna byla v roce 2016, měla 3700 podpisů, kvůli tomu se tím začalo zabývat WHC UNESCO, ta žádala návrat k původní variantě o 8 patrech. Druhá petice se týkala druhé části záměru, to je profit pro developera. Ty tři věže s budovami v okolí mají objem předchozího návrhu, ty dvě další věže plus ty spojené budovy dole, to je zisk. Bavíme se o tom, jak velký profit pro developera bude. V tuto chvíli na rozdíl od jiných, naštěstí již vstřícných developerů, jsme se zde s ochotou bavit se s občany nesetkali. Když jsme přišli s právníkem do kanceláře Central Group, asi po 15 minutách jsme se dozvěděli, že když se odvoláváme, není nutné, aby se s námi někdo bavil. Díval jsem se do manuálu IPR a nejsem si jistý, jestli je tohle správný postup při participaci. Existují developeři, kteří mají na Pankráci postaveno, a stálo je to asi 2% HPP, protože sami uznali, že pohled na budovu, která se vizuálně trochu upraví, bude přívětivější. Není pravda, že tam někdo chce tzv. jen park. Jde o rozumné řešení. To řešení nyní je postavit těch 5 housenek na zadní a vytáhnout je do výšky. Ten původní návrh zde již bohužel není. Šlo o 5 subtilních věží, to se rozšířilo a začíná to nabývat divné podoby. WHC UNESCO na této ploše nesouhlasí s dalšími výškovými budovami. Bylo to uvedeno ve zprávě WHC UNESCO. Je možné nad tím dělat slovní hříčku, ale myslím, že dvě doporučení UNESCO jsou jednoznačná. Když jsem mluvil s panem Martinem Klízem, říkal mi, že jeho tatínek plánoval na Pankráci jednu výškovou budovu. Doufám, že se nám podaří sehnat dokumentaci, o které jsme se bavili. Bez vyhodnocení vlivu na prostředí a na udržitelný rozvoj území to asi nemá smysl. Všimnul jsem si, že je tam požadavek na zpracování studie. Snad tím nebude míněna studie architekta Pleskota. Pokud vím, Central Group se zavázal takovou studii zpracovat. To snad nebude studie Pankráce. Na Gremiální radě IPR 12. 6. náměstek Hlaváček přislíbil, že tato stavba nebude realizována bez zpracování studie širšího okolí Pankráce, ne pouze stavby samotné. To je velký rozdíl.

Petr Zeman: Koeficient S je právě vázán na studii.

Ladislav Váňa, Central Group: Podkladovou studii jsme dělali nejdříve proto, protože si myslím, že je to tak správné a byli jsme k tomu vyzváni IPR, když jsme před 7 lety přišli na IPR s tím, že jsme říkali, že bychom zde požadovali nějaké úpravy využitelného území a území ZVO, bylo nám řečeno, ať uděláme soutěž. Proto jsme udělali soutěž ve spolupráci s IPR, proto vznikla ta studie a tento způsob je dle nás správný. Pan Janoušek vystupuje k nějakému úplně jinému projektu. Tam nejsou žádné věže. A že je to v souladu s UNESCO dokazují slova pana náměstka Ourody, který to zaslal v hodnotící zprávě za ČR do UNESCO jako vzorový příklad spolupráce. K návštěvě pana Janouška - je to osobní a dle mého to sem nepatří, ale jestliže pan Janoušek přijde do kanceláře (a

mám na to svědka pana investičního ředitele Koudelku, který zde sedí) a na naši otázku, co chce, abychom tam stavěli, odpoví „Nic.“, to podle mého názoru participace tedy opravdu není.

Petr Zeman: Studie již může být zveřejněna?

Ladislav Váňa, Central Group: Nemáme s tím žádný problém. Ta studie se projednává s MČ Praha 4, tlačíme na Prahu 4, abychom na všechny lokality měli uzavřena memoranda a smlouvy o spolupráci. Studie bude přílohou smlouvy o spolupráci, na které se nyní pracuje.

Petr Zeman: Děkuji. Poprosím, aby se to udělalo. Myslím, že kdyby lidé viděli, jak se to snížilo, tyto debaty zde možná nevedeme. Poprosím tedy o zveřejnění, já to učinit nemohu.

Petra Rejchrtová, zastupitelka MČ Praha 4: Je to důležitý projekt z důvodu, že ne o každou stavbu se zajímá UNESCO a o toto zrovna ano. Pokud bychom tyto věci neprojednávali na výboru, vraceli bychom se do jiných let, na která tady na hlavním městě ani nechceme vzpomínat. Byla bych velice vděčná, kdyby byla studie zveřejněna. Byla bych Central Group vděčná za možnost, aby se veřejnost mohla seznámit, promyslet a vše projednat. Nedochozí pak k takovým třenicím.

Martin Syrový, MČ Praha 4: Jsem zde v zastoupení pana radního pro územní rozvoj na Praze 4, který zde dnes nemůže být. Nemám pokyn, že bychom dnes měli požadovat přerušení nebo zamítnutí podnětu. Je pravda, že pan radní se žadatelem komunikuje, na požadavek MČ byla zásadně snížena druhá etapa projektu, pro který je tato změna ÚP potřeba. Současně se připravuje smlouva o spolupráci. Jistě brzy na Praze 4 projednáme studii v komisi územního rozvoje. Pokud to dnes pošlete dál, stanovisko MČ se v další fázi jistě bude odvíjet od projednání té konkrétní úpravy.

Petr Zeman: Navrhují souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1

541/2019

Petr Zeman: Navrhují souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

d) Nové podněty

170/2018

Petr Zeman: Navrhují přerušení, aby se zúčastnila i paní Plamínková. Pokud paní Plamínková řekne, že jste se takto dohodli, je to v pořádku. Na mapě vidím něco jiného, než co jsme dostali v podkladech. Poprosím vás, abyste v září přišel znovu, tam již zřejmě nebude problém.

Josef Vrána, žadatel: Souhlasím, šlo to z MČ, jak to máme podáno.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

19/2019

Milan Maršálek, MČ Praha 10: Upravený návrh je v souladu s tím, co může být u nás realizováno. Jsme v komunikaci se žadatelem.

Petr Zeman: Navrhují souhlas. Prosím o zaslání souhlasného stanoviska MČ.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

57/2019

Petr Zeman: Jsou zde dva podněty, tento bychom měli schválit a ten druhý zamítnout. MČ žádá o zkrácený postup.

Tomáš Murňák: To má být naopak. Tohle má být k neschválení.

Filip Foglar: To, co tady říkal Tomáš Murňák, úplně neplatí. Důvodem znovuprojednání je právě to, že je to ve zkráceném režimu. Takže toto je ten preferovaný podnět. Ten novější podnět je stejný, ale není žádán ve zkráceném režimu pořizování. U 57/2019 došlo k doplnění spolužadatelství MČ, žadatelé požádali o zkrácený režim pořizování.

Petr Zeman: Navrhují souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

147/2019

Petr Zeman: Rád bych viděl studii, která by mě přesvědčila. Jinak jsem negativně nastaven.

Radomír Nepil: Navrhují přerušení. Studii bohužel nemám.

Martin Čemus: Žadatel nějakou studii má, nedovedu si to tedy představit v záplavovém území. Víím, že studii žadatel má, takže se dá zeptat.

Petr Zeman: Navrhuji, abychom se s MČ spojili a ujasnili si situaci.

Hlasování o přerušení do studie

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

198/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Milan Maršálek, MČ Praha 10: Máme zde souhlas, architekti se přiklonili k tomu, že zde dojde k dotvoření ulice. Jsme si vědomi, že je to na úkor zeleně. Rozhodnutí je na vás. Za nás je to výjimka, my na všechny změny v zeleni jinak dáváme nesouhlas. Zde jsme se přiklonili k názoru architektů na dotvoření ulice.

Petr Zeman: Když zašlou studii do ZHMP a bude to úžasné, jsem ochoten to znovu předložit.

Milan Maršálek: Tuto informaci předám, ale MČ není žadatelem.

Lada Kolaříková, IPR: Také bych požádala o přerušení, ještě jsme to nehodnotili.

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas, ale jsem ochoten to znovu předložit.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

241/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

242/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 0

243/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

293/2019

Petr Zeman: Navrhuji přerušení na žádost MČ. Sám za sebe jsem ale spíše negativně nakloněn.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

319/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

381/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

390/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

408/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

446/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas. Podle mého by to mělo zůstat, tato plocha je pro P+R ideální.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

V důsledku omylu pana předsedy 456/2019 nebyl projednán. Bude projednán na 19. jednání VURM 8. 9. 2020.

465/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

502/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

515/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

539/2019

Petr Zeman: Omlouvám se, 539/2019 jsem měl u sebe zařazen jinak než v programu. Navrhuji zde souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

571/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

584/2019

Pavel Richter: Tato změna stejně jako změna 634 se týká změn na Císařské louce, které jsou v majetku Českých přístavů. Probíhají tam složitá jednání. MČ by ráda za účasti pana náměstka Hlaváčka vše mohla dojednat. Požádal bych o přerušení.

Petr Zeman: Přikláním se k tomu, ale byl bych rád, kdybyste přizvali k jednání IPR. Přerušíme to do září.

Tomáš Portlík: Pojděme to přerušit s tou 624 společně.

Petr Zeman: Nezlobte se, udělejme to zvlášť, ať v tom není zmatek.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

586/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

592/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

597/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

599/2019

Petr Zeman: Navrhuji přerušení do studie. Jak to se studií vypadá?

Martin Čemus: Měla by být do konce roku, projednává se. Změna je v souladu, je zde jen odchylka z hlediska umístění plovoucí značky VV.

Přerušení do doby vypracování studie

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

610/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas i přes souhlas MČ.

Milan Maršálek, MČ Praha 10: V tomhle případě jsme souhlas dali na základě podkladové studie. Víme, že je zde určitý nesouhlas občanů, měli jsme setkání s asi 50 lidmi za účasti paní starostky a pana místostarosty Valoviče. S ohledem na to, že je tam OB-B a je zde návrh na OB-E, MČ v tuto

chvíli souhlasí, chtěli bychom prověřit tuto možnost navýšení. Za sebe řeknu, že je možné, že svůj názor změním, ale v tuto chvíli chceme prověřit, zda to navýšení zde bude možné.

Architekt, zástupce žadatele: Když jsme do toho území vstupovali, vstupovali jsme do něj s pokorou. Jde o střet vesnické a modernistické struktury. Pídili jsme se po tom, proč je tam koeficient OB-B, který absolutně nepopisuje současný stav. Při konzultacích na OPP a UZR MHMP jsme o tom diskutovali a zjistili jsme, že OB-B je zde pohrobek toho, co se zde stalo v minulosti. Na základě jejich doporučení žádáme o OB-E. Připravili jsme si studii mapující jednotlivé pozemky a jejich využití. Zjistili jsme, že ty dolní chaloupky mají převážně OB-D. Veškeré horní stavby mají OB-F a výše. S pokorou žádáme o OB-E, abychom udělali jemnější podobu stávající struktury. Ve skutečnosti tady toho moc historického již není.

Kateřina Strojlová, zástupce SVJ Hyacintová 11: Všichni očekáváme, že pozemek bude dříve nebo později určen k zástavbě. Kód je teď relativně nízký. Nebráníme se asi úplně výstavbě bytového domu. V současné navržené podobě s tím úplně nesouhlasíme stran zastínění našich nemovitostí. Je potřeba řešit stavbu koncepčně, Hyacintová je poměrně vytížená slepá ulice, je zde problém s parkováním. Slepé rameno, které vede až k našemu domu, není v dobrém stavu. Nechceme, aby došlo k dalšímu rozpadávání. Také řešíme parkování, ale o tom už jsme se bavili s panem architektem.

Zástupkyně členky SVJ Hyacintová 11: Upozorňuji na problémy se zastíněním, bezpečností a nepřiměřenou zátěží stávající komunikace při navýšení na OB-E. Dovolte mi rozporovat tvrzení, že domy v kódu OB-E by byly ideálním přechodem mezi starými tzv. chaloupkami a novou zástavbou. Stará zástavba se na tu novou napojuje poměrně plynule. Vyšší budovy by byly v těsném sousedství starých chaloupek. Vezměte v úvahu změnu míry kódu. Ačkoli souhlasím s výstavbou na tomto pozemku, nesouhlasím s navýšením kódu o 3 body. Jak ostatně upozorňuje i IPR. Majitelé nemovitostí v okolí počítali se zástavbou, ale ne s radikální změnou. Děkuji zároveň MČ Praha 10 i žadateli za ochotu k dialogu, který doufám, povede ke spokojenosti všech zúčastněných.

Petr Zeman: Ten konec vyzněl, že si tu zástavbu přejete.

Zástupce SVJ Hyacintová 20: Rád bych zdůraznil, že není řešena přístupová komunikace. Nejsem si jistý, jestli bude ulicí Hyacintovou schůdná, ulice je z větší části v soukromých rukou. Není nám jasné, jak by byl umožněn přístup k dalším domům. Ke každému plánovanému bytu je plánováno jedno parkovací stání, většina rodin má aut víc a není tedy řešen dostatek parkovacích míst. Dům na adrese Hyacintova 20 je terasovitý, má 3 podzemní podlaží a 4 nadzemní. Ta podzemní podlaží budou zasažena touto výstavbou.

Petr Zeman: Navrhuji přerušení do září. Žádal bych k tomuto schůzku s MČ Praha 10, abychom se dohodli na dalším postupu.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

624/2019

Petr Zeman: Navrhuji přerušení.

Jaroslav Zima: Ten úmysl (stejně jako 584/2019) mi připadá neuvěřitelně zvláštní, požadovat koeficient H v tomto pruhu území, to je jen úmysl to developersky vytěžit. V záplavovém území mi to připadá hodně bizarní a nevím, co by ty plánované schůzky měly přinést.

Petr Zeman: Také s tím mám problém, ale chápu, že zde probíhají jednání.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

5/2020

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

6/2020

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

7/2020

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

12/2020

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

13/2020

Petr Zeman: Navrhuji souhlas. Chci, aby byly zachovány podmínky IPR.

Hlasování o souhlasu s podmínkami IPR

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

14/2020

Petr Zeman: Navrhuji souhlas. Je to v souladu s ÚS Komořany.

Martin Čemus: Kromě souladu s komořanskou studií je to také obsahem změny 3430.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

20/2020

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Petra Venturová, starostka MČ Praha - Šeberov: MČ se usnesla, že nesouhlasíme s jakoukoli změnou zeleně na obytnou zástavbu.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

22/2020

Petr Zeman: Navrhuji souhlas. Prosím paní Tylovou o zaslání projektu.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

32/2020

Petr Zeman: Navrhoval bych nechat to na září, prosím o vyjádření MČ.

Tomáš Portlík: Souhlasím, že to můžeme nechat na září. Nevím, jestli je zde inženýring, nebo není. Možná by se k tomu měli vyjádřit. Je potřeba předělat technologii, ta stávající dosluhuje a hrozí tam rizika. Měla by se v části ZMK vystavět nová, aby to bylo synchronizované uděláno a tím pádem by odpadnul problém, o němž mám zprávy od PRE.

Petr Zeman: Prosím o reakci paní Sobotkovou. IPR zde píše, že je třeba počkat na stabilizaci VRT.

Pavla Sobotková: Po levé straně je stávající transformovna z roku 1957. Plánuje se její rozšíření kvůli požáru, který tam byl. Že se to v současné době pozastaví kvůli VRT, ta se může koordinovat. Ochranné pásmo VRT je i ve stávající oblasti transformovny. PRE nemá v současnosti infrastrukturu, jak to zajistit. Je to důležité z pohledu té rozvojové lokality.

Kateřina Szentesiová, IPR: Neměli jsme k dispozici podklady, které by naši experti mohli prostudovat. Je potřeba s námi komunikovat.

Petr Zeman: Poprosím vás, abyste komunikovali s IPR, než to půjde na ZHMP.

Tomáš Portlík: Když ten ÚP změníme, v rámci VRT bude připomínkové řízení. Dotčení vlastníci se budou vyjadřovat. Nejde o žádný citlivý zásah do zeleně ani lesoparku.

Petr Zeman: Spojíte se s IPR, abychom měli stanovisko IPR hotové do říjnového ZHMP?

Pavla Sobotková: Ano, mrzí mě, že se to k IPR nedostalo. Souhlasím s koordinací s IPR.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

33/2020

Pavel Richter: Prosím přerušit. Diskuse o tom nebyla dokončena.

Petr Zeman: Ztotožňuji se s tím.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

39/2020

Petr Zeman: Mám zde nesouhlas dle MČ.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

47/2020

Petr Zeman: To je ta druhá část, kterou vyřazujeme, je to nahrazeno jiným podnětem. Navrhuji ukončení.

53/2020

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

54/2020

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

65/2020

Petr Zeman: Navrhuji souhlas, pan starosta Vodrážka zde nesouhlasí s koeficientem. Navrhuji souhlas s tím, že koeficient bude prověřen v rámci procesu pořizování.

Jaroslav Zima: Je zde uvedeno, že výsledek určí soutěžní dialog. Ten pravděpodobně bude předmětem i posouzením koeficientu H. Mohli bychom být s výsledkem seznámeni, abychom věděli, co se tam chystá?

Petr Zeman: Jak bude proces vypadat?

Lada Kolaříková, IPR: Soutěžní dialog byl zahájen, kód bude prověřen.

Jaroslav Zima: V čem spočívá ten soutěžní dialog? Jak to probíhá a kolik týmů se účastní?

Lada Kolaříková, IPR: To je výběr projektanta, vybírá se z portfolií a na základě procesních přístupů. Počet týmů teď přesně nevím, možná 3 nebo 5.

Petr Zeman: Poprosím o zaslání těchto informací dodatečně.

Tomáš Portlík: Bylo by možné pana starostu Vodrážku zahrnout do soutěžního dialogu? Myslím, že by to ocenil. Aby se zde nepotvrdil nějaký koeficient, a pan starosta s ním pak třeba nebude souhlasit. Byl by to pak promarněný čas. Pan starosta to jistě ocení, když se bude moci zúčastnit také.

Petr Zeman: Můžete vyzvat pana starostu, aby byl součástí?

Lada Kolaříková, IPR: Nevím, jestli složení komise nemusí být známo již před začátkem. Ale poznámku vyřídím.

Petr Zeman: Prosim, tuto informaci vyřid'te. Proces uznání té změny by byl daleko rychlejší.

Radomír Nepil: Neradi bychom pana starostu vyloučili z procesu, když se snad poprvé v historii tohoto výboru k něčemu vyjádřit.

Tomáš Portlík: Pan starosta by jistě nepohrnuł tím, aby měl třeba i jen poradní hlas v rámci komise.

Eva Balaščíková, NG v Praze: Vyhlášovatelem veřejné zakázky formou soutěžního dialogu je Národní galerie v Praze. Území je určeno pro budoucí depozitární areál Národní galerie v Praze, která s IPR diskutovala možnost využití území s tím, že si uvědomujeme, že území v rámci urbanismu odehraje svou roli. Současně si uvědomujeme, že by ta výstavba měla symbolizovat postavení Národní galerie. Chceme tam zabezpečit i některé veřejné funkce. Jsme v relativně velké časové tísní. Jeden pozemek byl státní, dva jsme dokoupili od hlavního města Prahy. Kvůli tomu byla jednání delší. První budova má sloužit pro vyklizení Veletržního paláce před rekonstrukcí. Areál má nějak vypadat a nebyť jen skladištěm. Spolu s Ministerstvem kultury se Národní galerie rozhodla vybrat architekta formou soutěžního dialogu. Ten je již v běhu. Výběrová komise byla sestavena tak, aby odpovídala soutěžnímu řádu Komory architektů. Bohužel se do ní již nedá vstupovat. Byly vybrány již 3 architektonické týmy, které prošly kvalifikací a s nimiž komise povede dialog. Jako přisedící by se pan starosta zúčastnit mohl, jako člen komise bohužel již ne.

Petr Zeman: Takže přisedící být může?

Eva Balaščíková, NG v Praze: Předjednáám to s porotou a troufnu si říct, že předseda poroty bude souhlasit. Jinak je to ale jednání neveřejné. Tohle ale dojednáám.

Tomáš Portlík: Děkuji za ta slova. Je to také nezbytné, dialog vede ke změně ÚP, která na základě podnětu začne vznikat. Je důležité, aby došlo k naplnění dialogu tím, že dojde k odsouhlasení změny ÚP a proces bude co nejtransparentnější.

Jaroslav Zima: Přesně ty instituce jako NG by měly vypisovat otevřené veřejné soutěže.

Nerozumím tomu, proč se ty věci nedají plánovat v postupných krocích. Nerozumím té časové tísní. Proč se nedají ty věci plánovat v postupných krocích? Ví se snad dopředu, že se bude rekonstruovat

Veletržní palác. Doufejme, že tento soutěžní dialog přivede lepší výsledek než stavba depozitárního areálu UMPRUM Muzea, to je pro mě opravdu sklad s obrovským otazníkem.

Eva Balaščíková, NG v Praze: Také doufáme. V rámci zadání je stávající koeficient. Předpoklad je, že se bude areál budovat ve dvou etapách. V první budově, která bude určena pro vyklízení sbírkových předmětů, se bude pracovat se stávajícím koeficientem. Zvýšení koeficientu by umožnilo realizovat celý ten areál, protože potřebná kapacita Národní galerie na ukládání sbírkových předmětů je obrovská. Je to největší sbírka výtvarného umění v ČR.

Petr Zeman: Navrhují souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

72/2020

Petr Zeman: Poprosím o vyjádření MČ.

Pavel Richter: Na MČ o tom nikdo nic neví. Zásadně MČ vždy ve všem, co se týká Waldorfského gymnázia, pomáhala. Zde ale vůbec netušíme, o co jde.

Zdeněk Doležal, MČ Praha 5: MČ to oficiálně představeno nebylo, ani jsme nebyli požádáni o vyjádření. S paní architektkou Hamanovou jsme viděli nějaký projekt a přišlo nám, že na té velké ploše byly namalované nějaké dva rozhozené objekty a přijít s takovou studií nám přišlo jako škoda. Nic dalšího jsme neviděli.

Filip Foglar: Tady se jedná o dohodu s IPR ve smyslu poslat do procesu pořizování podnět, ke kterému bude průběžně zpracována studie k Waldorfskému lyceu. Jedná se o pozemky městské a již zastavitelné, pouze omezené uzávěrou. Jde o dílčí navýšení koeficientu stávajících městských pozemků a sejmutí stavební uzávěry. Další diskuse budou dále průběžně vedeny mezi IPR, MČ a zástupci Waldorfské školy a panem Šimralem za školství. Bude k tomu ještě přidán druhý podnět, je zatím brzděn na OCP a je třeba pečlivě zkoordinovat zalesňování.

Petr Zeman: Směřuje to k přerušení, budete s tím mít problém?

Filip Foglar: Není problém přerušit. Pokud MČ nebyla informována, došlo spíše ke komunikačnímu šumu. Určitě navrhneme tedy přerušit, paní architektka Rákosníková by měla svolat za naší i vaší účasti jednání s MČ a dojednat další postup.

Petr Zeman: Ztotožňuji se s návrhem přerušit do září.

Jaroslav Zima: Bude k VRU zpracována studie, která tyto věci propojí do souvislosti? Měli jsme zde VRU, kde bylo očekávání nějakého řešení, teď se to kousek po kousku jednotlivě lepí. Bude tedy nějaká studie, která zohlední krajinářské úpravy spojené s výsadbou stromů, gymnázium a další?

Filip Foglar: To je přesně ten důvod, proč jsme reagovali na předklad podnětů, které nebyly mezi jednotlivými odbory koordinovány, trochu emotivně a proč byl najat prvotřídní architekt k dořešení vztahů ve vztahu k rozšíření toho území SV směrem na západ a také proč na náš pokyn ve shodě s IPR dochází k zadání krajinářské studie, kterou soutěží přímo OCP. Je tam překryv zastavitelných městských pozemků ve veřejném zájmu na městské stavění a veřejnou vybavenost v protipólu s krajinářským zalesněním, které zde prosazovala paní Plamínková. Věříme, že právě ty dvě studie dokáží toto území velmi chytře vyřešit.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

Ostatní

Petr Zeman: Všem děkuji a budu se těšit na jednání v září. Další zasedání VURM je 8. 9. od 13:00.

Pozn.: Zapisovatel a tajemník výboru konstatují, že na jednání nebyl v důsledku omylu předsedy výboru projednán podnět na změnu ÚP č. 456/2019. Po domluvě předsedy a tajemníka VURM bude tento bod zařazen k projednání na jednání VURM 8. 9. 2020.

USNESENÍ VURM
PODMÍNKY VURM K PODNĚTU
261/2019

VSTUPNÍ PODMÍNKY

K NÁVRHU NA POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚP

Usnesení VURM:

Podmínky VURM ke schválení podnětu na změnu ÚP:

1. VURM požaduje, aby v souvislosti s projednáváním změny ÚP průběžně docházelo k intenzivním jednáním mezi Investorem, Městskou částí a HMP za účelem identifikace a konkretizace požadavků zejména hl. m. Prahy a Městské části, kterými žadatel v souvislosti s přípravou a realizací záměru přispěje s tím, že budou zohledněny aspekty rozvoje lokality s návazností na předloženou podkladovou studii
2. Po projednání změny ÚP, před jejím schválením a vydáním ZHMP, tj. před zahájením povolovacích procesů ve smyslu stavebního zákona, dojde mezi žadatelem a samosprávou k uzavření podrobnějšího memoranda či smlouvy o spolupráci, kde bude konkrétně definována kontribuce investora v závislosti na výsledné podobě změny ÚP po jejím projednání (primárně ve vztahu k HPP navýšeným změnou ÚP).
3. VURM požaduje, aby byla uspořádána otevřená architektonická soutěž s paritním zastoupením investora, MHMP a MČ P1 a P8. V souvislosti s upořádáním architektonické soutěže VURM upozorňuje na zásadní nutnost definovat vstupní podmínky soutěže, zejména dopravní vazby (pěší, cyklistické, automobilové, železniční, MHD)
4. VURM požaduje, aby změna územního plánu vzešlá z podnětu na změnu ÚP 261/2019 byla úzce koordinovaná s podnětem na změnu ÚP 299/2019, protože společně tvoří logický celek.
5. VURM žádá, aby byl průběžně informován o všech dalších krocích, týkajících se území dotčených územní změnou vzešlou z podnětu na změnu ÚP 261.

Předkládá: Petr Zeman, předseda VURM

Usnesení VURM ze dne 14. 7. 2020

USNESENÍ VURM
PODMÍNKY VURM K PODNĚTU
299/2019

VSTUPNÍ PODMÍNKY

K NÁVRHU NA POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚP

Usnesení VURM:

Podmínky VURM ke schválení podnětu na změnu ÚP:

1. VURM požaduje, aby v souvislosti s projednáváním změny ÚP průběžně docházelo k intenzivním jednáním mezi Investorem, Městskou částí a HMP za účelem identifikace a konkretizace požadavků zejména hl. m. Prahy a Městské části, kterými žadatel v souvislosti s přípravou a realizací záměru přispěje s tím, že budou zohledněny aspekty rozvoje lokality s návazností na předloženou podkladovou studii
2. Po projednání Změny ÚP, před jejím schválením a vydáním ZHMP, tj. před zahájením povolenacích procesů ve smyslu stavebního zákona, dojde mezi žadatelem a samosprávou k uzavření podrobnějšího memoranda či smlouvy o spolupráci, kde bude konkrétně definována kontribuce investora v závislosti na výsledné podobě změny ÚP po jejím projednání (primárně ve vztahu k HPP navýšeným změnou ÚP).
3. VURM požaduje, aby byl vypracován harmonogram dalších kroků souvisejících s rozvojem území územně definovaným rozsahem územní změny a jeho vazbami na okolí. VURM výslovně požaduje splnění „Dohody o spolupráci při rozvoji území Masarykova nádraží a Havlíčkova náměstí“ uzavřené mezi HMP a Prague CBD, s.r.o. + Masaryk Station Development, a. s. Zejména jde o minimální 40% podíl rezidenčních (bytových) ploch z celkových hrubých podlažních ploch na řešeném území, uspořádání otevřené architektonické soutěže s paritním zastoupením investora, MHMP a MČ P1 a P8. V souvislosti s upořádáním architektonické soutěže VURM upozorňuje na zásadní nutnost definovat vstupní podmínky soutěže, zejména dopravní vazby (pěší, cyklistické, automobilové, železniční, MHD)
4. VURM požaduje, aby změna územního plánu vzešlá z podnětu na změnu ÚP 299/2019 byla úzce koordinovaná se podnětem na změnu ÚP 261/2019, protože společně tvoří logický celek.
5. VURM žádá, aby byl průběžně informován o všech dalších krocích týkající se území dotčených územní změnou vzešlou z podnětu na změnu ÚP 299/2019.

Předkládá: Petr Zeman, předseda VURM

Usnesení VURM ze dne 14. 7. 2020

Tomáš Murňák
ověřovatel

Petr Zeman
předseda