

## Zápis z 10. jednání

Pro	<b>Komise Rady hl. m. Prahy pro cyklo dopravu (KCD)</b>		
Přítomni	Mgr. Bára Soukupová, Mgr. Radek Čermák, Tomáš Prousek, Ing. arch. Tomáš Cach, Ing. Zuzana Jeřábková, Ing. Jan Prosa, Ing. Vojtěch Benedikt, Jitka Vrtalová, Václav Vislous, Václav Vorlíček, JUDr. Milan Kostohryz - stálý host, Bc. Marek Bělor - stálý host, Vítězslav Novák - stálý host, Ing. Květoslav Syrový, Ing. Jitka Vrtalová, Ing. Vratislav Filler, Ph.D		
Hosté	Mgr. Adam Smola, Petr Koliska, David Horatius, Mgr. Hana Svobodová, Bc. Filip Moučka		
Omluveni	JUDr. Petr Mairych, Ing. Michal Švadlenka, Mgr. Jaroslav Mach – stálý host		
Zpracoval	Bc. Jaroslav Hájek	Počet stran 6	Datum <b>8.4.2024</b> <b>16:00 – 19.00</b>

Jednání KCD bylo zahájeno v 16.00 dne 8.4.2024 – 9 přítomno členů. Komise je usnášení schopná

**Na návrh předsedkyně KCD bylo hlasováno o programu.**

### 1) Schválení programu a hostů

Návrh usnesení č. 10.1:

KCD schvaluje návrh programu se změnou pořadí jednání, Zároveň schvaluje navržené hosty. (9-0-0)

**Návrh byl schválen**

### 2) Informace TSK + projektu cyklostezka Beladova (Koliska)

Návrh usnesení č. 10.2:

Komise doporučuje dokončit projednání ve formě manipulační plochy mimo pozemek parc. č. 547/3, k. ú. Letňany.

Po dokončení projednání bude hledáno navazující řešení ve spolupráci s MČ Praha 18 kvůli striktnímu majetkoprávnímu řešení ze strany TSK.

(9-0-0)

**Návrh byl schválen**

V 16.28 se dostavila Jitka Vrtalová přítomno 10 členů

### **3) Studie Chlumecká (Čermák)**

Návrh usnesení č. 10.3:

Při zapracování připomínek níže doporučuje komise předložení RHMP ke schválení a následnému rozpracování detailu studie v dalších krocích, a to s důrazem na dodržení Standardů aktivní mobility. Komise zároveň oceňuje kvalitnější dopravní řešení oproti předchozí studii oblasti Hutí.

- Komise požaduje dopracování studie dle Standardů aktivní mobility a podle aktuálního systému celoměstských tras.
- Komise doporučuje doplnit samostatný výkres návrhu pro cyklistickou dopravu.
- Komise doporučuje doplnit vzorové řešení křižovatky s ohledem na cyklistickou dopravu.
- Komise doporučuje dopracovat propojení ulice Za Černým mostem s ulicí V Chaloupkách a ulice Vodňanské s ulicí Za Černým mostem

Dále komise doporučuje:

- Náměstkům primátora HMP pro dopravu a pro územní rozvoj urychleně řešit i návazné území směrem na východ, přes D0 do Horních Počernic v koordinaci se záměrem ŘSD na přestavbu MÚK Chlumecká.

(10-0-0)

**Návrh byl schválen**

### **4) Aktualizace Plánu udržitelné mobility (Soukupová)**

Návrh usnesení č.10.4:

Komise upozorňuje, že vlivem velmi nízkých přidělených finančních prostředků do roku 2030 nebude zdaleka možno dosáhnout schválených cílů HMP z Klimatického plánu a Strategie aktivní mobility. Alokovaná částka tvoří maximálně jednotky procent nadřazeného systému cyklistických tras.

Komise doporučuje realizovat sdružené investice s ostatními dopravními stavbami, čímž se výrazně ušetří náklady na stavbu.

(10-0-0)

**Návrh byl schválen**

Po hlasování odešla Zuzana Jeřábková přítomno 9 členů.

## 5) Pražské stavební předpisy (Čermák)

Návrh usnesení se zněním úprav č. 10.5:

Komise pro cyklo dopravu žádá následující úpravy Pražských stavebních předpisů:

- v § 3, odst. 1 doplnění věty „*Vymezení je obsaženo v grafické i textové části projektové dokumentace.*“ na konec odstavce.
- v § 4, odst. 3 nahrazení slova “možná” slovem “žádoucí”.
- v § 4, odst. 4 doplnění slov „*a navrhovanému ohraničení veřejných prostranství a ploch od ploch určených k soukromému užití*“ na konec věty.
- v § 8, odst. 2 na konec doplnění věty: “*U městských tříd a významných ulic je součástí uličního profilu rovněž řešení cyklistické dopravy v dostatečném standardu.*”
- v § 10 doplnění nového odstavce na začátek:  
*(1) Veřejná část ploch kromě řešení individuální automobilové dopravy obsahuje také řešení bezmotorové dopravy včetně pěšího napojení na MHD.*

Ostatní odstavce se přečíslojí.

- V § 10, odst. 5 vypuštění slova “zpravidla”.
- V § 26, odst. 2 doplnění věty: “*Stání nesmějí být navržena na úkor ploch pěší a cyklistické dopravy.*”.
- V § 27 odst. 1 nahrazení slova “obvykle” slovem “zpravidla”.
- 

(9-0-0)

**Návrh byl schválen**

**Odůvodnění:**

**Změny v §3; §4; §10 (doplnil Radek Čermák):**

Jako součást řešení projektů, kde bude veřejná část (nikoliv oplocené areály) má být návrh vymezení veřejného prostoru, který pak bude sloužit jako podklad pro další majetkoprávní vypořádání. V rámci veřejného prostoru je třeba kromě řešení individuální automobilové dopravy řešit také ostatní druhy dopravy (městská hromadná, pěší, cyklistická...). Často se například stane, že investor odmítá vybudovat chodník k nejbližší zastávce MHD (např. Parcely Slavík Kbely) s odůvodněním, že je to na pozemku města a mělo by to být tudíž součástí jiné investice města. Včasná definice veřejných ploch umožní plánování infrastruktury. Například dětské hřiště v areálu Bleriot investor předal do vlastnictví obyvatelům, ti si ho potom oplotili včetně průchozího chodníku. Byly zaznamenány stížnosti obyvatel Albatrosu, že na hřiště Albatrosu chodí děti z areálu Bleriot, kde mají vlastní soukromé hřiště. Investor areálu Bleriot prodal návštěvnická stání soukromníkům, kteří si na ně dali zábrany.

Tyto problémy nastávající prakticky u všech developerských projektů nad rámec individuální výstavby, protože investor se snaží ušetřit. Pokud se ale nepodaří určit ani rozsah veřejných ploch, nikdy se infrastruktura nemůže dodělat ani z peněz města, protože pozemky mají desítky vlastníků, kteří se nedokážou dohodnout.

Další příklady:

Příklad 1: Plánuje se retail v Ďáblicích těsně vedle obytné zástavby, ale byl zásadní problém investorovi vysvětlit, že tam má přivést chodník.

Příklad 2: Ve výstavbě na severovýchodě Letňan chybí veřejná prostranství. Ta mohou mít multifunkční využití, např. náměstíčko, hřiště, vodní prvek.

Příklad 3: Špatně udělaná stezka pro chodce a cyklisty podél Beranových u projektu OK Letňany, která nebyla původně vůbec zahrnuta do PD. Výsledek je, že cyklisté se motají na silnici.

Příklad 4: U Daramisu v Letňanech (byty vedle Letňany Lagoon) se dodělával chodník k OCL a Lagoonu, na který investor nemyslel. V první etapě stezka pro chodce a cyklisty (v územním plánu) nebyla napojená, byla jen ze špatně pojízdných zatravnovacích panelů. Pozemek byl pak předán SVJ. Nedá se odtud přejít přes Tupolevovu na druhou stranu do sídliště.

Příklad 5: Nepodařilo se zkoordinovat chodníky podél Beranových u ulice Pavla Beneše, někde dodělávala MČ, někde jsou dva vedle sebe.

Příklad 6: Někteří investoři odmítají postavit chodník na nejbližší zastávku MHD.

Příklad 7: U výstavby v Plzákově ulici ve Kbelích investor nepřevodl park a parkovací místa na MČ, ale SVJ. SVJ dalo na parkovací místa zábrany, park s průchodem ze sousední zástavby oplotilo.

#### **Změny v § 8 a § 10 (doplnila Bára Soukupová):**

Důvodem je jasný požadavek, aby byl provoz bezmotorové dopravy vždy řešen jako součást uličního prostranství, a to v souladu se Standardy udržitelné mobility. Zejména se to týká požadavku na dostatečný standard u dvou nejvyšších tříd ulic.

#### **Změny v §26 (doplnila Bára Soukupová):**

Důvodem je předejití běžné situace, kdy stání omezují průchod a průjezd bezmotorové dopravy.

#### **Změny v §27 (doplnila Bára Soukupová):**

Důvodem je větší důraz na budování ploch pro odkládání kol, jejichž nedostatek je výrazným problémem při rozvoji cyklistické dopravy.

#### **6) Bikesharing - regulace, benefitní program (Soukupová)**

Bod byl odložen na další jednání

#### **7) Různé**

Jednání komise bylo ukončeno v 19.10 hod dne 8.4.2024.

Zapsal Bc. Jaroslav Hájek

Předsedkyně: Mgr. Bára Soukupová