



## ZÁPIS z 13. jednání

Výboru pro dopravu ZHMP konaného dne 21. 5. 2024 v 16:30 hod.

místnost č. 349, Nová radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

**Přítomni:** Ing. Martin Sedeke, Mgr. Michal Andelek, Mgr. Ing. Jaromír Beránek, MUDr. Klára Cingrošová, Ing. Gabriela Lněničková, MBA, doc. Ing. Pavel Peterka, Ing. Ondřej Prokop, Ph.D., Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D., Ing. Tomáš Slabihoudek, Mgr. Bára Soukupová, Pavel Zelenka

**Omluveni:** Stanislav Nekolný, MBA, Ing. David Vodrážka

**Jednání řídil:** Ing. Martin Sedeke, předseda Výboru pro dopravu ZHMP

**Text zahájení:** 13. jednání bylo zahájeno v 16.30 hod.

Na ověřovatele zápisu byl navržen Pavel Zelenka.

**Hlasování:** pro: 9                      proti: 0                      zdržel se: 0                      nehlasoval: 4

Ověřovatelem zápisu byl zvolen Pavel Zelenka.

Schválení zápisu z 12. jednání ze dne 16. 4. 2024.

**Hlasování:** pro: 9                      proti: 0                      zdržel se: 1                      nehlasoval: 3

Zápis z 12. jednání byl schválen.

**Návrh programu:**

BOD	TISK	MATERIÁL	PŘEDKLÁDÁ	PŘIZVANÍ
1.		Úvod		
2.	T-VD-0130	Informace k výstavbě cyklostezky Cholupice – Dolní Břežany	Ing. Vojtěch Kos, starosta MČ Praha 12	HOM MHMP – Ing. Prokopová Nesrstová
3.	T-VD-0131	Záměr výstavby parkovacího domu v Nových Butovicích na pozemcích parc. č. 2860/221 a 2860/34 k.ú. Stodůlky	Ing. Prokop	
4.	T-VD-0132	Aktuální stav přípravy koncese dobíjení v HMP	OICT	
5.	T-VD-0133	Z - 12 252 k návrhu smluvního zajištění spolupráce při vzájemném zajišťování dopravní obslužnosti veřejnou dopravou mezi Hlavním městem Prahou a Středočeským krajem a podmínkám úhrady finančního příspěvku na	1. náměstek primátora	

BOD	TISK	MATERIÁL	PŘEDKLÁDÁ	PŘIZVANÍ
		kompenzaci		
6.	T-VD-0134	Z - 12 236 k návrhu na úplatné nabytí pozemku parcelní číslo 1992/321 v katastrálním území Kbely do vlastnictví hlavního města Prahy	1. náměstek primátora	
7.	T-VD-0135	Z - 12 304 o prováděných činnostech v nejbližším období na komunikacích v hl. m. Praze s významným dopadem na dopravu (informace)	TSK hl. m. Praha, a.s./PKD MHMP	
8.	T-VD-0137	Rohanský most	TSK hl. m. Praha, a.s.	
9.		Různé		

Ing. Sedeke: Pan starosta MČ Praha – Štěrboholy František Ševít mě požádal, zdali bychom nezařadili informaci týkající se rozvoje tramvajových tratí v této městské části. Tento podnět zařadíme na červnové jednání výboru.

**Hlasování o návrhu programu:** pro: 11                      proti: 0                      zdržel se: 0                      nehlasoval: 2

Program byl schválen.

#### K jednotlivým bodům programu:

#### Bod č. 2 Informace k výstavbě cyklostezky Cholupice – Dolní Břežany

Ing. Sedeke: O zařazení tohoto bodu požádal pan starosta MČ Praha 12 Ing. Vojtěch Kos.

Mgr. Lenka Popelová, HOM MHMP: Odbor HOM MHMP má vyřídit směnu pozemku pana Vlčka, který vlastní pozemek v Cholupicích (plánováno dokončení cyklostezky) za pozemek v katastrálním území Motol, který je lesním pozemkem. Když jsme opětovně rozeslali žádosti o stanoviska ke směně, tak odbor ochrany prostředí MHMP nám sdělil, že nesouhlasí s dělením lesního pozemku. Stanovisko nám blokuje dovyřízení směny. Když nerozdělíme pozemek, nemůžeme jej zapsat do katastru a tím pádem je směna vyloučená.

Ing. Vojtěch Kos, starosta MČ Praha 12: Část cyklostezky je postavena a chybí nám dva poslední kousky. My jsme vykoupili pozemky, aby cyklisté mohli jezdit přes biomost mezi Cholupicemi a Dolními Břežany. Nyní zbývá zajistit souhlas vlastníka pro napojení cyklostezky na Břežanskou. Oslovil jsem oba vlastníky. Byl bych rád za pomoc s touto problematikou.

#### Diskuse:

Ing. Scheinherr: Podporuji výstavbu cyklostezky. Pozemek v Motole je lesem, proto má s tím odbor ochrany prostředí MHMP pravděpodobně problém.

Mgr. Popelová: Pozemek par. č. 433/6 dostal jezdecký klub oddělený z lesního pozemku z důvodu, že argumentoval, že tam je příjezdová cesta. Nyní odbor ochrany prostředí MHMP napsal, že na základě místního šetření se na té špičce, kterou chce pan Vlček, už žádná příjezdová cesta nenachází, a že příjezd je již zajištěn. A tudíž, že není nutné oddělovat lesní pozemek s lesním prostorem.

Ing. Scheinherr: Myslím si, že můžeme odhlasovat, že podporujeme dokončení cyklostezky.

Ing. Sedeke: Doporučil bych, abychom přijali usnesení, že podporujeme dokončení cyklostezky, a že žádáme pana radního Mgr. Adama Zábranského a pana 1. náměstka MUDr. Zdeňka Hříba, aby iniciovali

schůzku na platformě vlastníků pozemku, HOM MHMP a OCP MHMP a MČ Praha 12. A na základě schůzky, aby byla vyjasněna podstata problému.

Mgr. Beránek: V emailové korespondenci je již iniciace pana radního Mgr. Zábranského potvrzena.

**Návrh usnesení:** Výbor pro dopravu ZHMP konstatuje, že je zájmem hl. m. Prahy podpořit dokončení cyklostezky A 204. Výbor pro dopravu ZHMP vyzývá pana 1. náměstka MUDr. Zdeňka Hříba a radního Mgr. Adama Zábranského, aby iniciovali schůzku na platformě zástupce MČ Praha 12, zástupce HOM MHMP, zástupce OCP MHMP a vlastníka pozemku, na které by bylo vyjasněno v čem spočívá podstata záporného stanoviska OCP MHMP k oddělení pozemku potřebného k dobudování cyklostezky.

**Hlasování:** pro: 11      proti: 0      zdržel se: 0      nehlasoval: 2

**Usnesení bylo schváleno.**

### **Bod č. 3 Záměr výstavby parkovacího domu v Nových Butovicích na pozemcích parc. č. 2860/221 a 2860/34 k.ú. Stodůlky**

Ing. Prokop: Obrátili se na mě zástupci společnosti Trigema s tím, že jsou připraveni na území MČ Praha 13 vybudovat parkovací dům pro současné rezidenty a pro zkapacitnění dopravy v klidu. Problematiku jsem konzultoval s panem starostou MČ Praha 13 Ing. Davidem Vodrážkou, který se z dnešního jednání omlouval. Trigema v rámci participace je připravena připravit zdarma projektovou dokumentaci pro parkovací dům, pokud by se hl. m. Praha rozhodlo parkovací dům postavit.

#### **Diskuse:**

Ing. Scheinherr: Na MČ Praha 13 nejsou ve větší míře zavedeny zóny placeného stání. V minulosti jsme nepodporovali výstavbu parkovacích domů tam, kde nejsou zavedeny zóny placeného stání. V oblasti jsme jeden parkovací dům postavili a dle mých informací je obsazen pouze z 50 %.

Ing. Lněničková: V akčním plánu udržitelné mobility se s projektem nepočítá.

Ing. Prokop: I v noci je zde velký nedostatek parkovacích míst. Toto je úplně nový nápad, a proto to v plánu není zahrnuto.

Ing. Sedek: Je tam ta podmínka, že město musí pak parkovací dům vybudovat?

Ing. Prokop: Ne, ta podmínka tam není.

doc. Peterka: Bylo by dobré, udělat průzkum, jak velký je zde deficit parkovacích míst a udělat analýzu dopravy v klidu. Můžeme požádat IPR Praha, zdali by takovou studii neprovedl.

MUDr. Zdeněk Hříb, 1.náměstek primátora: Chystáme se udělat reformu parkování, ve které městské části dostanou více pravomocí. Očekával bych, že městská část bude problém řešit nejprve vlastními silami.

Ing. Sedek: Na Praze 11 máme problém s parkováním na sídlištích zejména v nočních hodinách.

Zelenka: Chtěl jsem se zeptat, proč vůbec Trigema nabízí tento projekt? Možná, že si jen potřebují vyřešit parkovací minima.

Ing. Prokop: Jednak chtějí pomoci rezidentům a jednak zde připravují projekt Top Tower, kde očekávají i velkou návštěvnost turistů.

Ing. Václav Novotný, Ph.D., IPR Praha: My standardně neřešíme analýzy dopravy v klidu. Zpravidla si městské části objednávají tuto analýzu u pana Horského případně jiných společností. Kdyby developer vybudoval parkovací dům na své finanční riziko, tak předpokládám, že město je ochotné jednat o případných pozemcích. Z průzkumů vyplývá, že nedostatky parkovacích míst vznikají tím, že rodiny mívají několik automobilů.

Ing. Slabihoudek: Ve večerních hodinách je také problém zaparkovat na MČ Praha 8. Navrhuji bod přerušit, aby se pan starosta Ing. Vodrážka mohl k problematice vyjádřit ze svého pohledu.

Ing. Scheinherr: Stávající nový parkovací dům je od tohoto projektu vzdálen cca 350 metrů a není rezidenty plně obsazen.

MUDr. Hřib: Zajímalo by mě, jaká je konkrétní nabídka společnosti Trigema.

Ing. Sedeke: Tento bod nyní přerušíme. Spolu s panem ředitelem požádám pana starostu, aby MČ Praha 13 nám k tomuto dala oficiální stanovisko. A bylo by dobré zjistit od společnosti Trigema, zdali nabídku podmiňuje tím, že město musí postavit parkovací dům. Nebo když město dá Trigemě pozemek, tak společnost postaví parkovací dům a převede jej do majetku města?

#### **Bod č. 4 Aktuální stav přípravy koncese dobíjení v HMP**

Ondřej Šárovec, Operátor ICT: Hl. m. Praha koncepčně řeší podporu dobíjení od roku 2019, kdy byla zahájena příprava generelu dobíjecí infrastruktury na území hl. m. Prahy. Generel definoval závěry, že do roku 2030 by mělo vzniknout 4,5 tis. parkovacích míst s možností dobíjení. V roce 2022 byl schválen tisk, který říkal, že by měla být více rozpracována varianta koncese. V roce 2023 hl. m. Praha koordinovala projekt s ministerstvem tak, aby byl projekt v synergii s připravovanou výzvou OPD. Dne 15. 4. 2024 byl schválen záměr, že hl. m. Praha podá žádost o dotaci na výstavbu 1500 dobíjecích stanic. Jedná se o dva typy dobíjecích stanic. Wallbox, které se umísťují na lampy, kterých je 600. Dále je to 900 samostatných dobíjecích stanic. Oba tyto typy umožní 2x 22 kW. Okolo prázdnin by ministerstvo mělo vydat rozhodnutí, zda projekt podpoří.

#### **Diskuse:**

Mgr. Beránek: Toto nebude jediný projekt, který by měl saturovat potřebu dobíjení.

Šárovec: Jedná se o pomalé dobíjení. Rychlodobíjení zatím není koncepčně řešeno.

**Návrh usnesení:** Výbor pro dopravu ZHMP bere na vědomí informace o aktuálním stavu přípravy koncese dobíjení v HMP.

**Hlasování:** pro: 11      proti: 0      zdržel se: 0      nehlasoval: 2

**Usnesení bylo schváleno.**

#### **Bod č. 5 Z - 12 252 k návrhu smluvního zajištění spolupráce při vzájemném zajišťování dopravní obslužnosti veřejnou dopravou mezi Hlavním městem Prahou a Středočeským krajem a podmínkám úhrady finančního příspěvku na kompenzaci**

Ing. Petr Tomčík et Ing.: Tento tisk obsahuje smluvní zajištění a spolupráci mezi hl. m. Prahou a Středočeským krajem. Smlouva řeší objednávání dopravních výkonů prostřednictvím druhé samosprávy. Tedy, že bude moci Středočeský kraj objednávat dopravní výkony přes pražské smlouvy. Smlouva vyjadřuje souhlas dané samosprávy s touto objednávkou, jak požaduje zákon. Předložená smlouva obsahuje již dva konkrétní projekty.

MUDr. Zdeněk Hřib, 1.náměstek primátora: Toto zatím není ta velká smlouva na vlaky se Středočeským krajem.

**Návrh usnesení:** Výbor pro dopravu ZHMP doporučuje Zastupitelstvu HMP schválit tisk Z - 12 252.

**Hlasování:** pro: 11      proti: 0      zdržel se: 0      nehlasoval: 2

**Usnesení bylo schváleno.**

**Bod č. 6 Z - 12 236 k návrhu na úplatné nabytí pozemku parcelní číslo 1992/321 v katastrálním území Kbely do vlastnictví hlavního města Prahy**

MUDr. Zdeněk Hřib, 1.náměstek primátora: Jedná se výkup malé části pozemku od Ministerstva obrany, na kterém jsme postavili část komunikace.

Ing. Prokop: Tisk neprošel standardním procesem a nebylo to projednáno na Výboru pro správu majetku, majetkové podíly a podporu podnikání ZHMP.

**Návrh usnesení:** Výbor pro dopravu ZHMP doporučuje Zastupitelstvu HMP schválit tisk Z - 12 236.

**Hlasování:** pro: 10      proti: 0      zdržel se: 1      nehlasoval: 2

**Usnesení bylo schváleno.**

**Bod č. 7 Z - 12 304 o prováděných činnostech v nejbližším období na komunikacích v hl. m. Praze s významným dopadem na dopravu (informace)**

Ing. Prokop: Materiál jsme nedostali.

Ing. Marek, ODO MHMP: Materiál jsem dostal dnes a dnes jsem jej zveřejňoval přes portál hl. m. Prahy.

Ing. Josef Richtr, náměstek GŘ sekce investiční, TSK hl. m. Prahy, a.s.: Jak jsme se domlouvali minule, tak na Nuselském mostě jsme zajistili odtahový vůz. Nyní ještě hodláme uzavřít rámcovou smlouvu s ÚAMK a na klíčových akcích budeme používat odtahová vozidla.

Ing. Scheinherr: Rád bych, abychom materiály dostávali včas. Chtěl jsem se zeptat na rekonstrukci Barrandovského mostu a na aktuální harmonogram.

Ing. Richtr: Již na minulém jednání jsme avizovali, že na Barrandovském mostě máme problém. Je zde měkká konzola, která se při aplikaci UHPC betonu prohýbala. Asi čtyři týdny jsme analyzovali a hledali řešení. Konzoli musíme vyztuzit. Práce se provádí horolezecky a je to velmi náročná práce. Nová vrstva UHPC bude plně přebírat statické zatížení staré konzole. V tuto chvíli nedokážeme predikovat, jak dlouho bude trvat zpoždění. Práce, které nyní nastávají, jsou výrazně složitější. Nyní máme zpoždění v řádu několika týdnů.

Ing. Sedeke: Víme, že původní termín skončení dopravních omezení nebude dodržen. Předpokládám, že na červnovém jednání výboru budeme mít přesnější informace o aktuálním harmonogramu.

Ing. Richtr: Vydali jsme pokyn zhotoviteli, aby kromě jiného doplnil harmonogram. Na červnovém jednání výboru vás budu informovat v hrubých číslech.

**Návrh usnesení:** Výbor pro dopravu ZHMP bere na vědomí tisk Z - 12 304.

**Hlasování:** pro: 11      proti: 0      zdržel se: 0      nehlasoval: 2

**Usnesení bylo schváleno.**

## **Bod č. 8 Rohanský most**

Ing. Sedeke: V minulém období bylo doporučeno zadat posouzení variant výstavby Rohanského mostu. Nyní zde máme multikriteriální porovnávací studie Rohanského mostu.

Ing. Josef Richt, náměstek GŘ sekce investiční, TSK hl. m. Prahy, a.s.: TSK hl. m. Prahy, a.s. se ujalo tohoto úkolu. Zadali jsme tuto studii kolektivu pod vedením doc. Ing. Miloše Zicha, Ph.D. z VUT Brno.

Ing. Miloš Zich, Ph.D., VUT Brno: Tým zpracovatelů byl poměrně široký. Posuzovali jsme tři základní varianty (IPR, D3A, KOT). Ve variantě IPR je navržen most v oblouku. Most je navržen pro tramvajovou dopravu, osobní automobilovou, cyklo a pěší. Celková šířka je navržena ve variantě č. 1 23 m a ve variantě č. 2 27,5 m. Varianta KOT je navržena naproti stanici Křižíkova. Tato varianta má sníženou konstrukční výšku. Varianta trochu zasahuje do průtočného koryta při povodňových situacích. Šířka mostu je 24 m. Třetí varianta je D3A a jedná se o konstrukci se spodními oblouky. Součástí studie je nutnost vybudování budov, které mají tvořit protihlukovou ochranu. Most je navržen ve dvou šířkách (22,5 m a 18 m). Varianty jsme posuzovali z urbanistického, konstrukčního, dopravního řešení a vlivu stavby na okolní nemovitosti. Každé posuzované řešení má pod sebou ještě hodnotící kritéria.

Ing. arch. Miroslava Zadražilová, Ph.D.: Tři varianty jsme zkoumali z pohledu územního plánování. Hodnotili jsme soulad s územně plánovací dokumentací. Žádná varianta není úplně v souladu. Varianta KOT je v souladu s územním plánem a zbylé dvě varianty jsou v souladu s metropolitním plánem. Varianta KOT vychází nejhůře. Varianty IPR a D3A vychází na podobné úrovni.

Ing. Zich: Z hlediska konstrukčního posouzení je nutné konstatovat, že úroveň studií je poměrně rozdílná. Nejlépe vychází varianta IPR.

Ing. Tomáš Říha, VUT Brno: Z hlediska dopravního řešení vychází nejlépe varianta IPR. Varianta KOT vychází jako nejhůře, protože studie si rovnou klade podmínku, že na mostě může být max. rychlost 30 km/hod. a to zejména kvůli hlukové zátěži. U varianty D3A je zásadní problém dopravní napojení na Bubenské nábřeží.

Ing. Zadražilová: Z hlediska hodnocení vlivu stavby na okolí nemovitosti bylo nejdůležitější kritérium hluk z tramvají. Varianta D3A vychází nejlépe.

Ing. Zich: Z hlediska celkového hodnocení vychází nejlépe IPR a pak varianta D3A. Varianta KOT vychází s větším odstupem jako nejhorší. Skoro jediným problémem varianty IPR je podoba Holešovického předpolí v souvislosti se zástavbou v ulici Jateční. Varianta D3A směrový oblouk malého poloměru před mostem na Holešovické straně má negativní vliv na dopravní řešení. Varianta KOT má problémů více. Jednak je to výškové vedení předpolí. Most je možné realizovat s horní nosnou konstrukcí. Dojde k vykácení vzrostlého stromořadí v ulici Thámova. Výsledek je ten, že doporučujeme dále sledovat varianty IPR a D3A, na které doporučujeme vypsát architektonickou soutěž. Variantu KOT nedoporučujeme dále sledovat.

MUDr. Zdeněk Hřib, 1.náměstek primátora: Hodnocení ukazuje, že varianta KOT je nejméně vhodná. Vzhledem k tomu, že Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, a.s. nevadí ostrá zatáčka pro tramvaje a bude možné lépe využít území, klonil bych se spíše k variantě D3A.

### **Diskuse:**

Zelenka: Materiál jsme dostali dnes dopoledne. Mám návrh, že bychom posouzení hodili do koše. Kritéria a jejich váhy byly zvoleny nevhodně. Technické řešení bude předmětem architektonické soutěže a nemá smysl jej teď hodnotit. Hodnocení na městské pozemky je naprosto o minimální váze. Za MČ Praha 7 říkáme, že most má být s vyloučením individuální automobilové dopravy. Hodnocení urbanistického

zasazení je špatně. Varianta IPR je most, který nemá v Praze co dělat. Toto hodnocení budeme chtít úplně přepracovat.

Ing. Zich: Hodnotili jsme studie, které jsme nevypracovávali my.

Ing. Zadražilová: Posuzovali jsme varianty z hlediska polohy mostů, ale neřešili jsme navazující dopravu. Myslíme si, že pro hl. m. Prahu bude důležité, abyste učinili rozhodnutí. Varianta KOT je obtížně realizovatelná.

Ing. Sedeke: Dnes bych nechal proběhnou diskusi a příští výbor se k tématu vrátíme.

MUDr. Hřib: V hodnocení bych nebyl tak příkrý. Nyní bych vám doporučoval nepřijímat usnesení. Můžeme si k tématu ještě udělat workshop.

Ing. Scheinherr: Myslím si, že bychom se měli zamyslet, která varianta je realizovatelná. Pokud to nerozhodneme, tak je to špatně např. i pro majitele pozemků. Pokud v architektonické soutěži budou dvě varianty, tak to soutěžící staví do obtížné situace.

Ing. Slabihoudek: Pro mě je důležité, aby se problematika mostu posouvala dopředu. V oblasti bude probíhat masivní výstavba a most zde bude potřeba. MČ Praha 8 trvá na tom, aby na mostě byla zachována individuální automobilová doprava.

Ing. Prokop: Myslím si, že to není vyhodnoceno správně. Chybí vyhodnocení dopadů na současné obyvatele a nemovitosti. Varianta IPR není nejlepší.

Ing. Slabihoudek: U varianty D3A tam bylo nižší hodnocení v dopadu na obydlí?

Ing. Zich: Ano, protože za mostem je plánován dům, který vytváří protihlukovou ochranu. Most bez tohoto domu by neměl být postaven.

Ing. Marta Pakostová, veřejnost: Tedy vyhrála Kouckého varianta, která je trochu jiná, než bývala původně. Varianta D3A je lepší v tom, že most má vést podél řeky, ale zároveň most povede okolo třetího patra budov. Původně mělo být extra jednání výboru, kde by Ing. Kotas představil svoji studii, které je nejpodrobnější. Když Ing. Kotas říká, že most jde postavit, tak to tak bude. Postavil Lochkovský most i Radotínský most. Existuje petice, která protestuje proti Kouckého variantě. K metropolitnímu plánu jsou připomínky krom toho i od nás. Doufám, že se to bude nějak řešit, protože my bychom se obrátili na soud.

Ing. Zich: Celou oblast jsme detailně procházeli.

Ing. Sedeke: Pokusíme se najít nějaký vhodný termín na workshop k tomuto tématu.

Zelenka: Pokud se bude připravovat filharmonie, musí se naprojektovat a postavit severní vestibul Vltavské, protože není možné tento dopravní uzel odříznout od tramvaje. Rohanský most není klíčový pro dopravní řešení v dané oblasti.

Ing. Sedeke: Bude vhodné, aby Praha dospěla k rozhodnutí o fixaci polohy mostu. Určitě dopravní řešení okolo filharmonie budeme chtít zařadit na jednání výboru.

Ing. Scheinherr: Z dopravního hlediska by bylo cenné, abychom to stihli do rekonstrukce Hlávka mostu. Protože tam je asi čtyřletá výluka pro tramvaje.

Ing. Richt: Jsem rád a děkuji celému kolektivu, že k tomuto přistoupili. Vyhodnocení dělali nezávisle a s odborností. Pokud bude potřeba budou odpovídat na technické dotazy. Součástí hodnotícího teamu je i prof. Ing. Jirí Stráský, Dsc., který projektoval hodně mostů ve světě.

Ing. Pakostová: Změna územního plánu je možná na cizí pozemky?

Ing. Sedeke: Ano, toto zákon umožňuje. Tento bod nyní přerušujeme.

## **Bod č. 9 Různé**

Zelenka: Chtěl jsem se zeptat, jak to vypadá s návrhem parkovací reformy.

Ing. Sedeke: Nyní je stav takový, že ze strany městských částí přišly připomínky. Byla provedena sumarizace připomínek. Odbor dopravy MHMP by měl připomínky zpracovat do návrhu. Dále se bude řešit, jak moc bylo vyhověno městským částem v jejich připomínkách. Mělo by pak také nastat jednání s městskými částmi. Neumím si představit, že by materiál prošel Radou HMP nebo Zastupitelstvem HMP, aniž by na tom byl většinový konsensus.

Zelenka: Včera Váš kolega na jednání zastupitelstva MČ Praha 7 řekl, že cena bude 5 tis. Kč rezidentního parkování, a že městské části žádnou samostatnost mít nebudou.

Ing. Sedeke: Včera jsem panu kolegovi zasílal zprávu, že cena není určena. A že cena bude pak určena dohodou napříč městskými částmi.

Ing. Scheinherr: Chtěl bych poprosit, aby na příští jednání mohl pan náměstek připravit materiál ohledně aktuálního čerpání a stavu národního plánu obnovy. To se týká dopravních investic. Na konci příštího roku budou končit první výzvy. Obávám se, jestli stíháme realizovat veškeré projekty.

Ing. Prokop: Neobjevilo se tam velké P+R parkoviště u metropole Zličín.

Ing. Sedeke: V plánu udržitelné mobility do roku 2026 to není zahrnuto. Je tam zmíněno, že se nepředpokládá varianta Depo Zličín. Nyní běží debata o možných variantách a dále probíhá i debata se soukromým investorem.

Jednání výboru bylo ukončeno v 18:46 hodin a trvalo 136 minut. 2:16

---

**Ověřil:** Pavel Zelenka

**Předseda výboru:** Ing. Martin Sedeke

**Zapsal:** Ing. Jan Marek, ODO MHMP

**Tajemník výboru:** Ing. Libor Šíma, ředitel ODO MHMP