



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

Výbor pro IT, Smart City a eGovernment

Zápis z 11. jednání

Výboru pro IT, Smart City a eGovernment ZHMP konaného

dne 10.9.2024 v 13:00

Přítomni: David Procházka, Jaromír Beránek, Zuzana Drázdová, Michal Kočandrlé (online), Jan Kolář (online), Ivor Kollár, Jakub Lepš (online), Filip Málek, Mikuláš Pobuda, Barbora Rázga (online), Jan Wolf ml.

Omluveni: Nikdo

Tajemník: Jakub Mašek

Hosté: Luboš Kratochvíl, Daniel Mazur, Jiří Károly, Petr Sýkora, Adrián Radošinský, Tereza Kotíková (online), Petr Suška, Adam Pajgrt

Jednání řídil: David Procházka, předseda Výboru pro IT a Smart City ZHMP

Program:

Bod	Tisk	Materiál
1.		Schválení programu 11. jednání Výboru pro IT, Smart City a eGovernment
2.		Volba ověřovatele zápisu z 11. jednání Výboru pro IT, Smart City a eGovernment
3.	T-VIT-0029	Projednání Zprávy o průběhu a výsledcích provedeného auditu plnění vybraných smluv uzavřených mezi HMP a OICT
4.		Aktualizovaná Koncepce Smart Prague
5.		Zkušenosti s digitalizací a systémem BIM ze společnosti PVK
6.		Různé

1. Schválení programu 11. jednání Výboru pro IT, Smart City a eGovernment

Jednání bylo zahájeno ve 13:00 za přítomnosti 11 členů Výboru z 11 celkem. Výbor je usnášeníschopný.

Předseda Výboru David Procházka přivítal přítomné na 11. jednání Výboru a představil plánovaný program. Do bodu různé nebylo přihlášeno žádné další téma.

Schválení programu jednání: program byl v upraveném znění jednomyslně schválen.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

Výbor pro IT, Smart City a eGovernment

2. Volba ověřovatele zápisu z 11. jednání Výboru pro IT, Smart City a eGovernment

Jako ověřovatel zápisu byl navržen Jan Wolf.

Volba ověřovatele zápisu: ověřovatelem zápisu byl jednomyslně zvolen Jan Wolf.

3. Projednání Zprávy o průběhu a výsledcích provedeného auditu plnění vybraných smluv uzavřených mezi HMP a OICT

David Procházka uvedl bod „Zpráva o průběhu a výsledcích provedeného auditu plnění vybraných smluv uzavřených mezi HMP a OICT“ s tím, že by po úvodním slovu pana radního Mazura k bodu přizval zástupce společnosti Operátor ICT a dále by předal slovo panu řediteli Károlymu z Odboru informatiky.

David na začátek uvedl, že si myslí, že bychom měli na konci diskuse hlasovat o tom, zda bude bod (resp. audit) veřejný. Usnesení RHMP sice konstatuje, že to není veřejný materiál, ale z hlediska transparentnosti by to nebylo na škodu. Pro formu bychom měli ještě projednat, zda bude tento bod projednán ve veřejném či neveřejném režimu. Sám za sebe navrhl veřejné projednání tak, aby se jednání mohli účastnit i přítomní hosté.

Usnesení: Výbor souhlasí s veřejným projednáním bodu „Zpráva o průběhu a výsledcích provedeného auditu plnění vybraných smluv uzavřených mezi HMP a OICT“.

Hlasování: 8/0/3

Bod tedy bude projednáván veřejně a David Procházka předal slovo radnímu Mazurovi.

Daniel Mazur konstatoval, že Zpráva o auditu je hotová od dubna s tím, že v květnu a červnu jsme ji měli jako bod na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy a pokračování diskuse proběhne na zářijovém jednání.

Proces, který vychází z usnesení RHMP však ještě formálně nezačal, protože by se měla v tomto kontextu zasmluvnit i zvláštní právní podpora, která ovšem byla zasmluvněná teprve před dvěma týdny, takže práce advokátní kanceláře začínají až teď.

Příspěvek radního Mazura by měl shrnout, co Zpráva říká a co očekává za další kroky. Co se týče zkoumání auditu, jsou i v tisku nejasnosti. Z auditu je nicméně jasné, že prověřoval smlouvy, dodatky a tisky, usnesení, kterými ty smlouvy vznikly, dále nabídky a objednávky, dílčí smlouvy, faktury, výkazy, protokoly a emailové komunikace mezi MHMP, resp. jeho odpovědnými odbory a OICT.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

Výbor pro IT, Smart City a eGovernment

Všechny podklady byly poskytnuté MHMP, žádný přímý kontakt auditora s OICT však neproběhl. V rámci pokladů nebyly žádné finanční a personální a účetní doklady. Nebylo prověřováno faktické plnění smluv – tedy funkčnost či nefunkčnost těch nástrojů, které jsou rozvíjené. Nebylo prověřováno ani splnění podmínek in-house zadávání, ačkoliv tomu se Zpráva v nějakých aspektech věnuje.

Nebyly vlastně prověřované žádné informace, který byly získány od OICT, protože jednoduše nebyl kontaktován. Když práci na řešení podnětů převezme podpůrná advokátní kancelář, tak dojde ke skutečné spolupráci s OICT a vyjasnění věci.

Nebyl to však audit OICT a nebyly řešeny otázky zaúčtování položek a operací, takže to podle jeho názoru nebyl forenzní audit, i když auditoři ze společnosti APOGEO konstatovali, že forenzní audit nemá žádnou formální definici.

Audit se týkal 22 smluv, který byly uzavřené za dobu 7mi let. Na prezentaci ukázal, kdo byli za tu dobu gešční radní pro Odbor informatiky a Smart city a jestli jde o běžící či již ukončenou smlouvu. Smlouvy, o kterých bude řeč – Datová platforma nebo služby v oblasti Smart Prague, byly uzavřené za paní primátorky Krnáčové. Smlouvy na kompetenční centra byly uzavřeny za pana primátora Hříba. Za jeho působení byly uzavřeny jen dohody o narovnání, proto se necítí, že by byl v situaci, že by na to musel reagovat. Za smlouvami se skrývá asi 3,5 tis. dokumentů, 165 z nich bylo označeno za relevantní ve smyslu prověřování zprávy.

Zpracovatel auditu PKF APOGEO Special services, s.r.o. je ze stejného konsorcia jako PKF APOGEO Audit, s.r.o., který už 5 let provádí každoroční statutární audit OICT – tzn. audit účetní závěrky. Uchazeč prohlásil, že není ve střetu zájmu. Ty dvě společnosti ovšem mají personální přesah.

V některých smlouvách dle auditní zprávy nejsou licenční ujednání, v některých nejsou práva zadavatele nakládat se zdrojovými kódy, u některých jsou moc dlouhé výpovědní doby, u některých není dostatečně nastaveno vykazování, akceptace práce, než se za ní zaplatí a sankce, kdy není plněno dle smlouvy a chybí měření ekonomické výhodnosti v případě přípravy a realizace smluv, kde je riziko vendor-locku.

Podle Daniel Mazura je na pováženou, že se v manažerském shrnutí objevuje bod absence licenčních ujednání, když v jednotlivých kapitolách není jediný odkaz, že tam není. V rámci části o vendor-locku je explicitně řečeno, že jsou licenční ujednání v pořádku, výhrada je vůči tomu, že MHMP má práva pouze nahlížet do zdrojového kódu v depozitáři, ale ne s ním nakládat. Audit ovšem nebere v úvahu, že MHMP vlastní tuto společnost a tím tedy i kódy. Dále MHMP má i anti-vendor-lock strategii a vše ostatní se týká účtování veřejných zakázek.

Do manažerského shrnutí v rámci vykazování se dostal výkaz, jež byl poskytnutý mimo rámec smluvního ujednání, a který byl následně předmětem kritiky. Vykazování probíhá pouze na vyžádání s tím, že auditor kritizoval neexistenci výkazů, ale o ty výkazy MHMP nepožádal. Pokud jde o měření ekonomické výhodnosti, tak pakliže by došlo ke srovnání s cenami obvyklými na trhu, jednotkové ceny



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

Výbor pro IT, Smart City a eGovernment

byly vždy obvyklé.

Pokud jde o chyby v jednotlivých výkazech, tak se uvedl výkaz s položkami, které se tam dostat neměly. Ten byl vyžádaný nad rámec plnění smlouvy a byla to první vlašťovka, že se věc začala řešit. Ačkoliv položky v něm jsou, tak nebylo prověřeno, že byly zaplacené. To bude ověřené až poté, co se někdo zeptá OICT.

U paušálně financovaných smluv, nevyužitý rozsah toho paušálu je, že za to sledované období bylo zaplaceno a nevyužito asi 1600 hodin. Tam je to ovšem tak, že smlouva dává rámec a MHMP dává dílčí objednávky a má možnost redukovat objednaný rozsah, případně i právo požádat o slevu, když by diskrepance byla veliká.

Další viditelný bod je, že OICT fakturoval nedodané plnění, tzn. že vyfakturoval o 10,5 tis. podnětů více než zpracoval. Auditor viděl, že je v aplikaci Změňte.to jiné číslo, které je o těch 10,5 tis. nižší – ale je potřeba ověřit, jak rozdíl vznikl s tím, že audit ihned dává do manažerského shrnutí škodu ve výši 1,3 mil. Kč + DPH – tzn. jedná se o bezdůvodné obohacení. Počítadlo ovšem funguje až od nějaké doby, proto se to nezapočítalo. Tato náprava už proběhla po té stránce, že v červnu OICT doplnil, že se to počítá až od určitého data a tím se více méně vysvětluje toto číslo – možná se vysvětluje úplně.

Podezření z duplicitního plnění – auditor usoudil, že jsou tam časové překryvy a potom je smlouva, která se specificky týká provozu datové platformy, tzn. že duplicitní plnění je to, že na tutéž činnost jsou dvě smlouvy – cyklo-sčítání, odpadové nádoby a ty je posílají do datové platformy, není odděleno, co se má plnit z čeho. Existuje možnost objednat podobnou službu, a to je stav, který není žádoucí. Ale jde o textaci smluv a časový přesah, ne o duplicitně vykázanou nebo zaúčtovanou práci. Toto duplicitní zjištěno nebylo, ale ani nemohlo, protože audit OICT neproběhl.

Bude se však jednat o tom, jak všechny smlouvy a objednávky, které běží reformulovat, aby bylo jasné, co a kam patří. Jak se má udělat monitoring plnění smlouvy, aby se zabránilo duplicitnímu plnění a zda a kde probíhá kontrola objednávání těch služeb a paralelních smluv, aby nemohlo dojít k té duplicitě v zadání? Termín duplicitní plnění se používá spíše, když se práce zaplatí dvakrát, než že je tam duplicita v textaci předmětu činnosti podle zadání smlouvy.

Pokud jde o absenci měření ekonomické výhodnosti, je to jeden ze závěrů k manažerskému shrnutí. Je důležité říci to, že měření výhodnosti je obtížné, jaké kroky činí MHMP, může říci pan ředitel. Ekonomická nevýhodnost smluv se nepotvrdila – přišlo se jen na to, že byl paušál nevyužitý a práce byla pro MHMP dražší. Ale nebyla to činnost OICT, která by k tomu vedla. Pak se nezohledňuje to, že máme anti-vendor-lock strategii z níž vyplývá, že in-sourcing včetně in-house je nástrojem pro odstranění závislosti na dodavatelích.

Dále zmínil otázku vypověditelnosti, která se skloňuje na několika místech. Smlouvy mají dle závěrů auditu příliš dlouhou výpovědní lhůtu. To se ale týká smluv, které mají možnost vypovědět smlouvy



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

Výbor pro IT, Smart City a eGovernment

bez udání důvodu. Audit už ale nezmiňuje, že MHMP vlastní společnost ze 100 % a může společnost korigovat, což je jiný model, než kdyby to byla smlouva se soukromým dodavatelem.

Celkově tak byly identifikovány chyby ve výkazech, nějaké souběžné smlouvy, na které se dá objednat totéž, nicméně konkrétní výtky se týkají – Datové platformy a Smlouvy o Koncepti Smart Prague, kdy jsou výkazy ve smlouvě pouze na vyžádání a otázkou je nyní situace ohledně bezdůvodného plnění v aplikaci Změňte.to.

Luboš Kratochvíl z OICT uvedl, že žádná ze smluv neobsahuje ustanovení, které je v rozporu s právními předpisy a ty závěry, které jsou v auditu uvedené, jsou obecná doporučení, a to nepřiliš konkrétní. Nicméně každou smlouvu lze vylepšit a jsou připraveni o tom jednat. Spokojenost MHMP je za něj důležitá.

Jiří Károly shrnul celou genezi týkající se Zprávy o auditu. Prvotním důvodem byl podnět ze strany bývalého člena představenstva OICT Marcela Kalakaje o pochybeních ve společnosti, na základě čehož byl vysoutěžen audit, který prověřoval 21 kontraktů Odboru informatiky a jeden Odboru projektového řízení.

Dokumentů bylo obrovské množství, byly uloženy na sharepointu a auditor k nim dostal přístup. Proběhlo několik jednání. Jednání mezi OICT a MHMP neprobíhaly. Výsledky auditu byly projednány.

Jedním ze závěrů bylo vysoutěžit advokátní kancelář tak, aby nálezy, které tam jsou, byly uspokojeny. Vzhledem k tomu, že je aktuálně MHMP pod kontrolou ÚOHS, musí si úřad dávat pozor na dělení zakázek. Aktuálně totiž řeší velkou zakázku na dodání právních služeb, ve které má Odbor informatiky jednu část, která bude soutěžena podle rotačního způsobu.

V rámci zakázky udělaly zakázku dělenou na části do dvou milionů Kč – tedy VZMR. Oslovili advokátní kanceláře, které na to mají kapacitu a zároveň chtěli kancelář, která nedělá pro OICT. Z pěti oslovených podali nabídku čtyři. Vyhrála advokátní kancelář Chrenek, Kotrba a Toman. První jednání již proběhlo. Zde byly předávány podklady (ty samé co auditorům). Projednali s nimi time-management zakázky a přijali návrh o tom, jakým smlouvám se budou věnovat a v jakém čase.

Nejvíce se mají věnovat těm, které mají nejhorší hodnocení. Teď probíhá jednání o rozpočtu, dojde ke krácení některých položek a některé smlouvy nebudou téměř určité chtěné a je otázka, zda řešit smlouvy, na které nebudou finanční prostředky. V reakci na předřečníky konstatoval, že MHMP sice vlastní společnost OICT, ale někdy je problematické se domluvit – a to je konkrétně smlouva na Datovou platformu. Bohužel se nesetkal, že by s tím někdo chtěl na straně OICT pomoci. S advokáty projednávali, že od nich budeme schopni čerpat cca 1900 hodin a vypadá to, že bude kancelář schopná alokovat 100-150 hodin na jeden kontrakt s tím, že na to vyčlenila 3 až 5-členný tým.

Smlouva na datovou platformu je prioritní, protože se u ní hovoří o potenciální duplicitě. Doufá, že bude audit brán jako nálezy, který chceme vyřešit. Mezi OICT a Odborem informatiky nyní funguje



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

Výbor pro IT, Smart City a eGovernment

spolupráce velmi dobře. V rámci aplikace Změňte.to je potenciální škoda 1,3 mil. Kč. Zde lze kritizovat některé lidi z vedení OICT ohledně jejich reakce na informaci o vzniku potenciální škody. Pak však došlo k vyjasnění. U Změňte.to nicméně není nastavený proces správně a měla by fungovat trochu jinak. OICT si účtuje za každý tiket stejnou částkou, měli bychom se zamyslet nad tím, že vyřešený tiket má jinou hodnotu, než tiket které jde na TSK – to je nutné nastavit. Advokátní kancelář říká, že bychom mohli mít hotovo do konce roku 2024.

Daniel Mazur k aplikaci Změňte.to uvedl, že do ní posílali podněty a nebyli spokojeni s průběhem žádosti. Žádá si to podle něj nějakou rozvojovou smlouvu, aby původce podnětu měl více informací. To je kvalitativní otázka té služby.

Jiří Károly uvedl, že to řešili na Komisi pro IT, a ta smlouva končila na konci roku (provozní smlouva), vyzývali proto OICT, že kontrakt končí, ale nebylo na to reagováno. OICT projekt stále provozuje, potřebuje však udělat smlouvu o narovnání. Odbor informatiky to konstatoval v září a nestalo se vůbec nic. Přišel duben či květen a chtěli by o něm jednat. Ve chvíli, kdy město vlastní tu firmu by něco podobného nečekal. Je to jedna ze smluv, o které budeme uvažovat v rámci auditu, ale tato rozpočtová alokace byla škrtnuta. Je otázka, zda to OICT bude do budoucna dělat zdarma?

Jan Kolář opustil jednání. Počet členů Výboru se snižuje na 10.

Barbora Rázga se dotázala na prezentaci pana radního Mazura a proč je bod zařazen nyní, když bude tisk projednán na čtvrtěčném zasedání ZHMP, kde byl projednávám již dvakrát předtím. A dále se zeptala na otázku veřejnosti či neveřejnosti jednání a samotného auditu.

Daniel Mazur odpověděl, že materiál na Výbor patří, protože předmětné smlouvy jsou v gesci Výboru. Pozitíí se bude bod opět probírat na ZHMP a bude mít poprvé obsah, kdy úřad již mohl učinit nějaké kroky k řešení. Předmětem diskuse na ZHMP by podle něj mělo být, co a kdy bude řešeno na základě tohoto auditu a harmonogram.

Barbora Rázga se s ohledem na odpověď opět dotázala, proč je audit na Výboru nyní a ohledně veřejnosti a neveřejnosti auditu a samotného jednání výboru?

Daniel Mazur odpověděl, že materiál jako takový je neveřejný z rozhodnutí RHMP. Proto očekává, že i když je jednání Výboru veřejné, tak ta příloha se nezveřejní, dokud RHMP nerozhodne, že auditní zpráva být veřejná může. Co se týče veřejnosti a neveřejnosti jednání, tak podle jednacího řádu, jsou jednání veřejná z principu a důvod, proč bylo hlasováno je, že se veřejně jedná o neveřejném materiálu.

David Procházka doplnil, že postup byl potvrzen i ze strany Odboru legislativy a bylo nám doporučeno, že toto je ten nejlepší postup. Adrián Radošínský z Odboru legislativy uvedl, že RHMP nemá v kompetenci rozhodovat, jestli je materiál veřejný nebo neveřejný, ale má možnost rozhodovat, jestli se materiál zveřejní či nezveřejní na internetových stránkách. Zároveň si však o materiál může kterýkoliv občan či zastupitel požádat.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

Výbor pro IT, Smart City a eGovernment

Ivor Kollár konstatoval, že se o auditu má na úrovni Výboru určitě diskutovat. Není mu však jasné, zda se jedná o audit smluv, plnění atd. Chápe, že se může jednat o audit smluv, ovšem v případě plnění není možné něco takového řešit, když nedošlo k ověření na straně OICT. Dále se dotázal, zda probíhají audity v jiných městských společnostech?

Jiří Károly odpověděl, že se nemůže s jistotou vyjadřovat za celý MHMP, ovšem v rámci jeho odboru audity jiných městských společností neprobíhají. Všechny smlouvy, které odbor uzavírá, probíhají soutěží a kontrolou odborů LEG, VEZ, ROZ atd. U větších zakázek je zpravidla administrátorem advokátní kancelář.

Jaromír Beránek poděkoval za konstruktivní diskusi, rád by kvitoval, že diskuse mezi OICT a Odborem informatiky má dobrý základ a doufá, že to tak bude pokračovat i do budoucna. Je podle něj složité se vyjadřovat ke smlouvám, které byly uzavřené za paní primátorky Krnáčové, ale do budoucna doufá, že bude docházet k navyšování kvalitativního standardu tak, aby byla zvýšena právní jistota. Má otázky, co bylo motivací k zadání auditu, protože první podnět podle něj nebyl dostatečně velký impuls, i protože neobsahoval data ani jiné pokladové materiály. Materiál je na tomto výboru probírán až nyní, protože dopředu nemáme informace, zda dojde k zařazení navrhovaného bodu ZHMP.

David Procházka doplnil, že usnesení RHMP ohledně auditu proběhlo až v červnu a lze predikovat, že okolo tématu budou další diskuse na ZHMP a materiál by měl Výbor vzít minimálně na vědomí. Proto je materiál dnes probírán.

Usnesení: Výbor doporučuje ZHMP vyzvat RHMP k revokaci usnesení tisku R-51343 v bodě č. 2 tak, aby zpráva o auditu byla určena ke zveřejnění.

Hlasování: 10/0/0

Usnesení: Výbor bere tisk R-51343 na vědomí

Hlasování: 9/0/1

4. Aktualizovaná Koncepce Smart Prague

Luboš Kratochvíl představil aktualizovanou Koncepci Smart Prague, kterou bude schvalovat ZHMP, a proto je překládána výboru jakožto poradnímu orgánu. Materiál byl i na Komisi, které jej schválila a byl doporučen RHMP ke schválení.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

Výbor pro IT, Smart City a eGovernment

Adam Pajgrt započal s prezentací ohledně aktualizace Koncepce Smart Prague, rekapituloval průběh tvorby, úpravu pohledu na inovační ekosystém hl. m. Prahy na základě kvalitativních rozhovorů s klíčovými stakeholdery s tím, že se opírali i o další studie hl. m. Prahy. Zároveň se spoléhají na zkušenosti týmu Smart Prague z OICT. Porovnávali i Smart City strategie zahraničních měst s tím, že sbírali i písemné připomínky, které ve dvou kolech vypořádali.

Smart Prague řeší inovace pro město a to, jakým způsobem může zlepšovat své služby a aktivity, které má na starosti. Zároveň nejde o podporu inovací v širším slova smyslu, ale o činnosti, které má město přímo na starosti. Je to koncepční dokument včetně vizí, strategických priorit, principiálních guidelines atd. Dokument musí být s ohledem na tempo inovací pravidelně aktualizován.

Spolu s Odborem projektového řízení došlo k podrobnějšímu rozepsání, jak bude Koncepce naplňována na úrovni implementačního a realizačního plánu. Není to celoměstský Smart City report a už vůbec ne úkolovník, kterým dává úkoly jiným subjektům.

Městské inovace by podle koncepce měly přispívat k vyšší kvalitě života, efektivitě systému, zvýšení inovační kultury a udržitelnému rozvoji.

Smart Prague by měla pomoci i tomu, aby město získávalo potřebná data, na základě kterých by mohlo činit rozhodnutí, přispívat k tomu, aby bylo nízkoemisní a hrát roli městského inovačního manažera.

Hlavní oblasti koncepce jsou mobilita a veřejný prostor, energetika a budovy a životní prostředí. Přibyly tři horizontály, což jsou průřezové kompetence – inovační infrastruktura, inovační management a inovační kultura.

Ivor Kollár opustil jednání. Počet členů Výboru se snižuje na 9.

Petr Suška uvedl, že strategické oblasti v rámci mobility jsou – analýza obrazu, vyhodnocování dat, mobilita jako služba, produkt Lítačka. V oblasti životního prostředí jsou to – svoz odpadu, měření mikroklimatických parametrů a cirkulární ekonomika. V rámci oblasti energetiky a budov je to – Ergo portál, energeticky pozitivní čtvrtě, což je oblast, kterou řeší s Pražskou developerskou společností a metodika hodnocení budov.

Tým Smart Prague vypořádal v první polovině roku připomínky ke Koncepti, v červnu tohoto roku byla předložena Komisi pro Smart City, nyní předložena Výboru pro IT, Smart City a eGovernment a v říjnu bude předložena Zastupitelstvu hl. m. Prahy.

Daniel Mazur poděkoval kolegům z OICT a Odboru projektového řízení za práci na Koncepti Smart Prague. Aktualizace podle něj pomůže posunout debatu ohledně prostoru SPACE a další témata.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

Výbor pro IT, Smart City a eGovernment

Usnesení: Výbor pro IT, Smart City a eGovernment souhlasí se zněním předložené aktualizace Koncepce Smart Prague 2030 a doporučuje materiál k předložení a schválení Zastupitelstvu hl. m. Prahy.

Hlasování: 7/0/2

S ohledem na časové prodloužení Výboru se zástupce společnosti PVK Petr Sýkora musel omluvit a bod „Zkušenosti s digitalizací a systémem BIM ze společnosti PVK“ bude probrán na dalším jednání.

David Procházka poděkoval za účast a ukončil jednání výboru.

Zapsal: Ing. Jakub Mašek

Ověřil/a: Bc. Jan Wolf