

*Text byl anonymizován v souladu s GDPR a kompletní přepis je k dispozici na odboru volených orgánů
MHMP, oddělení volených orgánů*

Stenozápis 20. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 23. ledna 2025

(Jednání zahájeno v 9:03 hodin)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 20. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026. A všechny vás na tomto jednání vítám.

Úvodem chci sdělit, že zde v budově probíhají restaurátorské práce, se kterými je spojeno omezení pohybu v prostoru budovy a v jednotlivých patrech hlavního schodiště. Při pohybu po budově je tedy nutné dbát zvýšené pozornosti.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie.

Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, na celé jednání 20. schůze se omlouvají:

pan zastupitel Zdeněk Zajíček

na část jednání se omlouvají:

Petr Hlaváček – od 23 hodin

Tomáš Slabihoudek – od 13,40 do 15,15 hodin

David Vodrážka – do 10 hodin

Jakub Lepš – od 16 do 17 hodin

Jiří Knitl do 12 hodin

Mariana Čapková – od 14,30 do 16,30 hodin

Hana Třeštíková od 19 do 22 hodin

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Ověřením zápisu z dnešního Zastupitelstva pověřuji paní zastupitelku Zuzanu Freitas Lopesovou a pana zastupitele Slabihoudka (*z důvodu plánované nepřítomnosti v průběhu jednání byl nahrazen Janem Chabrem*). Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí.

Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Ano? Od 14 do 15 hodin.

V tom případě došlo teď... Děkuji. Ověřovatelem bude kolega Chabr.

- | | | |
|----|----------|--|
| 1. | předseda | Jan Chabr |
| 2. | člen | Ondřej Prokop |
| 3. | člen | Jaromír Beránek |
| 4. | člen | Vladan Brož |
| 5. | člen | Zuzana Hamanová |
| 6. | člen | Milan Urban |
| 7. | člen | Tomáš Havel – zástupce ředitele pro Sekci průřezových činností s tajemníkem výboru panem Adriánem Radošínským. |

Má někdo dotaz neb připomínku? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat - kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 44, proti 1, nezdržel se nikdo.

Návrh byl přijat, tedy složení návrhového výboru bylo schváleno.

V tuto chvíli bych jednání tohoto Zastupitelstva přerušil a po 7 minutách v 9:15 bych zahájil přerušené 20. zasedání Zastupitelstva HMP a budeme pokračovat v jeho jednání. Začínáme v 9:15.

Jak vidím prezenci, máme tady dostatek lidí, čili dávám návrh, který budeme hlasovat, na přerušení řádného 20. zasedání Zastupitelstva a pokračování 3. mimořádným Zastupitelstvem HMP od 9:15, jak jsem říkal. Dávám tedy tento procedurální návrh hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 43, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Procedurální návrh byl přijat.

Čili v 9:15 budeme začínat přerušené 3. mimořádné zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2022-26.

(Jednání přerušeno od 9,15 hodin do 14,20 hodin, kdy v daném časovém rozpětí probíhalo pokračování přerušného 3. mimořádného zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 13. 1. 2025)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, vracíme se k řádnému 20. zasedání Zastupitelstva, které jsme dnes v 9,15 hodin přerušili.

Žádnou pauzu dělat nemusíme, administrativa je schopná to zvládnout hned.

Takže, vážené členky a členové Zastupitelstva, dámy a pánové, zopakují postup, který jsme si už schválili u projednávání návrhu programu.

„Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen ZHMP, Rada, výbor ZHMP a klub členů ZHMP má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu či pozměňujícím návrhům nebo doplnění a vypuštění bodu programu.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění. Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen zařazení dalších bodů do programu. O zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou svých členů. Možnost upravit program je možné tedy kdykoliv.

Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru prosím zásadně písemně na formuláři, který máte připravený.

Nyní přistoupíme k návrhu programu dnešního jednání. Rada HMP na svém zasedání 14. ledna stanovila „Návrh programu jednání 20. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními.

Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, radou schválenou verzi návrhu programu, jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Žádám tedy paní náměstkyni Udženiju, radního Klecandu, pana radního Kovářika a pana radního Zábranského, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů.

První je paní náměstkyně Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore, za slovo. Ano, mám pár červených tisků. Já to vždycky budu opakovat. Já jsem s červenými tisky nikdy neměla problém, ale je to víceméně někdy nutnost. V tuto chvíli jsou to červené tisky grantového charakteru. To znamená, že dáváme peníze na sociální služby. Tyhle finance a granty, které rozdělujeme, tak jsou to finance Hlavního města Prahy. Od MPSV jsme finance ještě neobdrželi, takže až je obdržíme, tak tuším nějaký březem se to bude rozdělovat také.

A ještě jeden tisk tam je k návrhu na poskytnutí dotace městské části Praha 20. A to z Fondu dostupného bydlení na výstavbu bytového domu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dalšího mám na řadě kolegu Klecandu.

P. Klecanda: Dobrý den, já se omlouvám, já mám k dozařazení tisku jednu zřizovací listinu. Souvisí to s tím, že potřebujeme rychle navyšovat kapacity apod. Takže tam jsou drobné úpravy v jedné zřizovačce, a proto jsem si ji dovolil dozařadit takhle jako červený tisk.

Prim. Svoboda: Já děkuji a další je kolega Kovářik. Kolega Kovářik, zdůvodnění jeho materiálu. Někde se nám zatoulal, já bych poprosil pana radního Zábranského, jestli by ho mohl přeskochit.

P. Zábranský: Kolegyně, kolegové, mám tam jeden červený materiál. Je to směna se společností Počernice 3, s. r. o., což je dceřiná společnost společnosti Sekyra Group. Tato směna je klíčová a její projednání je klíčové dnes kvůli tomu, že začátkem února je jednání se Správou železnic. Je potřeba už mít tuto transakci schválenou. A to z toho důvodu, že je nutná pro realizaci P+R parkoviště v rámci investiční akce Terminál Smíchov. Tak díky za shovívavost, prosím o podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji a teď bych poprosil radního Kovářika.

P. Kovářik: Já vás dneska nebudu moc otravovat, jak jste slyšeli, mám materiál pouze jediný. A to červený materiál, který se ale Prahy moc netýká. Je to změna v ITI strategii. A ta změna se týká té části ITI strategie, která je středočeská. Protože už je to po termínu, protože uzávěrka je 31. ledna pro komplexní poslední připomínky, tak to potřebujeme Středočechům schválit. Oni by nás neměli rádi. Takže všichni z vás, kteří mají aspoň trochu rádi Středočechy, tak prosím, abychom to zařadili a schválili.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji.

Vážené členky a členové Zastupitelstva, konečnou verzi Návrhu programu, tak jak ho ve smyslu zákona o HMP stanovila rada, tedy verzi Návrhu programu dnešního zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu jednání 20. zasedání ZHMP“.

Táží se tedy, má někdo dotaz, připomínku či návrhu programu jednání tak, jak bylo stanovenou Radou hlavního města?

Otevírám rozpravu.

Nejprve občané. „K problematice restauračních zahrádek“, Filip Dvořák. Filip Dvořák! Není, takže paní Valerie Bromová, interpelace v zájmu občanů – „Úprava jednacího řádu“.

Valerie Bromová – občanka HMP: Sláva vašemu svátku demokracie. Dnes je na programu jednací řád, ale bohužel je předposlední, úplně na konci jednání. My jsme vždycky žádali, aby to bylo v nějaký pevný čas, aby to nebylo v noci, úplně odsunutě na konec. Takže vás chci poprosit, aby tady někdo z vás, kdo je skutečný zastupitel, se toho chopil a nějakým způsobem to předřadil. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. A paní Ing. Pakostová – „Jednací řád“.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Dobrý den ještě jednou. Já jsem se k tomu jednacímu řádu, jak tady někteří říkáte, já jsem se k tomu nechtěla vyjadřovat. Já jsem také v minulosti nechtěla, ale protože mi to narušuje můj bod, na který sem chodím. A, prosím vás, pracovně. Já sem nechodím jako občanka, která si chce udělat na zahradě bazén, ale chodím sem za 1500 lidí, kteří s tím mostem mají nějaký problém. A byla jsem požádána, abych se k tomu jednacímu řádu také vyjádřila.

My jsme dali nějaké návrhy na změnu. Neprošlo z toho nic, záhadně na základě nějakých občanů došlo akorát ke změně od 17 do 18 h. Tzn., že potom tady ztvdneme celý den. Protože když sem přijdu, dám připomínku třeba na zařazení do programu v nultém bodě, tak tady budu sedět a čekat, jak to dopadne. A když dám nějaké interpelace, to se dozvím v deset. To dneska všechna čest, opravdu v 10 hodin to tam bylo. Někdy to bývá bývá známo pořadí také o 2 hodky později.

Tak potom zjistím, že třeba v těch 5 jsem na 5., 6. místě. Protože se nikdy nedodrží úplně přesně čas, tak na řadu přijít nemůžu a nemusím. Už jsem přišla jako 8., pak jsem se jako 5. ke slovu nedostala. Takže já tu budu vesele trčet celý den. Kromě toho občas se pak zařazují nějaké body do programu naprosto nečekaně.

Já si nedovedu představit, že bych odešla domů. Nemůžu stejně odejít domů, protože budu zírat celý den do mobilu nebo do počítače na to, co tady probíráte. Já ještě to mám blízko, ale nevím, jak některý jedinec, který bydlí na druhém konci Prahy, sem poletí, aby se zapsal k bodu, o kterém nikdo nic nevěděl, a byl zařazený kdoví kde. Tohle je naprosto neschůdné. Tak bychom fakticky trvali na těch dvou možnostech, neseděli. My jsme tady neseděli většinou déle, než byly interpelace, na které jsme se buď dostali, nebo nedostali. Ale když tu budu muset sedět celý den, tak se možná zapojím i do dalších bodů, protože co tady budu jinak asi dělat.

Ale já osobně nechci vrtat do dalších věcí. A mohla bych se ke všemu vyjadřovat, protože jsem tady primárně ne jako občanka se svými soukromými zájmy, ale v podstatě pracovně za naše SVJ a za naši petici.

To je jen ve zkrácené formě. Já vám potom ty body, které jsme navrhli a z nichž nebyl ani jediný – kdyby alespoň něco z toho bylo akceptované, ale nebylo akceptované nic, a přitom by to zlepšilo tu situaci, tak to potom přednesu, až to bude na programu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Kolega Dvořák se neobjevil? Není tomu tak, takže propadá.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva, konečnou verzi máme k dispozici v dokumentu „Upravený návrh programu k jednání 20. Zastupitelstva HMP. Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města? Rozprava. Nikoho nevidím. Už to vidím, kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl navrhnout zařazení 2 bodů na dnešní Zastupitelstvo. A to informační bod, ale k projednání, jako první váš tisk – informace ke krokům pana primátora vůči panu řediteli MHMP. Je to bez usnesení, ale abyste nás a veřejnost informoval, jak to tedy přesně je. Protože o neschopnosti jste věděl od úterý, včera jste vypustil tweet, že bude pan ředitel odstaven na překážky. Ale není to možné samozřejmě v neschopnosti, to chápeme. A abyste vysvětlil ty kroky vůči Ministerstvu vnitra.

Druhý bod bych poprosil promítnout. Je k udělování parkovacích oprávnění magistrátem. A to zejména, aby byly ihned zrušeny ty papalášské SPZ, parkovačky, které jsou dávány a byly dávány a zadávány panem ředitelem skrz krizový štáb. Tak ihned aby bylo prohlasováno, že mají být ihned zrušeny.

S tím, že včera na jednání předsedů klubů i Patrik Nacher požádal, abychom udělali analýzu všech těchto parkovaček od roku 2014. Takže to je v tom tisku zahrnuto. A zároveň, aby ihned tyto papalášské parkovačky byly zrušeny. Což jsem viděl i v médiích, že se k tomu vyjadřujete i z koalice, že to má být zrušeno. Tak nevidím důvod, proč by to nebylo odhlasováno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Nepil.

P. Nepil: Dobrý den kolegové. Já tady mám návrh tisku Z – 12931. Máte to na stole před sebou. Je to upravený tisk, který jsme tady měli minule. Jmenuje se – „K řešení situace s žáky s odlišným mateřským jazykem z Ukrajiny v pražských ZŠ a MŠ“.

To je téma, které rezonovalo posledními dny. V Senátu včera prošel tzv. dvojí zápis do ZŠ a MŠ, což je podle mě správná cesta, ale to jen poloviční řešení. Je třeba přijmout i následné opatření, které zlepší situaci na našich ZŠ a MŠ. Protože na některých místech se děje to, že existují třídy s téměř poloviční obsazeností ukrajinskými žáky, kteří neumějí česky. A v tu chvíli se výuka stává absolutně bezcennou a její smysluplnost je rozporuplná.

Toto téma začíná být čím dál tím aktuálnější. A já vás prosím, abyste v zájmu Pražanů a našich dětí zařadili tento tisk, který přináší konkrétní návrhy řešení a opatření, které by toto téma zvedlo. A podařilo se nám společně prosadit změny, které budou ku prospěchu právě našim dětem. Předem děkuji za podporu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Prokop.

P. Prokop: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená veřejnosti, já předkládám tisk s názvem: „k Petici za zachování a rekonstrukci budovy kostek u Emauz“. Chtěl bych vás informovat, že jsme projednali petici standardním způsobem včera na kontrolním výboru. Mohu konstatovat, že splňuje proces pro předložení do Zastupitelstva. Má několik tisíc fyzických podpisů, ještě více tisíc online podpisů. Ale zásadní je, že má víc než 1000 podpisů fyzických – to jsme ověřili.

A včera se kontrolní výbor usnesl, že mám předložit petici již dnes na zasedání Zastupitelstva. Měli jsme diskusi, jestli příště, nebo dnes, tak dnes. A s prosbou na zařazení jako pevný bod od 18 hodin. Původně jsme diskutovali 16. hodinu, ale po diskusi s některými kolegy jsme to dali na 18. hodinu. I kvůli tomu zdržení toho programu, kdy se posouváme dál. Tak abychom vůbec měli jistotu, že už bude schválen program, aby ti lidé měli jistotu, že přijdou a budeme se jim věnovat. Takže prosím zařadit jako pevný bod v 18. hodin. Dávám návrhovému výboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji. A je tady kolega Zelenka.

P. Zelenka: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se jako spolupředkladatel chtěl přihlásit k tomu tisku, který načel kolega Scheinherr. A jedná se o tisk k udělování parkovacích oprávnění Magistrátem HMP.

Já bych jenom chtěl znovu zopakovat to, co jsem říkal na minulém Zastupitelstvu v pondělí, na tom mimořádném, že to téma neskončí tím, že tu něco neprohlasujeme. Skončí tím, že se vydávání parkovacích oprávnění uvede do pořádku, že k tomu bude existovat jasná procedura, zdůvodnění, proč má kdo jaké parkovací oprávnění používat. A nutným předpokladem je, abychom v tuto chvíli ten seznam tak roztodivně vydaných parkovacích oprávnění vyčistili.

Abychom každý druhý den se neprobouzeli s článkem typu: „Parkovací oprávnění má ***** posílá novináře pryč a podobné příběhy. Abychom se nedozvídali, že pan Kubelka má 2 parkovací oprávnění na manželku a pak nějaké další 2 na někoho dalšího jiného. Zatím se neví, na koho. Tak možná by bylo lepší preventivně ten seznam teď vymazat a pod kontrolou Rady HMP podle nových pravidel ten seznam naplnit, a hlavně umožnit nějakou jeho transparentní a smysluplnou kontrolu.

To je cílem tohoto tisku. Myslím, že pan primátor se pokusil udělat tečku za tou první částí toho usnesení, které jsme navrhovali minule. To jest postavení pana ředitele Kubelky mimo službu, minimálně. Mám pocit, že se to úplně nepovedlo, to bychom si měli vysvětlit v tom informačním bodu, v jakém stavu teď řízení magistrátu je. Ty informace jsou dost rozporuplné.

Takže bych byl rád, kdybychom se na tomto postupu shodli a ten bod dojednání schválili. Myslím, že to můžeme vzít velmi rychle, protože ty okolnosti jsou nám všem důvěrně známé, a prohlasovat jen ta potřebná znění usnesení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Čížinského. A připraví se paní poslankyně.

P. Čížinský: Hezké odpoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych rád zařadil bod – „Informace o nákupu budov pro střední školy“.

Opět se blíží přijímací zkoušky na střední školy, děti se připravují, rodiny se připravují s nimi. A město už přes rok a půl debatuje o nákupu školských budov. Jeden nákup se podařil, pak se podařila ta dražba budov *****, ale ještě zbývá několik vytipovaných budov. Protože ta dražba se bude asi zase rušit, tak zbývá ještě několik vytipovaných budov.

A já bych rád, aby nám pan radní Klecanda, případně s panem radním Kováříkem, protože některé ty budovy mají být koupeny jako firma, tak aby nám aspoň řekli, kdy můžeme počítat s tím, že ty nákupy budou zařazeny na jednání Zastupitelstva. Stačilo by mi třeba, kdyby to řekli třeba v průběhu debaty o programu. Ale pokud to neřeknou, tak skutečně se domnívám, že ta informace je důležitá, protože pražské rodiny si zaslouží vědět, zda to myslíme s navyšováním kapacit pro střední školy vážně, nebo ne.

Prim. Svoboda: Děkuji, paní Mgr. Zajíčková. Prosím, paní poslankyně.

Mgr. Renáta Zajíčková – poslankyně PS PČR: Dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Dovolte mi, abych vám přinesla nějaké zprávy z Poslanecké sněmovny, které se bytostně dotýkají zřizovatelů ZŠ, MŠ a SŠ. Dovolte mi, abych hned v úvodu poděkovala vám všem, kteří jste se v poslední době zapojovali do dění nebo do návrhů zákonů, které se právě tvořily v PS, které se dokonce v nedávných dnech nebo týdnech schválily, anebo v nejbližším schválí.

Začnu tím úplně nejaktuálnějším, co se teď v posledních týdnech a měsících řešilo a co se poměrně významně dotýká také třeba Prahy. Všech zřizovatelů, ale významně Prahy. A to je zákon lex Ukrajina. Předchozí komentář, příspěvek pana Radomila Nepila se týkal zákona lex Ukrajina, kdy pan zastupitel Nepil řešil problematiku, která souvisí s ukrajinskými uprchlíky na území Prahy.

Tak jen pro vaši informaci, v rámci zákona lex Ukrajina 7, který upravuje pravidla pro pobyt ukrajinských uprchlíků, měl u sebe 3 pozměňující návrhy. A jeden z nich se týkal právě školství, právě zřizovatelů. Protože ten pozměňovací návrh, který jsem tedy načetla já, coby pražská poslankyně, reflektuje právě tu problematiku a vážnost té situace.

A to je novinka pro vás. Bude umožňovat, pokud tento zákon podepíše prezident, tak bude umožňovat opět dvojí zápisy do 1. tříd. Jistě si vzpomínáte, že před rokem, před dvěma lety byla tato možnost. Vzhledem k tomu, že válka na Ukrajině má nějaký vývoj, trvá už vlastně 3. rokem, tak se Ministerstvo školství s Ministerstvem vnitra rozhodlo, že tyto dvojí zápisy zruší. A já pozměňovacím návrhem, s ohledem především na situaci v Praze, jsem načetla tento pozměňovací návrh a Poslanecká sněmovna ho přijala.

Včera probíhalo jednání v Senátu o Lexu Ukrajina. Bylo to velmi náročné jednání. A nakonec, přestože to vypadalo tak, že lex Ukrajina bude do Sněmovny vrácen, tak se tak nestalo. Senátoři vlastně nepřijali žádné stanovisko k tomuto zákonu. To znamená, je tam nějaká promlčecí lhůta a tento zákon bude putovat k prezidentovi.

To znamená, že vaši ředitelé základních škol – týká se to pouze základních škol – opravdu se budou moci rozhodnout se zřizovateli o tom, jestli pro tu danou školu bude výhodné mít dvojí zápisy. Tzn. první zápis bude pro české děti a ostatní cizince a druhý zápis bude pro ukrajinské děti.

Ten pozměňovací návrh vám dává do rukou právě nástroj k tomu, abyste si mohli rovnoměrněji rozmísťovat ukrajinské děti. Kdybyste chtěli nějaké detaily, tak se na mě neváhejte obrátit. Já jsem ráda, že tento pozměňovací návrh nakonec sněmovna schválila. Věřte, že musím odolávat různým jiným názorům na tuto problematiku. Někdo to vnímá a označuje jako diskriminační atd.

Já k tomu vždycky říkám jednu jedinou věc. Prosím vás, my to právo na vzdělání ukrajinským uprchlíkům naplníme na 100 %, akorát ty děti nebudou třeba chodit do nejbližší školy, kde zrovna bydlí.

A ještě úplně poslední věc. Já jsem samozřejmě tento pozměňovací návrh konzultovala a komunikovala s ukrajinskými iniciativami. A bylo velmi sympatické, velmi sympatické od nich, že vlastně k tomuto pozměňovacímu návrhu neměli připomínek. Naopak vyjádřili porozumění a pochopení. Vlastně říkali, že tomu naprosto rozumí a že se vůči němu nebudou vymezovat. Naopak, že to vnímají i jako nějaké svoje gesto toho porozumění.

Takže to je jeden pozměňující návrh, který schválila sněmovna. Doufejme, že pan prezident to také podepíše. Ale těch změn, které se budou týkat vás jako zřizovatelů, se plánuje více. A všechny se budou vztahovat k novele školského zákona, který už je v současné době ve sněmovně načten a je po 1. čtení. A je tam několik pozměňujících návrhů, které budou významně ovlivňovat systém, schéma vašich škol, základních, mateřských, ale i středních.

Týká se to především pozměňujícího návrhu, který bude moct vytvářet tzv. školské právnické osoby. A zároveň pozměňovací návrh, který bude více stanovovat pravidla pro slučování škol. A je tam jedna novinka, a asi je dobře, abyste tohle věděli s předstihem. Vlastně nebude moci existovat žádné školské zařízení, které bude 2., anebo 3., 4., 5. v dané obci a bude mít méně jak 180 žáků.

To znamená, mateřské školky, v kterých dneska máte 70, 80 žáků, a má svoji ředitelku, prostě má celé svoje vedení, svoje IČO atd., tak vlastně tato mateřská školka nebude moci existovat. Bude muset být součástí nějakého většího celku.

To je asi všechno. Těch změn je tam více. Třeba i Česká školní inspekce bude mít pravomoc dát podnět k vyhlášení konkurzu na ředitele, pokud se ukáže, že ten ředitel selhává. Nejen v těch ekonomických otázkách, ale třeba i v těch pedagogických. Je to tam daleko přesněji, taxativněji popsáno, ale to už jsou spíš takové drobnosti.

Na závěr mi dovoluňte ještě jednou poděkovat, a možná jmenovitě, určitě panu radnímu Klecandovi, který hodně přesvědčoval svoje stranické kolegy o tom, aby podpořili tento pozměňovací návrh. Stejně tak třeba *****. Anebo třeba i Radomilovi Nepilovi, který také v tom sehrál určitě podstatnou roli.

Takže všem těmto a dalším moc děkuji. Pokud budou nějaké nové další změny, tak vás budu informovat. A teď mě napadla vlastně ještě jedna věc, ta poslední, a také velmi podstatná, která dneska hýbe médií. A to je oddělení nepedagogů od pedagogů. Přesunutí nepedagogů na zřizovatele. Ale to je asi už delší příběh a určitě k tomu dostanete spoustu informací. Minimálně od pana radního Kovářika nebo od dalších.

Takže děkuji vám moc za čas, přeji hezký zbytek dne a mějte se hezky, na shledanou.

Prim. Svoboda: Děkuji paní poslankyni a prosím kolegu Nepila s faktickou.

P. Nepil: Děkuji. Já mám rychlou faktickou poznámku. Dodatečné poděkování kolegovi Nacherovi, protože bez hlasů hnutí ANO v PS by ten pozměňovák neprošel. Takže dík patří i kolegům u nás ve sněmovně. A já jen poprosím znovu o podporu toho tisku, protože on podporuje to, co tady říkala paní poslankyně, tzn. ty dvojí zápisy, které teď čekají na podpis prezidenta.

Ale zároveň jmenuje konkrétní další opatření, která jsou nutná. Dvojí zápis je jen dílčí řešení toho problému. Je potřeba se na to podívat komplexněji a přijmout konkrétní opatření k nápravě toho současného stavu, který se každý měsíc jenom prohlubuje. Tak prosím, každý se podívejte na ten můj tisk. Jsou to skutečně nekonfliktní věci, které jsou ve prospěch pražského školství. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Já prosím o zařazení tisku jako 1. tisk I. náměstka pana Hříba. A to – „Aktuální stavu ZPS zón placeného stání, neboli parkování v klidu“.

Já jsem se zúčastnil v rámci výboru pro dopravu projednávání nové reformy, kde nám bylo s velkou pompou oznámeno, jak to všechno bude. Jak budou spojeny různé Prahy dohromady, 1 – 2 jako centrum, a tak dále.

Pak to bylo posunuto o půl roku. A v tuto chvíli podle mých informací nikdo neví, co s tím je. Nebyly vypořádány městské části. Údajně se uvnitř koalice není možné dohodnout. Jelikož se na mě obracují občané, tak bych rád věděl od pana Hříba, v jakém je to stavu? Kde je problém a nějakou predikci, co teď bude?

Ono se to týká i elektromobility. Původně měl být od Nového roku, od 1. 1. konec elektroaut. Neboli parkování. A bylo to prodlouženo o půl roku. A v tuto chvíli, co mám informace, se také neví, co dál. Je to s tím spojené.

Tak prosím, pane náměstku, zda mi na to můžete odpovědět. Respektive prosím vás i o podporu tohoto bodu do programu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, Jan Chabr.

P. Chabr: Já mám technický návrh na změnu programu. S ohledem na to, že jsme zařazovali interpelace občanů a interpelace zastupitelů již v tom programu mimořádného, nyní v tom programu dané radou ho máme taktéž na programu, ale na hodinu, která již uběhla. Takže z technického pohledu to nedává smysl. Nechci tím nijak upírat občanům právo na interpelace, ale mám zato, že dnes již bylo vyčerpáno. Máme bod jednacího řádu, který by to měl upravovat jinak, takže z toho důvodu dávám návrh na vyřazení pravidelného bodu „Interpelace občanů a zastupitelů“, neboť byly vyčerpány již v tom mimořádném zasedání.

Prim. Svoboda: Je to procedurální návrh a smysluplný. Není, ale je to smysluplný návrh, čili považuji za... Hlasujeme. (*hlasování nakonec nebylo uskutečněno*)

Knitl.

P. Knitl: Dobrý den, já si tady stoupnu ke stupínku, abyste mě viděli a viděli to, co za chvíli bude promítnuto za mnou. Měl jsem v plánu požádat, aby se přeřadil materiál, který byl u nás v programu zařazen pod číslem Z – 12870.

Pro informaci, jedná se o schválení „Monitorovací zprávy číslo 4“, která mluví o naplňování strategie „Adaptace Hlavního města Prahy na změnu klimatu“. Tohle téma tady už dlouho nebylo, myslím, že nezaslouženě, měli bychom tomu věnovat pozornost. A o to víc byste měli věnovat pozornost tomu, co ta zpráva říká. Vidíte ten ohromný seskok dolů poslední 2 roky, co se týče finanční podpory projektů, které jsou v databázi? Většinou jsou z městských částí, žádáte o nějaké klimaticky přátelské řešení ve veřejném prostoru, atd., se zelení. A magistrát v tuhle chvíli nenaplňuje tu svoji strategii, nepodporuje projekty dostatečně.

Vzhledem k tomu, že paní náměstkyně Komrsková je teď zdravotně indisponována, domluvili jsme se s ní, že tento svůj návrh jen řeknu na mikrofon. Tento informační materiál, tedy můj návrh, aby byl stažen, aby ho rada tentokrát nedávala na informaci. A příští Zastupitelstvo by tento návrh byl zařazen do řádného projednání, abychom měli možnost se o tom pobavit. Abychom měli možnost slyšet vysvětlení. A v tom případě budu mít i nějaké pozměňovací návrhy. Protože si myslím, že to je skutečně alarmující situace a nemělo by nám to být lhostejné. Takže tolik, co se týče tohoto informačního bodu dnešního programu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Hušbauer.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych chtěl v plném rozsahu podpořit navrhovaný bod mého kolegy Radka Nepila, který se týká integrace ukrajinských dětí do mateřských a základních škol v Praze.

Je to velmi důležitý bod, který by se dneska měl schválit. Já děkuji paní poslankyni Zajíčkové, která k tomu dneska vystoupila. Škoda, že chvilku nevydržela, nebo že nepodpořila, aby to mohlo být zařazené, protože doopravdy je to důležitý bod pro Prahu.

A jen v rámci čísel, jen z pohledu největší městské části v Praze, což je Praha 4, tak v základních školách máme 1019 ukrajinských dětí a v mateřských školách 174. Moje podpora tohoto bodu je v plném rozsahu a věřím, že se brzo přihlásí i předseda výboru pro vzdělávání pan Brůžek, který by měl taktéž podpořit tento bod pro zařazení do programu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Dovolte mi, abych omluvil kolegyni Jana Komrskovou pro náhle vzniklou chřípku. Odešla a nebude už do konce jednání. A dál máme kolegyni Kleslovou.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já bych se chtěla na něco zeptat. Protože nám přišel do e-mailu tisk Z – 12923 – „Informace na základě usnesení ZHMP z 1.“

To je vlastně ta informace, kterou jsme požadovali po panu radním Zábranském na minulém Zastupitelstvu. Do této doby to ale nebylo zařazené. Pan radní Zábranský už zařazoval tisky, teď je po mně přihlášený, tak nevím, jestli ho bude chtít dozařadit. Máme to tu pouze jako informaci, tak já bych chtěla, aby to bylo zařazeno jako tisk.

Protože, nezlobte se na mě, ta informace nekoresponduje vůbec s tím usnesením, které je velmi obsažné. A tady my dostáváme 2 malé odstavečky s informací o tak zásadní věci, jako je dražba v katastrálním území Braník.

Tak proto já bych chtěla, aby to bylo zařazeno jako tisk. Nevím, co s tím je, protože doteď to není zařazeno jako nic. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Adama Zábranského.

P. Zábranský: Tak já jsem se diskuse přihlásil právě proto, abych to dozařadil. Nemohlo to být dozařazeno předtím, protože jsem se ještě nedostal na pořadí, takže to dělám teď. Tak to je možná odpověď na jeden z těch dotazů.

A dle toho úkolu Zastupitelstva, za mě to usnesení Zastupitelstva bylo v podstatě nadbytečné, protože během té diskuse padly všechny odpovědi. A také kvůli tomu bylo původní usnesení vykucháno na ty dva body, na něž lze odpovědět velmi stručně. To jsem udělal v tom materiálu. A ten úkol zněl podat informaci, takže mi dává smysl to dohlásit normálně do informací. A tímto tedy navrhuji dozařadit materiál Z – 12923 do části „k informacím“. A podám to návrhovému výboru.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Marcelu Plesníkovou.

P. Plesníková: Vážený pane náměstkú, já děkuji za udělení slova. Kolegyně a kolegové, já bych vás velice ráda požádala o podporu tisku, který předkládá můj kolega Radek Nepil. Protože sama mám v gesci školství na městské části a vím, že tento problém nám začíná malinko přerůstat. Samozřejmě učitel bere své povolání spíš jako poslání, ale z vlastní zkušenosti můžu říci, že někdy opravdu síly docházejí. A tady se potom obracejí jednotliví ředitelé na zřizovatele, my se potom obracíme na kraj. A samozřejmě kraj by se potom měl obrátit na stát.

Já tento tisk vnímám jako potřebný, abychom ho tu dnes projednali už z toho důvodu, že opatření, která jsme tady měli zhruba před 5 lety, v současné době už jsou možná nedostačující.

Takže ještě jednou prosím o podporu o zařazení tohoto tisku, abychom si nějakým způsobem ty věci tady vykomunikovali. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Martina Benkoviče.

P. Benkovič: Děkuji, pane náměstků za slovo. I já bych rád podpořil pana kolegu Nepila s tím tiskem Z – 12931 – „K řešení situace s žáky s odlišným mateřským jazykem z Ukrajiny“. Chtěl bych ho podpořit zejména i za Prahu 17, kde obdobně jako moji předřečníci už vysvětlovali, jaké dneska mají problémy s tou situací, která je.

A jako další jsem se připojil k návrhu pana starosty Čižinského s žádostí o zařazení bodu – „Informace k nákupům budov pro kapacity pro střední školství“. Takže tady bych poprosil také o zařazení tohoto bodu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Lenku Vedralovou.

P. Vedralová: Děkuji panu předsedajícím za udělení slova. Já si dovolím taktéž podpořit tisk kolegy Radka Nepila týkající se nejen kapacity škol, ale i začleňování žáků s odlišným mateřským jazykem do základních škol. A v reakci na paní poslankyni Zajíčkovou. Ono je fajn mít dvojí zápis do základních škol, ale to pouze v momentě, kdy ta kapacita je dostatečná. Za Prahu 12 si trůfám říct, že ta kapacita dostatečná není. Už nyní stěží vyjdeme a stěží zařadíme žáky, kteří jsou občany Prahy 12. A budeme i tak mít velké potíže. A nedovedu si úplně přesně představit, jakým způsobem obhospodáříme nebo začleníme žáky s odlišným mateřským jazykem.

Současně si dovolím upozornit, že máme na Praze 12 velký problém. Na Praze 12 se vyskytuje největší ubytovna na území České republiky vůbec. Je to bývalý hotel Dům, neboli Děti a mládeže, kde v tuto chvíli máme více jak 180 dětí ukrajinský národnosti, o kterých ani pořádně nevíme, jaké základní školy navštěvují. Ty děti jsou zcela bezprizorní. Velmi často zasahuje v tomto objektu OSPOD. Dochází k odebírání dětí.

Je to třaskavé téma, my ho určitě v průběhu tohoto volebního období budeme řešit, neboť nájemci končí smlouva. Takže prosím, skutečně je potřeba se této problematice věnovat. A ráda bych vyjádřila podporu tisku kolegy Nepila, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Honzu Koláře.

P. Kolář: Děkuji za slovo. Já také poprosím o podporu tisku kolegy Radka Nepila.

Tím, že jsem členem výboru pro výchovu a vzdělávání, byl jsem na Novoročním přípitku ředitelů škol a potvrzuji, že to téma je skutečně aktuální. A všichni chceme pomáhat, ale je potřeba už, vzhledem i na dobu, jak dlouho trvá konflikt, tak se trochu přizpůsobit.

A stejně tak bych podpořil tisk kolegy Čižinského, právě s ohledem na to, že bychom rádi znali nějaký časový harmonogram, kdy můžeme počítat s tím, že Hlavní město Praha začne řešit další nákupy školských zařízení a jejich výstavbu. Aby to zaznělo plošně, nejenom pro výbor, ale abychom to slyšeli všichni zastupitelé. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Vladana Brože.

P. Brož: Děkuji za slovo. Já se přimlouvám a jsem pro to, aby se zařadil informační bod kolegy Adama Scheinherra ohledně situace ředitele magistrátu. Jediné, co jsme se dozvěděli, je, že ředitel onemocněl. A pan primátor outsourcoval vlastně posouzení toho, zda se pan ředitel magistrátu dopustil, nedopustil porušení zákona, tak to outsourcoval na nějakou externí společnost, případně na ministerstvo.

Nevím, jestli je běžné, že v okamžiku, kdy ředitel onemocní, že se vydá zpráva na síti X. Já to za běžné nepovažuji. Stejně tak nepovažuji za běžné v případě, že onemocní ředitel magistrátu, aby k tomu jedna z koaličních stran svolávala tiskovou konferenci.

Já mám ten dojem, že se tady vytváří dojem, že se něco dělá, a přitom se nic nedělá. Já nemám zato, že by se v okamžiku pracovní neschopnosti nedaly vyslovit překážky na straně zaměstnavatele. A proto si myslím, že bychom měli být o této věci správně informováni. Ne pouze z tisku, odkud k nám zaznívají rozporuplné informace. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane náměstků. Já bych chtěl poprosit někoho z koalice, pana primátora, nebo kohokoliv z vedení, ať se vyjádří k zařazení těch našich tisků ohledně pana ředitele, ohledně parkovacích oprávnění.

Já upozorňuji, že jenom chceme, aby se ta parkovací oprávnění dala do pořádku s usnesením rady z roku 2017, které samozřejmě dovoluje mít pro členy krizového štábu a zásahová vozidla integrovaného záchranného systému mít tato parkovací oprávnění. Ale určitě to nedovoluje ***** a tak dále.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Tak děkuji. Já bych si osvojil návrh paní občanky Pakostové. S tím, že skutečně se to tady zbytečně natahuje. Protože někteří zastupitelé, radní nebo náměstci neodpovídají, takže je to hrozně dlouhé.

Bude tam pevně zařazený bod „Městský okruh“, takže já bych také skutečně ten „Jednací řád“, který je předposlední, a už tady řada z vás nebude, nebo nebudete při vědomí, tak bych ho zařadil jako poslední bod paní náměstkyně Komrskové, která je nemocná. To znamená, že by to spadlo do bodu č. 7.

Takže bych to předřadil, to je jedna věc. A pak jsem se chtěl zeptat kolegů, kteří navrhují ty body týkající se odměn a parkování, jak tomu mám rozumět? Já bych to rád pochopil, až se o tom budeme bavit u nás na klubu.

My jsme odměny a parkování probrali na mimořádném Zastupitelstvu minulý týden, a teď se to sem dává znovu, obojí. To znamená, že já teď legitimně, když součástí tisku mimořádného Zastupitelstva byl bod „Odměňování náměstka Zdeňka Hříba v PRE“, tak to mám teď navrhnout na to řádné Zastupitelstvo znovu? Tou optikou.

Jenom to, že na to nepřišla řada, tak nevím, proč bychom tím měli být trestáni. Nebo já bych to chtěl pochopit, protože jsem měl pocit, že to mimořádné Zastupitelstvo jsme svolali právě proto, abychom tím nekontaminovali to řádné Zastupitelstvo a tady jsme řešili ty obsahové věci.

Jestliže teď do toho řádného Zastupitelstva dáme opakovaně body, které byly v tom mimořádném, tak tím dáváme zelenou, že tam budeme dávat znovu i ty body, co jsme tady dneska projednali? Protože my jsme ty odpovědi od Zdeňka Hříba stejně nedostali. Já se jenom ptám, protože já bych chtěl pochopit ten princip.

Nám. Hlaváček: Využijeme přednostního práva kolegy Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane náměstku, já ihned odpovím Patrikovi. Jednali jsme už o tom včera na jednání předsedů klubů. Ty jsi do toho tisku chtěl zařadit, aby byla provedena analýza všech parkovaček od roku 2014. To jsem splnil, to tam je.

A jednoznačně od minulého pondělí jsou v médiích – a nejenom v médiích, je to tady potvrzeno i zástupci ředitele magistrátu – nové informace, že ta parkovací oprávnění byla rozdávána i mimo úřad soukromým společnostem. Ať už nějakému *****.

Takže si myslím, že nemáme ani den navíc, abychom nechávali a zneužívali takto krizový štáb HMP pro krizové situace a nechávali tyto parkovačky, aby si parkovali po celé Praze zdarma.

Nám. Hlaváček: Děkuji, jen upozorňuji, že pan kolega Hřib se k tomuto bodu přihlásí řádně, abychom to zodpověděli. A poprosím ještě pana doktora Havla, aby za chvíli vysvětlil, jak je to s překážkami a nemocenskou. A teď prosím kolegu Jiřího Ptáčka. Pana doktora potom vyzvu.

P. Ptáček: Dobrý den. Já jsem v podstatě chtěl začít tím, co říkal Patrik Nacher, trochu reagovat na ty parkovací karty.

Já si myslím, že nikdo nezpochybňuje, že je dobré prověřit, kdo tato specifická parkovací oprávnění využívá. A možná i zpřehlednit pravidla pro jejich udílení. Já vlastně si nemyslím, že by se tady kdokoli proti tomu stavěl. A pokud mi je známo, tak pan ředitel Havel již zadal úkoly, které ten průzkum, nebo někdo používá v této souvislosti pojem audit, přidělených oprávnění vznikl.

Taktéž zadal vypracování návrhu nové metodiky. A protože to téma tady silně rezonuje, možná by bylo fajn, kdybychom mu na chvíli udělili slovo a on nám upřesnil, jaké kroky v té věci činí a v jakých termínech mají být ty materiály vypracovány.

Každopádně, protože se na těchto věcech už pracuje, tak mi přijde nadbytečné, abychom to dnes zařazovali na program jednání. Já bych chtěl připomenout, že na tom minulém jednání jsme tomu věnovali 3 hodiny, že jsme to dohledávali podle minulého zápisu. Tak 3 hodiny se tady o tom diskutovalo. A dneska bychom už mlátili prázdnou slámu.

Klidně se o tom hádejme. Když se nově navržená metodika nebude někomu líbit, nebo pokud se objeví nějaké nové skutečnosti, ale já si fakt nemyslím, i přesto, co říkal kolega Scheinherr, tak ty věci, které tady citoval, že to mají nějaké soukromé firmy, to tady opravdu už všechno padalo na tom pondělním Zastupitelstvu.

Já si opravdu myslím, že máme důležitější věci na program jednání. Teď máme 15:12, zatím nemáme schválený ani program dnešního dne. A já bych fakt chtěl, abychom už nechali těchto dohadů, které tady dneska takhle silně rezonují, a abychom se posunuli k těm věcným bodům.

Jestli můžu poprosit, teď nevím, jak je to procesně správně, ale jestli bychom mohli dát na chvíli slovo panu řediteli Havlovi. Ten nám poví, co se v té věci děje, abyste sami usoudili, jestli nám to stačí a uspokojíme se s tou jeho odpovědí. Anebo jestli opravdu o tom musíme další 2 hodiny jednat a přijímat k tomu nějaké specifické usnesení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Moc se omlouvám, mám tady metodický problém, že nemůžeme v jednání o programu, jestli pan doktor Havel nevymyslí nějaký trik, který rád použiju. Každopádně k věci ještě prohodí kolega Zdeněk Hřib, který vás bude informovat o tom, co se chystá v těch kartách. A prosím pana doktora Havla, aby zkusil nějak vymyslet, jak sdělit, jak je to s těmi překážkami. A v tuto chvíli Adam Scheinherr přednostní právo.

P. Scheinherr: Já odpovím kolegovi Ptáčkovi. Na minulém Zastupitelstvu jste nám zakázali vyvolávat ředitele v rozpravě o programu. Takže jste se chytli do své vlastní pasti.

Jinak on není žádný zmatek v té metodice. Ta metodika je jasná a ta usnesení jsou také jasná. Kdyby nedocházelo k zneužívání a pan ředitel svým vyvoláním nerozdával parkovačky, ať už kamarádům, známým, nebo někomu, komu chtěl vyhovět, tak vlastně v tom nebyl vůbec zmatek a nedošlo až k tomuto bordelu.

Takže je úplně jednoduchý tisk, že „Ukládáme radě zajistit skrze odbor bezpečnosti MHMP uvedení aktuálního stavu parkovacích oprávnění pro krizový štáb HMP do souladu s usnesením Rady HMP číslo 14 ze dne 10. 1. 2017. Termín ihned.“

Takže pokud to chcete dát do pořádku, tak se to může dát ihned. A nemusíme odkládat, to je typické, že vytváříme pracovní skupiny pro pracovní skupiny. Vytváříme metodiky pro metodiky, analýzy pro metodiky, ale tím jenom z toho děláme bramboračku a nedostáváme se k meritu věci a k tomu, abychom něco konečně provedli.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Já jen informaci, že pan doktor Havel v případě, že bude bod prohlasován, k oběma bodům vystoupí, jak je to s překážkami při neschopnosti parkovacích karet. Prosím kolegu Stanislava Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já prosím o podporu k tisku Z – 12931 kolegy Radka Nepila, který je opravdu komplexně připraven. A tento problém je za mě závažný v rámci ukrajinských dětí na základních školách a mateřských školách.

Narozdíl od jiných tisků, které za mě jsou zástupné a nejsou tak vážné, to je můj názor, tak na tomhle bychom se tady opravdu měli všichni shodnout, že tohle je potřeba řešit. Tak prosím o podporu.

Já jen k těm číslům. Tady kolega Hušbauer řekl, že Praha 4, která má cca 140 000 obyvatel, má ve školách 1200 ukrajinských dětí. Tak Praha 18, která má 25 000 obyvatel, jich má nějakých 350. Tak pro nás je to opravdu problém, jak to řešit. Tak prosím o podporu tohoto tisku. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Milana Urbana.

P. Urban: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, mohu říci za klub SPD, my podporujeme navržené tisky týkající se rozšíření kapacit škol. Ať už základních škol, mateřských škol, středních škol. To je to, co Pražany trápí. Tato témata tady řešíme jenom okrajově a hodiny se tady bavíme o věcech, které doopravdy pro občany nehrají zásadní roli.

Takže my každopádně podporujeme to, aby se školství v Praze rozvíjelo, bylo dostupné na všech stupních vzdělávání. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jana Hušbauera.

P. Hušbauer: Tak děkuji za slovo. Já bych chtěl podpořit kolegyni Radmilu Kleslovou v rámci zařazení tisku, který nám dneska dozařadil pan radní Záborský jako informativní tisk.

Já nevím, kdo jste ten informativní tisk otevřel, ale ten tisk obsahuje dva strohé odstavce. K celkové problematice, kterou jsme projednávali na minulém Zastupitelstvu. Takže já podporuji tady návrh kolegyně Kleslové k zařazení tohoto tisku jako bod dnešního jednání, protože dva strohé odstavce k celkovému tisku a k celkové problematice jsou sakra málo. Chybí k tomu v rámci příloh posudky a další informace.

Takže buď, to pane radní, to doplňte, než se o tom bude hlasovat, o tom návrhu kolegyně Kleslové. Anebo to doopravdy zařaďme, což vzhledem k důležitosti tohoto materiálu já prosazují a podporuji návrh paní Kleslové. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom zdůvodnit, proč vlastně chci, aby tady zazněl ten informační bod o těch nákupech. Protože každá ta nemovitost samozřejmě má svého majitele. A ve chvíli, kdy to město rok a půl jedná, a ten majitel neví, že to je vážné, tak ten majitel samozřejmě může mít tendenci tu budovu prodat někomu jinému. A to by byla velká škoda.

Takže já bych byl moc rád, kdyby tady zaznělo: „Tu a tu budovu bychom rádi předložili k rozhodnutí Zastupitelstvu. V únoru, březnu, dubnu.“ Aby majitelé té budovy věděli, že se prostě někdy rozhodne.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Tomáše Kaněru.

P. Kaněra: Tak děkuji za slovo. Já bych se chtěl připojit ke svým kolegům, Lence Vedralové, ***** Standovi Nekolnému, za Prahu 22 k tomu tisku, co předložil Radek Nepil. Městská část Praha 22 má asi 14 000 obyvatel, asi 2000 navíc máme Ukrajinců a z toho máme stejně, jak říkal Standa, asi 300 žáků v základních školách a ve školkách.

Takže bych také požádal o podporu tohoto tisku. A pak tady ještě vedle mám kolegyni Radku Kleslovou. A i o podporu jejího tisku bych rád požádal, protože si myslím, že ta informace, která dorazila, je velmi strohá, že bychom o tom mohli diskutovat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jana Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající, za slovo.

Já se vracím k tomu tisku Adama Scheinherra, protože samozřejmě nevím, jestli projde, nebo neprojde do programu, tak to chci říct teď. Co se týká těch parkovacích karet obecně, jestliže my tady budeme, nebo chceme, nebo se chce dělat audit všech vlastníků takovýchto výjimek, nebo parkovacích karet obecně, které jsou dávány nestandardně, nebo nejsou projety nějakým systémem, tak já bych chtěl, aby v tom bylo i TSK.

Protože, pokud vím a moje informace jsou správné, tak TSK vydalo něco přes několik tisíc takovýchto karet, které jsou k dispozici na parkování po Praze. Nevím, jestli jsou to karty, které zamezují čtení SPZ, nebo se ze systému vylučují, když se spáruje SPZ se systémem, nebo mají nějakou jinou výhodu. Ale vím, že TSK již dlouhou dobu, to se netýká jen roku, dvou, ale tří, čtyř. A bylo to i třeba za nás, když jsem byl radní, tak také historicky jde o velké množství karet. A samozřejmě nevím, jak tyto karty jsou tam dnes systémově evidovány. Jestli třeba tam někomu zůstaly 15, 20 let, nebo mají nějakou expiraci a podobné záležitosti.

Když budeme chtít mít tisk na nějakou rekapitulaci parkovacích karet, tak aby to bylo včetně našich akciových společností obecně. Já jsem říkal TSK, ale jsou-li zde i nějaké jiné akciové společnosti, které také vydávají karty, tak aby byly součástí tohoto auditu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Hřiba.

Nám. Hřib: Co se týče toho tisku k parkovacím oprávněním, tak já jsem chtěl říct, že tady to teď shledávám poněkud nadbytečným, protože já už mám v TEDu v běhu tisk 54079, který drtivou většinu těch záležitostí řeší. Městské části a městské společnosti tam není vůbec žádný problém přidat. To znamená, tento bod, s ohledem na to, co jsme se dohodli na koalici včera, tak já považuji za nadbytečný. Tohle bude vyřešeno na radě.

Nám. Hlaváček: Přednostní právo Adam Scheinherr.

P. Scheinherr: Já ihned odpovím. Kolegové, měli jste už měsíc, abyste to dali do pořádku. Jestli jste to nedali dodnes do pořádku, tak to chceme dát do pořádku dneska na tomhle Zastupitelstvu. Proto ten tisk navrhujeme.

Nám. Hlaváček: Prima, kolega Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Já děkuji panu náměstkovi Hříbovi, že připravuje tisk do rady, nicméně myslím si, i vzhledem k tomu, jak někdy končí tisky v radě, s jakým výsledkem, tak by bylo fajn, kdybychom to podrobili testu tady na Zastupitelstvu. O to snadněji by se mu potom schvaloval jeho tisk na radě, protože už by měl v podstatě mandát k tomu konání od Zastupitelstva. Takže určitě to není nadbytečné. Myslím, že vůle Zastupitelstva je v tomhle tom spíš ku prospěchu věci.

Ale chtěl jsem mluvit ještě o jiné věci. A to, prosím pěkně, kolegové, poslouchejte. Nevím, jestli jste to zaznamenali, ale k tomu informačnímu bodu pana primátora, který navrhujeme, tak bychom také rádi znali obsah dopisu, který pan primátor zaslal Ministerstvu vnitra, respektive panu ministrovi vnitra. A byl bych rád... A teď nevím, když tu pan primátor není, kdo by se toho ujal, kdyby aspoň předsedové zastupitelských klubů dostali kopii tohoto dopisu.

Já se dívám teď na Deník N, a tam se, prosím pěkně, z toho dopisu už cituje. Jinými slovy, média mají tisk, který my jako zastupitelé k dispozici nemáme. A přijde mi to trošku nešťastná situace, abychom my se tady doprošovali informací, které už novináři mají k dispozici. Tak prosím pěkně, aby nám byl tento materiál bezprostředně rozdán. Aspoň, jak říkám, předsedům klubů, abychom se seznámili s postupem pana primátora.

Protože bohužel jeho veřejná prohlášení a realita, kterou potom vidíme, ty procesní úkony se rozcházejí. A bylo by fajn, aby pan primátor nemátl ani zastupitele, ani média a samozřejmě i veřejnost. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jiřího Ptáčka.

P. Ptáček: Já jsem v tom minulém vystoupení prosil, abychom dali prostor panu řediteli Havlovi. A pak jsem byl nachytán, že to vlastně procesně není možné, takže já to samozřejmě respektuji.

Nicméně já tady mám ty informace od pana ředitele Havla, takže já si je dovolím přednést sám. V podstatě uložil panu řediteli odboru dopravy, aby předložil informace a podklady ke každému vozidlu, které toto oprávnění dostalo. Máme mít k dispozici datum, kdy bylo danému vozidlu parkovací oprávnění přiděleno, vysvětlení a doložení celého procesu, kopie dokumentů a přehled všech materiálů, které vámi řízení odbor či jeho předchůdce v této problematice připravoval. Zejména rozhodnutí Rady HMP v této věci.

Současně paní ředitelka Štalmachová má připravit návrh nové metodiky výdaje parkovacích oprávnění a návrh nařízení ředitele magistrátu popisující postup vydávání parkovacích oprávnění do těchto zón.

Já bych ještě chtěl říct, že tady nikdo nezakládá žádnou pracovní skupinu, jak naznačoval pan Scheinherr. Aspoň já z těch dokumentů, které mám k dispozici, tak nic takového nevidím. V podstatě je to o tom, aby se shromáždily ty informace, o kterých se tady celou dobu bavíme.

Jestli ta metodika je, či přehledná není, tak já si myslím, že přehledná není. Už kvůli tomu, že na tom minulém jednání Zastupitelstva se to neustále dávalo do souvislosti s IZS. I s ohledem na to, že v novinách zaznívají články o tom, že taková parkovací oprávnění mají třeba některá vozidla Poslanecké sněmovny. Stále se vychází z toho jednoho usnesení.

Já jsem tady minule předčítal, že těch usnesení je od roku 1992 až dodneška celá řada. Jedno z dodnes platných usnesení z roku 2018 se jasně vyjmenovávají organizace, včetně Senátu, včetně Poslanecké sněmovny, včetně Úřadu vlády, včetně Agentury pro evropský globální navigační satelitní systém. Těch institucí je celá řada. Já osobně se domnívám, že nějaké zpřehlednění těch pravidel a nějaké transformace do metodiky, která bude schválena třeba stávající radou, která za to pak bude odpovědná, takže je zcela namístě.

V téhle souvislosti bych se chtěl ještě obrátit jmenovitě na pana Zelenku, který mě dneska kontaktoval a upozornil mě, že jsem minule poskytl nesprávnou informaci v jednom z těch usnesení. V mnoha usneseních, které jsem citoval, tak jsem se dopustil toho, že jsem nesprávně přečetl, řekl jsem, že „Praha 7 měla v roce 2015 37 těchto karet“. Tak to jsem četl, prosím vás, špatně. Praha 7 tyto karty skutečně využívá, dodnes je využívá, ale současně jich nebylo pravděpodobně 37. V tom usnesení jsem to zmotal, aktuální číslo neznám. Ale s ohledem na to, že jsme si tady jasně řekli, že se v této věci dělá nějaký průzkum nebo audit, tak si myslím, že se to třeba dozvíme.

Ale za tu nepřesnost se omlouvám. A abych dostatečně dal najevo svoji pokoru, tak chci říct, že se dodatečně omlouvám za všechny nepřesnosti, kterých jsem se mohl v průběhu uplynulých dvou let tady na těch vystoupeních dopustit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím s přednostním právem paní poslankyni Renatu Zajičkovou a potom kolega Adam Zábranský.

Mgr. Renáta Zajičková – poslankyně PS PČR: Ještě jednou dobré odpoledne. Já to tady samozřejmě sleduji, vnímám. A jsem vlastně ráda, že tady zaznívají témata vztahující se ke školství. A hodně tady rezonují ukrajinské děti a vůbec věci, které s tím souvisí.

Já bych vás jako zastupitele chtěla moc o něco požádat. Já jsem pražská poslankyně, a musím říct, že kdykoli řeším ve sněmovně nějakou věc, která se týká Prahy, tak málokdy ji kolegové z ostatních krajů vnímají, vlastně jí chtějí porozumět. A pro mě je vždycky strašně důležité, ale i pro ostatní, pro Patrika Nachera, pro já nevím pana primátora atd., je vždycky strašně důležité, abychom měli třeba v ruce nějaké usnesení, které přijalo Zastupitelstvo Hlavního města Prahy.

Proto bych tady dnes chtěla podpořit zařazení bodu, který přednesl pan Radomil Nepil, který možná nakonec přijmete jako celé Zastupitelstvo. Což by bylo asi úplně nejlepší, kdyby to bylo opravdu od všech politických stran, které jsou v Zastupitelstvu HMP. A toto usnesení bude vyzývat k lepšímu nastavení integrace. Protože ta integrace opravdu v Praze na mnohých místech nefunguje. To jednoznačně říkájí čísla. Nakonec ta čísla vy tady sami říkáte a sdělujete.

Já tímto argumentuji, když chci prosadit například nějaké změny, ale bohužel, jak říkám, argument Praha pro mnoho poslanců, krajů je nevýznamný. Většinou nad tím mávnou rukou a řeknou, to si řešte v Praze sami.

Takže bych chtěla podpořit zařazení bodu, který se týká ukrajinských uprchlíků, na dnešní Zastupitelstvo. A určitě s tím usnesením se nám poslancům bude lépe pracovat. A netýká se to prosím jen ukrajinských uprchlíků, stejně tak koaličně ve sněmovně jsme podepsaní pod pozměňovací návrh k silniční dopravě.

Načítala jsem právě pozměňovací návrh k Taxislužbě, k nějaké regulaci Taxislužby, hlavně Boltů a Uberů apod. A v podstatě je to stejná situace, kdy musím přesvědčovat velmi intenzivně, a leckdy neúspěšně, naše koaliční partnery. Ale třeba stejnou práci má Patrik Nacher ve své straně, k tomu, že tento pozměňovací návrh, byť se týká Prahy, tak ale vlastně je pro tu Prahu podstatný. Žije tady 1,2 milionů obyvatel. A do roku 2050, tak, jak to zveřejnil IPR, nás tady budou 2 miliony. My jsme také specifický kraj a je potřeba nás takhle vnímat.

Takhle o tom všude hovořím, tohle říkám, usnesení potřebuji, podporuji tedy zařazení bodu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní poslankyni, prosím kolegu Adama Zábranského.

P. Zábranský: Já jsem chtěl říct k té mnou zařazované informaci, že ano, není to informace komplexní. Ale není komplexní proto, že když se kouknete na to usnesení Zastupitelstva, tak to nepožaduje komplexní informaci. Protože komplexní informaci jsem podával na minulém zasedání Zastupitelstva, na tom před týdnem. Tak proto ten materiál vypadá tak, jak vypadá. Uznávám, že je stručný, ale byly požadovány odpovědi na dva dotazy, které tam jsou zmíněné.

Zopakují, všechny ty relevantní informace, které v tom materiálu nejsou, tak zazněly na minulém zasedání Zastupitelstva.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Stanislava Nekolného.

P. Nekolný: Já ještě jednou chci požádat pana I. náměstka Hřiba, zda mi může říct na mikrofon, zda podpoří tu moji žádost o tisk, který předkládám s Ondrou Prokopem. A to je „Stav zón placeného stání, nebo parkování v klidu“, kdy před rokem nebo před tři čtvrtě rokem byla prezentace, které se zúčastnil pan Hřib a s velkou pompou říkal, jak to celé reformuje.

V tuto chvíli podle našich aktuálních informací se nic neděje, a ani ve výhledu se nic dít nemá. Já chci říct, že cca těch tarifů je napříč všemi Prahami 70 a je v tom velký zmatek. Tak prosím, zda to podpoříte a v jakém stavu to tedy je. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: Já jsem chtěl ještě ke kolegovi Ptáčkovi, že skutečně tady není žádný zmatek mezi těmi usneseními. Nemusí se vytvářet nová metodika, pouze pokud budeme postupovat podle těch pravidel tak, jak jsou odsouhlaseny historicky od roku 2017, tak zkrátka ty papalášské VIP parkovačky se vyškrtají. Jak jsem hovořil i s kolegou radním Kovářikem, tak jich je asi 8 %. Tak zkrátka těchto 8 % se vyškrtá, udělá se to ihned. Když jste to nezvládli za posledních 10 dní, tak to pojdme odsouhlasit, pokud to nechcete překrývat a zametat pod koberec.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Díky za slovo. Možná, když je tady přítomen pan primátor, tak bych rád zopakoval žádost předsedy našeho klubu o kopii toho dopisu, který byl zaslán na Ministerstvo vnitra ohledně pana ředitele Martina Kubelky. Protože zjevně ten dopis již mají novináři, takže si myslím, že by bylo vhodné, aby to měly také zastupitelé kluby. Tak jestli můžu poprosit, pane primátore. Jestli můžu poprosit, pane náměstkou, požádejte pana primátora, aby vnímal chvíli, jestli můžu poprosit.

Jestli můžu poprosit, jestli by nebylo možné předsedům klubům dát ten dopis, co jste zaslal na Ministerstvo vnitra, pane primátore. Protože mají ho už média, tak kdybyste byl tak laskav a tu kopii nám dal.

A pak je tady materiál Adama Scheinherra a Pavla Zelenky, a možná dalších, kteří se připojili k těm parkovacím kartám. Musím říct, že tam jsou nové skutečnosti. Já pokládám za zcela šokující, že vysocí magistrátní úředníci si půjčovali auta např. od soukromých podnikatelů. Myslím si, že by bylo dobré se tady o tom krátce pobavit, jak je něco takového vůbec možné.

A musím říct, že mě ale velmi šokuje postoj Pirátů v tuto chvíli. Protože když pan náměstek Hřib říká, že to je nadbytečné, tak je to něco, co je pro mě těžko stravitelné. Buďto to je závažné a Zastupitelstvo se tady o tom má pobavit a má přijmout usnesení, kterým směrem máme jít, anebo to je špatné a bezvýznamné.

Ale slovo nadbytečné mi přijde, že sem vůbec nepatří. Buďto se to má podpořit, je to dobré, má se to podpořit, nebo to je špatné a nemá se to podpořit. Já si tady pamatuji, jak jsme byli ve sněmovně s Piráty v opozici, nebo když Piráti tady byli v opozici, když někdo chtěl zařadit něco smysluplného, tak Piráti říkali, že to je nadbytečné, tak to se myslím stalo dneska úplně poprvé.

Já bych tady skutečně vyzval tohle Zastupitelstvo, ať dá najevo, že ty papalášské parkovací karty se ruší. Je to jedno hlasování, myslím, že to bude velmi krátké. A my to máme udělat, protože to je signál Pražanům, že z toho nechceme udělat zase nějakou bramboračku, z které nic nebude. Že tady za jednou papalášskou érou děláme tlustou čáru.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Pavla Zelenku.

P. Zelenka: On už toho hodně řekl můj předřečník. Já bych chtěl říct, že ten problém je hlubší, a to navržené usnesení ho řeší vcelku. Je tam, pane kolego Wolfe, audit všech parkovacích oprávnění, pro všechny městské části atd. Takže i to, co vy požadujete, tam je.

A prosím, abyste to podpořili, protože ono nejde jen o ten seznam, který tam je pro ten takzvaný krizový štáb. My jsme tady vůbec nemluvili ještě o části, která se jmenuje přenosná parkovací oprávnění pro zastupitele.

Já jsem to téma ani původně neotvíral, ale jsou tu městské části, které mají zastupitelský sbor v počtu 33 zastupitelů. Ovšem vydaných parkovacích oprávnění mají 220 zastupitelských, přenosných. A nemusíme zacházet do detailů, já myslím, že by se to vyřešilo právě přijetím tohoto usnesení, protože je potřeba, abychom také ukázali, že ta pravidla platí úplně pro všechny.

Tisíce rezidentů, kteří parkují v zóně placeného stání, při žádosti o vydání toho parkovacího oprávnění podstupují test vlastnictví vozu, podstupují test, že mají nemovitost nebo nějaké jiné oprávnění v té městské části, trvalý pobyt apod. Je to přísně hlídáno. A pak tady máme v podstatě několik tisíc parkovacích oprávnění, která jsou v šedé zóně. Evidentně ten problém za roky nabobtnal. A tímto usnesením bychom udělali tlustou čáru, vyresetovali ten stav, mohli nastavit nová transparentní pravidla i třeba pro ta přenosná parkovací oprávnění. Ale zbavili bychom se toho problému jednou provždy.

A jestli tohle nechcete podpořit, tak je to signál, že vám je jedno to, co se tady stalo, je vám jedno. Ten příběh, který tady vyústil také mj. teď v takový ten polostav, já nevím, v jakém stavu je teď pan ředitel Kubelka. To se snad dozvíme, myslím ve vztahu k magistrátu.

Tak já prosím, kolegové zastupitelé, vezměte to vážně, pojďme ten příběh podivně vydávaných parkovacích oprávnění na různá soukromá vozidla ukončit usnesením Zastupitelstva. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jen, kolegové, upozorňuji na to, protože jsem známý rychlým ukončením rozpravy, že bude 20minutová přestávka před ukončením rozpravy. Abyste neměli pocit, že využiju svého práva a utnu to. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Petře, já jsem právě teď chtěl říct, že bych chtěl 20minutovou pauzu jako předseda klubu před ukončením rozpravy. 30, tak jsme tady ještě s Tomášem Portlíkem, že by to bylo 30 minut. Tak jestli to můžu takhle změnit. A to byl vlastně jediný obsah mého vystoupení.

Nám. Hlaváček: Děkuji, máme dohodu. Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Já jsem chtěl jen uvést na pravou míru to, co tady zmiňoval pan zastupitel Wolf, který říkal, že tady TSK může vydávat nějaké vlastní kartičky do zón placeného stání. A že je jich až tisíc, nebo něco takového. Pardon, já se omlouvám, takhle mi to vyznělo.

Tak jsem chtěl jenom uvést na pravou míru, jak to je. To znamená, aktuálně TSK nevydává svoje karty do zón placeného stání. Existuje asi 20 vyhrazených stání, které má TSK různě po Praze u svých konkrétních oblastních správ. Prostě u svých konkrétních poboček, v uvozovkách, které tady po Praze má. U nich má vyhrazená místa k stání. A existuje papírová kartička, která vás opravňuje k stání na těchto zhruba 20 místech, kterou ale dostávají výhradně zaměstnanecská vozidla. Nemají to dodavatelé, je to pouze interní systém.

Dříve ale – to musím potvrdit – existoval nějaký podobný systém, o kterém mluvil pan Wolf. Ten byl zrušen už tuším v minulém volebním období, ale dříve ano, existovalo cosi, že TSK vydávalo nějaké kartičky. Vydávalo to primárně dodavatelům, ale to už není teď pravda. Teď už skutečně jde o pár vyhrazených míst a de facto to jsou firemní parkovačky k pobočkám.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě Tomáš Portlík.

P. Portlík: Děkuji za slovo, pane předsedající, přidám se k Patrikovi s tou 30minutovou žádostí o pauzu.

On Pavel nejmenoval, ale myslel tím Prahu 9, protože je to pravda. My máme 222 karet, které jsou ve fialových zónách, za které si lidé platí. A používáme to jako zastupitelé pro učitele, zdravotníky a sociální pracovníky. A já naprosto souhlasím s tím, že ten systém potřebuje revizi.

Mě by docela dokonce i zajímalo, jak dlouho ***** má svoji kartu. Zajímají mě ty ostatní karty, jak dlouho jsou vydané. Protože by mě zajímalo, jestli ten problém je tady nový, je pana Kubelky, anebo je zkratka proto, že se tady vzalo jedno usnesení, 3 usnesení, dalších 15 usnesení k modrým zónám.

My jsme jako devítka – teď budu mluvit krátce jako starosta Prahy 9 – několikrát při zavedení modrých zón kritizovali jejich nefunkčnost a nemožnost s nimi pracovat. Protože učitelé tam přijíždějí přes den, kdy jsou tam volná parkovací stání, zaplatí si svoji kartu ze svých peněženek, nikoliv že jim na to připlácíme, možná škola, nevím, je to rozhodnutí školy jakožto instituce. Mají to zdravotníci, kteří jezdí zčásti za Prahu, prostě profese, kterých je nedostatek, a mají to sociální pracovníci.

Tato místa i při počtu vydaných a přijatých karet nijak nezabírají místa na Praze 9. Myslím si, Pavle, že je ostudné, že to děláme takzvaně někde na hraně, protože si myslím, že by to mělo být správně popsáno, abych nemusel nějakému novináři v duchu jiné kauzy odpovídat: „My tady nejsme zločinci, my nikomu nic nebereme, my nevyděláváme na možnosti zón, že někomu dáme VIPky.“ Takže mně to také vadí.

A on to řekl moc hezky Jirka Ptáček. A stejně je to můj zájem, jako kohokoliv jiného, a vadí mi tahle manipulace, abychom ty zóny rozchodili. Protože když si tady otevřeme kapitolu zón, tak víme, že nás čeká hodně práce. To nás čeká hodně v koalici, Portlík, ne Portlík, Hřib, ne Hřib, kdokoliv, ne kdokoliv. Tohle musíme udělat, protože ta debata je v tomhle směru naprosto nedůstojná.

A ještě doplním akorát jednu věc. Já jsem pro to, aby se to změnilo. Chci tady vidět kvalifikovaný návrh. A je dost možné, říkám to tady natvrdo, že se zkratka neshodneme, jako jsme se třeba neshodli v minulosti, ale je podle mě úplně zásadní, že to budeme muset rozseknout.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě prosím kolegu Jana Čížinského a potom bude 30minutová přestávka před ukončením rozpravy.

P. Čížinský: Tak já mám možná krátkou reakci na kolegu Portlíka. Myslím si, že parkovací karty mají nějaký režim. A když jsou nějaké parkovací karty zastupitelé, tak mi něco říká, že by to měli mít zastupitelé.

Dá se samozřejmě argumentovat tím, že to je trochu zvláštní, protože zastupitelé by měli bydlet tam, kde kandidují. Takže vlastně zastupitel, to by měla být prázdná množina těch, co potřebují parkovací kartu. Takže by vlastně neměly vůbec existovat. To nejsou ale přece karty, které platí jen v době, kdy tam je místo. To jsou karty, které platí pořád. A nikdo nedokáže kontrolovat, jestli ten člověk odjede, aby uvolnil místo rezidentům. Tak to není.

Je to nějaký bonus, který se rozdává v Praze 9 v míře vrchovaté. Na 30, něco, zastupitelů 220 oprávnění. Je dobře, že v tom máte pořádek. Já si myslím, že v tom takový pořádek není, protože když jsem se tak poptal svých známých ze škol a co pracují v sociální sféře, tak byli trochu překvapeni. Ale pojďme to zařadit a pojďme to zrušit. Je to úplně jednoduché. Já to doporučuji kolegovi Portlíkovi.

A ještě jeden bod bych rád navrhl. Já jsem si přečetl ohledně dostavby Nové Palmovky, že tam je nějaký posun. Že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vrátil do hry firmu Bor a že město s tím nesouhlasí. Takže bych rád zařadil o tom informaci, protože tam hrozí dokonce mezinárodní ostuda, protože tam je velký termín. A tak si myslím, že by bylo dobré, kdyby nám tady někdo řekl, jaký bude postup města, aby ta ostuda nenastala.

Nám. Hlaváček: Tak ještě kolega Tomáš Portlík.

P. Portlík: Já, milý Honzo, nevím, jaký ty v tom máš pořádek? Protože ty sám na Praze 7 sis vybral VIP kartu, kterou sis označil jako „Městská část Troja“. Další kartu, kterou jsi tam měl vydanou, je karta *****, kterou užívá *****. To je tedy ta správná čistota, OK.

Mně připadá naprosto hloupé a nedůstojné takovýmto způsobem se o tom bavit. Protože ten nepořádek v kartách tady nevznikl před dvěma lety, ten tady vznikl dávno předtím. A ta vaše neschopnost se tady posunout v modrých zónách vede k tomu, že v tom je také bordel. Takže to, že to teď hodíme moderně všechno na hlavu panu Kubelkovi, protože vlastně se to dá mediálně smíchat, to je hezké, včetně *****.

Ale to, že ten bordel tady přetrvává, protože ty zóny zkrátka nemají maximální výkon, to tak je. A ty říkáš, nedá se to zjistit. No to se dá zjistit velice snadno, protože ta auta ELTODO, která projíždějí, aby kontrolovala ty značky, vědí, kdy ta auta tam jsou a kdy tam nejsou. Stačí jenom o tom něco vědět.

Nám. Hlaváček: Vidím buď přednostní právo, nebo technickou, Patrika Nachera.

P. Nacher: Tak děkuji za slovo, pane náměstků. Tomáš Portlík teď uhodil hřebíček na hlavičku. To je něco, co já jsem včera říkal na tom setkání předsedů. Pokud se o těch věcech máme a chceme bavit, tak mě zajímá ten kontext. Mě nezajímá vždycky ten výcuc z toho období, které se vám zrovna hodí do krámu. Poslední rok, půlrok, poslední 3 měsíce, ne. Pojďme se o tom bavit. Proto já jsem říkal to parkování od roku 2014 nejen na magistrátu, ale i po městských částech, ať trochu nasvítíme, jak se to vždycky dělalo, jak se to vyvíjí.

Protože ten kontext nám ukáže ten celkový obraz, to bude ta mozaika. Třeba zjistíme, že se to zhoršilo, anebo také, že se to zlepšilo, nebo že to je úplně stejné. Takže vy kritizujete systém, který jste pomáhal nastavit. A to samé chci, když už jsme u toho, u odměňování. Mě zajímá nastavování odměňování úředníků, když byl primátor Zdeněk Hřib. To znamená za to předchozí volební období.

Takže pokud se tady otevře to téma, tak já to budu chtít i za období, kdy tady vládli Piráti a Praha sobě, zase abychom si udělali srovnání. Protože teprve potom z toho vyhřezne, kde je problém. A třeba máte pravdu, že teď se to hrozně zhoršilo, jak řekl Zdeněk Hřib. Za jeho úřadování primátorem tu takový bordel nebyl.

Já nevím, jestli to pan primátor Svoboda slyšel, že za tvého primátorování je tady bordel, který tady předtím nebyl. To by bylo dobré to tady podtrhnout, protože to takhle přesně zaznělo. Ale to se my nikdy nedozvíme. To je politická proklamace, když nebudeme mít ty údaje. To znamená, pokud se budeme věnovat parkování a odměňování, za mě je to nadbytečné, ale proto máme ten klub, tak já chci, aby se podívali i do minulých volebních období. Zejména do minulého volebního období, abychom udělali srovnávací analýzu. A z té vyplyne, jestli se to zhoršilo, zlepšilo, nebo to zůstalo stejné. A pak budeme moudřejší.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Tak možná ještě krátká reakce na Tomáše Portlíka.

Tak pojďme si srovnat Prahu 7 a Prahu 9, pane kolego. Praha 7 má zastupitelských oprávnění nula, Praha 9 220 něco. Co se týče parkovacích oprávnění pro bezpečnostní rady, tak někdo se chová podle pravidel, jako Praha 7, a někdo se nechová podle pravidel. A opět bych chtěl poprosit, tady vzniká taková dezinfo-scéna. *****, ale nemá nic společného s *****. Takže tvrzení, že...

To víme, pane radní Kováříku, to víme, ale Tomáš Portlík to ještě nezaznamenal. Takže doporučuji Tomáši Portlíkovi, zastupitelé karty ať vysvětlí voličům v Praze 9. Ale chtěl bych poprosit, jestli by mi nepreposlal informace, které šly k těm zastupitelským kartám, k těm uživatelům. Protože informace o tom, že monitorovací autíčko ví, že v noci ty držitele má pokutovat, a přes den, to je mimořádná informace. Takže já bych byl rád, kdyby mi Tomáš Portlík devítková pravidla preposlal, mě by to hrozně zajímalo.

Nám. Hlaváček: Tak technická Tomáš Portlík. A máme ještě potom několik přihlášených.

P. Portlík: Kdyby si pan Čížinský neseděl na uších, tak bych řekl, že ty lidi tam parkují přes den a neparkují tam v noci, že to lze podle toho systému zjistit.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Já už si tady připadám trochu jako kancelář uvádění omylů Tomáše Portlíka na pravou míru. Pane kolego, ta zastupitelská oprávnění jsou přenosná. To znamená, v systému není zadaná žádná pevná registrační značka, ale ten uživatel dostane unikátní přístup do elektronického systému, kam každý den může zadat jinou registrační značku jiného vozidla, a nemusí nic verifikovat. To je bonus toho zastupitelského oprávnění. Luxus, který nemá žádný běžný občan Prahy.

Protože běžný občan Prahy, když se mu třeba porouchá to registrované auto, tak musí zase běžet na úřad a vydat si náhradní oprávnění, které má nějakou limitovanou funkci. Nebo si to zadá do systému. Nebo když si půjčí auto od někoho, musí to nějakým způsobem verifikovat vůči té městské části. To ta zastupitelská přenosná oprávnění právě nedělají. Takže v tom je ten jejich bonus.

A bylo by fajn, když se to jmenuje zastupitelská přenosná oprávnění, aby fungovala buď pro zastupitele, anebo si řekneme, že přece jen je to nějaký papalášský přežitek, který nedává smysl, aby zastupitel městské části měl takovouto speciální možnost, a zruší se bez náhrady. To je klidně možné, ale mělo by se s tím minimálně zacházet podle pravidel, protože je to slušnost vůči občanům Prahy, kteří jinak jsou fakt podrobováni těm poměrně přísným pravidlům v zóně placeného stání.

Já nevím, co je na tomhle nepochopitelného. A už vůbec nechápu, proč se o tom bavíme zase v rozpravě. Postrádám tady Patrika Nachera, který by řekl, že se o tom meritorně bavíme v rámci rozpravy k programu, místo toho, aby se řeklo, že se ten bod schválí a popovídáme si o tom v rozpravě k bodu. Takže opět se protahuje celé schválení programu. Myslím si, že by bylo důstojné udělat dneska tečku za problémem jménem parkovací oprávnění. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Hříba.

Nám. Hřib: Já tady velice pozorně sleduji tu debatu mezi zástupci Prahy sobě a ODS ohledně parkovaček na Praze 9. A chtěl jsem se vás zeptat, jestli byste si to nechtěli třeba vyříkat na zastupitelstvu Prahy 9, kde, pokud vím, tak jste obě dvě partaje v koalici. Opravte mě, jestli se pletu, protože my tady přece jenom máme řešit spíše ty magistrátní záležitosti.

Pokud máte problém s tím si o tom povídat na zastupitelstvu Prahy 9, nebo si to nějak zkusit vyřešit interně na Praze 9, tak já pro vás mám řešení. Já oslovím naše lidi na Praze 9, kteří tam jsou v zastupitelstvu, ti jsou opravdovou opozicí, aby si vyžádali ty informace, ty SPZ, ty lidi, kterým je to přiděleno, a budeme to řešit takhle. Co vy na to? Že bychom se dohodli takhle, ať to posuneme dál.

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Řešíme to, pane náměstků, proto, že tady pan Zelenka prohlásil, že se tady bůhví co děje. Tak pan Čížinský, srovnání Prahy 9 – Praha 7. Pan Čížinský, podle vlastní informace, vlastní 5 papalášských karet na Praze 7. To znamená, má nějaké karty pro sebe. Jestli ten seznam je správně, nebo špatně, já nevím.

Praha 9 má nula parkovacích karet. Na Praze 9 jsou přes den volná parkovací místa. Je vydáno zhruba tolik karet, kolik je parkovacích míst. Na Praze 7 je vydáno více parkovacích karet, než je parkovacích míst. Z tohoto dedukujeme, že tam je automaticky méně míst a větší tlačěnka takzvaně o jedno místo.

Protože jsme v minulosti neřešili funkčnost systému modrých zón, což je teď jedna z těch debat, kterou doděláváme, ale zato kolega Scheinherr, který za chvíli bude mluvit, ví, že jsem ho v této věci mnohokrát a mnohokrát navštívil, aby v případě modrých zón měli i zvýšené funkcionality. Tak jsme použili systém, který máme, k zastupitelům.

Není pravda, že by tam někdo měnil SPZ každý den. Většina těch SPZ, troufám si říct, že 90 %, tam zůstává po celý rok. Nejsem si úplně jistý, jestli ty přenosné dál platí, nebo neplatí, jak to bylo teď ke konci roku, ale vím, že ti lidé to tam mají. Když se, kolego Čížinský, doptáváte a dotazujete na Praze 9, co a jak je v sociálních službách, co a jak je ve školách, já se nedotazuji na Praze 7, abych věděl, jestli ***** nebo není, ale domníval jsem se, ***** Kdybych to věděl od vás už minule, když jsem se vás na to ptal, tak už bych ten argument dneska nepoužil.

Každopádně to, že ten systém zasluhuje revizi, v tom se shodujeme. To, že ten systém zjevně vykazuje nedostatky ne dva nebo tři roky zpátky, ale několik let zpátky, to, že je tady volání po změně toho systému, včetně toho, jak se budeme chovat k elektroautům a k autům, které jsou v podstatě na jednu pražskou zónu, to je také pravda. A ta debata jenom ilustruje to, že to potřebujeme dořešit. Způsob, jakým to dořešíme, a tisk, jakým to dořešíme, je pak na rozhodnutí tohoto kolektivního orgánu. Doufám, že to bylo srozumitelné.

Nám. Hlaváček: Děkuji, debata se nám při odpoledni krásně rozbíhá a prosím kolegu Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: Pane kolego Portlíku Tomáši. V roce 2017 rada jasně odsouhlasila, kdo má v rámci krizového štábu nárok na parkovací oprávnění. Kdyby to bylo tady dodržováno, kdyby to nebylo rozdáváno kamarádům, známým a úplně neznámým autům, tak jsme tuhle debatu tady nemuseli vůbec vést. Nám jde o to, aby se dneska vyřadily ty papalášské SPZ. Na Praze 7 žádná taková není. A jestli to nechcete, tak to chcete akorát zametat pod koberec, tak, jak to úspěšně děláte už druhý měsíc.

Nám. Hlaváček: Omlouvám se, byl jsem se informoval o něčem, co jsem nevěděl. Prosím kolegu Jana Čížinského, potom David Vodrážka, Milan Urban.

P. Čížinský: Jenom krátce, Tomášovi Portlíkovi odpověděl Adam Scheinherr. Ale mně přijde, pane náměstků Hříbe, mně přijde velmi pokrytecké tady hovořit o tom, že to je devítkové téma.

Devítkové téma je možná, jestli nedochází k zneužívání těch zastupitelských karet, to je devítkové téma. Devítkové téma je, kdo to má, kdo to nemá, to ať si vyřeší devítka, ale parkovací zóny jsou magistralní téma. Je to výlučná kompetence rady.

A proč mi to přijde pokrytecké? No proto, že vy, pane náměstků, tady předem avizujete, že tenhle bod nepodpoříte. Tak ho prostě podpořte. A pak to nebude pokrytecké a můžete to zrušit.

Nám. Hlaváček: Máme tady vlevo na levoboku přednostní právo, Zdeněk Hřib, potom David Vodrážka.

Nám. Hřib: Pane starosto, já říkám, že co se týče pročištění toho seznamu IZS, tak to já už řeším. Už na to mám tisk v TEDu, řekl jsem vám číslo dokonce, můžu vám ho ještě jednou zopakovat. Já vám ho zopáknou – je to R - 54079, takže ta situace už se řeší.

A, upřímně řečeno, ta debata o tom, co městská část potřebuje a nepotřebuje, jestli jo, nebo ne, nebo jak, nebo co? Já, abych pravdu řekl, jsem zastáncem toho principu subsidiarity. Takže já si myslím, že tuhle debatu můžete úplně klidně vést na zastupitelstvu městské části. Kdo ty parkovačky dostává na městské části, komu je ta městská část vydává apod. A přijde mi úplně bizár, fakt úplně bizár, že vy tady tu debatu vedete, když vy jste tam v koalici. To si to fakt neumíte vyřídit tam? Přímo na Praze 9.

Já už si tedy píšu s našimi lidmi, aby to téma zvedli na Praze 9 a začali to nějak řešit. Protože to tady budeme řešit každou individuálně z těch 22. Pardon, uznávám, ZPS nejsou všude, dobře, tak je jich méně, ale to tady fakt budeme řešit každou městskou část? Budeme rozebírat každého učitele, co to tedy má? Jestli je to oprávněné, nebo neoprávněné, nebo co?

Prosím vás pěkně, řešme ty věci na úrovni, která je tomu příslušná. Já tady cítím příslušnost našich k vyřešení problému s celoměstskými parkovačkami. Tohle vidím, že jde za magistrátem naprosto jednoznačně. Ten seznam, já už jsem to říkal, je naprosto jasně deklarováno, že zásahové vozy složek IZS, to jsou pro mě pomalovaná auta institucí typu záchranka, hasiči, policie, městská policie.

Tohle je naprosto jasné, vůbec nechápu, jak se to tady mohlo rozběhnout do široka, do daleka, že tam má strčenou SPZ nějaký pumpař, že je tam SPZ manželky, nějakých jiných rodinných příslušníků, a kdesi cosi. A tohle já jednoznačně odmítám a mám tady už připravené řešení. Ale co se týče městských částí, notabene městských částí, kde vy jste v koalici, tak to fakt si myslím, že by se mělo řešit tam. Že to je mnohem víc příslušné a že skutečně tam na té městské části by si to měli vyřešit, jestli dotyčná osoba je osoba, které je potřeba to oprávnění vydat, protože něco. A mně to přijde strašně logické to udělat takhle.

Jinak já osobně rozhodně nesouhlasím s tím, že by se parkovací oprávnění měla rozdávat nějak na potkání. To tedy fakt ne. To ať to má jasně stanovenou cenu. A samozřejmě, kdo chce, ať si to koupí.

Nám. Hlaváček: Je ještě technická Patrik Nacher? Ano.

P. Nacher: Já bych chtěl teď férově říct, že souhlasím s tím, co řekl Zdeněk Hřib. Poprvé dneska. Ne „ty vole“, pane náměstků, souhlasím s vámi, s tebou, a mně přijde opravdu zvláštní – já jsem to ani nevěděl, jak to tedy máte v Praze sobě.

Tak vy tady kritizujete počet parkovacích oprávnění na Praze 9, kde vy jste v koalici? Já už se v tom také ztrácím. Tak nejdřív je to na úrovni celé Prahy, teď to budeme řešit na městské části. Já jsem dobře věděl, protože jsem to včera na tom setkání předsedů řekl, protože to jsou dobrodružná zjištění.

Vy jste někde v koalici, a kritizujete tu městskou část, kde jste v koalici, že to tam je dělané blbě? Jaké to má vyústění? Že už tam v té koalici nebudete? Nebo já to nechápu. Vy to dokonce vydáváte. Takže vy to vydáváte, tady to kritizujete. To je to, co já jsem vždycky kritizoval u Pirátů, proto teď se Zdeňkem Hřibem souhlasím. Mně hrozně vadí to pokrytectví, když je někdo v opozici, v koalici.

Takže vy jste teď koalice/opozice? Já se v tom ztrácím. A budeme tady řešit tedy celopražské, nebo jednotlivé městské části? Nebo uděláme nějakou tabulku, že Praha 9 má 220, Praha 7 – 0? Jak to tedy teď bude pokračovat? A v tom případě u té tabulky bych tedy rád věděl, kdo je kde v koalici a v opozici. Ano, „tabulka papalášů“, jak mi radí Radomír Nepil.

Nám. Hlaváček: Děkuji, předávám vedení schůze panu primátorovi. Upozorňuji na to, že bude před ukončením rozpravy 30minutová přestávka. Děkuji.

Prim. Svoboda: Takže kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Stala se nám z toho vlastně krásná bramboračka. Ale myslím si, já už jsem to říkal minule, že ten recept je jednoduchý. Já požádám pana náměstka primátora Hřiba, aby oslovil opoziční Piráty na Praze 13, aby zjistili, kolik máme parkovacích karet? Nemáme žádnou, protože nemáme zóny, ne? A je to vyřešené. Tím pádem není potřeba vydávat žádné kartičky. Tím pádem zrušíme korupční prostředí. A je to, je to krásné, hotovo dvacet.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. To bych chtěl říci, předtím jste měli výměny názorů s panem I. náměstkem Hřibem, a musím říct, tady s tím souhlasím také. Je to bizár v tom, že jsme začali řešit celoměstské parkovací karty a teď končíme na jednotlivých kartičkách v městských částech.

Já bych rád upozornil, kolegyně, kolegové, už tady řadu volebních období vždycky každá ze stran má v rámci programu, jak vyřeší parkování ve městě. Tak nechme teď tady těch jednotlivých kartiček, kde, kdo parkuje, ale, víte, že třeba naposled to měli myslím kolegové z ODS v programu, že jedna parkovací zóna pro Pražany, vyjma centra. Aby bylo možné se navštěvovat v různých městských částech, jakým způsobem se budou řešit živnostníci, jakým způsobem se budou řešit různé rozvážkové společnosti apod.

A tady my se bavíme, jestli papaláš je takový, nebo makový, a kde jich je víc, kde jich je méně, a kde není nikdo. Tak když se už bavíme o parkování, skončeme tenhle bizár a dejme si někdy na příští Zastupitelstvo, přes příští, když se domluvíme, doopravdy program, kdy se vyřeší parkovací zóny pro Pražany. To je zajímavá. Ne, jestli tady někdo má 10, 20, a někdo má pro manželku a nakonec bude, že vozí psa někam autem. To už je totální bizár. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegu Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Tak když ten tisk je připravený do rady, tak pojďme si ho vzít tady dneska na Zastupitelstvu, odsouhlasíme ho tady na Zastupitelstvu. Takže já navrhuji dodatečnou změnu. Návrh změny programu, ať ten tisk R – 54079 k papalášským oprávněním je zařazen jako 1. bod náměstka Hříba. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zelenka.

P. Zelenka: Vážení kolegové, zastupitelé. Já vnímám, že se snažíte to téma nějakým způsobem udělat složitým. Ale, věřte, že každý Pražan rozumí tomu, co je to parkovací oprávnění, pochopí, co je parkovací oprávnění s proměnlivou registrační značkou, pochopí, co je celoměstské parkovací oprávnění. A ti lidé to vnímají, a to téma poměrně rezonuje.

A jestli máme vyjádřit sebemenší, aspoň minimální úctu a respekt k občanům Prahy, tak si myslím, že to téma musíme teď zakončit tím, že všechna ta neoprávněně vydaná parkovací oprávnění prostě usnesením Zastupitelstva zrušíme. Pan náměstek Hříb se potom v radě postará o revizi třeba pravidel, aby byla srozumitelná. Abychom chápali, proč jsou ta parkovací oprávnění rozdávána, aby to chápali potom i občané.

Ale ve stavu, kdy na jedné straně se pan primátor, jak jsem pochopil, snaží na základě těchto pochybení odvolat ředitele magistrátu, tak na druhé straně přece musíme říct i to B. A říct, že všechna ta pochybení, která udělal v rámci vydávání těch parkovacích oprávnění, takže teď napravíme.

Já vůbec nerozumím té debatě, proč se to tady takhle košatí. A respekt k pravidlům není záležitost subsidiarity, je to normálně celospolečenská záležitost. A v rámci Prahy ta pravidla vydávání parkovacích oprávnění určuje jen a pouze Rada HMP. A městské části si nemají co vytvářet vlastní pravidla. Takhle to není, zatím to tak není. A všechna ta vydaná parkovací oprávnění na zastupitele jsou vydaná v rozporu s těmi pravidly, tudíž to tady můžeme klidně řešit. A říct, že to tak být nemá a že i tato parkovací oprávnění se okamžitě zruší.

To je jediné správné řešení. Nemusíme tady rozebírat, kolik jich bylo vydáno, které profesi. Protože žádné profesi žádné parkovací oprávnění být vydáno nemělo, protože takové pravidlo v rámci zóny placeného stání zatím neexistuje. Je to strašně jednoduché. A vy se pořád snažíte v té debatě to téma zamlžit a udělat z toho něco, co není.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Čistě systémově. Pokud o něčem rozhoduje město, tak to patří na jednání Zastupitelstva města. To je moje reakce na pana náměstka Hříba, který tvrdí něco jiného. Ale městské části o tom mohou debatovat, jak chtějí, ale pravidla určuje město. Nezbývá mi, než respektovat váš názor, že to nechcete probírat se zastupiteli města, ale systémově to patří na jednání rady a Zastupitelstva jenom města.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hříb.

Nám. Hříb: Já fakt nechápu, co to tady na mě hrajete. Já tady čtu: „Kamila Matějková, 3. místostarostka městské části Praha 9“. Já fakt nevím, co to tady vyvádíte? Tak říkám, nechte té komedie a vyřešte si to na Praze 9. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Musím říct, že je mimořádně zajímavé, že Kamila Matějková může za to, pane náměstku, že tady nechcete projednat a zrušit parkovací karty pro papaláše. Musím říct, že místostarostka Matějková má neuvěřitelný vliv na celý klub Pirátů, že díky ní Piráti nechtějí zařadit a hlasovat tlustou čárou za papalášskými parkovacími kartami v Praze. To je důvod, který je všem Pražanům pochopitelný.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Zdeňku, vždyť ty přece víš, kdo vydává ta parkovací oprávnění. Že je to úřad té městské části, a ne místostarosta nebo místostarostka. Tak proč tohle říkáš? Já tomu nerozumím. A hlavně je to tvoje gesce, ta pravidla. Já bych čekal, že náměstek pro dopravu tady bude stát první u toho pultíku a říkat: „Zóny placeného stání jsou pro občany velmi pečlivě hlídané a pouštíme tam minimum těch aut, která nařizuje zákon, abychom tam pouštěli.“ A najednou se zjistí, že tam nějakým způsobem přibývají oprávnění podle pravidel, které rada neschválila, a tobě to nevadí.

Ty říkáš: „Tady to neřešme, to si vyřešte někde jinde,“ ale to je přece celoměstská zóna. Ty jsi náměstek pro dopravu, pod tebe spadá příprava těch pravidel. Mimochodem, rok jsme nedostali odpověď na ty připomínky, které jsme posílali, a tobě to nevadí. Já jsem z toho rozčarovaný a hrozně mě mrzí ten tvůj postoj, že ti to je vlastně jedno.

Nám. Hlaváček: Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Tak ještě jednou. Já bych poprosil, abyste si tady parkovačky na Praze 9 probrali se svojí místostarostkou městské části Praha 9, která tady s vámi sedí v zastupitelském klubu. A myslím si, že to není nijak přemrštěný požadavek.

Já chápu, že ty městské části mohou mít nějaký důvod, mohou mít nějaké oprávněné osoby z nějakého důvodu, komu potřebují přidělit parkovačku na městské části Praha 9. Tak jako my tady máme sanitky, hasiče, kterým to chceme dát. Reálné sanitky, reálné hasiče, *****, ale jsou tady nějaké případy. A troufnu si říct, že my jsme tady odpovědností za to, kdo dostane tu celopražskou.

Ale troufnu si tvrdit, že na Praze 9 za to má zodpovídat politické vedení Prahy 9, které sedí tamhle. Je to pan starosta Portlík, tady vidím u vás místostarostku, tak se tam prostě dohodněte a nějak to vysvětlíte občanům na Praze 9. A buď jim to vysvětlíte tak, že vaši lidi řeknou: „No jasně, to je logické, že tenhle ten má mít tu parkovačku, protože dělá něco smysluplného pro tu městskou část a skutečně pro svoji práci potřebuje mít to parkování takhle postavené.“ Anebo řekne: „Tak to se asi vedení městské části Praha 9 zbláznilo. Co tam ten Portlík s tou Matějkovou vyvádějí? Proč to dali zrovna tady tomuhle?“ A vynesou je v zubech při příštích volbách. A tak je to správně.

Já bych fakt byl rád, abyste tady přestali hrát tu komedii, jak tady Praha sobě řeší parkovačky na Praze 9, protože vy jste tam v koalici. A naopak ano, já požádám naše zastupitele na Praze 9, aby tomuto tématu věnovali zvláštní pozornost. A to je všechno už za mě, pojďme dál.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Portlík.

P. Portlík: Dělá to proto, protože po minulém období, kdy se jako by nestalo nic, kdy doposud nemáme vyrovnané připomínky městských částí, se to může jevit jako unikátní příležitost něco udělat. A tak má kolega Zelenka potřebu, vnitřní latentní pocit, že vlastně má příběh. To je celé. A je to skutečně, Pavle, bizár a je to ostuda.

Prim. Svoboda: Kolega Zelenka.

P. Zelenka: Mě překvapuje, že musím náměstkovi pro dopravu vysvětlovat, jak ta pravidla fungují. Ta pravidla si neurčují městské části. Není žádné pravidlo, že městská část se rozhodne, že vydá nějaké speciální parkovací oprávnění podle svých potřeb. Ta pravidla určuje vaše Rada HMP, ve které sedíte. A platí pro všechny městské části stejně.

Já jsem, pane náměstku, fakt překvapený, že je vám to úplně jedno a říkáte, ať se to řeší někde na městské části, ať si to každý udělá, jak chce. Ale takhle to není. Tu pravomoc má jediné vaše rada, nikdo jiný, a vy schvalujete pravidla. A my na městských částech čekáme, až se k něčemu tahle koalice rozhoupe. A vy si tady z toho teď děláte legraci.

Vy jste minulý prosinec obeslal příslušné městské části návrhem změny pravidel zón placeného stání. My jsme vám, minimálně za Prahu 7, poctivě odpověděli, poslali připomínky. A dodneška nemáme odpověď. A výsledek je, že tady teď 3. Zastupitelstvo řešíme neoprávněně vydávaná parkovací oprávnění. Je to ostuda a vy si z toho děláte legraci.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher, přednostní právo.

P. Nacher: Děkuji. Já už jsem se hlásit nechtěl, ale teď, abych to pochopil. Teď, jak vystoupil kolega Zelenka, já výjimečně souhlasím se Zdeňkem Hřibem. A vidíte, že to mám padni, komu padni, takže nemůžete říct, že mám dvojí metr.

Ale jak to tedy, Pavle, je? Tak ty na jednu stranu říkáš, že za to může Rada hlavního města a jednotlivé městské části, ale pak se tady zároveň chlubíš, že na Praze 7 máte nula a na Praze 9 jich je dvě stě dvacet. Ale zároveň na Praze 9 jste v koalici, takže když vám to tady připomínáme, tak zase říkáte, že se to na těch městských částech nedělá. Tak když se to nedělá, tak proč se zase chlubíte, že na Praze 7 máte nula? Abychom to pochopili, tak má se ta městská část chlubit, nebo ne? Tak buď to platí vždycky, nebo nikdy.

A potom jsem se chtěl zeptat, celé to vlastně vzniklo, že se to házelo na hlavu Martina Kubelky. A tys teď dvakrát zopakoval, že to rozhoduje rada. Tak je to tedy je? Já mám pocit, že vy tady ta pravidla vymýšlíte, kdo za ně nese odpovědnost, podle toho, jak se vám to hodí. Takže já tady v tomhle opravdu v mnohém nesouhlasím, ale se Zdeňkem Hřibem souhlasím. Pokud tady někdo z vás předtím tepal Prahu 9, máte na to právo, tak je namístě přiznat, že jste tam v koalici a že jste to mohli ovlivnit, jak se Praha 9 k tomu postavila. Anebo tu Prahu 9 netepejte. Ale nemůže platit obojí najednou.

To je asi to, na co tady se Zdeňkem teď upozorňujeme. Takže, prosím pěkně, v tomhle konzistentně. *Konzistentně*, to znamená, rekapitulace. Takže buď jste tady vynadali Praze 9, že toho má moc, těch oprávnění. Pak ale nadáváte i sami sobě, protože jste tam v koalici. Anebo ona to v rukou nemá, má to v rukou Rada HMP. Pak se ale zase nemůžete chlubit, jak vy to geniálně řešíte na Praze 7. Ale obojí dohromady už trochu nedává smysl.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolegyně Matějková.

P. Matějková: Dobré odpoledne. Já děkuji za slovo. Já, jak rád říká Patrik Nacher, tak jsem se nechtěla hlásit k tomuto bodu. Já jsem místostarostka na Praze 9, jak už tady zaznělo, mám na starosti sociální oblast, zdravotnictví a sousedské vztahy. Žádné parkovací oprávnění nikomu nevydávám. Dokonce sama ani žádnou parkovačku na sebe psanou nemám, protože auta neřídím. Mám koupenou celoroční lítačku.

A ano, ve chvíli, kdy jsme zjistili, kolik karet je na Praze 9 vydávaných, tak jsem to s panem starostou řešila a snažíme se do toho nějakým způsobem vnést světlo, kdo přesně ty parkovací karty má, kolik je jich na sociální oblast apod. Zároveň jsem byla ujištěná, že jsou to parkovací karty vydané na konkrétní lidi z konkrétních organizací zřizovaných městskou částí pro potřebné profese.

A stejně tak jsem o tom informovala i kolegy v našem zastupitelském klubu. Takže za Prahu 9 sobě myslím, že mám čisté svědomí. Jak na Praze 9, tak v rámci Prahy sobě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Už radši nic.

Prim. Svoboda: Jan Čížinský.

P. Čížinský: Jenom krátce. Chtěl bych říct vlastně, jak to všechno vzniklo. Vzniklo to tak, že Pavel Zelenka jako radní pro dopravu velmi intenzivně, samozřejmě stejně jako my všichni řeší parkování na Praze 7 a skutečně se velmi poctivě ponořil do systému parkovacích karet, a prostě zjistil, že to tam nehraje. Takže si podal žádosti o informace, ty žádosti o informace zjistil, no a zjistilo se, že, a teď odpovídám kolegovi Nacherovi.

Samozřejmě všichni víme, že pravidla určuje Rada. To všichni víme. A potom aplikaci toho, tak to řeší někdo jiný. A to co Pavel Zelenka zjistil, je, že ten, kdo to tady nejvíce zneužíval, byl, teď nevím, jak ho titulovat, prostě pan Martin Kubelka, který je teď nemocný a je bez pravomocí, to snad zjistíme z toho dopisu, co nám dá pan primátor, aspoň doufám. A v těch střevech se prostě zjistilo, že jsou dokonce městské části, které si vydávají zastupitelská parkovací oprávnění.

Ale jsem přesvědčen o tom, že mnoho zastupitelů v Praze 9 o něčem takovém vůbec nikdy neslyšelo, dokonce si myslím, že většina nás tady zastupitelů úplně poprvé slyšela vůbec o některých možnostech, které parkovací karty skýtají. Tzn., když tady Tomáš Portík mluví o Pavlu Zelenkovi, že trpí nějakou nemocí nebo něčím takovým, tak Pavel Zelenka je ten, který odvedl dobrou práci, odhalil zneužívání parkovacích karet, a teď navrhuje společně s Adamem Scheinherrem bod, abychom za tím udělali tlustou čáru a prostě zrušili přesně ty možnosti, které byly zneužívány.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Chtěl jsem tady nabídnout panu starostovi Portlíkovi, že naši zastupitelé s vámi určitě rádi udělají tu koalici na Praze 9 v případě, že byste měli jako nějaké obtíže. Ne, ANO není potřeba. Piráti s vámi určitě rádi udělají koalici tzv. na magistrátním půdoryse v momentě, kdy byste měli jako nějaký problém s Prahou Sobě na devítce vyřešit ty parkovačky. Díky.

Prim. Svoboda: Nikoho nevidím. Vyhlašuji přestávku 30 minut.

(Jednání přerušeno od 16.27 do 16.57 hodin)

Prim. Svoboda: Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Ano, děkuji. Zjistil jsem, že možná někteří nezachytili to, že je už skutečně připraven tisk R - 54079, poprosím o promítnutí OVO, děkuji, který řeší vlastně to, co navrhuje Praha Sobě ve svém usnesení. Jenom bych to tady stručně ukázal, že toto je skutečně bod, který je nadbytečný, protože na tom už je koaliční shoda, že toto by mělo být provedeno. V tomto tisku jasně Rada hlavního města bude souhlasit s ukončením parkovacích oprávnění do zón placeného stání pro zásahová vozidla složek IZS, operujících na území hl. m. Prahy, a teď pozor, s výjimkou trvalo označených zásahových vozidel základních složek integrovaného záchranného systému a vozidel s přednostním právem jízdy. Tzn., toto je explicitně řečeno, že z toho seznamu se prostě vyházejí všechna auta, která nemají ten polep nebo toto označení jako vozidla IZS. Tím dojde k pročištění seznamu. Potom je tam bod 2 ukládací, kdy odbor dopravy ODO provede tuto záležitost, pročistí ten seznam, informuje dotčené subjekty pochopitelně o tom, že je to dokončeno, to je asi samozřejmost. Za další, poprosím odstránění, děkuji. Za třetí bude zpracován návrh změny pravidel pro přidělování těch parkovacích oprávnění do zón placeného stání pro zásahová vozidla. A konečně bude zpracován návrh změny pravidel pro přidělování přenosných parkovacích oprávnění bezpečnostním složkám, což je seznam číslo 2, o kterém tady minule mluvil pan předseda Ptáček. Tzn., tato věc je už připravená, je to záležitost, která se má řešit na Radě, tzn., že je v zásadě redundantní, abychom to řešili tady na Zastupitelstvu. Už je to v běhu. Díky.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Adam Scheinherr.

P. Scheinherr: Teď nevím, jestli jsme se nepochopili, protože já jsem přesně žádal, aby tento tisk byl dnes projednán na Zastupitelstvu. Tak já klidně, pokud, Zdenku, budeš chtít, tak klidně to nech zařadit ty. Já to nemusím. Je to můj poslední návrh, já ho pak klidně stáhnu, ale pokud je to takto připraveno, Radu stejně nemáte v pondělí, tak by se ten problém odkládal minimálně o další dva týdny, takže roto chci, aby to dneska bylo prohlasováno. Jestli na tom v koalici nemáte shodu, vůbec není problém a mohli jsme se dávno posunout.

Prim. Svoboda: Děkuji. Petr Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové. Jenom aby tady proběhla základní informace. Ty, které si myslím, že jsou zcela legitimní uspět, protože si myslím, vysvětlím, proč si myslím, že ten bod se nemá na Zastupitelstvu teď ještě úplně diskutovat, abychom to nějakou neopatrností nepoškodili, a ten hlavní důvod je běžící řízení. Je na to pracovní skupina, kde jsou lidé z Ministerstva financí, z Ministerstva dopravy, a samozřejmě z Magistrátu a zadavatel, ta řeší další postup, který bude navržen následně veřejný, a rozklad byl podán, protože to prvoinstanční rozhodnutí přišlo v průběhu prázdnin nebo volna, čili rozklad byl potom doplněn 17. 1. a následně následovaly dvě další pracovní skupiny, čili prosím o vydržení do Rady, abychom tady vlastně neudělali nějakou škodu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Možná zareaguji na pana náměstka Hřiba. My v Praze Sobě prostě chceme, aby ty věci dopadly. Aby se to stalo. Tak jak to tady vnímám, tak vám, pane náměstku, jde hlavně o to, abyste byl vy, kdo to budete navrhovat. To vaše prohlášení tady postrádá to B, a sice garance vašich koaličních partnerů, že to na Radě schválí. To tady není. Tzn., vy to slavně navrhnete, a já si přece jenom dovolím odhadnout, že takhle vám to na Radě nikdo neschválí. A neschválí vám to hlavně proto, že vozy IZS nejsou všechny označené a jsou to vozy IZS. Takže dokonce bude mít pravdu ten člověk, který vám to neschválí. Tzn., toto byste se třeba dozvěděl od nás, kdybyste hlasoval pro to zařazení a kdyby váš klub to podpořil, tak byste se dozvěděl třeba tuto připomínku. Takže vy tady to tedy navrhuje vy, Zdeněk Hřib, bohužel to navrhuje blbě a nemáte to domluveno ani s odborníky, ani s kolegy. Dejte to sem na projednání, dobereme se znění, které bude dávat smysl, a podle hlasování budeme vědět, že to projde. To je řešení všeho zneužívání parkovacích oprávnění v Praze.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Musím se vyjádřit k té demagogii, co tady plodí pan starosta Čížinský. Takže za prvé s kolegy to tady domluvené je, s koaličními partnery tedy také, bylo to na koaličním jednání. Ostatně nevidím tady nikoho, že by se postavil z koaličních partnerů a říkal, že tady Hřib vykládá nějaké nesmysly, že to takto domluvené není. To tedy za prvé. Za druhé, pane starosto, my si asi nerozumíme. Za prvé nijak se to neurýchlí, kdyby se to schválilo tady na Zastupitelstvu, protože to co může Zastupitelstvo schválit, je jenom to, že to zaúkoluje Radu, takže stejně se toto bude potom schvalovat na Radě, a já říkám, nemá vůbec žádný důvod a smysl, abychom schvalovali, že Hřib, když už připravil ten papír, tak že ten papír se jako schválí, protože to už je domluvené. Prostě Rada o tom bude hlasovat, příště to schválíme a hotovo. Nemusíme to teď řešit tady na Zastupitelstvu a zdržovat tím dalších 63 lidí kromě nás dvou. To je tedy první věc.

Za druhé, to je možný, že existují vozidla IZS, která nejsou pomalovaná, ale o ta v tomto seznamu vůbec nejde. Tento seznam v roce 2017, tak je to jasně popsáno v té důvodovce, vznikl proto, že dřív chodili strážníci a kontrolovali parkování, a samozřejmě každý strážník pozná, že vidí sanitku nebo vůz hasičský, případně policejní. Tudíž nebylo potřeba na to mít jiný systém. Ale v momentě, kdy začalo jezdit autíčko, bylo nutné tomu autíčku nějak říct, toto nekontroluj, protože to je pomalované auto. Proto vzniklo usnesení, které říkalo, dáme tady do nějakého seznamu zásahová vozidla složek IZS. Tzn., toto je záležitost, která vznikla při zavedení digitálního systému. Ostatní o tom jsme se tady bavili už minule. To usnesení v roce 2017 je, přímo i v názvu řeší to, že to odpovídá na tu digitalizaci toho procesu. Tzn., ano, je možné, že existují i nějaká neoznačená vozidla, ale ta jsou řešena v tom druhém seznamu, což je předmětem bodu 4, který já jsem tady promítal. Tzn., skutečně není potřeba se tím zabývat na Zastupitelstvu, je to záležitost, která už je v běhu. Pojdme se chovat nějak efektivně, a když to může schvalovat jedenáctičlenná Rada, tak není důvodem, proč bychom si o tom povídali na 65členném Zastupitelstvu, které stejně nemůže zaúkolovat ten odbor, který stejně bude muset úkolovat jenom Radu. A Rada udělá co? No schválí tento tisk. Takže se to vůbec neurýchlí. Děkuji za pochopení.

Prim. Svoboda: Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Já jsem fakt překvapen tou jistotou pana náměstka, který za pět měsíců ani nebyl schopen v Radě prohlasovat kompletní výbor pro audit Dopravního podniku, že mu tento tisk projde. Jako řekněme si upřímně, že spousta návrhů v Radě Pirátům neprojde, neprošla změna třeba povinných parkovacích míst v rámci PSP, neprošly některé návrhy. Takže já jako obdivuji jeho jistotu, že mu to v Radě projde. Hlavně jsem překvapen takovým tím pohrdáním Zastupitelstvem, že Zastupitelstvo se k tomu nemusí vyjadřovat, protože vy už to máte v tisku v TEDu a je to všechno zbytečné, co tady děláme. No já si myslím, že ten puvoár, který byste tady získal hlasováním Zastupitelstva, anebo nezískal, tak by vám řekl, jak na tom ve skutečnosti jste. Mě by opravdu zajímalo podrobit tento tisk testu, což se stejně stane teď na návrh kolegy Scheinherra, který navrhuje ho projednat na Zastupitelstvu, a uvidíme, jakou budete mít k tomu podporu.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Navrhuji úpravu toho tisku, aby to bylo ukládá Magistrátu hl. m. Prahy skrze odbor dopravy, aby tyto úkoly provedl, tzn., že pokud to dneska odhlasujeme, tak zítra se na tom začne pracovat a nebude se nic odkládat o dva týdny.

Prim. Svoboda: Eva Tylová.

P. Tylová: Piráti, Eva Tylová. No hele takhle. Já musím říct, že kolegům z Prahy Sobě děkuji, že společně s námi odkrývali kauzy pana ředitele Magistrátu a že teď se to posouvá kladným směrem a že opravdu už ho tady nevidíme. Jak se to vyvine, samozřejmě to má velké právní konsekvence, není to vůbec jednoduché někoho odvolat, ale myslím si, že ta vůle na rozdíl od toho, jak to bylo před 14 dny, tady byla. Musím říct, že děkuji kolegům, že se na tom podíleli, že tedy v tom jsme nebyli sami.

Ale teď opravdu bych řekla, tady je jasný návrh něčeho, co Rada projedná, co má Zdeněk Hřib projednané s koaličními partnery, a mně opravdu připadá v této chvíli, že už to Zastupitelstvo tím zatěžujeme. Myslím si, že váš podíl na tom, že se zvedly problémy s parkovacími kartami, asi všichni zaznamenali, a že teď už přejdeme racionálně k tomu, že to doprojedná Rada. A projde to i nějakými připomínkami případně, pokud tedy ještě by někdo měl nějakou výhradu příslušných odborů, a za mě osobně tedy nebudu hlasovat pro to, aby se to zařadilo na Zastupitelstvo, protože tady mám jasný příslib od náměstka, a myslím si, že i od ostatních členů Rady, že to podpoří v této podobě. Nevidím nikoho, že by zvedl ruku a říkal, že on ne tedy. Děkuju.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Uzavírám rozpravu a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

P. Chabr: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, máme celkem 12 pozměňujících návrhů a začneme v pořadí, tak jak byly předloženy. Tudiž první návrh hlasujeme od pana zastupitele předsedy klubu Prahy Sobě Scheinherra. Návrh se týká informací o krocích primátora ohledně obsazení pozice ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, a navrhuje se zařadit jako první bod dnešního jednání.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám tento tisk hlasovat v podobě, jak byl přednesen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 0 Zdr.: 6. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Další návrh je společný návrh navrhovatelů zastupitelů Scheinherra a Zelenky, týká se udělení parkovacích oprávnění Magistrátem hl. m. Prahy a městskými částmi, číslo tisku Z – 12930 zařadit jako první bod náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 1 Zdr.: 14. Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh je návrh zastupitelů Nepila, Portlíka a Klecandy k řešení situace s žáky s odlišným mateřským jazykem z Ukrajiny v pražských základních a mateřských školách, číslo Tisku Z – 12931 a zařadit jako druhý bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

P. Chabr: Další bod je pana předsedy Prokopa. Bod se týká k petici zachování kostek u Emauz na pevný bod 18.00 hodin.

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

P. Chabr: Další návrh je návrh pana zastupitele Čížinského a Benkoviče informace o nákupu budov pro školské budovy jako první bod pana radního Kovářika.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 0 Zdr.: 8. Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh je pana zastupitele Nekolného aktuální stav reformy zón placeného stání v parkování v klidu, zařadit jako první bod náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Ano, prosím, budeme tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 0 Zdr.: 16. Nebylo přijat.

P. Chabr: Další návrh je návrh paní zastupitelky Kleslové, a sice bod informace o dražbách majetku v k. ú. Smíchov Z – 12923 zařadit jako řádný bod jakožto první bod pana radního Zábranského.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Prosím, pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 1 Zdr.: 17. Nebylo přijato.

P. Chabr: Další bod je návrh pana radního Zábranského informace na základě usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy číslo 3M/1 ze dne 13. 1. 2025 zařadit pod číslem Tisku Z – 12923 do informací.

Prim. Svoboda: Ano, budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

P. Chabr: Další je můj návrh, a sice vyřazení bodu Interpelací z dnešního programu, jelikož proběhly již v mimořádném Zastupitelstvu.

Prim. Svoboda: Ano, dávám toto vyřazení hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 3 Zdr.: 4. Bylo vyřazeno.

P. Chabr: Další návrh je návrh pana zastupitele Nachera osvojení si občanky Pakostové, a sice zařazení jednacního řádu, předřadit bod jednacního řádu jako poslední bod náměstkyně Komrskové.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, budeme tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 6. Návrh byl přijat. (Potlesk a křik v sále.)

P. Chabr: Další návrh je návrh pana zastupitele Čížinského informace o tendru na dostavbu Nové Palmovky zařadit jako první bod náměstka Hlaváčka.

Prim. Svoboda: Děkuji, pojdme tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 0 Zdr.: 24. Nebylo přijato.

P. Chabr: A poslední pozměňující návrh máme zde diskutovaný návrh pana zastupitele Scheinherra ke změně přidělování parkovacích oprávnění do zón placeného stání pro zásahová vozidla složek IZS, operujících na území hl. m. Prahy pod číslem Tisku R – 54079, a sice zařadit tento bod jako první bod pana náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 1 Zdr.: 12. Nebylo přijato.

P. Chabr: A nyní bychom měli hlasovat tisk jako celek.

Prim. Svoboda: Ano, program dnešního jednání jako celek. Budeme hlasovat program jako celek. Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Vážené členky, vážení členové ZHMP, dámy a pánové, přistoupíme k projednání jednotlivých bodů podle schváleného programu. Prosím, mám tisk, poprosím, jenom si ho vyvolám. Je to

1

Tisk Z - 12849

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Pražské společnosti obnovitelné energie

Nám. Hlaváček: Kolegové, prosím o klid. Jsme v tisku pana primátora, a to Z - 12849.

Prim. Svoboda: Ano. ZHMP je předkládán materiál, který obsahuje návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Pražské společnosti obnovitelné energie, zkráceně PSOE. Navrhovaná změna vyplývá z usnesení číslo 17/18 ze dne 24. 10. 2024 a reflektuje doporučení změny názvu PSOE v souvislosti se změnou energetického zákona. PSOE se tímto usnesením k 1. 2. 2025 přejmenuje na Pražské centrum obnovitelné energie, tedy PCOE.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Otevírám rozpravu a máme přihlášku od paní Valerie Bromové, čili uděluji jí slovo.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji. Sláva vaší demokracii. My tady bojujeme s tím jednacím řádem, takže vám chceme názorně ukázat, že my se vlastně musíme přihlásit před tím, než vy to přednesete. Musíme se přihlásit, protože nevíme, co vlastně budete přednášet. A když ten bod neznáme, musíme se přihlásit před tím. A jenom jsem se chtěla zeptat, jestli se s tím pojí i nějaké změna značky, grafická atd.

Nám. Hlaváček: Děkuji.

Prim. Svoboda: Je to změna PSOE na PCOE, nic se nemění ve věci, v náplni, je to jenom Pražské centrum, před tím to bylo společenství.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi za reakci a prosím kolegu Milana Urbana.

P. Urban: Děkuji, pane náměstků, za udělení slova. První věc k tomuto tisku. On totiž tento tisk je naprosto zbytečný. Změna názvu doopravdy není třeba, protože když se podíváte na právě tento nový zákon OZE 3, a je to na § v textu § 20 e), tak více méně aby bylo třeba změnit tento název, tam by právě muselo být de facto slovo pro. Ale ono to tam není. To je jednoduše Pražské společenství obnovitelné energie. Takže ten název není třeba měnit. Není třeba měnit. Opakuji ještě jednou. Takže tento tisk je doopravdy zbytný.

Prim. Svoboda: Tato změna vyplývá z usnesení 17/18 ze dne 24. 10. 2024 a reflektuje doporučení této změny v souvislosti se změnou energetického zákona.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Hlásí se, prosím, ještě někdo? Ještě Milan Urban jednou.

P. Urban: Dobře. A já bych k tomu rád řekl: Samotné PSOE si nechalo dělat dva právní rozbor, které de facto jim řekly doopravdy, že toto není zapotřebí. Ale jedna věc, když už tady hovoříme o PSOE, rád bych upozornil na to, víte, že je to takové opakované téma pro náš klub, my doopravdy nevidíme vůbec nutnost, aby tato organizace původně vznikala. A navíc, když se díváte na tu historii, co se dělo, nebo spíše co se nedělo, tak de facto, když se podíváte kdysi na vyjádření paní náměstkyně Komrskové, tak se slibovalo, že plán vybudování 10 tisíců fotovoltaických střech v roce 2030, a toto de facto měl být úkol PSOE. Nyní jsme v roce 2025 a dosud se jich realizovalo doopravdy skutečných 30. Takže nevím, kde se bude realizovat těch 9 970 během příštích let, to je jedna věc.

Druh věc, původně doopravdy PSOE získalo 150 milionů z fondů EU. Ale situace je nyní taková, že 50 se bude vracet a 100 se vůbec nebude čerpat, takže město se tímto připravilo, tím, jak PSOE fungovalo, nebo spíše nefungovalo, došlo k výměně ředitelů a nyní je tam pověřený ředitel, který vlastně to vede ještě k horšímu stavu, tak vlastně město se připravilo o 150 milionů z fondů EU. A současné realizace, ty už se realizují naprosto bez jakýchkoli dotací.

A navíc je tady ještě jedna kauza, která více méně v Praze nemá obdoby, že je zde smluvní pokuta 800 tisíc PSOE vůči Technologii hl. m. Prahy za zpoždění realizace fotovoltaické elektrárny na střechách Pražské služby. Takže tady de facto, vážení Piráti, vy si sami sobě střílíte do nohy. Tady se realizovala fotovoltaická elektrárna na střeše za 30 milionů, která dosud ještě vůbec není připojena do sítě a více méně vzniká zde škoda z možné sdílené elektřiny řádově 150 tisíc měsíčně.

Ale když jdete dále doopravdy do detailů této společnosti, tak v roce 2024 nevznikla žádná, nebyla postavena jediná nová fotovoltaická elektrárna, pouze se dokončovaly ty rozestavěné. A nedošlo ani k založení energetického společenství, takže původně Praha měla našlápnuto před ostatními městy, ale nyní je situace taková, že Praha nesdílí, ale už dávno to třeba funguje v Liberci, v Brně, v Hradci Králové a dalších městech. Takže my opět voláme po tom doopravdy, tato společnost je zbytná, takže místo měnit jméno pojďme připravit společně tisk, doopravdy tuto společnost zrušit a integrovat její činnost v rámci současných struktur Magistrátu. Děkuji.

Prim. Svoboda: To je návrh, který já slyším, ale znovu opakuji, toto je jenom změna názvu, což je změna doporučovaná, aby byla v souladu s právními požadavky. Nemění se nic na té organizaci kromě tohoto názvu. Pokud chcete diskutovat o změně vývoje ve vazbě na LEX OZE 3 a nové požadavky, je to možné, ale není to součástí tohoto tisku, to skutečně znamená jenom jedno jediné, že vyměňujeme jenom jedno slovo za slovo, které podle právníků tam patří lépe. Na smyslu věci se nemění vůbec nic.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Kovářika.

P. Kovářik: Já jenom, aby tady nezapadlo něco, co nepřítomná náměstkyně nemůže zodpovědět, ty počty, Milane, prosím tě, nebyly – on mě Milan neposlouchá. Pan kolega Urban. Ty počty, co jsi přečetl paní kolegyni Komrskové, to byly počty pana náměstka Hlubučka z minulého volebního období, kdy jsem tady nebyl ani já, ani paní náměstkyně, a ta čísla byla poněkud nereálná, což máš pravdu v tom, že byla nereálná od samé podstaty. Ale není to věc tohoto období. Jinak my nebudeme vracet celých 50 milionů, nevlákáme se s FON, děláme vše pro to, abychom vrátili minimum z těch částek, a zcela určitě ta transformace, tak jsem jsem ti říkal, proběhne v nejbližší době, proběhne na to společenství podle platného zákona, tak abychom mohli sdílet tu energii, kterou v Praze vytvoříme. Čili není pravdou, že jsme v tomto směru nepokročili, ale není to tento materiál a nemůže to být v souvislosti s tímto materiálem, protože bychom splnili zákon z hlediska společného sdílení, tak ten materiál vypadá úplně jinak, a ten přijde.

Čili jenom abych tě ubezpečil, nespíme, pracujeme na tom, a to zpoždění je zčásti dané tím určitým krečem, ke kterému došlo na konci minulého období mezi jednotlivými členy Rady, který má takový hezký název, který souvisí s nějakým přístrojem na měření něčeho, co je svým způsobem možná dobré, ale někdy i špatné, takže v tomto směru bych to tady moc neotevíral. Nemyslím si, že to jakkoli souvisí s tímto materiálem.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím ještě kolegu Milana Urbana.

P. Urban: Také děkuji panu radnímu, vnímám to, co říkáte. My bychom rádi na toto téma zrušení PSOE připravili tisk, doufám v podporu i ostatních klubů. Jenom bych rád navázal, když už jste zmínil jméno pana Hlubučka. Tenkrát to totiž bylo tak, že bylo 250 milionů vyčleněno právě na fotovoltaické elektrárny a měla to mít na starosti původní PSOE. Kvůli tomu byla zřizovaná, aby měla projektové manažery, kteří vlastně tyto projekty budou řídit, budou žádat o dotace, ale fyzicky to budou dělat jiné subjekty. A když to dopadlo s panem Hlubučkem, tak jak dopadlo, a s Dozimetrem a všechno kolem, doufám, že ještě celá kauza není uzavřená, tak stále vlastně na stole tady bylo 250 milionů v rámci rozpočtu, a tehdy o to začaly soutěžit ostatní městské společnosti, takže víte, když já jsem v minulosti na toto téma vystupoval, tak jsem se podívoval, proč čtyři společnosti městské vlastně dělají to samé. Ale vlastně my jsme přišli na to, proč. Tady bylo těch 250 milionů, takže se začaly přetahovat navzájem, a vlastně tu samou věc dělaly Technologie hl. m. Prahy, PRE, Pražská plynárenská a ještě k tomu PSOE původní, ale ono to pokračuje dál, dámy a pánové. Dokonce se o to začíná zajímat i Teplo pro Prahu, společnost. Takže doopravdy toto je vrcholný příklad diletantismu. Připravíme tisk, věříme ve vaši podporu, aby doopravdy tato společnost už se stala pouze historií. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím ještě kolegu Honzu Chabra.

P. Chabr: Jenom technicky doplním pana kolegu Kovářika. Pan zastupitel Urban má naprostou pravdu, že ta čísla, která byla zmíněna, nebyla reálná z hlediska možnosti instalací PSOE, protože převzala čísla z klimatického plánu, a klimatický plán počítal se střechami v celé Praze, nikoli pouze se střechami, které budou instalovány v rámci Pražského společenství obnovitelné energie. Asi by nebylo úplně v silách jedné společnosti, která v tu dobu neměla žádné zaměstnance, nainstalovat 20 tisíc instalací.

A jenom informace k polovině loňského roku, kdy jsme měli aktualizovaná čísla. V Praze je v danou chvíli v rámci plnění toho klima plánu nějakých 8 tisíc instalací fotovoltaik. Je to 8 tisíc. Nezaměňujeme ta čísla.

Nám. Hlaváček: Děkuji všem kolegům. Rozpravu uzavírám a kolegové, prosím, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 2 Zdr.: 0. Kolegové, tento tisk byl přijat.

Přecházíme do druhého bodu, což je

2

Tisk Z - 12931

k řešení situace s žáky s odlišným mateřským jazykem z Ukrajiny v pražských základních a mateřských školách

Nám. Hlaváček: Předkládá kolega Radek Nepil a já předávám vedení schůze panu primátorovi.

P. Nepil: Dobrý den, kolegové. Je předkládán tisk, který se jmenuje k řešení situace s žáky s odlišným mateřským jazykem z Ukrajiny v pražských základních a mateřských školách. Já už jsem meritum tohoto tisku přednesl v rozpravě. Zkusím vás provést usnesením. Nepředkládám to jenom já, předkládám to společně s kolegou Portlíkem a s panem radním Klecandou.

První je nějaká konstatační část, že ten problém tady skutečně je, tzn., že je tady nárůst problému jakoby s integrací. Druhý je podpora toho, co teď prošlo v Senátu, tzn., systém dvojích zápisů. No a třetí jakoby nějaká ukládací, co bychom chtěli dál, protože ten systém dvojích zápisů je jakoby skutečně jenom dílčí část řešení problému. Je potřeba se na to podívat komplexněji.

V tuto chvíli ukládáme, aby se připravil rámec pro celoměstský systém podpory výuky dětí s odlišným mateřským jazykem z Ukrajiny, dále potom aby se prověřila možnost vytvoření obnovení speciálních tříd, neboli průtokových tříd s intenzivní výukou češtiny jako podmínkou, předstupeň zařazení do kmenových tříd.

V některých školách už je ta situace skutečně kritická, protože tam jsou například třídy, kde je více než 50 % jakoby ukrajinských dětí, které vůbec neumí česky. V tu chvíli výuka prostě postrádá absolutně smysl a je utrpením pro všechny, kteří tam jsou. Jak pro ty ukrajinské děti, tak i pro naše děti. Je to skutečně hrozný. V tuto chvíli je potřeba se podívat i na tzv. průtokové třídy, aby se nejdříve intenzivně naučily jakoby češtinu, a následně mohly samozřejmě se integrovat nebo chodit běžně s našimi žáky.

Další jakoby část je nějaká mapovací. Potřebujeme zmapovat prostory a lidské kapacity, zejména asistenty a cizojazyčné učitele. Ony už městské části to do nějaké míry mají, ale je potřeba, aby to Magistrát centralizoval do nějaké jednotné databáze, abychom věděli, jak na tom jsme celopražsky.

Další je požadovat po MŠMT vytvoření efektivního programu financování asistentů. Program financování asistentů je ve většina jakoby na vodě, v tuto chvíli ředitelé pořádně nevědí, jestli budou mít asistenty financované i na další období. Je to ohromná nejistota a MŠMT jakoby střídavě tvrdí, že už to financovat nebude, potom se na ně vytvoří tlak, tak se chvilku lavíruje. Je to jednoznačné řešení za to, abychom za Prahu řekli, že chceme po MŠMT efektivní program s nějakou předvídatelností.

Dál je zmapovat potřebu posílení personálních kapacit a financování pedagogicko-psychologických poraden, to není jenom opravdu na ty pedagogy i na ty školy, ale je to velký nápor na pedagogicko-psychologické poradny, které už jakoby zoufale nestíhaly před Ukrajinou v uvozovkách, a teď jakoby se ten problém jenom prohlubuje. Oni tvrdí, že jsou schopni navýšit kapacitu, ale je potřeba samozřejmě řešit financování, které teď mají podhodnocené.

Za d) ve chvíli, kdy se ukáže, že předchozí body jsou z nějakého důvodu legislativně problematické, jinými slovy, že je potřeba upravit legislativu, tak tady ukládáme připravit návrhy podrobných změn legislativy a opatření, aby mohla být realizovaná opatření k bodu a), b), c), d). Už to tady říkala paní poslankyně Zajíčková. V tuto chvíli se ve sněmovně otevírá téma školského zákona, tzn., je právě ten pravý čas, abychom za město byli schopni jakoby tam prosadit nějaké legislativní změny, které budou ve prospěch hlavního města.

Potom už jsou jakoby softové věci, vytvořit pracovní skupinu, vyjednávací tým, složenou ze zástupců MHMP, městských částí, ředitelů škol, odborníků na integraci dětí za účelem jednání s orgány státní správy, a za třetí jakoby vstoupit do jednání se státními úřady, zejména MŠMT za účelem vytvoření efektivního funkčního systému atd. Já jenom poprosím, aby to usnesení bylo promítnuto do průčelí sálu. My jsme tam dělali drobné jazykové změny s kolegou Portlíkem a Klecandou, tak abychom to měli všichni před sebou. V tuto chvíli za mě vše. Jsem připraven na diskuzi a děkuji za to.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Musím říct, že jsme jako Praha Sobě z tohoto trochu rozpačití, z této iniciativy. Tady za prvé není vlastně řečeno, proč tady jsou lidé z Ukrajiny. Že jsou tady proto, že jejich země byla napadena Ruskem, že Ukrajinci velmi srdatě brání svoji zemi a jsou tady proto, aby umožnili svým rodinám obranu před Ruskem. Tzn., většina z nich kdyby mohla, tak si nevybere odchod ze své země, jsou k tomu donuceni, a že vlastně my bychom měli jako společnost je co nejméně podporovat. To jak je to ale formulováno, svádí k myšlence, jestli tady skutečně nevytváříme dvě kategorie dětí. Tzn., na jedné straně všechny ostatní a na druhé straně děti z Ukrajiny.

Myslím si, že to je velmi nešťastné a že i ten název k tomu svádí. To co tady zaznělo, jsou tam body, s kterými určitě lze souhlasit, ale jak je to celé zarámováno, tak je to, musím říct, velice nešťastné. My jako politici, jako hlavní město Praha, jako starostové městských částí, na nás je samozřejmě ta velká tíha, velká práce ty kapacity zvládnout, a zvládnout kapacity pro všechny děti. Je to mimořádně náročné, ale na druhou stranu když to porovnáme s úsilím, které Ukrajina má, jak se brání té brutální agresi, tak je to nějaký náš přínos, nějaké poděkování té zemi, která je mimořádně těžce zkoušená. My jako klub nebudeme pro tuto normu hlasovat, protože symbolicky je to podle nás velmi nešťastné, jsme připraveni dílčí praktické kroky samozřejmě podporovat a spolupracovat na nich, ale tak jak to působí, tak to bohužel pro naši společnost jak pražskou, tak českou, tak to působí nešťastně a působí to podle mého názoru kontraproduktivně. Já nejsem schopen říct, jak to působí na naše sousedy z Ukrajiny, na lidi, kteří tady žijí a jsou z Ukrajiny, ale bojím se, aby to na ně nepůsobilo tak, že jako společnost se k nim stavíme zády.

Prim. Svoboda: Děkuji. Fakticky.

P. Nepil: Mám rychlou faktickou na kolegu Čížinského. Nevím, jestli to neslyšel, říkala to i paní poslankyně Zajíčková v případě dvojích zápisů, že to projednávala jakoby tady s ukrajinskou komunitou a naopak kvitovala, že to přijala a pochopila. Takže to není – dvojí zápisy, nic jakoby překvapivého, ani to nemá budit jakoby nějakou kontroverzi, ale je to prostě nějaký problém. Ve chvíli, kdy máte třídu, a možná to u vás na městské části není problém, věřím, že třeba to máte jakoby jednodušší v tomto, než ostatní městské části, ale ve chvíli, kdy máte třídu, kde máte 30 dětí, z čehož 15 dětí nemluví česky, tak tam se nedá smysluplně učit. Není to politická iniciativa, ale když se podíváte do přílohy tohoto materiálu, tak tam je dopis ředitelů našich, všech našich osmičkových škol, kteří se pod to podepsali, kteří rozhodně nejsou nikde politicky exponováni, že ta situace je skutečně kritická. A my na to musíme nějakým způsobem reagovat, ale není to jakoby nějaká kontroverze v tom nebo něco jakoby takového zlověstného, jak to podsouváte, nebo nešťastného. Ale je to prostě fakt jakoby, s kterým my se musíme vypořádat v tuto chvíli.

Jestli, nebo není sporu o tom jakoby, jak to má samozřejmě teď těžké Ukrajina, ale my jsme česká společnost, a obecně český stát jakoby Ukrajině pomáhá dostatečně s nějakými nuancemi, o kterých se vždycky můžeme pohádat jakoby, jestli něco má být víc, nebo míň. Ale o tomto tady prostě není sporu, to se samozřejmě jakoby děje. Ale abychom tady bortili systém naší výuky a stavěli se k tomuto problému zády, že vlastně jako neexistuje a že bychom možná mohli jakoby urazit naše hosty, kteří tady teď jsou, tak to není prostě možné a akceptovatelné.

Prim. Svoboda: Čas, děkuji. Tomáš Portlík taky faktická. Taky dvouminutovka.

P. Portlík: Jsem předkladatel a přednostní právo zároveň. Krátce budu reagovat k tomu, co bylo. Myslím, že kolega Čížinský si dneska sedí na uších a v podstatě se vždycky zaklíná nějakými slovy, která obsažena nejsou, popř. má někomu potřebu vnutit nějaká fakta, která neřekl, jenom proto, aby tady zazněla jeho slova. Čili jedná se o argumentační fauly. Mě hrozně mrzí, že jste nesledovali, kolegové, debatu, a vlastně připomenu delší historii.

Před 2 lety se sešli starostové Prahy na Praze 9, kde byl i kolega Čížinský, a řekli jsme si v podstatě něco k tomu, že je potřeba v rámci války na Ukrajině udělat mnohem víc, protože na Prahu bude vytvořen nápor v tom, že počet uprchlíků, kteří tady jsou, bude mnohem větší než v jiných krajích. Několikrát jsme o tom debatovali, někdo pro to něco udělal, někdo pro to neudělal ale vůbec nic, někdo v rámci nějakých možností nechal plynout to, co je. Ale to je málo.

Včera konečně ten zákon prošel a není to dobré řešení, protože vlastně bylo to jediné možné řešení, které v danou chvíli máme, protože prostě vytváří něco, co bychom měli mít zvládnuto metodikou. Ta metodika a ještě se to bude muset dopracovat, budeme muset nad tím společně sedět všichni zase s kolegou Klecandou, by měla řešit, jakým způsobem budeme fungovat tam, kde ta integrace nefunguje, kde je těch dětí ve třídách více, a naopak potřebujeme, aby se více začlenily do našich kolektivů a abychom se rozdělili o tu váhu společnými silami. Čili to je jeden z předmětů toho tisku, a teď už se asi shodneme, že pak další věci, přívlasky do toho tisku nepatří. Tam nebylo ambicí dělat z toho teď politickou kauzu, debatu, nebo to.

Jde o to, abychom skutečně věcně dokázali na úrovni zřizovatelů, ale i škol ten problém řešit. Protože pokud jste četli dopisy pedagogů a ředitelů, tak jste zjistili, že oni říkají: Jsem pro. Ale není to samospásné řešení. My musíme v tomto směru (Předsedající: Čas!) se státem spolupracovat víc a tlačít ostatní, aby si toto uvědomili.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nacher také faktická.

P. Nacher: Ne, nikoli, s přednostním právem. A tentokrát s přednostním právem poslance. Poprvé využívám, protože jsem se chtěl zeptat kolegy Čížinského, v čem tedy přesně vidí ten problém. My tady konečně máme nějakou obsahovou materii, na které je nějaká shoda mezi koalicí, opozicí, zařadilo se to, v Poslanecké sněmovně jsme to projednali, prošlo to a hlasovali pro to i poslanci za ANO, byť to navrhovala koaliční poslankyně Renata Zajíčková. To samé v Senátu, tzn., je to nějaká materie, která se dostala i na celostátní úroveň, a mě by zajímalo, když se člověk podívá do toho návrhu usnesení, které tady prezentoval Radomír Nepil, v čem je ten problém. Budeme se tady lakovat na růžovo, že tedy žádný není, a pak budeme teprve ex post si stěžovat, že už to vlastně vyřešit nejde? Já tomu jakoby nerozumím. Co jsi, Jendo, říkal, že to je pro vás nešťastné? Co je nešťastné? Že konstatuje, že vzhledem k narůstajícím problémům s integrací ukrajinských dětí do mateřských a základních škol v Praze a možného zhoršení kvality vzdělávání chceme vytvořit speciální systém pro vzdělávání dětí s odlišným mateřským jazykem atd.? Jakoby v čem je problém? My přece právě, nebo kolegové, kteří to navrhli, reagují na tu situaci, která tady je, anebo budeme zastírat, že tady není. Dobrý, i to je varianta, ale teď tomu fakt jako nerozumím, a jak říkám, toto je věc, která prošla sněmovnou, Senátem, a zaplat'pánbůh za to, že tady se to nedělo na koalici, opozici, nikdo si tady k tomu nepřipíná nějaké svoje plusové nebo minusové body, takže za mě je toto první bod jakoby dneška, který je obsahový, kdy my můžeme pomoci nějaké dobré věci, ale zajímalo by mě v tom případě z tvého pohledu, co je tam tedy to nešťastné, nebo jak bys to řešil ty. Děkuju.

Prim. Svoboda: Takže ses do těch dvou minut hladce vešel. Kolega Nerušil.

P. Nerušil: Děkuji za slovo. Děkuji i předkladateli za tento materiál. A my za klub hnutí SPD na tom materiálu oceňujeme, že poměrně syrově a přímočaře popisuje problém bez nějakých vytáček nebo bez nějakého rádobý politického korektního opisování. Já z druhé strany poté také nerozumím, co na tom třeba může vadit panu Čížinskému a Praha Sobě, protože samozřejmě můžeme se tady bavit o válce na Ukrajině, můžeme tady diskutovat o příčinách, ale to přece není podstata tohoto tisku. Podstatou tohoto tisku je, že je potřeba řešit vzdělávání našich dětí, a to nejenom těch ukrajinský, ale zároveň i těch českých dětí. Sám mám tuto zkušenost, protože mám dvě děti ve druhé a ve čtvrté třídě na škole, kde je vyšší koncentrace dětí nejenom z Ukrajiny, ale i z Ruska. Je to zhruba třetina až polovina třídy. A sám z vlastní zkušenosti vím, že to působí vyučujícím pedagogům, a dokonce i řediteli poměrně nemalé problémy.

Proto si myslím, že ta iniciativa ředitelů a pedagogů je poměrně správná. Oni nakonec s těmi dětmi pracují dennodenně a vědí, proč je potřeba přijmout nějaká opatření, tak aby se těmto dětem dostalo odpovídajícího vzdělání. A opět zdůrazňuji, nejenom těm ukrajinským dětem, popř. ruskojazyčným dětem, ale zároveň i dětem z českojazyčných rodin.

Další otázka je, že samozřejmě přestože bychom si řekli, dítě jako dítě, ale ono k ukrajinským dětem, popř. k dětem z území Ukrajiny je potřeba v určitých ohledech přistupovat odlišně. Je to třeba i otázka zdravotní péče, protože nenašel jsem to, že by to bylo v tisku zmíněno, ale kdo má děti ve škole, tak ví, že poslední dobou se podstatně zvýšila četnost nejrůznějších epidemií, které dříve běžné v této zemi nebyly, ať už je to černý kašel, ať už je to svrab, ať už jsou to třeba nejrůznější roupy a další takové nemoci, kterými děti mohou trpět. Takže z tohoto důvodu, že ten tisk poměrně jasně ten problém pojmenovává, neobchází ho, my za klub hnutí SPD tady tento tisk jsme připraveni podpořit. Děkuji za slovo.

Prim. Svoboda: Také děkuji a prosím Vladana Brože.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore. Pravdou je, že po kolegovi Nerušilovi se mi mluví celkem snadno, protože přirovnat problémy s epidemiemi, dávat je do souvislosti s pomocí, kterou si žádají a kterou nabízíme uprchlíkům z Ukrajiny, je opravdu to, co jsem tady nechtěl zažít. Měli bychom si uvědomit, že jsme zástupci nikoli městských částí, nikoli zřizovatelů základních škol, ale jsme zástupci obyvatel Prahy, všech obyvatel Prahy. Aspoň tak já to vnímám. Ne pouze voličů.

A pokud tady máme tisk, který navrhuje segregaci určité skupiny lidí, tak s tím musím ostře nesouhlasit. Pokud to řešení vidíte pouze v této segregaci určité skupiny lidí, tak musím konstatovat, že tento návrh přichází pozdě. Máme třetí rok, skoro končí třetí rok probíhající války na Ukrajině. Před třemi lety jsme věděli, že sem přijdou statisíce uprchlíků. Měly jít peníze na speciální pedagogy na asistenty, což samozřejmě ten návrh obsahuje, což je dobře, ale co hlavně ten návrh, ten tisk dělá, že nepodporuje integraci těchto dětí do české společnosti, ale podporuje segregaci. To už jsme si tady zažili. Já se obávám, že v případě, že najde tento tisk většinovou podporu jak tady, tak ve společnosti, tak se trochu obávám, kde bude ta dělicí linie vést příště. Už jsme si zažili to, že romské děti měly speciální třídy, dovedu si v neblahé vizi budoucnosti představit to, že i jiné skupiny obyvatel mohou mít speciální třídy. Podle mého názoru to není dobrá cesta, není to šťastná cesta, protože všechny děti mají nárok na vzdělání bez ohledu na to, odkud přicházejí.

Prim. Svoboda: Děkuji. Předkladatel faktická. Pardon, on se přihlásil před tebou.

P. Portlík: Zareaguju rovnou. Já nevím, co tam kolega Brož čte a kde to čte. My jsme, osobně jsem několikrát na tomto Zastupitelstvu, když přicházela válka, upozorňoval na to, že se musíme soustředit, abychom to zvládli co nejlépe. Že to je prostě v zájmu nás všech, aby ty děti měly co nejlepší podmínky. Několikrát jsme to jednali i s Ministerstvem školství, paní Němcová je mi toho důkazem. Několikrát jsme na toto téma upozorňovali.

Problém je ale ten, že Praha má specifikum. Má prostě specifikum, které jiné kraje nemají. Má specifikum v tom, že těch dětí je tady zhruba 10 tisíc. Má specifikum v tom, že na takové množství relativně nejsme zařízení, a má specifikum v tom, že to množství nějakým způsobem co nejlépe a nejkvalitněji pro všechny, ale také pro děti musí absorbovat. Tzn., toto není v tom, že budeme někde někoho segregovat, nebo že tady uděláme nějaké usnesení, že je někdo tam a někdo jinde, ale že se pokusíme vytvořit podmínky pro to, aby měli co nejlepší možnost ke kvalitnímu vzdělání, protože čím lépe ty děti budou vzdělané vcelku, tím lepší jako společnost budeme. Předpokládejme, že se z velké části už prostě vracet nebudou.

A když jsme byli na projednávání toho zákona v Senátu, a děkuju a zároveň se omlouvám tamhle Marianě Čapkové, protože ona to shrnula hezky v jedné větě: Nelíbí se mi to, ale využiju té možnosti. V té je totiž obsaženo úplně všechno. Tak jsem slyšel vlastně téma, že se to dělá kvůli Praze. No ono by se to úplně kvůli Praze dělat nemuselo, kdyby byla ta péče té Praze věnována. Rozumím ale tomu, že ten problém v celé republice je tak vysoký, že zkrátka na to nebyl prostor.

Čili ambice toho tisku je ten prostor co nejvíce vyřešit a co nejlépe si pomoci. Já nebudu říkat čísla z městských částí, kdo jak tady pomáhá a nepomáhá, asi si všichni umíte představit, že jsou vysoká. Ale my nechceme na konci dne mít dvojí zápisy. To já souhlasím se senátory. My chceme mít prostě funkční systém. Já nevím, jestli tato cesta k němu vede, ale považoval bych za absolutně největší hřích, kdyby se člověk o to nepokusil, protože jakmile ty skupinky, a to je i v té zprávě České školní inspekce, jsou vyšší, je to strašný problém pro pedagogy, je to strašný problém pro kolektiv. Nechci zmiňovat další skladbu tříd. Myslím si, že Vladan ji zná také dobře, a chci, abychom to trochu uvolnili a věřím těm ředitelům a věřím těm zřizovatelům, že zkrátka toho nebudou zneužívat, a ani si nemyslím, že tady v Praze, a to je jedna věc, která je tady napříč, že se to někdy někde stalo. Nezaznamenali jsme za tu dobu případ, kdy by k tomuto došlo.

Pojďme zkusit prostě kolektivně pracovat. Jestli je někdo zleva, zprava, tady je to fakt asi úplně jedno. Abychom toto zkusili dotvořit, protože jako Praha, a tady nezávidím vůbec Tondovi Klecandovi, který se několikrát dostal do sporu i s vlastními kolegy, prostě budeme muset vytvořit nějaký vlastní systém a najít řešení. Já neumím odpovědět na to, jestli to mělo být rychleji, nebo pozdě, ale myslím si, že je potřeba to připravit. Já vlastně pak tady zneužiju Radka Nepila hodně brutálně a krutě v tom, že ty věci, které se prostě neodpracují, nebo které se neuhlídají, na konci dne nejsou, ale stejně já jsem nebyl nijak nadšený z dvojích zápisů, stejně jako kolegyně Zajíčková. Myslím si, že to mnohokrát zaznělo, a nelíbí se mi, že to vlastně nebyla jiná možnost, jak tu situaci řešit teď. Ale toto je načase se prostě posunout a je na čase jít o krok dál, protože souhlasím v tom, že mít normu kvůli tomu, že situace v Praze je specifická, zákonem danou, je prostě do budoucna nešťastné.

Chtěl bych mít ambici, aby se nám podařilo za rok tady sedět, abychom měli spokojené rodiče, a jestli se stane, že v několika málo případech někdo popojede o dvě zastávky dál v městě, které má jednu z nejlepších infrastruktur na světě, to nepovažuji za chybu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Předkladatel se hlásil.

P. Nepil: Promiňte, musím odmítnout to, co tady říkal Vladan Brož. O jaké segregaci tady mluvíte? To vůbec není pravda. Naopak, my se snažíme ten proces integrace, který absolutně selhává, tak dostat zpátky na koleje. Vy jste vůbec nečetl ten tisk a nepochopil jste jeho podstatu. To jak jste to tady lámaně něco odněkud někde četl, tak to bylo jakoby důkazem toho, že to teď taháte z paty. Podívejte se na tu důvodovou zprávu. Podívejte se na ty zprávy jakoby České školní inspekce, které tam jsou, přečtete si ten jakoby dopis ředitelů škol, a potom se tady se mnou o tom bavte, protože jakoby to, co jste tady říkal jakoby, tak to bylo absolutní, doufám, že jakoby z toho, že jste to nedočtl, nepochopení jakoby smyslu toho tisku.

Prim. Svoboda: Dobře. Zuzana Freitas Lopes.

P. Freitas Lopesová: Musím za prvé zareagovat. Nemyslím si, že v České republice selhává proces integrace. Je mu věnována poměrně velká pozornost a velké prostředky. Kdyby selhával, jsme tady v úplně jiných podmínkách za úplně jiné situace a čelíme úplně jiným problémům, než se dneska děje. Zvládly se různé přechody změn zákonů apod. bez větších problémů a bez nějakých sociálních dopadů, to za prvé.

Ale co chci říct? V České republice je trvale něco kolem 350 tisíc lidí v režimu dočasné ochrany. Z toho zhruba 90 tisíc v Praze. Takže ano, Praha čelí velkému problému a mnohem větší zátěži než zbytek republiky. Na druhou stranu je potřeba si říct, že zhruba 130 tisíc lidí tady z toho množství, které jsem jmenovala, a v tom množství jsou na třetinu zhruba děti, senioři a skupina v aktivním věku, tak zhruba 130 lidí z celého počtu si našlo práci, pracuje a přispívá do českého daňového systému, do odvodů a dalších. Z těch 350 tisíc si nedělejme iluze, že tady všichni budou pouze dočasně, část tady určitě bude chtít zůstat. Jsou tu lidé, kteří už jsou tu třetí rok, kteří už si tu založili vazby, našli práci, jak o tom mluvím, a nemají se kam vracet, protože jejich domy už dávno a jejich domovy dávno neexistují. Tudíž se tu bavíme o tom, že řada z těch dětí, které tady zmiňujeme, tu opravdu nebude a není jako hosti, ale budou to naši budoucí spoluobčané, kteří budou usilovat o to, aby získali trvalý pobyt, jiný statut pobytu.

S tímto počítá i nový Lex Ukrajina, který počítá s možností, jak přejít do jiného typu pobytu, který umožní jiný než dočasný status. Takže to, o čem se tady bavíme, je opravdová integrace, adaptace. A ano, v Praze problém máme, ale k tomu tisku, který tady je předložený, nebo k tomu návrhu usnesení, vlamujeme se tam do řady věcí, které nejsme schopni řešit na úrovni hlavního města.

Co se týče legislativy, tak tam se bude velmi lišit legislativa, která bude postihovat problémy mimopražské, ostatních krajů, a legislativa, kterou bychom potřebovali my tady v Praze. Ta situace je odlišná. Proto jsem tady na začátku citovala ta čísla. My máme prostě úplně jiné zatížení, než má Vysočina nebo než má Moravskoslezský kraj. Řešíme jiné problémy. Zatímco Moravskoslezský kraj má tisíc volných míst ve školách, my jsme tady měli sto neumístěných dětí, které se do škol vůbec nedostaly. Proto ty problémy jsou jiné. Ale existují k tomu jiné nástroje, než abychom tady vyráběli my nové a z ničeho. Pod Úřadem vlády existuje skupina pro integraci a adaptaci ukrajinských uprchlíků vedená zmocněnkyní pro lidská práva. Ta zmocněnkyně má nástroj koordinace těchto záležitostí, existuje vládní grémium, které se tím zabývá, a pod tím vládním grémiem z pracovní skupiny. Pravidelně se tam řeší jak integrace sociální, vzdělávání, pracovní a další věci. Jsou tam zastoupeni lidé z ministerstev, lidé z krajů. Na jednotlivých krajích fungují krajské platformy. I v Praze máme svého zástupce v krajské platformě, svého koordinátora, je škoda, že jste ho dnes nepřizvali, ***** a je tu krajská platforma, kde se sdružují všechny důležité subjekty, které tu adaptaci a integraci řeší. Za mne by bylo vhodnější spojit se s touto platformou a řešit ten problém, o kterém se bavíme, s ní. Protože řada těch věcí, které jste tu zmínili a které navrhuje mapovat, nebo které máme teprve zjišťovat, tak v rámci platformy už se toto historicky zjišťovalo, nebo některé z těch věcí jsou tam známé, existují k tomu různá data, zjišťují se některé věci i na úrovni celostátu, takže bychom dělali některé věci dvakrát.

Navrhovala bych tedy, abychom se v rámci toho, co říkám, nejdřív zkusili jako město prostřednictvím asi pana radního propojit s touto platformou, zjistit, jaký je stav, získat od nich data, která už jsou dostupná, a až na základě toho zadat ta mapování, o kterých se tady mluví, tam, kde ta data nemáme. Protože jinak budeme zbytečně ztrácet čas, a upozorním, že třeba u zjišťování dostupných kapacit asistentů je to věc, kterou ta platforma řešila, dokonce na to jsou vypsány programy na financování práce těch asistentů. UNICEF na to dával prostředky, které prostřednictvím MPSV nabízel v rámci grantů nebo dotací, dotačních programů, a problém byl nikoli získat na to ty peníze, to se povedlo a ty jsme domluvili a získali, ale problém byl najít lidi, kteří by se do toho zapojili a kteří by vůbec existovali, protože třeba co se asistentů týče, tam byly během počátečních let vyčerpány kapacity dostupné a dnes bychom museli vlastně cílit na úplně jiné věci.

Ti lidé, když sem přijdou, bavíme se o Ukrajincích, tak oni potřebují nejprve se naučit česky, aby vůbec mohli v těch školách pracovat. Ale aby se mohli učit česky, potřebují na to čas. Oni místo toho preferují vydělat si na běžné živobytí a na výuku jazyka vlastně není čas. Proto i některé organizace, které sháněly, pardon, omlouvám se, jsem už dlouhá, které sháněly tyto lidi, nakonec neměli kde už je brát. Takže ty programy je potřeba postavit úplně jinak, a to je potřeba si říct také právě v rámci té pracovní skupiny nebo platformy. Takže já bych prosila, abychom to usnesení přeformulovali v tom smyslu, který říkám, abychom spolupracovali s tím, co už existuje, a využili už existující dostupné nástroje.

Prim. Svoboda: Ano, na 18. hodinu máme zařazený pevný bod, což je

Tisk Z - 12918
k "Petici za zachování a rekonstrukci budovy "kostek" u Emauz"

Prosím předsedu výboru kontrolního, aby se toho ujal.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Vítám tady petenty, občany. Vidíte, že to bylo prozíravé, posunout to na 18. hodinu, protože ve čtyři jsme ještě neměli schválený program. Tak děkuji kolegům, které to napadlo, třeba Patrika Nachera, a je to dobře, že jsme se k tomu dostali v tuto hodinu. Já jsem využil ten neproduktivní čas dneska během dopoledne, že jsem zkusil dát dohromady návrh nějakého usnesení, které by z mého pohledu řešilo problém, který řeší petice, tzn., aby se co nejdříve zahájila rekonstrukce té budovy, a sehnal jsem pro to podporu kolegů z koalice, pana Petra Hlaváčka, dávali jsme to dohromady společně, je to společný návrh, tak já to tady přečtu na začátek, abychom věděli, o čem se bavíme, s čím já tuto petici předkládám. Tak je to, že ZHMP za prvé bere na vědomí petici za zachování a rekonstrukci budovy kostek u Emauz a za druhé ukládá Radě hl. m. Prahy provést ekonomicko-provozní zhodnocení připravené rekonstrukce s cílem snížit cenovou finanční náročnost projektu tak, aby se mohla rekonstrukce zahájit v roce 2025, tzn. v letošním roce s termínem 30. 4. 2025. Jsou tam poměrně rychlé termíny, aby se opravdu letos s tou rekonstrukcí začalo.

Já jenom řeknu svůj názor jako předsedy kontrolního výboru. My jsme diskutovali včera na výboru, s peticí jsme se seznámili, splňuje všechny náležitosti, myslím si, že v době, kdy nám na účtech leží přes 100 miliard korun, které odčerpává finance, tak je velká škoda nezahájit připravenou rekonstrukci. Na druhou stranu, myslím si, že jsou tam věci a prostor k úsporám, že ten projekt je zbytečně velkorýsý na to, co má poskytovat, takže si myslím, že usnesení, které tady navrhuji i s kolegou panem Hlaváčkem, řeší ten problém a připravuje to, abychom to zahájili tento rok. Asi moje úvodní slovo hotové, prosím o diskuzi konstruktivní, můžeme se bavit o návrhu. Dám to návrhovému výboru, aby to potom mohl promítnout. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a poprosím pana MgA. Jana Poslušného o představení petice a jejích cílů.

MgA. Jan Poslušný – občan HMP: Dobrý den, chtěl bych moc poděkovat za to, že petice tady může být projednána, že se to dostalo na jednání Zastupitelstva. Moc si toho vážíme. Vážíme si toho, že se zajímáte o problematiku architektury 2. poloviny minulého století. Petice, cílem petice je napravit chybu, která se stala v prosinci minulého roku, a to je nezařazení už schváleného projektu na rekonstrukci Pragerových kostek v Emauzích do rozpočtu města na rok 2025.

Projekt, který si město samo zadalo, samo si ho schválilo v roce 2022 i s rozsahem toho, čeho se ten projekt týká, to je rekonstrukce stavby Karla Pragera, tak je i rekonstrukce dvou velice významných institucí, které v nich sídlí, a to je IPR hl. m. Prahy a Centrum architektury a městského plánování CAMP. Tyto instituce mají návštěvnost daleko větší možná, než si všichni představujete. Tyto instituce pokračují na tu kontinuitu dění, co se v Emauzích děje už od 60. let. Kontinuita toho místa je jednou z největších hodnot domu jako takového.

My všichni co jsme podepsaní pod peticí, tak jsme znepokojeni tím, v jakém stavu je dům jako takový. Ten dům je v havarijním stavu, de facto nosná konstrukce, experimentální nosná konstrukce vyloženě když kolem projíždí tramvaj, tak se klepe. Ředitel IPR Ondřej Boháč řekl, že se pod ním permanentně klepe křeslo, to je velký zážitek, ale nás to velice znepokojuje. Znepokojuje nás to, že do té budovy prší, že když jste jako návštěvník v hlavním sále, v tom černém sále, tak nad sebou máte doslova asi čtyři kbelíky zavěšené pod střechou, kam kape voda, když prší.

Tu petici podepsalo za necelý měsíc, asi za 14 dní, protože mezi tím ještě byly Vánoce, necelé 3000 lidí. Další 4000 ji podepsaly online.

Prim. Svoboda: Upozorňuji, že čas jsou 3 minuty, které jste v tuto chvíli vyčerpal.

MgA. Jan Poslušný – občan HMP: Takže nemůžu pokračovat? Dobře. Jenom bych to ukončil tím, že znění petice máte v e-mailech. Připomenu, že dnes všem zastupitelům i Radě hl. města byl zaslán Českou komorou architektů postoj k petici, který vlastně schvalují. To znění má dvě strany a vlastně de facto potvrzuje to, co říkám.

Prim. Svoboda: Ano. Děkuji. Poprosím pana Kryštofa Navaru.

Kryštof Navara – občan HMP: Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Pardon, je technická, má přednost.

P. Scheinherr: Pardon, technická. Dal bych procedurální návrh, aby pan petent mohl domluvit a aby mohl přednést celý svůj projev.

Prim. Svoboda: Mám tady ještě celou řadu přihlášených petentů. Myslím si, že ten text se opakuje. Ale pokud se vám to zdá vhodné, můžeme to udělat s tím, že je to nezvyklé. Nedělá se to.

Budeme tedy hlasovat, jestli necháme petenta domluvit.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 0 Zdr.: 1.

Nebylo přijato.

Prosím kolegu Navaru, jeho vyjádření k návrhu rekonstrukce Pragerových kostek. Prosím.

Kryštof Navara – občan HMP: Děkuji vám. Já to zkusím podruhé. Ještě bych rád vlastně trochu navázal na moji výměnu s panem Kovářikem, kterou jsme měli odpoledne na toto téma, protože on říkal, že je zjevné, že k té rekonstrukci dojde a že jednou se to stane, teď je jenom nutné projednat, jestli ten projekt není příliš drahý. Ale já si nemyslím, že vůbec žádnou takovou záruku máme. Víme, jak to funguje s ochranou moderní architektury v Praze. Ostatně jiný projekt pana Pragera se zbouřil minulý rok. Když půjdeme mimo pana architekta Pragera a vezmeme podobné komplexy nebo podobné budovy, které mají podobný účel, dejme tomu, jako má CAMP nebo jako mají Pragerovy kostky, můžou to být kasárna Karlín, které taky sloužily jako dobrý společenský prostor, který zavřeli loni, a pokud vím a co jsem viděl na minulých zasedáních, tak neprobíhá nic, aby se znovu otevřely. Podobný to může být s Kampusem Hyberská, kde zde v prosinci při projednávání rozpočtu padal návrh na zásadní snížení rozpočtu právě pro Kampus Hyberská. Takže já opravdu nevím, že bychom měli nějakou jistotu, že k opravě toho projektu dojde.

Pokud, jak říkal pan radní, jsou tam nějaké položky, které jsou příliš drahé a které je potřeba zredukovat, tak to asi vy víte víc než já, já do toho nevidím. Možná to řeší návrh pana zastupitele Prokopa, to já taky nevím, ale on kýve, že ano, tak v to doufám. Takže to je vyřešené. A zároveň vlastně mnohem menší projekty za mnohem víc peněz jste vesměs schválili bez problémů. Kupříkladu již zmíněné Vinohradské divadlo, které je samozřejmě důležité, ale jeho rekonstrukce stojí 3 miliardy, a to ročně navštíví výrazně méně lidí. Sláva bohu za to, že se opravuje a díky vám. Ale nerozumím, proč je tak velký problém schválit teď, když je vypracovaný ten návrh, když je sehnáno povolení, proč je problém zrekonstruovat ty kostky, které jsou v havarijním stavu. A když se tady často během jednání u různých témat mluví o tom, co by byla ostuda pro Prahu, kdyby vyšlo ven, nebo co kdyby se neschválilo, tak myslím, že kdybychom si takhle důležitou architektonickou památku, která slouží k tolika dobrým účelům, kterou kdybychom nechali spadnout nebo bychom ji prodali a kupec by ji zbouřal, byla by to škoda a byla by to ostuda pro Prahu.

Prosím vás radní, prosím zastupitele, toto přece není věc nebo agenda nějaké politické strany, to je věc veřejného zájmu. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Velmi děkuji a prosím kolegyni Pavlíkovou, podpora petice a dotaz.

Eva Pavlíková – občanka HMP: Dobrý den, děkuji za možnost tady vystoupit. Žiju ***** a k Pragerovým kostkám, resp. k tomu místu mám speciální vztah. CAMP je místo, kde ***** na prvním workshopu architektury, a CAMP je taky místo, kde jsme procházeli výstavu v černém sále ohledně řeky, a ***** si potom pochvaloval, jak prošel několik kilometrů přes všechny mosty. Pokud jste ještě nikdy nebyli v černém sále v CAMPu, doporučuji ho navštívit, protože si nedovedu představit jiné místo, které je tak pěkné a tak hodnotné pro Prahu, pro Pražany a pro naše děti.

Ráda bych doplnila taky, že tu petici zároveň podpořil ***** , a chtěla bych se zároveň zeptat, jestli někdo vyčíslil, kolik nás stojí každý den nečinnosti ohledně rekonstrukce, a pokud to nikdo nevyčíslil, tak jestli můžu dostat písemnou odpověď, na kolik to bylo vyčísleno. Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Valerie Bromová, zachování a rekonstrukce Pragerových kostek.

Valerie Bromová – občanka HMP: Sláva demokracii. Budu stručná. Opravte to. Je to miliarda, přes miliardu jste schopni investovat do filharmonie, koupili jste dům na Václaváku, můžete to opravit. Já k IPR nemám vztah, ale ten barák je krásnej a je nutné tuhle architekturu zachovat. Kyblíky frčí, ale je to samozřejmě hrozná ostuda pro Prahu. Ty kyblíky všude, to je ostuda.

Prim. Svoboda: Děkuji a poprosil bych prof. Ing. Miloslava Pavlíka s jeho příspěvkem areál tzv. Pragerových kostek v Emauzích.

prof. Ing. Miloslav Pavlík – občan HMP: Dobrý večer, dovoluji mi, abych se představil. Mé jméno jste slyšeli. Domnívám se, že jsem byl první...

Prim. Svoboda: Prosil bych víc do mikrofonu, neslyším ani slovo.

prof. Ing. Miloslav Pavlík – občan HMP: Omlouvám se, už je to lepší? (Teď je to lepší, ano.) Zúčastnil jsem se, nebo chci se zúčastnit tohoto jednání z několika důvodů. První je osobní důvod, protože jsem k panu architektovi Pragerovi ***** co jsem se od něj dozvěděl, bylo, že oni se stěhují ***** , které byly čerstvě hotové, a potřebují, protože jsem byl k němu vlastně ***** po dobu, než tam přijdou ostatní kolegové. To je ten osobní důvod.

Ten profesní důvod je, že architekt Prager, byť je známý ***** se nechci vyjadřovat k jeho architektuře, ale teprve právě reakce mladých, kterou poznávám i na Fakultě architektury a Fakultě stavební, se o něm začíná mluvit jako o člověku, který je velký vizionář a myslím si, že tím prokazuje, že Praha by se měla starat nejen o jeho vytvořená díla, ale i o celou řadu dalších, která jsou dnes na pořadu a dostanou se zase sem před vás s tím nápadem, že by bylo nejlepší je zbourat a vytvořit prostor pro nové investory. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji za jasné a stručné zdůvodnění. Tím promluvili všichni občané, a já bych poprosil Kristýnu Drápalovou.

P. Drápalová: Dobré odpoledne, vážení kolegové, moc děkuji, že tu dneska můžeme opět projednat téma rekonstrukce Pragerových kostek, a také děkuji veřejnosti, která dorazila i přes dvouhodinový posun oproti času, který jsme původně domluvili na kontrolním výboru. Jsem ráda, že i přesto tu vidíme jejich zástupce. Dovolte mi na začátek shrnout dosavadní průběh událostí kolem rekonstrukce Pragerových kostek.

Budova projektových ústavů od Karla Pragera dokončená v 70. letech nikdy neprošla významnější rekonstrukcí, a je to na ní znát. V roce 2019 Zastupitelstvo schválilo záměr areál zrekonstruovat a pověřilo IPR Praha přípravou té rekonstrukce. V roce 2022 potom odsouhlasilo její podobu a rozsah. V květnu 2024, tedy před tři čtvrtě rokem má IPR Praha nabídky od potenciálních zhotovitelů stavby, a to formou design and build. Žádá proto Magistrát o to, aby mu byly přiděleny příslušné prostředky a mohla tak být podepsána smlouva s vítězem. Pak se dlouho nic neděje. V listopadu 2024 se z ČT24 dozvídáme, že se rekonstrukce nedostala do rozpočtu na rok 2025, protože údajně nedává ekonomický smysl.

Já jsem proto v prosinci na Zastupitelstvu předložila pozměňovací návrh k rozpočtu na rok 2025, a to návrh, který by IPRu přidělil finance a umožnil tak podepsat smlouvu s vítězem, dotáhnout projektování a zároveň třeba začít s přípravnými pracemi. Návrh neprošel, podpořila ho jenom Praha Sobě a pár hlasů z ANO. Kolem Pragerových kostek se tou dobou zvedla vlna zájmu veřejnosti i médií a k věci se tak vyjádřili i zástupci vedení města. Petr Hlaváček uvedl, že se kostky opravit musí, ale je prý otázka, zda v nich má nadále sídlit IPR a CAMP, Centrum architektury a městského plánování. Ten údajně může, a teď cituji, může fungovat kdykoli ve vhodné lokaci. Dále se potom začala objevovat vyjádření o tom, že se nejprve musí počkat na rozhodnutí o dotaci, o niž je už delší dobu požádáno u Státního fondu pro životní prostředí.

To je tedy to, co se odehrálo dosud. Já velmi oceňuji, a tady zástupcům vedení města za to děkuji, že už tu veřejně deklarovali záměr Pragerovy kostky opravit. Myslím si, že to je velmi důležité. Zároveň však celá ta věc potřebuje ještě hodně vyjasnění. Připadá mi, že situace je poněkud paradoxní, protože dům se na jednu stranu opravit má, na druhou stranu peníze na to nedáme, zároveň vůbec nerozumím zpochybňování toho, jestli má v místě sídlit Centrum architektury a městského plánování v situaci, kdy je to oblíbené a fungující místo, jedno z mála.

Omlouvám se, pane primátore. Mohl byste požádat o klid v sále? Já se skoro neslyším. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Já vás sice slyším, ale je pravda, že jsem vedle vás. Prosím pěkně, zklidněte se, ztište se, ať kolegyni Drápalovu dobře slyšíme.

P. Drápalová: Děkuji vám. Tak tedy jak jsem říkala, nerozumím zpochybňování toho, že má v místě nadále působit CAMP, což je oblíbená instituce, kulturní instituce, kam ročně zamíří téměř 150 tisíc lidí, a to ji činí také jednou z nejnavštěvovanějších kulturních institucí v Praze. Smysl mi také nedává argumentace dotací. Protože věc může mít jenom dva scénáře. První scénář, dejme tomu, že kostky dotaci nedostanou. Mají se i přesto opravit? Samozřejmě. Je to významná architektonická památka, jak jsme tady slyšeli i od zástupců veřejnosti a i odborné veřejnosti. Ale i kdyby to byl jenom obyčejný dům, tak Praha stejně nemá nechávat svůj majetek chátrat.

Druhý scénář, kostky dotaci dostanou. Super, jsme všichni rádi, ale pak se čekáním jenom ztratil čas a peníze, protože stavební práce budou jenom dražší. Proto jsem ráda, že to tu dnes projednáváme a že máme možnost deklarovat a nějak vyjasnit za hl. m. Prahu, jaký záměr s touto významnou budovou máme a jaký záměr máme i s jejím budoucím využitím.

Vítám proto usnesení, které tady navrhoval kolega Prokop, ale zároveň bych ho ráda doplnila o konstatační část, protože si myslím, že je důležité tu situaci vyjasnit. Ráda bych proto dala do usnesení návrh na doplnění bodu I. ZHMP konstatuje, že stavby Pragerových kostek jsou architektonickým souborem s vysokou kulturní i technickou hodnotou, a II. hodnotu areálu významně umocňuje i skutečnost, že jako jedna z mála staveb své doby dodnes slouží svému původnímu účelu, přičemž k vysoké společenské hodnotě přispívá i skutečnost, že zde sídlí Centrum architektury a městského plánování.

Věřím, že tyto dvě věci, tato dvě konstatování by měla být zcela bezrozporná. První je zcela nasnadě, skutečně jde o architektonickou památku velkého významu, jak v minulých týdnech stvrdila celá řada odborníků na dané téma, a i druhá část by měla být zcela bezrozporná, je důležité zachovávat věci, které fungují. Je řada věcí, které v tomto městě nefungují, ale CAMP není jedna z nich a je potřeba si toho cenit a to místo i dál podporovat. Doufám, že tady najdu podporu pro tato doplnění a děkuji vám za pozornost a těším se na další příspěvky. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji a poprosím Zdeňka Kovářika.

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Myslím, že by možná bylo rozumné, aby i petenti měli návrh usnesení k tomuto bodu. Asi tady nebudu citovat odevzdaný návrh usnesení k tomuto bodu, protože to není pouhé vzetí na vědomí petice, ale je to i technické a provozní prověření, protože my musíme také řešit, tak jak nevím, jestli o tom mluvila paní kolegyně Drápalová, my musíme taky dořešit způsob fungování po dobu probíhající rekonstrukce, což je další věc, kterou samozřejmě musíme před spuštěním příslušné investice mít, což zatím vyřešeno samozřejmě není. To musí Rada dořešit s ředitelem příspěvkové organizace, a pak samozřejmě je zcela logické, že musíme také mít zhodnocenou ekonomiku. A já se fakt nechci vystavit do situace, že tady bude někdo vykřikovat z opozice nebo z koalice, že cena neodpovídá tomu, co máme. Význam tady je ten, že část ceny netvoří to, co potřebujeme provozně. Část ceny tvoří, a to ne malou část, tvoří to, že se tady potýkáme s tím, že máme unikátní stavbu, což řada staveb ze stejného období unikátní je, která má poměrně velmi specifický nosný systém, která má spoustu dalších velmi specifických záležitostí. Já teď nebudu pánům architektům sahat do svědomí, ale řada těch věcí má samozřejmě dopad na rekonstrukci nebo na udržitelnost dlouhodobou dané stavby. Čili my musíme také obhájit cenu, kterou za to dáme, tím, že ne všechno souvisí s tím, že tam budeme provozovat IPR a že tam budeme provozovat CAMP. My také musíme být schopni z toho říct, které náklady jsou svázány s tím, že de facto rekonstruujeme památku, nebo zatím sice nezapsanou památku, ale významný architektonický počín, který má samozřejmě úplně jiné dopady na cenu v některých kategoriích. Já jsem se s tímto potýkal i na jiných stavbách ze stejného období, a máme některé takové stavby, kdy jsme při opravě museli oželet např. dynamické zatížení na modrém pavilonu, protože místo, kde se pořádaly historické koncerty, kdy bychom měli být schopni zpátky zrekonstruovat situace pořádání koncertů, tak by bylo za trojnásobek toho, co jsme za to zaplatili.

Čili vždycky je potřeba si taky rozmyslet, co z toho ještě má smysl, protože mezi tím samozřejmě podmínky na pořádání koncertů vyžadují jiné osvětlení, jinou výšku sálu, takže už nemá smysl se snažit vrátit to zpátky do stejného účelu. Tady máme samozřejmě, větší část staveb jsou klasické kancelářské prostory, spodní část jsou pak prostory, které mají veřejnou funkci, kterou jsme ještě v minulosti posílili přeměnou části toho spodku na jiné zařízení. Ale termín je samozřejmě potřeba dát takový, abychom to byli schopni dotáhnout.

Ale já teď hovořím tak trochu, jako bych byl správcem příslušné kapitoly, jako bych to měl na starosti. Ono to tak totiž není. Ona to je kapitola někoho jiného, a ve skutečnosti za to zadání v principu odpovídají někteří mí kolegové, nebo jeden můj kolega. Ale já se domnívám, že než to financování skutečně pustíme do věci, tak bychom toto měli mít zodpovězeno, a paní kolegyně Drápalová má naprostou pravdu v tom, že toto jsme samozřejmě mohli dělat mezi říjnem a prosincem a že to nemusíme dělat mezi lednem a, dejme tomu, březnem. Ale za sebe znovu říkám, že čas není úplně na tom, kdo drží kasu, ten čas je primárně na tom, kdo drží příslušnou investici, a investor má tyto věci dát dohromady, ať už je jím naše organizace, nebo náš odbor, ale nikoli, aby tyto věci musel dávat dohromady někdo až ve chvíli, kdy to přijde k placení. Ale tady nechci rozebírat tyto věci. Dohodli jsme se s panem náměstkem Hlaváčkem i s panem ředitelem, myslím, že nějaký mechanismus, jak dospět k tomu, jsme si vymezili, a věřím, že to co je napsáno v usnesení, které jsem viděl někde zpracované pro tento materiál, jsme schopni splnit.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Nejdřív jsem si připravoval proslov, a pak přišlo stanovisko od České komory architektů. Věřím, že jste všichni neměli čas se s ním seznámit, ale myslím si, že ho nebudu číst celé, že stačí první odstavec. Česká komora architektů řadu let s obavami sleduje horšící se stavebně technický stav objektu Sdružení projektových ateliérů v Emauzích (tzv. Pragerových kostek) – architektonického díla, které není jen tuctovým stavebním produktem své doby, ale zatím nedoceněnou ikonou mozaiky nemovitého kulturního dědictví Prahy. A dnes důstojným sídlem Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy, návštěvnického Centra architektury a městského plánování a také galerie umístěné přesně tam, kde se měl podle Pragerovy vize nacházet výstavní sál. Svou současnou funkcí tak navazuje na původně zamýšlené využití: koncentrovat zde architekty (projektové ateliéry) pracující ve prospěch Prahy a jeho obyvatel, které se vinou normalizace (realizace 1967–74) po dokončení nemohla naplnit. ČKA proto kvitovala, když Rada hl. m. Prahy v dubnu 2022 odsouhlasila záměr budovy zrekonstruovat.

Jsem hrozně rád, že pan předseda České komory architektů ***** toto zdůraznil. To, že my jsme v dubnu 2022, a předkládal to tady kolega Petr Hlaváček, odsouhlasili záměr na rekonstrukci těchto budov, a já si myslím, že je to trošku i vystihující pro současné vedení Prahy. Projekty, které se připravily v minulém volebním období, tak kdyby se jim neházely klacky pod nohy, tak běží dál a běží mnohem rychleji. Už v květnu loňského roku komise vybrala zhotovitele této zakázky, a od té době je projekt blokován ze strany vedení města. Takto se město nerozvíjí, takto se město naopak a jeho rozvoj potlačuje a náklady na rekonstrukce a stavby nových věcí se zvyšují a prodražují. Už jsme na to upozorňovali zde v prosinci při schvalování rozpočtu.

Prosím, kolegové, nyní tu máme petici. Je to jedna z největších petic vůbec v tomto volebním období 7000 signatářů. Pojd'me vzít tyto podpisy vážně a odsouhlasit další kroky pro úspěšnou rekonstrukci. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Také děkuji a prosím Evu Tylovou. Pardon.

Nám. Udženija: Pane primátore, omlouvám se i veřejnosti. Jenom chvíličku. Dala bych procedurální návrh, protože už máme půl sedmé, abychom jednali po 19. hodině. Poprosila bych jenom o okamžité hlasování, ať můžeme pokračovat dál v debatě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Je to procedurální návrh, dávám o něm hlasovat. Budeme jednat i po 19. hodině.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 2 Zdrž.: 1. Návrh byl přijat. Budeme jednat i po 19. hodině.

Pokračujeme s diskuzí a mám tam tedy Evu Tylovou.

P. Tylová: Eva Tylová, Piráti. Já bych tady k tomu chtěla říct, že my když jsme byli s tímto problémem konfrontováni při schvalování rozpočtu, tak to byla velice, řekla bych, rychlá, ta situace, my jsme o tom nevěděli, že je tento problém, a měnit rozpočet prostě na jednání Zastupitelstva opravdu není šťastné. Ale všichni jsme předpokládali a já jsem velice ráda, že došlo k té dohodě, jak tady říkal Zdeněk Kovářík, Petr Hlaváček, že opravdu se rekonstrukce řešit bude. Protože z mého pohledu je, a nebudu to tady znovu opakovat, co říkaly osoby, nebo co tady bylo citováno od expertů, prostě to je jedinečná unikátní stavba, vidíme v Praze, že už došlo tam, kde to koupil soukromý majitel, k nevratným destruktivním staveb, které třeba někomu, v tomto případě se asi stavba líbí, ale třeba víme, Transgas a další, že ty památky byly zničeny, a proto bych chtěla, aby tato unikátní stavba opravdu byla rekonstruována. Musím říct za sebe, že velice oceňuji, jak je v současnosti využívána, že ten prostor tedy neslouží vlastně jenom spolupracující organizaci hl. m. Prahy IPR, ale že je to opravdu centrum, které žije. Když tam přijdete, vidíte, že se tam schází lidé, diskutují, je to opravdu velice cenný prostor v centru a byla by velická škoda, pokud bychom k té rekonstrukci co nejdříve nepřistoupili. Za sebe říkám, že jsem velice ráda, že tady zaznělo od Zdeňka Kováříka i Petra Hlaváčka, že se tady rýsuje dohoda, která tu rekonstrukci umožní. A velice děkuji petentům, že se záchraně této stavby věnují, a velice oceňuji jejich zápal pro věc, že chtějí zachránit tuto unikátní stavbu. Velice děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Také děkuji. Prosím kolegu Tomáše Peka.

P. Pek: Problémem těchto staveb je jejich právě jedinečnost a náročnost opravy. Hl. m. Praha nedávno vlastně koupilo kasárna, úplně nedávno koupilo Nákladové nádraží Žižkov, kulturní památku. Zároveň tedy deklaruje vůli opravit tento opravdu mimořádný komplex, ale i mimořádně náročný na opravu. A teď tady všichni deklarujeme, jak to chceme, to je v pořádku. Ale my ty náklady taky musíme nějak regulovat a musíme taky vědět, kam případně přesunout ty lidi, kteří tam dnes pracují a kde sehnat prostory, které by návštěvníci CAMPu apod. mohli navštěvovat jinde. Tzn., jsem pro tu rekonstrukci, ale nechci tady slyšet nějaké prohlášení, že to jde udělat zítra a že na všechno máme peníze, protože když jenom sečteme náklady na rekonstrukci našich památkových objektů, ať už je to například Desfourský palác, který jsem nezmínil, tak to jsou opravdu odborné částky. Tzn., revize projektu, zjistit, co je nutné a kam přesunout IPR, je nezbytné, než se prostě do toho hrnout úplně bez jakéhokoli rozmyslu. Jsou to ohromné částky a je potřeba, aby ten dům do budoucna byl i provozně rozumně levný. Tzn., ten projekt musí splňovat všechny tyto parametry, a já nevím, jestli tak starý projekt nebo tak starý záměr, jestli není potřeba ty existující požadavky na zadání design and build, jestli není potřeba se na to podívat znovu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kristýna Drápalová.

P. Drápalová: Děkuji. Jenom jsem ještě chtěla reagovat na to, že tu zaznělo, že se o tom problému jako nevědělo. Jinak si obecně cením všech těch deklarací, že tu budovu chceme opravit, je to super, jsem ráda, že jsme se do tohoto stavu dostali a že je na tom jistý konsenzus. Zároveň jenom ještě abych připomněla tu rekapitulaci. Na té opravě se pracuje od roku 2019. Od té doby se ví, že je to problém. 2022 se potvrdil rozsah rekonstrukce. V květnu 2024 je vysoutěžen zhotovitel, resp. kdyby se rozhodlo o jeho výběru, jsou podány nabídky a je vyhodnoceno. A od toho května 2024 jsme se neposunuli. Je to skoro rok, a ten rok není úplně krátká doba. Myslím si, že tady nikdo nevolá po nějakých překotných, rychlých, příliš ambiciózních řešeních, ale přece jenom prodleva je poměrně dlouhá. Mezi tím zaznělo prohlášení o tom, že je to ekonomicky nevýhodné, tak je dobré, že toto už tedy neplatí. Ale zároveň je skutečně potřeba na tom zapracovat, aby se už brzy znaly nějaké obrysy toho, jak tedy k té rekonstrukci dojde a co je další plán s těmi budovami. Takže doufám, že se dneska podaří schválit to usnesení a budeme tedy o krok dál.

A zároveň ještě dál jsem chtěla poděkovat týmu IPR Prahy, že takto složitou a rozsáhlou investiční akci připravil. Myslím si, že to není nic banálního, jak tady asi ví každý, kdo má s prací tohoto typu zkušenosti, a přijde mi vynikající, že jsme tedy v této fázi, a myslím si, že to tady ještě nezaznělo, a že bychom jim jako Zastupitelstvo měli takhle vyjádřit vděčnost. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Jenom chci říct, že já ten návrh konstatace Kristýny Drápalové podpořím, ale chci, aby se to hlasovalo odděleně. Nebudu se s tím ztotožňovat, ale já s tím souhlasím, já to podpořím, ať to potom rozhodne hlasování. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji za slovo, pane primátore. Děkuji kolegům petentům převážně mladším, že přišli a petici podepsali. Děkuji *****, že dorazil, poněvadž když jsem ho tenkrát žádal o pomoc s projektem, tak měl ještě spoustu práce. Tak jsem rád, že se toho účastnil.

Jenom bych chtěl tomu dát trošku kontext, abychom si z takových jako politických deklarací trošku uvědomili kontext, nepodléhali úplně takovému sebedestruktivnímu pocitu, co je všechno špatně. Ta úvaha o racionalitě rekonstrukce je úplně na místě a úplně stejně jako Zdeněk Kovářík, správce rozpočtu, o tom uvažoval Pavel Vyhnánek. Mrzí mě, že tady není, protože jsem doufal, že to potvrdí. A strávili jsme nad tím s Ondrou Boháčem a s Pavlem spoustu hodin, a taky to trvalo několik měsíců. Tehdy jsem argumentoval tím, že kdyby ta budova byla v soukromých rukou, tak by se pravděpodobně musela zbourat, což se potom v mediálním prostoru trošku zneužilo, proto to tady jenom uvádím, abychom si uvědomili kontext. Takže v životě politika ta skvělá *Charybda* (?) mezi tím, co chci, co je potřeba a co je kvalita a tím, že vás někdo nařkne, že nejste řádný hospodář, je náš denní chleba. Tak to jsem jenom chtěl říct, že to je důležité a že ta debata o smysluplnosti byla i před tím.

Když ***** přišel s tím, že by u IPR mohlo být Centrum architektury a městského plánování, tak tomu vlastně nikdo nevěřil a v té před-předminulé koalici byl ten projekt rozestavěný asi rok a půl, než se ta stavba znovu rozjela, také jako zdržení dneska zapomenuté. Takže je to standardní postup, a kdybych si vzpomněl některé body třeba minulého Zastupitelstva, tak slovo řádný hospodář dokonce i u školských staveb padlo možná padesátkrát. Tak prosím, jenom berte to, že to je realita a že to je zcela legitimní, a já jako starší politik si můžu dovolit tento postup obhájit.

Potom bych chtěl ještě ke kontextu Prahy a k tomu, co se odehrálo v posledních dvou letech, a vůbec nepodceňuji předcházející období, kdy v koalici byla Praha Sobě, protože se udělala spousta práce a výklad, že teď žádná práce se neudělala, není zcela fér. Koupili jsme budovu od *****, významnou budovu Komerční banky, do které se bude stěhovat Magistrát, a vůbec to nebyl jednoduchý proces. Zvažovalo se mnoho budov, budova pošty, další budovy, a tady mírně demonizovaný Zdeněk Kovářík tomu věnoval spoustu času. Nakoupili jsme Nákladové nádraží Žižkov, což je proces, který trval možná 15 let. Karlínská kasárna jsme už začali projednávat v minulém volebním období, převzali jsme je od státu a skutečně jsme je nezavřeli my. Byl to důsledek složitých právních vztahů, a děláme všechno pro to, aby se co nejdřív otevřely. A stejně tak Kampus Hyberská je financován městem.

A možná ještě dvě poznámky úplně krátké, než znovu upozorním na to usnesení. Transgas je budova, která není od ***** a my jsme společně s Pavlem Vyhnánkem asi třikrát s vlastníky jednali, ale nebyli jsme vůbec schopní najít nějaký průsečík právě mezi tím řádným hospodářem a tou požadovanou cenou, protože ve městě, když hlasujete nákup, musíte mít opravdu velkou jistotu, že vás někdo nebude kriminalizovat. Upozorňuji třeba na případ, který jsme probírali na minulém Zastupitelstvu, kdy město chce koupit významné budovy pro školství a vznikne tam nějaký právní problém. Tak si to možná, kolegové, pusťte, ať pochopíte, o čem mluvím.

A možná debatu, která tady vypadá trošku jako politický hřích, o tom minulém hlasování o rozpočtu, no máte nějakou koalici, takovou jaká je. Je to nějaká politická realita, a v koalici se nehlasuje proti navrženému rozpočtu. To je jako v rodině, když se domluvíte, že nejedete do Jugoslávie, ale na Lipno, tak se nehlasuje o tom, že se jede do Jugoslávie.

Myslím, že teď směřujeme k nějakému konsenzu. Určitě i veřejnost k tomu nějakým způsobem přispěla, přispěla k tomu minulá koalice, ale i tato, a to usnesení, které jsme vlastně tady s Ondřejem Prokopem a se Zdeňkem Kováříkem a panem ředitelem Boháčem dali dohromady, zní, že se má provést ekonomické provozní zhodnocení připravované rekonstrukce tak, aby se mohla rekonstrukce zahájit v roce 2025. Čili když si vezmu celý proces přípravy té stavby, tak to zdržení je možná dohromady asi tři roky, ale to nevzniklo jenom teď od jara. Je to prostě složitá věc a zkusme se na to podívat realisticky. A to nikomu neupírám pozitivní body. Musím říct, že Kristýna Drápalová provedla majstrštyk a dávám Praze Sobě k zvážení, jestli nemá být předsedou, protože to byl skutečně mistrovský kousek. Takže děkuji.

Prim. Svoboda: Já také. Kolegyně Hamanová.

P. Hamanová: Děkuji. Chci také podpořit tuto rekonstrukci a věřím, že se ji podaří zrealizovat. Tady možná to vypadá ta atmosféra tak, že s tím přišli petenti a mluvili hlavně zástupci opozice, ale myslím si, že je nás tady velmi mnoho, kdo chceme CAMP zachovat, a že je tu ve skutečnosti na tom velká shoda. Já osobně mám ten prostor velmi ráda ty kostky si pamatuju už z doby, kdy ***** ještě pamatuji pana architekta Pragera, jak tam běhal po chodbách s vyhrnutými rukávy a rozdával energii na všechny strany, a kdykoli jsem v tom objektu byla, tak jsem tam cítila tu neuvěřitelnou atmosféru toho místa, protože tady nejde jen o ten dům, ale i o to umístění, kde je ten park. Je to propojené se starým klášterem, který je průhled, je tam stín pod těmi převisy, v létě tam není vedro, pofukuje tam vítr, dá se sedět venku a vlastně v centru města je to naprosto jedinečné místo, a to že se tam podařilo umístit ten CAMP, to si myslím, že se opravdu velmi povedlo a že by byla škoda toto všechno ztratit. Přeji, aby se ta rekonstrukce povedla, a věřím, že město pro to všechno udělá. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Já tento projekt také podpořím, i kolegové z klubu SPD další. Ono to má takové zajímavé genius loci, ono to není jenom, jak se tam psala historie, řekněme, projektování a architektury v rámci Prahy, ale i svým stylem tyto kostky, to je, řekněme, reprezentant určité epochy architektonického stylu tehdejší doby, ano? A když to vezmete i s klášterem Emauzy a řekněme novotvarem betonových věží, všechno to hraje dohromady, řekněme, architektura posledních, řekněme si, od 2. světové války do 80. let, 70. let. Zapadá to do sebe. Takže jsem rád, že toto se bude realizovat z pozice ať už architekta, tak i opozice. Vnímám, že je to i vůle veřejnosti, kterou kvitujeme, takže jenom doufáme, že projekt se podaří, a pokud se nemýlím, tak i tyto objekty jsou památkově chráněné, takže pak samozřejmě i ten projekt rekonstrukce nemusí být tak náročný z hlediska naplňování všech těch současných energetických norem a požadavků, tzn., může to být relativně i ekonomicky výhodná rekonstrukce pro další využívání. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Mám technickou. Ještě mě požádal jeden zástupce petentů, jestli by mohl promluvit, tak bych vás poprosil, jestli byste gongnul a udělal procedurální hlasování, aby mohl promluvit.

Prim. Svoboda: Ano, budeme hlasovat, zda může ještě jeden z petentů vystoupit. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Můžete vystoupit.

Petr Kusák – občan HMP: Dobrý večer, pane primátore, dobrý večer, vážení zastupitelé, dámy a pánové, moje jméno je Petr Kusák a já bych vám jenom chtěl říct nebo přednést jeden argument, který tady doteď zazněl velice okrajově, a to z pozice člověka, který ***** Pragerových kostek a Emauz. Já když si vezmu vlastně okolí, jak to tam vypadá, tak náplavka coby komerční prostor a Karlovo náměstí, kde jsem četl možná první článek o tom, že se to zrekonstruuje, někdy před 20 lety, tam to ještě v nejbližší době nevypadá, a ten CAMP už stojí, a ten máme. A ten je lidmi využíván. A i turisté když přijdou, hledají centrum architektury, a mnoho lidí když přijede do nějakého města jako turisté, tak i tam hledají architekturní centra, a Praha už ho má. A byla by velká škoda se o toto připravit. Takže jenom bych apeloval na zastupitele, projekt je, je na stole, stačí ho schválit, vy víte, jak na to, my to nevíme, ale coby petenti jsme vyjádřili velké přání, ať se to povede a ať se dál dá ten prostor využívat pro všechny, kdo chtějí, i mimopražské. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji a poprosím kolegu Ptáčka.

P. Ptáček: Dobrý večer. Já jsem se původně nechtěl hlásit, protože jsem přesvědčený, že ten bod projde, a vždycky se těším domů a říkám si, že nemá smysl opakovat něco, co už tady někdo přede mnou pověděl. Ostatně je to asi hodina, co jsme si teprve schválili program, a myslím si, že tady budeme do jedné do noci. Nicméně mě nalomila paní kolegyně Hamanová, která řekla, že podle těch projevů, které tady dneska zazněly, to vypadá, že to je věc, kterou podporuje především opozice, a sama vyjádřila svůj postoj jako členka koalice, a mně to nedalo, ten čudlík jsem zmáčkl, protože ono to tak skutečně může vypadat, a já jsem chtěl tedy deklarovat, že ten projekt taky podporuji, samozřejmě budu pro něj hlasovat a myslím si, že by to tak mělo být vnímáno, že je to konsenzuální věc. Děkuji všem, kteří se na tom podíleli. Honzo Wolfe, já už mlčím. Mlčím, mlčím. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Ano, jsem rád, že se těšíte domů, a jenom konstatuji, že už děláme druhé Zastupitelstvo, což je mimořádný výkon. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji, já to nebudu nijak zdržovat. Nechtěl jsem prodlužovat debatu, kde si myslím, že máme v zásadě shodu, přesto nám to trvalo docela dlouho se dostat do tohoto bodu, tak jsem chtěl jenom za klub Pirátů deklarovat, že my určitě podpoříme provedení ekonomicko-provozního zhodnocení připravené rekonstrukce, tak aby se mohla rekonstrukce zahájit v roce 2025. Já budu držet palce, aby se to skutečně stihlo. Přece jenom příprava té rekonstrukce začala v minulém volebním období za koalice, v jejímž čele jsem stál. Ona to tady vlastně už říkala i Eva Tylová za nás, ale já to říkám ještě jednou za klub Pirátů. Díky.

Prim. Svoboda: Kolegyně Kristýna Drápalová.

P. Drápalová: Chtěla bych moc poděkovat všem, kteří podpořili navrhovaná usnesení, nebo se vyjádřili v tom smyslu, že je podpoří. Myslím si, že je úplně skvělé, že jsme se dostali do fáze, kdy ten projekt je vlastně konsenzuální, je na něm široká shoda napříč koalicí a opozicí a myslím si, že to je obrovská zásluha veřejnosti, která skutečně podala úžasný výkon v tom, že se nasbíralo několik tisíc podpisů, což je skutečně jedna z největších petic, které jsme tu měli, a tak jsem ještě chtěla takhle to vypíchnout a moc poděkovat zástupcům veřejnosti, kteří sem dorazili i dnes a kteří odvedli spoustu hodin dobrovolnické práce na sběru podpisů. Díky. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Ano. Nikoho nevidím, uzavírám rozpravu a prosím o závěrečné slovo. Můžete závěrečné slovo.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Já už nebudu zdržovat, já tady chci výjimečně poděkovat všem zastupitelům ze všech klubů, že tady byla velmi konstruktivní diskuze, a je to velmi výjimečné v tomto sále, takže jsem rád, že jsme aspoň pro jednu dobrou věc našli společnou řeč a podařilo se tady připravit během dne usnesení, které snad podpoří všichni. Tak poprosím o podporu a děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Také jsem spokojen s tím, co probíhalo. Poprosím teď o pět minut, abychom se mohli ujednotit na tom, jak budeme hlasovat. Pět minut. Budeme pokračovat v 19.02 hodin.

(Jednání přerušeno od 18.57 do 19.02 hodin)

Prim. Svoboda: Tak prosím, můžete.

P. Chabr: Tak máme tady původní návrh usnesení a jeden pozměňující návrh od paní zastupitelky Kristýny Drápalové. Ta navrhuje ještě vložit za bod I. bod II., tam bychom přidali konstatování, že ZHMP konstatuje I. že stavby Pragerových kostek jsou architektonickým souborem s vysokou kulturní i technickou hodnotou, II. hodnotu areálu významně umocňuje i skutečnost, že jako jedna z mála staveb své doby dodnes slouží svému původnímu účelu, přičemž k vysoké společenské hodnotě přispívá i skutečnost, že zde sídlí Centrum architektury a městského plánování (CAMP).

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Omlouvám se, nejsem architekt, vím, že to mám podpořit, ale nerozumím tomu. Poprosím, abychom hlasovali po bodech. Já pro to hlasovat budu, ale nevím, jak to je kvalitní, nekvalitní. Já takhle bych možná o katedrále hlasoval, gotická architektura, rozumím. Tady nerozumím. Poprosím hlasovat po bodech.

P. Chabr: Dobře. Budeme hlasovat nejdříve vkládající článek, který by byl konstatující, tzn. bod II. konstatuje I. že stavby Pragerových kostek jsou architektonickým souborem s vysokou kulturní i technickou hodnotou.

Prim. Svoboda: V tomto znění budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0. Kvalita byla ohodnocena.

Děkuji, další.

P. Chabr: Další budeme přidávat čl. II. ZHMP konstatuje, 2. hodnotu areálu významně umocňuje i skutečnost, že jako jedna z mála staveb své doby dodnes slouží svému původnímu účelu, přičemž k vysoké společenské hodnotě přispívá i skutečnost, že zde sídlí Centrum architektury a městského plánování (CAMP).

Prim. Svoboda: Ano, prosím hlasovat tento text, tak jak byl přečten.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat původní návrh od pana zastupitele Prokopa a náměstka Hlaváčka, a sice bude to znít I. bere na vědomí petici za zachování a rekonstrukci budov kostek u Emauz, II. ukládá, nyní by to tedy, pakliže to bude schváleno jako celek, by to bylo pak III. ukládá Radě hl. m. Prahy provést ekonomicko-provozní zhodnocení připravené rekonstrukce s cílem snížit cenovou finanční náročnost projektu tak, aby se mohla rekonstrukce zahájit v roce 2025, s termínem 30. 4. 2025.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat v předneseném znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Gratuluji petentům.

(Potlesk)

P. Chabr: A ještě, pane primátore, měli bychom to odhlasovat jako celek.

Prim. Svoboda: Poslední hlasování tohoto tisku je hlasování tohoto tisku jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0.

Přijato.

(Potlesk)

Pokračování přerušného bodu 2

Tisk Z - 12931

k řešení situace s žáky s odlišným mateřským jazykem z Ukrajiny v pražských základních a mateřských školách

Prim. Svoboda: Děkuji a vracím nás k tisku Z – 12931, což jsou žáci z Ukrajiny. Byl jste na řadě, myslím, vy.

P. Nepil: Mám komentář k tomu, co tady říkala moje předřečnice, a velmi to zkrátím jednoduše. Ona de facto popisovala to, co v tom tisku už v tuto chvíli je. Tzn., bavíme se o intenzivní výuce češtiny, bavíme se o průtokových třídách, bavíme se jakoby o smysluplné integraci jakoby, to jsou věci, které tam všechny jsou a které nejsou nic proti ničemu, aby se odhlasovaly. Vůbec tu diskuzi nechci spojovat s nějakými jinými narativy protiukrajinskými, to sem samozřejmě vůbec nepatří, nějaké nemoci apod. To sem fakt jakoby nepatří. Od toho se chci distancovat. Ale trvám na tom, že to je v tomto tisku, jakoby že to vůbec není v rozporu s tím, co tady říkala jakoby moje kolegyně z Pirátské strany. Jenom poprosím opět o podporu.

Udělal jsem jeden kompromis, protože mám mysl otevřenou v rámci tohoto tisku. V tom textu když vidíte např. v bodě ukládá připravit rámec pro celoměstský systém podpory výuky dětí s odlišným mateřským jazykem, dále OMJ, tak škrtnám slovo z Ukrajiny, protože to se netýká samozřejmě jenom Ukrajinců, to se říká všech jakoby žáků s odlišným mateřským jazykem, tak aby to neevokovalo nějaký protiukrajinský narativ, ale aby to působilo samozřejmě všeobjímajícím, což toto vyhoví, stejně tak jsem to změnil jakoby v dalších částech toho usnesení, to je jakoby nějaká kompromisní jako varianta, aby se naši hosté necítili tady diskomfortně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. No teď je po hodině těžké zase najít nit. Jenom jsem se chtěl vyjádřit k Praze Sobě, že prosím toto nebrat jako politické téma, ale opravdu konstruktivně k tomu přistupovat. Tady kolega předkladatel Radek Nepil tímto krokem, co tam vypustil slovo Ukrajina, Ukrajinci, tím vám vyšel vstříc, a pojďme se fakt na to dívat racionálně. Tady to bylo projednáváno se zástupci ukrajinské menšiny tady atd. Prosím, je to fakt dobře připraveno, není to žádná segregace, je to naopak integrace, tak prosím o podporu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Brůžek.

P. Brůžek: Já bych chtěl poprosit pana Nepila, aby nepoužíval, opakovaně nepoužíval slovo hosté. Nevím, jestli když si pozvete hosty domů, tak jim dáte práci, aby platili daně, dáte jim práci, aby pracovali. Pokud jsou to hosté, tak jsou to hosté. Toto jsou běženci, uprchlíci, lidi, kteří utíkají před válkou. Pokud do toho nechcete tahat politiku, tak ji do toho netahejte. Pokud máte problém, který potřebujete řešit, tak ho řešte. Vy jako zřizovatel nebo zástupce zřizovatele na městské části máte plnou kompetenci k tomu, abyste ty problémy řešili. Proč necháváte vaše ředitele v tom problému? Proč jim nenabídnete konkrétní pomoc, proč jim nenabídnete peníze? Proč jim nenabídnete pomoc s hledáním asistentů? Proč to neděláte? Pane Nepile, pokud byste tento bod vzal na výbor pro výchovu a vzdělávání, bral bych to jako pracovní záležitost a mohli jsme se o tom bavit. Vy z toho děláte politiku. Já potom tady musím bouchat do stolu, protože poslouchám kolegy z SPD o nesmyslech, které směřují k tomu, že nám sem někdo zatahuje nějaké bacily nebo viry a šíří tady nemoci. Je to ubohost. Nejsou to hosté, jsou to uprchlíci před válkou. Omluvte se jim.

Prim. Svoboda: Kolega – předkladatel se hlásí.

P. Nepil: Pane Brůžku, hlavně klid, nebo vám praskne žilka. Musíte pěkně v klidu, rozvázně. My se k nim chováme jako k hostům, protože pro mě host jakoby je ještě víc, než uprchlík. Když přijde ke mně host, chovám se k němu váženě, s úctou, pro mě společenský status hosta je daleko větší než uprchlíka. To že vy to sémanticky nechápete, to mě ani nepřekvapuje. A zbytek už komentovat ani k vám nechci.

Prim. Svoboda: Myslím si, že sémantickou analýzu slov bychom mohli v tuto chvíli vynechat a prosím Marcelu Plesníkovou.

P. Plesníková: Děkuji. Vážený pane primátore, děkuji za udělení slova. Řadu věcí, které jsem k tomu chtěla říci, už řekli předřečníci, hlavně tedy předkladatelé tisku, kterými jsou náš pan zastupitel Nepil a předseda zastupitelského klubu Portlík, a více méně k tomu i své přidal pan radní Klecanda. Sice jsem ho zatím neslyšela k této otázce nebo k tomuto tisku vystoupit, ale tím že se podílel na úpravě usnesení, tak to beru, že tím on také nějakým způsobem se k tomu vyjádřil.

To že problémy tady jsou a jsou více méně zmapované, je jasné. Jsou totiž popsány ve zprávách České školní inspekce. Chceme tedy tyto zprávy nějakým způsobem napadat, nebo říct, že jsou nevěrohodné? No to myslím, že by si nikdo nedovolil. Je to prostě odborné vyjádření. Často v těch zprávách, když si je projdete za jednotlivé školy, kde je opravdu vyšší počet, řekněme, třeba nad těch 25 %, 20 % žáků s odlišným mateřským jazykem, tak i v těch zprávách můžeme najít určitá doporučení. Říďme se jimi. Ale my to doporučení už máme. Vždyť tady Magistrát financoval řadu projektů nebo programů na jednotlivých městských částech, ať to byla třeba Praha 6, která může jít příkladem. Vraťme se k tomu, co je tady už osvědčené, a na tom my pracujeme. Samozřejmě jsou k tomu potřeba i finance. Městské části opravdu nemají jednotlivé školy. Mluvím opravdu ze zkušenosti, a mluvím ze zkušenosti proto, že já do těch škol chodím.

Položím takovou jednu otázku. Kdo z vás se byl podívat ve třídě, kde je třeba 25 % dětí s odlišným mateřským jazykem, na výuce, řekněme, třeba přírodovědy apod.? Zvedněte ruku, prosím. Takže prosím vás, opravdu i Radek Nepil, Honza Hušbauer, myslím, ano, strašně málo lidí se bylo v těch hodinách podívat. A o co nám všem jde? Aby učitelé, pedagogové, ředitel, ale s tím jsou spojení i ti žáci, byli v těch třídách spokojeni a chodili do té školy rádi. Pokud je tady tento tisk připravený, a myslím si, že je připravený tak, abychom ho mohli prohlasovat zase napříč, pojďme to, prosím, udělat. Nenechme třeba na městských částech sponzorovat kohokoli, ať jsou to různé podniky, rodiče, činnost třeba, teď budu konkrétní, ukrajinských pedagogů nebo ukrajinských asistentů. Nikdy nikdo z nás nemluvil o segregaci. Všichni chceme rovné vzdělávání pro všechny děti, které jsou na našich školách.

A ještě bych použila jedno přísloví Ghándhího: Činy mluví hlasitěji než slova. Je to myšlenka, kterou sdíleli různí autoři, a zdůrazňuje význam konkrétních kroků a činů při dosahování cílů a realizaci slibů. Takže neslibujme, ale konejme. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hušbauer.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore. No vyjádření pana Brůžka od Pirátů. Pane Brůžku, vy jste úplně mimo. Místo toho, abyste se vyjádřil jako předseda pro vzdělávání, tak tady zase útočíte na kolegu z ANO. To jste se asi nakazil od pana náměstka Hříba evidentně.

Nicméně jak už jsem říkal v rámci návrhu bodu do programu, tak já tento bod podporuji v plném rozsahu, protože jak už jsem zmínil v návrhu, tak jenom na Praze 4 máme 1200 těchto dětí z Ukrajiny, nepočítám další národnosti. Jenom 1200 z Ukrajiny.

A to, co tady padlo od Prahy Sobě, to je to samé. Tady bychom měli být ve shodě napříč politickým spektrem jako na jiných městských částech. Možná si zajděte na Praze 7 do škol a zeptejte se ředitelů. Já jsem to na Praze 4 udělal. A je tam jednomyslný názor. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Kolega Nerušil.

P. Nerušil: Děkuji za slovo. Jenom k tomu doplním tolik, že mně přijde poměrně zábavné, že já jako obyčejný espěďák dokážu rozlišit, kde je nějaká politika, kde je nějaký aktivismus, a kde je naopak zájem dětí, kde si myslím, že bychom neměli poměřovat politickými kritérii. Pro nás je směřodonné, že se k tomu vyjádřilo nejenom množství odborníků, množství ředitelů, množství pedagogických pracovníků. Vyjádřili se k tomu i zástupci ukrajinské menšiny. Mám za to, že se dosáhlo nějakého shodného stanoviska, že je potřeba postupovat tak, aby bylo pokud možno maximálně vyhověno dětem, které mají speciální jazykové potřeby, tak aby se dokázaly ať už jako hosté, nebo ať už třeba i jako budoucí obyvatelé této země do společnosti zintegrovat, a to se asi nebudeme nějak přít o tom, že jedním ze zásadních a nepřekročitelných předpokladů úspěšné integrace je i zvládnutí jazyka hostitelské země. Četl jsem teď nedávno na serveru, že polovina prvňáčků ve vídeňských školách má problém se zvládnutím němčiny. Téměř tam bylo řečeno v článku, že německy neumí.

Myslím si, že by bylo poměrně nešťastné, pokud bychom se dopracovali podobného stavu i v případě dětí přicházejících sem z území Ukrajiny, abychom se dopracovali podobných výsledků a jednou přemýšleli, jak to tedy udělat, abychom se tady vůbec s těmito lidmi domluvili. To není o tom, proč ta válka na Ukrajině je, kdo si ji začal, ale to je o tom, že jsou tady nějaké děti, kterým je potřeba vyjít vstříc, a to tak, aby třeba když potom jednou napíšou slovní spojení vidět vidle na Smíchově, tak aby v těch třech slovech nebyly tři hrubky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Jiří Knitl.

P. Knitl: Děkuji za slovo. Mně to nedá. Napřed musím tedy říct, že jsem rád, že tady ta vůle pomáhat ukrajinským dětem je a řešit tu situaci. Musím říct, že je opravdu potřeba, aby školy dostaly podporu, protože situace ve třídách není jednoduchá, a je dobře, že se to tady snažíme řešit a pomáhat jak starostům jako zřizovatelům, tak ředitelům a školám samotným.

Trošku mě mrzí, že Zastupitelstvo a Rada nevyužívá to, co má, tzn. své poradní orgány. Máme tady výbor pro národnostní menšiny, kterého já jsem předsedou. To téma tam nezaznělo ani jednou. Máme tam zástupce ukrajinské menšiny. Říkáte, toto všechno bylo prodiskutováno s Ukrajinci. Kdo je jejich mluvčí? Kdo to je? Zeptáte se jednoho, druhého, můžete mít dva odlišné názory, což taky tak je, jak mám já zkušenost. Toho bych se vyvaroval, kdo mluví za Ukrajince.

Dále tu máme komisi pro integraci cizinců. Integraci cizinců. Tam zasedají organizace, které se tím profesně zaobírají. Jsou to skutečně profici, kteří v tom jedou, jsou to lidi jako organizace Meta, která se vzděláváním a žáky s odlišným mateřským jazykem zabývá, a nikdo se jich, pokud já vím, od vás neptal, nebo nepadlo to tady jako v argumentech. A pokud já vím, tak tyto organizace si nepřejí dvojí zápisy. Přejí si řešit tu situaci, ale myslím si, že dvojí zápis jsem od nich neslyšel, že by byl řešením této situace. Můžeme o tom diskutovat, ale myslím, že Zastupitelstvo není to správné fórum. Opakuji, máme tu komisi, máme tu výbor.

A jenom taková poznámka, že my sice si přejeme tu integraci, ale když se bavíte se zástupci Ukrajiny, tak ti si tu integraci nepřejí. Oni si nepřejí, aby se tady Ukrajinci usazovali, oni si je přejí po válce mít doma, mít ve své vlasti, a tam to jde proti tomu zájmu Ukrajiny. Nicméně říkám, Ukrajinci tady jsou vítáni, mělo by se jim pomáhat. Jsem rád, že tímto směrem jdete, nicméně si nemyslím, že tento materiál je to, co bych měl podpořit ve smyslu konečného řešení pomoci Ukrajincům. To si nemyslím.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Faktická.

P. Nepil: Opatrně na ta slova s konečným řešením. To bylo necitlivé, ale nevadí.

V bodě 2. máte: vytvořit pracovní skupinu, vyjednávací tým složený ze zástupců HMP, MČ, ředitelů škol a odborníků na integraci dětí. Já si to samozřejmě uvědomuju, že to není jenom o těch ředitelích škol, ale že to je jakoby o odborné společnosti, která se tou integrací zabývá. S tím jsem počítal v tom tisku. To samozřejmě jakoby ano. Ale toto je nějaký úvodní kick-off a výkop samozřejmě toho, aby se tu vůbec jakoby něco prostě dělo a něco se mohlo dělat. A je to nějaká deklaráce i ZHMP, která říká, že toto je opravdu pro nás problém, a že je to důležité, abychom to prostě řešili. A to co jakoby tady říkála paní poslankyně Zajíčková, že ten dvojí zápis projednávala, tak já nemám důvod jakoby jí nevěřit, promiňte jakoby. Dvojí zápis prošel, ona tady přece stála u tohoto pultíku a říkála, že to projednávala se zástupci ukrajinské menšiny a že pro to měli i pochopení, nebo teď ta slova jako přesně nenacházím, abych to úplně interpretoval. To samozřejmě jakoby je věc, která tady padla. Nemám důvod jí jakoby nevěřit, a to co jste zmiňoval vy, že je potřeba do toho zahrnout odborníky, tak skutečně s tím počítám, nebo ten tisk s tím počítá v tom bodě 2. usnesení. Nějaká rychlá replika. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Stanislav Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Ke kolegovi Brůžkovi. To co jste předvedl, to je fakt neskutečné. To byl přímo útok tady na kolegu Nepila. Vy jako placený předseda výboru pro výchovu a vzdělávání, měsíčně máte ***** , vy tady řeknete panu Nepilovi, aby s tím přišel na výbor. Myslíte na ten výbor, který jste zrušil, že nemáte žádnou agendu? Začněte u sebe a začnete pracovat. To je první, co vám poradím.

Prim. Svoboda: Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Pěkný večer. Chtěl jsem říct vlastně podobnou věc, co řekl Standa Nekolný, tak já to řeknu šířeji v reakci na kolegy. Kolegové, četli jste návrh usnesení? To se týká i pana Knitla. S čím polemizujete? Vy polemizujete s něčím, co tam není, a to co tam je, vy to popíšete, to co tam je, jinými slovy, tak vlastně z toho uděláte úplný opak. Já tomu nerozumím. Četli jste to usnesení? Řekněte konkrétně, teď jsme u věcného – no. Řekněte konkrétně: Nelíbí se mi bod 2., protože vytvořit pracovní skupinu ne. Nebo: Nelíbí se mi bod 3., protože vstoupit do jednání se státními úřady atd. Buďte konkrétní.

Nejprve pan kolega Knitl řekne, že někdo mluvil s Ukrajinci, a oni nezastupují všechny, a on pak sám tady dá příklad, že mluvil s někým jiným, a zobecní to, že všechny zastupují. Já to jako nechápu. Mimochodem když už jsme tedy u toho, tak já se s těmi Ukrajinci bavím celkem pravidelně, pane kolego, a kdybyste slyšel jejich názor na Ukrajinu obecně, na tu válku, to byste se divil. Názor těch lidí. Vy tady fakt žijete v nějaké jako bublině. Bavíte se s nimi? Já se s nimi bavím. Já se s nimi bavím, a já na rozdíl od vás jsem tři roky na té Ukrajině žil. Tři roky. Byl jste tam někdy na té Ukrajině? Kolikrát? Jednou. Já tam byl tři roky, když už jsme u toho.

A teď na kolegu Brůžka, jo. Tohle je fakt jakoby nehorázné. Vy tady normálně střídáte, my to asi budeme muset všechno dát na kontrolní výbor. Kde je Ondřej Prokop? Bude mít práci. Protože já vůbec nerozumím tomu útoku na Radomíra Nepila, který tady věcně řeší nějakou problematiku, kterou, pane kolego, Jirko, řešila sněmovna a Senát. Chceš tedy říct, že většina ve sněmovně i v Senátu, koalice, opozice napříč chtějí někoho segregovat. To chceš tedy říct? Tak proč jsi to tady, hrdino, neřekl paní poslankyni Zajíčkové, když tady byla a prezentovala to? A žádala nás o podporu tohoto zařazení. Tuto tematiku opravdu probíral Parlament. Takže tak jak já to tady jakoby vnímám, tak sněmovna špatně, Senát špatně, a ta většina, co to tady prohlašovala na program, taky špatně.

A vy, který k tomu nemáte pozitivní ani větu, vy jste nenavrhli, já jsem od vás neslyšel ani jednu větu, co byste tedy dělali vy, tak vy tady budete moralizovat všechny ostatní slovíčkařením, jestli host, nehost, segregace a takové ty nálepky. My jsme tady od rána slyšeli, že tady máme nějaká témata, která nejsou obsahová. Teď tady máme obsahové téma. Řekněte mi tedy jedinou věc z toho usnesení, z toho materiálu, která se vám nelíbí a kterou byste řešili jinak. A to bude potom věčná debata. A místo toho vy řeknete, no je to asi problém, mělo by se to řešit, ale. Ale. To je vždycky takové to ale. Ale tak řekněte, jak byste to řešili vy bez těch napadání primitivních atd., bez jakékoli znalosti věci tedy.

Poslední poznámka, no. Jirko, ty jsi předseda výboru, pod který toto odborně spadá. Takže to že tady jsi otevřel téma, že Radomír Nepil s tím nepřišel na výbor, sis trochu dal vlastní gól, protože tato témata bys měl otevírat ty jako předseda výboru. Ty máš hledat ta témata, pomáhat v tomto případě příslušnému radnímu, anebo naopak být jeho oponentem, když on nekoná a ty bys byl hyperaktivní a konal bys. To je úloha předsedy výboru, který je navíc uvolněný. Ne Radomíra Nepila. On to tady vzal na Zastupitelstvo, protože je zastupitel, a ty by ses toho měl iniciativně chopit a naopak říct: II. nebo co tady je, je ještě příliš stručná, já navrhuji další dva body, vy jdete příliš po povrchu. Takhle si představuju činnost předsedy výboru. A ne to, že tady obvineš kolegu, který tady otevře téma za někoho jiného, v tomto případě za tebe. Toto opravdu není správná cesta.

Kolegové, co jste přihlášení, řekněte, co konkrétně tam je špatně, navrhněte alternativu, pojďme o tom hlasovat, to je v pořádku. Ale toto trapný obviňování je opravdu neseriózní, a jak říkám, vy do toho taháte už celostátní politiku, protože toto jsme probírali v Poslanecké sněmovně, v Senátu, kde to získalo většinu.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr faktická.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Chtěl jsem ke kolegovi Patriku Nacherovi. Senátem to neprošlo většinou. Senát se k tomu nevyjádřil, neodsouhlasil to, ani to nezamítl. Nemůžeš říkat, že to Senát odsouhlasil většinou, že to tam prošlo většinou.

Prim. Svoboda: Přestaňte se držet za hlavu a promluvte. Nacher.

P. Nacher: Děkuju. Já nevím, fakt. Jestliže zamítnutí nenašlo v Senátu většinu, tak to má menšinu, ne? Takže většina to zamítnout nechtěla, tak to mělo podporu. Já nevím, prostě pozitivní, negativní, to je úplně jedno. Prostě kdyby to mělo menšinou podporu v Senátu, většina to zamítne, pošle nám to do Poslanecké sněmovny zpátky. To se nestalo. Vy tady fakt jakoby přepisujete, za chvíli budete říkat věci, jako větší polovina třeba. To tady ještě taky nebylo. Prostě to v obou dvou komorách prošlo, tečka. A tady to prošlo taky. A ještě tady chybělo, že možná, nezaznělo, že to Radomír Nepil propašoval do Zastupitelstva. To ještě Viktor Mahrik nebo Jiří Brůžek neřekl. Ale co není, může být ještě.

Prim. Svoboda: Takže – no. Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji faktická. Patriku, abych použil tvá slova. Když to Senátem neprošlo, to odsouhlasení, tak to tedy nebylo odsouhlaseno. Nenašlo to většinu, takže to neprošlo. Když asi Senát tedy nenašel tu většinu, aby si to odsouhlasila. Zkrátka je to úplně stejný. Senát se k tomu nevyjádřil, takže to ve dvouměsíční lhůtě půjde k panu prezidentovi k podpisu někdy na konci února, a ten to bude podepisovat bez schválení Senátem.

Prim. Svoboda: Tak naposledy, ale je to naprosto zbytečná diskuze. Prosím.

P. Nepil: Jo, prosím, neřešme to, jako co, kdo, kde, kdy jak, to je úplně zbytečný. Poslanecká sněmovna to schválila, Senát to projednal, bude to u prezidenta, nazdar, čau. Řešme teď agendu, kterou tady máme. To je jako sémantická mlha tohle.

Prim. Svoboda: Opravdu zbytečné. Tak kolega Brůžek.

P. Brůžek: Rád bych se vyjádřil, proč to nebylo na výboru pro výchovu a vzdělávání a proč jsem ho zrušil, protože nebyly body, které by se mohly projednávat. Termín byl zřejmý, je, byl jsem připraven, pokud by kolegové zvedli ruku a řekli: hej, my potřebujeme řešit, je tady něco důležitého, co chceme probírat na Zastupitelstvu, pojďme si to rozpracovat, připrav si to a budeme se potom bavit o konkrétních věcech. Nic takového neproběhlo. Není tady tento problém. Pokud řeší zřizovatelé na městských částech problém s tím, že nemají kapacitu ve školách, a chci říct, že každý měsíc sem přijde dalších 100 nových lidí z Ukrajiny, tzn., ročně to je 1200 dětí. Naposledy v tomto roce se neumístilo 100 dětí, prostě my tady nemáme ty židličky. Pokud nebudeme pracovat všichni jako Česká republika, pokud některé kraje si nevezmou některé rodiny a nepostarají se o ně jako o uprchlíky, tak prostě Praha bude mít tento problém stále. Budou ty děti, ti rodiče budou stát před úřady a budou se modlit, jestli se dostanou do školy, nebo nedostanou.

Pak bych chtěl říct ještě jednu věc, která tady nezazněla. Byť tady zaznělo, jak máme skvělou MHD, mnoho těch ukrajinských matek, které musí živit svoji rodinu, nemají čas, aby si dodělávaly českými kurzy svoji češtinu, nebo zlepšovaly svoji češtinu, tak ráno vstávají v pět hodin, odvádí děti do školy, do družin, a pokud nejsou ve spádové oblasti jako čeští rodiče, tzn., mají zhruba 15 – 20 minut pěšky od sebe školu, tak je dostáváme do toho problému, že oni vstanou o hodinu dřív. Proč bychom je nenechali o hodinu dřív vstát? Ale znova se vracím k tomu, je to o kapacitách. Je to o tom, jestli chceme dát z rozpočtu více peněz na budování kapacit základních škol, mateřských škol, středních škol. Koukněte se na demografii. Na školském výboru jsme ji probírali. Žádal jsem kolegy, aby vzali do svých klubů tu urgentní zprávu, že máme nedostatek kapacit a že je potřeba to řešit. Probrali to s vámi kolegové, předsedové klubů? Probrali to s vámi? Jaký k tomu máte postoj? Jak to budeme řešit? Jak pomůžeme našim učitelům, našim ředitelům, aby se jim lépe učilo? Děkuji.

Prim. Svoboda: Myslím si, že by stálo za to, abyste se seznámil s tím, jaké jsou stavy na našich školách, poněvadž je to úplně jinak, než jak říkáte, ale já se s tím nebudu opravdu zdržovat, protože to považuji za velmi neseriózní, co říkáte. Kolega Kolář.

P. Kolář: Děkuji, pane primátore. Já zírám. Pane Brůžku, vy víte, že my se snažíme být na výboru pro vzdělávání velice konstruktivní. Konstruktivní je i tento tisk. To je tisk, který řeší průzkum, řeší vstupy, které následně budou vyhodnoceny. Vy jste snad první vedoucí výboru, předseda výboru, který ho v historii zrušil, co si pamatuju, pro nedostatek bodů. To přece je na vás jako na předsedovi, abyste ty body tak jako navnímal. Kromě toho, že kdybyste zašel za panem Klecandou, myslím si, že by vám jich vylil kýbl, co by se dalo projednávat.

A ještě jednu věc. Vy jako předseda výboru, možná se pletu, ale já jsem vás tam nezahlédl, jste nebyl ani na novoročním přípitku s řediteli škol. Jako předseda výboru pro výchovu a vzdělávání, a tam při neformálních rozhovorech s těmi řediteli byste možná – byl jste a bavil jste se s nimi? Tak byste vnímal, proč tady ten tisk leží. My chceme, aby to právě fungovalo. Abychom pomohli jak té ukrajinské straně, tak naši pedagogům. Tak se nad sebou, prosím, trochu zamyslete, než začnete vynášet takovéto soudy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za udělení slova. Byť školství není mojí kompetencí, kterou zastávám na Praze 12, tak ale i v rámci sociální politiky do problematiky škol mnohdy nahlédnu. Jsem ráda a vítám to, že byla vyškrtuta z tisku cílená skupina dětí z Ukrajiny, protože zejména Praha 12, a to všichni vědí, má doposud poměrně velké zastoupení, procentuální zastoupení žáků, děti jsou žáci z Vietnamu. Je to poměrně silná vietnamská komunita a musím říct a sebekriticky říct, že ta integrace vietnamských dětí se nedaří doposud v plném rozsahu, tak jak by si asi všichni představovali, a to tady žijí už několik generací vietnamských dětí, a doteď mají ve školách obrovské problémy. K tomu se přidaly do tříd děti z Ukrajiny. Já chápu, že paní učitelky a učitelé jsou vyhořelí. Berme tento tisk, prosím vás, jako jakýsi signál, signál ředitelům základních škol, ředitelkám mateřských škol, učitelům, kompletně všem pedagogům, že za nimi stojíme. Oni v rámci jednoho setkání předvánočního, kde byli zástupci, byli to ředitelé škol z Prahy 4, někteří z Prahy 12, školní pedagogové, speciální pedagogové, školní metodici atd., tak všichni se shodli na jednom, že absolutně necítí žádnou podporu. A cítí se absolutně sami v tom boji, a jsou na to skutečně sami. Pojdme jim jako, řekněme, silný Magistrát, pojdme se za ně postavit, pojdme jim pomoci, máme to ve svých rukou, máme tu moc, máme tu sílu, tak stačí to jenom udělat. Vůbec tady o tom nediskutujme, mně to přijde absurdní. Vždyť se jedná o naše děti, a i o ty děti z té Ukrajiny. A i ty děti z Vietnamu a odkud všude, je to jedno. Všeobecně o děti. Pojdme už přestat na toto téma diskutovat a hlasujme.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Knitl. Jenom já k vám ještě promluví. Když chcete faktickou, je to trošičku malinko podpás proti všem těm, co jsou tam přihlášení, ale беру to. Ale musíte se přihlásit, a já to musím vidět. A když to vidím, tak na vás ukážu a řeknu dobrý. A jestli tam stojíte, to mně fakt není nic platný. Máte slovo.

P. Knitl: Pane primátore, já mával, jak jsem jenom mohl. Ale беру to, nebyl jsem vidět. Jenom jsem měl poznámku k výboru pro vzdělávání. Tam podle mých informací od pana Brůžka má téma žáků s odlišným mateřským jazykem 18. února. Takže jenom, že diskuze může proběhnout i na tom plénu. Jinak děkuji paní Vedralové, myslím, že bych podepsal, co říkala, a jsem rád, že takový přístup tady máme. Díky.

Prim. Svoboda: No vidíte. Děkuji. Kolega Nerušil.

P. Nerušil: Děkuji za slovo. Jenom navážu na paní Vedralovou a její zkušenost. Myslím si, že poté co už tu máme s nezvládnutou migrační vlnou z území Ukrajiny zkušenost již téměř tři roky, tak si myslím, že je i na čase, aby případně ředitelé, popř. pedagogičtí pracovníci dostali prostor k tomu, aby se vyjádřili, nakolik je integrace zvládnutá, popř. zvládnutelná v případě jejich škol. A co jsem si přečetl důvodovou zprávu a zprávu České školní inspekce, tak evidentně dochází k velmi závažným problémům, střetům, konfliktům, nedorozuměním atd. Já nejsem odborník na dětskou psychologii, popř. na vývojovou psychologii, nic podobného, ale zároveň mám malé děti, koukám kolem sebe, slyším jejich příběhy ze škol, které nosí. Bydlíme v oblasti, která je velmi hustě obydlená právě obyvateli z Ukrajiny a Ruska a bývalého Sovětského svazu, a to ani ne tak v důsledku válečného konfliktu na Ukrajině, jako spíše v důsledku dlouhodobé migrace.

Druhá poznámka, kterou bych ještě k tomu měl. Já nevidím rozhodně nic špatného na tom, a nakonec ty zákony u nás kdysi v minulosti aplikovány byly, že jakmile se na území určité obce objeví vyšší počet jedinců, kteří mluví jinou řečí, že by měli mít nárok na to, aby měli vzdělání ve svém rodném jazyce, popř. právo na speciální, specializovaný přístup. Ale já samozřejmě rozumím tomu, že je tu i určitý neziskový sektor, který by si to představoval celé jinak. Je to zhruba rok, co jsme tady řešili neziskovou organizaci Pražský Majdan, a já si myslím, že by bylo poměrně nešťastné do této roviny sklouznout. Tady se jedná o systémové řešení, o řešení, které zaštiťují státní instituce, a tak si myslím, že je to správně. Děkuji za slovo.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Kolega Klecanda.

P. Klecanda: Přátelé, kamarádi, všichni máte pravdu. A teď jak na to. Je to prostě tím, že to vidíte svojí sociální bublinou, školami, které zřizujete, které jsou ve vašem okolí apod. Ty školy v Praze mají naprosto rozdílnou výchozí pozici. Jsou naprosto v rozdílných výchozích částech. Některé pohodlně otevírají tři paralelní první třídy po 21 dětech, a tam si myslím, že bych naprosto souhlasil, že v takovém případě jsou dva zápisy nesmysl, protože když víme, že máme tři paralelky po 21 dětech, tak nějaké 4 – 5 dětí z Ukrajiny, z Vietnamu nebo z jakéhokoli jiného státu tam krásně umístíme, a ta integrace bude skvěle fungovat.

Bohužel Praha není takto rovnoměrně rozmístěna školstvím, a někde nám ty školy naprosto chybějí. Dneska jsem tady diskutoval například o přístavbě s panem starostou Libuše. Má už připravenou přístavbu, víme, že v Libuši je velké množství Vietnamců apod., a je tam ten problém, že ty děti když jdou do první třídy, tak znalost jazyka je naprosto rozdílná. Máme děti, které, ač jsou z Vietnamu, z Ukrajiny, odkudkoli, tak umějí výborně česky, ale pak máme děti, které neumějí vůbec slovo česky, a ti jejich rodiče také ne.

A z toho důvodu je podle mě strašně užitečná ta možnost, a říkám možnost dvojích zápisů, protože když máme tyto koncentrované městské části, kde těch dětí je strašně moc, tak v jednom zápisu když budeme mít jedno kolo, a potom se losuje, tak se může stát, co se stalo loni, že se nedostanou děti, kde třeba generace rodičů, prarodičů bydlí naproti škole několik let, a dostanou se děti, které jsou tam např. půl roku nebo dva měsíce apod. To potom vyvolává strašně negativní pocity v té společnosti, a proto si myslím, že jsou ty druhé zápisy dobré, jelikož městská část může mít v druhém kole za prvé mít připraveného překladatele, a za druhé říct rodičům, milí rodiče, tady bude třída po 30 dětech, ale tady vedle máme školu, která má o hodně volnější třídy, máme tam připravené asistenty, kteří mí dělat, jsou tam ať už v případě dětí z Ukrajiny ukrajinští asistenti, které si doplácí městská část a další, a my vám tady nabízíme tuto druhou školu, která je kousek vedle a kde bychom vám doporučili, abyste chodili.

To je výhoda druhých zápisů, a proto jsem i včera s kolegou Portlíkem v podstatě ukecával naše senátory a jejich senátory a všechny senátory, aby to prošlo, protože doopravdy, když budeme tvořit třídy, kde je například potom sedm dětí z jedné komunity, tak oni nemají tendenci učit se tu češtinu, protože si vytvářejí svoji subkulturu, kde se baví svým jazykem, a ta integrace nám tam potom nefunguje.

Z tohoto důvodu si myslím, že dva termíny zápisu jsou velmi užitečné, a já třeba v Kolovratech je dělat nebudu, protože vím, že ve školce mám pro tento školní rok málo dětí apod., ale třeba kolegovi Kaněrovi z 22 je doporučím, protože vím, že tam má totálně narváno, a třeba loni když mu vycházelo, že v některé první třídě bude mít nějakých 7 dětí jiné národnosti, které neumějí česky, tak jsem říkal, hele, dej některé k nám, my jsme letos úplně v pohodě. Nebylo to tak třeba před třemi roky, ale když máme tři paralelky, tak to jde. Myslím si, že ta možnost je strašně potřebná, a je to možnost, není to, že by to všude muselo být, a naopak ta možnost dvojitého zápisu pomůže integraci daleko více.

Co v tom materiálu беру za hodně důležité, tak to je ten bod a), a to jsou speciální třídy, kde se děti učí češtinu. Prosím vás, to zase není, že by to potřebovaly všechny děti. Ale je to finský model, model je ve Finsku, v Norsku, ve Švédsku, že ti cizinci, co přijedou, tak se první rok učí jazyk, ve kterém se potom učí. A když se podíváme, když se budeme bavit o jakémkoli předmětu, tak každý k němu máme bližší nebo vzdálenější vztah. Když budeme převádět do binárního kódu, myslím si, že vás dám, že budu rychlejší, ale zas někdo budete lepší ve fyzice, někdo v štrologii apod. A podobně takto některé děti jsou fakt jak houby, nasají ten jazyk a umějí perfektně jazyk. *****, tak se v Anglii za tři měsíce naučila amharštinu, aby rok učila v Etiopii. Já to nechápu, já bych to nikdy nedal.

A stejně tak ty děti, co přijedou do České republiky, tak některé ten jazyk pojmu velmi dobře a jsou úplně v pohodě, ale pak máme děti, které jsou tady dva a půl roku nebo tři, a ten český jazyk vůbec neovládají. A já jsem se s tím setkal v našich nultých ročnících. Doporučuji se jít podívat do nultých ročníků středních škol, kde vám mnozí studenti řeknou, že jsou z toho nultáku hrozně nadšení, protože konečně rozumějí tomu, co se říká, a budou moct jít na střední školu, kterou si vyberou. A ten nultý ročník supluje přesně to, co je bod a) a co by strašně pomohlo, kdyby bylo na základních školách pro děti, co k tomu jazyku mají vzdálenější přístup, a oni potom sedí třeba druhý, třetí rok při přírodopisu, a jenom koukají, nebo při dějepisu. Jenom koukají a nic jim to neříká, protože prostě nerozumějí.

A samozřejmě že máme děti, které tomu jazyku rozumějí velmi dobře, které se integrují úplně skvěle, ale pak máme tu část, která tu jazykovou přípravu by strašně potřebovala. Proto si myslím, že bod a) je strašně užitečný, a ono to zpočátku bylo. Možnost jazykových tříd byla v tom Lex Ukrajina 1, 2, potom to bohužel se opustilo a samozřejmě jak tady někteří kolegové říkali, tak ano, mnohé neziskové platformy říkají, ať je integrace ve stylu, že je rovnou dáme a že se naučí. Ale ne všichni s tím souhlasí, já s tím v zásadě nesouhlasím, protože si myslím, že fakt ne každé dítě ten jazyk ovládne takhle rychle, a ono když nerozumí, tak v té třídě potom trpí, a zvlášť když tam máme potom tu skupinu, která je větší, kde je těch dětí 4 – 5 z té jednotné země, tak to doopravdy nefunguje ta integrace, jak tady bylo řečeno, a proto by bylo strašně užitečné, kdybychom se vrátili k tomu, že mají ti žáci i možnost jeden rok se učit pouze tu češtinu, a potom jít do základních škol běžně, které mají v okolí dostupné.

To je důvod, proč jsem tento tisk podpořil. Jinak by samozřejmě asi bylo lepší, kdybychom to projednali ve všech výborech, komisích atd. Ale tím že tady kolega Nepil s tím přišel, tady to předložil, tak ten bod a) mi přijde fakt užitečný. To si myslím, že nám tady chybí na těch základních školách a suplují to až ty nulté ročníky ve středních školách, kde žáci, co se nedostanou na střední, tak jdou do nultých ročníků, kde si češtinu perfektně osvojí, a proto jsem se k tomu tisku také přidal.

Tolik za mě k tomu tisku a myslím si, že doopravdy ten tisk není na to, abychom někoho segregovali, ale že má tendenci, abychom doopravdy dětem z jiných států pomohli k lepší integraci a abychom je doopravdy zapojili rovnoměrně do našeho vzdělávání.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Portlík.

P. Portlík: Možná si řeknete, 19.50 že je pozdě. Jsem docela rád, že ten tisk tady nebyl trošičku dřív, protože když jsme tady v Praze a relativně bychom tu situaci měli znát, tak si představte, co se děje tam, kde tu pražskou situaci, kde jsme si říkali, že je specifická, vlastně neznají. Ty věci se strašně jednoduše ohýbají, ty věci se strašně rády zakamuflují, a ty věci se stávají strašně terčem politického boje, a je to hrozně špatně, protože vlastně si myslím, že naše přání a náš cíl je o tom, abychom tady na konci měli vzdělané děti, a bylo lhostejno, jestli to je člověk z Ukrajiny, jestli to je člověk z Čech.

Chceme je, protože věříme, že tady zůstanou, a pokud se vrátí, že budou fungovat co nejlépe. A velká část tisku je o tom, že my v Praze prostě musíme udělat něco mimořádného, protože zkrátka nemůžeme fňukat někde venku, ale musíme tu část udělat sami, spoléhající se sami na sebe. Někde nám může pomoci zákon, té možnosti jsme využili, a věřte tomu, a tady strašně moc chci poděkovat Tondovi Klecandovi a Renatě Zajíčkové, protože ty hodiny strávené, ty nervy, ty souboje s vlastními spolustraníky, kteří jsou mimo Prahu, nebyly úplně jednoduché, ale podařila se skvělá věc, že máme a).

A teď je potřeba to dotáhnout a musíme to udělat specificky v Praze. Vůbec nikoho nikdo, a jenom poprosím Jirku Knitla, ať jsme na to opatrní, jestli to probírali národnostní menšiny, pamatuju si, že jsme se na to téma úplně vykašlali v době války, řešili jsme, jestli někomu dáme stovku, namísto toho, že bychom měli řešit, že mu dáme vzdělání a jakou formou mu ho dáme. Takže to, že se tady budeme bavit a bude to třeba trvat delší dobu, myslím si, že to je správně, protože to není úplně téma pro Jirku čistě jenom na školský výbor. To je téma, které se zkrátka do určité míry dotýká dnes a velmi brzy bude dotýkat velmi citlivě. A pokud dokážeme v této věci se nějak výrazně posunout, pak jako Praha z toho budeme mít plusy. Čili klidně se tu zhádejme, klidně si to řekněme, učený z nebe nespádl, ale musíme v tomto směru makat, a já jsem hrozně rád, že Tonda tomu tu péči věnuje, že chodí i na ta ministerstva, kolikrát to musí být složité, protože dotaz byl, proč to tady čtyři roky nemáme. No ten se dá pokládat na různých místech a dá se fňukat takhle dlouho, ale prostě tohle musíme dokončit. Zatím máme plášť, to je dvojitý zápis, ale není to ideální, musíme se posunout dál a potřebujeme, aby nám Ministerstvo školství v tomto směru pomáhalo, jak nejlépe umí.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Tady zaznívalo, že ten návrh opravdu není o segregaci, ale že je o integraci. Já v zásadě nemám, mám trochu jako pochybnost, že tomu tak opravdu je. Já koukám tady na tu ukládací část, II. tam je asi všechno v pořádku, jenom bych byl rád, kdybychom do bodu 2., tj. bod k vytvoření pracovní skupiny vyjednávacího týmu složených ze zástupců, a teď je tam vyjmenovaná celá řada platform nebo orgánů, které by tam měly být, tak já bych byl rád, kdyby tam byli i zástupci krajské platformy pro adaptaci a integraci uprchlíků. Připomenu, že my tady máme koordinátora, resp. koordinátorku pro tuto záležitost, která se tím zabývá dlouhodobě. Nějaká jednání už dokonce i proběhla, tzn., bylo by velice nešťastná, kdyby tady byla nějaká mimoběžná záležitost, a byl bych tedy rád, kdyby ten zástupce krajské platformy pro adaptaci a integraci uprchlíků byl začleněn do té pracovní skupiny.

Připomenu, že je to záležitost, která tady vznikla díky tomu grantu UNICEF. Ten tedy vyjednal jeden z mých poradců. Šlo o 333 milionů korun, které Praha dostala právě na řešení této adaptace a integrace právě dětí, zejména dětí s nějakými specifickými potřebami. Tzn., toto kdyby mohli předkladatelé tam – tak já to řeknu ještě jednou.

Šlo by do II. v ukládací části, II. ukládací část 2. do toho vytvoření té pracovní skupiny začlenit do té krajské skupiny, do té pracovní skupiny také zástupce krajské platformy pro adaptaci a integraci uprchlíků? To je koordinátorka, co my tady máme. Ta jednání už nějaká proběhla. Jestli by bylo možné začlenit toto. Jeden předkladatel kýve, že to není problém, tak doufám, že i ostatní předkladatelé nemají problém se s tím ztotožnit. Tolik k ukládací části.

Ale za mě nemohu souhlasit s tou konstatační částí, byť to je asi věc, která může někomu přijít jako drobnost. Já mám trochu problém s tím jazykem i s těmi závěry, které jsou tady konstatovány. S ukládáním žádný problém, řešení v zásadě OK. Problém je s tím, jak je ten problém jakoby popsán, protože toto mi fakt nepřijde, že bychom směřovali k té integraci.

Řeknu to konkrétně. Tady je řečeno: Vzhledem k narůstajícím problémům s integrací ukrajinských dětí do mateřských a základních škol v Praze a zhoršení kvality vzdělávání, tak upozorňuji, že na zhoršení kvality vzdělávání teď nevidím žádná data, moje děti chodí do základní školy, a já nevidím zhoršení. Chodíme na to, a je možné, že to je v některých částech některých městských částí. Ale plošně tvrdit, že tady dochází ke zhoršení kvality vzdělávání, si myslím, že není úplně fér.

Ale potom je horší ta další část. Je třeba vytvořit speciální systém pro vzdělávání dětí s odlišným mateřským jazykem z Ukrajiny, tak to už mi jako tedy segregace zní. Jo kdyby tam bylo napsáno, je potřeba vytvořit speciální systém pro adaptaci dětí s odlišným mateřským jazykem z Ukrajiny, tak by to bylo o té integraci, ale teď je tam, že je chceme vzdělávat ve speciálním systému, a s tím tedy vlastně souhlasit nemůžu, protože to je ta segregace.

Pak je tam problém s podporou dvojích zápisů. Tam skutečně odborníci, kteří řešili právě projekt UNICEF, tak říkají, že dvojí zápisy cesta nejsou. Ta záležitost, která tady byla prezentovaná, je prostě teorie, a s tímto konstatováním já nemohu souhlasit, že podporuju ty dvojí zápisy. V teorii to možná fungovat může, prakticky odborníci varují.

Trojka, ignorace problému ze strany státu, by vedla pouze k eskalaci problémů a krizi v pražském školství, s tím v zásadě souhlasím, to je asi pravda. Ignoraci problémů ze strany státu tady zažíváme dlouhodobě už tak 30 let, můžeme to klidně konstatovat, že pokud se to bude dít dál, tak to fakt bude jako problém. Já bych řekl, že to problém už je teď.

Ale každopádně trvá to, že tady je problém s tou konstatační částí, tzn., chtěl bych, abychom to konstatování, abychom tu konstatační část hlasovali samostatně, tzn. oddělené hlasování I. a II. jinými slovy. Díky.

Prim. Svoboda: Kolega Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Vlastně Zdeněk mi teď vzal část toho, co jsem chtěl říct i já. Rozumím tomu, že tento tisk vzniká částečně na základě jednání v Poslanecké sněmovně, nicméně prostě jak to bylo v Poslanecké sněmovně schváleno, si myslím, že není dobré, že dvojí zápisy, které se týkají pouze ukrajinských dětí, že to je prostě problém. A já bych se rád vyhnul tomu, abychom tady dneska měli jednání ve stylu, že ukrajinské děti jsou problém, nebo Ukrajinci jsou problém. Necht' se jim pomáhá, necht' se pomáhá našemu systému, který na tu imigrační vlnu není připraven možná dostatečně, ale ať se podporují ukrajinské rodiny, ať se podporují školy, vzdělávací zařízení, ale prostě s tím I. konstatační částí mám, to se mi prostě nelíbí, takže bych navrhoval, aby se hlasovalo po bodech, minimálně po těch římských, abych tady pro toto hlasovat nemusel. S těmi opatřeními, která tam jsou, více méně souhlasím a rozumím tomu, že ty školy nejsou úplně ve snadné situaci, takže tisk jako celek asi potom podpořím, ale prosím jenom, aby se hlasovalo zvlášť o té jedničce.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Mareš.

P. Mareš: Já tady mám nějaké shrnutí své diskuze jednak s předkladatelem panem Nepilem, jednak s panem radním Klecandou, i krátké diskuze, ale tam se to neuzavřelo s naším panem předsedou Portlíkem. Stávající konstatační část, já bych vyjma toho, že jsme Zastupitelstvo, dal bych tam: vzhledem narůstajícímu počtu a potřebě integrace dětí s ostatním mateřským jazykem. Šmytec.

A teď ukládáme a více méně to co už pan předkladatel Nepil ve svých podkladech má pečlivě proškrtáno, nahrazeno, připravit rámeček, teď co tam je vyčteno, nechat tak jak je, jenom v bodě I. nechat OMJ, ve dvojce, tak jak to leží a běží, to je a), b) jak leží a běží, v c) je financování asistentů dětí s OMJ, mapování potřeb v pořádku, realizace opatření v pořádku, vytvoření pracovní skupiny za účelem jednání s orgány státní správy taky v pořádku, a poslední odstavec je opět z funkčního systému vzdělávání dětí s OMJ.

Není to nějaká teoretická teď potřeba se vyhnout něčemu citlivému. Já jsem si teď nechal zaslat z Prahy 10, jaké my tam máme složení komunity lidí s OMJ. Tak jenom jsem počítal ty dvojciferné, počet žáků je cca 7,5 tisíce v Praze 10, cizinců je 1350, necelá pětina. A těch, které jsou ty skupiny, které jsou zastoupeny dvojciferně, tak je zhruba 325, a ten nárůst tvoří samozřejmě děti z Ukrajiny, kterých je 920. Ale nedělejme rozdíly, potřebu integrovat mají děti třeba maďarského páru, potřebují ten přípravný rok úplně stejně jako děti odjinud. Kazaši, Moldavané, Rumunů je 30. Čili hledme na to jako systémově a jestli se s tím ztotožní pan předkladatel, nebo hlavní předkladatel, budu jenom rád. Odevzdávám.

Prim. Svoboda: Radmila Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já bych chtěla podpořit tisk, jak byl zpracovaný panem Nepilem, Klecandou a Portlíkem. Chtěla jsem dát návrh na ukončení diskuze, neb všechno již bylo řečeno. Ale diskutující už tam takřka žádní nejsou, tak ho dávat nebudu. Ale mě spíš jenom zaujalo tady vyjádření předsedy výboru pro výchovu a vzdělávání, že v takto citlivé oblasti, jakou vzdělávání je, on nemá náplň pro svůj výbor. Tak já si myslím, že pakliže předseda výboru chce, že tu náplň může mít tak, že může výbor svolávat každý týden. A jestli je to tady tak skvělé, tak necht' je ten výbor zrušen.

Prim. Svoboda: Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Chtěl jsem poprosit, že bychom dali nějakou desetimínutovou pauzu nebo něco takového, abychom tedy přesně dofinalizovali ten návrh, mohli si třeba promítnout, o čem budeme hlasovat apod. Já fakt jako nezpochybňuju, že je tady nějaký problém, který je potřeba řešit, akorát kdyby bylo po mém, tak bych řekl, že to celé způsobil stát, který ignoroval třeba to, když jsem od začátku říkal, že by uprchlíci měli být rovnoměrně rozdělování po celé zemi, ale nechme to být.

Prim. Svoboda: Portlík.

P. Portlík: Myslím si, Zdeňku, to téma je fakt důležité a úplně bych ho jakoby nepodceňoval. Nemyslím si, že je špatně, že tady tím trávíme dneska ten čas, protože netrávit ho znamená, že by nás toto prostě dohnalo. Chci říct k těm odborníkům taky jednu věc, že je to o tom, koho považujeme za odborníka. Moc jiných cest, než dvojí zápis, jsme neměli, moc lidí se zájmem jsem na té cestě nepotkal s výjimkou některých, kterým velkou čest tedy, ale myslím si, že určitě si můžeme říct, že odborníci jsou naši učitelé a ředitelé škol. Určitě si myslím, že jim věříme a můžeme na ně spoléhat.

A jedna věc tady zazněla, ale tak jako maličko. Oni jsou taky strašně unavení, a myslím si, že v tomto případě musíme udělat trošku něco za stát, zkusit ho zasuplovat, když v této části nezafungoval, a udělat maximum. Protože i ti učitelé a ředitelé říkají velmi správně, že to řešení prostřednictvím dvojích zápisů není samospásné. No není, my se nebudeme spoléhat na to, že někdo něco za nás vymyslí, a budeme prostě zkoušet vymyslet systém, který bychom byli schopni zařídit v rámci Prahy, aby to fungovalo líp. Protože když to necháme být, tak tady budeme mít za dva roky problémy, pak bude docházet k takovým těm útokům i verbálním. Společnost se mění, konce konců to říkají i průzkumy veřejného mínění, a myslím si, že naší povinností je nenechat to vyhnít, ale jít tomu naproti a udělat to pozitivně. Jestli se to podaří, nepodaří, já nevím, ale myslím si, že se tomu máme věnovat zkrátka prostě mnohem více, protože to je asi něco, co po tomto Zastupitelstvu určitě můžeme zanechat.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Pak bude Zdeněk Hřib a pak tedy bude deset minut pauza, nebudu ukončovat diskuzi.

Nám. Hřib: Děkuji. Já jenom fakt, já vůbec nezpochybňuji, že je tady nějaký problém, který je potřeba řešit, byl bych blázen, kdybych to dělal, už jenom proto, že na řešení toho problému jsem fakt získal, resp. moji poradci, peníze od UNICEF, říkám, 333 milionů, tak to by bylo jako divný, kdybych teď tvrdil, že problém jako neexistuje. Tak to by se někdo mohl zeptat, na co jsme tedy potřebovali ty peníze. Takže rozhodně ano. Je to věc, kterou je nutné řešit, jenom prostě bych se přimlouval za ten citlivější wording, a jak jsem pochopil, tak už tady dochází k nějaké jako mírné korekci, takže možná nakonec nebude ani potřeba žádné oddělené hlasování. Díky.

Prim. Svoboda: Pauza 10 minut. Budeme pokračovat ve 20.16 hodin. Diskuze není přerušena.

(Jednání přerušeno od 20.06 do 20.16 hodin)

Prim. Svoboda: Vážené dámy, vážení pánové, budeme pokračovat s přerušným Tiskem Z – 12931 Ukrajina. Do diskuze se nikdo nehlásí. Poprosím tedy předsedu návrhového výboru. Už přichází. Když zazvoním, musíte přijít hned.

P. Nepil: Pardon, omluvám se, děkuji za závěrečné slovo. Vnímám tedy, že je uzavřená rozprava, dobrý. Jenom poprosím, aby bylo promítnuto, poprosím organizační, aby mi promítli usnesení do průčelí sálu. Chvilku počkáme na promítnutí.

Prim. Svoboda: Tak řekněte něco veselého.

P. Nepil: Prosím to moje, vezmeme to odshora, abychom viděli změny. Tady vidíte i revize, tzn., místo ukrajinských je všude OMJ a potom tam máme v Praze místo možného zhoršení tak hrozícího, protože tady byla námitka, že pro to nemáme data, tak konstatujeme, že to může nastat, když to nebudeme řešit. Speciálně s mateřským jazykem zase OMJ. Trojka úplně vypadla, konstatace, že to vláda nezvládla, to úplně vypadlo. Dvojka, to jsem pochopil, že bude požadavek na oddělené hlasování. Můžeme dál. Ne ještě tady, prosím. Tady je připravit rámec zase dále OMJ, prověřit možnost vytvoření obnovení ne speciálních tříd, ale tzv. průtokových. Speciální prý je zapovězené slovo. Tak v pohodě, jsme kompromisní, pojďme dál. Zmapovat zůstalo stejné, požadovat po MŠMT vytvořit efektivní program zase místo z Ukrajiny s OMJ. Mapa potřeb zase OMJ, škrtnutá Ukrajina. Dál. A ve dvojce tady přibylo na konci „a zástupce krajské platformy pro adaptaci a integraci uprchlíků za účelem jednání s orgány státní správy“. Dolů a vypadl bod úplně ten poslední, ten taky vypadl.

Takový je návrh usnesení, které zde předkládám.

Závěrečným slovem, dámy a pánové, snažil jsem se to skutečně maximálně zjemnit, prosadit zde nebo navrhnout zde kompromisní variantu, která by mohla být hlasovatelná i pro ostatní kolegy třeba, kteří pro ten návrh tisku nehlasovali. Věřím, že se třeba najde minimálně v některých klubech, které pro to nehlasovaly, možnost třeba volného hlasování, bylo by to moc příjemné, ale jsem smířen s tím, že to bylo hlasováno tak, jak bylo v návrhu do programu. Kolegové, děkuji předem za podporu, a to je konec v mém závěrečném slovu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Chabr. Viděli jsme to, bylo to přečteno, jsem s tím spokojen, rozumím tomu. Otázka je, jestli to budeme hlasovat jako celek. Myslím si, že by bylo možné hlasovat to jako celek.

Nám. Hřib: Děkuji za úpravu a jenom trvá, co jsem zmiňoval původně, tzn., hlasovat samostatně I. a samostatně II.

P. Chabr: A ještě jsme měli protinávrh pana Mareše, ale on ho také nějak pozměňoval, tak pane primátore, jestli mu dáte ještě prostor, aby ho tady představil, protože ho nedal srozumitelně.

Prim. Svoboda: Prostor mu určitě dám, protože vidím, že co hlava, to názor.

P. Mareš: Velmi jednoduše, já jsem to shrnul v té řeči před tím. Místo bodu I., vůbec bod I. zrušit a jen tam mít to ukládací praktické, a na začátku I. 1. mít: vzhledem na narůstajícímu počtu a akutní potřebě integrace dětí s odlišným mateřským jazykem. To je odlišnost mezi námi a panem Nepilem, pregnantnější vyjádření. Děkuji.

P. Chabr: Vnímám to jako komplexní pozměňující návrh od pana zastupitele Mareše, resp. pozměňující návrh ukládací části. Budeme o něm hlasovat. On tam nemá vůbec konstatační část, má tam jenom ukládací část a v ukládací části mění: Ukládá Magistrátu v čl. I. odst. 1. ukládá Magistrátu vzhledem k narůstajícímu počtu a akutní potřebě integrace dětí s odlišným mateřským jazykem, dále OMJ, a) prověřit možnost vytvoření obnovení tzv. průtokových tříd s intenzivní výukou češtiny jako podmínku předstupeň zařazení do kmenových tříd základních a mateřských škol v koordinaci se zřizovateli základních škol a mateřských škol, ideálně tak, aby byly dostupné v každé velké městské části. A dále se usnesení v bodě b), c), d), e) shodují.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Nepil: Promiňte, ale taková dohoda vůbec nebyla. Vy jste úplně vypustili část ukládací. Dobrý, ale ukládací měla b), c), d), 2., 3., to zůstává, a to se bude hlasovat jakoby zvlášť?

P. Chabr: Podle pana Mareše se mění ukládací část pouze – já to ještě jednou shrnu s dovolením. Vypouští se konstatační část v usnesení pana Mareše v pozměňujícím návrhu, ale zároveň se mění v odst. I. bod 1. a) vzhledem k narůstajícímu počtu a akutní potřebě integrace dětí s odlišným mateřským jazykem, dále OMJ, a) prověřit možnost vytvoření obnovení tzv. průtokových tříd s intenzivní výukou češtiny jako podmínku předstupeň zařazení do kmenových tříd základních a mateřských škol v koordinaci se zřizovateli základní školy a mateřské školy, ideálně tak, aby byly dostupné v každé velké městské části. A dále se tam ukládá bod b), c), d), e). II. a III. podle návrhu pana Nepila, tak jak byl předložen.

Prim. Svoboda: V této podobě nemá nikdo – ještě někdo něco? Technická Brož.

P. Brož: Pokud má zůstat b), c), d), e), tak v e) je odkaz na a), b), c), d). Nemělo by tam být to áčko v tom případě.

P. Nepil: To musí kolega Mareš nějak vysvětlit. Ten to navrhl.

Prim. Svoboda: To se dá vyřešit zlomkem.

P. Chabr: Áčko tam zůstává u pana Mareše, áčko zůstává, jenom je jinak formulováno. Áčko teď vidíte na světelné tabuli, a to áčko je jinak formulováno, než bylo formulováno v návrhu pana zastupitele Nepila.

Prim. Svoboda: Čili takto to můžeme hlasovat?

P. Chabr: Ted' hlasujeme pozměňující návrh pana zastupitele Mareše, byl daný původní návrh pana zastupitele Nepila. Původní návrh pana zastupitele Nepila má konstatační část, ale má i ukládací část, a pan Mareš dává tisk, který nemá konstatační část, má pouze ukládací část a v ukládací části v bodě 1. se mění textace oproti usnesení pana zastupitele Nepila, tak jak jsem ho tady dvakrát načetl. A dále zůstává stejně, tak jak ho má pan zastupitel Nepil, tzn., v bodě b), c), d), e) zůstává stejně jako u pana Nepila a v odst. II. a III. zůstává stejně jako u pana Nepila.

Prim. Svoboda: Dobře. Můžeme hlasovat pozměňovák jako takový, a potom jako celek vlastně.

P. Nepil: Přátelé, strávili jsme nad tím všeho všudy možná hodinu a půl. Mám jenom prosbu, jestli bychom mohli vzít pět minut pauzu a tohle si ujasnit, aby z toho na konci nebylo mrzení. Jenom poprosím kolegu Nachera, kdyby si vzal pět minut pauzu a my se tady dohodli na té proceduře, a bude to fajn.

Prim. Svoboda: Velmi bych uvítal, kdybyste si pauzu brali takovou, aby to stačilo. Toto je skutečně rozbředávání děje. Dobře. Dávám pauzu do 20.37.

(Jednání přerušeno od 20.27 do 20.37 hodin)

Prim. Svoboda: Je někdo, kdo řekne už něco smysluplného? Děkuji.

P. Nepil: Kolegové, my jsem se domluvili všichni dohromady na nějaké kompromisní úpravě, která ale reflektuje pořad podstatu toho problému, ale teď se s tím musíme vypořádat procedurálně, protože je uzavřená rozprava. V uzavřené rozpravě už jakoby ten tisk nemůžeme měnit. Dovolím si dát procedurální návrh na otevření rozpravy k tomuto bodu. Prosím, aby bylo hlasování.

Prim. Svoboda: No to jste se moc dobře neporadili.

Budeme hlasovat, zda otevíráme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 2 Zdr.: 1. Bylo přijato.

P. Nepil: Děkuji za otevření rozpravy. Poprosím organizační, aby nám promítlo kompromisní návrh, který jsem tady dal dohromady já, kolega Mareš, Piráti s přispěním Prahy Sobě nějakých věcí, takže by to mělo být snad široce přijatelné. Prosím pěkně, když to pomalu bude OVO rolovat, aby si to každý přečetl.

Prim. Svoboda: Je otevřená rozprava, do které se hlásí Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Jo, děkuji předkladateli za úpravu a stahuji požadavek na hlasování po částech.

P. Nepil: Děkuju.

Prim. Svoboda: Moc jste se nedohodli. Dobře. Je požadováno hlasování po částech.

P. Nepil: Není, Zdeněk Hřib to teď stáhl, už nechce hlasovat po částech.

Prim. Svoboda: Takže jste to stáhl. Jdu z překvapení do překvapení, hlasujeme to najednou.

P. Chabr: Ještě je tam formálně požadavek pana Mareše, tak buď ho musí teď stáhnout na mikrofon, nebo máme furt dva návrhy usnesení čistě formálně. Musí říct, jestli ho stahuje.

Prim. Svoboda: Mareš se hlásí.

P. Mareš: Dobrý večer, hlásím se, abych konstatoval, že stahuji a došli jsme k dohodě s panem Nepilem.

Prim. Svoboda: Takže můžeme hlasovat? Prosím vás, tu finální verzi řekněte.

P. Chabr: Pochopil jsem, že žádný protinávrh není, protože předchozí protinávrh pan Mareš stáhl, a budeme hlasovat o jediném návrhu, který tedy předpokládám tím, že ten tisk měl tři předkladatele, tak poprosím ostatní předkladatele, aby pokývali s tím, že takto s tím zněním souhlasí. Týká se to ještě pana zastupitele Portlíka a Klecandy, jestli s tím souhlasí. Pan Portlík kýve, že ano. Můžeme hlasovat jako celek.

Prim. Svoboda: Došlo na to, co jsem říkal už před hodinou.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0.

Skvěle připraveno na dvě nuly.

Děkuji.

(Potlesk)

P. Nepil: Děkuji všem.

Prim. Svoboda: Tento tisk je hotov a jsme u tisku Z – 12825, což je první náměstek Hřib.

3

Tisk Z - 12825

k záměru odboru INV MHMP na realizaci veřejné zakázky
 "Soubor staveb MO st č. 0081 MO Pelc/Tyrolka – U Kříže,
 stavba č. 0094 MO Balabenka – Rybníčky a
 stavba č. 8313 Libeňská spojka – vypracování dokumentací pro povolení záměrů staveb
 dle stavebního zákona č. 283/2021 Sb. a vyhl. č. 227/2024 Sb.,
 včetně zajištění inženýrské činnosti"

Nám. Hřib: Děkuji za slovo, pane primátore. (To už jsou noví přihlášení?) Bude košatá diskuze. Zjistil jsem, že asi jsem nevěnoval dostatečnou pozornost představení tohoto tisku na výboru, takže teď to vezmu skutečně velice, velice podrobně. Tedy nyní se budeme bavit o Městském okruhu.

Připomenu ještě jednou, Městský okruh je ten vnitřní, není to ten vnější. Bavíme se tedy o souboru staveb Pelc/Tyrolka – U Kříže, potom Balabenka – Rybníčky a Libeňská spojka. Jde o záležitost, která se – jo děkuju – označuje za pokračování Blanky. Není to tedy vnější okruh 511, 518, 519, 520, ale skutečně vnitřní naše stavba tunelového zase dalšího komplexu.

A nyní tady vznikl takový problém, vlastně vznikly problémy dva. Za prvé přišla Správa železnic, že na Balabence to bude komplikované, protože oni budou přestavovat železniční uzel Praha, součástí této stavby jsou i takové ty tunely pod Prahou, ty kolejové, to je tzv. metro S, a také se bude stavět VRT, to jste asi zaznamenali, takže tím pádem se to dostává do stavu, kdy oni nám na Balabence budou nejspíš stavět kus tunelu apod. Prostě je tam velice komplikovaná koordinace staveb v takovém omezeném prostoru. To je tedy jedna věc, z čehož vyplývá potřeba nějakým způsobem dopracovat tu dokumentaci na povolení dostavby Městského okruhu.

Druhý problém, který se tedy objevil opět zcela nezávisle tady na nějakých našich aktivitách ve městě, je záležitost, že Ministerstvo životního prostředí připravilo takovou jako novelu, která byla schválena, která nově zabraňuje prodlužování stanovisek EIA, vyjma nějakých vyjmenovaných staveb, mezi kterými není náš Městský okruh, což je velký problém. Je to tedy problém i pro různá jiná ministerstva, která nemají ty vyjmenované stavby, co by tam chtěla dělat. Mám pocit, že jsou to například některé vodohospodářské stavby, takže těm také vyprší EIA a také budou mít problém, jako my, že ji nebudou moci prodloužit. Tzn., my se musíme nějak popasovat se skutečností, že EIA na toto pokračování okruhu má momentálně konec, vyprší platnost 10. měsícem roku 2027, tedy jinými slovy říjen 2027. Do té doby musíme získat aspoň nepravomocné povolení záměru, jinak EIA bude fuč a bude velký problém ji znovu získat, protože se samozřejmě nějak vyvíjely limity apod. a je tam prostě značná nejistota, jestli vůbec, a pokud ano, tak kdy. Obecně vzato, pokud prošvihneme termín říjen 2027, tak se posouvá projekt řádově tak o dekádu. To by znamenalo posunutí realizace souboru staveb Městského okruhu za rok 2040, protože teď si tak stále ještě představujeme, že bychom to mohli stavět, když dostaneme peníze, třeba zahájit tu stavbu někdy kolem roku 2030.

Tudíž to co proběhlo, je že odbor investic po shromáždění nezbytných informací a zjištění stavu věcí souvisejících s těmito dvěma zásadními vstupy a změnami spustil předběžnou tržní konzultaci pro zamýšlené zadání té veřejné zakázky na zpracování té kompletní dokumentace pro povolení záměru staveb Městského okruhu formou otevřené soutěže. Tzn., původní plán bylo, zadáme to otevřeně, uděláme soutěž, někdo se nám přihlásí, pak to někdo vyhraje, pak to bude u ÚOHS atd. Ale tím se nemusíme teď zabývat. Každopádně z této předběžné tržní konzultace vypadlo, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky by byla nějakých 1 miliarda a 56 milionů korun bez DPH, tzn., s DPH bratru nějakých miliardu a 278 milionů.

A taky a to je ještě horší, to ještě nekončí ta katastrofa, z té předběžné tržní konzultace vyplynulo, že v případě tedy zadání touto cestou otevřenou soutěží bychom nestihli termín expirace stanovisek EIA. Tzn., že byla nějakým způsobem zkonzultována ta záležitost s právníky, a z toho vyplynula varianta, že pokud to bude dostatečně dobře odůvodněné, můžeme udělat JŘBU, s tím že to zadáme stávajícímu zpracovateli dokumentace, který dokumentaci kreslil doteď, a to by stálo 185 milionů korun bez DPH, tzn. s DPH nějakých necelých 224 milionů korun včetně DPH.

Zcela konkrétně jednotlivé části, Městský okruh Pelc/Tyrolka – U Kříže to je 25 milionů korun bez DPH, Libeňská spojka 40 milionů bez DPH a ta třetí část Balabenka – Rybníčky 120 milionů korun bez DPH. A bylo také tou předběžnou tržní konzultací ověřeno, že v případě využití JŘBU lze limitní termín expirace EIA dodržet, což v praxi znamená tedy mít do toho října 2027 zajištěno nepravomocné povolení záměru pro soubor staveb Městského okruhu.

Materiál, který nyní máte před sebou, je tedy o tom, že necháme dosavadního zpracovatele dokumentace dopracovat dokumentaci do stavu, který nám umožní využít výhod stavebního zákona *****, který prosadil ve sněmovně nový stavební zákon, který umožňuje zkrátit stavební řízení. Tzn., když toho využijeme, tak je možné s tou přepracovanou dokumentací jít rovnou na tou cestou povolení, územní rozhodnutí a potom stavební povolení, ale tou cestou novou, tzn. rovnou povolení záměru, jak se říká UR plus, což povede právě k tomu zkrácení.

To je to, jak lze akcelarovat tu stavbu jako takovou, resp. její povolení. A ještě jednou připomenu, že pochopitelně, to zdůrazňuji pořád dokola, na to, abychom mohli postavit zbytek Městského okruhu, budeme potřebovat příspěvek od státu. Bez tohoto příspěvku to nebudeme schopni postavit, protože v roce 2027 v městské kase už peníze nebudou, protože budou prostavěné v metru D, možná budeme mít taky už nějaký úvěr od Evropské investiční banky, tzn., bez pomoci státu tuto silnici nebude možné postavit.

Takže ještě jednou. Když zaplatíme tyto peníze, které jsem říkal, tomu původnímu dříve vysoutěženému dodavateli té dokumentace, tzn., rozšíříme zakázku už zadanou, tak to povede k tomu, že urychlíme povolení Městského okruhu, dostavby Městského okruhu jednak tedy o ty dva roky, tzn., nebudeme mít to povolení v roce 2029, ale v roce 2027, a to je důležité proto, že potřebujeme zareagovat na vstupy od Správy železnic, protože chceme, abychom nezablokovali stavbu VRT a ŽUPů. A také problém číslo 2, díky té novelě Ministerstva životního prostředí když prošvihne termín říjen 2027, ve skutečnosti to znamená, že okruh bude v roce 2040 nebo později, nebo možná taky nikdy. Takže prosím o podporu tohoto tisku a těším se na košatou diskuzi.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Valerii Bromovou s jejím příspěvkem Veřejná zakázka stavba číslo 8313.

Valerie Bromová – občanka HMP: Sláva vaší demokracii. Takže bez soutěže, ajaaj, bez soutěže. Já jsem se přihlásila preventivně, protože my občané se musíme přihlásit před začátkem toho bodu a vlastně je to prostě nesmysl, no. Takže jsem si chtěla poslechnout diskuzi a budu poslouchat dál. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji a prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji. Poprosím obsluhu o zapnutí prezentace, protože úvodní slovo pana předkladatele bylo trochu zmatené, tak já jsem udělal takovou přehlednou prezentaci, abychom si vysvětlili, o co se jedná. Jedná se o naprosto neuvěřitelný příklad toho, jak neumí komunikovat tato koalice na tzv. vládním půdorysu s vládou ve státě, protože toto je úplně exemplární příklad, kdy vypadlo něco ze zákona z liniových staveb, že vlastně už nejde prodloužit stanovisko EIA. Vypadlo to víc než před rokem, a my tady dneska v panice máme schvalovat velmi prapodivné JŘBU, abychom se to pokusili napravit.

Ale každopádně to zásadní. I přes toto, co tady říká Zdeněk Hřib, že se to zrychlí, zlevní, tak je to 20 miliard dražší za poslední dva roky kvůli inflaci. Aktuální odhad je 113 miliard korun a hrozí právě díky tomu, že by propadlo stanovisko EIA, žer by se to znovu projednávalo, odsouvalo dál, že ztratíme stovky milionů korun na stavbách okolo. Např. Evropská třída, tramvaj do Malešic a další. Je to opravdu, přátelé, něco neuvěřitelného. Přehazuju si to vlastně sám. Dobře.

Novela zákona současné Fialovy vlády znemožňuje prodloužit stanovisko EIA na ten okruh, který je dneska vydaný, několikrát se to prodlužovalo, po roce 2027. Tzn., pokud se to nestihne povolit do roku 2027, tak se prodlužuje odhad výstavby Městského okruhu někam za období 2040 – 2050. To je přímo v důvodové zprávě tisku. A je to právě díky tomu, že tato koalice na tzv. vládním půdorysu nekomunikovala s Fialovou vládou. Bylo nám slibováno, že tato koalice je právě výhoda toho, že bude mít to přímé spojení na pana premiéra, na ministry, nic takového se nestalo. Takže do září 2027 to musí být hotové, musí být stavební povolení nebo rozhodnutí o umístění stavby, jinak EIA propadá a klíčová data jsou taková, že až 14. 1. 2025 to Rada zjistila a dala usnesení o tomto tisku, že to má jít na Zastupitelstvo. 20. 1. tento týden byl výbor pro dopravu, kde to nedostalo dostatek hlasů, tzn., ani výbor pro dopravu nedoporučil schválit tento tisk, protože je to, říkám, velmi nestandardní JŘBU, o tom se určitě budeme dál bavit.

Dneska to projednáváme na Zastupitelstvu. Tzn., hrozí naprosto neuvěřitelná skandální zpoždění výstavby Městského okruhu, tzn. pokračování tunelového komplexu Blanka, na které všichni Pražané čekají, že se konečně začne humanizovat Magistrála, zklidňovat centrum, zklidňovat ty zacpané ulice v obytných zónách že budou konečně průjezdné, začnou fungovat radiály a že konečně budeme mít hotový ten dluh z minulého století, tak teď bohužel díky naprosté nekompetentnosti této koalice a hlavně náměstka pro dopravu Zdeňka Hřiba je to v ohrožení a já jsem velmi zvědav, jak tady obhájíte bezpečnost hlasování pro to JŘBU, protože všichni víme, jak podobná hlasování a postupy dopadly třeba na MMR, kde vlastně kvůli tomu padl i pan ministr, a já opravdu nemám důvěru k tomu, že to předkládá pan Zdeněk Hřib za Piráty v obdobné podobě, jako to bylo u pana Bartoše na MMR. Doufám, že si tady vyjasníme, jak to bude, a popravdě řečeno, já vůbec nevím, jak budu hlasovat. Počkám si až na závěr této diskuze, a pak se rozhodnu, protože ta rizika jsou tak obrovská, že opravdu z toho nemám žádnou velkou radost. A je potřeba si uvědomit, že opravdu dneska se tady bavíme o tom, že budeme vybírat špatné, anebo ještě horší řešení kvůli neschopnosti a liknavosti této koalice. Už to mohlo být dávno vyřešeno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Vážení kolegové, také se trošinku vrátím do minulosti. Nebude to takový exkurz, jako předvedl kolega Prokop. Jak jsme se do této situace dostali? Jednoduše. Na sklonku roku 2023 přijal Parlament změnu zákona o posuzování vlivu na životní prostředí jako přílepek k liniivému zákonu na návrh poslance SPOLU. Můžu poprosit, jestli tam máte tu tabulku, prosím? Vlastně došlo k tomu, že není možné prodlužovat tzv. posouzení vlivu na životní prostředí s výjimkami, které jsou v tom zákoně uvedeny v čl. 8. V čl. 8 vypadla čtyři slova, čtyři slova: místní komunikace první třídy. Kdyby tam tato čtyři slova byla, tak tady tento tisk nemáme.

Ale to není problém, který se nám tady stal. Se, jak říkal pan náměstek. Nebo problém Fialovy vlády, jak říkal Ondřej Prokop. To někdo odhlasoval, navrhl a v té tabulce, když se podíváte, tak kolegové zastupitelé z poslaneckých stran, byly to všechny strany, všichni poslanci, všichni pražští poslanci. Nenašel se ani jeden poslanec, který by řekl pozor, tady je něco, co Prahu poškozují. Ani Patrik Nacher to nebyl, který jinak ví hodně věcí. Tak nevstal a neřekl, dávám pozměňovací návrh, doplňte tam čtyři slova. Ani Patrik. Nemohl to udělat ani pan primátor, protože ten zrovna nebyl v práci. Nepohlídali to ani poslanci z TOP 09, třeba Ondřej Kolář ze šestky, pro kterého je dostavba Blanky naprosto klíčová, pro Prahu 6 myslím. Nepohlídali to, no, mohl bych takhle jmenovat, tu tabulku znáte. Třeba ani paní poslankyně Zajíčková, která říkala, že jinak jako je potřeba, aby se pražští poslanci vždycky semkli a pro Prahu něco prohlasovali. No prostě nikdo.

Z této situace ale existuje podle všeho jenom jediné řešení. To co nám načel pan náměstek Hřib, tak je fakt dobrodružství, které vypadá, že nebude mít dobrý konec. Zadat zakázku z ruky, doufat, že ji nikdo u ÚOHS nenapadne, pak že zhotovitel stihne dokumentaci v tomto obrovském rozsahu nejen dopracovat, ale i podat, tak aby mohlo být vydané nepravomocné rozhodnutí, to při tomto rozsahu projektu je opravdu úplně na dřevě, a myslím si, že bychom to usnesení měli změnit. Měli bychom to úplně změnit na to, že teď se tady zvednou poslanci za Prahu a vezmou si to jako úkol, aby ve stavu legislativní nouze Poslanecká sněmovna toto pochybení napravila a ta čtyři slova do toho zákona doplnila. Protože jinak tady riskujeme, že i když se to schválí, tak možná město investuje 200 milionů, nebo kolik to bude, do úpravy projektu, podání, a stejně EIA propadne.

Pan náměstek říkal, že je tam ještě ten druhý problém, a to je koordinace se SŽ, a to je právě ono, že vlastně to časové okno, které už je takhle napjaté, tak se vlastně ještě zhoršuje o to, že je tam vlastně naprosto nepřipravené koordinace se Správou železnic na velmi složitém železničním uzlu. My teď zažíváme mnohem jednodušší koordinaci na území Prahy 7, SŽ, Dopravní podnik na úrovni poměrně jednoduchých ulic a křižovatek, a je to opravdu problém, a to se ten projekt připravoval 8 let.

Já si nedovedu představit, že toto může dopadnout dobře. Když pominu, že se vlastně tady řítíme do problému zadání obrovské zakázky z ruky, a i na výboru pro dopravu od investičního zaznělo, že vlastně to zdůvodnění JŘBU je tak trochu na vodě. Takže já bych spíš tady navrhl, asi to vypracujeme, nebo to podá kolega Scheinherr, takové povzbuzení pro poslance, aby vlastně udělali trošku reparát z té zpackané práce ve sněmovně. Jste v tom namočení úplně všichni, nemá cenu, aby tady Ondřej Prokop někomu něco vyčítal. Chyby se stávají a je skvělé, když se dají takhle jednoduše napravit. Takže myslím, že řešení máme a navrhujeme pozměňovací návrh k němu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. S přednostním právem kolega Nacher.

P. Nacher: Pěkný večer. Jsem rád, že mám takovou důvěru u kolegy Zelenky, že dokonce i já jsem si toho nevšiml. No tak za prvé, tady je potřeba – Pavle! Děkuji za tu důvěru jsem říkal, Pavle, ale chtěl jsem říct, dát tomu nějaký kontext. Za prvé že jestli jste viděli tu tabulku, kterou tady Pavel promítal, tak to bylo konsenzuální hlasování, kde byli všichni pro. Viděli jste to tam? Všichni pro. Koalice, opozice. Úplně stejně, jako jsme teď vyřešili to téma s těmi školami. Předchozí bod, tam taky byli všichni pro. Takže až tam pak někdo za rok něco uvidí, najde, tak budeme říkat, všichni jsme pro to hlasovali.

Tím to nechci omlouvat. Ale mě by zajímalo, kdo tam ten návrh s vypuštěním těch čtyř slov, Pavle, kdo to tam dal, kdo to tam navrhl. Protože já si pamatuju, že já jsem přesně plnil tu roli pražského poslance, pozor, pozor, v novele liniového zákona a v zákoně o dopravní infrastruktuře, *****, jestli si vzpomene, kde my jsme tam dali jako prioritní stavby do přílohy, do přílohy, a tam si pamatuju, že tam byl obchvat, metro a ještě něco kolem letiště, něco takového. A to si pamatujete, to byl Zdeněk Hřib ještě primátor a dostal jsem od něj a od Rady, to potvrdí, seznam prioritních staveb, které chceme my za Prahu, aby byly součástí přílohy, na kterou se ten zákon odvolává. Tzn., v tomto jako pražský poslanec jsem tu roli plnil na 110 %.

Ale teď pozor, ona tady o tom mluvila Renata Zajíčková odpoledne, Pavle. Obecně všechny ty věci, které se týkají Prahy, se ve sněmovně těžko, opravdu těžko prosazují. My jsme před tím měli ten tisk s tím vzděláváním, i to bylo jen tak tak, jako že to je problém Prahy, a ty ukrajinské děti a studenti, a příští týden budeme mít regulaci taxikářů a obrovské množství stížností, a to se zase týká jenom Prahy. Tak já jenom tím jsem chtěl říct a zopakovat to, co tady zaznělo dopoledne. My se tady můžeme rozkrájet jako poslanci za Prahu, ale politicky napříč všemi kluby v momentě, kdy řekneme, toto trápí Prahu, a jednou jsou to taxikáři, pak je to Airbnb, pak jsou to deštníkáři atd., tak to prostě narazí na to, že to je problém Prahy, ať si to v Praze řešíme nějak jinak a netaháme do toho celou sněmovnu. Doufám, že pan primátor, který je taky poslanec, toto potvrdí. Takže ono to vůbec není jednoduché, takže tady jako vystoupit a říct, že někdo jako selhal, tady mě to mrzí. Docela by mě zajímalo, kdo přišel s návrhem, že z toho vypadávají silnice 1. třídy. To by mě fakt jako zajímalo, jestli jste to schopni dohledat, kdo s tím přišel, tak budu jedině rád.

Jinak pokud jde o věci, kterých se to netýká, které jsou prioritní stavby z hlediska dopravní infrastruktury, tak tam opravdu za Prahu jsme nahlásili všechno, a to jsem udělal jako opoziční zastupitel, všechno to, co po mně vedení Prahy chtělo. V tomto si myslím, že je to v pořádku.

Prim. Svoboda: Faktickou, přednostní Hřib.

Nám. Hřib: Já jsem chtěl jenom apelovat s ohledem na to, že je už devět hodin, a my jsme u bodu číslo 2 původního programu tohoto řádného zasedání, chtěl jsem jenom apelovat, že bychom méně zkoumali to, co třeba chtěl vědět teď pan poslanec, abychom méně se zabývali tím, že budeme hledat viníka současného stavu, že bychom se spíš zabývali tím, jak to vyřešíme. Protože já ještě jednou upozorňuji, že i kdyby nebyla byla bývala ta novela, tak přece jenom bychom stále čelili tomu problému, že musíme aktualizovat tu dokumentaci kvůli té Správě železnic. Teď si nejsem úplně jistý, jestli by to vyšlo do limitů na změnu zakázky, nebo by to už bylo samostatné JŘBU, ale změna by byla tak jako tak nezbytná. Přístupme k tomu, prosím pěkně, nějak konstruktivně. Ano, já jsem tedy nějakým způsobem dohodl s panem ministrem Kupkou to, že můžeme lépe stavět ty liniové stavby jako nové, je tam usnadněné řešení majetkoprávních vztahů, to vyvlastňování, když chceme stavět silnice první třídy v metropolitní oblasti, a ona je v té VPS, tak to je ve veřejně prospěšné stavbě, tak to je super. Ale prostě tady jsem nečekal, že přijde nějaký pozměňovák odkudsi. Takže pojďme fakt jako řešit spíš ten důsledek, ať se někam dobereme. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Bílek.

P. Bílek: Pane náměstků, já bych zkusil tu vinu trochu hledat. Vy jste ve svém úvodním slovu říkal, že vlastně jsou tam dva problémy. Jedna je VRTka, druhý je nešťastný zákon, který nám nedovolí prodloužení stanoviska EIA. Vidím ještě další problém, proč tady dneska máme materiál, který se jmenuje JŘBU. Je to proto, že se dva roky nic nedělalo, a to jde za vámi. Dva roky se na tom nic nedělalo. Dva roky se na tom nic nedělalo. Kdyby se na tom pracovalo, protože to, že v 10. měsíci roku 2027 nám EIA propadne, to víme přece dlouho, to nevíme, to jsme se nedozvěděli letos na podzim, to víme už hezky dlouho. A já bych chtěl vědět, abyste nám řekl, jaké kroky jste udělal za ty dva roky, co jste ve své funkci, proto, abychom tady neměli tento materiál. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Scheinherr. Kolega Scheinherr, přednostní bude pak. Musím to dělat popořádku, nebo právem budu napomínán, že někoho preferuji.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Navážu na kolegu Bílka, vlastně ho doplním. Tady jsem si připravil tabulku. Když se podíváme do rozpočtu hl. m. Prahy, kolik bylo vynaloženo na práce na Městském okruhu. V roce 2019 jsme zahájili práce na dokumentaci pro územní rozhodnutí na Městský okruh a v roce 2022, v září 2022 jsme odevzdávali hotovou dokumentaci pro územní rozhodnutí na stavební úřad. Za dokumentaci bylo utraceno něco okolo půl miliardy korun. Pak byla ještě na podzim prodloužena EIA o dalších pět let do roku 2027. Takže to víme minimálně od roku 2022, že je platná do října 2027. Ještě ale, než jsme odešli, tak jsme dokonce odsouhlasili, že má být připraven podrobný geologický průzkum na Městský okruh, a tento geologický průzkum je právě podkladem pro dokumentaci pro stavební povolení.

Jenže nastal rok 2023, změnila se koalice. Já jsem si tady vytáhl článek ze stránek ODS, rozhovor s panem primátorem, kde ještě říká: Koalici na vládním půdorysu jsme si primárně přáli my. Investice jako vnější okruh, vnitřní okruh a další, které tady jsou potřeba, jsou vlastně nadregionálního významu. To nejsou investice pro nás, ale pro celou Českou republiku. V tom má Praha a vlastně všechna hlavní města v Evropě určitou jinou pozici, takže proto naše představa byla, že by bylo velmi dobré mít koalici na vládním půdorysu. A s touto myšlenkou se ztotožnili i, jak my říkáme, velcí předsedové stran. Takže v dalším jednání jsme měli jejich podporu, která byla určitě důležitá třeba při komunikaci se starosty atd.

No, k čemu to bylo tedy, když práce na Městském okruhu v roce 2023 přestaly běžet a když sněmovna v listopadu odsouhlasila novelizaci zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, a později Senát, a vy jste se toho ani neúčastnil, pane primátore a žádám vaši poslanci toto nezachytili, takže od 1. 1. 2024 více než rok je již novela platná a celý rok tady čekáme na nějaké řešení. Tak dlouho čekáme, až je tady lednové Zastupitelstvo roku 2025, a vy po nás chcete, abychom schválili velice rizikový postup formou zadání jednomu vybranému zadavateli napřímo. Jednomu zhotoviteli. Přitom důvody pro JŘBU musí být velice závažné. Musí to být důvody jako nějaký vendor lock-in, nějaký velice složitý technický problém, musí to být důvody, jako nějaká havárie, ohrožení lidských životů. A já se bojím, že v tomto případě jsme bohužel narazili na nečinnost posledních dvou let, a že takto JŘBU nemůžeme odůvodnit.

Jediné řešení vidím, že skutečně jak dneska říkála i paní poslankyně Zajíčková, že je potřeba, abychom více dávali podklady pražským poslancům a odsouhlasili tady vždy ty podklady na našem jednání Zastupitelstva, a tedy navrhuji protinávrh k tomuto tisku, a to Zastupitelstvo vyzývá poslance zvolené za hl. m. Prahu, aby zajistili novelizaci zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, tak aby bylo možné prodloužit platnost stanoviska EIA pro stavby Městského okruhu a Libeňské spojky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Seděke. Pardon, tak Hřib.

Nám. Hřib: Jo. Adame, ten tvůj graf je trochu manipulativní a ty to dobře víš. Ta věc se měla tak, že v roce 2022 jste dotáhli na stavební úřad žádost o územní rozhodnutí, ale vlastně s vědomím, že ta věc bude muset stejně čekat zaparkovaná na to, než proběhne změna územního plánu a ta aktualizace EIA, a že to jsou vlastně tři věci, které se tam musejí potkat na jednom místě. Tak z toho důvodu je tam zjevně ten propad v čerpání rozpočtu. Tzn., toto mi fakt přijde na kraji demagogie, co tady říkáš. A já to jako umím taky. Já taky můžu říct, že se strašně těším, až budu moci říkat všude do médií, že v momentě, kdy ANO a Praha Sobě pro to nebude hlasovat, tak budu říkat, že prostě jste to nepodpořili, že jste to chtěli zhatit atd. Jo? Já s tím nemám vůbec žádný problém. Ale myslím si, že by bylo mnohem víc fajn, kdybychom prostě tady k tomu přistoupili konstruktivně a skutečně konstatovali, že tady nastaly nějaké externí skutečnosti vis maior nezávislá na naší nějaké aktivitě, což je jak Správa železnic, tak i změna zákona, a že z tohoto důvodu to musíme nějak reflektovat.

A co se týče Správy železnic, tak ano, my víme nějakou dobu, že ta EIA je platná do někdy, ale vždycky jsme předpokládali, že bude možné to prodloužení. To že prodloužení možné nebude, je skutečně věc, která přišla jako blesk z čistého nebe, tady bylo zmiňováno nějaké jako přílepek kohosi, a je platná od začátku roku 2024. A ano, od té doby probíhaly právní konzultace k problému číslo 1 a technické konzultace k problému číslo 2, protože Správa železnic, jak je ti jistě známo, tak je to s nimi občas trochu komplikované, protože například, když si vezmu příklad drážní promenády, kde my už jsme měli územní rozhodnutí hotové, vydané a platné, tak oni přišli, že nám neprodají ty pozemky na drážní promenádu, které nám původně přislíbili, na které byla nakreslena ta drážní promenáda a na které je vydané to územní rozhodnutí, protože tam nakonec povede VRTka. A to byla záležitost, která taky přišla jako blesk z čistého nebe. Takže Správu železnic máme rádi, strašně s nimi rádi spolupracujeme, je to super, spousta hezkých projektů, ale občas nás trochu umí překvapit, a my se s tím musíme nějak umět vypořádat. Takže ano, rok prostě trvalo dotáhnout to, jaké právní řešení tam bude, jaké technické řešení tam bude se správou železnic, a připravit ten tisk k hlasování. Ano, je to později, než třeba já bych chtěl, ale vůbec nic to nemění na tom, že i kdybychom tady s tím byli o půl roku dřív, tak ten postup bude pořád stejný. Děkuju.

Prim. Svoboda: Ano, přednostní.

P. Scheinherr: Děkuju, pane primátore. No není to tak. Kdybyste tady byli o půl roku dříve, tak je vidět, že jste nepromarnili vůbec žádný čas, což je zdůvodnění nutné pro JRBU. Navíc na výboru pro dopravu to neprošlo ani hlasy Pirátů, ani hlasy KDU-ČSL, takže nesváděj nic na nás na opozici, když z toho teď chceš nás do toho zatáhnout.

Za druhé v létě 2022 jsme na Radě odsouhlasili, že má být zahájena příprava podrobného geologického průzkumu, a tedy dokumentace pro stavební povolení. To je před dvěma a půl lety. Doteď se na tom nestalo vůbec nic. To mohlo nyní probíhat, a ty práce by byly připravené a peníze také utracené.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore. No já se zájmem poslouchám své předřečníky, a pokud je posloucháte i vy pečlivě, tak si musíte všimnout dvou věcí. Pokud jde o to, že máme problém, tak na tom se všichni předřečníci shodují. Nicméně je zde snaha, možná samozřejmě přirozená a normální, z toho vytloukat politický kapitál. Já to nikomu nevyčítám, konec konců jsme tady jako politici, ale docela bych na všechny apeloval, abychom si v tuto chvíli tedy řekli: Máme problém, ten problém nemáme my, ten problém mají Pražané. O tom, jak vypadala letos doprava, o tom, že tedy silniční infrastruktura v Praze je na hranách své kapacity, pevně věřím, nemusím tady nikoho přesvědčovat. A vnitřní okruh je jeden z klíčových nástrojů, jak tento problém řešit. Takže buď teď můžeme dvě – tři hodiny diskutovat o tom, kdo za to může, asi ty pohledy a ty argumenty budou různé, některé budou více demagogické, některé méně demagogické, některé více objektivní, některé méně objektivní, ale myslím si, že Pražanům v principu je to úplně jedno, Pražanům jde o to, aby se ten problém vyřešil a ta dopravní infrastruktura vlastně situace v dopravě v Praze se zlepšila.

To řešení, které navrhuje Rada, které je nám předkládáno, je v tuto chvíli sice rizikové, ale nikdo kromě pana kolegy Zelenky a pana kolegy Scheinherra nenavrhl jiné. A já si dovolím říci, že rozumím tomu návrhu, co navrhují oba pánové. Teď tedy nevím, jestli mají společný, ale to asi není podstatné, ale podle mě ty dva návrhy se nevyklučují. Není samozřejmě, protože i ten váš návrh je rizikový. Je rizikový v tom smyslu, že se nepodaří pražským poslancům pro to, co navrhujete, sehnat dostatečnou podporu, protože i vám je jistě známé, konec konců váš předseda, nebo nevím, jestli bývalý předseda byl dlouhá léta poslancem, a je obecně známo, že prostě aktivity pražských poslanců, i když se shodnou napříč politickými stranami, častokrát nenacházejí u ostatních poslanců taktéž napříč politickými stranami podporu. Přesně to, co tady zaznělo, já také vím, protože občas konzultuji některé věci třeba minimálně s tím Airbnb, že zaznívá: To je váš pražský problém, vy si to vyřešte a nám je to jedno atd., atd. Tzn., ano, určitě je to jedno řešení, ale i to má svá rizika, protože se může stát, že to nevyjde. Tzn., za mě osobně si myslím, že obě dvě ta řešení můžou běžet souběžně. Samozřejmě je pravda to, co říká pan kolega Zelenka a pan kolega Scheinherr, že tam samozřejmě určitá rizika jsou, v podstatě ta dvě, že by to mohlo spadnout, protože je otázka, jestli bude uznáno naše odůvodnění. Já tedy pevně věřím, že ano, ale to se ukáže. A samozřejmě je pravda, že ten čas, který na to máme, je opravdu na krev, tzn., bude tam nutné velmi dobré projektové řízení, abychom si pohlídali, že termín opravdu bude dodržen. To je třeba říci objektivně. Za mě bych apeloval na všechny, abychom v první řadě pomohli ten problém řešit, a teprve v druhé řadě se tady můžeme předhánět v tom, jestli za to může víc ten, nebo onen. Ty argumenty samozřejmě budou možná srozumitelné někomu z nás. Myslím si, že většině Pražanů nikoli a že nebudou hrát nebo nebudou mít valný smysl, pokud jde o vlastní řešení toho problému.

Pokud jde o výbor dopravy, mě tam překvapila jedna věc, která by asi ještě měla k tomu zaznít, že debata k tomuto bodu tam byla velmi stručná. To mě docela překvapilo, protože pan náměstek to tam včera přednesl, zazněly, ne že by nebyla žádná, to nechci říct, ale byla opravdu taková, že zaznělo pár poznámek k tomu a já sám jako předseda výboru jsem hlasoval pro ten návrh včetně druhého kolegy ze Spolu, který to také podpořil, ale ani jsem necítil potřebu s ohledem na docela mělkost té debaty to nějak hlouběji obhajovat. Teď mě to mrzí, protože jinak bych řekl přesně to, co říkám teď, ale ta debata tam neprobíhala tímto způsobem, ale probíhala tam na mělčí úrovni. Tak asi tolik, a jako předseda výboru pro dopravu, jako Pražan, jako rodilý Pražan si dovolím říci, jako někdo, kdo tady používá silniční infrastrukturu, tak apeluji na všechny, abychom toto schválili, a pokud pak někdo bude cítit potřebu řešit, kdo za to může, tak to řešme separátně, ale v první řadě zkusme řešit tento problém. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Kolegové, slovo má pan primátor, potom Adam Scheinherr faktickou a pak s dovolením vystoupím i já.

Prim. Svoboda: Já bych se chtěl obrátit na kolegu Scheinherra, protože řekl několik věcí, které jsou zásadní nepravda. Musím konstatovat, že v polovině minulého roku Ministerstvo dopravy přijalo Pražský okruh jako svoji zásadní prioritu a v tomto duchu se to také rozebíhá. 16. 12., tzn. v prosinci minulého roku byl zahájen úsek výstavby 511 na D1 do Běchovic, což je obrovský, obrovský úsek, který začal být stavěn, můžete se tam jít podívat, už jsou tam bagry, už se tam pracuje. Takovýchto věcí je několik, a já vám říkám jenom tu poslední, abyste si ji čerstvě dal do paměti. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Moc se omlouvám, technická Adam Scheinherr, předávám vedení panu primátorovi.

P. Scheinherr: Spíš faktická technická. Děkuji panu primátorovi. Já samozřejmě vím, že byla zahájena stavba Pražského okruhu a je to jedna z nejvýznamnějších staveb a jsem za to rád, ale tady mluvíme o vnitřním okruhu a děkuji kolegovi Sedekemu, má pravdu, беру tu připomínku. Řekl jsem to blbě, nebo nebudu to brát jako protinávrh, je to doplňující návrh k tomu usnesení. A poprosím pak hlasovat odděleně.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Hlaváčka, který už je u mikrofonu.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom tady krátce doplnit informace o změně územního plánu, protože mně přijde dobré taky se podívat na to, co se daří, myslím, v tom projektu těch věcí se ve složitých podmínkách daří spousta věcí. Ten projekt, který je zpracovaný týmem *****, je spousta skvělých věcí. Za Petra Dolínka v roce 2017 se hlasoval podnět, v roce 2018 se hlasovalo zadání, potom v naší koalici v roce 2022 v září bylo společné jednání, 6. 11. 2024 veřejné jednání, v kterém je skutečně úplné minimum připomínek, které odbor územního rozvoje vypořádává, a předpokládáme to naše kolečko VÚRM, Rada, Zastupko duben – květen – červen. Jedná se o standardní proces, prostě klasická změna územního plánu. Změna, která probíhá přes 5 městských částí, 8, 9, 3, 10, 15, změna, která se vlastně snaží Městský okruh skutečně udělat jako současným způsobem tak, aby propojoval město, aby tam byl dostatek zeleně, je intenzivně koordinován se Správou železnic a myslím, že dokonce bych řekl před-předcházející koalice, minulá koalice a tato koalice se nemá za co stydět. Jedná se prostě o vzornou přípravu dopravní stavby a je škoda to zahlušit extrémním negativním nábojem. Tak jenom prosím, abychom zkusili v této věci postupovat nějak společně, protože na ta naše jména si za těch 15 let, až tam budou lidi jezdit, vůbec nikdo nevzpomene.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Slabihoudek.

P. Slabihoudek: Děkuji za slovo, pane primátore. No aby to za těch 15 let skutečně bylo. Teď vážně. Já jsem si pročítal to stanovisko AK, které je součástí tohoto tisku. Tady se píše, že vyjmenované vyhrazené stavby, nepatří Městský okruh do těch vyjmenovaných vyhrazených staveb, které se dají prodlužovat, protože se jedná o místní komunikaci, tak já jsem, pokud si dobře vzpomínám, pan kolega Zelenka navrhoval, že se má doplnit ne místní komunikace, ale silnice první třídy. Ale to tam právě je. Tak pak kdyžtak to nějak – jo. A jinak z pohledu teď Prahy 8 my dlouhodobě podporujeme stavbu Libeňské spojky a celého severního Městského okruhu. Bylo by skutečně dramatické, kdyby se to opět prodloužilo na dalších XY let do nedohledna, do let 2040 – 50. To si myslí, že by byla velká chyba. Když se o tom debatovalo na výboru pro dopravu, trochu jsem nepochopil tu nepodporu ze strany koaličních partnerů, protože se domnívám, že ta stavba je potřeba. Ano, jak z této situace vybruslit s čistým štítem, je samozřejmě složité, a jenom doplním ještě, že součástí, resp. chceme, aby součástí této stavby byl jižní obchvat z Libně, který jsme právě se Správou železnic, která řeší na Balabence tu VRTku, tak ji musíme teď přeprocovávat, protože tuto projektovku si hradí MČ Praha 8. Takže vím, že bohužel spolupráce těchto organizací, s nimi je to opravdu někdy těžké, máme je všichni rádi, to jsme tady už říkali, ale čas se bohužel nedá zastavit. Pokud by si někdo chtěl zjistit, kdo navrhl tu změnu v tom, je to tady napsané v tom posudku od AK, tady je to naprosto přesně vyjmenované, kdo to byl, takže si to může přečíst. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Kolegyně, kolegové, opět takový klasický příklad těžkého rozhodnutí na základě nekompetentnosti současné koalice nebo jmenovitě pana prvního náměstka Hříba. Když se hovoří o tom, že ten zákon se změnil loni, proč už jsme toto neměli na Zastupitelstvu, řekněme, loni po letní pauze? A JŘBU, mně už připadá, na to upozorňují tady kolegové z ANO, že více méně pan náměstek má nějak oblibu v zadávání JŘBU zakázek, že to samé jsme viděli na Barrandovském mostě. Vždycky se říká, že to musí být všechno najednou velmi rychlé. Je to pod velkým tlakem, také nezbyvá jiná možnost, jak to stíhat. Tady také vnímám to, že EIA vyprší v roce 2027. No asi už ta nová by neprošla podle současné legislativy. Tzn., tady jsme nejenom my, ale de facto Pražané, více méně jsme tady jako rukojmí, dá se říci. Tady tuto stavbu zastavit, to by bylo naprosto špatně. To je třeba, ale to už je dávno zpožděné, to už dávno mělo existovat. Vidíte, co se děje v jiných zemích s okruhy. Takže na jednu stranu jsme si říkali, výborně, že pan náměstek to dává jako tisk. Sláva, bude se realizovat taková jedna první nová radiála, ale ono je to z důvodu, že tak totální časová tíseň. Takže doopravdy těžké rozhodnutí v tomto. My to chceme podpořit. Jinak kdo je nejvíce bit? Pražané. Ale máme tady na stole tisk, a když se díváme dovnitř do vlastní podstaty toho tisku, tak tam je jeden problém za druhým a jedno riziko za druhým. Takže doopravdy těžké rozhodnutí, ale musíme dále Prahu rozvíjet a nechceme, aby se takové podobné věci neustále znovu, znovu opakovaly. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Je tam faktická. Prosím, ano. Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji. Já jsem chtěl jenom fakticky reagovat na pana Urbana, že ono to není selhání tady vládní koalice, 16 poslanců SPD ten zákon odhlasovalo. ***** nebyl v práci. To není selhání, že si tady můžete ukazovat jako vzájemně na sebe. Všichni, kdo jsou v Parlamentu, mají máslo na hlavě, takže to na sebe vzájemně neházejte. Všichni teď přemýšlejte, jak to v tom Parlamentu napravit, protože to je jediná cesta, která je bezpečná, která nebude termínově ohrožovat doprojektování.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Stanislav Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Už je to dlouhé. Také mám potřebu se k tomu vyjádřit, jelikož jsem člen dopravního výboru. My jsme s kolegou Prokopem se zdrželi, protože tam to vyjádření a vysvětlení pana prvního náměstka Hřiba bylo velice strohé. Tady je vidět, že prostě vznikl problém, co si budeme povídat. Já bych to úplně na ty poslance atd. neházel, protože jedna věta v zákoně v té změně, myslím si, že kolikrát ani my tady v rámci různých tisků úplně nemáme načtené úplně vše, pojďme si to přiznat. Ale dobrá, stalo se, já bych doporučil panu náměstkovi Hřibovi, kdyby taky někdy v životě trochu aspoň přiznal chybu. Nějaká sebereflexe a říct dobrý, nepřišla mi ta informace, půl roku už se mohlo něco dělat, taky všechno vy nemůžete vědět, máte toho hodně. Říkám to opravdu. Mohlo se s tím něco dělat dříve. Ale teď jsme v této situaci, kdy opravdu tady se hraje o miliardy, a za mě to JŘBU je velice komplikované, ale já za sebe musím říct, že to podpořím, protože tady vlastně jde opravdu o miliardy, a ten čas nemáme. Ale nevylučuje se ten návrh kolegů, zda by ještě v rámci Poslanecké sněmovny a nějaké iniciativy pražských poslanců s tím šlo něco dělat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jan Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, za slovo. No když si člověk uvědomí, o čem se bavíme, bavíme se o Vlastě nebo Blance II, nevím, jak se to dneska oficiálně jmenuje, tak ***** tam co je dneska Meteor, byly jesle, ***** , a už v té době se říkalo, že tamtudy musí vést zkratka na Prahu, a to v té době zdaleka nepřipadalo na rodinu jedno auto. Auto bylo tak možná jedno na pět rodin apod. Uběhlo ***** , nic se neděje. Teď jsme my tady zastupitelé po našich předcích, byť si nedělám iluze o tom, co tady bylo v 70. - 80. letech za soudruhy, kteří mávali, tak jak mávali, resp. hlasovali tak, jak ústřední výbor pražský rozhodl. Takže teď je na nás, abychom nějak pokročili. Je jasné, že ta situace není dobrá. Jsem přesvědčen, že dnes tady máme jednoho předsedu strany pana náměstka Hřiba, takže zavelil svým poslancům, aby oni velmi podpořili, resp. když jsou v opozici ve sněmovně, tak třeba načetli pozměňovací návrh. Myslím si, že je i na nás, na mně a na dalších, abychom honili naše poslance, protože jak jsem se dozvěděl, tak já to беру na sebe, ne osobně, ale na partaj, protože prý jeden z našich poslanců byl ten, který ta čtyři slova z toho zákona vyndal. Netušil jsem to, dozvěděl jsem se to dneska, velmi mě to mrzí a jsem na to velmi naštvaný, pokud tomu tak opravdu bylo. Takže neříkám, že si to s tím poslancem vyřídím, protože samozřejmě nebyl z Prahy a podle mě netušil, co dělá. Budiž mu to odpuštěno, ale teď je na nás, abychom to dostali zpátky do hry.

Naše rozhodování dnes tady. No já bych, my tady samozřejmě dnes budeme šermovat s JŘBU a ne JŘBU. Vykašleme se, ne vykašleme se, to ne, to vůbec ne, to jsem nechtěl, omlouvám se. Ale JŘBU samozřejmě není úplně optimální varianta. Ale samozřejmě není to nezákonná varianta. V ojedinělých odůvodněných případech je to varianta, kterou lze použít, a myslím si, že je na nás, abychom to použili, protože já se chci ještě dožít toho, když ***** , že Blanka II, tedy Vlasta pokračuje těmi dvěma směry, tzn., na Mladou Boleslav a na okruh na Průmyslovou, nestojí, tak já bych se chtěl rád, dá-li pán, dožil toho, že ten tunel bude jezdit, a třeba jednou s ním budu moci projet. Nevím, jestli budu ještě v tu dobu řídit, nebo jestli mě tím provedou, ale byl bych rád, abychom to tady všichni zažili. A nejenom my tady, ale samozřejmě Pražané, pro které to děláme. Myslím si, že pro většinu Pražanů, samozřejmě ne asi pro každého, ale dovedu si, myslím si, že se nemýlím, když řeknu, že pro většinu Pražanů, pro většinu, tj. 51 % a více, ten tunel je velmi důležitý, protože je to samozřejmě infrastrukturní stavba, která uzavře vnitřní okruh, který se pak napojí na ten vnější okruh, jak tady říkal pan primátor, když se bavil o začátku stavby vnějšího okruhu toho státního obměstského, tak že to velmi potřebujeme.

Jenom prosím o to, abychom my tady v tuto chvíli vzali rozum do hrsti, chovali se zodpovědně, tzn., posunuli jsme, já si taky ještě znovu posypu hlavu popelem, protože v období roku 2014 – 2018 jsme byli v podstatě my ti, kteří zbrzdili tuto stavbu. To říkám otevřeně. Protože jsem byl třeba součástí Trojkoalice, klubu, kde byli Zelení, kteří tvrdě bojovali proti tomu, aby tato stavba pokračovala. Vymýšlely se tady mimoúrovňové křižovatky na Poděbradské, na Průmyslové, prostě takové nesmysly, které všichni věděli, že v životě nemůžou projít. Bylo to pouze oddalování této stavby, které tedy naštěstí v minulém volebním období, což mě tedy mile překvapilo, protože jsem to nečekal, bylo posunuto dál, a dostali jsme se aspoň do stavu, který je, protože opravdu ta stavba měla tolik odpůrců, že je dneska pomalu zázrak, že aspoň existuje stavební dokumentace, povolení a tyto věci ohledně liniových staveb.

Berme rozum do hrsti a stavme se k tomu jako odpovědní, a nedívejme se tak úplně na svá ega, ale posuňme tu stavbu co nejdále a tlačme na naše poslance, kdo můžeme, aby, bude-li vůbec možná tato změna, byť popravdě si nemyslím, že jsme schopni to stihnout do konce tohoto volebního období, protože víte, jak to je, blíží se volby, a myslím si, že toto je věc, která opravdu většinu poslanců zajímat nebude, maximálně ty pražské, takže už spíš teď pracujme na tom, abychom v roce 2026 v lednu, v únoru byli schopni na tom pracovat, aby tato záležitost se někam posunula. Děkuji vám. Jenom jsem chtěl trochu vzít tu anabázi zpětně, retrospektivu těch 11 – 12 let zpátky, aby vy kdo jste tady krátce, abyste věděli, jaká geneze vůbec této stavby je. Myslím si, že Adam Scheinherr to může potvrdit, protože byť tady v tom prvním volebním období 14 – 18 nebyl, ale když to převzal, bylo to v letech přesně v tomto stavu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Kateřinu Arnotovou.

P. Arnotová: Chtěla jsem se vyjádřit k tomu alternativnímu návrhu na řešení této problematiky, kterou přednesl pan Zelenka a pan Scheinherr, tzn., podání pozměňovacího návrhu do sněmovny. Nevím, jestli víte, jak probíhá legislativní proces v Poslanecké sněmovně, a navíc jak probíhá legislativní proces půl roku před volbami. Jednak musí být otevřený zákon, ke kterému by se ten pozměňovací návrh dal přidat. Myslím si, že zákon o liniových stavbách otevřený v Poslanecké sněmovně není, pokud to víte, že je, tak mě opravte. A i pokud by byl, tak koalice počítá na prstech jedné ruky, jaké zákony se jí podaří touto sněmovnou do konce volebního období protlačit. Proto mi přijde jako velmi nereálné, že by něco takového jako poslanecký návrh k liniovému zákonu mohl ještě v tomto volebním období projít. Toto řešení bych považovala za opravdu slepou cestu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Tomáš Pek.

P. Pek: Děkuji za slovo. Já bych rád podal pozměňovák, kterým bych doplnil současné usnesení v bodě III., a to 2. sestavit seznam významných staveb, které jsou ohroženy příslušnou změnou zákona, a 3. prověřit možnost využití legislativní iniciativy hlavního města ke změně zákona ve prospěch dotčených staveb. Dělán to proto, abychom vlastně my věděli, jestli tohle je jediná stavba, která je takto ohrožena, nebo jestli tam jsou i další, které jsou v podobném režimu ohrožení, resp. pokud je plánujeme za dobu, že stejně tu EIA budeme potřebovat novou, tak budeme vědět, že to nepotřebujeme, a samozřejmě stejně pro tyto stavby by se vyplatilo tu legislativní iniciativu prověřit. Návrh dávám Janu Chabrovi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Milan Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Já bych jenom, ona je to spíš taková technická, co říkal tady pan kolega Zelenka. Děkuji za jeho připomínku, ale já jsem nezmiňoval vládu, já jsem říkal, tím že už to byl zákon, tak že tady v Zastupitelstvu pan náměstek už to mohl podávat loni po letní pauze, a byla by jiná situace. A to co se dělo v Parlamentu, viděl jsem, všechny parlamentní strany hlasovaly pro, ale myslím, že Patrik dostatečně objasnil asi, o čem se tam hlasovalo, že byly přílohy, nevím, sám nemohu posoudit, ale rád bych právě řekl, a souhlasím i s tím, co říkal Tomáš Pek, je to důležitá věc pro Prahu, vymysleme mechanismus, abychom to zde mohli schválit, ale abychom pokud možno co nejvíce eliminovali další podobná rizika, která by mohla nastat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pavel Zelenka.

P. Zelenka: No já jsem moc rád, že jsem taky někdy slyšel na plénu promluvit uvolněnou předsedkyni legislativního výboru, která myslím si, že by třeba taky vlastně mohla zákony, které se týkají Prahy, ve výboru trochu hlídat, a ne nás tady školit z legislativního procesu. Já jsem čekal, že vystoupí třeba s tím, že se zasadí o to, aby se našla nějaká shoda napříč Parlamentem, protože jsou v tom všechny parlamentní strany, a aby se hledal způsob, jak ta čtyři slova do článku 8 dostat, a dostat Prahu a vlastně všechna velká města, která mají možná připravené projekty, nevím, jestli v Brně nějaká část okruhu třeba není projektovaná, protože se jich to týká taky. Pokud mají k projektům vydané EIA, to nemusí být záležitost jenom Prahy, a prostě hledat cestu, jak to v tom Parlamentu do voleb stihnout. To prostě tak je. A nerozhazovat rukama. Ten problém jste vyrobili vy Praze, je to váš prioritní projekt, a teď stojíte před hlasováním, které ho možná odsune o 20 let. Tak fakt sleduju úplně s neuvěřitelným překvapením, s jakou bohorovností se tady třeba dozvím od zástupkyně STAN, že tak jako je to nerealistické, tak pojd'me do toho dobrodružství jménem JŘBU za 200 milionů s naprosto nestihnutelným termínem, kdy se projekt předělá, ještě zkoordinuje se SŽ na jednom z nejsložitějších železničních uzlů. Já opravdu tomuto postupu nerozumím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Nikoho dalšího nevidím. Teď? Chabr není. Kolega Chabr! 10? 5 minut přestávka. Už je vyhlášena, 5 minut přestávka, končí 21.52.

(Jednání přerušeno od 21.47 do 21.52 hodin)

P. Chabr: Tak vážení zastupitelé, máme dva pozměňující návrhy. Jeden máme od pana Tomáše Peka, druhý od pana Adama Scheinherra, s tím že budeme první hlasovat pozměňující, resp. to není pozměňující, ale doplňující návrh k usnesení, tak jak bylo předloženo Radou, od pana zastupitele Peka, a sice se bude přidávat bod III., kdy zde – tak je to asi technická pana předsedy Nachera, tak jenom jestli mu pan primátor bude chtít dát slovo, nebo nebude.

Prim. Svoboda: Hovoř dál.

P. Chabr: Takže mám hovořit já dál. Takže se doplňuje v bodě III. odst. 2. sestavit seznam významných staveb, které jsou ohroženy příslušnou změnou zákona, termín 28. 2. 2025, a potom odst. 3. využít legislativní iniciativy hl. m. Prahy ke změně zákona ve prospěch dotčených staveb, termín 28. 2. 2025. Můžeme takto o tom hlasovat.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Patrik! *(Závěrečné slovo!)*

P. Nacher: Děkuji. Děkuji za slovo. Já jsem se jenom chtěl zeptat, za prvé já to vnímám jako doplňkové usnesení, ne alternativní. Je to tak? To je doplňkové. A potom ten termín u legislativního návrhu. Jak to myslíte 28. února? To se ptám předkladatele. Já pro to hlasovat budu, jsem připraven, ale jako že do 28. února má být ten předklad? Nebo nějaký rámec? Nebo paragrafové znění? Cože? Jenom abychom se – ne, tam jsou dva. Počkejte, vy nedáváte pozor. Mě bolí hlava a přesto dávám pozor. Jsou tam dva. Je tam seznam staveb a připravit návrh legislativní úpravy. A já se jenom ptám, aby ty termíny byly realizovatelné, to je celý. Jestli opravdu má být ten návrh připraven do 28. února, to je celý. Zdeněk to zvládne, tak dobrý. Mně je to jedno.

Prim. Svoboda: Může odpovídat Hřib, protože je předkladatel.

Nám. Hřib: Já tedy už mám závěrečné slovo, takže můžeme ukončit rozpravu, a já budu mít potom to závěrečné slovo. Ano, potvrzuji, že je to do 28. 2. 2025, což je asi ambiciózní termín, protože to je využít – je to tedy využít legislativní iniciativu nakonec? Je to ten upravený. Takže to je ambiciózní, tzn., že na únorovém Zastupku bychom to měli odhlasovat. Je to ambiciózní. Pokud to je skutečně o čtyřech slovech, tak by to asi možná snad, doufám, mohlo jít. Ale upozorňuji, že to bude – teď tady vidím, že je tady napsaný 31. 3. Já na to špatně vidím, nevzal jsem si breje. Tak jestli souhlasíme, že je to 31. 3. Mně to tvrdí předkladatel, že je to 31. 3. Já na to špatně vidím.

Ale já obecně souhlasím s oběma dvěma návrhy. Nemám s nimi vůbec žádný problém, klidně to můžeme udělat takhle. Jenom fakt upozorňuji, že i když budou schváleny jeden pozměňovák i druhý pozměňovák dohromady, tak furt to neznamená, že nebudeme potřebovat to JŘBU, protože ještě jednou zmiňuji, my děláme JŘBU kvůli dvěma problémům, jednak je to to, že chceme využít té možnosti nového stavebního zákona, urychlit akcelarovat to povolování městských okruhů, tím ušetříme zhruba dva roky, protože půjdeme tou cestou ne ÚR a potom stavební povolení, ale to povolení záměru podle nového stavebního zákona.

Kromě toho řešíme ještě problém číslo 2, to je Správa železnic. Museli bychom to prostě předělávat, tam není jiná možnost, abychom zohlednili požadavky Správy železnic. Řešíme dva problémy. A připomenu ještě jednou, problém otevřeného řízení není jenom doba, délka, jak dlouho to bude trvat, ale ještě je tam taky ta cenová záležitost, protože když to zadáme napřímo tomu, kdo to doteď dělal, tak to bude levnější, než když se to bude dělat celé znovu. Takže tolik za mě a prosím tedy o podporu hlavně toho úvodního návrhu, a klidně i těch pozměňováků.

Prim. Svoboda: Žádal bych, abychom postupovali systematicky, jak máme, tzn., aby se závěrečné slovo říkalo tam, kde se říká závěrečné slovo, a ne až po předložení hlasovatelného návrhu. Pokračujte s hlasovatelným návrhem.

P. Chabr: Jak jsem již říkal, máme návrh pana zastupitele Peka, který budeme hlasovat jako doplňující návrh původního textu usnesení, a když se tady ukládá, sestavit seznam významných staveb, které jsou ohroženy příslušnou změnou zákona s termínem 28. 2., a potom tady máme odst. III. v čl. 3. využít legislativní iniciativy hl. m. Prahy ke změně zákona ve prospěch dotčených staveb, a zde je termín 31. 3. 2025.

Prim. Svoboda: Ano. Bylo přečteno, můžeme v tomto duchu hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

P. Chabr: Dále zde máme doplnění usnesení v rámci návrhu pana zastupitele Scheinherra, kdy se doplňuje odrážka k usnesení, a sice ZHMP vyzývá poslance zvolené za hl. m. Prahu, aby zajistili novelizaci zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, tak aby bylo možné prodloužit platnost stanoviska EIA pro stavby Městského okruhu a Libeňské spojky.

Prim. Svoboda: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

(Pro: 54 Proti: 0 Zdr. 0)

Vše? Budeme hlasovat celek.

P. Chabr: Pardon, pane primátore. Ne celek, ale původní usnesení, které bylo navrženo Radou.

Prim. Svoboda: Ano. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat usnesení jako celek.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat usnesení jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Tisk je vybaven.

Pokračujeme dál s tiskem Z - 12784, pan náměstek Hlaváček.

4

Tisk Z - 12784

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3765 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 30)

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Prosím kolegy z OVO, jestli by promítlí změnu. Je to změna na území Prahy 10, obytný soubor Nad Meandry. Upozorňuji, že tato změna byla na základě vyhodnocení projednání, byl snížen kód míry využití území z E na D a na VÚRM byl 5. 11. 2024. Můžeme, prosím, do rozpravy.

Prim. Svoboda: Ano. Do rozpravy je přihlášena paní Valerie Bromová, návrh změna ÚP 3765.

Valerie Bromová – občanka HMP: Sláva vaší demokracii. Přihlásila jsem se opět preventivně, protože musím nejdřív se přihlásit, a teprve pak si to poslechnout. A já jsem si mezi tím přečetla, tam je nějaký problém s hlukem. Co tam vlastně jako má být? Je tam hodně námitek od občanů, co tam bydlí.

Prim. Svoboda: Děkuji. Z občanů se nikdo nehlásí. Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Jenom krátce budu reagovat. Jedná se o čistě obytné území, je to standardní prostor pro bydlení.

Prim. Svoboda: Dobře, nic nezaznělo, žádná změna nebyla, můžeme tedy tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím, pane náměstků, váš tisk

5

Tisk Z - 12826

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3612 (fáze "návrh" + "OOP", samostatně pořizovaná)

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Je to změna na území Praha – Slivenec, taktéž schvalujeme a vydáváme. Jedná se o veřejné vybavení, na VÚRM 5. 11., na Radě 14. 1. Jedná se o veřejné vybavení. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, a prosím paní Valerii Bromovou, aby pronesla svůj příspěvek.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji. Můžete nám k tomu jenom říct trochu víc? To je škola? Nějaké školní hřiště, nebo co to je?

Prim. Svoboda: K tisku se nikdo nehlásí, nemáme tedy co hlasovat. Budeme tedy hlasovat tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato, děkuji.

A je tisk

6

Tisk Z - 12736

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů odboru OCP MHMP v kapitole 02 – Městská infrastruktura na rok 2025 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MČ Praha 16 a MČ Praha 20 na provozování sběrného dvora

Je to tisk náměstkyně Komrskové, a pokud vím, přednáší to za ni kolega Mazur.

P. Mazur: Dobrý večer, dámy a pánové, paní náměstkyně Komrsková se omlouvá, už několik hodin musela být nepřítomna pro zdravotní indispozici. Požádala mě, abych předložil její tisky. První tisk, tedy Tisk Z – 12736, je tisk, kterým je předkládáno Zastupitelstvu řešení převodu běžných výdajů z rozpočtu odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy v rámci kapitoly 02 – Městská infrastruktura pro rok 2025, a to na MČ Praha 16 a Praha 20 z důvodu provozu sběrných dvorů. V rámci systému nakládání s komunálním odpadem je na území hl. m. Prahy provozováno celkem 20 sběrných dvorů, dva z těchto sběrných dvorů provozují pro hlavní město přímo městské části nebo jejich příspěvkové organizace, a dotace, které jsou předmětem tohoto tisku, zajistí jejich následný provoz.

Na území Prahy 16 se jedná o sběrný dvůr V Sudech a na Praze 20 se jedná o sběrný dvůr Chvalkovická. Celková částka za zmíněné sběrné dvory činí 21 milionů 403,5 milionu korun (*pravděpodobně jde o tisíce*). Odbor OCP navrhuje poskytnutí účelové neinvestiční dotace uvedeným městským částem na provoz těchto sběrných dvorů na rok 2025. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Přihlášena je kolegyně Kubesa.

P. Kubesa: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych ráda informovala, že tento i následující materiál, které předkládá paní náměstkyně Komrsková v zastoupení pana radního Mazura byly projednány ve výboru pro životní prostředí a jednomyslně doporučeny Zastupitelstvu ke schválení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo další není přihlášen, budeme tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 0

Hlasoval jsem, ale nerozsvítilo se mi světlo, hlasoval jsem pro.

(celkově tedy součet Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0)

Přijato.

Pokračujte s dalším tiskem paní náměstkyně, což je

7

Tisk Z - 12714

k návrhu na majetkoprávní řešení - celé pozemky parc. č. 484/23, 484/2, 453/16, 453/15, 453/2, 453/4, 484/22, částí pozemků parc. č. 453/1, 453/3, 482/1, 482/5, 484/1, všechny v k. ú. Křeslice, obec Praha

P. Mazur: Děkuji za slovo. Tisk Z – 12714 navrhuje řešení majetkoprávního vypořádání, spočívajícího v úplatném nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy vybraných pozemků na LV číslo 131 v k. ú. Křeslice o celkové výměře 16571 m² za kupní cenu, kterou chceme nabídnout 4 280 tisíc korun, tedy cca 258 korun za m², což je cena podložená posudky. S ohledem na značný rozsah pozemků se v podrobnostech odkazuje tento tisk na text usnesení, důvodovou zprávu materiálu a její přílohy. Majetkoprávní řešení bylo odsouhlaseno usnesením Rady hl. města číslo 33 ze dne 14. 1. letošního roku.

Trošku detailů, jenom že se jedná o pozemky, které se nacházejí pod stávající veřejně prospěšnou stavbou, totiž retenční nádrží, vymezenou ve stávajícím platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy pod označením 79/TY/31. Je to retenční nádrž již z konce 80. nebo začátku 90. let, investorem retenční nádrže byl tehdejší podnik Stavoservis Praha, spadal pod organizaci Stavební závody Praha, která zajišťovala na území hl. m. Prahy bytovou výstavbu. Do vlastnictví hl. m. Prahy se retenční nádrž dostala v roce 1993, kdy došlo na základě dohody o bezúplatném převodu z fondu Národního majetku ČR. Kromě technických problémů spočívajících v protékání hráze, tedy toho, že retenční nádrž nebyla v podstatě nikdy využita k účelu – dvě věty, prosím, a u vodohospodářských objektů je zcela zásadní a nevyřešená majetkoprávní situace, kdy se značná část stavby nádrže nachází na soukromých pozemcích. Odsouhlasení předkládaného materiálu přispěje k řešení složité majetkoprávní situace pod stávající stavbou retenční nádrže a řešení celého území. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho přihlášeného nevidím, můžeme tedy tisk hlasovat v předložené podobě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Hlasuji pro.

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0

(celkově tedy součet Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0)

Přijato.

Děkuji a je pan radní Zábranský s tiskem... (Debata v sále.) Zábranský, jednací řád, nemýlím se.

8

Tisk Z - 12799

k návrhu novely Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy

P. Zábranský: Omlouvám se, nějak jsem nezaznamenal tu změnu. Předkládám návrh na změnu jednacího řádu v podobě, která prošla výborem pro legislativu, plus tedy je tam z mé strany doplnění, sesouladění jednacího řádu se zákonem. Změna, která prošla výborem, znamená, že interpelace občanů by se ze současného času 12.30 – 13.15 přesunuly na 17. - 18. hodinu, tzn., že by došlo k prodloužení interpelací občanů o 15 minut a byly by přesunuty na čas, který podle většiny i ve výboru by více vyhovoval občanům, kteří chodí přes den do práce.

A co se týče toho sesouladění se zákonem, tam jde jednak o prodloužení lhůty na vypracování zápisu ze zasedání Zastupitelstva ze 7 na 15 dnů, a také prodloužení lhůty pro svolání mimořádného zasedání Zastupitelstva z 15 na 21 dnů. Tot' na úvod vše.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím paní Ing. Pakostovou s jejím příspěvkem jednací řád.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Dobrý den ještě jednou. Já jsem tady už jednou říkala, že jsme to vlastně dali na Radu a doteď jsme nedostali odpověď, tak jsme se k tomu nemohli vyjádřit. Toto samozřejmě s tím nesouhlasíme úplně, některé z bodů, které jsme tedy posílali, vynechám, ale základní z těch bodů je, že bychom chtěli, aby interpelace byly jak v současné době to bylo plus ještě jednou odpoledne, protože není pravda, že se hodí, že sem přišlo jednou dvacet lidí, kteří měli zájem jednorázový, tak to neznamená, že to chtějí všichni občané. Jsou zase občané, kteří nemůžou chodit. Tak bychom chtěli, aby to zůstalo třeba v délce $\frac{3}{4}$ hodiny, aby byly dodržované ty časy, protože já jsem dneska díky tomu, že zastupitelé překračovali svůj čas, tak jsem přišla o příspěvek, a to jsem byla sedmá. To co jsem navrhovala a co si myslím, že by klidně taky mohlo projít, je aby odpověď zastupitele byla pouze tři minuty, když může občan mluvit tři minuty a říct celý problém, tak ta odpověď a ještě k tomu opakovaně, když tady je deset lidí, kteří jsou vylosovaní, krát tři minuty, krát ještě pět minut zastupitelé, tak už se někdy na nikoho s jiným problémem nedostane.

Další potom ještě jedno jenom, na co vás upozorňuji a co se zrovna jakoby dneska stalo, že byl červený tisk třeba ohledně cizích státních příslušníků a škol a přišel tedy na pořad tak, že se k tomu nikdo nemohl přihlásit. Možná že někdo z občanů by k tomu měl taky nějakou věcnou připomínku, něco, co by třeba mohlo pomoci, ale není to už možné. V momentě, kdy se musíme přihlásit někdy ráno, je to docela problém.

Mně opravdu nevyhovuje to, co jste vymysleli, protože když sem přijdu ráno na to, abych se zapsala k nultému bodu, tak potom tady strávím celý den, jako například dneska, i kdyby to bylo okolo páté hodiny. Tak já bych tedy prosila, sama to nemůžu navrhnout, ale abyste minimálně schválili dva časy jako dobrou vůli pro začátek, a uvidíme co se z toho ještě vyvine dál. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegyni Bromovou, rovněž návrh novely jednacího řádu.

Valerie Bromová – občanka HMP: Výborně. Dnes tu chtěl někdo udělat něco pro občany, tak je to tady. Sláva vašemu svátku demokracie. Ve slibu zastupitele stojí, jednat v zájmu občanů. Váš program je odsun občanů. Už se ani neobtěžujete lidem odpovídat, je to neuvěřitelná arogance, jako se teď stalo s panem Hlaváčkem. Já se na něco zeptám, ani neodpoví. Jsem zde po osmnácté s návrhem zlepšit postavení občanů úpravou jednacího řádu tak, aby se aspoň prodloužil čas poledních interpelací o 15 minut na celou hodinu. Prodloužení času schválil legislativní výbor. Je to jen nepatrná a nedostatečná úprava, protože prodloužení o 15 minut dá šanci promluvit maximálně 3 - 4 občanům navíc. My žádali dva časy interpelací, ponechat ty polední, na které si občané za ty roky zvykli, a přidat večerní blok např. 30 minut. Jen tak se rozšíří prostor a občané si vyberou hodinu, která je pro ně vhodná s ohledem na práci, studium, péči o blízké. Prosím, abyste mě poslouchali, čekám tady kvůli tomu celý den. Dnes je bod k jednacímu řádu na programu v návrhu, o který jsme nežádali. Vy interpelace jen odsouváte, což je nesmysl a spíše zhoršení situace.

Mnohokrát jsme vysvětlili proč. Kdo je zde od rána, aby navrhl bod k jednání, bude na následné interpelace čekat ještě déle než nyní. Paní Tylová, paní Marvanová a někteří z vás tvrdí cosi o přání jakýchsi neidentifikovatelných občanů aplikovat pouze tento odsun interpelací. Tak kde jsou ti občané? Proč zde nemluvili každý měsíc rok a půl? Proč nepromluví teď k tomuto bodu v této krásné večerní hodině? Tito neviditelní občané jsou pro paní Tylovou, jak řekla na legislativním výboru, pro ni řádní občané ti z jejího volebního okrsku, kteří běžně na zasedání Zastupitelstva nechodí, chodí, jen když chtějí zastání. Většinou jsou to lidé, co přes den pracují, a jejich přání je pro ni relevantní. chce tím paní Tylová a Piráti říct, že když neseďme doma na zadnici a děláme přímo zde kroky k tomu, aby se to zlepšilo, že jsme občané neřádní, nechodící do práce, nestojíme za zastání a naše přání není relevantní? Ač je náš návrh dobrý pro každého z občanů, ignorovali jste úpravy, které jsme žádali. Vaše momentální hesla z kampaní u STAN, podpisovka, že my občané jsme VIP, je v tomto kontextu výsměch občanům. ODS SPOLU také nehlasuje pro naše úpravy. Je to občanská demokratická strana, která pro nás dělá první, poslední. Takže tu pokaždé nechá protěct pauzy na několik hodin komplet a 30 minut pro občany večer by je zdržovalo.

Zdeněk Hřib řeže pilou prkna s názvy buzerace, byrokracie, stagnace a křičí, že stát má sloužit lidem, ale v klubu se nesrovnají, aby hlasovalo unisono v prospěch občanů v tomto bodě.

Prim. Svoboda: Čas je vyčerpán.

Valerie Bromová – občanka HMP: Ano. Diskriminujete občany. Prosím, abyste přijali náš návrh na dva časy.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolega Pospíšil se omlouvá od 22.15 do 23.00 hodin k nám promluví v televizi. A na řadě je kolega Bílek.

P. Bílek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem tu opět se svým návrhem, který jen tak tak neprošel. Zkusíme to ještě jednou a lépe. Jsem rád, že tady jednací řád máme. Dovolím si předložit pozměňující návrh k jednacímu řádu, a to v článku 20, který se týká přerušení a ukončení zasedání Zastupitelstva. V našem jednacím řádu se škrtně celý pod jedničkou a bude tam nový odstavec, který bude znít: Předsedající prohlásí zasedání za ukončené, je-li vyčerpán program jednání. Předsedající prohlásí zasedání za přerušené ve 22.00 hodin a je-li v uvedeném čase projednáván bod programu, prohlásí jednání za přerušené po ukončení projednávání tohoto bodu, nejpozději však ve 24.00 V tomto případě pokračuje zasedání následující pracovní den v čase určeném předsedajícím. A dále zůstává jednací řád v původní podobě. Tento návrh předložím návrhovému výboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Jenom doplňující odpověď paní Bromové, protože obdivuji upřímně její houževnatost. Na Slivenci to rozšíření VV šlo o rozšíření školského kampusu. Omlouvám se, že se vlamuji takto do bodu Adama Záborského.

Prim. Svoboda: Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Eva Tylová, Piráti. Reaguji na to, co tady zaznělo. Podporovala jsem to, aby pokud mají být interpelace v jednom termínu, aby byly v době, kdy z mého pohledu většina občanů, kteří se na mě obrátili, nebyli jenom z mého volebního okrsku, bylo to např. i z Prahy 9, z Prahy 8, tak aby tito občané mohli přijít, nemuseli si brát dovolenou. Všichni se velice podívovali, že by měli chodit během dne, protože pracují, tak pro ně je přijatelných 17.00 hodin. Samozřejmě rozumím tomu, že nemusí být přijatelná pro všechny, ale nevyhovíme všem. Z mého pohledu to byly názory dvou občanek vůči asi 50 – 60 občanům, kteří se na mě obrátili během volebního období k těmto různým kauzám. Nebyli to žádní extremisté, byli to občané, kteří se na nás obrátili s tím, abychom jim pomohli v nějaké záležitosti, která se týkala zhoršení jejich životního prostředí. Pro mě je jednoznačné, že jsem navrhovala a prosazovala to, že interpelace budou v odpoledních hodinách poté, kdy většina občanů, kteří pracují, může přijít a nemusí si brát dovolenou, nemusí tady být na přihlašování od rána, využívají přihlášení den předem elektronicky, to jsem také ověřila, že je možné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Hřib se omlouvá na 30 minut a na řadě je David Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Budu krátký. Myslím si, že to byla paní místostarostka Plesníková, která nás vyzývala k tomu, abychom se přihlásili v souvislosti se školami, a mě to trochu nabádá k tomu, že bych vyzval zastupitele, ale nevyzývám, k tomu aby se přihlásili ti, kteří někdy v minulosti interpelovali jako občané, myslím tím jako veřejnost, a vyzkoušeli si, jaké to vlastně je přijít, zavidovat se a potom čekat, pak zjistit, že na ně nepřišla řada. A já musím říct, že jsem docela překvapený tou pasáží, kde je uvedeno, přestože ty interpelace jsou od pěti, tak proč ty přihlášky musejí být odevzdány do 9.30, proč nemohou být odevzdány třeba dejme tomu do 15.30, protože myslím si, že zrovna paní Pakostová tady prezentovala to, že se elektronicky nepřihlašuje, resp. spíš upřednostňuje to osobní přihlášení, tak nevím, jestli tady někdo z kolegů má k tomu nějaké zdůvodnění, proč to musí být vlastně hned ráno.

A jsem docela překvapený nad tou klausulí, ale bohužel ono to asi jinak nejde, že pokud je program vyčerpán před 17. hodinou, jsou interpelace občanů zařazeny jako poslední bod jednání Zastupitelstva. Já vím, že se to asi nestane, ale čistě teoreticky kdyby to Zastupitelstvo skončilo v 15.00 hodin, tak sám z vlastní zkušenosti vím, když jsem to Zastupitelstvo sledoval na dálku na webu, tak pochybuji, že někteří se v rychlosti potom dostaví sem na zasedání Zastupitelstva.

Musím říct, já asi podpořím tento návrh, ale musím říct, že na základě toho, že je to práce, naše společná práce zhruba, která trvá rok a půl, tak výsledek tedy pro mě osobně není bohužel moc dobrý. Ale děkuji za tu přípravu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegyni Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane primátore. Několikrát tady zaznělo, tuším, že to zaznělo i na legislativním výboru, že hodina pro interpelace občanů od 17.00 hodin je nedostačující, tak dovoluji mi tedy navrhnout pozměňující návrh, který by dával interpelace občanů jako pevný bod v době od 12.15 do 13.15, abychom nenarušili interpelace zastupitelů. Předávám návrhovému výboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nacher.

P. Nacher: Abyste věděli, že my jsme klub plný návrhů, tak mám návrh nebo protinávrh proti vlastní kolegyni. Protože jsme otevření občanům, tak jsem na výboru pro legislativu slyšel občany a z určitého úhlu pohledu musím říct, že uznávám ten jeden argument, že v momentě, kdy my to necháme jenom večer, tak jak jsme to posunuli večer, tzn. pro ty, kteří jsou v zaměstnání, tak vlastně ti, kteří nejsou v tom zaměstnání, musí sem chodit takhle večer, kterým naopak vyhovují odpolední interpelace, které tady byly historicky dlouhou dobu. Proto mám pozměňovací návrh, aby ty interpelace byly dvojí, tzn., 12.30 – 13.15, jako je to teď, a potom druhý 17.00 – 17.45. Vstřícnost nade vše.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Antonín Klecanda.

P. Klecanda: Dobrý večer. Děkuji za slovo. Chtěl bych podpořit návrh Vaška Bílka, jelikož v jednacím řádu máme, že tady máme různé zaměstnance úřadu, a ti ředitelé jsou tady často do nočních hodin, což mi přijde v rozporu se zákoníkem práce apod., a jsou tady i starostové, kteří čekají na body apod., tak si myslím, že když si odhlasujeme, že doopravdy Zastupitelstvo končí ve 22. hodině, tak třeba rozprava o programu nebude trvat 5 – 6 hodin, ale budeme mít třeba za ¾ hodiny program schválený a pojedeme věcně a účinně dále. Jsem velmi rád za to, že tady kolega Bílek předložil tento návrh a určitě ho podpořím.

Prim. Svoboda: Radmila Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Chtěla bych podpořit tady návrh kolegy Bílka, neboť považuji za nedůstojné, aby se o tiscích velmi někdy závažných, důležitých, hlasovalo nebo se projednávalo ve tři hodiny ráno. Spousta občanů se mě ptá, jak je možné, že vůbec se o tom bavíme, že naše rozhodování nemůže být relevantní, nemůže být odpovědné. Někteří říkají, proč neuplatňujeme zákoník práce. Já se jim snažím vysvětlovat, že my nejsme zaměstnanci, že my nemůžeme toto uplatňovat.

A proto bych se chtěla přihlásit také k tomuto návrhu. Možná bych to ještě doplnila, aby mezi 12. hodinou byl nějaký pevný minimální čas, aby nemohlo být Zastupitelstvo druhý den svoláno třeba v jedno hodinu ráno, a proto bych se taky přimlouvala, aby ostatní zvážili a tento návrh podpořili. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Díky. Chtěl jsem říct k té povinnosti se přihlásit k interpelaci ráno. Existují i jiné možnosti přihlášení se k interpelaci. Doporučuji stránku manuál pro interpelující občany, který je na pražském webu, kde se dozvíte, že se lze k interpelacím hlásit i elektronicky, a to hned dvěma cestami, jednou z nich je přes portál Pražana a druhou je přes e-mail na interpelace@praha.eu Není potřeba, aby občané, kteří chtějí interpelovat, sem museli ráno chodit s přihláškou nebo k vyplnění přihlášky, protože je možné se přihlásit i elektronicky.

Co se týče návrhu kolegy Bílka, já osobně ho taky podporuji z důvodů, které tu zazněly.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolega Nepil.

P. Nepil: Věřím, že tady všichni podpoříme návrh Patrika Nachera. Ale kdyby se stalo, může se stát, že to neprojde, tak upozorňuji, že zde máme zastupitelskou demokracii, a vyzývám všechny občany, aby ji aplikovali v praxi a obraceli se na mého kolegu Patrika Nachera, on je na to připraven, teď jsem se s ním o tom bavil, a využili výdobytek zastupitelské demokracie, kdy by skutečně zástupce lidu a přenesl, jak říká Honza Wolf, sem jejich názor, jejich námitky a připomínky a zde bude vlastně jejich hlasem. Nebojte se, obraťte se na Patrika Nachera, bude vás zastupovat se vši svědomitostí. Děkuji.

Prim. Svoboda: No. Radmila Kleslová.

P. Kleslová: Chtěla bych jako spoluvůrce tohoto návrhu se k tomu připojit.

Prim. Svoboda: Dobře. Přihlášena je Radmila Kleslová.

P. Kleslová: Jenom jsem to chtěla vysvětlit, že Patrik má naši plnou důvěru a že se k tomu návrhu Radka Nepila připojuji, tak jsem to myslela.

Prim. Svoboda: Ano. Martin Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji. Já jsem jenom nepochopil, kdyby se mě ptali občané, v kolik hodin se na toho Patrika mají obracet, to jsem úplně z toho nevyrozuměl, protože samozřejmě tady teď velmi intenzivně zaznívalo, že je zapotřebí vycházet vstříc tomu, jak mají občané čas. Tzn., někteří ho mají třeba i v noci. Tzn., jestli Patrik, já to někdy vidím na Facebooku, 24 hodin služba. Jestli je to tedy 24 hodin, nebo jestli jsou to jenom nějaké omezené hodiny. Děkuji.

Prim. Svoboda: To nám vysvětlí kolega Nepil.

P. Nepil: To je pravda, to vysvětlím. Víte, že v hnutí ANO se spánek moc nenosí. To je prostě fakt, kdy jako u nás to moc moderní není. My jsme spíš na tu práci, než na ten spánek, takže na Patrika Nachera se můžete obracet nonstop. Kdo třeba nemůže spát a čte v noci Twitter, víte, že on tam je pořád. Tam to prostě jakoby dává nonstop. Takže nebojte se, pište mu ve dne, v noci, on to vyřídí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, to je zvláštní. Já se jako lékař musím rozhodovat stejně ve tři ráno jako v pět odpoledne, ale prosím. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím.

P. Chabr: Museli bychom hlasovat o udělení slova.

Tak máme tady návrh, vlastně tři pozměňující návrhy. Musím se v tom trochu zorientovat, aby nám to vůbec dávalo smysl a bylo to hlasovatelné. Takže se dovoluji zeptat paní zastupitelky Rázga, jestli mě bude poslouchat: ona navrhuje vypuštění odpoledních interpelací občanů od 17.00 do 18.00, navrhuje zachování stávajících interpelací občanů, ale s tím rozdílem, že by se konaly v pevném čase, tedy 12.15 – 13.15, tzn. současný článek 27 a) odst. 2 jednacího řádu by zůstal zachován nikoli tak jak je v navrženém znění, které prošlo legislativním výborem a Radou hl. m. Prahy, ale byl by v tom stávajícím znění, s tím že by se měnila pouze doba, která by se měnila na 12.15 – 13.15.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Zábranský.

P. Zábranský: Já k tomu musím technicky. Když se kouknete do materiálu na návrhy, tak tam je ještě bod 5, který souvisí s tím, že pokud by byly interpelace občanů po interpelacích zastupitelů, tak v případě dřívějšího ukončení Zastupitelstva by interpelace zastupitelů nebyly poslední bod, ale předposlední bod, tak jenom technicky, ono by si s tím OVO určitě nějak poradilo, ale v případě přijetí tohoto návrhu by znamenalo i zrušit v tom mém návrhu ten bod 5.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji.

P. Chabr: Budeme hlasovat, pane primátore, tak jak to bylo předloženo.

Prim. Svoboda: Ano, není nic jiného, budeme hlasovat.

P. Chabr: Návrh paní kolegyně Rázga zůstává, současný jednací řád v bodě interpelací a mění se čas.

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 8 Proti: 1 Zdr.: 11.

Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Nyní máme návrh pana předsedy Nachera, a ten navrhuje v čl. 27 a) odst. 2, tudíž jsme stále v tom článku, který jsme řešili, s tím že budou vlastně asi podle toho, jak to navrhuje, to by musel být úkol pro oddělení volených orgánů, resp. legislativu, to správně zakomponovat, protože z jeho návrhu se stanovuje, že interpelace zůstávají ve stávajícím poledním bloku, tzn. občanské interpelace 12.30 – 13.15, a zároveň je zde ten nově navržený blok, který by ale byl zkrácen, byl by nikoli mezi 17.00 – 18.00, ale trval by pouze od 17.00 do 17.45. Tzn., že by zůstal zachován současný blok interpelací v poledne pro občany, ale zároveň by se přidával ten odpolední, tak jak je to navrženo ve změně, kterou doporučil ke schválení legislativní výbor a Rada hlavního města Prahy.

Prim. Svoboda: Ano, návrh zazněl. Dávám ho tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14 Proti: 0 Zdr.: 13. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: A nyní máme společný návrh pana zastupitele Bílka a pana radního Klecandy, který upravuje změnu v čl. 20 přerušení a ukončení zasedání Zastupitelstva, kdy se mění kompletně v rámci čl. 20 odst. 1, který zní: Předsedající prohlásí zasedání za ukončené, je-li vyčerpán program jednání. Předsedající prohlásí zasedání za přerušené ve 22.00 hodin a je-li v uvedeném čase projednáván tento bod programu, prohlásí jednání za přerušené po ukončení projednávání tohoto bodu, nejpozději však ve 24.00 V tomto případě pokračuje zasedání následující pracovní den v čase určeném předsedajícím. Dále může zasedání prohlásit za přerušené, pokud v jeho průběhu klesne počet přítomných členů Zastupitelstva pod nadpoloviční většinu všech členů Zastupitelstva nebo z jiných závažných důvodů, zejména nastaly-li skutečnosti znemožňující nerušený průběh jednání. Poté platí odst. 2 a 3, tak jak byly v původním návrhu znění.

Prim. Svoboda: Dobře. Návrh zazněl, všichni mu rozuměly. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Ani na poslední chvíli dané ano tomu nepomohlo.

Pro: 27 Proti: 4 Zdr.: 11. Nebylo přijato.

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat původní návrh znění, který byl přednesen Radou a doporučen legislativním výborem.

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat, tak jak to zaznělo.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 4. Nezachránili jste to, nebylo přijato.

P. Zábranský: Nemůžete říct, že jsem se nesnažil. (Smích)

Prim. Svoboda: Chabr se taky snažil. Děkuji. Dostáváme se k tisku Z – 12851, což je tisk náměstka Pospíšila, který bude přednášet kolegyně Udženija, a je to

9

Tisk Z - 12851

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Darovací smlouvě č. DAH/80/02/001361/2023 s příjemcem daru, městem Banská Štiavnica

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore, za slovo. Poprosil mě kolega Pospíšil, abych za něj přednesla jeho dva tisky v době jeho nepřítomnosti. Tady se jedná o to, že nás právě Banská Štiavnica, abych to řekla správně, požádala o prodloužení lhůty o rok, aby dar, který jsem jim poslali, aby stihli vyúčtovat.

Prim. Svoboda: Dobře. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A opět dvojice Pospíšil, Udženija, tisk

10

Tisk Z - 12852

k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy, kterou se stanoví místa, na kterých nelze konat nebo propagovat veřejnou sbírku

Nám. Udženija: Děkuji. Co se ti nelíbí, Patriku, zase? Toto je vlastně na základě usnesení Rady, Zastupitelstvu je předkládán návrh na změnu vyhlášky hl. m. Prahy, abych to zjednodušila, jedná se o vyhlášku, která má pomoci zabránit zneužívání veřejných sbírek pro nekalé podnikání v oblasti cestovního ruchu, tzv. deštníkáři.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Chabr.

P. Chabr: Jenom jsem chtěl podotknout, toto je věc, kterou se zabývá hl. m. Praha už několik let. Nebyli jsme to schopni udělat bez příslušné změny zákona. Týká se to různých poskytovatelů turistických služeb, kteří běhají po centru Prahy a vydávají se za sbírku, přitom to je prachobyčejný prodej lístků na nějakou turistickou atrakci, zejména nějakou vyhlídkovou autobusovou dopravu nebo jízdu historickými auty a podobné věci. Moc děkuji za předklad, protože jsme to řešili jak s podnikatelskou veřejností, tak s občany, protože je tady celá řada slušných podnikatelů, kteří se to snaží v oblasti turistického ruchu nabízet normálně, a vlastně díky těmto subjektům jsou ve značně znevýhodněné pozici. Takže tím jednak kultivujeme turismus, ale jednak narovnááme i podnikatelské prostředí.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Kristýnu.

P. Drápalová: Chtěla jsem poděkovat, že se toto podařilo dotáhnout. Myslím si, že to je pro Prahu velmi užitečné. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím, dávám tisk v přednesené podobě hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.
Paní náměstkyně, nyní už váš tisk

11

Tisk Z - 12867

k návrhu na uzavření dohody o splátkách dlužného nájemného a úhrad za plnění poskytovaná s užíváním bytu včetně příslušenství se lhůtou splatnosti převyšující 18 měsíců s bývalou uživatelkou bytu hl. m. Prahy

Nám. Udženija: Děkuji. Protože vždycky splátky, které převyšují 18 měsíců, musí schvalovat Zastupitelstvo, tak zde jednu takovou splátku předkládám. Je to v celkové hodnotě 50 885 korun, bude to převyšující 18 měsíců a jedná se o byt Chmelířova 220 v Praze – Čakovicích. Jméno samozřejmě uvádět nebudu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí, můžeme tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0.
Prosím

12

Tisk Z - 12845

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a k poskytnutí grantů formou dotace hlavního města Prahy pro rok 2025 v oblasti sociálních služeb na základě "Programu podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2025 – Doplnková síť"

Nám. Udženija: Děkuji. Jenom řeknu, že všechny tyto granty, které předkládám, jsou vlastně z financí hl. m. Prahy, jsou to tedy naše granty, jak už jsem avizovala dopoledne při obhajobě toho, že jsou červeným tiskem, tak ty granty, které budeme rozdělovat, které přijdou od MPSV, předpokládám, že to bude jako v minulém roce někde v březnu. My jsme se snažili jako hlavní město, aby opravdu, a tady děkuji jak SOV, tak panu radnímu Kovářikovi, že se nám podařilo, i když není ještě uzavřené vyúčtování atd. všech těch organizací, tak abychom jim dali aspoň něco, protože víme, že převážně neziskové organizace opravdu mají vždy problém na začátku roku s financováním hlavně mezd, protože vlastně tím, že to dostávají zpožděně, tak opravdu první měsíce jsou pro ně velmi kritické, tak aspoň takto abychom jim pomohli a vlastně jim to dali zavčas.

První tisk je program registrované sociální služby doplnková síť, a zde je vlastně podpora v celkové výši 89 538 tisíc korun.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Kováříka.

P. Kovářik: Já jenom jsem chtěl doplnit, že budu požadovat upravit ta pravidla tak, aby se výjimka na sociální služby vztahovala trvale, a vlastně posouvala mechanismus vyúčtování tak, že my jsem brali vždy vyúčtování z mínus jedna roku, protože nemá smysl každý rok tomu dělat výjimku. Je zbytečné to dělat každý rok na výjimku, když to bude vlastně trvalý stav, protože já si neumím představit, že bychom dělali každý rok zbytečně výjimku. Uděláme si pravidla tak, aby se to vztahovalo o jeden rok zpětně. Sociální služby jsou v lidské části setrvalé. Tím jenom vysvětluju, aby se pak někdo nedivil, že nebudeme dělat vyúčtování, tak abychom dávali další granty, protože to nebudeme schopni nikdy stihnout. Jinak bychom se k nim dostali někdy v březnu, v dubnu, což je pro sociálky úplně blbě. Jenom to vysvětluji, aby se pak někdo nedivil, že tam opravíme pravidla. Jsou to sice pravidla Rady, ale vztahují se k tomu, co se týká celého Zastupitelstva.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Prosím Pavla Mareše.

P. Mareš: Jen doplním, že materiály 12, 13, 14 a 15 prošly výborem pro rodinnou politiku a sociální oblast.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikoho dalšího nevidím, nic nezaznělo, můžeme tisk hlasovat v předložené podobě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím tisk

13

Tisk Z - 12869

poskytnutí grantů formou dotace hlavního města Prahy pro rok 2025 v oblasti sociálních služeb na základě "Programu podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2025" a úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2025

Nám. Udženija: Děkuji, ano, další granty. Je to program podpory registrovaných sociálních služeb a v tomto tisku rozdělujeme 784 milionů korun.

Prim. Svoboda: Kamila Matějková.

P. Matějková: Děkuji za slovo. Nevyjadřovala jsem se k tomu předchozímu, jenom jsem chtěla poděkovat paní náměstkyni, panu Kovářikovi a SOV, že se podařilo ty peníze zprocesovat takhle. A pak jsem chtěla nahlásit střet zájmů u tohoto bodu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, střet nahlášen. Za poděkování děkujeme. Zdeněk Kovářik.

P. Kovářik: Jenom upozorňuji, že drtivá většina z těch 780 milionů je vlastně zálohováno z našeho rozpočtu, protože pak bude financováno z jiného rozpočtu, ale já bych to jinak dával strašně pozdě, takže to jedeme tou cestou, že to refinancujeme od nás, a pak se to refinancuje z toho, co dostáváme z MPSV. Jinak bychom se k tomu dostali někdy v dubnu. To nemá smysl.

Prim. Svoboda: Díky. Nic nezaznělo, co bychom museli hlasovat, takže hlasujeme tisk jako takový.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Prosím tisk

14

Tisk Z - 12846

k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy na základě „Programu podpory aktivit městských částí hl. m. Prahy v oblasti pomoci lidem bez domova na lokální úrovni pro rok 2025“ a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2025

Nám. Udženija: Ano, děkuji. Toto je program podpory aktivit městských částí hl. m. Prahy právě v oblasti pomoci lidem bez domova. Tak jak si městské části požádaly o tyto finance, tak je více méně dostávají, a v tuto chvíli rozdělujeme městským částem 11 604 tisíc.

Prim. Svoboda: Děkuji. Paní Bromová se hlásí k dotacím, prosím ji o slovo.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji. Sláva vaší demokracii. Já, moje úplně první interpelace, kterou jsem kdy měla, byla kvůli lidem bez domova a řešení té situace pro ně a pro rezidenty. A vy tady říkáte, že je to 11 milionů. Nevím, jestli jste se teď někdy prošli po Praze, protože je to čím dál tím horší. Těch lidí přibývá, zpívám i tady na Mariánském náměstí přímo před budovou, pan Bodeček to taky zná, protože chodí po Praze 1, ale samozřejmě jsou v každé lokalitě, a ti lidé jsou dost zubožení a myslím si, že 11 milionů je skutečně směšná suma v tom velkém balíku, který tady obhospodařujete. A zajímalo by mě, na jaké projekty to městské části využívají. Jestli to je jako zametání ulic, tak kolik za to ti lidé dostávají a co to je za programy? To je v podstatě služba pro městské části a až druhotně pro ty lidi, a není to jisté, jestli jim to skutečně pomůže. Takže jestli to můžete nějak přiblížit a rozvinout ten program, abychom věděli víc.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo další se nehlásí, můžeme tisk hlasovat, pokud nechce kolegyně Udženija odpovědět.

Nám. Udženija: Dám si závěrečné slovo. Ano, děkuji. V závěrečném slovu bych se pokusila odpovědět. No to nejsou veškeré finance, které dáváme na pomoc lidem bez domova. Toto je jenom program pro městské části. Vlastně to co dává hlavní město ze svého rozpočtu, ať už jsou to zimní humanitární opatření, nebo právě v těch službách pro různé organizace, které se zabývají péčí o lidi bez domova, ať už je to Centrum sociálních služeb, Naděje, Armáda spásy atd., tam jdou peníze mnohem, mnohem vyšší. Myslím, že jsou to ve stovkách milionů.

Ale třeba tady mám první Praha 1, Praha 1, říkáte tady pan kolega Bodeček Praha 1 si žádá mobilní sociální služba na území MČ Praha 1, bude to pro ně dělat Naděje a je to konkrétně na zajištění terénní sociální služby pomocí upraveného dodávkového automobilu. Cílem je poskytování sociální pomoci osobám bez přístřeší pohybujícím se na území MČ Praha 1. Výše, kterou dostávají, je 232 tisíc, anebo Praha 1 tady má dvě žádosti, opět to bude pro ně realizátor Naděje a je to zajišťování práce pro osoby bez přístřeší na území MČ Praha 1, konkrétně na to dostávají 1 409 tisíc. Takže takhle bych mohla pokračovat dál. To co si městské části zažádaly a vědí a znají to svoje prostředí, tak to tady dostávají.

Prim. Svoboda: Nikoho nevidí. Protože nic nezaznělo, můžeme tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.
Prosím tisk

15

Tisk Z - 12853

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy a
k poskytnutí dotací hlavního města Prahy v působnosti odboru sociálních věcí
Magistrátu hlavního města Prahy - Program v oblasti rodinné politiky pro rok 2025**

Nám. Udženija: Děkuji. Toto je program v oblasti rodinné politiky, kde rozdělujeme finance v celkové výši 43 milionů korun. Jedná se opravdu o zvýšení kvality života rodin a podporu a posílení funkce biologických rodin, ale také náhradních rodin, preventivní programy, krizová centra, mezigenerační vztahy atd., atd. Opravdu je to zaměřeno hlavně a jenom na rodinu a na děti.

Prim. Svoboda: Ano, prosím Valerii Bromovou s jejím příspěvkem k této problematice.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji, tak to už je trošku víc, 40 milionů jste říkala, to asi pravděpodobně jde do neziskovek nebo nějakých podobných organizací, že jo. Jako to je takové hodně široké, takže nemůžete asi tady všechno zase vyjmenovávat, nebudu vás trápit, ale chci se zeptat, jestli funguje balíček Pražana. Já jsem se na to chtěla zeptat v interpelacích, na které jsem se už nedostala, protože mám zprávy, že to moc nefunguje ve školách, a to je taky taková pomoc rodinám a dětem ze sociálně slabších rodin, takže jestli to vůbec ještě funguje, jestli o tom něco víte.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolegyně Matějková.

P. Matějková: Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěla, mám připomínku k tomuto programu, vlastně říkám to vždycky, když tento program řešíme na výboru pro sociální politiku. Bohužel paní náměstkyně tam nebyla, aby to slyšela, tak to chci říct jenom tady. Já bych hrozně ráda k tomu oddělení dobrovolnictví, které tam máme, tak bych ráda, aby se do toho dostalo i dobrovolnictví pro seniory. Vlastně všechny dobrovolnické organizace, které se hlásí s programem pro seniory, tak jsou z toho vylučovány, protože je to zaměřené pouze jenom na rodiny s dětmi. Takže jenom jsem chtěla, abychom se shodli na tom, že i naši senioři, babičky a dědečkové jsou součástí našich rodin a spadají do rodinné politiky. Kdyby to bylo reflektováno v tomto programu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji a prosím kolegu Kovářika.

P. Kovářík: Děkuji. Jenom doplním pro paní kolegyni Bromovou, my jsme schvalovali v říjnu Balíček Pražana, ještě jsem to musel opravovat v prosinci, čili máme schváleno na další období. Je to schváleno vždycky na školní rok, protože to jde přes školy, čili je to schváleno do srpna 2025 a opět tam máme finanční prostředky na další fungování. Samozřejmě je to fungování nestejné na jednotlivých městských částech, protože to je dobrovolná aktivita jednotlivých školských zařízení, to není jejich povinná aktivita. Je potřeba si uvědomit, že to má tento mechanismus. Jinak pléduji na to, co říkala paní kolegyně Matějková, neb se za chvíli budu také cítit býti seniorem, už se do té věkové kategorie zvolna blížím.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím.

Nám. Udženija: Já bych jenom poprosila, pane primátore, v rámci závěrečného slova, to jsem chtěla odpovědět. Balíček Pražana bych schválen v prosinci, co si pamatujeme, nebo napodruhé dodělán. Jenom chci upozornit kolegyni, že když tam rozšíříme na žádosti i pro dobrovolníky na seniory, ubereme těm ostatním organizacím, protože ten balík peněz zůstane stejný, nebo se navýší o inflaci, a tady se opravdu snažíme mít podpory rodin se specifickými potřebami na rozvoj partnerských a rodičovských kompetencí, podpora ohrožených rodin a posílení celého rodinného systému. Museli bychom trochu upravit tento program, a jak říkám, v případě, že by se do toho hlásily tyto dobrovolnické skupiny, tak ty ostatní, co jsou tady dnes, dostanou méně. Tak tady je to na debatu, a já jsem k ní ale otevřená. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, teď už zaznělo všechno. Hlasujme tento tisk, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Mám pro vás obvyklou věc. Prosím pěkně, kdo máte něco v šatně, vyzvedněte si to, ať tam paní šatnářka nemusí být do nezměněné doby našeho jednání.

Takže my jsme u tisku

16

Tisk Z - 12792

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha 20 v roce 2025

Nám. Udženija: Ano, je to můj poslední tisk. Děkuji, pane primátore, za slovo. MČ Praha 20 již z Fondu rozvoje dostupného bydlení získala 1 milion korun na nájemní byty Beranka, a to na projektovou dokumentaci. Dneska už vlastně mají tuto fázi za sebou, mají stavební povolení, a v tuto chvíli žádají o 30 milionů na realizaci investiční akce. V tomto objektu bude 15 nových bytových jednotek, z nichž 5 bude trvale k dispozici hl. m. Praze.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Radomíra Nepila.

P. Nepil: Mám jenom dotaz, jestli pořád funguje financování z Fondu rozvoje dostupného bydlení. Jestli ten program pořád běží podle podmínek, které tady byly. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, dotazy vyčerpány, pojďme hlasovat.

Nám. Udženija: Jenom řeknu ano, běží. Běží, ale nebyly tady hotové projekty, tak aby se financovaly. Teď se to trochu rozbíhá a je to tak, že vlastně v tom fondu moc toho nebylo, a díky Zdeňkovi Kováříkovi se ten fond znovu plní.

Prim. Svoboda: Viděl jsem, že kýváš hlavou, tak jsem si řekl, že to tak je. Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Děkuji paní náměstkyni a prosím pana radního Klecandu s jeho tiskem

17

Tisk Z - 12775**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Gymnázium Christiana Dopplera, se sídlem Praha 5 – Malá Strana, Zborovská 621/45**

P. Klecanda: Děkuji za slovo. Tento tisk odpovídá na změnu zřizovací listiny, kde se mění nově činnost školy, a ona se rozšiřuje. Nově bude v činnosti školy i dovoz jídla a výdejna. Výdej bude v rámci této školy a dovážet se bude ze Střední školy podnikání a gastronomie Za Černým Mostem. Toto je změna ve zřizovací listině.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí, můžeme tedy my hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A váš druhý tisk je

18

Tisk Z - 12864**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Gymnázium, Praha 6, Nad Alejí 1952**

P. Klecanda: Tady máme další tisk, opět dochází k aktualizaci zřizovací listiny. Nově jsou tam pozemky k dopsání, a to je pozemek parc. č. 3477/256 a 3477/257, a tento pozemek se pronajímá, a je to další výdělečná činnost školy. Pronajímá se za účelem umístění Alza Boxu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikdo se nehlásí, hlasujme tedy tento tisk v předložené podobě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A prosím pana radního Kovářika a jeho tisk

19

Tisk Z - 12762**k aktualizaci Akčního plánu k Integrované strategii pro ITI Pražské metropolitní oblasti
pro období 2021 - 2027 - část OPŽP 2021 – 2027**

P. Kovářik: Děkuji, ITI Pražské metropolitní oblasti. Máme ji společně se středními Čechami. Mění se tam jen jedna jediná věc, což je sdílený územní depozitář Benešov a administrativní prostory s tím spojené, což je projekt, který se týká muzea Podblanicka, a protože máme společný program se Středočechy, tak jsem již při schvalování programu říkal, že to schválit musíme, protože termín je 31. ledna. Přesněji nemusíme, ale jinak by nás Středočeši strašně milovali. Když to neschválíme my, tak tím pádem to nebudou moci mít ani oni, a je to jejich program, takže na vás apeluji, abyste se nepokoušeli být zlí na Středočechy, protože je to zbytečné jim škodit.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Mám zde přihlášku Valerie Bromové k tomuto tisku.

Valerie Bromová – občanka HMP: Díky. My totiž jaké občané prostě, i když nevíme, co pan radní bude předkládat, tak se musíme přihlásit před tím bodem, takže to je takový nesmysl. My bychom se rádi přihlašovali třeba v části toho předkladu. A vlastně já jsem vám teď hrozně špatně rozuměla. Minule bylo líp slyšet. Takže to je nějaká oblast životního prostředí? Já jsem vůbec nepochopila, co to přesně je za program, jestli byste mi to nějak nevysvětlil.

Prim. Svoboda: Děkuji.

(Pardon, někdo tam má ještě jeden kabát, paní šatnářka tam čeká.) Je ještě nějaký kabát, prosím, v šatně.

Kolega Beránek.

P. Beránek: Dobrý večer, děkuji za slovo. Hlásil jsem se proto, aby tu panu radnímu nebylo líto, a mám povinnou informaci, že náš výbor pro zahraniční vztahy a EU fondy samozřejmě tomuto materiálu dal povinné posvěcení. Nicméně pan radní se ještě ke slovu dostane.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářík.

P. Kovářík: Já jenom doplním pro paní Bromovou. Ano, je to část ITI, akční strategie, která se týká oblasti životního prostředí pro roky 2021 – 2027. V tomto případě se jedná, znovu řeknu, projekt pasivních novostaveb sdíleného muzejního depozitáře Benešov a žadatelem je Muzeum Podblanicka. A protože máme společný program se středními Čechami, je potřeba to schválit. Snad jsem to vysvětlil dostatečně do hloubky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho přihlášeného nevidím, dávám tedy tisk hlasovat v předložené podobě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím pana radního Mazura s jeho tiskem

20

Tisk Z - 12756

k Aktualizaci Koncepce Smart Prague do roku 2030

P. Mazur: Dobrý večer, dámy a pánové, přináším vám dokument k posouzení a ke schválení aktualizace koncepce Smart Prague do roku 2030. Tato aktualizace se týká dokumentu, který vznikl v roce 2017 a byl zasmluvněn s firmou OICT 2018. Od té doby doznal jedné změny akčního plánu v roce 2020, a předkládaný dokument, který vznikl v podstatě více než rok, je první velkou aktualizací.

Nebudu se věnovat příliš detailům toho dokumentu, který byl přílohou, ale zdůrazním některé věci. Z šesti původních pilířů koncepce Smart Prague byly vytvořené nyní tři, mobilita, veřejný prostor, energie a budovy a životní prostředí. Projekty, které proběhly touto koncepcí, tak byly v některých případech úspěšné až oceňované, týkalo se to monitorování plnosti kontejnerů na tříděný odpad apod. Některé byly opilotované a nebyly zavedené do provozu z různých důvodů právě proto, že pilotování jednotlivých konceptů není věc, která by znamenala automaticky, že věci budou realizovány. Nicméně tato koncepce, která je předložena, je výsledkem práce a připomínkování několika desítek lidí.

Tímto děkuji všem vám zastupitelům, kolegům z Rady, zaměstnancům úřadu, zaměstnancům ostatních městských společností, kteří se na tom podíleli, protože to bylo hodně práce, a i v momentě, kdy ten draft byl hotový, tak asi v září loňského roku, tak ještě do něj přicházely docela cenné podněty, a proto vlastně nově obsahuje nejenom jakési kompetenční rozdělení oproti té předchozí, ale i jasné zdůraznění, že od začátku přes celý průběh identifikace a pilotování jednotlivých projektů se pracuje s koncovým uživatelem každého jednotlivého záměru.

Tímto bych vlastně ukončil tento úvod a děkuji za pozornost, těším se na diskuzi.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení tohoto materiálu a na řadě je David Procházka. Pardon, ne, mám Valerii Bromovou, která chce také něco k tomuto materiálu.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji. Sláva vaší demokracii. Pane Mazure, mám takový dotaz. Kdy dorazí váš Smart Prague, který jste tak vychválil, sem na Magistrát? Protože vy říkáte, že koncový uživatel, že na něj stále myslíte. A my sem vlastně neustále rok a půl přinášíme podněty na zlepšení Smart Prague magistrátní situace. Protože víte to, že tady tisknete na tunu papírů ten program, který je už schválený, a my na to čekáme hodinu? Jako že ekologie, tuna papíru. My si to přece můžeme otevřít na webu Magistrátu, vždyť je to strašně jednoduché. Můžete toto nějakým způsobem ovlivnit a třeba vylepšit i další věci v nějaké jako informovanosti nás jako občanů, co sem chodí, aby to bylo opravdu tak smart a mohl jste dál se chválit? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Mazur: Děkuji moc za tyto podněty. Já bych rád zdůraznil, že nejenom koncepce Smart Prague přináší informovanost občanům. Je to i od loňska nový portál Praha.eu, rozmáhající se portál Pražana a další cesty. Jenom děkuji za ten podnět z hlediska tištění. Bohužel nejsem ten, kdo by mohl kolegům, ani chtěl kolegům zakazovat používat papíry. Nicméně v této věci si myslím, že i Magistrát činí drobné a někdy málo viditelné, ale přece jenom podstatné kroky ve své organizaci.

Prim. Svoboda: Děkuji, a teď bude David Procházka.

P. Procházka: Dobrý večer, dámy a pánové. Je to až k nevíře, ale pro jednou se i na náš výbor dostal tisk směřující do Zastupitelstva, a náš výbor samozřejmě projednal a doporučil Zastupitelstvu ke schválení. Také bych chtěl poděkovat všem aktérům, kteří se podíleli na přípravě této koncepce, primárně zástupcům Operátora.

A možná jenom taková drobná výtká. Nezapomínejme na kolegy z opozice. Já když jsem viděl například seznam těch lidí, kteří se účastnili těch individuálních strukturovaných rozhovorů, tak to všechno jsou zástupci koalice, a třeba tady můj kolega z výboru Jan Kolář by k tomuto tématu měl také určitě co říct a přinést nějaké užitečné vstupy do toho, tak jenom taková drobná poznámka pro příště. Jinak moc prosím o podporu, ta koncepce je opravdu zpracovaná velice dobře. Děkuji.

Prim. Svoboda: Barbora Rázga.

P. Rázga: Kolega Procházka mě trochu předběhl. Ano, souhlasím, Davide, děkuji, že myslíš také na opozici, byť na kolegu Koláře. Mám dotaz a omlouvám se, možná to byla jenom moje nepozornost. Teď to myslím zcela upřímně. Chápu to správně, že aktualizaci koncepce, kterou jsme schvalovali na výboru v září, tak ještě tedy byla nějakým způsobem aktualizována, a tu kterou jsme hlasovali teď v úterý na výboru, byla ještě o něco doplněna, takže byla jiná? Omlouvám se za to, jenom opravdu prostý dotaz.

P. Mazur: Dorazily ještě připomínky z gesce energetiky pana primátora, a tyto připomínky byly zpracovány. Nicméně nedošlo k meritorní změně, došlo vlastně k zohlednění faktu, že během procesu tvorby této aktualizace jsme schválili určitou ISO normu pro energetiku budov a že ten dokument má specificky navazovat na to, co se v energetice mezi tím stalo, a nezavdávat příčinu myšlenkám, že snad směřujeme nějakým jiným směrem, nebo že by snad byla snaha cokoli duplikovat. Prostě to bylo potřeba vlastně vysvětlit v rámci připomínkování.

Prim. Svoboda: Jan Kolář.

P. Kolář: Pane primátore, děkuji. Zkusím to rychle. Děkuji i Davidovi za to, jak se nás zastal. Ono je to poměrně jednoduché u mě. Já jsem s tím do styku přišel právě díky Magistrátu a díky výboru s tím materiálem, ale zástupci městských částí s tím do styku nepřišli, nebo jenom velmi málo, a to mě mrzí, to je jedna věc. A druhá věc, tu jsem úspěšně zapomněl mezi tím, než na mě přišlo slovo, takže se přihlásím potom ještě jednou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Jaromír Beránek.

P. Beránek: Ještě jednou dobrý večer, děkuji za slovo. Já se v první řadě chci přidat k poděkování. Myslím si, že za tímto materiálem je spousta velmi dobré práce. Osobně velmi oceňuji zjednodušení, zpřehlednění a aplikaci v některých ohledech až vědeckého přístupu k věci. Myslím si, že je to velký posun oproti prvotnímu konceptu Smart Prague 2030, byť to na něj bezprostředně navazuje. To za co já jsem nejvíce vděčný, je využívání pokročilého inovačního managementu a RASCI matice, a samozřejmě ano, chápu, myslím si, že diskuze s kolegy z městských částí by mohla být o něco intenzivnější. Na druhou stranu je předpoklad, že s městskými částmi se potom bude aktivně spolupracovat při realizaci jak jednotlivých pilotních projektů, tak i potom při jejich využívání v praxi při dlouhodobém nasazení. A současně si myslím, že se to dá vzít i jako pozvánka pro městské části, pakliže se ony samotné v tom konceptu Smart Prague budou vidět, budou tam pro sebe nacházet příležitosti, tak určitě je zde prostor zastavit se kdykoli na jednání jak výboru, nemohu mluvit samozřejmě za pana kolegu, ale i samozřejmě na komisi, a zejména potom na pracovní skupině Smart Prague, což je takové osvědčené širší fórum, kde se pravidelně setkávají zástupci městských odborů, městských společností a vybraných příspěvkových organizací, které k tomu mají co říct. Ještě jednou, dovoluji mi abych poděkoval všem kolegům, kteří se na tom podíleli, i respondentům. Myslím si, že je za tím spousta kvalitní a dobré práce, a pokud bych sám mohl mít přání do budoucna, tak bych se hodně přimlouval za to, aby byl dán nějaký předvídatelnější finanční rámec, což by z mého pohledu hodně napomohlo dlouhodobé realizaci na koncepční úrovni těch dílčích projektů, zkrátka a dobře, aby kancelář Smart Prague a Smart Prague jako celek nebyly odkázány na to, kolik zrovna v daném roce zbylo peněz.

Prim. Svoboda: Tak odpovězte asi teď na ty tři a pak uděláme ty poslední tři. Jestli chcete odpovědět teď na to, co zaznělo, a pak bychom dali ty poslední tři dotazy.

P. Mazur: Jsem přesvědčený, že otázky, které zazněly, tak byly už zodpovězené. Jestli nějaká zbyla nezodpovězená, poprosím přihlášeného o její zopakování.

Prim. Svoboda: Barbora Rázga.

P. Rázga: Beru to tak, že ano, že byla změněna ta koncepce od září. Jenom prosím kývněte. Vy tam vždycky přidáte další, rozvinete tu větu, a já tedy nevím tu odpověď, omlouvám se. Možná jsem sama, беру to na sebe.

P. Mazur: Ano, v rozsahu jednotlivých slov.

P. Rázga: Takže ano, dobře, OK. A moje druhá část otázky. My jsme si v září odhlasovali nějaké usnesení, které ukládá Radě, jak zajistit nezávislý externí audit hloubkový Operátora ICT, tak připravit návrhy aktualizace smluvní dokumentace. Můžete mi tady říct, v jakém je to stádiu, zdali je to v nějakém stádiu? Děkuji.

P. Mazur: Jednoznačně, i když se to netýká přesně tohoto bodu. Smlouva, pod kterou běží vlastně realizace Koncepce Smart Prague, byla, resp. je v tuto chvíli v procesu revize. Ke konci roku nebo řekněme k polovině tohoto měsíce byly z toho procesu předloženy z asi 13 nových návrhů 3 vysloveně nové návrhy. Ted' jsou některé v připomínkovacím řízení atd., a další mají podle odboru OIC, který to má na starosti, následovat v příštím čtvrt roce.

Prim. Svoboda: Jan Chabr.

P. Mazur: A tato informace byla předložena Radě, tuším, že před týdnem.

P. Chabr: Já bych jenom doplnil to, co říkal už pan radní na dotaz paní zastupitelky Rázga, v té části energetiky se to týkalo i toho, že na městě byly přijaty nějaké koncepční strategické dokumenty, a šlo o to, že ta tvorba části Smart Prague v oblasti energetiky z mého pohledu nebyla úplně dostatečně projednána v rámci odborných orgánů města v oblasti energetiky. Na základě toho přišel ten podnět a koncepce se upravila i s ohledem na to, že se v mezidobí schválila nová legislativa, připravuje se nová legislativa ze strany Evropské unie, která se implementuje do českého právního řádu, a tudíž aby nedocházelo k duplicitnímu plnění, tedy že operátor v rámci své koncepce vytvoří něco, co nebude v souladu se strategickými dokumenty města, nebo dokonce s legislativou, kterou bude určovat sám stát, takže děkuji panu radnímu za to, že se v této části ta strategie upravila.

Prim. Svoboda: Jan Kolář.

P. Kolář: Podařilo se mi vzpomenout, děkuji za slovo. Ta druhá část se týkala toho, že mi přijde škoda, že koncepce Smart Cities není trošku víc implementovaná do budoucí nové celoměstské koncepce informatiky, a to především z důvodu, že tímto se stává potom až příliš uzavřená pouze na toho Operátora ICT, který za ní stojí, je to celkem logické, ale kdyby byla poněkud víc rozvolněná a ponechána městským částem, nebylo by to špatné. To je všechno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Zdeněk Kovářik.

P. Kovářik: Děkuji. Musím říct, že pan kolega Kolář mě trochu vyděsil, protože koncepce informatiky je dokument, který nevím, jestli jste ho někdo otevřel. Dělá se nový. No on platí ten minulý ještě stále. To je tak tlustý dokument, že výsledky hospodaření za třetí čtvrtletí proti tomu blednou ve své tloušťce. Čili jenom upozorňuji, že vzorným čtenářům doporučuji vzít si na to dovolenou, protože jinak koncepci informací se všemi jejími přílohami nepřečtete, i k kdybyste si nevzali dovolenou.

Ale kvůli tomu jsem se nehlásil. Myslím si, že podstatná změna, co říkal pan kolega Mazur v tom úvodním slově, je zapojení konečných uživatelů při tvorbě jednotlivých projektů, nikoli až když jsou hotové, ale v procesu tvorby, dokonce i v procesu zadávání jednotlivých tvořených aktivit, protože tím dosáhneme toho, že se nám nestane, že v rámci koncepce Smart Prague něco vytvoříme, a pak ten uživatel konečný nám řekne, no to je fajn, ale já jsem o tom v životě neslyšel. Toto moc děkuji, a to se podařilo zapracovat, a to je poměrně velmi významná pozitivní změna té koncepce proti předchozímu dokumentu. Takže jak to říkal pan předkladatel v úvodním slově, já to jenom zdůrazňuji, že toto je velmi významná pozitivní změna té koncepce.

Prim. Svoboda: To bylo delší, tak si myslím, že byste měl zareagovat teď, a pak uděláme posledního.

P. Mazur: Děkuji panu radnímu Kovářikovi, že se i ze svého pohledu vyjádřil. Jenom jsem chtěl ještě reagovat na to, co zmínil pan kolega Kolář. Skutečně právě na projednání ve výboru pro IT, Smart City a eGovernment byl vznesen tento dotaz, jaká je role Koncepce Smart Prague v rámci budoucí informační koncepce, a jako v tuto chvíli je to nezávislý dokument, o kterém ta informační koncepce samozřejmě ví a počítá s ním, nicméně není tam v tuto chvíli zabudováno mnoho provazeb. Nebudu zabíhat do tématu informační koncepce, jenom asi na tomto místě řeknu, že bude už od počátku, a to bude zhruba od června tohoto roku, mít v plánu, že v dalších aktualizacích, které budou rok za rokem přicházet právě ty další, říkejme tomu integrace, budou provedeny, aby ta první verze přišla včas podle termínu, který máme od kdy, a aby splňovala zákonné povinnosti.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Omlouvám se, chvíli jsem tady nebyl, tak jsem úplně všechno neslyšel. Nevím, jestli to zaznělo v diskusi ohledně toho auditu forenzního na Operátora ICT. My jak jsme tady dlouho diskutovali ten původní audit na Zastupitelstvu, tak jsme někdy v loňském roce zadali, že se má udělat opravdu hloubkový, aby to bylo opravdu totálně prověřeno, a mám pocit, že tam kontrolní termín, že to tady má být na Zastupitelstvu, bylo někdy na konci října minulého roku. Já jsem si nevšiml, že by to tady bylo, tak jenom, pane radní, jak to vypadá s hloubkovým auditem? Děkuji.

P. Mazur: Je to sice tisk, stejně jako předchozí, audit smluv, tak i tento tisk je tiskem pana ředitele, a podle mých informací je v připomínkovacím řízení.

Prim. Svoboda: Ano, Prokop.

P. Prokop: No to je skvělý, ale pan ředitel je na překážkách nebo na nemocenské nebo někde, tak doufám, že to teď nebude stát na panu řediteli. Tak se toho nějak chopíte, pane radní, že byste to třeba vy sám nějak inicioval na další Zastupitelstvo? Co?

P. Mazur: Pokud by došlo k tomu, že k tomu budu pověřen celou Radou, kteří mě tím určitě rádi pověří, tak proč ne, ale myslím si, že toto je kompetence úřadu, a pokud by pan ředitel nemohl předložit tento tisk, bude mít zástup, díky kterému bude i tato část úřadu normálně fungovat jako dosud. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nic dalšího nevidím, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

Prosím radního Záborského.

21
Tisk Z - 12407
k výkupu Areálu Motol

P. Zábranský: Doufám, že můj předchozí neúspěšný předklad byl ten jediný dneska neúspěšný. První materiál je dnes jeden z mých nejvýznamnějších, týká se dlouhodobé kauzy. Asi víte, že v roce 2005 uzavřelo město nájemní smlouvu se společností Czech International na 30 + 10 let na pronájem pozemku v Motole, kde nájemník následně vybudoval chrtiště, a už několik volebních období se řeší, co s tím. Původně si nájemník chtěl odkoupit pozemky, to město neschválilo, a od té doby se řeší naopak to, že bychom společnou dohodou ukončili nájemní smlouvu předčasně a město by si vykoupilo budovy, které tam nájemník vybudoval, a to je materiál, který dnes předkládám, kdy návrhem je ukončit dohodou tu nájemní smlouvu a odkoupit od nájemníka ty vybudované stavby, což je jednak chrtiště, protože dle analýzy, co jsme si k tomu nechali udělat, tak je vhodné po nějakých drobnějších úpravách lehce konvertovatelné na atletický ovál a hlavně potom to zázemí, to je hlavní budova, která tam je. Návrh dle posudku je na odkup za 215 milionů korun. Máme už zájem vyjádřený ze tří atletických klubů v okolí, že by chtěli využívat v případě, že tam uděláme atletický stadion, tak že ho rádi využijí. Zároveň naše ambice je větší udělat tam atletický stadion, který bude umožňovat pořádání mezinárodních závodů. Kdyžtak asi víc k tomu sportovnímu záměru řekne radní Klecanda.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Děkuji, pane primátore, za slovo. Výbor pro správu majetku s tímto tiskem souhlasil a doporučuje Zastupitelstvu jeho schválení. To samé platí i pro další tisky, jež náleží výboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Chabr.

P. Chabr: Také děkuji, že se nám sem tento tisk dostává, protože se to tady řeší již několik volebních období, jak z této nešťastné smlouvy jít ven, a už vidím, že je přihlášen pan radní Klecanda, tak jenom poprosím, aby to tady zaznělo, protože historicky se dělala studie, že by se ten stadion dal konvertovat nikoli atletický, ale cyklistický stadion, velodrom, kdy Český svaz cyklistiky ještě v době primátorování paní primátorky Krnáčové na to dostal od města studii, takže se původně počítalo s tím, že se to bude konvertovat do cyklistického velodromu. To se bohužel i díky rozhodnutí Národní sportovní agentury, která rozhodla o tom, že případná investice do velodromu by byla směřovaná do Brna, nikoli do Prahy, konat nebude, ale vlastně jsem úplně neviděl to ujištění, že tam lze opravdu realizovat atletický stadion, tedy že víme, že se nám tam vejdou atletické dráhy, které budou splňovat možnost, aby se zde konaly i mezinárodní závody, abychom pak nezjistili, byť hodnota majetku je zcela objektivně, myslím si, že dobře stanovena, tzn., že nekupujeme něco, co by tu hodnotu nemělo, ale abychom věděli, když tady říkáme, že to bude pro atlety, tak aby pan radní Klecanda tady zmínil na mikrofon, že opravdu tam lze a je prověřené, že tam lze vybudovat atletický stadion, na kterém se budou moci konat i nějaké soutěže.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Klecanda Antonín.

P. Klecanda: Děkuji za slovo. Mám tady připravenou prezentaci asi s dvaceti snímky, ale nebudu to asi promítat, abychom se nezdržovali, a jenom to řeknu stručně. Ano, máme tam návrh atletického stadionu, je zde studie proveditelnosti *****, celkové náklady na to, aby z toho byl atletický stadion, tak výměna povrchu apod. je 50 milionů, úpravy interiérů, aby tam dobře fungoval sport, gastro a další provozy, jsou 20 – 30 milionů, čili je to zhruba o miliardu a půl nižší než původní záměr, který byl velodrom. Na velodrom bylo, kdybychom dostali od NSA dotaci, tak tam bylo zhruba 300 milionů, takže bychom stále museli velkou část vydat ze svého, a ještě tam byl problém, jelikož skrz to vede nějaký vysokotlak vody, kdežto u atletiky, jelikož to není stadion, ale je to pouze výměna povrchu, protože části pod tím už obsahují zasakování apod., tak jsou náklady o mnoho nižší.

Stav atletických stadionů v Praze asi nemusím popisovat. Měli jsme tam na to Českou atletickou federaci, která říkala, že o to určitě mají zájem. Potom jsme tam měli tři kluby, které jsou v okolí, SK Aktis Praha má 393 členů, v podstatě v současnosti to, co má, má plně využité a bude velmi rádo, když bude mít další možnost, kde nabrat děti a moci opět sportovat. Další Atletika Stodůlky, momentálně 403 členů, opět X dětí nepřijímají jenom z hlediska toho, že už nemají kde sportovat, a velmi rádi to využijí. A TJ Sokol Smíchov nyní 215 členů a opět to samé, co bylo řečeno u ostatních atletických klubů.

Je to připraveno. V případě, že to vykoupíme, tak se budeme snažit ještě letos začít s přebudováním, aby tam děti a mládež mohly sportovat co nejdříve.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dan Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Jenom jsem chtěl moc poděkovat všem, kteří se na završení toho asi dvacetiletého maratonu podíleli. ***** se to dotýká hodně moc, a přispěje to ohromným způsobem k celému rozvoji horní části Motolského údolí, a musím říct ***** sídliště Motol, Homolka, za pracovníky v nemocnici Motol a ***** za pracovníky lékařských fakult, tak ti všichni využijí tento prostor ke zlepšení svého života. Ještě jednou děkuji, držím palce.

Prim. Svoboda: Ano, Jan Chabr.

P. Chabr: Já panu radnímu Klecandovi děkuji za zdůvodnění a ten tisk rád podpořím. A jenom jsem ho chtěl požádat, aby nerezignoval na možnost mít v Praze moderní velodrom, kde by mohly vyrůst nové cyklistické naděje, a přispějeme tak tím jistě i k podpoře cyklistiky ve městě, jako to mají mnohé jiné evropské, ale i světové metropole.

Prim. Svoboda: Jestli jste neměl říct konflikt zájmů, když jste takový cyklista. Dobře, nic nezaznělo, můžeme tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím, pane radní, váš tisk

22

Tisk Z - 11955

k návrhu majetkoprávního vypořádání mezi společnostmi LUKON Investment, a.s. a hl. m. Prahou pro zajištění pozemků pro Drážní promenádu

P. Záborský: Děkuji. V tomto materiálu předkládám návrh na směnnou smlouvu a dohodu o narovnání se společností LUKON Investment, výsledkem čehož by bylo, že bychom získali pozemky důležité pro vybudování drážní promenády a získáme ještě doplatek 2,7 milionů korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Myslím si, že se nikdo nehlásí, dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.
Tisk

23

Tisk Z - 12886

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů

Svěření:

Praha 12 (pozemky v k. ú. Modřany)
Praha 18 (stavba úpravy parteru v k. ú. Letňany)
Praha 15 (stavba v k. ú. Horní Měcholupy)
Praha 13 (pozemek v k. ú. Stodůlky)
Praha – Zličín (stavba spojovacího chodníku v k. ú. Zličín)

Odejmutí:

Praha 3 (stavba v k. ú. Žižkov)
Praha 17 (pozemky v k. ú. Řepy)
Praha 5 (pozemky v k. ú. Hlubočepy)
Praha 12 (vodohospodářský majetek v k. ú. Modřany, Komořany, Kamýk, Cholupice)

P. Zábranský: Předmětem tohoto materiálu jsou několik svěření, několik odejmutí správy na několika městských částech.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo k tomu nic nemá, můžeme tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.
Prosím tisk

24

Tisk Z - 12847

**k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Smíchov a k. ú. Dolní Počernice
mezi společností Počernice III s.r.o. a hl. m. Prahou
(zajištění pozemků pro stavbu č. 44544 Terminál Smíchovské nádraží)**

P. Zábranský: Díky. Toto je významný materiál. Jde o směnu, kterou bychom získali pozemky pod budoucím P+R u terminálu Smíchov nebo v rámci stavby terminál Smíchov, a na druhou stranu bychom společností Počernice III s. r. o., což je dceřiná společnost Sekyra Group, tak bychom jí předali pozemky v Dolních Počernicích, které jsou vhodné pro výstavbu bytů ne úplně bytovou, ale spíše rodinných domů. Je důležité ten materiál projednat dnes kvůli tomu, že začátkem února je klíčové jednání se Správou železnic, kde je potřeba se dohodnout se Správou železnic na dalším postupu právě s výstavbou toho P + R parkoviště, takže potřebujeme již mít ty pozemky.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Pokračujte tiskem Z - 12640, úplatný převod pozemků v Kyjích.

P. Zábranský: Tak a teď už vás potěším, protože navrhuji sloučit rozpravu ke všem svým zbývajícím materiálům.

Prim. Svoboda: Tedy až do čísla 32. *(Přesně tak)* Jo, dobrý. Tak prosím, sloučená rozprava.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 1 Zdr.: 2. Rozprava je sloučena, takže ji předneste.

P. Zábranský: Tyto materiály jsou prodeje, výkupy a dvě bezúplatná nabytí. Myslím, že nic extra zásadního charakteru.

Prim. Svoboda: Vše?

25

Tisk Z - 12640

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č.2670/12 k. ú. Kyje

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

26

Tisk Z - 12607

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2545 k. ú. Hloubětín

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

27

Tisk Z - 12709

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 4471/19 o výměře 26 m² v k. ú. Strašnice

Prim. Svoboda: Můžeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

28

Tisk Z - 12702

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 408/7 (dle GP parc. č. 408/9) o výměře 1.862 m² v k. ú. Žižkov za účelem "Modernizace a dostavby ŽST Praha Masarykovo nádraží"

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

29

Tisk Z - 12666

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 700/4 a části pozemku 700/1 v k. ú. Nový Vestec z vlastnictví města Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

30

Tisk Z - 12737

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2220/1, parc. č. 2220/2 a parc. č. 2220/3 v k. ú. Krč z vlastnictví Dopravního podniku hl. m. Prahy a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

31

Tisk Z - 12823

k návrhu na bezúplatné nabytí 5 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Březiněves, obec Praha, z vlastnictví společnosti Březiněves, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

32

Tisk Z - 12839

k návrhu na bezúplatné nabytí nového úseku jižního chodníku v ul. Pekařova, ploch zeleně, rekonstrukce severního chodníku v ul. Pekařova pro vytvoření přechodu pro chodce, rozšíření křižovatky v ul. Pekařova a Jestřebická o novou větev pro účelovou komunikaci, 2 ks syslého dopravního značení a vodorovného dopravního značení vše v k. ú. Bohnice a k. ú. Čimice, obec Praha, a pozemku parc. č. 620/9 v k. ú. Bohnice, obec Praha, z vlastnictví společnosti BEMETT Čimice s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Kdyby byli všichni takhle rychlí, bylo by to skvělé.

33

Tisk Z - 12922

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Prim. Svoboda: Máme personální změny, což znamená výbor finanční, předkladatel změny je předseda výboru Vladan Brož, z funkce se odvolává Mgr. Hrubčík a volí se Tomáš Kaněra. Za druhé výbor pro bezpečnost a prevenci, předkládá Jiří Ptáček, odvolává se Mgr. Hrubčík a volí se Tomáš Kaněra. Pak je výbor pro strategické investice Zastupitelstva, předkládá Tomáš Portlík, odvolává se Hrubčík a volí se Nekolný. Pak je výbor pro národnostní menšiny, předkladatel je Knitl, z funkce se odvolává Nekolný a volí se Tomáš Kaněra.

Usnesení k tomuto materiálu je na obrazovce.

Chtějí předsedové výborů k návrhům něco dodat?

Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Jenom bych poprosil, požádal o podporu, protože došlo ke změně, kdy vlastně nahradil Tomáš Kaněra odešlého Martina Hrubčíka, a pak tam došlo ještě k jedné změně. Vlastně všude tam, kde byl Martin Hrubčík, tak je Tomáš Kaněra a potom Stanislav Nekolný.

Omlouvám se předsedům výborů, kteří údajně byli zvyklí, že to vždycky dostanou od předsedy klubu, nicméně příště už je budu kontaktovat napřímo.

Prim. Svoboda: Barbora Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Budu velmi rychlá. Jenom bych znovu chtěla otevřít otázku už asi popáté, a to jsou místopředsedové výborů, a pak apelovat na radní, aby zvážili svoji účast na výborech. Opravdu situace v některých výborech je neudržitelná. Jenom příklad. Měla jsem pozvaná inovační centra napříč celou republikou, a nejenom že kolegové se neomlouvají, ale chodí pozdě, nebo se omlouvají na poslední chvíli, a je to opravdu nedůstojné vůči ostatním členům výboru, ale i vůči těm hostům. Tak prosím jenom všechny předsedy klubů, ať to zváží. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobré. Ondřej Prokop.

P. Prokop: Chtěl bych říct, že kontrolní výbor s účastí a neusnásenischopností problémy nemá. Mám vzorné členy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobré, děkuji. Nikdo se nehlásí, mohu tedy uzavřít rozpravu. Pokud není žádné doplnění, můžeme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP.

Příští jednání se koná 27. února 2025.

Všem vám děkuji, přeji dobrou noc.

(Jednání ukončeno ve 23,41 hodin)