

Text byl anonymizován v souladu s GDPR a kompletní přepis je k dispozici na odboru volených orgánů MHMP, oddělení volených orgánů

**Stenozápis z 23. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy
ze dne 24. dubna 2025**

(Jednání zahájeno v 9,07 hodin)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 23. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Úvodem chci sdělit, že v budově probíhají ještě dál restaurátorské práce a je potřeba při pohybu po budově dbát zvýšené pozornosti.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva HMP, proto je zasedání schopno se usnášet.

V rámci jednacího sálu je vyhrazen prostor galerie veřejnosti.

Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, na celé jednání 23. schůze se nikdo neomlouvá

Na část jednání se omlouvají:

pan zastupitel Daniel Mazur – od 13 do 17 hodin

pan zastupitel Jiří Pospíšil – od 21 do 23,00 hodin

pan zastupitel Petr Zeman – od 16,30 do 19 hodin

kolega Chabr přijde o chvíli později

pan zastupitel David Bodeček – od 9,15 do 10,15

paní zastupitelka Kordová Marvanová – od 12 do 15 hodin

pan zastupitel Zdeněk Kovářík – 13,30 do 14,45

pan zastupitel Jiří Knitl – od 12,30 do 14,30 hodin

paní zastupitelka Hana Třeštíková – od 19 hodin

pan zastupitel Jakub Lepš - od 16 do 17 hodin

pan zastupitel Pavel Mareš - od 19,20 do 21 hodin

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, žádám ty z vás, kteří jste tak dosud neučinili, abyste se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní účastnit se dnešního hlasování.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní zastupitelku Evu Tylovou a paní zastupitelku Zuzanu Hamanovou. Předpokládám, že souhlasí? Má někdo dotaz nebo připomínku? Ano, prosím.

Nám. Komrsková: Dobré dopoledne, pane primátore. Já ještě kolegyni paní Tylovou nevidím, tak těžko o ní bez ní, tak jestli byste mohl určit jako ověřovatele, prosím, někoho jiného.

Prim. Svoboda: Koho nevidíte? Tylovou?

Nám. Komrsková: Paní Tylovou.

Prim. Svoboda: Tak pověříme třeba kolegyni Matějkovou. Dobrý.

K volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

1. předseda Jan Chabr
2. člen Ondřej Prokop
3. člen Jaromír Beránek
4. člen Vladan Brož
5. člen Kateřina Arnotová
6. člen Milan Urban
7. člen Tomáš Havel – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových

činností, pověřený řízením MHMP

tajemníkem výboru: JUDr. Adrián Radošínský, pověřený řízením odboru legislativního a právního MHMP

Já vím, že kolega Chabr není, ale mám informaci, že přijde každou chvíli, takže si myslím, že ho můžeme normálně zvolit. Má někdo dotaz nebo připomínku? Zdržel se někdo? Není tomu tak, budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 44, 1 proti, zdr. 0, bylo schváleno složení návrhového výboru.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, v úvodu dnešního jednání proběhne složení slibu nového člena Zastupitelstva hlavního města Prahy. K tomu sděluji základní informace.

Dne 14. 4. 2025 podal do mých rukou písemnou rezignaci na funkci člena Zastupitelstva hlavního města Prahy pan David Procházka. Tímto dnem zanikl panu Procházkovi mandát člena Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Podle § 56, odst. 1, zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, za člena Zastupitelstva hlavního města Prahy, jehož mandát zanikl, nastupuje náhradní z kandidátní listiny téže volební strany, a to dnem následujícím po dni, kdy došlo k zániku mandátu.

Rada HMP vzala na vědomí usnesením č. 860 ze dne 22. 4. 2025 zánik mandátu člena Zastupitelstva pana Davida Procházky.

Prvním náhradníkem z kandidátní listiny politického hnutí Starostové a nezávislí, podané pro volby do Zastupitelstva hl. m. Prahy konaných v roce 2022, byla Mgr. Pavla Karmelitová, která však podala dne 14. 4. 2025 písemnou rezignaci na postavení náhradníka ve smyslu § 57 písm. b) cit. zákona. Dalším náhradníkem z kandidátní listiny téhož politického hnutí je Ing. Michal Biskup, jemuž vznikl mandát člena Zastupitelstva hlavního města Prahy dnem 15. 4. 2025.

Dámy a pánové, prosím pana Michala Biskupa, aby předstoupil před předsednictvo ke složení slibu. Po přečtení znění slibu pak ke mně Michal Biskup přistoupí a jasně proneseným slovem „slibuji“ a podáním ruky slib stvrdí a jeho text podepíše na připraveném stole. Poté se ještě zapíše do Pamětní knihy hlavního města Prahy. Současně obdrží „Osvědčení člena ZHMP“ a pamětní stříbrnou plaketu určenou pouze pro členy Zastupitelstva hl. m. Prahy pro volební období 2022 – 2026.

Prosím všechny přítomné, aby povstali a po dobu aktu slibu zůstali stát.

Mgr. Vít Hofman – vedoucí oddělení médií odboru médií a marketingu MHMP: Slib člena Zastupitelstva hl. m. Prahy: „Slibuji věrnost České republice, slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu hlavního města Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.“

*Složení slibu člena ZHMP Ing. Michala Biskupa do rukou primátora hlavního města Prahy
(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakuji postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu: Jednací řád Zastupitelstva říká: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu HMP ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada, výbor Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány do programu a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou svých členů. Možnost upravit program se tak neomezuje jenom na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu, je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru prosím zásadně písemně a využívejte pro to formulář, který máte na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy při svém jednání v pondělí dne 14. dubna stanovila „Návrh programu jednání 23. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v úterý tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Rád bych uvedl, že já na dnešní jednání předkládám doplněný tisk, a to bod č. 3, tisk Z – 13150 „k realizaci společné expozice a prezentace na veletrhu Expo Real 2025 a k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy pro rok 2025“. Tento tisk dohlašuji na veletrh EXPO v Mnichově, kde budeme společně s Ostravou, a musí být schválen do konce dubna, aby byla včasná rezervace expozivní plochy. A tento termín nám byl Ostravou oznámen až v průběhu dubna, proto tedy toto nutné dozařazení.

Nyní žádám paní náměstkyni primátora Komrskovou, pana náměstka primátora Pospíšila, paní náměstkyni Udženiji, pana radního Klecandu, pana radního Kovářika a radního Zábranského, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů.

Prosím paní náměstkyni Komrskovou o zdůvodnění dozařazení jejích materiálů.

Nám. Komrsková: Ano, děkuji za slovo. Já si dovolím předkládat jako červený tisk Z – 13079 k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního HMP na rok 2025. A to k poskytnutí dotací městským částem hl. m. Prahy a projekty související s naplňováním klimatického plánu HMP do roku 2030. A jak už název napovídá, jde o finanční dotace pro městské části. A – jak se říká - čím dříve dostanou, tím dříve mohou své projekty realizovat a plnit.

Prim. Svoboda: Chcete to dát na jaký čas?

Nám. Komrsková: Už je to tam zařazené. A je to jako můj poslední bod, pane primátore, teď je to číslo 14 v návrhu.

Prim. Svoboda: Dobře. Já jen, že ve 14 hodin musíme přerušit, máme šoa.

Nám. Komrsková: Je to bod č. 14 v návrhu programu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Pan náměstek Pospíšil.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore, za slovo, přeji všem dobré ráno.

Já mám jeden červený tisk, který prosím dozařadit. Je to neinvestiční účelová dotace poskytovaná v rámci oblasti cestovního ruchu. A ty peníze, pokud tak rozhodnete, budou určeny na mezinárodní konferenci, která se týká obnovy zdravotnické infrastruktury na Ukrajině.

Takže to je ten důvod, proč to docela spěchá. Podpora Ukrajiny a vedle toho podpora kongresové turistiky tady v Praze. Tak prosím o jeho dozařazení. Děkuji, pane primátora.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A prosím paní náměstkyni Udženija o zdůvodnění dozařazení jejího materiálu.

Nám. Udženija: Dobré ráno všem. Děkuji, pane primátore, za slovo. Jedná se o klasické granty. A v tomto případě je to v oblasti zdravotnictví.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím pana radního Klecandu o zdůvodnění dozařazení jeho materiálu.

P. Klecanda: Vážené dámy a pánové, dobré ráno. Já bych rád zařadil granty, co se týká podpory sportu a tělovýchovy v hlavním městě Praze pro rok 2025. A je to klasicky proto, aby to organizace měly co nejdříve.

Prim. Svoboda: Ano, vítám kolegu Chabru a prosím ho, aby se ujal své funkce předsedy výboru. A prosím radního Kovářika o zdůvodnění dozařazení jeho materiálů.

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Přeji všem krásné ráno. A dovolím si tentokrát zařadit více tisků. Tisk 13109, což jsou dotace městským částem z rezervy. 12990, což je kofinancování získaných dotací z evropských fondů. 13141, což je řešení vratky a nového účelu pro jednu městskou část. 13135, což je dlouho očekávaný tisk. „Sedmá nemovitostní“, přeloženo do češtiny – nákup Přívozní.

Takže věřím, že se na to těší většina přítomných, protože to je několikrát doháněno. A pak takový zajímavý tisk, 13139, což je na opatření obecné povahy, kde ten důvod je dán logicky, protože termínově, aby to opatření obecné povahy mohlo nabýt účinnosti, musí být schváleno předstihu, protože k nim tam běží jednotlivé lhůty. Tolik, pane primátore, těch 5 tisků, které jsou červeně.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji panu radnímu. A prosím pana radního Zábranského o jeho materiál a zdůvodnění dozařazení.

P. Zábranský: Díky, já mám dva červené materiály. První je 13138, kde jde o možnost získat 3 pozemky od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Vzhledem k tomu, že proběhla dražba, tak ÚZSV nám dal jenom čas do konce dubna, abychom se vyjádřili, zda máme o to nabytí zájem. Takže to je kvůli termínu. Poslední termín, kdy to můžeme projednat.

Další materiál – 13089 – tam jde o využití zákonného předkupního práva na výkup bývalé trafostanice na Chodově, kde opět nám hoří termín na využití toho předkupního práva. Takže díky za shovívavost.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, za odůvodnění dozařazení materiálů všem.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu jednání 23. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se tedy, má-li někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy? Otevírám rozpravu. A nejprve jsou občané. A já mám jako první paní Valerii Bromovou.

Valerie Bromová – občanka HMP: Krásný den, naši zastupitelé. Sláva vašemu způsobu demokracie. Jsem tady dnes po jednadvacáté, a příště to budou dva roky, co se snažíme zlepšit pro občany jednací řád. Vy máte spoustu zaplaceného času, občané nikoliv.

Do programu proto znovu navrhuji bod s názvem – „15 minut navíc pro občany“. Návrh jsme naprosto zjednodušili. Žádáme prodloužit občanské interpelace o 15 minut, aby sem občané nechodili zbytečně. Chceme zlepšit situaci občanů účastnících se aktivně jednání. Občanské interpelace jsou fraška. Řádně se registrujeme, čekáme hodiny, než se prohádáte k programu, pak se dostane ke slovu maximálně pět, šest občanů.

Ten bod je vyhrazen pro občany a vstupují do toho i politici z městských částí. A vy to řídíte tak, že někoho necháte mluvit 10 minut, jiného striktně umlčíte přesně s koncem 3. minuty. Nadržujete kolegům politikům, které necháte odpovídat přes čas. Nepočítáte k tomu videa, takže máme hned 15 minut v háji. A 10 – 15 interpelací se nedostane k mikrofonu. A ten bod je přitom pro 1,5 milionů lidí, Pražanů. Ten bod je k dispozici Pražanům.

Když nedodržíte pravidla vy, nemůžete je chtít dodržovat po občanech. Dnes budete pravděpodobně zase řešit koaliční problémy, vaše vzájemné spory. Udělejte výjimku a zařaďte a schvalte prodloužení interpelací občanů o těch 15 minut. Dejte to hned jako 1. bod, od příště to už bude platit, nijak vám to nemůže komplikovat jednání.

Jsou tu celkové prostoje v hodinách, a občany stejně poslouchá jen pár z vás, ale můžeme to říct zde nahlas. A o to jde. 15 minut navíc schválil legislativní výbor, kde jsem už dvakrát navrhla znovu to projednat. Výbor však stále ruší, že údajně nemají o čem jednat, ačkoliv mohu navrhnout projednání ústně přímo na výboru.

Občané sem chodí zbytečně, to není demokracie pro nás. Prosím o osvojení vás, co už jste pro to hlasovali. Piráti se lidí ptají, co mají za přání? Tak tohle je to přání – 15 minut navíc občanům. Pro STAN jsme VIP, tak se k občanům tak chovejte. ODS tvrdí, že chce stát na správné straně. Která to je? Ta vaše, nebo naše?

Praha sobě nevím, nevyjadřují se, ale hlasovali pro. SPD občany podpořila. I v ANO, kde si to mnohokrát osvojili i nezařazení zastupitelé pan Bodeček nebo paní Marvanová. Schvalte to a já se vzdám dnešních interpelací. (Potlesk)

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím paní Vinklárkovou a její žádost o vyřazení bodu.

Anna Vinklárková – občanka HMP: Děkuji za slovo. Anna Vinklárková, *****

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já vás chci požádat, abyste z dnešního jednání vyřadili bod č. 5, který se týká smluv developerů a schválení změny územního plánu na brownfield na nákladovém nádraží. Chci vás o to požádat proto, že si myslím, že smlouvy s developery by chtěly ještě upravit.

Za 14 dní, od té doby, co došlo ke zveřejnění smluv se *****, kde jsme se dozvěděli, že tam opět nejsou žádné městské nebo dostupné byty. Z 3000 bytů, které má stavět *****, není městský nebo dostupný jediný, tak výzvu za to, aby město místo peněz v kontribucích chtělo městské byty, podepsalo 1000 lidí. Ty smlouvy jsou z našeho pohledu nedostatečné. Developéři budou mít miliardové zisky, mají sídla v daňových rájích, najdete je v žebříčku nejbohatších Čechů.

Město si sice vyjednalo kontribuce, ale ty kontribuce jsou z našeho pohledu naprosto nedostatečné. A hlavně by město nemělo v těch kontribucích chtít peníze, ale byty. Ve 130miliardovém rozpočtu Prahy by se peníze na stavbu základní školy opravdu měly najít. Ale byty Praha nestaví skoro žádné. Bez pražských brownfieldů krizi bydlení nevyřešíme, a proto si myslím, že by tento bod neměl být dnes zařazen na jednání. Měl by být zařazen za měsíc, a do té doby by měly být upraveny smlouvy.

A problematice nejsou jenom byty, ale celá ta jižní část území, která má 12 ha, tak podle dokumentace do zjišťovacího řízení EIA si developer plní koeficient zeleně na budoucích městských pozemcích. Není tam skoro žádná vybavenost. Ve smlouvách je pouze 1 domov důchodců nebo s pečovatelskou službou a 1 sportoviště. To je na 12 ha opravdu málo.

Vaše ambice by měly být mnohem větší, když stavíte nové město. Na Žižkově má přibýt až 8000 obyvatel, to je 10 % obyvatel Prahy 3. A ta vybavenost, která tam bude, je nedostatečná. Musím ale uznat, že oproti veřejnému projednání, jak to vypadalo v roce 2021 a 2022, se to nesrovnatelně zlepšilo, především zásluhou městské části. A například škol a školek tam bude dostatek, na rozdíl třeba od Vysočan v Praze 9. Ale stále je to málo.

Ve srovnání s miliardovými zisky developerů je to, co jste vyjednali pro město, považuji za naprosto nedostatečné. A pokud chcete řešit krizi bydlení, tak bez pražských brownfieldů ji opravdu nevyřešíme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji za perfektní dodržení času. A máme na řadě kolegu Turka – „Stupňující se krize na Pražské konzervatoři“.

Tomáš Turek – občan HMP: Dobrý den, dámy a pánové, já jsem chtěl poprosit o zahrnutí do vašeho programu bod, který jsem pojmenoval – „Stupňující se krize na Pražské konzervatoři v souvislosti s konkurzem na nového ředitele“. Včera jste dostali na vaše pracovní e-maily shrnutou základní problematiku, která se s tímto pojí. Především jsme to dali v listinné podobě na podatelnu, tedy vás poprosím o vaši reakci.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím odezněly příspěvky všech občanů, dostáváme k zastupitelům. Jako první Jan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo, dobré ráno, dámy a pánové. Já jenom poprosím, jestli by bylo možné k mému bodu, který se týká kapacit středních škol, pustit krátký úryvek z rozhovorů v médiích pana radního Antonína Klecandy.

VIDEO:

A. Klecanda: Já si myslím, že stejně, kdyby nemuseli taktizovat, tak i dost(?).

Moderátorka: Já musím říct, že jsem trochu konsternovaná. Takže vy jako radní říkáte – míst máme v Praze docela dost?

A. Klecanda: Je to tak.

Moderátorka: Žádným potenciálem u dětí nemrháme.

A. Klecanda: Je to tak.

Moderátorka: Vážně?

A. Klecanda: No určitě, určitě.

Moderátorka: Takže když jsem se vás chtěla ptát na slova primátora Bohuslava Svobody, který dal před Velikonocemi rozhovor Radiožurnálu, kde na téma nedostatku míst na středních školách řekl, že ten problém je možná spíše v tom, že maminky vidí své děti na gymnáziích. Že věc je složitá, protože má-li mít gymnázium nějakou kvalitu, tak vyžaduje také určité IQ u těch, kteří se o ta místa hlásí. Takže prostě problém je v rodičích, kteří sází na ambice, které ale neoprávněně u svých dětí vidí. Ty děti na ta gymnázia nemají.

A. Klecanda: Tak já neříkám, že ty děti nemají na gymnázia, to říkáte vy.

Moderátorka: Ne, ne, to říká pan primátor.

P. Čížinský (pokr.): Děkuji, to stačí, abychom si udělali obrázek. Tak děkuji za puštění.

To znamená, máme tady radního pro školství, který deklaruje, že veřejných středních škol je v Praze dostatek, že se neplýtvá potenciálem pražských dětí.

A my jsme tady Zastupitelstvo města, máme kontrolovat Radu, to je naše zákonná povinnost. Proto navrhuji zařadit bod – „K výrokům představitelů města o dostatečných kapacitách veřejných středních škol. A myslím, že to je potřeba, protože já mám zcela jiná data. Já mám zcela jiná data, že se plýtvá potenciálem pražských dětí. Že Praha má v poměru k uchazečům veřejných středních škol ve srovnání s ostatními kraji nedostatek, i kdybychom ignorovali střední Čechy.

Jasná data CERMATu hovoří o tom, že pražské děti mají o 30 bodů ze 100bodové škály přijímacích testů CERMATu více než v jiných krajích, aby se dostaly na střední školy. Což je zcela alarmující. Takže se jednoznačně potenciálem pražských dětí plýtvá. Takže ta data mám úplně jiná, než jaká zazněla.

A já bych chtěl tedy vyzvat pana radního pro školství Antonína Klecandu, aby nechal zařadit tento bod do projednání, aby doložil Zastupitelstvu, že kapacity veřejných středních škol jsou v Praze dostatečné, anebo aby odstoupil.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zelenka.

P. Zelenka: Dobré ráno, vážené dámy, vážení pánové, vážený pane primátore.

Já bych chtěl Zastupitelstvo požádat o podporu zařazení tisku, který jsem nazval – „K neoprávněnému monitoringu emailové komunikace volených zástupců pracovníky Magistrátu hl. m. Prahy.

Nevím, zdali jste všichni zaznamenali případ, který se stal v souvislosti s vydáváním parkovacích oprávnění už *****. Já jsem tehdy v prosinci loňského roku požádal jako zastupitel úřad magistrátu o informaci, kdo dostává tzv. parkovací karty pro krizový štáb? O tuto informaci, kterou mi vydal magistrát, mě následně požádala novinářka *****. Já jsem jí tu informaci poskytl, protože myslím, že média mají úplně stejná práva na informace, jako máme my zastupitelé.

A došlo k tomu, že magistrát se rozhodl, tehdy zřejmě *****, že v této věci podá trestní oznámení. A součástí toho trestního oznámení byl výpis mé emailové komunikace s paní novinářkou *****. Ale, prosím pěkně, byl to výpis emailové komunikace, kterou jsem vedl z adresy městské části. Z adresy, na kterou jsem mimochodem dostal tu odpověď od magistrátu.

Je to naprosto skandální. Já jsem se tu informaci dozvěděl od policie, když jsem byl podávat vysvětlení. A je překvapivé, že magistrát o tomto úkonu nemá žádný písemný záznam. Já jsem si vyžádal informaci, jak vlastně k tomuto incidentu došlo, jak je možné, že se tady nějaký úředník rozhodne, že si vyjede výpis voleného zástupce o tom, s kým si píše nebo kdo mu píše.

Tady, prosím pěkně, nejde o mě a o tenhle konkrétní případ, ale o to, že tady dochází k neoprávněnému zasahování do ústavou zaručeného soukromí. To zaprvé. Zadruhé jsem dostal odpověď, že odbor IT tento monitoring provádí víceméně na základě svého uvážení a přistupuje k nám, k zastupitelům jako k zaměstnancům. A v podstatě zdůvodnili tento zásah tím, že měli podezření – já s dovolením dokončím, pane primátore, že měli podezření, že došlo k trestnému činu. A tudíž podle zákoníku práce si vyjeli výpis komunikace z e-mailu, který magistrát vůbec nespravuje. Jenom prochází zdejšími servery.

Já se asi přihlásím ještě jednou...

Prim. Svoboda: To určitě, protože máme všichni stejná práva.

P. Zelenka: Ano, takže jenom poprosím o podporu zařazení tohoto bodu. Rád bych se...

Prim. Svoboda: Prosím Kamilu Matějkovou.

P. Zelenka: ...dostal k informacím, jak je to možné.

Prim. Svoboda: Děkuji, Kamila Matějková.

P. Matějková: Dobré ráno, já děkuji za slovo. A já bych ráda požádala o zařazení tisku – „K situaci ve vedení příspěvkových organizací v sociální oblasti“. Vysvětlím, proč.

Výstupy nezávislé investigativní žurnalistiky v minulých měsících opakovaně upozornily na nepřijatelné praktiky vedení některých příspěvkových organizací v sociální oblasti. V únoru se jednalo o zjištění, která se týkala *****, *****, který podle investigativců údajně rozdělával zakázky spolustraníků nebo sponzorům strany. „Deník N zmapoval smlouvy za 3,5 milionů korun, které dostaly ***** s vazbami na *****“, uvedl deník.

Mělo by jít např. o nákup nového auta, audit či nákup elektroniky nebo právní služby. Po týdenním váhání hlavní město ***** s tím, že – jak uvedla v médiích náměstkyně Udženija: „Hlavním zájmem je zajistit řádné fungování této organizace a zachovat důvěru veřejnosti v tuto důležitou instituci.“

O pouhé 2 měsíce později média přinesla další kauzu. Opět se týkala přihrávání zakázek vedení svým stranickým kolegům z ODS. Tentokrát však šlo o násobně vyšší částky. Konkrétně ***** do podzimních parlamentních voleb a ***** svému ***** spolustraníkově a spolupracovníkovi zakázky za téměř 30 milionů korun, z velké části v malém rozsahu.

Zjištění komentovala renomovaná mezinárodní agentura Transparency International, podle níž může jít o klientelismus a městská organizace by toto měla detailně vysvětlit. Na rozdíl ***** však v tomto případě ze strany vedení města žádná reakce nepřišla. Je ovšem třeba postupovat konzistentně, se zřetelem na řádné fungování městských služeb, se snahou o zachování důvěry veřejnosti v pražské organizace.

Navrhuji proto, aby Rada HMP zajistila zadání nezávislého auditu hospodaření příspěvkových organizací vedených ***** se zaměřením na zadávání veřejných zakázek. Důvodem pro toto prověření jsou zejména skutečnosti ohledně zadávání zakázek *****

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Tak děkuji. Pěkné dopoledne. Já dneska toho budu mít víc, dohromady asi 5 tisků, tak se postupně 5krát přihlásím, některé mám s kolegyněmi, které to nahlásí přede mnou, tak já to ještě potom obhájím dál.

První, co bych chtěl, je už potřetí tisk pod číslem 13010 – „Výzva k omluvě náměstka Zdenka Hřiba *****“. Jednou to neprošlo o hlas. Já doufám, kolegové, kolegyně, že to tentokrát podpoříte. Sám Zdeněk Hřib říká, že když někdo udělá chybu nebo někoho nařkne, falešně, nespravedlivě, lživě, takže by se měl umět omluvit. Tak já mu tady dávám příležitost, tak, aby se to nemuselo nikde řešit zase před soudem.

Myslím si, že ***** a to, co k tomu říkal Zdeněk Hřib veřejně po docela dlouhé období poškodilo jak ***** . Soudy jasně rozhodly, že tomu tak není. Já bych poprosil, abychom si místo mého projevu tady trochu osvěžili paměť, poprosím o spuštění videa. Se zvukem ale poprosím.

VIDEO:

Moderátor: V tuto chvíli poslechnou Patrika Nachera, který tady na jednom z těch křesel seděl v pátek v Událostech komentářích.

*P. Nacher: Ale oni torpédoujou fungující firmy. To není jenom to, že se o tom bavíme týden. My se o ***** bavíme od dubna. My se bavíme o firmě, která ztrojnásobila zisk za poslední 3 roky, která 2,5násobila zisk na zaměstnance. Když se podíváte na všechny ekonomické ukazatele, množství investic apod., tak ta firma jde nahoru. A jenom to, že my se o tom bavíme, tak ji samozřejmě poškozujeme. Protože to pak vyvolává dojem, že tam jsou nějaké problémy.*

*Moderátor: Tak, pane primátore, jak to je? Vy jste sám několikrát uvedl, že ten zisk ***** mohl být o stamiliony vyšší, než je, že tam je řada manažerských pochybení atd. Teď tady slyšíte hlas zástupce ANO, co na to říkáte?*

*P. Hřib: Tak skutečně ten problém je v tom, že vlastně zisk té firmy je o 300 milionů nižší, než by být mohl, a to z důvodu toho, že ta firma je vlastně zapletená ***** do ***** podvodu, protože dělala obchody ***** které nebyly dostatečně prověřeny. Namísto nějakých důkazů o tom, jak umí obchodovat na trhu s energiemi, vyžadovali vlastně jenom nějaký účet za elektriku od jednatele z jeho zahraničního bydliště.*

(HUDBA)

*Muž: Tak co, Zdeňku Hříbe, omluvíte se *****? Anebo jste sketa zbabělá a ***** domáhat omluvy jinak, kdy vás to bude bolet mnohem více?*

Prim. Svoboda: Čas! Děkuji. Pokračuje kolega Prokop.

P. Prokop: Já budu navrhovat dneska 2 tisky, tak možná trochu přetáhnu. Já se omlouvám.

Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, kolegyně, kolegové, já jsem především rád, že je tady právě náměstek Zdeněk Hřib, že si na dnešní zasedání udělal ve svém nabitém programu čas. To myslím vážně.

Ono to totiž není jenom tak. Tolik práce, tolik povinností, kolik má, je velmi úspěšný, na roztrhání, jezdí po jiných městech učit jiné zastupitele a starosty, jak dělat správně politickou práci. Aspoň tak vysvětloval svoje jízdy služebním autem po celé republice v médiích. Tak ještě že to auto má a že si s ním může dělat volební kampaň.

To by byl 1. bod, který bych chtěl probrat a který by se jmenoval – „Podezření na zneužívání služebního vozu Magistrátu HMP Zdeňka Hříba ve volební kampani“. A jeden z jeho aktuálních úspěchů, kterým se může pochlubit po republice, mají čest zažívat Pražané každý den. Ano, je to totální katastrofa s dopravou v Praze.

Prahou nejde projet, nejde ji ani objet. A je jedno, jestli jedete autem, anebo MHD či tramvají, stojí totiž úplně všechno a úplně všude. Omezit v jeden čas Pražský okruh u Lochkova a Slivence, magistrátu u Muzea a nájezd na Argentinskou, to muselo dát hodně přemýšlení. Ale výsledek to přineslo, ne že ne, absolutní kolaps.

A to je druhý tisk, který bychom navrhovali s kolegou Nekolným – „Koordinátor dopravních uzavírek“. Víte, my už dva roky tady s kolegou Nekolným navrhujeme konkrétní jednoduché řešení, jak předcházet dopravním kolapsům. A to je zřízení pozice dopravního koordinátora. V tom tisku to máme popsané. A tahle koalice za 2 roky to ani jednou nezařadila na program.

Takže, milí Pražané, vidíte, dneska stojíte v zácpě každý den, tak odpovědnost za to nese tahle koalice. A s napětím také sleduji, jak si mezi sebou v koalici posíláte přes sociální sítě a média vzkazy o tom, jak má, anebo nemá vypadat vaše další koaliční spolupráce, kdo může být náměstek nebo radní, kdo a za jakých podmínek, co by měl dělat, nebo dělat neměl. A já fakt nevěřím vlastním očím. Místo, abyste pracovali pro Prahu, tak si vyřizujete věci přes média, jak ***** to je něco neuvěřitelného.

A zaujala mě citace pana předsedy Portlíka *****, který řekl na otázku, jestli to bude konec koalice, že pan náměstek nemůže odstoupit, tak pan Portlík řekl: „Za nás určitě ne. Všichni jsme od voličů dostali mandát a s ním se pojí i určitá zodpovědnost. Takže my se teď soustředíme především na práci pro Pražany, a ne na tohle pirátské handlování, které s prací nesouvisí.“

Tak já bych řekl, že to není pravda. A my to tady vidíme každý měsíc. Protože jediné, co tady všichni v té koalici za mnou děláte, je handlování o vaše funkce, a o Prahu a Pražany vám vůbec nejde.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Prokop: Takže zařazuji tisk pana Hříba. Dávám to návrhovému výboru, děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji, vážené dámy a pánové. Já si dovolím společně s kolegou Scheinherrem zařadit tisk, který se bude jmenovat – „Navýšení prostředků na projekty BESIP pro rok 2025“, jako 1. bod pana náměstka Hříba.

Moc dobře všichni víme, že na TSK je připravena řada projektů, které jsou možné už okamžitě spustit jako výběrka k realizaci. Ale chybí „pouze“ jenom financování. My bychom vám rádi s tímto pomohli, takže navrhujeme zařazení tohoto bodu, ve kterém bychom chtěli schválit konkrétní objem finančních prostředků, který navýší právě prostředky na projekt BESIP pro rok 2025. Eventuálně mě doplní ještě potom Adam Scheinherr, protože samozřejmě řada těch projektů se připravovala za jeho působení v roli náměstka pro dopravu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegyni Rázgu.

P. Rázga: Děkuji za slovo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi krátce uvést materiál, který bych ráda předložila na dnešní jednání. Týká se krátkodobého ubytování na území hlavního města Prahy. Tedy ***** a podobných online platform.

Je to téma, které tu s námi bohužel není krátce, zvlášť v centrálních částech města Prahy. Typicky třeba na Praze 1 už dlouhodobě způsobuje zásadní problémy. Místní si stěžují na hluk, přetíženou infrastrukturu, narušování sousedských vztahů atd. Samosprávy zatím nemají dnes v ruce žádný skutečný účinný nástroj, jak tuto situaci řešit. A přitom hlavní město již tuším skoro před 3,5 lety připravilo legislativní návrh. Jedná se o sněmovní tisk 41, který by obcím umožnil krátkodobé ubytování regulovat.

V současné chvíli je také ve sněmovně projednáván tisk, který je vládní novelou zákona o cestovním ruchu, který obcím tuto regulaci též umožňuje. Nicméně díky tuším, že *****, tak je předložen pozměňovací návrh, který tuto regulaci vypouští. Tímto tématem jsme se zabývali také minulý týden na výboru pro hospodářský a strategický rozvoj, kde jsme valnou většinou přijali usnesení, které by mělo tuto problematiku řešit.

Proto tedy navrhuji tento bod, který je pod tiskem Z – 13166. Brzy ho dostanete také na stůl i s navrhovaným usnesením. A poprosila bych o jeho zařazení jako 1. bod radního Zábranského. Prosím moc všechny o podporu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím Stanislava Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore, dobré ráno, dámy a pánové.

Já navrhuji s kolegou Ondrou Prokopem bod „Zřízení koordinátora“. Je to jako 1. bod pana náměstka Hříba. Tady zlidověla hláška „Hříbova zácpa“. Já nechci být úplně takhle osobní, ale, pane náměstku, jste zodpovědný za tu dopravu, máte to v gesci. A myslím, že tady všichni vidí, že doprava poslední týden, čtrnáct dní je opravdu katastrofální.

Těch negativních vlivů nejen v rámci životního prostředí, stojíte tam dlouhé desítky minut, ne-li hodiny, dalo by se to spočítat opravdu v této době už, že to není katastrofa, ale je to krize. Je to vlastně krize, která se musí nějak řešit. Pořád nerozumím, proč za 2 roky nejsme schopní to dát na program, bavit se o tom věčně a zřídit koordinátora, který by zkusil rozklíčovat ten důvod, proč se tohle děje. Za mě je to horší a horší.

Takže já jsem si to zjišťoval i na TSK, volal jsem tam minulý týden. Bylo mi řečeno, že těch vlivů je tam více. Je potřeba za mě to řešit. Nebrat to v osobní rovině, ale říci, kde je ten problém.

Pražany to trápí napříč, a vůbec se tady nebavíme o politické příslušnosti, prostě je to trápí. A za nás, my jsme tady za Pražany, jsme tady voleni napříč, měli bychom tu situaci prostě řešit. Tak prosím, rád bych se, abyste se k tomu aspoň vyjádřil, řekl mi, kde vidíte ten problém a přistoupil k tomu zodpovědně, když je to vaše gesce. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Marianu Čapkovou.

P. Čapková: Vážené dámy, vážení pánové, já si dovoluji požádat o podporu zařazení dvou tisků.

První z nich je tisk k zahájení kroků k odkupu pozemků kolem vodní nádrže Džbán. Myslím si, že kauza Džbán tady zaznamenala poměrně velkou pozornost v minulém volebním období. A v tuto chvíli se nabízí šance, že společnost MOLEPO, vlastník pozemků u vodní nádrže Džbán, nabízí odkup těch pozemků, které by ve velké míře pomohly k obnovení toho, co v minulosti si pamatujeme jako běžnou záležitost. A to sice rekreaci a volný pohyb kolem vodní nádrže Džbán.

Já bych ráda zařadila tisk, který ukládá Radě hlavního města Prahy, tedy nejmenovitě, ale předpokládám, že se to bude týkat pana radního Adama Zábranského, k tomu, aby zahájil jednání s vlastníkem pozemků na území Vokovice se společností MOLEPO za účelem jejich převodu do vlastnictví hlavního města Prahy. Bude k tomu potřeba zajistit podklady, aktualizovaný znalecký posudek, ekonomickou analýzu... Ale to už jsou ty následné body, ta hlavní věc je vůbec vstoupit do jednání.

Druhý tisk, který bych ráda předložila dnes, je k financování Akademie umění a kultury pro seniory na území hlavního města Prahy. Už to předdesílal kolega Patrik Nacher, který je spolupředkladatelem tohoto tisku. A jde o to, že v tuto chvíli probíhají na pražských základních uměleckých školách kurzy pro seniory v hudební a další umělecké náplni, výtvarné. A v tuto chvíli je na ně v rozpočtu alokována částka, ale ta v tuto chvíli není čerpána. A je na ředitelích základních uměleckých škol, aby ten rozběhlý program dofinancovali ze svých financí.

My jsme se shodli na školském výboru, že budeme usilovat o to, aby došlo k dofinancování minimálně tohoto běhu, který je již načatý. To znamená od ledna do května, června 2025. A na zvážení je další financování tohoto seniory velice oblíbeného programu na našich základních uměleckých školách.

Takže já moc děkuji a budu žádat o podporu těchto dvou bohubilých záležitostí.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Kovářik s přednostním právem.

P. Kovářik: Já děkuji, přeji krásný den. Jenom bych docela rád, abychom si uvědomili, že Akademie seniorů probíhají na stovkách, dokonce je to přes tisícovku škol v Praze, ale ve všech ostatních normálně senioři tuto Akademii řádně platí, případně to je součást grantového programu.

Anomálie, kterou si tady někdo napáchal v minulosti na ZUŠkách, týká se to všehovšudy 17 subjektů, jsem v loňském roce říkal, že je to naposled. Už to tady v Zastupitelstvu zaznělo, že tato anomálie je zcela nelogická. A je samozřejmě naprosto nelogická i z hlediska těch seniorů.

Představte si, že senior chodí na Akademii, kde dělá dějiny Prahy nebo dějiny České republiky, tam si zaplatí. A zároveň chodí hrát na housle, kde mu to platí hlavní město Praha. Je to logické? No naprosto není.

Paní kolegyně Čapková to ví od loňského roku, že to mělo už dávno skončit. A proto mně přijde naprosto nelogické pokrytectví tady říkat, že jednu skupinu seniorů v jedné specifické oblasti budeme preferovat proti jiným seniorům ve všech jiných oblastech.

Pokud je senior, který chce studovat právo v Akademii třetího věku, tak si to normálně zaplatí. Takže asi ten, který má blízko k právu nebo k jinému výtvarnému umění nebo k matematice nebo k dějinám, tak je jiný senior než ten, který jde na ZUŠ. Já teda tohle, to se na mě nezlobte, paní kolegyně, nečekal bych od vás, že budete chtít jednoho seniora preferovat proti druhému seniorovi.

Považuji to od vás za poněkud specifický mechanismus, jak se zviditelňovat, místo toho, abychom řešili věci systémově. A trochu mě to na vás, paní kolegyně, mrzí. Já chápu, že to neposloucháte a že neslyšíte ani odpověď na váš návrh materiálu, a jenom říkám, že takhle to fakt dělat nejde.

Když si chceme mezi seniory rozdmýchávat vášně tím, že 90 % z nich nic nepřidáme a 10 % z nich chcete přidat, neoblubujme je tímto způsobem. Říkal jsem to již loni, že tyhle věci nemáme dělat, a došlo na to. Navíc na tom v rozpočtu nemáme. Není pravdou, že na to jsou peníze v rozpočtu. To je zase další lež.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Já děkuji. Co se týče té dopravy, k tomu se vyjádřím za chvíli, nicméně určitě podporuji BESIP. To rozhodně ano, budu rád, když přestane třeba i hnutí ANO blokovat ty záležitosti, které zvýší bezpečnost účastníků silničního provozu, třeba i na městských částech.

Ale co se týče *****, tak já tady ocituji *****. „***** však zjistil, že policisté konkrétně prověřují obchody *****, které se uskutečnily mezi dubnem a říjnem 2015. Tedy v éře, kdy ***** vedl současný *****. Město, které firmu ovládá, řídil po volbách 2014 tým *****. V dozorčí radě ***** tehdy seděli zástupci bývalé koalice. *****.“

A teď to zajímavé. „Specializovaný finanční úřad“. Pane poslanče, připomenu, že v této době finanční úřad byl *****. Vy jste řídili *****. Byl tam nějaký ***** zkuste nějak jako zapátrat, ze které jsou strany.

To znamená: „***** specializovaný finanční úřad při vyšetřování dospěl ke zjištění, že ***** ač šlo o neznámou firmu, dostatečně neprověřila.“ To je velice důležité – dostatečně si je neprověřila. Podle ***** nedostatečně prověřila tady tohle.

A stále cituji *****: „Nešlo přitom o jedinou pochybnost. ***** finančnímu úřadu přiznala, že ***** neměla od Energetického regulačního úřadu ani licenci na obchod s energiemi. Specializovaný finanční úřad také zjistil *****. V době, kdy jí ***** platila stamiliony, posílala ***** peníze na účty dalších společností. Ty sídlily většinou na virtuálních adresách, kde jsou běžně přihlášeny desítky nebo stovky dalších společností. ***** a s finančním úřadem nekomunikovaly.

Z popsanych skutečností vyplývá, že se jedná o organizovanou skupinu, kdy v rámci účelově vytvořených řetězců firem lze konstatovat ***** získala neoprávněný nárok na odpočet předmětných plnění, čímž došlo *****.“ Napsal specializovaný finanční úřad. Připomenu, tehdy pod kontrolou *****.

A teď ještě citace *****. "Měl jste tušení, že není něco v pořádku?“ A odpovídá *****: „Vzhledem k tomu, že jsme firmu dostatečně prověřili, nebyl s nimi jakýkoli problém, neměli jsme jakoukoli indicii, že se může jednat o *****. ***** firmy byly schované *****. My jsme je neznali, nemohli jsme vědět, že se za nimi skrývá dalších x-firem.“

Takže jediný, v čem se lišil...

Prim. Svoboda: Čas!

Nám. Hřib: ...specializovaný finanční úřad a *****...

Prim. Svoboda: Čas!

Nám. Hřib: ...je v tom, zdali jsme to dostatečně prověřili.

Prim. Svoboda: Platí to pro všechny, Nacher má faktickou.

P. Nacher: Využil jsem přednostní právo, abych reagoval. Zdeněk Hřib teď nenavrhl žádný bod, takže také měl přednostní právo, tak já v tom případě také toho využiji.

A řekl bych k tomu tisku zaprvé, že jsem předtím nestačil říct, že ho chci zařadit jako 1. bod pana náměstka Hřiba. To je důležité konstatování.

Pak bych chtěl pana náměstka Hřiba požádat, aby tyhle věcné, byť nepřesné a já bych řekl „mimošné“ argumenty, aby používal až v tom bodě, nikoli v bodě programu. A zatřetí, mně je úplně jedno, co kdo říkal někde jinde. My tady teď hodnotíme, jsme v komunální politice na Zastupitelstvu. Zdeněk Hřib svého času obvinil ***** Teď soud rozhodl, že takhle není. Tečka. Všechno ostatní jsou nějaké pohádky, které si nechte někam jinam.

Notabene se odvolávat na úřad, on je tedy nezávislý úřad, nevím, proč tam pořád ***** , ale odvolávat se na úřad, který vedl ***** zároveň nenecháš nit suchou, mně přijde trochu pokrytecké.

To znamená, to, co řekl finanční analytický útvar, Ministerstvo financí, je mi úplně jedno. Podstata je, že veřejně proběhla dehonestace ze strany tehdejšího primátora. Soud konstatoval, že to je jinak. Tento modus operandi se tady ukazuje, opakuje. Na minulém Zastupitelstvu to bylo o Pražských službách. Je to vždycky útok na nějakou městskou firmu. Tady je konstatování soudu černé na bílém, že to tak není. A já nechci nic jiného než místo výmluv na to, co řekl někdo jiný, to mě vůbec, Zdeňku, nezajímá, aby ses tady ***** . Protože stejně to takhle může dopadnout s dalšími městskými firmami. To je úplně jednoduché.

A můžeš tam najít citací třeba 35, je mi to úplně jedno. Mně je to úplně jedno. Podstatné je, co ty jsi řekl jako primátor. Tečka. Tím to začíná a končí. Prostě, nemáš vystupovat tímhle způsobem, když to není rozhodnutí soudu černé na bílém.

A pak bych chtěl teda vyzvat, abys meritorně o tom hovořil, když jsi teda tak pevný v kramflecích, až po zařazení toho bodu. Je to první tvůj bod, zařadíme ho tam, pak o tom debatujeme. A já jsem pak přihlášený, poprosím, abyste mě pak vrátili do pořadí, jsem před Prokopem. Mám další tisky, děkuji.

Prim. Svoboda: Tak, já bych jenom připomněl, že v jednacím řádu máme takzvanou technickou a faktickou. Technická a faktická jsou vystoupení, které reagují na předcházejícího řečníka. A jediný rozdíl proti normálním mluvením je to, že trvá jenom 2 minuty. Nebudu tedy dávat přednostní hlasy někomu, kdo se hlásí jako odpověď s reakcí, ale budu žádat, aby žádal o technickou nebo faktickou, tak, jak to říká jednací řád. A to znamená, že to bude mít o minutu kratší. Faktická. Dvě minuty. Hřib.

Nám. Hřib: Ano, děkuji. Děkuji, pane primátor, já se vlezu do dvou minut.

Patriku, ještě jednou. ***** ne Hřib, ***** ten specializovaný finanční úřad pod vašim vedením. A od soudu to bylo černé na bílém, protože to dokonce uznal i soud nižší instance.

To znamená, pokud to nebyl schopen ***** vysvětlit ani finančnímu úřadu pod ***** , a potom ani soudům, já nevím, kde je chyba. Ale určitě bych netvrdil, že v momentě, kdy ***** tenhle ten problém na specializovaném finančním úřadu, který tady zaklekával i ostatní firmy, jak se pak ukázalo, tak tohle to bych neházel na tvém místě na jiné.

Takže pokud tady někdo poškodil ***** , tak jediné finanční správa ***** . A ještě jednou, liší se to ***** , ten specializovaný finanční úřad, pouze v tom, zdali ta dotyčná společnost byla, nebo nebyla dostatečně prověřena. Protože ***** , tam, Patriku, byly. Ty peníze skutečně zmizely, akorát tahle firma nějakým způsobem říkala, že za to nemůže.

A co se týče toho, že nakonec si finančák došlápl ***** , tak to tady také ***** popisuje v tom článku. Je to kontrola, kterou se na nás snaží finanční úřad získat peníze. ***** finanční úřad. Pokud rozkryli řetězec firem, které způsobily podvod, tak většina těchto firem již zanikla. Takže ***** říká, že tam byl podvod. Takže peníze od nich už neuvidí. A my jsme zůstali jako konečný subjekt. Finanční úřad ví, že od nás by mohl peníze získat.

Takže já jenom dodávám, že ***** jenom kvůli těm sporům s finančním úřadem, ale také kvůli absurdně ***** a nerespektování rozsudku Ústavního soudu ohledně poskytování informací...

Prim. Svoboda: Konec! Čas vyčerpán. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Já bych se rád připojil, říkal jsem to včera na poradě předsedů klubů, hovořil jsem o tom s Patrikem, rád bych se připodepsal i k návrhu jeho tisku, který předkládáme potřetí. Právě na omluvu pana náměstka Hřiba *****

To, co jsme tady teď slyšeli poslední minuty, to jsou doopravdy irelevantní věci. A zase do toho, že finanční úřad, že ***** , nebo takto. Vy, pane Hříbe, vždycky máte perfektní vlastnost odvádět od podstaty, od meritů věci. Proč třeba je tento tisk předkládán? Z jakého důvodu? Byl byste schopen tady pak hovořit hodiny o naprosto irelevantních věcech a všechno zamotat do nějakého kompletního guláše. Tady se vžil název „pražská bramboračka“. Takže tady máme takovouto "pražskou bramboračku“.

Takže já tento tisk naprosto schvaluji, připodepíšu se rád pod něj. A ano, byl to, jak říkáte, ***** , že tam byly jiné důvody. Toto byl váš hlavní důvod, na kterém jste celé toto založil. Celou tu kauzu, která dopadla, jak dopadla. Že tam byly ***** , dobře, soudy rozhodly. Rozhodly tak, že ***** odsouzené. To víte, jak vlastně to probíhalo, na jakých instancích a co všechno byly závěry jednotlivých soudů.

Ale, o co se jedná. Nechci spekulovat na pozadí. Tady šlo o to vyměnit ***** společnost, která měla objemy v řádech desítek miliard. Svojí činností a restrukturalizací, kterou ***** , tak dokonce ***** zaplatila koupi těch akcí, které původně byla půjčka, co garantovalo město.

To mně i tady pan primátor v jedné z předchozích diskusí, poněvadž toto diskutujeme už měsíce, potvrdil. ***** sama zaplatila půjčku, tu, která byla pro nákup ***** . Takže ***** městem. A následně, po krocích Pirátů, bohužel ***** , ale vždycky, co děláte, se totálně zpacká, tak víceméně ***** zisku a obrovských ***** městu právě na rozvoj škol, o čem se tady bavíme, nebo sportovišť. Tak více méně to byla firma, která najednou byla zralá na bankrot. A město muselo zachraňovat tuto ***** půjčkou, navíc ještě ***** garancí na nákup ***** .

Takže, prosím, říkejme si fakta, tato omluva by doopravdy měla nastat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nacher, faktická. Dvě minuty.

P. Nacher: Ano, respektuji, faktická. Takže znovu.

My jsme na Zastupitelstvu hlavního města Prahy, a tady řešíme to, co se má dít na úrovni hlavního města Prahy. A zodpovědnost členů Rady. V tomhle případě náměstka primátora, bývalého primátora.

Zdeněk Hřib tady pronášel různé věci. Já mám tady jednu citaci z jeho tweetu: „Jsem rád, že koaliční partneři konečně uznali, že ***** nemá co dělat. Jak jsem tvrdil už před rokem a půl.“ To byl prostě soustavný útok, jako to děláte u jiných městských firm teď. „Tím tedy definitivně končí v Praze éra, kdy část zisku městské firmy mohl někdo nacpat do kapsy sobě samému nebo *****.“

Což jsou obvinění docela drsná. Teď je pravomocně pravomocný rozsudek, který říká úplný opak. Jinými slovy, Zdeněk Hřib uznává jen ty pravomocné rozsudky, které se mu hodí. Protože on tam o jednom z nich mluví, o nějakém ***** . Ale tady je pravomocný rozsudek, který říká, že to takhle nebylo, ***** ty peníze vrátil. To byly v tom videu ty ukázky z těch médií. A média také rád Zdeněk Hřib cituje.

Já jsem tam dal to video, takže já se pak přihlásím klidně znovu, pustím to video znovu. Je to minuta čtyřicet. A tam jsou citace a titulky z médií. Pravomocný rozsudek. ***** peníze zpátky. To je přece to, čím jste tady minule argumentovali. ***** , co jste tady rozdávali. Tak buď to platí, nebo to neplatí.

Takže máme pravomocný rozsudek, máme výstupy v médiích. A my chceme jenom, aby ***** . To je úplně jednoduché. A to, co řekl finanční analytický útvar, ***** irelevantní. Vymlouvat se stále na nějaké úředníky, nebo na někoho, to by ti šlo dobře. Ted' jde o tu omluvu.

Prim. Svoboda: Dvě minuty. Kolega Hřib má faktickou, pak jste vy.

Nám. Hřib: Já děkuji. Tak, Patriku, ještě jednou. Když pustíš to video znovu, klidně si ho můžeme pustit opakovaně. Já tam říkám, ***** To uznal i ***** že byla zapletena. Ten jediný rozdíl je v tom, jestli ***** prověřila nebo neproověřila dostatečně, tu společnost, která byla označena i finanční zprávou ***** . O tom to celé je.

A já ti ještě jednou ocituji, co napsal specializovaný finanční úřad ***** do té svojí zprávy. Cituji z článku ***** „Z popsaných skutečností vyplývá, že se jedná o organizovanou skupinu, kde v rámci účelově vytvořených řetězců firem lze konstatovat ***** . ***** získala neoprávněný nárok na odpočet z předmětných plnění, čímž došlo ke zneužití systému *****

Napsal specializovaný finanční úřad. A já dodávám, že tehdy pod ***** . Znovu cituji *****: „Peníze, které ***** na účet ***** , nakonec podle zjištění kontrolorů skončily na účtech v několika zemích. Zmapované toky peněz lze vysledovat na zahraniční účty v Polské republice, v Černé Hoře, na Kypru, v Turecké republice a v Rumunsku. Což odpovídá tomu, že bylo finanční prostředky získané podvodnou činností nutné vyvést ven mimo tuzemsko a působnost tuzemských orgánů. Uvedl specializovaný finanční úřad.“

Opět dodávám, já – pod vedením ***** . Znovu cituji *****: „Podle specializovaného finančního úřadu ***** měla dostatek indicií, aby vše sama odhalila. Mohla či měla vědět, že se účastní ***** uzavřeli kontroloři.“

Prim. Svoboda: Čas! Kolega Čížinský, připraví se s přednostním právem. Ano, takže vy.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych se nyní rád obrátil na pana náměstka Jiřího Pospíšila. Nejdřív tedy všem Jiřím všechno nejlepší k dnešnímu svátku.

Ale chtěl bych se zeptat, pane náměstku, já jsem tady minule interpeloval Šlechtovou restauraci. Interpeloval jsem, že mělo být vyhodnoceno výběrové řízení na dokončení. A ten termín dávno uplynul a ta zakázka nebyla ještě ani vyhlášena.

Vy jste mi říkal, že mi odpovíte písemně. Ale já si toho nejsem vědom, že bych dostal jakoukoli odpověď. Takže já tady navrhuji bod – „Informace o průběhu dokončení Šlechtovy restaurace.“ Prosím o prověření, jestli jste mi tedy odpovídal, nebo neodpovídal. Jak říkám, já jsem kontroloval svoji e-mailovou schránku, maily mi chodí, nic jsem nedostal. Což si myslím, že bych měl dostat, když mi bylo slíbena reakce písemně. A tak prosím o zařazení tohoto bodu, abych tady ty informace dostal. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Přednostní právo. Připraví se kolega Zelenka.

P. Arnotová: Děkuji. Já se nebudu pouštět do věcné stránky sporu *****, ale myslím si, že by tady mělo zaznít, že je nevhodné označovat speciální finanční úřad jako úřad, který byl pod vlivem někoho, *****.

Prostě dopouštíme se tady toho, že ohrožujeme nezávislost institucí. Ta instituce je státní orgán, vykonává státní správu a říkat, že je pod vlivem někoho, je nebezpečné. Je to ohrožení demokracie. Takže, prosím, nedopouštějme se tady toho. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zelenka. Připraví se Kamila Matějková.

P. Zelenka: Děkuji. Tak já bych rád dokončil ještě zdůvodnění předkladu toho tisku k neoprávněnému monitoringu e-mailové komunikace zastupitele městské části. A chtěl bych říct, že po zveřejnění této kauzy se mi ozvalo několik zaměstnanců magistrátu, kteří mi napsali, že mají podezření, že jejich e-mailová komunikace byla sledována. A to včetně obsahu. A že s tím byli konfrontováni v průběhu svých pracovních pohovorů zde na magistrátu.

Takže já bych rád, kdybychom tento bod zařadili a mohli probrat a slyšet od pana ředitele IT, jak je možné, že vůbec k takovým zásahům dochází. Protože i když je zákon úplně striktně nevylučuje, tak podléhají nějaké kontrole. A zadruhé bych rád navrhl, nebo požádal, zaúkoloval vedení magistrátu, aby tomuto učinilo přítrž. Aby zde byla jasná pravidla, jak případně pracovní e-maily mohou, a za jakých podmínek, být sledovány, jak bude tento proces nastaven.

Neberme to prosím na lehkou váhu. Vidíme, že fungování institucí je poměrně křehká záležitost a záleží pouze na tom, že jsou dodržována pravidla a zákony. A to je alfa omega fungování i nás politiků. Měli bychom toto vyžadovat i od úřadu, který nám k tomu politickému fungování poskytuje podporu a který také má vlastně vykonávat tu politickou vůli.

Chtěl bych ještě dodat, nebo zopakovat, že se to týká i městských částí. A to jsou nezávislé entity na magistrátu. Je to podobné, jako kdyby krajský úřad kontroloval e-maily obcí v kraji. Prostě tohle to není možné. Jsou tam výkony státní správy a kraj je odvolacím orgánem. Prostě tohle to není možné. Politikům píšou občané. Přece nemůžou žít v tom, že bez jakéhokoliv oprávnění dojde k tomu, že je tahle komunikace monitorována. To může být jenom na základě přesně daných pravidel.

Takže ještě jednou prosím o podporu zařazení tohoto tisku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Jenom vás bezprostředně upozorním, že žádný člen Zastupitelstva nemůže zaúkolovat někoho. To nejde. To se musí udělat rozhodnutím. Řekl jste, že zaúkolujete vedení, tak jenom říkám, že to nejde, abyste to potom nevyžadoval.

Kolegyně Matějková.

P. Matějková: Děkuji za slovo. Já se vrátím také k své žádosti o zařazení tisku na program. Jedná se o tisk „K situaci ve vedení příspěvkových organizací v sociální oblasti“. A dokončím svůj předklad.

Jedná se o to, že v tisku navrhuji, aby Rada hlavního města Prahy zajistila zadání nezávislého auditu hospodaření příspěvkových organizací ***** se zaměřením na zadávání veřejných zakázek. Důvodem tohoto prověření jsou zejména skutečnosti ohledně zadávání zakázek firmě Oxixo, s. r. o.

Firma Oxixo je vlastněna a jeden čas byla aktivně vedena a zastupována ***** . Velká část zakázek společnosti Oxixo byla zadávána v režimu zakázky malého rozsahu, kde je veřejná soutěž významně omezena. A firma Oxixo dle registru smluv v rámci veřejného sektoru dodává ***** . Žádné jiné veřejné zakázky tato firma nemá.

Výše uvedené skutečnosti vyvolávají pochyby o tom, zda při zadávání veřejných zakázek nedošlo ke střetu zájmů a zda byly opravdu dodrženy všechny zákonné postupy. Tedy – na základě jakých kritérií byla firma Oxixo v rámci daných zakázek oslovená, jaké poskytla reference, jak byla zajištěna hospodárnost a adekvátnost ceny. To znamená, zda byly oslovovány i další firmy nebo byla oslovována firma Oxixo napřímo. Či jak byl ošetřen střet zájmů. Já děkuji a žádám o podporu zařazení tohoto tisku na program.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Patrika Nachera.

P. Nacher: Tak děkuji. Já teď budu mít ještě dva tisky. Snad to stihnu do tří minut, jak se přihlásím znovu s přednostním právem, tak to hlásím dopředu.

Zaprve ještě jedna reakce na Zdeňka Hřiba. A děkuji Kateřině Arnotové za to, co řekla. On tady stále směšuje ministerstva a nezávislé instituce, dává jim tyhle politické nálepky. A jakkoliv by si o ANO neopřel ani kolo, tak najednou se odvolává na instituce, které ***** . Tak to je fakt paradox. On má politickou zodpovědnost a nemůže se vymlouvat na úředníky. I když to vlastně tady dělá celou dobu, co je tady na magistrátu.

Já bych chtěl podpořit dva zařazené tisky, které už moje kolegyně nahlásily. První je ta problematika ***** , tisk Z - 13166. Vy víte, že tu problematiku krátkodobého ubytování řešíme i v Poslanecké sněmovně. Tak bych vás rád podpořil, abychom v tomhle šli politicky napříč koalice/opozice. A schválili jsme tady vlastně další takové usnesení, které vytvoří tlak na to, aby se nám v Poslanecké sněmovně podařilo prosadit klíčové pozměňovací návrhy k tomu e-turistovi, které skutečně aspoň trošičku řeší tu problematiku krátkodobého ubytování v centru města.

Je tam konstatační část, je tam část, kde něco žádáme. A ukládací část Radě a primátorovi hlavního města Prahy. Tisk Z - 13166. O tom už mluvila moje kolegyně Barbora Rázga.

Ten druhý tisk, který bych chtěl podpořit a požádat i vás o podporu je tisk Z - 13163, který dneska tady prezentovala kolegyně Čapková. A týká se právě ukončení financování Akademie seniorů.

Já mám tady i dopis a e-mail od nich, kde oni si stěžují na přístup pana radního Kovářika, který už se k tomu tady lehce vyjádřil. Který napsal diplomaticky – a oni píšou „až geniálně“ – ten svůj podnět, kde on vlastně v podstatě ten projekt neruší. Jen konstatuje, že na něj neposkytne žádné finance.

Takže, pojd'me se tady o tom pobavit, není to nic proti ničemu. Zase tak velká částka to není, pane kolego. Máme tady přes 100 miliard na účtu, abychom tady šetřili na seniorech, kteří se jdou dovzdělávat a trávit volný čas v ZUŠkách. Já vám děkuji za zařazení tohoto tisku.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já ještě navrhnu jeden bod, který se bude jmenovat – „Podezření na střet zájmů Zdeňka Hříba při výběrových řízeních na ředitele dopravního podniku a žádost o audit těchto výběrových řízení“. Vysvětlím, proč.

14. 10. 2024, minulý rok zasáhla policie na dopravním podniku. Už poněkolkáté pod kuratelou Zdeňka Hříba, v té době předsedy dozorčí rady. Potom skončili 4 ředitele dopravního podniku. Byla vypsána 4 výběrová řízení na ty ředitele. Generální ředitel, jak všichni víme, skončil fiaskem. Nebyl vybrán nikdo a pokračuje původně pověřený ředitel pan Urbánek.

Určitě nezpochybňuji jeho kompetenci, ale skončilo to fiaskem. Technický ředitel pro metro taktéž skončil fiaskem. Nikdo nebyl vybrán. Personální ředitel byl vybrán. Byla vybrána Marie Mourková. Zajímavé je, že ani my, členové dozorčí rady, nemáme k dispozici životopisy. Pan Hříb je před námi tajil, tak já jsem si je obstaral.

A u paní Mourkové je velmi zajímavé, že v životopise uvádí, že *****. To byla přesně ta minimální kritická hodnota, která byla vůbec pro možnost podání přihlášky do výběrové řízení. Pro zajímavost, dopravní podnik má 11 200 zaměstnanců. Tak mě by zajímalo, jestli stejně jako u Metra D se prověřují ty reference, tak jestli bylo prověřeno u paní Mourkové, že opravdu *****.

Ale to zajímavější je bezpečnostní ředitel, přátelé. A tady prosím o pozornost, prosím je promítnout za mnou, ať je vidět, o čem se bavíme. Tak výběrové řízení na bezpečnostního ředitele vyhrál nějaký pan Jan Krejčí, kterému ***** když ***** auto. On v té době ***** na *****.

Za to dostal ***** . A následně ještě jednou ***** . Takže asi podobně ***** . A to ho stálo ***** a dále ***** . A nejzajímavější na tom je, že vyhlášené výběrové řízení na tyto ředitele bylo v době, kdy pan Krejčí ještě pořád ***** . A ***** , kdy dával přihlášku do výběrové řízení.

Takže mě by zajímalo, jestli ***** apod., protože v době přihlášky ***** až na konci minulého roku.

A ještě zajímavější je, kde se pan Krejčí vzal a proč byl vybrán? Představte si, že existuje nějaký ***** , kterého Zdeněk Hříb údajně ***** .

Prim. Svoboda: Čas. Kolega Hušbauer.

P. Prokop: Já to dokončím, já to dokončím, pardon.

Prim. Svoboda: Moje rozhodnutí o tom, že čas vypršel, je konečné. Nelze o něm diskutovat.

P. Prokop: Dobře, děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hušbauer.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore. Rád bych tímto podpořil návrh kolegů Prokopa a Nekolného ve věci koordinátora dopravy. Jelikož nejenom dnes jsme se mohli přesvědčit, jak to v Praze nefunguje už dlouhodobě.

A už se nejen domnívám, ale jsem přesvědčen, že pan náměstek Hřib díky své aktuální vytíženosti v roli nejen předsedy své strany, nezvládá své povinnosti v roli náměstka. A toto je jedna z věcí, která by mu mohla za mě, nebo respektive za nás, pomoci.

A dále, když jsem na posledním Zastupitelstvu slyšel vyjádření radního Kovářika jako reakci na předkládaný materiál právě pana náměstka Hřiba ve věci strategických investic, tak dávám zatím bez návrhu tisku k zamyšlení, zda pro efektivnější řízení investiční politiky města, lepší komunikaci a naplnění priorit prohlášení Rady, a především potřeb města a jeho občanů by neměla být svěřena gesta odboru investic právě panu radnímu pro finance.

Já tady nevidím pana náměstka Hřiba, ale jen bych ho chtěl ubezpečit, že k tomu nepotřebuji mít nastudovaný zákon. A chtěl bych ho tímto ušetřit reakce, protože si stačí přečíst vaši koaliční smlouvu. I když vlastně nikdo neví, zda vůbec se tomu dá říkat dneska koalice. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Koláře.

P. Kolář: Pane primátore, děkuji za slovo. Já navážu na Honzu Hušbauera v tom, že bych se rád připojil k tisku Standy Nekolného a Ondry Prokopa a podpořil ho. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji.

P. Kolář: Já ještě neskončil, omlouvám se, děkoval jsem Standovi za to, že mi poradil jméno. Tak ten hlavní důvod, proč jsem se přihlásil je fakt, že jsem v tomhle hovořil už několikrát. A pana Hřiba jsem několikrát také žádal o odpověď za občany. A ono se nic nezměnilo. Mně naši občané jako volenému a zastupiteli stále píší, že situace v dopravě je horší a horší.

Dneska ráno jsme byli svědky něčeho, já jsem si nestihl udělat printscreen, ale opravdu jsem takhle červenou dopravní mapu ještě neviděl. A nemění se nic, nedaří se. A tak se musím zeptat, jestli tedy náměstek pro dopravu o tomhle problému, nebo je to součást nějakého „konspiračního plánu“, jak píšou média, na odstranění řidičů z ulic, nahnání lidí čistě do MHD. Samozřejmě chápeme, že tento problém není jen o jednotlivcích, ale je to i o tom, že pak se komplikuje příjezd hasičů, komplikuje se průjezdnost pro služby města. To znamená popeláře, IZS, ale samozřejmě je to i nápor na životní prostředí.

Protože ta auta prostě stojí, výfukové zplodiny samozřejmě odcházejí, ne všichni mají start-stop, a jsou v těch místech, koncentrují se, projíždějící auto má těch zplodin daleko méně, takže se zhoršuje kvalita ovzduší. A mně připadá, že bez koordinátora staveb pan Hřib svoji práci nezvládá. Takže prosím, podpořte zařazení tohoto tisku a pojďme se bavit o tom, jak tu situaci zlepšit, začíná být opravdu neúnosná. A teď děkuji za slovo, pane primátore.

Prim. Svoboda: Já děkuji, ještě jenom se omluvám, že jsem vás přerušil, ale přidal bych vám 10 vteřin. Kolegyně Rázga je na řadě.

P. Rázga: Kolegyně kolegové, děkuji. Prosím o zařazení opět bodu, který se týká fungování městské společnosti Operátor ICT. Konkrétně způsobu, jakým probíhají výběrová řízení na členy představenstva.

K tomuto tématu mě přivedly odpovědi na moji interpelaci od pana radního Mazura. Z těch odpovědí totiž vyplývá několik věcí, které podle mě nemůžeme jen tak přejít. Vzniká tu důvodné podezření, že se při výběrových řízeních nerespektují pravidla, která jsme si sami nastavili. Ať už jde o protikorupční strategii hlavního města Prahy, nebo certifikovaný systém ABMS podle normy ISO 370.1, za jejíž zavedení byly vynaloženy nemalé prostředky.

Takže prosím o zařazení tohoto bodu s názvem – „Fungování Operátora ICT,“ – a prosím o jeho zařazení za body pana radního Kovářika, vzhledem k tomu, že pan radní žádné body dnes zatím nepředkládá. Moc děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Stanislava Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Já bych chtěl podpořit bod, návrh bodu kolegy Patrika Nachera, a to je omluva pana náměstka Hřiba *****. Jelikož, co tady předvádí pan Hřib, je za mě opravdu neskutečné.

Ta jeho argumentace, to je přesně to, co si poslední dobu říkáme, ta politická kultura. Z jeho strany ta politická kultura je za mě ubohá, protože on v té době tuším, že byl primátor, je to nějaká autorita. A on tady prostě tímto výrokem, kdy samozřejmě teď to hází na média, potažmo dokonce na instituce, které jsou nezávislé, a hned to samozřejmě *****, tak on vytváří permanentní tlak. Vždycky vyzobne to, co potřebuje, pak vytváří permanentní tlak na ty *****, kde přesně tady tímto tlakem vlastně docílil toho, že *****.

Takže prosím, chovejte se někde opravdu jak chlap a omluvte se, anebo tohle nedělejte. Nevybírejte si to, co se vám hodí, a v případě, že to nevyjde, tak to hodíte na média. Že jste citoval média, potažmo to hodíte na instituce, a ještě nezávislou instituci označíte, že je vlastně *****. Tohle se opravdu nedělá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím, Davida Bodečka.

P. Bodeček: Děkuji, panu primátore, za slovo, kolegové, dobré dopoledne. Já jsem si poznačil dvě poznámky.

Chtěl bych reagovat na dva občany, kteří vystoupili na začátku tady tohoto bodu. Nejprve klasicky k jednacímu řádu. Já bych si ho přisvojil, nicméně upozorňuji na jednu věc. A možná mě opravíte, že my stále jedeme podle zastaralého jednacího řádu, kde máme vlastně staré lhůty. Vybavuji si, že my jsme naposledy neschválili ten jednací řád. A byli jsme upozorněni například na změnu lhůt pro svolání mimořádného zasedání Zastupitelstva. Myslím, že tam se to posunulo z 15 na 21 dnů.

Takže si myslím, že tento materiál by opravdu měl být co nejdříve předložen na zasedání Zastupitelstva. Nicméně co se týče toho, co tady říkala paní Valerie Bromová, já naprosto souzním s tím. Jednak s tou lhůtou, těch 15 minut, ale já už jsem to říkal na posledním jednání kontrolního výboru. Velmi nepříjemné je to, že když občan se přihlásí do interpelací, tak sem přijdou, přijdou ráno, přijdou potom po poledni, no a nevyjde na ně řada. Takže já spíš se přimlouvám, jestli by mohla být vedena diskuse, že dejme tomu do interpelací bude zařazeno třeba prvních 8 přihlášených občanů.

Chtěl bych upozornit – a všiml jsem si toho na březnovém zasedání Zastupitelstva – to je spíš asi apel nikoli na pana primátora, ale i na všechny, kteří předsedají, že vlastně jednací řád u těch interpelací říká jasně – na interpelaci jsou 3 minuty, na odpovědi 5, na doplňující otázku minuta a na reakci myslím 2 minuty.

Nicméně z řad hlavně členů Rady je tradice to, nebo je typické, že odpovídá vícero členů rady. Ale já jsem toho názoru, že ten součet z jejich časů by měl být v tom čase stanoveným v tom jednacím řádu. Tak to je jenom můj poznatek.

Druhá věc, ještě mám minutu. Jsem překvapen, že zatím nikdo se nevyjadřoval k záležitosti Pražské konzervatoře. Já bych byl rád, kdyby o této problematice tady byla vedena diskuse. Nicméně jsem toho názoru, že zatím je to otevřená záležitost, která ještě nebyla dokončena v rámci toho výběrového řízení. A pokud se nepletu – a vycházím z informací, které včera přišly všem zastupitelům z odboru tady této školy, že o tomto by nemělo rozhodovat Zastupitelstvo, ale Rada.

A do té doby, dokud Rada nerozhodne, tak si myslím, že my bychom o této věci, i kdybych já velmi rád o tom hovořil, tak bychom neměli vlastně diskutovat. Protože členové té výběrové komise jsou vázáni mlčenlivostí. Ale možná mě někdo opraví. Takže děkuji za to, že jsem tady teď mohl říct tady ty dvě reakce k podnětům občanů. Děkuji, pane primátore.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji, jenom upozorňuji, že se ještě nestalo, že by výběrové řízení na konzervatoř proběhlo bez problémů. To historicky nikdy nebylo. Prosím, kolegyně Vedralovou.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za udělení slova.

Já jsem se chtěla přidat ke kolegům, a to konkrétně ke kolegovi Radkovi Nepilovi, který zde předkládá bod, nebo žádá o zařazení bodu, týkajícího se navýšení finančních prostředků na projekty realizované v rámci BESIP.

Sama mohu říct, že v momentě, kdy se dozvím, že jakýkoli náš projekt je zařazen do takzvaného zásobníku a bude někdy realizován, tak víme, že se tak nestane dříve než za pět, spíše osm až deset let. Tedy skutečně ty finanční prostředky jsou tam potřeba, protože městské části mnohdy realizují projekty, vynakládají své finanční prostředky, kdy se ty projekty následně stávají nerealizované. Tudíž kontroly z Magistrátu hlavního města Prahy takto vynaložené prostředky mohou vnímat jako zmařené investice.

Dále bych se chtěla připojit k tisku kolegyně Mariany Čapkové. Skutečně financování seniorské Akademie, výtvarné Akademie je velký problém, respektive nefinancování. Neboť i Praha 12 je tímto krokem postižená. To znamená, sami teď hledáme finanční prostředky v našem rozpočtu, abychom nějakým způsobem tu Akademii podpořili finančně, protože do té Akademie je zařazeno mnoho lidí a byl to skutečně nevhodný krok v nevhodnou dobu. A já si myslím, že magistrát, respektive pan radní Kovářík, jistě peníze ty peníze v rozpočtu najde. Není to žádná vysoká částka. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já taky děkuji a prosím kolegu Urbana.

P. Urban: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych rád řekl, že za klub SPD podpoříme všechny navrhované tisky klubu ANO. A zároveň i podpoříme tisk, který předkládal kolega z Prahy sobě, Pavel Zelenka, ohledně ochrany dat jednotlivých e-mailů. Aby se neděly se ty věci, o kterých on hovořil.

Ale rád bych tady jmenovitě zmínil jeden tisk. Koordinátor dopravy. S tímto se naprosto ztotožňujeme. Jak víte, od začátku tohoto volebního období, víceméně na každém Zastupitelstvu toto předkládáme. A doprava tak, jak je v Praze, tak pomalu si člověk dá úvahu, že je to cílený chaos. Tady víceméně, co už se předvádělo v minulém volebním období, nyní to graduje za pana náměstka Hříba, čím hůř, tím lépe.

Víceméně každá rekonstrukce ulice, která se provádí, tak ubývají parkovací místa, ubývají i jízdní pruhy, rozšiřování chodníků. Dobře, tak bereme to jako koncept, že chcete méně aut. Ale pak, jak zase tomuto si protiřečí, že chcete lidi dostat do MHD, a přitom hovoříte o tom, že chcete zásadním způsobem zdražit MHD.

Na jednu stranu hovoříte, že chcete podporovat elektromobilitu, a pak vymýšlíte tady nově parkovací zóny stylem omezit parkování elektromobilů a omezit parkování plug-in hybridů. Takže vy si víceméně protiřečíte neustále v tom, o čem tady hovoříte.

Ale je to na bázi měsíc od měsíce pokaždé horší, horší, horší. To už člověk bere tak, že je to víceméně zadání udělat naprostý chaos, aby Praha nebyla totálně průjezdná. Z jakéhokoli směru do Prahy projíždíte nebo městem projíždíte napříč. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím Zdeňka Hříba.

Nám. Hříb: Jo, děkuji. Tady nějaký zastupitel za ANO, říkal, že se to asi dá nějak spočítat, to, jak si vede doprava v Praze. Jo, naštěstí to nemusíte počítat vy, to by asi nedopadlo dobře. Ale je tady TomTom Traffic Index. To je záležitost, kdy renomovaná společnost, která vyrábí navigace, tak vytváří index kongescí ve městech.

Já tady koukám teď na ten Traffic Index za rok 2024. Vybral jsem si, je to normálně tomtom.com/traffic-index. Je to strašně jednoduché to najít. Zaškrtnl jsem si Evropu, evropská města. Tak kde byste řekli, že je Praha ze 46 měst? Vybral jsem jenom ty, která jsou nad 800 000 obyvatel, aby to bylo srovnatelné. Tady je 46 měst. Tak kde byste tak tipli, že je Praha?

Nebudu napínat. Praha je na místě 23. To znamená, je přesně uprostřed toho žebříčku. To znamená, doprava v Praze z hlediska srovnání s jinými evropskými metropolemi, obdobně velikými, je zcela průměrná. Chápu, že to je nuda, ale je to prostě tak.

Větší zácpy jsou v Madridu, Manchesteru, Liverpoolu, Hamburku, dokonce i v Kodani, Sofii, Budapešti, Milánu, Marseille, Turínu, Berlíně, Paříži, Vídni, Athénách, Římě, Bruselu, Bordeaux, Bukurešti, Barceloně, Dublinu a samozřejmě v Londýně. Ale tahle všechna města mají dopravní situaci horší než v Praze.

A ten důvod, proč nejsme úplně na nejlepších příčkách toho žebříčku, je velice prostý, protože zatím nikdo nevymyslel, jak ty silnice opravovat bez uzavírek. A protože tady se kašlalo na opravy té dopravní infrastruktury, zejména za vlády ANO, a to dokonce tak, že za vás dokonce spadla Trojská lávka. To se nikomu nikdy předtím nestalo, že by tady někomu spadl most. To jste zvládli takhle podělat jenom vy.

A ano, v době, kdy my jsme to město přebírali v roce 2018, tak ta situace byla velice špatná i na dalších mostech. Já si pamatuji, že dva mosty tady byly havarijně podepřené, ten na Vltavské a potom Libeňák. To znamená, tohle je prostě nějaký účet za vládnutí ANO, kdy je nutné to opravit a investovat a dohnat ten dluh na opravách dopravní infrastruktury. Díky.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych možná skutečně ještě chtěl podpořit ten bod Pavla Zelenky, protože mě tady zarazila na konci ta výměna názorů mezi panem primátorem a Pavlem Zelenkou. Pavel Zelenka je zastupitel, který sem přijde řešit situaci, kdy se tady šmírují e-maily zastupitelů města a zastupitelů městských částí, a pan primátor ho tady zkouší, jestli má správně naformulováno, že Zastupitelstvo ukládá Radě, nebo Zastupitelstvo ukládá komu, nebo zastupitel ukládá komu.

Ale mělo by to být úplně naopak. Primátor města by neměl vůbec čekat na to, až se to začne řešit tady na Zastupitelstvu. Ale on má hlavní odpovědnost přece za to, co dělá úřad, který je pod ním. On jmenuje šéfa úřadu. On nese spoluzodpovědnost.

Pane primátore, vy byste měli být první, který toto řeší, kdo řeší váš úřad...

Prim. Svoboda: Ale ne Zelenka.

P. Čížinský: Váš úřad tady šmíruje zastupitele, a dokonce zastupitele městských částí. A děje se to úplně bez pravidel. Nikdo neví, na základě čeho se nahlíží do výpisů e-mailů. Vy byste to tady měl mít vyřešeno, protože už se to ví několik týdnů.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, vážení kolegové, já s Radkem Nepilem předkládám tisk k rozpočtu BESIP. Je to jedna z nejdůležitějších akcí. Beru to tak, že každá akce BESIP může zabránit jakékoli nehodě. To znamená i případně lidské životy.

V akčním plánu udržitelné mobility bylo předpokládáno, že se v letošním a příštím roce utratí přes 300 milionů korun. Letos tam jde okolo 120 milionů korun. Ale je spousta akcí, které jsou připravené, a nedaly se na ně peníze. Co já takhle vím, jsou to například úpravy křižovatky Karlická, Zderazská, Jelenovská, úprava přechodů pro chodce Československého exilu, Pavelkova nebo úprava křižovatky před Základní školou Brigádníků Turnovského.

Těch akcí je určitě mnohem víc, ta přesná data bude mít TSK, případně odbor dopravy, proto prosím zařadte ten tisk jako první tisk náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Tak, já mám faktickou, takže se trefím do dvou minut. Já musím reagovat na Zdeňka Hříba. Já bych poprosil o pozornost.

Já nevím, jestli tady sedí novináři nebo ne, jestli jim je to už jedno, nebo odsud ty informace nebudou dál poskytovat. To, co tady předvádí náměstek Hříb. Tak on před chvilkou řekl, že za vlády ANO tady spadla lávka. A že to se nikdy nestalo. A já říkám, že za vlády Zdeňka Hříba tady pobíhala policie po baráku a zatýkala politiky, náměstky, nebo náměstka, a další lidi. To se také nikdy nestalo. Nikdy se tohle nestalo.

A tady vidíte ten krásný dvojí metr. Za pád lávky může ANO, byť mělo primátora, jakkoliv to bylo v gesci náměstka za sociální demokracii, ovšem za Dozimetr a pobíhání policie tady po baráku už Zdeněk Hříb nemůže, protože se to týkalo koaličního partnera. Tak buď platí jedno, nebo druhý.

Takže, Zdeňku rozhodni se. Buď hlava nese zodpovědnost, tak ty neseš přímo zodpovědnost za Dozimetr a měl jsi dávno rezignovat. Nebo hlava nenese zodpovědnost, tak přestaň tady pořád plácát ty blbosti o tom, že spadla lávka a může za to hnutí ANO. Nemůže platit obojí, to prostě není možné. Tohle to pokrytectví a pořád, že za to může někdo jiný, my už tady nejsme u vlády 6,5 let, 7 let, a přesto se na nás furt vymlouváš. V dopravě, ve všem.

Takže tady je tady několik tisků, které se týkají jmenovitě tebe, omluva, to, jak využíváš svoje služební auto k účelům pro pirátskou kampaň. Postav se k tomu čelem a přestaň kopat kolem sebe, jak malé dítě.

Prim. Svoboda: Já děkuji za dodržení času. Kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane primátore. Já se chci krátce vlastně vyjádřit v reakci na návrh bodu od pana zastupitele Zelenky. Je to hlavně proto, protože pan ředitel odboru informativních činností Károlyi má řádnou dovolenou od včerejška, je tu dnes jen v zastoupení. Tak jsem si od zástupkyně OIC vyžádal podklady. A v podstatě k tomu chci říct asi následující, a jsou to v podstatě jen informace od odboru informatických činností, které už byly publikovány i v tisku, takže to není nic nového.

Zkrátka, odbor právní podpory obdržel nějaké oznámení, formuloval na základě toho požadavek směrem k odboru informatických činností. Odbor informatických činností vyhodnotil, že jaksi nejenom může, ale má provést nějaké šetření. A toto šetření je nad tím, co má na serverech. A to jsou v případě emailové komunikace metadata. Standardní postup nedovoluje nikomu jinému než uživateli vidět náležitosti komunikace nikoho. Pouze v případě rozhodnutí soudu je umožněn nestandardní postup, ale to v tomto případě nenastalo.

Takže na základě nějaké specifikace požadavků od PRP provedl odbor informatických činností šetření a z toho vypadla informace o tom, že mezi zastupitelem Zelenkou, který zároveň je zastupitelem Prahy 7 a externí osobou, byla odeslaná zpráva, která odpovídala tomu, co bylo z odboru PRP požadováno. A na základě toho odbor informativních činností podal zpátky zprávu. A tímto jeho role končila.

Odbor informatických činností neměl, a nechce mít, žádnou větší pravomoc nakládat s e-maily. A jsem přesvědčený, že jednal v nejlepší víře o naplnění zákonných povinností. Tolik k tomuto podání, myslím si, že zařazením toho bodu k této věci nepřispějeme. Je to totiž záležitost úřadu. A víme, že pokud byly porušeny nějaká práva, nebo je na to podezření, tak existují další zákonné postupy, nebo správnější zákonné postupy.

Ještě druhou věc. K návrhu bodu paní předsedkyně výboru Rázga. Já jsem neshledal, že by během výběrových řízení na členy představenstva Operátora ICT došlo k porušení některých pravidel. Ale v podstatě, pokud bude většinová shoda, tak jsem přesvědčený, že na základě i informací, které jsem poskytl v rámci odpovědi na interpelace, si to můžeme tady všechno nahlas zopakovat. Děkuji

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore. Dobré dopoledne, dámy a pánové.

Já si dovolím předložit bod, který jsem nazval – „Vyjasnění zavádějících výroků primátora Bohuslava Svobody v médiích“. Je to bod, který by mohl být bodem pravidelným, minimálně potud, pokud pan primátor poskytne médiím nějaký rozhovor.

Já jsem v jednom z předchozích zasedání Zastupitelstev se pana primátora ptal na jeho zavádějící výroky ohledně výstavby městských bytů, kdy jsme si vyjasňovali, jestli je to 15 000, nebo 28 bytů. Stejně tak poskytl pan primátor rozhovor, který byl uveřejněn o Velikonocích. A na základě toho, co jsem slyšel, si myslím, že by měl mít pan primátor možnost mít zde prostor, aby uvedl na pravou míru nepravdivé a zavádějící výroky. Například ohledně toho, že je Praha nejzelenějším městem Evropy, že Blanka 2 se stala zásadní prioritou vlády, že elektro-koloběžkáři představují největší část dopravních úrazů, že cena jízdného pokrývá takřka 50 % nákladů dopravního podniku. Anebo že děti snižují úroveň gymnázií v Praze.

Já *****, účastním se zasedání Zastupitelstva, zasedání rady, jejích poradních výborů, a mám o Praze zcela jiný obrázek než pan primátor. A nejsem sám. Myslím proto, pane primátore, že byste měl své výroky vysvětlit. A proto budu rád, když podpoříte tento bod, který chci zařadit jako první bod pana primátora. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Já ještě k bodu fatálního selhání náměstka Hřiba při výběrových řízeních ředitelů dopravního podniku.

Já bych ještě shrnul bezpečnostního ředitele dopravního podniku, kdo byl vybrán. Takže prosím, Zdeněk Hřib a jeho výběrová komise vybrala člověka, který se jmenuje pan Krejčí. A zásadní je, že ***** za to, že *****. Následně ještě ***** v jiné kauze *****. A v době, kdy se uzavíraly přihlášky do výběrových řízení právě na bezpečnostního ředitele, tak *****.

Takže já bych byl moc rád, tady to vidíte černé na bílém, je to usnesení státního zastupitelstva, nic si tady nevymýšlím, rád vám to předložím i neanonymizované. A byl bych rád, kdyby se zařadil tento bod, aby sem byli přizváni pan Krejčí a paní Mourková, ti dva ředitele, ať tady promluví a vysvětlí ty pochybnosti a to, jak probíhal ten proces z toho výběrové řízení.

A další pochybnost, která se tady objevuje, tak je, že pan Krejčí ***** Zdeňka Hřiba. A je tady velké ***** dosazování ***** na vysoké posty *****. To je potřeba určitě vysvětlit a případně rozptýlit.

A navíc je tu pochybnost, že to výběrové řízení se 4 měsíce prodlužovalo uměle, až do té doby, než panu Krejčímu *****. Tak to bych byl rád, aby se tady vysvětlilo, aby ten bod byl zařazen, aby k tomu promluvil pan Hřib a ideálně i ti dva kandidáti, kteří byli vybráni, paní Mourková a pan Krejčí. Aby to tady zaznělo veřejně, protože dopravní podnik nás stojí 25 miliard ročně. Je to největší podnik, má 11 000 zaměstnanců a zaslouží si jak dopravní podnik, tak veřejnost vědět, kdo bude dopravní podnik řídit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji. Děkuji za slovo. Já mám ještě poslední tisk, nebo návrh na informační bod. Je to „Informace o situaci v Pražské konzervatoři“.

Vystoupil tady občan Tomáš Turek. Chodí nám maily a stížnosti na situaci a atmosféru v Pražské konzervatoři a ten poslední výběr ředitele. Tak protože ty informace jsou protichůdné, bylo by dobré, abychom se tady o tom pobavili, abychom slyšeli i názor radního Klecandy, jak se k tomu staví.

Vy víte, že ta atmosféra tam není dobrá, určitě to není černobílé. Nicméně i ten výběr a složení výběrové komise, i to, jakým způsobem rozhodovala, aspoň těch informací, co já mám, že nerozhodovala v plném počtu, ne všichni tam byli přítomni, přesto se rozhodlo velmi rychle, tak by bylo za mě v rámci transparentnosti dobré, abychom se tady o tom pobavili.

Proto bych ten bod nazval čistě – „Informace o situaci v Pražské konzervatoři“. Můžeme to dát třeba do souladu s volbou ředitele jako první bod radního Klecandy.

Děkuji. Vidíte, ani jsem nedodržel ty tři minuty.

Prim. Svoboda: Výborně, kolega Kolář.

P. Kolář: Děkuji za slovo, já jenom musím krátce zareagovat ještě na ty statistiky, o kterých tady mluvil kolega Hřib. I když jsem původně nechtěl.

Samozřejmě města typu Madrid a Budapešť, Hamburg mají podobné časy, ale je možná dobré si uvědomit, že Praha svojí rozlohou podobná Budapešti a Madridu, má zásadně méně obyvatel. Budapešť má 1,7 milionů obyvatel, Madrid dokonce 3,3 milionů obyvatel. Takže na podobné rozloze naše malá populace Prahy způsobuje daleko větší ucpání dopravy. Tak to je, prosím, trochu potřeba zohlednit.

A druhá věc, kterou jsem chtěl původně. Chtěl bych se, protože jsem také komunálním politikem na centrální městské části, připojit k prosbě o to, aby byl zařazen tisk kolegyně Báry Rázgy k problematice krátkodobého ubytování. My jsme se dlouhé roky věnovali této problematice i u nás na městské části. Pravidelně hovoříme s našimi občany. Skutečně, byť se nás to třeba týká méně než Prahy 1, tak pocítujeme nárůst v této oblasti a je potřeba apelovat na to, aby nějaká pravidla a nějaký řád v tomto ohledu existoval. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegu Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Děkuji tady kolegovi Kolářovi, že říkal tato fakta. A přesně, jak jsem již řekl, pan náměstek je absolutně nekompetentní v rámci dopravy. Já nevím, jestli lže úmyslně, nebo za to nemůže. Já si myslím, že za to prostě nemůže. Ale ta doprava a ty katastrofální zácpy jdou nějakým způsobem řešit. Není pravda, že to nejde.

Já se bavím s lidmi, kteří sedí na různých místech, a nechtějí být jmenováni, a říkají, jak by to šlo řešit. Prostě je potřeba se soustředit na ty délky těch oprav, kde je většinou alokováno od těch zhotovitelů až o 30 % delší doba na tu opravu. Kolikrát vidíte, že na určených opravách nikdo nedělá. Tak to je. A to se nebavím o dvousměnném pracovním provozu nebo dokonce třisměnném, když jde o nějakou úplně zásadní frekventovanou část Prahy.

Jde to řešit, ale vás to prostě nezajímá. A další dopad, který vlastně to způsobilo, to je to, kdy vy od roku tuším 2018 jste se stal primátorem a řešil jste tu dopravu tak, že jste začínal prosazovat cyklo dopravu v Praze a rušil jste jízdní pruhy. A ta kumulace té dopravy vám vždycky někde vytvoří ten špunt. A jak je těch cyklo pruhů více a více, tak ta doprava v Praze má zásadní problém. Tyto dva aspekty za mě jsou jedny z hlavních důvodů, co se teď děje. Ale vás to prostě nezajímá. Na vás platí přísloví kozel zahradníkem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím Marianu Čapkovou.

P. Čapková: Já děkuji za slovo. A provedu něco, co už určitě nikdy jindy neprovedu, a to oponovat panu radnímu Kováříkovi ve věci rozpočtu.

On totiž tvrdil, že na Akademii pro seniory nejsou alokované prostředky. A já tvrdím, že v důvodové zprávě ke schválenému letošnímu rozpočtu je explicitně napsáno, že tam peníze pro Akademii jsou.

Jenom bych rychle odcitovala: "Kapitola 3, koncepce školství alokováno 17 milionů korun. Finanční prostředky jsou dále určeny na podporu aktivit a sítě Center celoživotního vzdělávání Akademie pro seniory." Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Kolega Scheinherr. Pardon, technická, Kovářík.

P. Kovářík: Já myslím, že teď jste zrovna zjistila, že jste hlasovala o něčem jiném než o rozpočtu. To, co jste četla, o tom jste nehlasovala. Čili v rozpočtu je to, co jsme odhlasovali, ne to, co jste teď četla.

Prim. Svoboda: Děkuji, ano. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl podpořit ještě tisk kolegy Zelenky k nahlížení do komunikace zastupitelů, nejenom zastupitelů tady magistrátních, ale i městských částí. A ohradit se proti tomu, co řekl kolega Mazur. Protože ta problematika rozhodně není vyřešená a rozhodně ten postup není správný, tak jak to on uvádí a jak on v podstatě obhajuje postup *****.

Abych to srovnal, tak to je v podstatě stejné, jako kdybyste nahlíželi do dopisů tím, že otevřete obálku, prohlédnete si, co je předmětem té zprávy, prohlédnete si, co tam je za přílohy, co je předmětem těch příloh, a jenom si nepřečtete tu věcnou náplň toho e-mailu.

Pane primátore, můžete zklidnit sál? (*Hudba, výkřiky.*)

Takže to, co ten tisk říká, tak, aby se ta problematika do budoucnosti neděla, nemohla opakovat, tak se má připravit a projednat s městskými částmi jasný postup a přezkoumatelný proces, pomocí kterého je případně možné monitorovat ze strany magistrátu e-mailovou komunikaci. A to na základě příkazů od policie či soudu, a ne nikoli na *****. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Jo, děkuji. Já bych tady zareagoval na ty výroky opakovaně soudem uznaného lháře pana Prokopa.

Pane Prokope, já mám pouze *****. ***** a žije a pracuje *****. Pak už mám *****. A speciálně pro vás dodávám, že ***** se neidentifikuje *****. Tak já pevně doufám, že teď už to třeba pochopíte.

Pro pana Koláře, tuším, který tady měl dlouhý proslov, ale myslím, že prostě jste mohl jenom říct, že nerozumíte dopravě. Bylo by to asi jednodušší, než to balit do zbytečně dlouhých vět. Ten TomTom má tu výhodu, že je to skutečně zpracované rozumně. To znamená, tam máte takový jako přepínač, že si můžete přepnout buď, jestli chcete vyhodnocovat centrum města, v angličtině je to City Center, anebo jestli ho chcete vyhodnocovat i s nějakým okolím. Tam je jako „metro area“, jako metropolitní oblast.

To znamená, ta metodika TomTomu zohledňuje to, že ty administrativní hranice u těch měst jsou jako vnímány v různých městech různě. Takže třeba taková Paříž má všeho všudy, v uvozovkách, 2 miliony obyvatel. Ale všichni asi chápeme, že v bezprostředním okolí toho, co se jmenuje Paříž, jako administrativně, taky žijí nějakí lidé. A ta hranice té Paříže vede uprostřed silnice, jako kdybyste tady vedli hranici po Vinohradské třídě. Prostě z obou stran kompaktní město. Je to prostě postavené jinak. Ale ten TomTom to umí zohlednit.

A já jsem chtěl hlavně ale nahlásit, dohlásit tisk Z – 13160. Je to tisk informační, který bych chtěl zařadit mezi informační tisky. Pokud bude někdo chtít, třeba paní senátorka Marvanová, tak samozřejmě to můžeme dát do projednání. Ale já to teď nahlašuji jako informaci. Je to tedy informace k vypořádání hloubkového auditu hospodaření dopravního podniku hlavního města Prahy od společnosti StoneTurn a k plnění vybraných požadavků dozorčí rady Dopravního podniku hlavního města Prahy.

Měla by to být ta věc, o které tady šla řeč. Takže, paní senátorko... Paní senátorko. Paní senátorko Marvanová! Paní senátorko, já jsem jenom říkal, že teď jsem dohlásil tu informaci, ten tisk 13160. Nahlašuji to zatím do informací, ale nemám samozřejmě problém to nahlásit jako do projednání. Jenom si řekněte, do čeho, já to klidně změním.

Prim. Svoboda: Konec, prosím kolegu Urbana.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Já vnímám, že pan náměstek vždycky s oblibou. tady říká o Ondrovi, že je usvědčený lhář. Tak jenom říkám panu náměstkovi, aby nebyla tady doba, že kolegové začnou vás nazývat „notorický lhář“ nebo „manipulátor“ toho, co vždycky tady předkládáte a předcítáte. Takže prosím, přívlastky si odpusťme.

Ale k té dopravě. Říkal jste, že Praha je 23. ze 46. Takže to vypadá, že z vašeho pohledu, tak, jak děláte dopravu v Praze, tak ještě máme dostatek příček, kam klesat. Takže nakonec třeba za 3 měsíce, za půl roku se dovíme, že už jsme 30. nebo dokonce možná 40. Protože tak, jak je koncepce dopravy, pokud se to dá nazývat koncepcí, tak je to koncepce stále většího chaosu. A na koordinaci dopravy a dopravních staveb je doopravdy zapotřebí koordinátora.

A to, co tady říkal kolega Nekolný, to mě právě vedlo k tomu, abych se přihlásil. Podívejte se, všichni vidíme, co jezdíme po Praze, že stavby de facto máte zabrané pruhy. Stavby stojí. Máte zabraný pruh třeba stovky metrů a máte tam, že nějakí 2 zaměstnanci jsou tam s kolečkem, s lopatou nebo je tam odstavená technika. Dny zbytečně. Proč?

Ano, na 2 směny se může pracovat, na 3 směny. Samozřejmě asi ne v centru, protože to by rušilo obyvatele, ale dá se toto všechno určitým způsobem zefektivnit. A tady chybí vůle po té efektivnosti a plánování staveb tak, aby záměrně nevznikaly dopravní špunty. Není možné naplánovat dopravu tím smyslem, že úplně zašpuntujete průjezdnost Prahy z některých směrů, že neexistuje alternativní vjezd. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, prosím kolegu Benkoviče.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, dovolu mi krátce uvést můj bod k zařazení na program jednání, jehož cílem je pověřit Technickou správu komunikací zpracováním analýzy parkovacích kapacit na sídlištích, kde je kritický nedostatek parkovacích míst. A zároveň existuje možnost rozšíření kapacit jednoduchým způsobem. Například nadstavbou stávajících etážových parkovišť.

Pražská sídliště byla navržena v době, kdy se počítalo se zhruba jedním autem a na několik domácností. Dnes je situace naprosto jiná. V některých částech Prahy 4, 8, 13, 17, 18..., a tak dále, připadá i více než jedno vozidlo na bytovou jednotku. A parkovací infrastruktura na to zkrátka nebyla stavěna.

To, co navrhuji, není výstavba nových podzemních garáží za stamiliony. Mluvím o technicky i finančně zvládnutelných úpravách stávajících kapacit. Například dostavba jednoho či dvou pater nad stávající úroveň stání, která se nachází na mnoha sídlištích a často mají vhodné parametry pro rozšíření kapacit.

Analýza by se měla zaměřit na vytipování lokalit s největší poptávkou a nejhorší situací, možnosti rozšíření kapacit v rámci městských pozemků a technické a majetkové předpoklady pro nadstavby. Důležité je, že tato analýza není samoúčelná, měla by sloužit jako odrazový můstek pro konkrétní projektové záměry, které mohou být připraveny ve spolupráci s městskými částmi. Případně i jako součást plánovaných revitalizací veřejného prostoru. Cílem je pragmaticky reagovat na potřeby obyvatel sídlišť.

Dámy a pánové, prosím tedy o podporu a zařazení na program jednání. A byl by to poslední bod pana náměstka Hřiba. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolegyně Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Nejdříve bych chtěla reagovat na to, co říkal pan náměstek Hřib. Nabízel informaci, takže teď jsme se dohodli a souhlasím určitě, aby to bylo do projednání. Asi nejlépe před tisky pana radního Zábranského. Takže předpokládám, že to pan náměstek Hřib takhle navrhne.

A přihlásila jsem se zároveň k tomu, že jsem chtěla podpořit zařazení tisku, který navrhla paní zastupitelka Barbara Rázga. A jedná se o problematiku krátkodobého ubytování na území hlavního města Prahy. Podporu, abychom to dneska určitě projednali, protože v Poslanecké sněmovně se chystá 3. čtení novely zákona o cestovním ruchu, takzvaný registr e-turista. Pokud bude přijat v závažné podobě, tak naprosto znemožní řešení problému Airbnb, který tady řešíme dlouho.

V minulém volebním období jsem měla na starosti komisi krátkodobých ubytovacích služeb, bohužel teď v tomhle volebním období nebyla zřízena. Takže pojďme aspoň ten bod zařadit a přijmout usnesení, kterým vyzveme poslance, aby podpořili znění, které umožní Praze a Pražanům řešit problémy s Airbnb. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegyni Tylovou.

P. Tylová: Já se také připojuji k tomu, abychom jednali o tom tisku o úpravě Airbnb, protože z mého pohledu je velký problém v tom, že tyto byty se vlastně zabírají pro turisty a nebydlí tam běžní občané. Viděli jsme v době covidu, když sem nejezdili turisté, tak jak najednou byl vlastně přebytek volných bytů k nájmu.

Jsou to byty určené k bydlení, takže to není žádné omezování vlastnictví. Prostě je to byt, není to penzion. A my tady za draho, nebo těžce a obtížně, stavíme městské byty, což je dobře, to potřebujeme. Ale na druhé straně tady tisíce bytů vlastně unikají do této mnohdy šedé zóny. Takže jestli bude vypuštěno v Poslanecké sněmovně ze zákona, že si obec může zregulovat podle své potřeby, tak to bude velice problematické.

Jenom bych uvedla, že třeba Paříž například to striktně reguluje, že můžete pronajímat jenom po určitou dobu v roce. A to samozřejmě omezí množství těch pronajímaných bytů na Airbnb. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a na řadě je Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji, já potvrzuji, že po dohodě s paní senátorkou Marvanovou jsem navrhl ten bod toho tisku Z – 13160, tedy ten k informaci, abychom ho dali do projednání jako první bod Adama Záborského. Není to tedy můj bod, i s ohledem na to, že paní senátorka je omluvená tady v tom čase, kdy se dá očekávat, že budeme probírat moje body.

Prim. Svoboda: Děkuji. Patrik Nacher.

P. Nacher: Tak děkuji za slovo. Já bych chtěl poprosit kolegyni Tylovou, pochopil jsem z toho, že jí to Airbnb a krátkodobé ubytování trápí také? Je to tak? Dobře, děkuji.

V tom případě poprosím, abyste zvedli ruku pro to zařazení toho tisku, abychom se o tom meritorně mohli bavit. My už jsme se tady s kolegyněmi Rázgou a Marvanovou Kordovou už bavili o nějakých dalších změnách v návrhu usnesení toho tisku, který máte rozdaný. Nejenom z hlediska toho, co probíráme ve sněmovně v tom původním návrhu Zastupitelstva, to je ten sněmovní tisk 41, ale i ty naše aktuální pozměňovací návrhy, které tam máme s Robertem Králíčkem, které směřují například k rekolaudaci toho ubytovacího prostoru.

A poprosím vás, abychom to zařadili, abychom tady jenom o tom jako neteoretizovali. Protože nám to pomůže, nám jako zákonodárcům, předpokládám i pan primátor, že to uvítá, nám to pomůže v té argumentaci v Poslanecké sněmovně. Není to samospásné, ale pomůže. Pokud to myslíte opravdu upřímně, chcete to řešit, tak poprosím, abyste ten tisk podpořili, a nemluvili jsme tady o něm jenom teoreticky v bodě programu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Tomáš Portlík.

P. Portlík: Já žádám, pane primátore, o půl hodiny pauzu před ukončením diskuse. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Tak ještě jsem chtěla doplnit v návaznosti na to, co říkal Patrik Nacher, až budete na klubech projednávat, jestli zařadí tenhle bod, skutečně my jsme se dohodli, že bude-li ten bod zařazen, tak ještě bude prostor upravit to konkrétní znění. Protože já třeba si myslím, že dnes ve sněmovně je tam načtený lepší pozměňovací návrh, který podporuje i Praha 1 a Spolek snesitelné bydlení v centru Prahy, s kterým to řešíme.

Takže jenom, že jsme ve shodě, pojďme zařadit ten tisk. A potom konsensuálně upravit to usnesení, aby před tím hlasováním ve sněmovně se vědělo, co pomůže s tím problémem Airbnb. Tak, aby všechno probíhalo v souladu se zákonem, což dneska není pravda. Takže, pojďme to zařadit, moc na vás apeluji, protože jinak bude přijato řešení v zákoně, nad kterým si třeba Praha bude zoufat a už s tím nic neuděláme. To 3. čtení by mělo být teď asi na přelomu dubna a května.

Prim. Svoboda: Ano, nikdo není přihlášený, čili uzavírám rozpravu a prosím předsedu návrhové výboru, aby... Kolik jsi chtěl? Kolik?

P. Portlík: Jenom, pane primátore, před ukončením diskuse. To znamená, rozprava by zůstala otevřená a my bychom měli půl hodiny pauzu na setkání klubu. Jo, ale mohli bychom se do rozpravy pak vrátit, to znamená před...

Prim. Svoboda: Dobře, takže na jednání klubu, tak, jak jsi říkal, dobře.

(30minutová přestávka)

(Hudba, výkřiky, potlesk občanů)

Prim. Svoboda: Prodlužuji přestávku do 12:00.

(Přestávka do 12:00)

Prim. Svoboda: Mám tu další žádost o prodloužení na 12:10.

(Přestávka do 12:10)

(Hudba, výkřiky, potlesk občanů)

Prim. Svoboda: Je 12:10, přestávka vypršela, přihlášen je kolega Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych navázal na svůj první vstup.

Já jsem u toho vstupu hovořil o jednacím řádu a o problematice Pražské konzervatoře. Jestli si někteří vzpomenou, jestli mě poslouchali, tak já jsem řekl, že nepovažuji za vhodné, aby ta problematika tady byla projednávána, protože není uzavřena. Nicméně stal se tady takový paradox, nebo paradox, taková zvláštní věc, že nám sem teď přišli studenti i vedení školy. A náš jednací řád, to je ta druhá záležitost, o které jsem v rámci prvního vstupu hovořil, nemyslí na to, že občané... Nebo jednací řád hovoří, že občané mají právo k programu se vyjadřovat pouze na začátku, ale už neřeší to, že najednou přijde někdo s nějakým návrhem bodu.

A bylo mi tady sděleno, že většina sem přišla právě pro to, co zaslechla v rámci toho dopoledního projednávání a chtěla by zareagovat. A já si pamatuji, myslím, že to byl Patrik Nacher v minulosti, kdy se stala obdobná záležitost, že někdo chtěl vystoupit v průběhu programu, tak procedurálním návrhem jsme nechali o tom hlasovat, že ty osoby by se mohly vyjádřit k tomu, co zaznělo.

Nicméně v tuto chvíli, protože tady kolují takové zvláštní informace, že vlastně záležitost je už nějak rozhodnutá a tak dále, tak já souzním s Patrikem Nacherem a budu hlasovat pro zařazení tady tohoto bodu. A v momentě, kdyby tady byl tento bod projednáváný, tak jen navrhuji, aby byl projednáváný jako první bod, aby studenti mohli vlastně brzy odejít a nemohli tady být celou dobu. Zkrátka, aby měli možnost vystoupit i ti, kteří nevystoupili a mohli by reagovat na to, co tady zaznělo, protože někteří jsou rozhořčení. Děkuji. *(Potlesk, výkřiky)*

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Klecanda.

P. Klecanda: Dobrý den, já tady promluvím ke dvěma bodům. Začnu s těmi studenty. Já jsem včera vysvětloval studentům, kteří měli přesně opačný názor, že je zbytečné, aby sem chodili, protože výběr ředitele probíhá. Já ještě nemám ani výsledky od té komise, která zasedala před 14 dny. A vždycky komise někoho navrhne, určí pořadí, určí vhodné, nevhodné kandidáty, to je předloženo Radě a Rada následně vybere z těchto kandidátů vítěze.

Takže mě překvapuje, že je tady nějaká akce, když jsme to vlastně ještě ani neprobírali na Radě, ani ty materiály nebyly rozeslané, teprve vlastně jsme uprostřed toho výběrového řízení. My se musíme kouknout na to, kteří kandidáti tam byly a v jakém pořadí. Překvapuje mě, že někdo si myslí, nebo ví údajně, kdo je vítěz apod., protože doopravdy tomu tak není. A až Rada určí, koho vybere, na základě toho, jak komise sestaví, nebo sestavila to pořadí.

Bylo tam celkem 13 nebo 14 uchazečů, jestli se nepletu, takže si myslím, že to doopravdy bude mít Rada těžké. Všichni dávali koncepce a podobně, takže se uvidí. To jenom ke studentům.

A potom bod, který tady zmiňoval kolega Čížinský. No víme, jak pan Scheinherr počítal lidi v dopravě a jak v roce 2019 uzavřel například smlouvu na příměstské vlaky, do těch vlaků se nedá dostat. Takže když takhle Praha sobě neumí počítat, tak jim nedochází, že když v Praze máme 19 000 míst na 11 000 studentů, takže je to letos doopravdy v pořádku. A samozřejmě chodí sem i děti z ostatních krajů, nicméně střední Čechy mají obdobný počet míst, jako mají studentů. A zároveň ta nabídka je dle toho, jak vychází z výzkumu, jak Park Research, tak výzkum, který jsme dělali mezi osmáky a deváťáky, kam se chtějí hlásit.

Takže doopravdy letos těch míst je přiměřené množství. Samozřejmě, že někdy někdo se nedostane na všechny školy, co chtějí, protože například tradiční přetlak na Zatlanku apod. vždycky bude. Ale stejně jako loni se dělala tato hysterie, znervózňovali se ti studenti a rodiče, a nakonec v září jsme měli volných mnoho míst na námi zřízených gymnáziích. Když tady bylo zmíněno, že zbylo téměř 40 míst na dalších středních maturitních školách zbyla místa a podobně. A obdobně to bude letos, protože letos dokonce máme na gymnaziální obory méně přihlášek, než jsme měli loni. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já na základě i tohoto vystoupení a debaty u nás na klubu si dovoluji tedy stáhnout ten svůj návrh „Informace o situaci v Pražské konzervatoři“. S tím, že bych tedy poprosil pana příslušného radního Klecandu, který teď vystoupil, jestli by se mohl tady aspoň vizuálně zavázat, že na příští Zastupitelstvo, tak, aby to nebyla živá věc, abychom nějak nezasahovali do toho dění tam a spíš tu situaci uklidnili, než abychom ji rozdmýčovali, že skutečně on zařadí ne tisk pro informaci, ale do rozpravy informace o aktuální situaci v Pražské konzervatoři. I vzhledem k tomu, jaké rozporuplné informace tady běží ze všech stran, tak poprosím, jestli můžu vizuálně, Tondo, že s tím souhlasíš.

Já bych tedy ten tisk, který jsem navrhoval já stáhnul, abychom tu situaci uklidnili. Ale na květnovém Zastupitelstvu očekávám, že to bude jako první tisk informační Antonína Klecandy, jak to tam dopadlo, jaký je aktuální stav, co se tam děje. Já vám děkuji za ochotu. (*Skandování: My jsme tady ted'! My jsme tady ted'!*)

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zábranský. (*Skandování: My jsme tady ted'! My jsme tady ted'! My jsme tady ted'!*) Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Díky. Nechtěl jsem překřikovat. Já jsem se chtěl vyjádřit k tomu Džbánů. Víím o tom, že tu ta nabídka odkupu, nebo prodeji města existuje. Nicméně z mého pohledu nebo není to z mého pohledu, jedná se o dost vysokou částku. A za mě vlastně moc nechápu, minulý týden byl výbor pro majetek, proč jste to tam nepřednesli jako téma? Někdo třeba za Prahu sobě, protože za mě, kdybych viděl, že je většinová vůle napříč politickými kluby, aby o tom Praha jednala, tak se o tom začne jednat. Město si zadá posudek a budou ty kroky probíhat normálně tak, jak mají.

Vzhledem k tomu, že na dnešním programu je dost bodů, a asi ještě nějaké přibudou, jako teď návrhy na program, tak já za sebe nepodpořím ten návrh na zařízení dnes na program, ale doporučuji tedy to vzít na majetkový výbor. A deklaruji, že když majetkový výbor doporučí o tom jednat, protože uzná za vhodné, že byť ta částka je vysoká, tak má smysl nabýt ten areál do vlastnictví Prahy, tak o tom začneme jednat.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Čížinského. Pardon, přednostní právo!

Nám. Hříb: Děkuji. Já bych chtěl jenom, protože jsem počítal s tím, že bude ten bod ke konzervatoři a dost mě překvapilo, že to předkladatel za ANO stáhl. Já bych tedy chtěl aspoň procedurálním návrhem dát možnost veřejnosti, která sem dorazila k tomuto tématu, na 3 minuty jim dát možnost vystoupit teď v rozpravě o programu.

Asi nevím, proč vlastně nemluvili na začátku? Jestli nebyli přihlášení, nevím, ale myslím si, že když už teda dorazili, aby dostali možnost aspoň říct, kvůli čemu. Protože já teď vidím nějaké transparency, ale asi bych uvítal, kdyby dostal někdo z nich slovo a jejich zástupci tady mohli říct něco v té rozpravě o programu. Přijde mi to jako elementární slušnost. Takže prosím spustit... (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Já jsem si to přeložil do češtiny, takže je to předložený procedurální návrh, který budeme hlasovat bez rozpravy. A je to procedurální návrh na 3 minuty pro zde přítomné studenty. Dávám tento návrh hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro, 52, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Návrh byl přijat.

V tom případě, kdo bude mluvit za vás? Můžete k mikrofonu. (*Potlesk, jásot.*) Tři minuty.

Miroslav Svatoš - student Pražské konzervatoře: Dobrý den všem. My jsme tady studenti velice už naštvaní a jsme tu jako Pražská konzervatoř, protože se šíří dezinformace. A vy, politici, jste se pustili do naší školy, která má pomyslnou Michelinskou hvězdu, a snažíte se z ní udělat nádražní hospodu.

A vy, pane Klecand, mimořádně chodíte do hospody velice rád. A zjišťujete si informace od studentů, které nejsou pravda a pak je tady předkládáte a snažíte se hodit celou školu do jednoho pytle, což není pravda. (*Potlesk, jásot.*)

Přejeme si, aby na naší škole konečně zavládl klid a přestali se politici montovat do interních věcí naší školy. Je to nechutná manipulace, která prochází naší školou. A jde to od vás. Prosíme tedy, abyste respektovali výsledek konkurzního řízení naší komise, která to vybrala. Všichni byli po celou dobu toho řízení přítomni a vše proběhlo tak, jak mělo. Takže prosíme, abyste tohle brali na zřetel a zvolili správně. (*Potlesk, jásot.*)

Prim. Svoboda: Máte ještě minutu?

Miroslav Svatoš - student Pražské konzervatoře: Ne, děkuji, tohle by stačilo.

Prim. Svoboda: Děkuji, v tom případě kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych se rád vyjádřil k tomu, co tady zaznělo od pana radního pro školství Antonína Klecandy. A rád bych znovu zdůvodnil, proč myslím, že je skutečně potřeba, abychom jako Zastupitelstvo projednali ten bod ohledně kapacit střední škol.

Pokud se pan radní domnívá, že kapacity veřejných střední škol v Praze jsou dostatečné, tak nemá pravdu. On rád do toho počítá i soukromé střední školy, ale pokud si vezmeme počet žáků 9. třít a pokud si vezmeme, kolik je počet míst na středních školách s maturitou v Praze, tak zjistíme, že Jihočeský kraj má 91,7 % a potom je hlavní město Praha – 91,8 %. To znamená, jsme druzí nejhorší. Všechny ostatní kraje jsou na tom mnohem lépe než Praha.

Pokud tady zaznívá naplno, že počet středních škol v Praze je dostatečný, tak jsem přesvědčen o tom, že pan radní Klecanda není radní na svém místě. Dělá ostudu Praze, dělá ostudu STANu a neměl by být radním pro školství. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Následuje kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych také rád zareagoval na vystoupení pana radního Klecandy. Zaprvé bych chtěl říct, že... Pane primátore, já počkám, protože pan radní, ke kterému teď mluvím, tak zrovna tam diskutuje s někým jiným.

Prim. Svoboda: Prosím, aby se všichni věnovali mluvícímu kolegovi Zelenkovi, prosím.

P. Zelenka: Ne, nejde o mluvícího kolegu Zelenku, jde o to, že se vzájemně neposloucháme.

Prim. Svoboda: Já vám to odečtu.

P. Zelenka: Tak já se přihlásím ještě jednou.

Prim. Svoboda: Když chcete mluvit, odečtu vám to. Ano, ale musíte začít mluvit.

P. Zelenka: Pan radní pořád nereaguje, takže já se přihlásím ještě jednou do rozpravy.

Prim. Svoboda: Dobře, kolega Zelenka ruší svoje přihlášení. Martin Benkovič.

P. Benkovič: Děkuji za slovo, pane primátore. Já navážu na Adama Zábranského okolo toho Džbánu. Je to hlavně pro Marianu Čapkovou. Mám informaci z odboru majetku, že materiál je připravený, čili materiál ke Džbánu bude zařazený na další jednání výboru pro správu majetku. Materiál projednáme, pak míří do Rady a pak sem. Takže mi přijde víceméně zbytečné ho dnes zařazovat, protože, jak už bylo zmíněno, myslím si, že je nejdřív nutné ho projednat na tomto odborném politickém orgánu. Tak radši bych doporučil dnes to stáhnout. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Kolega Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji ještě jednou, pane primátore, za slovo. Mockrát děkuji, že mohl tady vystoupit zástupce školy vlastně druhé strany k této, v uvozovkách, bohužel kauze. I když si myslím, že zástupce hovořil příliš kriticky k radnímu Klecandovi. Já bych byl v tomto mírnější, ale je to můj názor. Nicméně když tady tento bod nebude projednáváný, já se přiznám, že já jsem se touto problematikou začal zabývat až teprve včera. Když přišel dopis od odboru tady této školy, byť jsem byl překvapený, a já jsem na to dneska ráno reagoval tím, že pod tím dopisem nebyl vůbec nikdo podepsaný.

Přišlo to z e-mailové adresy Centrum.cz. Já jsem toho názoru, že členové odboru jsou zaměstnanci školy. Nicméně se chci ohradit proti dvěma institucím. Nikoli směrem k magistrátu, byť si myslím, že magistrát dosadil velmi erudované osoby do této konkurzní komise. Ale mě se velmi dotklo to, že je tam velikánská kritika České školní inspekce a hlavně Pedagogicko-psychologické poradny pro Prahu 1, 2 a 4.

Já s touto Pedagogicko-psychologickou poradnou spolupracuji velmi úzce. I proto, že mám gesci školství na Praze 1 na starosti. A tato kritika, která vzešla, si myslím, že je naprosto neúměrná. A kolega Antonín Klecanda měl pravdu v tom, že rozhoduje Rada. A já předpokládám, že členové Rady, když dostanou materiály, tak si nastudují všechny záležitosti, které uplynuly v dané škole za poslední rok.

Já jsem si nastudoval zápisy ze školské rady, z České školní inspekce, jak tam byly kontroly a jak rozhodnou spravedlivě podle uvážení toho svého. A ne pod tlakem, že někdo chce toho kandidáta, někdo chce jiného, že někdo hraje, někdo učí na nástroj, jednoho či druhého, což tady vlastně koluje.

A já věřím tomu, že ta záležitost se uklidní a bude vybrán ten nejlepší kandidát. Takže děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máme 12 hodin 28 minut 50 vteřin. Nemá tedy smysl, abych otevíral Antonina Klecandu, protože budeme mít dotazy, připomínky a podněty občanů hlavního státu Prahy, které začínají ve 12:30 hodin. (*P. Udženija: Ale my nemáme schválený program, žádné podněty nejsou.*) Jo, my nemáme program! Takže Klecanda.

P. Klecanda: Děkuji. Já jenom k Jendovi. Jendo, prosím tě, když máš ten skautský kroj, tak aspoň nelži, je to nechutný. Dík.

Prim. Svoboda: Kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji. Koukám, že pan radní Klecanda se soustředí. Pane radní, vy jste radní pro školství. Já bych vás nejdřív požádal, aby, když reagujete na téma, které máte v gesci, tak abyste nezavlékal do té debaty kolegu Scheinherra. Já vím, že si neumíte pomoci a že vlastně neumíte udělat jedinou věcnou odpověď, kde byste se osobně nenavezl do našeho předsedy. Tak já bych vás prosil, abyste jednal k meritu věci a nebyl takhle osobní a tu debatu nezavlékal někam, kde není.

K těm vašim číslům. Dovolte, abych vám připomněl, že před dvěma lety jste na tiskové konferenci Pražanům, novinářům sliboval zahájení výstavby 17 nových školních budov do půl roku od té tiskové konference. Sedmnácti. Tak se teď postavte k mikrofonu a řekněte nám po dvou letech, kolik jich bylo zahájeno. Už by nějaké měly být zkolaudované od té doby možná. A myslím, že tohle vypovídá o věrohodnosti vašich prohlášení úplně nejvíc.

Vy neustále bagatelizujete ten problém kapacit středních škol. Ten problém kapacit se týká veřejných škol, protože přece jenom pořád ještě žijeme ve státě, který zajišťuje většinově tuhle službu, a bylo by dobré, aby to tak zůstalo. Vy se prostě úplně vyhýbáte té základní práci, kterou máte. Mystifikujete občany Prahy a jste zralý na to, abyste složil funkci. Jste fakt ostuda téhle Rady. A to je co říct. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Kolega Seidl.

P. Seidl: Já bych se jenom chtěl naopak pana radního zastat. Víte, v tom školství je to složité. Ať uděláte jakékoli rozhodnutí – a myslím si, že i v podstatě ve výboru a zástupci s tím souhlasí, pak sem přijdou zástupci škol. A najednou řada z nás vidí své voliče, snadné hlasy, a ten svůj názor tady změní. A pan radní je pak ve špatné situaci, že má vysvětlovat, s čím jste vlastně vy předtím souhlasili.

Víte, ona demokracie, to je v podstatě diktatura 51 % lidí. A ono je snadné rozhodovat, ale úplně není snadné, když máme těch 49 %, se nějakým způsobem přizpůsobit. Samozřejmě já si myslím, a jsem ve školském výboru, že vždycky ta komise je vybírána velmi pečlivě. A její zpochybňování považuji v tomto místě jako za opravdu nesprávné.

Co se týká toho zahájení stavby těch škol, tak všichni si uvědomte, jaké je čas v Praze mezi tím, když se rozhodneme a když stavbu zahájíme. Takže já si myslím, že pan Klecanda nemohl za dva roky postavit v Praze 10 škol, nebo to vyřešit.

Já jenom, co vím ze školského výboru, tak v těch školách se snažíme zvyšovat kapacitu, některé stavby těch škol se jako zahájily. Ale myslím, že tohle takhle posuzovat je velmi kritické k panu radnímu a nesprávné.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já bych tady nejdřív možná na pana předřečníka z SPD. Tam nejde přece o to, o čem hovořil pan kolega Pavel Zelenka, nejde přece o to, jestli to je těžké, nebo není těžké. Jde o to, že pan radní Klecanda hovořil na tiskové konferenci o svých plánech, o tom, co zajistí. Že začíná stavět 17 škol. A výsledek se vůbec neblíží tomu číslu, které zmínil. Ale ani v nejmenším.

A já jsem čekal, vzhledem k tomu, že skutečně tisíce dětí v tuto chvíli čeká na to, jak dopadnou jejich přihlášky, tak jsem skutečně čekal, že to téma bude zařazeno a že se o tom pobavíme. A že tady bude čísla doloženo to tvrzení, že míst na pražských středních školách je dost. Co jsem nečekal, je, že se to prostě jen tak prohlásí a bez čehokoli dalšího... To hlasování ještě neproběhlo, ale bohužel předpokládám, že ten bod zařazen nebude, což si myslím, že bude tedy velká ostuda.

Ale pokud si vezmeme statistiku CERMATu, tak skutečně není možné konstatovat, že míst na pražských středních školách, na pražských veřejných středních školách, je dost. To prostě nejde konstatovat. Když se vezmou výsledky testů CERMATu, když se vezme z minulého roku, kolik stačilo, kde, v kterých krajích dětem k přijetí, tak z toho vychází úplně jasně, že těch míst je málo.

A já jsem opravdu nečekal, že tady mnohokrát zazní, že míst je dost. Já skutečně se domnívám, že ten, kdo si myslí, že je v Praze dost míst na středních školách, tak že skutečně nemá zastávat post radního pro školství.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, Mariana Čapková.

P. Čapková: Děkuji za slovo. Já bych se vyjádřila v návaznosti na pana předsedu majetkového výboru. Pokud je obdobný tisk o záměru ke Džbánu připraven na příští jednání výboru pro majetek, a lze předpokládat projednání totožného nebo obdobného, to, co jsem se plánovala dnes sem předložit, tak tímto ten tisk stahuji. Protože považuji samozřejmě tu souslednost přes komisi, výbor a následně tedy komisi, radu, výbor a Zastupitelstvo, jako daleko vhodnější a pro tu věc lepší.

Ve věci Konzervatoře Na Rejdišti bych se ráda vyjádřila, takže se domnívám tedy, že pan radní ten výsledek konkurzu už zná. Takže to, co říkali je poněkud zavádějící informace. Ale to, k čemu bychom tady asi dnes rádi došli, je to, že by bylo dobré, aby předložil ten tisk na Radu. Děkuji. *(Potlesk, jásot.)*

Prim. Svoboda: Já děkuji. Zdeněk Seidl!

P. Seidl: Víte, já k jednomu tématu nerad vystupuji víckrát než jednou. Já nevím přesně, jaké bylo složení Rady v Zastupitelstvu v uplynulých obdobích, ale nevšiml jsem si, že by se tolik nových škol v Praze předtím postavilo.

Další věc je to, že samozřejmě snaha studentů je studovat v Praze. Prostě v té Praze musí mít lepší výsledky, aby se na tu školu dostali než třeba, já nevím, v Ostravě. Ono taky v Praze stojí jinak byt, jsou tady jiné výdělky, Praha je trochu jako odlišná ekonomicky od toho zbytku republiky. Samozřejmě jinak se staví nová škola někde v Ústí, jinak se staví v Praze. Ale spíš si myslím, že by tomu školství měly všechny ty ostatní odbory trochu pomoc. Protože postavit školu není jenom otázka odboru školství.

Ještě řeknu jenom poslední věc. Trošku mi to připomíná ty některé připomínky k panu radnímu, jako když já jsem byl ***** a vyčítali mi, že jsou špatné výsledky u maturitních zkoušek.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za slovo, já jsem v předchozím příspěvku vyzval pana radního Klecandu, ať doloží výsledky práce za dva roky. Když před dvěma lety sliboval, že do půl roku bude možnost zahájit výstavbu sedmnácti školních budov v Praze. Tak já bych od něj čekal, že si stoupne k mikrofonu a řekne nám, kolik jich reálně teda bylo zahájeno.

A druhá věc. Já nerozumím, pane radní, proč jste vlastně sliboval, že se tolik budov bude zahajovat, když podle vás těch kapacit je dostatek? Ve vašich vyjádřeních je rozpor. Vy jste tehdy byl pod plakem, tak jste něco slíbil, neměl jste to připravené. Prostě jste si to na fleku vymyslel, pak jste zpětně dohledával, které přípravy škol vlastně běží. A zjistil jste, že nic takového, co jste slíbil, nejste schopni splnit, takže jste kolem toho jenom mlžil. A ono to trvá dva roky. A každý rok jsme ve stejné situaci a každý rok to nikam neposunete.

A ten prostý fakt je, že víte, že je poptávka po gymnaziálním vzdělání. Veřejný sektor přidá čtyři místa na gymnáziích, soukromý osm set. Tak co nám tady chcete vyprávět? Že pracujete? To asi těžko. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Klecanda.

P. Klecanda: Tak, já budu reagovat na Marianu, která prý ví, kdo je vítěz konkurzu. Já to fakt nevím. Možná to ví ten pán, co mluvil za studenty konzervatoře. Ten byl prý členem v komisi, tak ten to možná ví. Ale on ví pouze, koho doporučuje komise, stejně neví, kdo je vítěz. Vítěze určuje a jmenuje zřizovatel a Rada. Takže já to nevím, já jsem to ještě neviděl. A vlastně ten konkurz skončil ani ne před 14 dny, pak byly Velikonoce. Ten tisk začne samozřejmě kolovat. Většina tisků koluje do dvou třech týdnů od konkurzu, kdy jsou všechny podepsané zápisy a podobně. A bude tam i nějaké to pořadí těch uchazečů, kteří byli vhodní, nevhodní, a Rada potom z toho vybírá.

Jestli, Mariano, víš, kdo je vítěz, já to fakt nevím. Možná ti to řekl ten student, co mluvil.

A k panu Zelenkovi – my jsme zahájili možná těch staveb víc. My jsme mnohé i zkolaudovali. Je například zkolaudovaná Mateřská škola v Uhříněvsi, která se začala až za mě stavět. Byla to nejrychleji postavená mateřská škola. Jsou zkolaudovány nové třídy v Počernicích, jsou zkolaudovány nové třídy na dalších školách. Zahájili jsme například výstavbu speciální střední školy a mateřské školy na Praze 4.

A takhle bych mohl pokračovat. Já chápu, že když vy jste neudělali nic za předchozí čtyři roky, že když jste měli například radního pro dopravu, který dostal bezpečnostní prvky, jako je okruh, nebo okruhový objezd, na který se vykašlal, zahodil to a na té křižovatce stále umírají lidé, takže teď se snažíte hledat nějaké alibi a říkat, že něco tato koalice dělá špatně.

Tato koalice je o hodně pružnější, rychlejší a lepší, než jste byli vy. A já doufám, že něco takového, jako bylo za vás, tady fakt už nebude. Tak jenom tolik. A potom ta čísla doopravdy, která uvádíte, jsou úplně mimo. Protože ti žáci na těch středních školách chtějí až jít do maturity, to jsou 4 roky. To znamená, když jsme zvýšili loni o rekordní počet bodů míst na středních školách, tak letos, když zvýšíme stejně, tak je to samozřejmě oproti loňsku plus pouhá čtyři místa. Ve skutečnosti jsou to plus stovky nových míst. Ale je to bohužel o těch počtech, které v té Praze sobě holt asi neumíte. A to vidíme na těch narvaných silnicích a plných příměstských vlacích a MHD.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Čížinského s faktickou.

P. Čížinský: Já jenom faktickou k panu radnímu Antonínu Klecandovi. Pane radní, STAN byl součástí i té minulé koalice. Byl součástí té minulé koalice, prosím.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji. Rychlá aktuální informace.

V tuto chvíli jsem se dozvěděl, že nefunguje stanice metra Muzeum, že tam zatéká, že je tam voda. Tak, pane náměstků, za to vy jste přímo odpovědný. Jako my za lávky, tak vy jste teď odpovědný za metro. Už nejen, že nefunguje automobilová doprava, už nefunguje ani metro Muzeum. Prosím, abyste to tady teď opustil a šel to ihned řešit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já si dovolím jenom dotaz na pana náměstka Hřiba, zda je schopen podpořit mnou předkládaný bod. A to je k analýze TSK, aby TSK udělalo analýzu parkovacích kapacit na sídlištích. Beru to jako zcela nekonfliktní a technický bod. A věřím, že pan náměstek je schopen racionálně přistoupit, alespoň k tomuto. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Já bych chtěl ještě doplnit kolegu Nekolného, že je vyplavená i stanice Opatov. Jsou tam kyblíčky, pane Hříbe, teče to tam ze stropu, tak by bylo dobré se tomu věnovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zelenka.

P. Zelenka: Pane radní Klecanda, vy jste na té tiskové konferenci mluvil o zahájení výstavby sedmnácti nových školních budov! Tak nám tady prosím necitujte nějaké přidání kmenové rekonstruované třídy do stávajících budov. To je přece úplně něco jiného. Je to navyšování kapacit, ale rozhodně to není splnění vašeho slibu. To zaprvé.

A zadruhé, nejste zřizovatel mateřinek, možná magistrát přispěl městské části na výstavbu, ale to rozhodně není vaše zásluha. Ty mateřinky projektují a připravují zřizovatelé na městských částech, takže nám prosím tady zase nelžete. Je to neuvěřitelné tohle to.

Prim. Svoboda: Scheinherr.

P. Scheinherr: Pane radní Klecanda, vy, když nemáte data, podklady, ani jste nic neodpracoval, tak začínáte akorát útočit. V minulém volebním období se připravilo nejvíce projektů v historii v rámci BESIPu a bezbariérovosti. Vaše koalice... Tak pan radní nebude poslouchat, tak já se přihlásím znovu.

Prim. Svoboda: Kolega Klecanda.

P. Klecanda: Je vidět, že z Prahy sobě to nepochopí, počítat neumějí, nemají sebereflexi a je to smutné. Takže asi to nemá cenu diskutovat.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Neumí počítat pan radní Klecanda. Na veřejných gymnáziích přibýly dvě lavice, čtyři místa. Proč to nepřiznáte? Nestačí vám data Cermatu? Nestačí vám sociolog David Klimeš? A zpět k tématu dopravy.

V minulém volebním období bylo připraveno úplně nejvíce projektů v rámci bezpečnosti silničního provozu v historii hlavního města Prahy. Jen ubožák se tomu může smát. Dneska vaše koalice tyto projekty brzdí a nedává na ně peníze. Předkládám s kolegou Nepilem tisk, abyste ty peníze na to dali. Jsem zvědav, jestli vaše koalice tohle podpoří.

P. Chabr: Já mám jenom faktickou. Jsme v době, kdyby už měly být interpelace, občané tu čekají. A domnívám se, že to, co tady vedeme, opravdu není do rozprava o programu. Tak jenom výzva k zastupitelům a k těm, co jsou přihlášení, pojďme do rozpravy o programu. Jsou to občané čekající na projednání jednotlivých bodů a pojďme schválit program a jednat podle programu a probrat si to v řádných bodech.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Drápalová.

P. Drápalová: Já budu jenom úplně krátká. Krátká reakce na pana Antonína Klecandu. To, že vy vydáváte pár zrekolaudovaných tříd, pár nových školních lavic, za to, že jste postavil školní budovy, tak to se omlouvám, ale to opravdu nechápeme. Na tomhle nepochopení ale zároveň není nic, za co bychom se měli stydět my, ale spíše vy. Za to, co jste ochotný tady prezentovat veřejně. To je opravdu nehorázná ostuda. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Mám skutečně obavu, že tady je vytvářena nějaká úplně zvláštní realita v této místnosti, kdy pan radní Klecanda s paní náměstkyní Udženiji se srdečně smějí tomu, jaká je situace v Praze, co se týče nedostupnosti středních škol.

Je samozřejmě úplně legitimní, že se pan radní domnívá, že těch středních škol je dost. To je legitimní názor. Praha sobě se domnívá, že těch středních škol dost není. Proto navrhuje ten bod do programu. Pan radní místo toho, aby podpořil zařazení bodu a přinesl čísla, tak tu debatu zahájil tady po přestávce. To zahájil pan radní Klecanda.

Já jsem si myslel, že ten bod bude zařazen, protože ten průšvih, který s těmi místy je, tak ten je hmatatelný všude okolo tady této budovy. A mě spíš udivuje, že z koalice tady nikdo nevystoupí a neřekne: „Pane radní Klecando, už toho nechte.“ Ty rodiny, ty děti se na to připravují minimálně rok. Ti všichni vědí, jak málo je tady míst.

A já si myslím, že skutečně pan radní Klecanda je ostudou úplně každého z vás z té koalice. Protože máloco má takový vliv... *(Potlesk)* Protože máloco má takový vliv na budoucnost jako nedostupnost středního vzdělání. Měli byste všichni lídři, co tady jste, pan primátor, tady pan náměstek Pospíšil, byste měli skutečně dobře zvážit, jestli pan radní Klecanda s jeho názorem, že těch míst je dost, reprezentuje vaše názory. Protože těm dětem, které se nedostávají, tak těm je za chvíli 18. A tipněte si, koho budou volit.

Vy tady podvazujete celou jednu generaci a skutečně demokracii v Praze to rozhodně slouží. *(Potlesk, jásoť.)*

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Seidl.

P. Seidl: Moje poznámka bude velmi krátká, netýká se školství. Vezměte to jako příspěvek laika.

Hovořilo se zde také o dopravě, ale jako laik ***** mohu říci, že prakticky od primátora Béma jsem si nevšiml, že by se něco v dopravě v Praze razantního změnilo. Nezlobte se.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji. Nikoho nevidím přihlášeného. Rozpravu končím. A prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

P. Chabr: Tak, obdrželi jsme celkem 17 návrhů na doplnění programu. Budeme hlasovat v pořadí, jak byly předány, 2 byly staženy, zmíním jenom pořadí. První návrh je od pana zastupitele Jana Čížinského, s názvem bodu – „K výrokům představitelů města o dostatečnosti kapacit středních škol“. Zařadit ho jako 1. bod pana radního Klecandy, číslo tisku Z - 13171.

Prim. Svoboda: Dobře, dávám tento tisk hlasovat v tomto pořadí, jak bylo přečteno. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 37, nikdo proti, zdrželi se 4.
Bylo přijato.

P. Chabr: Tak, další bod je návrh pana zastupitele Zelenky k neoprávněnému monitoringu e-mailové komunikace – tisk Z - 13168. Zařadit jako poslední bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 30, proti nikdo, zdrželi se 3.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další je návrh paní zastupitelky Matějkové – „K situaci ve vedení příspěvkových organizací v sociální oblasti“, zařadit jako 1. bod paní náměstkyně Udženije pod číslem tisku 13169.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 21, proti 1, zdrželo se 7.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další je společný návrh zastupitele Nachera a Urbana – „Výzva k omluvě *****. Pod číslem tisku 13010 jako 1. bod náměstka Hřiba.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 31, proti 12, zdrželi se 3.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další je návrh pana zastupitele Prokopa – „Podezření ze zneužívání služebního vozu Magistrátu hlavního města Prahy Zdeňkem Hřibem ve volební kampani“. Zařadit jako 1. bod pana náměstka Hřiba.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 42, nikdo proti, zdrželo se 11.
Bylo přijato.

P. Chabr: Další bod je od pana zastupitele Nepila a Scheinherra – „Navýšení prostředků pro projekty BESIP pro rok 2025, zařadit jako 1. bod pana náměstka Hřiba.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 50, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

P. Chabr: Další je návrh zastupitelky Rázgy a Nachera – „K problematice krátkodobého ubytování na území hlavního města Prahy“, zařadit jako 1. bod pana radního Zábranského. Číslo tisku 13166.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 58, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Přijato.

P. Chabr: Další je návrh zastupitele Nekolného, Prokopa, Hušbauera – „Koordinace uzavírek, katastrofální dopravní situace v Praze“, jako 1. bod pana náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Děkuji. Budeme tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 18, nikdo proti, zdrželo se 18.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh byl od paní zastupitelky Mariany Čapkové, ale jestli kývnutím potvrdí, že ho stáhla. To znamená, ten Džbán, tedy nebudeme ho hlasovat.

A další bod je návrh paní zastupitelky Mariany Čapkové a pana zastupitele Nachera – „K financování Akademie umění a kultury pro seniory a zrušení financování Akademie pro seniory“. Zařadit jako 1. bod pana radního Kovářika pod číslem tisku 13163.

Prim. Svoboda: Děkuji. Budeme tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro. 40. Nikdo proti, zdrželi se. 4.
Bylo přijato.

P. Chabr: Další je návrh pana zastupitele Čížinského – „Informace o průběhu dokončení Šlechtovy restaurace“, zařadit jako 1. bod pana náměstka Pospíšila.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tento bod také budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 23, nikdo proti, zdrželo se 15.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh je bod pana Ondřeje Prokopa – „Podezření na střet zájmů Zdeňka Hříba při výběrových řízeních na ředitele dopravního podniku, žádost o audit“. Zařadit jako 2. bod pana náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 40, proti 2, zdrželo se 11.
Bylo přijato.

P. Chabr: Další bod je návrh paní zastupitelky Rázgy – „Fungování Operátora ICT“, zařadit jako poslední bod pana radního Kovářika.

Prim. Svoboda: Děkuji. Budeme tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 25, proti 2, zdrželo se 13.

Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh je bod zastupitele Brože – „K vyjasnění zavádějících výroků primátora Svobody v médiích“, zařadit jako 1. bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tento tisk budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 29, proti 1, zdrželo se 12.

Nebylo přijato.

P. Chabr: Další bod je návrh pana zastupitele Nachera. Jenom poprosím, aby na mě kývl, že ho stahuje. „Informace o situaci v Pražské konzervatoři“, takže ten byl stažen.

Prim. Svoboda: Staženo, ano.

P. Chabr: Dalším návrhem je bod pana náměstka Hřiba – „Informace o vypořádání hloubkového auditu o hospodaření Dopravního podniku hlavního města Prahy od společnosti StoneTurn“. Zařadit jako 1. bod pana radního Zábranského, s číslem tisku 13160.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pojdme tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 60, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Bylo přijato.

P. Chabr: Další bod je od pana zastupitele Benkoviče – „Pověření TSK k analýze možností rozšíření parkovacích kapacit na sídlištích hlavního města Prahy“. Zařadit jako poslední bod pana náměstka Hřiba.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pojdme hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 17, 1 proti, zdrželo se 15.

Nebylo přijato.

P. Chabr: Pane primátore, máme vyčerpány všechny pozměňující a doplňující návrhy. Nyní tedy budeme hlasovat program jako celek.

Prim. Svoboda: Dávám v tuto chvíli hlasovat o programu dnešního jednání jako celku. Kdo souhlasí s návrhem programu dnešního jednání?

Ano, 62 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Bylo přijato. Technická.

P. Chabr: Pardon, ne technická, ale procedurální. Špatně jsem to nahlásil panu primátorovi. Jelikož bychom měli přejít do času interpelací, tak já bych rád tu lhůtu pro občany prodloužil o 45 minut od odhlasování případného. Tedy aby interpelace občanů byly dány na 45 minut od jejich zahájení. To znamená zhruba nějakých 13:50.

Prim. Svoboda: Čili v zásadě posouváme všechno o 40 minut. Dobře, dávám tento návrh hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 60, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Bylo přijato.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme k projednání bodu. A požádal bych náměstka Hlaváčka, aby převzal řízení, já si musím na náměstí předat, převzít šoa.

Nám. Hlaváček: Kolegové, hosté, všechny vítám při dnešním svátku demokracie. Jdeme do interpelací občanů. Prosím, první je pan kolega Vítězslav Novák, který interpeluje pana náměstka Pospíšila. Prosím, máte slovo. A moc prosím o klid v sále.

Bc. Vítězslav Novák – občan HMP: Dobrý den, Vítězslav Novák, *****.

Zdravím zdejší Zastupitelstvo a děkuji za již tradiční nedodržení termínu interpelací pro občany. Mám jednu interpelaci na pana náměstka Pospíšila. Vážený pane náměstku, obracím se na vás ve věci budoucnosti Slovanské epopeje, díla, které má nejen mimořádný kulturní, ale i právní význam pro hlavní město.

Slovanská epopej byla v roce 1928 darována městu Praha malířem Alfonsem Muchou jako dar s účelovým určením s výslovnou podmínkou, že bude trvale vystavená v důstojných prostorách v hlavním městě. Tímto právním úkonem došlo k darování s účelovým zatížením dle tehdejšího občanského zákoníku. A v novější právní terminologii bychom hovořili o daru s určeným účelem. Tato podmínka však nebyla dodnes naplněna.

V roce 1928 byla Slovanská epopej skutečně kompletně vystavená ve Veletržním paláci v Praze u příležitosti 10. výročí vzniku Československé republiky. Šlo o slavnostní a historicky významné naplnění autorova odkazu. Nesmíme zapomínat, že Alfons Mucha zemřel v roce 1939 jako vlastenec, který věřil v československý stát. A odkázal své dílo právě Praze jako dar národu v nově vzniklé republice. Jeho odkaz si zaslouží úctu i naplnění.

Z vašich veřejných vyjádření vyplývá, že zvažujete prodloužení zápůjčky tohoto díla do Moravského Krumlova až do roku 2031. Připomínám, že Epopej byla výslovně věnována městu Praha a její dlouhodobá nepřítomnost v metropoli je vnímána jako nesplnění nejen kulturního závazku, ale i zpochybnění vůle dárce.

Rok 2028, kdy uplyne 100 let od prvního kompletního vystavení cyklu v Praze, zároveň 110 let od založení československé státnosti, je ideální příležitostí k důstojnému návratu Epopeje do města, kterému byla určena. Existují konkrétní možnosti – přístavba Lapidária v Holešovicích, zámek Zbraslav nebo velká dvorana Veletržního paláce – a dostatek času na jejich využití.

Proto se vás ptám, podnikne Praha konkrétní kroky, aby Slovenská epopej mohla být vystavena v Praze právě v roce 2028? Bude návrh na prodloužení zápůjčky skutečně předložen Radě hlavního města Prahy? Pokud ano, v jaké podobě? Bude případně smluvně zajištěno, že se Epopej vrátí do Prahy nejpozději v roce 2027, aby příprava výstavy nebyla ohrožena? A jaký je váš osobní postoj k tomu, aby Praha po 100 letech důstojně dostála odkazu Alfonse Muchy?

Já vám děkuji za pozornost a spokojím se s písemnou odpovědí.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan kolega náměstek bude reagovat. Ale moc prosím o klid sále. Kolegové z řad veřejnosti mají právo slyšet úplně stejně jako při jednání. Kolegové, prosím o klid v sále! Haló, haló, co se stalo? No, výborně. Takže, pánové, půjdou tamhle do předsálí a pan náměstek bude reagovat. Děkuji.

Nám. Pospíšil: Vážený pane Nováku, dámy a pánové, já budu reagovat jenom stručně. Moji reakci, pane Nováku, berte pouze jako několik poznámek k vašemu vystoupení. A zareaguji na to ještě písemně, aby ta odpověď byla komplexní. Takže teď si nekladu nárok odpovědět na tolik podnětů komplexně, protože to by asi nebyla otázka několika minut, ale spíš několika desítek minut.

Vy jste tady popsal situaci, za což děkuji, ale jak k tomu musím říct to B. Vy tu situaci bohužel nepopisujete komplexně celou. Nezmiňujete základní problém, který determinuje problém trvalého umístění tohoto uměleckého díla. A to je ***** Alfonse Muchy. A neříkáte bohužel to, co nejvíce tíží nás, jako vlastníka hlavního města Prahy. A to je to, že vždycky někdo z dědiců zpochybňuje vlastnické právo Prahy.

A teď probíhá soudní spor. A já nebudu zapírat, že mě na prvním místě zajímá, co pro to uděláme. Pracujeme na tom, zítra je shodou okolností další schůzka s advokáty, zde od 10 hodin na magistrátu, která je svolána nezávisle na vaší interpelaci. My řešíme, co udělat pro to, aby Praha o své vlastnictví nepřišla.

Je bohužel smutné – a já to tady neříkám nijak bulvárně, ani ve zlém, že dědicové Alfonse Muchy ***** sobě. A když se s jednou rodinnou větví ***** hlavního města Prahy, jenom s principu. Jsme holt „Naši furianti“, tak se budeme soudit.

A toto je situace, v které se nacházíme. Na jedné straně je zde už 100 let nenaplněný odkaz Alfonse Muchy, trvalého důstojného umístění v Praze, a na druhé straně bohužel dědicové, s kterými jednáme separátně. A nejsme schopni jednat s celou rodinou jednotně. A bohužel dědicové nejsou schopni prezentovat jednotný pohled rodiny Alfonse Muchy na to, co s Epopejí.

Proto také, jak víte, ještě minulá rada za minulého pana primátora uzavřela memorandum o tom, že má být Epopej umístěna do budoucího podniku Savarinu firmy Crestyl. My jsme několik měsíců vyjednávali a stále teď méně intenzivně vyjednáваме s firmou Crestyl. A já mohu říct za sebe, že mně tato varianta připadá méně a méně pravděpodobná. Zkrátka a dobře, ta výhodnost pro město se relativizuje.

A proto, ptáte-li se na můj osobní názor, tak já bych byl rád, kdyby to trvalé řešení bylo v objektu, který bude ve vlastnictví hlavního města Prahy nebo ve vlastnictví obchodní společnosti, firmy, která je stoprocentně vlastněna hlavním městem Prahou. A kdyby to bylo řešení trvalé.

Já zkrátka si kladu otázku, v čem je výhoda, pokud vezmu Epopej rychle z Krumlova a umístím ji dočasně například do Zbraslavi, která není ve vlastnictví hlavního města Prahy, je to opět nějaké provizorní řešení u soukromého vlastníka. Kladu si otázku, v čem je toto výhoda oproti projektu, který stále vnímám jako klíčový. Nechat tedy ještě několik let Epopej v Moravském Krumlově a v té době už trvale rozhodnout a zrealizovat trvalý prostor ve vlastnictví hlavního města Prahy, kde by Epopej mohla být trvalé vystavena.

Za mě osobně po těch měsících jednání a zkoumání celé situace – a není to názor pouze jenom můj, ale i názor představitelů Galerie hlavního města Prahy a odboru kultury Magistrátu hlavního města Prahy – se objekt Lapidária v tuto chvíli jeví jako nejvýhodnější.

Ale berte to jako můj subjektivní názor, vedení města o tom ještě nejednalo. Ale my se v nejbližší době budeme o tom bavit, protože budu hlavní město Prahu, koaliční partnery informovat o tom, jak pokračuje soudní spor, tentokrát právě ***** linií, s *****.

Chcete-li slyšet můj názor, já vám to podrobněji popíšu v dopise, kde budu reagovat na vaše dotazy. Já osobně jsem pro, abychom našli trvalé řešení v objektu, který bude ve veřejném vlastnictví, ve vlastnictví hlavního města Prahy. Aby do té doby ještě několik let klidně Epopej visela v Krumlově. Chci upozornit na to, že – ještě budu mít jednu větu – právě Galerie hlavního města Prahy a odborní kurátoři hodnotí podmínky v Krumlově jako velmi příznivé pro Epopej.

To dílo se tam nepoškozuje. A šel bych osobně touto linií. Zda tak se rozhodne celé vedení hlavního města Prahy, to v tuto chvíli nedokážu říci. Ale za mě, jak probíhají jednání, tak se varianta Crestylu spíše rozplývá. A já stále doufám, že nakonec, i o tom je to zítřejší jednání, se nám podaří najít konsensus ***** Mucha, které bohužel zatím zastávají protichůdná řešení. Tohle všechno tu situaci komplikuje. A v tomhle se snažíme nějaký způsobem pádlovat.

Takže to je jenom naznačení stylu odpovědi. A já, jak jste sám chtěl, pane Nováku, vám podrobně odpovím písemně. A případně příště budu reagovat, pokud tu tedy ještě budu já, anebo nějaký můj nástupce. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě má pan kolega právo na doplňující dotaz?

Bc. Vítězslav Novák – občan HMP: Já děkuji, je to všechno. Děkuji za vyjádření.

Nám. Hlaváček: Děkuji za zájem o dění ve městě. Prosím nyní paní kolegyni Emu Rónovou, která interpeluje pana primátora, mě a Zdeňka Hříba.

Valerie Bromová – občanka HMP: Dobrý den, pane Hlaváčku. Já mám jenom technickou prosbu, protože paní Rónová už je v baráku, ale nemůže se sem dostat. Bouchá na dveře a tak dále. Jestli můžete ji posunout, třeba na moje místo, a mě posunout za ní?

Nám. Hlaváček: Dobře. A skvělý, paní Ema už je tady, takže má slovo.

Ema Rónová – občanka HMP: Dobrý den, omluvám se za trošku hektické, malinko zpožděné přibytí. Dobrý den. Slyšela jsem, že jste tady... Dobrý den, pane Prokope. Slyšela jsem, že jste řešili dopravu, tak vlastně chci taky s troškou do mlýna ohledně dopravy.

Máme opravdu problém, že vynechávají bezbariérové spoje, nebo se zpožďují, anebo jedou dříve. Ale abych se vrátila k meritlu věci mé dnešní interpelace, kterou směřuji na tebe, Petře, který tady jsi, ale i na pana primátora Svobodu, i na pana Zdeňka Hříba, které nevidím. Takže zjevně asi si toho nějak nevšimli, že jsou interpelováni.

Vážení přítomní a pánové a dámy, já jsem chodím interpelovat zhruba pět let, nebo i možná déle. Mohu vás poprosit? Já se vůbec neslyším, jak tady mluvíte. Děkuji. Je to tedy každé Zastupitelstvo, že v kuloárech je takový hluk, že se občané skoro neslyší. Je to vysíláno online. Jak vidím, čas interpelací jako vždy předjednává, nebo předznačuje to, že skoro všichni zastupitelé jdou na občerstvení, případně se jdou takhle bavit do kuloáru. Vím, že je to online, vím, že je záznam, ale přesto bych byla ráda, kdyby alespoň ti, co tady zbyli v sále, nějak upřeli pozornost na to, co chci právě teď říct.

A sice mluvila jsem o tom i dříve, ale v Praze se nedodržují lidská práva hendikepovaných. Je to záležitost Úmluvy OSN o právech hendikepovaných z roku 2007. Je „sajnovaná“ 2009. Již jsem ji tady zmiňovala. A bohužel, téměř v každé oblasti, o které se jedná, a dnes se jednalo hodně o školách, i minulé Zastupitelstvo se jednalo o školách, interpelovala jsem pana primátora Svobodu, aby dohlédl na to, aby se alespoň u nových škol a nově rekonstruovaných dodržovaly bezbariérové normy, byl tam v pořádku přístup, byla tam toaleta pro hendikepované a byly tam všechny náležitosti, které jsou potřeba k bezbariérovému užívání staveb.

Bohužel se to tak neděje. Mohu také dát některé příklady. Je to bohužel například škola Brána jazyků ve Vojtěšské. Omlouvám se tady panu Bodečkovi, už jsem to nadnesla tohle téma na Zastupitelstvu městské části Prahy 1. Tam samozřejmě chápu, že je to historická budova atd. Bohužel, máme tady stížnosti rodičů i žáků i prarodičů, i u jiných nových škol a nově rekonstruovaných, úplně nových škol, kde se výtah nepostaví. Zajímala by mě například ta škola, která bude na Praze 6, gymnázium, zde bude mít veškeré bezbariérové náležitosti a zde to někdo zkontroluje.

Jedná se o to, Petře, promiň, můžu? Protože jsi tady asi zbyl jenom ty, tak mluvím k tobě. Ano, pan David Bodeček, děkuji, Davide. Takže jedná se o to, že my už zvažujeme žalobu na hlavní město. Jsme i v podstatě dlouhodobě ***** nám potvrzuje, že ta práva hendikepovaných zde v mnohých případech nejsou dodržována.

Takže já bych ráda věděla, je to poslední pokus, já nevím, jestli to tady ty lidi baví, nebo zajímá, anebo jestli někoho vůbec zajímá, že sem chodím opakovaně. Nejen já, ale i další vozíčkáři, další tělesně postižení... Děkuji vám, *****.

A teď vlastně mě by zajímalo, co město míní udělat konkrétního pro to, aby se tyto bezbariérové normy konečně začaly dodržovat, aby se začaly kontrolovat jak ze strany příslušných organizací hendikepovaných, tak i ze strany koncových uživatelů, kde já jsem se mnohokrát nabízela ohledně konzultace.

Ovšem výsledkem byla moje poslední interpelace na pana primátora Svobodu, který mi sdělil, že chce seznam bariérových škol a školek v celé Praze ode mě, abych ho dodala. Pan primátor si zřejmě nevšiml, že já jsem soukromá osoba. Já nemám žádnou organizaci, já jsem chodím za stejně postižené lidi a za jejich rodiny a za lidi, které to zajímá a zajímat bude s věkem a zdravotním stavem.

Tak já jsem tady za tu část obyvatelstva, kterou to zajímá a zajímá se o to, aby byly možnosti pro všechny občany Prahy, nejen Prahy, ale hlavně teď Prahy, aby byly stejné, abychom měli stejné možnosti, příležitosti, jako všichni ostatní občané.

My také s podivem pracujeme, mnozí z nás, invalidní důchodci, a přispíváme do systému, takže nás zajímá, kam ty finance jdou a kam tečou. Víme, že ty dotace sem chodí z Evropské unie, víme, že magistrát... Zdeňku zdravím vás, jsem ráda, že posloucháte aspoň mimo místo. Jsem ráda, že mnohé se zlepšilo za ta léta, co sem chodím interpelovat, a další postižení lidi, ale bohužel je to stále pomalé. Je to prostě v Listině lidských práv, a nedodržuje se to.

Doufám, že to zajímá i širokou veřejnost, která vás sleduje online mnohem víc než dříve před pěti lety. Doufám, že to bude zajímat média, která teď spíše odešla po studentech. Ale stejně by mě zajímalo, jaké konkrétní kroky míníte udělat pro to, aby se ta situace rychle zlepšila.

My vnímáme samozřejmě zlepšování přechodů, stavění výtahu v bariérových stanicích metra atd. Za to chci Zdeňkovi poděkovat, že ano, děkujeme. Děkujeme, vidíme ty posuny za poslední roky, nicméně stále ještě všechny spoje nejsou bezbariérové. Jsou tam dlouhé intervaly, proto jsem se i dnes zpozdila. Obzvláště když je špatné počasí, tak to vynechává nebo se zpožďují. Dále lanovka, která je opravdu Achillovou patou...

Nám. Hlaváček: Emo. Emo, moc se omlouvám.

Ema Rónová – občanka HMP: Já vím, že přetahuji, omluvám se, už končím. Co se týče dopravy, tak je to tohle. Především lanovka, a ne všechny spoje bezbariérové. Ale co se týče nedodržování lidských práv handicapovaných, tak opravdu zvažujeme žalobu na hlavní město. Prosím o nějaká konkrétní data a konkrétní řešení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Emo, děkuji. Jde mi také o to, aby se dostali ke slovu i další přihlášení. Město investuje obrovské finanční prostředky, bude o tom hovořit kolega Zdeněk Hřib a zašleme samozřejmě komplexní písemnou odpověď.

Nám. Hřib: Děkuji, já potvrzuji, že skutečně město investuje velké prostředky už od toho minulého volebního období. Já vnímám, že ten dluh je tady velký. To jako objektivní skutečnost, nemá úplně smysl to nějak lakovat na růžovo nebo jakoukoliv jinou barvu. Ano, je tady velký dluh v bezbariérové přístupnosti veřejného prostoru a MHD.

V tom minulém volebním období se podařilo aspoň zařídit, že tedy všechny autobusy jsou aspoň částečně nízkopodlažní. Ten dluh ale zůstává nadále u tramvají, včetně ostrůvků, byť ten počet se zmenšuje, ale pořád tam nějaký dluh je. A potom samozřejmě bezbariérová přístupnost stanic metra.

Co se týče těch tramvají, tak tam kupujeme teď nové tramvaje. Máme na to dokonce i dotace z TRANSGovu na koupi dalších tramvají. Takže ano, T3 je sice ikonická tramvaj, ale bohužel, bezbariérově nepřístupná. Přístupná bariérově, takže tohle problém je. A ano, je to nějaký postupný proces.

Vy se ptáte, paní Rónová, jak to udělat rychle? Já musím říct, že bohužel rychle to úplně nepůjde. Půjde to pomalu, ale já věřím, že to půjde. Věřím, že se dostaneme i na tu příčku první nejlepší MHD na této planetě, protože já skutečně vidím, že ty hlavní rezervy jsou teď právě v té bezbariérové přístupnosti.

Není to problém, který by trápil, v uvozovkách, jen lidi s hendikepem, je to i problém, který trápí třeba i spoustu lidí s kočárky. A připomenu, že se nebavíme pouze o lidech na vozíku, bavíme se o i spoustě dalších, kteří mají třeba berle apod. Je nutná je to téma vnímat v celé té šířce.

Jsou tady potom i nějaké oblasti, na kterých dělají městské části. A já s povděkem kvituji, že spousta městských částí si to téma vzala z své, že například dochází k sražení těch hran obrubníků u třeba přechodů. Nebo i tam, kde třeba ty přechody nejsou, na nějakých vedlejších ulicích. Je to opět věc, ze které benefitují nejen lidi na vozíku, lidi z kočárky, ale třeba i lidi s malými dětmi, které jedou na nějakém odrážedle, nebo něco takového.

To znamená, troufnu si tvrdit, že bezbariérová přístupnost veřejného prostoru se ve skutečnosti týká všech. Je tady prostě velký dluh. A ano, chvíli ještě potrvá to dohnat. Některé stanice metra, které teď nejsou bezbariérově přístupné, tak jejich bezbariérové zpřístupnění bude stát hodně peněz.

My jsme investovali téměř miliardu do bezbariérového zpřístupnění aspoň jedné stanice na Žižkově, to je Jiřího z Poděbrad. Ten záměr je samozřejmě další, bezbariérové stanice metra. Ale u některých to bude skutečně extrémně drahé, možná až téměř vyloučené. Mám na mysli teď třeba tady zrovna Staroměstskou, která je tady za rohem, protože prostě historické centrum, památkáři atd., atd., atd.

A bohužel ano, někdy se setkáváme i s obstrukcemi ze strany městských částí. Je to prostě realita, ale přesto teď budujeme další výtah na, jestli nepletu, to je Radlická, na béčku. Já v posledních letech jsem otvíral třeba nový výtah na Nádraží Holešovice a případně dalších. Tohle jsou věci, které se skutečně řeší, ale jako nemějme očekávání, že se to změní rychle.

To se moc omlouvám, ale s ohledem na to, že je tady velký dluh z minulých let a v minulých letech se tomu politické reprezentace nevěnovaly tak intenzivně, tak ten problém tady je.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu Hříbovi.

Ema Rónová – občanka HMP: Já jenom jednou větou zareaguji, to asi mohu.

Nám. Hlaváček: Poprosím o velmi krátký doplňující dotaz.

Ema Rónová – občanka HMP: Ano, není to dotaz, je to jedna věta, kterou krátce zareaguji. Ano, děkuji Zdeňku, jsme rádi za všechny ty bezbariérovosti, které se uskutečnily. Například kvituji tady Malé náměstí, kde se konečně udělaly krásné kostky, které nejsou úplně daleko od sebe, kočičí hlavy. A už se tam dá na nich jet i s kočárky i s vozíkem. Děkuji, opravdu jsme za to vděční. Ale právě jenom chci říct, že je strašné v dnešní době, v 21. století, že my musíme děkovat za každý kousek, který město zpřístupní všem občanům.

To by mělo být automatické a mělo by to být v regulích a mělo by se to kontrolovat. A nedodržení těch bezbariérových norem by se mělo sankcionovat. To se týká vlastně chodníků, přechodů, anebo komunikací, veškerých nových a nově rekonstruovaných staveb. To je to, o co jde.

To, jak jste mi zareagoval, to slyšíme již těch 5 let vlastně jako odpověď na všechny interpelace, co se toho týkají. Já bych ráda, aby se konečně ustavil nějaký výbor, který bude sankcionovat nedodržení těch bezbariérových norem. Děkuji vám všem.

Nám. Hlaváček: Děkuji, vnímám. Prosím pana kolegu Marka Měrku, který interpeluje kolegu Zábranského.

Marek Měrka – občan HMP: Dobrý den. Dobrý den, vážené paní zastupitelky, vážení zastupitelé. Dobrý den, vážený pane radní Zábranský. Děkuji.

Já jsem chtěl využít této příležitosti a vyjádřit podporu jednomu z bodů, který je na dnešním programu, tuším bod číslo 46. A týká se nabytí nemovitostí a pozemků v Jinonicích za účelem jeho přestavby a vybudování mateřské školky a komunitního centra v Jinonicích při Základní škole Waldorfské.

Chtěl jsem na formátu své v osoby trochu podpořit tuto věc a trochu přiblížit potenciální příjemce v tomto projektu. Já jsem *****, mám *****, které ***** a dochází na *****. Já osobně jsem *****. ***** vlastně ***** zakládal už v raných 90. letech. ***** členů.

A řekl bych, že jsme v tom celorepublikovém rozměru pozoruhodní v tom, že jsme velmi *****, kteří spolupracují *****. A snažíme se nějakým způsobem podporovat nejenom *****, ale vlastně celý komunitní život *****. Velmi využíváme krásnou přírodu *****, a využíváme i *****. Ať už to jsou přednáškové místnosti nebo zahrady a sportoviště k různým společenským akcím, a snažíme se nějakým způsobem komunikovat a interagovat i s místními usedlíky.

Ten projekt, který budete projednávat, je z mého pohledu unikátní právě v tom, že může být nějakým pokračovatelem toho, co už bylo započato v těch 90. letech. Vlastně na formátu ***** jsem chtěl nějakým způsobem poděkovat za to, že se tím zabýváte. A popřát vám hodně zdaru při prosazování této věci. A za nás, ***** potom těchto prostor, bych chtěl i vyjádřit nějaké přesvědčení, že ten projekt a investice do něho vložené nebudou marné, ale opravdu jako ku prospěchu všem.

Takže nemám konkrétní dotaz, jenom jsem chtěl takhle poděkovat a vyjádřit podporu a přeji vám hezké odpoledne, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za pozitivní interpelaci. Předpokládám, že pan radní bude reagovat ve stejném tónu.

P. Zábranský: Tak díky za podporu, já ten projekt taky podporuji. Ostatně z toho důvodu je to dnes na zasedání Zastupitelstva, že bychom ty potřebné pozemky pro realizaci tohoto projektu nakoupili. Uvidíme, jak Zastupitelstvo bude hlasovat. Já to určitě podporovat budu. Na majetkovém výboru, který byl minulý týden, to podpořili zástupci všech klubů napříč politickým spektrem, tak snad ten výkup dnes projde.

Marek Měrka – občan HMP: Děkuji za odpověď.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana Petra Papírníka, který interpeluje taktéž pana kolegu Zábranského vlastně ve stejné věci.

Petr Papírník – občan HMP: Dobrý den, vážení radní, vážení vážené zastupitelky, vážení zastupitele. Já jsem tady vlastně ve stejné věci. Chtěl bych podpořit to, co říkal můj předřečník. A jsem tu spíše z pozice obyvatel té oblasti. Já *****, a musím říct, že nápad s tím, že by tam mohlo vzniknout nějaké komunitní centrum, kde by mohla být zároveň i mateřská školka, ale i zároveň komunitní centrum coworkingové prostory a hřiště a podobné věci, tak je něco velice pozitivního, co by mohlo velmi přinést příjemný život do celé té oblasti.

Chtěl bych zdůraznit to, že budete rozhodovat, a to teď spíš interpeluji přímo zastupitele, protože ti budou rozhodovat při tom hlasování. Budete rozhodovat o tom, zda se ta budova, která má velice zajímavý vesnický charakter, já bych chtěl upozornit na to, že ***** konkrétně *****, je velice zajímavá a téměř jedinečná v Praze. Tím, že má starodávný vesnický charakter, který stále ještě úplně neztratila. Jsou tam různé staré chaloupky téměř a nějaké statky.

A tahle budova toho starého statku je určitým výjimečným místem s krásnou ovocnou zahradou. Jde o to, že pokud by se podpořila koupě tohoto objektu ze strany státu do vlastnictví města a podpořil by se vznik té mateřské školky a komunitního centra, tak by se tenhle prvek mohl zachovat. Mohlo by se tam zachovat právě to krásné vesnické prostředí, které tam určitým způsobem je.

Protože druhá alternativa je, že to koupí nějaký developer. Což není úplně špatné, ale na druhou stranu bytů je hodně... Nebo takhle, je jich nedostatek, ale rozhodně je větší nedostatek právě toho zázemí. Toho zázemí v podobě mateřských školek a komunitních center. A zrovna ***** to velice chybí. To znamená ten prostor pro staré lidi, maminky, děti, ten by nám tam velice prospěl.

Tak jenom bych chtěl poprosit a poděkovat, abyste zauvažovali nad tímhle tím směrem při tomto bodu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za interpretaci, prosím kolegu Zábranského.

P. Zábranský: Já jsem původně s vámi chtěl nesouhlasit v tom tvrzení, že bytů je dostatek. Ale to jste se sám opravil, takže asi můžu říct jenom to, že souhlasím. A už to dál nebudu zdržovat, aby došlo i na další. Ale zopakuji, že podporuji ten výkup.

Nám. Hlaváček: Děkuji, předpokládám, že není žádný doplňující dotaz. Prosím kolegu Michala Kalinu, který interpretuje kolegu Kovaříka ve věci plánu mobility.

Michal Kalina – občan HMP: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já jsem chtěl interpretovat pana radního, ale bohužel ho tady nevidím, takže asi je omluven. Tak aspoň to přednesu a doufám v písemnou odpověď.

Nám. Hlaváček: Michale, jenom předám a zajistím písemnou odpověď. A máte slovo.

Michal Kalina – občan HMP: Děkuji, já to jenom přečtu, s dovolením.

Tak já jsem Michal Kalina *****. A chtěl jsem interpretovat pana radního kvůli financování aktivní mobility z plánu udržitelné mobility.

Shodou okolností tady dnes má být na programu také financování programu BESIP. To je docela příhodná shoda pro oba tyhle tituly. Protože stejně tak jako u BESIPu, tak u rozvoje cyklo-dopravy není zajištěno dostatečné financování.

Konkrétně. Rada hlavního města schválila v červnu 2024 aktualizaci plánu udržitelné mobility. Dokumentu, kterým se řídí většina financí na dopravu. V příloze jsou stanovena opatření a potřebná výše investic. Nicméně položka celkových nákladů na daná opatření do roku 2030 činí u cyklo-dopravy 2 miliardy korun. Na roky 2025 a 2026 byla schválena suma 620 milionů, což je nějakých 310 milionů na rok. V letošním schváleném rozpočtu je na cyklo-dopravu na investice pouhých 146 milionů. To znamená, necelá čtvrtina té souhrnné částky na 2 roky. Pro rok 2026 zbývá téměř půl miliardy.

Můj první dotaz tedy byl, z jakého důvodu je objem prostředků pro tento rok výrazně nižší? A zda může pan radní zaručit, že v příštím – tedy volebním – roce bude proinvestovat zbývající trojnásobek téhle částky. Na druhou stranu máme projekty, které na které nebyly přiděleny finance. A přestože jsou ve stadiu stavebního povolení, nebo jim hrozí propadnutí dalších souhlasů. Například letňanské cyklo-pásky cyklo-stezka u Kunratického lesa nebo spojení Pitkovice – Benice. Minimálně v těchto případech se může jednat o nehospodárné nakládání s veřejnými prostředky, pokud tyto projekty spadnou pod stůl.

Můj další dotaz byl, z jakého důvodu nebyly těmto projektům přiděleny finance, přestože jsou v plánovaných prostředcích dle schválené aktualizace pro tento a následující rok výrazně vyšší částky, než se stihne pravděpodobně reálně vyčerpat.

A poslední otázka je, jakým způsobem chce současné vedení hlavního města zajistit další čerpání financí na rozvoj cyklo-dopravy a připravit dostatek projektů k realizaci? Pokud má do roku 2030 Praha stihnout proinvestovat v rámci této položky ještě miliardu a čtyři sta milionů korun, jak sama Rada loni schválila v zajištění rozvoje udržitelné bezemisní dopravy. Anebo bude odpovědnost za tento závazek přesunout až na novou politickou reprezentaci po volbách v roce 2026? To je za mě vše, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jak jsem říkal, zajistím, aby byla písemná odpověď. Pan radní na to jistě rád odpoví.

Prosím kolegyni Zdenu Bulákovou, která interpeluje pana kolegu Zábranského.

Zdena Buláková – občanka HMP: Dobrý den. Moje jméno je Zdena Buláková, a já bych se chtěla představit osobně panu Zábranskému, protože po dobu dvou let jsme neměli nějak šanci se spolu setkat.

Já tady představuji v podstatě *****. A my více než 10 let pořádáme ve veřejném prostoru Prahy 1 takové společensko-kulturní akce, komunitní, které se nazývají trochu nešťastně UNTRH. A vlastně 7 let v současné chvíli jsme byli před Rudolfinem, což je paradoxně tento prostor, který nám nabídla sama Praha ve spolupráci s Prahou 1 jako náhradu minulého prostoru. Tak vlastně teď po dobu dvou let mám stále problém vlastně získat povolení.

Nakonec, přes veškerou podporu naposledy třech radních z Prahy 1, jsme se bohužel stále na místo nevrátili. A přestože se zdálo být nejideálnějším místem pro naše aktivity, protože cílem celého toho našeho počínání je podpora mladých studentů, umělců, žáků uměleckých škol. A vedle toho stojí takzvaný trh, který podporuje, finančně zabezpečuje vůbec fungování.

Já jsem chtěla říct, že my i v prvních letech jsme byli přímo finančně podporováni Prahou. A teď už, s novou změnou politické reprezentace, se to změnilo a my jsme ale stále podporováni Prahou 1.

Já jsem si myslela, proto jsem tady, že vlastně nejjednodušší lidská cesta je se sejít a vyjasnit si ty limity. Připomínky, které může mít jedna strana, anebo ten argument té druhé strany. Toto se vlastně nestalo. A proto teď tady stojím. Ráda bych, kdybychom toto napravili. Zkusili jsme to napravit osobní schůzkou, odpovědí na můj dotaz. Já už jsem se tady pokoušela už jednou interpelovat, bohužel se na mě nedostalo. A dodneška jsem ještě nedostala písemnou odpověď. Tak to je asi tak vše za mě, co bych chtěla říct.

Nám. Hlaváček: Děkuji za interpelaci, pan kolega bude reagovat.

P. Zábranský: Za mě je to prostě tak, že nepodporuji, aby na tomto místě před Rudolfinem byly tyto trhy. Vlastně ***** jsme to tuším komunikovali už před rokem. A aktuálně TCP nabízí spolupráci na pořádání ***** , což také určitě víte.

A s trhy je to asi vždycky tak, že budou nějakí lidé, kteří ty konkrétní trhy na tom konkrétním místě vítají, a někteří jiní budou říkat, že to tam je nevhodné, že to nevypadá hezky, že to obsahově není vhodné apod. Asi nikdy nejde říct, kde je pravda. Vždycky je to nějaký názor proti názoru.

Za mě je důležité to, že jsem pochopil, že byt' třeba někteří členové i Rady městské části vás podporují, tak to není tak, že by městská část samotná, jako nějaký její orgán, ať už celá Rada, nebo třeba nějaká komise, tak tu podporu vyjádřila. A dostali jsme stížnost například od společnosti Antonína Dvořáka už vlastně v říjnu loňského roku. Upozorňovala na to, že z jejich pohledu je to nevhodné místo pro pořádání trhů.

A ten můj názor je takový, co jsem říkal na začátku. Já nesouhlasím s tím, aby ty trhy na tomto místě byly konány. A myslím si, že na to není jako žádný nárok, byť ty trhy tam nějakou dobu probíhaly. Ostatně už v tom loňském nebo předloňském roce se řešily nějaké konflikty s Dvořákovou Prahou. Nějak se tam musel upravovat ten program.

A myslím si, že jsou vhodnější místa v centru Prahy na trhy. A nemusí být úplně všude, kde je volné místo.

Nám. Hlaváček: Ještě doplňující dotaz?

Zdena Buláková – občanka HMP: Ano, to je přesně to, proč chci tu schůzku, protože je tam spousta nesrovnalostí, které jste právě vyjmenoval. Tak z toho důvodu bych chtěla, abychom si toto mohli vyjasnit. Já myslím, že náplavka, všechno to, co jste řekl, já nevím, jestli čtete moje dopisy vůbec. Protože já jsem toto vysvětlovala několikrát v několika dopisech, které jsem vám sama psala.

A třeba z Dvořákovy Prahy se nakonec *****. Jestli se toto k vám nedostalo, tak nevím. Ten spolek, jakože je to vedle velkého velikána Antonína Dvořáka, to je teda argument pro mě trochu slabý, protože pak bychom nemohli být nikde v Praze.

Ale tak asi proto jsem tady teď a chtěla bych apelovat, abychom si k tomu sedli. A to je asi vše, co bych chtěla říct. Děkuji mockrát.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní má prostor paní kolegyně Valerie Bromová. Prosím. Jen upozorňuji, že pan kolega, zastupitel Procházka, byl dnes tady nahrazen za Michala Biskupa.

Valerie Bromová – občanka HMP: Ano, děkuji, jsem si toho vědomá. A nedivím se, protože pan Procházka rušil neustále výbory, a vlastně netuším, co tady dělal.

Já vás zdravím na vašem svátku demokracie. Vašem, je to váš způsob demokracie. A já to dnes směřuji na tu pirátskou gesci, protože jdu opět s tím jednacím řádem a s jeho zásadními technickými a procesními nedostatky. Protože se to týká samozřejmě i legislativy, což je obor pana Zábranského.

Já se divím tomu, že pan Hřib, náš vedoucí, velitel Pirátů pan Hřib sem přišel a mluvil o elementární slušnosti. Když jste tady zase ohýbali ten jednací řád a nějak jste to vlastně udělali jinak, my jsme zase čekali. Vy máte teď takovou věc vůči občanům, že máme vyslovit své přání. A já sem chodím 2 roky a vyslovuji přání i s dalšími lidmi. A my jsme to už tak zjednodušili, když nejste schopni se dohodnout, že jsme žádali jenom o 15 minut prodloužení.

Co je to pro vás 15 minut? Vždyť tady máte prostoje hodinové. V podstatě to stojí na vás. Vy jako Piráti v podstatě to blokujete a nechcete tomu dát průchod. Že to nechtějí konzervativní strany, to je pochopitelné. Ale že vy, a ještě máte v kampani, že máme vyslovit své přání? Já tady své přání říkám pořád dokola. Několikrát tady ztrácím svůj drahocenný čas.

A já mám ještě takovou věc. Protože jednací řád, a to je legislativa, je naprosto nejasný pro mě, protože to znamená teď už od minule, že já sem teď už můžu přijít a můžu také rvát na radní. A můžu na vás radní a na vás, zastupitele, můžu vulgárně křičet a můžu tady dál pokračovat v tom projevu? Můžete mi to prosím někdo vyjasnit? Pan Zábranský v legislativě?

A teď, co se týká těch věcí. Já jsem už minule chtěla interpretovat k tomu také, ale nedostala jsem se opět na řadu. A pan Mazur mi v podstatě na to neodpověděl, a vy také nějak moc ne. A my třeba vůbec nevidíme, kdo losuje, kdo vybírá ty losy. My to nevidíme, vůbec to není transparentní. Proč to není vidět, jak losujete? Proč, když máte v gesci modernizaci, máte tam Smart, máte tam internet, máte tam modernizaci, technologie, proč tady nemůžete prosadit, aby byl ten jednací řád okamžitě aktualizovaný na webu Prahy?

Proboha, co je to za problém? Vždyť máte obrovský aparát. Máte k tomu organizaci, máte k tomu Operátora, máte k tomu Inovační institut, pořád se tím chlubíte. Už mi končí čas. A já ho nebudu přetahovat a pak si ještě zeptám. Prosím o odpověď.

Nám. Hlaváček: Děkuji, tak nevím, kdo z kolegů si vezme k srdci tento projev. Kolega Adam Zábranský.

P. Zábranský: Já asi odpovím jenom částečně, protože to byla dlouhá interpretace s mnoha body.

Já jsem se snažil tady prosadit jednací řád, kde by se prodloužil čas na interpretace. A bohužel to neprošlo. A opakovaně na ty dotazy k tomu, nebo výtky vůči předsedání té schůze, vlastně moje odpověď je, že schůzi řídí předsedající. To, aby umravňoval třeba někoho, kdo mluví sprostě nebo tady řve a kvůli tomu někdo jiný není slyšet, tak to by měl dělat předsedající. A nejde to vyřešit podle mě žádným papírem. To prostě, ať bude na papíře napsané cokoli, tak takovéto věci musí řešit vždycky předsedající.

Valerie Bromová – občanka HMP: Tak to je všechno, v tom případě ještě pokračuji. Jestli mi tady říkáte toto, to znamená, že když vy porušujete jednací řád, nemá to žádná pravidla, tak my se také nemusíme držet žádných pravidel.

A teď další technická věc. Je skandálně dlouhá doba, naposledy to bylo zase 3 týdny, kdy mohou občané vidět zasedání zpětně. Je to technická věc, vy byste to měli řešit. K tomu anonymizace. Tady je veřejný projev a všechno, co tady řekneme, je už dávno v éteru, lidi to prostě slyší. Tak, proboha, proč teď anonymizujete celé dlouhé věty? Já vůbec nevím, co tam kdo říká, když to vidím zpětně. Dokonce tam promazáváte i moje interpelace a to, co říkám. Jaký to má proboha význam?

A vy jste tady za legislativu, takže to nesvalujte na předsedajícího. Protože to je také legislativa. To jsou nějaké řády, prostě je to nějaké pravidlo, takže vy byste mi to měl vysvětlit. Jako to, že neslyším, když tady někdo řve, to ještě není tak hrozné, jako když je někdo vulgární. A je to možné tady prostě takhle dělat, tak jako můžu teda já taky na vás takhle řvát teď?

Nám. Hlaváček: Já myslím, že jste mluvila moc hezky. Adam ještě něco řekne a půjdeme dál, děkuji.

P. Zábranský: Já myslím, že byste neměla řvát, samozřejmě. Asi není nikdo, kdo by vás násilím od toho odradil. Ale, jak říkám, prostě i kdyby v jednacím řádu bylo napsané, že lidi nemají mluvit sprostě, tak se může objevit někdo, kdo začne mluvit sprostě. A pak vždycky bude na tom předsedajícím, aby sjednal nějaký pořádek. A to vlastně může dělat i teď. A měl by to dělat. Prostě řízení schůze spočívá i v tom, že tu schůzi ten předsedající řídí.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Měli bychom končit, ale vzhledem k tomu, že máme 5, jenom 5 zastupitelů, tak dám paní Valerii Bromové ještě její poslední slovo. Můžete mluvit.

Valerie Bromová – občanka HMP: Tak děkuji. Opět sláva vašim zásadám demokracie. Já tady mám interpelaci, s kterou jsem tady už byla několikrát. Pan Zeman bude mít určitě radost, i paní Udženija tak dále. Ale je to důležité, protože mně nebylo doteď vysvětleno a odpovězeno na mnoho věcí.

Paní Matějková tady dneska přednesla návrh svého bodu, který je z Praha sobě, paní Matějková, který se týkal střetu zájmů v domě Sulická, kde jsou nějaké netransparentní věci ohledně ODS a zakázky a tak dále. A já tady vlastně chodím s tím samým, což je střet zájmů pana Zemana, který je tady zastupitel, a byl zcela netransparentně instalován do příspěvkové organizace Hřbitovy a pohřební služby Praha, kde dostal bez výběrového řízení místo.

A já jsem tady na tu věc přišla úplně náhodou, když jsem v květnu byla na kontrolním výboru a tam se projednávala stížnost občana, významného občana, který je *****, má jich spoustu *****, je to *****. Ale ***** na pana Zemana, že tam přivádí nějaké lidi, kteří se tam dostávají také netransparentně. A bylo to kvůli sbírce, která byla proti zákonu.

A vlastně ten výbor tohle všechno potvrdil, že i pan Zeman se k tomu přiznal, že porušil podmínky té sbírky atd. A já se domnívám, že on přímo na tom výboru porušil etický kodex atd., protože křivě obvinil *****. Vlastně ***** , že ho sleduje a tak dále. A já jsem žádala po panu Zemanovi, aby ***** , když nemá žádné důkazy. To je jedna věc.

Dále jsem po něm žádala, aby mi vysvětlil, jak se tam dostal. Takže to už víme, že se tam dostal jen přes kamarádské kontakty. Je to pro něj jenom nějaká trafika. A ptala jsem se, jestli tam přivedl nějaké další lidi tímto způsobem, netransparentně, ze ***** . A on na to neodpověděl.

A já jsem zjistila, že na kulturním výboru ***** , ***** a zároveň je teď ***** . Takže pan Zeman prostě mlčí, zamlžuje a lže. A chci se zeptat pana Čížinského a chci se zeptat i pana Scheinherra a Prahy sobě, jestli když na jedné straně oni útočí kvůli nějakému střetu zájmů a podivnostem na ODS a Domov Sulická, jestli jim to nevádí, když to mají sami doma.

Jestli byste to mohli nějakým způsobem vysvětlit. A jestli se pan Zeman omluví tomu ***** .

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, chce někdo reagovat? Kolega Petr Zeman má slovo.

P. Zeman: Já určitě budu reagovat. Pokud vím, tak je to 8. interpelace na to stejné téma. Já k tomu jen pouze řeknu, že jsem opravdu byl na kontrolním výboru a kontrolní výbor jednomyslně řekl, že jsem se nechoval neeticky. Více k tomu nemám co dodat. Pokud kolegové ze zastupitelů budou chtít nějaké vysvětlení interně, tak jim to samozřejmě poskytnu. Nevím, co víc bych říkal. Reagoval jsem na paní Bromovou třikrát písemně, dvakrát ústně. Takže já se omluvám, jestli to budeme řešit i příště, tak budu odpovídat stále stejně.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě doplňující dotaz.

Valerie Bromová – občanka HMP: Ano, doplňující dotaz. Pan Zeman mi odpověděl taková prázdná slova, prostě vatu. Ptala jsem se ho tady na to, zamlčel to, že tam přitáhl další lidi, své kamarády. Tohle přece není normální, aby se lidi dostávali tímhle způsobem do městské organizace. Co potom řeknete normálně lidem, kteří se hlásí do výběrového řízení? To je jedna věc.

A vy tady pořád říkáte, že kontrolní výbor jednomyslně vás pochválil a smetl nějakou výtku, že jste nezpůsobil nic neetického. Ale vy mluvíte o tom, co se dělo při té akci na těch hřbitovech. Ale já mluvím o tom, jak jste se vy choval přímo ten den na tom kontrolním výboru. To je neetické, že vy pomlouváte nějakého člověka, který ještě dělá úžasnou práci pro Prahu. A vlastně se ani nejste schopný omluvit. O to jde.

A pak jsem se chtěla zeptat paní Udženije, to je ta doplňující otázka pro ni, jak to vypadá s výběrovým řízením na ředitele organizace Hřbitovy a pohřební služby Praha? V jaké to je fázi? Protože nemáme žádné informace. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ano, k odpovědi se hlásí pan kolega Kovařík.

P. Kovařík: Za nepřítomnou Sandru jenom odpovím rychle. Ředitel je vybrán. Rada schválila a jmenovala nového ředitele. Čili bylo schváleno a jmenováno usnesením Rady. A je to schváleno a vyvěšeno na úřední desce, jelikož jsme schválili na základě výběrového řízení ředitele.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Hlaváček: Tak, děkuji. Kolegové, přecházíme do dotazů, připomínek a podnětů kolegů ze Zastupitelstva. První má slovo kolega Adam Scheinherr, který interpeluje Zdeňka Hříba.

P. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. Já jsem chtěl interpelovat pana náměstka Hříba. Já jsem se zúčastnil ve čtvrtek dopravní konference na Staroměstské radnici a kolegyně Lněničková tam prezentovala, že dle Akčního plánu udržitelné mobility má jít v letech 2024-26, což už máme rok a půl za sebou, na celoměstský významné cyklostezky a stezky pro pěší 1,8 miliardy korun.

Já bych chtěl jenom poprosit, klidně písemně, jestli bych mohl dostat rozpis všech těch akcí a v jakém stadiu přípravy a realizace jsou.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o reakci.

Nám. Hříb: Děkuji za tenhle dotaz. Tohle bohužel úplně přesně možné není, protože ty akce samozřejmě jsou částečně známé. Velkou část těch peněz nepochybně vstřebá Drážní promenáda, ale část těch akcí v tuto chvíli třeba ani známé nejsou. Jsou to akce drobnější, které budou připravovány podle toho, jak se bude formovat rozpočet na dané roky. A pochopitelně to, jak ty peníze jsou rozloženy do jednotlivých let, záleží na vyjednávání rozpočtu právě ke konkrétním rokům.

To znamená, v tuto chvíli k tomu nejsou dostupné další informace. Kromě samozřejmě těch největších akcí, ale o těch si troufnu tvrdit, že jsou dobře známé. Že tady chystáme Drážní promenádu, která bude velmi drahá, to není tajné.

Nám. Hlaváček: Děkuji, Adame, doplňující dotaz?

P. Scheinherr: Já se právě obávám, že v letech 2024-26, mluvíme pouze o těchto letech, tak budou profinancovány pouze desítky milionů, nebo stovky milionů maximálně, a ne 1,8 miliardy korun. Takže z pozice opozice já bych to rád podpořil. A myslím si, že už teď musíte sestavovat rozpočet, nebo připravovat rozpočet na rok 2026. Tak kdybyste mi mohli dát alespoň podklad toho, co bude v příštím roce, tak bych byl rád, abychom to mohli ze strany opozice podpořit. Stejně tak, jako dneska třeba podporujeme akce pro BESIP.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě reakce?

Nám. Hřib: Ten rozpočet v tuto chvíli není připraven. Připomínám, že jsme v dubnu, takže teprve v 1. pololetí. Není připraven rozpočet na rok 2026. O tom rozpočtu nepochybně tady budeme hovořit, ale až tak někdy v prosinci. A to bude nepochybně ten okamžik, kdy tam budeme moci promítnout tohle. Případně pochopitelně mnohem dřív to bude i na finančním výboru, kde má Praha sobě předsedu. Takže nepochybně ta možnost bavit se o tom rozpočtu na rok 2026 tady určitě bude v zcela standardních mantinelech.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Martina Benkoviče.

P. Benkovič: Pane náměstků, děkuji za slovo. Já mám dneska interpelaci na pana primátora.

Vážený pane primátore, interpeluji vás dnes v návaznosti na události loupežných přepadení, které se odehrály na území Prahy 17 v prosinci minulého roku. ***** došlo k brutálním útokům na obyvatele a tento incident, jak bylo popsáno v médiích, vyvolal u obyvatel řev, obavy o jejich bezpečnost a ukázal na vážné nedostatky v oblasti prevence kriminality a poddimenzovaného stavu složek městské policie a kamerového systému.

Pane primátore, prosím, můžete mi sdělit, co jste konkrétně od prosince udělal? Zaprvé, zajímá mě posílení hlídek městské policie a stálé služebny městské policie. Jaké konkrétní kroky jste učinil pro posílení přítomnosti hlídek městské policie na území Prahy 17? A kdy se Praha 17 dočká své stálé služebny městské policie?

Dále razantní navýšení kamerového systému. Hlavní město Praha disponuje od tohoto incidentu seznamem vytipovaných míst na území Prahy 17 a dalších městských částí, které městu zaslala Policie České republiky. Co jste konkrétně udělal pro razantní navýšení kamerového systému v ulicích naší městské části a kdy bude nový kamerový systém instalován?

Slíbil jste mi, že budou podniknuty aktivní kroky. Očekávám vaši odpověď teď a zároveň písemně. Doufám, že město opravdu vyvine maximum úsilí a ta situace se zlepší. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Martine, pan primátor je na cestě, odpoví jistě písemně. Nechcete položit i doplňující dotaz? Nebo byste položil otázku i písemně, že jo? Martin Benkovič, prosím, mikrofon.

P. Benkovič: V pořádku, ať se odpoví pan primátor písemně.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Vladana Brože.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom bych měl asi doporučení pro vás, vzhledem k tomu, kolik je tady lidí z Rady, abyste primátorskou potravinovou sbírku dělali v nějaký jiný čas, než když jsou interpelace. Určitě je to lepší možná dělat i v nějaký jiný den, než když přijdou občané se podívat na naše jednání. Zbytečně tak nejste, abyste si mohli vyslechnout občany a kolegy zastupitele.

Já mám interpelaci na pana primátora. Snažil jsem se v této věci zařadit již bod na jednání. Interpelace se týká jeho rozhovoru pro Český rozhlas v období Velikonoc. Rád bych byl, aby pan primátor o některé věci vysvětlil na pravou míru, případně aby nás uvedl ve své vidění světa.

Ten rozhovor, který se konal v období Velikonoc pro Český rozhlas, pan primátor uvedl slovy, že se již nepohybuje v akademické sféře, protože v té musí člověk neustále sledovat aktuální trendy. Já mám dojem, že se tak musí dít i v případě politiky a v případě dění hlavního města Prahy.

Dále pan primátor konstatoval, že koalici skládali půl roku proto, aby si všechny problémy řádně vyříkali uvnitř koaličních stran. Myslím si, že jsme dnes a denně svědky toho, že to nebylo žádné vyříkání a že ty problémy v koalici neustále panují.

Dále pan primátor řekl několik věcí, které jsou podle mého názoru nepravdivé, které jsou zavádějící. A proto bych se ho rád zeptal, aby uvedl tyto věci na pravou míru. Jednak říkal, že je Praha nejzelenější město, následně uvedl, že to jsou informace z roku 2020. Nicméně já si nemyslím, že by rok 2020 a 2025 byly v této věci nastejno.

Například v letech 2021 – 2022 se v boji s klimatickými změnami investovalo 330 milionů korun. Naproti tomu v roce 2023 a 2024 to bylo pouhých 44 milionů korun. Dnes nás rovněž čeká tisk, který bude v této oblasti znít na 23,7 milionů korun. Takže nevím, kde pan primátor vzal, že jsme nejzelenější město v Evropě.

V případě v případě stavby Blanka 2 pan primátor uvádí, že se jedná o zásadní dopravní řešení Prahy, budiž. Jeho víru mu neberu. Já si to nemyslím, nicméně ani si nemyslím, že by bylo pravdivým tvrzením, že se dostala mezi vládní priority. Naopak to byla vaše vláda a vaše koalice, která způsobila to, že Blanka 2 brzy propadne EIA.

Dále pan primátor v rozhovoru tvrdil, že změna parkovacího systému spočívá v tom, že se budou budovat parkoviště P+R. Opět nevím o tom nic, že by vaše koalice postavila jakékoli parkoviště P+R. Parkoviště P+R Opatov, ke kterému předávala předchozí koalice stavební povolení, tak tato stavba ještě nebyla zahájena.

Dále pan primátor tvrdil, že jízdné pokrývá 50 % nákladů dopravního podniku, což opět není pravdou. Je to maximálně 15-17 %. Kdyby to pokrývalo 50 %, tak by ruční kupon stál 12-13.000 korun.

A v neposlední řadě pan primátor prohlásil, že děti, které se hlásí na gymnázia, jejich úroveň snižují, protože nemají dostatečné IQ. Bohužel pan primátor to stále není, tak položím řečnickou otázku, jestli si opravdu pan primátor myslí, že nepotřebujeme vzdělanou a kriticky myslící společnost. Já si to nemyslím, a proto žádám pana primátora, aby sledoval trendy a aktuální dění v hlavním městě Praze. A aby se zasadil ze své funkce o to, aby mladá generace, aby studenti mohli studovat to, co studovat chtějí. Děkuji. A již nebudu mít doplňující dotaz, protože tady pan primátor není.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Neboli, Vladane, ještě bude doplňující dotaz? Ne, dobrý, děkuji. Předám, aby bylo odpovězeno písemně. Prosím kolegu Milana Urbana, který interpeluje pana kolegu Kovaříka.

P. Urban: Děkuji, pane náměstků. Vážené dámy a pánové, týká se to jednoho tématu. V současné době se tady stále hovoří o školách, středních školách, základních školách, školství. Ale je jeden problém, na který jsme narazili na výboru pro energetiku, a byla to situace a stav, který mě šokoval.

Nemá to nic společného s panem radním Klecandou, má to co společného s posledními 20, 25, ne-li až 35 lety, protože hlavní město Praha školní budovy, které vlastní, tak v mnoha těchto budovách jsou kotelny staré 30 a více let a blíží se havarijnímu stavu.

To znamená, celou tuto analýzu, jak jsem zjistil, díky panu kolegovi Chabrovi, začal se tím zabývat na začátku tohoto volebního období, kde zjistil tuto katastrofální situaci. A budou to řešit i společnosti v rámci hlavního města Prahy, Teplo pro Prahu a další. A na výboru jsme hovořili o tom – a to bych rád pak poprosil právě pana radního Kovářika, až víceméně tyto městské společnosti budou mít připravenou dostatečnou analýzu, podklady, plán těchto rekonstrukcí, kdyby se v rozpočtu Prahy v rámci rezerv našly potřebné finance pro to, abychom měli školy, které jsou plné, funkční. A neobávali jsme se s příchodem zimy, že některé školy budou neobyvatelné, protože se tam nebude vůbec vytápět.

Jsou to věci, které jsou aktuální, není to zapracováno v rozpočtu. To znamená, bude to více méně ad hoc řešeno tak, jak ty jednotlivé projekty budou důležité v rámci realizovatelnosti. Takže děkuji a prosím pana radního, aby se pak tyto finance v rámci rezerv v rozpočtu našly. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan kolega Kovářík bude reagovat.

P. Kovářík: Vezmu to jenom velmi stručně.

Jsou dva hlavní problémy u budov, které se vyskytují po čase. Jsou to technologické problémy. Jeden se týká stravovacích provozů a druhý se týká energetických provozů. Životnost těchto provozů s modernějšími zařízeními je bohužel kratší. Když si vezmeme stravovací provozy vystavené ve standardech let sedmdesátých, jejichž životnost byla 30-40 let. Když si je vezmeme ve standardech let devadesátých, životnost je 20 let.

Jaká bude životnost těch dnešních? Teď mluvím nejen o fyzické, ale i morální životnosti, která zde je. Nové energetické systémy... Pan kolega Urban mě moc neposlouchá, mají bohužel jak morální, tak fyzickou životnost menší než původní klasické energetické systémy, které byly. Jinak my jsme, pane kolego Urbane, on mě neposlouchá normálně. On se na něco zeptá, a neposlouchá mě vůbec.

Nám. Hlaváček: Milane!

P. Kovářík: On mě vůbec neposlouchá. On se na něco zeptá, a je mu to úplně jedno. My jsme v rozpočtu mezi rokem 2023 a 2024 zdvojnásobili peníze na rekonstrukce budov škol, které máme v majetku hlavního města Prahy či v našich příspěvkovkách. A pravidelně s paní kolegyní Němcovou z této rezervy, protože to není bráno konkrétně, protože to musíme v průběhu roku podle získaných projektů uvolňovat peníze na rekonstrukce.

Letos z toho byly už dva energetické systémy. Ale jsou tam samozřejmě i okna, jsou tam samozřejmě i parkety v tělocvičnách. A bohužel jsou tam samozřejmě občas i některé věci ve stravovacích provozech, pokud odcházejí na těch středních školách. Naštěstí ty stravovací provozy jsou méně problematické než na těch základních a mateřských školách, kdy jsou přímo základem existence.

Středoškolák se ze zákona bez zajištění stravování v budově obejde, neříkám, že to je příjemné, ale obejde. Kdežto na základce a na mateřince to nejde. Čili počítáme postupně s rekonstrukcemi budou v škol. A, jak říkám, v letošním rozpočtu je dvojnásobek než v loňském roce, čili ta částka je tam výrazně vyšší. Jsou to samozřejmě nižší stovky milionů. Kdybychom to chtěli udělat rychleji, tak je to samozřejmě problematické. Ale má to i vazbu na kapacity a na stále se měnící podmínky toho, co to má být.

Víte, že nám výrazně nepomohly ty vyhlášky, které přišly se žádostí na stoprocentní udržitelnost financování. Jinými slovy, na ty nulové uhlíkové stopy – a chystá se v parlamentu další zpřísnění, do kterého se s budovami školskými a s dalšími budovami, co máme jako město, nevejdeme ani náhodou.

A musím říct, že již jsem se po tom pídil, jak to vlastně myslí, jestli ty veřejné budovy dostanou nějaké výjimky, nebo jestli dostanou peníze, tak zjistili, že ani nevědí, kolik je to peněz celkem. Schválit si zpřísnění norem je sice skvělá věc, akorát na něj musí někdo být.

Jinými slovy, máme tam peníze, dáváme tam peníze, ale není to tolik, aby to nějak zásadně změnilo situaci ze dne na den.

Nám. Hlaváček: A myslím, že odpověď byla vyčerpávající, není potřeba doplňující otázka. Kolega Martin Benkovič podal interpelaci písemně na pana primátora, bude mu odpovězeno.

Kolegové, začínáme 14:35 tisky pana primátora. Vyčerpali jsme všechny občany i všechny zastupitele. Ve 14:35 dle programu začínáme s tisky pana primátora. Děkuji.

(Přestávka do 14,35 hodin)

Nám. Hlaváček: Kolegové, začínáme v programu.

1

Tisk Z – 13020

k návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy v Programu primární prevence ve školách a školských zařízeních pro rok 2025 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025

Máme před sebou první tři tisky pana primátora. První je 13020 – „K návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy v programu primární prevence ve školách a školských zařízeních pro rok 2025. Tak prosím o klid v sále a slovo má pan primátor.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Já předkládám návrh na schválení dotací z rozpočtu hlavního města Prahy na primární prevenci ve školách a školských zařízeních pro tento rok.

V programu bylo přijato celkem 172 žádosti o dotaci. Z toho 158 žádostí podaných na zaměření na skupinové kurzy vzdělávání v oblasti primární prevence, rizikového chování a duševního zdraví. Až 14 žádostí bylo podáno v opatření vypsáním na specializační studium metodiků prevence. Tisky je navrhováno podpořit projekty v celkové výši 21,5 milionu korun.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. První slovo má paní Valerie Bromová s otázkou – „A co sekundární a terciární prevence.

Valerie Bromová – občanka HMP: Dobrý den, děkuji moc. Sláva vašemu svátku demokracie. Já bych ráda využila tento bod k dotazu na pana primátora, který má bezpečnost. Minule jste schvalovali bod k prevenci kriminality a dotaci pro adiktologické služby. A ten problém, který vy teď tady máte na stole, to znamená tu primární prevenci, to je vlastně dost průnik mnoha věcmi – školství, bezpečnost, zdravotní i životní prostředí i sociální problematika.

A mě by zajímala právě i ta prevence, ta sekundární a terciární, protože shodou okolností by mě zajímala taková věc. Protože já jsem tady byla na žádost ***** požádána, abych vám tady přečetla, co psala.

„Před Hlavním nádražím v Praze ráno, v poledne i v noci ožralové a feťáci a řev a smrad. Praho, takhle vítáš hosty? Byla jsem teď často vlakem na cestách a fakt jsem zírала, jak to tam, hlavně v parku a na lavičkách kolem nich, vypadá. Dnes v noci kolem půl jedenácté vyřvávající polonahé fetky se psy a nějaká hlídka. Hlídka nikde. Jinudy se ale jít na tramvaj nedá. Je to nejen hrozně nepříjemné a o strach, ale je to i příšerná ostuda. Zajímalo by mě, kdo to má v gesci a kdo je za to zodpovědný.“

A já se na to ptám také, kdo je za to zodpovědný? Protože já třeba chápu, že jde i o nemocné lidi, ale asi by bylo fajn tuhle věc také řešit. Protože dávat ty programy jenom do škol je v podstatě to nejjednodušší, protože to jakoby ještě, než vůbec něco propukne, jako řešíte. I když teda stav těch dětí je poměrně jako myslím nedobrý, a to by také víte, proto si zaměřujete i na prevenci duševního zdraví. A ty děti jsou poměrně deprivované. A těžko říct, čím to je? Třeba to souvisí i s tím, že jsou na školách, kde nechtějí být. Nebo že je ta výuka nebaví.

Prostě je to dost komplexní problém. Takže mě by, pane primátore, protože máte tu bezpečnost, zajímalo, jestli je takový problém vůbec řešitelný? Jestli máte nějaké řešení pro takovou věc. Když přijedou děti z výlet a první, co vidí, je neuvěřitelný chaos a strašné věci hned před nádražím. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan primátor bude mít potom závěrečné slovo. Prosím kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Krásné odpoledne. Já jenom pro zastupitele a zastupitelky informaci, že tento, a i následující materiál, byl projednán výborem pro dotační vztahy a vztahy k městským částem a byl doporučen Zastupitelstvu ke schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji, uzavírám rozpravu a prosím pana primátora o závěrečné slovo. Potom budeme, kolegové, hlasovat.

Prim. Svoboda: Ty vaše otázky jsou vlastně v principu nesmírně těžké. Tuto problematiku nikde na světě v žádném velkém městě nevyřešili. To prostě možné není. My děláme to, co můžeme. Každý 14 dní se scházíme jako radní. A scházíme se s policií městskou i s policií státní. Analyzujeme všechny situace, které na ulicích vznikly. A podle toho také do určité míry přesměrováváme počty strážníků do oblastí, které jsou v tu chvíli nejvíce narušené.

Strážníků pochopitelně máme málo. Ty stavy jsou nenaplněné, trvale strážníci chybí. Je to dané tím, že to není povolání, které by bylo tak zajímavé a příjemné. Ono starat se o opilé, uklízet po nich zvratky, to je všechno velmi, velmi nepříjemné. A faktem je, že i když ta městská policie je placena relativně dobře ve srovnání s policií státní, takže stále máme nedostatek lidí.

Na druhou stranu je pravda, že když se na nějakou oblast zaměříme a máme možnost tam třeba toho jednoho, dva strážníky dodat, tak tam výrazně poklesne počet těch všech incidentů, které tam jsou.

A já bych chtěl říct ještě jednu věc. Ta věc souvisí velmi silně s výchovou dětí v domácnostech. Je potřeba je skutečně velmi, velmi bedlivě vychovávat v této oblasti, starat se o to, aby vnímali dobré a špatné, protože bez toho rodinného zázemí z nich nikdy nevychováte lidi, kteří se budou chovat ke svému prostředí ohleduplně.

Ale znovu říkám – a říkám to s plnou zodpovědností, že nejsme schopni všechny tyto incidenty zlikvidovat, že se zaměřujeme na Prahu jako takovou. A speciálně v okamžiku, kdy dostaneme informaci o tom, že se někde děje něco víc, tak se na to zaměříme. Já bych od všech občanů Prahy velmi žádal, aby každý problém, který je, sdělovali policii. Ona se na to bude umět zaměřit. Ale když nejsou informace a jenom jednou začas přijde od někoho dopis, že byl hluk, a není ani řečeno, kde a co a jak, tak nemáme proti čemu zasahovat. Velmi bych stál o to, aby ta spolupráce byla lepší v tom, že informace o problémech budeme dostávat bezprostředně. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi za závěrečné slovo a, kolegové, tento tisk hlasujeme. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0.

Tisk byl přijat.

2

Tisk Z – 13026

k návrhu na uzavření smlouvy o převodu správy majetku mezi hlavním městem Prahou a městskou částí Praha 12

A prosím pana primátora o jeho druhý tisk – 13026 – „K návrhu na uzavření smlouvy o převodu správy majetku mezi městskou částí Praha 12 a hlavním městem Prahou.“

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Je to technický tisk, který říká, že převádíme movité věci, které pořídila městská část Praha 12, za účelem zlepšení technického vybavení strážníků Městské policie hlavního města Prahy na Obvodním ředitelství Praha 12.

Ta pořizovací cena věcí, kterou hradíme, je 43,8 tisíc, včetně DPH.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore, za úvodní slovo. Slovo má kolegyně Valerie Bromová.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji, já opět využiji tento bod na vašem svátku demokracie k dotazu. A sice, tady jde o nějaký hrozně miniaturní majetek. Je tam napsáno televize, držák, obvaz a tak dále, hodnota 43.000, jestli se nepletu, jestli jsem vás dobře slyšela.

A mě by zajímalo, jestli máte povědomí o tom, jakým způsobem jsou vybaveny ty služebny policie? Protože už při tom nízkém stavu policistů, jak jste o tom teď mluvil, by měli mít aspoň maximální podmínky pro tu práci. A mně se třeba několikrát stalo, když jsem šla něco ohlásit, tak prostě ten stav těch jejich služeben je skutečně tristní. V podstatě, když mají třeba noční službu, tak tomu nemají ani na čem spát a tak dále.

Takže mě by zajímalo, jestli někdo z vás se byl na té služebně osobně podívat, co potřebují k práci, jestli jim něco nechybí. Protože ta hodnota 40.000 na tady ty věci jim určitě nepomůže. Takže jakým způsobem vy můžete pomoci, polici, aspoň té policii, kterou máme, aby mohla tu práci vykonávat natolik dobře a efektivně, aby se třeba vyřešil i problém v exponovaných místech Prahy, jako je Hlavní nádraží.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní Bromové, uzavírám rozpravu a prosím o závěrečné slovo pana primátora.

Prim. Svoboda: Ono to je těžké na to odpovídat, protože jste ne úplně pochopila, o čem v tom tisku jde. To my platíme peníze městské části, která pro své strážníky pořídila vybavení tak, aby ta práce toho strážníka byla říkejme příjemnější.

To, že jim kupujeme boty, pouzdra na pistole, zbraně, oblečení, to je všechno pravda, ale to patří k normálnímu standardnímu investování, které je součástí toho policejního sboru. A toto byla náhrada pro městskou část, která svoji městskou část a její policisty dovybavila tak, aby ta služba byla nechci říkat snazší, ale příjemnější.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi. Kolegové, tento tisk hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 51 (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

3

Tisk Z – 13150

k realizaci společné expozice a prezentace na veletrhu Expo Real 2025 a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy pro rok 2025

A poslední tisk pana primátora – 13150 – „K realizaci společné expozice a prezentace na veletrhu Expo Real 2025“. Prosím, pane primátore.

Prim. Svoboda: Předkládám ke schválení smlouvu, s Ostravou tentokrát, o společném vztahu na veletrhu Expo Real v Mnichově. My se tohoto veletrhu účastníme pravidelně od roku 2003. A společná expozice je dlouhodobě efektivní pro navazování kontaktů, prezentaci projektů, ale také přináší významné snížení ceny, kterou nás tato akce stojí.

Vycházíme již z dříve schválené verze z roku 2023. A hlavní změnou je v tomto případě nečekané odstoupení Moravskoslezského kraje, kterého jsme měli jako partnera Brno, Jihočeský kraj. A my jsme interně hledali nového 3. partnera ke snížení nákladů.

Aktuální podíl Prahy na nákladech činí kvůli absenci 3. partnera 51 %, místo plánovaných 34, což odpovídá částce 5,1. Po připojení dalšího partnera se tato částka sníží. A jenom konstatuji, že tento veletrh je velmi významný a velmi úspěšný, co se týče kontraktů a navazování smluv a dohod. Daleko významnější než jiné evropské veletrhy.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Milana Urbana.

P. Urban: Děkuji za slovo. Rád bych se zeptal, pane primátore, já samozřejmě tyto expozice, mnichovský Expo Real znám. Víím, že Praha také pravidelně jezdí také už přes těch 20 let na MIPIM v Cannes. Shodou okolností já *****, nebo i politické řekneme, tak jsem *****, takže znám význam tohoto i z pozice architekta nebo developerů.

Ale rád bych řekl, že samozřejmě ty náklady, které jsou, bylo by ideální, vnímám to, že jeden kraj z toho vypadl, kdyby doopravdy tam byl stánek, na kterém by se podílelo více krajů, nejenom dvě města. Ale chtěl jsem se zeptat, není mi úplně jasné, historicky to probíhalo tak, že na stáncích byly i soukromí developeri, kteří se podíleli na nákladech tohoto stánku. Takže pak ty reálné náklady pro Prahu, město, byly víceméně marginální, protože to bylo placeno soukromými developery.

A rád bych, ale to je pak samozřejmě, jak je pan předsedající náměstek Petr Hlaváček, tak určitě mi dá zapravdu. Rád bych si přál, aby město vyvíjelo samo velké projekty, které může na těchto stáncích, těchto významných, nejenom evropských, ale má to celosvětový význam, předvádět. Protože když to pak porovnáte, co Praha je schopná ukazovat v porovnání s jinými velkými městy po Evropě, tak bohužel je to je to dost tristní.

Takže bych rád apeloval, ať se Praha doopravdy rozvíjí mnohem více, abychom jako Praha mohli ukazovat třeba projekty velikosti, jaké máte Hamburg, Hafen Fürth, nebo prostě někde jiná města. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ano, ty ekonomické důvody jsou také jeden z důvodů, proč jsme tam ten veletrh již opustili. Letos se tam nebudeme účastnit. A účastníme se toho Mnichova, který je levnější, přičemž ta jeho efektivní hodnota je větší.

My se snažíme sehnat třetího partnera, což se zatím ne úplně dařilo, ale pravda je, že víc než tři to smysl nemá. Ty stánky mají relativně malý prostor. Když ho zvětšíte, stojí to o to víc. A ta úměra cena, cost and benefit, se prostě změní. Čili dva až tři, maximálně tři je podle našeho názoru ideální. Zatím máme jednoho partnera a jednáme s tím Brnem a s Jihočeským krajem, jestli by se stal třetí.

Ten poměr, který by pak na nás vycházel, těch 5 milionů, není nijak vysoký. Za to, co se tam dokáže nasmlouvat. Ty kontakty jsou velmi intenzivní a myslím si, že nám to přinese prospěch.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já bych jenom poprosil, až odhlasujeme tento tisk, o desetiminutovou přestávku na poradu klubu před dalším tiskem. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ano, vnímám. Ukončuji tedy rozpravu. Po hlasování bude desetiminutová přestávka. Kolegové, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 53 (*Proti: 0 Zdr. 0*) tisk byl přijat.

A prosím 10 minut na žádost kolegy Patrika Nachera. Potom samozřejmě předávám vedení schůze panu primátorovi.

(10minutová přestávka)

Prim. Svoboda: Děkuji, dámy a pánové. Vítám vás opět v práci. A nejvíc vítám zastupitele Prokopa, protože máme na řadě jeho tisk.

4

Tisk Z – 13175

K podezření na zneužívání služebního vozu MHMP Zdeňka Hřiba
ve volební kampani

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já předkládám tisk Z – 13175. V tuhle chvíli se vám kopíruje, bude vám předložen na stůl a týká se podezření na zneužití služebního vozu Magistrátu hlavního města Prahy Zdeňkem Hřibem. Je to kauza, kterou otevřela média minulý týden. Já jsem o tom tady mluvil ráno, a teď jsem si pro vás připravil krátkou prezentaci a poprosím o promítnutí.

Já bych začal trochu historicky. Když Zdeněk Hřib nastupoval na pozici náměstka, tak říkal, že je náměstek na plný úvazek a chce, aby lidi jezdili MHD a pokud možno nejezdili auty. Dokonce, když se volila tato Rada, když se volil pan primátor Svoboda, tak ještě ten den si Zdeněk Hřib rýpl do pana Svobody, do pana primátora, že koalice Spolu nebude mít radní na plný úvazek. A dneska všichni víme, jak to s panem Hřibem pokračuje.

Tohle je tweet z roku 2023, kdy Zdeněk Hřib říká, že Piráti budou mít jako jediní ve vedení Prahy všechny radní na plný úvazek. Jako pirátského politika mě těší, že jdeme příkladem. Tak po 2 letech už příkladem nejdou. Jak vidíme, Zdeněk Hřib nedělá na plný úvazek, dělá na vedlejšák. Pak to pokračovalo tak, že Zdeněk Hřib se stal předsedou Pirátské strany, což předtím říkal, že o to usilovat nebude, a vylučoval, že by kandidoval do sněmovny.

To jsme na konci minulého roku. Prosím pěkně tady potom ještě říkal, že už má rád auta, že není pravda, že by je neměl rád a že jezdí auty *****. To je fórum 24 minulý rok.

No a my jsme zjistili, díky médiím, že Zdeněk Hřib jezdí autem nejenom *****, ale dělá si pirátskou kampaň za peníze daňových poplatníků. Podle zákona 106 jsem si vyžádal knihu jízd, kde jsou tyhle ty věci krásně popsány. Takže třeba 10. ledna 2025 bylo najeto 452 kilometrů na setkání s občany a voliči Pirátů v Jihlavě, v Jaderné elektrárně Dukovany. Návštěva SPŠ Třebíč, prohlídka setkání se studenty.

28. února 2025 to bylo 445 kilometrů na procházku v Karlových Varech s voliči Pirátské strany, do Lokte na schůzku v Epiku, Pirátské centrum. Tohle všechno jsou veřejné zdroje, co tady promítám z Twitteru Zdeňka Hřiba, kde je vidět, jak využívá služební auto pro cesty na pirátskou kampaň.

Zdeněk Hřib to komentoval, asi to bude komentovat znovu v těch médiích tak, že jezdí za kolegy starosty a zastupiteli z jiných obcí a že jim přináší informace z Evropské unie. Tak já nevím, jestli existují nějaké fotodokumentace z těch setkání s těmi starosty, ale existuje spousta fotodokumentace z pirátské kampaně. A že Zdeněk Hřib by se k tomu měl postavit čelem, měl by zaprvé uhradit ty veškeré náklady, které jsou s tím spojené, a to nejenom pohonné hmoty, ale i amortizaci toho auta a čas toho řidiče.

A hlavně by měl zvážít, jakou funkci opustí. Protože pokud je chlap, tak dodrží to, co sliboval. A sliboval, že bude dělat náměstka pro dopravu na plný úvazek. A ještě se tady opíral do současného primátora Svobody, že tento na plný úvazek nedělá. Tak teď vlastně jde proti svému vlastnímu slovu. Dělá radního pro dopravu na vedlejšák. Viděli jsme to dneska, kdy teklo do stanice metra Muzeum, kde musely vlaky jenom projíždět. Na metru Opatov máme každý děšť kyblíčky, metro D se nestaví, víme, v jakém stavu je dopravní podnik a personální ředitelka, bezpečnostní ředitel a další.

To znamená, já dneska tady předkládám tento tisk. Jsem zvědav, jak se k tomu Zdeněk Hřib postaví, jak to vysvětlí. Tu knihu jízd, tu moji 106, máte přiloženou jako přílohu, tak si to můžete projít, zkontrolovat, že tam ty trasy opravdu jsou. A já navrhuji usnesení, které konstatuje, že „Zastupitelstvo konstatuje, že využívání služebního vozu Magistrátu hlavního města Prahy pro účely stranické kampaně Pirátské strany bylo ze strany náměstka Hřiba vysoce nemorální. Zadruté, členové Rady hlavního města Prahy, kteří jsou zároveň celostátními předsedy některých z parlamentních stran, by měli zvážit setrvání ve svých exekutivních funkcích, protože být členem Rady hlavního města Prahy je práce na plný úvazek.“ Tak, jak říkal sám Zdeněk Hřib.

A zatřetí – „Ukládá řediteli hlavního města Prahy vypracovat detailní audit služebních cest náměstka Hřiba od jeho zvolení předsedou Pirátské strany do dnešního dne a vyčíslit náklady na služební cesty mimo území hlavního města Prahy. Viz Příloha číslo 1, Kniha jízd, s důrazem na mimopražské služební cesty.“

A začtvrté – „Ukládá náměstkovi Hřibovi uhradit náklady na stranickou kampaň Pirátské strany služebním vozem, a to včetně pohonných hmot, amortizace vozidla a platu řidiče v souladu s výsledky auditu dle bodu 2 tohoto usnesení, oboje do 30. 6.“

Tak budu rád za diskusi, budu rád za případné protinávhrhy k usnesení a jsem zvědav, jak se k tomu Zdeněk Hřib postaví, protože je to velmi nefér vůči tomu, co říkal a sliboval voličům před dvěma lety. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Přihlášen je Zdeněk Kovářik.

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Já nebudu s panem kolegou Prokopem úplně souhlasit. Já bych naopak pana kolegu náměstka pochválil, protože si myslím, že tohle je velmi účelné a efektivní využívání automobilové dopravy. A jsem rád, že pana kolega Prokop to tady doložil, protože jsem rád, když někdo účelně využívá prostředky, které město má k dispozici. A tohle je určitě účelné využívání našich dopravních prostředků.

A já bych pana kolegu náměstka naopak pochválil, protože si myslím, že náš čas je drahý a je potřeba efektivně vážit naše možnosti. A rozhodně dopravě prospěje víc užívání dopravních prostředků, než psaní materiálu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já děkuji. Ano, já považuji také auto za zcela standardní dopravní prostředek mimo město. Něco jiného je to v centru, v historickém centru města zejména. A je to úplně stejné, jako když se doma třeba zouváte. Já nevím, jestli se zouváte doma, pane Prokope, já třeba, jo. Zouvají se tam i lidi, co ke mně přijdou na návštěvu, a není to tím, že bych neměl rád boty nebo nenáviděl lidi, co nosí boty. Je to prostě o tom, že je to výrazem toho, že jsem civilizovaný člověk. V Japonsku to mají dost podobně. Kdybyste se tam nevyzul, tak byste byl považován za barbara.

No a stejně tak já považuji za vhodnější do centra jezdit spíše MHD. Proto i dnes na toto jednání Zastupitelstva jsem přijel metrem ***** , protože to je prostě dobrý nápad.

Nicméně na úvod tady toho bodu musím říct, že teda jsem velmi zklamán, protože vlastně tak, jako většina té diskuse o programu byla zase jenom o Hřibovi, a nakonec jsou z toho všehovšudy 2 body. Kdyby byly aspoň 3. Jenom 2 body o Hřibovi. Já jsem zklamán. Fakt hluboce zklamán. A myslím, že si to tady dneska prostě vůbec neužiju. A je to škoda. Mohlo jich být víc.

Takže teď tady máme ten první bod. Tak já bych rád ujistil pana předsedu Prokopa, že já opravdu nevyužívám služební auto pro kampaň. V tom smyslu, že bych někam jel jenom kvůli tomu, že tam máme nějaký kampaňový event. Ale ano, když už někam jedu z důvodu plnění pracovních povinností zastupitele a člena Rady hlavního města Prahy, tak si tam promluví i s místními lidmi.

A, pane Prokope, mně to přijde jako normální. A vlastně já bych doporučoval každému pražskému politikovi, aby si občas promluvil s lidmi z okolních regionů. A nedělal to tak jako vy, že si zapisujete značky Středočechů, potom je neoprávněně zveřejňujete někde na Facebooku a lidi se vám za to smějí. Protože ano, hlavní město Praha je tady i pro ostatní lidi z České republiky. Protože jsme prostě hlavní město, je to čest a také povinnost a závazek. To znamená, já považuji skutečně to, že se bavím s lidmi z regionů, za normální.

A teď tedy, abychom si řekli, proč já vlastně do těch regionů jezdím, protože tam já jezdím skutečně *pracovně*. Takže vy jste tady uvedl nějaké moje video z Plzně. Tak, pane Prokope, v Plzni já jsem se jel podívat na to, jak nám tam staví tu tramvaj. Protože jsem bohužel nemohl tam být v době, kdy tam byla ta standardní prezentace, protože *****. Takže ano, jel jsem se na tu tramvaj podívat ještě osobně dodatečně v jiném termínu.

Podobně jste tady ukazoval nějaké video, nebo fotku, to bylo tuším foto, z Moravskoslezského kraje. A chvíli vám tam problikl i ten důvod, proč jsem tam vlastně jel. Já jsem tam jel navštívit zástupce našeho automobilového průmyslu, pane Prokope, v Hyundai Nošovice. Víte, to je v Moravskoslezském kraji. Řešil jsem s nimi například otázky elektromobility a podobně.

Když jedu na kampaň, tak jedu třeba vlakem, pokud je to možné. Například do Pardubic, kde jsme měli kampaň, tak tam jsem jel vlakem. Mimochodem, nevím, jestli to víte, ale do Pardubic třeba jezdí i PID. Ono vlastně do spousty míst v České republice jezdí ten PID. To jenom potvrzuje to, že ve skutečnosti ta působnost hlavního města a jeho dopravy je mnohem širší než jenom v Praze.

Dokonce je širší než Praha a Středočeský kraj. Ale ten hlavní důvod, proč já jezdím do většiny regionů, mimo ty věci, co jsem zmínil, nebo třeba to, že mě někdo pozve na nějaký pietní akt. Víte, mě zvou lidé třeba i na pietní akty mimo Prahu. Třeba do Lidic a podobně mě zvali apod. Tak ten hlavní důvod, proč já jezdím pracovně do regionů, je to, že jsem členem výboru regionů. To je Evropský poradní sbor, který podobně jako třeba Evropská komise nebo Evropský parlament má nějakou roli v přijímání legislativy na evropské úrovni.

A já tady mám před sebou usnesení Rady hlavního města ze dne 6. 5. 2024 k nominaci člena a náhradníka do České národní delegace v Evropském výboru regionů pro období 2025 až 2030, ve kterém Rada hlavního města schvaluje nominaci člena Zastupitelstva hlavního města Prahy, MUDr. Zdeňka Hřiba, na místo člena České národní delegace v Evropském výboru regionů pro období let 2025 až 2030.

Takže, pane Prokope, vy máte kontrolovat plnění usnesení Rady podle zákona, jestli se nepletu. Tak tady máte jedno usnesení, které byste mohl zkontrolovat. Já tímto plním svoji pracovní povinnost. Mě tady Praha vyslala do České národní delegace v Evropském výboru regionů. A myslím, že nepovedeme tady diskusi o tom, jestli to je, nebo není výkon mých pracovních povinností. Protože když já někam jedu do zahraničí kvůli výkonu práce, nebo funkce tady toho člena výboru regionů, tak už 6 let to je schvalováno na Radě jako zahraniční služební cesta. Já si na to fakt neberu dovolenou.

Takže doufám, že tady nebudete rozvíjet nějakou ekvilibristiku o tom, že je to nějaká moje soukromá aktivita, pane Prokope. Já jsem ve skutečnosti evropský politik. Ale v tom Evropském výboru regionů já zastupuji nejen hlavní město Prahu. Já tam zastupuji coby člen České národní delegace všechny regionální i komunální zastupitele v České republice.

To znamená, že se musím také občas s nimi setkat a promluvit s některými z těch regionálních a komunálních politiků. A ano, využívám k tomu prostředky, které mám přidělené k výkonu té funkce hlavním městem Prahou. Mobil, počítač a samozřejmě i služební vozidlo. A je to úplně normální, protože já jsem byl vyslán hlavním městem Prahou k tomu, abych tuto práci tam dělal, pane Prokope.

To znamená, pokud já někam vyrazím, tak je to z toho důvodu, abych se setkal s regionálními nebo komunálními politiky. Mluvím s nimi o těch věcech, které řešíme v Evropském výboru regionů. To je například otázka kohezní politiky, tedy evropských dotací. To je strašně populární téma, to byste nevěřil, mezi komunálními a regionálními politiky. Anebo třeba také o otázkách dopadu těch změnách v automobilovém průmyslu. Protože to je také téma, které já řeším na úrovni Evropského výboru regionů. Viděl jsem se kvůli tomu i s evropským komisařem pro dopravu Apostolosem Tzitzikostasem. A je to prostě součást mé práce.

A možná byste se chtěl na tomto místě zeptat, jestli to teda, když tam jakoby jedu někam, tedy za výkonem pracovních povinností, a při té příležitosti, když už tam jsem, tak si promluví s nějakými tamními občany. Nejen tedy komunálními politiky, za kterými jsem tam přijel, ale promluví si i s občany, tak určitě máte teď na jazyku otázku, jestli to je, nebo není kampaň. A já pro vás mám dobrou zprávu, pane Prokope. Vy o tom vůbec nemusíte filozofovat, protože tady v České republice existuje Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. A to byste nevěřil, on už tuhle otázku řešil.

Řešil konkrétně otázku, která byla podobná. Najdete ji v jejich průvodci financováním kampaní a politických stran. Je to otázka, která směřovala tedy primárně na služební vozidla ministrů, ale já se k tomu za chvíli dostanu. A oni se ptali, nebo někdo se jich zeptal, jestli tedy, když ministr využívá ten služební vůz k obdobnému účelu, tak jestli to teda je, či není kampaň.

Tak já vám tady ocituji jejich odpověď. „Z legislativy a soudních rozhodnutí nicméně vyplývá, že u ministrů, kteří kandidují a obvykle jsou lídry za politické strany, není,“ není, pane Prokope, ještě jednou vám to řeknu, „není využívání služebních vozů v kampani neoprávněné jednání spočívající v poskytnutí bezúplatného plnění politické straně od státu.“

Mohl byste jistě namítnout, že já přece nejsem žádný ministr. Já jsem přece tady komunální politik, případně s tím, že jsem tedy členem toho Evropského výboru regionů. Ale opět nemusíte o tom „špekulovat“, protože já jsem už položil za vás tu otázku Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí a zeptal jsem se jich, zdali totéž platí i v případě služebních vozidel.

Ptal jsem se na několik různých funkcí, třeba členy Evropského parlamentu, členy Evropské komise, ale zeptal jsem se také na členy Evropského výboru regionů, kteří mají k dispozici služební vůz pro své účely. Pro své účely komunální či krajské politické funkce, která je podmínkou jejich mandátu v Evropském výboru regionů. A, představte si, co mi odpověděli. Odpověděli mi, že „ano, i v takovém případě se na to vztahuje původní odpověď.“ Konkrétně řekli: „Příslušné stanovisko lze vztáhnout na služební vozidla veřejných činitelů obecně, včetně těch, které jste vyjmenoval.“

Takže věřím, že i člověk jako vy by to mohl pochopit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, za slovo. No, pane náměstků, tady jsme vás poslouchali teď 10 minut. Já nevím, jestli si z nás tady všech děláte legraci, nebo to myslíte vážně? Takže teď jsme se navíc dozvěděli, že jste evropský politik, nejenom komunální, ale evropský. Zároveň, jak víme, předseda Pirátské strany. No, za starého režimu, to byste dostal titul stachanovce, sakra práce, to pracujete na 200, na 300 procent.

Takže, to jdu zpátky k tomu, co říkal tady kolega Ondra. Tak si teda ve vašem případě a jiných podobných příkladech politiků, tak si teda rozmyslete, jste I. náměstek hlavního města Prahy, což samozřejmě musí být funkce plněná na plný úvazek, ne-li víc jak sto procent, protože doopravdy je to funkce, která je vysoce exekutivní. Město jede na půl milionu obyvatel, nebo jste předseda strany, nebo jste ještě evropský politik k tomu.

A to, že vy jezdíte do Hyundai Nošovice, nebo se podívat na tramvaj, já bych řekl, vy jako náměstek si přece tyhle lidi pozvěte do Prahy. To jedete do Hyundai se podívat do Nošovic, tak jedete někam tři hodiny, tam se s nimi vidíte hodinu a pak třeba tři hodiny nazpátek? No, to je fakt efektivita. To tedy, s prominutím, takhle v soukromém sektoru by to fungovat nemohlo.

Tak si je prostě zvete. Nebo i regionální politiky, no tak tohle je hlavní město, tak určitě oni všichni rádi přijedou do Prahy, než abyste vy objížděl všechny regiony. To je, já nevím, jestli tohle fakt myslíte vážně? Zřejmě ano, poněvadž se tváříte při tom vážně, když to říkáte, ale pak je něco tady systémově, s prominutím, špatně.

A já bych reagoval, tady na toto byla diskuse, určitě jste to tam sledoval, jak kolega Ondra, tak já, tak tady kolega Scheinherr a pan primátor tam měl písemný komentář. Toto bylo na CNN ve hlavních zprávách. Tam pan primátor hovořil, že byste toto měl buď platit ze svého, nebo z volebního účtu. Ale de facto on ten volební účet ještě neexistuje, protože volby nebyly oficiálně vyhlášené prezidentem. Takže doopravdy to pak zbývá na tom, že je to na vás.

Takže doopravdy tady tento tisk každopádně podpoříme, to, co je tam navrhováno kolegou Ondrou. A toto je z mého pohledu naprostý příklad papalášství. A toto téma vy jste tady otevřel, není to tak dlouho, minulé, předminulé Zastupitelstvo. A vlastně všechny ty programy, které jste vy jako piráti hlásili, když jste vstupovali do politiky, tak vlastně děláte naprostý opak všeho. Děkuji.

Prim. Svoboda: Tak... kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem si udělal pár poznámek s tomu, co říkal Zdeněk Hřib. On vlastně naplňuje všechno to, co on sám, anebo Piráti vždycky kritizovali. K tomu papalášství se dostanu.

Takže minule tady postavili svoji argumentaci ve vztahu k Pražským službám článkem v Mladé frontě. Dnes jsem tady já měl video, kde jsem nabídl asi 4 nebo 5 článků z různých médií ohledně Pražské plynárenské, a najednou to se Zdeňkem Hřibem a s Piráty ani nehnulo. Tak platí to, že když je něco v médiích, tak se tím tady budeme zabývat a je to pravda, nebo ne? Nebo jen, když to vyjde ve váš prospěch?

Vy jste úplně fakt šílenci normálně. To je neuvěřitelné, jestli tohle jste schopni hájit. To samé v této problematice. Vy jste postavili své bytí, vůbec existenci na politické scéně tím, že se vymezujete vůči papalášství, vůči kumulaci funkcí. A teď tady váš předseda, náměstek, bývalý primátor a předseda Pirátů, je úplně typickým představitelem papalášství. Kdy využívá svoje služební auto k jízdám, jejichž součástí je samozřejmě i kampaň Pirátů.

Já mám tady ty jízdy od začátku roku – Vysočina, Karlovarský kraj, České Budějovice, Moravskoslezský kraj, Plzeň. Tam všude, i podle vlastní prezentace na vlastních sociálních sítích, on dělal kampaň, pirátskou kampaň. Zcela nepochybně, úplně očividně, jednoznačně, měřitelně, lze to dokázat.

A přesto ano, on si tam udělá i nějaký jiný program a tím jiným programem kamufluje tuhle záležitost. Teď místo, aby poslouchal, tak jde někam ven, což je další projev arogance, protože ten bod se jmenuje „K podezření na zneužívání služebního vozu Zdeňka Hříba ve volební kampani“. On by tady měl být.

Tak, aby mě poslechl, pane primátore, mě tohle nebaví, mluvit tady jakoby do éteru. To se ostatních netýká, já narozdíl od něj nepojedu ten kobercový nálet paušálně, že bych takhle odsuzoval všechny Piráty. Tenhle bod je jenom o Zdeňkovi Hříbovi a on tady v této chvíli není, takže já si беру 5 minut pauzu, možná se do té doby Zdeněk Hřib vrátí. Takže 5 minut pauza na klub. Už je tady, tak já tu pauzu ruším, jestli tady pan Zdeněk Hřib zůstane.

Protože on by tady teď měl sedět a poslouchat nás, když už tady ten bod je. Jenom připomenu to jeho úvodní slovo. Zdeňku, to bylo hrozně arogantní, že prošly jenom 2 tisky o tobě, že neprošly 3. Tak proč jsi to nepodpořil sám? Pokud jsem si všiml, ty jsi u všech tisků hlasoval proti, nebo se zdržel, nebo jsi nehlasoval.

Kdybys to podpořil, nebo část Pirátů, tak jsme tady mohli mít i ten 3. tisk, ***** Mohl sis splnit tu kvótu tří tisků a mohlo to být v pořádku, mohl jsi být spokojen. Ale přijde mi to takové arogantní vystupování.

Kdyby ty jsi nehlásal boj proti papalášství, ostentativně ses nefotil v MHD, nebojoval tady proti všem, kteří rádi jezdí autem i po městě, nemoralizoval, nebyl tím morálním majákem, bojovníkem proti všem řidičům v Praze, tak by tenhle bod tady asi nikdo neotevřel. Ale tohle je jenom zpětná vazba a nějaká reflexe toho, že když někdo tady bojuje a staví na tom svoji politickou kariéru proti papalášství, a pak svůj služební vůz používá po celé České republice k pirátské kampani, proloží to, *proloží to* nějakou aktivitou, to já ti neberu, a na tom pak staví tu argumentaci –já jsem se tam sešel s manažery, nebo já jsem se tam sešel s komunálními politiky, tudíž tím omlouvám, že 4 hodiny před i po jsem si dělal svoji pirátskou kampaň. Tak kromě papalášství mně to přijde ještě pokrytecké.

Tudíž já mám první dotaz, jestli pro tebe není lepší, a nerozumím tomu, mně to přijde jako arogance moci kromě toho papalášství, proč nepoužiješ jako předseda Pirátů pirátský auto? A nikdo by ani nepíp'. Já bych tam třeba kritizoval ten moment trávení času, že jako náměstek pro dopravu Prahy bys měl být v Praze, a ne cestovat po celé České republice. Ty bys to nějak odůvodnil, tomu já rozumím, ale tím, že bys používal vůz Pirátské strany s řidičem, bez řidiče, s asistentem, to je tvoje věc, tak by nikdo ani nepíp'. Ale nerozumím, proč služební vůz tady magistrátu se používá pro pirátskou kampaň.

Ty bys byl první, a to je to, co mi vadí, ty bys byl první, kterému by to vadilo, kdyby to dělal někdo z ANO. To jsme viděli před chvílkou. Spadla lávka, ***** Já jsem tu předtím o tom mluvil. Dozimetr za minulé volební období byl pod tebou, ale za to ty nemůžeš. V jednom případě za to může hlava, to je primátor, v druhém případě za to hlava nemůže, může za to STAN a TOP 09, tvoji koaliční partneři.

A takhle to je pořád. Jo, kdyby Ondřej Prokop jezdil se služebním vozem a kampaň ANO, tak bychom tady měli 4 Zastupitelstva po sobě. Ale takhle je to vlastně v pořádku. Takže můj dotaz je, to je normální dotaz, můžeš odpovědět, proč nepoužíváš na to auto z Pirátské strany? A tím vlastně tu nějakou část kritiky na tuto věc odfiltruješ.

Druhá věc, jízdy po ČR a srovnání s ministerstvy a ministry. To, co jsi před chvilkou řekl. No, tak ministr je ale celostátní politik, tam to srovnání pokulhává. Musíš ta srovnání mít lepší. Ministr jezdí po celé České republice, protože to je ministr vlády. Tam se to opravdu dá těžko oddělit. A v té chvíli samozřejmě v momentě, kdy on tam je jako ministr a zároveň tam má ještě nějaký program stranický, tak se to těžko dá oddělit. Tam já bych tomu rozuměl a nikdy jsem to nekritizoval.

Ale zrovna z tvých úst mně to přijde nezapné. Protože to byli vždycky Piráti, kteří kritizovali ministry napříč. ANO, ODS, když jste dokonce byli ve vládě, že používají služební auta v kampani. Teď jste to kritizovali vy. A to byli celostátní politici, kde to fakt těžko oddělíte. Komunální politik pražský, který se najednou objeví na Ostravsku nebo v Plzni, to je přece úplně nesouměřitelný příklad. Ten tam v zásadě, až na výjimky, jako komunální politik, ne jako celostátní předseda Pirátů, ale jako komunální politik v zásadě tam nemá co dělat. Až na výjimky, abys mě nechytal za slovo.

Představa, že ty od svého zvolení předsedou Pirátů jsi najednou začal jezdit po republice, a nesouvisí to s funkcí předsedy Pirátů, ale s funkcí náměstka pražského primátora pro dopravu, přece tomu nemůžeš věřit ani ty. A já doufám, že tomu nevěří ani tady přítomní novináři.

To znamená, to srovnání s celostátními politiky pokulhává a jenom tím vlastně nasvěcuješ to, že si v tom vůbec nejsi jistý. Nám tady principiálně, když to shrnu, vadí to, že to dělá člověk, který na ostatních nenechá nic suchou, ale sám tady používá fakt jako naprosto jednoznačně papalášské metody zneužívání služebního vozu ke své stranické práci. Aby to úplně nesvítilo, tak součástí toho jsou i nějaké oficiální návštěvy. Ale dle tvých sociálních sítí, já to tady mám, ve všech těch místech, kam jsi jel služebním vozem, tak tam bylo „setkání, beseda s voliči nebo s příznivci Pirátů“. Zcela jednoznačně.

A já rozumím tomu, že ty nemůžeš na jednu cestu do Plzně nebo do Ostravy jet pirátským vozem a pak tam chvíli jezdit služebním vozem, když se to týká, když si to jakoby jakž takž obhájíš, se to týká pozice náměstka pro dopravu. Tady já bych teda fakt jako srovnal to, jak jsi jezdil mimo Prahu předtím, než jsi byl zvolen předsedou Pirátů a po zvolení. A tam sám tu odpověď najdeš, že předtím jsi tak často po republice nejezdil.

Respektive, řeknu to ještě přesněji, protože ty chytáš za slovo, před tím zvolením jsi nejezdil po republice a nesetkával ses tak často s občany, s voliči nebo s příznivci. To je lehce doložitelné. To znamená, suma summarum, používej na to pirátské auto, zatím se to nic do kampaně nepočítá, tak tím vůbec neargumentuj. Tam se ty náklady začnou počítat – a to ti taky nikdo nevyčítá, tam se ty náklady začnou počítat až poté, co prezident vyhlásí volby. Od toho momentu se ty náklady začnou počítat, tak to jsem zvědav, jak to tam teda dáš. Nebo to třeba budeš řešit jinak. Ale hlavně, když ty ostatní moralizuješ, tak se tím prosím sám dvojnásob řiď.

A ty přece musíš vnitřně cítit, že kdyby tohle dělal někdo jiný, notabene dokonce si myslím i z koalice, kde sedíš, tak ty bys byl první, kdo by to těm druhým vyčítal. Takže já poprosím v tomhle trochu střídmosti, méně arogance a nějakou sebereflexi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Já navážu na to, co tady říkal Patrik Nacher. A mě by to totiž zajímalo, jakým způsobem Zdeněk Hřib zastupuje Prahu, Českou republiku ve výboru regionů. Protože když se podíváme na ty jízdy, kde všude byl, tak mě by zajímalo, Zdeňku, setkal jsi se například s představiteli krajů, se zvolenými hejtmany? S kterými jsi se setkal, protože z toho nebylo patrné vůbec, jakým způsobem jsi vykonával, u uvozovkách, svoji evropskou funkci. A to funkci evropského politika, ale vypadalo to skutečně, že jsi se setkal s místně opozičními zastupiteli nebo lokálními Piráty, kteří samozřejmě vůbec nereprezentují v tu chvíli ty regiony, které ty navštěvuješ.

A když si vezmeme celý ten výčet jízd a postupně si rozebereme jednotlivé kraje, tak mě by skutečně zajímalo, s kterými demokraticky zvolenými představiteli v exekutivní pozici, kteří mají relevanci v rámci nějaké komunikace regionů, jsi se setkal? Protože podle mě tam najdeme velmi pramálo těch osobností, se kterými jsi se tam setkal.

Tak kdybys nám to, prosím pěkně, rozebral. Tak minimálně, když teď tady řekneš – setkal jsem se s hejtmanem Moravskoslezského kraje, *****, tady s hejtmanem Plzeňského kraje... A takhle to bude jeden výčet po druhém, tak samozřejmě v tu chvíli podpoří tu tvoji argumentaci, to bezesporu. A mimo jiné jsem si zaskočil setkat se tady s místními Piráty.

Ale já nevím, jestli jsi se právě setkával s představiteli oněch krajů na těch jízdách. A právě, jakým způsobem tu svoji funkci, kterou ti Praha svěřila, kterou ti nesvěřil volič nebo zbůhdarma někdo, jakým způsobem tu funkci, kterou ti Praha svěřila, vykonáváš. A také by mě zajímalo, jak je s tím spokojený zbytek koalice, který ti tuto funkci svěřil? Ve výboru regionů.

Protože já nevím, jestli vůbec tušíte o tom, jakým způsobem vás tady Zdeněk Hřib zastupuje? Je to věc, kterou ti nadělila svým usnesením Rada hlavního města Prahy. A jestli Rada je skutečně s tímhle OK, že takhle vykonáváš svůj mandát ve výboru regionů, no tak proč ne? Potom samozřejmě to padá na jejich hlavu a je to věc, že jestli ti tohle papalášství, v uvozovkách, tím bude tolerováno, tak samozřejmě je to možné, ale ne úplně podle mě šťastné i pro ten zbytek Rady a koalice.

Takže prosím jenom odpověď na otázky, s jakými představiteli krajských samospráv v exekutivních pozicích jsi se setkal při těch jednotlivých jízdách. Prosím nějaký větší výčet než třeba jeden nebo dva, tak výjezdů jsi tam měl celou řadu. Tak určitě jako zástupce výboru regionů jsi tohle musel absolvovat, tak když nám to tady prozradíš, tak to určitě tu tvoji argumentaci podpoří.

A poslední, co chci říct, chci navázat na to, co tady říkal Zdeněk Kovařík, já si skutečně myslím, že náměstek pro dopravu by měl využívat služební auto, klidně s řidičem. Měl by využívat všechny způsoby dopravy, aby si minimálně vyzkoušel, jaké je to utrpení jezdit ráno třeba autem nebo odpoledne MHD, kdy jsou přeplněné linky. To je podle mě skutečně legitimní, a naopak by to měla být povinnost pro toho náměstka pro dopravu.

Ale co by nemělo být, je to, že si samozřejmě dělá soukromé výlety v rámci kampaně, tak to už by být nemělo. Rozumím tomu, že možná zbytek koalice z toho má škodolibou radost, protože ve chvíli, kdy tady nejsi, tak se jim tady možná funguje líp. To chápu, ale myslím si, že pro tu Prahu na konci to dobré taky není. Náměstek pro dopravu je přece jenom důležitá funkce, kterou ta Praha potřebuje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Martina Benkoviče.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové. Já mám na vás otázky, které se asi úplně nedají obejít mlčením.

Mě třeba osobně zajímá, zda je v pořádku, aby služební vůz hlavního města Prahy byl využíván k politické kampani politické strany. V tomto případě předsedy Pirátské strany. Konkrétně hovořím tady o panu náměstkovi, nebo papaláši, to je jedno, to už tady padalo, panu Hřibovi, který dle dostupných informací opakovaně využívá služební automobil Prahy k cestám napříč Českou republikou v rámci volební kampaně Pirátské strany do Poslanecké sněmovny.

Myslím si, že tu máme nového papaláše. Káže vodu, ale stejně by nadýchal víno. To není jenom drobné porušení pravidel, dámy a pánové. Dle mého názoru se jedná o zneužití veřejného majetku, služebního auta, řidiče, pohonných hmot, a to k soukromým a stranickým účelům.

Jinými slovy, pan Hřib si nechá z kapes daňového poplatníka, Pražana, platit kampaň Pirátské strany. Rozumím, preference padají rychle dolů, nervozita stoupá a nemáme vlastně jisté, jestli se do toho parlamentu dostaneme, tak musíme nějakou tu korunku ušetřit ze stranické kasy. Tak i to auto se bude vlastně hodit.

Já, když to tak jako poslouchám, pane náměstků, ty lži, já nevím, my si o tom povídáme skoro každé Zastupitelstvo, ona je to asi nějaká diagnóza, nevím. Ale ***** primátor, oč se jedná přesně ve vašem případě. Ale teď třeba *****, cituji: „Byl i u nás v Karviné v dolech. Nechal se natáčet před šikmým kostelem a ty jeho kecý, ať si je nechá pro Prahu, tady na Moravě na něj nikdo není zvědavý.“

Pane náměstků, já zase replikuji, my na vás taky nejsme zvědaví, tak *****, ale tam vás také už nechťejí. A teď, rozumíte, jak to zní absurdně, že vy tam jedete, na ty vaše kecý nikdo není zvědavý, když replikuji tady paní, a my vám to, ten Pražan, ještě musí zaplatit. A co jste dělal před šikmým kostelem? Jako pro Prahu? Já vlastně přemýšlím, co jste tam tak jako mohl dělat? Vy jste se jenom nechal zastavit, odskočil jste si a jel jste dál? A u toho jste jako něco povídal a byl jste hlasitý. Fakt jako nevím.

No nic. Za mě to už takhle dál dlouho nejde. Město není a nemá být přívěšek ani peněženka žádné politické strany, pane náměstků. Vy to víte nejvíc, proto se tomu smějete. Já vím. Ale vůbec nemá sloužit jako jakási, já nevím, logistická základna pro vaši celostátní politickou kampaň. To za mě je nepřijatelné.

Mě by zajímalo, zda mají radní nebo ostatní k dispozici cestovní výkazy, které tyto jízdy evidují? Zda byly vedeny jako pracovní cesty, zda jsou v souladu s vnitřními předpisy? A především, jaké oficiální povinnosti hlavního města Prahy vykonával pan náměstek, například v již zmíněné Karviné Dolech, Brně, Ostravě, já nevím, kam ho to všude ještě zanes, kde ještě potřebuje přesvědčit nějaké voliče. Ale moc mu to teda stejně nejde.

Protože pokud takové důvody neexistují, tak já už jsem to říkal, tak jde o jasné zneužití majetku hlavního města. A, paní náměstkyně, nekoukejte na mě, vy jste s ním v jedné partě, vy jste dohromady. ***** majetek hlavního města Prahy.

Dělá si z toho srandu. Já myslím, že voliči vám to totiž spočítali v krajských volbách. Získali jste celé tři mandáty, ano, správně ukazujete, je vám to k smíchu. A výsledek parlamentních voleb bude ten, že vás tady bohužel budeme muset mít i nadále, protože nepřekročíte těch pět procent, a i nadále tady budete komplikovat pražskou dopravu a komunál jako takový. Možná vlastně to docela ukazuje i to, jak se vám daří na těch městských částech v Praze. Vlastně nedaří.

Všude, kam jste vlezli, kromě trojky a jedenáctky, odevšad vás museli vykopnout, protože je to prostě hrozné. Tak, pane náměstků, tak jsem zvědavý, co jste dělal u toho šikmého kostelíčka v Karviné? Co jste tam plnil za ty povinnosti? Tak nám to řekněte, schválně.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji. Já jsem trochu překvapený. Já jsem čekal to, že Zdeněk Hřib tady stane a řekne, že se omlouvá, že už tohle auto nebude používat pro tyhle účely. A že možná třeba i uleví Pražanům, že rezignuje na funkci radního pro dopravu, kterou nezvládá. Ale zase to, co tady předvedl za expozé, to je něco neuvěřitelného.

Tak já bych jenom připomněl, co říkal tady pan primátor minulý týden pro televizi Prima. „Chápu možné pochybnosti, předpokládám, že pan náměstek eventuální náklady na používání služebního vozu v rámci kampaně hradí ze svého volebního účtu nebo je vykáže v souladu s příslušnými volebními zákony.“

Tak tohle to říkal i pan primátor, takže pan primátor má stejný názor jako my tady za opozici, že to není v pořádku. Já jsem fascinovaný, když jsem se dozvěděl, že Zdeněk Hřib je evropským politikem a vlastně kromě Pražanů zastupuje úplně všechny zastupitele v České republice. Škoda, že jsme neviděli žádný výsledek práce. Tak já jsem tady měl prezentaci, tak jestli by třeba pan Zdeněk Hřib také mohl promítnout nějakou krátkou prezentaci jeho výsledků, té evropské práce, jak zastupuje ty zastupitele.

A přijde mi úplně úsměvné, až opravdu jako neuvěřitelný výsměch tady opozici, voličům, občanům Prahy, že tady tvrdí, že se vlastně stoprocentně kryjí pirátské akce, které jsou na kvartál vyhlášené dopředu, zrovna s těmi výjezdy do těch regionů. To je taková náhoda, že se to zrovna všechno ve sto procentech krylo, a proto bylo použito to služební auto, že tomu snad nemůže věřit ani sám pan náměstek. Je to prostě naprostý výsměch daňovým poplatníkům a je to něco naprosto neuvěřitelného.

A ještě bych se chtěl zeptat, vy jste, pane Hříbe, říkal, že jste to konzultoval s úřadem pro dohled nad volbami, jestli je v pořádku používat to auto u ministerské funkce, u té evropské. Ale vy jste konkrétně neřekl, jestli máte od nich písemně, že to je v pořádku, u náměstka hlavního města Prahy. Tak jestli jste se ptal i takhle konkrétně. A i pokud ano, tak jedna věc je, jestli je něco v pořádku pro úřad nad dohled nad volbami, a jestli to je morální.

Protože vy se tady zaštiťujete morálkou, vy chcete, aby lidé, pokud možno, nepoužívali auta, a vy používáte papalášský vůz magistrátu, který je placen z peněz daňových poplatníků pro soukromé účely Pirátské strany, pro kampaň Pirátské strany.

Tak já si myslím, že byste měl být opravdu chlap, postavit k tomu jako chlap. Říct, jak to bylo, omluvit se a udělat nějaké nové řešení. A pokud tvrdíte, že je všechno v pořádku, tak doufám, že alespoň budete hlasovat pro to moje usnesení, pro ten audit. Protože pokud tvrdíte, že to je všechno v pořádku, tak se nemůžete bát toho, že někdo nezávislý prověří tu vaši knihu jízdy a to, jak se to auto používalo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Jo, děkuji. Pane Prokope, já si fakt myslím, že morálně je určitě správné komunikovat s lidmi. A já jsem se vám snažil tady teď vysvětlit... Já si tam také půjdu toho Portlíka vyfotit. Jo, už jste se dofotili, výborně. Pan předseda se vzbudil, super, tak asi můžeme pokračovat.

Morálně si myslím, pane Prokope, že je určitě správné komunikovat s lidmi. Víte, já mám zato, že vlastně jedna z hlavních složek práce politika je vlastně to, že mluví s lidmi, nějakým způsobem i vysvětluje třeba kroky, které dělá. To já chápu, že vy nemusíte dělat to, protože vy čistě surfujete na té vlně populismu, takže jako vy nic vysvětlovat nemusíte.

Ale normální politik, který jako má nějakou odvahu něco prosazovat, tak musí komunikovat s lidmi. A ano, dřív, dokud byl covid třeba, já jsem musel řešit covid v roli primátora, nebo potom uprchlickou krizi, tak jsem neměl třeba tolik času na to si povídat s lidmi. Ono za toho covidu se nikam jezdit vlastně moc nedalo. Ten výbor regionů zasedal vzdáleně, hlasovalo se přes internet, takže celé to fungovalo nějak trochu jinak.

Ale abych vám vysvětlil, pane Prokope, i tady panu Benkovičovi, i když ono je to celkem zbytečné. Já jsem si všiml, že pan Benkovič má vždycky na ty body připraven takový sáhodlouhý traktát. Akorát ona se na něj vždycky dostane řada až jako po nějakých dalších řečnících, kteří třeba to vysvětlí, proč se ty věci dějí, ale on to není schopen jako zohlednit v té svojí řeči. To znamená, on potom pořád mluví vlastně bez ohledu na to, co řekli všichni ti před ním, a jede podle toho svého seznamu.

Pane Benkoviči, zkuste dávat pozor na to, co jsem tady říkal, nebo si to najdete v stenozáznamu. Tam najdete ty odpovědi na ty otázky. Není to tak složité dávat pozor. My jsme tady kvůli tomu, abychom nějak spolu komunikovali.

Ale ten velký rozdíl, který jsou, který představují ty moje pracovní cesty za účelem výkonu nějakého mandátu, do kterého já jsem byl zvolen nebo jmenován následně, tak jsou velice odlišné od reálného papalášství, které tady *****. Já vám připomenu ***** kraje, která měla tu drzost, že ten svůj služební vůz *****, tomu *****, který s ním *****. To je velký rozdíl.

Já nepoužívám ty cesty pro nějaké soukromé cestování. Já to používám k tomu, abych se bavil s jinými komunálními a regionálními politiky v rámci výkonu svého mandátu, který mám tu čest zastávat z rozhodnutí hlavního města Prahy, z rozhodnutí Rady. To je velký rozdíl oproti tomu, kdybych ***** někam. To je velký rozdíl oproti papalášství, pane Prokope. Dáváte pozor? Proti papalášství třeba *****, ***** mimochodem je také *****, respektive donedávna *****, potom se *****. Ty dvě funkce jsou neslučitelné. Myslím si, že to je už od té maastrichtské dohody, kterým byla ta záležitost založena. Myslím, jako výbor regionů.

Ta pochopitelně dřív skutečně *****. Ale já si trochu tvrdit – a ještě jednou to zdůrazním –, že skutečně kromě toho, že komunikace s lidmi je základem práce politika, tak já říkám, že já bych každému pražskému politikovi naordinoval výjezdy do regionů povinně. Aby si tam promluvili s lidmi, zjistili třeba ten jejich názor na hlavní město. Protože, jak říkám, to hlavní město poskytuje služby mnohem více lidem než jenom Pražanům. Dokonce i než jenom Středočechům. Já připomenu, že třeba pražské zdravotnictví využívá přes 5 milionů lidí v téhle zemi. Přes 5 milionů lidí, to má výrazný přesah do jiných regionů.

Potom se tady někdo ptal na nějakou diagnózu. To byl myslím pan Benkovič. Ta diagnóza, kterou hledáte, je asi OCD. To je obsedantně kompulzivní choroba. Vy máte strašnou fixaci na nějaké věci nebo lidi, v tomhle případě na mě. A tohle to je ta patologie, s kterou si když tak zajděte třeba na psychiatrii, nebo tak něco.

Někdo se tady ptal, jestli ti z toho Hyundai nemohli dojet k nám. Hele, Škodu jsem přemluvil, aby dojeli za mnou do kanceláře. Přijeli. Toyotu z Kolína jsem přemluvil, aby za mnou dojeli do kanceláře. Ale z Hyundai nechtěli. Takže jsem musel za nimi do Nošovic. Takže, nedá se nic dělat, ale když nechce ta hora k Mohamedovi, tak musí Mohamed k hoře. Nebo možná naopak, to je jedno.

Stejně tak samozřejmě u té plzeňské tramvaje, já jsem ani nezkoušel, že by mi to dovezli do kanceláře. Tam jsem chápal, že asi pojedou spíše já za nimi, tak jsem to moc nehrotil. Ale myslím si, že je to vcelku v pořádku.

Co se týče toho srovnávání, které tady řešil třeba pan poslanec Nacher, a strašně o tom tady filozofoval. Patriku, to srovnávání mezi cestami ministrů a mými cestami, o tom nemusíš filozofovat. Na to tady máme samostatný úřad, Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. A ty si můžeš svoje rozumování ušetřit.

Takže já už jsem položil ten dotaz za tebe, a můžu ho položit klidně znovu, já už jsem ho položil. Citoval jsem tady tu odpověď. A já ti můžu ocitovat ještě další části té odpovědi. Jako například, že jsme se ptali, když to je tedy nějaká cesta, tak pokud jedna z výše uvedených osob pojedje služebním vozidlem po území ČR za jiným účelem, například výkon svého mandátu ve voleném orgánu EU, ale setká se v této lokalitě také s voliči, jsou tyto náklady na cestu považovány úřadem za náklady volební kampaně?

Odpověď zní: „Úřad v takovémto případě nevyžaduje vykázání nákladů na cestu jako volební výdaj. Není-li zjevné, že v souvislosti s volební kampaní došlo k navýšení nákladů.“ Což nedošlo, protože já jedu vždycky do toho místa, setkávám se tam s těmi regionálními a komunálními politiky a při té příležitosti tam pohovořím s lidmi.

Takže nemusíš o tom filozofovat, ten úřad v tom má jasno. A nejsem ani první, kdo se ptá, protože, jak říkám, i vaši lidé ty auta takto využívají. Já připomenu, že jsem se ptal i, jestli se to vztahuje na místo předsedy sněmovny. Takže můžete uklidnit *****, i na něj se vztahuje úplně stejná odpověď.

A potom jsem se ještě ptal, jestli platí ta odpověď na výše uvedené bez ohledu na to, daná lokalita je, či není v kraji, ve kterém dotyčná osoba kandiduje na kandidátce pro dané volby. Odpověď zní opět ano, je to úplně jedno. Platí to stále.

Takže nemusíš o tom filozofovat, Patriku, tohle už je všechno dávno vymyšlené. Vymysleli to lidi, co tomu rozumějí. A ještě tady byla otázka, jak to je s tím plánováním, že to tak jako zrovna vždycky náhodou vyjde. Já nevím, jestli se ptal pan Prokop, nebo pan Benkovič, nevím, ale já vám řeknu ještě, to je úplně záhada, jak ti lidi umějí plánovat.

Tak si představte, že ta Česká národní delegace v tom Evropském výboru regionu ještě dostává jako kompletní podporu od Prahy. Protože my jim půjčujeme na jednání České národní delegace „jednačku“ v Pražském domě. To je barák, který vlastní Praha v Bruselu na poměrně prestižním místě, shodou okolností prestižnějším, než je umístění té mise České republiky k EU.

A to je věc, kdy v tom Pražském domě se často pořádají různé eventy. Ten Pražský dům slouží k lobbování za zájmy hlavního města. A, představte si, ten Pražský dům to umí zorganizovat tak, že oni se vždycky setká s tou vernisáží do momentu, kdy tam jede nějaký pražský politik. To byste nevěřili, jak oni to dokážou zkoordinovat, že se vždycky setká, aby tu vernisáž třeba zahajoval nějaký člen Rady hlavního města.

Jsou prostě dobří. Protože se prostě umí podívat do toho kalendáře, vědí, kdy tam ten politik jede, takže zcela logicky jsou schopní tu doprovodnou akci naplánovat na stejný den. To byste nevěřil, jak jsou ty lidi chytrý. Já chápu, že vás v hnutí ANO by to třeba nenapadlo, že to takhle jde udělat, že je možné to takhle zkoordinovat. Ale ono to možné je. Stačí jenom nad tím trošičku přemýšlet. Díky.

Prim. Svoboda: Faktickou kolega Nepil?

P. Nepil: Já mám jednu faktickou.

Kolegové, tohle bude jednou legendární vystoupení Zdeňka Hřiba, kterým omluvíte úplně cokoliv. Tak všichni dobře poslouchejte, volení zástupci, protože to, co tady předvádí on, to je výkon naprosto brilantní. Vy omluvíte úplně cokoliv. Tady přejedete kočku, Zdeněk na to řekne, jel jsem po regionu, musel jsem tam, vběhla mi tam, sorry.

Takže Zdeněk Hřib tady nastavuje precedent samozřejmě i do budoucna. Těmito výmluvami a odůvodněními. Částečně to třeba může být pravda, já to neumím posoudit. Já jsem potom přihlášený dál. Já tady mám rozpis, jak moc jezdil za občany po Praze, a to je skutečně také zajímavé číslo. Takže k tomu se záhy dostaneme, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Faktická Hřib.

Nám. Hřib: Já děkuji. Ještě jednou i pro vás, pane zastupiteli Nepile. Vůbec nemusíte spekulovat nad tím, jestli to je, nebo není volební výdaj, jestli to je, nebo není kampaň. Jsou na to tady jiní lidi, Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí, který jasně říká, já to znovu přečtu, vy jste mě asi neposlouchal.

Úřad v takovém případě nevyžaduje vykázání nákladu na cestu jako volební výdaj. Příslušné stanovisko k těm ministrům lze vztáhnout i na služební vozidla veřejných činitelů obecně, včetně těch, které jste vyjmenoval. Takže autorita, která je k tomu povolána, už to vyložila, vysvětlila. Stačí se podívat na ten jejich web, pochopíte to i vy, možná.

Prim. Svoboda: Nacher, pak jste vy. Faktická.

P. Nacher: Ano, ano, děkuji, pane primátore. Ne, tak můj kolega Radomír Nepil má pravdu, tohle je legendární vystoupení. Zdeněk Hřib má dneska formu, i třeba tím urážením inteligence mého kolegy, že to *možná pochopí*. To bych já si, Zdeňku, vůči tobě netroufl, protože já mám pocit, že ty to nechápeš, to, co my říkáme.

My se tady nebavíme o tom, jestli se to dá započítat, nebo nedá, má, nemá do volebních nákladů. Protože ty volební náklady se ještě teď ještě vůbec nepočítají. Z tohoto úhlu pohledu si tady brázdí republikou 24/7 od rána do večera, kde chceš. A nebude se ti to nikam započítávat, protože volby ještě nebyly vyhlášeny.

Takže názor toho úřadu pro kontrolu nás v této chvíli nezajímá. Je to úplně to samé, jak přes kopírák, jako u té *****. Názor finančního analytického útvaru, nebo jak se jmenuje, nás nezajímá. Nás zajímalo, že si ty vystoupil ***** z nějakých nekalých obchodních praktik, které se později *****.

A v tomhle případě nás nezajímá názor úřadu, protože my tady nekritizujeme, jestli piráti si tvoje cesty dávají do nákladů, nebo ne. My kritizujeme ten princip, že ty používáš služební vůz magistrátu, který slouží k činnosti náměstka pro dopravu, pro akce Pirátů mimo hlavní město Prahu. A je úplně jedno, kam to započítáváš.

Stále jsi mi neodpověděl, proč nepoužíváš nějaký vůz Pirátů? Jestli máte, nevím, nebo kolo třeba. Piráti jezdí na kole, tak budete jezdit na kole po celé České republice. To je přece úplně jednoduché. Normální podle mě reakce náměstka v tvé pozici by byla – omlouvám se, podcenil jsem to. Odteď budu jezdit pirátským autem, budeme mít polepené „Pust’te nás na ně“, nebo „Pust’te nás mezi ně“, nebo „Nechte nás ve funkcích“, to je teď úplně jedno. A budete s tímhle polepeným autem jezdit.

A tam si všimni, že nikdo ani nepípne. Kromě toho, že samozřejmě ti budeme vyčítat, že když ta doprava se tady v Praze zhorší, takže by ses měl věnovat téhle funkci, a ne tomu ježdění. Takže prosím, vraťme se k meritu věcí, nebavíme se o nákladech na kampaň.

Jenom poslední poznámka, pane primátore, já opravím kolegu Nepila. Zdeněk Hřib by omluvil, kdyby přejel zajíce, nebo co to tady říkal, kočku, protože by řekl, že předtím ***** králíka. Takže by to zase hodil někam jinak.

Prim. Svoboda: Znovu - končí vaše vystoupení, slovo mám já. Člen Zastupitelstva se může přihlásit k technické... Poslouchejte, Nachere.

„K technické nebo faktické poznámce, kterou reaguje na průběh rozpravy, nebo odpovědi na ni, dostane slovo neprodleně. Za technickou poznámku se považuje procedurální návrh týkající se způsobu projednávání nějakého bodu programu, nebo na porušení jednacího řádu, nebo právního předpisu. Tečka, nic jiného. Za faktickou poznámku se považuje reakce na vystoupení předřečníka, rychlé zpřesnění faktu, nebo oprava výroku řečníka. Nelze v nich však uplatňovat věcná stanoviska a projednávat tuto otázku.“

Většina toho, co jste mluvil, jste mluvil v rozporu s tím, k čemu jste se přihlásil. Já to budu kontrolovat a rozhodnutí v této mé věci je konečné, když řeknu, že to není faktická poznámka. Tak to je napsáno v jednacím řádu. To je pro všechny, nejenom pro vás. A kromě toho, technická nebo faktická poznámka nesmí překročit 2 minuty. Čížinský.

Pardon, je to pravda, byl jste přihlášený. Sorry.

P. Bílek: Tak já jenom faktickou k tomu, co říkal pan náměstek, vy v tom výčtu, který jste tady říkal z toho dopisu, jestli byste mohl doplnit, jestli je tam i náměstek primátora, prosím o to. Říkal jste ministra, říkal jste místopředsedu parlamentu. Zda je tam také náměstek ministra. Děkuji.

Prim. Svoboda: K tomu může být faktická. A je to jenom odpověď na tuto otázku.

Nám. Hřib: Faktická. Ptal jsem se konkrétně, zdali platí to, co je vztahováno k tomu, co vydal úřad na ty ministry, tak jsme se ptali. Platí totéž i v případě služebních vozidel? A bylo tam – poslanců, senátorů, členů Evropské komise, členů Evropského parlamentu. A potom za „e) členů Evropského výboru regionů, kteří mají k dispozici služební vůz pro účely své komunální či krajské politické funkce, která je podmínkou jejich mandátu v Evropském výboru regionu.“

Prim. Svoboda: Tečka.

Nám. Hřib: To znamená jako zastupitel...

Prim. Svoboda: Tečka.

Nám. Hřib: Anebo kdokoliv, kdo má přidělen ten služební vůz. To je celkem jedno, jestli jste uvolněný nebo neuvolněný zastupitel.

Prim. Svoboda: Technická. Ano.

P. Bílek: Já jenom spíš faktickou k tomu. Takže se samozřejmě v tom usnesení rady, které vás tam jmenovalo, tak se s tím počítalo, že budete využívat služební vůz. Rozumím tomu tak, ano?

Prim. Svoboda: Nebyla to faktická, ani to nebude faktická, Čížinský. Nebyla to faktická. Toto rozhodnutí je konečné.

P. Čížinský: Kdyby se mě někdo ptal, jestli takovým způsobem má využívat vůz, který patří Praze, tak mu řeknu, že určitě ne. Že to je velmi „blbej“ nápad, ať to určitě nedělá. A my tady máme nějaký návrh usnesení, musíme si udělat názor na to, jak o tom hlasovat. Já bych se chtěl zeptat pana náměstka jenom, jestli v tom hodlá pokračovat, v takovémto používání služebního vozu, anebo ne.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Kolář.

P. Kolář: Děkuji, pane primátor, za slovo. Já to rozdělím do dvou částí.

Jedna z nich je – a na to upozorňuji pokaždé, když vůči panu Hřibovi tady vystupuji, jestli je nutné neustále všechno přehazovat ze sebe na ostatní, urážet a jednat arogantně.

Já, když jsem teď otevřel Google a dal jsem tam „Zdeněk Hřib“, tak co na mě vyjízdí? „Arogance v Zastupitelstvu“, „Arogance primátora Hřiba“, „primátor Hřib je jedno velké amatérství a arogance“, „Primátor Hřib není arogantní, ale ironický, říká Bartoš“. A to je váš člověk vlastně, pardon. „Vrchol arogance Hřiba“. Teď je tady něco moc sprostého, to už číst nebudu.

Lidé na sociálních sítích píšou: „Pořád ta samá písnička, držíme vám palce, ale arogantní Hřib všechno hází na druhé. Ve všem namočený, všechno bylo za jeho dirigování, ale on je ve všem nevinně.“ A tak dále a tak dále. A já se ptám, jestli je to nutné? Jestli se nemůžeme bavit věcně.

A já to věcně zkusím. Mně je vlastně jedno, co citujete ohledně těch jízd tím služebním vozem. To je prima, že jste si to všechno zjistil. Super. Je také super, že všechny oficiální akce Pirátů se v tolika příkladech kryjí s těmi vašimi jízdami. Paráda. Ale to nic nemění na tom, proč v takovém případě nejedete autem vlastním nebo stranickým?

Pořád se obouváte do nás, jako do ANO, ale jak pan Havlíček, tak pan Babiš – a ano, to jsou lídři kandidátek, stejně jako vy, tak jezdí vlastním autem. A ještě polepeným. To je možná návod pro vás. Dobrá reklama docela, tím polepeným autem jezdit.

A tak nám zkuste, já vám nechci radit, ale zkuste nám jednoduše stručně, klidně teď s přednostním právem, říct, proč vy to neděláte? A pokud jste si tak jistý, že všechno děláte OK, no tak podpořte Ondrův návrh toho usnesení, které říká, že uděláme audit. A ten jasně stanoví, kolik z těch cest, které jste tím autem absolvoval, byly úplně v pořádku. Pakliže všechny, super, jste z toho venku.

Jste z toho venku a budete mít jeden pozitivní titulek na Googlu, místo tuny od těch arogantních vyjádřeních tam budete mít: „Zdeněk Hřib využívá auto účelně a správně.“ Pozitivní titulek, dobré PR. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegu Nerušila.

P. Nerušil: Děkuji za slovo. Já si myslím, že ty argumenty tady povětšinou padly. Já si myslím, že by možná bylo – nebo spíše nebylo – od věci si tu chybu přiznat, omluvit se, a nešlapat v tom podobně jako jedna podobná moto kauza, která nyní hýbe českým internetem. A to ***** Filipa Turka, který se samozřejmě také v nějakém nadšení vyfotil při rychlé jízdě na plzeňské dálnici. A namísto toho, aby se pokorně omluvil, přiznal svoji vinu a slíbil, že už to nikdy neudělá, tak jak by se jaksi od politika a europoslance očekávalo, tak namísto toho papalášsky vykládá, že stejně nakonec rychlostní limit na dálnicích překračuje kdekdo v České republice, proč by se měl omlouvat.

Naopak z toho dělá nějaké další výzvy, aby ho mládenci zkoušeli napodobovat, aby jezdili 200. Namísto toho, aby připustil, že když je jednou rychlostní limit 130, pokud už ho jednou překročím, tak se tím na sociálních sítích nechlubím. Tak namísto toho ještě vykládá, že předpisy jsou špatné.

Je to něco podobného jako v tomto případě. Evidentně nemá cenu se tady tlouct argumenty. Zneužívání služebního vozu to je, pane náměstku. Připust'te si to, slibte, že už to příště neuděláte, že budete jezdit svým vozem. A myslím si, že se můžeme v jednání posunout dále. Děkuji za slovo.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím, Radomíra Nepila.

P. Nepil: Pojd'me se odklonit od těch regionů a věnujme se trošku Praze.

Protože když se podíváme na ty knihy jízd, tak zhruba po odečtení těch jízd do regionů nám tady zbude nějakých cca, ať mě Zdeněk Hřib nebere na slovo, nějakých cca 6000 km naježděných za 94 dnů. Prostým dělením, což by mohl pochopit i Zdeněk Hřib, vychází v průměru 63,8 kilometrů jízdy na jeden den.

Za náměstka pro dopravu je to v pořádku. My kritizujeme jen to pokrytectví Zdeňka Hřiba, kdy tady každou chvilku moralizuje všechny ostatní, aby nejezdili MHD, opustili svá auta, aby se chovali příkladně, tak, jak se chová on. Jak se fotí u té tyče do metra.

A potom, když to tady máme černé na bílém, tak samozřejmě to úplně nevychází. A říkám, je v pořádku, že náměstek pro dopravu jezdí služebním autem. Ať jezdí denně, klidně, ať má řidiče, je to náročná funkce sama o sobě. Je to úplně v pohodě. Není v pohodě, když nás tady všechny ostatní moralizuje za to samé. Je to zbytečně pokrytecké.

Když se jenom podíváte na součet, tak vidíte, že nesedí ani tohle na to, co říká Zdeněk Hřib. V tom příběhu, co tady vykládá, nesedí spousta věcí. Pořád mi neodpověděl na to, s jakými hejtmany nebo představiteli krajských samospráv v exekutivní funkci se při těch cestách jako mandant výboru pro regionů setkal.

Protože, když jedu do toho regionu, do toho Moravskoslezského kraje, přece v rámci toho svého mandátu ve výboru regionů, tak zvednu telefon, zavolám panu hejtmanu Bělicovi, řeknu: „Pane hejtmane, jdu se zeptat na problémy, které tady máte. Tak mě očekávejte.“ A buď vás přijme, nebo nepřijme. A potom samozřejmě vykonáváte tu funkci toho zástupce výboru regionu. Protože jezdíte do těch regionů se ptát na problémy.

To jsme se nějak nedozvěděli, s jakými představiteli jste se setkal. Ale zato jsme viděli spoustu obrázků, s jakými Piráty jste se setkal v jednotlivých regionech. Takže spíš to víc sedí na tu kampaň než na to, co tady říkáte, že to bylo v rámci výkonu funkce ve výboru regionů. Vidí to evidentně všichni, vy se samozřejmě snažíte nějakým způsobem vrtět psem a vykroutit se z toho.

Je to možná pochopitelné, že jste se takhle nechal nachytat, ale od nějaké míry je to úplně stejné, jak říkal tady kolega Nerušil, jako u toho Filipa Turka. Dávat takovou přednost jizdě 200 na dálnici není úplně rozumný. Tak já bych vás vyzval, abyste nenásledoval tady praktiky Filipa Turka a nevrtil psem a nedával takový špatný příklad ostatním politikům. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Dovolte, abych omluvil Radmilu Kleslovou od 16:15 do 18:30. A následně bych vyvolal Barboru Rázgu.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane primátore. Ze začátku takový lehký povzdech. Mě tedy, nevím, jak ostatní kolegy, trochu vyděsilo, že zrovna pan náměstek Hřib má reprezentovat Prahu. Nejen v evropských regionech, ale i v českých regionech. Nevím, jestli by toto Rada neměla přehodnotit. To je jedna věc.

Já pana náměstka chci pochválit, že se jezdí učit do Plzně, do TechTower, to je super. Nedávno tam byl i pan radní Mazur, do jehož gesce to patří. Že tam vlastně chválíte i výstavbu bytových domů, také super. Je to sice gesce pana radního Zábranského, ale dobře.

Ale já to chápu, že vy se tady oháníte tím, že tedy navštěvujete ostatní regionální politiky, ale vy už neříkáte to, že to jsou pirátští regionální politici. A je to dohledatelné na vašich sociálních sítích. Vy tam i děkujete pirátským regionálním politikům, zastupitelům, radním. Tak se tady prosím neohánějte tím, že navštěvujete také někoho jiného. Ne, jde o vaši kampaň. A za peníze daňových pokladníků. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Urbana.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, za slovo. Jenom kolegyně, kolegové, toto je vlastně příklad arogance. K tomu se dá říci už staré antické přísloví: „Quod licet jovi, non licet bovi“, „co je dovoleno bohovi, není dovoleno volovi“. A vy, pane náměstků, samozřejmě, vy se asi radíte na tu pozici toho boha. Copak? „Asi“. Tady kolega Patrik říká „asi“. Dobře.

Ale jak vy říkáte, jak je zapotřebí, abyste jezdil do regionů hovořit s lidmi. Prosím, vaše hlavní exekutivní funkce je I. náměstek primátora hlavního města Prahy. Mně není známo, jestli z ostatních regionů mají zastupitelé z krajských měst, nebo bývalých okresních měst, potřebu, aby tam jezdilo tolik lidí? Třeba si jezdí náměstci a zastupitelé z Hradce Králové povídat s lidmi do Prahy? Nebo jezdí, já nevím, ze Znojma si povídat s Pražany, jak to vidí? Prosím vás, to už je takové hraní si tady, to jsou fakt takové pohádky.

A když se tady bavíme o tom, že jezdíte v rámci kampaně, nejezdíte sám, víte přesně, co říkal Patrik, volby nebyly ještě oficiálně vyhlášeny prezidentem. Takže žádný volební účet ještě nemá žádná strana založený, takže to se stejně nemůže hradit z nějakého volebního účtu, nebo to psát jakožto výdaje na volební kampaň.

Takže prosím, vyjádřete se k tomu konkrétně, co Ondra navrhuje v rámci usnesení. Ano/Ne, berete to na vědomí, souhlasíte s tím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Tak abychom si to ještě jednou vysvětlili. Já chápu, že u vás ve straně je ten přístup k těm autům takhle kreativní. A shodou okolností s tím mají vždycky problém vaše političky. Já nevím, jestli to je nějaké jako specifikum, ale *****

Já bych tady zmínil asi i kauzu *****. ***** dělá evropskou politiku. ***** , jak jistě víte, já poprosím o promítnutí toho článku, který jsem poslal na e-mail Rady. Děkuji. „Policie. ***** z peněz sněmovny auto *****.“ Já připomenu, o co šlo.

Šlo o to, že detektivové měli podezření, že ***** dodávku ***** z peněz *****. Získali dokonce klíčové odposlechy, které to potvrzovaly, ale bohužel je nemohli použít jako důkaz. Takže ten případ uzavřeli bez obvinění. A prověřovali to déle než 3 roky. Tam šlo o to, že podle vyšetřovatelů ***** z peněz určených na odměnu *****. Ale bohužel to bylo zmařeno tím, že nebylo možné použít odposlechy.

Jde o to, že detektivové provedli ***** domovní prohlídku. Od té doby se jen neurčitě vědělo, že se vyšetřovatelé ***** zajímají kvůli pochybným zakázkám ve ***** , za něž policisté už dříve *****. ***** prostudoval policejní usnesení, z nichž je možné vyčíst podrobnosti případu.

Popisuje nejen zakázky na podporu *****, ale také příběh *****, který ***** obdržel jako *****. Oficiálně koupil *****. Zaregistroval ji na svou firmu, ***** vyrábějí podle starých postupů *****. To se stalo *****

A hned druhý den ***** podle policie připravit dodatek ke smlouvě *****. ***** nově podle dodatku se *****. A od června *****, to znamená *****, na účet *****, který byl úředně majitelem *****.

A tyhle transakce se odehrávaly pravidelně až *****. A jak píšou policisté v tom svém usnesení, byly ve skutečnosti určeny ***** shora popsaného *****. A měli pro to dobrý důvod, protože *****, nasadili odposlechy. A ten zmíněný policejní dokument tedy říká, že ***** zachytili rozhovor *****, v němž se dohodli, že ***** bude tímto způsobem *****.

Neboli tedy, že *****, fakticky *****. A když *****, že *****, *****odpovídat. *****

Takže tohle je záležitost, kdy vy máte zjevně problém s těmi auty. A připomenu, že to není jediný problém, kdy *****. Připomenu, že například ***** půjčil před volbami *****.

To je další titulek, tentokrát *****.

„Policisté podle ***** zachytili telefonát *****. Následně to ***** volal.“ Cituji z toho *****

„*****, nebude platit nikomu nic. Se smlouvou ***** před barákem. Cituje server z policejního vyhodnocení.“

Takže já asi vidím, že vy máte nějaké závažné problémy tady s těmito záležitostmi. Ale – jak říkám ještě jednou – velký rozdíl tady tohoto případu oproti vašemu nejruznějšímu zneužívání služebních vozidel, ***** náhrady, tak já používám to auto k plnění pracovních úkolů. Ať už přímo tedy vyplývajících z mandátu náměstka primátora hlavního města Prahy s odpovědností pro dopravu. Nebo případně pro plnění povinnosti vyplývajících z toho mandátu člena výboru regionů v rámci České národní delegace, do kterého jsem byl vyslán Radou, nebo nominován, přesněji řečeno, vysílá tam to ministerstvo zahraničí, který píše ten nominační dopis potom vůči EU, ale nominován jsem tam byl hlavním městem Prahou, která ano, mi poskytuje pro výkon této práce prostředky pracovní, včetně mobilu nebo notebooku nebo auta. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je Patrik.

P. Nacher: Děkuji. Přednostní právo, není to technická, faktická, abych nebyl opravován.

Prim. Svoboda: S přednostním právem.

P. Nacher: S přednostním právem, ano.

Prim. Svoboda: S technickou jenom 2 minuty, s faktickou taky jenom 2 minuty.

P. Nacher: Tak, já mám přednostní právo.

Já si myslím, že teď krásně Zdeněk Hřib podle mě porušil jednací řád, protože vůbec nemluvil k věci. Já jsem se díval, stopoval, z těch 6,5 minut 5 minut mluvil *****. ***** nikde v názvu toho tisku nevidím. Je to „Podezření na zneužívání služebního vozu MHMP Zdeňka Hřiba ve volební kampani.“ To je název tisku. My se musíme věnovat tomuto.

Jestli chtěl Zdeněk Hřib mluvit *****, ať navrhne ten program. Nevím, co s tím má společného Zastupitelstvo, ale pro takový alibismus a pokrytectví třeba tady najde většinu, já nevím. Ale touhle optikou bych se pana primátora chtěl zeptat, já v tom případě v této logice, když tady můžeme takhle rozšiřovat a košatit to téma, které se týká Zdeňka Hřiba a jeho auta, a on tady z 6,5 minut 5 minut věnuje ***** minutu věnuje ***** a nevěnuje se sobě samotnému, tak já v té chvíli vlastně do tohoto bodu můžu zařadit i tu omluvu Zdeňka Hřiba *****. Protože to má tak asi stejný oslí můstek, podle mě ještě lepší. Protože ta věc se aspoň týká Zdeňka Hřiba.

Já bych chtěl teď vědět, jakým způsobem budeme dala postupovat, protože pak má totiž následující bod Zdeněk Hřib také. A to jsou ta výborová řízení v dopravním podniku, tak jestli to bude tímhle stylem. Tak bych se jenom chtěl zeptat, jestli teda bude možné, že Zdeněk Hřib bude v té debatě takhle unikat někam úplně jinam? A chtěl bych jenom po panu primátorovi, jestli to takhle bude?

Protože v takovém případě já pak budu vystupovat v těch bodech a budu tam také dávat témata, která nesouvisí s tím samotným bodem. Ale musí se na mě dívat úplně stejně, jako na vystoupení Zdeňka Hřiba. Takže já, než to teď udělám, protože pokud to takhle budeme dělat a Zdeněk Hřib bude schválně uhýbat úplně někam jinam, tak já tady dopředu avizuji, že tedy otevřu ten bod a přečtu usnesení k omluvě *****.

Nechám znova pustit to video, které jsem pustil ráno k tomu programu, protože pro mě to má asi větší relevanci, než tady mluvit úplně o jiných politicích a rozřezávat svoji vlastní zodpovědnost. Tak jenom bych poprosil, jestli bych pana primátora mohl v tomhle vyzvat, aby razantněji zakročil vůči svému kolegovi nalevo od něho. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já tedy musím odpovědět, protože jsou věci, které máme určeny v jednacím řádu. A v tom máme určeno, zatím, že nemůžeme zkracovat to, co si rozhodnete povídat. Čili jestliže někdo mluví 10 minut, mluví 10 minut. Žádné zkrácení není, bylo by to rozumné zkrátit to na 5 minut, ale prosím, máme to tak. To je první věc.

Druhá věc, o které hovoříš, diskutující má mluvit projednávané věci. A nesmí překročit stanovenou řečnickou dobu, kterou nemáme. Jestli hovoří k projednávané věci, závisí tak trochu na mém rozhodnutí, protože pokud se podle mého názoru odchyluje od projednávané věci, musím ho na tu věc upozornit. A když toto upozornění nerespektuje, mohu mu slovo odejmout. To se těžko dělá, ale já můžu říkat a můžu žádat, když začnete mluvit, abyste řekli, co chcete za usnesení. Co chcete dát jako výstup. Ale jak předtím mluvíte, to je věc, která se nedá ovlivňovat, protože nikdy to, že to není k projednávané věci, zkuste to prosadit. Zdůvodnit, že to není projednávané věci. To vždycky jde. K tomu se vždycky dostane. Já se omlouvám, já, kdyby to jenom trochu šlo, tak bych to udělal. Ale fakt nám to naše řády nedovolují. Říkám to s omluvou, ale je to tak.

A na řadě je Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Pane náměstků, já teď nevím, jestli fakt jste nemocný, nebo jestli si děláte srandu a vyžíváte se v tom. Vy tady lžete, lžete, porušujete jednací řád. Vy tady v minulém projevu jste řekl s nějakým nesmyslným příměrem o obyváků, v tom smyslu, že se zouváte. V tom smyslu, metaforou, že do centra nejezdíte. A tady pak vlastně máme od kolegy Radka Nepila informaci, že vy v Praze najedete za 90 dní 6000 km. Denne 65 km, to je opravdu hodně. Bavím se o Praze.

Ve světle toho, že se všude prezentujete, jak jezdíte metrem, protože to dává smysl, ***** metrem, a řekl jste, kdo to dělá, je barbar. Tak vy jste barbar, vy jste se střelil v přímém přenosu do nohy. Takže opravdu, je to na vás moc, usínáte neustále, zas jste usínal na výboru dopravy, jako vždycky. Běžte si odpočinout, my vás tady omluvíme, nebo kolegyně Komrsková to za vás vezme, a fakt všem ulevíte. A mně vás je opravdu líto. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já také děkuji. Patriku, ještě k doplnění, jediná výjimka, kde to je, kde to můžu udělat, je, když je to faktická nebo technická. Tam mohu vyžadovat doslova slova, jaké můžeš říkat. Dobrý. Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji. No tak jsme se tady dozvěděli spoustu věcí ***** o panu Hříbovi jsme se nedozvěděli vůbec nic. My jsme se, pane náměstků, ptali, kolegové, já a další, jestli existují nějaké zápisy a záznamy z toho výjezdu do těch regionů s těmi konkrétními zastupiteli a starosty. Ať uvedete nějaké příklady.

My jsme to hledali na internetu, nenašli jsme vůbec nic. Takže prosím, zkuste aspoň odpovědět na tuto elementární otázku. Když se hájíte tím, že jezdíte za těmi zastupiteli, tak nějaká konkrétní jména, konkrétní témata těch schůzek. Ideálně nám třeba rozeslat do e-mailu zápisy z těch schůzek, ať to vidíme.

A pak bych se chtěl zeptat ještě, to tady nepadlo, co je s vaším slavným pirátským autobusem? Protože ten byl takový zábavný, a myslím si, že by byl lepší než ten magistrátní superb, tak proč ho nepoužíváte? A také ještě, když jste jednal s těmi automobilkami o té elektromobilitě, tak jak jste to tedy vymyslel? Protože na výbor pro dopravu teď v týdně jste nebyl schopen dodat ani materiál, jak to bude dát s elektromobilitou v Praze.

A to je vlastně otázka, na kterou se ti výrobci těch aut ptají. Mě třeba každý týden. Tak když vy jezdíte do těch regionů, tak co jim slibujete? Nebo jak jste to dojednal s tou elektromobilitou? A to se vracím zase zpátky k tomu, jestli máte nějaké ty zápisy a konkrétní příklady toho, kde jste byl a o čem jste tam jednal.

Tak prosím, zkuste se dostat ***** a dalších příkladů k sobě a k těm otázkám, které tady padly, protože si myslím, že jsou velmi důležité. A já nerozporuji, že možná je to v pořádku v rámci volebních výdajů, ale položme si otázku, jestli je to morální, to, co děláte. Jestli je morální dělat volební kampaň Pirátské strany z peněz daněných poplatníků. Možná, že to není nelegální, to musí posoudit někdo jiný, možná, že v tom máte pravdu, ale je to morální? Tohle musí posoudit voliči. A já doufám, že si to tady dneska poslechnou, že z toho budou nějaké výstupy. A že posoudí, jestli je morální z peněz daňových poplatníků dělat volební kampaň a zneužívat auto se služebním řidičem, které platí daňový poplatník.

A možná se ještě zkuste zastavit u toho, co říkal kolega Nekolný. 65 kilometrů denně v Praze, to najedou někdy řidiči, třeba Liftag(?), kteří to dělali jako brigádu, tak to je jako celkem hodně. Tak zkuste vysvětlit, jak se tedy pohybujete po té Praze. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Kolega Seidl.

P. Seidl: Pane náměstků, asi takhle – myslím si, že některé ty jízdy nebyly košer. Ono se u vás dá těžko při těch funkcích odlišit, jestli jste tam jel služebně, nebo nejel. Ono to vždycky nějak vysvětlíte. A myslím si, že nějaké prošetřování by vlastně vyšlo mnohem nákladněji než náklady spojené s těmi do cestami.

Co mi ale vadí a co nemá logiku a co jistě neodpovídá ani vašemu intelektu a úrovni, je, abyste přirovnával, že někdo tohle dělá také a že to dělá ještě v horší formě atd. To přece není logický argument. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Prosím kolegu Hřibu.

Nám. Hřib: K těm naježděným kilometrům. Tak já skutečně jezdím prakticky každý den do práce MHD. Výjimky jsou pouze v případech, kdy začíná ten můj pracovní den mimo magistrát, když začínáme někde jinde, kam se nedá nějak rozumět dojet MHD. Tak tehdy je to něco jiného.

Nicméně upozorňuji, že chápu, že vás může mást ten vysoký počet kilometrů, ale je to dané tím, že to služební auto ve skutečnosti mi není přidělené vyloženě exkluzivně. Jak už tady zaznělo i dříve na Zastupitelstvu, využívají ho případně i jiní členové rady. Tady někteří dokonce se k tomu, v uvozovkách, přiznali tehdy. A připomenu, že to auto se v některých případech používá i pro něco jako kurýrní službu. To znamená, když je potřeba něco někam odvést, třeba, plánu, mezi sídlem dopravního podniku třeba a magistrátem, tak pochopitelně i tuhle tu službu zajišťuje ten řidič. To znamená, chápu, že to může být matoucí.

Když se jede do některých míst dokonce, tak aby to odsýpalo, tak jsem se dozvěděl, když jsem se ptal toho řidiče také, proč těch kilometrů je tolik, tak mi bylo vysvětleno, že občas se to dělá tak, že pokud jedeme někam, kde je obtížná dopravní situace na místě a bude fofr, tak z takových důvodů si to tam ten řidič jede třeba předem okouknout. Jaká je reálná dopravní situace na místě, kde tam bude moct parkovat, jak se tam dostane konkrétně apod.

Prim. Svoboda: Děkuji. A prosím kolegu Kovářika.

P. Kovářík: Myslím, že mě pan náměstek donutil, abych vystoupil. Protože slyšet od náměstka Hřibu, který mě neustále nutí dělat online, že si řidič jede obhlédnout situaci na místě v situaci, kdy na aplikaci snadno zjistím, jak to tam vypadá, v tuto vlastní chvíli mně přijde skutečně vtipné vyjádření.

Jenom upozorňuji, 65 km denně znamená 4 hodiny v autě v Praze. Při běžné průměrné rychlosti pohybu po Praze, co odpovídá pan náměstek Hříb, tak to znamená 4 hodiny denně. Ta doba se za tu dobu, co máme dopravního náměstka od mého koaličního partnera, a ta rychlost pohybu po Praze bohužel klesla o 5 km za hodinu. A ta doba, kterou strávíte v autě díky nárůstu kongescí, které jsou dány geniálními rozhodnutími nejen pana náměstka, o tom, jak zůžeme, případně zničíme dopravu v Praze, prodlužují ty časy navíc.

Čili pokud ty cesty povedou k tomu, že při dalším rozhodování bude možné uvolnit komunikace pro dopravu, bude možné zprůjezdnit v Praze dopravu, já budu velmi spokojen. A už jsem konečně pochopil, proč pan kolega Nacher podepsal materiál paní kolegyně Čapkové. Protože tímto materiálem chce vydělat ty peníze, který paní kolegyně Čapková potřebuje pro Akademii seniorů. Protože těch 80 tisíc, co jsou těch 65 kilometrů denně po Praze, můžu pak následně převést z odboru služeb na odbor školství, což jistě v daném materiálu pan kolega Nacher navrhne. A tím pádem to bude úplně v pohodě a bude dosaženo vlastního efektu.

Já jsem velmi rád, a moc se omlouvám panu kolegovi Portlíkovi, že jsem k tomu vystoupil, ale pro mě to je velká úleva. Aspoň vím, z čeho zaplatím geniální nápad paní kolegyně Čapkové, protože teď jsem zjistil, kde jsou ty peníze k dispozici. Pan náměstek Hříb nám je dá k dispozici. Přesněji, já mu je seberu přes odbor služeb. A v tu chvíli mám zaplacen to, co paní kolegyně geniálně vymyslela.

Tím pádem je to v pohodě a jsem rád, že to takhle máme pohromadě, protože aspoň vím, kde to najdu. Jsem spokojený.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Jenom bych tě, Patriku, upozornil, jestli jsi dokázal zjistit z toho, co mluvil kolega Kovářík, jestli mluvil k věci, nebo ne? Poznáš to? Mluvil k věci? Tak pak je všechno k věci. Takže Urban.

P. Urban: Tak, pane primátora, děkuji vám za slovo.

Rád bych volně navázal na to, co říkal Zdeněk Kovářík. Vy sice, pane náměstku, říkáte, že preferujete MHD, ale když si vezmeme ty najeté kilometry, a to ještě kolegové počítali posledních 90 dní, ale asi brali kalendářních, a ne pracovních, takže ono v pracovních dnech je to víc než 60 km, něco 100. Tak si přiznejte, vy vlastně rád sedíte v autě. A jak vlastně prohlubujete ten chaos v dopravě v Praze, tak možná dospějeme na konci volebního období k tomu, že vy pak budete moci říkat – ráno si sednu do auta a večer z něj vystoupím. Protože ta doprava k tomu v Praze směřuje.

Ale teďka vážně, doopravdy, tady ta diskuse, začali jsme v 15:06, pomalu to budou určitě 2 hodiny k tomuto bodu. Tady se dovídáme všechno ostatní kolem, jestli se přezouváte doma, nebo nepřezouváte, nebo co *****, nebo čert ví, kdo ještě všechno kolem.

Tady máme jasné konstatování, jasný bod „ukládá“, vyjádřete se prosím k tomu, co je tady doopravdy bodem tohoto tisku, ať můžeme pokračovat dál. Tady vždycky těmito diskusemi, to se totálně blokuje správa města. Tady máme řešit jiné věci, a ne to, že bohužel tady zneužíváte auto pro jiné účely.

Ale, jak říkám, vy v tom autě jezdíte rád, jak to tak vnímám. Protože jezdíte až někam do Ostravy. Ještě kdyby bylo Československo, tak si budete rád jezdit až někam do Košic, tam a zpátky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a vidím kolegu Bílka.

P. Bílek: Tak já děkuji. Já vím, že pan náměstek vždycky odpovídá jenom na to, na co chce, on neodpovídá na to, na co se ho ptáme. Tak já to ještě zopakuji jednou.

Radek Nepil se ptal, Ondra Prokop se ptal, ptáme se na to, koho jste tam potkával, s kým jste se tam setkával, jak ta cesta byla naplánovaná. To znamená, s kým z regionálních politiků? Protože vy jste říkal, že se setkáváte s politiky a s občany, takže vyjíždíte z Prahy, zastáváte nějakou funkci, do které vás nominovala Praha.

Tak já se ptám, zkusím to ještě jednou, řekněte nám, když jste vyrazil na Ostravsko, s kým jste se tam setkal? Vždyť je to strašně jednoduché. Nebo nám poskytněte zápisy o těch cestách, a my si řekneme, hele, super.

A ještě k té logistice. Vy jste říkal, jak to v tom Bruselu skvěle logisticky dají dohromady. Já si spíš myslím, že vy to tady v Praze jako Piráti dáváte dost dobře dohromady, tak, aby vám to vyšlo. Vy to jenom podložíte tím, že si k tomu připíšete to, že tu cestu uděláte, že tam navštívíte možná nějakého politika. Problém je, jakého? Pokud to bude politik z Pirátské strany, tak to fakt smrdí. Tak jestli byste nám mohl odpovědět na ty otázky, které vám, jak Radek Nepil, tak Ondra Prokop dali. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pavel Vyhnánek.

P. Vyhnánek. Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych rád navázal tady na ten nápad naznačený panem radním Kovaříkem. Já jsem se poměrně v nedávné době zabýval poměrně intenzivně náklady na řidiče a provoz služebního auta. Vychází to zhruba na milion korun, pokud sečteme plat, pohonné hmoty a amortizaci.

A proto jsem si na základě té diskuse, která tady probíhá, řekl, že bych doplnil ten návrh Patrika Nachera. A že bychom ještě uložili jeden úkol tady úřadu. A sice zrušit všechny pozice řidičů pro členy Rady, vyjma primátora. To chápu, že ten by řidiče s autem měl mít. Já jsem si to jako náměstek vyzkoušel, řidiče jsem se zřekl, neměl jsem ho 4 roky. Fungovalo to skvěle, máme skvělou MHD, často to tu zaznívá. Aspoň si to ti radní budou moci osobně vyzkoušet. A ušetříme hromadu peněz ročně.

Takže za chvíli přispěchám za panem kolegou s pozměňovacím návrhem, nebo s doplňujícím návrhem, a poprosím, abychom si o tom zahlasovali. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Mariana Čapková.

P. Čapková: Tak já jsem moc ráda, že tím opěvovaným skvělým nápadem Mariany Čapkové je zrovna financování Akademie pro seniory v základních uměleckých školách na území hlavního města Prahy. Protože to je program, který skutečně je dlouhodobě chválený a vykazuje vynikající výsledky. Jak mezi seniory, tak i v rámci základních uměleckých škol, kde jsou za tyto dopolední aktivity také rádi.

Takže já jsem moc ráda, že se během této rozpravy našlo hned několik zdrojů financování pro tento program. A myslím si, že pro ředitele základních uměleckých škol i pro samotné seniory je to moc dobrá zpráva a děkuji za ni.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Scheinherr má technickou.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. 5 minut pauzu po Patrikovi Nacherovi, prosím, na poradu klubu.

Prim. Svoboda: Ano, Patrik Nacher.

P. Nacher: Ano, já bych navázal na Marianu Čapkovou, že s tím také souhlasím. Takže máme konkrétní zdroj financí pro Akademii pro seniory. Půjde to z odboru služeb. To, co se ušetří na benzinu. Ale to není jenom řidič, to je i ten řidič, jeho čas apod., kdy on musí čekat, když se Zdeněk Hřib setkává se svými voliči. Tak ten řidič někde čeká, za to je placen. Tak si myslím, že to je krásně elegantní řešení.

Zdeněk Hřib určitě najde jiný způsob, jak bude cestovat za svými voliči. A my takhle pomůžeme seniorům v Praze. Takže za mě dobře a máme tím právě vyřešený i ten následujícím, nebo další tisk, řešení financování. Takže jsme takhle elegantně spojili dva tisky, jakkoliv to myslel Zdeněk Kovářík, byť s tím nepřišel sám Zdeněk Hřib. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já také děkuji. Vyhlašuji přestávku na 10 minut, jedeme se v 17:01.

(10minutová přestávka do 17:01)

Prim. Svoboda: Předkladatel prosí o závěrečné slovo. Nikdo jiný přihlášený není, tak mu ho dávám.

P. Prokop: Děkuji, už jenom stručně. Já bych chtěl zrekapitulovat, že za dvouhodinovou diskusi nám Zdeněk Hřib neodpověděl na jedinou otázku. To znamená, neuvedl jediného zastupitele, za kterým jel, neuvedl žádný zápis. To znamená, buďto mlžil, nebo celý ten jeho příběh je vylhaný.

Ale každopádně já bych chtěl ocenit pozitivně ten přístup ostatních zastupitelů, ostatních klubů, protože jsem velmi rád za to, co tady řekl pan Kovářík, který vlastně navrhl, že by se ty peníze z řidiče a pana Hřiba mohly přesunout na pomoc seniorům.

Jsem rád, že už pan primátor minulý týden pro televizi Prima řekl, že to v pořádku není, že by se tohle platit nemělo od daňových poplatníků. Chci ocenit to, co říkala paní Čapková, že se přidala vlastně k návrhu pana Kováříka, že by se ty peníze z cest pana Hřiba přesunuly na pomoc seniorům. A také chci ocenit Pirátský klub, kde se nikdo nevyjádřil na podporu Zdeňka Hřiba, což беру, jakože souhlasí s tím mým návrhem zbytek klubu Pirátů, což je fajn. A děkuji za to.

Takže prosím o podporu toho usnesení, které je navrženo. Já jsem udělal po diskusi s panem předsedou návrhového výboru Chabrem jedinou změnu, že neukládáme náměstkovi Hřibovi uhradit náklady, ale pouze ho vyzýváme. To je změna. A pak se ztotožňuji s tím návrhem, co přidal pan kolega Vyhnánek. A to znamená zrušit pozice řidičů, vyjma pana primátora.

A poprosil bych, abychom hlasovali odděleně každý ten návrh, abychom dali šanci tomu, že co nejvíc z toho projde. A připomínám, půjde o dobrou věc, takže každý, kdo to dneska podpoří, a já věřím, že i kolegové ze Spolu, z ODS, kteří deklarovali, že se připojí, tak pomůžeme seniorům. A my jsme jako klub hnutí ANO, pokud to projde, připraveni tam poslat ještě další finance navíc, aby ten projekt mohl dobře fungovat. Děkuji za podporu.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím...

P. Chabr: Tak, jelikož pan předkladatel...

Prim. Svoboda: Prosím předsedu návrhového výboru, aby pronesl...

P. Chabr: Tak, jelikož pan předkladatel požádal o hlasování po částech toho usnesení, já bych poprosil OVO, jestli by to mohlo promítnout na monitory.

A budeme tedy hlasovat jako 1. bod, římská I, arabská 1, tedy – „1.I – Zastupitelstvo hlavního města Prahy konstatuje, že využívání služebního vozu magistrátu hlavního města Prahy pro účely stranické kampaně Pirátské strany bylo ze strany náměstka Hříba vysoce nemorální“.

Prim. Svoboda: Ano, budeme tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 28, 0 proti, zdrželo se 6.
Pokračujte.

P. Chabr: „Zastupitelstvo hlavního města Prahy konstatuje, že členové Rady hlavního města Prahy, kteří jsou zároveň celostátními předsedy některé z parlamentních stran, by měli zvážit setrvání ve svých exekutivních funkcích, protože být členem Rady hlavního města Prahy je práce na plný úvazek.“

Prim. Svoboda: Děkuji, je to jasné. Můžeme to hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 18, proti 1, zdrželi se 2.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Nyní tedy budeme hlasovat o původních římská II... Ono by to bylo, pokud to projde, bylo nově římská I – „I – Zastupitelstvo hlavního města Prahy ukládá JUDr. Tomáši Havlovi, Ph.D., pověřenému řízením Magistrátu hlavního města Prahy, vypracovat detailní audit služebních cest náměstka Hříba, od jeho zvolení předsedou Pirátské strany do dnešního dne, a vyčíslit náklady na služební cesty mimo území hlavního města Prahy podle Přílohy 1, Kniha jízd, s důrazem na mimopražské služební cesty. Termín 30. 6.“

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, budeme hlasovat, kdo je pro, proti zdržel se.

Pro 28, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Nyní bude tedy další ukládací část. „Zastupitelstvo hlavního města Prahy ukládá Radě hlavního města Prahy zrušit služební auta pro všechny politiky Zastupitelstva hlavního města Prahy a Rady hlavního města Prahy, vyjma primátora hlavního města Prahy, a zajistit řidičům pracovní nabídky v rámci organizací města“.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti zdržel se.

Pro 24, proti 0, zdrželi se 2.
Nebylo přijato.

P. Chabr: A zatřetí – „Vyzývá náměstkyně primátora MUDr. Zdeňka Hříba uhradit náklady na stranické kampaně Pirátské strany služebním vozem, a to včetně pohonných hmot, amortizace vozidla a platu řidiče v souladu s výsledky auditu dle bodu číslo 2.1.1...“ Já bych poupravil, „nebudeme moct dávat v souladu z auditu podle tohoto usnesení, protože by to bylo nehlasovatelné, protože ten bod nebyl schválen. Takže budeme hlasovat pouze – „uhradit náklady na stranické kampaně Pirátské strany služebním vozem, a to včetně pohonných hmot, amortizace vozidla a platu řidiče“.

Prim. Svoboda: Děkuji, budeme hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 31, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Nebylo přijato. Děkuji.

Tak, já čekám, co mi tam rozsvítí program. Dobrý. Máme na řadě Nacher, Scheinherr. Pardon, Nepil, Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji. Scheinherr, Nepil.

Prim. Svoboda: Nepil. Pardon, ještě řeknu, že omlouvám kolegu Zajíčka od 17 do 19 hodin. Z pracovních důvodů.

5

Tisk Z – 13174

k navýšení prostředků na projekty BESIP v roce 2025

P. Scheinherr: Tak my uděláme společný předklad.

Jedná se o projekty BESIP. V letošním roce je na ně vyhrazeno něco přes 120 milionů korun, Technická zpráva komunikací má připraveno mnohem více akcí, které je schopna rozjet. Proto ve společném předkladu navrhuje navýšit rozpočet na akce BESIP o 100 milionů korun a ukládáme Radě, ať realizuje toto rozpočtové opatření a zároveň to připraví a rozdělí na jednotlivé akce.

Jsou to jedny z nejdůležitějších akcí, který by měly být prioritou v hlavním městě, protože se jedná o bezpečnost na přechodech pro chodce a křižovatkách. A tím eliminujeme případné nehody. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Nepil může dodat.

P. Nepil: Já budu stručný. Poprosím o podporu tohoto materiálu, jde je skutečně o dobrou věc, o bezpečnost chodců. Jsou tam příklady konkrétních akcí, které jsou připraveny. Ale TSK má i další akce, které jsou připraveny, například jako na Praze 8 je to Pergnerova, Kollárova, zvýšení bezpečnosti. A celá řada dalších věcí, které samozřejmě zvýší bezpečnost silničního provozu u nás.

Popravdě, ani těch 100 milionů stačit na realizaci toho, co by bylo potřeba, nebude. Ale je to aspoň něco, co bude ku prospěchu věci a co bezpečnost silničního provozu aspoň o trošičku zvýší. Děkuji za podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Gabrielu Lněničkovou.

P. Lněničková: Děkuji, já bych také chtěla poprosit o podporu tohoto tisku. Já mám aktuální informace ke stavu akcí BESIP. Jen bych chtěla ještě doplnit, že ty akce BESIP vznikají na základě podmětů městských částí nebo v rámci projektu Bezpečné cesty do školy.

A jedná se jak o zvýšení bezpečnosti chodců obecně, ale také o zvýšení bezpečnosti dětí. Protože mnoho těch akcí se realizuje právě v bezprostřední blízkosti mateřských, základních a středních škol.

V současnosti má přibližně 55 akcí pravomocné stavební povolení. 33 akcí je naplánováno na rok 2025, v celkové hodnotě přibližně 230 milionů. Ale finančně pokryto je pouze 19 akcí v hodnotě přibližně 130 milionů. A pro rok 2026 se plánuje dalších 32 akcí, kde odhad nákladů činí přibližně 200 milionů. Takže určitě je zapotřebí navýšit prostředky na tento rok, aby mohly být pokryty finančně všechny akce, které jsou připravené k realizaci.

A já bych si v této souvislosti ještě dovolila přednést usnesení komise Rady hlavního města pro pěší bezbariérovost. My jsme akce BESIP projednávali na jednání komise v lednu letošního roku. A dovoluji si citovat usnesení, které bylo schváleno všemi přítomnými členy komise.

„Komise konstatuje, že realizace akcí BESIP má zásadní význam pro snižování nehodovosti zranitelných účastníků dopravy v Praze a ve shodě s celostátní strategií by měla být rovněž klíčovou prioritou hlavního města. Komise vyzývá Radu hlavního města Prahy, aby zajistila navýšení personální kapacity pro tuto agendu v rámci Technické správy komunikací hlavního města Prahy a pravidelné navyšování finančních prostředků.“

Takže bych poprosila jak o podporu navýšení finančních prostředků na realizaci akcí BESIP, které jsou připraveny pro letošní rok, ale také o posílení personální kapacity Technické správy komunikací. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Antonín Klecanda.

P. Klecanda: Tak tady ten tisk mě docela pobavil, protože je tady vidět arogance pana Scheinherra. V roce 2018 BESIP vyhodnotil jako nejvíc nebezpečnou křižovatku v Praze, křižovatku na silnici Přátelství. Kříží se s ulicemi K Říčanům a K Uhříněvsi.

*****, tak vypracoval studii a byla tam připravena i projektová dokumentace, aby se tady udělal kruhový objezd. Plus se domluvili majitelé pozemků, a pan Scheinherr se na to vykašlal, na tuhle nejvíc nebezpečnou křižovatku. A teď vidíme překládaný materiál, kde opět tohle nebezpečné místo chybí. Pravidelně jsou tam ošklivé nehody, to křížení není úplně takové, jaké by mělo být a podobně. Ale samozřejmě jsou tam akce na Praze 7, které jsou o hodně méně významné.

Připadá mi to, že je to dost podivně vybrané. Rád bych věděl, kolik jednotlivé projekty, které jsou tam vybrané, stojí a na jakých jsou městských částech, abychom se o tom mohli bavit. Určitě jsem pro podporu akcí, které zajišťují vyšší bezpečnost, avšak rád bych, aby to bylo transparentní. Děkuji.

Prim. Svoboda: Tak kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Tak já můžu ujistit pana kolegu Klecandu, že jsem se věnoval kruhovému objezdu na křižovatce Přátelství. Řešili jsme ji s kolegy z IPRu, z odboru dopravy. A vedlo to k tomu, že byl vysoutěžen zhotovitel projektové dokumentace a zároveň připravena dokumentace pro územní rozhodnutí někdy v roce 2023, když já jsem odcházel z pozice náměstka.

Od té doby byl pan radní Klecanda ve vedení města, takže bych od něj očekával, že tuto křižovatku si bude prosazovat ze své pozice, a nebude to požadovat po opozičním zastupiteli. Každopádně za ty 4 roky jsme na ní pracovali. A když máte studii, tak bohužel na základě studie nemůžete stavět. Musíte nejdříve zpracovat dokumentaci pro území a stavební povolení, jak to dříve bylo, dnes pro povolení záměru.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kovářík.

P. Kovářík: Já děkuji. Já myslím, že si celé Zastupitelstvo pamatuje, že se nám podařilo letos poprvé v rozpočtu tyto akce dát jmenovitě, tudíž si každý může hlídat konkrétní akce. A také se nám podařilo poté, co letošní částka je druhá nejvyšší po loňské částce, dosáhnout toho, že se tam vyskytlo výrazně více akcí. Přesněji řečeno, že se tam vyskytly první akce mimo 1-15, když to řeknu takto. Protože až do letošního roku tam nebyly žádné akce v takových nízkých částech, jako jsou Kolovraty, Vinoř apod. A letos se tam vyskytly alespoň tři první akce z těchto městských částí, na které se dlouhodobě nemyslelo.

Ten přesun na ty jmenovité akce byl velmi kvalitní. Doplnil bych paní kolegyni Lněničkovou, ta přesná částka není 130 milionů, ale necelých 134 milionů. Je to 133 milionů 826 tisíc, když sečtete všechny jednotlivé položky, plus k tomu tu, co tam je jako souhrnná položka. Vy jste tam zřejmě nenapočítala tu dílčí položku souhrnnou, která je na ty přípravy těch akcí. Vy jste sečetla zřejmě jenom ty, co jsou konkrétně jmenovitě rozepsány na realizaci. Plus tam je asi 6 milionů na ty přípravy.

Kromě toho budeme převádět necelých 40 milionů z roku 2024 nehotových, nedokončených, které rozpočtově převádíme do roku 2025. Ten materiál je pro Radu připraven. Jinými slovy, my se dostaneme na částku, která bude opět vyšší částkou než předtím. A opět půjdeme do jmenovitého řešení, což v tomhle materiálu logicky chápu, že opozice, opoziční zastupitelé nemohli udělat jmenovité členění na jednotlivé akce. Ale to jmenovité členění byl zásadní úspěch. Protože do té doby jsme nevěděli vůbec, co se z toho dělá.

Dozvěděli jsme se to náhodou, případně pokud byl někdo současně místostarostou na městské části, tak se to dozvěděl z toho, že na jeho městské části se najednou začalo něco dělat. Já myslím, že posun v tomhle směru je. Jenom mi nepřijde úplně šťastné to dělat touto formou, ale nemohu to pánům z opozice vyčítat. Rozumím jejich přístupu, jenom bych byl mnohem radši, abychom tohle dělali normálně při těch rozpočtových úpravách, a ne touto formou.

Protože tahle forma je taková, že pak s tím mám já, odbor rozpočtu a všichni, kterých se to týká, spoustu práce navíc. A stejně to nakonec musíme dávat dohromady. Jen bych prosil, abychom to nedělali těmito mechanismy, protože to vede úplně k cestám, které pak nevedou k cíli. Ale rozumím té myšlence a jsem rád, že se také dostaneme do těch městských částí, na které se celé roky nemyslelo.

A není tam už jenom Praha 7, jsou tam i jiné městské části. Což i pan kolega Nepil ví, že tam je i několikrát v těch akcích i Praha 8 a jsou tam i některé další městské části. Máme tam například tu problematickou křižovatku na Mladoboleslavské ve Vinoři. Máme tam i další městské části, na které se delší dobu nemyslelo.

Jenom bych docela rád, aby tenhle zvyk, takhle přehazovat něco vidlemi, se nezakořenil. Protože, věřte tomu, že to přiděluje neskutečné množství práce.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Já navážu na kolegu Zdeňka Kováříka. Já tomu rozumím, co říká, že vlastně v rámci rozpočtu by to tam mělo být. Ale všechno se vyvíjí, všechno v čase se vyvíjí. Takže z naší strany na to je nějaký nárok. Nebo ne nárok, respektive je to oprávněné. Tohle je, bych řekl, věc, která by se měla podpořit napříč politickým spektrem. Jde o bezpečnost, zdraví, což je za mě základ.

Jak již zde bylo řečeno, bylo to tak, že tam byla Praha 1 - 15 zvykem, teď to jsou vlastně Prahy navíc. Já, jako místostarosta pro dopravu, Prahu 18 kvituji a prosím tedy o podporu. Neumím tady rozklíčovat, na co tady upozornil kolega Klecanda, zda je tam v rámci BESIP nějaká protekce, něco zvýhodňováno. Jak říkal, Praha 7, na to neumím zareagovat. A samotného by mě zajímalo, jestli to tak je. Doufám, že ne, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji, já kvituji to, co zde říkal Zdeněk Kovařík. Určitě to vede k větší transparentnosti, že to není jeden balík, ale je to rozpoložované do jednotlivých akcí v rámci rozpočtu. Na druhou stranu, upřímně řečeno, z pozice opozičních zastupitelů rozhodovat teď o tom, na které akce alokovat navržené finanční prostředky, je dost obtížné.

V té důvodové zprávě máte příklady. Není to jako závazná věc. Vy uděláte to rozpočtové opatření, a nic vám nebrání v tom, je to možná administrativně náročnější, uznávám, nic vám nebrání v tom, abyste z toho rozpočtovaného opatření udělali jednotlivé rozpočtové položky, tak, jak to máte v systému rozpočtu na rok 2025.

Naopak, myslím si, že to bude zase transparentnější a bude to prostě přehlednější. A určitě jsem rád za to, že se dostává i, v uvozovkách, na okrajové městské části. O tom žádám. Za Prahu 8 já také neviduji žádné stížnosti. Na druhou stranu je potřeba zase objektivně přiznat, že na TSK jsou připravené projekty, které lze spustit k realizaci. A bude na rozhodnutí městská Hřiba, nebo komise, nebo koho určí, na které ty akce ty jednotlivé rozpočtové položky, nebo ten balík peněz, který tady případně schválíme, půjdou.

Tak jen upozornil, že to, co je v důvodové zprávě, je jen nějaký příklad akcí, které vygeneroval Adam Scheinherr se znalostí historie, kterou rámci své bývalé funkce samozřejmě měl. Ale těch připravených akcí je tam daleko víc, tak prosím pěkně o podporu. Lépe jsme to vymyslet nemohli, byť to možná na konci bude administrativně náročnější, ale rozpočet se s tím nějak jako popere. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Milan Urban.

M. Urban: Děkuji pane primátore. Já bych rád poděkoval Radkovi a Adamovi za přípravu tohoto tisku. Klub SPD toto samozřejmě podpoří, takže vidíte, že v tomto je jednotný názor celé opozice. A prosím i koaliční partnery, aby tento tisk podpořili. Přesně tak, jak říkal Radek, je tady třeba příklad sedmi jednotlivých akcí. Může jich být třeba i více, záleží na tom, jak to bude pak rozpoložkováno na jednotlivé akce. Ale každopádně my toto podpoříme, vítáme to a pevně věříme, že tento tisk projde. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Kolega Beránek.

P. Beránek: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych chtěl rovněž poděkovat. Myslím si, že asi není zapotřebí dodávat nic moc dalšího. Snad jen to, že jsem velmi příjemně překvapen, jak se i na některých věcech, které mohou na první pohled působit kontroverzně, protože ony nepochybně v některých lokalitách přispějí ke zpomalení automobilové dopravy, tak jak se na nich dokážeme shodnout.

A byl bych rád, kdyby se to dařilo i do budoucna. Já jsem si vysnil takový ten dánský model od známého architekta a designéra veřejného prostředí, prostoru, *****, který říká, že aspoň v některých klidnějších lokalitách by neměly být přechody pro chodce, ale přejezdy pro auta. Tam skutečně jako společnost ještě nejsme, ale myslím si, že bychom tam zaměřovat měli.

A přimlouvám se za to, aby ten navýšený rozpočet na projekty BESIP nebyl pouze pro letošní rok, ale abychom dlouhodobě podobné věci prioritizovali ve chvíli, kdy máme v zásobníku skutečně nižší desítky projektů, které jsou téměř připraveny nebo zcela připraveny k realizaci. Takže ještě jednou děkuji a doufám, že tento tisk bude podpořen hlasy všech přítomných. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Tomáš Slabihoudek.

P. Slabihoudek: Tak děkuji za slovo. Já bych jenom technicky k tomu materiálu, protože vidím v důvodové zprávě rozpis těch akcí, které jsou tady v investiční přípravě. Já bych skutečně poprosil třeba TSK, nebo předkladatele, aby si zjistili, které ty akce mají na TSK stavební povolení. A ty bychom tam měli jmenovitě přece uvést. Abychom se tady nedostávali zase do nějakého seznamu, kde ty věci třeba ani nejsou připraveny. My to nevíme.

V tom seznamu je nějakých 7 akcí, z toho 4 jsou na Praze 7. Pojdme si říct, které ty konkrétní věci, tak, jak je to dneska nastaveno v tom rozpočtu, tam chceme. A ty tam pojdme zařadit. Já myslím, že TSK je schopno nám sdělit, které věci už mají stavební povolení, a které ne. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl potvrdit slova Radka Nepila. V té důvodové zprávě jsou jenom příklady. Vezměte si, že je konec dubna, začátek května. Ta stavební sezona už běží. Těch akcí, které bude moci TSK zahájit, nebude příliš. Takže já bych to nechal na panu radním Kováříkovi a náměstkovi Hříbovi, aby těch sto milionů právě rozdělili na ty akce, které skutečně jsou v tom stadiu, že ještě v letošním roce jejich realizace bude moci proběhnout.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Zdeněk Kovářík.

P. Kovářík: Děkuji. Já myslím, že ve smyslu toho, co tady říkal i pan kolega Scheinherr, i co říkal předtím kolega Nepil, jen je potřeba udělat drobnou úpravu v tom usnesení. Protože pokud to tam dáme takto, tak je to „balíkovka“. Pokud tam dáme v tom textu té rozpočtové úpravy rezerva pro akce BESIP, tak je to v souladu s tím, co máme v tom usnesení, že to máme rozepsat na ty jmenovité akce, tak, jak jsme to udělali na ty rozpočtu.

Čili jenom prosím předkladatele, jestli by byli ochotní přejmenovat tu rozpočtovou úpravu tak, že těch 100 milionů nejde na akce BESIP jako „balíkovku“, ale jde na rezervu pro akce BESIP. Protože tam stejně máme úkol to rozepsat. Abychom na základě té rezervy pro akce BESIP mohli na základě dohody s TSK udělat rozpis z rezervy. Protože kdyby to zůstalo takhle, jak je, tak ten rozpis nejsem schopen srozumitelně udělat.

Čili to je jenom prosba na oba předkladatele, zda by byli schopni a ochotni toto udělat. Já to nedávám jako protinávrh, ale jenom říkám, že to má smysl, abychom byli schopni to srozumitelně udělat. Aby se ta rozpočtová změna nejmenovala tak, jak je napsaná, protože bych to dával do té obecné položky, kde máme 6 milionů na ty přípravy. Já na přípravy nepotřebuji stovku, já je potřebuji rozepsat mezi ty konkrétní akce.

Proto jenom říkám, že bych potřeboval, aby se ta akce přeměňovala, abychom to mohli pak tím rozpisem podle bodu 2 udělat. Čili to je jenom prosba na oba předkladatele, protože já nejsem předkladatelem. Kdybych byl předkladatelem, tak to přímo navrhu.

Prim. Svoboda: Scheinherr s přednostním právem.

P. Scheinherr: Ten tisk je myšlen tak, že vy si to přerozdělíte pak z té balíkové akce na akce pro BESIP. Ale nechceme to zdržovat. Když to dáme do rezervy, tak se s tím nedá ihned pracovat a bude trvat další měsíc, než to z rezervy přesunete jinam, a stavební sezona už bude v polovině roku.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: Já bych chtěl jenom, aby mi to Zdeněk Kovářik vysvětlil. Protože něco tady zaznělo od Adama, já to zase až tak kontroverzně nevnímám, ale nakonec se musíme s Adamem shodnout. Tak třeba nám to vysvětlíte.

P. Kovářik: Jenom vysvětluji, proč jsem to říkal. Protože v tom úkolu je úkol Radě ty prostředky rozdělit. A ty body jdou proti sobě. Protože pokud to není rezerva, tak ten úkol Radě nedává smysl. Pak to rozdělení dělá TSK, nebo ODO, ale nedělá ho Rada. Čili není to rozepsané tak, jak jsme měli rozepsaný rozpočet.

Čili proto znova říkám, já to považuji za důležité, toto je podstatná věc. A není to pro Adama žádné zásadní zpoždění. Je to materiál Rady, kterým to rozepisujeme na jednotlivé položky, stejně jako ostatní rezervy. V okamžiku, kdy to dám jako „balíkovku“, tak to rozepisuje TSK, což je mechanismus, který jsme už opustili. Opustili jsme ho právě proto, abyste jako zastupitelé věděli, které akce to jsou.

Čili jenom za mě říkám, že pokud to nebude rezerva, tak to neumíme. Pak ten úkol rozpouštět nedává smysl. Já myslím, že to je zcela jasně vysvětleno, zcela srozumitelné a jasné. Byl by to návrat k minulé praxi, kdy o tom zastupitelé a radní vlastně nerozhodují.

Prim. Svoboda: Děkuji, já ale znovu upozorním, že technická a faktická podle našeho jednacího řádu nesmí být pronášena, pokud někdo mluví. Žádné znamení ti nedovolí mluvit do toho, když dostal slovo někdo jiný. Je tam jasně napsáno, že technická a faktická může zaznít až po dokončení mluvícího poslance, zastupitele.

Tak, Radomír Nepil je stále vyvěšen.

P. Nepil: Já tomu rozumím, že tady probíhá nějaká diskuse o podobě toho materiálu. Možná si kolega Portlík vezme pauzu, abychom našli nějakou shodu. Děkuji. 10 minut.

Prim. Svoboda: Technická, faktická.

P. Portlík: Tak kolega, kolega Nepil do mě vidí jako do křišťálové koule, já bych opravdu potřeboval 10 minut pauzu, jestli můžu poprosit, jako předseda klubu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolik? 10 minut tam dejte.

(10minutová přestávka)

Kolega Nepil.

P. Nepil: Pane primátore, já si dovolím tady načíst drobné úpravy tisku.

Tak první, co upravíme, je usnesení. Římská II – „Ukládá Radě hlavního města Prahy“... A v bodu 2 se na konci škrtne – „uvedené v důvodové zprávě“. Pan předseda návrhového výboru už to má před sebou.

A potom v příložené tabulce, v Příloze číslo 1, v tabulce, která je vlastně poslední, která je tam zobrazená, se škrtne „číslo akce 0004347“ a „účel, název akce“ se změní na „rezerva pro akce BESIP“. Tak.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já se ztotožňuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Nikdo není přihlášený, diskusi ukončuji a prosím předsedu návrhového výboru, aby se ujal své role.

P. Chabr: Tak je to přesně tak, jak zmínili oba předkladatelé. Bod římská II oproti tomu původnímu usnesení bude mít v bodě arabská 2 – „připraven realizovat rozpočtové opatření v rámci kapitálových výdajů rozpočtu vlastního hlavního města Prahy k zajištění financování jednotlivých akcí BESIP s vlastním číslem akce“. A v Příloze číslo jedna se následně mění ta „úprava rozpočtu kapitálových výdajů“, kdy se škrtá číslo akce a dává se „účel, název akce, rezerva pro akce BESIP“.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám to hlasovat tak, jak jste to předložil. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 55, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Návrh byl přijat. Děkuji.

6

Z – 13173

k podezření na střet zájmů Zdeňka Hříba při výběrových řízeních DPP – žádost o audit

(název tisku se na základě procedurálního návrhu v průběhu projednávání bodu změnil na nový název ve znění: „k důvodným pochybám o obsazení klíčových pozic v DPP“

A jsme u bodu 6, který má opět zastupitel Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já bych to připomněl, protože od rána uběhla nějaká doba, tak máme bod – „Podezření na střet zájmů Zdeňka Hříba při výběrových řízeních na ředitele dopravního podniku – žádost o audit“.

Já bych začal trošku historicky, abychom si připomněli, že v roce 2018, když se stal Zdeněk Hřib primátorem, tak byl ***** bez výběrového řízení. Proti čemuž Zdeněk Hřib v roce 2018 nijak neprotestoval. Naopak se vyjadřoval v médiích, že je ***** a podobně.

***** mu začal vadit až léta potom. A povedlo se mu ***** až v roce 2024, po tom skandálu, kdy byl ***** , kdy byli ***** a současně s tím skončil *****.

Tady bych jenom chtěl připomenout, že tak, jak Zdeněk Hřib občas na něco pospíchá, tak tady vůbec nespíchal. A trvalo to nekonečných dlouhých 8 nebo 10 dnů ***** , než vůbec svolal dozorčí radu, kde jsme mohli ***** . Potom dal do médií prohlášení, že ***** .

Tak já jsem ještě nezažil takovou frašku na výběrová řízení. Opravdu to byla parodie. Přátelé, my jako členové dozorčí rady jsme nedostali k dispozici ani seznam přihlášených uchazečů, ani CV. A dokonce ani CV těch, kteří byli vybráni. ***** skončilo naprostým fiaskem tak, že ***** , který samozřejmě je kvalitní kandidát, ale on byl ***** , takže on sám hlasoval pro to, že se nikdo nevybere. Tak takhle fungují transparentní řízení pod Zdeňkem Hřibem. ***** to samé, nebyl vybrán, skončilo to fiaskem.

***** ředitelka byla vybrána ***** . Nám se podařilo zjistit velmi složitě, protože ty životopisy nemáme k dispozici, asi je nemáte ani vy, že uvádí v životopise ***** . ***** byl právě ten úplně minimální předpoklad, aby se účastník vůbec mohl přihlásit.

Tak já bych byl rád, kdyby se udělal nějaký audit a prověření, jestli opravdu ***** , protože mi to přijde velmi komické, že plní jenom ty nejmenší kritéria, když dopravní podnik má 11 200 zaměstnanců. To je úplně jiná liga. ***** a 11 200 zaměstnanců, to asi uznáte, že je úplně diametrálně něco odlišného.

A největší, bych řekl, „bizár“ je ***** , který dříve ***** jako náměstek a v roce ***** . Při jízdě ***** . Byl ***** a bylo zahájeno ***** , které bylo ***** .

Tento, v uvozovkách ***** , to znamená loni, ***** na silnici, kde je ***** . Takže více než ***** . A znovu ***** a znovu zahájeno ***** , které bylo *****

A z toho vyplývá, že přihlášky se podávaly ***** před tím termínem, než mu ***** . To znamená, v době, kdy ***** přihlášku na ***** , tak zaprvé neměl ***** . Dostane ho někdy ***** . Ale v té době byl *****

Tak to je něco naprosto za mě neuvěřitelného, že tenhle ten člověk ***** , který má 11 000 zaměstnanců, a má mimo jiné mít v agendě práce to, že bude ***** chováj se slušně, ***** . Tak jaký asi dává tenhle ten člověk příklad?

Tak já bych chtěl, a navrhuji to v tom usnesení, aby se provedl audit těch výběrových řízení, jak vůbec byly vypsány, jak se hodnotili ti uchazeči, aby se prošly zápisy z těch hodnotících komisí. Protože já se přiznám, že my je nemáme k dispozici. Já jako člen dozorčí rady, který odpovídám ***** a za jeho rozhodování, tak já nemám k dispozici životopisy těchto dvou lidí, ***** , ani nikoho dalšího.

A byl bych rád, já nevím, jestli se to povedlo, když se ten bod zařadil, jestli jsou tady, ***** , aby tady také prostřednictvím pana předsedajícího mohli vystoupit a ty okolnosti vysvětlit. Třeba se pleteme, paní doktorka Marvanová mi říkala: „A není možné, že ten ***** je jiný, než já si myslím? Že to je shoda jmen?“ Tak třeba ano, tak ať to tady zazní. Samozřejmě já se potom rád omluvím. Ale já jsem přesvědčen o tom, že mám důkazy k tomu, že to žádná shoda jmen není a že to opravdu je takhle neuvěřitelné.

Tak já bych byl rád, abych nám to pan Hřib vysvětlil a doufám, že se ztotožní s tím, že pokud nic neskrývá, že můžeme prohlašovat, aby se to pořádně zauditovalo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Tak, hezký podvečer. Já tedy předtím, než se dostanu k meritům této záležitosti, tak bych chtěl poopravit tady pana Prokopa, který tedy byl opakovaně soudem uznán za lháře. Já jsem ***** za odborníka, natož oceňovaného, nebo co jste to tady říkal, určitě ne. Já jsem naopak vždycky měl problém s tím, že ***** do těch ***** . Už se to konečně nějak hýbe.

A pochopitelně ***** i z toho, že nepřijal ta opatření, která mu doporučoval můj tým k zvýšení transparentnosti ***** . Která byla přijata tedy až ***** , kdy se nám pro to podařilo přemluvit i koaliční partnery, včetně Prahy sobě, aby ho k tomu konečně donutili. Což možná je i ten bod zlomu, řekněme, kdy jsem začal usilovat o to, aby byl skutečně ***** .

Já jsem měl zato, že tady ten střed zájmu, kdy tady pan Prokop, opakovaně soudem uznáný lhář, tvrdil něco o nějakém ***** . Já jsem to dostatečně vysvětlil v debatě o programu. Ale já si tedy interpretuji to, že jsme zařadili tento bod, jako váš zvýšený zájem o ***** a chystám se tomu vyjít vstříc.

Pokud vás to zajímá, já jsem velmi transparentní, nemám co skrývat. Jenom vás upozorňuji, že jak ***** , víte, my ***** vnímáme tu ***** , než třeba je to běžně vnímáno tady v Praze. Takže upozorňuji, že tady budeme velmi dlouho.

Ale chápu, máte o to zájem, vyjdu vám vstříc. Předně nebudu vůbec zapírat. Samozřejmě, pane Prokope, že tady existuje organizovaná skupina lidí, kteří ***** , která podniká koordinované aktivity k ovládnutí tohoto světa a vesmíru vůbec. Jenom upozorňuji, že lidem, jako jste vy, to může trochu komplikovat skutečnost, že jak se ti lidé různě žení, vdávají apod., tak někteří z nich ***** .

Například jsem ***** s renomovanou ***** . Dokonce až tak, že ***** šaty na ples. A potom jsou tady pochopitelně lidé, kteří se jmenují Hřib, ale já třeba si nejsem vědom toho, že by měli ***** . Přitom se zabývají činnostmi, kde byste si řekli, tohle přece musí *****

Například ***** , to byste řekl, to přece musí být ***** , ještě když se dozvíte, že ***** zabývá léčbou konopím, proboha. Vždyť je to jasné. To přece ***** Zdeňka Hřiba. Bohužel se mi ale nepodařilo dohledat žádnou ***** , zabývajícím se léčbou konopí, ***** , ale určitě tam nějaká ***** vysvětlím proč. Může za to ***** . ***** ***** , který měl ***** . To je solidní základ k tomu, abyste to příjmení mohli dostatečně rozšířit do světa.

Poprosím o promítnutí obrázku, který jsem si pro vás připravil. To je *****. Chápu, že vás může trochu mást, kde tedy jsem vlastně já *****. Tak to je tedy *****. ***** najdete úplně vpravo dole, *****. To je *****. Ten otazník pod nimi, otazník pod nimi je *****. Tehdy se ještě nevědělo, protože nebyl ultrazvuk v té době, může potvrdit tady pan primátor, jaké bude pohlaví, takže to pochopitelně nemělo ani jméno. ***** je ten otazník. Panu Prokopovi usnadním zapamatování, *****. Víím, že je to trošku bez invence, ale ***** akademickými tituly. Já jsem MUDr. Zdeněk Hřib, ***** a ***** Nicméně ***** Možná vám tento ***** něco říká. Je to sice *****, možná jste o ní slyšeli v roce 2011, kdy ***** České republiky. Ale možná si spíš vzpomenete na rok 1592, kdy se narodil, ano, Jan Amos Komenský, a ten přídomek Komenský *****. A já tady nechci naznačovat, že jsem třeba jako nějak ***** přímo ***** , ale tak řekněme si na rovinu, prostě ***** velká. Ve chvílích své maximální slávy ***** obyvatel, a prostě mohlo se to stát. A jestli ne tedy takhle, tak určitě ***** od jejich ***** , a to v podstatě na Moravě *****. Takže já jsem vlastně s ohledem na to, že ***** , jako označení původu ***** , a ***** vlastně také, byť já ***** , tak lze říct, že já jsem vlastně taky takový Zdeněk Hřib *****.

Zpátky tady k otázce *****. Pane Prokope, já už jsem vám to vysvětloval. ***** který je tam tím otazníkem, ***** . Tedy pardon, ten tam není tím otazníkem, ten je tam označený. Jeden otazník ***** . Druhý, který tam ještě není, poněvadž nebyl na světě, je ***** . No a ***** . Takže tady po této linii já nemám ***** , mám pouze ***** . Pak mám ***** , kdybyste myslel, že jsem to nějak zaměnil. ***** , je ***** , nicméně to nedělá, zabývá se například ***** , je velice renomovaný v této komunitě, ***** . A můžete se mrknout i na web, tuším že se to ***** , je to velice hezky zpracovaný web, ***** Píšete si to, doufám, abyste to potom našel, pane Prokope. ***** To je web, který je zpracovaný právě ***** . To je také ***** , který by vám pochopitelně mohl přijít, že by to mohl být.

Ale jak říkám, existuje tady ve skutečnosti jednoznačně, nebudu to zapírat, tady mě neustále pan poslanec osočuje z toho, že já furt tady něco zapírám, tady já zapírat nebudu, existuje tady takové organizované, řekl bych, jakoby podhoubí lidí, co mají toto příjmení, kteří ***** samozřejmě. Samozřejmě přiznávám, jsem ve střetu zájmů apod. a určitě ponesu veškeré následky, které s tímto souvisejí. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Také děkuji a prosím Kordovou Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já většinou mluvím z místa, ale tentokrát tedy, já jsem úplně pobouřená. Prosila bych z toho nedělat legraci. Situace je skutečně vážná. Původně jsem moc nevěděla, co tady předkládá Ondřej Prokop, než mi dal přecíst podklady. Přčetla jsem si usnesení *****, čili letos, rozhodla o tom, že ***** se osvědčil, *****, ale ne *****. Našla jsem si články. Jeden výživný je na ***** zveřejněný. Naprosto podepisuji, co tam píšou. Další jsou *****, kdy *****. ***** porady ostatních *****. Ta porada byla ***** Něco praská. Praská pan primátor krabičkou. Můžu pokračovat?

Prim. Svoboda: Praskám, už jsem přestal praskat, můžete mluvit.

P. Kordová Marvanová: Děkuji. Abych dopověděla. Ta situace je popsána v usnesení ***** porady byl *****. Byl okamžitě ***** tehdy prohlásil v roce ***** že to neexistuje, že nikdo takový nemůže působit v oblasti *****.

Ted' tady máme dokument, že skutečně *****. A potom asi, až ***** a pak někam do středních Čech, a tam kde *****. Vy se všichni otrásáte nad tím, jakou ***** a je to naprosto nepřijatelné. Ale ***** pravidlům chová takovýmto způsobem, že jenom shodou okolností nedojde k nějaké *****. Navíc to dělá ***** tady u nás.

Ted' jsem se dozvěděla, ptala jsem se na to Zdeňka Kovářika, proběhla ***** , že tento člověk ***** , a prý, to mi tedy říkal Zdeněk Kovářík, tak si to vyjasněme, že snad byli i jiní uchazeči, ale Zdeněk Hřib si prosadil *****. Pro mě, domnívám se, že ***** tady nejsou pro legraci, ale na ***** , a udělat ***** hl. m. Prahy někoho, kdo ***** takovýmto způsobem, kdo je kvůli tomu ***** , tak to je prostě opravdu skandál.

Nechci slyšet příhody Zdeňka Hřiba ***** . To s tím vůbec nesouvisí. Dokonce je mi úplně jedno, jestli někdo ***** , nebo neprotlačoval. Ted' se ukázaly tyto skutečnosti a on by měl okamžitě skončit. Samozřejmě jsou tam i další problémy s výběrovými řízeními. Výsměch je, že ***** komise, který, to také píše ***** , nese odpovědnost za problémy týkající ***** , dostali jsme audit, tam je popsáno, že to ***** . Víme, takže se asi dozvíme víc u soudu. Opravdu ***** řádné změny. Takže já tady, nedělám to často, naprosto podporuji usnesení, které předložil Ondřej Prokop. Prosím, vezměme to vážně, ne jako hlas opozice, ale tady bychom se měli všichni shodnout na tom, že to podpoříme.

Navíc bych ráda doplnila do bodu 3, tady máme: ukládá se Radě nechat zpracovat audit, tak ještě doplnit bod 3, aby Rada na příštím Zastupitelstvu v květnu informovala zastupitele o způsobu řešení této alarmující situace. Toto navrhuji jako doplnění usnesení, a já prosím, jestli by Zdeněk Hřib mohl reagovat tak, jak bych si přála, aby reagoval. Že teď vystoupí a řekne: Okamžitě to budu řešit. Nečetl jsem ***** , protože kdybych ho nečetla, tak bych třeba taky nepochopila, jak je to vážné. Nečetl jsem to, teď jsem se s tím seznámil, budu to okamžitě řešit, protože to špiní dobré jméno ***** Já bych ráda, aby mělo.

Ale toto, mimochodem to dneska *****, tak já nevím, jestli je nám to úplně jedno. Pane náměstků, prosím, vystupte k tomu. Řekněte, že to půjdete okamžitě řešit, že podpoříte teď to usnesení, berme to jako pozitivně, že chceme všichni nápravu a že toto nebudeme tolerovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Je mi líto, ale mluvila jste asi čtvrt hodiny zbytečně, protože pan náměstek Hřib se přihlásil s přednostním právem asi před sedmi minutami. Takže to, co jste říkala, bylo mimo mísu. Pane náměstků, máte slovo.

Nám. Hřib: Děkuji. Vyjadřoval jsem se k tomu, co je v důvodové zprávě. Tam je něco o ***** , takže jsem považoval za důležité to tady uvést na pravou míru. Teď bych uvedl na pravou míru ještě další skutečnosti. Za prvé pokud vím, tak ***** on tam skončil ***** A pak nějak ***** , nebo něco takového, aspoň to psali v novinách. Já samozřejmě jsem vázán mlčenlivostí toho, co se ***** , ale asi mohu konstatovat, že ***** , a to tak, že ***** trval na tom, že nám tuto informaci musí sdělit ještě před tím, než začne ***** . To nejsou nové skutečnosti, upozorňuji, paní senátorko, to nejsou nové skutečnosti.

Ale co považuji ještě za další uvést na pravou míru, a to, myslím, že bylo něco, co tady vyplodil zas Ondra Prokop. Upozorňuji, že ***** , byť to může být asi matoucí, nemá pod sebou žádné ***** . To je záležitost, která se odehrává ***** Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Prosím Tomáše Peka.

P. Pek: Bohužel musím konstatovat, že kolega Hřib je můj koaliční partner, a mně je opravdu líto, když já tady musím dvě hodiny snášet jeho stand-up comedy, kterou jsem schopný si případně zaplatit jinde, ale nechci to slyšet tady. Mně je vlastně úplně jedno, jestli ***** , nebo jestli ***** sám, ale zajímalo by mě, jestli to opravdu myslíte vy s těma zavřenýma očima, pane náměstků, jestli to myslíte vážně, že vám to nevádí. Jednoduchá odpověď. Vám to prostě nevádí. Nebo jste tam měli nějaké ještě horší, že už nešlo vybrat někoho jiného? Na to prosím odpověď, a ještě vás poprosím. Sledují nás lidi. Jsme zastupitelé celé Prahy. Chovejte se tak, aby se o nás o všech, protože jsme tady všichni jako nějaká skupina, která rozhoduje, ať si o nás nemyslí, že jsme úplní idioti, prosím,

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Urban, pak bude mít kolega Hřib faktickou.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Já mohu jasně říci, tento tisk naprosto podporujeme, a i paní senátorka jak navrhovala třetí bod, tak jestli tento třetí bod bude zařazen samostatně, nebo se s tím předkladatel ztotožní, tak samozřejmě podporujeme také, a prostě my vidíme jako skandální, že takové věci vycházejí na povrch, ať už v médiích, nebo si to říkáme tady u pultu. A pana náměstka, a uvidíme, jak bude hlasování koalice, zdali i koaliční partnery toto stále nechává chladnými. Tady de facto, to už není jenom porušování morálních zásad, ale více méně tady už se ani nebavíme o lidech, kteří *****, naopak jsou ***** a dostávají funkce ***** městských společností, což je naprosto v protikladu toho, co my jako zastupitelé a radní, exekutiva města má vykonávat v rámci správy města.

Toto doopravdy, já to shledávám skandální, dobře, pan Hřib tam říká, že tady jsme se zmohli jenom na dva – tři tisky, že čekal, že toho bude více. Ono stačí, kdyby byl jenom jeden takovýto skandální. My toto podporujeme plně, i ten doplňující návrh paní senátorky, a prostě tady doopravdy bohužel, jestli toto bude trvat ještě rok a půl, tak to nějak musíme vydržet, ale Praha musí nastartovat úplně jinak. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji. Poprosil bych pana náměstka, pokud říká, že v něčem lžu, aby uvedl konkrétně, v čem jsem tady dneska lhal. Nepochopil jsem jeho exposé o *****, protože mně stačilo to, že ráno řekl, že *****. Já už jsem tady nezmiňoval v úvodním slově, o tom vůbec nebyla řeč a myslím si, že je úplně zbytečné a nedůstojné v tom tady dál pokračovat. Ale vůbec jste neodpověděl, pane náměstku, na to, na co jsem se právě ptal. Já vám to připomenu.

Paní ***** ředitelka, uvedla v životopise, že *****. Dopravní podnik má dneska přes 11 tisíc zaměstnanců, za které ***** odpovědnost. Přijde vám to úměrné? Přijde vám ta zkušenost ***** jako adekvátní a prověřoval jste ***** , že to skutečně bylo ***** , kteří byli úplně to nejmenší kritérium, aby se vůbec mohla přihlásit? Úplně jednoduché odpovědi, zkuste nám odpovědět, jestli je to za vás adekvátní, jestli za to dáváte ruku do ohně, tak v pohodě a můžeme ***** jít dál. Co se týká ***** , zajímalo by mě, jestli vám přijde normální jako ***** přijmout člověka, kterému byl ***** , jednou *****, podruhé ***** . Vy kritizujete v médiích Filipa Turka, ***** dělá úplně to samé, ještě horší. Ještě dokonce ***** . Tak to podle mě Filip Turek nedělal. To je trošku dvojí metr. Tak buďto nekritizujte Filipa Turka, anebo tam nedávejte ***** . Jenom řekněte, jestli to je za vás v pořádku, aby taková osoba ***** a dávala jim vzor, jestli se s tím ztotožňujete. A jestli ano, tak si myslím, že nic vám nebrání v tom, abyste podpořil to usnesení, aby se ta ***** prozkoumala pečlivě, důkladně a prověřily se reference jednotlivých kandidátů, jestli opravdu splnili to, co splnili. Protože pokud na to neodpovíte, tak se tady nabízí třeba i domněnka, že *****í jste mohl záměrně zdržovat čtyři měsíce, než ***** , protože na začátku když se přihlásil, tak to ještě měl, a po tom, co jste to ukončili po čtyřech měsících, tak ***** . Jinak mimochodem znovu připomínám, že ***** nemá, což si myslím, že je taky velmi zvláštní pro člověka ***** lidi a neměl ***** . Tak prosím o ty odpovědi a doufám, že se k nim dobereme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Od 18.30 do 19.30 hodin omlouvám kolegu Nekolného z rodinných důvodů, a teď je na řadě s faktickou kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Faktická poznámka ve vztahu k panu Prokopovi. On se mě tedy ptá jakožto opakovaně soudem uznaný lhář, kde lhal dneska. Pane Prokope, lžete tady písemně v důvodové zprávě, je to zhruba šestý řádek od konce, kdy tady píšete: Zdeněk Hřib *****. Myslím si, že jsem vám už dostatečně zvládl vyložit, že *****. Mám *****., což jsou lidi, co se jmenují Hřib, to asi zvládnete pochopit tuto *****., pouze *****. Tzn., to je objektivně vaše lživé tvrzení. Pokud se tedy ptáte, kde jste dnes lhal, tak například tady. To je první informace.

A druhá informace. Pane Prokope, můžete mi, prosím vás, říct, odkud máte informaci, kterou tady uvádíte, že *****., kdy *****? Šlo by říct, odkud tady informace pochází?

Prim. Svoboda: Děkuji. Následuje kolega Bílek.

P. Bílek: Pane náměstků, standardní postup. Zase se otáčí role, že jo, vy se budete ptát opozice, my se budeme ptát vás. Já bych zůstal u toho, my se vás budeme ptát. Teď bych vás poprosil, kolega Pek se vás ptal na úplně jednoduchou otázku. Myslím si, že by to mělo zajímat nás všechny. Vám ty informace, které tady zazněly, ať už prostřednictvím Ondry Prokopa, paní doktorky Marvanové, vám to opravdu nevadí? Vám to přijde normální? Vám přijde normální, že člověk v takové pozici jde do té pozice s takovým škraloupem? A pak se tady ještě dozvíme, že možná že vy jste ho tam tlačil, že vy jste ho tam chtěl. To je opravdu dost závažné, a jestli na toto neumíte odpovědět, zkuste nám všem jednoduše říct a odpovědět: Vadí vám to?

Prim. Svoboda: Prosím Jana Koláře.

P. Kolář: Děkuji. Víte, já vám přeji, pane Hříbe, ať se dostanete do té sněmovny, a strašně doufám, že pak rezignujete tady na všechny funkce, a my už to nebudeme muset snášet. To je strašný. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Adam Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Též jsem se chtěl vyjádřit *****. Považuji celkem za fiasko, že takový člověk byl vybrán *****. Jestli toto jsou ta transparentní otevřená výběrová řízení, mimochodem připomeňme si, že i ta ***** skončila v podstatě fiaskem, sice uznávám, ***** nejlepší volba v této situaci, ale to jsme si to čtyřměsíční transparentní výběrové, v uvozovkách transparentní výběrové řízení mohli zcela určitě ušetřit.

To samé *****. Samozřejmě že ***** má pravomoc kontrolovat zaměstnance, zda jsou ***** , nebo nejsou. ***** úseku si to sice mohou kontrolovat také sami vedoucí jednotlivých jednotek, ***** , ale ***** samozřejmě k takovým akcím také má zmocnění pro všechny zaměstnance, pro všechny úseky *****. I zástupci zaměstnanců v dozorčí radě, když jsme to projednávali, tak nejenom já a další kolegové, ale všichni zástupci zaměstnanců vyjadřovali velké obavy, aby tento člověk byl přijat, protože jak takový člověk může získat ***** , když sám provedl ***** , z toho jeden ***** nedávno. Já rozumím, že se lidem má dát druhá šance, ale proč jim dávat tu šanci druhou v největší ***** v této republice. Ať se jim dá šance někde v nějaké ***** , a tam prokážou, že skutečně se polepšili a jsou schopní pracovat lépe.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Pěkný večer. Děkuji za slovo. Už jsem prokoukl taktiku Zdeňka Hříba. On je konzistentně arogantní a upoutá pozornost někam úplně jinam. V každém bodě, který směřuje jeho směrem, takže jsme tady dostali penzum informace ***** a pár informací ze života hub, nicméně ta samotná podstata zase zůstala jaksi nezodpovězena. Výsledkem toho je, že my jsme potom všichni z toho unaveni, my to tempo Zdeňka Hříba nezvládáme, protože máme nějakou míru toho, kdy si říkáme: už dost, už se nepřihlásíme znovu, abychom se znovu ptali pošesté, posedmé, protože znovu nedostaneme odpověď, a tudíž vlastně výsledkem potom je, že nás, Zdeňku, udoláš, protože ty tu hranici evidentně nemáš žádnou. Jsi schopen upoutávat tu pozornost donekonečna úplně jinými směry.

V tomto případě přece jde o dva základní momenty. Jsem rád, že to vadí i koaličním partnerům. Za prvé jak probíhala ***** , jestli byla transparentní, nebo ne. Ze všech indicií vyplývá, že transparentní nebyla, když o tom nevěděli ani členové dozorčí rady.

A z toho vyplývá druhý dotaz, a to jsou normálně konkrétní věci, na které se ptáme my jako opozice tebe jako náměstka, ne obráceně. Prosím, vezmi si gumu, vygumuj si to z hlavy. Základní pravidlo koaliční pro tebe, možná pro ostatní třeba ne: Koaliční politik se neptá opozičního. Tak to nefunguje. Fakt ne. Neptá. Nemáš se co ptát. My v ruce netřímáme tu moc. Nemáme tu moc ovlivňovat ty věci, v tomto případě výběrová řízení atd., atd. My se ptáme tebe a ty odpovídáš. Nebo děláš, že odpovídáš. Ne že ty se ptáš nás. Tak to nejde. Uděláme si tady takové školení v tomto, že když je někdo v koalici, tak má ve svých rukách vliv a moc, to je výhoda, a nevýhoda je, že odpovídá na otázky novinářů, pokud mu je kladou, a opozice a občanů případně.

Opoziční politik nemá žádnou moc a vliv, to je nevýhoda, ale zase nemusí být pod takovým drobnohledem a nemusí odpovídat na ty otázky. Každý má svoji výhodu a nevýhodu. Není možné z té pozice si vzít jenom výhody, tzn., mít moc a vliv, a ještě vlastně klást otázky opozičním politikům. Takhle to fakt nejde. Pokud chceš klást ty otázky, místo abys odpovídal, tak běž z té koalice pryč, sedni si do opozičních lavic, a pak můžeš koalici v tomto klást otázky, vyžadovat odpovědi apod.

Tady znovu: Jakým způsobem běžela ta výběrová řízení, proč nebyla dozorčí rada informována, jak je možné potom, že vyústěním toho, že výběrové řízení rozhodovala nějaká výběrová komise, tak že výsledkem toho je ***** , což mně zrovna jakoby do souladu s náplní té práce, ***** , to je zase slovíčkaření z tvé strany, nepřijde jako dobrý podklad pro to, aby takový člověk ***** .

Zkusme si to představit opačně. Ty jsi v opozici, vládne tady hnutí ANO a někdo, kdo *****. Tak už tady vidím, jak tady Zdeněk Hřib sedí a říká: Jo, to je úplná pohoda. Super. Asi jiný kompetentní člověk tam nebyl. Tak to přece cítíme všichni. Já doufám, že ve vnitřku i ty sám, že by to tak neprobíhalo. Tzn., to je prostě legitimní dotaz, jak je možné, že člověk, který měl *****. Jestli to někde v papírech uvedl. Pokud ano, jak se s tím *****? To jsou legitimní otázky. Mě nezajímá nic o minulosti *****, mě zajímá tato věc, která je v důvodové zprávě. Protože tam se totiž bavíme o výběrech nejenom ***** a ta transparentnost nebo netransparentnost byla prostě průvodním jevem tohoto *****.

A to jsou normální otázky, tak bych poprosil seriózní odpovědi, ať se někam dostaneme. Jsem rád, že to vyprovokovalo i Hanku. A ne že tady pouštíš mapu Hřibů, nebo co to tam bylo. Nevím. Atlas hub, dobře. A má to být jako vtipný. Bylo by to vtipný, kdyby to bylo u nějakého nezávazného tématu tady, tak já jsem pro každou srandu. Ale tady jde opravdu o podezření z netransparentního výběrového řízení, a my chceme slyšet bez nějakých omáček, a to jasné odpovědi. A dokonce to po tobě chtějí i koaliční zastupitelé, když vidím, že se tam hlásí.

Mám dokonce pocit, to je poslední věta, že s tebou nesouhlasí, byť potichu, ani tvoji vlastní kolegové z klubu, protože zatím není přihlášen a nemluvil nikdo kromě tebe. Zájem hájit nehajitelné máš jenom ty, ostatní ne. Já se jim ani nedivím. Ale je to možná dáno tím, že my se prostě normálně ptáme, neděláme u toho ty šaškárny a chceme normálně slyšet odpovědi. A já rozumím tomu, že ty to hraješ na to a zase se ti to třeba podaří, že budeš zase šaškovat, jako s těmi odpověďmi, takže zase se něco dozvíme možná, před tím to bylo ***** a teď zas o někom jiném, že si najdeš určitě nějakého politika hnutí ANO, který někde dělal nějaké výběrové řízení, o kterém se psalo v novinách, to si dovedu představit zas ten úrok stranou. A my to zase zkusíme dvakrát, třikrát, pak to vzdáme, protože máme nějakou míru politické kultury, kterou nepřekročíme, nemá to cenu dělat do zblbnutí. Za mě karma zdarma, tak to tak zkoušej, já doufám, že se to nahromadí i ve volební kampani, ale hlavně ty tady nastavuješ potom nějaké zrcadlo. Nejsi tady donekonečna v koalici, pak jednou budeš v opozici a toto všechno, co je na záznamech, na kameře, ve stenozáznamu, tak se ti jednou vrátí. Až budeš v opozici, budeš se ptát, tak ti to někdo takhle bude vracet, tak asi z toho nebudeš nadšen. Tak nám, prosím, odpověz. Dostaneme se k dalším bodům, máme tam Airbnb, dalších 40 tisků, ať se dostaneme brzy domů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Přihlásila jsem se poté, co pan náměstek Hřib říkal, že není pravda, že *****. To je třeba informace, kterou vám možná zatajil, protože já tady mám x podkladů. Vyšlo to, všichni si to můžete vyřešeršovat tady a jsou to vyjádření přímo policie. Byl okamžitě ***** a pak tady mám: ***** zákona, v němž se hovoří o tzv. zavrženíhodném jednání. Najdete řadu článku a leckdy si můžeme říkat, jestli policie funguje úplně stoprocentně, ale tady policie se s ním nesolidarizovala. ***** člověk prostě musel ***** Ne, že *****. Já nevím, jestli pan náměstek spí, nebo jestli mě poslouchá. Mohu?

Ten člověk *****. A to za takové ***** , jako kdyby ***** , to tady odhaduje v člancích autor, který popisuje *****. Ty články jsou všechny *****. Nebyl problém pro výběrovou komisi si ty články najít na to se ptát. Pro mě, když je ***** , tak by neměl v ***** sféru dále pracovat. Zejména když nejen že se dopustil ***** , ale když tedy mu končila ***** zónami v loňském roce a byl *****. O tom rozhodl – pane náměstků, nespíte, že ne, že mě posloucháte. O tom rozhodl *****. ***** , že je skvělý v jiných věcech, ale není to člověk, který ***** lišit politicky v různých věcech, ale respektovat ***** důležité pro ochranu životů. Zrovna v těchto dnech ***** s panem Filipem Turkem, a já naprosto nesouhlasím s tím, jak to bagatelizuje on a někteří další lidi si z toho berou příklad. ***** elementární pravidla a zákony této země. Pro mě je alarmující, já jsem si myslela, že to je třeba vina celé dozorcí rady, že dost nefunguje, to jsem si původně říkala, ***** , ale teď jsem se vlastně dozvěděla, že: ***** , přímo ho tlačil Zdeněk Hřib, a Zdeněk Kovářík jako náměstek, ***** , říkal, že ***** , ale přesto Zdeněk Hřib prosadil právě *****

Chci, aby se k tomu jasně postavil. Zároveň chci, aby vysvětlil, přes tyto obrovské průšvihy ***** , tedy z hlediska ***** , proč ho prosazoval, jaké jsou motivy, jestli to má nějakou souvislost ***** , konec konců, je mi to úplně jedno. Neměl ho prosazovat. A já bych tady vyzvala Zdeňka Hřiba, aby, pokud doteď to bagatelizoval, tak třeba si to tak neuvědomil, třeba není na to ***** tak přísný, jako já, aby tady sdělil, že to bude řešit, že opravdu na příštím zastupitelství nám předloží zprávu, že tuto věc vyřeší. ***** , a toto se vymlčet prostě nedá a nesmí. Takže prosím. A já tedy většinou nejsem zlá na Zdeňka Hřiba, ale toto nejde. Tak ho tady osobně vyzývám, aby se k tomu takto postavil, jestli nechce ztratit nějakou důvěru, že se snad o něco *****

Prim. Svoboda: Prokop Ondřej.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já naprosto souhlasím s tím, co tady říkala paní Marvanová, a můžu to jenom podepsat. Zůstává rozum stát, jak je toto vůbec možné, a chtěl bych jenom potvrdit, že my na dozorcí radě s Adamem Scheinherrem v průběhu ***** snažili dostat k seznamu účastníků, vůbec k tomu postupu a procesu, jak se to bude vyhodnocovat, a Zdeněk Hřib tak podobně, jako se tady vysmívá nám a veřejnosti, tak se nám tam vysmíval, že si můžeme trhnout nohou, že se to dozvíme z médií, jak to dopadne. Členové dozorcí rady, kteří ručí *****.

Ted' bych vám, pane Hříbe, chtěl ukázat takovou malou lekci slušného chování. Možná se ode mě něco přiučíte. Poprosil jsem technické zázemí, aby poslední větu ***** . Víte, já jsem to tvořil dopoledne s mým týmem. Mám ***** pomáhá, nemám armádu lidí, jako vy. A prostě se stala chyba. Takže já se za to omlouvám. Chyba se stala, je to vymazáno, v důvodové zprávě už to nebude, oficiálně to tam nebude. Beru jako fakt, že jste řekl, *****

Byl bych rád, kdybyste se k tomu postavil stejně čestně jako chlap, vysvětlil tu situaci a odpověděl hlavně na otázky. Abyste odpověděl, případně nám předložil dokumenty, kterými ***** svoji způsobilost. Jestli říkáte, že to co já, třeba není pravda, nebo že mám špatné informace, tak předložte nám jejich životopis a předložte nám jejich kvalifikaci tady. Můžete to nakopírovat, rozdat, já si myslím, že když ***** tak určitě bude souhlasit s tím, že se ***** tady zastupitelům rozdá. Myslím si, že zastupitelé na to mají nárok, vědět, kdo řídí takto zásadní úsek ***** . A současně bych vás chtěl vyzvat, jestli byste jako předseda dozorcí rady odtajnil zápisy ***** , které jsou zatím ***** uschovány, abychom se na ně mohli podívat, aby se s tím mohla seznámit veřejnost a zastupitelé, ***** postupovaly a jak se tam hlasovalo, protože mně to je známo, ty zvláštní postupy, jak se tam hlasovalo, ale samozřejmě to nemám jak dokázat. Tak jestli to zveřejníte, tak si myslím, že tím se tato diskuze ukončí a bude jasno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dávám slovo Sandře.

Nám. Udženija: Děkuji. Poprosila bych kolegy a kolegyně, abychom si odhlasovali jednání po 19. hodině, protože nás to opět tentokrát nemine. Jak se mi to hezky rýmovalo.

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 4 Zdr.: 1. Je přijato, můžeme pracovat po 19. hodině.

A teď budeme pracovat dál, podle programu je Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji, pane primátore, za slovo. Děkuji Ondřeji Prokopovi, že tady uznal, že lhal v důvodové zprávě, a odted' jej mohu tedy důsledně titulovat: Ondřej Prokop, opakovaně uznáný za lháře pravomocně soudem i sám sebou.

Jinak sleduju, že vy skutečně asi kdybyste mě tady neměli, tak byste si mě museli asi vymyslet, protože už čtyři hodiny tady řešíte na Zastupitelstvu mě. Patriku, není pravda, že vy tu moc nemáte. Vy máte třeba pana Nepila v dozorčí radě Pražských služeb, který tam kryje střet zájmů Patrika Romana. Takže není pravda, že vy byste tu moc neměli. Vy se tady vydáváte za jakési údajně protikorupční hnutí, přitom máte spoustu korupčních kauz, nikomu jinému nezabáslí tak moc čelních představitelů komunálu nebo regionální správy. Připomenu *****, případně *****, to je takový nomen omen, byl, tuším, *****. ***** jmenoval ten chlap, co dělal ***** kraje, toho vám odvedli v klepetech ještě ve funkci. Asi rekord, co jste tady dokázali v korupčních kauzách.

Každopádně pro Adama Scheinherra. Je tady velký rozdíl mezi ***** už jakoby dělal v té malé firmě, jak jste se ptal, že by měl dostat druhou šanci v malé firmě. Tak ta malá firma, ve které on dělal, ***** to je veřejně dostupná informace, prošlo to médií, takže to asi není nic, co by se tady nedalo říct, což připomenu, ***** malá firma, která dělá takové ty věci s tím doručováním, možná jsi o tom slyšel nebo četl v novinách. Podstatný rozdíl tedy je, že on na rozdíl ***** reálně má kvalifikaci na tuto práci. ***** vůbec žádnou, toho sis tam dal sám podle toho, co se ti chtělo. Žádné výběrko na to nebylo.

Rád bych dodal ještě, že já jako jsem necítil potřebu tady vám vysvětlovat nějaké ***** To jste si odhlasovali vy. že si o tom chcete povídat. Vy jste si odhlasovali zařazení bodu s důvodovou zprávou, ve které pan Prokop lhal ***** Takže z toho důvodu si o tom povídáme. Nevím, proč teď lidi, kteří hlasovali pro zařazení tohoto bodu, říkají, že si o tom povídat nechtějí. No tak asi musíte o tom přemýšlet v době, kdy hlasujete o zařazení bodu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji pane primátore dnes poprvé. Pan Zdeněk Hřib každým svým vystoupením mě vždycky přesvědčuje stále víc, že bych měl hlasovat s opozicí. Děláte to fakt dobře.

Teď ***** řediteli. Musím říct, že mně není nic lidského cizí. Jinak slovy klasika, no tak se nám kluk ***** Ale překvapuje mě, že ho prosazujete a hájíte zrovna vy, když se prezentujete každé ráno na sociálních sítích pomalu jako vzor a esence ctnosti a dobrých mravů. Musím říct, že já jsem seděl v Dopravním podniku jako předseda představenstva i jako představenstva dozorčí rady, ale takového člověka ***** ani v naší éře bychom si tam nikdy nedovolili dát s tímto škraloupem. To jste překonal opravdu všechno, to musím říct, že klobouk dolů.

No a potom k paní doktorce Marvanové, která, zaznamenal jsem, že teď zavětrila stopu, naběhla na ni a je úplně nadšená, tak ale pan první náměstek Hřib je prvním náměstkem díky vám. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Hřib faktická.

Nám. Hřib: Jenom upozorňuji, toho pána nevybral Zdeněk Hřib, toho pána vybrala výběrová komise a jestli se nepletu ***** byli z koaličních stran.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Portlíka. Pardon, prosím. Pardon, technická.

Nám. Udženija: Věcná, nebo jak se tomu nadává. Já když slyším některé výroky o tom, jak Udženija vybrala ***** jiného, tak Udženija nevybrala, ale vybrala komise, a v té komisi byly všechny politické strany včetně opozice, včetně koalice. Takže příště až budete mluvit o mně, tak prosím pěkně, vzpomeňte si na vaše slova.

Prim. Svoboda: Nyní je na řadě Portlík.

P. Portlík: No byly tam tři z pěti koaličních stran a kolegu Kovářika jsme slyšeli, že ***** jméno. Ale já si myslím, že tady došlo k nějakému nedorozumění, že ten pán vám asi u výběrové komise, Zdeňku, neřekl, že ***** To jenom poprosím, že se to nestalo? Já jsem totiž hlasoval pro zařazení ne kvůli střetu zájmu Hřiba. Můžeme si tady udělat mykologický kroužek a říct si, jak vypadá muchomůrka, jak vypadá hřib, ale to nemění nic na věci, že to se přece nemohlo stát, že jste volili ***** on vám řekl, hele, měl jsem takovou smůlu, měl jsem ***** nebylo to dobrý. A ještě, a to se vám nestane, já jsem dvakrát šlápl do stejného, víte, co myslím, ***** A vy jste řekl: hele, vy se mi zdáte dobře. To se, Zdeňku, nestalo, že ne.

A k tomu ***** k tomu ***** No to je, já vždycky o tom prosím každé Zastupitelstvo, znovu to zopakuju. Viděl jsem mykologický kroužek, ale neviděl jsem tam soudce Hřib, prokurátor Hřib, jenom, nehrajme si na tuto roli. Vy jste tady několikrát něco řekl ***** tohoto sálu by mohl mít pocit, ***** a přitom ten soud prokázal opak a je jednoduché říct, ***** Co víc ten člověk, ať už si prošel jakýmkoli martyriem a musel chodit k soudům vysvětlovat, anebo se soudit o podstatu, ale berme, že ***** a nakonec ten soud, a máme český právní řád prostě snad všichni rádi, řekl: Je to člověk, který je nevinný, nebo ***** správně, resp. ***** To jsou přece jednoduché věci. ***** pojďme si to zopakovat, nebyl za nic odsouzen. Zažili jsme spoustu titulků v médiích: Odvedli ***** Zůstal někde na ***** vrátil se zpátky, z ničeho ***** Pan Patrik Roman ***** Jediný, kdo ***** jste vy v sále. Jenom je to velký rozdíl, protože ***** dostal ***** a v ***** udělal další problém, pardon, ***** a v ***** problém, a ***** byla prodloužena. Čili to jsou prokazatelné věci, které tady ***** Tak já bych se chtěl jenom zeptat, řekl u toho ***** že kvůli tomu ***** a následovaly další věci a že *****? To je to, co mě zajímá. A nezajímá mě, poprosím, ***** ani jakákoli muchomůrka, ani nikdo jiný. Jenom bych se chtěl opravdu zeptat, Zdeňku, na tuto věc, protože mám, myslím si, že tady došlo k nějakému nedorozumění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Hamanová.

P. Hamanová: Děkuji. Chci jenom uvést na pravou míru. ***** ve výběrové komisi na post ***** nebyl. Ta komise nebyla jednotná pro výběr ***** jak je zavádějícím způsobem uvedeno v důvodové zprávě. ***** byl pouze v komisi na ***** a na ***** S výběrem ***** nemá nic společného. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Chtěl jsem se znovu zeptat na otázky týkající se výběrových řízení, jejich transparentnosti a vysvětlení, jak je možné, že v té výběrové komisi zvítězili tito lidé, viz třeba ředitel, *****. Na to jsem stále neslyšel odpověď. Zdeněk Hřib tady zase otevřel takticky a klasicky otázku, že za korupci ***** nějakí komunální politici za ANO. Je to stejně demagogické, jako bych řekl, že Piráti jsou sexuální násilníci, protože pokud vím, tak *****. Mám pocit, že jeden náměstek odešel. Ale jestli tímto tempem pojedeme, samozřejmě si najdu všechny ty výstupy o vašich sexuálních násilnících a budu to tady promítat, ale nesouvisí to s tiskem. ***** na ministerstvu, nesouvisí s tím. tady se bavíme například ***** , který provádí ***** . Věděl to pan Zdeněk Hřib? Vy jste vybrali člověka, který ***** . Pojdme zavolat, jestli tady je ***** , aby toto potvrdil, protože Zdeněk Hřib v tom případě lhal, že řekl, že to pod něj nespadá. A to by mně tedy přišlo úplně absurdní, úplně absurdní. Vy vyberete někoho, kdo ***** látek. Odpovídej, Zdeňku, prosím na toto, netahej sem žádné komunální politiky za ANO, nesouvisí to zase s tím tiskem. Já rozumím tomu, že pan primátor to má těžké, protože ty tak košatíš, že pak poslední větou se zase stočíš zpátky k tomu meritu věci, takže se ti vlastně nedá odejmout slovo. Ale v zásadě teoreticky by to šlo, že v momentě, kdy každá věta začne něčím úplně jiným, tak by ti měl být vypnut mikrofon. Rozumím, že to je hrozně těžké, ale je to tak. Možná že pak bychom to tady opravdu zkrátali na minimum a byli bychom tady o hodiny, o hodiny kratší dobu.

Takže znovu. Jak je možné, že došlo k výběru tohoto člověka, proč to není transparentní a jak je to tedy definitivně s tím, jestli *****.

Prim. Svoboda: Ano. S faktickou poznámkou se hlásí kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuju. Ocituju tady zprávu, kterou jsem dostal ***** , kterého jsem se ptal na to, Patriku, co se ptáš ty. Napsal mi: Pane náměstků ***** . Doufám, že toto odpovídá na to, co si tady tvrdil ty i Adam Scheinherr.

Omlouvám se tady paní Hamanové, ano, pardon. Já jsem taky tady, už mně to vypadlo z paměti a nechal jsem se tady zmást tím, co tady napsal opakovaně soudem uznaný lhář a i sám sebou uznaný lhář Ondřej Prokop do té důvodové zprávy. Uznávám, že...

Prim. Svoboda: Myslím si, že už to přestává být faktická poznámka, resp. reakce na předřečníka. Prosím kolegyni Udženija.

Nám. Hřib: Ano, je to reakce na předřečníka. Jenom konstatuji, ano, ***** v této konkrétní, byl tam místo něj *****.

Prim. Svoboda: Kolegyně Udženija.

Nám. Udženija: Dobrý den. Teď se tady něco děje, ***** , který, nevím. Pane primátore, dámy a pánové, já jsem takhle podobně jako David se vůbec nechtěla hlásit. Od rána jsem se nepřihlásila do jediné diskuze a debaty, nicméně některé výroky mě opravdu zvedají ze židle, stejně jako mě zvedla ze židle ta výběrová komise. Ne tím, že to je fakt, ale tím, kdo to říká. Protože já se strašně omlouvám, Zdeňku, ale ty teď tady opravdu užíváš vlastní medicínu. Představte si, dámy a pánové, představte si, co by se dělo, kdyby na místě Hřiba Piráta, toho morálního, nejmorálnějšího seděl třeba Sedeke. Anebo já, dobře. Tak se lekněte. A byl by náměstek před dopravu ***** by byl někdo, kdo udělal, co udělal. Představte si, co by se tady dělo, co by tady dělala celá tato řada, která mlčí. Co by dělala tato řada, která částečně nemlčí, ale není to do plných, tak jako kdyby tam byl někdo z nás? Jak by vypadaly už včerejší, předvčerejší titulky v novinách? Kde jsou všichni *****? Kde jsou ty titulky?

Představte si, kdyby tuto informaci o někom, jakoby o tom pánovi, kdyby tam seděl někdo jiný, než Zdeněk Hřib, měl někdo z Pirátů. Jak rychle by ji měli novináři? Dávno, než bychom se tady o tom bavili. Dávno, než by se mohl třeba i ten Zdeněk obhájit. Tak já jenom říkám, teď máte vlastní opravdu medicínu. Za prvé.

Za druhé Tomáš Portlík, můj předseda klubu se ptal opravdu: Je možné, že jste to nevěděl? No to možné není. A víte proč? Protože zrovna vy a vaši kolegové z Pirátů prolustrují a svlíknou do naha každého nominanta do úplně nějaké dozorčí rady nebo kam, prostě úplně někam až do vedoucího odboru, nevím, do recepce. Každého, koho navrhneme. Každého nám prolustrujete, na každého něco najdete. A co děláte prvně? Letíte za těmi novináři. A už jim to tam biflujete. A teď najednou mi chcete říct, že toto jste zrovna vy nevěděli? Vy jste si toho pána neprověřili? Vy jste si ho neprolustrovali? Proč se všichni díváte dolů někam? Já totiž mluvím na vás, protože to děláte všichni společně? Takže – ***** , ještě tady máte pár kolegů, kteří tu s vámi nesedí a už nejsou třeba ani členové Pirátské strany. Opravdu nevěřím tomu, že jste to nevěděli, a nevěděl, Zdeňku. Já tomu prostě nevěřím, pokud to tady tvrdíš, protože prostě z podstaty vaší věci to není možné. Tzn., že ty jsi ho tam prosazoval z nějakých svých zájmů. Spekuluju? Proč bych nemohla, že jo? Z nějakých svých vlastních zájmů. Buď je to tvůj kámoš, nebo je to **** já nevím, ale prostě není možné, žes to nevěděl. A pokud to říkáš, tak stejně ty, jako osočuješ tady Ondru Prokopa, tak já ti tady říkám otevřeně, že lžeš. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Jenom konstatuji, že žádný náš jednací řád neukládá nikomu povinnost odpovídat na otázky. Na druhou stranu konstatuji, že neodpovídat na otázky je také odpověď. Je to stejné jako ve škole. Když neodpovídáte na otázky, dostanete pětku. Kolega Prokop, pak máte technickou.

P. Prokop: Já bych jenom uvedl na pravou míru, co tady říkal pan Portlík a paní Udženija. Já sedím s Adamem Scheinherrem na té dozorčí radě, mám tam dalších 14 svědků, snad budou schopni dosvědčit včetně třeba pana Kovářika, tak tam zaznělo, ***** na prvním jednání, hned na prvním setkání té hodnotící komise. Takže to zaznělo na dozorčí radě, takže samozřejmě to věděli. Věděli, že vybírají ***** , protože on se k tomu ***** To zaznělo na dozorčí radě.

Co je zajímavé, na dozorčí radě nezaznělo, ***** komisi, takže děkuji, že jste mě tady poučili. Já jsem to nevěděl. Jako člen dozorčí rady jsem o tom nebyl spraven, my jsme byli postaveni před informací, že jsou ve všech hodnotících komisích ti samí lidé, a mě by tedy zajímalo, kdo ***** , protože pro mě to je novinka. Já jsem to nevěděl, nevím, jestli to věděli jiní členové dozorčí rady, že ***** . Já jsem to tedy nevěděl. Bylo by fajn, kdyby Zdeněk Hřib řekl, kdo ***** , kdo nese tu odpovědnost spolu se Zdeňkem Hřibem a Zdeňkem Kovářikem, protože my to nevíme. Mysleli jsme si, že ***** , ***** prostřednictvím mikrofonu omlouvám a děkuji, že jste upozornili, protože já jsem to nevěděl. Doufám, že to tady zazní, abychom věděli, kdo ***** .

A co se týká kolegy Nachera, té jeho hezké otázky, kdo zodpovídá ***** , tak Zdeněk Hřib řekl jenom polovinu pravdy, tak jak on to krásně umí. Ano, dělají ***** . Ale víte, kdo ***** nad nimi? No ***** . Tzn., ***** , kteří potom reálně ***** . Tak to bych uvedl na pravou míru, protože Zdeněk Hřib zase řekl jenom tu polovinu, aby se pokusil z Patrika udělat člověka, který tomu nerozumím. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Také děkuji a prosím kolegu Bílka.

P. Bílek: Já už budu jenom velmi stručný. Zeptám se pana náměstka, jestli mu po tom všem, co tady slyšel, ještě přijde, že všechno s tím výběrkem je v pořádku. Jestli si za tím stojí, jestli nám řekne, hele, je to všechno OK, já vím, že jsem to udělal dobře a dejte mi s tím pokoj. Ale jako my se od vás právě na tuto otázku odpovědi asi zřejmě nedočkáme, protože vy neodpovídáte na vaše otázky. Zkuste to aspoň jednou. Zkuste nám říct, jestli tam je za vás všechno v pořádku, stojíte si za tím, tak jak to je, a my si s tím budeme dál hrát. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Pane primátore, poprosím před ukončením diskuze o desetiminutovou pauzu.

Prim. Svoboda: Přerušuji jednání na deset minut, budeme pokračovat v 19.09.

(Přestávka od 18.59 do 19.15 hodin)

Prosím, podle mých záznamů mám na řadě Patrika Nachera.

P. Nacher: Já ještě poslední pokus. Budu mít konkrétní otázky na Zdeňka Hřiba, a jestli je schopen mi na ně odpovědět. Zdeňku, slyšíš mě, nebo ne? Já tam nevidím na dálku. Nevím, slyšíš mě, nebo ne? Posloucháš? Jo. Mám základní otázku. Za prvé: Můžeš nám tady říct na mikrofon jména členů výběrové komise? To je konkrétní dotaz, protože evidentně v tom není jasno, protože doposud jsme někteří měli pocit, že *****, což jsme se dozvěděli od *****. To je první dotaz, jména.

Potom by mě zajímalo, jak dopadlo *****. Jaký byl poměr. ***** jak to dopadlo a kdo to podpořil a kdo ne.

Čtvrtá otázka, jestli v podmínkách byla bezúhonnost. Třetí, pardon.

Čtvrtá otázka, jestli členové komise věděli ***** a o tom, že *****. To jsou čtyři úplně konkrétní otázky na jména. Ano, ne, ne, ano atd. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Portlík.

P. Portlík: On se tady kolega Nacher ptal, tak já se vzdám a přihlásím se po něm.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Co se týče jmen členů výběrové komise a jak dopadlo hlasování, nejsem si jistý, jestli jsem oprávněn odpovědět. Poprosím tě, abys využil svého práva stejně jako každý zastupitel hlavního města ***** a požádat si tyto informace. Fakt nevím, protože vím, že průběh té výběrové komise *****, fakt si nejsem jistý, jestli toto můžu říkat. Co se týče bezúhonnosti, správná otázka. Abych pravdu řekl, nevím, musel bych se podívat *****, tak snad to jde dohledat. A co se týče toho, jestli *****, tak jak tady zaznělo, já jsem to říkal hned na začátku, Ondřej Prokop to tady po mně ještě zopakoval, ano, výběrová komise *****, že toto tam bylo, ***** uchazeče.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Portlíka.

P. Portlík: Jenom mně se moc nechce věřit, že *****t. Každopádně bych poprosil pana předkladatele o to, aby zapojil svoje uši a zastříhal s nimi, protože jsem si vzal to usnesení a trochu jsme ho předělali, a dal bych:

Konstatuje, že I. 1. ***** je nanejvýš žádoucí, aby personální obsazování *****, bylo transparentní a nevyvolávalo žádné pochybnosti o vazbách, integritě, profesní pověsti nebo kompetenci zvoleného managementu, stejně jako o průběhu výběrových řízení od jejich vypsání až po jejich vyhodnocení *****,

2. že pozici ředitele *****, ale také dodržování právních předpisů, by měla zastávat osoba s nezpochybnitelnou profesní i osobní integritou, nezátížená pochybnostmi ohledně svých historických konání.

II. vyzývá předsedu *****, aby zajistil obsazení pozic ***** dle usnesení v bodě I. 2. osobami s nezpochybnitelnou profesní i osobní integritou, nezátíženou pochybami ohledně svých historických konání, majících *****.

III. ukládá Radě hl. m. Prahy informovat Zastupitelstvo o přijatých opatřeních dle usnesení II.

Dávám do návrhového výboru.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlásil se kolega Chabr.

P. Chabr: Ještě jsem to konzultoval s paní doktorkou Marvanovou, že bychom v bodě II. v poslední větě nedali *****.

Prim. Svoboda: Dobře, teď je to všechno. Ano.

P. Scheinherr: Prosím ještě tři minuty pauzu, abychom si mohli projít to nové usnesení.

Prim. Svoboda: Kolik?

P. Scheinherr: Pět minut.

Prim. Svoboda: Vyhláшуji přestávku pět minut, pokračujeme v 19.26.

(Přestávka od 19.21 do 19.26 hodin)

Prosím kolegu Chabra.

P. Chabr: Mám ještě jednu malou technickou, protože ten dokument, který mi odevzdal pan předseda Portlík, má i jenom změnu technického názvu toho tisku, aby to nebylo v názvu, že je to o střetu zájmů Zdeňka Hříba, který tady zcela jistě vyvrátil, takže by se to jmenovalo k důvodům, pochybám o obsazení *****

Prim. Svoboda: Dobře. Prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Já bych jenom chtěl říct, že to je nějaké kompromisní usnesení více klubů. Já se s ním ztotožňuji, tzn., moje původní usnesení z toho tisku tímto padá a já se ztotožňuji s usnesením, co tady řekl pan kolega Chabr, takže to bude jenom jedno hlasování. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Ale já mám pocit, že když se ten bod nějak jmenoval, tak musíme jednat jenom o tom, co bylo v tom bodě. A teď je tady střet zájmů Zdeňka Hřiba a audit. Takže my můžeme jednat pouze o střetu zájmů a auditu, těžko to může být o něčem úplně jiném.

Prim. Svoboda: Ano, Prokop.

P. Prokop: My jsme se dohodli i na přejmenování toho bodu. Nevím, jak to přesně je. Jestli by to řekl pan předseda návrhového výboru, tak já se ztotožňuji s přejmenováním toho bodu. Děkuju.

Prim. Svoboda: Děkuji. Patrik Nacher.

P. Nacher: Nevěřím svým uším. Návrh usnesení může být jakýkoli v zásadě. A když se s ním ztotožní předkladatel, nahrazuje to původní návrh. Tečka. A že to vadí, Zdeňku, zrovna tobě, který u bodu podezření na střet zájmů Zdeňka Hřiba *****, žádost o audit. Tady mluvil *****, což s tím vůbec nesouvisí, tak že zrovna tobě vadí, že to úplně přesně neodpovídá názvu. To mně přijde jako úplně mimo. Myslím si, že to hlasovatelné je. Ať řekne předseda návrhové komise. Předkladatel se s tím ztotožnil, takže pokud není zájem hlasovat po jednotlivých odstavcích, tak o tom hlasujeme jako celku jedno hlasování a jdeme na věc.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Zdeňka Hřiba.

Nám. Hřib: Já si vůbec nejsem jistý, protože ty body se dostávají nějak na program, a já přemýšlím jestli je tedy možné navrhovat usnesení, které je úplně mimo intence původního názvu bodu, protože jednací řád říká, že může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, tak když to nebylo dáno na program, tak podle mě asi nejde potom jenom tak mávnout rukou a říct: Ještě přejmenujeme ten bod. To se nějak dostalo na program. Čekal bych, že někdo z LEGu do toho vnese jasno třeba možná.

Prim. Svoboda: Ano, tři minuty pauza, pokračujeme 20.32.

(Přestávka od 20.29 do 20.32 hodin)

Děkuji. Prosím kolegu Chabra.

P. Chabr: My jsme to konzultovali s kolegy z legislativy. Samozřejmě by bylo lepší dát slovo panu řediteli Havlovi nebo panu Radošínskému, nicméně jejich názor je takový, že to z jejich pohledu hlasovatelné je, nicméně já si myslím, že transparentnější by bylo, pakliže by předkladatel souhlasil, tak dal ještě před vlastním hlasováním procedurální návrh na změnu názvu daného tisku, aby to nemohlo být zpochybnitelné.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Prokop.

P. Prokop: Souhlasím s tím, co říká předseda návrhového výboru, a dal bych procedurální návrh na to, aby se tento zařazený bod přejmenoval na bod: k důvodným pochybám o obsazení *****.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máme tedy procedurální návrh na přejmenování tisku. Budeme ho tedy hlasovat. Procedurální návrh hlasujeme bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 6 Zdr.: 0. Změna byla přijata.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby se ujal své funkce.

P. Chabr: Máme zde tedy návrh, s kterým se ztotožnil pan předkladatel. Jedná se tedy o tři usnesení.

I. Konstatuje 1. ***** je nanejvýš žádoucí, aby personální obsazování *****, bylo transparentní a nevyvolávalo žádné pochybnosti o vazbách, integritě, profesní pověsti nebo kompetenci zvoleného managementu, stejně jako o průběhu výběrových řízení od jejich vypsání až po jejich vyhodnocení *****,

2. konstatuje, že pozici ***** ale také dodržování právních předpisů, by měla zastávat osoba s nezpochybnitelnou profesní i osobní integritou, nezatížená pochybnostmi ohledně svých historických konání.

II. vyzývá *****, aby zajistil obsazení pozic ***** dle usnesení v bodě I. 2. osobami s nezpochybnitelnou profesní i osobní integritou, nezatíženou pochybami ohledně svých historických konání, majících za následek *****

III. ukládá Radě hl. m. Prahy informovat Zastupitelstvo HMP o přijatých opatřeních dle usnesení II., termín 18. 6. 2025.

Prim. Svoboda: Dobře, budeme to hlasovat jedním hlasováním. Dávám tedy tento tisk hlasovat, tak jak bylo přečteno, jedním hlasováním.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat, děkuji.

Prosil bych tisk číslo

7

Tisk Z - 12871

k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků parc. č. 3992/1, 3992/17, 3992/21, 4036/6, 4036/17 a 4036/450 v katastrálním území Horní Počernice z vlastnictví společnosti AIRMEDIA a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy za účelem umístění stavby „Podjezd pod železniční tratí ČD Praha - Lysá nad Labem v ul. Bystré, č. akce 999547“

Nám. Hřib: Ano, toto je tisk o tom, že uděláme nabídku majitelům pozemků, které jsou potřeba pro dokončení podjezdu Bystrá, tj. podjezd, který nahrazuje někdejší původní přejezd, který byl nebezpečný, v Horních Počernicích v ulici Bystrá. Je důležité asi zdůraznit, že toto je nějaká nabídka, kterou my učiníme vůči vlastníkům pozemku, kteří dosud neakceptovali prodej, takže to prostě zkusíme nabídnout a uvidíme, co se stane. V případě, že by nabídku neakceptovali, připadá tam případně v úvahu možnost využít institut vyvlastnění. Děkuji za podporu.

Prim. Svoboda: Ano. Nikoho přihlášeného nevidím, diskuzi tedy končím a prosím kolegu Chabru. Nic. Hlasujeme. Dávám to hlasovat, tak jak to zaznělo. Nic tam nebylo, čili budeme hlasovat, tak jak byl tisk předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Náměstek primátora Hlaváček tisk

8

Tisk Z - 12940

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 2600 (fáze "návrh" + "OOP", samostatně pořízovaná) a k návrhu Plánovacích smluv a Dohod o vypořádání k dané změně dle Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Jedná se o Nákladové nádraží Žižkov. Potom bych poprosil nechat pana primátora hlasovat, aby v rozpravě nebo v úvodním slově mohl vystoupit i pan místostarosta Dobeš, aby doplnil informace za městskou část. Máme už prezentaci, jsme ve změně 2600. Vidíte, kolegové, že to je změna, která trvala 16,5 roku. Je to vlastně významná změna svým rozsahem, ale i přístupem, protože se po poměrně dlouhé době spolupráce Magistrátu, městské části, ale i dalších aktérů podařilo navrhnout a definovat komplexní čtvrť. Vidíme vlastně proces, v kterém je vidět, kolik aktérů do toho procesu vstupovalo včetně veřejnosti, ta je vyznačena červeně, a dneska budeme hlasovat změnu, která se týká čtyř investorů. Jedna změna označená vpravo nahoře zeleným rámečkem už byla schválena, a ještě na to území navazují další tři změny, které jsou v procesu, to jsou šedivé obdélníky. Pro celé území včetně zmíněných změn, které se ještě zpracovávají, je nefinanční plnění téměř 2 miliardy. Soustředili jsme se v tom území především na veřejnou vybavenost. Určitým zlatým hřebem je nákup budovy nákladového nádraží. Jsem vděčný všem aktérům, že se nám to povedlo, to si jistě vzpomínáte, že jsme hlasovali. Asi nemusím podotýkat, že je na tom ještě spousta práce. Kolega Kovářik už má za sebou sérii jednání s CPI a s Adamem Zábranským o využití té budovy. S TCP, pardon.

A teď bychom se jenom podívali krátce na krycí listy jednotlivých investorů. První je tzv. parková čtvrť Central Group, druhá Žižkov City společnosti Sekyra Group, rezidence Nádraží Žižkov Penta a Development Žižkov společnosti My Park. A jenom tak pro zajímavost tady máme slajd z hlasování z Prahy 3, který, jak dobře vidíte, je zcela konsenzuální a odráží obraz politické shody. A ještě bych možná doplnil, že tématem byla nejenom vlastně komplexnost té čtvrti, ale nějaká obytná kvalita.

Poprosil bych pana primátora, jestli by nedal hlasovat, aby mohl promluvit pan místostarosta Dobeš, protože bez práce IPR, odboru územního rozvoje městské části bychom takhle rozsáhlou změnu nezvládli. Zároveň je třeba poděkovat i našemu výboru pro územní rozvoj, který tuto změnu projednával několikrát. A vždy jsme hledali nějakou shodu. Možná bych ještě nakonec před tím hlasováním zmínil, že jedním ze smyslů nákupu té budovy kromě odblokování toho historicky dlouhodobého stavu, kdy nebyly nástroje pro přiměřenou regulaci obsahu budovy, a ukázalo se, že nejrozmumnější cestou je nákup, tak aby město mohlo organizovat toto budoucí centrum, nebo jedno z center městské části, v které bude mj. i základní škola či gymnázium, tak je tam poměrně velký potenciál městské bytové výstavby a není tedy pravda, že jsme na tu městskou výstavbu rezignovali. Je tam další pozemek, který je ve vlastnictví městské části, kde se může jednat také o nějakých 150 bytů, a další pozemek ve vlastnictví města, kde je potřeba vypořádat majetkoprávní vztahy, a zde může být dalších 200 bytů. Čili přístup k tomu, že jsme se soustředili především na vybavenost a především na pozemkovou držbu umožnění tramvaje a zajištění té historické budovy se v kontextu dalších brownfieldů z mého pohledu ukazuje jako rozumné.

Pane primátore, jestli můžu poprosit o hlasování, aby mohl promluvit pan místostarosta Dobeš.

Prim. Svoboda: To bohužel nepůjde, protože nejdřív musíme dát hlasy občanům, a pak teprve dojde na toto. Z občanů je přihlášená Valerie Bromová, investiční spoluúčast investorů pro občanskou vybavenost. Valerie Bromová není? V tom případě následující je Ema Ronová, zakomponování povinnosti plně bezbariérového provedení staveb do metodiky. Taky není? Pak mám teda: Anna Vinklárková, výzva k navýšení požadavků vůči developerům.

Anna Vinklárková – občanka HMP: Děkuji za slovo. Anna Vinklárková, *****.
Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, to co tady jmenoval pan náměstek Hlaváček, je pravda, došlo od roku 2021 ke zlepšení návrhů území, ale na druhou stranu si myslím, že je to stále málo. Nějakých zhruba 250 bytů, které mají vzniknout na městských pozemcích, a 100 bytů, které má město získat od Finepu do Fondu dostupného bydlení, je z 11 tisíc bytů opravdu málo, to jsou necelá 3 %. A za úplně nejhorší považuji požadavky, které byly dojednány na jižní část území, kterou vlastní Sekyra Group, kde z plánovaných 3 tisíc bytů nebylo město schopno dojednat jediný byt. To je opravdu málo. Sekyra sice naplní metodiku, i ostatní developeři, metodiku kontribucí developerů, ale to jenom ukazuje, že ta metodika je špatně nastavená, je špatně nastavená ta výše, protože na území, kde bude developer prodávat 3 tisíce bytů v současných cenách, by z toho měl obrát 27 miliard, tak si město vyjednalo 600 milionů. To je strašně málo. 400 milionů dostane na školu, kterou by Praha měla být schopna zaplatit ze svých peněz, ze svého rozpočtu, a potom dostane jeden malý parčík velikosti 1 ha, to je 100 metrů, a dostane ulice, z kterých bude mít tak akorát náklady, a potom jedno malé sportoviště a soukromý domov důchodců. Pokud tady budeme slyšet, že zdravotní a sociální vybavenost je přece standardní, že je soukromá, tak se podívejte, kolik stojí třeba domy s pečovatelskou službou v Praze a okolí. Zaplatíte za babičku s Alzheimerem 38 tisíc korun. To je skoro průměrný pražský plat. Kdežto když něco podobného provozuje městská část, nebo město, tak platíte třeba 17 nebo 19 tisíc, výrazně méně. Takže ponechat veškerou zdravotní a sociální vybavenost v nové čtvrti v soukromých rukou, je holá nezodpovědnost.

Stejně tak jsou nedostatečné požadavky v nové čtvrti na zeleň, na sportoviště, hřiště, z takových ploch parkových nebo hřišť jsou pouze 4 ha z 64 ha. Nepočítám izolační zeleň podél tramvaje apod. To je strašně málo. A vy byste to mohli změnit, mohli byste na jižní části území dojednat veřejné vnitrobloky, stejně jako se to povedlo dojednat v severní části u Penty, kde Penta předá městu 1,3 ha veřejné zeleně. Požadujte v té jižní části více zeleně, hřišť, sportovišť, veřejnou vybavenost a byty. Toto je dohoda opravdu nevýhodná pro město.

Prim. Svoboda: Děkuji. Omlouvám se, že jsem nezvládl váš rukopis a přečetl jsem špatně vaše jméno. Prosím, Valerie Clare Talacková.

Valerie Clare Talacková – občanka HMP: Děkuji, budu krátká. V tomto projektu jsou 3 tisíce bytů. Město nechtělo ani jeden. Máme krizi dostupného bydlení, ale vy jste tam nevyjednali ani jeden dostupný byt. Vědci vám řeknou, že aby se krize dostupného bydlení vyřešila, nestačí jenom víc stavět, a myslím, že mnozí z vás to vědí. Je třeba si říct o byty úplně všude ve všech bytových projektech. Vy jste s developerem ale nevyjednali ani jeden dostupný byt z těch 3 tisíc. Myslíte, že je to zodpovědné?

Prim. Svoboda: Děkuji. Podle čl. 8 odst. 8 dávám slovo starostovi městské části, tak jak o to požádal kolega Hlaváček. On je místostarosta, já vím.

Mgr. Pavel Dobeš - místostarosta MČ Praha 3: Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, pokusím se být stručný. Moc děkuji za to, že můžeme předkládat ve spolupráci s hl. m. Prahou.

Prim. Svoboda: Pardon. Je slyšet velmi špatně.

Mgr. Pavel Dobeš - místostarosta MČ Praha 3: Omlouvám se. Dámy a pánové, dobrý den. Pokusím se být stručný, byť tak jak bylo zmíněno, problematika se projednává 17,5 roku. Jedná se o velmi významné území, které má přes 71 hektarů. Pro městskou část je to největší rozvojové území. Troufám si tvrdit, že za posledních 17 let se vystřídala celá řada politických reprezentací a hledali jsme opravdu politický konsenzus nad tím, abychom navrhli takové řešení, které s ohledem na to, jaká je velikost území, kolik je tam developerů a jaká je vlastně potřeba, tak se nám podařilo podle mého názoru dojednat takové podmínky, které odpovídají ze strany městské části požadavkům, zejména na veřejnou vybavenost. Máme v tuto chvíli domluvených pět mateřských školek, máme možnost umístit dvě základní školy. Máme a děkujeme za to, že jste jako hlavní město Praha podpořili nákup historické budovy nákladového nádraží včetně pozemků, které jsou velmi významné právě pro umístění základního školství v novostavbě za budovou nákladového nádraží včetně možnosti umístění tramvajové trati, která povede severní nákladovou.

Chtěl bych zdůraznit to, že co se týká dalších podmínek např. zeleně, tak byla zmíněna jednomu ta část toho čísla těch parků, ale území má 71 hektarů, z čehož 10,5 hektaru je zeleň a z toho tedy cca 4 hektary jsou plnohodnotné parky, které budou využívány nejenom pro lidi bydlící v tom území, ale i pro širší okolí. Stejně tak si troufám tvrdit, že budova má takovou velikost, má dneska 45 tisíc m², která je možná využít pro zdravotní a sociální služby. Tak jak bylo zmíněno, veřejnou dopravu bychom rádi obsluhovali novou tramvajovou tratí, a chtěl bych zdůraznit i to, že díky tomu, že hlavní město koupilo nejenom budovu, ale i přilehlé pozemky, tak na ty se vážou hrubé podlažní plochy, které může hlavní město prodat, může je prodat developerovi, může je prodat za hodnotu cca asi 150 – 200 milionů korun. To jsou finanční prostředky, které mohou jít do Fondu dostupného bydlení hl. m. Prahy, potažmo je může nějakým způsobem domluvit s developerem případně buď v lokalitě, nebo jinde, směnu nějakým způsobem bytů, které by hlavní město mohlo získat.

Stejně tak budova má možnost, nebo to území kolem budovy má možnost přístavby více než 20 tisíc m² vlastně nové přístavby, které...

Prim. Svoboda: Pardon, pane místostarosto, jenom vás upozorňuji, že už vám zbývá poslední půlminuta, abyste dospěl do finále.

Mgr. Pavel Dobeš - místostarosta MČ Praha 3: Dospěju do finále. Chtěl bych moc poděkovat hl. m. Praze za to, že jsme měli možnost s nimi projít poměrně dlouhou cestu vyjednávacího procesu, a tak jak jste viděli, ZMČ Praha 3 konsenzuálně z 33 přítomných zastupitelů městské části hlasovalo pro plánovací smlouvy. Prosím o podporu jak těchto plánovacích smluv, tak změny územního plánu.

Prim. Svoboda: Pane místostarosto, na vteřinu přesně. Děkuji. Prosím kolegu Peka.

P. Pek: Děkuji za slovo. Jsem tady jako předseda výboru pro územní rozvoj, ale stejně tak jako první místostarosta na Praze 10, která s touto velkou změnou hraničí, sousedí. A jsem rád, že po dlouhých letech jsme dospěli k hlasování o přijetí této změny. Chtěl bych poděkovat týmu lidí kolem Petra Hlaváčka, kteří se na tom také podílejí. Chtěl bych poděkovat ÚZR, IPR a všem dalším, chtěl bych samozřejmě poděkovat i Praze 3, která byla v přípravě této změny, a zejména systému těch kontribucí, a co by tam mělo být velice aktivní.

Pro Arniku bych chtěl říct asi jednu věc. Před tím, než existovala metodika, řekněme, spoluúčasti investorů, tak to hodnocení nebo vypracování případných příspěvků investorů bylo, řekněme, náhodné a netransparentní. Tím že ten systém vznikl, my tady máme nějaký jasně definovaný rámec, který je samozřejmě velmi komplikovaně kontrolován a sledován v těch kontribučních smlouvách, a obě strany, resp. všechny strany, které se na tom zrovna v tomto území podílely, si daly velký pozor, aby všechny parametry kontribučního nebo příspěvkového systému byly dodrženy. Já jsem rád, že dodrženy byly, že všechny investory jsme zatím dostali k tomu, že s tím souhlasili, přestože úplně na začátku jsme samozřejmě tvrdili, že do určité míry je kontribuční systém nějakou přechodnou záležitostí a řekněme nějakou polodobrovolnou, protože předchozí stavební zákon to neřešil, tak řekněme jednodušeji, než ten nový stavební zákon.

Arnice bych chtěl říct, jedna věc k bydlení. V tomto místě vzniká dostatečný počet bytů. Dostupné bydlení není mantra. Pokud ty byty nejsou, a ty byty se tvoří drazé, tak i dostupné bydlení, které je odvozováno od, řekněme, nějakého snížení ceny reálné tržní toho bydlení, tak to dostupné bydlení je de facto stejně nedostupné, protože ta procenta, která jsou pod tržní cenou pro dostupné bydlení, jsou tak malá, že např. my na Praze 10 všechny historické naše byty máme asi na polovině ceny toho tržního bydlení, ale kdybychom vybudovali nový byt v rámci parametrů dostupného bydlení, tak bychom byli na 90 % tržního bydlení. Buďme rádi, že byty vznikají, buďme rádi, že když už nejsme schopni jako město vytvořit tu matici, do které investory a lidi pustíme s tím, aby tam něco budovali, řekněme něco, co se nám i líbí, tzn., na co máme územní studie apod., buďme rádi, že jsme schopni ta území, jako je brownfield Žižkov, nějak rozumně definovat a přispět k tomu, aby to místo bylo k bydlení, bylo k žití, a dokonce aby tam byla i tramvaj, která spojí mou rodnou městskou část Prahu 10 s centrem, řekněme, dalším směrem. Takže já bych poprosil všechny i za ty, co se na tom podíleli na územním výboru a hlasovali na výboru pro územní rozvoj, aby tuto změnu podpořili jednoznačně.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Zemana.

P. Zeman: Dobrý den, budu krátký. Chtěl bych tuto změnu také podpořit už z toho důvodu, že se projednávala velice dlouhou dobu, ale i v minulém funkčním období, a projednával jsem ji i na Praze 3. Tady bych chtěl ocenit práci Prahy 3, kdy to bylo velice podrobně vysvětlováno. Zároveň rozumím připomínkám, které tady vznesli občané, nicméně myslím si, že právě to, co říkal Tomáš Pek, je pravda, že najednou do toho procesu vidíme a vlastně ty jednotlivé věci by se daly vždycky nějakým způsobem upravit. Nicméně proces, který u uzavírání smluv probíhá, je velice komplikovaný. Za mě je to vlastně nějaký kompromis, co v tom území dosáhnout. Myslím si, že ten kompromis je dobrý.

Ještě bych chtěl říct, a já jsem o tom mluvil na výboru územního rozvoje, že určitě by si kontribuční smlouvy zasloužily, nebo teď už ne kontribuční smlouvy, ale plánovací smlouvy by si zasloužily nějaký odborný seminář, abychom si řekli, jak s tím budeme v budoucnosti nakládat, protože teď je to tak, že každou smlouvu má schvalovat Zastupitelstvo, a myslím si, že bychom si k tomu měli najít nějaký instrument, jako zda to bude dělat výbor územního rozvoje, nebo třeba na to bude zřízena nějaká komise nebo výbor, tak je to asi jedno, ale myslím si, že bychom se k tomu měli nějakým způsobem koncepčně vracet, protože myslím, že nás toho bude čekat hodně. Tak jenom za mě určitě podporuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kovářík.

P. Kovářík: Jsem rád, že se to podařilo dotáhnout až do zastupka. Jinak musím říct, že dodělat ty smlouvy tak, aby byly podepsatelné, bylo úsilí poměrně nadlidské, když to řeknu takto, protože většina z vás asi neviděla první verze smluv, kdy tam byly závazky města vůči městské části a podobné jiné další věci, které tam mít nemůžeme. Nemůžeme schvalovat změnu územního plánu podmíněnou tím, že se stane toto, když se stane toto. Tak prostě územní plán a územní plánování fungovat nemůže. Tento mechanismus nejsme schopni nikdy doctít. Jsem rád, že se to podařilo dosáhnout. My jsme si mezi tím toto Zastupitelstvo koupili pro hl. m. Prahu jádrové území, čili vlastní nákladové nádraží, což považuji za klíčové pro některou centrální funkci. Koupili jsme si samozřejmě částečně Danajský dar a zároveň klíč od toho území, což si myslím, že když budeme s tím klíčem srozumitelně fungovat a otáčet, tak by to území mělo dobře dopadnout, i když to bude ještě dlouhý proces a bude to poměrně drahé. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím, uzavírám rozpravu a prosím předsedu návrhového výboru.

P. Chabr: Nemáme žádné pozměňující návrhy.

Prim. Svoboda: Budeme tedy hlasovat návrh zákona, tak jak byl předložen. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pane náměstků, váš tisk

9

Tisk Z - 12780

**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3208 (fáze "návrh" + "OOP",
vlna 14) a k návrhům Plánovacích smluv a Dohod o vypořádání k dané změně
dle Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy**

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Nyní jsme v další změně 3208 v Tisku Z – 12780. je to na území Prahy 14, kde se jedná o trošku jiný charakter zástavby, který se projednával společně s městskou částí také poměrně dlouho, a toto území má víc charakter zahradního města vzhledem k charakteru toho území, ale přesto jsme dbali na komplexnost toho území, tak abychom zajistili funkční čtvrť. A samozřejmě je u toho plánovací smlouva. A mám u toho tisku prosbu, abychom udělali technický pozměňovací návrh, kdy v přílohách číslo 10A a 10B došlo k tomu, že v podkladových smlouvách jsou dvě možnosti, že tu záležitost schvaluje buď Rada, nebo Zastupitelstvo, a patří tam Rada. Prosím o technický pozměňovací návrh a záměnu příloh, tak jak jsme je kolegům z OVO předali. Máme, vlastně na druhém listu je to plnění, kde vidíte, že je naplněna ta potřeba metodiky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegu Zemana.

P. Zeman: Zase jednom rychle. *****, a tato změna byla projednána ***** nemám s tím vůbec žádný problém.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pokud se nemýlím, žádný pozměňovací návrh nebyl předložen. Dáme tedy tento tisk – je tam technický pozměňovák. Máme tam technický pozměňovák.

P. Chabr: Potřeboval bych písemně od pana náměstka. Jenom jestli mi řekne, co hlasujeme, tu záměnu jednotlivých příloh. Už to vidíme promítnuté a bude tam tedy technický pozměňovací návrh, v příloze číslo 6 dochází ke změně příloh 10A, 10B k plánovací smlouvě, a tím se přílohy nahrazují aktualizovaným zněním.

Prim. Svoboda: Dobře. Budeme tedy hlasovat tento přidaný návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A hlasujeme návrh jako celek. Dávám ho hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Děkuji, pane náměstku. Pokračujte s tiskem

10

Tisk Z - 12797

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3294 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 18) a k návrhu Plánovací smlouvy a Dohody o vypořádání k dané změně dle Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Jsme na území Prahy 10 v obytném bloku Kodaňská. Tady jsme vycházeli z řádně projednané změny a ze smlouvy, která vznikla za bývalého vedení městské části, a po dohodě s investorem a s městskou částí jsme dohodli navýšení, které je možné vidět na tom dalším krycím listě, kdy jsme doplnili čtyřtřídní mateřskou školu a vzhledem k citlivosti území urbanisticko-architektonickou soutěž, která zahrnuje i náš rohový pozemek, kde může dojít k realizaci městského dostupného bydlení na nároží parcely. Takže po této úpravě ta smlouva zcela odpovídá metodice, naopak ji o víc než 10 % převyšuje. Moc děkujeme za spolupráci výboru pro územní rozvoj, městské části a kolegům z ÚZR a těšíme se na soutěž, která určitě přinese zajímavé řešení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Poprosil bych kolegyni Kleslovou.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já bych se chtěla zeptat pana náměstka Hlaváčka, proč je tam 10 milionů na architektonickou soutěž, která bude hrazena z té částky kontribuce. Ještě jsem to nezažila, ani jsem si nenašla, že by to bylo v novém zákoně. Je to přece věc toho developera nebo toho, kdo to bude stavět, proč bychom my měli platit z těch peněz architektonickou soutěž? Tomu úplně nerozumím a ani jsem se nesetkala s případem, že by to někdy bylo, a ani jsem se nesetkala s tím, že by tyto nové věci byly projednané v nějakém orgánu městské části, nota bene Zastupitelstvu třeba. Děkuji. Tyto nové, tyto nové, tento nový, protože tam bylo někdy před x lety v minulém volebním období ten původní projekt, ten tam kdysi projednán byl, ale vlastně toto celé nové, to tam projednáno nebylo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Tomáš Pek.

P. Pek: Spíš teď odpovídám jako první místostarosta městské části. Děkuji paní Kleslové, též zastupitelce na MČ Praha 10 za ten dotaz. Asi bych se vyjádřil k tomu, jak je to s tou kontribucí. Městská část měla schválený a definovaný kontribuční systém ještě dříve, než byl schválený na hlavním městě Praze. Tím pádem ta první část finanční kontribuce vychází ze systému městské části, a ta druhá část tzn. čtyřtřídky mateřská škola plus ty náklady na soutěž, které platí investor, ale jsou započteny do výše kontribuce, tak jak je to i v jiných případech, tak se řešilo na hlavním městě, a proto se to dál, řekněme, do městské části nevracelo, protože ta původní kontribuce dojednaná městskou částí s investorem platí. Pak tam došlo k tomu kontrolnímu výpočtu, jak už říkal pan náměstek, že je to 10 % nad součet podle toho městského systému, tím pádem vlastně oba dva systémy, jak ten náš na městské části, tak ten celoměstský byl finančně nebo v součtu částek naplněn, jestli to takto stačí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám Zdeňka Kováříka.

P. Kovářík: Můj obecný názor na efektivitu architektonických soutěží je asi obecně znám. Město nebude platit žádnou architektonickou soutěž. To vám říkám zcela na rovinu. Ani v materiálu se k žádnému placení architektonické soutěže nezavazujeme. A jestli si ji chce zaplatit městská část, je to čistě její věc, ale město žádnou architektonickou soutěž k této změně platit nebude. Určitě nebude. Jenom říkám, že nic takového nehrozí. Rozhodně nikdo z nás se nechystá to platit. To že je podmínkou, že si ji má udělat investor, je sice skvělé, úžasné a fantastické, ale podotýkám, podmínka neznamená, že my to platíme. Já se tedy fakt nechystám rozhodně nikde platit nějakou další zbytečnou soutěž.

Prim. Svoboda: Děkuji, teď dám Janu Komrskovou.

Nám. Komrsková: Ještě tam byl Petr, ale Petře?

Prim. Svoboda: Dávám ho tam jako závěrečné slovo.

Nám. Komrsková: OK, jestli to mělo být závěrečné slovo. Děkuji za slovo, pane primátore. Už jsem o tom hovořila na Radě. Tam sice svítí zelená u městské části, ale jak tady říkala už moje předřečnice kolegyně paní Kleslová, s kterou sedím už nějaké to volební období v Zastupitelstvu Prahy 10, tak my jsme to opravdu v minulém volebním období probírali v jiné podobě. My jsme to chtěli z opozice v roce 2023 dát na program Zastupitelstva, nebylo nám to schváleno. Občané se na nás obraceli, proto jsme to chtěli projednat. Změna v území je, ač si myslím, že v tomto případě samozřejmě dobrá, byty jsou potřeba, nicméně budu tady souhlasit částečně se Zdeňkem Kováříkem, ač nemám na architektonické soutěže takovýto negativní postoj ale rozhodně zahrnu do kontribucí 10 milionů, které investuje nebo vloží do této soutěže investor, tak nevím, jak by výrazně přineslo nějaký prospěch obyvatelům, protože tam prostě vznikne bloková zástavba, která bude nějakým způsobem odrážet výstavbu, která tam v současné době je. Nicméně samozřejmě kontribuce, které jsou vyjednány v rámci mateřské školky, a teď si nepamatuju, co tam bylo dalšího, jsou skvělé. Ale velmi mě mrzí, že tyto změny nejsou přes Zastupitelstvo, a taky mě mrzí, že ta zelená tam svítí, protože opravdu to nebylo na městské části projednáno, a mám pocit, že možná ani Rada, protože je tam napsané: MČ souhlasí, to nevím, jestli je Rada, nebo MČ jako pan Pek nebo MČ jako pan starosta. Nevím, možná příště bych o to poprosila. Myslím, že už jsem to s kolegou a s jeho týmem probírala, že tyto věci prostě by tam měly být explicitně označeny, případně i číslo usnesení toho Zastupitelstva, nebo pokud se to odkazuje jenom na Radu, tak číslo usnesení Rady. Ale jak říkám, obyvatelé s tím úplně seznámeni nebyli, tak jak to teď vypadá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Radmila Kleslová.

P. Kleslová: Já se tedy v žádném případě neoznačuji za nějakou expertku v této oblasti, ale jestli by mi mohl pan radní Kovářík, odpovědět, prosím, nebo pan Hlaváček. Já se v tom teď nevyznám. Pochopila jsem z tisku, že kontribuce, v nich je 10 milionů na architektonickou soutěž. A teď pan radní Kovářík, a já jsem říkala, že nevím, proč bychom to měli z té kontribuce platit, vy jste řekl, že to je nějaká dohoda. Já pochopitelně chci, aby ty peníze šly třeba té městské části namísto do toho území, protože to tam bude složité, je tam Bohdalec, pardon, ta velká křižovatka u ministerstva, je to tam složité, dá se tam udělat spousta věcí. Tak jestli můžu dostat odpověď, jestli tedy ta částka, která je jako kontribuce, je včetně 10 milionů, které jste dali na soutěž, anebo ne. Pro mě to je pro hlasování zásadní. Abychom neřekli, že tady dostáváme částku, a pak zjistíme, že kus si uloupne někdo na architektonické soutěži. Takže toto bych chtěla naprosto jednoznačnou odpověď, protože nechci, aby to byl precedens, že pak v rámci kontribucí tam budou věci, které buď dostanou spřátelená architektonická studia, ale je to podle mě věc toho developera, za kolik si to udělá. Chtěla bych, aby mi na to někdo odpověděl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Bara Soukup.

P. Soukup: Dobrý den, vlastně jsem se chtěla zeptat úplně na to samé, jako paní Kleslová. Ptala jsem se na to na výboru a tam mi bylo řečeno, že to je uznatelný náklad v rámci kontribucí. Tak jestli tomu tak skutečně je, jestli se tady s tím počítá, tak jednak poprosím, abyste si to ujasnili v Radě, abyste každý netvrdili něco jiného, a jednak to je možná podnět na to, tu metodiku otevřít třeba na nějakém příštím Zastupitelstvu a ujasnit si, jestli tam tyto náklady chceme, nebo nechceme.

Prim. Svoboda: Kovářík.

P. Kovářík: Já to hravě vysvětlím. My skutečně nic platit nebudeme. Částka, která je kontribuce, je dokonce nad metodikou, a kromě toho, že ta částka, kterou dostáváme, je nad metodikou, tak je tam podmínka, která sice nevychází ze mě, protože můj názor na soutěže je znám, ale že mají udělat soutěž minimálně v ceně 10 milionů. Pokud ji budou dělat, bude stejně stát víc, a protože ji musejí udělat, bude je stát víc. Čili to není žádné spřátelení někoho kamkoli, ani nic podobného, není to pro paní kolegyni Kleslovou, která mě neposlouchá, snižování částky, kterou dají v kontribuci. Ta částka v kontribuci překračuje metodiku, čili rezerva tam je, čili to není žádný problém. A je tam to, že po nich chceme kromě částky finanční po nich chceme v té smlouvě, aby udělali i soutěž. Ale my nic neplatíme, ani nic neodečítáme od metodikou vypočtené částky kontribuce. O nic nepřicházíme, to je to, co se snažím vysvětlit. I tak jsme nad částkou, která vyplývá z metodiky. Tam je jenom navíc požadavek na soutěž, ale my ji neplatíme, ani ji neodečítáme z částky, kterou nám mají dát. Jenom jsem se snažil vysvětlit, že můj názor sice není úplně stejný, ale rozhodně to není tak, že bychom něco platili, nebo o to snižovali částku, kterou máme dostat. Myslím, že jsem to teď vysvětlil naprosto srozumitelně, snad je to všem jasné, a omlouvám se, že jsem možná před tím, nebyl úplně srozumitelný.

Prim. Svoboda: Děkuji. Freitas Lopes.

P. Freitas Lopesová: Myslím si, že to stále úplně srozumitelné není. Pokud se bavíme o tom, že je tam částka nad rámec metodiky, tak pro mě to znamená, že jsme měli jako Praha možnost, nebo jako městská část, to teď nevím, získat nějaké prostředky nad rámec metodiky. Ale vzhledem k dojednaným podmínkám, které já považuji za součást kontribuce, protože to jsou prostě podmínky, které chceme po developerovi. Tak část těch podmínek jde ve prospěch developera, nikoli ve prospěch města. No ano, samozřejmě že ano, pakliže se to počítá do nějakého benefitu, který poskytuje developer. To za mě je nějaká forma kontribuce. Ty mají různou formu. Takže stále mi tady nikdo nevysvětlil, resp. může někdo na mikrofon říct, že ta výhoda, ten benefit, o kterém se tady bavíme, v hodnotě 10 milionů, nejde žádným způsobem za městem a že se o to nesnížily možné jiné benefity pro Prahu? Že nepřicházíme o část té kontribuce?

Prim. Svoboda: Je tam ještě kolegyně Kleslová, pak bude kolega Hlaváček.

P. Kleslová: Já jsem pana radního Kovářika pochopila, nicméně si nemyslím, že takto je to v tom materiálu. Tak já bych chtěla, aby ten materiál byl upraven tak, aby to bylo, jak říká pan radní, protože v současné době to tam takto jednoznačně není. Tak já abych mohla pro to hlasovat, tak bych chtěla, aby to tam bylo upraveno, nebo aby k tomu bylo nějaké doprovodné usnesení vysvětlovací, protože když to schválíme, tak už potom nevím, kdo bude dělat jednou ten výklad toho, takže já bych prosila, aby to bylo upraveno. Děkuji.

Prim. Svoboda: A prosím kolegu Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji. Zkusím tu situaci vysvětlit a moc mě mrzí debata o té soutěži. Nemrzí mě u Zdeňka Kovářika, jehož je to světový názor a umím s ním v tom smyslu komunikovat. Mrzí mě to u kolegů Pirátů, protože jestli nevnímají, že soutěž je něco, co je soutěž, a nedá se někomu přihrát, tak si možná nerozumíme ve více věcech.

Na Praze 10 vznikla metodika dříve než ta naše, zpracovával ji ***** a byla pro nás jedním z vodítek při zpracování naší metodiky, kterou jsme tady potom společně schválili. V té době měla spoustu prvků, které byly zajímavé, a jenom v tom čase se stalo to, že když jsme to přepočítali, bylo zřejmé, že potřebujeme vyšší plnění, ale zároveň vyšší jistotu, konkrétně té školky, která zajistí doplnění služeb. To co prošlo Radou v minulém volebním období na Praze 10, bylo jenom zjednodušeně vylepšeno po dohodě s investorem.

Protože se jedná o zajímavé složité území, kde je budova Chemapolu, která už má vydaný demoliční výměr, tak jsem jako architekt trval na tom, aby v tom území přišla nějaká kultura, prověřená soutěží. Tzn., v té smlouvě je závazek tu soutěž zpracovat. Ta soutěž bude stát pravděpodobně větší prostředky a my jsme v souladu s metodikou, kterou jsme, kolegové Piráti, spolu hlasovali, započítali přiměřenou část jako určitý respekt k tomu, že někdo vnímá město jako kulturně vystavěné prostředí, a tak se k němu chová. To jednání nebylo snadné. S investorem jsme se několikrát rozešli, hledali jsme nějakou cestu, a toto je výsledek. A já prosím, abyste hlasovali podle svého vědomí a svědomí, to je kouzlo demokracie. kdyby to nefungovalo, tak tady máme jiné systémy. Moc děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji, trošičku to odlehčím. Tady je takový zelený telefon, který byl nalezen někde. Pokud ho někdo ztratil, má ho u mě a večer ho dám, nebo ráno ho dám do kanceláře primátora. Zuzana Freitas Lopes.

P. Freitas Lopesová: Jenom jsem se chtěla ohradit proti tomu, že by tady Piráti říkali něco v tom smyslu, že někdo někomu něco přihrává, to od nás nepadlo. Tak já prosím, toto nám nevkládej, Petře, do úst. A druhá věc, děkuju za odpověď. Jsem člověkem, který podporuje architektonické soutěže, nicméně z té odpovědi jsem si vzala, že to je součást kontribuce. Tak jak je to popsáno, je to součást kontribuce. To co tady padlo jako námitka, jestli to tak má být, jestli je to ta věc, tak je možná opravdu na debatu, jak říkala Bára Soukupová, jestli ta metodika je v tomto smyslu dobře nastavena. Jestli do budoucna to takto chceme, anebo jestli opravdu kontribuce chceme využívat k věcem, které jsou pro nás velmi naléhavé, a to je dostupné bydlení, to je veřejná vybavenost a další věci. Já si cením toho, že je tam vyjednaná ta školka, ale je to podobné jako u všech prostor tohoto typu, že my se potřebujeme soustředit na to, abychom část dostupného bydlení opravdu získávali pro město, a to se nám zatím nedaří, a místo toho tady budeme akceptovat coby součást kontribuce architektonickou soutěž, jakkoli jinak říkám, ano, já respektuji architektonické soutěže a jsem za ně ráda, ale nevím, jestli to má být tato cesta, kterou máme jít.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jana Komrsková.

Nám. Komrsková: Ano, už tady nebudu opakovat, co řekla minimálně moje předřečnice ze strany Zuzka Freitas Lopesová. Budu vlastně konstantní, jak jsem byla, budu dávat hlasovat proceduru nebo požádám o její hlasování, jak jsem dala na Radě, kdy jsem požádala o procedurální návrh stažení tohoto materiálu, dání k projednání Zastupitelstva městské části, tak jak by to mělo být, aby mohli přijít občané, aby to bylo řádně projednáno, a pak zpátky na Magistrát. Prosím, nechme o tom hlasovat.

Prim. Svoboda: Dobře. Nikoho dalšího nevidím, ukončuji rozpravu. Ptám se náměstka Hlaváčka, jestli chce závěrečné slovo. Chce, tak prosím.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji Zuzce, že jsme ve věci soutěže, aspoň v tom zase znovu na jedné lodi. Politika je taky forma soutěže. Jenom jsem chtěl upozornit na to, že to plnění podle té metodiky je vlastně s ohledem na kvalitu toho území a potřeby z nějakých zhruba 113 %, a kdybychom ten zápočet 10 milionů odpočítali, pořád bychom byli v plnění, takže ten tlak vznikl na základě toho, že to je místo, které si to zaslouží, a taky jako architekt tím trochu plním jistou ztrátu objektu Chemapolu, který z mnoha jiných důvodů byl odsouzen k zániku. To je možná za nás, že my tu věc zpracováváme především ve prospěch města, a tu soutěž volíme skutečně v potřebných a odůvodněných místech. V tom hlasování asi, jestli vnímám od Jany pozměňovací návrh, jestli to tak bylo vnímané, tak je to asi potřeba říct panu kolegovi a pojďme na věc, přátelé. Demokracie je kouzlo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegovi Nepilovi oznamuji, že jsem diskuzi ukončil, a prosím, myslím, že tam máme nějaký pozměňovací návrh.

P. Chabr: Tak pozměňující návrh písemný nemáme, nicméně jsem zaznamenal v průběhu rozpravy od paní Komrskové návrh na přerušení, což byl asi procedurální návrh, toho tisku, tak si myslím, že jsme o něm už měli hlasovat před tím, ale asi se teď tedy nabízí návrh vzít tak, že se tento materiál přerušuje do příštího jednání Zastupitelstva, nebo jak by to bylo formulováno? Asi by paní Komrsková zpřesnila.

Nám. Komrsková: Jednak to byla procedura, mělo se hlasovat okamžitě před ukončením rozpravy podle jednacího řádu. A ano, mluvila jsem o tom, že chci, aby se procedurálně přerušil tento tisk, dal se na projednání ZMČ Praha 10 a následně vrátil v podobě, v které ho Zastupitelstvo schválí, tak jak by to mělo probíhat správně.

Prim. Svoboda: Můžeme to hlasovat. Pozměňovák tam žádný není, dávám tedy tento tisk hlasovat.

P. Chabr: Pardon, pane primátore, toto byl procedurální návrh ze strany paní Komrskové, takže bychom měli nejdříve hlasovat procedurální návrh. No je to návrh, který v rámci procedury říká: Přerušit, vrátit na městskou část a pak sem vrátit. Pakliže nebude přijatý, budeme hlasovat původní návrh, kterého byl předkladatel Rada.

Prim. Svoboda: Takový návrh jste dávala, Jano?

P. Chabr: Toto je v podstatě protinávrh, přerušit, dát na projednání na Zastupitelstvo MČ Praha 10, a pak následně vrátit.

Prim. Svoboda: Není třeba diskutovat, Jana mi potvrdila, že to takto dala, tím je to dané. Dávám tedy tento procedurální návrh hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 7 Zdr.: 8. Procedurální návrh nebyl přijat.

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat o návrhu, tak jak byl předložený Radou.

Prim. Svoboda: Ano, budeme tedy hlasovat o návrhu, tak jak byl předložen. Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Hlasovali jsme o celém návrhu.

Prosím pana náměstka Hlaváčka, aby se ujal tisku

11

Tisk Z - 13052

k návrhu změny ÚP – Z 3290 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 18)

Nám. Hlaváček: Moc děkuji, pane primátore, za slovo, děkuji za Kodaňskou. Teď jsme v Tisku Z - 13052 změna 3290 na území Prahy 14, která je k neschválení, hlasováním ji ukončíme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Návrh, tak jak je, dávám hlasovat. Radomír Nepil se hlásí. Pardon, už jsem vás našel.

P. Nepil: Mám rychlý dotaz na Petra Hlaváčka, který jsem nestačil položit v předchozím bodu, a to je připravována aktualizace metodiky. Je to tak? Kdy bychom mohli očekávat nějakou verzi projednání? Protože to je bod, kdy je potřeba podle mě se bavit o tom, jestli architektonické soutěže jsou uznatelný nefinanční náklad, anebo není, protože v současné metodice to je uznatelný nefinanční náklad. Tak jenom, kdy přijde ten pravý čas, kdy si řekneme krleš, a budeme se o tom moc bavit. Jenom stručně. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ta metodika je v přípravě, očekávám, že během dvou měsíců nad ní můžeme být v nějakých pracovních formátech, jako je výbor apod.

Prim. Svoboda: Dobře, nic to nemění na tom, že můžeme tento tisk hlasovat. Dávám ho tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A vy máte ještě jeden tisk, pane náměstků, a sice

12

Tisk Z - 13055

k návrhům změn ÚP a jejich vydání - 1. skupina (fáze "návrh" + "OOP", vlna 18)

Nám. Hlaváček: Pane primátore, moc děkuji za prostor. V tomto tisku je 8 změn, které bychom teď v klidu prošli, a pak bychom mohli do rozpravy. První je na území Prahy 4, poměrně malá změna. Potom máme změnu v Praze – Dolních Měcholupech, změnu ve Slivenci, Opět na Praze 4, na Praze 12, ještě jedna na území Prahy 12. Tady jenom upozorňuji na to, že ta plánovací smlouva ve velmi kvalitním provedení byla zpracovaná v minulém volebním období, a my jsme ji zkontrolovali a respektujeme ji, jak adekvátnost, tak formu té dohody. Potom na území Prahy 22, v Praze – Satalicích, a to je, kolegové, všechno. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Rozpravu otevírám, rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo, předpokládám, nebude. Už je tam někdo přihlášený. Lněničková. (Námítky v sále.) Já za svou osobu jsem ses tam díval, neviděl jsem. Když jsem se otočil, tak jsem tam viděl Lněničkovou.

P. Lněničková: Mohu tedy hovořit? Dobře, děkuju. Tady se jedná o balíček více změn. Já jsem chtěla navrhnout, jestli bychom mohli hlasovat o každé změně zvlášť. Nebo vyjmout jednu. Tak o každé zvlášť tedy.

Prim. Svoboda: Dohodněte se. Tak Radmila.

P. Kleslová: Děkuji. Jenom jsem se chtěla zeptat, úplně nerozumím těm barvičkám. Jednou vy máte, když je to bez vyjádření, tak jednou je to šedivé a jenom souhlasy zelené. Tady je třeba bez vyjádření zeleně. Před chvílí v tom tisku bylo bez vyjádření šedivé. Tak já se chci jako zeptat, vůbec tomu nerozumím, ať mně to někdo vysvětlí, protože to je matoucí. Teď je bez vyjádření zeleně, souhlas zeleně. Když dáte ten předchozí, tak tam bez vyjádření je šedivě, a jenom tam, kde je souhlas, je zeleně, jo?

Nám. Hlaváček: Jenom to krátce vysvětlím, paní doktorko. IPR je zpracovatel té změny. Když se k tomu nevyjádří, tak je to automatický souhlas. Takový je metodický postup, protože tu změnu zpracovává, jinak by ji nezpracoval. A u Rady v poslední době začínáme rozlišovat, jestli je to souhlas s tou smlouvou nebo vyloženě písemný souhlas se změnou, a tím jak přecházíme na ten systém plánovacích smluv, tak máme víc a víc případů, že Radou prochází ta smlouva a není tam explicitně souhlas s tou změnou. Ale vnímáme souhlas s tou smlouvou jako souhlas s tou změnou.

A u IPR je to vždycky automaticky kladné.

Prim. Svoboda: Eva Tylová.

P. Tylová: Já jsem chtěla poděkovat Filipu Foglarovi, proti tomu, jak to bylo před tím, tak to je opravdu hodně přehledné, ale chtěla jsem také požádat, abyste opravdu ty změny dávali jednotlivě, aby se hlasovaly jednotlivě už od začátku, ne v balících. To jako kdyby Adam Zábranský dal všechno osvětlení v celé Praze, všechny stožáry do jednoho balíku. Nevím. Ale to ještě není. A k tomu ještě přidal převody pozemků a k tomu ještě přidal převody všech pozemků, které kupujeme. Taky to není logické, dává to po jednom, abychom se mohli rozmyslet. Tak jsem chtěla pana náměstka požádat, aby to tak dělal pro příště taky. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Jsem vděčný kolegyni Tylové, že v tom slzavém údolí máme ještě zbytek na humor, a my se polepšíme.

Prim. Svoboda: Závěr byl, že chtěla požádat, abyste napříště. Čili to není nic na dnešní rozhodování. Nevidím tam. Nepil!

P. Nepil: U Adama to přece děláme, že ta světla a spol. jakoby kumulujeme takto záměrně, protože tak se to dělalo vždycky. Ale chci říct to, co tady začala kolegyně Tylová, že praxe krycích listů, tzn., jak vidíme tuto změnu s ortofotomapou, s návrhem změny, s vyjadřovačkami, jak dlouho to trvalo, jak probíhal ten proces, tak to bylo zavedené někdy v minulém volebním období čistě jakoby na dobrovůli Filipa Foglara. Teď už se to převzalo jako nějaká ustálená praxe a je to rozhodně tisíckrát přehlednější a transparentnější, než když to chodilo v ucelených balících v jednořádkovém popisu změny s číslem, kdy jsem tam měnili hektary půdy na rezidenční projekty a vůbec jsme nevěděli pořádně, o čem se hlasuje. Za mě ta změna je určitě k lepšímu a budu rád, když se to stane ustálenou praxí, možná jenom vylepšit barvičky, poladit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Tomáš Pek.

P. Pek: Jenom bych chtěl úplně technicky. Ten materiál je vlna 18, proto je tam víc jednotlivých změn. Zároveň struktura toho usnesení je tradiční. Pokud by tam byly nějaké změny k neschválení, k schválení, tak jsou v různých přílohách uvedeny. Ten krycí list je jenom něco, abychom my jako zastupitelé to měli jednodušší. Kdybyste si vytiskli nebo rozklikli všechny přílohy toho materiálu, tak tam máte všechna vyjádření, všechno vypořádání, všechny souhlasy od začátku do konce. Tzn., to je jenom jako návod, že vy vidíte, jak jednotlivá změna vypadá, a pokud vám to stačí, nejdete do hloubky, pokud si chcete najít konkrétní detaily ke konkrétní změně a k jejímu průběhu, je to všechno v tom materiálu v uvozovkách nacpané, můžete si to rozklikat, můžete si to vytisknout, můžete se na to konkrétně ptát, je to tam. Ten krycí list je jenom něco, co nám tu práci ulehčuje, nebo vám ulehčuje.

Prim. Svoboda: Dobře, nikdo se nehlásí, říkám to nahlas ukončuji debatu. Prosím Hlaváčka o závěrečné slovo.

Nám. Hlaváček: Já bych, kolegové, jako pobočník pomocníka VB Honzy Chabry s jeho vedením přečetl jednotlivé tisky a hlasovali bychom je samostatně a vnímám z té debaty námět na nějaké vylepšení. Jenom Tomáš Pek to přesně vysvětlil. Kdo chce víc do toho materiálu, tak tam všechno má a může si to rozkliknout.

První změna, kterou bude požadavek kolegyně Lněničkové, a Honzo, tady je vždycky ten tisk.

P. Chabr: První změnou, kterou budeme hlasovat, je změna číslo 3281 na Praze 4. Jenom to upřesním. Hlasujeme jednotlivé změny v tisku, potom budeme hlasovat jako celek.

Prim. Svoboda: Můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

P. Chabr: Nyní budeme mít změnu číslo Z – 3293, kde se jedná o MČ Dolní Měcholupy.

Prim. Svoboda: Dávám to hlasovat, tak jak bylo předneseno.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujte.

P. Chabr: Nyní bude změna Z – 3298, lokalita Slivenec a U Jezírka.

Prim. Svoboda: Dobře, dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

P. Chabr: Nyní je změna Z – 3299, kdy se jedná o MČ Praha 4, objekt k bydlení.

Prim. Svoboda: Ano, hlasujeme čtyřku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

P. Chabr: Nyní se budeme bavit o změně Z – 3312, kdy se jedná o požadavek na obytné území na MČ Praha 12.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pojdme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 11. Přijato.

P. Chabr: Další změnou bude změna Z – 3319, vybudování obytného území Modřany, Praha 12.

Prim. Svoboda: Ano, dávám to takto hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

P. Chabr: Nyní budeme mít změnu Z – 3395, kdy se jedná o MČ Praha 22, změnu ÚP pro výstavbu rodinných domů.

Prim. Svoboda: Dobře, hlasujeme Prahu 22.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 9. Přijato.

P. Chabr: Další změnu máme změnu Z – 3397, kdy se jedná o MČ Praha – Satalice.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

P. Chabr: A nyní máme všechny jednotlivé změny odhlasovány a budeme hlasovat materiál jako celek.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat tento tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Následuje paní náměstkyně Komrsková s tiskem

13

Tisk Z - 13004

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů odboru OCP MHMP v kapitole 02 - Městská infrastruktura na rok 2025 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MČ na realizaci Reuse dne a MČ Praha 8 na Libeňské reuse a komunitní centrum

Nám. Komrsková: Dobrý večer. Ne, Patriku, nespojím všechny, protože věcně spolu nesouvisí, takže by to nemělo logiku. Předkládám Tisk Z – 13004 s názvem k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů odboru OCP MHMP v kapitole 02 - Městská infrastruktura na rok 2025 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MČ na realizaci Reuse dnů, a zároveň účelová neinvestiční dotace pro Prahu 8 na Libeňské reuse a komunitní centrum.

V krátkosti. Reuse dny požádala, resp. navrhla jsem městským částem jako v minulém roce nějakou částku, resp. 60,5 tisíc korun na pořádání reuse dnů. Máme k tomu vypracovanou metodikou podporu hlavního města. Jedná se většinou o jednodenní akci. Využije to 23 městských částí ve výši 1 643 tisíc korun. Dále tento materiál obsahuje podporu pro reuse centrum a komunitní centrum na Praze 8. Jde o provozní náklady, roční provozní náklady, které jsou v celkové výši něco kolem 600 tisíc. 50 % je spoluúčast hlavního města, 50 % jde na vrub městské části Praha 8, stejně jako v loňském roce, kdy se toto reuse centrum a komunitní centrum otevřelo. Prosím o schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. První je kolega Nepil.

P. Nepil: To je v koalici, to je, jako kdybys – pardon. Děkuji. Chtěl bych poděkovat paní náměstkyni za prvé za podporu. Máme funkční reuse centrum na Praze 8, které podpořila i dříve. Nyní se Magistrát rozhodl to podpořit znovu, takže moje dík za MČ Praha 8. Snažíme se, aby to nějakým způsobem fungovalo a bylo to pokud možno efektivní. Když se bude chtít paní náměstkyně přijít podívat, rádi ji uvítáme. Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Kubesa.

P. Kubesa: Děkuji za slovo, pane primátore. Naopak bych svoje vyjádření spojila, už jenom z toho důvodu, abych se nemusela hlásit ke každému bodu, a informovala ctěné Zastupitelstvo, že všechny materiály, které dnes předkládá paní náměstkyně Komrsková, byly projednány výborem pro životní prostředí, veřejný prostor a pohřebnictví a jsou Zastupitelstvu doporučeny ke schválení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Prosím kolegu Bílka.

P. Bílek: Jenom doplním Lucku Kubesa, tento i následující materiál prošel výborem pro dotační vztahy a vztahy k městským částem a byl doporučen ke schválení Zastupitelstvu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jiří Knitl.

P. Knitl: Připojím se k panu Nepilovi, poděkuju. Myslím si, že to je dobrá aktivita Magistrátu, podpora tohoto dne nebo reuse dnů. Jenom bych poprosil po ukončení podpor, projektů, že bych byl rád za nějaké vyhodnocení, co to přineslo atd. Očekávám, že to bude pozitivní, ale rád bych potom viděl porovnání všech aktivit, co proběhly. Díky.

Nám. Komrsková: Jestli už není diskuze, nebo můžeme nechat otevřenou. Ano, z každého dne se pořizuje i nějaký záznam, monitoruje se, kolik tam přijde lidí, abychom viděli, abychom měli nějakou zpětnou vazbu, můžeme to dát třeba na výbor Lucie Kubesa, tam si myslím, že je to vhodné. Nemyslím si, že na Zastupitelstvo, ale pokud by to bylo na vědomí nebo na informaci, tak si myslím, že asi ano. Tak jestli paní předsedkyně souhlasí.

Prim. Svoboda: Lucie Kubesa.

P. Kubesa: Ano, já souhlasím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Teď už někoho nevidím, rozpravu končím a tisk dáme hlasovat, protože se nic neměnilo.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujte s vaším tiskem

14

Tisk Z - 13078

k návrhu OCP MHMP na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 02 - Městská infrastruktura v roce 2025 a poskytnutí účelových dotací městským částem Praha - Ďáblice a Praha – Březiněves

Nám. Komrsková: Děkuji, pane primátore. Tisk Z – 13078 k návrhu OCP MHMP na úpravu rozpočtu zase v kapitole 02 - Městská infrastruktura za tento rok a jedná se o poskytnutí účelových dotací městským částem Praha - Ďáblice a Praha – Březiněves. Je to už standardní materiál. V roce 1993 byla uzavřena třístranná dohoda mezi těmito dvěma městskými částmi a Magistrátem o poskytnutí dotací jako kompenzační opatření proti negativním vlivům z provozu a umístění skládky komunálního odpadu. Jedná se pro každou městskou část o 10 milionů korun, a tato částka je každoročně navýšena o inflaci. V roce 2024, čili v loňském roce o inflaci dle statistického úřadu 2,4 %, čili každá z těchto částek se zvedá o 352 400 korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Kovářika.

P. Kovářík: Mám pro toto Zastupitelstvo výbornou zprávu. Ta smlouva už nám zvolna končí, protože nám končí platnost příslušného povolení, a ještě další dobrá zpráva, už 4,5 roku jsme nepoužili ani kubík na této skládce, takže už 4,5 roku platíme tzv. zbytečně, ale už nám to bude trvat zhruba ještě rok, a pak platit přestaneme. Ne, ne, ne, končí okamžikem, nikoli okamžikem, který byl ve smlouvě, tam byly dvě možnosti, buď okamžikem podepsaným ve smlouvě, nebo ukončením platnosti skládky, a ukončení platnosti skládky je příští rok, pane kolego.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikoho dalšího nevidím, závěrečné slovo nechcete, předpokládám, dávám tedy tisk hlasovat, tak jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím, paní náměstkyně. Váš tisk

15

Tisk Z - 13000

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1508/17 a 1510/1 v kat. ú. Dubeč do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Komrsková: Děkuji za slovo. Z – 13000 k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1508/17 a 1510/1 v kat. ú. Dubeč do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o předmětné pozemky, které jsou součástí rozlehlého komplexu zemědělsky využívané půdy s nedostatkem krajinných prvků. Celková rozloha je 12 962 m² a dle odhadu za metr 178 korun, čili v celkové hodnotě 2 307 tisíc korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuze se nikdo nehlásí, končím ji tedy a dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Další váš tisk je

16

Tisk Z - 12902

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Zoologická zahrada hl. m. Prahy, U Trojského zámku 120/3, 171 00 Praha 7, IČO: 00064459

Nám. Komrsková: Děkuji. Z – 12902, jedná se o ryze technický tisk k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Zoologická zahrada. Je to každoroční tisk, který se upravuje dle výsledků inventarizace a v souladu s aktuálním výpisem z katastru nemovitostí.

Prim. Svoboda: Děkuji. K zoologické nikdo nic nemá, můžeme ji tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A váš poslední tisk dneska je

17

Tisk Z - 13079**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 a k poskytnutí dotací městským částem hl. m. Prahy na projekty související s naplňováním cílů Klimatického plánu hl. m. Prahy do roku 2030**

Nám. Komrsková: Děkuji za slovo znovu. Tisk Z – 13079, jedná se o tisk k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy pro rok 2025 a k poskytnutí dotací městským částem hl. m. Prahy na projekty související s naplňováním cílů Klimatického plánu, který máme schválený až do roku 2030. Jedná se o každoroční tisk, dotaci městské části k podpoře jejich projektů, které jsou v nějakém vyšším stadiu připravenosti. Teď je to v celkové hodnotě 23 700, tady patří díky i kolegovi Kováříkovi, s kterým jsme, a samozřejmě odboru, který toto připravil, všechny městské části obvolal, aktualizoval každoročně, takže díky za to a díky za schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Poprosím Jirku Knitla.

P. Knitl: Děkuji za slovo. Minulé Zastupitelstvo jsem kritizoval nedostatečné financování tohoto druhu projektů, navrhoval jsem tisk, který neprošel. Děkuji paní předsedkyni Kubesa, že to zařadila na výbor pro životní prostředí, tam jsme to do detailů probírali. Samozřejmě budu hlasovat pro tento tisk, je to dobrá cesta. Jsem rád, že Magistrát dává tímto způsobem na klimatické projekty peníze. Je to samozřejmě málo, já bych chtěl víc, to asi bychom chtěli všichni. Ale svoji kritiku už dál nebudu rozvádět, protože pan radní Kovářík byl na výboru, vysvětlil nám i mně svoji nebo vaši strategii, jak k tomu přistupujete, takže už to chápu víc, ale přesto budu do budoucna víc kritizovat, pokud nebude víc peněz, ale to se dá očekávat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářík.

P. Kovářík: Děkuji. Toto vyjádření jsem čekal. Jenom upozorňuji, že my dáváme samozřejmě na danou problematiku peníze jednak medvědovi, ty už jsme dali, pak je dáváme do dalších individuálních dotací. Toto je jediné, které jde tzv. balíkově, ale bohužel v tom přehledu pro výbor byly jednotlivé a medvěda tam nebyly sečtené, čili jinými slovy, ta částka nevyjadřovala celkovou částku. Samozřejmě rozumím, že i sečtená částka bude možná pro pana kolegu Knitla málo, ale jenom upozorním, že ta částka je víc než dvojnásobná, než co nebylo původně na výboru, tím že nejdeme tou cestou, peníze jsou předané.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Vladana Brože.

P. Brož: Jenom bych připomněl, že je to oproti letům 2021 – 2022 asi tak osmkrát méně. Stejně tak částka nestačí. I když jsem nebyl na výboru a nebylo mi to řádně vysvětleno, tak řeč čísel a grafů, tomu rozumím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Komrsková.

Nám. Komrsková: Od předsedy finančního výboru bych čekala možná větší erudici v číslech ale OK. Ano, v tomto duchu to vypadá, že je to takto výrazně méně. My jsme se o tom bavili i na výboru. My tu částku dáme dohromady, protože je to ve vícero, jak se říká, škatulkách. A já si taky postesknou. Když se tady „krájí medvěd“ a městské části můžou dát své prioritní projekty, tak to prostě bohužel pro životní prostředí nejsou ty projekty, které – pan kolega Bílek, musím se na vás podívat, jestli jste tam tedy něco dali za Prahu 15.

Každopádně chápu, že každá městská část má jinou prioritu znáte se nejlépe, je to logické. Magistrát si dal nějaké, řekněme, návodné ujištění, resp. podmínky, které někdy nebyly dodrženy, já jsem o tom hovořila i na Radě, nicméně takto jste k tomu přistoupili jako jednotliví zástupci městských částí a samozřejmě chápu třeba *****, že je potřeba školství atd. Ale ty parky taky, prosím, a další věci, adaptační opatření, že pane kolego.

Prim. Svoboda: Lucie Kubesa.

P. Kubesa: Děkuji. Dovolím si jako zastupitelka MČ Praha 15 jenom upozornit, že my jsme podávali, na výboru byl dokonce *****, který říkal, že jsme podávali návrhy jako městská část. Jednalo se o výsadbu lesa, kde mu bylo doporučeno, aby se obrátil na Lesy hl. m. Prahy, které mu zcela jistě vyjdou vstříc.

Nám. Komrsková: Ano, to je pravda.

Prim. Svoboda: Václav Bílek.

P. Bílek: Jenom děkuji za tento materiál. Takhle v této podobě s tím nemám problém, a i na výboru, na mém výboru byl tento materiál doporučen, aby ho Zastupitelstvo schválilo.

Prim. Svoboda: Dobře, nikoho nevidím, diskuzi končím. Závěrečné slovo.

Nám. Komrsková: Ano, musím říct, že Praha 15, že jsme to tam řešili. Děkuji, Lucie, že jsi mi to připomněla. I to je přístup hlavního města a odboru, že chceme vycházet vstříc v rámci naší příspěvkovky Lesy, která je podle mě skvělou záležitostí nebo skvělou organizací, která může v tomto pomoci a poměrně rychle realizovat výsadby a další parkové úpravy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jsme u čísla – vlastně jsme nehlasovali. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 3. Přijato.

Prosím pana kolegu Hrozu, aby se ujal tisku náměstka Pospíšila.

18

Tisk Z - 13049

k návrhu na poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2025 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 a v kap. 10 na rok 2025

P. Hroza: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobrý večer vám všem. V zastoupení pana náměstka bych vám rád předložil dva body dnešního jednání. Prvním je bod Tisk Z – 13049 k návrhu na poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2025 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 a v kap. 10 na letošní rok. Jedná se o návrh na poskytnutí individuální účelové dotace na projekt Staroměstské náměstí v plamenech. Všichni asi víme, že máme kulaté výročí konce 2. světové války. Tento projekt se uskuteční od 5. do 11. května při příležitosti 80. výročí ukončení 2. světové války a návštěvníci se budou moci ve virtuální realitě za pomoci velkoplošné projekce přenést do doby počátku května 1945. Cílem autorů je připravit projekt, který nejen důstojně připomene výročí, ale díky populárním moderním technologiím osloví širokou veřejnost a vzbudí nějaký další zájem o historii naší země. Poprosím vás o podporu tohoto v kulatém výročí konce 2. světové války o podporu tohoto kulturního počínu.

Prim. Svoboda: Poprosím kolegu Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, za slovo. Myslím si, že Michal to tam řekl přesně. Je zvykem a zaplat'pánbůh za to, že Praha má za úkol si připravovat kulturně společenské záležitosti a akce, tak jako třeba v roce 2015 byl Mistr Jan Hus, rok na to Karel IV., 2018 sto let republiky, loni Kafka a rok hudby. Stejně tak letos si tedy připomínáme 80. výročí ukončení 2. světové války a hlavně 80. výročí, když jsme Pražané, tak Pražského povstání, které bylo tak důležité pro naši zemi, a s tím související oslavy, protože je opravdu i úkolem města, abychom si tyto věci připomínali. To tak děláme. Každý rok se vypisují granty právě na podporu těchto akcí. Příští rok nás čekají další podobné věci a je dobrým zvykem, že město a Zastupitelstvo se k těmto akcím hlásí, protože ono je tím, kdo by ty akce měl dělat logicky, a právě bychom to nebyli my, tak se vypíší granty, a ty granty pak prostřednictvím realizátorů jdou do soutěže, my pak vybíráme ty, které jsou nejzajímavější.

Tato akce má tu výhodu, že spojuje x akcí dohromady, ať už je to Muzeum hl. m. Prahy, Muzeum Paměti XX. století, Národní divadlo a další. Samozřejmě máme tady Post Belum, které dělá zase druhou akci, to už tady dneska není, protože tam částka stačila, aby prošla Radou. A jak tady říkal ještě Michal i ty věci, které s tou akcí souvisejí, budou nadále sloužit městu, protože daná společnost je Praze věnuje do muzeí, abychom s nimi i nadále mohli pracovat, aby sloužily jako edukativní záležitosti pro vzdělávání středoškoláků, a nejen středoškoláků, ale každý, kdo naše muzea navštíví.

Mohl bych tady o tom mluvit dlouze. Spíš vás chci v tuto chvíli pozvat, abyste 5. května přišli na Staroměstské náměstí, a tato akce bude trvat 10 dnů, tak abyste tam i zvali střední školy, které budou, přátelé, protože jestli někdo bude chtít vidět, jak vypadala radnice před 8. květnem před jejím rozstřílením z tanku Wehrmachtu, tak myslím si, já jsem to viděl, bylo to skvělé. Myslím si, že dlouho tady v Praze tak pěkná ucelená prezentace nebyla, o historii našeho hlavního města a jeho nejsmutnější stránky včetně vyhoření Staroměstské radnice, a tedy i toho novogotického řídla západního, o kterém se dneska pořád uvažuje, jestli by se tam nemělo vrátit, dostavět, ať už v původní podobě, nebo v nějaké jiné. Chápu, že se na tom asi nikdy nedohodneme, takže to necháme asi tak jak to je, nebo to bude na další generace. Děkuji za podporu tohoto tisku a myslím a hlavně váš ještě jednou zvu 5. května, abyste v co nejvyšším počtu přišli na Staroměstské náměstí. Díky.

Prim. Svoboda: Kolega Hušbauer.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jenom jako člen výboru bych jenom chtěl nahlásit Zastupitelstvu, že výborem pro kulturu tento záměr neprošel, protože tam byly rozdílné závěry jednotlivých dvou hodnotitelů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho přihlášeného nevidím, diskuzi končím. Prosím kolegu Hrozu o závěrečné slovo.

P. Hroza: Já ještě řeknu jedinou větu k tomu, a to je že v rámci toho projektu je i bohatý rozsáhlý doprovodný program pro školy, což považuji za velmi důležité a zapomněl jsem vám to říct v úvodním slově. To si myslím, že bylo důležité doplnit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím to považuji za vypořádané, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

Pane radní, pokračujte s tiskem

19

Tisk Z - 13151

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kap. 06 a na poskytnutí individuální neinvestiční účelové dotace v oblasti cestovního ruchu pro rok 2025

P. Hroza: Děkuji panu primátoru za slovo. Dovolím si vám předložit za pana náměstka ještě druhý tisk, který říkal pan primátor. Je to Tisk Z – 13151. Jedná se o tisk, který navrhuje úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 6 a 10 na poskytnutí individuální neinvestiční účelové dotace v oblasti cestovního ruchu pro rok 2025. Jedná se o individuální dotaci ve výši 2 milionů na významnou zdravotnickou konferenci na téma obnovy zdravotnické infrastruktury na Ukrajině, která se koná již na začátku května 2025 v prostorech Kongresového centra Praha, tedy spojeném majetkově s hl. m. Prahou. Žádost posoudili dva externí odborní hodnotitelé, oba s doporučujícím posudkem, a myslím si, že schválením této individuální dotace prospějeme hned dvěma věcem, tedy podpoře cestovního ruchu a zároveň podpoře obnovy zdravotnické infrastruktury na Ukrajině.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 1, tisk byl přijat.

Děkuji, pane radní, a poprosím paní náměstkyni Udženija s tiskem Z – 13036, Zdravotnická záchranná služba.

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore. Poprosila bych, jestli bychom mohli spojit moje čtyři tisky. Jedná se opravdu o zřizovací listiny.

Prim. Svoboda: Čtyři?

Nám. Udženija: Jo.

Prim. Svoboda: Čili poslední je tisk Z - 13029.

Nám. Udženija: Ano. Zřizovací listiny organizací, a jsou to opravdu technické záležitosti. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám hlasovat o tom, zda tyto tisky spojíme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore. Takže úvodní slovo ke všem čtyřem tiskům je, že první je zřizovací listina Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy, druhý je Domov se zvláštním režimem Terezín, pak je tady zřizovací listina, změna, Zahrada pro duši a následně poslední je Městská nemocnice následné péče.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Mám tady jednoho občana přihlášku k bodu 22, což jsou kapacity středních škol a rozpočtové zdroje, pan Petr Kutílek. Říkám, že to je bod 22. Teď je to sloučené. V tom případě nemám nic.

Nám. Udženija: Dobře, můžeme hlasovat, nikdo není přihlášený.

Prim. Svoboda: Nikdo se nehlásí, můžeme tedy začít hlasovat. Máme

20

Tisk Z - 13036

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Zdravotnická
záchranná služba hl. m. Prahy**

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Máme další tisk

21

Tisk Z - 13043

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov se
zvláštním režimem Terezín**

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujeme s tiskem

22

Tisk Z - 13028

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Zahrada pro
duši**

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Další tisk je

23

Tisk Z - 13029

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Městská
nemocnice následné péče**

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A to jsme probrali ty čtyři, co jsi měla.

Nám. Udženija: Ano, děkuji, pane primátore. Mám ještě jeden tisk

24

Tisk Z - 13105

**k návrhu na poskytnutí dotací v Programu podpory v oblasti zdravotnictví pro rok 2025
a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2025**

Nám. Udženija: Granty, resp. dotace nad 1 milion korun. Celková výše 31 milionů
524.

Prim. Svoboda: Ano, nikoho nevidím, končím diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dovoluji si oznámit, že máme v šatně osm kabátů a prosil bych, aby všichni, co je tam mají, si je vyzvedli, aby mohla šatnářka odejít v ranních hodinách domů. Jsme u zastupitele Čížinského a jeho tisku

k výrookům predstavitelů města o dostatečných kapacitách středních škol

P. Čížinský: Hezký večer, dámy a pánové. Děkuji za zařazení tohoto bodu, který se bude týkat kapacit na veřejných středních pražských školách. Na úvod bych řekl, že první předpoklad řešení jakéhokoli problému je přiznat si, že problém vůbec existuje. A to se tady bohužel nedaří. Pan primátor Svoboda a pan radní pro školství Klecanda si podle svých slov z tohoto týden problém vůbec nepřipouštějí. Pan primátor Svoboda, když pomineme názory na vzdělávání z 19. století typu, že ty hloupé děti to kazí těm chytrým apod., tak vůbec nevidí problém v kapacitách, ale problém vidí v rodičích a v uchazečích a v jejich inteligenčním kvocietu. Pan radní Klecanda problém nevidí v kapacitách, to jsem tady konec konců promítal. Tvrdí, že jich je dost, a že v žádném případě nedochází k plýtvání potenciálem pražských dětí. Možná ještě aktuálně. Před chvílí donesla paní náměstkyně Udženija zprávu ohledně toho, že 1/3 pražských žáků trpí duševními obtížemi. Jsou tam i žáci základních škol a bylo by s podivem, kdyby se např. právě tento problém s kapacitami v duševním zdraví našich dětí tak neprojevil.

Teď jak hluboký máme ten problém. Já vezmu pouze samozřejmě čtyřleté školy, tzn., školy pro deváťáky, a беру veřejné školy. Vysvětlím, proč беру veřejné školy. Protože pokud si vezmeme např. třeba právě nárůst počtu míst v soukromých středních školách, ten nárůst je ze 1471 místa na 2311. Bavím se tedy o soukromých školách. Tak tento nárůst, který je o 840 míst, je to jenom na gymnáziích, tzn., je to dvěstěkrát rychleji, než zvládá město Praha navyšovat kapacity gymnázií, tak ten nárůst je o 57 %, a samozřejmě soukromé školy by nezvyšovaly kapacity, kdyby veřejné školy měly dostatek. Neexistuje lepší ukazatel, že je problém, než to, že soukromé školy takto rychle rostou.

Ve středních Čechách je to podobné, ale bavíme se o úplně jiných číslech. 85 vzrostlo na 166, tzn., nárůst je sice 95 %, ale přesto se bavíme o poměrně malé kapacitě.

Když se podíváme na školy, o které je zájem, tak naši pražští deváťáci se snaží dostat na veřejné školy mnohem více, než na školy soukromé. Na veřejná gymnázia se hlásí na jedno místo 4,6 uchazeče, kdežto na soukromá gymnázia 1,2 uchazeče, na soukromé střední odborné školy je to čtyřikrát více, na veřejné střední odborné školy je to čtyřikrát více, na soukromé je to dvakrát více. Tzn., deváťáci chtějí na veřejné střední školy.

A teď bych poprosil o promítnutí změny kapacit. Je to změna z roku na rok, z roku 2024 na rok 2025. Možná poprosím o klid v sále a doporučuji vám tuto tabulku, abyste si prohlédli. Vývoj kapacit z roku na rok, tzn., z loňského roku na letošní rok je, u čtyřletých gymnázií jsou to plus čtyři místa, u lyceí plus 98 míst, u středních odborných škol je to minus 149 míst, u středních odborných učilišť s maturitou je to plus 5 míst, nástavby plus 7 míst, střední odborné učiliště s výučním listem minus 74 míst a střední odborné učiliště bez výučního listu je to minus 8 míst. Tzn., pokud si vezmeme celkové počty, tak celkem na veřejných pražských středních školách z minulého roku na letošní rok ubylo 1117 míst a pokud si vezmeme jenom maturitní obory, tak ubylo minus 42 míst. Tzn., situace se v absolutních počtech míst z roku na rok zhoršila, je ale pravdou, že také drobně klesl počet uchazečů.

A teď poprosím ještě druhý obrázek. Toto je opět rozděleno na dvě části. Jedna část jsou místa na veřejných středních školách a počet dětí, které se tam hlásí. Vidíte, že horní graf určuje, je to tedy po krajích, je to z dat Cermatu. Všechno to jsou data Cermatu. Tak tam vidíme, že jediná Praha výrazně překračuje hodnotu 3,5 na jedno místo. Já si jenom otevřu zdrojová data, abych mohl okomentovat přímo ty hodnoty. Všechny školy, v Praze je na všechny střední školy 3,61 přihlášky a jsme jediným krajem, jediným krajem, který to překračuje. Když si vezmeme, že jsou 3 přihlášky na dítě, tak z tohoto grafu je zcela zřejmé, že Praha je jediným krajem, která má přes ty 3, a to velmi výrazně. A druhý nejhorší kraj je Liberecký kraj, který má 2,94, tzn., o 0,7 místa jsme horší než ten nejhorší kraj, který je po Praze.

Když si ale vezmeme graf dole, což jsou maturitní obory, tak tam je to ještě mnohem horší, tam je to 3,81 přihlášek na jedno místo. Druhý nejhorší kraj je opět Liberecký 3,1. Uchazečům nepomůže kapacita pro nějaké další ročníky. Ti potřebují kapacitu, když jsou přijímačky, pro ty děti, co dělají přijímačky. Pražským žákům není nic platné tvrzení, že se do Prahy hlásí i jiné děti. Ony prostě potřebují ta místa. Spádovost středních škol nikdy neprojde, myšlenka, že projde, je jenom chlácholení, nikdy to neprojde.

Hnutí STAN má na starosti školství v Praze, ve středních Čechách i na ministerstvu. Přesto z té iniciativy, která byla před, myslím, rokem a čtvrt, která byla domlouvána, že vzniknou nějaké kapacity, že ministerstvo tomu pomůže, tak z toho nebylo vůbec nic. Zbývá jenom jediná cesta, a to navýšit kapacity v Praze. A já bych chtěl jenom upozornit, že ta čísla nejsou jenom čísla. Pod nimi se skrývá to, že pražské děti musejí mít o jednu třetinu až jednu polovinu lepší výsledek v přijímacích testech Cermatu, než tomu je u jiných krajů. Skutečně v Praze jednoznačně dochází k plýtvání talenty, protože pokud pražské děti na stejný typ školy mají o 1/3 - 1/2 lepší výsledek, než jinde, tak není možné, aby v Praze k plýtvání talenty nedocházelo.

Jako usnesení si dovoluji jenom jednoduché konstatování, že ZHMP konstatuje, že míst na veřejných středních školách v Praze je nedostatek a ZHMP ukládá Radě HMP navýšit kapacitu veřejných středních škol pro následující termín přijímací zkoušky v roce 2026. Tzn., navrhuji jenom přiznat si problém a říci, přidejte kapacity. Nic dalšího nenavrhuji a těším se na diskuzi. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Klecandu.

P. Klecanda: Děkuji za slovo. Doufám, že se podaří propojit krásná prezentace. Na začátek, jelikož je to i v onlinu a napsalo mi docela dost lidí z Prahy Sobě, že to rozhodně nevidí tak, jak to vidí Čížinský, Scheinherr a Zelenka, tak já se jim omlouvám, že jsem je dal všechny do jednoho pytle. Napsali mi, že oni umějí počítat a vědí, že toto je demagogie. Doufám, že na konci mé prezentace se tady Jenda omluví, protože ***** mi přijde fakt nechutné. V této místnosti je ***** minimálně, nikdo nemá potřebu *****, i když je sv. Jiří, ale ***** nelžou. A tady nastává to, že buď Praha Sobě v čele s Čížinským nebo Scheinherrem, ono je to jedno, lže, anebo druhá možnost, že jsou doopravdy hloupí a neumějí počítat. Protože dobře vědí, že my jsme v minulém roce zvýšili historicky nejvíce kapacity škol a rozhodně nelze počítat kapacity z roku na rok. Otevřete-li novou školu, která má kapacitu např. 600 žáků, tak víte, že pro každý rok je to 150. Tzn., když jsme loni navýšili o stovky míst, tak o stejné stovky míst jsme museli navýšit letos. A ano, oproti loňsku jsou ta čísla minusová, protože loni jsme provedli extrémní navýšení a letos se nám podařilo opět tuto kapacitu navýšit o podobně historicky vysokým tímto způsobem. Na rozdíl od ostatních krajů máme naprosto největší kapacitu středních škol oproti žákům, které máme.

Tady se podíváme na počty žáků v 9. třídách, které jsem promítal loni. Je to z loňského roku a máte tady dole uvedený i zdroj, který je Český statistický úřad. Tyto počty ukazují, že letos by teoreticky mělo dělat přijímačky více žáků, než loni, ale není tomu tak, protože víceletá gymnázia neberou každý rok stejný počet. Ono je to ob rok víc a ob rok méně. Takže přestože letos máme teoreticky o 600 žáků víc v Praze, tak v 9. ročnících je žáků méně, než bylo loni. Je to zhruba o 300 méně.

Abychom se podívali na to, kolik žáků nám chodí a bude chodit k přijímacím zkouškám, k tomu máme tato čísla a to jsou naši žáci v 9. třídách, kteří jsou tam nyní, ale kteří tam budou do budoucna. Vidíme, kde je problém. Problém nastává zhruba v roce 2027-2028, 2028-2029, kde počet doopravdy stoupá. Zároveň do této tabulky jsem vám dal čísla jak žáků, kteří jsou ve školách zřízených městskými částmi, tak ve školách ostatních, protože tady se dost často dehonestují soukromé školy, o které je ohromný zájem, a to nejen o ty střední, ale o ty ostatní, základní, mateřské apod. My tady vidíme, že zhruba nějakých 5 % žáků je už na základkách v soukromých školách, někde se to pohybuje k 10 %, ta čísla kolísají dle počtu ročníků apod., a dokonce v prvních třídách máme přes 10 % žáků v soukromých školách, což je docela zajímavý ukazatel.

Proč tomu tak je? Protože naše školy, ať jsou to střední, které zřizujeme my, nebo základní a mateřské, které zřizují městské části, tak jsou odkázány na to, že musí vzít doopravdy všechny žáky, a tu kapacitu tříd potom mají ohromně vysokou, většinou jsou naplněné kolem 27 – 28 žáků. Teď tady nevidím kolegu Kaněru z Prahy 22, ale tam je třeba přetlak a do prvních tříd budou muset přijímat 32 žáků a ještě k tomu losovat, protože tím že tam ubytovali velké množství dětí z ostatních zemí, je tam velký přetlak, proto dávají i dvoje zápisy a stejně budou muset losovat, protože tam je to doopravdy přetížené. Jinak je to městská část, která historicky nejrychleji postavila mateřskou školu, od nákupu pozemků do nástupu dětí uplynulo 10 měsíců, k čemuž jim gratuluji, je to úplně geniální.

A teď když se koukneme na to, tak proč říkám, jak tady kolega Zelenka říkal něco ve smyslu, že když je dost míst, tak nemusíme stavět. No musíme, protože počty nám budou stoupat. V roce 2028-2029 máme o víc než 1600, dokonce 1700 žáků víc, než máme letos. A potom ono to není těch 1700, protože jak kolega Scheinherr nepochopil, tak když my jeden rok něco postavíme, tak příští rok musíme postavit úplně stejnou kapacitu, protože my ty žáky přece po roce nevyhodíme. My chceme, aby odmaturovali a došli až do 4. ročníků. Takže tu kapacitu, kterou potřebujeme navýšit, musíme násobit doopravdy čtyřmi. Tzn., když jsme loni postavili přes 1200 – 1300 míst, tak letos doopravdy, když je to dalších 1200 – 1300 míst, tak roční nárůst tam doopravdy vidět není. To je pravda, samozřejmě, protože ten nárůst se počítá z toho, které děti nám odcházejí ze čtvrtáku, to jsou ta místa, která musíme navýšit, to jsou ty židličky, které se uvolní. Ony se ty loňské rozhodně neuvolní. A když se uvolní, tak je někde chyba, protože když nám to dítě vypadne po prvním ročníku, tak to doopravdy není optimální stav. My ho tam chceme mít ty čtyři roky, aby nám ideálně odmaturovalo a potom odcházelo, ať už do práce, nebo na vysokou školu.

Tady máme krásný údaj, a to je přijetí dětí do preferovaných zařízení. Vidíme, že středoškoláci v loňském roce byli z 85 % uspokojeni, přijati do preferovaných zařízení, ale pozor, obdobná úspěšnost byla i u základních škol 14 % a u mateřských dokonce nižší, 16 % neúspěšných, což je více než u středních škol. Takže to, že nikdy neuspokojíme, co žáci chtějí, je naprosto jasné, protože ono to prostě nejde. Někteří žáci mají vyšší ambice, než na co mají, některým žákům se prostě zkoušky nepovedou a někteří chtějí někam, kam se prostě nedostanou, protože je tam velký nátlak.

A podívejme se, jak vidí obor s budoucností. No rozhodně není největší obor s budoucností gymnázia, i když tento údaj je zkreslený, protože samozřejmě oni nevidí budoucnost v gymnáziu, oni ji vidí až v té vysoké škole. A tady je problém, že když si řekneme, že každý má nárok na gymnázium. On když vystuduje gymnázium a vystuduje ho s odřenýma ušima a nedostane se na vysokou školu, tak na tom fakt není dobře. Ono je lepší, když vystuduje nějakou školu, která už má to, že když se náhodou nedostane na tu vejšku, tak může pracovat. A mimochodem řekněme si, že z našich škol s maturitou se ti žáci úplně pohodlně dostanou na libovolnou vysokou školu. Není to tak, že by žák, když vystuduje např. střední elektro, tak se nedostal na humanitní školu, nebo když vystuduje obchodku, tak se nedostal na technickou školu. Samozřejmě někde je výchozí pozice vyšší, protože když jde třeba na Vysokou školu chemicko-technologickou a neměl tu chemii, tak se ji doopravdy musí doučit, ale i to se stává a je to možné.

A tady je jede velmi zajímavý údaj. V loňském roce se hromada dětí dostala na vysoké školy ze 3. ročníku. To je, co? Tušili jste to, že máme hromadu dětí na vysokých školách ze třetího? Víte, jak to je? Ony tady nastoupily na střední školu, a zároveň jsou to děti z Ukrajiny, které studovaly kombinovaně, neboli dálkově školu na Ukrajině. Po třetího na Ukrajině už mohly dělat ty jejich zkoušky, které jsou potom brané jako maturita, udělaly je a například z Gymnázia Nerudova co odešlo dítě ze třetího, tak je dneska na medicíně, prospívá tam. Další máme na Vysoké škole chemicko-technologické, další máme na ČVUT apod. Doopravdy ty školy mají úroveň a je otázka i zamyslet se nad tím, jestli nemáme zbytečně dlouhý vzdělávací systém. Naše děti tam musejí být potom ještě rok, a potom se na ty vejšky dostanou taky, a to nejen z gymnázií.

Nicméně největší budoucnost žáci vidí v IT, v informatice, ve zdravotnických školách a v lyceích, to jen tak pro informaci, že nejsou to ta mnohdy medializovaná gymnázia, která jsou určitě potřeba, a vůbec nezpochybňuji to, že hromada žáků neví po 9. třídě, kam, tak chtějí všeobecné vzdělávání.

No a tady máme realizované přípravy a projekty. Gymnázium na Zatlane, tam už se dokončila jedna půdní vestavba, druhou půdní vestavbu začínáme, a zároveň jelikož tu kapacitu fakt uděláme mohutnou, tak jsme začali stavět školní tělocvičnu v letošním roce novou, začali jsme stavět kuchyni, jídelnu, výdejnu apod. Tři přístavby na Gymnázium na Zatlane, a tam už jsme i zvýšili počty přijímaných žáků. Počítáme, že přístavby budou hotové zhruba do tří let, proto jsme zvýšili i velké množství přijímaných žáků až nad úroveň, kterou to teď unese, protože počítáme, že přístavba bude a chvíli se objedou bez některých z odborných učeben, tak některé jsme sloučili.

Dále Vyšší odborná škola a Střední průmyslová škola stavební v Dušní, tam je výstavba tělocvičny. Můžeme si říct, tělocvična nezvýší kapacitu, ale zvýší, protože my potřebujeme mít i tělesnou výchovu, stejně tak kde ty žáky stravovat, a mnohde jsme schopni přidat kmenové učebny, když tam přistavíme odborné tělocvičny apod.

Gymnázium na Pražské je na odboru investic, převzal už od dalšího odboru dokumentaci pro výběr zhotovitele, upravují ji tak, aby už mohl být vybrán zhotovitel a realizováno toto gymnázium, tato přístavba v co nejkratší době. Děkuji tady Praze 13, kde jsme se domluvili na gymnáziu na Praze 13, máme studii a brzy bude i projektová dokumentace. Gymnázium Nad štolou je připraveno k rozšíření, z minulého období bylo pouze připraveno přemístění šaten, nicméně jsme se tam domluvili, doprojektovává se to, aby to nebyly jen šatny, ale další kmenové učebny, a společně s rozšířením Gymnázia Nad štolou vzniknou i další nové třídy. Střední škola a vyšší škola odborná, umělecká a řemeslná, tam máme studii na rozšíření, o tu školu je také velký zájem. Domluvili jsme se, jak to rozšířit. Gymnázium Čakovice, máme studii, městská část už dostala finance na projektovou dokumentaci. Víme, jak to udělat. Městská část chce přistavět toto gymnázium, paní ředitelka také. Učitelé se těší, že budou moci vzít více žáků a jsou za to rádi.

Střední odborná škola civilního letectví, tam je příprava výměny pozemků, abychom ji měli také rozšířit. Je otázka, jestli ji budeme chtít rozšířit, protože na této škole je více než 50 % žáků z ostatních okresů, takže se domnívám, že by například ministerstvo, a nejen financí, ale např. i dopravy mohlo na tuto školu přispět, jelikož zde stavíme převážně školu pro ostatní kraje. Ona je strašně populární. Mají tam úplně perfektní letecké simulátory, mají skvělou praxi na letišti, ale jelikož se nám rozšiřují i letiště mimo Prahu, především v Českých Budějovicích apod., tak ti žáci jdou např. do jižních Čech nebo na sever Moravy na nová letiště, popř. i do dalších zemí.

Když se koukneme na další realizované připravované projekty, tak Základní škola pro žáky s poruchami chování, realizace výstavby. Tam jsme začali stavět zhruba před tři čtvrtě rokem, tento projekt tady byl přes 20 let u ledu, nevím proč, protože to, co bylo doopravdy podceněné, nebyly ani tak střední školy, jako školy pro žáky s poruchami, se speciálními potřebami. Těchto škol je doopravdy málo. Bohužel mnozí žáci se tam nedostávají, a pak je velmi obtížně integrovat na běžné základky, a jsou přetíženi jak ostatní žáci, tak ti učitelé, protože když máme třídu po 30 dětech, kde máme hromadu dětí s OMJ, a do toho ještě integrované děti se závažnými kombinovanými poruchami, tak je to trošku problém. Proto zvyšujeme i kapacitu a stavíme přístavbu Mateřské školy a Střední školy Aloyse Klara, což je také speciální škola, jak mateřská, tak střední. Tam jsem velmi rád, upřímně řečeno, já jsem o této přístavbě slyšel poprvé v roce 2001, když mě na vysoké škole ***** , že tu školu bude realizovat. ***** a byli jsme rádi, když jsme společně výstavbu zahájili, protože se bohužel zahálelo, nevím proč, a tato škola se nepřistavovala, přestože má skvělé výsledky, takže jsem rád, že se nám podařilo zahájit tu výstavbu, a je to další škola, která se staví. Staví se nový pavilon a ta kapacita bude zvýšena.

Když jsem byl u školy před tím, což je škola pro žáky s poruchami chování na Zlíchově, tak pozor, tam bude kapacita více než trojnásobná. A tam víme, že je velký problém, protože máme i nebezpečné útoky žáků, byly i ozbrojené útoky v Praze, o kterých se málo ví, a nevíme, co s těmi žáky, kam je dát, protože kapacita této školy byla velmi přetížena. Jsem rád, že přistavujeme školu pro žáky s poruchami chování, protože je to doopravdy potřeba a jsem za to rád.

Gymnázium Arabská, rozšíření, tam už, jestli se nepletu, by měl začít probíhat výběr zhotovitele. Přibudou tam nové třídy, jak odborné, tak kmenové, opět nám naroste kapacita. Základní škola Dolní Počernice, tam máme dokumentaci pro územní rozhodnutí. Přestože se jedná o základku, tak ji stavíme samozřejmě my jako město, protože na některých městských částech jsou ty projekty příliš veliké, a staví se tam i nové byty, abychom rozšířili fond dostupného bydlení, a z toho důvodu, tam kde stavíme větší množství bytů, tak je samozřejmě plánovaná i základní škola a mateřské školy, je to tak dobře. Spolupracuje na tom odbor investic s PDS apod. Takže i to je další škola, kterou připravujeme.

Střední škola Měsíčková, tam máme studii, ale pozor, v minulém období už byla dokumentace pro územní rozhodnutí, bohužel tedy v podstatě nedoběhlo to územní rozhodnutí, dokumentace propadla vůbec nechápu, proč nebyla dokončena tato dokumentace, takže tady znovu připravujeme výběrové řízení na to doprojektování, na ten územní rozvoj, a to je jedna ze škol, kterou jsem počítal, že už se bude v této době stavět. Mě nenapadlo, že když jsme už jednou měli dokumentaci pro ÚR, tak že je možné, že ji nemáme. A vlastně to nechci hodnotit a jsem strašně rád, že odbor investic má nového pana ředitele, který je velmi akční, snaží se a jsem přesvědčený, že i tuto střední školu doprojektuje.

Základní škola Kolovraty, to je jedna ze základek, kde probíhá výstavba. Já ji tady zmiňuji proto, že jsem ji ještě nechal projektovat jako starosta. Ostatní školy, základky, které staví městské části, tak v té prezentaci nemám, děláme to společně s městskými částmi. Probíhá samozřejmě komunikace s těmi městskými částmi. Jsem hrozně rád, že jak městská část, třeba Praha – Čakovice, Praha 9, Praha 8 apod., tak mají ty, a mnohem další připravené školy a čekají na to, že připravujeme další velkou dotaci, kterou ty městské části dostanou finance v červnu na to, aby se ty školy rozvíjely. Jmenoval jsem jenom pár městských částí, samozřejmě můžu jmenovat i Měcholupy Dolní, Horní a další městské části.

Výstavba tělocvičny Voděradská, tam už je příprava výběru zhotovitele, komunikuje se s novým panem ředitelem. Opět přibude-li sportoviště, můžeme navýšit i kapacity, protože dneska ty děti nemají vevnitř kde sportovat. Pak tu máme realizované připravované projekty, které souvisejí s nákupem, výkupem budov apod. Střední průmyslová škola a gymnázium Smíchov, tam už nová budova je, je svěřena do správy, připravuje se její rekonstrukce pro účely výuky. Navýšení kapacity už tam proběhlo. Opět jsme zvolili to, že navýšíme kapacity ve stávajících prostorách, s tím že do 2 – 3 let musí být dostavěna a předělána budova, která tam byla svěřena, tak aby ty kapacity vznikly. V případě, že nebude, tak tam půjdeme s kapacitami dolů, protože my už teď tam přijímáme tři nové paralelky na úkor odborných učeben, s tím že je nutné, aby do tří let tam ta přístavba byla, nebo za ty tři roky už tam nebudeme přijímat tolik paralelek, ale půjdeme dolů. Ale my to zase navýšíme na těch jiných školách, které už jsem vám představoval.

Nákup budovy Kodaňská. Tam víme, že je krásná budova 8 tisíc m², předpokládaná cena 430 milionů, předpokládaná rekonstrukce 140, předpoklad 600 žáků, takže nám to stále krásně vychází. Budova by byla zařazena pod Střední zdravotnickou školu Ruská, paní ředitelka souhlasí, škola má velmi dobré výsledky a má dostatek zájemců i pedagogů. Předpokládaný náklad na jednoho žáka tak vychází krásný 1 milion korun, což je levnější, než u mnohých jiných škol, které se realizují a které některé městské části projektují.

Potom tam máme nákup budovy Přívozní. Ano, o tom mluvíme dlouho. Dneska to máme na programu Zastupitelstva. Byla tam poměrně složitá jednání i složitá dokumentace pro nákup. Tam patří velké poděkování všem, nejen odboru školství a financí, ale i právnímu odboru a mnohým dalším, protože doopravdy ten nákup je poměrně hodně složitý. My jsme tam v podstatě ani nemohli dělat pořádně sondy, jestli tam není azbest apod., tak jsme si to ošetřili ve smlouvě. Myslím si, že je to velmi dobře připraveno, a fakt velký dík patří úřadu, protože chvíli to vypadalo, že se ta přívozní nepodaří koupit. Předpoklad je 500 žáků. Předpokládaný náklad na jednoho žáka je až 1 052 520 tisíc korun, ale tím že my to sloučíme společně s další budovou, kterou jsme tam koupili, tím pádem nebudeme muset stavět dvě tělocvičny, dvě kuchyně, dvě výdejny jídelny, ale pouze jednu, že to bude pod jedním školským subjektem, tak cena na jednoho žáka klesne a Přívozní se nám tak stejně vyplatí, nebo jsou to nové kapacity. Je to tedy jedna z nejdražších škol, které zatím kupujeme nebo stavíme, když vezmeme, že náklad na rekonstrukci takový bude, ale připadá mi to zajímavé, je to dobře dostupné místo.

Z dalších realizovaných a připravovaných projektů máme Základní škola a gymnázium Újezd u Průhonic. Tam jsem si v tuto dobu myslel, že už se bude také stavět, to je jedna ze škol, které byly projektovány pouze jako základka, a aby to mělo smysl, protože žáků v Újezdě není zas tolik, tak jsme si řekli, že z toho uděláme i gymnázium. Je to tak doprojektované, ale pozor, tam vznikl soud o kus pozemku se státem, takže přestože už tam v minulosti bylo stavební povolení, tak teď se to trochu seklo a čeká se na ten rozsudek. Mám pozitivní zprávu, že první rozsudek je ve prospěch Prahy, nicméně tam může být ještě odvolání, ale myslím si, že se to začne taky velmi brzy stavět a mimochodem je to jedna ze středních škol, které jsem uváděl, když jsem říkal, že začneme stavět těch 12 nebo 13 základek a 3 střední školy.

Základní škola a Obchodní akademie Březiněves, to je další ze škol, které jsem uváděl. Tam už je příprava výběru zhotovitele, myslím, že se začne velmi brzy stavět. Ještě se tam doprojektuje další budova, jelikož je naddimenzovaná jak kuchyně, jídelna, tělocvična, takže můžeme doprojektovat další odborné učebny, aby to bylo v pořádku. Tentokrát jsme tam nedali gymnázium, ale obchodní akademii, tak aby ta Praha byla rovnoměrně pokryta školami, aby nebylo moc gymnázií u sebe. Zároveň reflektujeme výzkum, který jsme si udělali, kolik dětí chce jít na jaké školy.

Gymnázium Uhřetěves. Tam je studie, městská část dostala finance na projekt, nyní už se projektuje, viděl jsem první skeny, nebo je to velmi zajímavá škola. Myslím si, že se začne stavět. Gymnázium Barrandov, tam máme pouze pozemek. Je tam úvaha, že tam gymnázium bude. Zatím se nezačalo projektovat. Gymnázium Pergamenka, to je zakoupená budova a to vlastně souvisí s tou budovou, kterou dneska budeme kupovat. Je tam u Pergamenky zhruba rok zakoupená budova, nutná přestavba. Zase tam ty náklady nevycházely optimálně, ale tím že vznikne jeden školský subjekt a sloučíme kuchyni, jídelnu, školní tělocvičnu, tak by to mělo vycházet zajímavě.

Gymnázium a základní škola Šeberov. V minulém období se začala stavět základní škola Šeberov, která na Šeberov má poměrně dost tříd. Zároveň tam zbyla původní základní škola Šeberov, tak abychom neměli prázdná místa, a zároveň jsme využili to, že byla na začátku tohoto volebního období se Slavií podepsaná, nebo ne se Slavií, s Šeberovem, dány jim pozemky a připraveny pro Slavií, že tam uděláme sportovní hřiště, tak tady jsme ještě jako Zastupitelstvo dali do té smlouvy, vrátím se, to, že nová hřiště od Slavie budou k dispozici základním i středním školám v Šeberově, takže jsme tam udělali sportovní gymnázium, je tam skvělá spolupráce se Slavií Praha, takže máme nové sportovní gymnázium. Někteří říkali, že o sportovní gymnázia není zájem, tak těch přihlášek je tam velké množství. Jako první termín si vybralo zhruba 110 žáků, je tam teď 50 míst pro první rok, očekáváme, když se nám začne stavět rychle přístavba další budovy, že budeme přijímat až tři paralelky, ale abychom to nepřehnali a pak se nám nestalo, že až budou žáci ve třetíku, že už je nebudeme mít kam dát, tak jsme začali se dvěma paralelními třídami, takže tam máme další novou kapacitu.

Gymnázium Suchdol, tam je studie. Řeší se, jestli není v kolizi s dalšími stavbami v Suchdole, jako je Pražský okruh apod. Studie vypadá velmi dobře. Komunikovala se, jelikož je ze starého suchdolského statku, komunikovala se s památkáři, jestli tam nenastane nějaký problém. Gymnázium Praha 8 Chabařovická, Ládví, komunikováno opět s Prahou 8. Děkuji za spolupráci opět městské části. Je to ve výhledu a že by tam vzniklo gymnázium.

Jedeme dál. Tady máme gymnázium Praha 15. Nyní jsme připomínkovali společně s odborem školství studii a mají velmi pěknou, už mají vysoutěženého, jestli se nepletu, i projektanta, na kterého městská část dostala první část financí. Nyní jsme městskou část požádali, aby ze tří paralelek šla na čtyři. Projektuje to dle manuálu, který jsme jim dali. Zároveň musíme říct, že vzniká manuál pro střední školy. Zatím máme pouze pro základní, ale připomínkujeme to společně s odborem školství. Opět patří velký dík odboru školství za připomínky a Praha 15 teď dostane připomínku, že chceme rozšířit, když to bude nová škola, na čtyři paralelní třídy místo tří. Zase poděkování Praze 15 za spolupráci.

Gymnázium Litoměřická, zde patří poděkování Praze 9. Máme tam studii, projektuje se přístavba, nástavba. Gymnázium Litoměřická má skvělé výsledky. Paní ředitelka ho chce rozšířit, proto připravila studii společně s městskou částí. Nyní připravují projektovou dokumentaci pro nástavbu. Více by vám řekl Tomáš Portlík, který na tom pilně spolupracuje. Samozřejmě se dělaly testy, jestli ta nástavba je možná, statika jestli to umožní, všechny dopadá dobře a je to jedno z nejúspěšnějších našich gymnázií. Přestože o něj není takový zájem, tak má nejlepší skóre v pozici odmaturovaných na první termín.

Gymnázium Praha 20, krásná studie v Praze 20, myslím si, že brzy budeme mít i projektovou dokumentaci, opět poděkování městské části za skvělou spolupráci a přípravu nové školy. Domnívám se, že to tam jde poměrně rychle, nejsou tam v podstatě žádné problémy při průvodních projednáváních. Myslím si, že brzy začne i projektování a řádově do dvou let můžeme začít stavět.

Gymnázium Praha 21, to je trošku jiná písnička, tam sousední občané napadají ten projekt. Je tam studie, MČ začala projektovat, ale je docela velký odpor na té městské části některých Zelených, co jsou v opozici, takže tam je otázka, jestli zůstaneme u tohoto projektu, nebo se podíváme na jiný pozemek na MČ Praha 21. Opět i dnes mimochodem proběhly konzultace s panem starostou městské části Praha 21. Kousek odtamtud jsou i Běchovice, kde se také s panem starostou bavíme o nové škole. Tam je to i tak, že diskutujeme, kdyby vznikly jak v Běchovicích, tak na Praze 21. Takže jedno by nebylo gymnázium, ale třeba střední elektro, obchodka nebo něco podobného.

Střední škola a Základní škola U Elektry Praha 9, zase poděkování Praze 9, máme studii, máme přípravu projektové dokumentace, myslím si, že velmi brzy se začne stavět Elektra 2, která bude jak základka, tak střední škola.

Střední škola Letov Praha 18. Tady patří velké poděkování panu řediteli z Prahy 9, resp. Střední školy a Průmyslové školy na Proseku, protože ten mě upozornil, že dříve měli pobočku na Letově a že by bylo zajímavé to rozšířit. Velké poděkování patří taky panu starostovi Prahy 18 panu Kučerovi, který je tomu velmi nakloněn. Nemá problém, aby převedl budovu, která historicky byla střední potom ji chtěla Praha 18 přestavět na základní, tak opět ji převedl na Magistrát. Máme udělanou studii. V Letově může vzniknout vlastně staronová škola. Ona tam není zhruba přes 10 let, možná 12, abych neměl zavádějící informace, ale je to, že rovnou s v pár učebnách dá začít učit. Nicméně je tam ještě elektroinstalace v hliníku apod., takže to určitě potřebuje předělat a společně s pěti firmami řešíme přístupovou cestu, protože je to velký průmyslový areál, tak je samozřejmě nutné, aby ti žáci, studenti tam došli bezpečně. Takže zase patří poděkování všem zúčastněným firmám. Proběhla tam mnohá jednání a postupně se to posouvá. Jsem přesvědčený, že to také dotáhneme dál.

Střední škola Vltavská na Praze 5, tam probíhá jednání s Prahou 5 o převodu budov. Na minulém vedení Prahy 5 se to poměrně sekalo, teď má Praha 5 nové vedení, vypadá to, že to půjde pružněji a opět na Vltavské obnovíme střední školu. Jestli to bude za rok, nebo za dva, si netroufám říct. Byli jsme tam jak s odborem školství, tak s dalšími. Idea je, ty prostory, které se uvolní, tak přičlenit buď pod Zatlanku nebo Střední průmyslovou školu na Smíchově. Obě dvě školy mají o budovu zájem, takže ještě se rozhodneme podle toho, jak to bude, a jak se dohodneme s vysokými školami, které na té adrese působí. Zároveň zde musím říct, že nechceme vyhazovat vysoké školy, je to takové vytloukání klínu klínem, které na některých městských částech v minulosti bylo, že vyhodili některou střední školu, jen aby si tam dali některou jinou, což nepovažuji za optimální. Například Praha 7 takto přišla o Střední školu, resp. přírodní gymnázium, což mi nepřijde úplně dobré, ale chápu, že když si neuměli včas přistavět svoji základku, tak to bohužel vyřešili takto.

Základní škola pro žáky se specifickými poruchami učení, přístavba studia, areál Borovičky, opět zde máme jednu ze speciálek, která je potřeba přistavět, protože o ty speciálky je velký zájem, dlouho se nestavěly a nerozšiřovaly. Snažíme se o to. Velké poděkování patří paní ředitelce Němcové, která na ty speciálky myslí, jako jedna z mála vedoucích je nerušila v minulosti, když byly ty tendence, a teď víme, jak se to hodí.

Základní umělecká škola Jana Hanuše, rekonstrukce objektu Bělohorská, je to s Prahou 6, je tam ZUŠ, připravuje se to, dělá se to.

Další projekty: Základní škola a Střední škola Vinohradská Praha 2, půdní vestavba, připravená dokumentace pro výběr zhotovitele. Vzniknou tam nové kapacity této školy. Obchodní akademie Resslova, tam jsme už dokončili první etapu půdní vestavby. Vznikají tam nové třídy a plus vedle je další půda, kde samozřejmě to chceme také rozšířit. Takže v Resslovce máme dva projekty, jeden už je úspěšně dokončený, když se někdo ptá na ty úspěšně dokončené projekty, druhý připravujeme k realizaci.

Dále Gymnázium Elišky Krásnohorské, nástavba, připraveno k realizaci. Myslím si, že buď letos nebo příští rok to začne. Potom máme Štěpánskou, opět přístavba objektu, pořizování projektové dokumentace probíhá, tam bych to viděl ještě na nějaký ten pátek, než tu projektovku budeme mít. Gymnázium Jana Nerudy, připraveno k realizaci, přístavba tohoto gymnázia, ono je teď v několika budovách, jedna je poměrně vzdálená, takže když vznikne přístavba, bude to pohodlnější pro žáky i učitele.

Potom máme gymnázium Opatov, tam je nástavba, máme hotovou studii proveditelnosti, připravujeme všechno pro zadání výběru projektanta a projektovou dokumentaci. Vyšší odborná škola a Střední zdravotní škola Alšovo nábřeží, půdní vestavba, pracuje se na projektové dokumentaci.

Další z připravovaných škol jsou Střední škola gastronomie Praha 10, příprava pavilonu E U Krbu, je to připraveno k realizaci. Doufám, že v letošním roce se začne realizovat. Přibudou nová místa na této oblíbené škole. Jsem za to rád. Byl jsem tam na několika soutěžích mezi žáky, panuje tam dobrá atmosféra, jsou tam jak maturitní, tak nematuritní obory, o které je velký zájem.

Základní škola a mateřská škola Za Invalidovnou Praha 8, přístavba a nástavba. Máme studii proveditelnosti. V nejbližší době začneme i připravovat projektovou dokumentaci. ZŠ Speciální Starostrašnická, Praha 10, nástavba. Tam máme studii proveditelnosti. Koukneme se na odhadované náklady, s novou paní ředitelkou zkonzultujeme, jak si to i ona představuje, a doufám, že začneme tuto speciálku také rozšiřovat. Myslím si, že je to potřeba, je tam o ni zájem, takže to považuji taky za velmi důležitý projekt.

Základní škola a Střední škola Praha 10 Vachkova, jedná se o tzv. praktickou školu a zde máme opět projekt na modulární přístavbu této školy. Přístavba modulu, která rozšíří kapacity této oblíbené speciálky, kde se loni bohužel muselo také losovat. Mateřská škola speciální Sluníčko Praha 5 Deylova, máme projekt na přístavbu.

No a tak bych mohl pokračovat, protože jsme doopravdy aktivní, jak já, tak vedení, neboli paní ředitelka Němcové, lidi pod ní, a také odbor investic. Zároveň jsou aktivní i městské části, za což jim patří velký díky. Protože realizované a připravované projekty klasických mateřských a základních škol už zde neuvádím, abychom tady nebyli příliš dlouho, a ty jsou plně v kompetenci městských částí. Společně s IPR jsme realizovali sběr dat o reálných kapacitách škol, abychom neuváděli pouze kapacity rejstříkové, které jsou velmi zavádějící.

Jestli vás zajímá, kolik máme rejstříkovou kapacitu středních škol, to tady v prezentaci není, ale je to přes 80 tisíc míst, takže to by bylo ideální, každý rok 20 tisíc, přestože nabízíme v našich školách zhruba 13 – 15 tisíc dle jednotlivých let a celkově se soukromými školami nabízíme každý, nebo poslední loni a letos zhruba 19 tisíc míst. Připomínám, na začátku slajdů jsme viděli, že v 9. třídách máme letos 12 tisíc žáků, a jelikož obdobně přistavěl i Středočeský kraj, který má samozřejmě o 900 míst víc oproti tomu, co jim vycházelo ze čtvrtáků, nikoli tady, co uváděl kolega Čížinský, protože doopravdy to nemůžeme srovnávat s předchozím rokem, jelikož nám tma zaniká to loňské navýšení, tak letos si myslím, že to doopravdy dopadne dobře.

Samozřejmě to, že po prvním kole 15 % zhruba se nedostane, je normální, a je to právě ta svoboda, že ti žáci si mohou volit, kam chtějí, tím pádem na některých školách vznikne přetlak a někteří žáci musí do kola druhého. Je to běžné, funguje to tak desítky let, vždycky to tak bylo. Teoreticky to můžeme vyřešit, aby nevznikalo to, že někteří žáci jsou potom ve stresu a v létě ještě shánějí ve třetím, čtvrtém kole, tím že pro druhé kolo by bylo místo tří výběrů už třeba 5 – 6, tím by se to urychlilo. Samozřejmě další řešení je také to, že budou žáci nejprve dělat testy, a potom dávat přihlášky a nebudou se ohlížet na počet bodů, který je velmi zavádějící, jelikož letos v matematice jsou průměrně o 20 % horší, než byli loni, a neznamena to, že by ti žáci byli horší. Je to pouze to, že testy byly náročnější z matematiky. Takže bychom se neměli ohlížet na počty bodů, ale na percentil, který by podle mě měl být uváděn u jednotlivých škol a podle percentilu jsou schopni se srovnat, kam se dostanou, kam ne, a ta úspěšnost se o něco zvýší.

Průběžné financování výstavby škol ze strany Magistrátu víte, že je. Sleduju vždycky, v jaké fázi je výstavba. Tady patří poděkování mé kanceláři, kde kolegyně pravidelně komunikují s městskými částmi a ptají se, jak jsou na tom, a tato data potom s kolegou Kováříkem komunikujeme, kde dáme další finance na výstavbu, tak aby, když jsou rozestavěné školy, tak se nám výstavba nesešla, nestalo se, že někdo ty finance nemá, a zároveň tam, kde jsou připravené, tak když tam ta kapacita je potřeba, tak abychom těm městským částem ty finance dali na tu výstavbu, popř. když městská část si netroufá na výstavbu, tak abychom delimitovali projekt na odbor investic.

Tady si musíme říct, že musíme trochu vylepšit ty delimitace. Městské části které něco projektují a vědí že to nebudou chtít stavět, že to není v jejich kapacitách, tak by už měly používat manuály odboru investic, jejich smlouvy apod., aby ta delimitace byla potom rychlejší a nenastávalo to, že jsou tam dlouhé prodlevy, které bohužel doopravdy jsou, a to je něco, na čem pracujeme.

Když jste se ptali na kolaudované objekty, kolaudací proběhlo několik jak u přístaveb našich středních škol, např. Resslovka, tak i na městských částech. Přistavěli jsme mnohé mateřské školy, např. mateřskou školu na Praze 15, mateřskou školu v Uhřetěvsi, mateřskou školu v Lochkově. Byla kolaudovaná přístavba nové základní školy na Praze 14, tam se jedná zatím pouze o třídy 1. stupně, a je jasné, že budeme muset připravit i stupeň druhý. Vznikla přístavba na Slivenci a mnohé další.

Další problémy, které řešíme, tak jak jsem uváděl, jsou ty speciální školy, kde ta kapacita je nedostatečná a vidím to tam jako velký problém. Dál řešíme učitele s Pedagogickou fakultou, s Vysokou školou chemicko-technologickou už jsme vymysleli nějaké projekty, praxe studentů, a musím říct, že zejména s vysokou školou chemicko-technologickou se to velmi osvědčilo. Tady jsem to prezentoval i na setkání se starosty, kde taky někteří říkali, že mají problém najít chemikáře a Vysoká škola chemicko-technologická nabízí studenty na praxi. V případě třetáků je to, že chodí na náslechy, ale zároveň ukazují třeba různé moderní metody v chemii, různé pokusy, které běžní učitelé, co jsou v praxi třeba 20 – 30 let, tak neznají. V případě čtvrtáků a pátáků již jsou schopni samostatně učit nebo výuky v tandemu apod. Vysoká škola chemicko-technologická zároveň má své laboratoře, kde prezentuje žákům ať už středních škol, nebo základních škol, co všechno se dá z chemie dělat a mnohé školy po exkurzi se právě domluví i na tom, že si vezmou ty studenty na praxi. Tato škola navýšila studenty na oboru učitelství chemie a s dalšími předměty v nejrůznějších kombinacích. Myslím si, že v případě chemie jsme vyřešili problém s nedostatkem pedagogů.

Kde ty problémy přetrvávají, tak to je informatika, matematika, tam jsme začali nějaká řešení s Matematicko-fyzikální fakultou, ale ještě jsme to nikam moc neposunuli.

Zároveň připravujeme klinické školy, konkrétně klinickou školu s pedagogickou fakultou. Je to nový typ školy, který je dlouho zařazen do strategie MŠMT, nicméně k tomu chybí prováděcí předpisy, vyhlášky apod., zákon. To by mělo být teď změněno, jelikož bude přijat nový školský zákon, kde se právě i na klinické školy pamatuje. První klinické školy by měly vzniknout právě u nás v Praze a potom v Ostravě. Možná potom po nás a po Ostravě vznikne i v Brně. Beru to poměrně za velký úspěch, protože je to dokonalé provázání studia a praxe. Jedná se o provázání, kdy pedagogové na vysoké škole učí vysokoškolské studenty, ale zároveň učí i středoškoláky, kde v tandemu učí vysokoškoláci, co studují pedagogiku a pozor, ti středoškoláci jsou tam ve dvou oborech, jeden je gymnaziální, druhý je pedagogický, a je to provázáno i s mateřskou školou, kde střední studenti ped'áku, kteří jsou učením studenty z vysoké školy, zároveň učí ještě v mateřské škole. Je to takový okoukaný koncept ze světa. Má to tu velkou výhodu, že studenti těchto škol zůstávají v té pedagogice, protože od začátku od prváku oni to tam buď nevydrží, nebo tam zůstanou. Není to, že někdo vystuduje tu školu a potom jde dělat něco jiného. Právě proto skvěle provázání, a jsem strašně rád za nového pana děkana Pedagogické fakulty Jančaríka, s kterým se skvěle spolupracuje a s kterým jsme ve vysoké shodě a připravě této klinické školy.

No a teď bylo řečeno, že žádné kapacity nebyly. Tak tady si projedeme, kolik kapacit jsme navýšili. Je to o něco méně slajdů, než už bylo, takže tady máme konkrétní kapacity navýšené ve školách. Zde si připomeňme, že když je kapacita ve škole navýšena, tak to může být i v ten daný rok, ale např. na obchodní akademii když jsme přistavěli čtyři třídy, tak jsme neřekli, že to každý rok bude jedna, ale loňský rok jsme rovnou přidali dvě, letos také dvě, s tím že zase přistavíme do dalšího roku, takže víme, že na této obchodní akademii už potom nebude tolik paralelek, jako bylo, bude jich o něco méně, ale zase na jiné škole jich bude více.

Takže Vyšší odborná škola zdravotnická a Střední zdravotnická škola 5. května, kapacita plus 100, střední škola DIUK (?) 50 plus 50, Akademie řemesel Praha, Střední škola technická plus 100, Střední průmyslová škola strojnická, škola hl. m. Prahy v Betlémské plus 50, Smíchovská střední škola a gymnázium plus 30, Střední škola odborná, Centrum odborné přípravy služeb a gymnázium plus 294, Gymnázium Oty Pavla Praha 5 plus 80, Akademie řemesel Praha, Střední škola technická plus 100, Střední průmyslová škola stavební Josefa Gočára plus 25, Gymnázium Voděradská plus 30, Obchodní akademie Hovorčovická plus 40, Škola EU Praha, Střední odborná škola a gymnázium plus 30, Střední odborné učiliště Praha – Radotín plus 50, Střední odborná škola logistických služeb Učňovská 100 plus 90, SVŠ UAŘ plus 50, Akademické gymnázium a jazyková škola plus 100, Střední průmyslová škola na Proseku plus 120 a připomínám Letov, to budou další kapacity. Střední průmyslová škola elektrotechnická a gymnázium V Úžlabině plus 100, Střední průmyslová strojnická, Škola hl. m. Prahy Betlémská plus 50, vidíte to podruhé, protože jsme přidali jak loni, tak letos. Střední průmyslová škola strojnická, ano, je tam dvakrát, omlouvám se, to je Střední průmyslová škola a gymnázium opět plus 70 na Smíchově, zase loni bylo plus. Střední odborná škola Centrum odborné přípravy a služeb plus 350 tentokrát. Střední zdravotnická škola Ruská plus 100, opět Střední škola DIUK plus 30. Gymnázium na Zatlanech plus 130, Vyšší odborná škola zdravotnická a Střední škola a Gymnázium Alšovo nábřeží plus 60, Akademie řemesel Praha plus 100, opět už jsme ji tam jednou měli protože to bylo loni plus 100 a plus 100 je to letos. A ano, oproti loňsku tam žádný nárůst není, protože když jsme loni přidali 100 a letos 100, tak samozřejmě je to plus 200 míst.

Chápu, že pro některé je to složité, a to je vidět, že se nám výuka zdokonaluje. Když někdo prošel matematikou na střední škole a tohoto není schopen, tak je to trošku těžko. Ale Vyšší odborná škola textilních řemesel a Střední umělecká škola textilních řemesel U půjčovny 9 plus 10, Gymnázium a Sportovní škola Šeberov plus 272. Tady uvádím, že letos je to plus 50, a ta ostatní místa jsou samozřejmě do dalších let. Takže letos se tam objevilo těch plus 50, samozřejmě zase s tím loňským rokem to není vidět. No a celkově za dva roky mého působení je to krásných 2661 míst, abyste to nemuseli počítat.

A tady pro Jendu skautský zákon: Skaut je pravdomluvný, skaut je věrný, oddaný, skaut je prospěšný a pomáhá jiným. Skaut je přítelem všech lidí dobré vůle a bratrem každého skauta. Skaut je zdvořilý, skaut je ochráncem přírody a cenných výtvarů lidských. Skaut je poslušný rodičů, představených a vůdců, skaut je veselý myslí, skaut je hospodárný a skaut je čistý v myšlení, slovech i skutcích. Takže já čekám omluvu za to, co tady bylo. Doufám, že každý pochopil, že jsme doopravdy navýšili a že jak odbor investic, tak odbor školství fakt pilně pracuje, makají na 100 %, potřebovali by všichni víc lidí, aby to šlo rychleji, a ta místa, co jsme přidali, tak se dlouho takto nepřidala. Děkuji vám za pozornost a přeji příjemný zbytek večera. (Potlesk.)

P. Čížinský: Děkuji za to, co zaznělo. Nezazněla ale žádná informace, která by zpochybnila jedno jediné číslo z toho, co jsem tady prezentoval. Všechny tabulky, které jsem tady prezentoval, jsou správné, ta čísla sedí. Počet míst z roku na rok bohužel poklesl, tu tabulku jsem tady prezentoval, a jsem si zcela jist, že situace není taková, že míst je dost, co tady bylo prezentováno, co jsem tady promítal. Situace není taková, že se neplýtvá potenciálem pražských dětí. Situace není docela dobrá, ani není nadmíru výtečná, a situace s kapacitami je špatná.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Jednak bych chtěl kolegu Čížinského poprosit, aby ty výroky, že 17 bude atd., ať mi je ukáže. To bych chtěl vidět, protože já si vzpomínám na úplně jinou věc. My se o školství v Praze a o jeho problémech, které nás čekají, nebavme rok, nebo dva, ale bavíme se o tom zhruba tak 7 – 8 let na starostech, kde Jenda je členem starostů, stejně jako byl Tonda Klecanda. A já, Jendo, moc tu ranní scénu tady nechápu. Je to relativně závažná věc, kterou tam řešíme dlouhodobě, a Praha, když to vlastně Tonda propisoval do základních škol, má problém v kapacitách obecně, a není to nová věc. Paradoxně nejmíň těch kapacit, nebo relativně hodně ignorantsky k tomu *****, kterému jsme to říkali dlouhodobě, a nebyl schopný s tím jakkoli zapracovat. Nejen že jsme se o tom bavili na starostech, ale řešili jsme to, snažili jsme se to dostat i tady přes peníze a bylo tady několik problémů. Jednak v té době ještě než byla válka na Ukrajině, jsme věděli, že máme dva základní demografické problémy. To byly dvě vlny tzv. dokonalé bouře ze tří. První byly Husákovy děti, u kterých jsme věděli, že 70. ročníky naskakují, a druhá byl urbanismus, kde jsme věděli, že příjem obyvatel do Prahy je vyšší. No a samozřejmě když vypukla válka na Ukrajině, no tak přišla třetí demografická vlna, protože Praha jak známo vlastně čelí největšímu náporu ze všech krajů, ale ne největšímu o 0,7 na jedno místo, ale zhruba 30 %, a další je Středočeský kraj s dost výrazným odstupem za Prahou. A kde se tento problém infrastruktury logicky nejvíce projeví? No ve školství samozřejmě, jak jinak.

Čili já bych v tomto směru čekal podporu a říkal jsem tady i na téma středních škol, a nejen středních, že to, kdo co udělal a neudělal, a poprosil jsem kolegu Klecandu, aby udělal tabulky toho, v jakých volebních obdobích se k tomu jak přistupovalo, abychom si tady nemuseli vyčítat nebo se vzájemně handrkovat o věci které nemají ryze exaktní a politickou povahu. Čili bych taky čekal, že to usnesení i ten tisk bude trochu delší, bude nabízet nějaké recepty, východiska, jak z té situace můžeme ven, ale to tady úplně nevidím. Není to výčitka, protože si nemyslím, že se o tuto věc máme hádat, nicméně to ráno se přiznám, že se mi opravdu nelíbilo, protože mi to nepřipadalo fér. A nepřipadalo mi to fér i proto, že i když člověk, tady jsem byl třeba v opozici, ale městu jsme nabídli jako Praha 9 odsvěření Gymnázia Jaroslava Seiferta. Tamhle Mariana telefonuje, ale moc dobře si to pamatuje. Deal 0, nechťeli jsme za to jako devítka nic. Nabídli jsme záchranku, nic.

Připravovali jsme, pomáhal jsem Tondovi připravovat v podstatě normativy, aby se nestalo, že jedna škola dělá projektovou dokumentaci na základní školu o 600 dětech za 70 milionů a druhá městská část to dělá za 20, protože všichni, kdo jste byli za Kováříkem pro peníze, víte, jaký je to malér, když tam přijdete s velkým účtem. To se člověk modlí. A není to jenom za Zdeňka Kováříka, bylo to relativně vždycky. Čili připravily se normativy a dalo se to dohromady.

Tonda začal dělat i spolupráci s městskými částmi, tzn., vím, jak tady ukazoval Litoměřickou nebo Jarov nebo u Elektry, to jsou věci, které, protože samozřejmě investiční odbor města má nějakou svoji kapacitu, to tady víme všichni, kdo to zkušenostně znají trochu více, lépe, že není schopný stíhat úplně všechno, veškerou poptávku. Čili domluvili jsme se, že budeme dělat na městských částech, co nám investiční odbory umožní a jejich intelektuální kapacita, a to se děje. Čili neuzavírejme ten účet, spíš se soustředíme na to, jak udělat, Jendo, a to si zkus teď tady na tom stolečku dopotit, protože oba dva návrhy jsou relativně krátké, a já s tím budu pak souhlasit, že budeme potřebovat zase brzy uvolnit do školství spoustu peněz, tamhle sedí vrchní Harpagon, čili je potřeba, aby on to taky zacítil Zdeněk Kovářík, a myslím si u Zdeňka Kováříka, protože on to vnímá úplně stejně, že to bude jenom o penězích, o penězích, o penězích na straně jedné, no a na straně druhé o tom, abychom v rámci těch projektových dokumentací na městských částech i na městě dokázali držet nějaké rozpočty, protože problém školství se prostě nedá vyřešit za rok, nebo za dva, jak tady Tonda Klecanda sedí. Nebudu říkat, kdo tady jak dlouho seděl a co měl na starost a co za jeho doby vzniklo, nebo nevzniklo, nemám ponětí, ale připadalo mi to ráno hodně nefér. Čili toto je něco, na čem musíme máknout. Myslím si, že 15. nás čekají zápisy, resp. potvrzení přijímaček, tam uvidíme další rozměr toho problému, a budeme do toho zase muset jít rozpočtově. Víc se s tím asi udělat nedá, a jestli někdo čekal, že Tonda postaví 5 – 6 škol za dva roky, tak musel být buďto blázen, nebo nepříčetný.

Nám. Hlaváček: Kolegové, krásný večer. Pan primátor má přednostní slovo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Chtěl bych říct přece jenom něco potěšujícího. Pravda je, že vzdělávání je základní princip, na kterém společnost stojí, protože když nebudeme vzdělávat, nebudeme mít další vzdělané generace, zastavíme celý vývoj naší společnosti. Já tu Prahu objíždím skutečně velmi intenzivně, procházím jednotlivé městské čtvrti, čtvrti periferní i centrální, a jediné, co mohu říct, že školství je věc, na kterou ve všech částech městských myslí. Ale nejenom myslí, pracují. Všude mají zahájené přístavby, všude mají tu vykopanou zem, že se tam bude stavět, a všichni mají naprosto jasnou představu, jaká jejich městská část bude mít nápor na školy, protože samozřejmě od toho, co se ty děti narodí, tak pak postupně přechází do vyšších a vyšších ročníků a samozřejmě přitom se to sčítá s tou vysokou migrací, která je, čili oni se na to musí připravovat a připravují se na to skutečně velmi intenzivně. Já musím říct, že když městské části obejdete, tak já jsem vždycky pyšný na to, jak v tom školství plánují, jak uvažují dopředu, jaká mají přesná čísla o tom, kolik jim dětí přibývá, jak naprosto přesně vědí, kolik dětí jim přechází přes hranice mezi městskými částmi. Vyrovnali se i s problematikou, která je na pomezí se Středočeským krajem, a když jsem viděl ta čísla na jednotlivých městských částech a znám ta čísla Klecandova, musím říct, že ten problém je veliký a že se řeší tak a tak intenzivně, že dokonce i Kovářík na to dává peníze. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Děkuji. První věcně. My teď budeme v květnu na Zastupitelstvu schvalovat právě odsvědění bývalé budovy ZŠ Chabařovická, tzn., postupně se začne naplňovat nějaký plán toho, jak by tam mělo vzniknout gymnázium. ZŠ Chabařovická bude vyžadovat nějaké investice. Na část z nich už je hotové stavební povolení, nějakou část interiéru si bude muset Magistrát dodělat už jakoby sám. To je první, jak Praha 8 jakoby přispěje ke zvýšení kapacity středních škol, druhý, chtěl bych apelovat na to, a pan radní v tom výčtu už to měl, abychom se skutečně jakoby věnovali i těm speciálkám. Je to nesmírně jakoby důležitá věc a dost často se na ně zapomíná, protože ti z vás, kteří mají kolem sebe buď příbuzné, známé, rodiče, kteří mají třeba děti s nějakou poruchou třeba autistického spektra, tak umístit je v Praze jakoby do školy je prostě nadlidský výkon. Je to hrozně jakoby těžké. Je málo učitelů jakoby a ty kapacity samozřejmě asi nebudou nikdy stačit, protože to je vysoce jakoby speciální a náročná věc, takže pokud má Magistrát v plánu jakoby ty speciálky posilovat, tak je to skutečně jediné dobře, protože skutečně ti rodiče jsou potom v zoufalém stavu, kdy jezdí do Středních Čech apod., kde třeba takový tlak jakoby není. Díky i za ty speciálky.

No a poslední, já bych potom potřeboval, je tady navržené nějaké usnesení, od Honzy Čížinského nějakou reakci jakoby i na ta čísla, co tady prezentoval jakoby Tonda Klecanda. Protože tys tady prezentoval jakoby nějaké údaje Cermatu, on tady prezentoval jakoby proti tomu něco jiného, a já bych teď potřeboval vědět, z čeho si mám vybrat, kde je ten rozpor. Nebo nechci tady vulgárně říct jakoby, kdo tady kecá, ale může se prostě stát, že v nějakých datech jakoby může být rozpor. To je jakoby legitimní věc. Tak mě by zajímalo, aby mi někdo jakoby byl schopen vysvětlit, kde je ten rozpor v tom, co zde bylo prezentováno od pana radního, a co bylo prezentováno jakoby tebou, abychom to zkusili aspoň jakoby zdánlivě porovnat.

Jinak ten výčet jakoby těch rozdělaných akcí je za mě, nechci říct, že dostatečný, ale myslím si, že práce, která na zkapacitnění středních škol byla provedena, tak jakoby na tom, co zde bylo prezentováno, je vidět. Přesto si musíme přiznat, že výsledek jakoby té práce, toho zkapacitnění bude samozřejmě vidět jako až za dobu, kdy už třeba tady paní radní nebude panem radní, bude tady třeba někdo jiný. Na konci jakoby ty výsledky a ty pásky si střihne jakoby na konci někdo jiný, ale to tak v životě politickém prostě bývá. Zažíváme to prostě všichni a myslím si, že to, že už se jakoby začne projektovat a začne projektová příprava na těch akcích, které tady jsou, je nesmírně důležité, protože není nic horšího, než když přijdete do pozice radního a máte prázdný šuplík a nemáte vlastně co prezentovat. Musím říct, že pan radní jakoby Klecanda v tomto neměl jako moc dobrou výchozí startovací pozici po bývalém radním pro školství, a to všichni jakoby tak tušíme, že zrovna jakoby téma kapacity jakoby středních škol se vlastně on nevěnoval jakoby téměř prostě vůbec. A je to vidět, protože kdyby se tomu věnoval, tak už jsou dneska ty projekty hotové a už se prostě řeší třeba jenom výběr jakoby zhotovitele anebo povolovací proces. Takhle jsme ztratili prostě nějaký čas, který e tomu mohl jakoby aktivně věnovat. Jestli na tom máme podíl jakoby na konci všichni, kdo jsme zde byli jakoby i ta minulá volební období, to nechť jako posoudí potom volič jakoby sám.

Za hnutí ANO musím říct, že jsme se tuto situaci nebo toto téma snažili otevřít už minulé volební období, kdy jsme apelovali na to, ať se to řeší nejenom zkapacitněním, ale i legislativně. Já vím, že je to velmi nepopulární a každý nás od toho odrazoval, ale téma spádovosti jakoby středních škol je v této situaci prostě podle mě pořád jakoby legitimní téma. Je mi líto. Ve chvíli, kdy 30 – 35 % jakoby žáků středních škol jsou mimopražští žáci, aniž by na tom Středočeský kraj participoval, tak je podle mě prostě něco špatně. A je jakoby na Praze a na vedení Prahy, aby i toto téma prostě zvedli a zkusili se minimálně se Středočeským krajem jako domluvit na nějaké participaci minimálně třeba finanční, protože všichni tam cítíme jakoby nějakou nespravedlnost.

Nemyslím si, že je řešení jakoby upírat těm žákům nárok na vzdělání v Praze, ale zas na druhou stranu jako my jsme zastupitelé hl. m. Prahy, Pražanů. Pražané si nás zvolili a jim jakoby jsme odpovědní za výsledky. Středočeši mají svoje Zastupitelstva, svoje volené orgány, a jim zase odpovídají ty výsledky. A přehazovat ten problém na to, že se to vlastně vyřeší jakoby v Praze nějak, to podle mě nepříjde úplně fér.

Takže poprosil bych jakoby i o to, abychom se zamysleli nejenom jako nad mechanickým jakoby zkapacitňováním, což je určitě prostě potřeba, ale i nad nějakým chytřejším jakoby řešením, který bude obsahovat jakoby i nějaké legislativní změny. Víím, že je to jako náročné a proti Praze laděné sněmovně je to jakoby samozřejmě nesmírně těžké, protože pražští poslanci jsou tam v menšině a většinou jakoby když je nějaký problém jenom v Praze, tak jsou odbyti tím, že je to prostě problém pražský a ať si to řešíme tady v Praze, ti z vás, kteří byli zvoleni jako poslanci za Prahu aktuálně nebo i dříve, tak vědí jakoby, že to je náročné i ve vlastních jakoby stranách něco prosadit jakoby čistě pro Prahu.

Na druhou stranu jakoby ta demografie je pro nás prostě neúprosná a vidíme jakoby, že ten problém ještě nějakou dobu jakoby se tady prostě kumulovat bude, a je potřeba minimálně ukázat jakoby snahu minimálně o to, že se to prostě řeší a že nám to jakoby není jedno, což nám prostě jedno jakoby není. Tak tím já bych chtěl uzavřít vlastně svoje exposé tady. Nechci propadat trdomyslnosti, že se neudělalo vůbec nic, ale naopak jakoby bych chtěl vyzvat všechny ostatní, i městské části, aby se prostě zamyslely nad tím, jestli třeba nemůžou Praze poskytnout kapacity, know-how, tipy, cokoli co na konci Praze prostě pomůže v tom, aby jakoby dosáhla toho kýženého výsledku, že kapacita středních škol se navýší.

Jak říkám, za Prahu 8 se tomu snažíme vyjít vstříc, máme v uvozovkách zbytnou bývalou základní školu, kterou si teď pronajímají soukromé subjekty, my jsme od začátku deklarovali, že podporujeme veřejné jakoby vzdělání, tzn., soukromé subjekty nechť si jakoby najdou soukromé prostory, to je samozřejmě legitimní a myslíme si, že soukromé školství je jakoby legitimní doplněk jakoby samozřejmě státního, na druhou stranu to nesmí být na úkor. Takže v tomto směru jsem i vyšli jakoby Praze vstříc, my jsme ty nájemní smlouvy vypověděli, takže Praha jakoby může dostat teoreticky čistou budovu, kterou si bude muset samozřejmě jakoby ještě opravit, ale říkám, minimálně na část věcí jakoby tam povolených je.

Další otázka vůbec, jak to naplnit, prostě učiteli, protože ti nám jakoby taky nerostou na stromě úplně, je to samozřejmě těžké. Na druhou stranu Praha podle mě může využít motivační nástroje např. v podobě podpory bydlení. Máme na městské části část bytového fondu, který prostě poskytujeme učitelům jako startovací bydlení. Praha má možná ten program taky, toho jakoby si vědom nejsem. Standa na mě kýve, že ano. Tak je třeba tomu možná dát lepší marketing i z naší strany, aby byli učitelé motivovaní skutečně učit tady u nás v Praze neodcházel do regionů z důvodu drahého bydlení nebo čehokoli jakoby jiného. Tak vše, děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan kolega Čížinský bude mít technickou, ale prosím o pozornost. Máme pořád tři kabáty v šatně. Kolegové, slyšíte mě všichni? Kdybyste se vypravili do šatny, aby paní mohla jít domů. Nikoho nevidím vstávat, tak prosím ještě jednou hlášení, tři kabáty v šatně. Vidím jednu paní kolegyni stoupnout, ještě potřebuji dvě nebo dva. Tak dobrá, doufám, že všichni slyšeli a pan kolega Čížinský má technickou.

P. Čížinský: Já mám faktickou k těm datům. Ta data, která jsem tady prezentoval já, jsou oficiální data Cermatu a nejsou v rozporu s daty, která tady prezentoval pan radní. Tady se skutečně děje to, že se přidávají kapacity, ale meziročně klesají. To se skutečně děje. Rozdíl je v interpretaci toho stavu. Zatímco, a ten bod se jmenuje k výrokům, zatímco pan radní Klecanda se domnívá, že míst na středních školách je dost, tak Praha Sobě se domnívá, že to není pravda, že míst na středních školách je málo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Freitas Lopesovou.

P. Freitas Lopesová: Děkuji za slovo. Děkuji i za tu velmi obsáhlou podrobnou prezentaci kterou jsme tady viděli. Jsem ráda, že se kapacitám věnujeme, myslím si, že příště by bylo ještě fajn si to dát do kontextu s demografickým vývojem a jak jsme na tom v čase, kam se vlastně dostaneme za pár let s těmi výkyvy populačních ročníků, jestli na to pak budeme umět reagovat zase zpětně, až tam bude přebytek míst, ale budiž, to je úplně jiná kapitola.

To co mě zaujalo v té prezentaci, tak je jeden konkrétní projekt, a to sice nákup budovy v Kodaňské. Tam jsem se chtěla doptat, jestli je vyřešeno, protože ta budova byla popisovaná jako krásná, tak jenom jestli ta krásná budova, už je vyřešen nájemní vztah, který se k ní váže, a ten nájemce tu budovu uvolní. Stejně tak mě zajímá, stále u toho byla uvedena nákupní cena 430 milionů korun, u které bylo opakovaně poukazováno na to, že oproti znaleckému posudku je téměř dvakrát předražená. Byla bych velmi ráda, kdybychom při plánování obdobných projektů pořád jako Praha postupovali s péčí řádného hospodáře, protože za takovou cenu, kterou tady přeplatíme za tu budovu, by se dala vybudovat půlka další školy. Takže tady bych opravdu apelovala na to, abychom se nad tím ještě zamysleli a postupovali opravdu hospodárně a nepřepláceli zbytečně, co přeplácet nemusíme.

Naopak mi v tom výčtu chybí jiné objekty, které by pro účely školství šly využít, a tam třeba to je možná zase na úplně jiné jednání, by mě zajímalo, jestli o tom vůbec uvažujeme, protože ty kapacity jsou samozřejmě možné rozšiřovat ještě dalšími cestami. Děkuji za to.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Honzu Chabru.

P. Chabr: Děkuji všem svým předřečníkům, co tady zaznělo, a můj dotaz vlastně směřuje na pana předkladatele, je to v podstatě i snaha získat jeho osobní názor na to, v případě, že existují ve vlastnictví hl. m. Prahy anebo ve vlastnictví městských částí v této fázi, jak už tady ukazoval Radek Nepil, ať už objekty anebo pozemky, které by byly vhodné k výstavbě střední školy, jestli si myslíte, že je tedy účelnější, aby se pokusilo hl. m. Praha ve spolupráci s městskými částmi realizovat výstavbu toho středního školství vlastními silami, veřejné školství zde budovat, anebo jestli je efektivnější dávat tyto pozemky na dlouhé časové úseky, bavíme se o 50 a více letech, případně prodlužovat nájemní smlouvy o další časové období soukromým subjektům a nevyužít to pro výstavbu vlastního školství veřejného, které teď strádá. Děkuji, pokud odpovíte.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Kristýnu Drápalovou.

P. Drápalová: Děkuji. Ještě jsem se chtěla vrátit k tomu, co tu proběhlo. My jsme tu slyšeli 50 minut dlouhý projev pana Klecandy a tu prezentaci jsme tu viděli už potřetí téměř beze změn. Je to stejná prezentace bez termínů, bez jakýchkoli konkrétních údajů, jako je harmonogram, rozpočet, počet míst, předpokládané datum otevření atd. Bylo to prostě 50 minut uspávání hada. Slovo studie tam zaznělo tolikrát, že si popravdě nejsem jistá, jestli pan Klecanda ví, že děti v Praze nemají zájem o studie, ale o studium. Těch 50 minut života už mi nikdo nevrátí, ale to není ten problém. Problém je spíš to, že nikdo nevrátí ty tisíce hodin jedenáctiletých a čtrnáctiletých dětí, tisíce hodin, které ony stráví stresem, přípravami na přijímačky, v kterých pravděpodobně budou mít velmi malou šanci uspět, mnohem menší, než by měly v jiném kraji, a stovky hodin vypětí jejich rodičů. Mně by přišlo na místě mít nějakou základní empatii a jako radní pro školství vyjádřit lítost a pochopení a nějaké přijetí emocí, které děti a jejich rodiče mají kolem nedostatku míst na středních školách v Praze.

Nicméně nic z toho tady nezaznělo. Nezaznělo tady, že děláte všechno pro to, aby tedy devastace životů mladých lidí skončila. Místo toho jsme slyšeli nejdřív popření, že ten problém vůbec existuje, nic takového neexistuje, problém není, míst je dost, možná děti jsou hloupé údajně. No a pak tady byl padesátiminutový projev, kde jste nudně předčítal soubor vágních jednotlivostí, na které se vás z většiny ani nikdo neptal. Nějaké mateřské školy skutečně teď do této diskuze nepatří. Navíc to celé ani nedává smysl, když na jednu stranu je podle vás škol a kapacit dost a na druhou stranu tvrdíte tedy, že žádný problém neexistuje, a pak tedy dáte výčet spousty institucí školních, v podstatě každou školní instituci, kde třeba položili nové parkety v tělocvičně, abyste vzbudil dojem, že ty projekty jsou a na navýšení kapacit se pracuje.

Mně je úplně jasné, myslím si, že většině lidí v této místnosti, že těmi padesáti minutami toho projevu a té prezentace, kterou už všichni známe, několikrát jsme ji tady měli, se nás jenom snažíte unudit a snažíte se nás utopit v jednotlivostech, v detailech, aby v nich zanikla ta jediná věc, která je podstatná, a sice naše neschopnost tu situaci řešit, a vaše odmítání se k tomu problému nějakým způsobem postavit. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Prosím kolegyni Marianu Čapkovou.

P. Čapková: Děkuji za slovo. Tak já bych začala komentářem k té mé účasti v minulé koalici, jak jsme se ozývali i v té době a konali k navyšování kapacit středních škol. Já vnímám jako velký posun kapacitní, který nastal v tzv. gymnaziálních třídách, kdy se na více než deseti školách otevřely tzv. gymnaziální třídy, a to skutečně s kapacitou pomohlo hodně. Já totiž vnímám a reaguji tak na svoje předřečníky, že ten dotaz možná nebyl tak míněn ke kapacitám středních škol jako takových, ale k navyšování kapacit prvních ročníků středních škol, tj. kapacit, které jsou školy schopné přijmout do prvních ročníků. Možná stačila ta informace takto zaměřená na to navýšení kapacit, a možná jsme si i mohli ušetřit tuto poměrně obsáhlou prezentaci, kterou, jak říkala Kristýna Drápalová, už jsme několikrát během tohoto volebního období měli šanci zhlédnout. Děkuji moc.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. Pane radní, mně přijde vrcholem arogance, když tady Kristýna Drápalová vás upozorní, že byste měl mít základní pud sebezáchovy a empatie vůči těm rodičům a žákům, kteří se na to školy nedostali, a vy se do toho začnete chechtat do tváře, absolutně arogantně na to reagovat. A opět to předvádíte. Ono je krásné si udělat rešerši všech studií, co tady máte, nebo co udělaly městské části, a potřetí to tady odvykládat a vlastně nás tím chtít umlátit. Ale pomůže to těm žákům a jejich rodičům? Máme tu letos 8155 žáků, kteří se hlásili na veřejná gymnázia a dostali se z nich 2388 méně, než něco okolo čtvrtiny. A to je to, na co dlouhodobě upozorňujeme. Na kapacitu samozřejmě míst v prvním ročníku. Samozřejmě mluvíme o přijímačkách a mluvíme, kolik se přijme žáků do prvních ročníků, a samozřejmě že když se přijme nějaký žák do prvního ročníku, tak mu musíte zajistit kapacitu i v druhém a následném ročníku. A z vaší prezentace za tu dvouroční práci bych očekával, že už budete mít nejenom krásný výčet všech studií, ale budete vědět, kdy která realizace bude hotová a k jakému navýšení kapacit to povede a jestli se s tím splní ta demografická data, která jste zde prezentoval. Takže ta vaše zpupnost a nepřiznání si fakta, kdybyste naopak vystoupil k těm rodičům a žákům a řekl, víme o tom problému, snažíme se ho řešit a rozumíme vám, tak naopak ta vaše arogance vede k tomu, že pak vystoupí pan primátor a téměř demagogicky řekne o těch dětech, že nemají dostatečné IQ, a to si myslím, že takový výsledek práce snad nechcete.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Já bych rád jenom okomentoval tu padesátiminutovou prezentaci. Poslouchal jsem dost pečlivě, pane radní. Vy jste předvedl to, čemu se v rétorice říká zahlcování, a předvedl jste tady padesátiminutový informační eintopf, kde vlastně nestrukturovaně představíte obrovské množství dat, která tady v debatě samozřejmě nelze ani z principu nějakým způsobem objektivně hodnotit nebo se k nim vyjadřovat. Smíchal jste tam různé typy škol, nebylo to jenom o středním školství, smíchal jste tam různé úrovně přípravy záměrů od ideových snad po přípravy projektových dokumentací, neměl jste to rozdělené podle toho, co se staví, co se reálně dělá, prostě náhodné pořadí. A myslíte, že tímto předvedete, že vlastně ten problém řešíte. Nechci zpochybňovat, že určitě nějaká práce se dělá, ale přece my se tady bavíme o problému každoročně, a teď už vlastně ve vaší funkci potřetí, že máme pražské a středočeské děti, které se hlásí na střední školy a mají to sakra těžké. Mají to nejtěžší v republice. A měli bychom si přiznat, že je to problém, což vy popíráte zejména do médií. Já vám můžu ocitovat rozhovor *****, loňský rozhovor, který úplně vystihuje situaci stejně jako letos. Nic se nezměnilo ve vašem přístupu. To je na tom to smutné, pane radní. A když budu úplně konkrétní, tak v prvním roce, kdy jste nastupoval do funkce, tak vám tady kolega Čížinský v mašlích přinesl dvě konkrétní budovy k nákupu. Za dva roky jste stihl koupit jednu. To je prostě tristní výsledek. Já když jsem měl na starosti koupi budovy radnice a byli jsme ve výpovědi a bylo to velmi urgentní, tak jsem stihl udělat veřejnou soutěž, projednat všechno, udělat technické posouzení a mít za 4 měsíce budovu přepracovanou na katastru do vlastnictví městské části. Takhle se pracuje, pane radní. Vy jste strávil víc času prezentacemi možná tady na Zastupitelstvu, než prací na těchto konkrétních projektech. To je to smutné. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Michala Hrozu.

P. Hroza: Děkuji velice za slovo. Jenom velmi krátce se vyjádřím k tomu, co říkal kolega Nepil. Myslím si, že nijak nepřekvapivě je to tak, že na tom společném zasedání Rady hl. m. Prahy a Rady Středočeského kraje byla otázka školství a otázka tisíců středočeských dětí, které každý rok putují do soutěže o místa na pražských středních školách jako to nejvýbušnější téma, které se tam řešilo. A vzhledem k tomu, že tam i někteří odvážnější středočeští radní připouštěli, že Středočeský kraj zkrátka tuto situaci bude muset nějakým způsobem reflektovat a řešit, tak věřím tomu, že se jednoho dne dobereme k tomu, že se nám podaří se Středočeským krajem uzavřít nějakou stejně výhodnou smlouvu jako se podařila uzavřít mezi námi stoprocentně vlastněnou Pražskou vodohospodářskou společností a VaK Beroun, kdy když je to investice vynucená potřebou Středočeského kraje, tak zkrátka byli ochotni tu investici z větší části uhradit, tak aby si pak mohli v uvozovkách odbydlet, v případě té vody spíše odtočit to, co jim patří a co do toho vložili. Věřím tomu, že se podaří najít nějaký stejně oboustranně výhodný režim i pro situaci ve školství. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Jiřího Brůžku.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. Dneska si tady připadám jak někde na jiné planetě, protože dozvídám se, že máme šílenou dopravu, máme šílené školství, Praha je nejhorším místem pro život, a ono to tak není. Praha je jedním z nejlepších míst pro život na celém světě. Když se bavíme o tom, jestli mladí lidé, studenti vnímají Prahu jako místo, kde je potřeba řešit velké psychické problémy, ***** , ale není tomu tak. Protože studenti vnímají Prahu jako jedno z nejlepších míst na světě. Takže tady nedělejme tento dojem, nedělejme dojem z dopravy, že je šílená. Ano, máme kolony, ale když jsme na to nepostavili město a stavíme ubytovny, potom stavíme nějaká místa, kde se pracuje, a mezi těmi místy se musí přejíždět, tak ty kolony nebudou menší, budou naopak větší. Pokud nepochopíme, že musíme budovat město krátkých vzdáleností, nebudeme o tom mluvit, že ho děláme, ale budeme ho dělat.

Potom co tady zaznělo ***** . Mezi rokem 2022 a rokem 2018 vzniklo v Praze 1203 nových míst. To co se ale taky odehrálo a mluvila o tom kolegyně Čapková, je struktura školství a vzdělávání na středních školách. Praha má nejlepší poměr ve všeobecném vzdělání k odbornému vzdělání. V té době, kdy tady Hospodářská komora hlásala, a dneska to vnímám stejně, protože poté, co přišli na kraje zástupci ANO, tak hlásají stejné nesmysly. Že děti je potřeba dávat do učňovských oborů, protože podnikatelé potřebují tyto děti, aby mohly dodávat pracovní sílu. Takže máme třeba kraje, jako je Vysočina, kde ***** všeobecné vzdělání a budeme se vracet k učňovským oborům. Nechodí náhodou ti žáci, nehlásí se náhodou do pražských škol? Je to možné, že ano. Jo, je to možné, protože ***** , který má to ***** , které jde ***** . Když jsem se koukal, kam ***** , tak jsme si vybrali ***** , protože z našeho bydliště ***** . Kdyby ***** , tak tam pojede hodinu 15. Je to blíž od nás ***** .

Ale to co jsem chtěl říct, je, že ***** vzniklo 1600 míst. Pan radní hovořil o 2600 místech, která vznikla za poslední dva roky. Ta demografie, kterou máme, tak je potřeba se soustředit na rok 2006, 7, 8 až do roku 2030. Jsem rád, že pan Nepil tady hovoří o tom, jak se snaží Praha 8 pomoci. Vnímám i Prahu 9, že se snaží pomoci se stavebnictvím. Tzn., když Praha není schopna budovat kapacity, tak Praha 9 nabídne svoje know-how a postaví je. Ale toto můžou udělat i ostatní městské části. Včera jsem o tom hovořil na Zastupitelstvu Prahy 12, kde neustále poslouchám, že byli za panem radním, nabízeli pozemek pro střední školu. Těch pozemků je po celé Praze spousta, a to, co tady zaznělo, jsou potřeba peníze.

K tomu jsem na výboru prezentoval data, kdy do roku 2030 budeme potřebovat 12 tisíc míst ve středním školství, 27 tisíc míst včetně mateřských a základních škol, a to co tady nezaznělo, tak jsou učitelé, a zase na to odpovídal pan radní Klecanda, kdy se snaží s pedágem tady v Praze dodat potřebné množství. Do roku 2030 budeme potřebovat 2200 učitelů. K tomu bychom měli stavět byty. Dohromady příběh za 45 miliard korun.

Vracím se na začátek. Praha je jedno z nejlepších míst pro život na světě. Je to i pro mladé lidi, platí to i pro nás, co tady sedíme.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Pro Kristýnu Drápalovou, možná byste mohla, Kristýno, poprosit Zdeňka Hříba, aby vám dal znovu mykologickou přednášku, protože když tady mluvil hodinu a půl o houbách, tak vám to nevadilo. Přes hodinu od Klecandy o školách, kde jsou jaké projekty, vám vadí, ale zřejmě vás asi víc zajímají houby.

Každopádně abychom to dostali zpátky na nějakou půdu. Z minulého volebního období si pamatuju, jak jsme se tady bavili o tom, že potřebujeme udělat normativy na školy, potřebujeme to dostat do nějakého rozpočtování, a v tomto směru, a teď se omlouvám kolegovi Brůžkovi, se toho zas tak moc nestalo. A znovu říkám, a to je pravda, že až ty čtyři roky ukážou ty součty čísel a součty prací, jak to vypadá. Ona Kristýna Drápalová když o tom mluvila, tak nevím, kolik škol postavili, ale na Praze 7 se koupila Pergamenka a Přívozní, všichni jsme si to tady užili, víme, jako to Zastupitelstvo probíhalo, bylo bouřlivé. Jo, ne, jo, ne, jo, ne. Dvakrát se to přenášelo, nakonec je to hotové, ale ono udělat projektovou dokumentaci a tu školu postavit v dnešních podmínkách, to může trvat i 7 – 8 let, a jestli se bavíme o střední škole, to je to samé. Myslím, David Vodrážka, Tonda Klecanda v Kolovratech, Franta Ševít ve Štěrboholech, konec konců Pavel Vyhnánek, škoda, že tu nesedí, připomínkoval to, jak v Chuchli porušili rozpočtovou kázeň, aby tu školu mohli postavit. Výborně, může se vyjádřit. Takových případů je víc. Pavel Zelenka vás jistě poučí, jak plánoval záchranku za 800 milionů, dneska vychází na miliardu a půl, aby vám Adam Scheinherr řekl, jak se chtěl omluvit Pražanům za to, že říkal, že zachrání Libeňský most, no a nakonec ho musí zbourat, protože se zachránit nedá. Pojdme být trochu pokornější v té debatě. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Jana Chabra.

P. Chabr: Chtěl jsem poprosit pana předkladatele, jestli by pak mohl odpovědět na moje dotazy.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Popravdě já jsem přesvědčený, že klíč jakoby k rychlému navýšení kapacit je zejména v tom, aby se navyšovaly kapacity v rámci jakoby stávajících škol bez stavby, nástavby, přístavby, cokoli, protože stavět školu na zelené louce, městské části jakoby, které si toto absolvují, osmička je jedna z nich, je prostě proces jakoby, který je opravdu na hrozně moc jakoby dlouho. Pokud najdeme vhodné budovy už stojící, které budeme moci transformovat, nebo už vhodné školské objekty, které v uvozovkách postačí nastavět, přístavět, obestavět, cokoli, abychom tu kapacitu zvýšili, tady je jakoby ten klíč. Stavět jakoby školy na zelené louce jakoby, to je za pět let výsledek. Je to možné jako doplnit, ale netkví v tom jakoby ten klíč jakoby toho, jak ty kapacity rychle získat. Střední škola na zelené louce znamená opravdu 5 – 6 let jakoby odteď, a může to být doplněk něčeho, ale nemůžeme na tom stavět prostě základ navýšení kapacit středních škol na školách, které stavíme od začátku.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Freitas Lopes.

P. Freitas Lopesová: Chtěla jsem se připomenout se svým dotazem, který padl během mého příspěvku. Připomenu to, je to škola v Kodaňské, resp. budova v Kodaňské, která je zamýšlena na školu.

A pak jsem jenom chtěla reagovat možná na předřečníka. No my ty nové školy potřebujeme taky stavět a potřebujeme je budovat souběžně, protože tady máme nová velká rozvojová území, kde není co dostavovat a kde není co rekonstruovat. Tam prostě musí probíhat všechno současně podle toho, jak navyšujeme kde také výstavbu a kde budujeme nová území, nové čtvrti, nové části města.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Pokusím se popsat, v čem myslím, že je náš dnešní spor, který se ale táhne třetím rokem. To je v tom, že pan radní Klecanda ten problém a priori bagatelizuje a do médií pronáší výroky, které, když budu velmi kulantní, bych nazval diskutabilní. A já se znovu vrátím k té vaší tiskové konferenci před dvěma lety. Já tomu, pane radní, nerozumím. Vy si stoupnete před novináře a řeknete, že do šesti měsíců můžete zahájit výstavbu 17 nových školních objektů. To je jako velmi konkrétní závazek a znamená to, že taky se můžeme koukat na to, jestli to bylo splněno. Dneska víme, že nebylo. Prostě do půl roku se žádných 17 škol nebo školních objektů stavět nezačalo. A tak je to s vašimi přísliby více méně rok od roku.

Současně to ale neznamená, že neděláte vůbec nic, to vám přiznáváme samozřejmě, že se něco děje a že se snažíte. A jde asi o to, abychom našli normální společnou řeč v tom, co se dělá, a v tom pojmenování toho problému, protože je to východisko k tomu, abychom překlenuli řešení toho problému přes všechna další volební období a jeli vlastně všechny politické síly, které tady sedíme, na stejné koleji a věděli, že navazujeme jeden na druhého, ať už v Radě bude sedět kdokoli další, a nerozjížděli projekty od nuly a byly připravovány průběžně a mělo to celé nějakou logiku. A já mám pocit, že s vámi se o tomto moc diskutovat nedá. Já souhlasím s Radkem Nepilem, že prvním racionálním krokem je při tom, kdy ten problém máme začít řešit, navyšovat kapacity ve stávajících budovách, ale to neznamená, že se můžeme vykašlat na to, stavět ty objekty nové, jak říkala paní kolegyně Freitas. Prostě ty věci se musejí dít paralelně, protože každý proces má jinou rychlost, jinou náročnost a bude doručen v jiném čase.

Co mi z té debaty vypadá, je, že bychom se taky měli podívat, jak funguje ten soukromý sektor, protože je docela zajímavé, že tedy nepříznivá situace je řešena tím tržním mechanismem, a to velmi efektivně, kdy meziročně tedy soukromá gymnázia nabídnou o 800 míst víc meziročně, a jak oni to udělají. No závěr nebo to, k čemu jsem dospěl, je, že nejspíš si prostě ty prostory pronajmou, nestaví je, najdou objekty, jsou v tom svižnější, a adaptují je pro své účely, plus samozřejmě vyčerpají vnitřní rezervy, podobně jako to děláme na našich školách, ale jsou v tom nesmírně efektivní. Chápu, že soukromé školy mají jiné procesy, nejsou svázány zákonem o veřejných zakázkách apod., ale kdybychom měli aspoň čtvrtinovou výkonnost, tak už by to bylo něco substantivního, co by se přidávalo do toho veřejného školství.

A chtěl bych jenom ještě panu radnímu připomenout, že on vždycky říká, jak je to báječné, že se problém řeší skrz soukromé školy. Soukromé školy mají určité svoje místo na trhu a mají právo na existenci, ale pane radní, pořád bychom měli udržet to, že střední školství je dostupné pro každého, prostě každý nemá štěstí, že se narodí rodičům, kteří utáhnou sto tisíc za semestr apod. A neměli bychom dopustit, že se nám tady bude rozcházet ta společnost už někdy ve věku 15 let na elitní soukromé školy a na ty veřejné školy. A to je asi moje shrnutí z dnešní debaty, co si z toho odnáším, a byl bych rád, kdybyste si, pane radní, vzal tato slova k srdci a začal o tom přemýšlet a nevnímal to vždycky jenom jako osobní útok, ale jako výzvu k tomu, že skutečně máme velký zájem ten problém řešit.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Nikdy jsem neřekl to, že by se neměly stavět nové školy. Řekl jsem to, že to je vlastně až to B, protože výsledek bude doručený za pět let a déle jakoby bohužel. Začnu od konce, Pavle. Ty jsi to skončil jakoby poměrně smířlivě, celkem jakoby racionálně. Jenom je hrozně těžké vést debatu i s vámi, a já se do toho dokážu vžít do obou stran prostě. Když tady padají jakoby slova, že je neschopný, že by měl rezignovat, že by měl odstoupit, a na konci jakoby vlastně řeknete, ale jo, rozumíme, třeba nesouhlasíme se vším, ale pojďme se o tom bavit prostě, protože je to náš společný jakoby zájem nás všech. Na konci skončíme prostě smířlivě, když se před tím jakoby všichni popliváme. Tak možná bychom to mohli vžít příště naopak a ta debata by byla prostě daleko míň vyhrocená.

Je důležité podle mě se inspirovat u soukromého sektoru, ale ty jsi to vlastně pojmenoval. Oni nejsou limitováni zákonem o zadávání veřejných zakázek a pro ně je to čistý Business Case. My musíme samozřejmě jako hledět na jiná kritéria v rámci veřejného školství, než na čistý Business Case. Proto podle mě my nikdy nebudeme schopni dohnat jakoby ten privát. Upřímně úplně ideální by pro mě bylo, kdybych si mohl kapacitu u privátu prostě zaplatit, a ty žáky tam dát za veřejné prachy, protože v tu chvíli bychom to měli úplně nejrychleji podle mě. Kdybychom řekli, hele, privátní sektore, postav nám tady prostě deset škol po tisíci žácích, naplní je učiteli, a my ti potom budeme platit koncesi, neberte mě, prosím za slovo, tak by to podle mě bylo za dva – tři roky. To ale asi úplně moc neumíme a v českém prostředí je to pro nás moc fantastická představa a dost často se jakoby těchto inovativních věcí prostě bojíme, protože by tam mohl být zakletý nějaký čert, nebo by tam mohl být nějaký problém, jakýkoli si vymyslíme.

Závěrem si z toho беру to, že my všichni jsme se opravdu měli snažit jakoby o to, abychom napomohli hlavnímu městu v tom, že ty kapacity prostě budou navýšené. Jak říkám, Praha 8 s tím začala, devítka taky prostě, skutečně ty městské části jakoby částečně ty kapacity třeba mají, mají je prostě zbytné jakoby a lze se domluvit na tom třeba, městská část udělá projektovou dokumentaci, hlavní město potom jakoby realizuje stavbu, investuje prostě, všechno se dá jakoby domluvit. Z toho výčtu, já jsem viděl, že minimálně jakoby část těch věcí se už prostě děje. Já neříkám, že ten problém neexistuje, myslím si že že problém existuje, nepopírám to, jenom jakoby to nevidím tak katastroficky černě, že se neděje vůbec nic v tomto. Ano, můžeme si představovat to, že by to šlo samozřejmě ambiciózněji, rychleji, taky jsem si představoval spoustu věcí, že budu stavět školu prostě rychleji, ale zase naráží to na objektivní potíže v rámci povolení, v rámci všeho. To znáte. Minimálně vy městské části, které stavíte prostě jakoby školy, tak to znáte, že ty věci jakoby opravdu nikdy tou představou, jakou máme, prostě jakoby nejdou. Zkusme k sobě být možná opravdu více smířlivější a konstruktivnější, sdělme si tady svoje výhrady, než se jakoby vždycky popliveme, a potom možná jako se dokážeme shodnout i na nějakém řešení, které bude přijatelné jak prostě pro vládnoucí garnituru, tak i pro nás pro opozici, a na konci bude aspoň jakoby nějaký výsledek. Protože my se tady vždycky popliveme, rozhádáme, možná jako každý si na sociální síť napíšeme prostě z toho nějaký závěr, ale výsledek prostě doručený jakoby není. A je to i naše odpovědnost jako opozice, protože nějakou chvíli jsme tady vládli my, potom jste vládli vy, potom tady vládne někdo jiný, takže si to můžeme prostě rozdělit všichni v rámci nějaké jakoby sdílené odpovědnosti, tak je odpovědnost nás všech jakoby usilovat o to, aby tady radní jakoby Klecanda uspěl, než neuspěl. Já si to nepřeju, protože neúspěch jakoby radního Klecandy znamená neúspěch prostě dětí jakoby v Praze. Takže já si moc přeju prostě, aby v tom jakoby, co tady prezentoval v té hodinové prezentaci, v tom plánu maximálně uspěl, a pokud to bude jenom trošku možné z naší pozice, co tady máme, a i z pozice na městských částech, tak my mu prostě vyjdeme vstříc a budeme mu v tom pomáhat, než že bychom mu házeli klacky pod nohy.

To tak objektivně jakoby je.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Před ukončením rozpravy žádám, pane předsedající, o deset minut pauzu. Poprosím předkladatele, aby šel trošku pod piedestal, poprosím kolegu Klecandu, aby tam šel taky, a poprosím Honzu Chabru na chvíličku. A Radka Nepila, jestli můžu. Vlastně předsedy klubu úplně ideál. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Před ukončením rozpravy bude deset minut. Prosím Sandru.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo. Teď jsem četla to usnesení, které navrhl Jan Čížinský, a vlastně to první, jestli můžu, to asi neplatí, platí to, co se dalo kolegovi Chabrovi. A s tím nelze skoro nesouhlasit. Nicméně pokud bude Zastupitelstvo vyzývat Radu hl. m. Prahy, aby navýšila kapacitu středních škol, tak je zapotřebí říct jak, protože víme, že nic nepostavíme. Tzn., pokud by tam mohlo být doplněno, že by to mělo být formou koupě adekvátních objektů, formou eventuálního pronájmu, formou nástaveb, ať to tam prostě řekneme, ať někdo nemá z toho tisku nebo z toho usnesení, pokud bude přijato, pocit, že my tady za rok něco postavíme. Všichni víme, že je to absolutně nereálné. V případě, že by tam bylo doplněno to, jak tedy se má, jak nám ukládá Radě Zastupitelstvo, abychom navýšili kapacitu, tak si myslím, že pak je to hlasovatelné a budeme táhnout všichni za jeden provaz a bude to vlastně tam napsané jasně. Takže prosím právě i předsedu klubu, on říkal, že chce deset minut pauzu, tak se na to podívejte, protože říct, že nejsou kapacity, a říct, že za rok to má Rada vyřešit, jako že je má navýšit, tak to se mi opravdu zdá jako populismus, omlouvám se. Jenom prosím o toto doplnění, kdyby to šlo. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, máme před ukončením rozpravy deset minut přestávku. Prosím kolegy, co si to vzali na starost, aby to zkusili stihnout. Děkuji.

(Přestávka od 23.08 do 23.18 hodin)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, dáme se do práce. V podstatě jsme v situaci, kdy máme tři body na hlasování. Chabr.

P. Chabr: Rád bych ještě zkusil doplnit, jestli se s tím pan předkladatel neztotožní, tak bych poprosil potom hlasovat můj návrh jako doplňující, s tím že bychom hlasovali i s jeho návrhy po jednotlivých bodech.

Můj návrh zní: ZHMP konstatuje, že na pražských středních školách studuje vysoké procento studentů s bydlištěm mimo území hl. m. Prahy, díky čemuž dochází k naplnění kapacit pražských středních škol.

P. Čížinský: Jenom zareaguji. Jenom bych tam dal, prosím, kvůli čemu, ne díky čemu, ale kvůli čemu, protože to je negativní vliv. Já se s tím klidně ztotožním. Pokud bych se ztotožnil, bude se hlasovat en bloc? Stejně po bodech. Ale samozřejmě jako doplňující návrh proti tomu nic nemám.

Jestli si, pane primátore, mohu potom vzít závěrečné slovo.

Prim. Svoboda: Končím debatu a předkladatel si přeje závěrečné slovo, čili má závěrečné slovo.

P. Čížinský: Chtěl bych všem poděkovat za debatu. Cílem tohoto bodu, který se jmenoval k výročkům představitelů města, tak cílem tohoto bodu bylo, abychom aspoň jako Zastupitelstvo dali vědět, že jsme si prostě toho problému vědomi. Že jsme si vědomi toho, že na veřejných pražských školách není dostatek míst. A to bylo vlastně cílem, proč jsem tady ten bod navrhoval, abychom dali vědět, že víme, co se děje za zdmi této budovy. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Poprosím předsedu návrhového výboru. Tak jak to tam je?

P. Chabr: Poprosil bych, pane primátore, o tři minuty přestávky pro přípravu usnesení, protože zastupitelé požadují promítnout a máme to písemně.

Prim. Svoboda: Ano, do 23.25.

(Přestávka od 23.22 do 23.25 hodin)

Prosím předsedu Chabru, aby se ujal slova.

P. Chabr: Poprosil bych oddělení volených orgánů, jestli to může promítnout. Děkuji. Ted' by měli všichni vědět, o čem hlasujeme. Budeme hlasovat po jednotlivých bodech. Ty body se nevylučují, takže budeme hlasovat o každém bodu zvlášť, a jako první budeme hlasovat můj doplňující, i když byste se vlastně ztotožnil, takže budeme hlasovat o prvním bodu:

ZHMP konstatuje, že míst na veřejných středních školách v Praze je nedostatek.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 4. Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh je další z těch návrhů pana kolegy Čížinského:

ZHMP ukládá Radě HMP navýšit kapacitu veřejných středních škol pro následující termín přijímací zkoušky v roce 2026, a to např. nákupem či pronájmem vhodných objektů.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám to v této podobě hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 2. Přijato.

P. Chabr: A posledním je:

ZHMP konstatuje, že na pražských středních školách studuje vysoké procento studentů s bydlištěm mimo území hl. m. Prahy, kvůli čemuž dochází k naplněnosti kapacit pražských veřejných středních škol.

Prim. Svoboda: Dávám to v této podobě hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 2. Přijato.

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat o usnesení jako celku.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat o usnesení jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

Tím to máme odbyté, a jsme u Tisku Z – 13019, což je pan radní Klecanda.

26

Tisk Z - 13019**k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy v kap. 04 na poskytnutí neinvestiční účelové dotace v Programu celoměstské podpory vzdělávání na území hlavního města Prahy pro rok 2025**

P. Klecanda: Přátelé, toto bude trošku delší, protože v Tisku Z – 13019 je jedna chyba, a ta chyba je ne v úvodním slově, tedy v usnesení, ale v důvodové zprávě. A já už ji mám přepsanou, je to přepsané, a já poprosím, jestli můžete promítnout, co je v důvodovce špatně, abychom to opravili. Je to fakt detail, aby to bylo opravené. Je to prý připraveno, já jsem na to upozorňoval ráno, a bylo v důvodovce, usnesení je dobře, ale v té důvodovce je takový jeden nedostatek, protože v tom tisku jde o velké peníze, tak v nějakých detailech. Zeptám se jenom, jestli to máme někde promítnuté, jak je to opraveno.

Prim. Svoboda: Je to opravené.

P. Klecanda: Dobře. Prý můžeme jít hlasovat, že je to opravené, všichni to viděli v té důvodovce, a nyní je promítnuto, jak je to opraveno. Jednalo se tam doopravdy o nějaké desetikoruny, v kterých byl překlep, tak to vypadalo blbě. Jinak v tom tisku, který je předkládán, jde o program celoměstské podpory vzdělávání na území hl. m. Prahy, který byl vyhlášen, a nyní schvalujeme jednotlivé příjemce.

Prim. Svoboda: Mám tady přihlášku občana, Petr Kutílek. Není. Jiří Brůžek.

P. Brůžek: Jiří Brůžek. Chtěl jsem říci, že materiály Z – 13086 a Z – 13019 jsme projednávali na výboru pro výchovu a vzdělávání a navrhli ZHMP a doporučili tyto tisky ke schválení.

Prim. Svoboda: Dobře. Nemáme žádnou změnu, můžeme hlasovat tisk, tak jak je předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pane radní, váš tisk

27

Tisk Z - 12928**k návrhu na poskytnutí dotací na základě Programu podpory využití volného času dětí a mládeže pro rok 2025**

P. Klecanda: Tento tisk už je kompletně v pořádku a jedná se o poskytnutí dotací na základě programu podpory využití volného času dětí a mládeže pro rok 2025.

Prim. Svoboda: Dobře. Hlásí se Mariana Čapková.

P. Čapková: Ráda bych dodala, že tento tisk prošel výborem pro sport a volný čas a získal všechny potřebné hlasy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, nic jiného nevidím, ukončuji tedy rozpravu a dávám tisk hlasovat v podobě, jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní, váš tisk

28

Tisk Z - 13086**k návrhu na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací zřízených hl. m. Prahou
v gesci odboru školství, mládeže a sportu**

P. Klecanda: V tomto tisku je návrh na jednotnou změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti odboru školství a sportu. Jedná se celkem o 187 příspěvkových organizací, vykonávajících činnost škol a školských zařízení. Přehled dotčených je uveden v příloze číslo 1. Články týkající se vždy konkrétní příspěvkové organizace, jako je název, IČO, vymezení hlavního účelu apod. v příloze číslo 1 ke zřizovací listině vymezující majetek, zůstávají beze změny, avšak ve všech zřizovacích listinách se upravují články 7, 8, 9 a v příloze číslo 2 ke zřizovací listině. Jednotlivé důvody jsou popsány v důvodové zprávě. Jedná se o zpřesňující změny či změny vyplývající z vnitřních předpisů Prahy, např. aplikace nového grafického manuálu Prahy.

U některých příspěvkových organizací v příloze číslo 2 usnesení se aktualizuje text dle platné legislativy, u ostatních už to bylo provedeno v minulosti. Změny zřizovacích listin nabudou účinnosti dnem 1. 5. 2025.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikoho přihlášeného nevidím, ukončuji tedy rozpravu a dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pane radní, váš tisk

29

Tisk Z - 13060**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 04 a poskytnutí dotací v
Programu podpory sportu a tělovýchovy v hlavním městě Praze pro rok 2025**

P. Klecanda: V tomto tisku jde o programy podpory sportu a tělovýchovy v hl. m. Praze pro rok 2025. Materiál je předkládán na základě usnesení Rady číslo 2130 ze dne 7. 10. 2024, kterým byl vyhlášen program podpory sportu a tělovýchovy pro rok 2025. Vyhlášení programu zahrnuje následující opatření: Kapitola 1 sportovní činnost dětí a mládeže, kapitola 2 investice do sportovních zařízení, kapitola 3 provoz, opravy a údržba sportovních zařízení, kapitola 4 sportovní akce a kapitola 5 sportovní činnost handicapovaných.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Vyhláшуji diskuzi. Je přihlášena Mariana Čapková.

P. Čapková: Já bych v případě tohoto tisku ráda poděkovala za to, že je dnes předložen, protože na jednání výboru minulý čtvrtek ještě tisk k dispozici nebyl. My jsme vyzývali k jeho předložení na Radě. Jsem moc ráda, že se tomu tak stalo, a ten tisk tady můžeme v řádné lhůtě předem určené při vyhlášení schválit. Děkuji za to a výbor schválil a doporučil tento tisk ke schválení Zastupitelstvu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ondřej Prokop.

P. Prokop: Já jsem to nepochopil. Jak mohl výbor doporučit tisk, který neměl?

Prim. Svoboda: Na tuto otázku poprosím odpověď hned.

P. Čapková: Děkuji. Dneska skutečně mám tu čest odpovídat na samé bystřejší dotazy. Tak výbor ve čtvrtek, jak jsem říkala, ještě k dispozici tento tisk neměl, v pondělí nebo v úterý prošel Radou a následně ho výbor per rollam schválil. Jsem ráda, že to je teď už úplně upřesněno, tak jak má být. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Chabr.

P. Chabr: Mám teď procedurální. Myslím si, že výbory nemůžou něco schvalovat per rollam. Poprosím pana kolegu Havla, protože už jsme to jednou řešili. Potřebovali jsme něco per rollam přes výbor schvalovat a podle mě zákon to nedovoluje.

Prim. Svoboda: Pan doktor Havel.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností, pověřený řízením MHMP: Dobrý večer, dámy a pánové, má pravdu pan předseda Chabr. Nelze per rollam.

Prim. Svoboda: Dobře. Radomír Nepil.

P. Nepil: Tady vidíme, že každý dobrý skutek je vlastně na konci po zásluze potrestán, byť byl myšlen jakkoli dobře, tak nakonec to dopadlo jako vždycky.

Prim. Svoboda: Dobroskutkačka Čapková.

P. Čapková: Tak to počkejte ještě na ten další tisk. Tímto bych ráda zmínila to, že jelikož nebyl předložen tisk na výboru minulý čtvrtek, tak v tom případě se výbor nevyjádřil řádně k tomuto tisku, protože k tomu neměl potřebné časové parametry.

Prim. Svoboda: Máme tedy řádné nevyjádření, pane doktore.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností, pověřený řízením MHMP: Myslím si, že každá debata už je nadbytečná. Asi všichni rozumíme, že výbor se musí usnést osobně, nicméně to, co tady řekla paní předsedkyně, je nějaké deklaratorní vyjádření souhlasu s tím materiálem.

Prim. Svoboda: Ano. Máme to všechno probrané, nikdo se nehlásí, ukončuji diskuzi. Klecanda taky nechce mluvit, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

P. Klecanda: Děkuji.

Prim. Svoboda: Máme zastupitelku Čapkovou a zastupitele Nachera s Tiskem Z – 13163. Doufám, že to bude jasnější.

k financování Akademie umění a kultury pro seniory HMP

P. Čapková: Dobrý večer, dovoluji si předstoupit před Zastupitelstvo s prosbou o schválení tisku k financování Akademie umění a kultury pro seniory HMP. Vzhledem k tomu, že ocenění mého návrhu proběhlo během dnešního dne již mnohokrát, předpokládám, že nebude problém tento tisk podpořit. Jedná se totiž o velice bohuľibou vyhledávanou aktivitu mezi pražskými seniory, kteří navštěvují naše základní umělecké školy a věnují se hudbě či malbě či výtvarnu. Tato akademie funguje již od roku 2015. Je do ní zapojeno celkem 17 základních uměleckých škol a na jeden rok činí tyto náklady 5,1 milionů korun. V tuto chvíli se nacházíme zhruba v polovině letního běhu, tzn., že senioři zhruba od ledna navštěvují kurzy v této akademii a v tuto chvíli se dozvídají ředitelé základních uměleckých škol, že tento letní běh již nebude proplacen. Já to vnímám jako velkou, nevím, jestli chybu, ale rozhodně škodu, a byla bych ráda, kdybychom se postavili čelem k tomuto již probíhajícímu jarnímu semestru a doplatili akademii ředitelům základních uměleckých škol alespoň do června 2025.

Prim. Svoboda: Prosím druhého předkladatele, chce-li mluvit.

P. Nacher: Děkuji. Jako druhý předkladatel bych doplnil, že v tuto chvíli jde o to, že ten dopis o tom, že ten příspěvek na zajištění Akademie umění a kultury pro seniory pro rok 2025 nebude poskytnut, byl rozeslán v dubnu, tzn., že pro ty ZUŠ je to nová zpráva aktuální, takže jde teď o to, aby tento rok dojel v původních pravidlech, a pojďme se bavit o tom, jak to nastavit pro příště, tomu se jakoby nebráním. Ale měnit to uprostřed sezóny, abych tak řekl, za mě nedává smysl.

Proto navrhujeme usnesení s Marianou, že ukládáme Radě zajistit navýšení příspěvku zřizovatele pro zapojené základní umělecké školy za účelem financování Akademie umění a kultury pro seniory pro rok 2025, ale já bych tam doplnil to, jestli s tím tedy souhlasíš, co říkal radní Kovářik, že prvních sto tisíc korun můžeme vzít z odboru služeb, to jsou za ty budoucí neїjzdy zejména třeba náměstka Zdeňka Hřiba. To jsme tam přece řekli, že to takto propojíme. Byl s tím obecný souhlas, tak to bych tam navrhl jako číslo 2. Je to tak? A souhlasí s tím i Zdeněk Kovářik, aspoň to tak říká. Tak jestli nedošlo k nějaké změně mezi odpolednem a současnou dobou. Byla by tam tedy ta usnesení dvě.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Na řadě mám kolegu Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Mám na Marianku jenom dotaz, ty jsi říkala, že je to 5,1 milionu. Tzn., že je to 17 ZUŠ krát 300 tisíc. Chápu to dobře? Jo. Je to 300 tisíc na každou školu rovnoměrně sakumprásk. Dobrý, děkuju ti.

P. Čapková: 300 tisíc na rok na jednu základní uměleckou školu.

Prim. Svoboda: Kolega Hroza.

P. Hroza: Děkuji za slovo. Jenom potvrzuji, že jsem tento projekt zaznamenal. Skutečně běží dlouho. Zmocnil se ho i jeden *****, ve svém věku více ***** na studium houslí a skutečně nás s naprostou pravidelností mučil tou hrou na housle, takže jsme si to opravdu užili při každé příležitosti, kterou měl. Ale chci říct, že z toho tedy měl obrovskou radost. Chci, aby z toho bylo jasné, že pro něj samotného to skutečně bylo potěšení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kovářik.

P. Kovářík: Pane primátore, velmi mě těší, pokud ředitelka odboru má v rozpočtu položku koncepce školství, což je skrytá rezerva, z které naprosto nepokrytě chce platit něco zcela jiného. A v důvodové zprávě si ještě napíše, že z toho něco jiného bude platit. V příštím rozpočtu si stoprocentně pohlídám, aby se školství toto znovu nepovedlo, a budu si hlídat každou položku odboru školství důkladně, aby se to nezopakovalo. Aby se položka nepoužívala k něčemu zcela jinému. Toto považuji za naprosto jednoznačné zvýhodňování jedné skupiny seniorů, a to hluboce menšinové, proti ostatním skupinám. Nevím, proč senior, který se zajímá o historii, právo, ekonomiku, medicínu, farmacii, a všichni další si normálně platí své studování v důchodu, a jenom ti, kteří se starají o hudbu, malbu a výtvarno v našich ZUŠkách, si neplatí nic a máme to platit z rozpočtu. Považuji to za naprostou diskriminaci většinové části seniorů a divím se, že tomu tady tleskáte. To je naprostá diskriminace těch, kteří se starají o jiné obory, než které má ráda paní kolegyně Čapková, a tento postup považuji za naprosto ošklivý přístup k našim seniorům. Nevím, proč ekonom, právník, historik, matematik a další jsou méně cenní lidé, než ten, který si někde chce fídlat. Já mám muziku rád, ale nevím, proč to má být tímto způsobem handicapování všichni ostatní. A fakt mě skutečně mrzí tento velmi nestandardní skupinový přístup, kdy někdo je víc než ostatní. Ale chápu, že paní kolegyně Čapková má k tomu blízko, rozumím, že to schválíte, protože tomu rozumí každý. Jenom doufám, že takto selektivní přístup k občanům tohoto města nebude uplatňován opakovaně. To je ale fakt nefér vůči všem ostatním. Nevím, proč má být ten, kdo se zajímá o historii nebo matematiku, handicapován tím, že mu to město neplatí a nikdy neplatilo, ani žádná městská část, a proč máme platit někoho jiného, ještě navíc z něčeho, co v rozpočtu vůbec není. A příště se nenechám podvést podobným způsobem, žádná koncepce školství už nebude a podobné švindly už se dělat nebudou.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Teď mě Zdeněk Kovářík moc nepotěšil. Pane radní, máte, pokud se nepletu, asi 140 miliard korun na účtech, které odpařuje inflace, které nedokážete utratit. Nejste schopni stavět metro D, nejste schopni stavět městský okruh ani filharmonii, nic z toho, co jste vytyčili, ty peníze leží na účtech, a vy tady říkáte, že nejste ochoten najít 5 milionů korun pro bohu libé činnosti pro seniory, tak mně se to opravdu nelíbí. Jestli říkáte, že je nefér, že to půjde jenom tímto směrem, tak rozdělte z těch 140 miliard korun další miliony pro další seniory, já budu jediné rád. Ale 140 miliard korun vám leží na účtech, a věřte mi, příští vláda, která bude zvolena na podzim, pokud nezačnete ty peníze utrácet, tak vám ty peníze sebere.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: Mám faktickou. To je zajímavá úvaha od Zdeňka Kováříka, jestli bychom neměli náhodou tu podporu i rozšířit. To mě vůbec nenapadlo. Já uznávám, že historici, právníci, labužníci v odboru medicíny podle mě by si taky zasloužili podporu. Pojdme jakoby zauvažovat i velkoryseji, že možná bychom to neměli skutečně zužovat na naše ZUŠ, ale podpořit skutečně jakoby širší spektrum zájemců jakoby o vzdělání. Konec faktické. Děkuji.

Prim. Svoboda: Faktickou.

P. Čapková: Děkuji. Aby to byla skutečně faktická, tak jsem chtěla uvést na pravou míru, že se ani nejedná o těch 5 milionů, ale jedná se o polovinu, protože teď nám jde o doúčtování nebo dofinancování do června 2025. Z těch 143 miliard bychom určitě byli úspornější. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Brůžek.

P. Brůžek: Jiří Brůžek. My jsme tento bod projednávali na výboru pro výchovu a vzdělávání a získal většinovou podporu, resp. nezaznamenal jsem nikoho, kdo by se vyjádřil proti. Nicméně to co říká kolega Kovářík, vnímám, po výboru jsem s ním hovořil, on mi to vysvětlil stejným způsobem, a mě osobně to dost nahlodává v tom nerovném přístupu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Lucie Kubesa.

P. Kubesa: Děkuji za slovo. Jsem skoro v pokušení oznámit v této věci střet zájmů, protože jsem autorkou nápadu Akademie pro seniory, která vznikla v roce 2014 u nás na naší městské části Praha 15. A snad jenom, není to jednoleté, ale tříleté, řekněme, studium, kde opravdu ti senioři to skutečně vyhledávají. Na ZUŠ, která je v Praze 15 na Trhanovském náměstí, v tuto chvíli probíhá už třetí běh, čili v podstatě v tuto chvíli máme už více než 180 absolventů. Samozřejmě chápu, že pan radní Kovářík přistupuje k věcem systémově a jeví se mu to jako zcela nesystémové, ale mně se to jeví naopak jako zcela lidské, tak abychom byli schopni nabídnout seniorům, a věřte, že tam máme ***** studenty *****, kteří opravdu s nadšením navštěvují nejenom hudební kurzy, ale také kurzy literárně dramatické výchovy, tam se učí tři tyto styly, výtvarné umění, hudební umění a literárně dramatické, a já bych si vás dovolila všechny pozvat na závěrečný koncert tohoto ročníku, který bude v červnu, a myslím si, že tam skutečně oceníte to nadšení, co dělají studenti, ale zároveň co pro ně dělají také lektori, a myslím si, že by byla velká škoda, abychom ze dne na den prostě ukončili to studium, které v tuto chvíli probíhá opravdu na 17 základních uměleckých školách v Praze, ale zároveň ten koncept se nám rozšířil už i do Chorvatska, do Polska a začíná vznikat na stejném principu tato akademie i na Slovensku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Dobře, děkuji, pane primátore. Potom asi technickou Zdeněk Kovářík.

Prim. Svoboda: Jenom upozorňuji, že skutečně ty faktické a věcné mohou jít jenom tehdy, když nemluví jiný, a on už dostal slovo. On už dostal slovo. Já si nemůžu pomoci, tak to je, ale máš tedy slovo, ale není to správně.

P. Kovářík: Pane primátore, řídil jsem se přesně vaším postupem. Když domluvila paní kolegyně Kubesa, tak jsem zdvihl technickou. Přesně jsem se choval podle vašeho návodu. Proto jsem počkal, až domluví paní kolegyně Kubesa a zdvihl jsem ji. Jenom upozorňuji, že o tom ví již od loňského června. V loňském červnu jsem podlehl odboru, že není možné to udělat v průběhu sezóny. Jenom upozorňuji, že to je placení z peněz, které nejsou v rozpočtu a bylo to schováno v koncepci školství, která se žádná neudělala. Budu si to pamatovat, při sestavování rozpočtu žádná koncepce školství, ani žádná podobná blbost už tam nebude.

Prim. Svoboda: Děkuji. Takže teď máme paní kolegyni Kubesu. Ne?

P. Vodrážka: Tady Vodrážka, SPOLU, ODS Praha.

Prim. Svoboda: Ty se tak málo hlásíš, že se tím směrem vůbec nekoukám. Tak David Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji. Já se hlásím fakt jenom, když potřebuju něco říct. Jinak ne, jinak se snažím to nevyužívat. Nicméně já musím říct, že samozřejmě tak jak to tady zaznívá, tak mi skoro tečou slzy, protože to je něco tak bohulibého, že by se nedalo pro to ani nehlasovat, nicméně já souhlasím se Zdeňkem Kováříkem, protože to je strašlivá ptákovina. A ptákovina v tom smyslu, že toto by si měly hradit eventuálně jednotlivé městské části. My na Praze 13 děláme spoustu takovýchto věcí pro seniory, ale v životě by mě nenapadlo jít sem na hlavní město tady žebrot o nějaké peníze na něco takového. Zároveň chci říct, že pokud má základní umělecká škola, která je primárně zřízena pro výchovu a výuku dětí volné kapacity, tak to tam nedělají dobře. Protože třeba na třináctce kdybychom chtěli umístit jakéhokoli seniora do nějakého takového kurzu, tak nechytne jediný flek, protože u nás tam máme naprosto plno. Neskákejte mi, prosím, do řeči.

Prim. Svoboda: Sedněte si, poběží to, tak jak má.

P. Vodrážka: To za prvé. Za druhé bych chtěl říci, že já vůbec nemám nic proti hudbě. *****, dokonce jsem ***** a myslím si, že je dobře, když senioři dělají i takovéto věci. Samozřejmě s tím naprosto souhlasím, ale mělo by to být placeno skutečně případně z peněz jednotlivých městských částí, které o to eventuálně mají zájem. Protože my jako Praha 13 o to třeba zájem mít nebudeme, ale na druhou stranu, proč bychom neměli tedy dostat ty peníze taky, byť na tom nebudeme mít zájem? Nevím, třeba do knihovny pro seniory nebo podobně. Myslím si, že je to fakt nesystémové, teď ony se nám blíží volby, tak se tady budeme předhánět o to, kdo co udělá pro seniora, a znovu říkám, že my u nás na třináctce máme třináct klubů seniorů, snažíme se jim vycházet maximálně vstříc, ale v životě by mě nenapadlo vás tady s tím nějakým způsobem vůbec zatěžovat kvůli 2,5 milionům korun při takovéto nesystémové věci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Freitas Lopesová.

P. Freitas Lopesová: Nevím, jestli se vedle nehlásí technická, ale já možná některé věci, co paní kolegyně chce říct, zmíním. Mě trochu, ráda bych vrátila tu debatu mírně na zem. Mně některé argumenty, které tu zaznívají, přijdou opravdu velmi liché. Tvrdit, že se jedná o nějakou menšinovou podporu, protože to, teď si to kolem povídá, pardon, protože to cílí pouze na některé aktivity, No prosím vás, ony ZUŠky opravdu nevyučují historii nebo matematiku. Senioři, kteří mají zájem o jiný typ vzdělání, tak mají další možnosti, jako jsou univerzity třetího věku, které nabízí velká většina vysokých škol. V Praze minimálně Univerzita Karlova, ale i některé další, pokud vím. Mohou se obrátit tam. Naopak ty aktivity, o kterých se tady bavíme, ty asi na Univerzitě Karlově úplně nenajdou, nevím, jak je na tom AVU, nevím, jak tam jsou na tom s kapacitami. Předpokládám, že záměr byl takový, aby v dopoledních hodinách, kdy jsou děti ve škole a kdy ZUŠ má nevyužité kapacity, se to využilo pro nějaký jiný rozumný účel. A zapojit seniory, abychom co nejvíc umožnili jejich aktivní stáří, mi tedy přijde jako bonus, nejenom že oni mají nějakou možnost vyžití, ale to je o aktivním stáří a o aktivním stárnutí, což je něco, co jako společnost, která čelíme vysokému nárůstu demografické křivky, máme přece podporovat. Toto není jenom o nějakém bohulibém projektu. Toto je o přístupu naší společnosti ke stárnoucí populaci. Jaké možnosti jí dáváme. A jestli využijeme efektivně všechny možnosti, které se nám nabízejí. A já ten projekt vnímám jako takovou možnost.

Co se týče financování přes městské části, no to je naopak velmi nesystémové. Můžeme se bavit o tom, jestli máme navrhnout, aby takovýto projekt byl financován z peněz Ministerstva školství, aby to chodilo v rámci financování ZUŠ jako takových, protože by to znamenalo jejich širší a lepší využití, ale říkat, že to mají platit městské části, kdo chce, jak chce, to opravdu systému nijak nepomůže a naopak já si myslím, že kdybychom to podpořili jako systémový projekt, že to je cesta správným směrem.

Prim. Svoboda: Děkuji. Lucie Kubesa.

P. Kubesa: Děkuji. Jenom technicky. Výuka seniorů probíhá zásadně v dopoledních hodinách, takže určitě nejsou ubírány kapacity, které využívají potom děti v odpoledních hodinách poté co přijdou ze školy. A ještě bych doplnila, že městská část Praha 15 přispívá na tuto aktivitu ze svého rozpočtu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Zdeněk Kovářík.

P. Kovářík: Myslím si, že paní kolegyně Freitas Lopes naprosto nepochopila, o čem hovořím. Mluvím o tom, že my tady preferujeme jednu skupinu seniorů, která je menšinová, proti ostatním skupinám seniorů, kteří jsou výrazně většinová. Ale pochopil jsem, že Zastupitelstvo je naladěno k tomu, dneska odhlasovat cokoli. Jenom upozorňuji, že tento faul si náš odbor školství skutečně nezaslouží, a já si ho budu pamatovat. Nic víc, nic míň.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Nepila.

P. Nepil: Navážu vlastně na to, co tady říkal David Vodrážka. My na Praze 8 máme něco, čemu říkáme centra aktivizačních programů pro seniory, možná je to obdoba senior klubů jakoby, co má David, s nějakým aktivním programem, a je to tedy financované stoprocentně z rozpočtu městské části a počítáme samozřejmě s tím rozpočtově. Tak jako když už tady jedeme prostě takovou rozdávačností, tak možná by to chtělo se systémově zamyslet nad tím, jestli tedy nepodpořit jakoby ty městské části. Jestli by to třeba Magistrát neměl z půlky spolufinancovat. Já jakoby samozřejmě budu rád, protože ty prostředky zase použiju jakoby na jiný bohu libý účel. Je to samozřejmě o nějakých prioritách, není to asi o těch 2,5 milionech. Vnímám tento tisk, že se dofinancuje něco, co bylo započaté, aby se vlastně ukončil jakoby nějaký cyklus, to je asi jako v pořádku. Ale potom, prosím pěkně jakoby, nechť je nějaká legitimní debata o tom jakoby, jak má Magistrát tyto věci financovat nebo podporovat a kdo co tedy platí v tomto městě, co platí městské části, co platí prostě Magistrát.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji, mám jenom faktickou k panu radnímu Kováříkovi, když říká, že je to nesystémové subvencování menšiny. Ono je to obráceně. Vlastně ty univerzity třetího věku, které poskytují vzdělání v oborech, které jste jmenoval, tak ony už jsou z veřejných rozpočtů vlastně dotovány a platí se tam více méně symbolické poplatky 500 – 800 korun za semestr. Ale co není dotováno, je právě výuka těch uměleckých oborů, protože univerzity třetího věku úplně neběží na vysokých školách, kde by měly. Takže ono je to spíš obráceně, než to říkáte.

Prim. Svoboda: Děkuji, faktická.

P. Kovářík: Faktická, pane kolego. Tady se neplatí nic. Tady neplatí ani těch 800 korun,

Prim. Svoboda: Děkuji a Freitas Lopesová.

P. Freitas Lopesová: On to tady za mě trošku řekl pan kolega Zelenka, ale když už jsem byla přihlášená, tak si to slovo vezmu. Pan radní Kovářík říká, že jsem nepochopila, co říkal. Já jsem to pochopila velmi dobře. Naopak vy jste nepochopil mé sdělení. Já jsem tím chtěla říct přesně to, co tady zaznělo, a totiž, že se tady přece nemůžeme bavit o nějakém menšinovém vzdělávání. My se bavíme o doplnění nabídky, a já souhlasím s tím, že se to do budoucna možná má řešit jinak. O tom se klidně pojďme bavit. Ale přerušit to v polovině roku je nesmysl.

Prim. Svoboda: Dobře. Patrik Nacher.

P. Nacher: Znovu zopakuji to, co jsem řekl v úvodním slovu. Asi mě neposloucháte, kolegové. Princip, to je pro Zdeňka Kováříka, je v tom, že tady něco nějakým způsobem běží, a v dubnu přijde dopis ředitelům a ředitelkám ZUŠ, že pro rok 2025 nebude příspěvek na zajištění Akademie umění a kultury pro seniory poskytnut. Akademie, ano, je tady rovnou rada, akademie může hradit z vašeho fondu – moment, já mluvím teď.

Prim. Svoboda: Ano, nikdo jiný nedostal slovo.

P. Nacher: Kolega tam něco šeptá u zapnutého mikrofону. Akademii však lze hradit z vašeho fondu odměn a z finančních prostředků určených na posílení mzdových prostředků. Mně přišel na základě toho dopis, kde si právě stěžují na to, že návrh na účtování od Magistrátu je problematické v tom, že platby lektorům se vyplácejí ve druhém semestru. Můžu poprosit, pane primátore, abyste uklidnil vašeho předsedu klubu, který tady po mně hází tiktáky, hele?

Prim. Svoboda: A můžu se zeptat, co hází konkrétně?

P. Nacher: Tiktáky po mně hází.

Prim. Svoboda: To nevadí.

P. Nacher: Dobře. Naše ekonomky tvrdí, že tento navržený způsob na vyplácení lektorů by nutil k neoprávněnému nakládání se svěřenými financemi. Někteří lektoři nejsou ani zaměstnanci našich škol.

Jinými slovy, tady prostě dochází ke změně nějakého přístupu během kalendářního roku nebo během školního roku, a my nechceme nic jiného, jenom, aby to pokračovalo, tak jak to je teď, a politicky se domluvmě, jakým způsobem to řešit prostě od nového školního roku, nebo od nového kalendářního roku. Já nevím, v čem je jakoby v tomto problém, proč tady opravdu jakoby šetříte miliony, a jak říkal Ondřej Prokop, máme fakt na účtech 130 nebo kolik miliard, a já toto poslouchám a doufám, že mně to Slávek potvrdí, ve sněmovně co chvíli, dokonce i od vašeho ministra financí Zbyňka Stanjury, ten je od vás ze strany. Máte tam desítky miliard korun a furt po nás něco chcete. To je jeho reakce jako ministra financí.

Prosím pěkně, buďme v některých těch věcech, když už tedy máme seniory, kteří jsou aktivní, tak je v tom podporujme a nehledejme zrovna v tomto nějaký problém.

Prim. Svoboda: Faktickou má kolega Kovářík.

P. Kovářík: Pane kolego Nachere, požadavek na rozpočet nebyl vznesen ani v roce 2022, ani v roce 2024, ani na rok 2025. Ani v jednom roce nebyl vznesen žádný takový požadavek na rozpočet. Vždy to bylo schováno a hrazeno z něčeho jiného a v průběhu roku lobováno, aby to bylo uvolněno z něčeho, co se jmenuje úplně jinak. Ten dopis byl poslán bez vědomí členů Rady, bez vědomí těch, kterých se týká, prosím, to nebylo nikde žádné vyjádření Rady, ani žádné vyjádření k jakémukoli legitimnímu požadavku na rozpočet. Já chápu, že tady je všestranná nálada to udělat, udělejte to. Jenom upozorňuji, že to je naprosto nesystémový postup. Pak si můžeme udělat úplně cokoli, kdekoli a jakýmkoli způsobem, pokud se najde dostatečný počet lidí. Jenom říkám, e to nebylo ani v rozpočtu na rok 2023, ani v rozpočtu na rok 2024, ani v rozpočtu na rok 2022, 2021, ani žádný další. Žádný takový požadavek nikdy vznesen nebyl. Vždy to bylo schováno ve zcela jiné položce, která v rozpočtu vůbec v žádném z těch let nebyla. Pouze upozorňuji, nic víc neříkám, odhlasujte si, co chcete. Pouze říkám, že toto je velmi nezodpovědný přístup, nic víc, nic méně.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nepřehlédl jsem, že na řadě je David Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Já jsem nejdřív nechápal, proč Patrik Nacher připodepsal tento materiál, resp. spolupředkládá ho, a mně to v průběhu došlo, takže budu měnit asi i svůj názor proti tomu, co jsem řekl před tím, protože jsem zjistil, on Patrik ***** a *****. Takže jsem to pochopil, proč to zase dělá. Je sice ve flagrantním střetu zájmů, ale já ho v tom podpořím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Radomír Nepil.

P. Nepil: To jsou pro mě nové zprávy. To teď zásadně mění situaci. Ne, vážně. Pojdme, já jsem pro to, ať jakoby dojedeme tento školní rok, je to prostě hloupé, když to v půlce přerušujeme. Nevím, proč nebyl vznesen nárok jakoby na rozpočet, to je asi otázka na příslušný odbor, který by na to měl možná odpovědět, proč jakoby toto nerozpočtují dopředu, to netuším. Pojdme udělat to, nabídneme tuto službu městský částem, a třeba se najdou městské části, které budou ochotné toto svým seniorům zafinancovat v rámci nějakých svých seniorských programů a bude to funkční a ty ZUŠ budou na konci jako vytížené. Nemám povědomí, že my bychom třeba o této možnosti věděli, nevím, jestli bychom ji využili ale určitě bychom se o ní rádi dozvěděli. A potom by bylo na čistě politickém rozhodnutí Rady MČ Praha 8, jestli chce toto zahrnout jakoby do spektra poskytovaných služeb jakoby, které už teď seniorům jako poskytuje. Je to podle mě legitimní, protože v opačném případě se tedy bavme o tom jakoby, jaké aktivity bude Magistrát platit městským částem, které budou poskytovat jakoby dál. Tady to skutečně není moc jakoby systémové, ale souhlasím s tím, aby se to došlo jakoby, co už bylo započato, protože končit někde v půlce je taky divné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuzi končím a dávám závěrečné slovo Marianě.

P. Čapková: Děkuji. Tak já musím říct, že jsem naprosto šokovaná, čeho jsme tady všichni schopni kvůli doběhnutí programu pro seniory, které nás bude stát 2,5 milionu korun. Musím říct, že jsem šokovaná z toho, jak pan radní Kovářík veřejně i neveřejně vyhrožuje, kdo všechno za to ponese následky, že si přeje podpořit seniory na pražských školách. To je jako skutečně pro mě naprosto přes čáru, daleko víc možná, než to, že se ty peníze neodsouhlasí, protože jako abychom si tady vyhrožovali za mikrofonem, kdo koho zničí, to tedy musím říct, Zdeňku, to mě tedy nesmírně zklamalo.

Dále mě zklamalo ještě to, že jsme se, myslím, naprosto jednomyslně na školském výboru, který přesně od toho je, byli jsme tam osobně, nebylo to per rollam, aby nedošlo ke znehodnocení tohoto výsledku, jsme se shodli, že to samozřejmě podpoříme, a pak vystoupí pan předseda s tím, že o tom najednou nebyl přesvědčen. Už bych předala slovo panu kolegovi spolupředkladateli, a musím říct, že...

Prim. Svoboda: Diskuze byla ukončena.

P. Čapková: ...tisk neodsouhlasíme, tak jsem z toho opravdu strašně zklamaná. Patriku, prosím.

Prim. Svoboda: Jako předkladatel ano. Druhý předkladatel závěrečné slovo.

P. Nacher: Závěrečné slovo využiju rovnou k tomu že doplním to usnesení, které jsem vám sliboval, aby to bylo úplně přesné. Tzn., je tam: ukládá zajistit navýšení příspěvku zřizovatele pro zapojení ZUŠ za účelem financování Akademie umění a kultury pro seniory hl. m. Prahy v roce 2025, čárka, s tím že 100 tisíc korun se přesune z provozních výdajů odboru služeb v kapitole 0901 § 6171 – ORG 90191 autoprovaz. To je to, co jsme se bavili, ten dopolední bod.

Ke střetu zájmů. Ano, může to vyvolávat dojem, Davide, že já jsem tady vlastně dneska navrhol i tu pražskou konzervatoř, tam *****. Ale já si žádného střetu zájmů tedy nejsem vědom a budu rád, jestli jsem k tomu aspoň přesvědčil, že pro to bude hlasovat David Vodrážka. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Poprosím předsedu, aby nás seznámil se změnami.

P. Chabr: Poprosil bych paní předkladatelku Čapkovou, zdali se ztotožňuje se změnou, kterou načel pan kolega Nacher, nebo ne.

P. Čapková: Ztotožňuji.

P. Chabr: Budeme hlasovat o tisku jako celku. Je to tak, jak vám bylo rozdáno s tím, že se doplňuje v bodě I. 1. za číslovku v roce 2025 čárka, s tím, že 100 tisíc se přesune z provozních výdajů odboru služeb v kapitole 0901 § 6171 autodoprava ORG 90191.

Prim. Svoboda: Děkuji. Takto to budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Poprosím Tisk Z – 13084, pan radní Kovářik, což je

31

Tisk Z - 13084

k aktualizaci Seznamu projektů Akčního plánu k Integrované strategii pro ITI Pražské metropolitní oblasti pro období 2021 - 2027 - část IROP2

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Jedná se o změnu projektového záměru rekonstrukce historického žentouru v areálu Národního muzea pivovarnictví, které je součástí ITI strategie IROP2.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.
Váš další tisk, pane radní, je

32

Tisk Z - 13109

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 a poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy na vrub kapitoly 1016 - MČ - neinvestiční/investiční rezervy (UP) v rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Starostové a starostky se už nedočkali tohoto materiálu, neb čekali příliš dlouho, a jedná se o peníze na opravu ulice Kinické, sanaci havarijního stavu opěrné zdi v Nedvěži a polyfunkční budovu na Černém Mostě, městskou knihovnu, což jsou mimochodem také většinou senioři, když je má pan kolega Nacher tak rád.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuze se hlásí kolega Brož. Bílek je první.

P. Bílek: Myslím, že budeme mít stejný výstup. Já jenom tento a následující dva materiály byly projednány výborem pro dotační vztahy a vztahy k městský částem a byly jednomyslně doporučeny Zastupitelstvu ke schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji, a teď je Vladan Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Mám zcela diametrálně odlišné sdělení, a to, že tento a následující tři materiály byly projednány na finančním výboru a odsouhlaseny.

Prim. Svoboda: Děkuji. Končím diskuzi, nic se neměnilo, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Sděluji, že Petr Hlaváček se omlouvá od půlnoci do konce jednání. A poprosím pana radního Kovářka a jeho tisk

33

Tisk Z - 12990

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 a poskytnutí účelových investičních dotací MČ Praha 8 a MČ Praha - Dolní Měcholupy na vrub kapitoly 1016 - MČ - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP (UF) v rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2025

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Jestli to předchozí bylo z rezervy pro městské části z tzv. UP, toto je z kofinancování dotačních peněz, kde Praha 8, která z tohoto získává 40 milionů, protože je na tom rozpočtově velmi zle, a Dolní Měcholupy dalších 2,5 milionu, tak jsou to dotace, které my dokrýváme kofinancováním přijatých dotačních peněz od jiných subjektů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Radomíra Nepila.

P. Nepil: Chci prvně poděkovat za MČ Praha 8, a za druhé my se snažíme v maximální možné míře čerpat jakoby veškeré externí dotační tituly, které existují, abychom o to méně jakoby zatěžovali vlastní rozpočet i rozpočet hl. m. Prahy. Tak nějakým způsobem v tom jsme úspěšní a děkujeme za to splufinancování.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jinak se nehlásí nikdo. Končím diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pane radní, váš následující tisk má číslo 13141, zase úprava investičních dotací.

34

Tisk Z - 13141

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ HMP

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. V tomto případě to je vratka od MČ Praha – Čakovice, kterou poskytujeme téže městské části na jiný účel.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuze se nikdo nehlásí, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk, pane radní, je

35

Tisk Z - 13135

k nabytí 100% podílu ve společnosti Sedmá Nemovitostní s.r.o.

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Toto je takový útlý materiál o něčem, o čem jsme tady dneska strávili již několik hodin diskuze, tj. o pořizování budov pro střední školství, do kterých budeme ještě muset dát větší finanční prostředky. Toto je takový lehký útlý materiál, za 410 milionů si pořizujeme společnost proto, abychom mohli získat nové prostory pro střední školství pražské, a následně budeme dělat ještě investici do vlastního zprovoznění. Je to ta budova Přívozní, o které se tady již delší dobu hovořilo, a chci hlavně poděkovat odboru rozpočtu a odboru legislativnímu, protože toto vůbec nebylo jednoduché dát dohromady, protože víte, že společnost trvala na tom, že nám to prodá tímto způsobem, což byl poměrně složitý proces, jak dosáhnout toho, aby se tento materiál mohl předložit Zastupitelstvu. Věřím, že tento materiál bude mít stejnou podporu, jako požadavky na to, abychom ty kapacity zajistili.

Prim. Svoboda: Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A váš poslední tisk v této sérii je

36

Tisk Z - 13139

k návrhu opatření obecné povahy, kterým se stanovuje místní koeficient pro vymezené nemovité věci u daně z nemovitých věcí

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Toto je návrh opatření obecné povahy. Toto, prosím, není vyhláška. Toto je mechanismus, který ta změna, novela zákona o dani z nemovitých věcí umožňuje. My jsme to zatím nikdy nevyužili za ty dva roky, a je to mechanismus, jak pro specificky vymezené nebytové areály, jedná se o SAPA, když to přeložím do češtiny, a o ten prostor, který asi většina z vás zná, když vyjíždíte z Prahy směrem na Mladou Boleslav, kde je řada halových objektů, jak najít mechanismus, jak tito vlastníci, aniž by jim to šlo ze zisku, mohli přispět na zátěž, kterou v tom území působí.

Je to mechanismus, který není úplně jednoduchý, opatření obecné povahy musíme následně řádně vyvěsit, které se musí následně vyřešit všechny připomínky, a námítky, které můžou vznést libovolní občané, a pokud se toto všechno podaří, proto to musíme dneska dávat na stůl, tak můžeme v červnu mít finálně tuto část schválenou. Je to poměrně složitá část zákona, vůbec to nebylo jednoduché na odboru DPC vyrobit. Ono to zdánlivě vypadá velmi triviální, ale ten zákon, tak jak se schválil, vlastně umožňuje tuto možnost.

Zatím tedy musím říct, bilance obcí, co to zkusily, je spíše negativní. Řada těch věcí skončila u soudu, soudy nedopadly pro ty obce dobře, ale myslím, že jsme to udělali nejčistší možnou formou, a navíc tady skutečně nikoho nediskriminujeme. Není to tak, že bychom vybírali nějakého jednoho specifického vlastníka, kterému speciálně něco měníme. Jsou to areály, které jsou komplexní a jsou řešeny jako celek. Ať to nikomu neslouží jako návod, jak se někomu v uvozovkách pomstít, protože ta varianta, co udělalo třeba Ústí, tak nedopadla dobře, protože mechanismus se nedá použít tím, abychom z nějakého areálu získali více prostředků, ale je mechanismus, který se skutečně týká nějakých komplexních záležitostí. V zákoně se to objevilo primárně proto, že stát tím chtěl řešit velké logistické a průmyslové areály, které podpořil dotacemi, ale je to možnost i pro obce, nejen ty velké průmyslové a logistické areály státu, které podpořil, ale i ty areály, které máme v Praze, moc takových tedy již nemáme, nějakým způsobem řešit jejich dopad na své okolí. Víte, že většina výroby z Prahy již zmizela a většina podobných areálů vlastně v Praze již není. Praha se vlastně vývojem stala městem, kde se vlastně v principu vyrábí poměrně minimálně. Ale přesto jsme udělali tento mechanismus, jak ošetřit okolí SAPA a jak ošetřit část Horních Počernic, která se týká poměrně velmi intenzivně užívané zóny podél R10 na Mladou Boleslav.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám hlasovat tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 2. Bylo přijato, děkuji.

Kolega Bílek se omlouvá od 00.40 hodin a na řadě je zastupitelka Rázga a Nacher, tisk

37

Tisk Z - 13166

k problematice krátkodobého ubytování na území hl. m. Prahy

P. Rázga: Kolegové, vím, že mě toužíte vidět zepředu, ale prosím, nechte mě tady, já jsem totálně zmrzlá, je tady strašná zima. Myslím, že dámy se mnou budou souhlasit, je tady opravdu hrozná zima. K tématu.

Vraťme se, prosím, trochu do historie. Děkuji za slovo. Hlavní město před mnoha lety připravilo legislativní návrh, v současné době se jedná o sněmovní tisk 41, který by obcím umožnil regulaci krátkodobého ubytování. Jenže i přes opakované snahy, včetně velmi aktivní snahy kolegy Nachera, který se opravdu snaží prosadit tento bod na jednání Poslanecké sněmovny, se bohužel návrh nedostal dodnes ani na program. V současné době je také před třetím čtením vládní návrh zákona o cestovním ruchu, který by mohl konečně přinést pozitivní změnu. Zavádí sice nový trochu problematický systém, nebo hodně diskutovaný systém evidence tzv. e-Turistu, ale zároveň počítá i s možností obecních nařízení.

Jenže, a tady nastává zásadní problém. Na jednání výboru pro veřejnou správu byl přijat pozměňující návrh, který právě tuto možnost regulace z návrhu zákona vyškrtává. Jinými slovy, kdyby toto prošlo, tento pozměňující návrh, který je součástí výborového pozměňujícího návrhu, tak se vracíme opět na začátek.

Dostali jste na své lavice návrh usnesení. Omlouvám se za tu změnu, došlo tam k výměně s kolegy, nejenom s kolegou Patrikem Nacherem, ale i s paní senátorkou Kordovou Marvanovou jsme se shodli, že vzhledem k tomu, že nevíme, jak dopadne ten legislativní proces nebo v jaké podobě bude návrh přijat, tak jsme toto usnesení trochu zobecnili. V podstatě usnesení říká, že problém krátkodobého ubytování se neustále prohlubuje a že je nezbytné docílit legislativního zmocnění pro hl. m. Prahu v postižených lokalitách, a že se nutně musí řešit ty problémy, které jsou spjaté s krátkodobými ubytovacími službami. V tomto duchu byla tato problematika probírána i na výboru pro strategický a hospodářský rozvoj, podporu podnikání a inovací. Opět jenom říkám a zdůrazňuji, že toto usnesení, které dnes předkládám, reflektuje usnesení přijaté na tomto výboru, jen jsme ho v kooperaci s kolegy trochu zobecnili, aby to dávalo smysl. Mockrát děkuji a prosím o podporu tohoto usnesení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nejprve mám přihlášenou občanku. Prosím paní Martu Pakostovou, aby si vzala slovo.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Pan poslanec Nacher ještě? (Ne.) Dobře. Díky, že konečně po 15 hodinách čekání můžu tady vystoupit. Možná bych speciálně byla ráda, kdyby mě poslouchali poslanci, pan poslanec Nacher, Svoboda a hlavně tedy právnička paní Kordová Marvanová. Mám trochu samozřejmě od samého začátku problém s tím ubytováním krátkodobým. Když jsem slyšela už v minulém volebním období zajásání, že Airbnb to bude sledovat a že se budou platit daně, tak jsem řekla, že to mě absolutně nezajímá, jestli někdo bude platit daně státu, že mě zajímá, čím mě tedy obtěžuje to krátkodobé ubytování.

Mám takový pocit, že tady se teď bavíte o tom, že to omezíte na 60 dní a nějaké podobné termíny, což je sice hezké, ale mám pocit, nevím, možná mě paní senátorka opraví, a už jsem to tady jednou probírala, ale nikdo mě neposlouchal, natož aby někdo reagoval, že se tady pomíjejí zásadní věci, a to je, kde v jakém vlastnictví to krátkodobé ubytování je. Těch je několik. Když je to, zjednoduším to, státní ubytování, čímž myslím i městské apod., tak tam dáte podnájem a omezíte ho tím, že tam žádné krátkodobé ubytování nebude, nebo ten podnájemce letí. To je úplně jasné, čili vašich bytů se to vůbec netýká, jakoby městských.

Potom omezení na 60 dní. Nevím, to by byla možná pražská vyhláška, ale samozřejmě jsou lokality, kde, nevím, v Krkonoších asi v zimě, někde na jihu Čech možná v létě je další vlastnictví, kdy jsou to nějaké soukromé domy, kdy je úplně jedno, jestli když je to nějaká vilka, jestli si tam nějaká paní pronajme na léto nějaký byt ve svém vlastnictví. Tam vůbec nevím, proč se cokoli řeší.

Další vlastnictví jsou činžovní domy, které spadají pod jednoho majitele. Tam jsou většinou dneska možná situování na krátkodobé ubytování, tam asi taky do toho nikomu nic není více méně. Anebo jsou smíšené, že jsou tam tedy obojí typy, tam si to asi potom musí nějak řešit majitel. A to hlavní, koho se to týká, a kde bych ráda znala odpověď je...

Prim. Svoboda: Čas končí.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Čekám tu 15 hodin, poslouchám vaše povídání řadu hodin, tak dovolu, abych tady...

Prim. Svoboda: Nežlobte se na mě, jednací řád je jednací řád. Znáte ho skoro lépe než já.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Vy ho zásadně nedodržíte. Já chci ještě jednu větu, a to je ta zásadní.

Prim. Svoboda: Neměla byste ji říkat, překračujete jednací řád.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Heleďte se, pane primátore, překračuje to tady každý dneska.

Prim. Svoboda: Ne.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Já chci ještě znát, paní Kordová Marvanová, u SVJ, jak porušujete práva společných vlastníků, protože tam na úkor jednoho vlastníka případně, který je člen výboru, který dokonce nezákonným způsobem tam podniká, který je nepojištěný, nebo nikdo neví jak, který tam obsadí místnosti, které patří SVJ, kdy se prochází a používají se společná vlastnictví, bez jakékoli náhrady, kde se vydělávají miliony, a přitom to SVJ, ani ti vlastníci z toho nic nemají. Takže vy tady na náš úkor vlastníků v SVJ tady něco řešíte. To je asi tak všechno, co jsem chtěla, a na to bych ráda znala ty odpovědi.

Prim. Svoboda: Kolega Wolf.

P. Wolf: Ještě Patrik.

P. Nacher: Děkuji. My jsme si to rozdělili s Bárrou. Ona představila vlastně to, jak k tomu tisku. Já bych vám vysvětlil ten návrh usnesení a to, co se děje v Poslanecké sněmovně. Vezmu to velmi stručně. Děkuju, Honzo. My jsme to rozdělili po dohodě s Kordovou Marvanovou, že respektujeme jednak konstatační část, že respektujeme princip svobodného podnikání, regulace podnikání je až ta nejzazší možnost, to si všichni uvědomujeme, a zároveň že ten problém s krátkodobým ubytováním se týká jenom centra města.

K tomu směřuje i výzva, aby se delegovala pravomoc, regulovat si to na svém území, na obce. Protože opravdu se to týká jenom centra města. I třeba Praha 9 ten problém mít vůbec nemusí, ale Praha 1 ho má zcela znatelně.

Z jiných měst jsme identifikovali, že se to může týkat části Českého Krumlova nebo Karlových Varů, a zbytku ne. Proto tam je: docílit legislativního zmocnění pro hl. m. Praha, regulovat krátkodobé ubytování, to je jedna část, a ta druhá schválit další legislativní nástroje. To jsou ty pozměňovací návrhy, které tam máme s Robertem Králíčkem po dohodě s Hanou Kordovou Marvanovou a starostkou Prahy 1 Terezou Radoměřskou z TOP 09, to je pro kolegy ze SPOLU, abyste věděli, že to tady neděláme partyzánsky, takže ze strany TOP 90, a máme dva pozměňovací návrhy, které směřují jednak k rekolaudaci příslušného prostoru, tak k tomu, aby se do registru ubytovatelů mohly dívat ještě městské úřady a stavební úřady. To jsou dvě věci, které tomu dávají nějakou logiku.

Pak je tam ta část usnesení, kde něco žádáme. My žádáme Poslaneckou sněmovnu, aby v co nejkratším čase přijala systémové legislativní řešení této problematiky, což je původní tisk Zastupitelstva 41, číslo 41, ale to samo o sobě nestačí, jak už je z toho patrné, ale zároveň abychom i přijali ty pozměňovací návrhy, které máme v systému. Potom tam žádáme vás, resp. Poslaneckou sněmovnu, my, aby sněmovna nepodpořila v rámci legislativní tvorby žádný pozměňovák, který by vedl k odstranění toho zmocnění pro ty obce, protože nejefektivnější je, že si to budeme my tady rozhodovat sami tady rozhodovat, nikolivěk nějak centrálně. To je právě to, co jsem říkal, na co my narážíme s panem primátorem, jak to vnímá on. Ale v momentě, kdy my řešíme nějakou pražskou problematiku, naposled jsem na to narazil u taxikářů, tak naše pozměňovací návrhy, které jsme dali napříč, kde jsem byl podepsán já, Renáta Zajíčková z ODS, Jakub Michálek od Pirátů a kolega Zuna z TOP 09, tak to byl fakt velký boj, abychom to prosadili. Takže tam nejde o to, kdo je z jaké strany, ale to, že to byla pražská iniciativa. Proto i tato žádost.

Poslední: ukládá primátorovi informovat o tom usnesení, pokud ho přijmeme, v Poslanecké sněmovně.

Dámy a pánové, jestli s tím chceme nějak pohnout, tak vás poprosím, abychom toto usnesení takto přijali. Je to nějaký kompromis funkční, tak jsme se domluvili i s paní senátorkou. A děkuji za podporu, s tím že neříkám, že to ve sněmovně projde, tak jak my chceme samozřejmě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Víc předkladatelů už to nemá, tak kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Ono je to jednoduché. Já třeba jsem předseda komise pro cestovní ruch, a my už, přátelé, máme připravený parametry té vyhlášky, kterou by mělo připravit město. To jsme udělali letos v březnu, před třemi týdny. Tady je to všechno kompletně zpracované. Ještě chvilku si to vezmu, chci to přečíst. Samozřejmě tady jde o to, abychom v podstatě narovnali i ta pravidla v hospodářské soutěži, protože chceme dostat na jednu úroveň hotely, ubytovatele a ubytovatele krátkodobé, protože takto je samozřejmě nerovnost na trhu, a to teď přecházím ani ne tak od toho, co tam neudělat, ale už jenom prostě tato věc, nerovnost na trhu.

V té vyhlášce je v pravidlech, která bychom chtěli, že každý tam musí být v národním registru, tzv. e-Turista, musí tam být stanovení druhu nemovitosti, vyhláška musí jasně definovat, o jakou nemovitost se jedná. Musí tam být stanovení různých forem pronájmu, protože to také jde, tak je to i v ostatních zemích. Máme zde stanovení období v roce, kdy může daný ubytovatel ubytovávat, a to nejen v kterém období roku, ale včetně maximálního počtu dnů v roce. Tady se komise přiklání k tomu, aby to bylo 60 dnů v roce, protože třeba Vídeň má 90, Paříž 120, Amsterdam 30. My se přikláníme k tomu, aby to bylo 60.

Další je tam samozřejmě souhlas ostatních vlastníků s provozováním krátkodobých pronájmů. Bez tohoto souhlasu SVJ dané není možné realizovat. A jedním z posledních bodů je, a to je nutnost kolaudace samozřejmě v souladu se stavebním zákonem, a toto všechno by měla obec moci přijmout.

Budu moc rád, když Poslanecká sněmovna toto přehodí na Prahu a na město, a město bude moci být tím určovatelem, který si na svém území v mezích zákona nastaví ta pravidla tak, aby byla v souladu s občanským soužitím, zároveň tak s hospodářskou soutěží, aby to nenarušovalo rozchod práva mezi velkými hoteliéry a ubytovateli od těch malých, kteří se tváří jako malí, kolikrát jsou daleko větší, než ty hotely, akorát že tak jak je to stále pojmáno, je to bráno, že se jedná o krátkodobé ubytování. Ono to slovo krátkodobé v podstatě naznačuje krátkodobé, malé, nízké. To není pravda. Dneska jsou zde, a to máme od těch ubytovatelů, jsou zde firmy, které mají dokonce, přátelé, jedna akciová společnost má 5 tisíc bytů, které pronajímá v Praze. Kolik hotelů má v Praze 5 tisíc pokojů? No žádný. Takto. A proto bychom potřebovali, aby tady v Praze tato novela byla možná implementovat poté, co ji Poslanecká sněmovna schválí. Budu rád, když podpoříme tento tisk, a budeme doufat v to, že i naši poslanci, kteří nejsou jenom z Prahy, a těch je většina, zbylých 176 bude souhlasit s námi a umožní tedy Praze, abychom tuto vyhlášku mohli na svém území implementovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Přihlásila jsem se k té problematice protože jsem to řešila jako bývalá radní, která tady měla na starosti komisi pro poskytování krátkodobých ubytovacích služeb. Nyní to mám jako senátorka, takže opravdu dlouhodobě ve spolupráci s iniciativami, zejména s centrem města, Snesitelné bydlení v centru Prahy, tak to sleduji a bohužel vývoj je ale mimořádně neblahý. Osud toho zákona, na který se čekalo, že narovná tu situaci a pomůže Praze a dalším zatíženým lokalitám řešit problémy tzv. s Airbnb v bytech, tak ten zákon vypadá mimořádně špatně. Iniciativa je hezká, co tady Honza Wolf přednesl, jenomže nevím, jestli to vědí jeho kolegové třeba ze SPOLU z Poslanecké sněmovny. No ano, mluvil, nicméně nejednají v souladu s tím, a já musím říct, že napříč politickým spektrem, až na určité vzácné výjimky, protože na garančním výboru, výboru pro veřejnou správu, se souhlasem ministra Kulhánka, který je za STAN, tak byl přijat pozměňovací návrh. A vy poslanci víte, že když garanční výbor přijme komplexní pozměňovací návrh, že je vysoká pravděpodobnost, že ten zákon bude takto upraven na plénu v souladu s doporučením garančního výboru, takže byl přijat návrh, kterým se vypouští úplně možnost ne vyhlášky, ale nařízení, nejen hl. m. Prahy, ale příslušné obce, aby mohla takováto regulace být. Ten zákon teď jde do třetího čtení a v tuto chvíli je ve stavu, že je tam návrh, který podpořila většina stran včetně lidovců a zástupců SPOLU, ano, že se to prostě vypustí.

A jenom já jsem za tu spolupráci ráda. Komunikuji jak s paní třeba starostkou z Prahy 1 Terezií Radoměřskou, tak s Patrikem Nacherem, panem poslancem Králíčkem, kteří jsou pražští poslanci, že aspoň oni chápou, že Praha musí mít nějaké nástroje, jak řešit ty nejhorší situace, to jsou bezpečnostní situace, lidé se cítí ohroženi v těch domech, navíc jako i ekonomicky doplácejí, protože tam se jim pohybují turisté, kteří zneužívají třeba odpadové nádoby, neustále tam jezdí policie, lidé ani netuší nemají informace, že tam jsou byty Airbnb.

Opravdu ta situace je dramatická zejména v centru Prahy, a pokud by ten zákon byl přijat tak, jak se zatím rýsuje, kdy tedy garanční výbor vypouští tu možnost, abychom si to nějak regulovali, a za druhé pokud byl plénum neschválilo pozměňovací návrhy, které tam předložili společně a s naší součinností poslanci Patrik Nacher a pan poslanec Králíček, tak to bude znamenat, že to naprosto znemožní Praze ten problém do budoucna řešit. A víte, proč se to stane?

Protože podle té koncepce registr e-Turista, do něj si každý, kdo dokonce byť i nelegálně provozuje tu živnost, porušuje stavební zákony, protipožární předpisy apod., nebude existovat nástroj, jak by mohl o tu registraci, tedy to oprávnění přijít, a dokonce ten zákon jde tak daleko, že přestože nařízení EU jasně uvádělo, že ten registr musí být registr ubytovacích jednotek a musí být veřejně dostupný, abychom věděli, kde se toto vůbec děje, abychom měli informace, tak ten zákon zavádí registr e-Turista, a ten registr je neveřejný, a ti, kterých se to týká, tzn. třeba stavební úřady, které řeší stížnosti, se do něj nebudou moci podívat, nebudou moci zjistit, jestli se tam provozuje tato činnost, stejně tak to nebude moci zjistit samospráva, tzn., my budeme dostávat jako zastupitelé stížnosti, nebo tady Rada města, a nebude mít přístup k těm informacím. Já říkám, toto je dokonce v rozporu s nařízeními EU.

Mně sliboval ***** , pod kterého to původně spadalo, že se tyto věci napraví. Pak byl ***** , nastoupil pan ministr Kulháněk, který nemá žádnou věcnou kontinuitu s tím tématem. Já to tady teď říkám na adresu, nevím, jestli mě poslouchají zástupci STAN, hovoří zástupci STAN zastupitelé, protože jako mně bylo řečeno poslanci za SPOLU, že ten kdo to teď nejvíc požaduje v této podobě, je STAN, a že tedy v rámci klidu v koalici by to mělo být takto přijato, ale pro Prahu to bude fatální problém, protože my ztratíme jakékoli nástroje na to, řešit problémy obyvatel, tak jak tady vlastně popisovala paní Pakostová. Dávám jí za pravdu, že nás přece nezajímá, kolik vybere stát na daních, ale my přece nemůžeme ignorovat vážné stížnosti lidí, bydlících v centru Prahy. Navíc to tedy zvyšuje ceny bydlení a vede to k vyklízení centra, vylidnění centra, má to prostě spoustu negativních důsledků, které my nebudeme mít možnost řešit.

Závěrem já podporuji to usnesení, pomáhala jsem ho upravit, a bylo by dobré, aby byli poslanci seznámeni s tím, než přistoupí ke třetímu čtení, což by mohlo být během 14 dnů, a pokud by ten zákon měli schvalovat v té podobě, že Praze se znemožní řešit problémy s Airbnb, tak já se budu snažit třeba v Senátu zabránit schválení toho zákona úplně, protože prostě není možné, jak to lidem vysvětlíme.

Děkuji za to usnesení, podporuji ho, doufám, že ho takto schválíme a že třeba poslanci si z toho něco vezmou.

Prim. Svoboda: David Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Měl jsem připravené trošku delší příklady z Prahy 1. Děkuji předkladatelům za předklad. Ona spousta věcí řekla paní doktorka Kordová Marvanová. Je to samozřejmě o hluku, je to o bezpečnosti, je to o zmíněných odpadech, je to o neevidenci lidí, kteří jsou v bytových jednotkách. Já patřím k těm, ***** kde je 23 bytových jednotek a 16 bytových jednotek je pronajímáno, pronajímáno v rámci nelegálního ubytování. Co je ještě specifické, majitelé těchto bytů nikdy nebyli v Česku, což je problém v rámci SVJ. Schůze SVJ, kdy ***** , kde většinu vlastníků tvoří lidé, kteří tady nelegálně pronajímají.

Je sice hezké to, že je diskuze o tom, jestli tyto byty budou poskytovány pro nelegální ubytování na 60, nebo 90 dnů, ale to neřeší opravdu ten problém. Tzn., že když já budu mít vydefinováno těch 90 dnů, tak v těch 90 dnech ***** . To opravdu nic neřeší. Tady ta podstata je, a ano, někteří to tvrdí, že by o tomto vůbec neměla být vedena diskuze, protože zkrátka byty pro tuto věc nejsou zkolaudovány.

To je to stejné, jako když neustále někteří tvrdíme, že my chceme zajištění nočního klidu, tak v tomto případě chceme, aby zkrátka ty jednotky, které jsou používány nikoli pro sdílené ubytování, ale pro nelegální ubytování, tak aby byly vlastně adekvátně zkolaudovány. A když srovnávám, dejme tomu, tyto nelegální ***** s byty v Karlíně, tak je tam markantní rozdíl, protože, teď to nechci detailněji rozebírat, je to vlastně o podobě stavby. Ty stavby v centru jsou jinak koncipované, a tudíž ty byty s tím nelegálním ubytováním daleko víc lidem vadí.

Byl tady zmíněný Český Krumlov. Praha 1 velmi úzce komunikuje s Českým Krumlovem, je na tom vlastně velmi podobně. Jak jsem říkal, nechci teď zabředávat do detailů. Mockrát děkuji za předklad, podpořím návrh tohoto usnesení. Ale bojím se jedné věci, že vy, ať už pan primátor, nebo i Patrik Nacher to budete mít ve sněmovně velmi složité, protože mně to přijde, jako že to je boj zbytku republiky proti Praze. A kdyby se vám povedlo toto překonat, toto přesvědčení některých, bude to samozřejmě výborné. Výsledkem by mělo být to, aby si skutečně jednotlivé obce mohly upravovat a regulovat tuto nepříjemnou věc. Děkuji všem, kteří podpoří tento návrh.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Já bych k těm důvodům, které tady zazněly, ještě přidala jeden velice důležitý. My máme nedostatek bytů, a tady byty, které jsou určeny k bydlení, jsou používány ke krátkodobému ubytování. Všichni si asi pamatujeme, jak to bylo v době covidu, kdy k nám turisti nejezdili, a výrazně klesla cena nájmu, protože byl najednou přebytek bytů. Pokud se vám to podaří zregulovat a odradit tedy majitele od toho, aby tyto byty pronajímali, aby tedy tyto byty zůstaly k tomu účelu, ke kterému jsou určeny, tzn. k dlouhodobému bydlení, tak tím pomůžeme vyřešit i naši bytovou krizi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji a prosím Martina Sedeke.

P. Sedeke: Také děkuji za slovo, pane primátore. Musím podpořit své předřečníky. Už asi nemám moc, co bych dodal, ale za sebe musím říci, že naprosto souhlasím s tím, že situaci lze hodnotit přímo jako katastrofickou. Ona i debata o tom, že omezíme vjezd do centra z toho důvodu, za to bojoval pan Ryvola z Prahy 1, aby se lidi v centru Prahy 1 vyspali, tak ono to trochu souvisí s tímto problémem. Protože pokud ty byty, a vím, o čem mluvím, ***** kde bohužel *****, takže jsem *****, které je tím tvořeno, ***** ubytování, ale pokud ty byty jsou takto pronajímány, tak ten charakter turistů je takový, že to jsou přesně ti, co sem přijedou. Všimněte si také, kolik tady přibýlo vietnamských večerek zhruba od roku 2014. To jsou lidi, kteří přijedou, dojdou si do té vietnamské večerky, tam si koupí lahev tvrdého alkoholu, sednou si na obrubník a popíjejí v těchto ulicích. A to jsou přesně ti, kteří tam večer dělají hluk. Takže i to souvisí s dalšími problémy.

Asi nebudu opakovat, co tady zaznělo od mých předřečníků, ale chci říct, že většina z nás má nějakou vazbu na poslance s ohledem na to, že se pohybujeme na společných kongresech, fórech apod., a apeluji tady na všechny aby teď zvedli telefon a tlačili na svoje kolegy z politických stran, kteří sedí v Poslanecké sněmovně, aby podpořili pražské poslance v tom, že prostě není možné, aby nám nebyla dána možnost, nám myslím hlavnímu městu, případně Krumlovu a dalším obcím, přijmout si vlastní regulaci, která umožní reflektovat tu situaci, tak jak je v té které obci. To je moje prosba ke všem, co tu sedí, protože si myslím, že to všichni podpoříme, jak je to tady předloženo, tak pokud tu podporu myslíme vážně, tak ji promítneme do toho, že vytvoříme tlak na poslance napříč politickými stranami, aby umožnily Praze tuto regulaci mít. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Honzu Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Jsem rád, že tady slyším hlasy napříč politickým spektrem, že tuto vyhlášku o e-Turistovi podporujeme. Trošku bych malinko odbočil, protože součástí e-Turisty je i přílepek, a to je možnost navýšení poplatku zákonně Ministerstvem financí na nějakou vyšší částku, než je dnes, než jsou ta 2 eura, alias 50 korun. Proč to teď chci – chci vám totiž přečíst tady dopis panu ministru Kulhánkovi, který jsem coby předseda dozorčí rady poslal, protože zatím mám s panem Kulhánkem pouze neblahé zkušenosti, a to se omlouvám kolegům ze STAN, ale chápu, já taky s našimi kolegy lidovci někdy nemám stejné názory, tak předpokládám, že nemají stejný názor s panem ministrem Kulhánkem, protože on zřejmě nechápe vůbec podstatu cestovního ruchu a Prahy. Rozumím, ***** je to jiná věc, ale jeho náhled je opravdu úplně mimo. A tady píšu: Vážený pane ministře, a posílal jsem to oficiálně jako předseda dozorčí rady Prague City Toursimu, prostě proto, že velmi poškodil Prahu před 14 dny v jednom rozhovoru pro jednu z českých televizí.

Vážený pane ministře, dovoluji mi, abych reagoval a jasně se vymezil proti vašim nepravdivým výrokům o průměrné výši poplatků v evropských metropolích. Přeskočím, kde uvádím, jaké jsou poplatky v jiných zemích. Třeba Amsterdam má poplatek ve výši 22 euro, přátelé, 500 korun. Varšava 11, Rotterdam 10 euro, Budapešť 5,5, Berlín, Barcelona 7, Řím 6,5, Drážďany 6. Drážďany tedy zhruba 100 nebo 120 km od Prahy. Evropský průměr je zhruba někde na 7 eurech, nikoli na 1 euru, jak říká pan ministr. Protože pan ministr oznámil, že průměrná cena poplatku za turistu v zemích je 1 euro. Jenom chci říct, že mě štví nekompetentnost tohoto člověka, a s tímto my tady teď bojujeme s e-Turistou. Proto si myslím, že v Poslanecké sněmovně to bude velmi těžké prosadit. A to je to, co tady říká paní doktorka Marvanová, že STAN tlačí tuto záležitost.

Dále tady píšu: Jako předseda dozorčí rady PCT atd., jejímž jediným akcionářem je hl. m. Praha, přeskočím, podporuji navýšení poplatků, protože vůbec nezatěžuje daňové poplatníky. Poplatek totiž platí přímo turista. To je taky jedna z lží, které pan ministr nám tady říká, že to platí někdo jiný a že to je skrytá daň. Není to pravda. Ano, pokud přijedeme my do Krkonoš a do jiných destinací, také platíme ubytovací poplatek dané obci, a je to správně. Jsme tam, my asi víme co dál. Přeskočím, protože ten dopis byl dlouhý. Už se blíží k závěru.

Při 7 eurech, které jsme chtěli, aby v zákoně byla tato možnost dána, což se bavíme někde o 170 – 200 korunách, pokud by to bylo 8 euro, by to pro Prahu v případě možnosti vyneslo 3 miliardy korun. Zkrátím to a už končím. Proto vás jako pražský zastupitel zároveň žádám o fěrovou diskuzi o navýšení poplatku z pobytu a o novelizaci zákona o místních poplatcích na výši srovnatelnou s evropskými destinacemi. S pozdravem má maličkost ad.

Jenom abychom si řekli, že opravdu v Poslanecké sněmovně i prostřednictvím Ministerstva pro místní rozvoj, které by nám mělo umožňovat jakýmisi způsobem pracovat s cestovním ruchem a s jeho nešvary, overtourismem apod., tak tady na té straně ministerstva vůbec není zájem o spolupráci s hl. m. Prahou, a potažmo vlastně ani s Poslaneckou sněmovnou, protože ten předklad, který e-Turista tam byl dán, je totálně vykostěný proti tomu záměru, který Praha dávala, ať už to bylo v minulém volebním období, nebo obecně na něm z Prahy je zájem. Bude to sakra těžké, já vím, že asi neuspějeme, že to bude sisyfovská práce, budeme muset mít postupné kroky, a ten zákon novelizovat v dalším volebním období. Teď by bylo aspoň potřeba přijmout něco, co je průchozí, ale aby to mělo aspoň nějaký dopad na formu, nechci říkat regulace, ale zrovnoprávnění těch záležitostí, ať už pro město jako toho, kdo tady bude tu vyhlášku, nebo nařízení, jak říkal správně Patrik Nacher, implementovat, ale zároveň aby to byla i podnikatelská rovina mezi hotely, ubytovacími zařízeními a těmito malými bytovými jednotkami, které ovšem můžou být ve velkých objemech. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Problém, který tady vytváří tyto platformy pro tzv. krátkodobé ubytování, je něco, co rozežírá naše město zevnitř. A je to velice závažný problém, jak už tady o tom mluvila celá řada lidí přede mnou, a je skutečně na čase s tím něco dělat. A je to velice jednoduché. Ve sněmovně teď máme zákon, ten byl připravený *****. Stačí ho prostě schválit, nevykostit a bude to fajn.

Tady zaznělo to, že je tam problém s nějakými sankcemi. Já upozorňuji, že ten zákon pracuje dohromady s evropskou regulací DSA, což je Digital Services Act, to je záležitost, kdy v momentě, kdy je zjištěno, že to krátkodobé ubytování je tam nelegálně, stačí podle DSA notifikovat platformu, a ona má tu záležitost odstranit, což je nejdůležitější sankce v uvozovkách, která tady je.

Určitě to podporuji, protože je to skutečně nekalá konkurence pro hotely, které teď musí plnit nějaké normy, a podle toho, kolik je ve městě hotelů, tak to de facto limituje i počet turistů, kteří ve městě můžou být, což je dáno územním plánem a je to tak dobře, protože my prostě nejsme schopni pojmout nekonečné množství turistů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Bodečka.

P. Bodeček: Děkuji za slovo. Budu reagovat na Evu Tylovou a na Martina Sedekeho. Mně se moc líbilo, co říkal pan starosta Sedeke, a Eva vlastně mluvila o nějakých jiných aspektech využívání bytů, tak já si jenom dovolím říct, možná tím někoho naštvu, a vím, že i v rámci mých kolegů byla kdysi diskuze o tom, že když člověk *****, měl by platit vyšší daň. Nicméně já se přiznám, *****. ***** a je samozřejmě diskuze o tom, jaký z toho vlastně mají zisk. A ten rozdíl je samozřejmě velikánský. A já jsem toho názoru, že ***** dlouhodobě, měl by mít nějakou úlitbu, protože ty daně jsou už teď strašně velké. Takže to jenom k tomu, že ekonomický rozdíl je skutečně velký, protože samozřejmě je tam daň z nemovitosti, daň z příjmů, a ti, kteří pronajímají v tuto chvíli, ne všichni samozřejmě, někteří samozřejmě za to odvádějí příslušné poplatky, byť znovu říkám, že byty hlavně v SVJ jsou skutečně nelegální, jsou samozřejmě i byty, které jsou v rámci celku v centru, některé byty jsou podle mě správně zkolaudované, protože vidíte, když vejdete dovnitř do objektu, jsou tam hasičáky, je to skutečně vybaveno, jako v hotelech. Čili ekonomický aspekt je taky důležitý, a já jsem považoval za důležité to tady zmínit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Samozřejmě jsem ráda, že tady vzniká vzácná shoda napříč na přijetí toho usnesení, ale abychom si rozuměli, co požadujeme, když budeme tedy volat těm poslancům. Nestojí to tady tak, že to vlastně chce řešit jenom Praha, ostatní to nechtějí řešit. Stojí to tak, že v tuto chvíli pan ministr Kulhánec za STAN cítí nějak povinnost, že zákon musí být prosazen za každou cenu, že to je jedna z priorit, a já říkám a myslím, že už jsem pro to získala dost velkou podporu i v rámci SPOLU třeba, že jsem o tom mluvila opakovaně na klubu v Senátu i s poslanci, s panem poslancem Havránkem třeba, s panem poslancem Munzarem a dalšími. Pokud by zákon vylezl v té podobě, že za prvé zlegalizuje Airbnb tam, kde se to děje nelegálně, a znemožní to stavebním úřadům postihovat nelegální provozování, tak nezlobte se na mě, takový zákon opravdu hodí klacky pod nohy veškerému mnohaletému úsilí Prahy.

A já tady chci říct, že opravdu jako zástupci SPOLU třeba v Poslanecké sněmovně, i zástupci ANO v Poslanecké sněmovně, myslím si, že i někteří Piráti už to chápou, a jediné, co mi říkají, že je tady nějaká dohoda a chce to splnit pan ministr Kulháněk za STAN, a proto to musí být, byť v úplně špatné podobě, a na to já říkám, prosím, netlačme to teď takto ve špatné podobě. Řekněte jim, pokud nechcete vyhovět připomínkám Prahy, abychom měli nástroje, které jsou zmiňovány, tak nepřijímejte nic, a když se mě ptát, jestli se něco stane, tak se nestane nic, protože implementace podle nařízení EU, ten e-Turista dle nařízení EU, je až na jaře příštího roku. My nejsme v žádném zpoždění. Nedostaneme žádnou pokutu, a odvést špatnou práci, která nám sebere jakékoli nástroje, řešit problémy lidí s Airbnb, to je prostě velká chyba.

Pokud tedy vyleze z hlasování o pozměňovacích návrzích to, co nám sebere jakékoli nástroje, tak prosím, požádejte své kolegy, a tady prosím i zastupitele za STAN, požádejte o to pana ministra Kulhánka, aby ten zákon tedy schválen nebyl, protože pak to nebude proveditelné, už to napravit. Vy si myslíte, že bude tak jednoduché, když se každý i nelegální provozovatel запиše do registru e-Turista, dostane to evropské číslo, tak vy si myslíte, že bude jednoduché ho potom zbavit toho oprávnění? No to vůbec ne. To já vám tady říkám *****, že potom ti provozovatelé i těch nelegálních provozů, nelegálního ubytování, kde dneska dostávají třeba pokuty od stavebního úřadu, nedodržují protipožární předpisy, tak oni budou mít oprávnění to tam provozovat, a ten zákon nemá žádné nástroje, jak by ten, kdo porušuje naše zákony, mohl být vyhozen z toho registru, vypuštěn. Nástroje tam prostě nejsou. A ti provozovatelé logicky se budou domáhat toho, že mají právo to tam provozovat, jednou nabyté právo, budou se třeba domáhat ušlého zisku.

Prosím, nedovolme to, věnujme tomu tu pozornost. Informujte poslance, pokud by tam nebyly schváleny nástroje, opravdu Patrik Nacher, pan poslanec Králíček, oni tomu dobře rozumějí. To co tam říkají, to podepisují, a pokud by to bylo schváleno ve špatné podobě, myslím ty pozměňovací návrhy, tak pro ten celek nehlasujte. Pokud by se to odhlasovalo, rovnou vám tady říkám, že já se budu snažit to napravit v Senátu, a musím říct, že nejsem sama v Senátu, kdo to sleduje, protože je tam řada i pražských senátorů, kteří to sledují a kteří jsou taky znepokojeni. Prosím, a tady se teď zvedá zastupitel za STAN, promluvte s panem ministrem Kulhánkem, jestli mě slyšíte, aby to přestal tlačit, protože Praze to uškodí. On to možná nevnímá, protože *****, ale opravdu mu vysvětlíte, že Praha tady potřebuje pomoc. A on Praze může vyjít vstříc. Je to takový apel.

A jenom chci říct, pokud ten zákon bude přijat špatně a bude obsahovat zmocnění přijmout nařízení, tak ani v takovém případě tam nebudeme moci dát věci, o kterých mluvil Jan Wolf například, podmínka, že bude souhlas SVJ, podmínka, že tam bude rekolaudace, nic takového nepůjde žádným nařízením schválit, resp. by to ani to nařízení nedostalo notifikaci Evropské komise, která by byla nutná, protože to by musely být podmínky, které jsou v zákoně, a ty tam prostě nejsou. Ještě jednou tedy apeluji, abychom nejen přijali to usnesení, ale abychom tedy se obrátili na všechny naše kolegy poslance v Poslanecké sněmovně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Milan Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Nechtěl jsem se hlásit do diskuze, už máme pozdní ranní hodinu, ale toto mně nedá. Tady zase chceme něco dalšího regulovat. Víte, ona cesta do pekla je dlážděná dobrými úmysly. Co tady jako město máme jakožto vlastní příjem města? Turismus, gastronomie. Tady v Praze máme pouze terciární sektor. Jsme město úředníků, jsme město zaměstnanců v obchodech a ve službách. To že je tady příliš mnoho turistů? Není. A budme rádi za každého turistu, který tady je. Chceme kasírovat poplatky, které jsou vyšší v porovnání s tím, co je v západní Evropě? To je prostě špatně. Není to něco jiného. Prostě tady se najednou rozdávají brožurky s heslem overtourismus v Praze. Na co si tady hrajeme, co tady bude pak v Praze, co tady zbyde? Všichni tady jenom budeme žít z eráru? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegyni Tylovou.

P. Tylová: Také už jsem nechtěla vystoupit, ale toto mě tedy opravdu nadzdvihlo. Pane kolego, ano, ať sem turisté přijedou, ale ať se chovají, tak jak se mají chovat slušní lidé, ne že se tady opíjejí po ulicích, řvou v domech a ničí tedy život lidí, kteří tam bydlí, kteří tam mají opravdu svoje bydlení, a teď se tam nastěhují party, které se tam opíjejí a křičí tady. To přece není smysl. Není možné, aby někdo takto obtěžoval a ničil život druhým přece. Já jsem o tomto zrovna nemluvila, o tom mluvili kolegové, tak mi přišlo, že to tady zaznělo úplně jasně, že my tady máme bránit, vás zvolili občané Prahy, abyste bránil jejich dobrý život. A ano, my chceme, aby sem jezdili turisté, ale já také jezdím i na ty platformy booking a další, ale jezdím do penzionů nebo do hotelů. A chápu, že třeba studenti jezdí do sdílených bytů, nebo když mají krátkodobé stáže, ale prostě není možné byty, nebo není správné byty, které jsou určeny k bydlení, používat jako hotely a ubytovny. To je podstata věci.

A ještě to druhé je, že opravdu máme bytovou krizi, víte, že já developery nemám ráda, protože nám stavějí tam, kde nemají, a do výšek, které nemají. Protože kdyby stavěli, jak mají, bytů už je postaveno daleko víc. Ale proč se to děje? Proč je takový tlak na to, aby se stavělo? Protože máme bytovou krizi, a ta bytová krize je částečně způsobená i tím, že tady třeba zmizelo pro 20 tisíc lidí na Praze 1, tady bylo kolem 30 tisíc lidí, a teď je tady 8 tisíc lidí. Takže tady je pro 20 tisíc lidí byty, které se používají jako penziony a hotely. Ano, vítáme turisty, ale ať přijíždějí do hotelů a do penzionů a chovají se tady spořádaně, a naši lidé ať mají byty a mají kde bydlet a mají to za rozumný nájem, protože samozřejmě toto vše zvyšuje ceny nájmu a ceny bytů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Nečekal jsem tedy, že tady dneska v 1.11 hodin budu nacionalistům vysvětlovat, že mají stát na straně Pražanů, a ne na straně turistů, ale dějí se různé věci. Asi bych vám to vysvětlil, pane Urbane, na takové situaci. Před covidem měla Praha turistů přibližně stejně ročně jako Řím. Akorát ten problém je v tom, že Řím je na počet obyvatel asi dvakrát větší město. A ten problém tedy znamená, že na obyvatele my jsem měli dvakrát víc turistů, než Řím, a to je vážně problém. Protože to centrum není nafukovací, turisté někde musí být, a když je těch turistů moc, tak to není dobře. Není to dobře. Ptáte se, co je problém s turismem. No tak když je toho moc, tak je toho prostě příliš. Díky.

Prim. Svoboda: Kolega Seidl.

P. Seidl: Chtěl bych podpořit kolegu Urbana. Co slyším, tak pořád jsou samá omezení. Nesmějí jezdit koně, nesmějí být zahrádky, nesmějí být muzikanti, na koncerty hrají moc nahlas. Tak tu Prahu vůbec nepropagujme, vynechejme ty peníze a tu propagaci Prahy, ať sem nikdo nejede. Věřím, že kolegyně Tylová se chová v cizině dobře, ale ti turisté sem přijedou, někdy mladí lidi. Myslím si, že i spousta podnikatelů v Praze čeká na turisty v létě jako na živou vodu. My jenom prostě ten turistický ruch na jedné straně, nebo na tu propagaci dáváme značné prostředky, a na druhou stranu bychom byli rádi, aby sem nikdo nejedl. Myslím si, že těch omezení je už dost a nemůžeme dělat závěry, že někteří turisté se v jednom bytě, nevím, opijou, chovají hlučně. No tak se na ně zavolá pořádková služba, vyřeší se to. Myslím si, že to jsou běžné problémy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore. Samozřejmě s ctěným předřečníkem i panem kolegou Urbanem nechci úplně polemizovat o tom, jak to je, ale dovolil bych si několik poznámek. To, že toto uděláme, není proti turismu. Ona je totiž otázka, jak tu Prahu chceme prezentovat. V tuto chvíli má Praha mezinárodně pověst lowcostové destinace. A když mluvíte o podnikatelích, kteří čekají na ty turisty jak na smilování boží, tak já vás ujišťuji, že na ty, co sem teď jezdí, moc ne. Jděte se tady pobavit. Vyjděte teď jenom ven, až půjdete domů, a stavte se v pár barech tady a pobavte se s těmi barmany. A ti vám řeknou, jak prudce klesla tržba na hlavu. Tzn., turistů jezdí spousta, ale výnosy z nich s ohledem na to, jací turisté sem teď začali jezdit, jsou podstatně menší, než bývaly. Tzn., ano, propagujme Prahu, dělejme jí dobré jméno, ale taky si ujasněme, kdo je naše cílová skupina, koho vlastně sem chceme přilákat a co je pro nás výhodné. A já vás mohu ujistit, že to, co sem teď jezdí při vši účtě ve velké míře, neříkám výlučně, ale to, co začíná převažovat, opravdu není výhodné. Já jenom, když se podívám, shodou náhod jsem členem představenstva KCP, a tam neustále, protože pod nás patří hotel Holiday Inn, tak vidíme čísla. Tam je určitá část pražských hotelů, které si mezi sebou porovnávají čísla, tak jenom když se podíváme, jak klesá průměrná cena ubytování právě v důsledku této konkurence, tak pro nás to výhodné opravdu není. A to nemluvím o tom, že většinou ti, co provozují to Airbnb načerno, z toho už neplatí vůbec nic. Takže to, že toto budeme regulovat, není v rozporu s tím, že chceme, aby Praha profitovala z turismu. Dokonce si dovolím říct, že právě naopak. To je v zájmu toho, pokud na tom turismu chceme profitovat, tak je v našem zájmu toto zregulovat, nebo dokonce tomu přímo zamezit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Já jsem se nechtěl hlásit, protože Patrik Nacher s Báru Rázga jsou odborníci na toto téma. Ale paní Tylová mě fakt vyprovokovala. Paní Tylová, já bych vám chtěl jenom vysvětlit, že byty se nestavějí proto, že jste totálně dodrbali stavební zákon. Tak to je vaše chyba, vaše vina, a vy jste způsobili tuto bytovou krizi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Nacher. (Až závěrečné slovo.) Dobře, tak Seidl.

P. Seidl: Jenom bych chtěl říct, že to úplně není pravda, že tady jsou ti turisté. Změnil se celý svět. Dřív, když dnes jezdíte po západní Evropě, tak všude vidíte, jak říkají, ty batůžkáře nebo toto, nebo jdou i do dobrého hotelu a koupí si jídlo vedle v supermarketu, někde jsou ceny hrozně vysoké, turisté dnes šetří a neutrácejí všude. Je to i ve spoustě západních hotelů vám nedají večeři, protože řeknou, že se jim to nevyplácí, že tam jde tak málo hostů, že tam nemůžou mít ten personál. A jinak co se týče třeba, že by Praha byla přeplněná turisty, vždyť se podívejte na naplněnost hotelů. Víím na Silvestra, na Velikonoce je všude plno, ale během roku je 50 – 60 %. Myslím si, že podpora turistů v Praze, jako že by měla trvat a že bychom za chvíli z té Prahy udělali klášter.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím, ukončuji rozpravu a dávám slovo předkladatelům, pokud chtějí.

P. Nacher: Ano, jenom stručně, aby tady nevznikl nějaký omyl. Toto skutečně není proti turistům, to pro kolegy z SPD. To se trochu mýjíte a mjíme. Toto je, že tady na sebe narážejí dvě ústavní práva, abychom si rozuměli. Ústavní právo vlastnit a nakládat se svým majetkem, to je byt třeba pronajímat, a ústavní právo vlastnit a užívat to. V momentě, kdy vy jste v činžovním domě, já to mám třeba v Opletalce, mám určitý střet zájmů, by tady teď mohl říct David Vodrážka, a máte půl domu, kde je krátkodobé ubytování, tak vlastně půlka toho domu se chová jako hotel. To prostě vám, v té chvíli já nemůžu užívat svůj majetek. Prostě nemůžu. Protože se mi tam normálně producují cizí lidi, je tam hotel, zvyšují se náklady, rozbíjí se vchodové dveře apod. A tady je prostě k tomu potřeba vytvořit pravidla. Není možné, aby hotely a penziony měly x různých podmínek a povinností od hygieny počínaje přes požární ochranu atd., a když někdo udělá z bytu hotelový pokoj, tak vlastně nemusí splnit nic. Tady jde o to, že ty obce si tato pravidla budou na svém území řešit samy. Obecně jsem proti regulaci, ale tady to tak není, toto je v pořádku. To s overtourismem nemá nic společného.

Poprosím o podporu tohoto, abychom si rozuměli, o co tady jde. Nové usnesení máte na stole, má to i předseda výboru? Nemá nové? Tak já mu to dám a to je vlastně všechno a děkuji za podporu.

Prim. Svoboda: Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Jenom velmi krátce doplním kolegu Nachera. To usnesení, ani v podstatě návrhy v Poslanecké sněmovně nemají rušit nebo nějakým způsobem omezovat Airbnb, nebo třeba platformy typu booking.com atd. Jenom v podstatě to říká, že to ty platformy mají dělat správně a podle jakýchsi pravidel. Prosím ještě jednou moc o podporu. Myslím si, že by hlavní město mělo dát jasný signál, že potřebujeme legislativní zmocnění nebo legislativní nástroj, a že jakékoli pozměňující návrhy nebo úpravy, které znemožní tuto možnost nebo tuto variantu, jsou prostě nepřijatelné. Takže ještě jednou moc prosím o podporu tohoto usnesení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pokud vím, žádný pozměňovací návrh nezazněl. Zazněl?

P. Chabr: Zazněl návrh od obou předkladatelů, tudíž se nebude hlasovat o pozměňujícím návrhu, ale o upraveném návrhu, než který jsme měli na začátku. Myslím si, že jsme všichni pochopili že tam zůstává I., II., III., a tím to končí.

Prim. Svoboda: Dobře. Dávám to v této podobě hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 3. Bylo přijato.

Tisk Z – 13160 má pan první náměstek Hřib.

38

Tisk Z - 13160

Informace k vypořádání hloubkového auditu hospodaření Dopravního podniku hl. m. Prahy od společnosti StoneTurn a k plnění vybraných požadavků dozorcí rady Dopravního podniku hl. m. Prahy

Nám. Hřib: Ano, děkuji za slovo. Máme tady tisk, který byl dodatečně zařazen na jednání Zastupitelstva. Je to tedy tisk, který – momentíček.

Prim. Svoboda: Je to informace.

Nám. Hříb: Je to tisk, který byl původně koncipován jako informace, takže je informační, není tam přímo usnesení, ale rozhodli jsme se ho zařadit do projednání. Je to tedy Informace k vypořádání hloubkového auditu hospodaření Dopravního podniku hl. m. Prahy od společnosti StoneTurn a k plnění vybraných požadavků dozorčí rady Dopravního podniku hl. m. Prahy. Na základě požadavku, který tady byl vznesen na minulém zasedání Zastupitelstva od paní doktorky Marvanové, jsem tedy požádal o přípravu tohoto informačního materiálu ke krokům Dopravního podniku k tomu auditu StoneTurn a případně k vybraným požadavkům, které si odhlasovala dozorčí rada Dopravního podniku. Jde tedy o takový určitý koncentrát z té zprávy interního auditu, který byl v DPP vypracován. Aktuálně probíhá připomínkové řízení a celá auditní zpráva, kterou vypracoval Dopravní podnik v reakci na audit od StoneTurn, tak já předpokládám, že kompletní auditní zpráva bude po završení celého schvalovacího procesu poskytnuta i dozorčí radě Dopravního podniku. Asi to nebudu číst nebo prezentovat, dostali jste to všichni, mám pocit, že jsem to i rozesílal nějak dopředu, takže předpokládám, že jste měli možnost se s tím nějak seznámit, a jsem tady pro dotazy. Díky.

Prim. Svoboda: Dobře. Je tady něco k hlasování? Můžeme hlasovat, že jsme to vzali na vědomí ale to mně připadá už skutečně zbytečné. Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Myslím si ale, že to není dostatečné. Je to taková prvotní informace, že se tím někdo zabývá, no ale máme tady za prvé tři audity, jedno je audit Xanthus, to tady bylo zmiňováno novým ředitelem Dopravního podniku a běží to dál. Pak je audit, který se týká Holešovic a Palmovky. K tomu nejsou vůbec žádné informace, co tedy se z toho vyvozuje. Zejména tedy zdůrazňuji tu Palmovku. A za třetí je pak ten obrovský audit hloubkový za 8 let hospodaření od roku 2014 do roku 2022, který je x centimetrů tlustý, který obsahuje řadu kapitol, v kterých jsou popsány konkrétní nevýhodné smlouvy, předražené zakázky, porušení zákonů. Z toho auditu vyplývá, že řada těch smluv vlastně nadále běží, a to přece nemůže takováto stručná informace, že to někdo čte, vyřešit ten problém, protože když audit zjistí konkrétní problémy, tak musí ke konkrétním bodům být ta nápravná opatření. Takže já tedy teď nenavrhují další usnesení, mně stačí vzít to na vědomí. Vraťme se k tomu třeba v červnu, až to projednáte, ten další postup, ať vám představenstvo na dozorčí radě předloží další postup. To musí být profesionálně zpracované k jednotlivým tvrzením. Takže toto požaduji, a pak se k tomu vraťme. Je přece jenom po půlnoci, ale ta tvrzení jsou závažná, protože pokud by se nereagovalo a nadále by se prolongovalo plnění z těch smluv, které jsou prodražené, nezákonně uzavřené, tak potom vzniká odpovědnost současného představenstva a dozorčí rady. Podotýkám, že statutární orgány akciové společnosti, její členové odpovídají, jak se říká, do hrdel a statků, tedy celým svým majetkem. Tzn., že nevyvozování odpovědnosti, neuplatňování pohledávek znamená, že ta škoda potom jde konkrétně za vámi.

Poslední poznámku chci říct, že jsem dostala informaci, jak je to s přihlášení se poškozeného do trestního řízení, jako Dopravního podniku do trestního řízení v kauze Dozimetr. Obdržela jsem, protože to bezprostředně souvisí s těmi audity, protože některé věci zmiňované v auditu se týkají kauzy Dozimetr. A doposud tedy Dopravní podnik nesplnil to, aby se skutečně do zahájení hlavního líčení přihlásil jako poškozený, doručil nějaký dopis, že chce nahlédnout do spisu. To měl tedy učinit už dva roky zpátky, ale hlavně to není přihlášení se poškozeného.

Jestli Dopravní podnik chce uplatnit náhradu škody, tak ji musí vyčíslit, musí to takto zaslat soudu, a pokud to neudělá do zahájení dokazování, čili vlastně do zahájení hlavního líčení, tak ztratí možnost, aby soud s ním jednal jako s poškozeným, který se domáhá také náhrady škody. Já jsem konzultovala s právním odborem, nebo odborem právní podpory Magistrátu, a jenom ten to nemůže ovlivnit, tak jsem to spíš konzultovala právně, že správný postup by byl, aby Dopravní podnik po dohodě eventuálně s Magistrátem nebo s odborem, tak pověřil speciálně nějaké právníky, advokáty, kteří se o toto budou starat a budou uplatňovat profesionálně ty nároky. A podotýkám, že nevím, na který červen, ale v červnu už by mělo být zahájeno hlavní líčení, takže máme konec dubna, takže na to je strašně málo času. Můžete zmizet? Já se dívám na pana exprimátora. Děkuji. Skutečně máte na to už jenom měsíc a půl maximálně, a pak to bude nevratné. Podívejte se do trestního řádu, že pak nebude možno už to uplatnit, resp. budete moci, bude Dopravní podnik možná klást otázky, to dejme tomu soud připustí, ale nebude vyčíslena škoda, a v tom dopise vyčíslena není a podle mě nemá v tomto směru Dopravní podnik kvalifikované právní zastoupení. A my takové věci, které má na starosti odbor právní podpory, řešíme, takže vím, že třeba odbor legislativní sekce a odbor právní podpory mají kvalitní právní zastoupení, ale tady nevím, kdo to tedy pro Dopravní podnik řeší, a pane to na hlavu dozorčí rady, podotýkám, protože pokud se do června nic nestane, tak pak je to vaše odpovědnost, že jste na tom netrvali ve vztahu k představenstvu.

Prim. Svoboda: Ano. Domnívám se, že to je malinko zmatené, co říkáte. My tuto chvíli máme, dostali jsme audit, podrobný audit, který má tento týden v ruce naše právní oddělení, a na konci týdne nám řekne, jestli z toho auditu vyplývá něco, co bychom měli řešit, a jak. Čili budeme pro to mít právní podklad, a pak začneme toto diskutovat, co říkáte tady. No tak povídejte.

P. Kordová Marvanová: Jenom technickou. Tak to kdyby mě poslouchal právník, tak by neřekl, že to je zmatené. Já vám to říkám jako profesionál, který to běžně...

Prim. Svoboda: Já vám odpovídám taky jako profesionál.

P. Kordová Marvanová: Ano, ale v jiném oboru, v oboru porodnictví. Do toho tedy nemluví. Prosím, jako profesionál upozorňuji, že potřebujete advokáta, nejlépe advokátní kancelář, která bude zastupovat Dopravní podnik jako poškozeného v tom trestním řízení v kauze Dozimetr, a toto se musí stát do června, než bude zahájeno hlavní líčení. Tak to vám říkám jako profesionál, který zná trestní právo.

Prim. Svoboda: Já to říkám jako profesionál, který zná časové limity. Tady nemáme co hlasovat v podstatě u tohoto, byla to informace, která zazněla, a já říkám, že se s těmito materiály pracuje a bude pracovat.

Na řadě máme tisk Z – 12027, což je tisk pana radního Zábranského. (Ještě jsou tam přihlášení.) No tak Hřib, no.

Nám. Hřib: To se nedá nic dělat, no. Chtěl jsem jenom informovat, ono to je popsané v té informaci. Interní audit teď vlastně prošel, audit od StoneTurn, připravil k tomu nějaká opatření, ta opatření jsou postupně realizována, dozorčí rada je informována, to je jakoby jedna věc. Za druhé ano, dozorčí rada už přijala i usnesení, které řeší to, na co se tady ptá paní doktorka, že zaúkolovala představenstvo, aby tedy vyčíslo škodu, takže předpokládám, že to by taky mělo proběhnout.

Za třetí já tady vnímám, že je tady určitý hlad po informacích, když to tak řeknu, a je tedy na místě, protože jsme tady zastupitelé a všichni máme nárok na přístup k tomu auditu, že bychom si udělali nějaký workshop, kde nám někdo tedy odprezentuje ten audit z Dopravního podniku a řekne, jaká konkrétně opatření se přijímají a co se s tím jako dělá. To si myslím, že by bylo jako nasnadě. Pokud po tomto bude poptávka, zkusil bych to nějak zorganizovat, spískat v nějaké dohledné době, abychom měli všichni srovnanou tu informační laťku někdy třeba jindy, než takhle o půl druhé ráno.

No a pochopitelně, to si myslím, že je asi nejlepší na to, abychom se seznámili s tím, co ten Dopravní podnik s tím vlastně dělá. A jenom upozorňuji paní doktorku, že momentálně ta informace, která tady je, je, že takto jsem to pochopil já i Dopravní podnik, ta je k tomu hloubkovému auditu, tzn., není tam ten Xanthus, není tam ani ta Palmovka a toto. Toto je jenom k tomu hloubkovému auditu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Nepil. Kolega Nepil!

P. Nepil: Slyším vás, omlouvám se, že jsem se přihlásil, ale musel jsem, taky mě to mrzí. Chtěl bych se zeptat pana náměstka, co uděláme společně s tím hnusným autobusákem na Palmovce, protože tam to evidentně spěje k nějakému dlouho vleklému sporu, jestli jsem byl dobře informován, a prosím, potvrďte mi to, nebo vyvráťte. Počkám, promiňte. Ta smlouva jakoby s tím developerem, který tam měl jakoby na to historicky smlouvu, byla údajně vypovězena ze strany Dopravního podniku, jinými slovy, jakoby teď jsme ve fázi někde nula, i když on tam měl jako pravomocné jakoby už ÚR, a mě zajímá jakoby, co s tím uděláme, protože to místo je opravdu ostudou Prahy a je ve správě Dopravního podniku.

To samé, hned nad tím máme pozemky nebo Dopravní podnik má pozemky, které teď blokuje pro náměstí Bohumila Hrabala. Zdánlivě to nesouvisí, ale ono je to nad tím autobusákem, který už teď je tak nechutný. Tak jenom prosím, kdybyste mi mohl sdělit, co bychom třeba i společně mohli jako pro to udělat, abychom toto místo vyřešili, a já budu rád jakoby, když si i vy na tom přijmete jakoby nějakou zásluhu, protože ten nekonečný příběh toho autobusáku se tady táhne už hrozně moc dlouho a spousta míst po Praze už se dala do kupy, ale tam se to fakt jakoby nedaří. Tak jenom mně řekněte jakoby, jak dál se ta kauza bude vlastně vyvíjet a jestli máme nějaké světlo na konci tunelu. Budu moc vděčen a ještě se jednou omlouvám, že jsem se přihlásil. Už to neudělám.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop.

P. Prokop: Pilně jsem poslouchal paní doktorku Marvanovou. Se vším, co tady říkala, naprosto souhlasím, a jelikož jak i sama se nazvala, že je profesionálka v této věci, tak já si myslím, že takový profesionál by se nám hodil i s hlasem poradním v dozorčí radě Dopravního podniku. Dal bych tady usnesení, že Zastupitelstvo ukládá radnímu MUDr. Zdeňku Hříbovi zajistit stálý přístup na jednání dozorčí rady Dopravního podniku s hlasem poradním JUDr. Haně Kordové Marvanové. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Mám prosbu. Myslím, že v tom vznikl malinko chaos. Ale abychom si to roztrídili. My jsme zadali nějaký audit StoneTurn na tři věci. Hanka to řekla správně, byl to Xanthus, byla to Palmovka a byly to Nové Holešovice. A ten audit ve třech těchto větvích řekl nějaká sdělení. Auditoři řekli, co si myslí ke Xanthusu, co si myslí k Palmovce, co si myslí k Holešovicím. Inu pokračovali jsme tedy dál, protože správně bylo řečeno, že je potřeba, aby se konalo, a Rada těžko bude konat, když nebude mít podporu Zastupitelstva v tom konání, že je potřeba, abychom si ty audity nastudovali, abychom se se situací seznámili, neboť, a to připomínám Zastupitelstvu, které bylo jeden nebo dva měsíce zpátky, dva měsíce, pardon. Každý člen Rady bude pod velmi složitým rozhodnutím, a myslím, že tady zazněla slova od Hany Marvanové, která byla přesná, že ani jedna z těch variant nebude dobrá k rozhodnutí, nicméně je pro to rozhodnutí mít co nejvíce informací. Takto tady dnes leží Holešovice, a proto je potřeba, abychom vzali na vědomí, že to co jsme chtěli, aby StoneTurn udělal, jak jsme si to řekli na tom Zastupitelstvu, že jsme to tady viděli, a pojďme se tady o tom bavit. Ad 1.

Za druhé, to ale odpovídám teď Radkovi, musí se stát úplně to samé, co jsme si tady říkali loni v září, s Palmovkou. Tomu se nedá, protože v opačném případě to je smlouva z roku 2002, tím že jsme ten audit udělali a tím, že už sem šel, jsme v tuto chvíli jako kolektivní orgán zodpovědní za to, že tam v podstatě může vzniknout škoda. Někdo více jako zastupitel hl. m. Prahy, nebo méně, který to bere jenom na vědomí, někdo více jako člen Rady v působnosti valné hromady, a někdo nejvíce jako třeba představenstvo coby exekutivní orgán. Čili proto je potřeba to mít a postavit se k tomu čelem bez ohledu na to, kdo co tvrdí, že zavinil.

No a pak je tady jeden asi mnohem větší problém, jako kdyby tyto tři problémy nestačily, těch tří větví, a to je ten velký audit Dopravního podniku. No a na to, pane náměstků, já naprosto souhlasím, by bylo skvělé si udělat workshop, protože to si neumím úplně živě představit, a to mám bujnou fantazii, že bychom to dokázali prostě probrat tady. A stejně tak by bylo dobré se domluvit s legislativní podporou, aby aspoň dostatečné množství zastupitelů z každé strany zodpovědný, a kdyby nikdo nechtěl, ať to dostane povinně předseda klubu, se toho workshopu zúčastnili a měli ten audit načtený, protože to bude opravdu studijní materiál k tomu, aby věděli, o čem tam jednají, protože sem už bude muset přijít nějaký konkrétní tisk.

Čili kdyby v tom měl teď někdo zmatek, já to shrnu. Musíme dodělat ty Holešovice, ať už tím, že odstoupíme od smlouvy, nebo tím, že smlouvu uzavřeme. Musíme dodělat Palmovku, ať už víme, protože kroky, které jsou tam udělané, pokud má Radek Nepil pravdu a Dopravní podnik odstoupil od smlouvy, pak asi nastal nějaký jeden z nevratných kroků, čili budeme se na to muset připravit. Musíme dorazit Xanthus a říci prostě, jaké byly exity, a musíme se v neposlední řadě do roka a do dne nejpozději vrátit k tomu velkému auditu, protože kdyby byly mezi tím nějaké škody, které by byly další, a my jsme to tady měli a měli jsme ty výsledky auditu, to že si to nikdo nevyzvedl, je věc druhá a je jeho problém, tak už tu odpovědnost tam prostě nějakou máme.

K tomuto tisku bych navrhoval, ať tam dáme ten dovětek na vědomí.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hříb: Nejsem tedy úplně příznivcem přijímání rozhodnutí, že bereme na vědomí, protože to že to tady projednáme, asi všichni chápeme, že jsme to nějak zavnímali. Ale pro mě za mě klidně.

Co se týče Palmovky, naposledy když jsem to zjišťoval dopodrobna, tak tam, myslím si, šlo o to, že tam měly být nějaké tři podmínky splněné k tomu aby ta smlouva zaklapla, a minimálně dva z nich splněny nebyly. A já se omlouvám, ale budu muset nejdřív zjistit, jaký je aktuální stav věcí, než vám k tomu řeknu něco dalšího. K tomu vám toho teď moc nejsem schopný říct.

A co se týče návrhu pana Prokopa zajistit tady stálý přístup paní doktorky Marvanové na dozorčí radu, není problém, pane Prokope. Já připravím tisk, kterým vyměníme vás v dozorčí radě za paní doktorku Marvanovou. Je prima, že jste se k tomu takto přihlásil a že jako gentleman to místo takto paní senátorce nabídnete. A tím to vyřešíme. Tak já to vítám a jestli tedy souhlasíte, nechám to připravit.

Prim. Svoboda: Kolega Chabr.

P. Chabr: Jenom ve vší účtě k panu náměstkovi Hříbovi si myslím, že on nemůže mít úkol, aby to zajistil, protože on je pouze jeden z členů Rady, která plní funkci valné hromady, tudíž aby to bylo hlasovatelné, měl by to být úkol Radě ze strany pana Prokopa, jenom že bychom to upravili, místo úkolu panu náměstkovi Hříbovi, tak buď by to měla být výzva, aby on to předložil jako bod jako člen Rady, anebo aby to bylo splnitelné, měl by to být úkol Radě. Tak jenom poprosím pana Prokopa, aby to reformuloval, protože podle zákona o obchodních korporacích ten úkol, z pohledu zákona o obchodní korporaci je pan Zdeněk Hříb předseda dozorčí rady Dopravního podniku, ale pouze jeden z 11 členů, který vykonává funkci valné hromady.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Nepil.

P. Nepil: Rozumím, že ty informace třeba nemáte. Jenom poprosím, až je zjistíte, zkuste se stavět jakoby na Praze 8, třeba vy osobně s někým z Dopravního podniku, nebo klidně pošlete někoho místo vás, abychom toto místo fakt probrali, protože nás se na to ptají hodně lidí, je to bolavé téma, jestli tam teď vznikne nějaký dlouho vleklý spor, tak bychom o tom měli nějak citlivě informovat veřejnost a zkusit jim vysvětlit, co je toho podstatou, a že to není úplně na nás na všech. Tak jenom, až to, prosím, zjistíte, ozvěte se jakoby, rádi se o tom pobavíme určitě. Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Prokop.

P. Prokop: Souhlasím s úpravou, že to uložíme Radě hl. m. Prahy, Honzo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: K Palmovce jsem chtěla říct, že možná vím víc, než pan náměstek Hřib, protože já jsem v nějakém materiálu, který byl projednán dozorčí radou, protože jsem se ptala na tu Palmovku, a potvrzuji, že ta situace je vlastně vážná, protože Palmovku neřešíme, Holešovice, dejme tomu, se nějak řeší. Palmovka ne. A tam skutečně bylo řečeno v tom materiálu, že je ta smlouva ukončena. Jenomže to je právě to, prosím. Pokud se dělají zásadní věci, prosím za pomoci profesionálů, a teď myslím jaksi advokátní kanceláří, lidí, kteří odpovídají za ty kroky, aby se vědělo, jestli to lze vypovědět, nebo ne, jinak uzavřít, pokračovat v tom podle auditu nemůžeme, protože ten audit uvedl, že pokud by se ta smlouva realizovala, tak jak byla podepsána, tak tím vznikne škoda, myslím asi 350 milionů korun. To je mnohem horší případ, než Holešovice, a v té smlouvě se tak nemůže pokračovat. Jiná věc je, jestli tam má být exit, jestli se má ukončit ta smlouva, nebo se má udělat nějaké narovnání, ale pokud vím, tak se to nepohnulo, a já tedy často chodím na Palmovku, a ta situace je tam úplně neutěšená. A my jsme to tady nikdy neměli. Takže příště by to chtělo informaci k té Palmovce. A resp. konání. A proto apeluji, prosím, potřebujete na to kvalitní právní podporu, tak vím, že Holešovice jsou řešeny za pomoci *****, ale třeba Palmovka není. Velký audit není řešený za pomoci advokátů. Já si nemyslím, že jsem ten, kdo to má suplovat, že bych jako chodila nahlížet někam, tam by mohly být i problémy. Já bych chtěla, podporuji ten seminář určitě, zúčastním se toho ráda, aby to někdo odprezentoval, abychom aspoň určité množství zastupitelů byli zasvěcení a slyšeli ty závažné skutečnosti, a co se s tím bude dělat. Tak to je jeden bod.

Pak bych chtěla, on mi pan náměstek Hřib volal, tak já jsem to doporučovala, prostě vyberte kvalitní právní kancelář, ne ty stávající, které to tam řešily, protože ty v tom byly pasivní, a myslím si, že se dá i vykomunikovat ve spolupráci s právní sekci, kdo by to mohl být, kdo bude poskytovat v této věci právní podporu. To nemůžeme tady diskutovat na koleně. My potřebujeme doporučení právníků, varianty, jaké to má dopady. Rozhodně to nechci ani suplovat já, přestože já jsem tady v jiné roli. Tady musí být někdo, kdo má uzavřenou smlouvu, kdo má plnou odpovědnost za ta doporučení, která nám dá, a tak jako jsem, když jsem *****, která pomáhá řešit, nevím, jestli se to podaří, ty Holešovice *****, ta jsem doporučovala, že ta nápravná opatření se mají konzultovat se StoneTurn, tedy s těmi auditory, zdali se konečně zhojí ty problém, na které poukázal audit. Tzn., opravdu mohl by odpovědět pan bývalý primátor pan náměstek Hřib, jestli se mu podařilo, protože my jsme se na tom v telefonu shodli, že to chce prostě tu právní podporu, která tam dneska zajištěna není, a my pak potřebujeme jakoby odborné doporučení, a ne že ho tady my vlastně v tomto laici do určité míry, to nikdy nemůžeme suplovat odbornou právní podporu, že to potom tady budeme politicky hlasovat. To nepřipadá v úvahu. Může pan náměstek aspoň toto říct, jestli se to podařilo prosadit buď na dozorčí radě, představenstvu, a jestli už takoví právníci jsou, kdo to tedy je? A s takovými odborníky bych pak ráda, abychom měli možnost konzultovat, položit jim otázky a podle toho potom posvětit ten další postup.

Prim. Svoboda: Ano, s touto variantou já souhlasím, co jste teď říkala. To je trošku jiné, než před tím. Tomáš Portlík.

P. Portlík: Nebo je tam ještě jedna varianta, že tak jak jsme udělali Holešovice, že jsme udělali pracovní skupinu, tak by možná nebylo špatné, myslím, že Radek se v té pracovní skupině osvědčil, že bychom udělali i pracovní skupinu pro Palmovku, protože ono to bude chtít trochu větší focus, než 65 zastupitelů, to je asi nemožné, a workshop na to dělat nebudeme. Čili možná, pane náměstků, zvážít, jestli bychom rovnou tuto pracovní skupinu nejmenovali a nezaložili ji, aby sem přišlo nějaké řešení, protože někdo se tím prokousat musí. Asi by bylo dobře, kdyby tam byla Hana Marvanová, Radek Nepil, a abychom tam každý, Adam Scheinherr se osvědčil, Viktor Mahrik byl výborný. Klidně bychom na to takto mohli jít znovu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: To mám vždycky nejradši, když dostanu takhle ve dvě ráno práci. To je potěšující. Nicméně trochu se bojím toho, že jestli je pravda, co říkala paní doktorka Marvanová, že ta smlouva je vypovězená, tak už je vymalováno. Protože tam to je třeba jeden z nevratných podle mě kroků, po kterém už následuje jakoby nějaká soudní pře prostě o nějaké náhrady škod apod. A co jsem jakoby četl ten audit, tak tam nebylo jakoby třeba na rozdíl od Holešovic problém v kvalitě té smlouvy, ta byla jako podle mě kvalitně zpracovaná, ale byl problém v té ceně. Takže de facto když to jenom velmi hodně parafrázuji, tak stačilo zhojit cenu, jinými slovy dát cenu v místě a čase obvyklou podle nějakého posudku, a potom se to dalo naplnit. Ale jestli je to vypovězené, tak to možná už jsme jako, máme vymalováno. Ale pan náměstek slíbil, že o tom info podá, rozumím tomu, že ve dvě ráno už teď ty informace mít nemůže, tak děkuji za to jakoby, že to zjistí a dá vědět, jak to vypadá.

Prim. Svoboda: Jana Komrsková.

Nám. Komrsková: Jak to tady tak poslouchám skoro ve dvě hodiny ráno, tak chápu dobře, že ta věc, co navrhl Ondřej Prokop vůči paní doktorce Marvanové je nehlasovatelná, protože ona s takovou pozicí nesouhlasí, a já jí zcela rozumím. A naprosto podporuji, aby to tady opravdu vzala nějaká advokátní kancelář, která ještě do toho není zabředlá z minulosti, aby opravdu jednak mohla udělat nějaký seminář, kde my se budeme ptát, případně sepsat dotazy a dostat na ně nějaké relevantní odpovědi. To já podporuji, ale rozhodně ne tu, jak bych to řekla slušně ve dvě hodiny ráno, tu věc, co navrhuje Ondřej Prokop.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já tedy upozorňuji, mám pocit, že proces, který popisovala paní doktorka Marvanová, už vlastně probíhá. Akorát místo externí právnické kanceláře, která by si to musela celé načíst, je tam ten interní audit Dopravního podniku. A jako já nevím, jestli utrácet další peníze za nějaké jako právníky, to by se muselo asi taky jako vysoutěžit, jsem k tomu trochu jako skeptický tedy. Myslím si, že právníků je kolem Dopravního podniku už celkem jako dost, potřebovali bychom spíš přijmout ta opatření, která povedou ke zvýšení transparentnosti, než aby nám tady zase nějaký právník posílal nějaké mende(?)

Prim. Svoboda: Ano, z toho tedy vyplývá, že to je informace a bereme to na vědomí. Kdo se hlásí? Hřib. Ano.

Nám. Hřib: Jo. Z toho vyplývá, jak jsem říkal, že proces už běží. Běží s interním auditem, který zpracovává ty věci, dává je do toho kontextu a z toho vznikají ta opatření, která potom představenstvo nebo jiné rozhodovací složky v Dopravním podniku přijímají. Asi bude fakt nejjednodušší si k tomu udělat ten workshop a vysvětlit si to, než to tady pytlíkovat teď ve dvě hodiny v noci.

Prim. Svoboda: Dobře, Hřib tam je ještě jednou. Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Omlouvám se, říkala jsem to vstřícně. Skutečně interní audit má jinou roli. To co se dělá, já si v podstatě myslím, že u těch Holešovic se zvolil správný postup, že byla nějaká pracovní skupina. Protože ji řídil Petr Hlaváček, se mnou to konzultoval, takže jsem mu řekla jako člověk, který to má nastudováno, nějaký možný postup. Umožnil, abych já mohla hovořit s právníkem, který na to byl najat, který tedy teď pomáhal napravit smluvní dokumentaci, nehodnotím jak, ale tento postup, *****. Já jsem se dokonce ptala, jestli *****. Takhle, ten postup metodicky, co zvolil Petr Hlaváček, je prostě v pořádku. Pak na stůl dostane Rada nebo Zastupitelstvo, kdo to bude rozhodovat, návrhy kvalifikované, a pak my můžeme, jak to řekla Jana Komrsková, paní náměstkyně, úplně přesně, my bychom měli mít možnost se vlastně těch odborníků ptát, interní audit má mlčenlivost to vůbec není stejná role, čili my musíme mít možnost s těmi odborníky hovořit, aby nám zodpověděli ty dotazy, protože to konečné rozhodnutí je na nás a neseme za něj odpovědnost, a bez té odborné podpory pro to politické rozhodnutí přece nemůže nikdo z vás pro to řešení s tak vážnými důsledky jako zvednout ruku. Takže já to zatím říkám ve dvě v noci jako apel na Zdeňka Hřiba, aby to přehodnotil. Určitě mu i členové interního auditu řeknou, že oni nemůžou plnit tuto roli, a mně nejde o to vyhazovat další peníze. No tak si to právník načte, jako my si to taky musíme načíst. Hlavně doporučit varianty postupu včetně identifikace toho, když se zvolí varianta A, jaká má rizika, nebo jestli varianta B, protože všechny varianty mohou být problém, když jsme se dostali do situace, že je tady smlouva trvající přes 20 let. A já to nechci trivializovat, a proto tedy děkuji za důvěru, nebo jestli to byla ironie od pana zastupitele Prokopa, to je totiž jedno, ale já se toho nemůžu zhostit. Budu ráda, když bude seminář, tam položím ty otázky, budu ráda, když tam bude někdo s právní kvalifikací, kdo bude říkat, doporučujeme tento postup. Když tam nebude nikdo a jenom laici vlastně členové dozorčí rady, tak já tedy řeknu, to už si to potom řešte sami, protože já chci návrhy kvalifikované, jak to řešit. A totéž ten hloubkový audit, to je úplně to samé. Opravdu tady jako právník říkám, já bych si najala ty právníky. I já bych si je najala, aby mně poradili, a totiž nesli za to odpovědnost, i hmotnou odpovědnost za to, a my se pak můžeme odvolat na jejich odbornou radu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Já už nechci radit, ale podle mě zrovna na toto je výjimka ze zákon o zadávání veřejných zakázek, protože toto je typicky agenda, která může vést jakoby ke sporu, tzn., je to výjimka na spornou agendu, kde si de facto můžete vybrat, komu důvěřujete. Možná by toto stálo za prověření a nemusí se dělat nějaké super velké výběrové řízení. Už končím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, tomu rozumím, to je pravda. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Počítal jsem, že workshop uděláme i za účasti těch StoneTurnů, kteří ten audit dělali, kteří si myslím, že by měli být dostatečně kvalifikovaní na to, aby odpovídali na otázky, které tady byly nastíněny, že toto by tam tak jako mohlo padat. A myslím si, že to by mohlo stačit. Ještě se nad tím nějak zamyslím.

Prim. Svoboda: Ano, ten návrh se mi velmi líbí, jak jste to říkal teď. Končím diskuzi. Diskuze je ukončena.

P. Chabr: My jsme dostali dva návrhy, první byl od pana zastupitele Portlíka, že bereme na vědomí, a potom od pana zastupitele Prokopa, kterým se dává úkol Radě hl. m. Prahy zajistit stálý přístup na jednání dozorčí rady Dopravního podniku s hlasem poradním paní doktorce Haně Kordové Marvanové. Budeme jako o prvním návrhu hlasovat o návrhu pana zastupitele Prokopa, pak samozřejmě toto je z pohledu procesu hlasovatelné. To že paní doktorka s tím zmocněním nebude souhlasit, asi se jí Rada zeptá, jestli o to stojí, ona řekne, že o takové zmocnění nestojí, a tím pádem je situace vyřešena. Ale z pohledu procesu je čistší o tomto návrhu takto hlasovat, protože ten návrh je takto hlasovatelný, byť dává každému zastupiteli na zvážení vyjádření paní zastupitelky Kordové Marvanové.

Tedy ZHMP ukládá Radě HMP zajistit stálý přístup na jednání dozorčí rady Dopravního podniku s hlasem poradním JUDr. Haně Kordové Marvanové.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 12 Proti: 0 Zdr.: 3. Nebylo přijato.

P. Chabr: A další je pan zastupitel Portlík. ZHMP bere předložené informace na vědomí.

Prim. Svoboda: Ano, dávám to v této podobě hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato. Děkuji.

Prosím Tisk Z – 12027, pan radní Zábranský, vlastnická práva k pozemkům.

P. Zábranský: Poprosím sloučit rozpravu k bodům 32 – 34, zatím takto zlehka. Pardon, 39 – 41 teď v novém číslování. Omlouvám se. Prosím hlasovat o sloučení rozpravy k bodům 39 – 41.

Prim. Svoboda: Dobře, diskuze žádná není, můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pane radní, váš tisk Z - 13018 Střížkov.

P. Zábranský: Já jsem chtěl sloučit rozpravu. Nicméně ten první materiál (tisk Z – 12027) byl určení vlastnického práva, ten tisk Z - 13018 je vypořádání spoluvlastnictví nabytím podílu od spoluvlastníka, protože se jedná o veřejné prostranství, a ten třetí materiál je svěření městským částem Praha 4 v lokalitě Braník a potom ve Vínorů, což je zeleň.

Prim. Svoboda: Ano a máme to až k 41 tu diskuzi? (Ano.) Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi. Budeme hlasovat Z - 13018. (Ne, tisk Z - 12027!)

39

Tisk Z - 12027

k návrhu na určení vlastnického práva k části pozemku parc. č. 4370 o výměře 22 m² v k. ú. Žižkov

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Pro pochybnosti o tom, zda byl hlasován tisk Z - 12027, nechám ho hlasovat znovu.

40

Tisk Z - 13018

k návrhu na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k pozemkům parc.č. 15/8, 515/3 a 523/33 vše k. ú. Střížkov

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

41

Tisk Z - 13111

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů
Svěření:

Praha 4 (pozemky v k. ú. Braník)

Praha - Vinoř (pozemky v k. ú. Vinoř)

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Chcete teď něco slučovat, nebo jedeme?

P. Zábranský: Ano, chtěl bych dále sloučit body 42 – 52.

Prim. Svoboda: 42 – 52, tj. tisk Z – 13009. Dávám hlasovat, že tyto tisky od čísla 42 po číslo 52 slučujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 2 Zdr.: 0. Přijato.

Začínáme hlasovat tiskem Z - 12530.

P. Zábranský: Řekl bych společné úvodní slovo. První je asi největší z balíku, to je směna se společností GID Jinonice v Jinonicích nepřekvapivě za účelem realizace obytného souboru Velké Jinonice. Z této směny dostaneme doplatek 78 milionů korun. Další jsou různé směny, prodeje, výkupy, které jsou spíše typicky menšího charakteru. Mezi ty větší patří asi v bodě 49 výkup 6 tisíc m² pozemků a komunikací na nich od Akademie věd, tj. za 25 milionů korun, a pak hned ten následující, to je výkup pozemků od Českých drah v okolí nádraží Holešovice za 15 milionů korun, a jinak to jsou typicky výkupy pozemků pod komunikacemi.

Prim. Svoboda: Do diskuze k těmto sloučeným tiskům se hlásí Vladan Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Hlásím se hned k prvnímu tisku Z - 12530, tzn., ta velká směna se společností GID Velké Jinonice. Tam se jedná o to, že my máme směnit pozemky, jejichž hodnota činí asi 86 milionů korun, a nabýt pozemky, jejichž hodnota je asi 8 milionů korun, přičemž ty pozemky, jejichž hodnota je 8 milionů korun, jsou pozemky zeleně, ta žádost nebo ten materiál vychází z žádosti společnosti GID Jinonice, a proto si myslím, že se vlastně ani o směnu nejedná, a myslím si, že bychom mohli uplatnit koeficient 1,5 a získat tak o 43 milionů navíc, tak si myslím, že bychom se měli pokusit ty pozemky, které po nás ta společnost chce, měli bychom se pokusit jim ty pozemky prodat, aniž bychom za to obdrželi ten pozemek zeleně.

Proto si dovoluji navrhnout pozměňovací návrh, spočívající v tom, že pozemky společnosti prodáme, naše pozemky společnosti prodáme za cenu navýšenou o koeficient 1,5. Jestli chcete přechíst unesení, tak usnesení vlastně vychází z navrženého usnesení, že ZHMP schvaluje bod I. nikoli směnu, ale prodej části pozemků atd. za cenu 86 171 707,83 korun včetně DPH s použitím koeficientu 1,5, tedy za celkovou cenu 129 257 561 korun, 745 haléřů. Jenom ještě uvedu, že tato varianta byla předložena i na výboru pro správu majetku, bohužel nebyla schválena, nicméně já se domnívám, že pro hlavní město je výhodnější.

Prim. Svoboda: Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Legislativně nebo technicky by to takto nešlo, protože záměr byl na směnu, a ve chvíli, kdyby se z toho měl udělat prodej, tak by na to musel být jiný záměr. To je věc, kterou nelze rozhodnout dneska na Zastupitelstvu. To by se ten materiál musel buď neschválit nebo uložit v něm přepracovat to na záměr prodeje.

Zmíním to, že společnost GID Velké Jinonice má smlouvu s městskou částí Praha 5 o spolupráci, kde tedy je pracováno s formou směny, kterou městská část podporuje minimálně podle té smlouvy, a v rámci té smlouvy se společnost GID Velké Jinonice zavázala i k finančnímu a nefinančnímu plnění o celkové výši nějakých 15 milionů korun. Revitalizace zeleně, vybudování cyklostezky a částečně úhradu části těch peněz jako finanční plnění do rozpočtu městské části, tak to by asi tímto padlo, nebo nechci nijak předjímat, ale ta dohoda je založena na tom, že proběhne ta směna, zároveň společnost GID Velké Jinonice je dceřiná společnost Sekyra Group, což zmiňuji kvůli tomu, že Sekyra Group po mnoha a mnoha letech vyjednávání složitě ohledně budovy nákladového nádraží Žižkov se nakonec nám jako městu podařilo přesvědčit společnost Sekyra Group, aby se vzdala předkupního práva vůči Českým drahám a mohli jsme tu budovu nabýt my do vlastnictví Prahy. A já při těch jednáních, která byla dlouhá a složitá, asi to víte, že v minulém volebním období to vůbec nevypadalo, takže by to takto dopadlo, tak já jsem zmínil právě i tento případ, protože společnost Sekyra Group neustále přicházela s nějakými požadavky, které jsme nechtěli přijmout v rámci diskuze o Nákladovém nádraží Žižkov, a já jsem zmínil, že pokud by Sekyra Group se s námi nedohodla na tom Nákladovém nádraží Žižkov, tak můj pohled i na tuto směnu bude jiný. Tak to tady jenom říkám na rovinu, jak to je.

A mně tam přijde klíčová dohoda s městskou částí. Ta směna se vyjednává už dlouhou dobu, ty pozemky tam jsou tak jako zvláštní, když se kouknete na mapu, ve smyslu, že určitě bude lepší, když dojde k majetkovému scelení, a ten záměr společnosti GID Velké Jinonice má nějaký jednotný urbanistický charakter, který asi by bylo vhodné zachovat. Tak z těchto důvodů já podporuji tu směnu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Chabr.

P. Chabr: Já tady doplním Adama vlastně ve smyslu toho, že ta směna se projednává poměrně dlouho, ty pozemky, které tam má hl. m. Praha, tak jsou z pohledu hl. m. Prahy samostatně nezastavitelné v danou chvíli s ohledem na to vlastnictví sousedů, i ten požadavek nebo to doporučení vytvořit ten urbanistický celek, jestli si to správně pamatuji, byl právě i ze strany té městské části, tak aby oni získali i tento pozemek, ale jenom se vyjádřím k návrhu Vladana Brože, je to přesně, jak zmínil Adam po konzultaci s legislativou i z toho důvodu, že součástí, tj. přílohy, nejenom že byl vyvěšený záměr na směnu, tak je přílohou dokumentace smluvní, která počítá se směnnou smlouvou, nikoli se smlouvou kupní, resp. smlouvou o převodu nemovitostí, tzn., ten návrh, aby vůbec byl hlasovatelný, tak by musel znít právě ve smyslu toho, že ZHMP nesouhlasí s předmětnou směnou a doporučuje připravit realizaci přímého odprodeje za uplatnění koeficientů nebo v jiném podobném znění, tak aby to dávalo smysl. Ale nemůžeme tady dneska realizovat vlastní prodej.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Rozumím tomu argumentu, a proto jsem ten návrh předělal ve smyslu, že Zastupitelstvo nesouhlasí se směnou a doporučuje Radě záměr prodeje požadovaných pozemků.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není přihlášen, diskuzi končím. Protože zůstává tisk, tak jak byl předložen, budeme ho hlasovat.

42

Tisk Z - 12530

k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Jinonice mezi společnostmi GID Velké Jinonice s.r.o. a hl. m. Prahou

P. Zábranský: Je tam nejdřív pozměňovací návrh.

Prim. Svoboda: Změna.

P. Chabr: Máme zde komplexní pozměňující protinávrh, který zní:
ZHMP nesouhlasí se směnou a doporučuje Radě HMP záměr prodeje požadovaných pozemků.

Prim. Svoboda: Rozumím, budeme tedy hlasovat tuto změnu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 9 Proti: 2 Zdr.: 13. Nebylo přijato.

A druhý je už celý tisk jako takový původní. Budeme ho tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Jedeme dál. Další tisk, který máme, je

43

Tisk Z - 12907**k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Vysočany, obec Praha****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujeme s tiskem

44

Tisk Z - 12950**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.20/25 ze dne 23.1.2025 k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2670/12 k.ú. Kyje****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Dále máme tisk

45

Tisk Z - 12840**k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 1246/4 o výměře 44 m2 v k. ú. Hostivař****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

46

Tisk Z - 11799**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 1712 a části pozemku parc.č. 928/1 v k. ú. Troja****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím tisk

47

Tisk Z - 13021**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3320/12 o výměře 70 m2 v k. ú. Michle****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

48

Tisk Z - 13006**k návrhu na uspořádání vztahů k pozemkům v k. ú. Horní a Dolní Počernice****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Máme tisk

49

Tisk Z - 12809

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc.č. 3788/4, 1266/7, 3788/2, 3788/8, 3788/6, 3788/5, 1333/60, 1333/75, 1333/55, 1334/12, 1333/41 a 1333/42 v k. ú. Libeň a staveb komunikací, kterými jsou tyto pozemky zastavěny

Prim. Svoboda: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

50

Tisk Z - 12924

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc.č. 46/19, parc.č. 133/6, parc.č. 417/4 a parc.č. 417/18 v k. ú. Holešovice, obec Praha z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Tisk další je

51

Tisk Z - 13007

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1073/38, parc. č. 1073/39, parc. č. 1073/40, parc. č. 1073/75, parc. č. 1073/82, parc. č. 1073/83 a parc. č. 1073/84 v k. ú. Hodkovičky, obec Praha z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A poslední sloučený tisk je

52

Tisk Z - 13009

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 3333/5 a parc. č. 3334/2 v k. ú. Krč, obec Praha z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Procedurální návrh.

Nám. Udženija: Pane primátore, tady po debatě s panem ředitelem Havlem a panem ředitelem Lísalem, přece jenom ať to máme úplně stoprocentně v pořádku, měli bychom si odhlasovat ještě jednou bod 39, tisk Z - 12027, jak tam byla sloučená a nesloučená rozprava, abychom si opravdu byli jistí, že to bude všechno v pořádku. Poprosím vás procedurálně si o tomto bodě zahlasovat ještě jednou. Děkuji.

Prim. Svoboda: A je to číslo?

Nám. Udženija: Tisk Z - 12027, číslo bodu 39.

Opakované hlasování k bodu

39

Tisk Z - 12027

**k návrhu na určení vlastnického práva k části pozemku parc. č. 4370
o výměře 22 m² v k. ú. Žižkov**

Prim. Svoboda: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím, pokračujte.

P. Zábranský: A já jsem měl zrovna pocit, že ten bod jsme odhlasovali asi třikrát.

Ted' ty dva následující vezmu po jednom, protože možná k nim bude rozprava, nějaká diskuse, byť nechci předjímat.

53

Tisk Z - 13138

**k návrhu úplatného nabytí nemovitostí v k. ú. Jinonice, obec Praha, ve vlastnictví ČR -
Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hl. m. Prahy**

P. Zábranský: První materiál je možnost vykoupit pozemky od státu od Úřadu pro zastupování ve věcech majetkových a jedná se o tři pozemky ve Starých Butovicích, tři pozemky hned vedle sebe, o které má zájem MČ Praha 5, a to kvůli záměru vybudovat zde waldorfskou mateřskou školu s komunitním centrem, na což už existuje ověřovací studie. Je to v těsné blízkosti aktuálního umístění základní waldorfské školy ve stejné lokalitě. Pozemky mají dohromady nějakých 3300 m² a cena je 69 milionů korun. Cena vznikla tak, že stát ve chvíli, kdy my jsme se státem začali řešit, že bychom chtěli ty pozemky vykoupit, stát řekl, že dělá aukci a dá nám klidně možnost dorovnat nejvyšší nabídku v té aukci. My jsme o tu možnost vyjádřili zájem, aukce proběhla, přišla pouze jedna nabídka ve vyvolávací ceně, tedy 69 milionů korun 80 tisíc, a dnes právě máme k projednání tu možnost dorovnat tuto nabídku.

Cena není malá, to si řekněme na rovinu. Zároveň jsem ale chtěl říct, že jak probíhají typicky jednání se státem, když Praha chce něco získat, tak to není úplně, jako je standardní režim, že by Praha si udělala vlastní posudek, a pak ÚZSVM by nám to za tu cenu prodal. Naopak stát si dělá posudek a my jsem prostě postaveni před možnost buď vzít, nebo nevzít. Takhle jsme kupovali nebo směňovali hromadu nemovitostí, kde ta cena nám nepřišla úplně skvělá, ale stát na té ceně trval.

Zmiňuji to jenom proto, že těm, kterým se zdá cena vysoká a třeba by preferovali místo tohoto postupu přímý odkup od státu, tak v takovém případě by stát určitě požadoval právě takovou cenu, protože to vychází z nějakého jejich posudku. Asi takto na úvod vše, na dotazy odpovím v rozpravě.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Chabra.

P. Chabr: Jenom potvrzuji slova, co říkal Adam v rámci jednání s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, nicméně mě tady pořád hlodá u toho materiálu otázka, nejsem rozhodnut, zda hlasovat pro, či nikoli, s ohledem na tu cenu té nemovitosti, protože se nejedná o nezastavěný pozemek, ale pozemek, na kterém stojí stavby, kdy si nejsem jist, zdali jsou, nebo nejsou památkově chráněny. Nezpochybňuji vůbec potřebu vybudovat waldorfskou školku, ale je otázka, jaká tady bude náročnost. To že tam je ověřovací studie, že to tam vůbec lze umístit, je sice hezké, ale nikde nehovoříme, jaké budou náklady na žáka, a já se obávám v případě realizace tohoto záměru, tak se dostáváme do vyšších stovek milionů korun, a teď jenom, jestli rekonstrukce té případné školky půjde na tíži a na vrub městské části Praha 5, anebo půjde do investičních nákladů hl. m. Prahy, to je asi otázka spíš na pana radního Klecandu, než na Adama, a vlastně jestli nemáme vhodnější místo na Praze 5 v této lokalitě, které by se nám nějakým způsobem mohlo zdát vhodné k opravení. Jenom upozorňuji, že toto není vhodný objekt, ideální objekt, kde vybudovat školku, z pohledu toho technického stavu, a bude to prostě neuvěřitelně drahé. Budeme mít školku pro pár dětí za nějakých 300 – 400 milionů, možná s tou akviziční cenou, ale možná to bude méně. Když to bude méně, budu za to strašně rád, ale obávám se, že se tady pouštíme do sice krásného projektu, ale ohromně drahého, protože to teď není jenom o akviziční ceně nemovitosti, ale bude to o té investici, a jenom pro srovnání, těch nemovitostí, s kterými nevíme, co dělat, v ne úplně dobrém technickém stavu, které by se potenciálně mohly hodit třeba pro školu, máme celou řadu. Řešili jsme historicky možnost Dominikánského dvora na Praze 4 pro zřízení waldorfského gymnázia. Tenkrát cena za přípravu investice byla v řádech vysokých stovek milionů korun, nevíme, co s Brandejsovým statkem na Suchdole, kde by se také mohlo udělat gymnázium, nebo nějaké školské zařízení, ale tím jak jsou tam vysoké náklady na žáka, tak je jenom moje připomínka v případě, že to zrealizujeme a budeme tam opravdu chtít dělat tu školku, tak to bude školka asi s nejvyššími náklady na žáka v celé České republice.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zdeněk Kovářík.

P. Kovářík: Já mám možná trochu jiný problém. Nevím, jestli lze promítnout obrázek toho statku. On tam totiž bude ještě mírný problém s životním prostředím, dost podstatný, protože na tom pozemku jsou vesměs vzrostlé stromy, a to velikosti, která zcela určitě bude vyžadovat souhlas orgánů státní správy. A druhá věc, nejsem si tak jist zájmem MČ Praha 5 toto investovat. Protože má poslední informace od některých členů Rady MČ Praha 5 není tak pozitivní, že by do toho chtěli investičně vstoupit, zejména když ten majetek má stát skoro 70 milionů. Já bych byl v tomto směru možná opatrný, a na druhou stranu chápu, že příhoz na tuto částku byl, a my nejsme samozřejmě schopni vědět, kdo ten příhoz učinil, jaký měl význam. Ale nejsem si úplně jist, že do toho městská část Praha 5 bude ochotna ty finanční prostředky vložit. A jenom říkám, že když se na ten statek podíváme, není to úplně typický školský objekt. To říkám s takovým poměrně dost velkým ...*(Nesrozumitelné.)*

Na druhou stranu waldorfská škola je trochu specifická škola, takže možná by to tak nevadilo. Jenom říkám, nechtěl bych se dostat do, omlouvám se všem, kteří mají pocit, že jsem se vyjádřil příliš jednoznačně. Velmi si vážím všech učitelů v těchto školách i všech rodičů těchto žáků, i když jsem fakt hluboce přesvědčen, že to není úplně základní typ školy. Jenom toto si fakt moc jako školu představit neumím, za 69 milionů jenom ten majetek.

Prim. Svoboda: pan Zábranský.

P. Zábranský: Vůbec to, že jsme se státem začali jednat o tom výkupu, to bylo kvůli tomu, že to Praha 5 chtěla. Aspoň takto mi to předal Petr Hlaváček, a zároveň městská část si na to udělala ověřovací studii, takže mám za to, že její zájem na tom je, byť dneska tu asi nemáme přítomného žádného zástupce z vedení městské části. A předkládám to proto, že byť to tak teoreticky nemusí dopadnout, tak to vypadá, že to je jediná příležitost, jak tyto nemovitosti získat. Samozřejmě by bylo mnohem lepší, kdyby se stalo to, co se stalo třeba u Veleslavínského zámku, že stát vyhlásil dražbu a nikdo se nepřihlásil, a takto se to stalo několikrát, a ta cena padá a padá oproti původním představám státu. To se tady nestalo. Já nevím, kdo je ten subjekt, který tu vyvolávací cenu nabídl, možná je to nějaká spekulace, ale já mám za to, že ten nákup smysl dává, a zároveň tam není takový problém, jako třeba u Brandejsova statku nebo Dominikánského dvora, protože tato nemovitost není památkově chráněná. Určitě ta investice tam bude jednodušší, než v případě třeba nešťastného Dominikánského dvora. Na Brandejsovův statek už je hotová studie.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Klecandu.

P. Klecanda: Tak to podstatné teď vlastně Adam řekl, že toto není památkově chráněné, tím pádem by to mělo být jednodušší. Ještě zareaguji na kolegu Chabra, jak se právě ptal na ty dva objekty, tak doopravdy Dominikánský dvůr je asi největší problém, a já si myslím, že tam je fakt vhodné to prodat někomu, kdo z toho udělá nějaký penzion, nebo něco podobného, protože památkáři trvají na vnitřních dispozicích, kde jsou původní komůrky pro mnichy, které jsou strašně malé, takže pro školství je to naprosto nevyužitelné i pro nějakou psych. poradnu nebo toto, protože doopravdy ty místnůstky jsou strašně malé a stálo by to nejen hrozně moc peněz, ale i ti památkáři trvají na hromadě záležitostí, které vlastně jdou velmi obtížně vyřešit.

V případě Brandejsova statku je ta situace trochu jiná, tam už je studie, která už se projednávala i s památkáři. Aby mohlo být postoupeno do nějaké vyšší projektové fáze, památkáři s tím souhlasí, a teď je otázka, kolik to bude stát, a myslím si, že tam by to mohlo vycházet docela zajímavě. Takže Brandejsovův statek je podle mě použitelný pro školské účely. Je důležité se zamyslet nad cenou, ale myslím si, že tam by to jít mohlo. Stejně tak v tomto objektu, který je za poměrně vysokou cenu na Praze 5, tak Praha 5 má prověřeno od základu, že by to jít prý mohlo, a má o to zájem. Bavit jsem se s nimi o tom právě včera, když jsme to měli před tím v úterý na Radě.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím. Vidím Brože.

P. Brož: Děkuji za slovo. Ještě jenom když tady slyším debatu o Brandejsovu statku, tak mi přijde škoda, aby to nebylo využité právě pro účel, pro který byla ta studie. Dovolím si tady předložit pozměňovací návrh, abychom nepromarnili šanci zřídit další školské zařízení, tak III. usnesení ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit přípravu a realizaci vybudování školského zařízení v objektu tzv. Brandejsova statku v Suchdole.

Prim. Svoboda: Ano, nikoho dalšího nevidím, diskuzi končím. Budeme hlasovat nejprve o pozměňovacím návrhu.

P. Chabr: Já bych tedy pro ten pozměňující návrh hrozně rád hlasoval, tak po dohodě s panem ředitelem Havlem jsme bohužel shledali, že je to něco, co absolutně nesouvisí s tímto materiálem, a tudíž je to nehlasovatelné.

P. Zábranský: Obě to jsou nemovitosti.

Prim. Svoboda: Stanovisko právníka je, že to je nehlasovatelné.

P. Chabr: Úplně jiný příklad, to jsme asi měli dát v debatě o školství, kam by se to hodilo, patřilo a dalo se tam pro to hlasovat. Ale ve chvíli, kdy se řeší dorovnání nejvyšší nabídky v případě nabytí nemovitosti od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, tak tady úkol na budování školského objektu v naprosto nesouvisejícím místě je v danou chvíli nehlasovatelný. Můžete pak dát procedurální hlasování o zařazení nového tisku.

Prim. Svoboda: Všechno zaznělo. Podle stanoviska právníka tamto je nehlasovatelné. Máme tedy jenom základní text. Hlasujeme tedy základní text.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 1. Nebylo přijato.

Pokračujeme dál s tiskem

54

Tisk Z - 13089

k návrhu na využití zákonného předkupního práva ke stavbě bez čp/če na pozemku ve vlastnictví hlavního města Prahy v k. ú. Chodov, obec Praha

P. Zábranský: Toto je unikátní příležitost využít předkupní právo k budově bývalé trafostanice na Chodově za cenu 4 milionů korun. Znalecký posudek vyšel na 4,7 milionů korun. S objektem má velké plány MČ Praha 11 a poprosil bych pana starostu, ať se za to porve.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Sedek.

P. Sedek: Děkuji panu radnímu za to, že to předložil. My jsme měli velmi málo času na to, abychom se vyjádřili, dostali jsme asi 8 nebo 10 dní, abychom se vyjádřili k tomu, jestli to chceme, nebo nechceme, nebo jestli doporučujeme využít předkupního práva. Nám to smysl dává. Dávám nám to smysl hned asi ze tří důvodů. Kromě toho, že nám připadá ta cena příznivá, za druhé dojde k sjednocení vlastnického práva k pozemku a ke stavbě a za třetí v obecné rovině se potýkáme s tím, že nemáme dostatek objektů, které bychom mohli využít pro volnočasové aktivity školní mládeže, čímž samozřejmě nemám na mysli výuku, ale různé typy objektů, v kterých by bylo třeba možné i sportovat, jako je třeba prostor pro ping-pong nebo nějaké další sportovní aktivity.

My samozřejmě počítáme s tím, že pokud to hlavní město vykoupí a my požádáme o svěření, že necháme zpracovat studii, která by porovnála možnosti toho objektu jako takového s potřebami, které máme v rámci aktivit, které naše děti na Jižním Městě vyvíjejí, a budeme hledat vzájemný průsečík na to, abychom byli schopni ten objekt smysluplně využít. Proto jsme požádali hlavní město o vykoupení.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop.

P. Prokop: Chtěl bych říct za opozici na Praze 11, že s nákupem také souhlasíme a podporujeme to.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolega Lepš.

P. Lepš: Aby zazněl hlas celé opozice z Prahy 11, tak já se také k tomu přidávám, a ano, i my jakožto opoziční subjekt toto podporujeme. Děkujeme za podporu předloženého materiálu.

Prim. Svoboda: Žádný pozměňovací návrh zatím není. Tomáš Portlík.

P. Portlík: Chtěl bych říct za sousední městskou část, že my sousedy taky podporujeme a budeme hlasovat pro.

Prim. Svoboda: Kolega Zábranský nám taky řekne, jak bude hlasovat.

P. Zábranský: Já jsem chtěl jenom ocenit unikátní situaci, že víme, kdo je na Praze 11 koalice a kdo je opozice.

Prim. Svoboda: Kolega Klecanda bude diskutovat.

P. Klecanda: Já budu taky pro. Říkal jsem si, kdyby na té jedenáctce se nedohodli, že bych je vzal pod Kolovraty jako Prahu 11, a toto se určitě hodí, tento objekt. Budu pro.

Prim. Svoboda: Kolega Chabr.

P. Chabr: Já tento materiál nakonec podpořím, ale kupujeme si tady drahou prázdnou trafačku, kde nikdy nic neuděláme, ale scelíme si tím vlastnictví. Ale upřímně si myslím, že nám to bude dost k ničemu.

Prim. Svoboda: Dobře. Nikoho nevidím, diskuzi končím. Závěrečné slovo předkladatel.

P. Zábranský: Nevyužiji.

Prim. Svoboda: Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 3. Bylo přijato.

Pokračujeme s Tiskem Z – 13013.

P. Zábranský: Poprosím sloučit až do bodu 61, tedy do mého posledního materiálu. Sloučit rozpravu, poprosím hlasovat.

Prim. Svoboda: 55 – 61 budeme slučovat. Dávám tedy o sloučení hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 3 Zdr.: 0. Sloučení přijato. Začněte tedy se společným předložením.

P. Zábranský: Toto jsou bezúplatná nabytí, různé sloupy, komunikace atd.

Prim. Svoboda: Ano. Radomír Nepil.

P. Nepil: Jestli bychom to neměli hlasovat zvlášť. Sloupy. Tady byl návrh od kolegyně Tylové, říkala, že i ty sloupy tady hlasujeme zvlášť. Tak možná bychom se měli zamyslet nad tím, jestli bychom i ty sloupy neměli hlasovat zvlášť.

P. Zábranský: Každý sloup je určitě důležitý. Já to nenavrhuji.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Myslím, že diskuze je velmi zajímavá, ale vzhledem k tomu, že ti, kteří nám ty sloupy nabízejí, nám je nabízejí jako soubor, tak by možná bylo trochu složitě jim pak vysvětlovat, že jeden sloup chceme, a druhý ne. Nehledě k tomu, nemáme tady jednotlivé obrázky. Možná by stálo za to, ti zájemci, co chtějí hlasovat po jednom, jestli by si ty sloupy nemohli nejdřív obejít.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Já jsem se nechtěla hlásit, ale já jsem naopak chtěla, aby to bylo dohromady.

Prim. Svoboda: Nikoho přihlášeného nevidím, mohu tedy skončit rozpravu. Protože v rozpravě nic nezaznělo, můžeme tisk hlasovat jako takový.

55

Tisk Z - 13013

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společností Vršovice Park s.r.o. a hl. m. Prahou

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pokračujeme s tiskem

56

Tisk Z - 12991

k návrhu na bezúplatné nabytí 3 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Horní Počernice, obec Praha, z vlastnictví společnosti Rezidence Na Větráku s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk

57

Tisk Z - 13005

k návrhu na bezúplatné nabytí 17 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Modřany, obec Praha, z vlastnictví společnosti Linkin Invest II s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Prosím, budeme hlasovat o tisku

58

Tisk Z - 13025

k návrhu na bezúplatné nabytí komunikace vč. svodidel a obnoveného odvodňovacího příkopu vč. 8 ks prodloužených vyústění (přípojek) vpustí vše v k. ú. Dubeč, obec Praha, z vlastnictví společnosti MOL Česká republika, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

Tisk

59

Tisk Z - 12995

k návrhu na bezúplatné nabytí s omezující podmínkou po dobu 10 let pozemků parc. č. 783/13 a parc.č. 783/14 v k. ú. Komořany, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Následuje tisk

60

Tisk Z - 13048

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků, resp. spoluvlastnických podílů na pozemcích v k. ú. Liboc a Modřany z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Poslední tisk pana Zábranského je

61

Tisk Z - 13053

k návrhu na bezúplatné nabytí 10 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Hostavice, obec Praha, z vlastnictví společnosti T.L.S group a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

To je všechno, co máme, a teď tady mám

62

Tisk Z - 13155**k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, předkladateli změn jsou předsedové výborů. Vzhledem k rezignaci člena Zastupitelstva, současně i předsedy výboru pro IT, Smart City Davida Procházky je nutné zvolit nového předsedu uvedeného výboru.

Nyní přečtu, o jaké změny se jedná.

ZHMP bere na vědomí zánik mandátu člena ZHMP Davida Procházky dnem 14. 4. 2025.

Výbor pro IT, Smart City a eGovernment ZHMP do funkce předsedy výboru se volí Ing. Michal Biskup

2. výbor pro správu majetku Zastupitelstva, kde předkladatelem je předseda výboru Mgr. Martin Benkovič, z funkce tajemníka výboru se odvolává Ing. Jan Rak a volí se do této funkce Bc. Rudolf Fischer.

To vše byste měli mít rozsvíceno na obrazovce.

Otevírám rozpravu. Občané se žádní nehlásí a z našich lidí se hlásí Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Poprosil bych hlasovat samostatně bod s volbou nového předsedy výboru pro IT. Je to z toho důvodu, že v koaliční smlouvě naší koalice máme uvedené jiné jméno, a my si to potřebujeme nechat přeschválit naším krajským fórem. My pro toto nemůžeme teď hlasovat. Avizovali jsme to předem na koaličním jednání.

Prim. Svoboda: Nejprve budeme hlasovat výbor pro IT. Rozumím tomu dobře? Ano.

Nám. Hřib: Toho předsedu samostatně, volbu předsedy. Bod III. 1. samostatně.

P. Chabr: Jednací řád umožňuje, pakliže některý z členů Zastupitelstva o to požádá, hlasovat jednotlivě o některém z bodů usnesení, což je v tomto případě požadováno ze strany pana náměstka.

Jako první budeme hlasovat o bodu:

ZHMP volí ke dni 25. 4. do funkce předsedy výboru pro IT, Smart City a eGovernment ZHMP pana Ing. Michala Biskupa.

Prim. Svoboda: Ano, v tomto textu to budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 1. Nebylo přijato.

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat bod I., tedy že bereme na vědomí zánik mandátu člena ZHMP Davida Procházky. Bod II. - pozor.

Prim. Svoboda: Portlík.

P. Portlík: Technická. Pane primátore, vy jste hlasoval? Já jsem totiž viděl, že mačkáte, ale váš hlas se neobjevil na tabuli.

Prim. Svoboda: Já jsem hlasoval určitě.

P. Nacher: Tam je nehlasoval. Tak hlasoval, nebo nehlasoval?

Prim. Svoboda: Je to velmi jednoduché. Já jsem hlasoval, tzn., tlačil jsem příslušné tlačítko, hlasoval jsem „Ano“ a světlo se nerozsvítilo. Z tohoto důvodu zpochybňuji hlasování. Budeme hlasovat znovu. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Upozorňuji, že tady existuje nějaký kamerový záznam. Já bych s tím byl velice opatrný, s těmito věcmi.

Prim. Svoboda: Hlasujeme tento bod znovu. Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Dalším bodem, kterým budeme hlasovat, už to bude komplexní.

ZHMP bere na vědomí zánik mandátu člena ZHMP pana Davida Procházky, odvolává ke dni 24. 4. 2025 z funkce tajemníka výboru pro správu majetku ZHMP pana Ing. Jana Rak, a volí nikoli tam už nebude ten bod 1., ten se nebude nyní hlasovat, budeme volit pouze v bodě nově 1. ke dni 25. 4. 2025 do funkce tajemníka výboru pro správu majetku ZHMP pana Rudolfa Fischera.

Jenom pak technicky asi na předsedy koaličních i opozičních klubů, protože jsme nikdy nezvolili místopředsedy výborů, máme zvoleny pouze předsedy, tak ten výbor nebude mít kdo svolat.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám tedy hlasovat, tak jak to bylo předneseno.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 0 Zdr.: 0. Nebylo přijato.

P. Chabr: Jelikož nebyla přijata ani jedna část usnesení, nemůžeme nyní hlasovat o celku, tudíž je bod vyčerpán.

Prim. Svoboda: Dobře. Program dnešního jednání je vyčerpán. Příští jednání se koná 22. května 2025, já se s vámi loučím a děkuji vám.

(Jednání ukončeno v 2,47 hodin)