

10. Jednání výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči, 24. 10. 2019

1. Volba ověřovatele, schválení programu 10. jednání
2. Informace o krácených a nepřijatých finančních prostředcích z kap. 0680 – granty vlastníkům památkově významných objektů v roce 2019
3. *Informace o pořizování aktualizací zásad územního rozvoje HMP*
 - a) Souběžné pořízení změny ÚP a aktualizace ZÚR HMP (AZUR č. 6 vzata na vědomí VURM 14. 5. 2019) - podnět na změnu ÚP SÚ HMP č. 84/2019 (MČ Praha 6, MČ Praha 7; modernizace trati Praha-Výstaviště – Praha-Veleslavín)
 - b) Aktualizace č. 9 ZÚR HMP a podnět na změnu ÚP SÚ HMP č. 220/2018 (MČ Praha 11, MČ Praha 15; dostavba vodovodního řadu VDJ Chodová – Kyjský uzel) – souběžné pořízení změny ÚP a aktualizace ZÚR HMP
4. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) Z 2787/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 8, výstavba bytového domu) - /po veřejném projednání/
 - b) změny vlny 16 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/
 - změny doporučené ke schválení
 - změny doporučené ke schválení zkráceným způsobem
 - změny doporučené k neschválení
 - c) přerušené změny vlny 15 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/
5. *Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP*
 - a) změny vlny úprav 01 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
 - změny/úpravy doporučené ke schválení
 - změny/úpravy doporučené k neschválení
 - b) přerušené změny vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/
 - c) přerušené změny vlny úprav 06 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/
6. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) podnět č. 10/2018 (MČ Praha 5, změna funkčního využití ploch, rozvoj obytné lokality Podbělohorská) – znovuprojednání ve VURM
 - b) nové podněty podané v roce 2018
 - standardní způsob pořizování
 - podněty doporučené k neschválení
 - zkrácený způsob pořizování
 - podněty doporučené ke schválení
7. *Různé*

1. Volba ověřovatele, schválení programu 10. jednání

Předseda navrhuje ověřovatelem Pavla Richtera.

Hlasování o souhlasu s ověřovatelem:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

Petr Zeman: Navrhuji vynětí podnětů 3226 a 3231 z bodu 4c na žádost starosty MČ Praha 4. Na žádost starosty MČ Praha 14 také navrhuji vynětí změny 3261 z bodu 4b. Na žádost starostky MČ Praha Slivenec navrhuji vynětí podnětu 170 z bodu 6b. Stažení platí do příštího jednání výboru.

Hlasování o programu s uvedenými úpravami:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

2. Informace o zkrácených a nepřijatých finančních prostředcích z kap. 0680 – granty vlastníkům památkově významných objektů v roce 2019

Simona Nesázalová Vladíková představila materiál Tisk č T-VU-0128.

Návrh usnesení zní:

Výbor pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP

- I. bere na vědomí přehled nepřijatých a krácených finančních prostředků – dotací vlastníkům památkově významných objektů v roce 2019 v celkové výši 2 039 000 Kč dle přílohy č. 1 a č. 2 k návrhu usnesení*
- II. doporučuje projednat s odborem rozpočtu MHMP možnost převodu finančních prostředků v celkové výši 2 039 000 Kč z roku 2019 do roku 2020 s tím, že by tyto finanční prostředky byly využity ke stejnému účelu – poskytnutí dotací vlastníkům památkově významných objektů v roce 2020*
- III. souhlasí s předložením materiálu dle bodu I. tohoto usnesení k revokaci do Rady hl. m. Prahy a následně do Zastupitelstva hl. m. Prahy*

Předseda otevřel debatu. Bez příspěvků.

Hlasování o souhlasu s usnesením:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3. Informace o pořizování aktualizací zásad územního rozvoje HMP

a) souběžně pořízení změny ÚP a aktualizace ZÚR HMP, podnět 84/2019

Předseda navrhuje souhlas.

Předseda otevírá diskusi.

Tomáš Portlík: O kolikáté řešení této změny se jedná a bude dnes definitivní? Jak jsou řešeny majetko-právní vztahy? Nehrozí žaloby na aktualizaci Zásad územního rozvoje (ZÚR)?

Zdeňka Sýkorová: Tuto změnu i aktualizaci ZÚR inicioval oprávněný investor, což je SŽDC. V podstatě je to jejich žádost, oni mají projektovou dokumentaci a předali nám to v této podobě, takže pokud jsou tam nějaké dohody, řeší je SŽDC. Toto je podnět ve veřejném zájmu, součástí bude i řešení veřejně prospěšné stavby a jde i o soulad s nadřazenou dokumentací. Je to poměrně důležitá změna.

Tomáš Portlík: Tomu rozumím a nezpochybňuji to. Nechci se ale dostat do stavu, kdy dříve jsme byli blíže výsledku a nyní se vzdalujeme. Chápu, že nemůžete mluvit za SŽDC, ale zajímalo by mne, zda od nich máme nějaké zprávy.

Zdeňka Sýkorová: Tato stopa je ta nejaktuálnější. Je to strategický zájem jak Prahy, tak i Ministerstva dopravy.

Petr Zeman: Kdyby byly pochybnosti, jsem připraven vyvolat jednání se SŽDC.

Debata se otevírá veřejnosti:

Roman Mejstřík (obyvatel dotčené oblasti): /předčítá materiál SŽDC/ Rád bych podotkl, že ve zmíněné oblasti v roce 2010/11 probíhal hydrologický průzkum financovaný hlavním městem Prahou, který řekl, že jde o zásadně nestabilní podloží, a následně se tam stavěly šestimetrové opěrné zdi. Tato změna ÚP není vůbec projednaná s Vojenskou nemocnicí. Nikdo ze SŽDC s ní nejednal. Chtěl bych požádat, aby se schvalování změny odložilo do doby, než bude k dispozici geologický průzkum.

Ondřej Martan: Když se přijme tato změna tak, jak je předkládána, zůstane v ZÚR původní trasa? Jde o zásadní problém. Kdyby se potvrdilo to, co říká pán z veřejnosti, a ukáže se, že to nebude možné realizovat, neměli bychom žádné záložní řešení. Mělo by se to udělat tak, aby město nepřišlo o své strategické zájmy tím, že se unáhleně schválí něco, co bude nerealizovatelné.

Zdeňka Sýkorová: Jsou tu směřovány dvě věci. ZÚR mají nějaký právní stav. S aktualizací č. 6 ZÚR souvisí tento podnět 84/2019. Územní plán musí vždy být dán do souladu se ZÚR. Musíme tedy dostat Územní plán do souladu se ZÚR. Nyní se bude rozhodovat o aktualizaci č. 6 ZÚR, která je navazující, se kterou též souvisí tato změna. Jde o korekce té trati, investorem je oprávněný investor. Ten bude zpracovávat projektovou dokumentaci. Je to stavba, která je potřeba.

Ondřej Martan: Chápu to. Chápu, že deviza je to, že se má co nejméně trati vést po povrchu. Jsem za to i rád. Z budoucího plánování hl. m. Prahy bych však měl rád jistotu, aby v případě, že to tam tunelovou technologií postavit nepůjde, se nedostáváme zase do bodu 0 a nebudeme muset znovu schvalovat koridor pro provedení trati. Bojím se, aby tam třeba v budoucnu nebyla zástavba takového charakteru, která by to komplikovala. Takže – pokud to schválíme, ztratíme možnost stavět na povrchu? Ano nebo ne?

Zdeňka Sýkorová: Dle stávajících informací aktualizace č. 6 ZÚR tu trasu ještě posouvá. S aktualizací č. 6 souvisí tento podnět 84. U něj je požadavek na SEA. V aktualizaci č. 6 je stejný požadavek. V rámci aktualizace ZÚR i změny ÚP bude vše ještě jednou podrobně prověřeno. Pokud pořídíme aktualizaci č. 6 ZÚR, bude trasa mírně posunuta. Pokud se schválí podnět 84, změna ÚP bude v souladu se ZÚR, které budeme souběžně pořizovat.

Ondřej Martan: Děkuji za výklad. Když se dělaly průzkumy u aktualizace č.4 ZÚR, budou se taktéž dělat i u aktualizace č. 6. Nepřijdeme o možnost realizovat stavbu v původní trase, když tuto věc přijmeme?

Zdeňka Sýkorová: Pokud se vydají ZÚR jako aktualizace č. 6 a změna ÚP, měla by se postavit v této uvažované trase.

Veřejnost: Trasa vybočuje podle současného, co se dneska předkládá, o 270 metrů do boku a tunel je o 450 metrů delší.

Předseda navrhuje změnu poslat do dalšího projednávání:

Pro: 9, Proti: 2, Zdržel se: 0

b) aktualizace č. 9 ZÚR HMP a podnět na změnu ÚP SÚ HMP č. 220/2018

Předseda navrhuje souhlas.

Předseda otevírá debatu.

Miroslava Fišerová, vedoucí odboru územního rozvoje úřadu MČ Praha 11: Dobrý den, zastupuji zde MČ Praha 11. My máme s touto změnou drobný problém. Jedná se o navrhovanou trasu vodovodu v severozápadním segmentu křižovatky Mírového Hnutí - K Horkám. V této trase prochází navrhovaný vodovod územím SO3. V tomto území navrhovaná trasa koliduje s veřejně prospěšnou

stavbou č. 13/SR/11 Praha 11 - Jižní Město - areál volného času. Dále trasa koliduje s podnětem na změnu územního plánu č. 191/2019 MČ Praha 11, což je sportovně-rekreační areál. Navržená trasa je zcela mimo trasy stávajících inženýrských sítí a přispívá k podstatnému zhoršení využití plochy z důvodu nutnosti následného respektování pásma stavby. Náš odbor územního rozvoje k žádosti projektanta vydal již 29. 7. 2019 nesouhlasné vyjádření k umístění stavby. V současné době probíhá debata s projektantem o možnosti vedení trasy vodovodu tak, aby trasa vodovodu co nejméně narušila celistvost a využitelnost území. V současné době se projektant radí s investorem. Navrhují projednávání podnětu přerušit do doby, než bude nalezena kompromisní trasa tak, aby podnět mohl být schválen a puštěn do další fáze se smysluplným a bezkolizním návrhem trasy.

Martin Sedeke, místostarosta MČ P11: Podporuji návrh kolegyně. Jsme přesvědčeni, že je možné trasování vodovodu pozměnit tak, aby umožňovala vybudování sportovně-rekreačního areálu.

Michal Novák, IPR: S přetrasováním problém není, je to na projektantovi. Tato stavba podporuje tlakové poměry a zásobování vodou v území a propojuje dvě zásobní pásma. Nerad bych, aby došlo k podcenění stavby.

Kateřina Szentesziová: Napadá mě, zda by nebylo řešením rozšíření území změny tak, aby se tam eventuální detailní úprava vešla.

Zdeňka Sýkorová: Změna je žádána oprávněným investorem a je žádáno o zkrácený postup. K případnému posunu této trasy by se mělo vyjádřit OCP.

Ondřej Prokop: Já bych se ztotožnil s návrhem paní Fischerové a navrhuji přerušení.

Petr Zeman: Jak vypadají jednání? Na jak dlouho by byla změna přerušena?

Miroslava Fišerová: Před 14 dny jsme jednali se zástupcem projektanta. Trasa už je přesná, byla nám předložena dokumentace pro územní řízení. Hledali jsme kompromisy, pravděpodobně tam vyjde sdružení s trasou stávající kanalizace, ale projektant na tom daném jednání nemohl rozhodnout, musí se zeptat investora. Budeme se snažit co nejdříve získat vyjádření ke sdružení s kanalizací.

Pavla Sobotková, zástupkyně investora: O kolizi s veřejně-prospěšnou stavbou samozřejmě vím, s projektanty D+ jsme to projednávali. Vzhledem k tomu, že jde o veřejný zájem, který spočívá v tom, že stávající vodovodní řád je vybudován roku 1966-68, už takhle je na hranici své životnosti, a já si myslím, že Praha jedná pět minut po dvanácté. Praha-východ bude bez vody, pokud tento řád nebude v souladu s územně plánovací dokumentací a Zásadami územního rozvoje a nebude mu dána zelená. Ta jednání ohledně volnočasového areálu – vím, že probíhají, Pražské vodohospodářské společnosti byla poskytnuta smlouva ohledně finanční kompenzace. Já si myslím, že projednávání tohoto podnětu současně s aktualizací ZÚR je ve větším veřejném zájmu než umístění volnočasového areálu a věřím, že se lze dohodnout s městskými částmi, aby nebyl jejich zájem nijak atakován a došlo ke kompromisu. Žádám, aby byl bod podnětu puštěn do dalšího projednávání.

Martin Sedeke: Rozumím stanovisku investora, nicméně ten vodovodní řád tam stojí několik desítek let a právě proto je v takovém stavu, o kterém se bavíme. Opravdu není problém to přetrasovat tak, aby byl spokojený investor i městská část. Domnívám se, že krátké zdržení neohrozí zásobování obyvatel vodou. Apeloval bych, aby byl přijat návrh pana kolegy Prokopa.

Předseda ukončuje debatu.

Předseda hlasuje o pozdržení:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 3

4. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP

a) Z 2787/00 ÚP SÚ HMP

Petr Zeman: Máme zde nesouhlas IPR, poprosil bych pana Nepila.

Radomír Nepil: V tuto chvíli k tomu městská část nedala souhlas, protože ani neví, co tam vznikne za projekt. Navíc je to na rozhraní Prahy 8 a Prahy 9 a Praha 9 s tím má taky problém, to dovysvětlí pan Portlík. Za MČ Praha 8 vyjadřuji nesouhlas se změnou.

Tomáš Portlík: Území je už dnes relativně přetížené.

Předseda vyjadřuje nesouhlas se změnou.

Předseda otevírá debatu.

Hlasování o nesouhlasu se změnou:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

b) změny vlny 16 ÚP SÚ HMP

3261/16

Bude projednáno na příštím jednání.

3255/16

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá debatu.

Ondřej Martan: Tohle nepovažuji za pás zeleně. Jak široký ten pás bude?

Zdeňka Sýkorová: Není to myšleno tak, že by byl vytvořen pás zeleně, ale je to odkaz na velmi staré usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy, že kolem města by měl vzniknout pás zeleně. Zde měníme ornou půdu na zeleň městskou a krajinnou a ta by měla být v budoucnosti součástí zeleného pásu.

Předseda otevírá debatu veřejnosti.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3256/16

Petr Zeman: Vyjádření IPR souhlasí. Městská část souhlasí. Já také navrhuji souhlas.

Předseda otevírá debatu.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3257/16

Petr Zeman: Vyjádření IPR souhlasí za podmínky zachování pásu izolační zeleně. Změně by měla předcházet stabilizace řešení modernizace železniční trasy Praha-Kladno. Nutné odůvodnění nově zastavitelných ploch. Městská část souhlasí. Já také navrhuji souhlas.

Předseda otevírá debatu.

Jana Plamínková: Myslím si, že je to jedna z hodnotných nezastavěných ploch a že by se to zastavovat nemělo. Navrhuji nesouhlas se změnou.

Tomáš Portlík: Není to v rozporu s vedením trasy dráhy Praha-Kladno?

Petr Zeman: IPR má také pochybnosti.

Tomáš Portlík: Není to v rozporu se Zásadami pro územní rozvoj?

Zdeňka Sýkorová: Mám za to, že před chvílí probíraná změna 84/2019 řeší tuto trať jižněji, mám za to, že to souvisí.

Kateřina Szentesziová: Je to tak, řešení této změny je podmíněno změnou, o které jsme se bavili na začátku.

Radomír Nepil: Toto řazení asi nebylo úplně vhodné. Dokud není jasně určená trasa na Kladno, neměli bychom tuto změnu přijímat. Pokud kolegyně Plamínková navrhla zamítnutí, mně by vyhovovalo i přerušení s delší dobou – mezitím se možná vyjasní, jak to dopadne se ZÚR, se kterými to úzce souvisí. Nenavrhuji zamítnutí, ale navrhuji přerušení na neurčito. Počkejme, než se vyjasní trasování rychlodráhy na Kladno.

Zdeňka Sýkorová: Trasování změny 84/2019 je skutečně uvažované jižněji. Pokud se změna pořídí a vydá, tohoto území se nebude týkat. Současné Zásady územního rozvoje ve znění aktualizace 4 tuto trať vymezují jižněji.

Ondřej Martan: Změníme-li trasování, vyrojí se nám zde řada projektů, které budou vytvářet kolizi. Jsem také pro přerušení, než se vyjasní reálnost vedení budoucí nové trasy.

Tomáš Portlík: Zahloubení je samozřejmě velkorysá varianta, nicméně jsem slyšel, že zahloubení v jižnější variantě bude o 450 metrů, čili připojují se k tomu, co říká kolega Martan, abychom měli jistotu.

Předseda otevírá debatu veřejnosti.

Věrek Machuta, zástupce investora a majitele pozemků: Všechny navrhované varianty trasování železnice jsou v souladu. Je tam i vytyčené ochranné pásmo pro případně zdvoukolejnění železnice. Tunel nemá na povrch vliv. Zelená plocha zůstane poměrně velká. My žádáme v souladu s okolní zástavbou o zástavbu cca 20 rodinných domů. Nebudeme tam stavět žádné velké bytové parky. Prosil bych o zařazení této změny k pokračování.

Tomáš Portlík: Děkuji za vystoupení, jen bych chtěl říct, že tunel vliv má. Žádám o přerušení.

Hlasování o přerušení do vyřešení trasování:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 3

3258/16

Petr Zeman: IPR bez připomínek. Já navrhuji souhlas se změnou.

Předseda otevírá debatu. Bez podnětů.

Hlasování o souhlasu s navrhovanou změnou:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3259/16

Petr Zeman: IPR souhlasí, kladné stanovisko městské části. Já navrhuji souhlas.

Předseda otevírá debatu. Bez podnětů.

Hlasování o souhlasu s navrhovanou změnou:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3260/16

Petr Zeman: Nesouhlasné stanovisko IPRu i městské části. Já budu navrhopvat přerušlení do doby vyřešení dopravního napojení této lokality.

Předseda otevírá debatu.

Tomáš Portlík: Není tato dráha v rozporu s vedením trasy směr letiště Kladno? Není tato změna v rozporu se Zásadami pro územní rozvoj? Navrhuji přerušlení, než se vyřeší.

Zdeňka Sýkorová: Jak už jsem říkala u změny 3257, Zásady územního rozvoje ve znění aktualizace č. 4 tuto trať posouvají jižnějším směrem, v ZÚR už není uvažována.

Předseda otevírá debatu veřejnosti.

Hlasování o přerušlení změny:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3262/16

Petr Zeman: Máme nesouhlasné stanovisko IPR. Já navrhuji souhlas.

Kateřina Szentesiová: V tuto chvíli mohu říci, že změna postrádá logický smysl, protože navrhuje přeložení vysokotlakého plynu z bodu A do bodu B, kdy bod A je na jižní hranici vyznačeného obdélníčku a bod B na severní hranici. Neumím si představit, jak by se měl vysokotlaký plyn v takto krátkém úseku z jednoho bodu do druhého přeložit, aby to dávalo jakýkoli smysl. Navíc jsou tu další důvody: kolem každého takového plynu je bezpečnostní pásmo a i když bude přeložená na okraj toho vyznačeného pozemku, bude jí velká část pozemku stejně zasažená, takže využití tohoto pozemku pro cokoli jiného než pro zeleň se tím stejně nevyřeší.

Petr Zeman: Nenachází se zde žadatel pan Kubín? Nenachází. My jsme se snažili zjistit stanovisko Městské části Praha 13 a do této doby se nevyjádřila. Já budu navrhopvat souhlas. Má někdo jiný návrh?

Jana Plamínková: Jsem vděčná za vyjádření paní Szentesiové, protože když jsem tu změnu zkoumala, také jsem marně pátrala po smyslu. Navrhuji změnit na nesouhlas.

Tomáš Portlík: Je to příprava na nový projekt? Jakýkoli jiný smysl mi uniká. Je tu někdo, kdo by nám vysvětlil záměr?

Petr Zeman: Je tu někdo takový? Není.

Radomír Nepil: Pojdme to rovnou zamítnout, nemá to cenu ani přerušovat. Budeme tím zbytečně zaplevelovat další odbory magistrátu.

Hlasování o zamítnutí pozměňovacího návrhu:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 2

3263/16

Petr Zeman: Nachází se to v zóně stavební uzávěry. Žadatelem je majitel, který by chtěl postavit malý rodinný domek. Navrhuji souhlas.

Předseda otevírá debatu.

Tomáš Portlík: Souhlasím, jen mám prosbu ohraničit to koeficientem, nedávat tam bílý šek. Už v tento okamžik říct například „dáme tam koeficient C nebo B“, ale pojďme to určit teď, abychom později netrpěli tím, co se tam stane.

Zbyněk Richter, starosta MČ Praha-Dolní Počernice: Naše radnice změnu podporuje. Žadatel chce řešit bytovou situaci své rodiny vlastními silami, územní plán mu to neumožňuje. My jsme za to vděční, jsme rádi, že to řeší sami. Často se nám stane, že lidé v podobných situacích žádají po radnici obecní byty či jiné způsoby řešení.

Petr Zeman: Jaká je, prosím, šíře toho území?

Pavel Richter: Návrh na změnu území je větší než parcela toho žadatele. Kdyby se to redukovalo jen na jeho vlastnictví, tak je to asi jedno. Je to takhle navrženo a my s tím nemáme problém.

Zdeňka Sýkorová: Tvar vychází z toho, že pozemek žadatele má takovýto tvar. Kód se bude řešit, pokud bude zpracován návrh. Návrh se bude projednávat dvoukolově. MČ bude mít možnost se k tomu dvakrát vyjádřit.

Radomír Nepil: Proč to nemůže jít zkráceným způsobem? Chápu, že to třeba nebylo tak požádáno, ale bylo by to nejvhodnější.

Petr Zeman: Ano, bohužel zřejmě nebylo požádáno. Navrhuji souhlas se změnou.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 1

4 b) Změny doporučené ke schválení zkráceným způsobem

3264/16

Petr Zeman: Máme souhlas IPRu, souhlas městské části. Já také navrhuji souhlas.

Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

4 c) Změny doporučené k neschválení

3223/15

Petr Zeman: Navrhuji souhlas a prosím o komentář Filipa Foglara.

Filip Foglar: S náměstkem Hlaváčkem a IPR jsme vedli několik jednání na téma množství zastavitelných ploch. Celý vyznačený rozsah není žádán na zastavitelnou obytnou plochu, je zde také požadavek na zelenou nezastavitelnou funkci. Členům výboru jsme zaslali výsledek jednání, žadatel upravil rozsah záboru zemědělského půdního fondu a snížil požadavek na zastavitelné území. Je zde pan starosta i architekt a myslím, že je potřeba jejich vysvětlení.

Josef Pluhař, starosta Praha - Královice: Královice jsou druhá nejmenší MČ v Praze, se svými 380 obyvateli, v současné době Královicím chybí občanská vybavenost, zároveň mají nejhorší dopravní spojení do centra Prahy, protože v Královicích není dostatek obyvatel na to, aby se tam tyto služby udržely. Od r. 2013 žádáme o změnu ÚP, bojujeme s trvalým odporem k rozšíření zastavitelného území, máme aktuálně 4 žádosti o navýšení míry využití území. O změnu žádáme ve zkráceném řízení.

Jana Plamínková: Nejsm proti, souhlasím s argumenty pana starosty. Budu poněkud jízlivá, ale – jak se na to tváří Metropolitní plán? Dříve jsme podobné změny obcím, připojeným k Praze v pozdější fázi, vždycky zamítali. Třeba Kolovratům. Lochkovu jsme to třeba schválili, tohle kdybychom schválili, je zde velký posun. Neměli bychom v tom mít nějakou jednotnou linii?

Tomáš Portlík: Mám prosbu – rozumím argumentům starosty, poprosil bych ale Filipa Foglara, aby to v návrhu pro větší přehlednost bylo rozkódováno.

Filip Foglar: Dovolím si promítnout aktualizovaný výkres, který dopracovali pan architekt s panem starostou na tzv. korekční, který snižuje požadavek na zastavitelnost. Chci jen dodat, že v tuto chvíli změnu neschvalujeme, jde jen o další fázi pořizování, abychom prověřili, jak by řešení případně mohlo vypadat.

Jaroslav Zima: Souhlasím s paní Plamínkovou i panem Portlíkem. Chtěl bych se také zeptat, jak je to se zásadním nesouhlasem ze strany IPR. Byl IPR do přípravy podnětu zapojen? Změnil v průběhu nesouhlas?

Jana Plamínková: Jak je to se školami? Pokud vím, je zde zásadní nedostatek míst ve škole.

Radomír Nepil: Souhlasím s paní Plamínkovou. Čí jsou ty pozemky, obce nebo soukromých osob? Žádá si to participaci obce.

Kateřina Szentesiová: Projednání zadání proběhlo a my jsme k němu dali v řádném termínu řádnou připomínku. To nelze vzít zpět. Nelze tedy mluvit o tom, že by IPR změnil své připomínky. Nyní máme na stole něco nového, co my ovšem neprojednááme. Prosím tedy pořizovatele, aby ujasnil naši pozici.

Zdeňka Sýkorová: V příloze k dnešnímu jednání ve vyjádření pořizovatele uvádíme, že IPR se změnou nesouhlasí, pořizovatel doporučuje ukončit pořizování změny. Jsme v souladu s IPR, i proto jsme doporučili ukončení pořizování.

Kateřina Szentesiová: Jen jsem si chtěla ujasnit procesní záležitosti. Věcně – největší diskuse byla ohledně rozsahu ploch a jejich možnosti zajištění infrastrukturou (dopravní i technickou).

Michal Novák, IPR: Co se týče odkanalizování, v tuto chvíli je vydáno územní rozhodnutí na rozšíření čistírny odpadních vod v Královicích. Je projektováno na 3000 ekvivalentních obyvatel. Je potřeba tam přičíst ještě Hájek u Uhříněvsi a teprve s tím posuzovat, zda to vyhovuje. Co se týče zásobování pitnou vodou, je stěžejní propojení novým vodovodním řadem pro celou jihovýchodní oblast Prahy. Stavba je ve dvou fázích projednávání, na jednu část je vydáno stavební povolení, druhá část se vrátila na začátek. Nadřazeno by mělo být vybudování infrastruktury na úrovni města, nikoli lokálního charakteru.

Ondřej Martan: Krásně se odhaluje dilema, které Praha bude řešit v následujících letech. Máme několik možností, jak rozvíjet hlavní město. Máme návrh rozvoje města v centru a širším centru. Tato místa budou hodně drahá na bydlení. Pak máme možnost rozvoje města na jeho okraji, Praha ho ale ve jménu nového Metropolitního plánu nechce. Pak mi z toho plyne jediné – a sice, že Praha se může rozvíjet jediné ve Středočeském kraji. A s tím zásadně nesouhlasím. Proto prosím o to, abychom

otevřeli diskusi nad základním postulátem Metropolitního plánu, a sice tou monocentričností. Už teď víme, že ho nejsme schopni naplnit, jde o utopickou vizi. Logickým důsledkem toho, co děláte, vždy bude jediné – osídlení Středočeského kraje. Pokud neumožníme lidem bydlet v Praze, staneme se jen poskytovatelem služeb.

Tomáš Portlík: Pojdme v Královicích udělat soběstačnou vesničku! Ale zpět k věci. Poprosil bych Filipa Foglara, zda bychom si to nemohli dát na příští výbor. Zhruba si říct, jak to bude vypadat, kolik tam bude domů, jaké budou náklady na infrastrukturu atp. udělat si vzorek toho, co nás to rozšíření bude stát. Jsem pro to, aby se Praha rozvíjela v okrajových oblastech. Měli bychom si ale říct, jak to má vypadat, určitě by to pomohlo celkové představě.

Petr Zeman: To, co vy navrhuje, může proběhnout mezi naším jednáním a jednáním Zastupitelstva, je to určitě součástí těchto projednávání.

Radomír Nepil: Prosím, pojdme si k tomu dát více času než pouze do dalšího jednání Zastupitelstva. Poprosil bych také Filipa Foglara o vysvětlení plovoucí značky VV. Taky bych stál o přehled toho, komu patří dané pozemky – co je soukromé, co je veřejné. Rád to s větším množstvím informací podpořím.

Josef Pluhař, starosta: Chtěl bych podtrhnout, že naše požadavky na změnu ÚP nerozšiřují zastavitelnou plochu ani o jeden metr čtvereční. Jde jen o zvýšení kategorie zastavěnosti – míry využití území. Co se týče školy, školu máme. Jen ji neprovozujeme, protože nemáme děti. Čistírnu odpadních vod jsme si postavili v roce 1995 sami a provozovali jsme ji pět let. Kdybychom čekali na hlavní město, ještě pouštíme splašky do Rokytky. Pak jsme ji museli nuceně předat hlavnímu městu, respektive PVK. To na ni připojilo sousední Hájek, takže kapacita se vyčerpala, ačkoli dřív byla dimenzovaná i s rezervou pro rozvoj Královic. My jsme nyní ve stavu, kdy povolujeme lokální čistírny jako ve středověku. Takže ano, investice do čistírny jsou nutné, ale ne z naší viny. Vážná investice se týká silničního napojení na nový dopravní okruh a křižovatku u Jankova, to je větší investice, která podle mého názoru bude ale tak jako tak potřebná, nehledě na rozvoj Královic. Řeší se v ní příjezd z hustě zastavěných oblastí Středočeského kraje do Prahy.

Filip Foglar: Naprosto souhlasím s tím, co říkají tady pánové za ODS. Je to strašně důležitá otázka ve vztahu k rozvoji obecně celého Metropolitního regionu. Já se tím zabývám pět let, zabývám se tím velmi podrobně a už jsem udělal několik analýz s Ministerstvem pro místní rozvoj. To, že jsme se s panem náměstkem Hlaváčkem rozhodli doporučit výboru v pořizování změny pokračovat dál a demokraticky projednávat, neznamená, že máme za cíl v tomto místě zastavět původně navrhovanými řídkými koeficienty A a B nově pole. Já sám jsem strávil několik hodin s panem architektem Novotným a panem starostou Pluhařem diskuzemi nad tím, zda nemáme nějakou jinou variantu, jak docílit aspoň požadované podobné kapacity tak, abychom využili již v tuto chvíli zastavitelné území. Zanedlouho budete mít tady na stole čtyři nové podněty, které jsou zpracované městskou částí Praha-Královice a které se velmi chytře snaží využít to již zastavitelné území. Ukážu to na příkladu. Vidíme zde OB-A, což je v tuto chvíli prakticky nerealizovatelná zástavba. V případě B nebo C je možné realizovat dvoupodlažní řadovou zástavbu, moderní krásný urbanismus, a máte na to za chvíli jako výbor reagovat při schvalování dalších podnětů. Připravuje se jich 404. Metropolitní region má v tuto chvíli v denních dojížděkách ve stávajících územních plánech kapacitu zastavitelných ploch 10 046 ha bez jakékoli změny Územního plánu. V Praze samozřejmě je nějaký směr umísťovat nové záměry do širšího centra, brownfieldů a území, které mají lepší napojení na infrastrukturu a jsou, řekněme, v širším centru. U této změny je nicméně potřeba podívat se na celou Prahu, a pokud tuto změnu zamítneme a za měsíc zamítneme tu samou změnu, která má podobný rozsah zastavitelných ploch jako v Běchovicích, tak předpokládám, že moc daleko nedojdeme, protože takto

budeme osekávat všechny okrajové městské části na rozdíl od toho, abychom tyto sice kontroverzní a velké změny měli možnost demokraticky projednat a abychom měli možnost diskutovat o potřebnosti a rozvojovém potenciálu a míře zastavitelných ploch. Já bych hrozně nerad dával přednášku na téma Metropolitní region, kterou vám určitě rádi s Petrem Hlaváčkem připravíme, protože celou tu analýzu máme krásně připravenou, prezentovali jsme ji paní hejtmance Jermanové. Takže jen připomínám, že v tomto případě, pokud tuto změnu pustíme dál, tak máme možnost se bavit a s IPRem, projednávat zvýšení těch konkrétních kapacit na již zastavitelném území, a tudíž nenutnost vracet se do podnětu. Vy v tuto chvíli neschvalujete podkladovou studii, kterou jsem tady promítal, vy v tuto chvíli jako výbor pouze schvalujete rozsah řešeného území, které vidíte na obrazovce. Schvalujete distribuci funkcí, kterou vám Martin Čemus rozesílá v podkladech. To znamená, že pokud podkladová studie, která bude povinnou součástí zpracování návrhu, kterou dodává městská část, pokud bude aktualizovaná, tak se vůbec nijak nevylučuje s tím, k čemu se vyjadřoval IPR, kdy se projednávalo zadání. Tudíž podkladová studie bude aktuální a může být tou dohodou, jaký rozvoj je zdravý a únosný úplně stejně, jako budeme řešit další okrajové městské části. Ještě jedna poznámka. Paní starostka Plamínková zmiňovala Metropolitní plán (MP). MP je od začátku připravován tak, že směřuje více kapacit do širšího centra. To ale vůbec neznamená, že mezi společným jednáním a veřejným projednáním, což je tato fáze, s Petrem Hlaváčkem neděláme naprosté maximum pro to, abychom udělali co nejstřícnější krok z hlediska samosprávy i z hlediska IPR, aby ty obhajitelné rozvoje a zdravý a rozumný rozvoj okrajových městských částí byl umožněn a je primárním naším záměrem, jak metodicky toto ošetřit, je-li podkladem územní rezerva, která už v roce 2010 měla být zastavitelná. V roce 1999 byl schválen tento Územní plán a územní rezervy, pyžama, měly být zastavitelné po roce 2010. To, že bývalé vedení města za dvacet let nebylo schopno mít tu odvalu překlomit územní rezervy v Královicích, Běchovicích a dalších MČ do zastavitelného území, a to že teď město pomalu vycouvává z toho, že ty garantované zastavitelné plochy, které i v Královicích jsou v nějakém rozsahu, se teď snažíme nějakým konsensem napravit a předpokládáme, že se dostanou i do Metropolitního plánu.

Tomáš Portlík: Abychom si rozuměli, my jsme pro rozvoj. Podle výsledků hlasování je vidět, že kde ty návrhy jsou a jsou nejméně sporné, potvrzujeme výstavbu. Jde spíše o individuální části. Jsme připraveni to podpořit, ale je třeba udělat si vzorovou představu, abychom to příště již dělali procesně rychleji. Pokud touto cestou půjdeme, a já myslím, že by to bylo správné, bude nás to něco stát. Děkuji za objasnění situace panu starostovi. Víím, že se změna táhne dlouho a že je to důležitá změna, kterou musíme vzorově schválit a zpracovat dál.

Ondřej Martan: Ztratil jsem v diskusi přehled. Zazněl protinávrh?

Radomír Nepil: Můj protinávrh je přerušeno do příště. Nechceme to zamítnout, ale chceme více informací.

Petr Zeman: Jsme schopni získat více informací za 3 týdny? Má toto přerušeno smysl?

Tomáš Portlík: Já nechci nic složitějšího, chci hrubá čísla a data pro případ rozšíření, nic jiného.

Architekt Novotný: Rád bych ještě upřesnil pár informací. Podrobně od podání změny v roce 2013 sledujeme a bilancujeme. V Královicích je zhruba přes 600 obyvatel podle platného ÚP, výhledový předpoklad je zhruba 1000 obyvatel a touto změnou to navyšujeme zhruba o 500 obyvatel. Nejde o masový nárůst. Předpokládáme školku. Je také možné budovat novou školu, nyní v ní sídlí úřad. Rozsah se korigoval, došlo ke korekci zastavitelného území. Tato změna je v plném rozsahu připomínkou MČ k MP, proběhla již řada jednání a další se předpokládají. Máme také nakreslenou organizaci území a co umožňuje, škoda, že to nemůžeme promítnout. Sídlo MČ by se mohlo

přesunout k tvrzi, která se začíná rekonstruovat, mohl by být vybudován mimo jiné i domov důchodců.

Lenka Burgerová: S ohledem na fakt, že každý podnět, který posuneme dál, nás stojí peníze, se zde domnívám, že se nám to vyplatí. Jedná se o prověření všeho, co je zde navrženo. Z mého pohledu došlo k doplnění důležitých informací týkajících se infrastruktury. Za mne je další prověřování vhodné.

Radomír Nepil: Rozhodl jsem se stáhnout svůj protinávrh na přerušení, můžeme tedy hned hlasovat o schválení.

Předseda ukončuje debatu.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

4 c) - změny 3226/15 a 3231/15 - staženo z programu

5. Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP

a) změny vlny úprav 01 ÚP SÚ

úpravy ÚP SÚ HMP doporučené k neschválení

1121

Petr Zeman: Máme zde nesouhlas MČ, nesouhlas odboru, chybí mi vyjádření IPR. Budu chtít změnu nedoporučit.

Předseda otevírá debatu. Bez podnětů.

Předseda prosí o vyjádření IPR.

Kateřina Szentesiová: Neměli jsme s tím velký problém, rádi bychom ale vyjádření MČ.

Předseda navrhuje zamítnutí návrhu.

Hlasování o zamítnutí návrhu:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

úpravy ÚP SÚ HMP doporučené ke schválení

1024

Petr Zeman: Zde budu navrhopvat souhlas.

Předseda otevírá debatu. Bez podnětů.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

1025

Petr Zeman: Zde budu navrhopvat souhlas.

Předseda otevírá debatu. Bez podnětů.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

1046

Petr Zeman: Opět budu navrhopat souhlas.

Předseda otevírá debatu. Bez podnětů.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

1089

Petr Zeman: Budu navrhopat souhlas.

Předseda otevírá debatu. Bez podnětů.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

1175

Petr Zeman: Opět budu navrhopat souhlas.

Předseda otevírá debatu. Bez podnětů.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

Ondřej Martan odchází.

1193

Petr Zeman: Zde jsme aktualizovali stanovisko MČ a máme zde nesouhlas. Šlo by o ostrůvkovité zvednutí koeficientu. Navrhují nesouhlas.

Předseda otevírá diskusi. Bez příspěvků.

*Hlasování o nesouhlasu se změnou:
Zdržel se: 0*

Pro: 10, Proti: 0,

1216

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Jana Plamínková: Proč má město dávat peníze za změnu ÚP, když už tam dům je? Jsou to vyhozené peníze.

Petr Zeman: Bohužel změny z A na B mi obecně přijdou bezpředmětné, ale děláme je.

Radomír Nepil: Myslím, že ta stavba nebude úplně legální. Asi bychom to měli projednat. Bohužel to podle stavebního zákona jinak nejde.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

1220

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

1232

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

1233

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

1235

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

1241

Předseda navrhuje nesouhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.

Hlasování o nesouhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

1242

Předseda navrhuje nesouhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.

Hlasování o nesouhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

1243

Předseda otevírá diskusi.

Jana Plamínková: Připadá mi to zcela nesystémové, nešlo by změnit celé OB-A na OB-B?

Petr Zeman: Souhlasím s tím.

Zdeňka Sýkorová: Bohužel, žadatel může žádat jen na svůj pozemek. Podnět na změnu by si musela osvojit MČ.

Petr Zeman: Oslovím MČ, zda to nechce udělat.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

1245

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

1246

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

1249

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Petr Zeman: Navrhuji spojit rozpravu o následujících bodech: 1253, 1258, 1260, 1261, 1265, 1267.

Hlasování o souhlasu se sloučením rozpravy:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

1253, 1258, 1260, 1261, 1265, 1267

Předseda zahajuje rozpravu.

Jaroslav Zima: Chtěl jsem se dotázat na změnu 1261. Chtěli jsme se zeptat, jestli ta změna nekoliduje s tramvají.

Petr Zeman: Měl jsem to také poznamenáno, omlouvám se. Prosím o promítnutí. Není zde přítomen žadatel?

Jana Plamínková: Ta změna nekoliduje s tramvají, tramvaj má územko. Jsou tam ale majetkové problémy, majitel parcely vlastní i pozemky pod plánovanou tramvajovou tratí. Bylo by vhodné využít změny ke snaze se dohodnout na tom, že když zde bude navýšen kód míry využití území, uvolní ty pozemky na realizaci tramvajové trati. Nekoliduje to, ale vlastník není ochoten to prodat za cenu, kterou za to DP chce dát. U toho zeleného pásu už se vůbec nejsou schopni dohodnout.

Petr Zeman: Dávám návrh na to, abychom tuto změnu z balíčku vyňali a posuzovali zvlášť.

Lenka Burgerová: Souhlasím s Janou Plamínkovou, navyšuje se zde kapacita území, tramvaj je naprosto oprávněný požadavek k navýšené kapacitě území.

Radomír Nepil: Souhlasím s kolegyněmi. Prosím o představení návrhů, abychom i přes sloučenou rozpravu věděli, o čem hlasujeme.

Pořizovatel představuje návrhy. Odchází Jana Plamínková.

Předseda navrhuje hlasování o 1253, 1258, 1260, 1265 a 1267. Navrhuje souhlas se změnami.

Hlasování o souhlasu se změnami:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1261

Předseda navrhuje pozastavení do jednání se žadatelem ohledně tramvajové trati.

Hlasování o pozastavení:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Tomáš Portlík: Budu se muset vzdát, ale byl bych rád přítomen projednání podnětu 151/2018. Je možné jej předřadit? (pozn.: uvedený podnět je součástí bodu 6b) programu – nové podněty podané v roce 2018)

Petr Zeman: Ano. Navrhuji hlasovat o předřazení změny.

Hlasování o předřazení změny:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

151/2018

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1281

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Miroslav Malina, radní MČ Dolní Chabry: Jde o vybudování domu sociálních služeb, záměr má naši podporu.

Předseda ukončuje diskusi.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1288

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1301

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Tomáš Portlík odchází.

1304

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Alexander Lochman, MČ Praha - Čakovice: Toto byla jedna z variant kde umístit školu. Nechali jsme si vypracovat studii, která tam školu umísťuje. Momentálně to není naše priorita, jelikož jsme našli další varianty. Rád bych ale poprosil výbor, aby pro to hlasoval, jelikož bychom si to rádi uchovali jako záložní variantu.

Jaroslav Zima: Když je to škola, proč to není plocha veřejné vybavenosti /VV/? Uvedená plocha smíšeného využití /SV/ to umožňuje zastavět jakýmkoli objektem.

Alexander Lochman: Šli jsme cestou úpravy, jelikož jsme měli za to, že to bude rychlejší. Je to historická věc. Není to smrtelně důležité, ale záložní plán je pro nás důležitý. Kdybychom teď začali s /VV/ ztratíme celý proces.

Filip Foglar: Chtěl bych potvrdit to, co říká pan starosta. Až do cca června 2016 bylo pořízení úpravy ÚP rychlejší. Zpracování úprav ÚP na IPR bylo rychlejší, ale to i díky tomu, že na ÚZR měly úpravy na starosti specializované referentky. Je to trochu nadstavbová informace, ale chtěl jsem potvrdit, že to bylo rychlejší. Jedná se o navýšení kódu míry využití území z D na F, bavíme se tedy o dvou stupních. Žadatelem je samospráva. Je-li koeficient podlažních ploch v kódu F 1,4, tak pokud je mi známo, školy

bývají prostavěné, jedná se v podstatě o jedno- až dvoupodlažní objekt. F je úplné minimum, aby to mohlo fungovat.

Lenka Burgerová: Kolega tu říkal, že nechtěli VV, aby to bylo rychlejší. Přitom VV nemá koeficient. Školy jsou často prostavěné a navrhovaný koeficient nemusí nutně stačit.

Zdeňka Sýkorová: Chtěla jsem se přidat k tomu, co říkal pan místostarosta i pan Foglar, je to první vlna úprav, opravdu to tak v minulosti bylo, pořizování úprav ÚP bylo procesně rychlejší.

Lenka Burgerová: Technicky – tady zaznělo, že nebylo žádáno o VV kvůli tomu, aby to bylo rychlejší.

Radomír Nepil: Pokud je ten pozemek městské části a starosta deklaruje, že to chce pro školu, neměl by svou deklaraci porušit a já jsem pro souhlas. V jaké fázi jsme?

Zdeňka Sýkorová: Projednaný návrh změny.

Radomír Nepil: Pojdme to pustit dál. Přidejme veřejnou deklaraci, že městská část to chce využít na školu.

Petr Zeman: To zde již zaznělo a bude to zaznamenáno v zápise.

Filip Foglar: Pouze bych doplnil k tématu, z procesu projednání může vyplynout, že VV bude kódované. Je to výrazně složitější. Z tohoto pohledu, pokud vyplynulo, že VV má mít kód, vše nasvědčuje tomu, že MČ volila správný postup.

Předseda navrhuje souhlas:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se:1

1305

Předseda navrhuje nesouhlas.

Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.

Hlasování o nesouhlasu:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

Přerušené změny vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP

doporučené k neschválení

1347/04

Předseda navrhuje nesouhlas.

Předseda otevírá diskusi.

Petra Rejchrtová: Nesouhlasím s touto změnou.

Hlasování o nesouhlasu se změnou:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

Doporučené ke schválení

1110/04

Předseda navrhuje nesouhlas.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Lagner, radní MČ Praha 22: Uvedl bych to na pravou míru, změna byla již jednou shozena soudem, vrátila se zpět. Stanovisko MČ je nesouhlasné. Došlo ke změně vlastníka, EKOSPOL prodal asi před 3 měsíci pozemek CENTRAL GROUP, firma CENTRAL GROUP to kupovala se stávajícím koeficientem E. Tato změna je pro nás nepřijatelná, chybí nám infrastruktura. Pro tuto změnu nevidíme žádné odůvodnění. Prosím o přesunutí na lednové zasedání, nebo rovnou neschválení.

Hlasování o nesouhlasu se změnou:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

1113/04

Předseda navrhuje souhlas.

Petr Zeman: Souhlas budu navrhopvat s podmínkou, že dojde k jednání s investorem o zapojení magistrátního pozemku. Mohlo by dojít k dohodě se žadatelem.

Radomír Nepil: Budu navrhopvat nesouhlas. Investor nijak nekomunikuje s částí, která na MČ řeší územní rozvoj. Nemáme žádnou představu o tom, jaká hmota tam má vyrůst. Jsou tam také velké místní protesty.

Milan Kryl: Kdysi jsem tam žil. Je tam velký odpor lidí, kteří tam bydlí. Je to kvalitní sídliště, dostalo se až do učebnic architektury. Uvažovalo se o tom, že by mělo jít o památkově chráněnou oblast. Po povodních se to změnilo. Nyní se jde proti původní koncepci. Mezi dvěma chystanými objekty je náš městský objekt, vůbec se mi to nelíbí. Je nutné najít koncepční řešení.

Radomír Nepil: K tomu se připojím. Nejsem a priori proti transformaci území, ale investor vůči MČ není komunikativní, z toho pak vyplývají protesty lidí. Vám něco investor prezentoval, pane předsedo?

Petr Zeman: Ano, odprezentoval. Je to stejný architekt, který dělal zástavbu na starém statistickém úřadě.

Radomír Nepil: Tak to jste měl větší štěstí než my. Bohužel jsem tento projekt neviděl.

Petr Zeman: Šel jsem do toho s tím, že dáme souhlas, ale vyzveme Petra Hlaváčka k jednání s investorem. Respektuji Váš protinávrh.

Jaroslav Zima: Chci podpořit názory, které tu zazněly. Já jsem prezentaci byl přítomen a mám velké pochybnosti o navržených objemech a sdílím obavy pana Nepila. Posláním dál a jednáním o studii, která potvrdí ty vztahy v území, půjdeme rozumnou cestou k tomu, aby se ty stavby dostaly do vzájemného souladu a městský majetek nebyl znehodnocován.

Radomír Nepil: Já bych byl pro variantu, která to nezařizne, ale umožní jednání s investorem.

Petr Zeman: Hledáme cestu, jak je donutit ke spolupráci. Otázka je, jestli toho bude nesouhlasným stanoviskem a dalším jednáním docíleno.

Radomír Nepil: Bylo by hloupé to přerušit a dát prostor jednání?

Petr Zeman: Byl bych nerad, kdybychom to opět přerušovali. Investor signál dostane. Do ZHMP to pokračovat určitě bude.

Radomír Nepil: Rozumím a navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu se změnou:

Pro: 4, Proti: 4, Zdržel se: 0

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 4, Proti: 4, Zdržel se: 0

Předseda bude chtít přerušované body na příštím jednání výboru předřadit.

Filip Foglar: Prosím o upřesnění úkolů vyplývajících z rozhodnutí.

Petr Zeman: Nebylo přijato žádné usnesení, z logiky rozpravy vychází nutnost jednání s investorem o pozemku mezi dotčenými pozemky a představení projektu MČ.

c) přerušené změny vlny úprav 06 ÚP SÚ HMP doporučené ke schválení

1359/06

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda zahajuje debatu.

Radomír Nepil: Praha 8 je konstruktivní, minule jsem to navrhoval přerušit, následně proběhla jednání s investory a na základě vysvětlení je za MČ v tuto chvíli souhlasné stanovisko.

Ondřej Prokop: O projektu mám mnoho informací a projekt nebude blokovat žádnou ze zmíněných tras.

Radomír Nepil: Navrhuji souhlas za podmínky souladu s trasováním tramvaje.

*Hlasování o souhlasu se změnou za podmínky dodržení trasování tramvaje: Pro: 8, Proti: 0,
Zdržel se: 0*

6. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

a) podnět č. 10/2018

Předseda navrhuje souhlas s podnětem.

Předseda zahajuje debatu.

Milan Kryl: Jsem zastupitel MČ Praha 5, takže znám historii. V minulosti MČ vydala pozitivní stanovisko, šlo ale o dva křížící se podněty na stejném území, v novém volebním období MČ nezaujala odlišné stanovisko, přetrvalo stanovisko původní. Jsem spoluautorem programového prohlášení Rady MČ po volbách, v němž bylo jasně řečeno, že MČ konstatovala, že má velké množství rozvojových území, brownfieldů a spoustu stavebních pozemků vhodných pro výstavbu a nemá tedy potřebu vytvářet nové pozemky, zejména ze zeleně. MČ je pyšná na zelené svahy a údolí, dali jsme si za cíl je chránit. Nová koalice ještě programové prohlášení nevydala, radní je tam stejný. Jsem připraven navrhnout zamítnutí.

Pavel Richter: Já jsem naopak v původním výboru a Radě hlasoval, abychom projekt pustili dál ve jménu vyřešení konfliktu těch dvou žádostí na území. Po zmenšení území změna reflektuje naše požadavky, takže já ji podporuji.

Jaroslav Zima: Byl jsem na schůzce s architektem Hájkem, který nám objasnil principy návrhu. Půjde o individuální zástavbu domy, tato struktura se blíží čtvrti směrem na jih. Objasnění bylo jasné, přiklonil jsem se k podpoře souhlasu s podnětem.

Kateřina Szentesiová: Připojuji se k architektu Zimovi. Myslíme, že to území má být zastavěno v rozsahu předloženého projektu, který je podle našeho názoru kvalitní. Naše stanovisko je souhlasné.

Kolega architekta Hájka: Společně s architektem Hájkem jsme udělali zásadní redukci zastavitelné plochy, skutečně se pohybujeme na 4-7% zastavěných ploch vůči zeleni. Ve spodní jižní části není kvalitní zeleň, severní svah je kvalitní.

Radomír Nepil: Současné stanovisko MČ Praha 5 je souhlasné?

Petr Zeman: Není aktualizované, je souhlasné.

Předseda ukončuje debatu.

Předseda navrhuje souhlas s podnětem.

Hlasování o nesouhlasu s podnětem:

Pro: 2, Proti: 1, Zdržel se: 5

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 2

b) nové podněty podané v roce 2018 standardní způsob pořizování, doporučené k neschválení

Předseda navrhuje sloučení rozpravy pro podněty 117/2018, 120/2018, 126/2018, 181/2018, 189/2018, 195/2018, 206/2018.

Hlasování o souhlasu se sloučením rozpravy:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

Předseda otevírá debatu.

Matouš Loskot, společnost FINEP: Vyjadřuji se k podnětu 189. Chci požádat, abyste pořizování podnětu zvážili. Už nyní je zde podmíněn soulad se změnou celé lokality Dolní Měcholupy, Štěrboholy, Dubeč, Běchovice a Dolní Počernice. Nám jde jen o to, aby podnět běžel dál, tento soulad zajistíme. Jednáme s MČ.

Petr Zeman: Tento podnět měl souhlasné stanovisko MČ, nicméně tu mám vyjádření, Dolní Měcholupy zásadně nesouhlasí.

Zástupce MČ Dolní Měcholupy: Jsem zde kvůli tomuto podnětu. Řešíme to v širším měřítku, máme tam podané podněty na celé území, pojaté komplexně. Jsme zásadně proti. Nevidíme důvod k pořizování této změny.

117/2018, 120/2018, 126/2018, 181/2018, 189/2018, 195/2018, 206/2018

Předseda navrhuje nesouhlas se změnami.

zkrácený způsob pořizování, doporučené ke schválení

151/2018 byla projednána a souhlasně odhlasována, k předřazení došlo v rámci projednání bodu 5a) – viz zápis

170/2018 – Bude projednáno na příštím jednání.

173/2018

Předseda navrhuje nesouhlas.

Předseda otevírá diskusi.

Lenka Burgerová: Jedná se o požadavek stabilně tam vymezit betonárku. Z našeho pohledu jde o nepříznivou situaci, místo je zařízením staveniště, v jeho rámci to tam nyní funguje.

Ondřej Prokop: Chtěl jsem, aby tu zaznělo, že zde bude umožněno, aby zde staveniště fungovalo až do dokončení výstavby komplexu Vlasta. Snížilo by to pohyb kamionů a podobně. Je to pro Prahu důležité. Betonárka je zásobována po vodě.

Petr Zeman: Jednání s Metrostavem se plánují.

Tomáš Bryknar, MČ Praha Troja: Tato stavba se nachází mimo naše území, ale v těsné blízkosti. Dočasné zařízení staveniště je ve velkém rozvojovém území Troja – Pelc Tyrolka. Pokud nebude zpracovaná dokumentace pro celé území, připadá mi nevhodné, aby se to řešilo salámovou metodou. Betonárka tam byla vybudována kvůli tunelu Blanka. Potom šlo o budování čističky. Nyní se hovoří o další stavbě – Vlasta. Jako provizorní stavba to tam může být dalších 50 let. My jako představitelé MČ Praha - Troja s tím nesouhlasíme.

Radomír Nepil: Ale z čeho bychom ty stavby měly stavět? Je to nejbližší betonárka. Mně to přijde zcela logické, aby to tam bylo. Podmíněno by to mělo být tím, že to bude sloužit pro dostavbu tunelového komplexu Vlasta. Zaslouží si to, aby to pro tu Vlastu fungovalo. Jinak se to bude vozit přes celou Prahu.

Petr Zeman: Pokud to neschválíme, máme možnost to ovlivnit.

Lenka Burgerová: Pokud bude v tomto území v plánu další velká stavba typu tunel Blanka, může úplně stejně dojít ke zřízení podobného zařízení v rámci staveniště. Nyní bychom ale rozhodovali o něčem jiném – o stálém umístění betonárky.

Radomír Nepil: Postoj MČ Praha 7 je k tomu, aby tento technologický celek sloužil i pro tunel Vlasta, pozitivní či negativní? Chcete to přesunout jinam, nebo použít toto? Víím, že to nesouvisí s dočasností, o které nyní hlasujeme. Pro Vlastu to sloužit může a bude to menší zátěž pro životní prostředí.

Petr Zeman: To není k této změně ÚP.

Lenka Burgerová: Toto je zařízení staveniště ke zkolaudované části tunelu Blanka. Bude-li vyprojektováno pokračování, bude-li žádost o vybudování staveniště, tak se k tomu postavíme.

Nerada bych předjíkala jakékoli rozhodování. Předpokládám, že tak jako staveniště k tunelu Blanka bylo vyprojektováno v místě, které umožňovalo dobré možnosti technické dopravy betonu na tu stavbu, stejně bude postupováno u další stavby. Tady se jedná o rozhodování státní správy, do něhož bych nerada zasahovala. V tuto chvíli žádné povolení na pokračování tunelového komplexu neexistuje, nerada bych o tom tedy debatovala.

Hlasování o nesouhlasu se změnou:

Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 2

201/2018

Předseda navrhuje nesouhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.

Hlasování o nesouhlasu se změnou:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

215/2018

Předseda navrhuje nesouhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Člen stavební komise MČ Dolní Chabry: Biokoridor jde v současné době přes území bývalé skládky, žádali jsme o posunutí biokoridoru mimo toto území, aby se mohlo provozovat rekreačně golfové hřiště a místo pro aktivity mládeže. Několikrát jsme projednávali s IPR posunutí biokoridoru. Vždy nám toto přislíbili a nikdy se tak nestalo. Zarazilo mě, že IPR s tím nesouhlasí. Chci požádat o přerušení změny a my studii doplníme, není to problém. Co se týče vlastníků, jde o privátní osoby jak ve stávající trase, tak v případě posunutí. MČ tam nic nepatří.

Petr Zeman: Na skládce plánujete výstavbu golfového hřiště?

Člen stavební komise MČ Dolní Chabry: Posunutí je třeba kvůli vybudování tréninkového hřiště pro mládež. Aktuálně to tam není možné umístit. Už jsme si studii udělali. Mám kladné vyjádření od Odboru životního prostředí MHMP, pouze IPR nesouhlasí.

Petr Zeman: Kdyby změna byla, byli byste ochotni vybudovat biokoridor ve fyzické podobě?

Člen stavební komise MČ Dolní Chabry: V současnosti tam žádný biokoridor není.

Zdeňka Sýkorová: Prezентujeme původní žádost o změnu ve zkráceném postupu, v době po zařazení uvedeného bodu na program jednání výboru jsme od MČ dostali doplnění podnětu. Netýká se jen posunutí biokoridoru. Zvětšuje se území. Navrhli jsme to k odsouhlasení, ale upozorňuji na vyjádření IPR, podle něj je navrhovaná trasa vymezení biokoridoru ÚSES horší než stávající.

Kateřina Szentesiová: Současná poloha biokoridoru je lepší než ta navrhovaná.

Filip Foglar: Chci upozornit ze zkušenosti s pořizovatelem, že pokud má v podnětu takto vymezené řešené území a je-li formulací komplexní přeřešení území ve vztahu k SO3 a k přesunutí biokoridoru, tato změna je neprocesovatelná. Z našeho pohledu nechceme blokovat diskusi mezi IPR a MČ o rozvoji areálu, ale tuto změnu není možné takto podat, je třeba ji podat znovu s větším řešeným územím a lépe prodiskutovat u pořizovatele.

Hlasování o nesouhlasu se změnou:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

7. Různé

Bez podnětů

Předseda ukončil jednání.

Předseda: Petr Zeman

Ověřovatel: Ing. Pavel Richter