

# Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy

---

Komise byla zřízena usnesením Rady hl. m. Prahy č. 527 ze dne 17. 3. 2015.

Účelem komise je posuzování jednotlivých navrhovaných změn územního plánu hl. m. Prahy z odborného architektonicky-urbanistického hlediska. Doporučení komise k jednotlivým změnám územního plánu budou podkladem pro rozhodování Rady hl. m. Prahy i Zastupitelstva hl. m. Prahy.

## **Složení komise:**

### *Předseda:*

- PhDr. Matěj Stropnický

### *Členové:*

- Ing. Pavel Čihák
- Ing. Zuzana Drhová, Ph.D.
- Ing. arch. Igor Filipovič
- Ing. Milan Hájek
- Ing. Jiří Haramul
- Doc. Ing. arch. Ivo Oberstein
- Ing. arch. Jan Sedlák
- Ing. Jaromír Svatoš
- Ing. arch. Kateřina Szentesiová
- Ing. arch. Veronika Šindlerová
- Ing. Štěpán Špoula
- Ing. arch. Lukáš Vacek

### **Tajemník:**

- Ing. arch. Jana Blažíčková

## **Zápis z 19. jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy**

---

Datum: 12. prosince 2016  
Čas: 16:10 – 19:20  
Místo: Nová radnice, Mariánské náměstí 2, místnost 349

Přítomni: dle prezenční listiny (Příloha č. 1)

Nepřítomni: Ing. Pavel Čihák, Ing. arch. Igor Filipovič, Ing. Jiří Haramul, Ing. arch. Jan Sedlák, Ing. arch. Veronika Šindlerová

Ověřovatel zápisu: Ing. Štěpán Špoula

Program:

- 1) Nové podněty na zahájení pořizování změn ÚP SÚ hl. m. Prahy (82 ks)
- 2) Nové podněty na zahájení pořizování úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy (32 ks)
- 3) Různé (*bod doplněn po zahájení jednání*)

*V 16:10 zahájil předseda komise PhDr. Stropnický jednání za přítomnosti 7 členů komise. Po zahájení jednání předseda komise představil návrh programu jednání a předložil doplnění programu o bod 3) Různé – informace o podnětu č. 730 na zahájení pořizování změny, který přišel v rámci sběru podnětů k CVZ V. K nově navržené podobě programu neměl nikdo připomínky.*

*Předseda nechal o upravené podobě programu hlasovat. Program komise byl jednomyslně schválen (7 pro, 0 proti, nikdo se nezdržel).*

*Za ověřovatele zápisu z 19. jednání navrhl předseda komise Ing. Štěpána Špoulu, který byl členy komise potvrzen (7 pro, 0 proti, nikdo se nezdržel).*

## 1) Nové podněty na zahájení pořizování změn ÚP SÚ hl. m. Prahy

### Podnět č. 148/2015 – MČ Praha - Přední Kopanina, k. ú. Přední Kopanina

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce OP na OV (případně SV nebo OB) pro obytné území.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

\*

Pořizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Jde o nekoncepční odtržení od sídla. Případný rozvoj zastavitelných ploch Přední Kopaniny by měl být řešen Metropolitním plánem.

IPR s podnětem na změnu nesouhlasí. Je v rozporu s § 4 zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále ZPF). Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná o produkční stabilizovanou lokalitu, která není určena k rozvoji zástavby. Jde o nežádoucí rozšiřování nových zastavitelných ploch na okraji Prahy v lokalitě blízko letiště, která nemá obsluhu veřejnou dopravou. Dopravní nároky nové zástavby budou realizovány především individuální automobilovou dopravou (dále IAD). Realizace musí být podmíněna opatřeními na systému odkanalizování – rozšíření ČOV Přední Kopanina.

Diskuze: Předseda komise uvedl, že jde o jasné nežádoucí rozšiřování zástavby nesouvisející se stávající zástavbou.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 148/2015.

\* V 16:15 přišel Ing. arch. Lukáš Vacek. Na jednání bylo přítomno 8 členů komise.

### Podnět č. 149/2015 – MČ Praha - Slivenec, k. ú. Slivenec

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce OP/OB-B na OB pro obytné území.

Městská část s podnětem na změnu nesouhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP doporučuje. Došlo ke změně potřeby lokality v časovém horizontu. Navrhovaná plocha navazuje na stávající zastavitelné území.

IPR podnět na změnu akceptuje a doporučuje rozšířit o pozemek parc. č. 1772/6.

Diskuze: Ing. arch. Kubiš uvedl, že dle ÚAP má MČ Praha - Slivenec naplněno necelých 46 % zastavitelných ploch. Ing. Drhová, Ph.D., uvedla, že se nejedná o zarovnání, ale o rozšiřování, a že městská část z nějakého důvodu nesouhlasí a komise by měla vyjádření městské části brát jako vodítko k rozhodování.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
6		0		2

Jelikož pro nedoporučení zahájení pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 149/2015 nehlasovala potřebná většina, tj. alespoň 7 členů komise, předseda komise proto konstatoval, že se komise neusnesla.

Komise p ř e r u š u j e projednávání změny ÚP na základě podnětu č. 149/2015 do příštího jednání.

**Podnět č. 150/2015 – MČ Praha 12, k. ú. Komořany**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkcí PZO a LR na OB-C z důvodu změny zahrádkové osady na čistě obytné funkční využití.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Celá lokalita by měla být řešena koncepčně Metropolitním plánem i s podněty č. 137/2015 a 156/2015. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) stavebního zákona (dále SZ).

IPR s podnětem na změnu nesouhlasí, viz podněty na změny č. 137/2015 a 156/2015. Území podnětu leží v ochranném pásmu lesa a na hranici zvláště chráněného území. Šlo by o nekoncepční změnu území. Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná o nezastavitelnou (krajinnou) lokalitu. Dále by se jednalo o nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch na okraji Prahy, navíc v lokalitě, která nemá kvalitní obsluhu veřejnou dopravou, omezující se pouze na autobusové spoje. Vyvolaná doprava by přitížila uliční síti na území MČ Praha 12 ve stávající (i nově vznikající) obytné zástavbě Komořan a zhoršila by nepříznivou provozní situaci v Komořanech. V lokalitě je problematické napojení na síť technické infrastruktury – zejména na vodovod a kanalizaci. Záměr o rozloze cca 2,1 ha je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ – není prokázána nemožnost potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Podle ÚAP jsou v MČ Praha 12 nenaplněné plochy pro bydlení v podílu cca 60 %, v absolutní hodnotě více než 40 ha.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 150/2015.

**Podnět č. 152/2015 – MČ Praha 12, k. ú. Modřany**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkcí OB-A a ZMK na OB-C pro výstavbu RD.

Městská část s podnětem na změnu nesouhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP spíše doporučuje. Změnou dojde k zarovnání hranice plochy OB-C. Plocha OB-A je v této lokalitě nekoncepční. Dalším procesem se ukáže, zda by došlo i k zabránění zeleně.

IPR podnět na změnu nedoporučuje. Rozvoj zástavby v ochranném pásmu lesa (až do jeho těsného sousedství) není vhodný a zakládá na možné problémy v případě pádu stromu apod. Jedná se o nežádoucí rozšiřování nových zastavitelných ploch a záměr o větší míru využití území pro zástavbu na okraji Prahy, navíc v lokalitě, která nemá kvalitní obsluhu veřejnou dopravou. Vyvolaná doprava by přitížila ulici Komořanská na území MČ Praha 12 uvnitř stávající zástavby Komořan a zhoršila by nepříznivou provozní situaci v dopravních špičkách. Nelze rozšiřovat území, rozvojové plochy lokality Do koutů jsou v těchto místech ještě nenaplněny. Podle ÚAP jsou v MČ Praha 12 naplněné rozvojové plochy pro bydlení pouze ze 40 % a v okolí (docházkové vzdálenosti) tohoto podnětu pouze cca 30 %.

Diskuze: Ing. arch. Kubiš uvedl, že v území proběhla změna na OB-A v roce 2005. Ing. Hájek zmínil, že v okolí je velké množství zeleně. Ing. Svatoš uvedl, že žadatel snížil původní zastavěnost a zvětšil rozsah zeleně. Bc. Tomeš potvrdil, že došlo k jednání s žadatelem o zvýšení podílu zeleně v budoucím záměru. Předseda komise uvedl, že v budoucnu lze uvažovat o zastavění těchto ploch, ale v současnosti, kdy nejsou zatím využity okolní rozvojové plochy, není třeba rozšiřovat zastavitelné území dál a je lepší vyčkat na výstavbu na těchto rozvojových územích. Ing. arch. Kubiš uvedl, že plocha podnětu vyplňuje místo mezi přírodním parkem a zastavitelným územím. Ing. Špoula zdůraznil významnost těchto zelených svahů a hran a jejich kontakt s přílehlým prostředím a uvedl, že pokud se umožní zástavbě proniknout až k těmto hranám, přichází Praha o plynulou návaznost zelených hran svahů, což se již stalo na mnoha místech v Praze. Dále zdůraznil, že právě tato místa mezi zmíněnými svahy a zástavbou mají potenciál pro poskytnutí základní vybavenosti pro aktivní rekreaci, která na lesních svazích realizovat nejde. Ing. arch. Kubiš uvedl, že pokud bude zastavěné území prostupné, tak by neměl být problém s prostupností i do zeleně. Na to reagoval

Ing. Špoula tím, že právě jde o ten parkový pás na rozhraní, který lze intenzivně použít pro rekreaci, a hodnota funkčního propojení zástavby a přírodního parku stoupá právě kvalitou těchto okrajů. Předseda komise uvedl, že nejde o hodnotnou zeleň, ale o souvislý les, který chce jeho majitel zhodnotit a udělat si z něho stavební parcelu, kterých je 1 250 ha v Praze, a pokud někdo chce stavět, tak ať si koupí parcelu k tomu určenou. Dále vyslovil nepochopení pro rozšiřování zástavby namísto lesa. Ing. Hájek vyjádřil opačný názor, že právě ty lesy jsou nejkrásnější místa a že jeho názor vychází z něčeho jiného – ze soukromého vlastnictví a jeho nedotknutelnosti. Ing. arch. Szentesiová upozornila na § 55 SZ s tím, že jde podnět proti dikci zákona. K témuž názoru se přiklonila i Ing. Drhová, Ph.D., Ing. Svatoš uvedl, že je vhodné brát v úvahu soukromé vlastnictví, a navrhl, aby majiteli, který vlastní takovéto plochy, které nechce město zastavět, město vykoupilo a nabídlo zastavitelné pozemky. Ing. Hájek uvedl, že pokud se máme řídit § 55 SZ, pak se tedy má město zastavovat od středu, tudíž pak nezbyde žádná zelená plocha v centru. Ing. Drhová, Ph.D., oponovala, že rozvoj ve střední části města je vázán na rozvojová území. Předseda komise dodal, že tato území jsou pak regulována koeficienty s určitým podílem zeleně. Ing. Hájek vzhledem k vývoji diskuze a pěti chybějícím členům komise navrhl, aby se projednávání podnětu v komisi přerušilo.

Vzhledem k výše uvedenému dal předseda komise hlasovat o přerušení projednávání v komisi a odložení podnětu na příští jednání.

pro	/	proti	/	zdržel se
7		0		1

Komise p ř e r u š u j e projednávání změny ÚP na základě podnětu č. 152/2015 do příštího jednání.

#### **Podnět č. 153/2015 – MČ Praha - Řeporyje, k. ú. Řeporyje**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce ZP na OB-B pro rozšíření stavby obytného domu.

Městská část s podnětem na změnu nesouhlasí.

Požizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Změnou by došlo k zásahu do plochy parku a zároveň do ochranného pásma VTL plynovodu.

IPR podnět na změnu nedoporučuje. Změnou by došlo k narušení souvislého pásu zeleně procházejícího obytným územím. Využití celého území je omezeno bezpečnostním pásmem VTL plynovodu DN 300, který vede pozemkem.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 153/2015.

#### **Podnět č. 154/2015 – MČ Praha - Kunratice, k. ú. Kunratice**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce ZP na OB-C pro přístavbu RD.

Městská část s podnětem na změnu nesouhlasí.

Požizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Změnou by došlo k nežádoucímu zásahu do plochy parku.

IPR podnět na změnu nedoporučuje. Nesystematické umístění do pásu zeleně v celistvě komponovaném souboru rodinných domků, kde již nyní do jeho části (plocha ZP) zasahují zděné ploty a pravděpodobně je zde zájem tam umístit rodinné domy. Jde o narušení kompozice, dle Pražské stavební předpisy by se dala nazvat jako společně řešený celek.

Diskuze: Předseda komise uvedl, že jde o pronikání zástavby do zeleně.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 154/2015.

#### **Podnět č. 155/2015 – MČ Praha 12, k. ú. Modřany**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce NL na SO5 z důvodu využití pozemku pro rekreační aktivity.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Požizovatel změnu ÚP spíše doporučuje. Změnou ÚP na SO5 by nedošlo k zásadní proměně charakteru lokality. I nadále by byl zachován přírodní charakter. Možnost a rozsah změny by v rámci projednávání prověřily příslušné dotčené orgány.

IPR podnět na změnu akceptuje, viz podnět č. 502 změna na OB. Dle odůvodnění má jít o „výběhy pro chov zvířat, zahrady aj.“ Funkce SO5 je nejvhodnější. Žadatelka v oblasti hospodaří a vlastní RD na sousedním pozemku parc. č. 4575/2. Přístup na zájmovou plochu by byl přes jiné plochy (např. LR nebo PS), což je problém z hlediska regulativů. Stávající RD však jinou možnost také nemá. Využití pozemku je omezeno trasou nadzemního vedení 110 kV a jeho ochranným pásmem.

Diskuze: Předseda komise uvedl, že navrhované funkční využití nemění stávající charakter lokality, a navrhl, aby se projednával tento podnět souběžně s podnětem č. 502.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o doporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 155/2015.

#### **Podnět č. 156/2015 – MČ Praha 12, k. ú. Komořany**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkcí NL/OB-A, NL/TVV, PZO/OB-A, OB-A na OB-C pro vybudování obytné zástavby se základní občanskou vybaveností.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Požizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Celá lokalita by měla být i s podněty č. 137/2015 a č. 150/2015 řešena koncepčně Metropolitním plánem. Mohl by být problém s § 55 SZ.

IPR s podnětem na změnu nesouhlasí, viz podnět č. 137 a č. 150. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje jako zastavitelnou (obytnou a stabilizovanou) lokalitu pouze stávající plochy OB v platném ÚP. Celé okolí je zařazeno do nezastavitelné (krajinné) lokality. Jedná se o nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch, zároveň o vyšší míru využití zastavitelných ploch na okraji Prahy, navíc v lokalitě, která nemá kvalitní obsluhu veřejnou dopravou omezující se pouze na autobusové spoje. Vyvolaná doprava by přitížila uliční síti na území MČ Praha 12 ve stávající (i nově vznikající) obytné zástavbě Komořan. V lokalitě je problematické napojení na sítě technické infrastruktury – zejména na vodovod a kanalizaci. Záměr o rozložení téměř 5 ha nově navržených zastavitelných ploch je v rozporu s § 55 SZ, odst. (4). Není prokázána nemožnost potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Podle ÚAP jsou v MČ Praha 12 nenaplněné plochy pro bydlení v podílu cca 60 %, v absolutní hodnotě více než 40 ha. Navýšení koeficientu u stávajících ploch OB je vzhledem k výše uvedeným problémům s infrastrukturou nežádoucí (max. B).

Diskuze: Ing. Svatoš uvedl, že autor platného územního plánu pravděpodobně počítal se zástavbou v této lokalitě vzhledem k tomu, že se nachází v ploše územní rezervy pro obytné území a technické vybavení. Předseda komise zdůraznil, že jde pouze o rezervu, kterých má územní plán mnoho, a není cílem je vyčerpávat, když rozvojové plochy jsou ještě nevyčerpány. Ing. Svatoš oponoval, že již v roce 1999 s nimi autor

platného územního plánu počítal. Ing. arch. Kubiš uvedl, že v této městské části je naplněnost rozvojových ploch 40 % a že návrh Metropolitního plánu toto území konzervuje.

Vzhledem k odůvodnění IPR a pořizovatele navrhl předseda komise hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
7		0		1

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 156/2015.

#### **Podnět č. 158/2015 – MČ Praha 12, k. ú. Komořany**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkcí SO3, SP a OB na OB-D z důvodu vybudování obytné zástavby v lokalitě „Bývalé teplárny“.

Městská část s podnětem na změnu nesouhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP spíše doporučuje. V lokalitě se nacházejí nevyužívané chátrající budovy – jedná se o brownfield, došlo by tak k její přeměně.

IPR podnět na změnu akceptuje s podmínkou studie. Plocha je již zastavěná (bývalá teplárna). Zástavbě musí předcházet dokončení přeložky Komořanské a dořešení dopravní obsluhy předmětné lokality v souvislosti s vyvolanou IAD tak, aby nevyvolávala nežádoucí zvyšování dopravy ve stávající zástavbě v okolí změny. Realizace musí být podmíněna opatřeními na systému odkanalizování – stavba prodloužení stoky A do Komořan, ČOV Komořany je zcela přetížená. Dále navrhuje rozšířit řešené území, aby nevznikla zbytková plocha SO3. Návrh Metropolitního plánu navrhuje zastavěné a transformační území – se strukturou zahradního města a obytnou funkcí.

Diskuze: Předseda komise uvedl, že městská část možná nesouhlasí z důvodu přetížení Komořanské komunikace, a zmínil blízkost železniční zastávky. Ing. Špoula upozornil na blízkost zámku a jeho zahrady, která navazuje na území požadované změny. Zároveň uvedl, že zámek a jeho zahrada mohou mít potenciální hodnotu a hrát významnou roli při rozvoji celé lokality. Ing. Hájek uvedl, že jde z dopravního hlediska o zajímavou lokalitu vzhledem k poloze železniční dráhy.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o doporučení zahájit pořizování změny ÚP s podmínkou pořízení územní studie pro danou lokalitu, která pak bude sloužit jako podklad pro rozhodování v území. Dále je zapotřebí řešit dopravní návaznost s dostatečnou silniční kapacitou. V dalších krocích pořizování změny komise doporučuje rozšířit řešené území o zbytkovou plochu SO3 (ve východní části řešeného území), kde jsou v současnosti garáže.

pro	/	proti	/	zdržel se
7		0		1

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 158/2015 s podmínkou zpracování územní studie pro celé území, realizace dopravního napojení na Pražský silniční okruh a s dalším doporučením zahrnutí zbytkové plochy SO3 do řešeného území.

Podněty č. 159, 160, 161 a 162 z roku 2015 jsou podněty vyvolané aktualizací záplavového území na základě rozhodnutí vodoprávního úřadu.

#### **Podnět č. 159/2015 – MČ Praha 16 a MČ Praha - Řeporyje, k. ú. Radotín a k. ú. Zadní Kopanina**

#### **Podnět č. 160/2015 – MČ Praha 6, k. ú. Dejvice**

#### **Podnět č. 161/2015 – MČ Praha 4, k. ú. Kamýk a k. ú. Modřany**

#### **Podnět č. 162/2015 – MČ Praha 10, k. ú. Záběhlice**

Jedná se o aktualizace a nové vymezení záplavových území a jejich aktivních zón na Radotínském potoce v úseku ř. km 0,000 – 5,731 (č. 159), dále na Litovicko-Šáreckém potoce v úseku ř. km 1,674 – 1,900 a 3,436 – 3,866 (č. 160), na Lhoteckém potoce v celé jeho délce včetně jeho bezejmenného pravostranného přítoku v ř. km 2,376 (č. 161) a na vodním toku Botič v úseku ř. km. 7,349 – 7,783 (č. 162).

Požizovatel změny ÚP doporučuje. Jde o aktualizace záplavových území.

IPR dodává, že změna je zbytná. Po schválení změny Z 2832/00 již nebudou platit omezení pro kategorii průtočná na drobných vodních tocích. Požaduje opravit předmět změny na „aktualizaci vymezení záplavových území.“ A upozorňuje, že poslední aktualizace záplavového území na drobných vodních tocích proběhla vydáním změny Z 2746/00. Po této změně byly vydány rozsudky, které ruší kategorii průtočnou na v rozsudcích uvedený říční kilometr, jelikož při aktualizaci zastavěného území se vymezení záplavového území dostalo na zastavitelné plochy.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise jednotlivě hlasovat o doporučení zahájit pořizování změn ÚP.

Podnět č. 159/2015:

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 159/2015.

Podnět č. 160/2015:

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 160/2015.

Podnět č. 161/2015:

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 161/2015.

Podnět č. 162/2015:

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 162/2015.

### **Podnět č. 2/2016 – MČ Praha - Dolní Chabry, k. ú. Dolní Chabry**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce OP na OB-B z důvodu přístavby RD.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Požizovatel změnu ÚP doporučuje. Parcela přímo navazuje na vznikající novou zástavbu RD.

IPR podnět na změnu nedoporučuje, viz podnět č. 18/2016. Jedná se o ZPF, v rozporu s § 4 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Dále jde o nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch na okraji Prahy, přibližování zástavby k trase Pražského silničního okruhu. Pokud bude podnět akceptován, požadujeme řešit ve studii regulaci zástavby, dopravní napojení, prostupnost, parcelaci. Doporučuje sloučit s podnětem č. 18/2016. V návrhu Metropolitního plánu jsou pozemky určeny k zastavění.



Diskuze sloučená s podnětem č. 18/2016: Ing. arch. Kubiš dodal, že pozemek zaslepuje danou komunikaci. Ing. Hájek uvedl, že vzhledem k návaznosti na ulici je již v lokalitě zavedena technická infrastruktura. Předseda komise uvedl, že se zdá, že lokalita je připravena k další výstavbě. Ing. Svatoš uvedl, že je důležité zajistit obratiště pro popeláře.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o doporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 2/2016.

### **Podnět č. 3/2016 – MČ Praha - Vinoř, k. ú. Vinoř**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce PS na OB z důvodu výstavby RD.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Požizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Jedná se (i s podnětem č. 4/2016) o podměrečnou plochu a nekoncepční odtržení zastavitelných ploch.

IPR podnět na změnu nedoporučuje, viz podnět č. 4/2016. Jde o nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch na okraji Prahy se špatnou obsluhou lokality veřejnou dopravou. Nevhodné i z urbanistického hlediska – charakter dochované barokně komponované krajiny, nenavazuje na zástavbu. Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná o nezastavitelnou (rekreační) lokalitu, která je stabilizovaná. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

Diskuze sloučená s diskuzí k podnětu č. 4/2016: Ing. arch. Kubiš doplnil, že MČ Praha - Vinoř má naplněnost zastavitelných ploch ze 72 % a dále upřesnil, že podněty se nacházejí cca 50 m od hranice hl. města Prahy. Rozvojová plocha městské části se nachází na západní straně Vinoře v rozloze cca 3 – 4 ha. Ing. Špoula zmínil, že Vinoř je specifická tím, že historická část obce je posazena v terénním zářezu, a zástavba často sleduje zářezy přístupových cest a podél spodní hrany skal, může jít o obhajitelný tradiční způsob zastavování. Komise tuto skutečnost ověřila nahlédnutím do street view a konstatovala, že nejde o tento případ.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 3/2016.

### **Podnět č. 4/2016 – MČ Praha - Vinoř, k. ú. Vinoř**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce PS na OB z důvodu výstavby RD.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Požizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Jedná se (i s podnětem č. 3/2016) o podměrečnou plochu a nekoncepční odtržení zastavitelných ploch.

IPR podnět na změnu nedoporučuje, viz podnět č. 3/2016. Nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch na okraji Prahy se špatnou obsluhou lokality veřejnou dopravou. Nevhodné i z urbanistického hlediska – charakter dochované barokně komponované krajiny, nenavazuje na zástavbu. Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná o nezastavitelnou (rekreační) lokalitu, která je stabilizovaná. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

Diskuze viz podnět č. 3/2016.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 4/2016.

#### **Podnět č. 5/2016 – MČ Praha - Přední Kopanina, k. ú. Přední Kopanina**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce OP na SV z důvodu vybudování drobné nerušící výroby a pěstování rostlin.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Požizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Jedná se o nekoncepční změnu ÚP, která by zabrala plochy VPS 3|DK|41 (Pražský silniční okruh).

IPR s podnětem na změnu nesouhlasí. Jedná se o ZPF, v rozporu s § 4 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch na okraji Prahy s novými nároky na IAD, lokalita nemá kvalitní obsluhu veřejnou dopravou. Využití území je omezeno navrhovanými přeložkami nadřazených VTL plynovodů DN 500 a DN 300 a jejich bezpečnostním pásmem. Blízkost Pražského silničního okruhu. Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná o nezastavitelnou (produkční) lokalitu, která je stabilizovaná. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 5/2016.

#### **Podnět č. 6/2016 – MČ Praha 7, k. ú. Holešovice**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce VOP na DP pro vybudování lávky přes přístavní bazén Holešovického přístavu.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Požizovatel změnu ÚP doporučuje bez dalších připomínek.

IPR podnět na změnu akceptuje. Pokud má být vymezena lávka přes přístavní bazén přístavu Holešovice v platném ÚP, měla by její poloha být prověřena nejprve ověřovací studií. Upozornění – území je omezeno záplavovým územím kategorie neprůtočná a omezeními a požadavky danými polohou (přístav), je to zásah do volné vodní hladiny.

Diskuze: Ing. arch. Kubiš uvedl, že městská část jednala se stavebníky, ale zda je to prověřeno a dohodnuto, nedokázal sdělit. Dále uvedl, že jakmile je vymezeno řešené území, nelze se od jeho vymezení odchýlit. Ing. arch. Blažičkova doplnila, že v dalším stupni projednávání lze záměr upřesnit.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o doporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 6/2016.

#### **Podnět č. 7/2016 – MČ Praha - Kolovraty, k. ú. Kolovraty**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkcí NL a ZMK na SV-C pro nebytovou výstavbu.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP spíše doporučuje. Bylo by nutné prověřit možnou vazbu plochy SV s železnicí.

IPR s podnětem na změnu nesouhlasí. Jde o nesystémový rozvoj na ZPF, v rozporu s § 4 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch na okraji Prahy s novými nároky na IAD (§ 55 SZ). Bylo by znemožněno vytvořit souvislý pás vegetace oddělující plochy pro bydlení od železnice. Využití území je omezeno ochranným pásmem stávajícího vodovodního řadu DN 500. Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná o nezastavitelnou (krajinnou) lokalitu, která je stabilizovaná.

Diskuze: Ing. arch. Kubiš doplnil, že naplněnost rozvojových zastavitelných ploch v MČ Praha - Kolovraty je 43,6 %. Ing. Hájek uvedl, že Kolovraty mají dobré železniční napojení do centra (kolem 15 minut) a že vzrůstá rozvoj cyklistické dopravy, která se v Kolovratech dá velice dobře využít. Vedla se diskuze nad tím, zda by mohl v předmětné lokalitě vzniknout sklad. Ing. Drhová, Ph.D., poznamenala, že pokud je žadatelem městská část, pak by měla svůj záměr upřesnit.

Vzhledem k výše uvedenému a nejasnosti záměru městské části předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 7/2016.

#### **Podnět č. 8/2016 – MČ Praha - Kolovraty, k. ú. Kolovraty**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkcí SO3 a ZMK na SP z důvodu výstavby nafukovací tenisové haly pro zimní období.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP doporučuje. Jde o uvedení ÚP do souladu se skutečným stavem území.

IPR podnět na změnu akceptuje. Upozorňujeme na nárůst nových zastavitelných ploch. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

Diskuze: Předseda komise zmínil, že u tohoto podnětu městská část uvedla i záměr, který chce po změně zrealizovat (na rozdíl od podnětu č. 7/2016). Ing. arch. Kubiš uvedl, že předmětná plocha souvisí s místním koupalištěm. Ing. arch. Szentesiová zmínila, že smíšené plochy v Kolovratech jsou nenaplněny z 90 %. Ing. arch. Kubiš doplnil, že pokud se smíšené plochy v Kolovratech zastavují, tak hlavně bydlením.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o doporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 8/2016.

#### **Podnět č. 9/2016 – MČ Praha - Kolovraty, k. ú. Kolovraty**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkcí ZMK, LR a OP na OB-A a ZMK z důvodu výstavby rodinných domů.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP spíše doporučuje. Bylo by vhodné prověřit lokalitu studií a řešit ji jako celek. Změna navrhuje přeskupení funkcí s tím, že by došlo k rozšíření v obytné části a zbývající plocha by byla využita pro ZMK.

IPR s podnětem na změnu nesouhlasí. Obsahuje v řešeném území celý podnět č. 10/2016. Jedná se o ZPF, v rozporu s § 4 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch na okraji Prahy s novými nároky na IAD, lokalita nemá kvalitní obsluhu veřejnou dopravou, v kontaktním území se

sleduje koridor VRT, který se bude upřesňovat. Změna přerušuje systémové propojení zelených ploch. Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná o nezastavitelnou (produkční) lokalitu, která je stabilizovaná. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

Diskuze sloučená s diskuzí k podnětu č. 10/2016: Předseda komise i Ing. Hájek se shodli na tom, že přerušení pásu zeleně je nežádoucí.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 9/2016.

### **Podnět č. 10/2016 – MČ Praha - Kolovraty, k. ú. Kolovraty**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce ZMK na OB z důvodu výstavby rodinných domů.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP nedoporučuje, s odkazem na podnět č. 9/2016. Celou širší lokalitu by bylo nutné řešit jako celek. V případě změny ÚP pouze na základě této žádosti by došlo k přerušení pásu zeleně.

IPR s podnětem na změnu nesouhlasí, je součástí podnětu č. 9/2016. Jedná se o ZPF, v rozporu s § 4 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch na okraji Prahy s novými nároky na IAD, lokalita nemá kvalitní obsluhu veřejnou dopravou, v kontaktním území se sleduje koridor VRT, který se bude upřesňovat. Změnou by došlo k přerušení uvažovaného systémového propojení zelených ploch. Využití území je omezeno bezpečnostním pásmem VTL plynovodu DN 300. Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná o nezastavitelnou (produkční) lokalitu, která je stabilizovaná.

Diskuze viz podnět č. 9/2016.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 10/2016.

### **Podnět č. 11/2016 – MČ Praha – Dubeč, k. ú. Dubeč**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce ZMK na OB-B z důvodu výstavby rodinných domů.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP doporučuje. Jde o dotvoření zastavitelného pásu podél stabilizované ulice.

IPR podnět na změnu nedoporučuje. Stejný podnět č. 488 – RHMP neschválila, v ZHMP dosud neprojednávalo (stav ke dni 12. 12. 2016). Nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch ve vnějším pásmu Prahy s novými nároky na IAD, lokalita nemá kvalitní obsluhu veřejnou dopravou. Došlo by k rozšíření zástavby do ochranného pásma navazující plochy hřbitova. Jedná se o ZPF – ornou půdu. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

Diskuze: Ing. arch. Szentesiová uvedla, že rozvojových zastavitelných ploch v Dubči je již málo. Předseda komise se přiklonil k názoru, že zde by se jednalo o dotvoření stávající ulice, která je již pokryta technickou infrastrukturou.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o doporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 11/2016.

#### **Podnět č. 12/2016 – MČ Praha 20, k. ú. Horní Počernice**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce ZMK na OB z důvodu výstavby RD.

Městská část s podnětem na změnu nesouhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP doporučuje. Změnou dojde k dotvoření lokality, ve které zeleň vytvářejí zahrady RD. ZMK na této parcele neplní svůj účel.

IPR podnět na změnu akceptuje. Jedná se o plochu v ochranném pásmu lesa ve vazbě na vrch Baroňák. Náprava chyby ÚP, kdy nezastavěné parcely byly zakresleny jako ZMK.

Diskuze: Diskutováno bylo o případném kódu míry využití na pozemku. Ing. arch. Kubiš poukázal na velikost domů v sousedství a na pravděpodobnost kódu C. Předseda komise připomněl návaznost na historickou parcelaci, a zmínil, že se nejedná o prolamování limitů, ale o plochu uvnitř zástavby, s čímž se ztotožnil Ing. arch. Kubiš.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o doporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
7		0		1

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 12/2016.

#### **Podnět č. 13/2016 – MČ Praha 8, k. ú. Střížkov**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkcí OB-D, ZMK a IZ a vymezení ÚSES na VN a vymezení ÚSES, včetně posunu lokálního biokoridoru (L4/253) z důvodu výstavby prodejního a servisního autocentra Porsche.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP doporučuje. Lokalitu je nutné řešit jako celek, především ve vazbě na nyní nefunkční ÚSES. Podnětem je mj. řešeno posunutí ÚSES na okraj řešené lokality tak, aby navazoval na stávající funkční ÚSES.

Podnět již byl projednáván pod změnou 2788/00 (původně 1183) – bylo neschváleno zadání.

IPR podnět na změnu akceptuje, ale doporučuje podmínit zpracováním podkladové studie dodáním podkladu ze strany žadatele, v němž bude návaznost ÚSES vyřešena. Zároveň dodává, že s podnětem nesouhlasí v případě, že ÚSES nebude ve studii zachován. V ploše jsou umístěny stávající sítě celoměstského významu – vodovodní řady, hlavní tepelné napáječe, vedení VVN. Využití území je omezeno jejich ochranným pásmem. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

Diskuze: Ing. arch. Kubiš navrhl, aby do řešeného území byla zahrnuta i zbytková plocha OB-A při východním okraji, a zároveň dodal, že s tím by ale museli souhlasit i vlastníci této zbytkové plochy. Dále byla diskutována možnost přetrasování ÚSES a zahrnutí zbytkové plochy do projednávání. Ing. Svatoš zmínil, že návrh ÚSES může provést investor. Ing. arch. Kubiš uvedl, že současní vlastníci zbytkové plochy dle katastru nemovitostí již mají na pozemcích ÚSES (v rámci ZMK) a částečně také zbytek obytné plochy.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl Zastupitelstvu hl. m. Prahy hlasovat o doporučení přerušit pořizování změny do doby dohodnutí s vlastníky zbytkové plochy o rozšíření řešeného území. Dohoda zajistí, aby byla zachována funkčnost ÚSES.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise d o p o r u č u j e přerušit Zastupitelstvu hl. m. Prahy projednávání změny ÚP na základě podnětu č. 13/2016 do doby dohodnutí s vlastníky zbytkové plochy OB-D o rozšíření řešeného území. Dohoda zajistí, aby byla zachována funkčnost ÚSES.

#### **Podnět č. 15/2016 – MČ Praha 15, k. ú. Hostivař**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkcí DZ a IZ, celoměstský systém zeleně na VS z důvodu vybudování prostorů pro skladování.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP spíše nedoporučuje. Je nutno prověřit využitelnost této vlečky. V budoucnu by již nebylo možné opětovné zprovoznění zrušených vleček.

IPR s podnětem na změnu nesouhlasí, podobný jako podnět č. 141/2015 (viz 18. jednání komise). Plocha DZ vymezuje systémovou vlečku pro celou rozsáhlou malešicko-hostivařskou oblast, bez které by nebylo možné do budoucna zajistit obsluhu území ekologickou železniční dopravou. Jde o nekoncepční změnu dílčí části, je potřeba řešit otázku zavlečkování v území jako celku. Plocha IZ je zároveň součástí celoměstského systému zeleně, který by zde měl zůstat bez přerušování. V návrhu Metropolitního plánu je vlečka zakreslena jako funkční.

Diskuze: Ing. arch. Kubiš připomněl, že obdobný případ byl v Radotíně, kde ZHMP změny zamítlo. Ing. Svatoš uvedl, že systémově s požadavkem na zachování koridorů vleček nesouhlasí a že v současnosti je dotčená vlečka nefunkční a neexistuje. Dále uvedl, že v její stopě je hustá zeleň (džungle) a že MČ Praha 15 má vypracovaný generel cyklostezek kolem průmyslových areálů a právě v těchto místech je návrh na využití pro cyklostezku jako spojení s metrem Depo Hostivař (již dneska se lidé těmito místy dostávají do práce právě do průmyslové zóny Hostivaře). Ing. Svatoš tedy navrhl, aby se místo využilo jako koridor pro lidi. Předseda komise oponoval, že to pak musí přijít podnět z městské části, a vzhledem k tomu, že žadatel žádá o změnu pro sklady, není to v souladu s tím, co tvrdí Ing. Svatoš. Ing. arch. Kubiš uvedl, že i když je vlečka nefunkční, lze v místech vybudovat provizorně cyklostezku. Naopak změna na plochu pro skladování by mohla znemožnit budoucí vývoj směrem k cyklostezce.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
7		0		1

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 15/2016.

#### **Podnět č. 16/2016 – MČ Praha - Čakovice, k. ú. Třeboradice**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkcí OP/ZMK a PS na OB z důvodu výstavby rodinných domů.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP nedoporučuje. V lokalitě jsou nevyužité rezervy plochy OB, dle § 55 SZ by prokázání potřeby nových zastavitelných ploch nebylo možné.

IPR s podnětem na změnu nesouhlasí. Východně leží podnět č. 83 – neschválen ZHMP 29. 5. 2014. Jedná se o ZPF, v rozporu s § 4 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch na okraji Prahy do blízkosti trasy Pražského silničního okruhu. Využití území je omezeno VTL plynovodem DN 300. Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná o nezastavitelnou (produkční) lokalitu, která je

stabilizovaná. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 16/2016.

#### **Podnět č. 17/2016 – MČ Praha - Čakovice, k. ú. Třeboradice**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce OP na OB z důvodu výstavby rodinných domů.

Městská část s podnětem na změnu nesouhlasí.

Požizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Lokalita je oddělena od současné zástavby, navíc je v okolí množství nevyčerpaných zastavitelných ploch. Dle § 55 SZ by prokázání potřeby nových zastavitelných ploch nebylo možné.

IPR s podnětem na změnu nesouhlasí. Jedná se o ZPF, v rozporu s § 4 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch na okraji Prahy do blízkosti trasy Pražského silničního okruhu. Lokalita nemá kvalitní obsluhu veřejnou dopravou. Rozvoj zástavby by přispěl k nežádoucímu navyšování IAD na stávající uliční síti ve spádové oblasti. Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná o nezastavitelnou (produkční) lokalitu, která je stabilizovaná. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 17/2016.

#### **Podnět č. 18/2016 – MČ Praha - Dolní Chabry, k. ú. Dolní Chabry**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce OP na OB-B pro přístavbu RD.

Městská část s podnětem na změnu nesouhlasí.

Požizovatel změnu ÚP doporučuje. Parcela přímo navazuje na nově vznikající zástavbu RD. Obdobně jako v případě podnětu č. 2/2016.

IPR podnět na změnu nedoporučuje, viz podnět č. 2/2016. Jedná se o ZPF, v rozporu s § 4 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch na okraji Prahy, přibližování zástavby k trase Pražského silničního okruhu. Pokud bude podnět akceptován, požadujeme řešit ve studii regulaci zástavby, dopravní napojení a parcelaci. Dále IPR doporučuje sloučit s podnětem č. 2/2016. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

Diskuze viz podnět č. 2/2016.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o doporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 18/2016.

**Podnět č. 19/2016 – MČ Praha - Kolovraty, k. ú. Kolovraty**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce LR na PS z důvodu uvedení do souladu se současným stavem.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Požizovatel změnu ÚP nedoporučuje z důvodu potřeby zachování stávající zeleně, tvořící přírodní pás podél vodního toku a zároveň hygienickou bariéru u ČOV.

IPR podnět na změnu nedoporučuje. Pozemek je v katastru nemovitostí veden jako lesní (9 198 m<sup>2</sup>). Jedná se o plochu, která je součástí celoměstského systému zeleně s existujícím porostem dřevin. Sousedí s ČOV. V návrhu Metropolitního plánu se pozemek nachází v zastavitelném území v ploše městský krajinný les na lesních pozemcích.

Diskuze: Ing. arch. Kubiš uvedl, že jde o oplocený pozemek, který ale nemá charakter sadu, nachází se tam vzrostlé lípy. Ing. Špoula uvedl, že pokud je pozemek využíván jako zahrada, která je vedená jako lesní pozemek, tak jde o velké omezení vzhledem k zákonnému režimu hospodaření v lese, které musí být dodržováno na lesních pozemcích. Ing. Drhová, Ph.D., uvedla, že katastr nemovitostí ale eviduje lesní pozemek. Ing. Špoula dále uvedl, že pro případnou změnu katastru nemovitosti je nejspíš nutné doložit soulad s územním plánem. Předseda komise uvedl, že změnou na PS nemůže dojít k zásadní změně a že budoucí proces prověří skutečný zájem žadatele. Ing. arch. Blažíčková potvrdila, že dům v ploše PS vzniknout nemůže, ale může dojít k vykácení stromů, které pravděpodobně stíní na okolní pozemky. Ing. Špoula uvedl, že ochrana zeleně mimo les před kácením je z podstaty přísnější než ochrana té v lese, kde je chráněn sice les jako celek, ale ne jednotlivé stromy.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o doporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 19/2016.

**Podnět č. 20/2016 – MČ Praha - Běchovice, k. ú. Běchovice**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce PS na OB z důvodu výstavby RD.

Městská část s podnětem na změnu nesouhlasí.

Požizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Jde o zásah do uceleného pásu zeleně.

IPR podnět na změnu nedoporučuje. Jedná se o nevhodné přerušování uceleného pásu zahrad podél železnice a dále o nevhodné přibližování zástavby k železničnímu koridoru při současné neuzavřenosti prostorového řešení napojení VRT do ŽUP. Návrh Metropolitního plánu respektuje stávající nezastavitelnost území.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 20/2016.

**Podnět č. 21/2016 – MČ Praha - Lysolaje, k. ú. Lysolaje**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce ZMK na OB pro obytné území.

Městská část s podnětem na změnu nesouhlasí.



Požizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Jde o nekoncepční zásah do zeleně.

IPR s podnětem na změnu nesouhlasí. Jedná se o souvislý pás celoměstského systému zeleně tvořený stávajícím porostem dřevin. Došlo by k jeho nevhodnému přerušení. Zároveň se jedná o pohledově exponovaný svah vymezený v rámci hodnot ÚAP. IPR upozorňuje, že změna je současně v rozporu s obecnými celoměstskými zásadami koncepce ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot vyjádřenými v ZÚR, konkrétně s bodem týkajícím se ochrany pohledově exponovaných svahů.

Diskuze: Ing. arch. Kubiš uvedl, že na jedné straně je urbanistická nedostavěnost Lysolají a na druhé straně stojí uplatňování ochrany zeleně ve svazích. Předseda komise znovu uvedl, že městská část nesouhlasí a tím dává přednost zeleni před dostavěním. Ing. Hájek upozornil na neutěšenost území.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 21/2016.

### **Podnět č. 22/2016 – MČ Praha - Troja, k. ú. Troja**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkcí ZMK a PS/ZMK a záplavové území, (DH – plovoucí značka) na OB z důvodu výstavby RD.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Požizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Lokalita se nachází v záplavovém území.

IPR podnět na změnu nedoporučuje. Jedná se o nezastavitelné pozemky, které jsou v záplavovém území a částečně jsou součástí celoměstského systému zeleně. Nacházejí se zde stávající porosty dřevin. V případě pozemku parc. č. 1430/1 se jedná o zahradu související s domem na pozemku parc. č. 1429, na pozemku parc. č. 1442 se žádný stávající objekt nenachází. Vzhledem k záplavovému území IPR doporučuje držet plochy jako nezastavitelné. Dále jde o nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch v rekreačním území Trojské kotliny s nežádoucími novými nároky na dopravní obsluhu. Jedná se o pozemek v záplavovém území. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 22/2016.

### **Podnět č. 23/2016 – MČ Praha - Čakovice, k. ú. Třeboradice**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce PS na OB z důvodu výstavby RD.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Požizovatel změnu ÚP spíše nedoporučuje. Změnou by měla být řešena celá lokalita i s podnětem č. 24/2016. Samostatně je podnět podměrečný.

IPR s podnětem na změnu nesouhlasí, (součástí podnětu č. 24/2016). Jedná se o plochy zahrad s porosty dřevin, které navazují na doprovodné porosty vodního toku. Rozvoj zástavby je zde z hlediska zeleně nevhodný. Pozemek parc. č. 404 a 405/2 částečně leží přímo na zatrubněné části potoka, IPR ho doporučuje ponechat v nezastavitelném území. Část pozemku parc. č. 404 se nachází v záplavovém území, kategorii průtočná, kde nelze povolit výstavbu. V návrhu Metropolitního plánu zastavitelné. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

Diskuze: Ing. arch. Kubiš uvedl, že v současnosti se v lokalitě nacházejí zahrádky a návrh Metropolitního plánu, který částečně vychází z katastru nemovitostí, uvádí, že jde o zastavěné území. Ing. Drhová, Ph.D., uvedla, že pokud se podnět nachází v záplavovém území, tak není žádoucí jej zastavovat. Ing. arch. Kubiš uvedl, že jde pouze o část podnětu a že návrh Metropolitního plánu je určuje k zastavění vzhledem k blízkosti rozvojových ploch v Třeboradicích. Ing. Špoula uvedl, že nezastavěnost by měla zůstat v ose toku tak, aby v budoucnu případně mohlo dojít k revitalizaci, zlepšení stavu toku apod. Ing. arch. Kubiš uvedl, že dle street view jde o strouhu. Ing. arch. Szentesiová připomněla, že zastavitelné území v návrhu Metropolitního plánu neříká, že se pozemky mají zastavět, i v zastavitelném území mohou být ochráněny takovéto nezastavěné plochy jako součást existující urbanistické struktury sídla.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP a doporučení ho řešit v Metropolitním plánu.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 23/2016 a doporučuje ho řešit v Metropolitním plánu.

#### **Podnět č. 24/2016 – MČ Praha - Čakovice, k. ú. Třeboradice**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce PS na OB z důvodu výstavby RD.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Požizovatel změnu ÚP spíše doporučuje. Změnou by měla být řešena celá lokalita i s podnětem č. 23/2016.

IPR s podnětem na změnu nesouhlasí, (obsahuje podnět č. 23/2016). Jedná se o plochy zahrad s porosty dřevin, které navazují na doprovodné porosty vodního toku. Rozvoj zástavby je zde z hlediska zeleně nevhodný. Dále jde o nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch v okrajové části Prahy, vyvolaná IAD nevhodně přitíží uliční síti ve spádové oblasti. IPR dále doporučuje ponechat v nezastavitelném území. Část pozemku parc. č. 404 se nachází v záplavovém území, kategorii průtočná, kde nelze povolit výstavbu. V návrhu Metropolitního plánu zastavitelné. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

Diskuze viz podnět č. 23/2016.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP a doporučení ho řešit v Metropolitním plánu.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 24/2016 a doporučuje ho řešit v Metropolitním plánu.

#### **Podnět č. 25/2016 – MČ Praha 12, k. ú. Točná**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce ZMK na OB-A pro obytné území.

Městská část s podnětem na změnu nesouhlasí.

Požizovatel změnu ÚP spíše doporučuje za předpokladu zachování zeleného pásu kolem sídla.

IPR podnět na změnu akceptuje. Navazuje na podnět č. 71/2016. Plochu lze chápat jako zarovnaní stávající hranice zástavby. Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná o nezastavitelnou (produkční) lokalitu, která je stabilizovaná. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o doporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
7		0		1

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 25/2016.

#### **Podnět č. 26/2016 – MČ Praha 12, k. ú. Modřany**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkcí PZO a LR, ÚSES na OB z důvodu výstavby RD.

Městská část s podnětem na změnu nesouhlasí.

Požizovatel změnu ÚP spíše doporučuje. Jde o doplnění stávající zástavby o jeden RD.

IPR podnět na změnu nedoporučuje. Pozemek zasahuje do ochranného pásma lesa. Nevhodné rozšiřování zastavitelných ploch v okrajové části Prahy, navíc v lokalitě, kde není kvalitní obsluha veřejnou dopravou.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 26/2016.

#### **Podnět č. 27/2016 – MČ Praha - Čakovice, k. ú. Miškovice**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce ZMK na OB z důvodu výstavby RD.

Městská část s podnětem na změnu nesouhlasí.

Požizovatel změnu ÚP spíše nedoporučuje. Změnou dojde k přerušení celoměstského systému zeleně, který tvoří zelený pás kolem sídla.

IPR podnět na změnu nedoporučuje. V zákresu/popisu změny je chyba, žádná značka pro hodnotnou zeleň zde není. Jedná se o součást celoměstského systému zeleně, který musí zůstat v tomto území souvislý. Nevhodné rozšiřování zastavitelných ploch v okrajové části Prahy, navíc v lokalitě, kde není kvalitní obsluha veřejnou dopravou. Došlo by k nevhodnému přibližování zástavby k trase Pražského silničního okruhu. Realizace musí být podmíněna opatřeními na systému odkanalizování – zkapacitnění ČOV Miškovice. Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná o nezastavitelnou (produkční) lokalitu, která je stabilizovaná. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 27/2016.

Podněty č. 31 a 32 z roku 2016 jsou podněty vyvolané aktualizací záplavového území na základě rozhodnutí vodoprávního úřadu.

**Podnět č. 31/2016 – MČ Praha 6, k. ú. Ruzyň****Podnět č. 32/2016 – MČ Praha 6, k. ú. Dejvice**

Jedná se o aktualizaci a změnu stanoveného záplavového území a vymezení jeho aktivní zóny na Litovicko-Šáreckém potoce v úseku ř. km 13,507 – 14,457 (č. 31) a na Nebušickém potoce v úseku ř. km 0,137 – 0,360 (č. 32).

Pořizovatel změny ÚP doporučuje. Jde o aktualizace záplavových území.

IPR podnět na změnu nehodnotí, viz podněty č. 159/2015, 160/2015, 161/2015, 162/2015 a 49/2016. Změna je zbytná, po schválení změny Z 2832/00 již nebudou platit omezení pro kategorii průtočná na drobných vodních tocích. Požadujeme opravit předmět změny na „aktualizaci vymezení záplavových území“. Upozorňuje, že poslední aktualizace záplavového území na drobných vodních tocích proběhla vydáním změny Z 2746/00. Po této změně byly vydány rozsudky, které ruší kategorii průtočnou na v rozsudcích uvedený říční kilometr, jelikož při aktualizaci zastavěného území se vymezení záplavového území dostalo na zastavitelné plochy.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise jednotlivě hlasovat o doporučení zahájit pořizování změn ÚP.

Podnět č. 31/2016:

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 31/2016.

Podnět č. 32/2016:

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 32/2016.

**Podnět č. 33/2016 – MČ Praha 13, k. ú. Jinonice**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce PS na PZO z důvodu změny užívání zahradního domku.

Městská část se k podnětu zatím nevyjádřila.

Pořizovatel změnu ÚP spíše doporučuje. Zástavba v této ploše PZO má již nyní charakter trvale obytných budov, jde o dotvoření uliční sítě.

IPR podnět na změnu nedoporučuje. Plocha je v katastru nemovitostí vedena jako trvalý travní porost. Funkce PS je tomuto stavu bližší než PZO, která umožňuje realizaci zahradních domků apod. Plocha je navíc součástí přírodního parku Prokopské a Dalejské údolí. Jedná se o ZPF – trvalý travní porost, zahradní domek není zapsán v katastru nemovitostí. Jde o podměrečnou plochu.

Diskuze: Ing. Drhová, Ph.D., nesouhlasí s tamější vznikající zástavbou, která v těchto místech není vhodná a nedotváří uliční síť. Dále uvedla, že jde o území na hranici přírodního parku, bez jakékoli infrastruktury, se špatnou prostupností a měl by být zájem na nerozšiřování území.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 33/2016.

**Podnět č. 34/2016 – MČ Praha – Dolní Měcholupy, k. ú. Dolní Měcholupy**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce PS na OB z důvodu výstavby RD.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP spíše nedoporučuje. Změna navazuje na již nekoncepční plochu OB. Lokalitu doporučuje prověřit Metropolitním plánem.

IPR podnět na změnu nedoporučuje. Vznik rozsáhlejší enklávy obytných staveb uprostřed polí není koncepčně žádoucí. Nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch v území, kde není kvalitní obsluha veřejnou dopravou. Pozemek se nachází v bezpečnostním pásmu souběžně vedených nadřazených VVTL plynovodů DN 500 a DN 300. Stávající RD před platností ÚP (r. 2000) je respektován. Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná o nezastavitelnou (rekreační) lokalitu, která je stabilizovaná. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 34/2016.

**Podnět č. 35/2016 – MČ Praha - Dolní Měcholupy, k. ú. Dolní Měcholupy**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkcí OP/SV-C a OP/OV-C a VRÚ na SV a OB pro zastavitelnou plochu.

Městská část s podnětem na změnu nesouhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP nedoporučuje. V lokalitě běží změna ÚP, IPR zde nyní zpracovává studii.

IPR s podnětem na změnu nesouhlasí. Jedná se o ZPF, v rozporu s § 4 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Lokalita je ve VRÚ, pro které je potřeba zastavovací studie v rozsahu celého VRÚ, nebo na jeho ucelenou část, kde budou řešeny všechny potřebné souvislosti. Je třeba nejprve stabilizovat polohu východního obchvatu Dolních Měcholup, bez které by nemělo docházet k rozšiřování zastavitelných ploch východně od Dolních Měcholup. V návrhu Metropolitního plánu je plocha součástí obytné lokality. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

S ohledem na připravovanou územní studii navrhl předseda komise hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 35/2016.

**Podnět č. 36/2016 – MČ Praha - Újezd, k. ú. Újezd u Průhonic**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkcí OB-A, ZMK, VOP a celoměstského systému zeleně, ÚSES a VPS na OB-B, posun regionálního biokoridoru, zrušení VPS z důvodu zrušení retenční nádrže, požadavek na obytné území.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Jde o nekoncepční srůstání sídel a zásah do celoměstského systému zeleně.

IPR s podnětem na změnu nesouhlasí, viz podněty č. 37/2016, 38/2016 a 39/2016. Jedná se o ZPF, v rozporu s § 4 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Jde o nezastavěnou část přírodního parku a navržené rozšíření zastavitelných ploch je konfliktní ve vztahu k nařízení Rady HMP č. 10/2014. Jedná se o plochy, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, který má zůstat v tomto území bez přerušení. Jedná se

o nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch na jižním okraji Prahy v lokalitě, která nemá kvalitní obsluhu veřejnou dopravou. Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná o nezastavitelnou (rekreační) lokalitu, která je stabilizovaná. V MČ Praha - Újezd je velké množství nevyčerpaných ploch určených k zastavění. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 36/2016.

#### **Podnět č. 37/2016 – MČ Praha - Újezd, k. ú. Újezd u Průhonic**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkcí ZMK, VOP, ÚSES a VPS na ZMK a OB, posun regionálního biokoridoru pro obytné území a zeleň.

Městská část s podnětem na změnu částečně souhlasí a doporučuje jen ZMK.

Požizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Jde o nekoncepční srůstání sídel a zásah do celoměstského systému zeleně.

IPR podnět na změnu akceptuje pouze v jeho severní části.

IPR s podnětem na změnu celého území nesouhlasí. Jedná se o ZPF, v rozporu s § 4 zákona 334/1992 Sb. o ochraně ZPF. Jde o nezastavěnou část přírodního parku a navržené rozšíření zastavitelných ploch je konfliktní ve vztahu k nařízení Rady HMP č. 10/2014. Jedná se o plochy, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, který musí zůstat v tomto území bez přerušení. Jedná se o nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch na jižním okraji Prahy v lokalitě, která nemá kvalitní obsluhu veřejnou dopravou, vyvolaná IAD by projížděla ulici Ke Kateřinkám na Jižním Městě do ulice Opatovské, kde dochází k častým dopravním kongescím v důsledku zatížení křižovatek a kapacita MUK Opatov bude vyčerpaná vlivem naplnění již vymezených rozvojových ploch v platném ÚP.

Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná o nezastavitelnou (rekreační) lokalitu, která je stabilizovaná. V MČ Praha - Újezd je velké množství nevyčerpaných ploch určených k zastavění. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

S ohledem na přírodní charakter lokality, krajinný ráz a výše uvedené navrhl předseda komise hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 37/2016.

#### **Podnět č. 38/2016 – MČ Praha - Újezd, k. ú. Újezd u Průhonic**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkcí ZMK a VOP a celoměstského systému zeleně, ÚSES, VPS na OB-B (nebo OB-C), posun regionálního biokoridoru, zrušení VPS z důvodu zrušení retenční nádrže, požadavek na obytné území.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Požizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Jde o nekoncepční srůstání sídel a zásah do celoměstského systému zeleně.

IPR s podnětem na změnu nesouhlasí, viz podněty č. 36/2016, 37/2016 a 39/2016. Jedná se o ZPF, v rozporu s § 4 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Jde o nezastavěnou část přírodního parku a navržené rozšíření zastavitelných ploch je konfliktní ve vztahu k nařízení Rady HMP č. 10/2014. Jedná se o plochy, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, který musí zůstat v tomto území bez přerušení. Jedná se o nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch na jižním okraji Prahy v lokalitě, která nemá kvalitní obsluhu

veřejnou dopravou, vyvolaná IAD by projížděla ulici Ke Kateřinkám na Jižním Městě do ulice Opatovské, kde dochází k častým dopravním kongescím v důsledku zatížení křižovatek a kapacita MUK Opatov bude vyčerpaná vlivem naplnění již vymezených rozvojových ploch v platném ÚP. Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná o nezastavitelnou (rekreační) lokalitu, která je stabilizovaná. V MČ Praha - Újezd je velké množství nevyčerpaných ploch určených k zastavění. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 38/2016.

#### **Podnět č. 39/2016 – MČ Praha - Újezd, k. ú. Újezd u Průhonic**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce NL na OB-B pro obytné území.

Městská část s podnětem na změnu nesouhlasí.

Požizovatel změnu ÚP nedoporučuje. V Újezdu u Průhonic je velké množství nevyčerpaných ploch určených k zastavění. Dle § 55 SZ by nebylo možné odůvodnit potřebu nových zastavitelných ploch.

IPR s podnětem na změnu nesouhlasí, viz podněty č. 36/2016, 37/2016 a 38/2016. Jedná se o ZPF, v rozporu s § 4 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Jde o nezastavěnou část přírodního parku a navržené rozšíření zastavitelných ploch je konfliktní ve vztahu k nařízení Rady HMP č.10/2014. Jedná se o plochy, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, který musí zůstat v tomto území bez přerušení. Jedná se o nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch na jižním okraji Prahy v lokalitě, která nemá kvalitní obsluhu veřejnou dopravou, vyvolaná IAD by projížděla ulici Ke Kateřinkám na Jižním Městě do ulice Opatovské, kde dochází k častým dopravním kongescím v důsledku zatížení křižovatek a kapacita MUK Opatov bude vyčerpaná vlivem naplnění již vymezených rozvojových ploch v platném ÚP. Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná o nezastavitelnou (rekreační) lokalitu, která je stabilizovaná. V MČ Praha - Újezd je velké množství nevyčerpaných ploch určených k zastavění. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

S ohledem na přírodní charakter lokality, krajinný ráz a výše uvedené navrhl předseda komise hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 39/2016.

#### **Podnět č. 40/2016 – MČ Praha - Dolní Chabry, k. ú. Dolní Chabry**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce OP a ZMK na PZO z důvodu vybudování zahrádek.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Požizovatel změnu ÚP doporučuje. Změnu je možné prověřit, šlo by o navázání na stávající plochu PZO.

IPR podnět na změnu akceptuje. Jedná se o ZPF – ornou půdu, došlo by k transformaci na zahrady, což není v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Využití území je omezeno ochranným pásmem vedení 110 kV.

Diskuze: Ing. arch. Blažíčková uvedla, že Pražské stavební předpisy neřeší pojem zahrádkářská chatka, což se ukazuje jako problematické při následném posuzování záměrů.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 40/2016.

#### **Podnět č. 41/2016 – MČ Praha – Dolní Chabry, k. ú. Dolní Chabry**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce OP na PS pro rozšíření zahrady.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Požizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Podnět je podměrečný, navíc jde o nekoncepční srůstání sídel.

IPR s podnětem na změnu nesouhlasí. Jedná se o ZPF – ornou půdu, došlo by k transformaci na zahrady, potvrzení stávajícího stavu. Jde o podměrečnou plochu. V katastru nemovitostí je parcela vedena jako orná půda. Prorůstání přílehlé obce Zdiby do území HMP, zahrada patří k RD zasahuje do území obce Zdiby ve Středočeském kraji.

Diskuze: Ing. arch. Kubiš uvedl, že jde o prorůstání do města skrz jeho hranice. Doc. Ing. arch. Oberstein je toho názoru, že Praha by měla spolupracovat se Středočeským krajem právě v těchto hraničních oblastech a že právě Metropolitní plán by dle svého názvu měl řešit právě onu metropolitní oblast. Ing. arch. Szentesiová uvedla, že nelze takovouto velikost do územního plánu zakreslit. Ing. arch. Blažičková a předseda komise se domnívají, že důvodem je pravděpodobně oplocení pozemku. Komise se shodla, že změna je zanedbatelná bez reálných dopadů na danou lokalitu a že podměrečnost podnětu se ověří v procesu projednávání.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o doporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 41/2016.

#### **Podnět č. 42/2016 – MČ Praha - Suchdol, k. ú. Sedlec**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce SO5 na OB pro obytné území.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Požizovatel změnu ÚP spíše nedoporučuje. Měla by být řešena celá širší lokalita zároveň se změnou ÚP přivádějící na Suchdol tramvajovou trať.

IPR podnět na změnu nedoporučuje. Schválení změny by bylo průlomem zastavitelných ploch do prostoru severně od Kamýcké ulice. Využití předmětné plochy je třeba koordinovat s celkovým řešením Nového Sedlece, které není dosud stabilizováno a na jihu probíhá změna č. 2849/00 – tramvajová trať – Podbaba - Suchdol, která určí parametry Kamýcké. Dle návrhu Metropolitního plánu jde o obytnou transformační lokalitu. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

Diskuze: Bc. Svatek uvedl, že změna č. 2849/00 je ve fázi schvalování návrhu zadání. Ing. arch. Kubiš připomněl, že se zpracovává studie a měla by být odevzdána v nejbližších dnech. Ing. Hájek uvedl, že tramvajová trať je prioritní.

S ohledem na probíhající změnu ÚP (tramvajová trať) navrhl předseda komise hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 42/2016.



**Podnět č. 44/2016 – MČ Praha 15, k. ú. Hostivař**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce PZA na OV-F pro obytné území.

Městská část s podnětem na změnu částečně souhlasí a doporučuje jen OV-C.

Pořizovatel změnu ÚP doporučuje. Změnou by došlo k využití současného brownfieldu (nevyužívané skleníky po bývalém zahradnictví). Bylo by nutné ohlídat hygienické limity.

IPR podnět na změnu akceptuje s podmínkou doplnění do návrhu funkce ZMK pro severní část podél železniční tratě. Doporučuje snížit míru využití území.

IPR podnět na změnu pouze na funkci OV nedoporučuje.

Vzhledem k výše uvedenému, k doporučení pořizovatele a k podmínkám IPR navrhl předseda komise hlasovat o doporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise doporučuje zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 44/2016 za podmínky doplnění do návrhu funkce ZMK pro severní část podél železniční tratě a doporučení snížení míry využití území.

**Podnět č. 45/2016 – MČ Praha 22, k. ú. Uhřetěves**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce ZMK a celoměstského systému zeleně na SV-D pro obytné území.

Městská část s podnětem na změnu nesouhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP spíše doporučuje. Změnou dojde k dotvoření lokality. Nutno řešit s podnětem č. 884.

IPR podnět na změnu nedoporučuje. V ÚP se jedná o souvislý pás zeleně oddělující jednotlivé zastavitelné plochy v území. Redukování pásu zeleně považujeme v tomto území za nežádoucí. Částečně je pás součástí celoměstského systému zeleně. Dopravní zatížení na sběrné uliční síti v širším spádovém území vyvolává již v současné době dopravní kongesce, která se dále zhorší po naplnění dosud nezastavěných zastavitelných ploch v MČ Praha 22. Využití části území je omezeno korytem vodního toku. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

Diskuze: Předseda komise shrnul, že městská část nesouhlasí, jde o zásah do celoměstského systému zeleně a rozšíření zastavitelných ploch.

Vzhledem k tomu, že podnět č. 884 nebyl v KUP projednáván, navrhl předseda komise řešit oba podněty společně a v současnosti tedy přerušit projednávání pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise přerušuje projednávání pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 45/2016.

**Podnět č. 48/2016 – MČ Praha 16, k. ú. Radotín**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkcí SO2 a SO3 a VRÚ a záplavová území (ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb.) na VN-D z důvodu napojení dopravního areálu na hlavní komunikaci Výpadová.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP spíše doporučuje. Provéřít možnost změny vzhledem k záplavovému území.

IPR podnět na změnu akceptuje. Jedná se o ZPF – ornou půdu, majitel v současné době provozuje sběrný odpadů, na pozemku jsou již kontejnery – odstavná plocha. Využití části území je omezeno záplavovým územím – kategorie průtočná i neprůtočná. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

Diskuze: Ing. arch. Kubiš uvedl, že vzhledem k tomu, že se zájmová plocha nachází na území VRÚ bude zapotřebí území prověřit studií pro ucelenou část VRÚ, zároveň zmínil studii na Radotínská jezera, která řeší část tohoto VRÚ a vyjmutí z VRÚ. Současně upozornil, že není možné takto malá území vyjímat z VRÚ. Ing. Špoula upozornil na připravovaný příměstský park „Soutok“, který by měl zahrnovat celou nivu údolí Berounky mezi Černošicemi, Radotínem a Zbraslaví a potřebu řešit toto rozhraní v rámci generelu příměstského parku. Bc. Tomeš upřesnil, že na území jsou vlastnické spory s okolními pozemky a žadatel chce tento areál napojit na přílehlou komunikaci. Ing. arch. Blažičková doplnila, že žadatel je domluven s městskou částí, pro kterou vybuduje parkoviště a nástup pro blízkou cyklostezku.

Předseda komise navrhl hlasovat o doporučení zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 48/2016 s ohledem na záměr hl. m. Prahy (VRÚ) s podporou MČ Praha 15 na vytvoření příměstského parku tak, aby podnět č. 48/2016 byl v souladu s tímto záměrem.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 48/2016.

#### **Podnět č. 49/2016 – MČ Praha 5, MČ Praha 13 a MČ Praha 17, k. ú. Košíře, k. ú. Motol a k. ú. Stodůlky**

Jedná se o aktualizace a nové vymezení záplavového území a jeho aktivní zóny na Motolském potoce v úseku ř. km 4,265 – 9,383, včetně jeho přítoků Větvený potok, potok „V Krematoriu“, Hlinitý potok a potok „Cibulka“.

Městská část se k podnětu na změnu nevyjádřila.

Požizovatel změnu ÚP doporučuje. Jde o aktualizaci záplavového území.

IPR se k podnětu na změnu nevyjadřuje, viz podněty č. 159/2015, 160/2015, 162/2015, 31/2016 a 32/2016. Změna je zbytná, po schválení změny Z 2832/00 již nebudou platit omezení pro kategorii průtočná na drobných vodních tocích. Požadujeme opravit předmět změny na „aktualizaci vymezení záplavových území.“

Upozorňujeme, že poslední aktualizace záplavového území na drobných vodních tocích proběhla vydáním změny Z 2746/00. Po této změně byly vydány rozsudky, které ruší kategorii průtočnou na v rozsudcích uvedený říční kilometr, jelikož při aktualizaci zastavěného území se vymezení záplavového území dostalo na zastavitelné plochy.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o doporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 49/2016.

Zbylé podněty na změny (č. 50 – 81) a bod programu 2) Nové podněty na zahájení pořizování úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy (32 ks) byly ponechány pro příští jednání komise.

### 3) Různé

#### Informace o podnětu č. 730 na zahájení pořizování změny (v rámci sběru podnětů k CVZ V)

Předseda komise informoval o proběhlém jednání o záložním zdroji energie v Lochkově Pražské energetiky. Záměr je umístěn v ploše OP a zároveň v přírodním parku. Vzhledem k tomu že se k jednání o tomto podnětu nikdo nehlásí, tak na základě domluvy s paní radní bude ve spolupráci s odborem bezpečnosti MHMP ověřena potřeba záměru. Následně by se KUP k podnětu vyjádřila a své minulé stanovisko pravděpodobně přehodnotila. Mezitím VURM přerušil jednání k podnětu č. 730. Ing. arch. Szentesiová doplnila, že záměr vznikl v době, kdy se prověřovala schopnost hl. m. Prahy odolat blackoutu.

#### Informace o zrušení změny na metro (oficiálně nezařazeno na program KUP)

Ing. Hájek se nakonec informoval o zrušení změny pro metro v určité části. Předseda komise uvedl, že část změny byla u kasačního soudu. Ing. arch. Kubiš doplnil, že zrušená část změny uváděla ÚP do souladu se ZÚR. To znamená, že ÚP je v této části v nesouladu se ZÚR, tudíž tato část ÚP neplatí a platí ZÚR.

Předseda komise PhDr. Stropnický v 19:20 ukončil 19. jednání komise a upozornil, že příští jednání komise proběhne za týden a že zbývá 28 podnětů na změny z roku 2016 a 32 podnětů na úpravy.

Komise za 3 h a 10 minut projednala 54 podnětů na změny ÚP, z toho 3 podněty přerušila. Předseda komise upozornil, že na začátku nového roku bude zapotřebí vytvořit přehled přerušovaných podnětů v KUP a znovu je zařadit na program.

PhDr. Matěj Stropnický  
*předseda komise*

Ověřil: Ing. Štěpán Špoula

Zapsala: Ing. Anna Kuryviálová, odbor územního rozvoje MHMP

Přílohy:

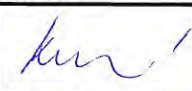


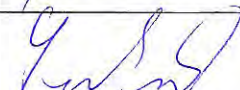
1. Prezenční listina z 19. jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy
2. Seznam projednaných podnětů na změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy s výsledky hlasování Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy

## Prezenční listina z 19. jednání komise konaného dne 12. 12. 2016

Členové komise:

Jméno	telefon	e-mail	podpis
PhDr. Matěj Stropnický <i>předseda</i>	236 002 990	matej.stropnický@praha.eu	
Ing. Pavel Čihák	602 280 261	cihakup@psp.cz	
Ing. Zuzana Drhová, Ph.D.	777 230 356	zuzana.drhova@zeleni.cz	
Ing. arch. Igor Filipovič	604 241 689	citypro.filipovic@centrum.cz	
Ing. Milan Hájek	774 220 548	hajek.ujezd@centrum.cz	
Ing. Jiří Haramul	725 011 022	jiri.haramul@brezineves.cz	
Doc. Ing. arch. Ivo Oberstein	603 242 986	ivo.oberstein@volny.cz	
Ing. arch. Jan Sedlák	602 369 474	iansed@seznam.cz	
Ing. Jaromír Svatoš	739 008 051	jaromir.svatos@seznam.cz	
Ing. arch. Kateřina Szentesiová	737 031 633	szentesiova@ipr.praha.eu	
Ing. arch. Veronika Šindlerová	602 442 651	veronika.s@volny.cz	
Ing. Štěpán Špoula	605370 645	spoula@ipr.praha.eu	
Ing. arch. Lukáš Vacek	603 183 456	lksvck@gmail.com	
Ing. arch. Jana Blažičková <i>tajemnice</i>	236 004 768	jana.blazickova@praha.eu	

Hosté:

Jméno / organizace	telefon	e-mail	podpis
KURYVIALOVÁ, UZE	236 00 4813	anna.kuryvidova@praha.eu	
KUBIŠ KATIL			
TOMEŠ JAKUB / UZE	236 00 4864	jakub.tomes@praha.eu	
SVATK OMAJE UZE	236 00 5828	omasvatk@praha.eu	

## Seznam projednaných podnětů na změny Územního plánu SÚ hl. m. Prahy s výsledky hlasování

č.	městská část	katastr	předmět změny	změna z	změna na	hlasování komise (pro / proti / zdržel se)
148/15	MČ Praha - Přední Kopanina	Přední Kopanina	změna funkčního využití ploch - obytné území	OP	OV, (případně SV nebo OB)	<b>NE</b> <b>8 / 0 / 0</b>
149/15	MČ Praha - Slivenec	Slivenec	změna funkčního využití ploch - obytné území	OP/OB-B	OB	<b>přerušuje projednávání</b>
150/15	MČ Praha 12	Komořany	změna funkčního využití ploch - změna zahrádkové osady na čistě obytné funkční využití	PZO, LR	OB - C	<b>NE</b> <b>8 / 0 / 0</b>
152/15	MČ Praha 12	Modřany	změna funkčního využití ploch - výstavba RD	OB-A, ZMK	OB-C	<b>přerušuje projednávání</b>
153/15	MČ Praha - Řeporyje	Řeporyje	změna funkčního využití ploch - rozšíření stavby obytného domu	ZP	OB-B	<b>NE</b> <b>8 / 0 / 0</b>
154/15	MČ Praha - Kunratice	Kunratice	změna funkčního využití ploch - přístavba k RD	ZP	OB-C	<b>NE</b> <b>8 / 0 / 0</b>
155/15	MČ Praha 12	Modřany	změna funkčního využití ploch - využití pozemku pro rekreační aktivity	NL	SO5	<b>ANO</b> <b>8 / 0 / 0</b>
156/15	MČ Praha 12	Komořany	změna funkčního využití ploch - vybudování obytné zástavby se základní občanskou vybaveností	NL/OB-A, NL/TVV, PZO/OB-A, OB-A	OB-C	<b>NE</b> <b>7 / 0 / 1</b>

č.	městská část	katastr	předmět změny	změna z	změna na	hlasování komise (pro / proti / zdržel se)
158/15	MČ Praha 12	Komořany	změna funkčního využití ploch - vybudování obytné zástavby v lokalitě „Bývalé teplárny“	SO3, SP, OB	OB-D	<b>ANO s podmínkou 7 / 0 / 1</b>
159/15	MČ Praha 16, MČ Praha Řeporyje	Radotín, Zadní Kopanina	aktualizace a nové vymezení záplavového území a jeho aktivní zóny na Radotínském potoce v úseku ř. km 0,000 – 5,731.	dle platného ÚP	záplavové území – aktualizace a nové vymezení	<b>ANO 8 / 0 / 0</b>
160/15	MČ Praha 6	Dejvice	aktualizace a nové vymezení záplavového území a jeho aktivní zóny na Litovicko–Šáreckém potoce v úseku ř. km 1,674 – 1,900 a 3,436 – 3,866	dle platného ÚP	záplavové území – aktualizace a nové vymezení	<b>ANO 8 / 0 / 0</b>
161/15	MČ Praha 4	Kamýk, Modřany	aktualizace a nové vymezení záplavového území a jeho aktivní zóny na Lhoteckém potoce, v celé jeho délce, včetně jeho bezejmenného pravostranného přítoku v ř. km 2,376	dle platného ÚP	záplavové území – aktualizace a nové vymezení	<b>ANO 8 / 0 / 0</b>
162/15	MČ Praha 10	Záběhllice	aktualizace a nové vymezení záplavového území a jeho aktivní zóny na vodním toku Botič v úseku ř. km. 7,349 – 7,783	dle platného ÚP	záplavové území – aktualizace a nové vymezení	<b>ANO 8 / 0 / 0</b>
2/16	MČ Praha - Dolní Chabry	Dolní Chabry	změna funkčního využití ploch - přístavba k RD	OP	OB-B	<b>ANO 8 / 0 / 0</b>
3/16	MČ Praha - Vinoř	Vinoř	změna funkčního využití ploch - výstavba RD	PS	OB	<b>NE 8 / 0 / 0</b>

č.	městská část	katastr	předmět změny	změna z	změna na	hlasování komise (pro / proti / zdržel se)
4/16	MČ Praha - Vinoř	Vinoř	změna funkčního využití ploch - výstavba RD	PS	OB	NE 8 / 0 / 0
5/16	MČ Praha - Přední Kopanina	Přední Kopanina	změna funkčního využití ploch - drobná nerušící výroba, pěstování rostlin	OP	SV	NE 8 / 0 / 0
6 / 16	MČ Praha 7	Holešovice	změna funkčního využití ploch - vybudování lávky přes přístavní bazén Holešovického přístavu	VOP	DP	ANO 8 / 0 / 0
7/16	MČ Praha - Kolovraty	Kolovraty	změna funkčního využití ploch - nebytová výstavba	NL, ZMK	SV-C	NE 8 / 0 / 0
8/16	MČ Praha - Kolovraty	Kolovraty	změna funkčního využití ploch -výstavba nafukovací tenisové haly pro zimní období	SO3	SP	ANO 8 / 0 / 0
9/16	MČ Praha - Kolovraty	Kolovraty	změna funkčního využití ploch -výstavba rodinných domů	ZMK, LR, OP	OB-A, ZMK	NE 8 / 0 / 0
10/16	MČ Praha - Kolovraty	Kolovraty	změna funkčního využití ploch -výstavba rodinných domů	ZMK	OB	NE 8 / 0 / 0
11/16	MČ Praha - Dubeč	Dubeč	změna funkčního využití ploch -výstavba rodinných domů	ZMK	OB-B	ANO 8 / 0 / 0
12/16	MČ Praha 20	Horní Počernice	změna funkčního využití ploch - výstavba RD	ZMK	OB	ANO 7 / 0 / 1

č.	městská část	katastr	předmět změny	změna z	změna na	hlasování komise (pro / proti / zdržel se)
13/16	MČ Praha 8	Střížkov	změna funkčního využití ploch - Prodejní a servisní autocentrum Porsche, včetně posunu lokálního biokoridoru (L4/253)	OB-D, ZMK, IZ, ÚSES	VN	<b>doporučuje ZHMP přerušit 8 / 0 / 0</b>
15/16	MČ Praha 15	Hostivař	změna funkčního využití ploch - vybudování prostorů pro skladování	DZ, IZ, celoměstský systém zeleně	VS	<b>NE 7 / 0 / 1</b>
16/16	MČ Praha - Čakovice	Třeboradice	změna funkčního využití ploch - výstavba rodinných domů	OP/ZMK, PS	OB	<b>NE 8 / 0 / 0</b>
17/16	MČ Praha - Čakovice	Třeboradice	změna funkčního využití ploch - výstavba rodinných domů	OP	OB	<b>NE 8 / 0 / 0</b>
18/16	MČ Praha - Dolní Chabry	Dolní Chabry	změna funkčního využití ploch - přístavba k RD	OP	OB-B	<b>ANO 8 / 0 / 0</b>
19/16	MČ Praha - Kolovraty	Kolovraty	změna funkčního využití ploch - uvedení do souladu se skutečným stavem	LR	PS	<b>ANO 8 / 0 / 0</b>
20/16	MČ Praha - Běchovice	Běchovice	změna funkčního využití ploch - výstavba RD	PS	OB	<b>NE 8 / 0 / 0</b>
21/16	MČ Praha - Lysolaje	Lysolaje	změna funkčního využití ploch - obytné území	ZMK	OB	<b>NE 8 / 0 / 0</b>



č.	městská část	katastr	předmět změny	změna z	změna na	hlasování komise (pro / proti / zdržel se)
22/16	MČ Praha - Troja	Troja	změna funkčního využití ploch - výstavba RD	ZMK, PS/ZMK, zápl. území, (DH - plovoucí značka)	OB	NE 8 / 0 / 0
23/16	MČ Praha - Čakovice	Třeboradice	změna funkčního využití ploch - výstavba RD	PS	OB	NE, doporučuje řešit v Metropolitním plánu 8 / 0 / 0
24/16	MČ Praha - Čakovice	Třeboradice	změna funkčního využití ploch - výstavba rodinných domů	PS	OB	NE, doporučuje řešit v Metropolitním plánu 8 / 0 / 0
25/16	MČ Praha 12	Točná	změna funkčního využití ploch - obytné území	ZMK	OB-A	ANO 7 / 0 / 1
26/16	MČ Praha 12	Modřany	změna funkčního využití ploch - výstavba RD	PZO, LR, USES	OB	NE 8 / 0 / 0
27/16	MČ Praha - Čakovice	Miškovice	změna funkčního využití ploch - výstavba RD	ZMK	OB	NE 8 / 0 / 0
31/16	MČ Praha 6	Ruzyně	aktualizace a změna stanoveného záplavového území a vymezení jeho aktivní zóny na Litovicko-Šáreckém potoce v úseku ř. km 13,507 – 14,457	dle platného ÚP	záplavové území – aktualizace a nové vymezení	ANO 8 / 0 / 0
32/16	MČ Praha 6	Dejvice	aktualizace a změna stanoveného záplavového území a vymezení jeho aktivní zóny na Nebušickém potoce v úseku ř. km 0,137 – 0,360	dle platného ÚP	záplavové území – aktualizace a nové vymezení	ANO 8 / 0 / 0

č.	městská část	katastr	předmět změny	změna z	změna na	hlasování komise (pro / proti / zdržel se)
33/16	MČ Praha 13	Jinonice	změna funkčního využití ploch - změna užívání zahradního domku	PS	PZO	NE 8 / 0 / 0
34/16	MČ Praha - Dolní Měcholupy	Dolní Měcholupy	změna funkčního využití ploch - výstavba RD	PS	OB	NE 8 / 0 / 0
35/16	MČ Praha - Dolní Měcholupy	Dolní Měcholupy	změna funkčního využití ploch - zastavitelná plocha	OP / SV-C, OP / OV-C, VRU	SV, OV	NE 8 / 0 / 0
36/16	MČ Praha - Újezd	Újezd u Průhonic	změna funkčního využití ploch - zrušení retenční nádrže, požadavek na obytné území	OB-A, ZMK, celoměstský systém zeleně, VOP, ÚSES, VPS	OB-B, posun reg. biokoridoru, zrušení VPS	NE 8 / 0 / 0
37/16	MČ Praha - Újezd	Újezd u Průhonic	změna funkčního využití ploch - obytné území, zeleň	ZMK, VOP, ÚSES, VPS	ZMK, OB, posun reg. biokoridoru	NE 8 / 0 / 0
38/16	MČ Praha - Újezd	Újezd u Průhonic	změna funkčního využití ploch - zrušení retenční nádrže, požadavek na obytné území	ZMK, celoměstský systém zeleně, VOP, ÚSES, VPS	OB-B (nebo OB-C), posun reg. biokoridoru, zrušení VPS	NE 8 / 0 / 0
39/16	MČ Praha - Újezd	Újezd u Průhonic	změna funkčního využití ploch - obytné území	NL	OB-B	NE 8 / 0 / 0
40/16	MČ Praha - Dolní Chabry	Dolní Chabry	změna funkčního využití ploch - vybudování zahrádek	OP, ZMK	PZO	NE 8 / 0 / 0
41/16	MČ Praha - Dolní Chabry	Dolní Chabry	změna funkčního využití ploch - rozšíření zahrady	OP	PS	ANO 8 / 0 / 0
42/16	MČ Praha - Suchdol	Sedlec	změna funkčního využití ploch - obytné území	SO5	OB	NE 8 / 0 / 0

č.	městská část	katastr	předmět změny	změna z	změna na	hlasování komise (pro / proti / zdržel se)
44/16	MČ Praha 15	Hostivař	změna funkčního využití ploch - obytné území	PZA	OV-F	<b>ANO s podmínkou 8 / 0 / 0</b>
45/16	MČ Praha 22	Uhřetěves	změna funkčního využití ploch - rozšíření skladového areálu	ZMK, celoměstský systém zeleně	SV-D	<b>přerušuje projednávání</b>
48/16	MČ Praha 16	Radotín	změna funkčního využití ploch - napojení dopravního areálu na hlavní komunikaci Výpadová	SO 2,3, VRU, záplavová území (ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb.)	VN-D	<b>ANO 8 / 0 / 0</b>
49/16	MČ Praha 5, MČ Praha 13, MČ Praha 17	Košíře, Motol, Stodůlky	aktualizace a nové vymezení záplavového území a jeho aktivní zóny na Motolském potoce v úseku ř. km 4,265 – 9,383, včetně jeho přítoků Větvený potok, potok "V Krematoriu", Hlinitý potok a potok "Cibulka".	dle platného ÚP	záplavové území – aktualizace a nové vymezení	<b>ANO 8 / 0 / 0</b>