

Výbor pro výchovu a vzdělávání ZHMP zápis z jednání ze dne 18. dubna 2011

Jednání výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP (dále jen „výbor“) dne 18. dubna 2011 se konalo v místnosti č. 349 Magistrátu hl. m. Prahy, bylo zahájeno v 15.10 hod. a ukončeno v 16.20 hod. Po celou dobu jednání řídila předsedkyně výboru Ing. Marie Kousalíková.

Přítomní členové výboru:

Ing. Marie Kousalíková (předsedkyně)
Mgr. Ludmila Štvánová (místopředsedkyně)
Jan Slezák (místopředseda)
Mgr. Nataša Šturmová (členka)
Mgr. Marta Semelová (členka)
Mgr. Jiří Dienstbier (člen)
David Zelený (člen)

Nepřítomní členové výboru:

Andrea Vlášková (členka)
Mgr. Albert Kubišta (člen)

Ing. Adam Šimčík (tajemník)

Přítomní hosté:

Ing. Antonín Weinert, CSc. (náměstek primátora HMP)
Ing. Irena Ondráčková (ZŘ MHMP)
Mgr. Lenka Němcová (SMT MHMP)
PaedDr. Miroslava Štréblová, CSc. (SMT MHMP)
Mgr. Jana Matoušová (ZŠ a MŠ Červený vrch)
PhDr. Václava Masáková (PPP pro Prahu 1, 2 a 4)
Mgr. Dagmar Rosecká (Základní škola Zahrádka)
Ing. Eva Dvořáčková (ČMOSPŠ)

Program a obsah jednání

Na úvod Ing. Kousalíková uvítala členy výboru na jeho jednání, představila členům výboru Mgr. Janu Matoušovou ze ZŠ a MŠ Červený vrch, PhDr. Václavu Masákovou z PPP pro Prahu 1, 2 a 4 a Mgr. Dagmar Roseckou ze Základní školy Zahrádka a konstatovala, že výbor je schopen usnášet se, protože v daný okamžik bylo přítomno 6 z 9 zvolených členů výboru (p. Zelený se dostavil v 15.20 hod.).

1) Schválení pořadu jednání a volba ověřovatele zápisu

Ing. Kousalíková předložila členům výboru ke schválení návrh pořadu jednání tak, jak byl uveden v pozvánce, za ověřovatele zápisu navrhla Mgr. Štvánovou.

Výbor navržený pořad jednání schválil bez připomínek a zvolil Mgr. Štvánovou ověřovatelkou zápisu.
Pro: 6

2) Speciální školství

Dr. Štréblová uvedla výbor do problematiky speciálního školství v hl. m. Praze. Popsala systém 38 speciálních škol zřizovaných hl. m. Prahou, jejich tradiční dělení podle typu a stupně postižení. Zmínila velký pokrok v oblasti práce s žáky s autistickým postižením. Zmínila významný postup v oborech středního vzdělávání, po jejichž absolvování jsou hendikepovaní žáci lépe uplatnitelní na trhu práce. Popsala východiska a cíle Koncepce pražského speciálního školství. Zmínila nutnost existence integračního proudu i vzdělávání ve speciálních školách. Dále nastínila problém v předškolním vzdělávání a v kvalifikaci pedagogických pracovníků v mateřských školách pro práci s hendikepovanými.

Mgr. Rosecká v krátké prezentaci představila Základní školu Zahrádka s tím, že jde o školu pro žáky s těžkým kombinovaným postižením a poruchami autistického spektra, uvedla její kapacitu, podobu jednotlivých tříd, popsala individuální vyučování, dále uvedla jednotlivé metody výuky a práce s žáky.

3) Integrace, inkluze

Mgr. Matoušová v krátké prezentaci představila ZŠ a MŠ Červený vrch, s tím, že jde o běžnou základní školu se širokým spektrem žáků včetně žáků velmi nadaných i nejrůznějším způsobem hendikepovaných, uvedla, že s individuální integrací začala tato škola v roce 1999, k dnešnímu dni školu navštěvuje 16 individuálně integrovaných hendikepovaných žáků, poukázala na podmínky, které je nutno vytvořit pro integraci, popsala integrační tým a individuální vzdělávací plán, zmínila problematiku financování a nedostatek finančních prostředků na asistenty pedagoga a dále uvedla, jak přijímají rodiče, že jsou ve třídách integrovány hendikepovaní žáci s tím, že 90 % rodičů vnímá tuto skutečnost pozitivně. Nakonec prostřednictvím krátkého videa seznámila výbor s konkrétním příkladem integrovaného žáka a jeho spolužáka.

Ing. Kousalíková otevřela k oběma bodům jednání diskuzi a doplnila, že se bohužel setkala s názorem ředitelů škol, že nechtějí integrovat, protože by pak do jejich školy nedávali rodiče své děti a dále upozornila na naprostý nedostatek finančních prostředků ze státního rozpočtu.

Mgr. Šturmová se dotázala na dobré zkušenosti z výsledky integrace.

Mgr. Matoušová sdělila, že tělesně hendikepovaný absolvent jejich školy navštěvuje gymnázium Jedličkova ústavu a další děti jsou nyní na druhém stupni. ZŠ Červený vrch zůstává velmi kvalitní základní školou i přes poměrně vysoký počet žáků ve třídách, přičemž v každé třídě je integrovaný žák.

Mgr. Šturmová poznamenala, že důležité je, aby se integrace stala samozřejmostí.

Mgr. Štvánová se dotázala, zda je začleňování do kolektivu při integraci přirozeným procesem, nebo zda je žákům potřeba pomoci.

Mgr. Matoušová odpověděla, že pokud jde o integraci od počátku, pak se jedná o naprosto přirozený proces a pro děti je hendikepovaný spolužák běžnou záležitostí.

Mgr. Štvánová se dotázala, zda má Mgr. Matoušová zkušenosti s alternativním školstvím.

Mgr. Matoušová odpověděl, že nemá.

Mgr. Semelová sdělila, že oceňuje práci s hendikepovanými žáky a podotkla, že bohužel ne vždy je integrace možná a dotázala se, zda se integrace promítá i do mimoškolní výchovy.

Mgr. Matoušová odpověděla, že to záleží zejména na rodičích, ale že je jasné, že pokud není dostatek finančních prostředků na asistenty pedagoga na pokrytí výuky, není ani na to, aby zabezpečili školní družinu a mimoškolní aktivity.

Náměstek Weinert uvedl, že si je vědom nedostatku finančních prostředků, ale bohužel letos byl plošně snížen příspěvek na všechny školy a finance poskytované ze státního rozpočtu na financování asistentů pedagoga absolutně nedostačují. Jejich počet se za poslední 4 roky zvýšil 4,5 krát a hlavní město Praha nikdy nemělo možnost dofinancovat potřebu na 100 %. Proto je velmi důležité kvalifikovaně posoudit, zda je pro daného žáka s postižením nutný asistent pedagoga.

Mgr. Šturmová navrhla, zda by v případě lehčích poruch nebylo možné proškolit pedagogy hlavního vzdělávacího proudu.

Ing. Kousalíková dodala, že se setkala s mnoha případy, kdy asistenta pedagoga požadovali rodiče pro děti s poruchami učení a díky důslednějšímu posuzování se podařilo snížit potřebu finančních prostředků.

Mgr. Semelová doplnila, že běžný pedagog může zvládat práci s takovým žákem na prvním stupni, na druhém už si to nedokáže představit.

Ing. Kousalíková uzavřela k oběma bodům jednání diskuzi.

Výbor vzal informace na vědomí.

4) Pedagogicko-psychologické poradny

PhDr. Masáková poděkovala za spolupráci s hl. m. Prahou, pozvala výbor na poradenský retroden při příležitosti 35. výročí vzniku samostatných pražských obvodních poraden. Dále popsala pražský poradenský systém, jeho historii, významné osobnosti, poskytování jejich péče dětem i rodičům. Zmínila, že řada škol si připravuje vlastní speciální pedagogy pro žáky s lehčími poruchami, že na to jsou realizovány projekty financované z prostředků EU. Potvrdila, že asistenty pedagoga doporučují jen u případů, kde je to skutečně nutné. Zmínila systém kmenových psychologů na školách. Uvedla spolupráci se školami, školními psychology, speciálními pedagogy.

Výbor vzal informaci na vědomí.

5) Různé

Pozvánka na konferenci „Láska ve výchově, řád v chování“

Ing. Kousalíková pozvala členy výboru na konferenci „Láska ve výchově, řád v chování“, která se uskuteční 3. - 4. května 2011 ve velké zasedací síni Magistrátu hl. m. Prahy.

Ing. Kousalíková poděkovala členům výboru za účast a jednání výboru ukončila s tím, že příští jednání výboru se bude konat v pondělí 16. května 2011 v 15.00 hod.

V Praze dne 18. dubna 2011

Ing. Marie Kousalíková
předsedkyně výboru

Mgr. Ludmila Štvánová
ověřovatelka zápisu

Ing. Adam Šimčík
tajemník výboru

Přílohy:
Prezenční listina