

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 22. zasedání ZHMP dne 15. 12. 2016

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 22. ZHMP dne 15. 12. 2016
15. 1. 2017

Ú S T N Í

INT.- č. 22/1 – Jakub Michálek

- interpelace směřovala na ředitelku MHMP
- interpelace směřovala na náměstkyni primátorky Dolínka
- interpelace směřovala na předsedu Výboru pro legislativu, veřejnou zprávu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP Mirovského

ve věci

- neuznávání verdiktu soudu v kauze Uber Magistrátem hl. m. Prahy

na interpelaci reagovala ředitelka MHMP

na interpelaci reagoval náměstek primátorky Dolínka

na interpelaci reagoval předseda Výboru pro legislativu, veřejnou zprávu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP Mirovský

stenozáznam předán ředitelce MHMP k písemné reakci

Prosila bych o vystoupení pana Jakuba Michálka, který interpeluje paní ředitelku Magistrátu, náměstkyni primátorky Dolínka a zastupitele Ondřeje Mirovského. Uber a postup.

P. Michálek: Nebyl jsem si jistý, jestli byly úplně správně vyložené interpelace, protože jsem žil v domněnku, že se nejdříve losují první interpelace, a pak druhé interpelace.

Prim. Krnáčová: První interpelace je radní Plamínková, já, náměstkyně Kislingerová, a pak už nemáte nic. Tak kterou chcete první? První byla zařazena tato ohledně Uberu.

P. Michálek: Přišlo mi, že moje druhá interpelace je moc brzo. Mezi tím by měly být interpelace ostatních řečníků, a ta druhá interpelace by měla být asi až po těch prvních interpelacích ostatních řečníků.

Prim. Krnáčová: Zkuste začít s Veolii.

P. Michálek: Ne, ne, chtěl jsem začít s tím, co tam mám, čili s tím Uberem

Prim. Krnáčová: Tak začněte, s čím chcete, ale už začněte, prosím.

P. Michálek: Dobře. Já jsem tady chtěl upozornit na rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 26. října 2016, kterým Městský soud v Praze zrušil rozhodnutí Magistrátu hl.

m. Prahy čj. MHMP 1869053/2015, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí úřadu městské části Praha 4, odboru kanceláře tajemníka, oddělení přestupků, o tom, že nějaká osoba na Praze 4 byla uznána vinnou přestupkem podle zákona o silniční dopravě tím, že používala aplikaci Uber. Tzn., že Městský soud v Praze vyslovil ve svém pravomocném rozhodnutí právní názor, že služba Uber není taxislužbou, ale pokud budu citovat, je sdílenou přepravou, neboli ride shering, která nebyla v předmětné době zákonným způsobem omezena. Správní orgán prvního stupně individuálním správním aktem nahradil absenci obecné právní úpravy přepravy osob s využitím mobilní aplikace Uber, prvoinstančním rozhodnutím ve vztahu k žalobci porušil zásadu zákonnosti a předvídatelnosti. Rozhodnutí žalovaného, který toto prvoinstanční rozhodnutí aproboval, nemůže z tohoto důvodu obstát. Soud proto podle § 78 odst. 1 soudního řádu správního napadené rozhodnutí jako nezákonné zrušil.

Mě překvapilo, že hl. m. Praha, patrně tiskový mluvčí, nebo někdo podobný, potom vydal dne 9. 11. 2016 zprávu, že Praha neuznává verdikt soudu v kauze Uber a řidiče plánuje pokutovat i nadále.

Jestli můžu ještě poprosit o jednu minutu, paní předsedající.

Nám. Kislingerová: Ještě jednu větu.

P. Michálek: Děkuji vám. Já jsem se chtěl zeptat na to, proč hl. m. Praha, Magistrát porušuje pravomocné usnesení soudu, a jestli zjišťuje, kdo ponese odpovědnost za ty zbytečné náklady, které tímto v současné době protiprávním postupem vzniknou. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Poprosím paní ředitelku.

P. Děvěrová: Za úřad na to odpovíme písemně. V tuto chvíli jenom jedno konstatování. Nemáme precedenční právo, tzn., ten rozsudek je závazný pouze v jednom případě, my s tím právním názorem nesouhlasíme, a buď už jsme podali, nebo budeme podávat kasační stížnost. V tuto chvíli neumím říct.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Ještě pan náměstek Dolínek.

Nám. Dolínek: Pouze mohu říct, že tuto problematiku vůbec nemám ve své gesci. Věci kolem Uber apod., právním věcem vůči taxikařině, vůči všemu vůbec neřeším já, pouze paní primátorka.

Nám. Kislingerová: Dobře. Prosím ještě pana Ondřeje Mirovského.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Jenom dodám, vzhledem k tomu, že jsem byl také interpelován, že tuto věc rádi probereme na příštím výboru pro legislativu, abychom e s tím seznámili a poradili se, co dál. Jenom dodám, že Uber opravdu není vnímán jako taxislužba, proto platí to, co říkal pan náměstek Dolínek, že to není asi jeho gesce, že taxislužbu řeší paní primátorka. Je to spíše opravdu gesce legislativně právní, a já se nebráním na toto téma vést diskusi na úrovni hlavního města Prahy.

Nám. Kislingerová: Děkuji. V tuto chvíli, pane Michálku, jak to s vámi vypadá?

P. Michálek: Děkuji za slovo, se mnou to vypadá dobře.

Nám. Kislingerová: Můžu dát slovo paní Semelové?

P. Michálek: Ne, doplňující dotaz dám, protože to se mnou vypadá dobře. Jsem rád, že pan Mirovský mi to vlastně vyčetl z hlavy, i když jsem ani nepoložil dotaz. Ta interpelace směřovala i na něj, protože bych byl rád, kdyby Praha, kdyby se toto probralo na výboru pro legislativu. Jsem přesvědčen o tom, že se nemůžeme na jednu stranu tvářit, jako že tady děláme smart cities za 700 milionů, a na druhou stranu tady šikanovat lidi za to, že používají službu Uber POP, která patří k technologickému pokroku. A to, co se tady dělá, je v podstatě rozbíjení strojů, akorát že to nedělají vzbouření dělníci, ale dělají to magistrátní úředníci, kteří porušují pravomocná rozhodnutí soudu a dávají tady pokuty lidem, které by vůbec neměli pokutovat.

Myslím si, že pokud se to skutečně prokáže a potvrdí to i nejvyšší správní soud, tak by měli následně svoji praxi přerušit a měli by nést odpovědnost za nezákonně způsobené náklady na všech stranách, a měla by to projednávat škodní komise. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Dobře. Prosím pana náměstka Dolínka.

Nám. Dolínek: Děkuji. Neodpovím přímo na doplňující otázku, ale dovolím si svůj názor osobní na Uber, a neberu teď právní spor. Myslím si, že potírat tuto věc je nesmysl, musí se najít legislativně jednoduché řešení. Mně to připadá stejné, jako kdybychom před patnácti lety zakazovali internet, je to úplně stejná hovadina. Musíme najít jenom řešení. Ale je to můj názor Petra Dolínka, a ne Rady, ne úřadu. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
JUDr. Martina Děvěřová, MPA
Ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXP5075ZQ

V Praze dne 10. ledna 2017
Č.j. MHMP 12007/2017
Počet listů/příloh:2/0

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci ohledně mobilní aplikace UBER bych Vám na úvod mé odpovědi ráda objasnila postavení Magistrátu hlavního města Prahy, který je v oblasti dopravy ze zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, dopravním úřadem a jako takový vykonává činnosti s tím související v přenesené působnosti. Z pozice dopravního úřadu si Magistrát hlavního města Prahy nemůže sám o sobě určovat, jak se k dané problematice postaví, ale je povinen řídit se stanovisky Ministerstva dopravy, které je v oblasti dopravy Magistrátu nadřízeným a současně i odvolacím orgánem. Ministerstvo dopravy v současné době zastává názor, že přepravy uskutečněné prostřednictvím mobilních aplikací UBER jsou klasickou taxislužbou.

Nyní k Vámi zmíněnému rozsudku Městského soudu v Praze. Jak jsem Vám již z obecného pohledu řekla v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, nemá Česká republika precedenční právo, tudíž rozsudek Městského soudu se podle platné legislativy týká výlučně daného případu. Navíc Mgr. Jana Jurečková z pozice samosoudkyně věc nesprávně právně posoudila, když v rozsudku mimo jiné uvedla „*Pro posouzení, zda žalobce naplnil skutkovou podstatu přestupku, je rozhodné, zda jeho jednání vykazuje znaky protiprávnosti, tedy zda v rozhodné době bylo využívání mobilní aplikace UBER v rozporu s platnými právními předpisy.*“ A dále že „*Městský soud v Praze vyšel z toho, že v rozhodné době, nebyla sdílená přeprava (ridesharing) realizovaná prostřednictvím softwarové aplikace UberPop v Praze zákonným způsobem omezena.*“, neboť Úřad městské části 4 v daném správním řízení neprojednával používání mobilní aplikace UBER, ale předmětem projednání byl způsob, jak byla vlastní přeprava uskutečněna, jak nakonec vyplývá ze samotného výroku jejich rozhodnutí, kde je uvedeno „*v rozporu s § 21c odst. 1 zákona o silniční dopravě vykonával práci řidiče taxislužby bez oprávnění řidiče taxislužby*“. Takto znějící rozhodnutí Úřadu MČ Praha 4 Magistrát hlavního města Prahy jako odvolací orgán potvrdil a proto i podal kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu pro nepřezkoumatelnost rozsudku, jeho vnitřní rozporuplnost, nesrozumitelnost a nepřesvědčivé odůvodnění. O tom, že se nemohlo jednat o sdílenou přepravu

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 002 512, fax: 236 007 086
e-mail: martina.deverova@praha.eu

svědčí i skutečnost, že si figuranti objednali taxislužbu a řidič vozidla, které na tuto objednávku přijelo, v okamžiku příjezdu nevěděli, kde je cíl přepravy.

Ve vztahu k mobilním aplikacím UBER zastává Magistrát, shodně s Ministerstvem dopravy názor, že obě jejich aplikace jsou pouhými dvěma způsoby z mnoha, jak si přepravu formou taxislužby objednat. Tento názor nakonec ve svém písemném vyjádření, zaslaném živnostenskému odboru Magistrátu hlavního města Prahy, potvrzuje i samotný provozovatel těchto aplikací Uber B.V., když v něm mimo jiné uvádí „Uber B.V. pomáhá lidem zajistit si dopravu stisknutím tlačítka v mobilní aplikaci. Uber B.V. není dopravní společnost, nezaměstnává řidiče, nevlastní vozidla ani neposkytuje dopravní služby. Uber B.V. poskytuje pouze digitální informační služby síti řidičů a lidí, kteří potřebují dopravu.“. V případě mobilních aplikací UBER se jedná pouze o aplikace zprostředkující přepravu, stejně jako třeba aplikace LIFTAGO, TAXIFY, HOPIN, TAXIAGENT, nebo aplikace jednotlivých dispečinků jako Nejlevnější TAXI, AAA TAXI, TAXI Praha, Modrý anděl, Kurýr TAXI a SEDOP TAXI.

Vážený pane zastupiteli, město nepostihuje společnost UBER a používání jejích aplikací. Město postihuje způsob provedení vlastní přepravy, která je jasně definována v příslušných zákonech jako taxislužba. Jiný zákonný druh tuzemské přepravy osob vozidly určenými k přepravě nejvýše 9 osob včetně řidiče neexistuje. Pokud řidiči využívající mobilní aplikace UBER budou náležitě vybaveni a jejich vozidla označena dle platné legislativy, bude se jednat o operativní způsob přepravy, který by bylo vhodné do jisté míry i zákonným způsobem podporovat. Z pozice dopravního úřadu je Magistrát hlavního města Prahy ale ze zákona povinen kontrolovat a v případě zjištěného porušení zákona vést správní řízení mimo jiné i u přeprav osob zprostředkovaných mobilními aplikacemi UBER.

S pozdravem

JUDr. Martina Děvčová, MPA
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy
elektronicky podepsáno

Vážený pan
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek

INT.- č. 22/2 – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- odpovědnosti za povolení dlouhodobé zápůjčky Slovanské epopeje do Japonska v případě poškození

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Kislingerová: Děkuji. Můžeme přejít k dalšímu bodu, a to je interpelace paní Marty Semelové.

P. Semelová: Děkuji. Chtěla jsem se zeptat pana radního, vím, že včera se to projednávalo na výboru, otázka kolem Slovanské epopeje, nicméně chtěla jsem se zeptat na záležitost, kdy lidé z Prahy, z Moravského Krumlova podepisují petice, kdy nesouhlasí s vývozem dvaceti velkoformátových pláten Alfonse Muchy do Asie, s tím že vyjadřují obavy o to, v jakém stavu je Slovanská epopej, a jestli je dostatečné zabezpečení tohoto vývozu, tak aby nedošlo k poškození. Oni tady upozorňují na to, že sice s nimi mají být po celou dobu restaurátoři, kteří na toto mají dbát, nicméně že může dojít k mechanickému poškození malby při svinování a zase napínání, ptají se na mechanismus převážení, na ryze odborné věci, co se týká těch beden, do kterých to má být dáno. Upozorňují na to, že na některé věci jim nebylo odpovězeno. Ptají se konkrétně, která specializovaná firma bude zajišťovat přepravu a kdo bude ručit za díla během transportu, případně když bude nějaké poškození, kdo bude odpovědný za povolení dlouhodobé zápůjčky. Ptají se na to, z jakých materiálů budou právě ty přepravní bedny vyrobeny a jak bude zajištěna jejich klimatizace. Z jakých materiálů budou prokládané ochranné vrstvy.

Vím, že jsou na to různé názory, že jsou dvě skupiny odborníků, které upozorňují na to, že žádný problém není. Druhá skupina, která se zabývá ochranou památek a těmito záležitostmi, vyjadřuje velké obavy. Vím také to, že je to i v souvislosti s tím, že Japonsko má 60. výročí, je 60. výročí obnovení diplomatických vztahů mezi Japonskem a Českou republikou, že je tam rok české kultury, nicméně myslím si, že i tohle jsou závažné otázky, na které by asociace pro ochranu kulturního dědictví měla dostat odpověď, a proto vznáším tuto interpelaci.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím pana radního Wolfa.

P. Wolf: Děkuji za tento dotaz, protože já už si pomalu připadám jako jeden z nejlepších odborníků na Slovanskou epopej. Začnu - opravdu, myslím to smrtelně vážně. Co se týká odborného dohledu. Zaměstnanec galerie hl. m. Prahy Tomáš Berger je člověk, který se již sedm let stará o Slovanskou epopej, o každý obraz, o jakékoli změny, kterým je vystavena Slovanská epopej, ať už jsou to povětrnostní změny, stěhování apod.

Zde ty dotazy, které jsou, je vidět, že nejsou úplně odborné, protože jistě ti tazatelé, kdyby byli odborníci, tak vědí, že ty bedny jsou již několik let vyrobeny, jsou klimatizovány právě tak, aby i během letu, kdy samozřejmě v přepravním prostoru je nižší teplota, tak jak v letadle je, tak v bednách je teplota stále stejná, konstantní, přibližně jako je ve Veletržním paláci.

Mimochodem Veletržní palác a jeho dnešní stav je, a teď nebudu říkat, nedovolím si říkat kolikrát, ale je daleko horší, než je stav několika vybraných galerií v Asii, kam je doporučeno, aby Slovanská epopej vycestovala.

Aktuální stav je takový, a to asi i pro média, která zkreslují výstup Ministerstva kultury ohledně možnosti a nemožnosti vycestování Slovanské epopeje do Japonska a do Číny, tak je asi takový, že žádosti byly podány dvě, logicky, jsou to dvě země, do Japonska byla dána žádost první, ta již byla kladně Ministerstvem kultury vypořádána, a Slovanská epopej tedy v březnu může být svinuta a odcestovat do Japonska. Schválně jsem řekl svinuta, protože asi odborníci vědí, že Slovanská epopej byla dělaná tzv. metodou vaječné tempery, což v té době byl asi nejkvalitnější přenos barviv na plátna. Mimochodem je to taková jako by pružina, vrstva, tloušťka, a té malby je do 1 mm, a ta malba je v podstatě nepoškoditelná. Samozřejmě v podstatě, protože je logika, když se něco navíjí, může dojít k jakýmsi oděrům. Ale s tím bylo plánováno, s tím i Mucha počítal, když Slovanskou epopej tvořil. Mimochodem, první úvahy byly v roce 1909 a Slovanská epopej v podstatě až do jeho smrti v 30. letech byla stále živé dílo, ten poslední obraz nebyl ani dodělán. I za jeho života už Slovanská epopej vycestovala do Paříže, někdy i do Ameriky, do Chicaga, a když se podíváme na Paříž, tak je známo, že Mucha po jejím návratu tu epopej restauroval sám.

Dnes jsou metody samozřejmě daleko dál, poplatné 21. století, a v podstatě nehrozí žádné zásadní poškození Slovanské epopeje. To, aby tady někdo řekl, že dojde k poškození – nedojde k poškození žádnému, to samozřejmě říct nemůžeme, protože je logické, když se bude navazovat, že tam může dojít k nějakým mikroskopickým, a je to z logicky věci, oděrkům, jako když mám třeba šaty, tak se také něco stane. Ale z odborného hlediska také jak restaurátoři, kteří jsou na té jedné straně polemiky, říkají, že nehrozí ničemu.

Samozřejmě dneska bych aktuálně řekl, že je to spíš boj dvou restaurátorských skupin, které možná, někteří jsou znectěni tím, že to nejsou oni, kdo se o Slovanskou epopej starají, a je to opravdu ten odborný úhel pohledu, a možná je to spíš řevnivost uvnitř odborné obce, než že by to mělo nějaký racionální charakter. Na druhou stranu chápu, jsou odborníci, každý na to má jiný úhel pohledu, ale z odborného hlediska by nemělo nic hrozit.

A co se týká pojištění apod., tak Slovanská epopej samozřejmě je pojištěna na cestu, a co se týká toho speditéra, přepravce, tak z hlavy tu firmu nevím. Vím, že paní ředitelka Juříková z Galerie hl. m. Prahy, můžeme ji zavolat, kdybychom chtěli, ale jinak tato firma dlouhodobě spolupracuje na převozech uměleckých děl, jak s Národní galerií, tak s Galerií hl. m. Prahy, a je jedna z nejrenomovanějších, jestli není vůbec nejrenomovanější firma v ČR na převoz uměleckých děl výtvarného typu. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Dobře, děkuji. Paní kolegyně.

P. Semelová: Děkuji za odpověď. Samozřejmě nejsem odborník na tyto záležitosti, do té role se v žádném případě nechci pasovat. Tlumočím tady názory právě těchto lidí, kteří se tím zabývají celý život, a kteří vyjadřují velmi vážné obavy. Nepodceňovala bych v žádném případě jejich názory. To je jedna poznámka. Druhá poznámka, víte určitě o tom, že se má vývozem epopeje zabývat i soud, protože vnuk Alfonse Muchy podal žalobu kvůli tomu, a jak se s tímto bude zacházet, vyrovnávat?

Nám. Kislingerová: Poprosím ještě pana Wolfa.

P. Wolf: John Mucha podal tzv. žádost o předběžné opatření ohledně vývozu. On ho už podal před třemi měsíci. Aktuální dnešní stav věci nevím, ale třeba ze včerejška, soud se tím stále ještě nezabýval. Při takovýchto věcech se jedná operativně. Předpokládáme, že

nedojde k znemožnění vývozu. Ale samozřejmě je to soud. Já tady nemůžu nic předjímat, je to věc právníků. Možná kdybychom se zeptali teď aktuálně asi paní ředitelky Galerie hl. m. Prahy, nevím, jestli tady mezi námi aktuálně sedí, nebo nesedí. Vidím pana ředitele Cipra. Není tady paní ředitelka? Není. Asi by nám dala odpověď úplně přesnou. Ale podle posledních zpráv zatím soud nevydal toto předběžné opatření, tudíž my jednáme, jako by se nic nedělo, a samozřejmě pracujeme na tom, abychom splnili všechny podmínky smlouvy s Japonskem ohledně vycestování Slovanské epopeje.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Myslím, že máme dotaz komplexně zodpovězen. Můžeme přejít k dalšímu našemu bodu, a to je pan zastupitel Michálek.

INT.- č. 22/3 – Jakub Michálek

– interpelace směřovala **na radní Plamínkovou**

ve věci

- dalšího postupu hl. m. Prahy v případě vymáhání škody související se smlouvou s firmou Veolia a.s.

na interpelaci reagovala **radní Plamínková**

stenozáznam předán radní Plamínkové k písemné reakci

Můžeme přejít k dalšímu našemu bodu, a to je pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní náměstkyně. Navázal bych na téma, které jsme probírali na zasedání dopoledne, případně kolem oběda to předběžně bylo, který tedy nebyl, a paní radní Plamínková mluvila o kauze Veolia a odpověděla i na moji otázku, jakým způsobem bude řešen nárok na náhradu škody, resp. prověřeno, zda vůbec vznikl, apod., s tím, že tuto otázku vůbec zatím neposuzovala.

Chtěl bych připomenout, že podle § 35 odst. 3 zákona o hl. m. Praze hl. m. Praha je povinno chránit majetek hl. m. Prahy před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení. Chtěl bych upozornit na to, že pokud má indicie o tom, že došlo k uzavření extrémně nevýhodné smlouvy, ve které byla porušena péče řádného hospodáře ve výši desítek nebo stovek milionů korun, tak by měla na základě toho podniknout kroky, směřující k identifikaci osob, které za to byly zodpovědné, a uplatnění nároku na náhradu škody, případně projednání vzdání se tohoto nároku Radou hl. m. Prahy. A pokud se tak nestane, tak samozřejmě to může vystavit i Radu hl. m. Prahy nějaké sekundární odpovědnosti, což by bylo podle mého názoru zcela zbytečné, když teď máme i nějaké podklady a můžeme tu věc řešit.

Nám. Kislingerová: Dobře, takže to byla spíš poznámka z povahy věci.

Prim. Krnáčová: Přebírám vedení.

P. Michálek: To byla vlastně výzva k tomu, aby to paní Plamínková udělala a dala nám informaci, v jakém je to stavu. Poprosím o její vyjádření, na které případně budu ještě reagovat.

P. Plamínková: Teď vám na to nedovedu odpovědět, protože nejsem právník, ale zjistím to a dám vám odpověď písemně.

INT.- č. 22/4 – Ivan Hrůza

– interpelace směřovala **na radní Plamínkovou**

ve věci

- dalších záměrů hl. m. Prahy v oblasti nakládání s odpady

na interpelaci reagovala **radní Plamínková**

stenozáznam předán radní Plamínkové k písemné reakci

Prim. Krnáčová: Kolegové, budeme pokračovat. Pan Ivan Hrůza je další.

P. Hrůza: Děkuji za slovo, paní primátorko. Moje interpelace se obrací k paní radní Plamínkové. Není to tak dávno, když jsme byli prostřednictvím tisku seznámeni se skutečností, že Pražské služby a. s. nakoupily 36 tisíc nádobý na odpady za několik desítek mil. Kč. Co se s nimi stalo, dosud nevíme, a je samozřejmé, že bychom to rádi věděli. O koncepci, převzít plně kontrolu odpadového hospodářství v hl. m. Praze, kterou komunisté jako princip podporují, se zdá, že se z podnětu vedení Prahy rodí nová koncepce.

Nejprve jsme vzali na vědomí skutečnost, že Pražské služby a. s. ve svorné jednotě s firmu Daniela Křetínského AVE CZ vstoupily společně a nakonec i vítězně do mnohamiliardového tendru na svoz odpadů v Praze. Nyní nás překvapila nová informace, kterou dne 16. prosince 2016 přinesly hospodářské noviny. Podle ní se Pražské služby a. s. rozhodly čtyři měsíce po vítězném tendru postoupit údajně z ekonomických důvodů svoz odpadu části obsluhovaného území v Praze subdodavateli, firmě PROSTOR a. s. Hospodářské noviny upřesnily, že jde o 19 % plochy Prahy, např. v oblasti Lysolají, Suchdola, Kopaniny, Zličína, Lochkova, Ruzyně a Řeporyjí. Současně vedle toho poukázaly na to, že firma PROSTOR je řízena synem jednoho z vlivných sociálních demokratů. Nelze přitom vůbec přehlížet skutečnost, že firma PROSTOR se má stát třetím subdodavatelem onoho obřího kontraktu na deset let, jehož roční hodnota dosahuje 1,2 mld. Kč.

Shrnu-li, pak je zjevné, že z původní snahy dostat odpadové hospodářství plně pod kontrolu Prahy dochází postupně k procesu zcela opačnému.

Vážená paní radní, můžete mi odpovědět, kam vlastně nyní směřuje hospodářská politika Prahy v oblasti nakládání s odpady? Jde vám nadále o to, dostat hospodaření s odpady plně pod kontrolu Prahy, či jste se ve vedení města rozhodli pod pláštěm údajného ekonomického chování či naplnění jiných vazeb přenechat tento prostor kapitalistickému trhu? Děkuji předem za odpověď.

Nám. Kislingerová: Děkuji panu Hrůzovi a prosím paní radní Plamínkovou.

P. Plamínková: Přiznám se, že nás ta skutečnost, že Pražské služby to chtějí dát dalšímu subdodavateli, také překvapila, nevěděli jsme to. Ono se to zdá opticky veliké, že to je 19 % plochy, ale jsou to 3 % obyvatel zároveň. Oni si spočítali, že pro ně je výhodnější, a teď je to zřejmě doba, kdy se v odpadovém byznysu láme chleba, že pro ně bude výhodnější, když budou svázet středočeská města, na kterých budou mít větší zisk. Je to akciová společnost a není to nezisková organizace. Tudíž tu méně ziskovou část svého byznysu, což

jsou vilové čtvrti daleko od spalovny, to bylo kritérium, které mají, chtějí přenechat subdodavateli a sami se soustředit na koncentrovanější odpady z větších měst, jako jsou, já nevím, Černošice nebo další městečka, která jsou pro ně výhodnější.

Jinak ono Pražské služby, to není, kdyby byla ta situace, samozřejmě ideální by bylo, kdyby to tady bylo jako ve Vídni. Já jsem teď byla ve Vídni, a tam mají odbor odpadů MA48, a ten má 3,5 tisíce zaměstnanců, a to jsou všichni ti popeláři, jsou opravdu zaměstnanci vídeňského Magistrátu. Mají to plně pod kontrolou. Mají čtyři spalovny, z toho tři jsou akciovky se stoprocentní účastí města, a jedna je přímo vlastněna tím odborem.

Tady to tak není. Pražské služby nejsou ve 100% majetku hl. m. Prahy, a je to nezávislá akciová společnost, kde má Praha sice určitý vliv, ale je to akciová společnost, která není vlastněna 100% Prahou. A jestliže oni doloží ekonomickou analýzu, že je to pro ně výhodné, tak nevím, jak bychom jim v tom mohli úplně zabránit. Ale příznám se, že mě to také překvapilo. Ano.

Nám. Kislingerová: Asi v tuto chvíli můžeme přejít k další interpelaci. Ještě prosím, pane Hrůzo.

P. Hrůza: Jenom upozorňuji, že na začátku byly řečeny ještě další otázky. Je to sice samozřejmě akciová společnost, která je řízena, nebo se podřizuje specifickému zákonu, nicméně nás jako většinového vlastníka musí zajímat, jak nakládá se svým majetkem. Máme tam určitě v dozorčí radě své zástupce. A já jsem se ptal na osud těch 36 tisíc nádob na odpady, které za několik desítek milionů byly zakoupeny, a co se tedy s nimi stalo? To zas tak malá částka není, to by nás zajímat jistě mělo, a taková odpověď jistě nebude narušovat, řekl bych, obchodní zájmy, obchodní tajemství oné firmy, kterou z většiny v podstatě vlastní město Praha. Děkuji.

P. Plamínková: Ty se samozřejmě využily na běžnou obměnu těch popelnic, a u zbylých vám to zjistím. Z hlavy vám to nejsem schopná říct. Dám vám to písemně.

Nám. Kislingerová: Děkuji, bude zodpovězeno písemně.

INT.- č. 22/5 – Mikuláš Ferjenčík

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- možnosti zajištění hlášení v případech, kdy souprava metra v běžném provozu zastaví v tunelu
- podnětu k umožnění nástupu cestujícím na konečných zastávkách tramvaje před započítáním jízdy dle jízdního řádu

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenoáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Můžeme přejít k panu Mikuláši Ferjenčíkovi, prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám dotaz na pana náměstka Dolínka.

Nám. Kislingerová: Poprosím možná, abyste víc mluvil na mikrofon.

P. Ferjenčík: Resp. dvě otázky. První je, že se na mě obrátili občané ve věci, že došlo nedávno k zastavení metra v tunelu, a vzápětí po zastavení cestující nedostali žádnou informaci, co se děje. V důsledku toho tam vznikala docela velká panika, a lidi měli strach. Můj první podnět je, jestli by bylo možné zajistit, aby když dojde k neočekávaným zastávkám metra v tunelu, aby cestující byli upozorněni nějakým sdělením, co se děje, aby se mírnila panika.

A druhý podnět je, zda by bylo možné, aby tramvaje na konečných zastávkách, pokud už tam jsou, otevřely dveře, resp. aby umožňovaly nástup cestujícím, kteří tam čekají. Jestli je možné, aby tramvaj, když je na konečné, umožnila nástup ještě před tím, než má přijet podle jízdního řádu, ale když už tam ten stroj fyzicky je, jestli by tam mohla pět minut stát otevřená, resp. na tlačítko, když to ty tramvaje umějí, aby lidi mohli nasednout a mohli čekat v tramvaji, a ne v zimě.

Nám. Kislingerová: Prosím pana náměstka Dolínka, anebo jestli využijeme přítomnosti – dobře, pane náměstku.

Nám. Dolínek: U první věci, sedí zde člen představenstva pan Šurovský, takže to hlášení v metru v době pozastavení, to prověří, jestli to v posledních týdnech někdy bylo, a samozřejmě případně budou instruováni řidiči. Ale myslím si, že když je nějaká závažnější věc, informace bývá, ale prověříme ten případ, případně budou instruováni řidiči metra, to není asi žádný problém.

U druhé věci si musíme uvědomit, že ti řidiči, ať jsou to autobusy, nebo tramvaje, tak oni také potřebují nějaké volno v tu dobu, kdy někam dojedou. Oni sice v té tramvaji třeba sedí, ale v tu chvíli dělají něco jiného, než je soustředění se pouze na řízení, a kdyby otevřeli tramvaji, tak jakmile nastoupí dovnitř cestující, už ručí za cestující uvnitř vozu. My bychom je obrali o to, že oni by 8,5 hodiny v kuse neustále odpovídali za pasažéry. Umím si představit, že v případě klimaticky těžkých podmínek, tzn., prudké mrazy apod., můžeme se dohodnout, že dispečink po nějaké domluvě s oddělením, kde jsou řidiči, se třeba dohodne na tom, že se na to přistoupí, ale v tuto chvíli si nemyslím, že by ten model byl funkční. Naopak třeba s řidiči autobusů nyní řešíme to, že především v oblasti Letňan a v daných oblastech, kde je vysoké zpoždění autobusů, tak oni už jenom dojíždějí na konečné, aby se rovnou točili a jeli znovu zpátky. Oni už ani nemají čas se jídlo koupit, vozí si z domu krabičky, a ty jedí napůl na koleně. Takže jsme naopak v druhém extrému, a v tuto chvíli to není úplně nejjednodušší. Nicméně tady jsou členové z představenstva, takže to posoudí, případně uděláme písemné vyjádření k možnostem v této věci. Díky.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Petr Dolínek
Náměstek primátorky hl. m. Prahy



MHMPP0290GQK

V Praze dne 30. ledna 2017
Váš dopis zn. INT.-č. 22/5
Č.j. MHMP 2266618/2016
S-MHMP 226618/2016
Počet listů/příloh:2

Vážený pane Ferjenčíku,

požadovaný záměr na okamžité přistavení vozu do nástupní zastávky se objevil již v 90. letech a byl na tramvajových linkách i vyzkoušen. Řidič po příjezdu na konečnou, kontrole vozu a případném využití sociálního zařízení najel do nástupní zastávky a umístil vpravo za panelem viditelně ručičkové hodiny s časem odjezdu.

Tento režim však již od počátku způsoboval některé problémy, které nakonec vedly ke zrušení systému. Nejpodstatnější postřehy dále uvádíme. Cestující nastupovali do prvního přistaveného vozu bez ohledu na nastavený čas, pokud později přistavený vůz odjel dříve, vyvolalo to vlnu stížností. Systém byl roztržštěný svou nepravidelností (ne všechny vozy najížděly vlivem čerpání přestávek). U smyček se společnou nástupní zastávkou docházelo k blokování výjezdu ze smyčky při případném odjezdu obracejícího vlaku, ale i blokování odjezdu ostatních linek z obratiště při nepravidelnostech v provozu. V zimním období také docházelo k vychladnutí salonu pro cestující, neboť vozy nebyly vybaveny systémem automatického zavírání dveří.

K zavedenému systému existuje mj. i stanovisko tehdejšího psychologa, který vyhodnotil systém jako zatěžující pro psychiku řidiče, který nemá možnost být krátkodobého odpočinku, a to v situaci velmi složitých podmínek pražského provozu.

Z výše uvedených hledisek nedoporučujeme tento systém zavádět ani v dnešní době, neboť většina skutečností z minulosti je i nadále platná, např. systém automatického zavírání dveří máme pouze u novější části vozového parku. Současně je třeba i k zamyšlení předpoklad vyššího zneužívání systému bezdomovci, což může zvýšit negativní reakce cestujících. Systém se sice tváří jako zlepšení nabídky pro cestující, ale taková nabídka je možná pouze v konečných

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 002 083
e-mail: Veronika.rezkova@praha.eu, www.praha.eu

zastávkách, kde je obrat cestujících vůči celé síti naprosto zanedbatelný. Ve smyčkách se společnou nástupní zastávkou při ukončení více linek ve smyčce je blokován odjezd ze smyčky a dochází tak k přenášení nepravidelností mezi linkami. Není od věci zmínit i skutečnost, že v některých případech i v zahraničí není tento systém již aplikován, příkladem může být nové ukončení tramvajových linek u berlínského hlavního nádraží (foto v příloze), kde soupravy odstavují na kapacitní manipulační ploše.

S pozdravem



Petr Dolínek



INT.- č. 22/6 – Ondřej Profant

– interpelace směřovala **na ředitelku MHMP**

ve věci

- zajištění doručování písemností zastupitelům do datové schránky, jako přednostní varianty doručování

na interpelaci reagovala **ředitelka MHMP**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Kislingerová: Děkuji. Můžeme přejít k dalšímu našemu bodu, a to je pan Adam Zábranský. Ne, pan Profant. Děkuji.

P. Profant: Dobrý den. Já se, paní ředitelko, chci zeptat, já jsem zaznamenal, že když mi třeba chodí dopisy od Magistrátu, např. odpovědi na interpelace a tak podobně, tak jsem napočítal nejméně tři formy, kterými mi chodí. Občas mi přijdou do datové schránky, občas se ke mně dostanou přes podatelnu Magistrátu, občas přes mé trvalé bydliště.

Já bych se chtěl zeptat, jestli by tohle šlo nějak sjednotit, protože např. datovou schránku jsem si pořizoval k tomu, aby mi do ní chodila pošta, a domnívám se, že i k tomu slouží, a dokonce ze zákona spisová služba, která by to měla řešit, takže mi je záhadou, jak se může stát, že to chodí tolika způsoby. Jestli byste se na tohle mohla podívat a mohl by si úřad nějak ujasnit, jak tohle probíhá. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Dobře. Poprosím paní ředitelku. Myslím, že to bude zajímat více.

P. Děvěřová: K této interpelaci můžu říct, že my už jsme ten problém odhalili nedávno. Jde o selhání nikoli systému, ale jedinců. Pro některé samozřejmě, máte-li datovou schránku, přednostní je doručování do datové schránky. Já jsem požádala ředitele odborů, zaslala jsem jim dopis, aby zajistili na svých odborech, že bude doručováno v souladu se spisovým řádem a se zákonem o archivnictví, tzn., především prostřednictvím datové schránky. A naopak bych vás poprosila, že pokud by tento jev přetrvával i po prvním lednu, tak budu ráda, když mi to řeknete, abychom to mohli zkontrolovat a najít ty jedince, kteří nám v tom dělají nepořádek.

Nám. Kislingerová: Děkuji. To je určitě dobrá zpráva.

INT.- č. 22/7 – Adam Zábranský

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínka**

ve věci

- okolností odvolání ředitele Botanické zahrady p. Vacka

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

A můžeme přejít k poslednímu našemu kolegovi, a to je Adam Zábranský.

P. Zábranský: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat pana náměstka Dolínka na okolnosti odvolání dnes už bývalého ředitele Botanické zahrady pana Vacka, protože z informací, co se k nám donáší z médií a z toho, co nám nedávno pan bývalý ředitel psal, tak to vypadá tak, že den před jednáním Rady vznikl nějaký tisk, v rámci něhož Rada odvolává pana ředitele. Ten tisk měl odůvodnění asi na dva odstavcečky, ve kterém nebylo vůbec nic konkrétního, a vy potom na jednání Rady jste vychrlil na ostatní členy Rady prostě několik důvodů, deset nebo kolik jich bylo, a popsal jste nějaké situace a nějaké důvody, proč pana ředitele chcete odvolat, a Rada, aniž by měla jakýkoli čas a prostor na to, se seznámit s těmi obviněními, nebo s těmi informacemi, které jste řekl, tak jste potom toho pana ředitele odvolali. Mně to přijde úplně nehorázné, se takhle chovat k lidem, které jste vybrali přes výběrové řízení, že je potom takhle náhle odvoláte, a vlastně to ani nejste pořádně schopni odůvodnit. Protože i ta odůvodnění, co se objevovala v médiích, to bylo takové obecné, jako nezvládl to manažersky a nedokázal utišit stav mezi zaměstnanci. Přitom nám přišla petice, kde asi 2/3 zaměstnanců se vyjadřují aktivně, že nesouhlasí s odvoláním a se způsobem odvolání. Tak jsem se prostě chtěl zeptat, jak to tedy vzniklo a jestli někdy dodáte nějaký materiál, který bude nějak řádně odůvodňovat, proč jste pana ředitele odvolali. Díky.

Nám. Kislingerová: Poprosím pana náměstka Dolínka, jestli odpovíme.

Nám. Dolínek: Děkuji. Odvolávání a jmenování ředitelů příspěvkových organizací je plně v kompetenci Rady hl. m. Prahy. V rámci této kompetence Rada na základě výběrového řízení jmenovala pana ředitele Vacka, kdy měl prodlouženou zkušební lhůtu šesti měsíců. Ta mu měla vypršet dva dny poté, co byl Radou odvolán. Tzn., není to nic náhlého, ale na konci zkušební lhůty byl odvolán radou. Od toho zkušební lhůta existuje.

Všechny dezinformace, podávané panem Vackem, jsou z jeho pohledu. Já jsem se zavázal sám sobě, že nebudu ubližovat panu Vackovi na veřejnosti, nebudu věci zveřejňovat, které vím, co se tam děly, co se tam dějí, co podepsal za smlouvy, apod. Berte to, prosím, já nesu plnou odpovědnost za tuto organizaci v rámci Rady hl. m. Prahy, Rada ji nese vůči vám. Já jsem oznámil, že bude transparentní výběrové řízení na ředitele této organizace, tak bude konáno.

Co se týká setkání se zaměstnanci této organizace, jsem na to samozřejmě připraven a nemám s tím žádný problém se s nimi o této situaci bavit. Nicméně mohu říct, že věci, které jsem přečetl Radě a které se i dále nyní dozvídám v dalších a dalších dnech, v jakém stavu to tam je, mě jenom utvrzují v tom, že skutečně návrh, který jsem Radě předložil, byl správný. Opakuji, bylo to ve zkušební lhůtě. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji panu náměstkovi Dolínkovi, a protože to byla poslední interpelace – pardon. Přehlédla jsem vás. Prosím, pane Zábranský.

P. Zábranský: Měl bych doplňující reakci. Podle mě když to takhle budete dělat, jako že odvoláte někoho více méně ze dne na den, bez pořádného odůvodnění, a potom řeknete, že mu nechcete nějak ubližovat, takže to nebudete zdůvodňovat, tak podle mě pak nastane situace, kdy se do výběrových řízení nebude hlásit nikdo, kdo předem neví, že to třeba vyhraje, nebo že tam má šanci, protože normální člověk aby se přihlásil do výběrového řízení s tím, že za půl roku může být takhle neodůvodněně odvolán, tak mi přijde, že se nikomu chtít nebude, a přijde mi to dost nešťastné.

Nám. Kislingerová: Pane náměstkovi ještě.

Nám. Dolínek: Jestli mohu, já nejsem členem výběrových komisí na některá místa ředitelů teď na úřadu, která jsou soutěžena, ale myslím si, že minimálně paní ředitelka u těch uzavřených může potvrdit, že se nám někdy hlásí desítky lidí třeba na šéfy některých odborů, co je vypsáno. Myslím si, že naopak tato Rada zvedla důvěru potenciálních uchazečů o to, aby se hlásili. Když jsme my nastupovali, hlásili se dva až tři na ty odbory. V okamžiku, kdy teď po dvouletém působení se snažili napravit pověst města u Pražanů a zaměstnavatele hl. m. Prahy u potenciálních zaměstnanců, tak nám zájem roste. Taktéž je to třeba v oblasti, kde vypisujeme, domy dětí a mládeže apod., přicházejí nám i lidé, kteří jsou volně z trhu, nejsou to jenom třeba dva bývalí ředitelé apod., ale někteří, kteří třeba ze školství zvažují přejít jinam apod.

Mohu říct, že to není tak, jak to zní, ale musím říct, že částečně sdílím vaši obavu v rámci Botanické zahrady, a ne kvůli svému chování, ale kvůli chování těch zaměstnanců. Dobrovolně jít do výběrového řízení do takového tlaku, který jsou tam schopny vytvořit dvě skupiny zaměstnanců proti sobě, to je o jisté míře odvahy. Myslím si, že hlavní první manažerská dovednost bude muset být toho, kdo tam přijde, stabilizovat tu situaci uvnitř. Bohužel pan ředitel jenom jednostranně tam podlehl jedné skupině, nebo je možná i motivoval k nějakým jednostranným aktům. A já říkám, je to daleko složitější. Po dobu jeho působení chodil každých 14 dnů nějaký dopis, týkající se buď jeho úspěchů, nebo neúspěchů. Ale to zde opravdu nechci rozebírat, je to složitá záležitost, a já pevně doufám, že v případě toho, že bude kontrolní zpráva o stavu Botanické zahrady na základě kontrolního šetření, tak samozřejmě bude k dispozici pro členy kontrolního výboru, potažmo pro členy Zastupitelstva, a tam by mohly být některé věci k tomu pracovnímu řešení nalezeny. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Myslím, že jsme na konci.