

**P Ř E H L E D**  
**dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy**  
**přednesených na 25. zasedání ZHMP dne 30. 3. 2017**

---

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 25. ZHMP dne 30. 3. 2017  
**30. 4. 2017**

## **Ú S T N Í**

### **INT.- č. 25/1 – Helena Briardová**

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**

ve věci

- plánovaného přesunu bubenečské LDN v Chittussiho ulici při změně územního plánu v dané lokalitě

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

První je paní Briardová, ta interpeluje mě ve věci pozemky v Bubenči, a poté se připraví pan Profant.

**P. Briardová:** Děkuji za slovo. Vážené zbytky kolegů ze Zastupitelstva, vážení občané, ale dobře Petro, že jste tady aspoň vy. Já jsem nechtěla interpelovat, ale teď, protože tady jeden občan z Bubenče byl a byl znepokojen, chtěla bych jeho znepokojení sdílet. Jednak proto, že nedávno jsem se ve dvou sdělovacích prostředcích dočetla, že LDN v Bubenči v Chittussiho ulici brzy skončí. Když se řekne brzy, tak si každý představuje něco v řádu měsíců. Myslím si, že ono se říká: Není šprochu, aby na tom nebylo pravdy trochu. Nemyslím si, že si to ti novináři vymysleli. Tady z Magistrátu, nebo z Rady hl. města musela přijít informace o tom, že by se opravdu uvažovalo o tom, že LDN, léčebna dlouhodobě nemocných, ve které je v tomto okamžiku 95 pacientů, a je tam v každém okamžiku, protože Praha 6 ze 100 000 obyvatel je pětina seniorů, a ti tu LDN potřebují nejčastěji, tak ti lidé teď nevědí, lékaři nevědí, co s nám bude. Budeme se do konce roku stěhovat?

Chtěla bych upozornit na to, že Zastupitelstvo Prahy 6, vy jste tam tenkrát ještě seděla, tak se usneslo na tom, že rozhodně se nebudou pacienti z LDN v Chittussiho nikam stěhovat, dokud nebude kam. Vy jste tady občanovi říkala, že se bude rozhodovat o tom, kdo se podělí o náklady na přemísťování. No jo, ale ono nejdřív musí být kam ty občany, ty pacienty v Praze 6 přemístit. Pokud vím, nejbližší termín by mohl být tak někdy v roce 2020 - 21, protože do té doby vhodné zařízení k tomu, aby se tam pacienti mohli přesunout, nebude.

Já bych, protože ten bod o pozemcích v Bubenči, který s LDN souvisí, protože ta LDN na jednom z pozemků, který sice město asi prodávat, nebo nemůže rozhodovat o jeho účelové změně z veřejného vybavení na obytnou, tak tam ta LDN stojí. A pokud se teď rozhodne, že developer tam bude stavět luxusní byty, tak za prvé bude rušit pochopitelně klid těch

pacientů, za druhé bude neustálý tlak na to, jak rychle by se měla ta nová LDN někde jinde postavit, a když se hodně spěchá, tak ta práce nebývá kvalitní. Byla bych ráda, kdyby v Praze 6, a kdyby to bylo nejenom cílem Prahy 6, ale i celého hlavního města, aby nejdřív se vyřešilo to, kde bude nová LDN, pokud vůbec musí být někde jinde, a teprve potom se dávaly sliby developerům, že si tam budou moci postavit za miliardu, nebo kolik, luxusní bydlení.

*Nám. Kolínská:* Děkuji za vyjádření. V zásadě jsem tu odpověď už říkala v rámci interpelací občanů. Myslím, že se k tomu ještě vrátíme v bodě 19, kde je to na programu v hlasování, a ne v detailech, ale meritorně s vámi souhlasím.

### **INT.- č. 25/2 – Ondřej Profant**

– interpelace směřovala **na radní Ropkovou**

ve věci

- projektu řídicího systému „Science Centrum Gen“

na interpelaci reagovala **radní Ropková**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Poprosím kolegu Profanta, ten interpeluje paní radní Ropkovou, Science Center Gen. Připraví se kolega Michálek.

*P. Profant:* Dobrý den, vážená paní radní, já jsem si se zájmem přečetl tisk z úterní Rady s číslem 25219, který je o dotaci na řídicí systém Science Centra Gen, a položil bych vám několik otázek okolo tohoto projektu, a projektu jemu předcházejícímu.

Za prvé bych se chtěl zeptat, co přesně má za úkol Science Centrum Gen, resp. chápu, že další vzdělávání jakousi hravější formou, která zaujme, nicméně jsem úplně nepochopil, protože se to v tom tisku střídá. Kdo je cílová skupina, kdo to centrum bude provozovat, co bude zajišťovat jeho inovativnost, jestli to bude tento úřad, nebo provozovatel, nebo tak. Za druhé personálie v rámci toho projektu mi přijdou poněkud zvláštní, např. že v týmu zadavatel je PR manažer, když v projektu je uvedeno, že má primárně jít o to, vytvořit podklady pro samosprávu, aby správně mohla řídit školství, nebo popř. když v rámci testovacího týmu je pozice konstruktéra.

Pak další problém řídicího systému, merita toho projektu, je, že je to ohromný šmírovací projekt všech návštěvníků, s čímž osobně zcela nesouhlasím. Nicméně by mě zajímalo, jak se bude získávat souhlas s takovýmto masivním narušením soukromí, technicky, jestli to každý bude u vchodu podepisovat, nebo co.

A pak jsem se chtěl zeptat, jestli vůbec chápu dobře, že ten projekt bude fungovat tak, že bude monitorovat lidi, určí, že někdo v rámci té prezentace výstavy, nebo co to je, je člověk bez kvalifikace a zastavil se u umělé sopky, tak vyhodnotíme, že by ho mohlo zajímat další vzdělávání v oblasti chemie, nebo jestli to funguje nějak takhle.

Dále bych se chtěl zeptat, nebo resp. bych chtěl zmínit, že v tom projektu je hodnocení rizik. Bohužel tam podle mě dvě největší rizika vůbec nejsou zmíněna, a to je, že první riziko je, že software vůbec nebude dodávat přesvědčivé výsledky, tzn., že si třeba bude plést lidi, nebo je nebude umět správně spárovat apod. Popř. bude vyhodnocovat špatně situace, klasické – káva zdarma, nebo něco takového, protože to asi do dalšího vzdělávání nepatří. U hlavního přínosu projektu píšete podklady pro řízení samosprávy, což ale já vnímám jako

problém, protože my víme, že těmi podklady se ta samospráva málo kdy řídí, resp. hlavně, co samospráva, ale úřad, který tady není schopný plnit kde jaké usnesení Zastupitelstva. Samospráva se není schopna vypořádat s problémy, jako jsou taxikáři nebo triviální odkazy na webu. Tak proč mám věřit tomu, že někdo se bude řídit něčím, co vyplodí umělá inteligence?

A poslední problém, který s tím mám, je vůbec to meritum věci, že se nedaří plánovat rovnováhu mezi profesními potřebami, tzn., že máme příliš mnoho absolventů nějakých oborů a chybí nám absolventi jiných oborů. Já tento problém v Praze nevnímám. Máme velmi nízkou nezaměstnanost. Chápu, že ne každý může být spokojený se svou prací, a nevím, jestli to máme řešit nějakým přehnaným sociálním inženýrstvím, kdy budeme lidem vymýšlet, kolik má být zámečníků a kolik někoho jiného.

A já chápu, že mi asi z většiny odpovíte písemně, ale já bych vás poprosil asi o základní odpověď ústně.

**P. Ropková:** Dovolím si odpovědět. Tento projekt vznikl zejména s ohledem na zacílení výzev evropských fondů v tomto programovém období. Musím říct, že pokud by se tento projekt nepodařilo financovat z velké části z evropských fondů, tak bychom ho vůbec nerealizovali. Nicméně máme tady nějakou výzvu číslo 8, která je zaměřena na inovační poptávku veřejného sektoru, a na odboru školství proto vznikl tento nápad, který mně se poměrně líbí, a to je nápad, že bychom v Praze mohli vybudovat něco podobného, jako jsou science centra v ostatních městech, protože jste si určitě všiml, ta science centra poměrně fungují. V ostatních krajích byly financovány z evropských fondů, a Praha tuto možnost neměla. Já bych byla ráda, pokud by se něco podobného dalo vytvořit i v Praze, protože si myslím, že to je určitě škoda, že tady nic takového není.

My bychom rádi půdorys běžných science center, tak jak to funguje, která jsou zaměřená hlavně na popularizaci vědy, a slouží spíš jako taková ta vědecká zábavná centra, tak bychom do toho chtěli zahrnout i ten aspekt vlastně propojení s trhem práce. Jak to bude konkrétně vypadat, to já vám v tuto chvíli neřeknu, protože ono i to samotné zacílení výzvy číslo 8 v rámci evropských fondů je nastaveno tak, že je to hledání řešení něčeho, co ještě neexistuje, a že my si od toho slibujeme, pokud s tím projektem vůbec uspějeme, to tady chci zdůraznit, že tohle je jenom podání projektové žádosti, že to tady bude znovu na Zastupitelstvu, pokud ten projekt uspěje, je možné, že bude vyřazen, protože ta hodnotící kritéria evropských fondů jsou poměrně přísná. Pokud s projektem uspějeme, teprve pak budeme hledat cesty, jak to realizovat. Budou samozřejmě vyhlášeny veřejné zakázky, a ten projekt bude celý nastaven. Určitě vás o tom budu velmi ráda průběžně informovat a průběžně to s vámi konzultovat. Případně to bude muset být konzultováno i s IT odborníky, protože já sama zcela jistě potom tu věcnou náplň bych také nedokázala vyhodnotit, co se týče toho IT.

Pak jste se ještě ptal ohledně šmírování, tam samozřejmě to bude založeno na dobrovolné bázi. Pokud návštěvník nebude chtít zanalyzovat vstupy, tak k tomu docházet nebude. Někdo, kdo by se toho chtěla zúčastnit, bude informován, že ten přístroj to bude nějakým způsobem analyzovat.

Co se týče cílové skupiny, mělo by to být zaměřeno na žáky základních a středních škol a vůbec i na širokou veřejnost v Praze. Klasicky, jako jsou zaměřena science centra, takže cílovky bych popsala stejně, jako jsou cílové skupiny již existujících science center.

Co se týče PR manažera, tam samozřejmě pokud by bylo možné to taky spolufinancovat z evropských fondů, já si myslím, že je to důležité, aby tam byl někdo, kdo ten projekt bude komunikovat i ve vztahu k veřejnosti, protože pokud ten projekt má mít smysl, a my samozřejmě ještě budeme vyhodnocovat, jaký to bude mít smysl, tak potom je důležité to ještě komunikovat, protože by byl zase nesmysl, budovat tady nějaké centrum,

kteřé by tu návšřěvnořt nemělo, nebo dělat něco zbytečného. Ta ořoba by měla mít na starořti komunikaci pak i s případnými uživateli, nebo třeba např. se školami.

Nevím, jestli tam ještě byla nějaká otázka. Rizika, že software nebude fungovat. To je asi riziko jakéhokoli projektu, kde je nějak zapojena informatika, takže samozřejmě tohle riziko tam je. Pokud tam byly ještě nějaké další otázky, tak případně doplním písemně.

## **INT.- č. 25/3 – Jakub Michálek**

– interpelace směřovala na primátorku hl. m. Prahy

ve věci

- reakce vlády ČR a hl. m. Prahy na digitální platformy zprostředkovávající osobní přepravu

### **stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci**

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel vidím, že nese dotazy. Můžu nechat další interpelaci, a to je pan Michálek na paní primátorku.

**P. Michálek:** Děkuji. Jenom jsem se chtěl zeptat ještě procesně před tím, než začnu svůj příspěvek, jestli tady je paní primátorka, nebo je omluvena.

**Nám. Dolínek:** Omlouval jsem paní primátorku. Má bohužel protokolární omluvu, jelikož je zde prezident, tuším, Singapuru, a z Pražského hradu určili čas na dnešní den mezi 13.00 a 14.30. Řeřili jsme už v úterý, že paní primátorce to nebylo úplně příjemné, ale bohužel to neřlo odmítnout. Takže já jsem ji omlouval na začátku interpelací, že z těchto důvodů nemůže být přítomna. Pakliže máte interpelaci sepsanou, tak mi ji můžete dát, bude dána do zápisu a bude na ni odpovězeno. Pakliže ji chcete přednéřt, bude odpovězeno písemně. Prosím.

**P. Michálek:** Já ji přednesu, písemně stručně, mě to mrzí, protože už jsem včera byl na výboru pro legislativu a informatiku, který má paní primátorka gesčně přiřazen, a bohužel tam rovněž také nebyla, takže se nám ji nedaří na žádném oficiálním jednání dostihnout. Shrnu to jenom tady pro veřejnořt.

Řeříme samozřejmě velmi intenzivně situaci digitálních platforem, které zprostředkovávají osobní přepravu, jako jsou aplikace od společnosti Uber nebo Liftago, nebo řada dalších, které jsou na trhu. Tady dořlo k tomu, že zákonodárce zaspal, stejně jako po dvaceti letech si všimli zákonodárci, že tady existuje internet, a najednou ho začali chtít regulovat, tak tady si zákonodárci po pěti letech všimli, že existuje něco jako Uber nebo digitální platformy, a rozšřřuje se to naprosto živelně.

A já jsem v této souvislosti poslal dopis předsedovi vlády Bohuslavu Sobotkovi, s tím aby vláda přijala nějaká opatření, konkrétně mám seznam sedmi opatření, která by bylo potřeba přijmout, aby se jednak nastavily férové podmínky, za kterých by mohli dosavadní dodavatelé, taxikáři soutěžit s dodavateli, kteří používají digitální platformy, jako je Uber, aby bylo jasně vymezeno, kdo je profesionál, kdo to má jako příležitostný přívýdělek, aby tyto informace byly dostupné pro uživatele sítí.

Bohužel pan předseda vlády Sobotka mi odpověděl, že v podstatě do poloviny tohoto roku budou zpracovávat nějakou další analýzu ekonomických aspektů, a pak budou volby, takže do konce tohoto volebního období je zjevné, že vláda vůbec nic neudělá.

Proto chci ještě jednou apelovat na paní primátorku, které jsem poslal dopis už 8. 3., kde jsem jí dal seznam sedmi bodů, které by bylo potřeba dostat do regulačního rámce tzv. sdílené ekonomiky nebo digitálních platform, chcete-li, abychom nastavili jasně pravidla. Protože pokud nebudou nastavena jasně pravidla, tak z toho budou profitovat jenom ti, kteří ta pravidla porušují, nebo kteří na ně neberou ohled. A my potřebujeme moderní pravidla pro digitální věk, tak aby to prospělo koncovým uživatelům, a nikoli aby tady argumentoval někdo tím, že člověk z Uber nemá zapnutou střešní svítilnu s nápisem Taxi a nemá taxametr, když to v digitálním věku při použití aplikace na mobilním telefonu nedává žádný smysl.

Poprosil bych paní primátorku za prvé, aby ses radila s námi jako zastupiteli primárně, aby neutíkala na jednání s cizími lidmi, aby se primárně nebavila s Matějem Holanem a s Brnem, ale aby přišla na náš výbor a zastupovala vůli města, která se utváří v těchto orgánech, nikoli aby to bylo opačně, že před námi bude utíkat a scházet se a řešit to s lidmi bez toho aniž by si ujasnila, jaká je vůbec koncepce hl. m. Prahy. Protože od Ministerstva dopravy jsme teď dostali input, že máme do měsíce přijít s tím, jak si přejeme vizi v oblasti sdílené přepravy, a my tuto vizi žádnou nemáme, takže já se dost děším toho, co tam budeme blekotat na těch jednáních, a myslím si, že pokud to bude pokračovat dál, tak to bude poškozovat akorát ty poctivé, kteří dodržují ta současná, nicméně zastaralá pravidla.

**Nám. Dolínek:** Děkuji, bude odpovězeno písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Adriana Krnáčová  
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP69WRAG

V Praze dne 19. dubna 2017  
Č.j. MHMP 576751/2017  
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane zastupiteli,

jak jste ve své interpelaci na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 30. 3. 2017 správně uvedl, digitální platformy pouze zprostředkovávají osobní přepravu. Jsou pouze jedním z mnoha způsobů, jak si přepravu objednat. Vlastní přepravu nerealizují. Tomu odpovídá i vyjádření společnosti UBER B. V., které zaslala živnostenskému a občanskosprávnímu odboru Magistrátu hl. m. Prahy.

Z tohoto pohledu je třeba důsledně oddělit způsob objednání resp. zprostředkování přepravy (živnost volná ohlašovací „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“, obor 47 – „Zprostředkování obchodu a služeb“ od způsobu uskutečnění samotné přepravy (živnost koncesovaná „Silniční motorová doprava - osobní provozovaná vozidly určenými pro přepravu nejvýše 9 osob včetně řidiče“). Spojování těchto dvou živností pod, v této chvíli doslova imaginární pojem „sdílená ekonomika“, je příčinou současných problémů. Jako pozitivní příklad může sloužit právě Vámi zmiňovaná digitální aplikace společnosti Liftago. Ta existuje na trhu delší dobu než digitální aplikace společnosti UBER a nikdy s ní nebyly žádné problémy, neboť zástupci společnosti Liftago si velice dobře uvědomují úlohu digitální aplikace jako jednoho ze způsobů objednání přepravy, kterou pak zajišťují výhradě prostřednictvím koncesovaných dopravců.

K Vámi zmiňovaným sedmi opatřením, která by měla vést k instalaci jasných pravidel pro řešení stávajících problémů v taxislužbě, je nutno uvést, že současná legislativa naprosto srozumitelně definuje, v čem spočívá osobní doprava pro cizí potřeby, kterou se zajišťuje přeprava osob včetně jejich zavazadel vozidly určenými k přepravě nejvýše 9 osob včetně řidiče, tedy taxislužba. Problém je v přístupu samotné společnosti, který je založen na momentální výhodě pro jednotlivého spotřebitele, bez ohledu na legislativní rámec daného problému. Spotřebitel se řídí úvahou „když mě to bude stát méně, nezáleží mi na dodržování zákona“, „když nebudu muset platit DPH, nepotřebuji fakturu“. Vyřešení současného problému s řidiči, využívajícími mobilní aplikace společnosti UBER je ve změně pohledu na úlohu mobilních aplikací a následně na způsob uplatňování vymahatelnosti práva. Pevně věřím, že z pohledu správních orgánů do této problematiky vnese jasno nejnovější judikát - rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 3A 121/2015 – 61 ze dne 24.2.2017, ve kterém senát ve složení tří soudců stanovil, že „**taxislužba je v § 2 odst. 9 ZoSD definována znaky faktické činnosti jako určitý typ osobní přepravy. Taxislužbu tak provozuje kdokoli, kdo naplňuje znaky daného ustanovení.**“. Tento přelomový rozsudek, lze bezpochyby aplikovat i v případech přeprav uskutečňovaných prostřednictvím mobilních aplikací UBER.

K samotné sdílené ekonomice a potažmo s tím i sdílené přepravě uvádím, že se jí zabývá pracovní skupina při úřadu vlády, oslovena byla i dotčená ministerstva a jejich rozhodnutí může dát impuls k legislativním změnám.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: [adriana.krnacova@praha.eu](mailto:adriana.krnacova@praha.eu), [www.praha.eu](http://www.praha.eu)



Závěrem Vás, vážený pane zastupiteli, mohu ujistit, že já osobně mám zcela jasnou představu o podobě a fungování taxislužby na území hlavního města Prahy, o čemž svědčí skutečnost, že v podstatě všechny navrhované změny zákona, které v současné době projednává Parlament ČR, jsem předložila a osobně i projednala s panem ministrem Ing. Danem Ťokem. Při prosazování legislativních změn je častým argumentem pro odmítnutí návrhů hlavního města Prahy tvrzení, že zákon má celostátní platnost a neměly by se v něm řešit výlučně problémy pražské. Z tohoto důvodu jsem vedla i Vámi vytýkaná jednání se zástupci města Brna.

S pozdravem

Adriana Krnáčová  
*podepsáno elektronicky*

Vážený pan  
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek  
zastupitel HMP

ID DS: 4memzkm

## **INT.- č. 25/4 – Mikuláš Ferjenčík**

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- vývoje projektů železniční výstavby pro modernizaci železnice na území hl. m. Prahy a Středočeského kraje

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Nyní pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Mám otázku na vás, konkrétně jde o to, že 14. května 2015 proběhl společný výbor pro dopravu Středočeského kraje a Prahy, kde byl prezentovaný dokument, který shrnoval priority Prahy a Středočeského kraje pro modernizaci železnice. Pražský dopravní výbor ho tam, tuším, neschválil, protože nebyl usnášení schopný, resp. měl tam jenom pět lidí a pan Humplík pro to nehlasoval, ale na následujícím zasedání ho schválil. Zástupci Středočeského kraje ho tam schválili rovnou.

A mě by zajímalo, kam se po těch dvou letech ty projekty posunuly, a jestli je někdo na úradě nebo ve vašem týmu, kdo by se o to staral, že ty železniční stavby se skutečně posunují, protože to musí dělat SŽDC, musí to dělat další státní instituce, a Praha na ně může spíš tlačit, aby to dělaly, ale sama to bohužel nepostaví.

Konkrétně mě zajímá, jaký je posun ve věci stavby na letiště. Zajímá mě, jak se posouvá zpřístupnění Hlavního nádraží ze strany od Žižkova a z Prahy 2, a třetí asi prioritní pro mě osobně je rychlodráha do Brna, jestli jsou tam nějaké kroky, kterými Praha přispívá k této stavbě.

Asi poslední, co už je spíš do budoucna, je nové spojení dvě, jestli tam je nějaký posun a nějaký výhled, že by to mohlo někdy být.

**Nám. Dolínek:** Ano, ono to má dvě sféry. První je vlastně oprava nebo rekonstrukce, modernizace stávajících úseků. Tam v tuto chvíli SŽDC velmi intenzivně projednává trať Radotín – Praha, Smíchovské nádraží, kde v zásadě vše je připraveno. Nejtěžší problém máme teď v Chuchli, kde je letitý problém - sedm nebo osm let starý - mezi těmi, co bydlí u železnice, a těmi, co bydlí nad železnicí, zda má být podjezd nebo nadjezd. A v tuto chvíli tedy SŽDC, aby nezpomalili intenzitu prací na té modernizaci, došli k tomu, že to připravili tak, aby to šlo v zásadě realizovat bez případného nadjezdu či podjezdu. Nicméně příští týden je veřejné slyšení ještě v Chuchli jako takové, aby se to tam doladilo. Preferovaná varianta, i když jsou obě zpracovány, je zřejmě nadjezd, který je technicky lépe udržovatelný do budoucna.

Další trať je úsek Hostivař – Vršovice s novými zastávkami a Negrelliho viadukt asi sledujete i v médiích. Co se týká dalších úseků, některé drobnosti SŽDC průběžně opravuje, protože to vyžaduje třeba provoz našich ‚eskových‘ linek. Samozřejmě to nestačí pracovat jenom na stávající síti, a proto Ropid zadává studii, která řeší právě železniční městské linky v Praze. Zadávka byla posuzována Jaspers i v souladu s podkladovým materiálem SŽDC, proto to trvalo nějakou dobu, než se připravila. Teď je ta zadávka vypsána a očekává se, že do konce roku dostaneme kompletní studii, která odpovídá evropským parametrům, potažmo šancím žádání evropských peněz ze strany investora, což nebude město, někdo jiný, ale přesto



aby to bylo pohlídáno. Budou se řešit základní věci, jako jsou varianty radiální nebo tangenciální linky a jaké městské linky mají být apod.

My v tuto chvíli víme, kde bychom chtěli některé zastávky. Na to ten materiál už je delší dobu. Chceme například zastávku Depo Hostivař, železniční, aby nám tam vznikl přestupní uzel, a další. A tato studie by ještě měla ukázat, která nová spojení by měla být, případně co jim technicky brání a co požadujeme.

Samotná věc je propustnost mezi Smíchovským nádražím a Hlavním nádražím, kde v tuto chvíli bez ohledu na to, jestli bude nebo nebude nový most, který bude paralelně nalepený na ten stávající železniční. Tam bychom potřebovali, aby změnili zabezpečovačku, resp. bezpečnostní parametry tunelu natolik, aby tam byla větší propustnost. To samo o sobě by výrazně pomohlo. Ostatně kolega Stropnický razí víc tu cestu právě zvýšení kvality zabezpečení, aby se snížily trvale meze propustností. A také třeba razíme – a to po našem tlaku už SŽDC dělá – hledat odstavné koleje, protože aktuálně pan Jančura se svými vlaky - a to není negativní, jenom je to konstatování - využívá smíchovské nádraží jako parking pro svoje vozy. My bychom chtěli, aby mu SŽDC našlo alternativní nabídku jinde, protože Smíchovské nádraží potřebujeme jinak používat, a aby on mohl mít odstavy v jiném území. Tam se to hledá někde v uzlu za Vršovnicemi apod. Ale myslím si, že ty kroky se dějí. Bohužel není to nejrychlejší, jak bychom si představovali.

Co se týká prodloužení na letiště, je to standardní železniční dráha, která by měla mít úpravy proti původnímu projektu třeba v tom, že by měla být delší nástupiště v oblasti Letiště Ruzyně, aby tam potenciálně jednou mohly stát i – nechci říct přímo rychlovlaky, ale ty rychlejší vlaky, které by Prahou následně pouze projížděly a rozjížděly se do regionů. To je takovým cílem ne dovézt a přesadit, ale přímo odjet. Takový švýcarský typický model. Zároveň vlastně SŽDC vloni v listopadu podepsala smlouvu s firmou, která měla projektanta na úsek Veleslavín včetně Ruzyně.

Pak jsou další dva úseky. Jeden je hodně diskutovaný a těžký, to je Veleslavín mimo až Masarykovo nádraží, druhý je to propojení s Kladnem. Samozřejmě je tam trošku problém s financováním, protože ten celý projekt má spolu s Jaspers a dalšími svoji efektivitu pouze, když jsou tam všechny aspekty včetně Kladna započítány, protože samotné letiště neutáhne tu investici a nezdůvodní. Na druhou stranu jak předseda vlády, tak další jasně zdůraznili, že jsou připraveni případně i to nést z národních zdrojů, protože to propojení je asi důležitější než způsob financování.

Poslední jsou VRTky – vysokorychlostní tratě. Ty pro Prahu nemají jako vnitřní obsluha takový důraz, ale pro budoucnost a rozvoj jsou zásadní. Tam nám bohužel na Úřadu vlády představili projekt ze strany SŽDC a Ministerstva dopravy, kde nejdříve v roce 2035 by se mohlo čekat, že se poprvé kopne na jedné trati, což je neakceptovatelné. Bylo tam účastno Brno, Jihomoravský kraj, Jihlava a Praha a řekli jsme, že žádáme o maximální zrychlení těchto procesů, že nelze de facto 20 let čekat.

Máte, prosím, doplňující dotaz?

**P. Ferjenčík:** Ano. Zajímalo by mě, jakým způsobem Praha vlastně kope do SŽDC, aby něco dělali.

**Nám. Dolínek:** Tam je to o tom, že v něčem je potřeba kopat a v něčem ne. Třeba do čeho je třeba kopat – že SŽDC nám chce zamezit – to je zase problém, který máme společný s paní kolegyní Kolínskou a s IPRem, že nám na Smíchově doporučují, aby tam nevzniklo P+R, ale že se máme posunout směrem po Strakonické ven z Prahy, což je nesmysl. Chceme to na Smíchovském nádraží udržet. Tak to jsou věci, které jsou spíš investiční a problémové. Tam se dost tvrdě dohadujeme. Pak jsou věci, kde oni jsou zase pro-aktivní a blokuje je my. Třeba právě Chuchle, kde se musíme na něčem dohodnout, takže je to takové těžké. Ale

on tady pan ředitel Ropidu sedí a já pana kolegu Tomčíka požádám, že on sepíše odrážkami jednotlivé tratě a v jakém stadiu jednání jsme a dáme vám to písemně k dispozici. Ostatně možná, pane řediteli, když to vypracujeme, tak to pošleme předsedům všech klubů, aby viděli, v jakém stadiu jsou jednotlivé tratě, které tam máme. Samozřejmě součástí těch modernizací jsou například bezbariérovosti a další a další věci.

### **INT.- č. 25/5 – Adam Zábranský**

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- kontrolních a personálních opatření vyplívajících ze zásahu Policie ČR v TSK a.s.

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

na interpelaci reagoval **zastupitel Michálek**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Další Adam Zábranský – opět na mne. Prosím, pane zastupiteli.

**P. Zábranský:** Díky. Všichni víme, že na začátku března proběhla razie policie v TSK, kde byl v rámci toho obžalován náměstek Pivec za zakázky v řádech – myslím – stovek milionů korun, u kterých si měl říct o úplatky opakovaně dokonce. Chtěl jsem se zeptat v této souvislosti na dvě věci. Za prvé jestli náměstek Pivec je pořád náměstkem. Na webu minimálně napsané je, že to je náměstek. A chtěl jsem se zeptat, jestli tedy nevyvodíme nějakou zodpovědnost, aby veřejnost to vnímala tak, že to nenecháme teď doběhnout až úplně do konce a nenecháme tam pana Pivce ve funkci náměstka. Před pár dny jsem si všiml, že ČSSD má takovou politiku, že dokud nepadne pravomocné odsouzení, tak lidé zůstávají ve funkcích. Teď samozřejmě mluvím o předsedovi zastupitelského klubu ČSSD na Praze 11, který byl před pár dny pravomocně odsouzen, a vlastně do té doby byl předsedou toho klubu. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli vy si myslíte, že by měl zůstat v té funkci, dokud probíhá trestní stíhání.

A druhá otázka nebo spíš takový podnět – myslím si, že bychom měli být jako Praha tady v tom aktivnější a poslat tam prostě nějaký audit do té příspěvkové organizace, nebo jestli se to teď přetransformuje, tak do té firmy, protože tyto zakázky, pokud vím, byly z roku 2015. A jestliže si pan náměstek podle policie opakovaně říkal o úplatky tehdy, tak si myslím, že veřejnost se může domnívat, že to nebylo pouze u těchto zakázek, a tudíž si myslím, že bychom k tomu měli nějak aktivně přistoupit a zkontrolovat, jestli ty problémy nebyly i jinde.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. První věc je – paní ředitelka odboru kontroly zde sedí a může potom potvrdit případně vám, pane zastupiteli, že odbor kontroly připravuje rozsáhlou kontrolu v rámci TSK. Nicméně tato kontrola, a o tom si právě potom možná promluvíte s paní ředitelkou, nemůže najít některé aspekty, které zmiňovala média ve vztahu k tomuto případu. Oni naleznou věci, které jsou technického i finančního pochybení, ale nemohou nalézt vazby mezi těmi případy. Takže ta kontrola tam proběhne. Ona by tam proběhla stejně, protože když končí příspěvkovka a má jít do nějakého finišu a má být uzavřena její činnost, tak bychom ji tam stejně chtěli, abychom měli vyjasněny všechny případné nedostatky. Takže to tam tak konáme. Paní ředitelka teď sbírá veškeré podklady, které jsou nutné pro zahájení této kontroly.

Co se týká kontroly jako takové, tak já zhruba od května loňského roku jsem konzultoval s některými odbornými organizacemi, kde jsou zastoupeni i přední vědci z oboru telematiky, návrh telematické koncepce Prahy. Poměrně ta koncepce byla podrobena kritice a my máme za sebou, aniž bych tento případ znal, vlastně osmiměsíční diskusi, kdy máme ukázkou a trochu rozbor toho. Už jsme připravili návrh, že musíme rozdělit toho, kdo stanovuje strategii, kdo stanovuje investiční rámec, kdo stanovuje zadáváčky a kdo to potom čerpá. To se sjednotilo v jedné osobě, v jedné organizaci a už jsme to měli připraveno. Takže to je krok, který je nad rámec všeho a je to spíš krok stěžejní. Tam samozřejmě operátor ICT, Dopravní podnik a další jsou potom partneři pro tvorbu některých akčních plánů a dalších věcí. Ostatně telematika a vůbec implementace potom na základě výsledků z ÚMPu to musí být zohledněno do praxe.

Co se týká pana bývalého zastupitele, ředitele Pivce, nyní náměstka, on v tuto chvíli měl dovolenou. Potom se vrátí po dovolené, je věcí pana zastupitele ředitele Svátka, jakým způsobem řešil jeho kompetence. Nicméně věděl, že Rada již odsouhlasila všechny potřebné kroky na transformaci činnosti do akciové společnosti. A jak jsem zde již říkal, budeme se k tomu možná ještě vracet v diskusi, v akciové společnosti dochází k tomu, že management tam zároveň přebírá odpovědnost. Je tam organizační řád, který se možná v pondělí bude měnit. Je to věcí diskuse uvnitř TSK. Nicméně tam už se předpokládá, že tam předseda představenstva rovná se ředitel a pod ním jsou čtyři, kteří mají své úseky. Takže tam náměstci v této podobě nefungují a pan kolega Pivec není v představenstvu, takže nebude figurovat na takovéto pozici vedoucího jednoho z těch úseků.

Takže toto je ošetřeno. Co se týká samotné telematiky, je to složité, protože za prvé je nějaká presumpce nevinu. To je věc jedna, ale druhá věc je – tam ty největší projekty stamilionové byly z evropských dotací. A tyto projekty prošly certifikací a byly proplaceny. To znamená, že v rámci takové kontroly, která není úplně jednoduchá, tam byla nějaká droboučká korekce, ale v zásadě byly certifikovány a zaplacené. Tím pádem i z pohledu zřizovatele ty největší projekty proběhly tak, že tam nebylo důvodu něco hledat.

Pakliže se dělo něco kolem těch projektů, tak to musí být dokázáno, prokázáno a případně vyřešeno. Celkově tam samozřejmě auditní kontrola v oblasti telematiky zcela jistě bude. Jenom teď definujeme přesné dotazy a míru té soutěže a navrhovanou cenu. Musíme to vysoutěžít z pozice RFD. Potom další věc je, že uděláme i kontrolu několika procent náhodně vybraných zakázek z oblasti stavební, z té druhé. I tam uděláme nějakou auditní kontrolu osmi, dvanácti procent zakázek, tak abychom byli schopni se tam podívat, zda i tam ty postupy jsou všechny správné.

Takže toto určitě proběhne. Zpráva určitě nebude tajná, jelikož bude hrazena z veřejných prostředků. To je za mne. Víím, že to asi není úplně nejlepší. Není to pro nikoho nejpříjemnější. Určitě to není nejpříjemnější ani pro ty, kterých se to dotýká, a pro jejich podřízené. Nálada v Technické správě komunikací není mezi zaměstnanci nejlepší, ale snažíme se dělat všechno pro to, aby viděli, že u drtivé většiny zaměstnanců je práce odváděna, aby pro nás dál samozřejmě pracovali. Je to tam teď komplikované.

Prosím, doplňující dotaz?

**P. Zábranský:** Děkuji. Doplňující takový podnět k těm auditům. Ono třeba sdružení Oživení vydalo teď nějakou analýzu několika zakázek v telematice, ze které vyplývá, že tam byly nastaveny technické parametry tak, že se docela dobře dalo pracovat s tím, kdo může tu zakázku vyhrát, protože tam byla požadována třeba implementace software, aby byla shodná s tím, co už existuje, a nebylo jasně řečeno, že vlastně ten, kdo to vyhraje, tak automaticky od předchozího dodavatele získá k tomu přístup atd. To ale teď nechci rozebírat.

Druhá věc. Chtěl bych se zeptat pana ředitele Sládka, pověřeného, jestli tady je, jestli se chystá odvolat pana náměstka Pivce nebo ne. Díky.

**Nám. Dolínek:** Jestli mohu – kdyby ho chtěl odvolávat pan ředitel. Byl tady celou diskusi o TSK. Nevím, jestli teď zde sedí. Nicméně co se týká odvolání, tak by to bylo odvolání na jeden den, takový formální krok. Takže to je věc druhá.

Co se týká první věci, to je to, co jsem zmínil, že jsme během těch sedmi, osmi měsíců přišli k tomu, že je potřeba to rozdělit a musí být nějaké vyšší zadání otevřenosti systému, protože samozřejmě základní systém se musí dál navyšovat. A zase nemůžeme mít představu, že telematika bude fungovat na pěti různých systémech. Musí to být nějak provázáno, takže to je věc toho, co my tam budeme řešit. Budeme řešit, zda jsme čerpali všechny smlouvy do důsledku, jako například zda všechna data, která jsme měli mít on line, jsme on line získávali apod. Budeme tam dořešovat i smluvní vztahy s těmi firmami, zda jsme stoprocentně vyčerpávali všechno, anebo zda to zdatkujeme, abychom získali všechno, co potřebujeme.

Ale tam nejzásadnější věc u toho celého procesu je, že v případě veřejných zakázek – vy to znáte teď z Dopravního podniku a jinde – když se kdokoliv z dodavatelů cítí diskriminován podmínkami ve veřejné zakázce, tak se odvolává na ÚOHS a v rámci ÚOHS už bylo nemálo zakázek zrušeno v různých oblastech, například i bicycle-sharing, tuším úklid v metru apod. Takže jsou to i různé zakázky, kde ÚOHS poměrně rychle koná. V tuto chvíli bylo i na těch dodavatelích, aby oni to případně našli. To zase my jako zřizovatel nemůžeme pročitat technické části zakázek. Tam je to samozřejmě jedna strana i druhá strana, zda ty stížnosti byly.

Děkuji za to upozornění, na tom jsem oživení neviděl.

Další, kdo interpeluje, je pan zastupitel Hrůza. Omlouvám se, kolega Michálek – technická.

**P. Michálek:** Jenom krátká věcná poznámka, dva body. Za prvé jsem chtěl připomenout, že jsme vás při schvalování rozpočtu v minulosti upozorňovali na vysoké výdaje v telematice. Takže až vás budeme upozorňovat příště na to, že tam jsou vysoké výdaje, tak prosím, nám naslouchejte lépe.

Za druhé jsem chtěl opravdu poprosit o konkrétní odpověď od pana Sládka nebo od vás, na téma, jestli bude postaven pan Pivec mimo službu, nebo jaká jiná další opatření se provedou. Přece není možné, aby někdo byl stíhaný za korupci, a dál vykonával svoji funkci, dál tam něco řídil. To je bordel.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Myslím, že je to bezesporu jeden z bodů, které představenstvo bude ihned řešit na svém prvním dubnovém sezení.

## **INT.- č. 25/6 – Ivan Hrůza**

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínky**

ve věci

- žádosti o zachování dopravní obslužnosti autobusovou linkou 184 v oblasti Břevnova na Patočkově ulici

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

## **stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci**

Pan kolega Hrůza – interpelace na mne ve věci autobusu 184. Prosím, pane zastupiteli.

**P. Hrůza:** Vážený pane náměstků, stalo se již pravidlem, že se opakovaně vracím k požadavku na zlepšení životního prostředí kolem komunikace Patočkova v Břevnově a současně jménem občanů žádám zachování dopravní obslužnosti tohoto prostoru.

Již dne 18. 12. 2014 jsem vás žádal, aby nebyly redukovány autobusové linky na ulici Patočkova v Břevnově. Tehdy se s vaším pochopením podařilo obslužnost prostoru včetně linky 180 zachovat. Současně bylo vyhověno i požadavku, aby změny v MHD byly prováděny až po předcházejícím projednání s městskými částmi a občany.

Dne 10. 9. 2015 jsem interpeloval znovu, když byla Ropidem připravovaná redukce autobusové linky 180, konkrétně zrušení jejího provozu během sobot a nedělí, a omezení ve večerních hodinách. Tehdy měla být důvodem úspora 6 000 000 Kč, když úvahy o náhradě v podobě linky 149 jezdící přes Střešovice nemohly zajistit obslužnost centrální části Břevnova. Také v tomto případě jste zabránil vážnému pochybení.

Vážený pane náměstků, podle dosavadních informací má od 29. dubna t. r. dojít v oblasti centrální části Břevnova k omezení autobusového spojení směrem ke stanici metra Hradčanská. Po předchozí radikální redukci linky 184 na dva, maximálně čtyři spoje za hodinu, má dojít v prostoru Břevnova na Patočkově ulici k úplnému zrušení této linky. Zvýší se tak počet těch, kteří jsou již nyní přinuceni u vozovny ve Střešovicích přestupovat na spoje, které směřují na Hradčanskou. Kvalita cestování se tak sníží a pro mnohé spoluobčany dojde k dalšímu zhoršení dopravní obslužnosti.

Žádám vás, pane náměstků, o osobní přezkum celé záležitosti a zachování dosavadní linky 184, která je přímým napojením centrální části Břevnova na stanici metra Hradčanská.

Děkuji za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. V tuto chvíli mohu říct, že zrušení trasování linky 184 podporuje i Praha 13. Tato linka má v první řadě obsloužit z metra A Prahu 13, a to znamená, že v tuto chvíli to naplňuje svůj účel. Navíc my jsme letos zrušili trasování na metro Motol, takže každé metro jede na metro Motol, každý tam může nastoupit na linku 184 a odjet na Prahu 13. Ta linka plní tento účel. V rámci Patočkovy už je to nadbytečné, protože samozřejmě je tam obslužnost jiná.

Ale díky tomu za první navýšíme nebo zkrátíme interval linky 180, která bude ve špičce možná pouze pět minut. Ta linka je velmi zásadní. A za druhé prověřujeme v rámci integrace hromadné dopravy, že jedna z třístovkových linek, která jede z Unhoště, by právě plnila, aktuálně je to linka neintegrována, ale byla by to třístovková linka, která by také ulici Patočkovu obsluhovala. Tzn., bylo by to proloženo ještě navíc touto linkou, což si myslím, že i z pohledu např. Bílé Hory a potažmo dále není úplně špatné řešení, byť ten interval zas nebude tak krátký.

V tuto chvíli my tímto zaručujeme všem obyvatelům z Prahy 13, že dojedou na konečnou metra a linka 184 nenabere zpoždění na Patočkově nebo na Vypichu, a to je pro nás důležité. Patočkovu jako takovou obslužíme linkou 180, která bude mít zkrácené intervaly.

Samozřejmě jsou tam další možnosti, nejsou tak příjemné, ale tramvajová trať tam vede. Víím, že pro řadu především starších spoluobčanů ten kopeček tam nahoru není úplně ideální, takže neříkám, že to je řešení nejlepší, ale říkám, že Břevnov je obslužen tramvajovou tratí. Také Břevnov jako takový má zvýšenou obslužnost nyní linkou 23, která zajíždí k hotelu Pyramida, a to je také věc, která vlastně vytvořila novou obslužnost celého území. Ale jsem si hodně vědom toho, že ulice Patočkova jako taková je v tom údolí mezi dalšími možnostmi přepravy, takže doufáme, že linka 180 bude adekvátní náhradou.

Je tam ztraceno přímé spojení mezi Kajetánkou a mezi Hradčanskou, to je asi možná větší problém, než počet spojů. A že v zásadě ti lidé, co byli zvyklí jet až na Hradčanskou, tak tam mohli potom přestoupit na osm různých tramvajových linek, tuším sedm nebo osm, ale na

druhou stranu ten přestupní bod se nám vytváří od 180 na Vozovně Střešovice, kde sice není tolik tramvají, ale na druhou stranu nám tam ty linky, tuším, tři, jezdí, nebo čtyři, a díky tomu oni tam mohou přestoupit hrana – hrana. Takže se nám tam nevytváří nějaký problém složitého obcházení.

Vím, že to není jednoduché, na druhou stranu, my jsme na začátku se spuštěním metra A říkali, že budeme minimálně omezovat komfort místních, ale maximálně také omezovat výdaje, a v tuto chvíli nám toto řešení připadá jako správné, a skutečně z metra Motol se nečekaně stal poměrně významný přestupní uzel pro řadu lidí. Dokazujeme to i počty čísel přepravených, kteří, tak jak se kdysi říkalo, že metro A bude pouze vozit pár sestřiček do nemocnice, tak se ukázalo, že naopak, že podíl těch, co jedou do nemocnice, je menší, než podíl těch, kteří to využívají jako přestupní bod na autobusové spoje.

Samozřejmě ale udělám písemnou odpověď, abyste s ní mohli na Břevnově pracovat. Pan ředitel ROPID přislíbil, že k tomu dá nějaká čísla. Opřeme to i o nějaké vyjádření ROPID. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
PETR DOLÍNEK  
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



MHMPXP69PJOL

V Praze dne 11. dubna 2017  
INT 25/6 ze dne 30.3.2017  
Č.j. MHMP 572459/2017  
Počet listů 3/příloh:0

Vážený pane zastupiteli,

k vaší interpelaci ze dne 30. 3. 2017 si vám dovoluji sdělit následující:

#### *Zkrácení autobusové linky 184 na Vypich*

**Zrušení jedné ze dvou autobusových linek (180, 184 – dříve 174) v Patočkově ulici bylo obsahem dokumentace k prodloužení linky metra A do Nemocnice Motol již od roku 2007. Mělo k němu dojít automaticky ke dni otevření nového úseku metra A, tedy 6. dubna 2015.**

**Nejméně polovina cestujících v autobusech v Patočkově jezdila na Hradčanskou a Dejvickou z Řep a Jihozápadního Města, tj. do otevření nového metra obyvatelé Patočkovy mohli využívat daleko častější nabídky spojů, než která by odpovídala jen poptávce místních.**

**Ještě před otevřením nového úseku metra A do Motola v roce 2015 bylo vytížení autobusových spojů v nejsilnějším profilu Patočkovy ulice v pracovní dny pouze na úrovni cca 45 % nabízené kapacity. V roce 2012 zde denně autobusy v obou směrech cestovalo celkem 14 230 cestujících (při kapacitní nabídce pro 31 410 lidí a souhrnném intervalu ve špičce 3 minuty).**

**V okamžiku otevření metra do Motola (6. dubna 2015) ale nedošlo ke zrušení žádné linky v Patočkově ulici ani k prodloužení intervalů autobusových spojů. Praha 6 požádala o odložení tohoto opatření a o vyhodnocení reálných dopadů otevření metra na vytížení povrchových linek.**

**Cca dva měsíce po otevření metra do Motola kleslo vytížení autobusových spojů v nejsilnějším profilu Patočkovy ulice v pracovní dny pouze na úroveň cca 26 % nabízené kapacity. V květnu 2015 zde denně autobusy 180 a 184 v obou směrech cestovalo již jen celkem 7 930 cestujících (při kapacitní nabídce pro 30 240 lidí a zachovaném souhrnném intervalu ve špičce 3 minuty). Počet přepravených cestujících klesl na 56 % stavu před metrem, kapacitní nabídka i intervaly zůstaly ale na sto procentech původního stavu.**

**K říjnu 2015 proto ROPID opět předložil dopravní opatření spočívající ve zrušení jedné z autobusových linek na Patočkově ulici. Vzhledem k tomu, že do stanice Nemocnice Motol v pracovní dny nejely všechny vlaky metra, Praha 6 souhlasila pouze z částečným omezením provozu jedné z linek, konkrétně linky 184. Od října 2015 tak byla polovina spojů linky 184 zkrácena ve směru od Jihozápadního Města na Vypich.**

**Omezení provozu linky 184 zvýšilo průměrné vytížení autobusových spojů v Patočkově z 26 % pouze na 35 %. Počet přepravených osob během pracovního dne se v roce 2016 nadále pohyboval okolo 8 000 denně (při kapacitní nabídce pro 25 020 lidí a střídavých intervalech ve špičce 3 a 6 minut).**

**Po otevření tunelového komplexu Blanka se zhoršila plynulost průjezdu autobusových spojů linek 180 i 184 od Prašného mostu přes Malovanku a Patočkovu ulici na Vypich.**

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236002296  
e-mail: petr.dolinek@praha.eu, www.praha.eu

Linka 184 slouží pro základní spojení cca 20 000 cestujících od Nemocnice Motol do Nových Butovic a na Velkou Ohradu. **Zpoždění nejméně čtvrtiny spojů linky 184 z Patočkovy ulice, která se projevila na Jihozápadním Městě, činila na podzim 2015 i 2016 cca 20-30 minut. Proto MČ Praha 13 požádala o zkrácení linky 184 na Vypich, aby se snížilo zpoždění jejich spojů a linka opět lépe fungovala.**

Vzhledem k výše uvedenému a tomu, že bude od 29. 4. 2017 zrušen pásmový provoz na lince A metra a všechny vlaky pojedou celotýdenně do stanice Nemocnice Motol, dále bude realizováno zkrácení intervalu na lince A každý den večer až do cca 23. hodiny z 10 na 7,5 minuty, dojde ke zkrácení intervalu na lince 180 v mimošpičkových obdobích z 15 na 12 minut a večer do 23. hodiny z 20 na 15 minut, **může být naplněn závazek z roku 2007 a linka 184 zkrácena do trasy Velká Ohrada – Vypich.**

**Hl. m. Praha i ROPID jsou si vědomi, že omezení spojů v Patočkově ulici není vůči místním obyvatelům zvyklým na vyšší počet spojů zcela spravedlivé, nicméně reálně zde po otevření metra došlo k poklesu vytížení autobusů o cca polovinu, tudíž o polovinu logicky klesá i počet spojů.** V souvislosti s řadou okolností jen tento proces probíhal postupně, nikoli najednou v dubnu 2015, jak původně měl.

**Na území MČ P6 v letech 2014-17 vynaložilo hl. m. Praha jen na posily spojů PID téměř 0,5 mld. Kč ročně navíc. Aby posílení byla možná, je třeba řešit i dílčí úspory tam, kde mají svůj důvod.**

Přestože se často tvrdí, že se v Praze v posledních letech nic neděje, na území Prahy 6 došlo z hlediska systému Pražské integrované dopravy k obrovské spoustě vylepšení:

- Bylo prodlouženo metro A v úseku Dejvická – Nádr. Veveřská – Petřiny – Nemocnice Motol.
- O dva měsíce později byl zrušen pásmový provoz na Dejvickou (všechny vlaky na Petřiny).
- V dubnu 2017 bude zrušen pásmový provoz na Petřiny (všechny vlaky až k Nemocnici Motol), bude zkrácen interval metra A večer až do 23. hodiny z 10 na 7,5 minuty a bude zkrácen interval v pátek odpoledne.
- Byly kompletně zmodernizovány všechny tři hlavní tramvajové trati na Praze 6, včetně bezbariérově přístupných zastávek (Bělohorská, Evropská, Střešovická a Na Petřínách).
- Byly vybudovány sdružené zastávky TRAM+BUS pro lepší možnost přestupů (Vypich, Vozovna Střešovice, Petřiny).
- I přes pokles počtu cestujících na tramvajových tratích po otevření metra zůstaly dle požadavků MČ P6 na všech tratích 2 tramvajové linky. Všem požadavkům MČ P6 k tramvajové dopravě bylo vyhověno, včetně linky 25 na Bílé Hoře a zachování spojení z Petřín na Karlovo náměstí (linka 2).
- Místo soupravy a sóla byl zajištěn z Nádr. Podbaba celotýdenní provoz dvou souprav.
- Na lince 8 byly zavedeny soupravy i o víkendech a rozsah provozu linky byl rozšířen.
- Bylo výrazně posíleno spojení ze Sídliště Dědina k metru Nádraží Veveřská (nová linka 142).
- Bylo posíleno spojení ze Staré Ruzyně směrem k metru Petřiny (linky 108 a 168).
- Bylo zřízeno a posíleno spojení z oblasti Bílé Hory směrem k metru Petřiny (linka 164).
- Došlo k posílení spojení z Dědiny a Petřín přes Vypich směrem k Andělu (linka 191).
- Ve vazbě na letiště je zejména v sezóně dlouhodobě posilován provoz autobus. linek 119 a AE.
- Byl zřízen vyhrazený pruh pro autobusy na Evropské ulici, který urychlil spojení k metru Nádr. Veveřská až o 4 minuty.
- Byl zřízen vyhrazený pruh pro autobusy v ulici Svatovítské na tramvajových kolejkách, který urychluje jízdu autobusů ve směru z Prašného mostu na Vítězné náměstí až o 5 minut.



- Byl realizován a následně prodloužen vyhrazený jízdní pruh v ulici Jugoslávských partyzánů (zrychlení autobusů až o 8 minut).
- Na základě žádosti MČ P6 bylo zřízeno opačné otáčení autobusů v terminálu Vítězné náměstí, které snížilo zátěž hlavní křižovatky na náměstí a zkrátilo dostupnost metra pro cestující z autobusů od Suchdola (uhrazení navýšení nákladů převzalo hl. m. Praha).
- Od dubna 2017 budou zkráceny večerní intervaly řady autobusových linek večer do cca 23. hodiny z 20 na 15 minut. Opatření se týká i linky 180 jezdící po Patočkově ulici. Na lince 180 bude dále zkrácen interval mimo špičky pracovních dnů z 15 na 12 minut.

Vážený pan  
Ivan Hruza



## **INT.- č. 25/7 – Lukáš Manhart**

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- řešení problematiky taxislužby a vytvoření konkurenčního prostředí

### **stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci**

Další interpelace je od pana zastupitele Manharta.

**P. Manhart:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Můj dotaz směřuje na bohužel nepřítomnou paní primátorku, a já v zásadě navážu na to, co tady řekl kolega Michálek. My jsme se snažili tuto problematiku probrat včera na výboru. Vzhledem k té skutečnosti, že paní primátorka taktéž nebyla přítomna, tak mi nezbývá nic jiného, než vznést tento dotaz na Zastupitelstvu, a doufám, že se dočkám nějaké relevantní písemné odpovědi.

Dotaz se týká problematiky taxislužby, kdy v současné době všichni víme, že tato oblast je dotčena poměrně agresivní politikou obchodní firmy Uber, která se na trh taxislužby a osobní silniční dopravy dostala před nějakými cca 2 – 2,5 roky. V zásadě mám vážnou obavu z toho, že hl. m. Praha tento problém vážně neřeší.

Existují dvě možnosti. Buďto město, a potažmo stát bude dogmaticky zastávat současnou úpravu osobní silniční dopravy, která je vymezena zákonem o silniční dopravě s jednotlivými požadavky na prostředky, které tuto službu poskytují, anebo si uvědomíme, že žijeme v 21. století, a nějakým způsobem se otevřeme. Otevřeme trh a otevřeme trh vytvořením konkurenčního prostředí.

Ptám se tedy paní primátorky, jaký je její pohled na řešení tohoto problému. Buď tedy to dogmatické lpění na respektování současné úpravy zákona, tam bezesporu příslušné orgány hl. m. Prahy nemají jiné zbytky, musí tedy postihovat osobní silniční dopravu, poskytovanou firmou např. Uber, anebo se zamyslíme opravdu a ve spolupráci především s Ministerstvem dopravy budeme tuto oblast regulovat nějakým novým způsobem.

Já osobně se kloním k druhé alternativě, která si myslím, že v konečném důsledku bude znamenat právě otevření toho trhu a vytvoření opravdového konkurenčního prostředí, které nám napomůže vyřešit dlouhodobě přetrvávající nešvary v oblasti taxislužby.

Na výboru také padla informace, že paní primátorka se v dopise, adresovaném premiéru ČR obrací na vládu, aby tento problém řešila, nicméně mám vážnou obavu z toho, že ona ani nemá ambici naznačit, jakým směrem se vydat, a já mám za to, že Praha by měla být tím subjektem, který bude dávat určité náměty do této diskuse.

Prosím o odpověď na tuto otázku. Děkuji.

*Nám. Dolínek:* Děkuji, bude odpovězeno písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Adriana Krnáčová  
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP69W3BZ

V Praze dne 19. dubna 2017  
Č.j. MHMP 576523/2017  
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane zastupiteli,

dovolu mi reagovat na Vaši interpelaci na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 30. 3. 2017.

Můj osobní pohled na řešení problému s mobilními aplikacemi je takový, že digitální platformy pouze zprostředkovávají osobní přepravu, jsou pouze jedním z mnoha způsobů, jak si přepravu objednat. Vlastní přepravu nerealizují. Tomu odpovídá i vyjádření společnosti UBER B. V., které zaslala živnostenskému a občanskosprávnímu odboru Magistrátu hl. m. Prahy.

Z tohoto pohledu je třeba důsledně oddělit způsob objednání, resp. zprostředkování přepravy (živnost volná ohlašovací „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách I až 3 živnostenského zákona“, obor 47 – „Zprostředkování obchodu a služeb“ od způsobu uskutečnění samotné přepravy (živnost koncesovaná „Silniční motorová doprava - osobní provozovaná vozidly určenými pro přepravu nejvýše 9 osob včetně řidiče“). Spojování těchto dvou živností pod, v této chvíli doslova imaginární pojem „sdílená ekonomika“, je příčinou současných problémů. Jako pozitivní příklad může sloužit digitální aplikace společnosti Liftago. Ta existuje na trhu delší dobu než digitální aplikace společnosti UBER a nikdy s ní nebyly žádné problémy, neboť zástupci společnosti Liftago si velice dobře uvědomují úlohu digitální aplikace jako jednoho ze způsobů objednání přepravy, kterou pak zajišťují výhradě prostřednictvím koncesovaných dopravců. Pevně věřím, že z pohledu správních orgánů do této problematiky vnese jasno nejnovější judikát - rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 3A 121/2015 – 61 ze dne 24. 2. 2017, ve kterém senát ve složení tří soudců stanovil, že „**taxislužba je v § 2 odst. 9 ZoSD definována znaky faktické činnosti jako určitý typ osobní přepravy. Taxislužbu tak provozuje kdokoli, kdo naplňuje znaky daného ustanovení.**“. Tento přelomový rozsudek, lze bezpochyby aplikovat i v případech přeprav uskutečňovaných prostřednictvím mobilních aplikací UBER.

Je nutné konstatovat, že se hlavní město Praha tímto problémem zabývá již delší dobu. Myslím, že i Vy sám jste jako radní tento problém řešil se zástupci Ministerstva dopravy. Mohu Vás ujistit, že hlavní město Praha i já osobně se uvedené problematice intenzivně věnujeme, o čemž svědčí skutečnost, že v podstatě všechny navrhované změny zákona, které v současné době projednává Parlament ČR, jsem předložila a osobně i projednala s panem ministrem Ing. Danem Ťokem. Při prosazování legislativních změn je ale častým argumentem pro odmítnutí návrhů hlavního města Prahy tvrzení, že zákon má celostátní platnost a neměly by se v něm řešit výlučně problémy pražské. Proto v okamžiku, kdy se tento problém objevil i v Brně a hrozí reálná možnost rozšíření do dalších oblastí republiky, proběhlo jednání zástupců města Brna a zástupců hlavního města Prahy s cílem najít optimální celorepublikové řešení.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: [adriana.krnacova@praha.eu](mailto:adriana.krnacova@praha.eu), [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

K samotné sdílené ekonomice a potažmo s tím i sdílené přepravě uvádím, že se jí zabývá pracovní skupina při úřadu vlády, oslovena byla i dotčená ministerstva a jejich rozhodnutí může dát impuls k legislativním změnám a jak z nedávné minulosti sám dobře víte, jakékoliv legislativní návrhy města, které nebudou vycházet z oficiálního postoje úřadu vlády, nemají žádnou šanci na projednání v Parlamentu ČR.

S pozdravem

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Manhart', written in a cursive style.

Vážený pan  
Lukáš Manhart  
zastupitel hl. m. Prahy

## **INT.- č. 25/8 – Eva Vorlíčková**

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- finančních nákladů na provozování „Service Desku“ pro poskytování služeb MHMP
- oblast využití, počet událostí (požadavků) zpracovaných „Service Deskem“ denně (měsíčně)

### **stenozáznam a písemná interpelace předány primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci**

Paní kolegyně Vorlíčková.

*P. Vorlíčková:* Děkuji. Mám též interpelaci směřovanou na paní primátorku. Vzhledem k tomu, že tady nikde není, jsou zde poloprázdné lavice a je to oblíbené téma IT, kterému stejně moc lidí nerozumí, tak si dovoluji tu interpelaci podat písemně a chci na ni odpověď.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Ještě jednou omlouvám paní primátorku, tentokrát to nebylo z její vůle.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Adriana Krnáčová  
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP6D0YGX

V Praze dne 26. dubna 2017  
INT č. 25/8 ze dne 30. 3. 2017  
Č.j. S – MHMP 524407/2017  
Počet listů/příloh: 2/0

Vážená paní zastupitelko,

reaguji na Vaši interpelaci č. 25/8 na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 30. 3. 2017.

Na základě dohody mezi společností Operátor ICT, a.s. a odborem informatiky MHMP byl pilotní provoz systému service desk odložen k datu 1. 5. 2017. Důvodem odložení byly technické problémy při implementaci propojení mezi systémy service desk a systémy MHMP. V současné době tedy MHMP neplatí za služby service desk společnosti Operátor ICT, a.s.

1) Společnost Operátor ICT, a.s. si pořídila systém service desk z vlastních zdrojů a systém je evidován v jejich majetku. V roce 2016 vypsala společnost Operátor ICT veřejnou zakázku malého rozsahu „Zavedení centrálního Service Desku OICT.“ Hodnocení nabídek veřejné zakázky bylo provedeno dle jejich ekonomické výhodnosti a na základě vyhodnocení 81 závazných technických požadavků. Cena řešení, zahrnující nevýhradní licence potřebné k provozování service desku v neomezeném časovém rozsahu bez ohledu na trvání smlouvy s dodavatelem, konfiguraci a implementaci řešení, testovací provoz, pilotní provoz, školení a maintenance po dobu trvání smlouvy, činí celkem 1 428 500,- Kč:

- |   |              |
|---|--------------|
| a. cena za dodání service desku po úplném předání   | 569 625,- Kč |
| b. souhrnná cena za dodání uživatelských licencí  | 0,- Kč       |
| c. maintenance po dobu trvání smlouvy   | 189 875,- Kč |
| d. implementace zahrnující analýzu, konfiguraci, zprovoznění, zkušební provoz a dokumentace | 669 000,- Kč |

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: [adriana.krnacova@praha.eu](mailto:adriana.krnacova@praha.eu), [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

- 2) Servicedesk UNICOM – v současnosti na MHMP provozovaný
  - a) Zavedení centrálního Service Desku (UNICOM) stálo 866.663,- Kč
  - b) Cena za služby spojené s jeho implementací a programováním byla 616.393,- Kč za rozšíření funkcionalit a 145.200,- Kč za jednorázovou rozšířenou podporu (interpretace org.struktur v AD)
  - c) MHMP platí za provoz Service Desku (UNICOM) měsíčně 5.445,- Kč

Jak je výše uvedeno, pilotní provoz bude probíhat od 01. 05. 2017. V současné době probíhá testovací provoz mezi společností OICT a odborem informatiky MHMP.

- 1) K uvedenému datu jsou připraveny procesy pro řešení incidentů a požadavků pracovníků MHMP na odbor informatiky MHMP. Zároveň je systém připraven přijímat požadavky úrovně L0 pro systém Gordic.
- 2) V rámci testovacího provozu není tvořena statistika zpracování událostí/požadavků.
- 3) Service Desk (UNICOM) byl spuštěn 10. srpna 2015. V současné době (k 20. 4. 2017, celkem 620 dní provozu) je evidováno:

Typ požadavku	Celkový počet	Průměrně za měsíc	Průměrně za den	Poznámka
ICT, mobilní telefony, pevné linky	22 155	1 072	36	
Žádost o přístup	102	-	-	Pilotní provoz od III/2017
Bezpečnost	171	8	0,3	
Školení interní	16 456	796	27	
Školení externí	3 296	159	5	
<b>Celkem</b>	<b>42 180</b>	<b>2 041</b>	<b>68</b>	

S pozdravem

Vážená paní  
Ing. Eva Vorlíčková  
zastupitelka hl. m. Prahy



## **INT.- č. 25/9 – Ivan Hruža**

– interpelace směřovala **na radní Plamínkovou**

ve věci

- objasnění některých otázek souvisejících s vaší reakcí na petici „Stop nedůvodnému zdražování pitné vody“

na interpelaci reagovala **radní Plamínková**

### **stenozáznam předán radní Plamínkové k písemné reakci**

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Ještě jednou omlouvám paní primátorku, tentokrát to nebylo z její vůle. Prosím pan zastupitel Profant. Nevadí, prosím pana zastupitele Hružu. Pan zastupitel Profant během chvíli určitě přijde. Prosím, pane zastupiteli.

*P. Hruža:* Vážená paní radní, chtěl bych si ve své interpelaci objasnit některé otázky, související s vaší reakcí na petici Stop nedůvodnému zdražování pitné vody. Může jít i o nedorozumění, nicméně ten rozpor já vnitřně mám a byl bych rád, kdyby byl vyjasněn.

Vy v té odpovědi na straně 1 v třetím odstavci píšete, že jste měla připraven velmi podrobný shrnující tisk, který dostali zastupitelé hl. m. Prahy včetně mne. S tím že ten tisk se ale bohužel nedostal na jednání Rady hl. m. Prahy.

Upřímně řečeno, my jsme na toto téma vedli v rozpravě výměnu názorů ještě před tím, než byla ona petice projednávána. Vy jste o tom materiálu hovořila. Já jsem vás upozornil na to, že my v příslušném výboru nejsme zastoupeni, a tak se k onomu materiálu těžko můžeme dostat, a v tuto chvíli stále nevím, o jaký materiál se jedná, konzultoval jsem to již s kolegy z klubu, a v podstatě může jít o nějaké nedorozumění. Buďto že jste se vyjádřila nepřesně, nebo já jsem to nepochopil. Prosil bych, abyste se k tomu jednoznačně vymezila, tzn., jaký je to materiál, a kdy nám byl předán.

Pak je druhá otázka, která souvisí s obsahem oné petice, kde pod bodem 3 bylo požadováno informovat bez prodlení Zastupitelstvo hl. m. Prahy, zda zvýšení vodného a stočného v roce 2016 proběhlo v souladu se zásadami pro výpočet věcně usměrňované ceny, a doložit oprávněnost jednotlivých položek.

Vy jste se v odpovědi, která je vcelku obsáhlá a za kterou vám samozřejmě děkuji dodatečně, jste se vyjádřila tak, že všechno je v pořádku a k žádnému problému tedy nedošlo, že by kontrolní orgány cokoli zjistily v rozporu s platnými právními předpisy, nicméně petenti a jmenovitě i já, jednající za petiční výbor za petenty, jsme žádali doložit oprávněnost jednotlivých položek, a k tomu nedošlo.

Prosím vás tímto, je-li to možné, abyste nám poskytla tyto informace, abychom nezůstali u toho, že mi odpovídáte, že je všechno v souladu s platnými předpisy, tak jak píšete v bodě 3 na druhé straně vaší odpovědi. Věřím, že jde o nedorozumění, že se věci vyjasní, a v případě, že samozřejmě se rozhodnete nedokládat tyto skutečnosti, je to vaše právo, napište mi to písemně. To je všechno. Děkuji.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Paní kolegyně Plamínková.

*P. Plamínková:* Pane doktore, vzhledem k celkem složité odpovědi, protože to budu muset dohledávat, odpovím vám písemně.



## **INT.- č. 25/10 – Adam Zábranský**

– interpelace směřovala **na radního Procházku**

ve věci

- pravidel pro obsazování dozorčích rad a představenstev obchodních společností s majetkovou účastí hl. m. Prahy

na interpelaci reagoval **radní Procházka**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Nám. Dolínek:* Děkuji, a nyní pan zastupitel Zábranský.

*P. Zábranský:* Díky. Já jsem si už myslel, že to nestihnu, tak jsem panu radnímu ten dotaz poslal e-mailem. Jde mi o to, že v současnosti má Rada schválena nějaká pravidla pro obsazování dozorčích rad a představenstev obchodních společností s majetkovou účastí hl. m. Prahy. Mně přijde, a vlastně nám všem Pirátům, a vypadá to, že i opozici přijde, že ta pravidla vůbec neřeší problémy, které v tom obsazování orgánů jsou. Tím mám na mysli např. to, že obsazování je stále netransparentní, není tam vůbec zjevné, že ti lidé, kteří tam jsou nominováni a voleni, tak mají dostatečné odborné kompetence, atd., tak jsem se chtěl zeptat, jestli podle vás ta pravidla jsou v současnosti dostačující, a pokud ne, tak jestli chystáte nějakou změnu, diskutujete je s koaličními partnery, atd. Díky.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Pan radní.

*P. Grabein Procházka:* Děkuji. Některé dotazy jsem zodpověděl už minulý týden na mimořádném Zastupitelstvu, nicméně si myslím, že vždycky je důležitá praxe. Ať už jsou pravidla taková nebo jiná, tak bude důležité mít jakousi zpětnou vazbu k tomu, že budete sami vidět, jací lidé budou do jednotlivých pozic dosazováni. Skutečně tam platí to, že to nejde udělat naráz, ale postupně, aby ta představenstva byla skutečně exekutivní, aby to byli profesionálové na plný pracovní úvazek.

Myslím, že teď to chystáme v jedné další městské společnosti, a tahle bychom rádi postupně v představenstvech skutečně měli jenom profesionály. Dozorčí rady samozřejmě, tam trváme na tom, že by tam měli být zástupci akcionáře.

## **INT.- č. 25/11 – Jakub Michálek**

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- nesplnění usnesení Zastupitelstva číslo 14/3 ze dne 25. 2. 2016 ohledně zpracování podrobné ICT strategie hl. m. Prahy

### **stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci**

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Pan kolega Michálek, prosím.

*P. Michálek:* Děkuji za slovo, pane předsedající. Mám interpelaci na paní primátorku Krnáčovou, a ta zní následovně. Proč jste nesplnili usnesení Zastupitelstva číslo 14/3 ze dne 25. 2. 2016, kterým bylo uloženo Radě hl. m. Prahy, zajistit zpracování podrobné ICT

strategie včetně zákonem požadované koncepce informačních systémů Magistrátu a městských částí s termínem do 20. 10. 2016. Jaká konkrétní opatření jste přijali k nápravě?

Vzhledem k tomu, že tady paní primátorka není, a pokud já vím, tak pan ředitel je nemocný a zastupuje ho pan ředitel Vorlíček, tak jsem chtěl požádat pana Vorlíčka, aby se k tomu vyjádřil, v jakém stavu je příprava strategie, kterou máme mít ze zákona. Tady došlo k tomu, že my v oblasti informatiky jsme v situaci, že nemáme ani to, co nám přikazuje zákon o hl. m. Praze, tzn. koncepci informačních systémů Magistrátu a městských částí.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Adriana Krnáčová  
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP6CV95L

V Praze dne 26. dubna 2017  
INT č. 25/11 ze dne 30. 3. 2017  
Č.j. S – MHMP 524444/2017  
Počet listů/příloh: 1/4

Vážený pane zastupiteli,

reaguji na Vaši interpelaci číslo 25/11 ze dne 30. 3. 2017.

Nejprve upřesnění k Vámi zmíněnému usnesení: Rada HMP svým usnesením 18. 10. 2016 odsouhlasila a následně postoupila na Zastupitelstvo HMP informace a důvody prodloužení termínu plnění tohoto úkolu do března roku 2017.

V současné době jsou tři klíčové dokumenty dokončeny a jsou v připomínkování k projednání na Radě HMP.

Jedná se konkrétně o dokumenty „Koncepce informatiky do roku 2019, Akční plán INF – Stabilizace prostředí a Rozdělení činností INF x OICT“. Tyto dokumenty Vám připojuji do přílohy. Zpracování této koncepce vychází ze závazku uvedeného v Programovém prohlášení Rady hl. m. Prahy a z následně vypracovaného dokumentu „Teze digitální strategie hl. města Prahy“. Reaguje na usnesení Zastupitelstva 14/3 z února 2016.

K Vašemu konkrétnímu dotazu „v jakém stavu je příprava strategie, kterou máme mít ze zákona“, je nutné podotknout následující: Povinná strategie o informačních systémech veřejné správy dle zákona 365/2000 Sb. je platná až do roku 2018. Celoměstská koncepce dle zákona 131/2000 Sb o Hl. m. Praze je rozpracována, avšak musí detailněji navázat na jednotlivé pilíře uvedené v právě v této schvalované koncepci, tudíž je nutná posloupnost. Schválení současných dokumentů je předpokladem pro zafixování základního rámce a hlavních principů na úrovni politického vedení města, které je nezbytné pro realizaci dalšího postupu. Termín předložení Celoměstské koncepce je v usnesení stanoven na září 2017.

S pozdravem

Adriana Krnáčová  
*podepsáno elektronicky*

Vážený pan  
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: [adriana.krnacova@praha.eu](mailto:adriana.krnacova@praha.eu), [www.praha.eu](http://www.praha.eu)



**INT.- č. 25/12 – Ondřej Profant**  
– interpelace směřovala **na radního Procházku**

ve věci

- pasportizace majetku MHMP

na interpelaci reagoval **radní Procházka**

**vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Nyní pan zastupitel Profant, pasportizace majetku.

*P. Profant:* Omlouvám se, dobrý den. Chtěl jsem se pana radního Procházky zeptat na mé oblíbené téma, a to je pasportizace majetku, na kterou se ptám už asi třetí Zastupitelstvo. Vždycky je mi řečeno, že se na tom pracuje. Jak je to intenzivní atd. Ale já zatím nevidím výsledky.

*Nám. Dolínek:* Pan radní.

*P. Grabein Procházka:* Děkuji za tento dotaz. V rychlosti vám teď řeknu stav. My jsme připravili první krok, tzn., že během týdne bude vypsáno výběrové řízení. To výběrové řízení bude vypsáno na analýzu a optimalizační návrh systému evidence správy a využívání majetku, spravovaného příslušným odborem MHMP se zaměřením na softwarově datovou infrastrukturu, zabezpečení příslušné agendy.

Má to tři části. První část je analýza stávajícího systému evidence správy a využívání majetku z pohledu struktury majetku, z pohledu využití majetku, z pohledu datové základny, z pohledu nástrojů a způsobu sledování majetku atd. Potom vám to samozřejmě můžu dát v písemné podobě podrobně.

Část B je návrh optimalizované struktury systému evidence správy a využívání majetku včetně podrobného zdůvodnění, a to zase z pohledu struktury, z pohledu užití majetku, z pohledu datové základny, z pohledu nástrojů a způsobu sledování majetku a návrh na optimalizaci komplexního softwarového zabezpečení příslušné agendy, a to jak z pohledu věcného, tak i finančního.

Třetí část je komplexní závěrečné shrnutí analýzy, včetně návrhu optimalizované struktury softwarově datové infrastruktury systému evidence správy a využívání majetku. To je zhruba asi dvoustránkový materiál, který bude sloužit jako zadávací dokumentace pro to výběrové řízení. Jsou zde i kvalifikační předpoklady a příští týden tento materiál půjde ven. Děkuji.