

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy
přednesených na 28. zasedání ZHMP dne 15. 6. 2017

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 28. ZHMP dne 15. 6. 2017
15. 7. 2017

Ú S T N Í

INT.- č. 28/1 – Ondřej Profant

- interpelace směřovala **na radního Grabeina Procházku**
- interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- naplňování protikorupční strategie hl. m. Prahy v oblasti majetku a zajištění zveřejňování aktuálního seznamu nájemních smluv na nebytový majetek hl. m. Prahy

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

na interpelaci reagovala **primátorka hlavního města Prahy**

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Prim. Krnáčová: První je opět Ondřej Profant.

P. Profant: Já jsem se pana radního Procházky a paní primátorky chtěl zeptat, jak pokračuje naplňování protikorupční strategie v oblasti majetku. Paní primátorku jsem do toho uvedl, protože od pana ředitele odboru majetku vím, že ten poskytl veškerou součinnost a poslal to informatice, ale tam se to nějak zaseklo. Jestli byste to mohli nějak řešit, popřípadě mě ujistit, že se to řeší.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Já bych asi uvedl, že na odboru majetku nemáme žádnou speciální protikorupční strategii. Zhruba v posledním roce tam provádíme určitá systémová opatření, ale ne že bychom tam měli vlastní – takže v současné době jsme tam udělali jenom vlastně na základě procesního auditu některé změny. Od 1. 7. bude nový organizační řád, bude nová organizační struktura na tomto odboru. Postupně se snažíme upřesňovat některá pravidla, některé postupy, ale to jsou kroky, které vedou k tomu, aby to oddělení – řekněme – efektivně a bezproblémově fungovalo. Ale to, že bychom tam měli speciálně zaměřená nějaká protikorupční opatření, tak to nemáme.

Prim. Krnáčová: Ještě odpovím já, když už jste se ptali mě. Tady je úkol z protikorupční strategie, zajistit realizaci auditu hospodárnosti nájemních vztahů, tj. 31. 3. 2018. Na tom se pracuje. A co se týče aktualizace pravidel pro prodej a pronájem majetku, v současné době probíhá reorganizace tohoto odboru. K 1. 7. bude přijata nová struktura, kde v souvislosti s tím dojde také k analýze právě smluvních vztahů, a současně i k největší pravděpodobnosti, a to musí rozhodnout pan radní, přesoutěžení všech správcovských

smluvních vztahů. To si myslím, že naplňujeme, nicméně k 1. 7., jak říkám, dojde ke změně. Pracuje se na tom. Na základě analýzy, kterou jsme si nechali zpracovat, procesní a personální.

Co se týče informatiky, o tom nevím, na co jste se ptal. Když mi to budete, ráda vám odpovím písemně, ale nevím, o co jde.

P. Profant: Specifikuji to pro vás i pro pana radního. Protikorupční strategie byla schválena ZHMP 23. 2. 2017. A na straně 21 je úkol, zajistit zveřejňování aktuálního seznamu nájemních smluv na nebytový majetek hl. m. Prahy s dostatečně rozsáhlými metadaty. Tohle je samozřejmě věc, kterou odbor majetku neudělá sám, a je potřeba součinnost informatiky.

Prim. Krnáčová: OK, zeptám se pana ředitele informatiky, jak jsou na tom a jak ta spolupráce funguje. Zatím nemám žádnou informaci o tom. Omlouvám se.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



V Praze dne 11. července 2017
Č.j. MHMP 1085411/2017
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane zastupiteli,

na zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy dne 15. 6. 2017 jste přednesl interpelaci směřovanou mně a radnímu pro správu majetku a majtkové podíly Ing. Grabein Procházkovi, která je evidována pod č. 28/1 a která se týká naplňování strategie hl. m. Prahy v oblasti majetku a zajištění zveřejňování aktuálního seznamu nájemních smluv na nebytový majetek hl. m. Prahy.

K Vaší interpelaci Vám za oba interpelované sděluji, že rozhodnutím ředitelky Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 3. 5. 2017 byla zřízena dočasná pracovní skupina pro účely implementace a kontroly naplňování Protikorupční strategie hl. m. Prahy 2017 – 2019. Řešení jednotlivých úkolů tak probíhá na úrovni jednotlivých zainteresovaných odborů MHMP za úzké spolupráce s touto pracovní skupinou.

K podstatě Vašeho dotazu sděluji, že pokud jde o zveřejňování nájemních smluv s příslušnými metadaty, je momentálně ve spolupráci odborů Magistrátu HOM a INF prováděna analýza informačních kanálů využívaných na daném úseku působnosti hl. m. Prahy, a to z pohledu plnění uvedeného úkolu tak, aby byl široké veřejnosti umožněn optimální přístup k informacím o tom, jaký nebytový prostor, v jakém rozsahu, komu a za jakých podmínek je pronajímán, to vše při splnění povinnosti péče řádného hospodáře ze strany hl. m. Prahy. Bezodkladně poté bude rozhodnuto, jaká opatření je nutné přijmout k naplnění zmíněných požadavků s tím, že bude kladen důraz na co nejrychlejší faktické naplnění obsahu zmiňovaného úkolu.

S pozdravem

Vážený pan
Ondřej Profant

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

INT.- č. 28/2 – Pavel Richter

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- harmonogramu rozhodnutí o umístění nové budovy Magistrátu

na interpelaci reagovala **primátorka hlavního města Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Kolega Richter.

P. Richter: Dobré poledne. Tak jak jsem napsal, chtěl jsem se poptat po osudu rozhodnutí umístění nové budovy Magistrátu, a to ze dvou důvodů. První důvod je ten celopražský, a to ten, že skutečně si myslím, že v tomto volebním období by mělo být rozhodnuto a začít soutěženo, nějaká velká architektonická zakázka na toto dílo, protože jenom to zadání soutěže bylo vydefinováno, co by budova měla splňovat, si myslím, že zabere poměrně hodně času.

Vzhledem k povolovacím procesům, bohužel, dostali jsme se do situace, jistě registrujete zprávy, že projednání podobných komplexů trvá průměrně šest a více let, a ta stavba samotná taky takhle komplikovaných věcí zabere určitě dva roky, spíš více, takže se dostáváme do termínu, kdy nám končí smlouva na Škodův palác, ke kterému já mám jenom negativní citové vazby, ale to je možná jenom můj osobní problém. Proto mě to tak zajímá, že bych byl rád, kdyby Magistrát byl někde jinde, než ve Škodově paláci.

To je celopražský pohled. A pak pohled z Prahy 5, my jsme v tuto chvíli v intenzivním participačním procesu ohledně Smíchov City, a děkuji Magistrátu a kolegyni Kolínské za spolupráci na této participaci. Ač je asi o mně známo, že nejsem velkým příznivcem participačních metod kvůli jejich efektivitě rozhodování, tak tady jsem mile překvapen s tím, jak to probíhá, jak se dobíráme k celkem jasným výsledkům, a věřím, že to bude brzy korunováno nějakými všeobecně přijatými výstupy. Možná jsem velký optimista, ale uvidíme.

Ale i ze všech participačních setkání vyvstávají furt otázky, co bude na Knížecí. To je druhý důvod, proč mě to trápí a zajímá. Moc rád bych, kdyby existoval nějaký harmonogram rozhodnutí, ať víme zhruba, v čem se orientovat. Děkuji za odpověď.

Prim. Krnáčová: Pane zastupiteli, probíhá analýza. Jakmile bude hotová, tak se ji dozvíte. Zatím ještě není. Otázka týdnů.

INT.- č. 28/3 – Adam Záborský

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- stavu plnění termínovaných úkolů, které obsahuje Protikorupční strategie hl. m. Prahy

na interpelaci reagovala **primátorka hlavního města Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Pan Záborský.

P. Záborský: Já bych se vás, paní primátorko, chtěl zeptat, protože vzhledem k tomu, že jste předkládala ten tisk protikorupční strategie do Zastupitelstva, tak se ptám vás. Ve schválené protikorupční strategii je nějaký seznam úkolů spolu s daty, kdy se mají plnit. Já jsem si to tak prošel, a teď zmíním pár bodů, které už měly být hotové do konce dubna 2017, např. zajistit možnost vyhledávání v centrální evidenci smluv pomocí více kritérií zároveň, zajistit zveřejňování smluv v centrální evidenci smluv se všemi metadaty ve formátu otevřených dat, to je hlavně pro ulehčení vyhledávání v evidenci smluv, kterou vede Praha, protože současný stav je naprosto uživatelsky nepřívětivý.

Následně také zajistit propojení informačních systémů, tak aby bylo možné jednoduše sledovat smluvní vztahy od jejich počátku až ke konci, včetně provázanosti na rozpočet. Dále také zajistit zveřejňování průběžně aktualizovaného seznamu faktur, proplácených hl. m. Prahou ve formátu otevřených dat, a nakonec také zajistit zveřejňování informací z aplikací profil zadavatele a rodné listy zakázek ve formátu otevřených dat.

Uvědomuji si, že u některých bodů ty termíny byly takové šibeniční, vzhledem k tomu, že jsme protikorupční strategii schválili až v únoru 2017. Na druhou stranu, třeba zveřejňování faktur je věc, která se dá udělat za pár minut. Myslím si, že na tom není nic složitějšího. My když jsme si procházeli několik set tisíc faktur, které jsme od Magistrátu asi před dvěma lety získali, tak jsme zjistili, že velmi správně tam nejsou uváděny žádné osobní údaje. V drtivé většině případů až na některé kategorie, jako bylo posílání soukromých detektivů, aby se koukali, jestli nájemníci nepronajímají byty někomu jinému, a to se dá nějak docela jednoduše z toho seznamu vyřadit, a potom už tam nebude žádný problém, který by bránil zveřejňování.

Takže se vás chci zeptat, jestli je někdo, kdo sleduje průběžné plnění protikorupční strategie, a jak jsou třeba tyto body, které už měly být splněny, v jaké jsou fázi, kdy je máme očekávat. Díky.

Prim. Krnáčová: My jsme si řekli, že do 30. 6. si dáme termín, abychom posbírali informace o tom, jak se plní jednotlivé termíny, z čeho průběžná zpráva bude, předložíme ji na Zastupitelstvo v září, o tom, jakým způsobem se plní jednotlivé úkoly. Je možné, že jsou tam časové nedostatky, to nejspíš z hlediska infortického můžu říct, že to asi bude. Budeme mít čas na to, v létě to opravit. Jenom asi tak. Děkuji.

INT.- č. 28/4 – Jakub Michálek

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- žaloby na MUDr. Pavla Béma v souvislosti s úmyslně způsobenou škodou a projektem Opencard

na interpelaci reagovala **primátorka hlavního města Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Já bych se chtěl zeptat, proč Rada hl. m. Prahy nepodala žalobu na MUDr. Pavla Béma v souvislosti s úmyslně způsobenou škodou

a projektem Opencard, ačkoli to veřejně vyhlásila. Já jsem se ptal už paní ředitelky. Paní ředitelka mě informovala, že kroky, týkající se žaloby na MUDr. Pavla Béma za údajně způsobenou škodu ve věci projektu Opencard jsou momentálně v gesci Rady hl. m. Prahy.

Chtěl jsem se zeptat jak vás, tak případně ostatních radních, v jaké je tato věc fázi, zda došlo k promlčení, a jestli máte nějakou analýzu, která vám říká, kdy došlo k promlčení, nebo do kdy je potřeba žalobu uplatnit, jestli tu žalobu podáte, nebo nepodáte, a jakým dalším směrem se to bude ubírat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Analýza ještě není hotová. Bude dohotovena, doufám, v řádu dnů, nebo nejpozději do dvou týdnů, s tím že součástí analýzy by mělo být i to, zda uneseme jako město důkazní břemeno právě této žaloby. To je hlavní otázka, kterou jsem položila zpracovatelům této analýzy, zda město je schopno unést toto důkazní břemeno. V případě, že tu analýzu dostaneme, bude samozřejmě zveřejněna a bude se tím Rada zabývat a rozhodne. Děkuji.

INT.- č. 28/5 – Ivan Hrůza

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- vybudování labyrintu v křižovatce Malovanka
- termínu položení tichého asfaltu a výsadbou keřů ve středovém pásu v ulici Patočkova
- žádosti o upřesnění údajů z aktuálního měření hluku v ulici Patočkova

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenoáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Paní primátorko, já se v tomto případě obracím na náměstka vaše Dolínka. (Je zde, je vzadu.) Nicméně mně nevádí, že tady není, on si to vyslechne. (Je tady, tam je.) Aha, já ho přehlédl. Výborně, tak mě poslouchá. To je skvělé.

Já jsem v dubnu tohoto roku se obracel na něho v téže věci, tj. ve věci ochrany obyvatel po zprovoznění tunelového komplexu Blanka, ochrany obyvatel na Praze 6. Odpověď mi byla doručena až po jednání Zastupitelstva v květnu, čili jsem se nemohl během květnového zasedání, během interpelací ještě k věci vyjádřit.

Chtěl jsem se vyjádřit k věci proto, že na některé otázky jsem odpověď nedostal. Takže si je dovoluji vznést dnes na červnovém zasedání. Nedostal jsem odpověď na to, kdy bude vybudován labyrint v křižovatce Malovanka. Dále jsem nedostal odpověď na to, kdy bude položen tichý asfalt v ulici Patočkova, protože to byly, oba dva body byly slíbeny politickým vedením před časem, a současně nemám dodnes odpověď, jak to bude s keři, které by mohly být zasazeny ve středovém pásu Patočkovy ulice za účelem tlumení prachu a hluku. Vznáším, řekl bych, požadavek na upřesnění touto cestou dnes.

A současně bych si dovilil vznést doplňující dotaz, vyplývající z odpovědi pana náměstka. V návaznosti na můj požadavek, učinit aktuální měření hluku v ulici Patočkova, kde vzrostl počet vozidel z 30 na 45 tisíc denně, jsem požadoval nové měření. Bylo mi sděleno, že toto měření proběhlo a bude na webových stránkách zveřejněno do konce měsíce června, nicméně bylo současně uvedeno, že, cituji: Aktuální hlukový limit, daný časově omezeným povolením komunikace, je 73,8 dB.

Já tomu nerozumím. Prosil bych vysvětlit, zda je to limit denní, noční, nebo je to jakýsi průměr. Kým ten limit byl stanoven a jak dlouho ten limit, to povolení, bude pro toto místo trvat. Předem děkuji za odpověď, stačí mi, když bude písemnou formou. Děkuji.

Nám. Dolínek: Zareagoval bych na jednu z těch čtyř otázek, co se týká zeleně v prostředním pásu. Včera jsem hovořil s panem kolegou Mejstříkem z Prahy 6, který odeslal objednávku s tím, že keře budou vysazeny v režii městské části. Na můj dotaz, zda je potřeba zaslat peníze na zeleň, tak bylo řečeno, že nikoli, jelikož v tisku, který je dneska předkládán, městská část Praha 6 v těch oblastech, co máme, tzn., školství, sociální, kulturní a zeleň je prioritní, a městská část tam má projekt, takže to bude hrazeno z peněz, které tam jsou připraveny. To jde za městskou částí.

Tady chci poděkovat městské části, že iniciativu převzala na sebe. Myslím si, že to bude rychle hotovo. Především panu Mejstříkovi chci osobně poděkovat za rychlost, s jakou on tento projekt realizuje.

A co se týká limitů, to bude samozřejmě vysvětleno písemně. Co se týká labyrintu, to je složitější, tam odpovíme aktuálně v pozici investora. U čtvrté otázky také odpovíme písemně.

INT.- č. 28/6 – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na radní Ropkovou**

ve věci

- postupů při ukončování funkčního období ředitelů škol k 31. 7. 2018

na interpelaci reagovala **radní Ropková**

stenozáznam předán radní Ropkové k písemné reakci

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Semelová interpeluje radní Ropkovou.

P. Semelová: Vážená paní radní, můj dotaz se týká končícího funkčního období ředitelů škol. Mám na mysli těch ředitelů, jimž končí toto šestileté funkční období 31. července příštího roku, tedy roku 2018. Podle mých informací tito ředitelé dostali z vašeho odboru dopisy nebo maily, v nichž jsou upozorňováni, co všechno musí připravit, jak se musí připravit a do kdy.

Konkrétně je zde uvedeno, že k objektivnímu posouzení pracovní činnosti, tedy hodnocení práce ředitelů škol, budou využity materiály, které budou získané externími nezávislými hodnotiteli, a analýzy dostupných informací. Tzn., ekonomické výsledky školy, výsledky hodnocení české školní inspekce, stanovisko školské rady, výsledky provedených kontrolních činností, vlastní hodnocení škol, koncepce dalšího rozvoje školy, výsledek projektu bezpečná pražská škola, profesní schopnosti ředitele na základě metody PAPI a řízené rozhovory s řediteli.

Já bych chtěla v té souvislosti připomenout, že podle školského zákona se k tomuto mohou vyjadřovat i zřizovatel, školská rada, Česká školní inspekce, ti mohou dávat podněty, návrh na odvolání na konkurz, nespokojenost, atd., atd. Ředitelé, kteří byli takto osloveni, mají zpracovat vlastní hodnocení školy. Mají zpracovat koncepci dalšího rozvoje školy. A to do 31. 7. tohoto roku, tedy rok před tím, než jim končí jejich funkční období.

Podle mého názoru materiály, které jsem vyjmenovala, mám na mysli i zprávu České školní inspekce, výroční zprávu školy atd., co zpracovává každá škola, tak je dost podložených informací v těchto zprávách. Kromě toho si myslím, že zřizovatel, tzn. Magistrát

hl. m. Prahy, má tyto informace, zná své školy, a to říkám celkem s klidným svědomím, protože vím, že jak paní ředitelka Němcová, tak odbor vůbec se zabývá činností těchto škol.

Přesto nebo právě proto mně to připadá jako velká zátěž pro ředitele, tohle všechno zpracovávat znovu, když se to dá vytáhnout z toho, o čem jsem mluvila.

Druhá otázka se týká metody PAPI. V mailu, který dostali ředitelé, je řečeno, že v souvislosti s hodnocením působení ve funkci ředitele Prahy bude společnost ManpowerGroup vystupovat jako partner v hodnocení profesních schopností ředitele na základě metody PAPI a každý z ředitelů bude vyzván formou mailu, aby absolvoval online testování.

Chtěla bych se zeptat, proč si na to najímáme agenturu, jestli to tak skutečně tedy je. Pokud ano, tak kolik sto stojí, jak byla vybírána a jestli to skutečně, tohle všechno, není další zbytečná administrativní zátěž. Je konec školního roku. Tam je toho strašné množství. Denně tabulky, různé hlášení, dokumenty, papírování. Myslím si, že tohle jsou jednak zbytečné záležitosti, a jednak by mě skutečně zajímala otázka té agentury.

P. Ropková: Dovolím si odpovědět. Děkuji za dotaz. Jedná se o to, že my máme ve školství necelých 200 ředitelů a většinu z těchto ředitelů končí funkce příští rok. My se proto snažíme najít nějaký objektivní a spravedlivý model, jak se rozhodnout, ve kterých školách budou vyhlášeny rekonkurzy a ve kterých školách ředitel bude moci setrvat ve funkci, kde vlastně ten konkurz ani nebudeme vyhlášovat.

Myslím si, že je to naopak pro ředitele, kteří dobře konají svoji práci a kteří mají nějakou vizi, jak tu školu rozvíjet dál, dobrý krok, protože oni si vlastně potom ušetří výběrové řízení v příštím roce, a my si hlavně ušetříme značnou administrativu s tím, že bychom potom vyhlášovali 150 nebo 100 konkurzů.

Co se týče dokumentů, které od ředitelů vyžadujeme, my samozřejmě chceme poměrně stručnou informaci. Zajímá nás, jakou ten ředitel má vizi dalšího rozvoje té školy. To se příliš nedočteme ve zprávách České školní inspekce ani z ničeho podobného, protože tam je většinou kontrolováno, jak ta škola funguje v současné době, nebo je tam reagováno na různé stížnosti. Nás ale právě zajímá, jestli ten ředitel má ještě té škole co nabídnout. A na základě této stručné vize, kterou ředitelé budou zasílat, a dále i na základě výsledků kontrol, na základě výsledků šetření stížností budeme potom vyhodnocovat, kde bude vyhlášen konkurs, v jaké škole, a v jaké škole ten ředitel setrvá a kde nebudeme ten konkurs navrhovat. Určitě s tím seznámím s předstihem i výbor pro výchovu a vzdělávání.

Co se týče agentury, tam jste možná zaznamenali, že byla vyhlášena veřejná zakázka na projekt „Bezpečná škola“, kde bude probíhat ve všech školách hlavního města Prahy dotazníkové šetření, kde si chceme prověřit klima v jednotlivých školách, tzn. vztahy mezi jednotlivými učiteli a vztahy mezi učiteli a žáky, mezi vedením školy a podřízenými. Tento výsledek šetření klimatu ve školách by potom také měl být jedním z kroků, na základě kterých budeme hodnotit, jestli v té škole bude nebo nebude vyhlášen re-konkurs.

Zbývající podrobnosti určitě navrhuji po domluvě s předsedou výboru panem Nacherem zařadit na jedno z dalších jednání školského výboru, kde se o tom můžeme pobavit podrobněji.

Prim. Krnáčová: Děkuji.

P. Semelová: Děkuji za tu odpověď. Přesto tu vizi chápu. To je pravda, že ta vize dalšího rozvoje školy není obsažená příliš ve výročních zprávách, i když některé školy se věnují i tomuto tématu. Na druhou stranu bych ale chtěla znovu zdůraznit například vlastní hodnocení školy. To už obsaženo je ve výročních zprávách, které jsou projednávány na pedagogických radách.

Druhá věc. Toho 31. 7. 2017, jestli to skutečně musí být rok před tím, než jim končí šestileté funkční období.

A poslední věc se týká právě té agentury, kde bych skutečně byla ráda, kdyby třeba v písemné odpovědi bylo, jak byla vybrána taková agentura a kolik stojí z městské pokladny. Jestli to není skutečně zase outsourcing další, na který zbytečně dáváme příliš peněz.

P. Ropková: Dobře. Určitě doplníme v písemné odpovědi. Musím se upřímně přiznat, že k této agentuře konkrétně nemám podrobnější informace, protože se jednalo o malou zakázku, kterou si zadával přímo odbor školství. Takže odpovíme písemně.

Co se týče termínu, tam jsme se snažili, aby ředitelé škol měli čas, až opadne ta největší práce do konce školního roku, tak aby ještě na začátku prázdnin svoje vize rozvoje mohli zpracovat. Bavila jsem se s některými řediteli škol a většina aktivních ředitelů, kteří tu školu skutečně chtějí rozvíjet dál, tu vizi mají v hlavě a nezapere jim ani tolik času zpracovat ji do písemné formy. Toho se určitě neobávám.

INT.- č. 28/7 – Ivan Hrůza

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- žádosti o vysvětlení k článku v Hospodářských novinách týkajícího se bývalého ředitele Pražských strojírů pana Říhy a jeho setkání s primátorkou v lednu 2017

na interpelaci reagovala **primátorka hlavního města Prahy**

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko. Dne 30. května 2017 jsem se seznámil s článkem v Hospodářských novinách, který je nazván „Tady je Faltýnkovo“. Samozřejmě jako člověk, který se snaží získat objektivní informaci, hledám způsob, jak se dobrat pravdy. Protože jde o citlivé otázky a vztahují se k majetku města Prahy, tak si dovoluji touto cestou vás interpelovat a prosil bych o upřesnění věci, to je váš pohled na informace, které tam byly zveřejněny. Já je všechny ani nemám čas popisovat, které tam padly v tomto článku, nicméně jádro spočívá v tom, že bývalý ředitel Pražské strojírny Říha v podstatě popisuje, že došlo k setkání 27. ledna 2017 s vámi a s dalšími zainteresovanými v různých polohách s tím, že na něj byly kladeny jisté požadavky personálního charakteru a on že byl pod velkým tlakem. Že si to dal do souvislosti s aktivitami konkurenční firmy DT Výhybkárna a strojírna.

Závěrem potom v této části článku dochází k onomu klíčovému pro mne, to je – teď ocituji, na základě těch skutečností tam uvedených autor článku píše – cituji: Nyní to jen přiživuje spekulace, že konečným cílem celé operace bylo napomoci prostějovskému výrobcí v ovládnutí toho pražského, zvláště když zmíněný majitel Vít Svoboda zájem o koupi nevyvrací.

Dovolil bych si touto cestou se vás otázat, abyste odstranila v podstatě vznikající jakékoliv úvahy a spekulace. To je, abyste se jednoznačně vyjádřila, že tady ta souvislost je či není. Ptám se vás, zda to, co je popsáno v tom článku, je pravdivý obraz skutečnosti, která

nastala - (Gong.) – dokončím větu – a zda máme jako zastupitelé jistotu, že nynějším vedením se Pražské strojírny nebude usilováno o změnu vlastníka, tj. vlastníkem je hlavní město Praha.

Děkuji za pozornost

Prim. Krnáčová: Spekulace novinářů je zajisté vždycky důvěryhodná informace. To za prvé.

Za druhé. Odpovím vám písemně, protože si myslím, že si to vyžádá písemnou odpověď. Ale můžu ještě dodat, že to setkání s panem Říhou jsem si vyžádala já osobně, protože nebyl schopen předložit finanční plán na rok 2017, a měla jsem důvodné podezření, že v té firmě se nehospodáří transparentně. To nakonec ukázala i účetní závěrka, kde jsme skončili ve ztrátě 300 milionů, v podstatě i audit, který byl následně vykonán, a trestní oznámení, které bylo na něj podáno. Ale odpovím písemně.

Další je paní Semelová zase. Ještě vy, pane Hrůzo? Tak povídejte.

P. Hrůza: Jen technicky, paní primátorko. Ten článek tady mám. Chcete ho ofotit, nebo ho máte k dispozici?

Prim. Krnáčová: Já ho mám k dispozici samozřejmě. Hloupé články si schovávám. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP6UG8U8

V Praze dne 11. července 2017
Č.j. MHMP 1087602/2017
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane kolego Hrůzo,

reaguji na Vaší interpelaci číslo 28/7, kterou jste na mě vznesl na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 15. 6. 2017.

Vámi zmíněný článek jsem také měla možnost číst a více než jako zpravodajský útvar mi připadal jako sci-fi povídání. Několik faktů bylo opravdu reálných, ale bylo jich jen velmi málo. V lednu 2017 opravdu proběhlo Vámi zmíněné jednání s panem Říhou a znovu musím zopakovat, že jsem ho iniciovala já. Měla jsem jasné informace, že hospodaření Pražské strojírný a. s. není v pořádku a chtěla jsem s touto skutečností konfrontovat přímo tehdejšího ředitele. Namísto věcných argumentů jsem ale byla překvapena mírou arogance, s jakou pan Říha k jednání přistoupil. Je třeba doplnit, co tomu ale předcházelo.

Už dříve jsem na základě komunikace s bývalým ředitelem Říhou požádala ředitele Dopravního podniku a. s. Martina Gillara, zda by se nemohl zaměřit na fungování Pražské strojírný. Po pochybnostech při prezentaci business plánu společnosti Pražská strojírna (který ve skutečnosti žádným business plánem nebyl) a faktu, že ředitel Říha odmítl schválit nového finančního ředitele, který byl doporučen dozorčí radou, proběhla ve firmě Pražská strojírna interní kontrola, která poukázala na značné pochybení v hospodaření této společnosti. To potvrdila i účetní uzávěrka, podle které je společnost ve ztrátě 300 milionů korun.

Zároveň obchodní plán na rok 2017, který předložil pan bývalý ředitel po několika urgencích, nepočítal s žádnými příjmy z Iráku, Íránu, Ománu nebo Maroka, přestože aktivity společnosti, alespoň podle výdajové stánky, se v té oblasti zdály být značné. Nejen proto představenstvo Dopravního podniku pověřilo dozorčí radu Pražské strojírný, aby nechala pořídit ještě hloubkový audit, který Vám ráda poskytnu, jelikož se jedná o zajímavé čtení, dokud si neuvědomíte, že jde o veřejné peníze.

Auditoři pražského dopravního podniku popsali, co všechno je možné si pořídit pro výkon manažerské funkce. Zaujaly je drahé položky v účetnictví Pražské strojírný, která je dceřinou společností metropolitního dopravce. Odvolané vedení si drželo například neúměrně drahý a luxusní vozový park. Dále také obchodním partnerům platilo luxusní dárky a večeře za tisíce eur. Fakt, že podle smlouvy například zůstalo panu Říhovi auto za 3 miliony korun, beru jako takový symbol toho všeho.

To jsou jen některé důvody, které vedly k odvolání pana Říhy z funkce ředitele Pražské strojírný, a myslím, že jsou více než pádné. Současně bylo podáno trestní oznámení a celá věc je tedy dále šetřena. Novým ředitelem společnosti byl jmenován Jan Vlasák, ale nutno říct, že současný management je tzv. krizovým managementem, proto výběr těch lidí neprobíhal skrze výběrové řízení, ale dosadili jsme odborníky na strojírenství a restrukturalizaci společnosti. Jejich angažmá

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

předpokládám na rok až rok a půl. Po stabilizaci společnosti dojde ke standardnímu výběrovému řízení na pozice v managementu společnosti. Z toho doufám i velmi jasně vyplývá, že Praha, potažmo Dopravní podnik a. s., rozhodně nemá v záměru tuto společnost prodávat a naopak je naším úmyslem ji stabilizovat a dále rozvíjet.

Věřím, že jsem tímto vyvrátila veškeré Vaše pochybnosti a dostatečně Vám zdůvodnila výměnu vedení společnosti Pražská strojírenská a. s., a tím i vyvrátila lživou informaci, že jejím účelem byl pozdější prodej společnosti. Opravdu tomu tak, pane Hrůzo, není.

S pozdravem



Vážený pan
Ivan Hrůza
zastupitel hl. m. Prahy

INT.- č. 28/8 – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínka**

ve věci

- návrhu řešení možností zastavení a stání motorových vozidel vybavených mezinárodní kartou pro osoby, které jsou držiteli ZTP nebo ZTPP na tzv. modrých zónách v Praze

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Moje interpelace se týká, vážený pane náměstku, osob zdravotně postižených. Už jsem tady jednou interpelovala parkování, kdy jste mi odpověděl. Měli jsme tady diskusi s jedním členem Sdružení zdravotně postižených. Získala jsem ale informaci, že Sdružení zdravotně postižených čekají téměř rok váš návrh řešení možností zastavení a stání motorových vozidel vybavených mezinárodní kartou pro osoby, které jsou držiteli ZTP nebo ZTPP na tzv. modrých zónách v Praze.

Vím, že probíhalo jednání s vámi tady na Magistrátu. Zúčastnil jste se i semináře v Poslanecké sněmovně. A na tomto semináři i na Magistrátu jste tomuto sdružení sdělil, že návrh řešení projednala Rada HMP a že bližší podmínky řešení jim budou v krátké době sděleny. Byla jsem upozorněna, že zprávu od vás do této chvíle neobdrželi a stále se tedy tyto občane dotazují, jak mají řešit svoji situaci při návštěvách lékaře, vyřizování ostatních svých nutných záležitostí, když se tato místa nacházejí v modré zóně, a oni nejsou schopni z titulu svého postižení dojít pěšky na větší vzdálenosti.

Takže jsem se chtěla zeptat, jestli už jste s nimi teď nějak jednal, anebo jestli jste jim dal nějakou odpověď, návrh řešení, protože vím, že jste při té odpovědi minule nebo předminule mluvil o tom, že se něco připravuje, že nějaké kroky v tomhle tom podnikáte.

Nám. Dolínek: Děkuji. Ve věci ZTP žijících v zónách, resp. lidí, kteří mají tento mezinárodní průkaz, dochází k tomu, že jsme nachystali technickou úpravu ceníku, kde budou zvýhodněni v rámci ceníku. Návrh, který dáme Radě, bych vám zaslal, ale prosím, pro vás, paní kolegyně. Není to schválenou Radou. Zašlu vám to, abyste viděla, jakým směrem tam uvažujeme. Myslím, že ten tisk by mohl jít v nejbližších týdnech do Rady, ale zašlu vám to teď zrychleně.

Co se týká jakéhokoliv volného zastavení v zónách, tak samozřejmě v rámci centra jsme narazili na řadu úskalí, protože v rámci centra Prahy není dostatek parkovacích míst na některých místech pro rezidenty. A úplné otevření pro tyto osoby napříč všemi držiteli, to znamená, že je jedno, jestli jsou z Prahy, z České republiky nebo z Evropské unie, tak samozřejmě by tam mohlo způsobovat trošku znesnadnění. To znamená, dál tam hledáme nějaké řešení, jestli by to byl větší počet míst vyhrazených nebo nějaká zvýšená zóna v zóně, nebo něco podobného třeba v oblasti právě kulturních zařízení, zdravotnických a dalších. Tam se na to samozřejmě díváme, ale prvotně vám můžeme zaslat ceník. To je první věc. Detailně to popíšu písemně.

P. Semelová: Děkuji. Jenom jsem se ještě chtěla zeptat ohledně toho ceníku. Vím, že jsme projednávali také, v jakém časovém horizontu si myslíte, že by to mohlo začít platit, pokud to bude schváleno Radou.

Nám. Dolínek: Já bych byl velmi rád, kdyby se všechno podařilo samozřejmě k tomu ročnímu výročí zavedení zón, aby ti, kteří si koupili před necelým rokem parkovací oprávnění, aby se na ně už vztahovala ta výhodnější částka. Ale říkám, že doufám, že se nám to podaří. Zašlu písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Petr Dolínek
Náměstek primátorky



V Praze dne 5. 7. 2017

Váš dopis zn. /ze dne 15. 6. 2017

Č.j. MHMP 1059860/2017

Počet listů 2/0 příloh

Vážená paní zastupitelko,

k Vašemu dotazu na stav úprav ceníků pro parkování držitelů průkazů ZTP, ZTP-P v zóně placeného stání Vám sděluji:

Nový systém zón placeného stání je v současné době zaveden na městských částech Praha 5, Praha 6 a Praha 8. Od 1. 10. 2017 se do tohoto systému zapojí městské části Praha 1 a Praha 2 a od 1. 2. 2018 také městské části Praha 3, Praha 7, kterým vyprší platnost původních mandátních smluv. Na rozdíl od původního systému, který neumožňoval žádné krátkodobé parkování v tzv. modrých zónách, nový systém výrazně zjednodušuje parkování všech návštěvníků v modrých zónách tedy i držitelů průkazů ZTP a ZTP-P. Oproti minulosti tak může v modrých zónách krátkodobě na dobu nejvýše 3 hodin zastavit kdokoliv. Městská část však může tuto dobu podle potřeby zkrátit. Je to poprvé, kdy je řešeno krátkodobé stání návštěvníků od doby zahájení regulace parkování v 70. letech minulého století na území Městské části Praha 1.

Podmínkou pro krátkodobé stání v modrých zónách je zaplacení parkovného prostřednictvím tzv. virtuálních parkovacích hodin, což je webová aplikace, kterou lze ovládat z mobilního telefonu, tabletu nebo i stolního počítače s přístupem na internet. Odkaz uživatelé nalezou na stránkách o zónách placeného stání: www.parkujvklidu.cz. Samozřejmě jsou i nadále v zónách placeného stání zřizována vyhrazená bezplatná parkovací stání pro držitele průkazů ZTP a ZTP-P, na která chceme do budoucna realizovat naváděcí systém, který bude informovat o jejich obsazenosti.

Pro zlepšení podmínek osob se zdravotním postižením jsou v rámci nového ceníku připraveny následující úpravy:

- Snížení ceny rezidentského parkovacího oprávnění pro tuto skupinu obyvatel.
- Rozšíření možnosti využívání pečovatelského kreditu (max. 3000,-Kč/rok) se slevou 90% pro 3 registrované SPZ na max. 10 úsecích na území zón placeného stání i pro držitele průkazu ZTP a ZTP-P.
- Zavedení tzv. pečovatelského paušálu, kdy pro osoby starší 80 let nebo osoby s příspěvkem pobírající příspěvek na péči alespoň III. stupně, umožní stání vždy 1 z 3 registrovaných SPZ pečovatelů v 5 úsecích v místě trvalého pobytu osoby, o kterou je pečováno.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
tel: 236 002 083

e-mail: petr.dolinek@praha.eu, www.praha.eu, ID DS: 48ia97h

- Zavedení paušálu, který je obdobou pečovatelského paušálu, umožňujícího stání vždy 1 z 3 registrovaných SPZ v 5 úsecích v místě zaměstnání držitele průkazu ZTP a ZTP-P.

Předložení uvedených změn v cenících Radě hl. m. Prahy předpokládám v průběhu letních prázdnin.

S pozdravem

Petr Dolínek
Náměstek primátorky



Marta Semelová
zastupitelka hl. m. Prahy

INT.- č. 28/9 – Ondřej Profant

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- neúčastem ředitele odboru informatiky MHMP na jednání Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

na interpelaci reagovala **primátorka hlavního města Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Profant. Jenom říkám, že za čtyři minuty musím odejít, tak honem.

P. Profant: Ano, budu velmi rychlý. Chtěl bych upozornit na to, že vy, paní primátorko, ani pan ředitel informatiky jste nebyli na výboru pro legislativu a informatiku a že to nepovažuji za dobrý trend. Chápu, že občas se to stane. Ne vždy člověk může být všude, ale myslím si, že tady je to více, než je zdrávo. Musím říci, že třeba ředitelé TSK, ROPID atd. zvládají chodit na výbor pro dopravu. Tak si myslím, že i na výbor pro informatiku by mohl zvládat chodit ředitel informatiky.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Já s vámi souhlasím, opravdu s vámi souhlasím. Nicméně na omluvu pana ředitele můžu říct, že byl dlouhodobě nemocný, resp. často za sebou nemocný, a to z toho důvodu, že má malé děti a na angíny jsou chytlavé. Tak se omlouvám za něho. Nicméně se vynasnažíme, aby na příštích jednáních výboru pro legislativu, informatiku a veřejnou správu byl přítomen. Byla bych ráda, kdybyste pak adresně mohl si připravit nějaké dotazy, které na něj máte. Rádi mu je dáme, aby se připravil na odpovědi. Omlouvám se za něj, máte pravdu. Děkuji.

INT.- č. 28/10 – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínka**

ve věci

- zodpovědnosti za současný stav stadionů na Strahově a záměrům jejich budoucí využití

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Jsem ráda, že se konečně dostalo na moji interpelaci na strahovské stadiony.

Nám. Dolínek: Omlouvám se. Předával jsem paní primátorce míč. My jsme podpořili mistrovství v kolové a z finále posledního mistrovského zápasu poslali paní primátorce ten poslední míč. Tak pardon, já jsem ho předal. Prosím, paní zastupitelko.

P. Semelová: To je v pořádku. Myslela jsem, že dáváte paní primátorce míč, aby si šla hrát. Ale zpět k té interpelaci, potřetí. Konečně se na ni dostalo a stihnu to.

Můj dotaz se týká stadionu na pražském Strahově. Jak bylo nedávno zveřejněno, měl by se Stadion Evžena Rošického, který je v současnosti ve velmi špatném stavu, takže ročně stojí údajně miliony korun, prodávat a na jeho místě by měly vyrůst bytové domy. Tuto informaci popřel představitel Fotbalové asociace České republiky, která stadion vlastní.

Paní náměstkyně Kolínská se za hl. město Prahu vyjádřila podle médií v tom smyslu, že by toto území mělo být zachováno pro sport, což ostatně vyplývá i z územního plánu. S tím se dá určitě souhlasit, přesto by mě zajímalo, jak to ve skutečnosti je.

A druhý dotaz směřuje k velkému strahovskému stadionu, který je od roku 2003 národní kulturní památkou. Tady se chci zeptat, jaké budoucí využití zde plánujete.

Jenom snad poznámku na závěr. Tato sportoviště svého času zažívala slávu a byla řádně udržovaná. Mne osobně pohled na ně velice mrzí, pokládám to za něco otřesného, takže by mě i zajímalo, jestli se někdo zabývá tím, kdo to způsobil, kdo nese zodpovědnost za současný stav těchto sportovišť.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já jsem s panem kolegou Procházkou tuto nemovitost zdědil ve stavu, v jakém ji již máme. Došlo tam v minulých třech, čtyřech letech k nějakým opatřením, která zamezila jednak tomu, aby to tam mohly osoby bez přístřeší využívat jako dočasné místo k pobytu, protože to nebylo bezpečné ani pro ně, ani pro tu stavbu to nebylo výhodné určitě. Došlo tam k očištění od náletu a dalších věcí.

Na tom stadionu jsem byl před měsícem. Prošel jsem úplně všechny součásti toho stadionu. Jsou tam potřeba rozsáhlé investice nejenom ve věci tribun do stadionu, ale samozřejmě i opláštění další. Máme teď aktuální seznam všech volných prostor uvnitř toho stadionu. Problémem je tam vysoká energetická náročnost provozu, takže je tam velmi vysoké nájemné. Kdybychom to chtěli někomu zapůjčit, tedy prostory zápůjčkou, tak už za ty energie by platil velmi vysoké částky. Bavíme se o osudu toho stadionu, takže doufám, že tam k nějakému závěru dojdeme. Nicméně ta výše investice, která by byla, aby se ten stadion dostal do stavu, aby k něčemu byl ve smyslu, tak jak byl plánován, je nesmyslná. Tam je spíš potřeba se podívat, k jakému účelu by měl stadion sloužit, aby následně případně se podle toho upravily i tribuny. Jedna věc je památková ochrana, druhá věc jednoznačně asi brána borců, má nejvyšší míru ochrany. Pak je otázka, zda by šlo něco udělat s tribunami, aby měly větší smysl než různé prostory, které tam byly pro bývalé účely, které už nebudou nikdy zjevně naplněny.

Co se týká vnitřku, tam je dlouhodobá smlouva Sparty na tréninkové prostory, mají to v zápůjčce a ti se starají o svoje prostory – myslím – poměrně vzorně. Když se tam zajdete podívat v rámci tréninku dětí, je to otevřené, tak uvidíte, že to, co má fotbalová Sparta na starosti, tak tam není na co si stěžovat.

Co se týká druhého stadionu, tam je problém větší, protože my nejsme majitelé. Takže my můžeme být ti, kteří přihlíží. Asi výkup tohoto stadionu by nedával valného smyslu, protože bychom koupili něco, co je takřka vhodné zbourat. Tudy bychom se asi neměli ubírat. Ale samozřejmě čekáme na to, kdyby se ozval fotbalový svaz, jaký s tím má úmysl. Pak bychom byli schopni na to reagovat. Tam je potřeba, aby majitel ukázal koncepci využití daného území do budoucna.

Jinak v rámci celého areálu budeme projednávat dneska i bod, kterým je podpora centra vzniku Ministerstva vnitra sportovního na Vypichu. Tam ten projekt mírně koliduje

s baseballovým hřištěm, které je na Vypichu. Praha 6 aktivně vyhledává lokalitu, kde by baseballové hřiště mohlo být umístěno. Přece jenom jsou to mistři republiky. V tuto chvíli je to Kotlářka a jsou to mistři republiky a neradi bychom je určitě ztratili. Proto jsme se bavili, že ne v tomto místě Rošického, ale v tom širším kruhu Strahova by třeba takové hřiště mohlo být umístěno tam, kde by to bylo možné. To je jedna z lokací. To znamená, že městská část i my uvažujeme, že by tam šlo sporty rozšířit a posílit to území.

To, že je ta lokalita pro nás důležitá, se ukazuje i tím, že v prioritách tramvajových tratí, výstavbě a investic do tramvajových tratí je z Dlabačova vedení tramvaje na Strahov. Protože to jednak pomůže studentům, a odlehčí to autobusové dopravě, která by tam nemusela být realizována do Dejvic, a jednak právě zase může přivést lidi k tomu, že by tribuny mohly být využity i jiným způsobem, než jsou dosud využívány. Mohla by tam být větší možnost rozšířit služby nebo tam udělat nové služby. Ale celá ta lokalita je velmi složitá.

Písemně odpovím s odborem majetku na téma, kolik procent je obsazeno, jak je to využíváno, jaká je energetická náročnost na metr krychlový atd. Odpovíme s odborem majetku.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Petr Dolínek
Náměstek primátorky hlavního města Prahy
Radní hlavního města Prahy pro dopravu a evropské fondy

V Praze dne 28. července 2017

Č.j.: MHMP 1018655/2017

Vážená paní Semelová,

na základě Vaší interpelace ze dne 15. června 2017 ve věci zodpovědnosti za současný stav stadionu na Strahově a záměrů na jeho budoucí využití sděluji následující slíbené technické informace:

Velký strahovský stadion je součástí sportovního areálu Strahov, který je největším uceleným sportovním areálem v Praze. Velký strahovský stadion leží na východním okraji areálu a je ohraničen ulicemi Vaníčkovou, Atletickou a Zátopkovou. Nachází se na pozemcích parc.č. 2464/1, 2442/20, 2461, 2465, 2463/1 a 2442/22, k.ú. Břevnov.

Tribuny stadionu jsou rozděleny na východní, západní, jižní a severní tribunu. V současné době je nejintenzivněji využívána západní a východní tribuna, severní a jižní jsou využity minimálně.

Obsazenost tribun a náklady na teplo jsou blíže popsány v příložené tabulce. Náklady na ostatní služby se rozpočítávají na m² a vyčísleny za m²/rok jsou následující: voda – 45,63 Kč/m², elektřina – 346 Kč/m² a odpady 59,90 Kč/m².

Pro úplnost ještě přikládám tabulkový přehled obsazenosti tribun.

S pozdravem

Vážená paní
Marta Semelová

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 296
www.praha-mesto.cz

Zpracování podkladů pro MHMP - dataz z 29.6.2017

"Severní" a "Jižní" tribuna jsou bez dodávky tepelné energie. Obsazenost je následující

K využití volných prostor k pronájmu je nutné provést značné opravy prostor - izolace proti vodě apod.

Tribuna	Plocha celkem (m ²)	Venkovní ochozy (m ²)	Nelze využít - schodiště, chodby apod. (m ²)	Lze využít (m ²)	Využito-pronajato (m ²)	Volné celkem (m ²)	Volné kanceláře	Ostatní
Jižní	9 588	3 234	1 464	4 890	3 328	1 561	-	1 561
Severní	13 135	4 326	1 888	6 921	4 195	2 725	-	2 725

Východní tribuna a Západní tribuna - zde je dodáváno teplo z centrálního zdroje FAČR. Náklad v Kč je vzat z roku 2016. Vytápěná plocha v m² plochy dle průběhu roku 2017

K využití volných prostor k pronájmu je nutné provést opravy prostor - volných kanceláří.

VÝCHODNÍ TRIBUNA	Plocha celkem (m ²)	Venkovní ochozy (m ²)	Nelze využít - schodiště, chodby WC apod. (m ²)	Lze využít (m ²)	Využito-pronajato (m ²)	Volné (m ²)	Volné kanceláře (m ²)	Volné ostatní (m ²)
	15 736	3 692	1 924	10 120	7 897	2 223	1264	912
TEPELNÁ ENERGIE	Vytápěná plocha celkem (m ²)	Využitá vytápěná plocha dle (m ²)	Společné prostory vytápěné (m ²)	Vytápěné prostory neměřené (m ²)	Temperované prostory - neobsazené volné (m ²)	Náklad teplo rok 2016 neměřené prostory (Kč)	Průměrný náklad teplo obsazené prostory (Kč/m ²)	Průměr s temperovanými prostory koef 0,4 (Kč/m ²)
	6 972	4 629	889	1 529	1 454	2 829 213	1 850	1 340

ZÁPADNÍ TRIBUNA	Plocha celkem (m ²)	Zasedací místnosti s ÚT (m ²)	Nelze využít - schodiště, chodby WC apod. (m ²)	Nelze využít - šikmé stropy v suterénech (m ²)	Lze využít (m ²)	Využito-pronajato (m ²)	Volné celkem (m ²)	Volné kanceláře (m ²)	Volné různé (m ²)
	18 518	351	9 645	1 880	6 642	5 157	1 485	455	1 030
TEPELNÁ ENERGIE	Vytápěná plocha celkem (m ²)	Využitá vytápěná plocha (m ²)	Společné prostory vytápěné (m ²)	Zasedací místnosti s ÚT (m ²)	Temperované prostory - neobsazené volné (m ²)	Náklad teplo rok 2016 (Kč)	Průměrný náklad teplo obsazené prostory (Kč/m ²)	Průměr s temperovanými prostory koef 0,4 (Kč/m ²)	
	5 398	2 514	2 311	351	922	4 493 311	1 787,32	1 675	

V Praze dne 24.7.2017
Zpracoval: Pýtlík Miloslav
Technik střediska STRAHOV - Ligo-servis s.r.o.

