

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy
přednesených na 29. zasedání ZHMP dne 14. 9. 2017

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 29. ZHMP dne 14. 9. 2017
14. 10. 2017

Ú S T N Í

INT.- č. 29/1 – Mikuláš Ferjenčík

- interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**
- interpelace směřovala **na ředitele DPP a.s.**

ve věci

- připravovaného projektu společného podniku pro dostavbu nadzemních částí metra D

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

První by byl Mikuláš Ferjenčík. Prosím.

M. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat pana Dolínka a pana ředitele Dopravního podniku – tři otázky k připravovanému projektu společného podniku pro dostavbu nadzemních částí metra D.

Za prvé žádám o aktuální návrh akcionářské smlouvy, který tedy Dopravní podnik připravuje a chystá se časem podepsat s vítězem toho řízení o strategického partnera.

Dále žádám pana náměstka, jestli by mohl tento projekt zařadit na Zastupitelstvo hl. města Prahy ještě před tím, než dojde k podepsání smlouvy.

Pak by mě zajímala nějaká ekonomická rozvaha, která vede k tomu, že těch 500 milionů, které dostaneme fakticky jako půjčku, a za to dáváme tomu partnerovi 51 % z toho podniku, tak z čeho vyplývá, že se nám to ekonomicky vyplatí.

A poslední dotaz, co jsem zapomněl, jaké budou záruky zastupitelům, že se dostanou k informacím z tohoto společného podniku, protože ve chvíli, kdy tam bude 51 % soukromého sektoru, tak my se tam samozřejmě nedostaneme skrze zákon o svobodném přístupu k informacím ani skrze zákon o hl. městě Praze. Děkuji za odpovědi.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že probíhá výběrové řízení a vzhledem k tomu, že zadavatelem není Praha, ale Dopravní podnik, požádám tedy o vypracování odpovědi Dopravní podnik, kterou vám tady předám tak, abychom neporušili nějaký zákon o průběhu řízení, které probíhá. Děkuji za pochopení.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Petr Dolínek
Náměstek primátorky hlavního města Prahy
Radní hlavního města Prahy pro dopravu, sport a volný čas

V Praze dne 9. října 2017

Č.j.: MHMP – 1473832/2017

Vážený pane zastupiteli,

dovolte mi reagovat na Vaši interpelaci ZHMP č. 29/1 k připravovanému projektu Společného podniku pro dostavbu nadzemních částí metra D.

V současné době jsou do poslední verze akcionářské dohody zapracovávány akceptovatelné připomínky vybraných uchazečů pro účast ve druhém kole výběrového řízení. Z tohoto důvodu v současné době neexistuje aktuální znění akcionářské dohody, když finální návrh jejího textu bude prezentován vybraným uchazečům v horizontu cca. 14 dnů, poté bude možno její znění zveřejnit.

Předpokládaný náklad na výstavbu nadzemní části trasy metra D je kalkulován v objemu finančních prostředků 6,5 mld. Kč. Předpokládaná výše základního kapitálu Společného podniku je 10%, tj. 650 mil. Kč. Vklad finančního podílu do základního kapitálu Společného podniku ze strany Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost (DPP) ve výši 49% je již zahrnut v těchto předpokládaných rozpočtových nákladech. Zbývající část investice bude pokryta bankovním úvěrem až do výše 5,85 mld. Kč v případě takové potřeby. O tuto částku a částku vkladu investora do základního kapitálu bude snížena potřeba financování projektu Metro – D 1. fáze, tj. 6,18 mld. Kč. O návratnosti těchto finančních prostředků není možno uvažovat, jelikož souvisí s návratností celkové investice do výstavby trasy metra D. Zisk Společného podniku, ze kterého případně 49% DPP, je podmíněn obchodní činností a strategií Společného podniku, která bude pod kontrolou obou dvou akcionářů a momentálně jej není možno odhadnout.

Veškeré ekonomické informace budou součástí zveřejňované účetní závěrky a výroční zprávy Společného podniku a zároveň budou zveřejněny v rámci ekonomických informací

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 296, 236 002 308
www.praha.eu

DPP. Další informace bude možno získat standardními postupy prostřednictvím účasti zvolených osob v orgánech Společného podniku, zejména v dozorčí radě a v rámci výkonu akcionářských práv ze strany DPP, zejména v rámci účasti jeho zástupců na valných hromadách Společného podniku.



S pozdravem

Vážený pan

Mikuláš Ferjenčík

INT.- č. 29/2 – Ivan Hrůza

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- dopravního zatížení v okolí Patočkovy ulice a doby zvolené pro měření hladiny hluku

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Vážený pane náměstku, stalo se již pravidlem, že se vracím k otázkám, které jsou spojeny s ochranou obyvatel ohrožených následky dopravního zatížení v okolí Patočkovy ulice. Byl bych rád, kdybyste mě poslouchal, pane náměstku. (S náměstkem Dolínkem někdo hovoří.) Co mám pro to udělat? (Nám. Dolínek řečníka odkazuje pryč.) Děkuji.

Takže znovu k předmětným vážným otázkám. Dovoluji si konstatovat, že onen labyrint zeleně v křižovatce Malovanka k tlumení hladiny hluku, prachu a imisí není a termín stále neznáme. Za další – tišší asfalt v ulici Patočkova, to je ten povrch, který je porézní a tlumí řádově tři decibely hladinu hluku, snižuje hladinu hluku od projíždějících vozidel, tak ten jste slíbil, jakmile bude dokončena rekonstrukce plynovodu. Nicméně plynovod se v současné době nikterak nerekonstruuje a termín je opět neznámý.

Za třetí keře v části středového pruhu Patočkovy ulice byly osázeny, nicméně ve velké části onoho středového pruhu zasazeny keře, ale vysokokmenné stromky, mezi nimiž žádné keře nejsou. To znamená, onen účel zelené bariéry tyto stromy v žádném případě plnit nebudou. Takže moje otázka zní na termíny, které jsou neznámé, kdy skutečně dojde k realizaci oněch opatření na ochranu obyvatel žijících kolem Patočkovy ulice. Samozřejmě týká se to i těch keřů, kdy budou dosázeny ony keře v tom středovém pruhu mezi těmi vysokokmennými stromy. Jinak za ty stromy i za keře, pokud se pamatují i z minulého svého vystoupení, děkuji zejména Praze 6 (Gong.), protože Praha v daném případě nekonala.

Ještě bych dokončil. Mám otázku, proč se měří hluk v místě Patočkova 73, kde projíždí méně vozidel než v úseku pod Královkou, pod Drinopolem. Tam projíždí zhruba 45 tisíc podle údajů měřících systémů, zatímco v místě Patočkova 73 podle – řekl bych – vykázaní čísel v souvislosti s měřením hladiny hluku tam projíždí pouze 33 tisíc vozidel. A navíc proč měření proběhlo v letošním roce již v době od 4. do 5. dubna, to znamená v relativně nižší intenzitě pohybu vozidel než později místo běžné doby, tak jak bylo činěno v prvním a druhém měření, tj. koncem května. Čili proč se neměří v místě a době nejvyšších intenzit dopravy. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Prosím, pane náměstku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Jak bylo řečeno, zeleň vysadila Praha 6 a rozhodně za to nemůže pan starosta, který pro to neudělal vůbec nic, ale pan Mejstřík, a patří mu za to velké díky. Pan starosta tam vůbec s ničím nepomáhá v té městské části, takže bohužel radní to musí dělat za něj.

Co se týká toho, tak v tuto chvíli OSI už na můj pokyn udělalo kvůli zrychlení těch věcí dohodu s Lesy Praha. To znamená, pane zastupiteli, požádal bych vás možná, kdybyste si udělal dohodu tady s panem ředitelem Prajerem, že byste se potkali na půl hodiny, abyste tam

mohl potom místním sdělit, jak by to mohlo být, protože Lesy Praha tím, že jsou naší organizací, to budou mít výrazně jednodušší než ta soutěž, která se předtím nepovedla z důvodu předražení zakázky, resp. vyšší ceny, než byla očekávaná. To je jeden z prvních preventivních kroků, které jsme tam udělali, aby se to mohlo zrychlit.

Co se týká tichého asfaltu, vám řeknu během dnešního odpoledne. Přisahali mi na TSK, že by se jim to mělo letos podařit. Pan ředitel Kaas šel teď zavolat příslušným zaměstnancům, takže vám to dneska během odpoledne řeknu.

Na to měření vám odpovím písemně. Tam mi musí dát písemné podklady ten, kdo dává systém měření, musí mi vysvětlit zvolenou dobu. To já bych tady věštil z ničeho.

Prim. Krnáčová: Děkuji.

P. Hruža: Jenom doplnění. Já jsem o panu starostovi Prahy 6 vůbec nemluvil. Nicméně to není nejdůležitější. Pokud jde o ty keře, rád bych znal odpověď, jestli je možné mezi těmi stromy, které zhruba přesahují 30 – 40 % úseku, zasázet keře, protože stromy samozřejmě s těmi kmínky slabými vůbec tu situaci ani v budoucnu řešit nebudou. To je otázka směřovaná na vás. Jinak děkuji radnímu Mejstříkovi. Už jsem mu poděkování vyjádřil. Doufám, že se vám podaří to ostatní. Ostatně děkuji vám za informace na webu, protože kdyby ty informace na základě toho mého dříve vzneseného opakovaného požadavku nebyly na webu, tak bychom neměli ani možnost se k tomu vyjadřovat, protože bychom měli nejasná data. My dneska alespoň základní informace máme. Děkuji.

Nám. Dolínek: Jestli mohu doplnit, tak pan ředitel mi právě sdělil, že po zdatné opravě plynu se stále čeká na PVK. Tak nevím, je to začarované. Zavolám si přímo s panem ředitelem PVK a zjistím ještě tento detail.

Co se týká keřů, nebudu se tam do toho panu radnímu Mejstříkovi plést. Požádám ho o doplnění a v případě nutnosti finančních prostředků bychom Praze 6 těch několik set tisíc na tu dostavbu případně dali. Myslím, že to není problém. Požádám pana radního, aby to tam objednal na Praze 6, ať to nezdržujeme přes nás, aby to nebylo zdlouhavé. V případě potřeby zaplatíme.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Petr Dolínek

Náměstek primátorky hlavního města Prahy

Radní hlavního města Prahy pro dopravu, sport a volný čas

V Praze dne 2. října 2017

Č.j.: S-MHMP 1473900/2017

Věc: Interpelace člena ZHMP č. 29/2 ze dne 14.9. 2017

Vážený pane Hrůzo,

místa měření akustické hladiny hluku byla velmi pečlivě volena ve spolupráci s Hygienickou stanicí HMP tak, aby pokryla všechny potenciální dopady zkušebního provozu Brusnického, Dejvického a Bubenečského tunelu. Pro určení místa měření nerozhoduje pouze kritérium intenzit dopravy, ale umístění objektů nadzemní zástavby, jejich druh, význam, charakter povrchu, apod.

Níže uvedená místa pokrývají celou trasu komunikace jdoucí od MÚK Malovanka na západ ve směru k D6.



Obr. 1 - Situace umístění profilu č. 1

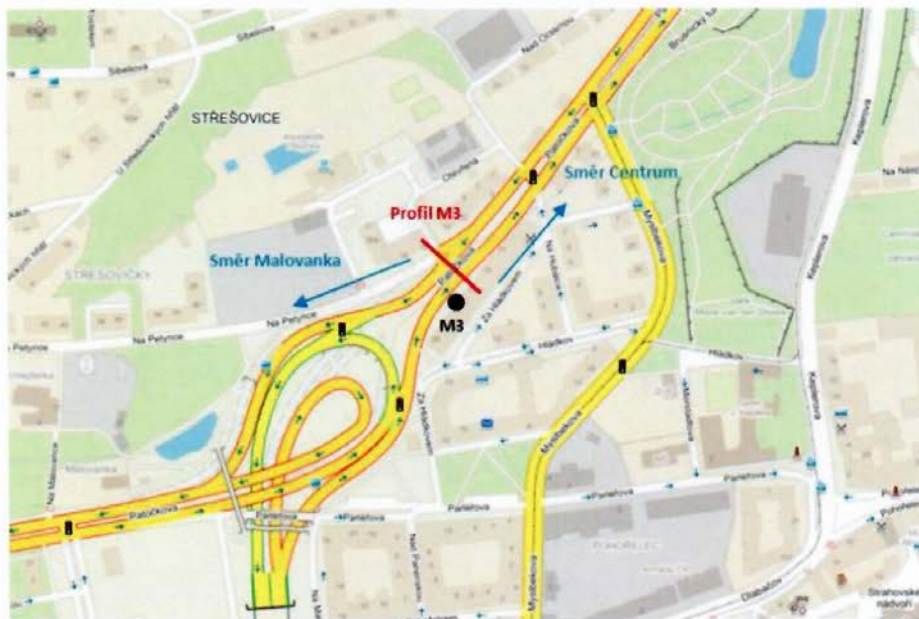
Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

tel.: 236 002 296, 236 002 308

www.praha.eu



Obr. 1 - Situace umístění profilu č. 2




Obr. 1 - Situace umístění profilu č. 3

S pozdravem

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized, cursive letters that appear to be 'LH'.

Vážený pan

Ivan Hrůza

A rectangular area that has been redacted, appearing as a solid white box.

INT.- č. 29/3 – Adam Zábranský

– interpelace směřovala na primátorku hl. m. Prahy a představenstvo Operátora ICT a.s.

ve věci

- žádosti o vysvětlení dřívějšího působení p. Vladimíra Zadiny v různých firmách

na interpelaci reagovala **primátorka hlavního města Prahy**

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další bude pan Adam Zábranský.

P. Zábranský: Díky za slovo. Směřuji dotaz na představenstvo operátora ICT. Normálně bych ho směřoval na pana Vladimír Zadynu, akorát mi to jednací řád neumožňuje. Chtěl bych se zeptat vzhledem k tomu e-mailu, který jsme dostali všichni zastupitelé, i vzhledem k tomu, co tady dopoledne říkala paní kolegyně Vorlíčková, tak bych chtěl požádat představenstvo nebo konkrétně pana Zadynu, jestli by nějak osvětlili své dřívější působení v různých firmách, ať už se jedná o firmu Allowance, kde působil vlastně spolu s králem losovaček Davidem Libigerem, anebo v tom e-mailu je zmiňována i firma SmartPlan, která údajně získává zakázky od velkých společností na základě příslibu zajištění vlivu a služeb u kooperátora ICT, alespoň jak nám to píše anonym. Já jenom tady neříkám, že nějaké ty věci jsou skutečné, jenom bych chtěl požádat o vysvětlení.

Tady kolegyně Vorlíčková zmiňovala i to, že pan Zadyna skrze firmu Allowance působil i tady na Magistrátu. Dělal tady projekty i-governmentu, které byly prý řízeny špatně, a docházelo k chybám při výběrových řízeních, a proto město nedostalo peníze z Evropské unie a muselo platit nějakých 25 milionů ze svého rozpočtu. Takže vlastně tímto žádám, ať už se tedy toho ujme představenstvo, nebo pan Zadyna, o vysvětlení tohoto svého předchozího působení. Jenom aby bylo jasno, tak je to Vladimír Zadyna a není to Zdeněk Zadyna, o kterém jsem mluvil dopoledne v souvislosti s podnikatelskými sítěmi některých členů ČSSD. Nevím, jestli jsou příbuzní, ale jedná se o jiného pana Zadynu.

Prim. Krnáčová: Odpovíme písemně. Nicméně na anonymy považuji za naprosto estébácké hloupé. Když se nikdo nepodepíše pod ten dopis, tak já osobně ani nepovažuji za potřebné odpovědět. A snůšku nesmyslů, které jsme tady slyšeli z úst některých zastupitelů, zejména jedné, tak to je také velice pikantní, když byla odpovědná za ten celý příběh a na základě její činnosti se octli někteří na lavici obžalovaných. Takže to právě říká ten člověk, který má bordel v agendě. Děkuji vám, odpovíme písemně.

P. Zábranský: Dobře. Jenom doplním, že to, že působil ve společnosti Allowance, která se podílela na těch losovačkách, to není domněnka, to je fakt. To jsou informace dohledatelné v obchodním rejstříku.

Prim. Krnáčová: Odpovíme písemně, jakým způsobem byl pan Zadyna do toho zapojen. Je to manipulativní informace samozřejmě, ale na to jsme už zvyklí. Děkujeme.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP7B6330

Praha 26. září 2017
Č. j.: MHMP 1506746/2017
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane zastupiteli,

k Vašemu dotazu na Zastupitelstvu hl. m. Prahy, které se konalo dne 14. 9. 2017, k osobě člena představenstva společnosti Operátor ICT a.s. Ing. Vladimíra Zadiny Vám sděluji následující informace.

V životopise pana Zadiny, který měla k dispozici dozorčí rada společnosti Operátor ICT při jeho jmenování, byla společnost Allowance uvedena, stejně tak své působení přiznává a je veřejně dohledatelné i na profesní síti LinkedIn.

Na veřejných zakázkách se pan Zadina v Allowance, dle jeho vyjádření, nikdy nepodílel. V té době se jednalo o jednu z největších poradenských společností v zemi a přípravy veřejných zakázek byly vždy předmětem přípravy jiného týmu společnosti.

Rovněž není pravdou, že by společnost Allowance byla za jeho působení s hlavním městem Prahou ve sporu, či poskytovala nekvalitní služby. Tento fakt je mimo jiné podložen několika dalšími skutečnostmi. Zaprvé vyvrácením nepravdy, že by této společnosti byla rámcová smlouva ukončena z důvodu pochybení při poskytování služeb - smlouva řádně uplynula na konci sjednané doby; za druhé, dle dostupných informací není známo, že by hlavní město Praha kdy uplatnilo smluvní sankce vůči Allowance, a to ani za působení paní zastupitelky Vorlíčkové v Radě hl. m. Prahy jako odpovědné osoby za čerpání evropských fondů; za třetí dle interního dokumentu MHMP „Vyhodnocení analýzy čerpání finančních prostředků z EU fondů Magistrátu hl. m. Prahy a příspěvkových organizací hl. m. Prahy“ (pozn. zpracovalo Oddělení projektování a ITI, odbor Kancelář ředitele Magistrátu/březen 2016), který mimo jiné vyhodnotil na základě šetření mezi zaměstnanci MHMP a příspěvkovými organizací města společnost Allowance jako jednu ze 2 s „velmi kladným hodnocením“ (nejvyšším ze 13 zkoumaných subjektů).

Pro upřesnění uvádím, že působení v této společnosti pan Zadina plně ukončil tři roky před vstupem do společnosti Operátor ICT, a.s.:

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: adriana.krnacova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

Společnost SmartPlan byla v životopise pana Zadiny také uvedena v rámci jeho jmenování do Představenstva společnosti pro dozorčí radu Operátora ICT, a.s.

Společnost SmartPlan se nikdy nezabývala veřejnými zakázkami. Před jmenováním členem představenstva společnosti Operátor ICT, a.s. pan Zadina společnost SmartPlan řádně opustil, předal agendu, podíly na vlastnictví a jednatelství (pozn. vše k 7. březnu 2017).

Tvrzení, že SmartPlan dostává zakázky s příslibem podpory zvláštního zacházení u společnosti Operátor ICT, a.s., musím významně odmítnout, vzhledem k absenci jakéhokoliv formálního vztahu pana Zadiny k této společnosti od jeho nástupu do společnosti Operátor ICT, a.s. Pro ještě větší názornost uvádím, že společnost SmartPlan nikdy nepůsobila a ani nepůsobí jako dodavatel jakýchkoliv služeb společnosti Operátor ICT, a.s.

S pozdravem



Vážený pan
Adam Zábranský
zastupitel hl. m. Prahy

INT.- č. 29/4 – Ondřej Profant

- interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- nepodání občanskoprávní žaloby v kauze Opencard

na interpelaci reagovala **primátorka hlavního města Prahy**

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Kolega Profant.

P. Profant: Děkuji za slovo. Chtěl bych se vrátit ke kauze Opencard. Budu mít asi trochu delší úvod, než se dostanu ke zcela konkrétním otázkám. Zastupitelský klub Pirátů v září 2015 předal Radě podrobnou analýzu toho, kde se staly při schvalování projektu Opencard chyby. Mimo jiné jsme tam upozornili na to, že Zastupitelstvo velmi pravděpodobně bylo uvedeno v omyl, že si některé materiály odporovaly apod. Celý dokument má 40 stránek a je volně k dispozici. Následně jsme se o víc jak rok později připomněli a paní primátorka nechala Radou schválit zadání občanskoprávní žaloby na opravdové viníky v kauze Opencard, což jsou Pavel Bém a Petr Hulínský.

Úřad začal činit v lednu 2017, kdy paní ředitelka Děvěrová zadala zpracování analýzy, která asi měla potvrdit popřípadě rozšířit věci, které zastupitelský klub Pirátů již předtím analyzoval. Tato analýza byla zadána advokátní kanceláři Čalfa, Bartošík a partneři. My jsme se zajímali o to, co se děje s tím úkolem z Rady, jaké se činí kroky, aby ta žaloba byla úspěšně podána a soudy mohly rozhodnout. Bohužel Magistrát nám v tomto období odmítal dávat informace o krocích, které provádí.

Následně v červnu 2017 proběhlo jednání v dnes již několikrát zmíněné kuchyňce, kdy Rada rozhodla o tom, že žalobu podávat nebude. Paní primátorko, popřípadě zbytku Rady, mám následující otázky:

Proč jste s analýzou, kterou jsme vám předali, pracovali až tak pozdě, s více jak jednoročním zpožděním? Za druhé: jak to, že úřad nesplnil usnesení Rady nebo co se stalo, že nedošlo k naplnění usnesení z prosince 2016? Za třetí: jak byla vybrána advokátní kancelář Čalfa, Bartošík a partneři? Za čtvrté: jaké byly důvody toho, že Rada stáhla tuto žalobu?

Prim. Krnáčová: Odpovíme písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP7F9V8W

Praha 13. října 2017
Č. j.: MHMP 1612533/2017
Počet listů/příloh: 3/0

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č. 29/4, kterou jste ústně vznesl na jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy (dále jen „Zastupitelstvo“) dne 14. 9. 2017, ve věci nepodání občanskoprávní žaloby v kauze Opencard, Vám tímto sděluji následující.

Není pravdou, že by se Rada hlavního města Prahy (dále jen „Rada“) kauzou Opencard a analýzou zpracovanou Mgr. et Mgr. Jakubem Michálkem, zastupitelem hlavního města Prahy, zabývala více jak s jednoročním zpožděním, jak jste uvedl na jednání Zastupitelstva.

Usnesením Rady č. 2505 ze dne 13. 10. 2015 bylo ředitelce Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „Magistrát“) uloženo předložit Radě doporučení týkající se možných občanskoprávních kroků vycházejících z dosud zpracovaných analýz a odborných posouzení k problematice Opencard, která měla být zpracovaná ve spolupráci s externí advokátní kanceláří ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. (dále jen „advokátní kancelář ROWAN LEGAL“) zastupující hlavní město Prahu v kauze Opencard. Na základě tohoto usnesení zadal Magistrát v listopadu 2015 zpracování právního rozboru, jehož předmětem byla analýza, zda v souvislosti s projektem Opencard mohly vzniknout relevantní občanskoprávní nároky, které by mohlo hlavní město Praha vymáhat po odpovědných osobách, a dále podmínky, které musejí být pro případné úspěšné vymáhání nároků splněny.

Následně byl v prosinci 2015 advokátní kanceláří ROWAN LEGAL zpracován dokument „Částečné posouzení potencionálních nároků hlavního města Prahy v souvislosti s projektem Opencard vyplývajících z předaných dokumentů“, ve kterém byly identifikovány některé nároky hlavního města Prahy a doporučeny konkrétní kroky. Znění dokumentu vzala Rada svým usnesením č. 3135 ze dne 15. 12. 2015 na vědomí a uložila ředitelce Magistrátu učinit potřebné kroky směřující k přípravě podkladů pro uplatnění identifikovaných nároků a učinění následných úkonů směřujících k jejich vymáhání ve spolupráci s advokátní kanceláří ROWAN LEGAL.

Za jeden z dílčích výsledků náročného (časově i administrativně) procesu přípravy podkladů, který byl zahájen neprodleně po schválení usnesení Rady č. 3135, lze považovat písemný materiál zpracovaný advokátní kanceláří ROWAN LEGAL v listopadu 2016, který je manažerským shrnutím závěrů a konstancí ze všech výše uvedených právních stanovisek a rozborů. Z jeho závěrečného shrnutí vyplynulo, že jakkoli není uplatnění nároku na náhradu škody ze strany hlavního města Prahy vyloučeno, naplnění zákonných předpokladů může být v dané věci značně obtížné a tím pádem má případné podání žalob na náhradu škody malou šanci na úspěch.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: adriana.krnacova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

I přes závěry vycházející z vyhotovených analýz byl usnesením Rady č. 2920 ze dne 22. 11. 2016 zadán ředitelce Magistrátu úkol, aby po doplnění nezbytných podkladů zajistila realizaci právních kroků vedoucích k podání žaloby na náhradu úmyslně způsobené škody v souvislosti s projektem Opencard proti bývalému primátorovi MUDr. Pavlu Bémovi, popř. dalším členům Rady či předsedům výborů Zastupitelstva.

Na základě úkolu Rady ze dne 22. 11. 2016 byla Magistrátem uzavřena s advokátní kanceláří Čalfa, Bartošík a partneři s.r.o., advokátní kancelář (dále jen „CBP“) objednávka na zpracování právní analýzy odpovědnostních vztahů v souvislosti s projektem Opencard po dobu funkčního období bývalého primátora hlavního města Prahy MUDr. Pavla Béma (do 30. 11. 2010), včetně právní analýzy otázky možného promlčení nároků hlavního města Prahy. V rámci předmětu plnění měla CBP rovněž posoudit možnost domáhat se náhrady škody, která mohla být hlavnímu městu Praze způsobena, a to včetně odhadu pravděpodobnosti úspěchu a předpokladů pro úspěšné uplatnění nároků hlavního města Prahy, především pak ve vztahu k bývalým členům Rady a Zastupitelstva. Dále měla být zpracována identifikace potenciálně odpovědných subjektů a možných existujících nároků hlavního města Prahy.

S ohledem na předmět plnění objednávky a s tím související vysokou pravděpodobnost řízení před soudem v rámci soudního sporu bylo rozhodnuto o využití výjimky stanovené § 29 písm. k) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZVZ“). Ve smyslu § 29 písm. k) ZVZ není zadavatel povinen zadat veřejnou zakázku na právní služby poskytované advokátem v rámci zastupování klienta v soudním či obdobném řízení v zadávacím řízení podle ZVZ. Zadavatel objednávky při výběru dodavatele služeb požadoval, aby bylo využito právních služeb renomované advokátní kanceláře zaměřující se na složité a multioborové kauzy, poskytující právní servis na vysoké úrovni s maximálním důrazem na profesionalitu, spolehlivost a specifické potřeby hlavního města Prahy. Ve věci zpracování analýzy byl osloven partner CBP pan Mgr. Vojtěch Novotný, který se na zpracování výstupů podílel spolu s advokátkou této advokátní kanceláře paní Mgr. Evou Zemanovou.

Ze závěrů analýzy CBP vyplývá, že nebyl shledán žádný podklad, který by umožnil jednoznačně prokázat vznik škody (tj. jiný, než konkretizovaný v souvislosti s trestním řízením OpenCard I a z titulu pokuty uložené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže), resp. by takovou škodu vůbec definoval a specifikoval ve vztahu k Radě nebo Zastupitelstvu, nebo jejich jednotlivým členům. Chybí tedy základní předpoklad vzniku nároku na náhradu škody. Pokud by se snad podařilo prokázat vznik škody, bylo by v takovém případě, dle závěru advokátů, téměř nemožné prokázat další předpoklady vzniku nároku na náhradu škody, zejména pak zavinění ve formě úmyslu a příčinnou souvislost mezi jednáním a vznikem škody. K obdobnému závěru dospěla rovněž advokátní kancelář Rowan Legal.

V souvislosti s kauzou Opencard a úkolem z usnesení Rady č. 2920 ze dne 22. 11. 2016 zajistila ředitelka Magistrátu rovněž vyjádření třech znaleckých ústavů, a to Grant Thornton Valuations, a. s., Kreston A&CE Consulting, s. r. o. a Pražská znalecká kancelář, s. r. o. Z vyjádření všech tří znaleckých ústavů vyplývá, že provedení znaleckého zkoumání na ocenění komplexního softwarového řešení k roku 2006 by si vyžádalo měsíce znalecké práce (hrubý odhad cca 6 – 12 měsíců), přičemž cena takového posouzení by se pohybovala pravděpodobně od 1 do 2,5 milionu Kč. Nezbytným předpokladem k provedení takového znaleckého posouzení by samozřejmě bylo obstarání a předání veškeré potřebné dokumentace ke zkoumanému softwarovému řešení.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem se jeví pravděpodobnost úspěchu v případném soudním sporu o náhradu škody jako velmi mizivá. Hlavní město Praha by bylo přitom mohlo požadovat pouze úmyslně způsobenou škodu (nikoli škodu způsobenou nedbalostí, neboť v takovém případě by mohli být žalovaní úspěšní se svou námitkou promlčení, a to již v roce 2014). To vše při vynaložení značných finančních prostředků, zejména ve formě soudních poplatků ve výši několika milionů Kč, nákladů soudního řízení – zastupování hlavního města Prahy externí advokátní kanceláří, v případě neúspěchu taktéž nákladů za zastupování žalovaných. Takové zacházení s veřejnými prostředky by bylo velmi pravděpodobně považováno za nehospodárné. Je potřeba také zmínit, že důkazní břemeno na existenci škody by prokazovalo hlavní město Praha.

S přihlédnutím k výše uvedenému Rada revokovala usnesení Rady č. 2920 ze dne 22. 11. 2016 tak, že nesouhlasí s podáním žaloby na náhradu úmyslně způsobené škody v souvislosti s projektem Opencard proti bývalému primátorovi MUDr. Pavlu Bémovi, popř. dalším členům Rady či předsedům výborů Zastupitelstva.

Vážený pane zastupiteli, závěrem mé odpovědi na Vaši interpelaci považuji za nezbytné zmínit, že i v dokumentu „Analýza kauzy Opencard“, který zpracoval člen Zastupitelstva Mgr. Jakub Michálek v září 2015, je v doporučení 3 „Vymáhejte náhradu škody za podvod při schválení Opencard“ uvedeno „V případě dostatečné šance na úspěch ve sporu navrhuji, aby hl. m. Prahy **uplatnilo svůj nárok na náhradu škody a podalo žalobu na primátora Pavla Béma a jeho náměstka Petra Hulinského za způsobení škody 165 mil. korun hl. m. Praze uvedením Zastupitelstva hl. m. Prahy v omyl při prosazení sporného usnesení.**“ (str. 11 a 12). Rada tedy jednala v souladu i s Vaším doporučením, když se rozhodla nepodat žalobu na bývalé členy Zastupitelstva, neboť šance hl. m. Prahy na úspěch v takovém sporu nebyly a nejsou dostatečné.

S pozdravem



Vážený pan
Ondřej Profant
zastupitel hl. m. Prahy

INT.- č. 29/5 – Ondřej Profant

– interpelace směřovala **na radního Grabeina Procházku**

ve věci

- pasportizace městského majetku

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Děkuji. Pan kolega Ferjenčík. Pardon, interpelace na pana kolegu Procházku. Prosím.

P. Profant: Budu pokračovat. Tentokrát ale na pana radního Procházku. Chtěl bych se opět zeptat na mé oblíbené téma pasportizace městského majetku. Víím, že jste mi odepisoval, že činíte kroky, psal jste mi nějaký harmonogram. Chtěl bych se zeptat, jestli harmonogram postupuje úspěšně, jak to pokračuje atd., protože si stále myslím, že je to jedna z nejdůležitějších věcí a že je potřeba, aby se opravdu ty kroky reálně děly, a ne jsme o nich jenom mluvili, a nějakým způsobem se vytratily do ztracena. Tak jestli byste mi mohl stručně poreportovat, jak se tato věc vyvíjí.

P. Procházka: Děkuji za ten dotaz, jsem na něj samozřejmě připraven. Jenom bych vám tady citoval dílčí závěry ze zprávy projektu na návrh optimalizované struktury systému evidence správy a využívání majetku. Je to teď z 3. září 2017. My jsme teď zhruba poslední tři, čtyři měsíce vedli intenzivní jednání. Ty závěry vycházejí z výsledků projektových schůzek, které probíhaly mezi odborem evidence majetku, odborem hospodaření s majetkem, odborem bytového fondu, odborem informatiky a správcovskými společnostmi Centra, Liga-servis a Solid.

S těmito účastníky probíhala v průběhu května až srpna osobní jednání, a to s pověřenými zástupci těchto odborů. Na těchto schůzkách byla probírána příslušná témata v souladu s objednávkou a zároveň byla od těchto zástupců převzata data potřebná zejména pro vyhodnocení datové struktury a rozsahu a systému reportování. Závěry, které tady mám, jsou teď projednávány. Shodou okolností dneska k tomu je další schůzka, takže do 14 dnů bychom měli mít už definitivní výstupy. Zjištěné závěry, které tady jsou, jsou rozděleny asi do čtyř kapitol. Abych to tady možná celé nečetl, tak já vám tyto dílčí závěry samozřejmě mohu poskytnout s tím, že maximálně do dvou, tří týdnů bude informace úplně definitivní kompletní. Děkuji.

INT.- č. 29/6 – Mikuláš Ferjenčík

– interpelace směřovala **na uvolněné zastupitele HMP**

ve věci

- postupu zastupitelů dlouhodobě uvolněných pro výkon funkce, kteří kandidují do Poslanecké sněmovny, při uvolňování za účelem volební kampaně

na interpelaci reagovala **primátorka hlavního města Prahy**

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

na interpelaci reagoval **zastupitel Stropnický**

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

rim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat uvolněných zastupitelů, kteří v tuto chvíli kandidují do Poslanecké sněmovny, jestli si na kampaň berou neplacené volno, dovolenou, nebo zda kampaňují za peníze města.

Prim. Krnáčová: Vzhledem k tomu, že já nekandiduji, ostatní, jak vidím, taky ne, tak se prosím, obraťte písemně možná na ostatní zastupitele, anebo jak to chcete udělat. Prosím.

P. Ferjenčík: Požádal bych, paní primátorko, jestli byste mohla připomenout kolegům, kteří jsou předsedové výborů, že se na ně také vztahuje jednací řád.

Prim. Krnáčová: Na každého se vztahuje jednací řád, pane kolego, nejenom na předsedy výborů. Co mám dělat?

P. Ferjenčík: Chtěl bych vás požádat, abyste je poprosila, zda by zde mohli při interpelacích být. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Samozřejmě, upozorňuji na to vždy před tím, aby se v rámci interpelací zdržovali tady v sále, ale – paní kolegyně Kolínská, omlouvám se, že jsem vás neviděla. Chce odpovědět, ačkoli nekandiduje.

Nám. Kolínská: Já právě kandiduji na čestném 14. místě. Vážení kolegové Piráti, jak si můžete ověřit u mě v kanceláři, svými pracovními povinnostmi trávím více než předepsaných 8 hodin denně, takže bráno takto formalisticky bych to mohla považovat za náhradní volno, ale můžu vás ubezpečit, že výkon své funkce pečlivě odděluji od volební kampaně a rozhodně ji budu dělat nikoli na úkor svých pracovních povinností, a budu ji dělat v čase, který se nebude krýt se schůzkami pracovními.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Ano, také jsem tady čekal kvůli tomuto bodu. Předpokládám, že to bylo také na mě. Tak jenom namátkou, tento týden jsem tady byl v pondělí celé dopoledne, vedl jsem komisi pro změny územního plánu, byl jsem na celém jednání Rady hl. m. Prahy v úterý, tak jako pokaždé. Další celé dopoledne. Byl jsem tady v úterý odpoledne na jednání výboru pro dopravu, čili já dělám kampaň v době svého volna. Nemám pracovní dobu, takže bych byl vázán nějakou fixní časovou dotací, ale prostě samozřejmě, že dělám také volební kampaň, ale plním všechny povinnosti, které mám z titulu placené funkce uvolněného zastupitele hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Dolínek.

Nám. Dolínek: Chtěl jsem podotknout, že samozřejmě v mém případě je to úplně prolnuto 24 hodin denně, takže je úplně jedno to rozlišovat. Ale třeba s paní kolegyní Kolínskou jsme se potkali v úterý v půl sedmé večer tady na schodech. Já už jsem odcházel,

ona se ještě vracela znovu do kanceláře. Mohu říct, že skutečně, tedy ono už se nikde jinde nesvítilo, to je spíš taková věc, že naši zaměstnanci našťestí drží těch 8,5 – 9 hodin, a nikdy je tady netrápíme déle, ale potkáváme se tady spíš, ti uvolnění, i v podvečer, když se různě střetneme. Doufám, že je to v pořádku a že se to snažíme plnit. Kdyby některý zastupitel měl dojem, že jsme se někde lajdali, dejte nám to vědět, určitě to rádi doženeme. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ne všichni zastupitelé tráví noc v úřadu. Vzhledem k tomu, že mají své bydliště, odcházejí.

INT.- č. 29/7 – Adam Záborský

– interpelace směřovala **na ředitelku MHMP**

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- údajných nejasností ohledně výstupů řešících prověřování hospodaření organizace Správa pražských hřbitovů

na interpelaci reagovala **primátorka hlavního města Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Kolega Záborský.

P. Záborský: Díky ještě jednou. Já jsem se vlastně chtěl zeptat, dotaz směřoval na paní ředitelku Magistrátu, ale možná bude vědět i někdo z Rady, a týká se to toho, o čem jsme se tu bavili dopoledne. Já vlastně vůbec nechápu, jak je možné, že se stalo to, co se stalo. Kontrolní výbor požádal Magistrát, aby vypracoval posudek, týkající se auditu Ernst & Young, který byl na Správu pražských hřbitovů a na základě kterého byl později odvolán tehdejší ředitel Martin Červený.

Magistrát tento posudek nechal vypracovat, jenže o tom vůbec nedal vědět kontrolnímu výboru, a kontrolní výbor když tento týden zasedal, tak vůbec zprávu o tom, že byl nějaký posudek vypracován, nedostal. A dozvěděli jsme se o tom až ze zákulisí, protože někdo někde řekl, že ten posudek existuje.

Mně tady to přijde úplně skandální, že se tady z veřejných prostředků zaplatí nějaký posudek. Ten posudek údajně vyšel tak, že úplně rozcupoval audit Ernst & Young a došel k závěru, že ten audit byl účelový, takže odvolání toho ředitele Martina Červeného nebylo na nějakém reálném základě, ale na základě účelově vypracovaného auditu, který byl vypracován za tím účelem, aby ten ředitel byl odvolán.

Nečetl jsem to, protože ten dokument, ten posudek je nyní utajován. Prosil bych o to, za prvé, aby ten posudek nám byl předán, minimálně členům kontrolního výboru, který požádal o jeho vypracování, a chtěl bych, aby mi někdo odpověděl, jestli paní ředitelka Magistrátu, nebo jestli je za tím někdo z Rady, jak je možné, že zde byla snaha ten dokument utajit. Protože já nevím, jestli proto, že je před volbami a je nepříjemné koalici, aby se tato zpráva dostala na veřejnost, nebo co za tím stojí. Tak by mě fakt zajímalo, kdo dal ten pokyn a z jakého důvodu. Díky.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, operuje se tady s údajnými domněnkami. O tom materiálu nevím, poprvé, žádný jsem nečetla, nikdo mi ho nepředal, takže se k tomu vyjadřovat nemůžu. Prosím, obraťte se na toho, který ten úkol dostal. Já ho nedostala. Můžu

vám na to pouze říct tolik, že o něm vůbec nevím. Jenom tady koluje nějaká mystérie, která je živena některými opozičními zastupiteli, kteří údajně mají nějaký dokument, údajně ho od někoho mají a údajně si ho přečetli. Nevím o tom vůbec nic. Když budeme mít fakta, pak se k tomu vyjádříme. Zatím fakta nemáme. A je to jenom údajná domněnka. Prosím vás pěkně, to je všechno, co k tomu vím. Dál se k tomu vyjadřovat nebudu. Obrat' se na toho, který ten úkol dostal. Děkuji.

P. Zábranský: Mám ještě doplňující dotaz tedy. Také jsem tu interpelaci směřoval na paní ředitelku Magistrátu primárně, protože ta by o tom měla vědět, jestli ten dokument opravdu existuje, a mohla by nám ho předat. Neobviňoval jsem vás z toho, že vy o tom víte a utajujete to.

Prim. Krnáčová: Už jsem tady byla obviněna nějakou paní tam v zadních řadách.

P. Zábranský: To se musíte obrátit na ni tedy, ne na mě. Jenom jsem se ptal, jestli o tom někdo z Rady neví, o existenci toho dokumentu, aby mi to mohl vysvětlit už tady, vzhledem k tomu, že paní ředitelka, jak jste říkala, má dovolenou a není tady. To je důvod, proč jsem se obracel i na Radu.

Prim. Krnáčová: Dobře. Já o tom nevím, zda ostatní radní o tom vědí, nevím, to je všechno, co vám k tomu můžu říct. Předpokládám, že tady radní nejsou, nevědí o tom, nevím. Ať se přihlásí do diskuse. Tím pádem jsme vyčerpali náš program interpelací, já vám za to děkuji.