

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených
na 31. zasedání ZHMP dne 30. 11. 2017

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 31. ZHMP dne 30. 11. 2017
30. 12. 2017

Ú S T N Í

INT. č. 31/1 – Vratislav Filler

– interpelace směřovala na náměstka primátorky Dolínka

ve věci

- prosby o vstřícné vyřízení petice proti omezení jízdy na kole v pěších zónách centra Prahy

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Dobré odpoledne. Začneme interpelacemi občanů. První Vratislav Filler ve věci cyklistické dopravy na náměstka Dolínka. Připraví se, prosím, Lucie, omlouvám se, Trlifajová. Omlouvám se, to jméno čtu poprvé, za zkomolení. Jestli tady máme kolegu Fillera. Děkuji, Vráťo, a paní Lucii Trlifajovou požádám, aby se připravila.

Pan Vratislav Filler: Vážená paní primátorko, vážení radní, vážení zastupitelé, interpeluji zde ve věci kolem omezení cyklistické dopravy na Praze 1 a ohledně petice s 1337 podpisy, kterou náš spolek předložil k projednání tomuto Zastupitelstvu. Osobě budu přítomen na projednání bodu k petici, kde se tomu chci věnovat trochu podrobněji. V tuto chvíli bych vás chtěl pouze předběžně požádat o vstřícné vyřízení petice, a takový návrh usnesení Zastupitelstva, který uvažované omezení jízdy na kole v centrálních pěších zónách Prahy 1 jednoznačně odmítne.

K jednání bodu jsou pro vás jednak oficiální podklady, které jste obdrželi v materiálu projednání Zastupitelstva, jednak proto, že to bylo vlastně už před měsícem, jsem ještě dozasílal aktualizaci mailem všem zastupitelům, protože tam je nějaký vývoj v posledních dnech. Prošlo to výbory Prahy 1. Patrně nemá nikdo z nás k dispozici oficiální návrh tohoto omezení přímo od Prahy 1, nicméně z toho, jak to vypadalo na výboru, je zřejmé, že návrh je zrekonstruovaný v podkladu. Tam budou maximálně drobné odchylky od toho, jak je to navržené.

Chtěl bych také požádat, aby v rámci projednání bodu byla věnována pozornost občanům, kteří to v tuto chvíli tady předloží jako interpelaci, protože ten bod není na konkrétní hodinu.

A poslední informace ještě k tomu. Nová analýza, o které vím jako člen komise Rady pro cyklistickou dopravu, ta analyzuje nevhodnost cyklistů a chodců v pěších zónách.

Vyplývá z ní v podstatě, že nehodovost, srážky cyklistů a chodců jsou tam marginální, a ty bezpečnostní problémy jsou tam paradoxně u srážek chodců a motorových vozidel.

Tímto apeluji na vstřícné vyřízení petice a děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Také děkuji. De facto беру, odpověď bude v tom bodu, který následuje. Jinak jsem se domluvil s kolegy z odboru RFD, aby postupovali různé podklady, co má v této věci komise cyklistické dopravy, panu předsedovi a členům výboru dopravy. Aby tam průběžně tlačili posílat ty věci, ať to dneska dopadne jakkoli, tak aby tam tyto různé analýzy, nebo co RFD zpracovává, postupovali rovnou výboru.

Pan Vratislav Filler: Děkuji.

INT. č. 31/2 – Lucie Trlifajová

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínka**

ve věci

- připravovaného záměru MČ Prahy 1 k omezení jízdy na kole na území Prahy 1

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Nám. Dolínek: Také děkuji. Nyní poprosím paní Lucii a požádám, ať se připraví pan Ing. Janoušek. Ještě jednou se omlouvám za to přijetí.

Paní Lucie Trlifajová: Vážený zastupitelé, vážená zastupitelko, ještě jednou se představím, Lucie Trlifajová. Jsem tady také kvůli bodu, připravovanému omezení průjezdnosti Prahy 1 pro cyklisty. Obracím se na vás z toho důvodu, že jde o opatření, které vzniklo na Praze 1 jako reakce na nějaký lokální problém, nicméně naprosto zásadním způsobem zasahuje do průjezdnosti Prahy pro cyklisty, a proto se na vás obracím s určitou důvěrou, že budete schopni vidět ten problém v trošku širším kontextu a s tím, jak dopadá na občany Prahy, kteří se po Praze na kole pohybují.

Ta opatření, dostala jsem řadu podkladů, jenom bych ráda zdůraznila, že sama jezdím po Praze více než deset let, jezdím tím centrem, a na těch místech, o kterých se mluví, že dochází ke konfliktům, jsem za celou dobu jediný konflikt nezažila. Chybí data, která by jasně podkládala nějaké výrazné zhoršení situace.

I z tohoto důvodu je důležité hledat řešení, které spíše než základ nebo radikální omezení, které paralyzuje průjezdnost Prahy, najedou takovou cestu, která by umožnila všem se volně projíždět centrem.

K hledaným řešením bych ráda zdůraznila dva klíčové body, a to, jestliže uvažujeme o Praze jako nějakém otevřeném flexibilním prostoru, který chce lákat dynamické, moderní zahraniční i české občany, tak to znamená, že i ta opatření, která přijímáme, by měla reflektovat měnící se kontext způsobu pohybu po městě a způsobu organizace práce. Připravené opatření Prahy 1 naprosto omezuje průjezdnost centra mezi desátou a pátou odpoledne, což možná odpovídá lidem, kteří mají běžné pracovní doby, ale většina cyklistů, co se po Praze pohybuje, se pohybuje i mimo ty časy, právě proto, že fungují v poněkud jiných časových rámcích, než je klasická pracovní doba.

Druhý klíčový argument je, když se díváte na ta připravovaná alternativní řešení, že tato řešení odvádějí cyklistiku do nějakých vedlejších ulic, a nenabízejí průjezdnost centra

takovým způsobem, který by byl pro cyklisty bezpečný. Často jde o průjezdnost, kde se cyklisté musí mačkat mezi auty, stát v kolonách, vdechovat výpary, jezdit po velmi nevhodně upravených površích.

Zdůrazňuji to nejenom kvůli tomu, že to má základní dopad na bezpečnost cyklistů, ale že toto i potom vytváří chronickou situaci stresu a konfliktů. Že v momentě, kdy nastavujeme opatření tak, že dostávají část účastníků dopravního provozu do stresové situace, tak i daleko hůře se pak chovají vzájemně mezi sebou, a vlastně to celou tu situaci a celou tu plynulost dopravy ještě více komplikuje.

Na závěr bych vás ráda požádala, abyste se obrátili na Prahu 1 v rámci ochrany občanů Prahy jako celku a vyzvali ji, aby tato opatření nepřijímala, a podpořili hledání alternativních opatření, která umožní bezpečný průjezd centra pro všechny cyklisty. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já vám na to odpovím samozřejmě písemně, protože ještě uvidím, jaká bude diskuse. Vedl jsem několik diskusí s MČ Praha 1. Celým klíčem k té dopravní situaci tam je samozřejmě rekonstrukce a úprava dopravního režimu na Národní třídě, kde dojde k tomu, že Národní třída bude zobousměrněna a bude tam potom myšleno i na cyklisty. Skořepova a Perlová ulice nebudou určeny pro projíždějící automobily, jak je tomu nyní. To znamená, dojde k celkovému odlehčení této části centra a tam všude v té Perlové ulici bude speciální pruh pro cyklisty atd. Má to širší konotace, které projednávám s Prahou 1, ale chápu, že vás teď nejvíc trápí opatření v příštích měsících. Uvidíme tu diskusi, já vám v příštích týdnech odpovím i písemně, kam jsme se až dostali. Ten ideální stav bych tam popsal a co mezitím bude v těch těžších letech, než se podaří stavební úpravy učinit. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PETR DOLÍNEK
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



MHMPXP7SHCP7

Praha 14. prosince 2017
INT/31/2/30. 11. 2017
S-MHMP 1894123/2017
Č. j.: **MHMP 1947187/2017**
Počet listů/příloh:

Vážená paní Trlifajová,

návrh omezení cyklistické dopravy v pěších zónách MČ Praha 1 je v rozporu s koncepčními dokumenty hl. m. Prahy. Dle analýzy nehodovosti zadané Magistrátem hl. m. Prahy je návrh neopodstatněný, jelikož cyklisté v pěších zónách způsobí méně než 10 % z evidovaných nehod s chodci. MČ Praha 1 jako hlavní důvod připravovaného omezení všech cyklistů uvádí snahu vytlačit z pěších zón elektrokola a elektrokoloběžky, využívané turisty jako prostředek volného času a zábavy. Jejich užití však lze dle stanoviska Ministerstva dopravy řešit již důsledným vymáháním platnosti stávající právní úpravy, v kombinaci s omezením vjezdu právě elektrokol a elektrokoloběžek, nikoli všech cyklistů. Z uvedených důvodů s připravovaným návrhem nesouhlasím, o čemž jsem několikrát jednal se zástupci MČ Praha 1. Ve spolupráci s příslušným odborem Magistrátu hl. m. Prahy budeme také reagovat na detailní návrh, jakmile bude oficiálně zveřejněný.

Je však nutné konstatovat, že případné omezení může být realizováno na základě rozhodnutí příslušného silničního správního úřadu, kterým je v tomto případě odbor dopravy MČ Praha 1, který vykonává státní správu a připomínky hl. m. Prahy může, avšak nemusí zohlednit. Vzhledem k tomu že zastupitelstvo Hl. m. Prahy nebylo v této otázce jednotné a nepřijalo usnesení ani ve věci petice občanů, která omezení cyklistické dopravy odmítla, doporučuji Vám obrátit se také přímo na zastupitelstvo MČ Praha 1.

S pozdravem

Vážená paní
Lucie Trlifajová

INT. č. 31/3 – Vít Janoušek

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- kolapsu dopravy na Pankráci

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nyní pan inženýr Janoušek ve věci územních limitů dopravních na Pankráci. Připraví se Marek Tošil. Prosím, pane inženýře.

Ing. Vít Janoušek: Dobrý den, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, nyní přítomní. Nejprve bych si možná dovolil ocenit tu velice pěknou větu, která byla řečena před zahájením interpelací. „Interpelací máme málo, začneme ve dvě hodiny, stihnete se naobědvat.“ Doufám, vážené paní poslankyně, zastupitelky, zastupitelé, že až budou volby, že vám nebude vadit, když budeme v té době obědvat. To je, myslím, velice zajímavé, co bylo řečeno. A nyní k věci.

Nám. Dolínek: Pardon, já vám vstoupím do projevu. Pane inženýře, já vám prodloužím ten termín o minutu, jenom bych vám chtěl vysvětlit technicky. Paní primátorka to myslela jinak. Paní primátorka myslela, že se interpelace stihnou do 13.15 hodin a bude 45 minut na oběd. Paní primátorka to přesně myslela takto. Jestli zde některý zastupitel nesedí, nebylo to na výzvu paní primátorky, ale osobní výzvu.

Požádal bych za vynulování času, máte celý čas znovu. Děkuji, pane inženýře.

Ing. vít Janoušek: Děkuji pěkně. Takže co se týká kolapsu dopravy na Pankráci, situace je zcela zřejmá. Za posledních asi 20 let, co byla postupně doplňována výstavba na Pentagonu Pankráce, doprava zhoustla tak, že v současné době se nedá prakticky na Pankrác v dopravní špičce dojet, auta stojí až ke staré radnici v Tábořské ulici a prakticky není možné nikde zaparkovat, doprava zkolabovala. Co jsme pro to udělali? Udělali jsme maximum na území MČ Prahy 4, zkontaktovali jsme komisi pro dopravu, zkontaktovali jsme komisi pro územní rozvoje, zkontaktovali jsme kontrolní komisi. Snažili jsme se přes OKAS zpracovat a zadat zadání studií, které nám přislíbila paní radní Rajchrtová. Poslední akce, kterou jsme udělali, obrátili jsme se na finanční výbor a na tomto finančním výboru jsme od pana Zdeňka Kovářika, radního pro Prahu 4, náměstka, se dozvěděli, že vzhledem k tomu, že tedy stanice Pankrác a Olbrachtova jsou součástí dopravního systému Prahy, že je vhodnější, abychom se obrátili s projednáním této věci na Zastupitelstvo hl. m. Prahy, případně na Magistrát.

Zkontaktovali jsme proto pana náměstka Dolínka s prosbou o jednání v této věci s účastí paní náměstkyně Kolínské, případně pana asistenta Vacka a paní radní Plamínkové. Bohužel toho dne, kdy jsme se měli sejít, víme všichni, byla ustavující schůze parlamentu, tudíž to možné samozřejmě nebylo. Bohužel to nebylo možné zatím ani doposud, protože program je velice nabitý. Nicméně uvítali bychom velice, původně jsme to plánovali jako určitý podnět ve smyslu zákona 250/2000 Sb. jako připomínku do rozpočtu. Ten už byl tedy schválen, nicméně dovolili bychom si požádat, jestli by existovala nějaká možnost se k tomu setkání přece jenom ještě sejít a zvážit to, že bychom byli velice rádi, kdyby se vytvořila

územní rezerva pro výstavbu těch PPP projektů na Pankráci pro podporu stanic metra D Pankrác a Olbrachtova, protože se obáváme, že jinak dojde k poměrně velké kolizi.

V současné době se na Pankráci staví „věčko“ a BMPP, staví se tam City Deco, v nejbližší době se rozjede výstavba objektu Park View. Všechny tyto objekty jsou nashromážděny na ploše pentagonu a to doprava tam opravdu už nemá kudy kam jet. To je naprosto zaplněné, neumíme si představit, jak dvoukruhovou ulicí Milevskou bude projíždět 5 000 vozidel za jeden den, když na protější straně ve čtyřpruhové ulici Hvězdově je teď kolaps se 4 800 vozidly, co jezdí do Arkád. (Gong.) Takže zdvořile bych rád poprosil, aby cílem bylo to, abychom měli územní rezervu pro ty projekty, které nezbytně potřebujeme pro metro. Osobně dávám přednost metru například před rezidencí Park Kavčí Hory. Děkuji pěkně, to je všechno.

Nám. Dolínek: Děkuji také. Důvodem pro zrušení schůzky nebyla ustavující schůze, to bych si tu schůzku přesunul, byl tam jiný důvod, omlouvám se. Schůzka bude určitě, proběhne. Ono jak jste to tady řekl, to není úplně pochopitelné, protože problém je daleko širší a do těch tří minut se to nedá vměstnat. Ta schůzka tam proběhne. Nicméně samozřejmě drtivou většinu dopravních opatření může realizovat na své městské části vedení té městské části, tzn., třeba jsme toho svědky na městských částech, jako je Praha 6, 7 a dalších, kde vznikají obytné zóny, resp. zóny, kde je třicítka, kde se z obousměrných komunikací stávají jednosměrné komunikace. To vše lze realizovat a městská část na to nepotřebuje vůbec nic od Magistrátu a rozhoduje to jejich příslušný dopravně správní orgán.

Toto je širší problém, který chápu i na vjezdu na městskou část, takže se určitě k tomu sejdeme. Já z té interpelace, jak jste ji popsal, během tří čtyř dnů vytáhneme ze stenoáznamu jednotlivé okruhy, abychom se připravili. Schůzka proběhne letos, nebojte se. Děkuji za pochopení.

INT. č. 31/4 – Zdeněk Zacpal

– interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- plnění usnesení ZHMP č. 29/87 tisk Z-5680 ze dne 14. 9. 2017 „petice k Mariánskému sloupu“

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nyní pan Marek Tošil. Připraví se pan Mgr. Zacpal. Pan Tošil interpeluje ve věci rozpočtu Dopravního podniku. Čekáme na pana Tošila. (Informace.) Dal to písemně, dobře. Děkuji. Určitě odpovíme. Nyní pan Mgr. Zacpal a prosím, připraví se pan inženýr Hnátek.

Mgr. Zdeněk Zacpal: Vážené Zastupitelstvo, dovídáme se, že někteří chtějí zvrátit usnesení Magistrátu ze dne 14. 9. 2017. V rozhovoru jste pak, pane Wolfe, přiznal, že aktuálně už nikdo nebude tvrdit, že se jedná o sloup smíření. To je s tím Mariánským sloupem zajímavý obrat. Ujišťujeme vás, že my, odpůrci instalace tzv. Mariánského sloupu z různých občanských sdružení a církví nechceme žádné duchovno, žádný ideový směr potlačovat.

Někteří z nás včetně mne podepsali ještě před rokem 1989 dokonce římskokatolickou petici za práva věřících. Teď se ale bojíme, že tatáž církev získá výlučné postavení, což obvykle znamená pronásledování nebo diskriminaci řádných občanů s jinými názory. Nechápeme, proč někteří katolíci, ač se jen na exponovaných místech centra Prahy mohou těšit z několika Mariánských sloupů – na Hradčanském náměstí, pod Strahovským klášterem, vedle Týnského chrámu, nepočítáme-li reliéf Panny Marie na průčelí téhož chrámu, stále nemají dost.

Někteří z nás máme raději Jana Žižku, těšíme se z něj, ale jedna jeho socha v Praze nám, jak vidíte, docela stačí. Dnes se má bourat prasečák v Letech, přestože slouží jen svému účelu a žádné nacistické sochy proti Romům na něm nestojí. V této souvislosti je pro nás nepochopitelné, že někdo triumfální sloup cizího podmanění naší země, likvidace jejího tolerantního systému i svobod chce stavět dnes, a s názorně ztvárněním vybíjením kacířů, které bylo a jeho neodmyslitelnou součástí. Dá se doložit, že tato ikonografie vznikla jako oslava vyvraždění asi 20 000 hugenotů ve Francii, můžete se tady u mne podívat, a že zčásti stimulovala podobně krvavý postup proti nekatolíkům u nás. Římskokatolická církev se stala proti vůli asi 80 % občanů zdejších největším pozemkovým vlastníkem. A my nejsme proti tomu, aby byla současná, ne zcela přesná napodobenina onoho sloupu umístěna někde na jejím pozemku, například v nějaké klášterní zahradě či příznačně třeba v Mariánských lázních.

Žádáme pověřené, aby bez průtahů plnili ono usnesení Magistrátu, které uložilo Radě hl. města učinit všechny právní kroky k rozvázání smluvních závazků a k odnětí souhlasu Prahy s umístěním tzv. Mariánského sloupu na náměstí, a to již do konce letošního roku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Chce pan radní reagovat? Prosím, pane radní.

P. Wolf: Pane magistře, myslím, že už sem na Zastupitelstvo ani nechodíte. Právě jste se dopustil schvalování trestného činu, protože jste řekl, že tam, kde byl nacistický lág, kde umírali lidé romského původu, vy jste řekl, že tam nebyl. Vy jste teď právě řekl tu věc, že schvalujete nacistické činy. Tak jestli takto vystupujete, tak omlouvám se, já se o Mariánském sloupu nebudu bavit, protože vy jste teď předvedl něco, co nemá nic společného s lidskostí. Vůbec se nebavím o náboženské věci. A jestli ještě jednou přijdete a budete se tady bavit o nacismu, o tom, že Lety jako takové zpochybňujete – já jenom čekám, kdy příště řeknete, že zpochybňujete vyvraždění Židů. To si děláte legraci!

Nám. Dolínek: Děkuji. S technickou s přednostním právem předsedkyně klubu KSČM paní Semelová. Prosím, paní předsedkyně.

P. Semelová: Chtěla bych pana radního, aby tady nezvyšoval na interpelující hlas a aby je tady takhle nemoralizoval. Co se týká Letů, tak to je na jiném místě -

Nám. Dolínek: Paní kolegyně, to není technická.

P. Semelová: Je. – a ten pomník je tam řádně udržován. Není na tom místě, o kterém vy mluvíte.

Nám. Dolínek: Paní kolegyně, omlouvám se, není to technická, není to rozprava. Omlouvám se. Prosím, máte právo na reakci.

Mgr. Zdeněk Zacpal: Já jenom tvrdím, že teďka na tom prasečáku v Letech nic nestojí a nezpochybňuji žádný nacismus, i když po Bílé hoře zásluhou také Habsburků a jezuitů tato země ztratila více obyvatel.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan radní ještě bude reagovat. Prosím, pane radní.

P. Wolf: Ano. Já si myslím, že bohužel jste přivedl diskusi úplně někam jinam, než jste chtěl, ale to je prostě vaše chyba. A já se omlouvám v tuto chvíli, já už nemám s vámi o čem diskutovat. Jestli takto přistupujete opravdu k výkladu historie obecně, i té blízké, to znamená od roku 1945, 1942, 1943, tak je mi líto, omlouvám se.

INT. č. 31/5 – Jaroslav Hnátek

– interpelace směřovala na Zastupitelstvo HMP

ve věci

- plnění usnesení ZHMP č. 29/87 tisk Z-5680 ze dne 14. 9. 2017 „petice k Mariánskému sloupu“

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

na interpelaci reagoval **zastupitel Ferjenčík**

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán radnímu Wolfovi ke konečné písemné reakci

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan inženýr Hnátek nyní ve věci Mariánského sloupu. Potom má ještě jednu interpelaci pan inženýr Janoušek. Prostor je váš, prosím.

Ing. Mgr. Jaroslav Hnátek: Dobrý den. Děkuji za slovo. Chtěl bych pozdravit vážené paní zastupitelky a vážené pány zastupitele. Je tady ovšem poloprázdno, protože je polední přestávka, tak nevím, jaký to má dopad nebo nemá dopad. Jsem z toho trošku zmatený, takže budu pokračovat.

Dne 14. září jste přijali usnesení č. 29/87 tisk Z-5680, kde Zastupitelstvo nesouhlasí se záměrem obnovení tzv. Mariánského sloupu a ukládá Radě HMP učinit všechny právní kroky vedoucí k rozvázání smluvních závazků. Zastupitelstvo přijetím tohoto usnesení fakticky legitimovalo projevy náboženské nesnášenlivosti v rozporu s demokratickou ústavou českého státu. Tím zmařilo navržený akt vzájemného smíření. Důvody prezentované v rozpravě k tomuto bodu jednání byly vedeny na základě argumentů, které jsou v rozporu s historickou skutečností. Zastupitelstvo postavilo katolíky a další sympatizanty s obnovou Mariánského sloupu do pozice občanů, kteří nemají právo na odčinění urážky náboženství a jeho symbolu stejně jako v islámských státech. Zastupitelstvo hlavního města projevuje menší toleranci než iránský Teherán, kde je na veřejném místě socha Panny Marie dokonce chráněná proti vandalismu.

V demokratické společnosti nemá místo mazání historie, hanobení a ničení památek. Je to trestné podle platného trestního zákona § 228. Obnovení sloupu proto není kontroverzní záležitost, jak tady zaznělo 14. 9. Je to věc právní. Meritum věci není v hledání konsensu, ale v nápravě zločinu, který se stal 3. 11. 1918, jedná se o restituci. Postavení Mariánského sloupu byl hluboký projev upřímných díky občanů Starého a Nového města pražského Matce Boží za záchranu životů a majetku. Není pravda spojovat postavení Mariánského sloupu

s bitvou na Bílé hoře a s jejími důsledky. Tento sto let starý omyl se stále prezentuje, stalo se z toho klišé.

Zastupitelstvo HMP se fakticky usneslo na tom, že násilný a vandalský čin skupiny obyvatel, proti které muselo být povoláno vojsko, může být tolerován a legitimizován. (Gong.) Vytváří se tak nebezpečný precedens k tomu, aby takto mohly být vykládány i další násilné činy, další precedens, podle kterého může kterákoliv zájmová skupina prostřednictvím petic a samosprávy vstupovat do probíhajícího nebo i ukončeného správního řízení a docílit jeho změnu.

Nám. Dolínek: Požádám, abyste řekl jednu, dvě věty. Děkuji.

Ing. Mgr. Jaroslav Hnátek: Nestačil jsem říct – ještě jednu větu mi dovozte. – Nepředvídatelným rozhodnutím rozvázat uzavřenou smlouvu vytváří precedens právní nejistoty právnických i fyzických osob ohledně v dobré víře nabytých práv a umožňuje způsobit hmotnou a morální škodu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Chce pan radní zareagovat? Spíš příslib, jestli bude aspoň písemná odpověď, pane radní. Nemusíte dneska odpovídat.

P. Wolf: Ano, tak určitě dám tazateli nebo přednášejícímu příspěvek písemnou odpověď.

Nám. Dolínek: Děkuji, pane radní. Pan kolega Ferjenčík, omlouvám se. Kdykoliv chcete zareagovat někdo další, máte právo. Pane zastupiteli, prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Jelikož bylo interpelováno celé Zastupitelstvo, nejen pan Wolf, tak si dovolím stručnou reakci za klub Pirátů. My jsme rozhodně neporušili ničí ústavní práva. Pokud máte tento dojem, tak nás samozřejmě můžete dát k soudu, ale vyprošuji si, aby o nás někdo tvrdil, že jsme porušili něčí ústavní práva nebo základní demokratické principy. Zastupitelstvo normálně samosprávně rozhodlo o tom, co si myslí, jak se má nakládat se Staroměstským náměstím, které je ve správě tohoto ctěného s boru a tohoto města. Prostě se našla většina, která si nemyslela, že se tam má postavit Mariánský sloup. To je všechno.

Konkrétně Piráti si prostě myslí, že ve chvíli, kdy ta socha budí takové kontroverze, a to je objektivní fakt, jsou tady tisíce občanů, kteří jsou pro, jsou tady tisíce občanů, kteří jsou proti, tak my si myslíme, že prostě to nemá bohužel dobré řešení a přiklonili jsme se k variantě tam ten sloup nepostavit.

Nám. Dolínek: Děkuji. Můžu říct za kolegy z klubu ČSSD, že my jsme se vyjádřili k této problematice při projednávání Mariánského sloupu a tam jsme jasně sdělili naše důvody, proč jsme hlasovali, jak jsme hlasovali. A také bych se přiklonil k tomu, že ústavní práva a podobné věci bych do tohoto, prosím, nezapojoval. Kdo byste chtěl vědět naše důvody, bezesporu si je ve stenoprotokolu můžete najít.

INT. č. 31/6 – Vít Janoušek

– interpelace směřovala **na předsedkyni Výboru kontrolního ZHMP**

– interpelace směřovala **na předsedu Výboru finančního ZHMP**

– interpelace směřovala **na předsedu Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP**

ve věci

- reakce na odpověď náměstkyně Kolínské na dotaz „Pozastavení platnosti a prověření efektivnosti a účelnosti vynaložení prostředků z veřejných rozpočtů při přípravě části dokumentace Metropolitního plánu Prahy“

stenozáznam předán předsedkyni Výboru kontrolního ZHMP JUDr. Janderové jako garantu odpovědi a dalším uvedeným předsedům výborů ZHMP za účelem poskytnutí součinnosti kontrolnímu výboru ZHMP

A nyní pan inženýr Janoušek, pakliže má ještě jednu interpelaci. Následně budou interpelace zastupitelské. Prosím, pane inženýre.

Ing. Vít Janoušek: Děkuji. Dámy a pánové, v tomto případě budu reagovat vlastně na odpověď na interpelaci, která se týkala naší myšlenky a vyhodnocení, že manuály pro provádění metropolitního plánu, manuál participace s veřejností a manuál pro tvorbu veřejných prostranství, že nejsou v souladu s právním pořádkem České republiky. Obdrželi jsme odpověď paní Mgr. Kolínské v tom duchu, že jsou v souladu. Dovoluji si tedy upozornit, že oba dva manuály byly schváleny usnesením Rady a v obou dvou usneseních Rady je uloženo orgánům Prahy, aby se ve své činnosti těmito manuály řídili a prosazovali je.

Efekt je ten, že ve dvou případech řízení před orgánem státní správy, odborem stavebního řízení, jak v případě Rezidence Central Groupu, tak v případě Park View oba dva investoři dospěli k závěru, že tím manuálem se musí nějakým způsobem zabývat, a do spisu Rezidence Park Kavčí Hory byl vložen dokument, který se jmenuje „Vyhodnocení souladu s manuálem tvorby veřejných prostranství“.

Co se týká Park View, obdrželo Park View, resp. Skanska obdržela sdělení odboru, tuším, majetku, že jim doporučují, aby se při tvorbě svého projektu tímto manuálem řídili. Tzn., není to tak, že by ty manuály byly dobrovolné. V doprovodných, resp. usneseních Rady je řečeno poměrně jasně, že se jimi mají řídit městské orgány, což bylo pochopeno zřejmě tak, že to mají ukládat i stavebníkům.

Byl bych proto rád, kdyby se tato otázka nějakým způsobem vyjasnila, protože si myslím, že jestliže máme ty manuály jako něco doporučujícího, něco, co má investorům pomáhat, tak by jim asi nikdo neměl ukládat, aby se tím řídili. Je to takové zvláštní. Nevím, do jaké míry je to dáno tím, že to usnesení Rady je vlastně ještě z dob, tuším, primátora, dva zpátky. Možná, že tou dobou, tím časem, že možná i ty formulace by se třeba nějakým způsobem mohly zvážít, jak to tedy udělat.

Takže prosím ještě jednou, jestli by bylo možné zvážít, jakým vhodným způsobem dát najevo, že oba dva tyto manuály jsou pouze doporučující, a že se jimi investoři řídit nemusí, protože my když se s nimi bavíme, tak nám třeba řeknou, ale v manuálu veřejných prostranství je napsáno, že dobrá praxe je tato, tudíž my musíme udělat řešení nějaké ulice takovýmto způsobem, tudíž se tam třeba nevejde zastávka, protože tady to máme takhle namalované. A my nevíme, cos tím máme dělat, protože odbor OST je toho názoru, že je to nezákonné, investor se tím dle jejich názoru řídit nemá, ale investoři se prostě bojí to udělat jinak. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji a požádám, zda chce někdo z členů výboru finančního, kontrolního, nebo legislativního zareagovat. Není tomu tak. Asi požádám předsedy těchto tří výborů, aby zareagovali písemně. Někdo z radních chce zareagovat, není tomu tak. Předsedy těchto tří výborů požádáme o odpovědi. Paní předsedkyně kontrolního výboru zde je, tak požádám, abyste dohlédla, že i dva další kolegové odpovědí. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
KONTROLNÍ VÝBOR
ZASTUPITELSTVA HL. M. PRAHY



V Praze dne 21. 12. 2017

Věc: Interpelace č. 31/6 ze dne 30.11.2017-reakce na odpověď náměstkyně primátorky Mgr. Kolínské na dotaz "Pozastavení platnosti a prověření efektivnosti a účelnosti vynaložení prostředků z veřejných rozpočtů při přípravě části dokumentace Metropolitního plánu Prahy"

Vážený pane Janoušku,

byla jsem pověřena vyřízením Vaší interpelace č. 31/6 ze dne 30.11.2017.

Děkuji za Vaš opakovaný dotaz k závaznosti Manuálu participace a Manuálu tvorby veřejných prostranství.

Ve své odpovědi se odvolávám na zaslané vysvětlení povahy obou dokumentů v odpovědi náměstkyně Petry Kolínské ze dne 15.11.2017.

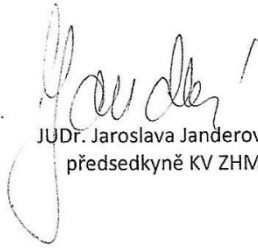
Jak již bylo v této odpovědi uvedeno, Manuál participace v plánování města není obecně platným právním předpisem, ale metodickým dokumentem, který dopodrobna doporučuje, jak dosahovat cílů uvedených v mezinárodně platných dokumentech jakými jsou Aarhuská úmluva či Aalborská charta, směřujících především k trvale udržitelnému rozvoji. Doporučení obsažená v Manuálu participace pak vycházejí z potřeb hlavního města Prahy a jeho městských částí.

Rovněž Manuál tvorby veřejných prostranství není obecně platným právním předpisem, ale koncepčním dokumentem hlavního města Prahy, který určuje základní kvalitativní hodnoty pro investice do veřejného prostoru města z veřejných prostředků.

Oba dokumenty považujeme za přínosné návody pro široké spektrum uživatelů, kterým je doporučeno je využívat. Jejich smyslem je například podpora zapojení veřejnosti do rozhodování o bezprostředním okolí a tvorba příznivého městského prostředí pro všechny jeho obyvatele.

Principy a metody v obou manuálech uvedené mohou být přínosem i pro úspěšnou realizaci záměrů developerů a soukromých subjektů.

S pozdravem


JUDr. Jaroslava Janderová
předsedkyně KV ZHMP

Vážený pan
Vít Janoušek

PÍSEMNÁ

INT. č. 31/1/P – Eva Smutná – zástupkyně starosty Praha 6
– interpelace směřovala **na radní Ropkovou**

ve věci

- vyhlášení konkurzu na pozice ředitele v ZŠ a MŠ při FN Motol

písemná interpelace předána radní Ropkové k písemné reakci



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6

Ing.arch. EVA SMUTNÁ
ZÁSTUPCE STAROSTY

Vážená paní
Ing. Mgr. Irena Ropková
Radní pro oblasti školství a sociální politiky
Magistrát hlavního města Prahy
Mariánské náměstí 2
110 00 Praha 1

V Praze dne 30. 11.2017
MCP6 145889/2017

Vážená paní radní,

ve stávajícím školním roce končí funkční období ředitelů na některých školách zřizovaných Magistrátem hl. města Prahy. Konkurzní řízení na pozice ředitelů, kterým skončilo funkční období, se před pěti lety z důvodu pozdního vyhlášení nekonala. Tímto bych chtěla interpelovat na Vás, a to v záležitosti vyhlášení konkurzu na pozice ředitele v ZŠ a MŠ při FN Motol.

S touto školou mě pojí osobní zkušenost. Jako předsedkyně rady školy v roce 2012 jsem měla možnost se blíže seznámit s problematikou a dlouhodobě vyhocenou situací ve škole. Po té, co rada školy podala návrh na odvolání ředitelky, jsem byla nucena na tuto funkci rezignovat. Návrh na odvolání ředitelky a vyhlášení konkurzu tehdy zřizovatel neakceptoval.

O situaci ve škole byl zřizovatel informován a snažil se ji řešit i evaluačním šetřením pod vedením týmu psychologů. Závěrečná zpráva evaluačního šetření obsahuje mimo jiné odvolání ředitelky a návrh na vypsání konkurzu.

Jaký postoj zaujímá zřizovatel k této záležitosti?

S pozdravem

Eva Smutná


INT. č. 31/2/P – Marek Tošil

- interpelace směřovala **na Radu HMP**
- interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínka**

ve věci

- personální stabilizace v Dopravním podniku a.s. prostřednictvím rozpočtu pro rok 2018

písemná interpelace předána nám. Dolínkovi k písemné reakci

PIŠEMNÁ INTERPELACE
MAREK TOŠIL 

Vážené zastupitelstvo, vážená Radou, vážená paní primátorko, pane Dolínku!

Co hodláte prostřednictvím rozpočtu pro rok 2018 udělat pro personální stabilizaci v Dopravním podniku Praha a tím především pro řádné zajištění veřejné služby – tedy řádné fungování městské veřejné dopravy v Praze pro občany? Proč se takto ptám?

1. Aktuální politická reprezentace ČR, čili ANO, ČSSD a KDU ČSL způsobila v uplynulém období překotný nárůst platů ve veřejné sféře, přičemž platy rostou již druhým rokem podstatně více než 10%ním tempem bez jakéhokoliv zohlednění ve mzdách Dopravního podniku Praha!
2. Probíhá vměšování předsedy poslaneckého klubu ANO do rozhodování v DP Praha, jelikož ovlivňuje prostřednictvím právní kanceláře Agrofertu přímo jednání představenstva Dopravního podniku již cca rok a půl, přičemž tato právní kancelář má v DP přiděleny vlastní místnosti (v 7. patře na Sokolovské) zejména pro možnost přímého ovlivňování vedení DP!
3. Vedení DP nejedná „na příkaz hnutí ANO“ s odbory v souladu se zákonem o KV, jelikož se nezúčastňuje jednání, k němuž je systematicky a dlouhodobě stranou odborů vyzýváno! A to poté, kdy strana odborů řádně podle Zákona o KV písemným podáním návrhu naplnila zákonné podmínky pro zahájení procesu KV a ten byl dle zákona tímto fakticky zahájen!
4. Nedostatečné fungování pracovního trhu v ČR při nejnižší nezaměstnanosti v Evropě způsobuje značný nedostatek kvalifikované pracovní síly, jehož přímým důsledkem je cca 8%ní růst mezd v ČR, na nějž vedení DP Praha ve vztahu k zaměstnancům reaguje značně nedostatečně, čímž přispívá k dalšímu prohlubování personální krize v Dopravním podniku!

A já se jakožto člen nejvyššího vedení pražské KSČM a předseda odborové organizace ZO OSČMS DPP, PS důrazně ptám:

„Co hodlá město coby vlastník DP a Vy všichni, odpovědní za jeho chod a řádné fungování jeho přepravních veřejných služeb pro občany prostřednictvím rozpočtu na rok 2018 udělat pro stabilizaci provozních profesí v DP a jeho celkovou personální stabilizaci???“

...protože tak, jak je rozpočet zatím sestaven, kdy neposkytuje k takovému kroku žádný prostor a kdy naopak ještě škrtní rozpočet DPP navýšením počtu vozokilometrů a současným snížením ceny vozokilometru o 0,4Kč na jeden vozokilometr, to vypadá, že vůbec ale vůbec nic!!!

Marek Tošil,

člen VV KV KSČM Praha

předseda ZO OSČMS DPP, PS



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PETR DOLÍNEK
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



Praha 18. prosince 2017
INT 31/2/P z 30. 11. 2017
S-MHMP 1894203/2017
Č. j.: **MHMP 1958100/2017**
Počet listů/příloh:

Vážený pane Tošile,

k Vaší interpelaci č. 31/2/P – písemná, kterou jste vznesl na 31. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 30. 11. 2017 Vám sděluji následující.

K bodu 1 a 4 uvádím, že na základě dodatku ke Kolektivní smlouvě Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost (KS) a mně dostupných informací došlo v roce 2017 k navýšení objemu mzdových prostředků pro mzdové tarify u řidičů MHD a středů mzdových tarifů u tarifních rozpětí u ostatních zaměstnanců o 2%. Dále pak byly navýšeny volnočasové poukázky, poukázky na stravování, příspěvky, některé příplatky a zavedeny některé nové příplatky. Nově je možnost čerpání pracovního volna s náhradou mzdy v rozsahu 3 pracovních dní ročně (tzv. sickdays). U řidičů MHD představenstvo rozhodlo o výplatě mimořádné odměny ve výši 20 mil. Kč pro tyto zaměstnance. Dále představenstvo rozhodlo o výplatě mimořádné odměny ve výši 2,5 mil. Kč pro TH zaměstnance, kteří zajišťují provozní podporu. Dále byla vyplacena mimořádná odměna ve výši 4,5 mil. Kč pro zaměstnance kategorie D, kteří zajišťují provozní podporu v jednotkách technického úseku. Navýšení objemu mzdových prostředků pro mzdové tarify u řidičů MHD a středy mzdových tarifů u tarifních rozpětí u ostatních zaměstnanců v příštím roce je závislé na míře inflace roku letošního, nicméně v roce 2018 lze očekávat navýšení přibližně o 3,5%.

K bodu 2 uvádím, že mi není známo vměšování se předsedy poslaneckého klubu ANO do rozhodování Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost (DP). DP se při rozhodovacích procesech řídí příslušnými ustanovení zákona o obchodních korporacích a platnými stanovami.

K bodu 3 uvádím, že dle dostupných informací byl dopisem ze dne 24. 10. 2017 ze strany odborových organizací předložen písemný návrh dodatku Přílohy KS. Zaměstnavatel dle požadované podmínky uvedené v zákoně o kolektivním vyjednávání na tento návrh ve lhůtě stanovené v zákoně dopisem ze dne 1. 11. 2017 písemně odpověděl a tento postup odůvodnil mimo jiné tím, že současná ekonomická situace neumožňuje další navýšení mzdových prostředků o částku 1 033 858 000 Kč tak, jak bylo ze strany odborových organizací požadováno.

Jako jediný akcionář DP máme zájem na tom, aby provozování dopravy probíhalo v co nejvyšší kvalitě ke spokojenosti cestujících a aby zaměstnanci, kteří se na provozování veřejné dopravy podíleli byli odpovídajícím způsobem ohodnoceni. Rozpočet DP na rok 2018 počítá s kladným HV ve výši cca 7 mil. Kč. Navyšování rozpočtu v této kapitole není v tuto chvíli možné.

S pozdravem



Petr Dolínek

Vážený pan
Marek Tošil