

STENOZÁPIS ze 7. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 28. května 2015

(Jednání zahájeno v 9.06 hodin.)

Prim. Krnáčová: Dámy a pánové, vítejte na 7. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 7. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 – 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Písemné omluvy z dnešního jednání jsem neobdržela, takže bychom měli být v plném počtu.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Milana Růžičku a pana zastupitele Petra Štěpánka. Souhlasí, prosím, jmenování? (Ano.) Má někdo dotazy nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

Než přistoupíme k volbě návrhového výboru, dovoluji mi, abych vás informovala, že od minulého zasedání vznikl již osmý klub členů Zastupitelstva HMP, a to klub „Nezávislí“, který má tři členy. Předsedou klubu je pan zastupitel Hudeček a členy paní zastupitelka Vorlíčková a pan zastupitel Milan Růžička. Klubu byla zde v budově vyhrazena místnost 137.

Náš jednací řád říká, že „Zastupitelstvo volí na každém svém zasedání sedmičlenný návrhový výbor, ve kterém musí být zastoupen každý klub členů Zastupitelstva.“ Navrhuji tedy ad hoc změnu Jednacího řádu ZHMP pro dnešní jednání, která zní: „Zastupitelstvo volí devítičlenný návrhový výbor, ve kterém je zastoupen každý klub členů Zastupitelstva, kdy členem výboru je i tajemník výboru.“

Na poradě s předsedy politických klubů, kterou svolám do příštího zasedání, se poradíme, jak uvedenou situaci řešit do budoucna přímo v Jednacím řádu. Berte, prosím, tento můj návrh jako návrh procedurální, ke kterému nepovedeme diskusi, a dávám tedy o něm bez rozpravy hlasovat.

Prosím hlasovat teď. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji. Návrh byl schválen.

Konstatuji tedy, že na dnešním jednání bude volen devítičlenný návrhový výbor. Předkládám vám tedy návrh na složení návrhového výboru ze zástupců všech politických klubů. Budu číst bez titulů.

předseda: Karel Grabein Procházka
členové: Lukáš Kaucký
Petra Kolínská
Ondřej Martan
Pavel Richter
Petr Šimůnek
Adam Zábranský a
Milan Růžička

za tajemníka a současně člena výboru navrhuji JUDr. Jindřicha Lorence, právníka legislativního a právního odboru Magistrátu HMP.

Prosím o hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 63 Proti: 0 Zdr.: 0) Konstatuji tedy, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pouze poznámku ještě. Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru využijte, prosím, připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji vám za to.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada HMP na svém jednání dne 19. května stanovila návrh programu jednání 7. zasedání Zastupitelstva HMP, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání ZHMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze. V úterý tento týden na svém jednání Rada původní návrh programu doplnila o dva materiály k projednání a několik informačních tisků, které rovněž doporučuji vaší pozornosti, i když o nich přímo nejednáme. Současně Rada jeden tisk z návrhu programu vypustila. Jedná se o vyhrazení si pravomoci rozhodovat v samostatné působnosti Zastupitelstvem. Důvodem stažení tohoto materiálu bylo, že návrh bude ještě před předložením Zastupitelstvu projednán a diskutován ve výboru Zastupitelstva pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku.

Upravený návrh programu jste obdrželi e-mailem, a to včetně dozařazených tisků, které byly v elektronické podobě následně zpřístupněny též občanům.

Žádám nyní tedy pana náměstka Dolínka a paní radní Plamínkovou, aby nám stručně vysvětlili důvod dozařazení svých tisků. Děkuji.

Pane náměstku, máte slovo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Důvod je poměrně jednoduchý, a to je, že se nám podařilo v rámci TSK uspořít peníze za zimní údržbu, protože zima nebyla z pohledu údržby komunikací tak náročná a máme zde tedy peníze, které bychom částečně z té úspory převedli na bezbariérové věci. To znamená, musíme schválit peníze jako převod na TSK, aby mohla realizovat věci v oblasti bezbariérovosti a další. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Já zde mám tisk k návrhu na přidělení grantů na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí hlavního města Prahy pro rok 2015. Prosila bych o jeho schválení na tomto zasedání Zastupitelstva, neboť to bylo takto projednáno v komisi, bylo to schváleno výborem životního prostředí jednomyslně a jde o ryze praktickou věc, aby organizace, které granty dostaly, mohly začít čerpat peníze co nejrychleji, protože čas běží.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě pan náměstek Dolínek.

Nám. Dolínek: Chtěl bych se omluvit, prohodil jsem si dva tisky. Moc se omlouvám, jestli si toho kolegové všimli. Jedná se o něco jiného, a to je, že v rámci bezbariérovosti a částečného zbezbariévnění stanice Kačerov metra převádíme 2,2 milionu právě na bezbariérové úpravy v rámci povrchu a míst u Kačerova. Ještě jednou se omlouvám za své prohození.

Prim. Krnáčová: Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 7. jednání Zastupitelstva HMP“.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou hl. města Prahy? Otevíráme nyní rozpravu. První dostanou slovo občané.

Přihlásil se pan Moravec.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Dobrý den.

Vážení občané a zastupitelé, čest člena Zastupitelstva a záhada hlavolamu. Slib člena Zastupitelstva zní: Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu hl. m. Prahy a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony.

Tohle slíbil každý z vás na svou čest, a bránit zájmy občanů hl. města Prahy. K tomu se pojí ještě § 35 zákona o Praze, o řádném hospodaření s majetkem. Ze smlouvy s Veolii na dalších 15 let vyplývá, že byla uzavřena zdarma a Veolii z ní vyplývají čisté zisky cca 8 miliard korun, které odcházejí neznámo kam, ale nikdy zpět do investic do vodárenství. Dále že si občané zaplatí novou čističku za cca 10 miliard, takže každý občan i nemluvně zaplatí za tuhle lumpárnu cca 18 tisíc.

Kde je tedy vaše čest a svědomí, když necháváte takovouto smlouvu i přes mnohonásobné výzvy v platnosti? A to samé u ODS, TOP, ANO, Zelených, lidovců a Starostů. Tak tedy buď položte mandát, nebo splňte svůj slib a svoji čest a svědomí.

Dále jak je nyní patrné, v Praze 6 je voda základní strategickou surovinou a jak jsme tvrdili již od privatizačního roku 1994, musí zůstat v moci obce a státu, a ne v soukromých rukou. To odhlasovalo Zastupitelstvo v roce 1997, ale nemravní ministři Pilip a Mládek to zamítli. To, co se stalo v Praze 6, je právě způsobeno tím, že peníze nás občanů tečou místo do pražské vody na jachty na moři a jiné radovánky.

Záhada hlavolamu. Ač tohle vše bylo řečeno v neděli před polednem na ČT 2, žádný novinář ani TV o téhle lumpárně už ani nešpitli. Zato o zkažené vodě pro 30 tisíc Pražanů se můžou potřhat. Také o pět miliard z biopaliv se vláda a opozice a TV zblázní. Ale u pražské vody jde cca o 18 miliard a o naše občanské peníze, co musíme my občané zaplatit ve zvýšeném vodném, tedy i ti novináři – a všichni jsou zticha. Podivné.

To samé u ODS, TOP, ANO, Zelených, lidovců, Starostů – hluší a slepí. Kdo a čím je ochočil, že jsou hluší a slepí? Jenom Piráti a KSČ plní slib zastupitele – jediní. A také nová paní primátorka chce splnit svůj slib a smlouvu vypovědět. Jediná z primátorů, takže z pomlouvané primátorky bude ochránkyně Pražanů a nemluvnat.

Veškeré slibované právní rozbory – prosím zde (ukazuje) – i od Úřadu pro hospodářskou soutěž nám předané neobsahují slibovanou nemožnost smlouvu vypovědět. Proto navrhuje jako bod programu k hlasování: Zastupitelstvo ukládá paní primátorce na příštím zasedání ZHMP 18. června předložit návrh na vypovězení smlouvy s Veolii.

A my paní primátorku žádáme, aby si tento návrh osvojila, nebo některý jiný člen Zastupitelstva.

Občané za svá práva. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Moravče.

Nyní vystoupí pan Jiří Koubek, poslanec Parlamentu. Jenom chci upozornit, že pan poslanec má neomezené množství času.

Mgr. Jiří Koubek – poslanec PSP ČR: Vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, uvedení paní primátorky myslím si, že vystihlo to, že bych teď tady mohl říci já. Paní primátorka řekla, že mám neomezený prostor k vystupování. Vystupuji nyní k programu vašeho dnešního zasedání Zastupitelstva. Vystupuji nejen z pozice poslance, čímž využívám tohoto přednostního práva, a znovu říkám – využívám, protože nechci tohoto přednostního práva zneužívat nebo dokonce nadužívat. Ale vystupuji také proto, že jsem starostou městské části a vystupuji také jako občan Prahy, kterému na budoucnosti Prahy záleží. A vím dobře i z pozice starosty, jak je nutné mít zajištěný důstojný průběh zasedání Zastupitelstva, ovšem při zachování práva také opozice, aby se do tohoto zasedání Zastupitelstva mohla dostatečně zapojit.

Pokud jsem se seznámil s návrhem na doplnění Jednacího řádu ZHMP, a tedy omezením možnosti vystupujících upravovat program a zasahovat a navrhopvat body jednání programu, pochopitelně mi to nedalo a dovolil jsem si požádat o slovo. To slovo moje mohlo být neomezeně dlouhé a mohl bych tím narušit vaše jednání Zastupitelstva. Nic takového pochopitelně neudělám. Ale chtěl bych tady varovat, anebo spíše požádat, možná je přesnější slovo nyní, že by asi nebylo dobré, aby jednotlivé složky zastupitelských sborů, aby jednotlivé samosprávné orgány v České republice musely využívat jako poslanci nebo senátoři tohoto práva, aby to právo, které bude odňato opozici v případě schválení tohoto programu, aby toto právo suplovali poslanci nebo senátoři.

Po volbách v roce 2013 jsme ve Sněmovně vedli debatu o omezení práva vystupování. Já jako nováček jsem do této debaty nijak nezasahoval, ale co jsem musel ocenit – že v zásadě všechny demokratické strany, které v Parlamentu jsou, tento návrh nového uskupení, které tam přišlo a které tento návrh prosazovalo, hned radikálně od začátku odmítly.

Chtěl bych tímto vyzvat vás všechny, kteří jste demokraticky smýšlející tady v Zastupitelstvu HMP, abyste ještě přehodnotili váš postoj k tomu omezit právo zastupitelů. Přiznám se, že mě to obzvláště zamrzelo od těch stran, které jsou součástí trojkoalice, kteří na mnoha městských částech jste v opozici a víte moc dobře, jak je těžké být opozičním zastupitelem a mít prostor projednávat své body, na kterých vám tak záleží, a prostor zastupovat občany, kteří vám dali důvěru ve volbách a máte právo je zastupovat.

Jednací řád sněmovny je zákonnou úpravou, a přesto si poslanci nedovolili odhlasovat změnu tohoto zákona, a nakonec pro omezení vystupování řečníků tam bylo pouze 9 hlasů. Jednací řád ZHMP není zákonnou úpravou a měl by pouze určovat organizační aspekty tohoto jednání, nikoli zasahovat do práv vás, zastupitelů.

Když jsem se podíval do svých materiálů, když jsem nastupoval jako starosta před 4,5 lety, tak jeden z materiálů, který jsem teď našel v kanceláři, bylo metodické doporučení činnosti územně samosprávných celků. Jako nový starosta jsem se také potřeboval vypořádat s některými záležitostmi.

A jestli mi dovolíte jenom, je to z odboru dozoru kontroly veřejné správy ministerstva vnitra, není to žádný rozsudek soudu, ale už jenom to, co se zde praví, myslím si, že by bylo dobré, by zde zaznělo.

Otázka: Jakou délku vyjadřování lze považovat za délku, neomezující právo občana obce, vyjádřit se? Pět minut, deset minut? Občan obce má zákonem zaručené právo, vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce svá stanoviska k projednávaným věcem, což znamená, že mu musí být umožněno vyjádřit názor k jakémukoli bodu, který byl zařazen na program zasedání a je projednáván. Jednací řád může toto právo usměrnit, nikoli však vyloučit nastavením takových podmínek, které by vedly k nemožnosti jeho realizace.

Stanovit konkrétní časová rozpětí jednotlivých vystoupení občanů je velmi individuální. V podstatě jde o to, aby zasedání Zastupitelstva obce mohlo řádně, a zejména bez průtahů proběhnout, a to při zachování reálné možnosti každého občana, vyjádřit své stanovisko k projednávaným věcem.

Obecně lze konstatovat, že délka vystoupení občana obce, omezená limitem pět minut, bude zpravidla dostatečná. Metodický pokyn, z kterého jsem teď citoval, mluvil o právu občana, a upozorňuje na to, že asi pět minut může být dostatečnou délkou.

Jsou tady zastupitelé, kteří nezastupují jenom sami sebe. Vy jste získali důvěru voličů, a pokud si podělíte počet hlasů, resp. voličů, kteří přišli k volbám, a kolik zastupitelů tady je, vy zastupujete několik tisíc voličů každý z vás. Tisíce občanů Prahy. A vaše právo by mělo být menší z hlediska časové délky, než má být právo občana? Má toto logiku?

Myslím, že jsem řekl vše důležité, a nechci natahovat ten čas, a byl bych samozřejmě nerad, protože ačkoli sem chodím pravidelně na zasedání Zastupitelstva, abych svého práva přednostního vystoupení a neomezené délky projevu, abych musel příliš často využívat a suplovat práci dalších zastupitelů, kterým by toto právo bylo odňato. Děkuji, že jste mě vyslechli. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane poslanče. Jelikož už nikdo není přihlášen, otevírám rozpravu a chci navrhnout do programu ještě jeden bod, a tj., Informaci o průběhu událostí kolem kontaminované vody na Praze 6, a chci tento bod zařadit na konec celkového programu. Prosila bych potom pana radního Hadravu, aby si k tomu připravil podklad a přednesl ho.

Nyní bych poprosila pana kolegu Hudečka.

P. Hudeček: Děkuji, vážení kolegové zastupitelé, děkuji moc i této zdánlivé vstřícnosti, která směřuje k tomu, že se na konci jednání dozvíme o tom, co se stalo před deseti dny a proč 200 lidí bylo hospitalizovaných a 30 tisíc lidí je bez vody. Nicméně i tuto vstřícnost vítám, a musím říct, paní Krnáčová, je to první vstřícnost, kterou jsem od vás zaregistroval. Já za ni moc děkuji a věřím tomu, že důvodem je i dopis, který jsem poslal, a který jsem poslal úmyslně proto, že jsem si byl vědom toho, že nejspíše tady budou pouze tři minuty prostoru mluvení, a protože bych se do toho nevlezl, tak jsem většinu dal na papír. Snad jste můj e-mail četli, a teď se k tomu zmíním jenom v odůvodnění.

Dovolil bych si ten bod přesunout na začátek. To je důvod mého vystoupení. Protože jsem přesvědčen o tom, že situace je poněkud vážnější, než se v těchto prostorách může zdát, resp. jak se tyto prostory chovají. Dovoluji si tedy Informace o činnosti Rady a hl. města ve věci kontaminace vody navrhnout jako první bod programu jednání, tzn., teď na začátku. Myslím si, že na to čekají konečně jak média, tak i ostatní.

A protože bych měl v rámci Jednacího řádu i v těch třech minutách, které nejspíš budou schváleny, odůvodnit, tak dodávám následující odůvodnění. Odůvodnění první bod: Nemám žádné informace. Zaregistroval jsem od vás, paní Krnáčová, první krátkou zmínku ve včerejších novinách, kdy jste společně s Prahou 6, se starostou, něco řekla, a pokud jsem se i vyptával, nezasedl dosud krizový štáb, jenom mám zprávu, že probíhala intenzivní telefonní komunikace mezi některými radními, což mně připadne, snad to novináři ani nenapiší. To je směšné.

Myslím si, že 32 tisíc lidí bez vody po deset dnů a nebezpečí kontaminace, resp. nebezpečí větší kontaminace, než byla, je dostatečný důvod k tomu, aby alespoň zastupitelé dostali druhý den po tom, co se to stalo, velmi důkladnou informaci, co se stalo, a hlavně jakým způsobem na to město reaguje. Myslím si, že je to povinnost města. Já bych se i obrátil možná, protože mám zkušenost s tím, že spousta z vás ani nemluví, tak bych se obrátil na tiskového mluvčího, ale vzhledem k tomu, jak jsem měl možnost tiskového mluvčího poznat na videu o taxikářích, tak jsem dneska rád, že ho neznám.

A druhý bod jako odůvodnění je, nezlobte se, já nemám vůbec důvěru v jednání ohledně bezpečnosti hl. m. Prahy, které tady teď už asi tři měsíce je, a to odůvodním také. Já mám pocit, že kroky pana radního Hadravy jsou tak zničující pro bezpečnost, že se vás, pane radní, nebojím nazvat radním pro nebezpečnost. A proto doufám, že dneska nás přesvědčíte o úplném opaku a sdělíte nám tady, jak jste vlastně z ohledu bezpečnosti, nikoli nebezpečnosti hl. m. Prahy postupoval.

O tom, že byl mezi tím odvolaný i ředitel Záchrané služby k 30. červnu, myslím si, že to do toho docela zapadá, do těchto velmi podivných kroků, a musím říct, že tak jak mám velmi negativní reference na pana radního pro nebezpečnost Hadravu od jeho bývalých zaměstnavatelů, tak jsem naopak měl docela pozitivní reference na pana radního Lacka, a tady ten pád tím pádem vnímám jako naprosto přímý, což snad bude také vysvětleno v ohledu bezpečnosti.

A poslední věc, to už jsem řekl, mám pocit, že paní Krnáčová svým vyjádřením včera nasadila korunu tomu, jak má hlavní město postupovat v takové situaci. Pokud po deseti dnech, 32 tisíc lidí bez vody, 200 hospitalizovaných, se včera objeví zpráva, společné prohlášení primátora hl. m. Prahy a starosty Prahy 6, který naopak vystupuje už od prvního dne, celá Praha 6 tam od prvního dne té katastrofy vystupuje, a město nemá možnost, nemá ani tu odvalu k tomu, něco napsat, a vy prohlásíte před 24 hodinami první věc k takovéto katastrofě, tak si myslím, že ten bod by neměl být poslední, ale měl by být první na dnešním jednání. Žádám o jeho zařazení jako bod číslo 1. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Svoboda.

P. Svoboda: Dobrý den všem. Do diskuse jsem přihlášen se stejným tématem jako kolega Hudeček. Je to pravděpodobně dané tím, že jsme oba dva ve funkci primátora museli řešit krizové situace a že jsme museli řešit problematiku krizového štábu.

V prvé řadě bych chtěl říct, že ačkoli jsem poslanec, a můj čas k diskusi je neomezený, všichni ti, kteří ještě dneska budou k programu mluvit, se nemusí obávat zkrácení času. O tom jsme ještě nehlasovali. Čili možná, že to je poslední den, kdy tady bude probíhat demokratická diskuse o programu.

Dozvěděli jsme se, že na konec dnešního programu bude zařazena informace o vodě v Praze 6. Souhlasím zcela s kolegou Hudečkem, že problematika infikované vody v Praze 6 je bod, který musí být prvním bodem tohoto programu a musí to být bod, kde se bude primátorka a Rada zodpovídat z toho, že nebyl svolán krizový štáb.

Není možné, aby první reakce primátora na tak vážnou věc byla 24 hodin před Zastupitelstvem. Není možné, aby ráno do programu byl dodatečně zařazen bod informace o stavu infikované vody na Praze 6. Vy možná nevíte, co to je kolibacilární infekce. Vy možná nevíte, jak se ta infekce v té vodě šíří. Vy možná nevíte, že většinou velké kontaminace městských vodovodů jsou dané prasknutím nějaké staré spojky, která už neexistuje, otočením tlaku v trubkách, a že to může znamenat, že se postupně difuzně rozšíří infekce do daleko větší oblasti. Protože jak vím ze své primátorské zkušenosti, o tom, jak je vodovod veden, kde je co funkční a není funkční, nikdo neví. V okamžiku velké havárie se kope do země a tam se s překvapením zjistí, že tam je ještě jiná větev u vodovodu, o které nikdo nevěděl a která není funkční.

To jsou situace, u kterých primátor musí být. Primátor musí být na Praze 6, když tam dojde k tomu, že nastoupila epidemie, zaviněná vodovodem, protože všechny epidemiologické zákony říkají, že v tomto okamžiku je nutné zasáhnout ihned. Ta množení té infekce neběží aritmeticky, ale geometricky. Proto je také nutné, aby byl svolán krizový štáb, aby všechny prostředky, které město má, byly nasazeny na diagnostiku toho, co se stalo, aby se zabránilo tomu, že se nemůže stát rozsah té katastrofy větší.

To není o tom, že se to možná teď může vyřešit. To je o tom, že toto je jedna ze situací, které se stávají ve městě tak velikém, jako je Praha. Toto je o tom, že takové situace, které ohrožují obyvatele hl. m. Prahy, je nutné řešit. Je to tom, že primátor musí o půlnoci vstát, svolat krizový štáb a celou tu škálu opatření spustit, protože je lepší udělat to třikrát zbytečně, než jednou způsobit neřízenou katastrofu.

Můj návrh souhlasně s návrhem kolegy Hudečka je, abychom tuto problematiku řešili jako první pod hlavičkou Vysvětlení selhání vedení hl. m. Prahy k problematice infikované vody na Praze 6.

Prim. Krnáčová: Další bude paní Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, paní primátorko, já nechci vystupovat k tomuto bodu, nicméně určitě klub ODS, a říkal to tady pan doc. Svoboda, podpoří, aby se zařadila jako bod číslo 1 Informace o stavu pitné vody v Dejvicích, protože včera jsem já osobně viděla vaše vystoupení poprvé v televizi k této věci.

Dozvěděla jsem se z něj tři věci. Že žijete na Praze 6, že je to nepříjemná situace a že každý den pijete vodu. Tak já bych k tomu chtěla opravdu mnohem víc informací, tudíž se přikláním k tomu, aby to bylo hned na začátku.

Nicméně já mám další návrh, a to, aby informace - Z3485 byla přeřazena do projednání. Je to informace o průběhu projednávání kauzy Škodův palác, která se projednávala na kontrolním výboru. Jak víme, i po zasedání kontrolního výboru se udály další věci na Magistrátě a v této ctěné Radě, kdy paní primátorka opět začala zpochybňovat další výběr právní kanceláře, zpochybňovat jejich kredibilitu, atd.

A protože se v této zprávě uvádí, že vybrána další A. K. Toman a Devátý, ale není známo, zda došlo k podepsání smlouvy o právním zastoupení HMP v tomto sporu, což je právě ve správě kontrolního výboru, tak dnes je již z médií známo, že nedošlo, protože A. K. Toman a Devátý pravděpodobně proto, že nechtějí být uráženi paní primátorkou, tak včera oznámili hlavnímu městu, že v žádném případě smlouvu nepodepíší.

Chtěla bych vědět, kdo nás bude zastupovat 3. 6. na soudním stání, které bude probíhat, a jak budete postupovat dál v této kauze.

Obdivuji občana pana Moravce, který věří, že by paní primátorka vypověděla s někým smlouvu. Paní primátorka toho chtěla hodně, ale zatím, jak vidíme, skutek utek. Ostatně podívejte se na jednání včerejší Rady. Naopak místo toho, aby se trvalo na vypovězení smlouvy, tak se zpět berou výpovědi a uzavírají se smlouvy s firmami, za které konkrétně ODS byla neustále tepána za propojování s určitými lobbisty. Tak se, dámy a pánové, podívejte na program jednání včerejší Rady a na bod, který tam proběhl. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Jílek.

P. Jílek: Dobré dopoledne, dámy a pánové, vážená paní primátorko, chtěl bych navrhnout změnu v programu. K mému velkému úžasu se opět problematika Opencard a problematika ICT objevuje až v konci dnešního programu, a to pouze jako informace. Vážená paní primátorko, vy jste tady přesvědčovala toto plénum, že komise pro ICT je plnohodnotnou náhradou samostatného gesčního radního pro ICT.

Pokud by takový radní existoval, já předpokládám, že by předkládal své materiály do běžné části programu Zastupitelstva, a o těchto jeho návrzích by se vedla demokratická diskuse. Chápu, paní primátorko, že pro vás je demokratická diskuse něco, co vás obtěžuje a co byste ráda zkrátila na minimum. Chápu vlastně i důvody, které vás k tomu vedou. Myslím si, že každý, kdo viděl vaše veřejné vystupování a váš slovník, tak chápe, že omezení demokratické diskuse je ochrana vašich posluchačů. Ale nechápu, jak po šestém zasedání komise pro ICT stále je tady pouze informativní zpráva. Na té komisi bylo předloženo několik velmi závažných projektů, které se dotýkají chodu tohoto města, významnou měrou se dotýkají rozpočtu tohoto města. Bavíme se tady o stovkách milionů korun. Do dnešního dne nemělo možnost toto shromážděním se k těmto bodům vyjádřit a vést k nim jakoukoli diskusi.

Z toho důvodu žádám o přeřazení bodu 4 z informativních zpráv, číslo tisku 3434, do běžné části jednání. A protože vy jste tady zašitila na počátku ten sektor ICT svojí osobou, navrhuji, aby tento bod byl přeřazen na konec vašich bodů, tzn., jako bod číslo 6.

Ve věci Opencard jsem si velmi bedlivě přečetl důvodovou zprávu, informativní zprávu. Velmi mě zde zaujala věta, týkající se dosud nezveřejněného auditu společnosti NEXIA AP a.s., kde se píše, že audit nebyl zveřejněn mj. proto, že probíhá zapracování dílčích připomínek a zmírnění některých nepodložených tvrzení.

My jsme si objednali audit, auditor nám ho dodal, a my jsme mu ho vrátili k přepracování s tím, aby zmírnil některá tvrzení. Tzn., chcete mi říct, že vy jste zauditovala audit, auditora, kterého jste si vybrali, jste považovali za nekompetentního, a vysoce kompetentní Rada ho požádala, aby zmírnil některý svá tvrzení. Chcete tím říct, že zablujete a odstraňujete z auditu kritičnost, která tam byla vložena odborným auditorem, kterého vy jste si vybrali? Myslím si, že to je další důkaz vaší otevřenosti, kterou jste deklarovala nejenom před tímto shromážděním, ale především před vašimi voliči.

Myslím si, že problematika Opencard je problematika, která rovněž má být podroben běžné diskusi tohoto Zastupitelstva podle jednacího řádu, a žádám tedy, aby byla zařazena jako bod číslo 7. Je to původně informativní zpráva 3, číslo tisku 3433, protože předpokládám, že podpoříte můj předcházející návrh, tak navrhuji, aby tato informativní zpráva číslo 4 byla zařazena jako bod 7 k běžné diskusi v rámci programu Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Fifka.

P. Fifka: Dobré ráno, dámy a pánové. Rád bych navrhl do programu bod týkající se situace v Záchrané službě hl. města Prahy z následujícího důvodu.

Od začátku volebního období jsme konfrontováni zde na Zastupitelstvu s napjatou situací v pražské záchrance. Opakovaně jsme tady měli vystoupení jak odborářů, tak i vedení záchranky, a tutéž situaci jsme řešili na výboru. Právě role výboru pro zdravotnictví a bydlení je pro mne v tuto chvíli zcela záhadná, protože jsme se tam dohodli, že vyčkáme na audit, který Rada HMP zadala 24. 2., a k mému údivu dříve než mohl být zdravotnický výbor s tímto auditem a s jeho výsledky seznám, tak byl ředitel odvolán z funkce.

Navíc v usnesení Rady, ve kterém je ředitel Zdravotnické záchranné služby odvoláván, je zároveň bod, který mu ukládá umožnit mediaci a vyhotovení pravidel komunikace – a zároveň je odvoláván z funkce, což je minimálně prapodivné.

Čili otázka zní, jak bude zajištěná akceschopnost Záchrané zdravotnické služby právě v této situaci a jaká vůbec je role příslušných odborných výborů, které se mají k problematice vyjadřovat, když potom Rada, aniž by vyčkala na jejich stanovisko, koná.

A v neposlední řadě je zde otázka další. Když byla investována nemalá suma – tuším, že jde o částku 800 tisíc – do auditu, proč se tedy Rada neřídí jeho doporučením, protože pokud vím a četl jsem manažerské shrnutí toho auditu, tak tam nebyla zmiňována žádná personální opatření v tomto smyslu. Ba naopak byla tam spíše výzva k tomu, aby se zahájilo mediační řízení, které má proběhnout v příštích třech měsících. Pak je otázka, kdo ho bude dělat, kdo ho zajistí, kdo přispěje a bude řídit to, aby se situace v záchrance uklidnila.

Rád bych navrhl tento bod jako bod číslo 2 a v písemné podobě předávám návrhovému výboru.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Novotný.

P. Novotný: Hezký dobrý den vespolek. Vážená Rado, vážená paní primátorko, nemýlím-li se, před dvěma dny jste byly půl roku ve funkci a proběhlo – tuším – šest řádných a jedno mimořádné Zastupitelstvo. A pokud mě paměť nešálí, tak z bodů, které navrhoval kdokoli z opozice na kterémkoliv z těchto Zastupitelstev, neprošel do programu nikdy žádný. (Šum mezi zastupiteli.) Anebo velmi málo. (Smích.) Dobře. Promiňte, řekl jsem „pokud mě paměť nešálí“. Dobře, prošel jeden. Z mnoha návrhů prošel jediný.

Já s tím nejsem srozuměn a myslím si, že téměř nikdo z opozičních zastupitelů, protože pokud se tedy zabýváme běžným jednáním Zastupitelstva, tak tam převažují body veskrze banální typu směna osmi metrů čtverečních pangejtu za osm metrů čtverečních vjezdu do garáže, a ty podstatné, kterými jsou záchranka, kterým je tunel Blanka, kterým je Opencard a další, se do jednání Zastupitelstva prostě nedostávají. Tím pádem ovšem zastupitelé o nich nemají možnost hovořit a nezbývá jim než rozšiřovat své expozé při návrhu jednání Zastupitelstva. Ano, připouštím, že projednávání programu v některých případech bylo možná až příliš dlouhé, ale popravdě řečeno, kdyby se návrhy opozice do programu jednání dostávaly, nemuseli by zastupitelé při jejich navrhování být tak obšírní, neboť diskuse by proběhla standardním způsobem uvnitř programu.

Z těchto důvodů bych rád navrhl a navrhuji, aby byl vypuštěn bod číslo jedna k návrhu na doplnění Jednacího řádu ZHMP, který omezuje zastupitelům délku projevu na tři minuty, protože za prvé se domnívám, že je to v některých případech prakticky neproveditelné u těch složitějších případů; za druhé: délka projevu při návrhu programu je prostě způsobena tím, že koalice nemá ochotu zařazovat body do programu. A za třetí, a to myslím, že cítíme všichni, je to prostě nedemokratická manýra, která zcela popírá smysl Zastupitelstva jako takového.

Čili opakuji: předmětem mého návrhu je stáhnout bod číslo jedna z dnešního jednání a v písemné podobě předkládám návrh předsedovi návrhového výboru.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko.

Navážu na pana kolegu Novotného, kterého šálí paměť. Nám jeden návrh na program jednání prošel. Na 1. mimořádném Zastupitelstvu jsme navrhli bod vyhrazení působnosti. Koalice ho tedy odmítla zařadit, na následujícím jednání ho opět odmítla zařadit a dneska předložila návrh, který není úplně dobře koncipovaný, takže možná na příštím jednání o něm už skutečně budeme jednat. Ale dneska už na programu jednání byl, akorát je stažen.

Chtěl bych říct, že si myslím, že je docela dobře, že je stažený, protože ten návrh, který měl vyřešit problematiku Škodova paláce, nebyl úplně domyšlený. Návrh zněl tak, že by si Zastupitelstvo vyhradilo působnost rozhodovat o nájmu nebo pachtu, pokud závazek hlavního města Prahy v prvních dvanácti měsících přesáhne deset milionů korun.

Chtěl bych tady upozornit na usnesení Rady HMP č. 913 ze dne 21. 6. 2005, kterým bylo schváleno zadání veřejné zakázky „Alokace pracovišť Magistrátu HMP“. Součástí toho je mimo jiné ustanovení, které říká, že nejpozději do 12 měsíců od uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky musí dojít k protokolárnímu předání objektu zadavateli. Od toho okamžiku by se platil nájem. To znamená, že v prvních 12 měsících by podle návrhu předloženého Radou HMP nezaplátila Praha ani korunu, a tudíž by nemuselo být předloženo toto zadání Zastupitelstvu HMP.

Dovolím si to zopakovat. Pokud bychom přijali tento návrh, tak by toto Zastupitelstvo nemuselo rozhodovat o pronájmu Škodova paláce, ačkoliv to byl původní smysl našeho návrhu. Čili rád bych poděkoval Radě, že to poměrně dobře zhodnotila a tento návrh z jednání stáhla, a že bude předložen k projednání výboru pro legislativu, kam nebyl předložen v konečném znění.

Dovoluji si upozornit, že jsme předložili náš vlastní alternativní návrh, který je v podstatě totožný s návrhem, který jsme předložili už před měsícem a který by dopadal na všechna majetkoprávní jednání, a ani by nevedl k zahlcení Zastupitelstva. Vedl by prostě k tomu, že cokoliv, co je nad 50 milionů, bude schvalovat tohle Zastupitelstvo.

Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Prosím návrh toho programu – doplnění nebo stažení.

P. Michálek: Já jsem podpořil návrh na stažení toho bodu z programu jednání.

Prim. Krnáčová: Aha. Máte technickou.

P. Novotný: Děkuji. Jako předseda klubu TOP 09 bych rád využil svého přednostního práva vystoupit a zareagovat na pana kolegu Michálka, který nám vysvětlil, jak se jim přímá dostal bod do jednání, a pak z toho vyplynulo, že vlastně ne. Čili opakuji – koalice nemá vůli připouštět do jednání návrhy opozice po celou dobu, kdy tady je. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře. Teď pan Doležal.

P. Doležal: Děkuji, paní primátorko. Paní primátorko, vážné kolegyně, vážení kolegové, rád bych požádal dneska už o standardní bod, zařazení, doplnění na program, a to je projednání nebo resp. informace k Pražským stavebním předpisům.

Proč si myslím, že Pražské stavební předpisy jsou základním tématem Zastupitelstva, přestože ty informace my nemáme. Je to strategický dokument, co si budeme říkat. Je to dokument, který vedle územního plánu je tady na několik desítek let. Dneska v podstatě neplatí OTPěčka, která tu byla od roku 1999. My v tuto chvíli ale – což je zarážející – jako zastupitelé nedostáváme vůbec žádné informace. Připravuje se nějaká novela? Technická? Věcná? Je tady jakási pracovní skupina. Kdo tu pracovní skupinu sestavoval? Kdo je v té pracovní skupině? Proč tam nejsou zástupci městských částí? Kolik město tato pracovní skupina stojí?

Tyto informace zastupitelé hl. města Prahy nemají. Proto si myslím, že těchto otázek, kterých je několik, si zaslouží odpovědi. A zaslouží si odpovědi, aby toto shromáždění opravdu vědělo, který z dokumentů nakonec bude nebo nebude, a jakým způsobem budeme hlavní město Prahu z hlediska územního plánu a Pražských stavebních předpisů směřovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Hašek.

P. Hašek: Dobrý den. Děkuji. Já jenom technicky. Poprosím na základě jednání s mými kolegy stáhnout materiál 26/2, což je návrh na úplatný převod v Kolovratech. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych si osvojit návrh občana Moravce, takže žádám zařazení bodu, kterým bychom potom, pokud by prošlo usnesení, ukládali vypovězení smlouvy s Veolii.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Janderová.

P. Janderová: Dobrý den, dámy a pánové, paní primátorko. S ohledem na to, že včerejší kontrolní výbor projednával situaci týkající se kontaminace pitné vody na Městské části Praha 6 a vydal usnesení, které vám buď bylo, nebo vám bude rozdáno, tak bych se přiklonila k tomu a dávám návrh, aby předložení a projednání informace o kontaminaci vody, ke které došlo na území MČ Praha 6 primátorkou hl. města Prahy, bylo zařazeno jako bod jedna tohoto programu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Semelová.

P. Semelová: Dobré dopoledne. Chtěla bych za prvé říct, že náš klub bude podporovat vyřazení bodu týkajícího se bodu změny Jednacího řádu, protože souhlasíme s tím, co tady už zaznělo z řad opozice, že skutečně omezení vystoupení na tři minuty je velmi striktní a tohle to prostě nepodporujeme.

Pokud jde o další návrhy, podporujeme to, aby se přiřadil bod poslední, tzn. pitná voda v Dejvicích jako první bod, protože na to čekají nejenom novináři, ale určitě i občané, kteří jsou zvědaví a jsou postižení tím, co se tam stalo. Jsou zvědaví na to, jak budeme tuto situaci řešit nakonec i do budoucna.

Stejně tak podporujeme přeřazení z informací bodu týkajícího se Škodova paláce do programu. Navíc navrhujeme zařazení, resp. přeřazení z informací do programu jednání informaci o situaci kolem Blanky, protože sice v informacích to je, ale myslím si, že to je záležitost, která je velmi problematická. Jsou tam další věci, které v materiálu zmíněny nejsou – střežení tohoto tunelu atd. Myslíme si, že by to mělo být zařazeno.

Pokud jde o záchranku, diskutovali jsme o této situaci na klubu. V první řadě bych chtěla říci, že pan ředitel Schwarz za 16 let svého působení určitě odvedl kus práce. Nakonec to bylo i v době v 90. letech, kdy se vůbec bojovalo o to, aby záchranka zůstala jako taková. Díky jemu a díky především zaměstnancům záchranky se z ní stalo špičkové pracoviště. Tak jak v auditu po stránce odborné není panu Schwarzovi nic vytýkáno, je naopak konstatováno, že záchranka dlouhodobě vykazuje nadprůměrné ekonomické výsledky. Otázka ovšem je za jakou cenu.

My jsme tady byli svědky na Zastupitelstvu nebo na několika Zastupitelstvech vystoupení odborářů a zaměstnanců, kteří opakovaně upozorňovali na to, jakým způsobem s nimi ředitel zacházel. Upozorňuje na to i audit, který zmiňuje autoritativní způsob řízení, který vytvářel napětí a strach na pracovišti. Samozřejmě to byl důvod, proč se do toho odbory vložily, nakonec to je jejich povinnost. Zformulovaly konkrétní návrhy, o nichž chtěly jednat, ovšem k tomu nedošlo. Následovaly potom odchody záchranářů, odchody lékařů a i audit zmiňuje, že současný stav je poddimenzován. To znamená, že tam tito lidé chybí, že došlo ke zhoršení pracovních podmínek a mezilidských vztahů.

Byla to určitě značně vyhocená situace, kdy napětí a stres může ovlivnit výkonnost a kvalitu pražské záchranky. A při vědomí toho, že to může ovlivnit právě práci při záchranech zdravých a životů, je jasné, že zřizovatel nemohl řešení delší dobu odkládat.

Vzhledem k tomu, že pokusy stabilizovat a zklidnit tu situaci, snaha o vzájemnou dohodu, o jednání ztroskotaly, tak došlo k tomu, k čemu tedy došlo. Zřizovatel měl v té době dvě možnosti – buď odvolat zaměstnance, což je asi dost obtížné, anebo odvolat ředitele i přes jeho nepopiratelné výsledky. Myslím si, že ředitel může být sebevýkonnější manažer, ale pokud nedokáže komunikovat se svými zaměstnanci, tak to je prostě problém.

Nemá asi cenu diskutovat o tom, jestli Rada má nebo nemá právo ho odvolat, prostě to právo má. Ale pravda je, že způsob, jakým odvolala ředitele záchranky, byl krajně nestandardní. Nejdřív byl pochválen, Rada mu schválila asi 90tisícovou odměnu. Radní se seznámili s auditem, v němž bylo doporučeno zachovat v současné době personální situaci, no a během Rady se to změnilo a ředitel byl – a podotýkám, že v době, kdy byl na služební cestě v zahraničí – bez projednání ve výboru odvolán. Bez toho tedy, aby se s ním jednalo, bez toho, aby byl s výsledky auditu seznámen.

Mohli bychom říct, že se mu vlastně vrací jeho vlastní jednání se zaměstnanci, nicméně s takovýmto postupem souhlasit nelze.

Nabízejí se i další otázky, například proč kontrolu nerealizoval Magistrát z vlastních zdrojů, když na to má svoje lidi, má kontrolní odbor, zdravotní odbor, a namísto toho zaplatil téměř milion korun externí firmě za audit. Takže Rada vlastně dělá přesně to, co vyčítala předchozímu vedení radnice, a vyčítala to právem.

Mimochodem jsem velice zvědavá, kdo se do výběrového řízení přihlásí a kdo se nakonec objeví ve funkci ředitele či ředitelky pražské záchranky. Z tohoto důvodu, z důvodu těch pochybností, které máme, pokládáme za nutné tuto záležitost projednat, a proto i náš klub podpoří zařazení tohoto bodu na program jednání.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Humplík.

P. Humplík: Děkuji. Přiznám se, že jsem si nikdy nemyslel, že budu minimálně v 90 bodech souhlasit se svojí předřečníci paní kolegyní Semelovou, ale je tomu tak. Přidávám se k těm bodům, které tady zazněly. To znamená, že podporuji ten návrh na zařazení bodu ohledně vody na Praze 6, který navrhoval Tomáš Hudeček, i z toho důvodu, že jsem se včera například v České televizi dozvěděl, že paní primátorka bude žádat v tomto případě místo svolání krizového štábu pomoc od Správy státních hmotných rezerv.

Co se týče záchranky, musím tady paní Semelové jenom vyčíst, že ta fluktuace, o které je informována, tak rozhodně tak velká podle mých informací není. A paradoxně ty body, které byly panu řediteli záchranky vyčítány odbory, tak on je adresoval na adresu pana náměstka Lacka a paní primátorky Krnáčové už v minulých měsících, a zůstaly bez odpovědi. To znamená, opět žádám o to, aby tento bod byl podpořen a zařazen.

Potom mám ještě jednu věc. Chtěl bych zařadit bod, informaci o nájemní smlouvě na restauraci U minuty na Staroměstském náměstí, který 26. 5. schválila Rada usnesením 1206, kdy tato smlouva, která byla vedena se společností Hoteltyp, dříve Navatyp, a která byla vypovězena, tak je prodloužena za podmínek 15 tisíc Kč za metr ročně, restaurace na Staroměstském náměstí, a s možností odečtu pronájmu 8 milionů, které do toho bude pronajímatel investovat. Rád bych zařadil tento bod. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Prchal.

P. Prchal: Dobrý den, připojuji se k návrhu pana kolegy Fifky, aby se projednaly záležitosti, týkající se záchranky. Víte, myslím si, že my máme v dějinách medicíny řadu jmen, která známe všichni, jako je Thomayer, Charvát, Jedlička, Pelnář atd., a o řadě těchto koryfeů medicíny se vyprávějí různé historiky o jejich svérázném jednání s podřízenými nebo se studenty, a mám takové obavy, že kdyby na ně přišla problematika zřízení kuchyňky, řada z nich se do medicínské historie vůbec nedostala.

Já osobně si myslím, že stejně jako hasiči, stejně jako železnice, záchranka je instituce, která se musí řídit direktivně a autoritativně. To není žádné výrobní družstvo Vamberecká krajka. Tam to musí fungovat skutečně jako na vojně. Ale to je můj osobní názor.

Spíš bych chtěl podpořit ten návrh na zařazení z toho důvodu, že překvapivý zvrát od odměny k odvolání, a v podstatě i otázka péče správného hospodáře, když se tady skoro milion vydá na audit, který zjevně nebyl vůbec potřebný, to jsou věci, kde nám skutečně chybějí informace, a které bychom měli projednat a měli bychom se dozvědět.

Já nijak nezpochybňuji výsostné právo každé Rady, aby si dělala svá špatná rozhodnutí sama. Ale tady je skutečně tolik věcí, jejichž pozadí neznáme, že tento bod by se nesporně měl dostat na program. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Stropnický.

Nám. Stropnický: Dobrý den, nejprve bych rád připomněl kolegům z opozice, že si pamatují minimálně tři body, které byly zařazené, mj. proto, že jsem pro ně hlasoval, a před tím se o tom koalice radila. Jeden z bodů byly pražské stavební předpisy, o těch toto Zastupitelstvo jednalo jako o řádném bodu programu na návrh opozice. Další byla záchranná služba hl. m. Prahy, také to byl bod, o kterém jednalo Zastupitelstvo hlavního města na návrh opozice, a za třetí to bylo financování Pirátské strany, o kterém dokonce s prezentací také jednalo toto Zastupitelstvo. To jenom pro připomenutí těch, kdo říkají, že koalice nezařazuje do programu žádné body, které opozice navrhuje. Zpravidla na každém jednání Zastupitelstva jeden až dva body do programu zařazuje.

Co se týká návrh una zařazení samostatného projednávání Pražských stavebních předpisů, jak o to požádal pan zastupitel Doležal, k tomu bych řekla, že velká část odpovědi na otázky, které zde pan Doležal přednesl, je dohledatelná z veřejně dostupných zdrojů, protože jsou to přílohy, veřejné přílohy usnesení Rady hl. města, co se týká např. složení skupin, které připravují Pražské stavební předpisy, i harmonogramu, případně věcného zadání novely, která má jasné věcné zadání, jakýsi věcný záměr. Ten se promítá do přípravy paragrafového znění.

Protože v průběhu června budou pražské stavební předpisy schváleny Radou v podobě návrhu a rozeslány do připomínkového řízení, souhlasím s tím, že na červnové Zastupitelstvo připravím souhrnnou zprávu o plnění tohoto úkolu, který mi Rada hl. města svěřila, a dám ho do projednání Zastupitelstvu hlavního města. Ale dnes si myslím, že ta věc je ještě předčasná. Děkuji.

K jednacímu řádu se vrátím v bodě jednací řád, tam si, myslím, tu debatu užijeme.

Prim. Krnáčová: Pan Michálek.

P. Michálek: Jsem velmi poctěn, že financování pirátské strany bylo tak důležité, že to koalice zařadila jako jeden ze svých tří návrhů na program zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Nicméně není to ta věc, kterou bych chtěl nyní říci. Ta je spíše procedurální. Chtěl bych připomenout, že podle článku 28 odst. 1 jednacího řádu kontrolu plnění usnesení Zastupitelstva provádí Zastupitelstvo na základě zprávy Rady, projednané kontrolním výborem Zastupitelstva.

Jako tisk nám byl předložen Tisk Z – 3382 k informativní zprávě o plnění úkolů, vyplývajících z usnesení ZHMP. Já bych chtěl jenom uvést, že tento tisk nebyl projednán kontrolním výborem a že předpokládám, že tedy bude projednán na příštím jednání kontrolního výboru, a může se stát, že v souladu s jednacími řádem kontrolní výbor bude požadovat zařazení na příští jednání ZHMP, protože v tomto případě nedošlo k dodržení postupu, který jednací řád předvídá.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Zábranský.

P. Zábranský: Děkuji za slovo, paní primátorko. Chtěl bych jenom říct ke stažení bodu, týkajícího se jednacího řádu Zastupitelstva, že my, zastupitelský klub Pirátů, nebude hlasovat pro vyřazení, ačkoli s návrhem, který předložila Rada, zásadně nesouhlasíme, protože si myslíme, že je antidemokratický.

Nicméně si myslíme, že by se měl projednat, a zároveň jsme připravili nějakých deset pozměňovacích návrhů k jednacímu řádu Zastupitelstva, které jsme dopředu rozeslali všem zastupitelům a které se týkají např. zlepšení pozice občanů při interpelacích nebo jmenovitého hlasování Rady. A proto si myslíme, že by se ten návrh měl projednat.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Janderová ještě jednou.

P. Janderová: Děkuji za slovo. Já bych se připojila k návrhu bodu, týkajícího se zařazení odvolání ředitele Záchrané služby, kolegy Fifky, a to ze dvou důvodů. Jednak nám na kontrolní výbor přišel podnět, a zde bych, prosím, rozporovala paní Semelovou, která říká, že odborová organizace jako taková. Nám přišel podnět od odborové organizace Unie zaměstnanců záchraných služeb, která vyjadřuje znepokojení nad odvoláním ředitele Záchrané služby a nad způsobem jeho odvolání, a velmi se podivuje nad tím, proč byl zadán audit, když audit nebyl Radou hl. města respektován.

Z mého pohledu je tady ještě další záležitost. Z auditu vyplývá, že pan ředitel odmítl, a to bylo prezentováno médií, že údajně pan ředitel doktor Schwarz odmítl mediátora. Na tiskové konferenci, která byla pořádána panem doktorem Schwarzem, a já jsem byla přítomna, jsem se před médií přímo zeptala pana doktora Schwarze, zdali odmítl mediaci. On to zásadně popřel.

Potom nerozumím tomuto postupu, když na Radě byly předloženy dva tisky, týkající se pana doktora Schwarze, jeden, kde byl doporučen mediátor, v druhém tisku byla navržena jeho odměna za výbornou práci, řekněme shrnuto, za rok 2014, a během půl hodiny po jednání koalice byly tyto body staženy.

My jsme to projednávali i na kontrolním výboru, takže tímto si dovoluji sdělit, že i tento bod je jako řádný bod na kontrolním výboru a kontrolní výbor se s ním bude zabývat. Proto podporuji návrh kolegy Fifky, zařadit bod Záchranná služba jako číslo 2. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pan Bellu.

P. Bellu: Chtěl bych se vteřinku vrátit k bodu 3423, tzn., návrhu na úpravu jednacího řádu. Navrhoval bych, abychom ho stáhli, a myslím si, že po tom, kdy řeknu i návrh, jak bych si to představoval, možná se ke mně nakonec koalice připojí, protože ten návrh jim bude možná mnohem líp znít, než ten vlastní.

Celkově bych chtěl říct, že si myslím, že to je bezprecedentní, co se tady děje. Možná žádné město v republice nemá takto upravený jednací řád. A rétorika byla vlastně základní disciplínou, ať už se bavíme o starém Řecku nebo o starém Římě, kde právě politici mezi sebou diskutovali hodiny, minuty, hodiny, a právě v těch diskusích si nejvíce říkali, kdo z nich je nejlepší, a přesvědčovali se o svých názorech.

A to si myslím, že je základ demokracie, a to si myslím, že je základ politiky, kde vlastně ten hrad, ta koalice, právě i to, že jsou na tom empiru, znamená ten hrad to, že obhajují nějaké názory, a my, co jsme v opozici, právě bojujeme a dobýváme ten hrad zase jinými názory. To je právě to krásné na politice, právě pro vás, co nejste politici a co začínáte v politice.

A teď k tomu samotnému nápadu. Přemýšlel jsem včera, koho to asi z koalice mohlo napadnout. Tak jsem si říkal, sociální demokraté. Určitě se jim ten nápad líbí, ale říkají si, přece jenom jsme jedna z nejstarších stran v demokracii, máme to i v názvu, musíme to přiznat, ale nejsme úplně pro to. Pak jsou tady Strana zelených. Obhájcí práv menšin. Ano, Strano zelených, my dneska v opozici jsme v menšině, takže jsme vaši jako by potenciální voliči dneska (smích). KDU-ČSL, strana, která je postavena na křesťanské ideologii. Nevím, co by na to říkali křesťané a katolíci, ale v pořádku, to je všechno v pořádku. A starostové ve finále. Starostové, kteří mají největší zkušenost z jednání v různých zastupitelstvech a velmi dobře vědí, jak to na zastupitelstvech funguje, a velmi dobře vědí, jak se má hájit právo právě opozice.

No a teď tedy k tomu finále, koho to asi napadlo. No ano, ANO. Ano. A teď ten nápad, kterým si myslím, že můžu ANO přesvědčit, aby ještě stáhlo tento materiál a připravilo jiný návrh. Myslím si takhle. Proč neuděláte změnu jednacího řádu tak, abyste mohli sedět v kancelářích, hlasovat z kanceláří. Tady by seděli úředníci, kteří za vás mluví, v podstatě jako je to normální během komisí a výborů, říkají za vás názory, i během toho, když jsou nějaké problémy na městských částech, tak to všechno vyřizují úředníci, vy můžete v klidu sedět v těch kancelářích a dělat podnikatelskou správnou činnost, jak jste na to připraveni. Tady my ostatní, a věřím, že i část koalice si tady bude ráda s námi povídat, bude s námi diskutovat a budeme všichni nakonec spokojeni. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Pan Kubišta.

P. Kubišta: Děkuji, paní primátorko. Jenom bych rychle zareagoval na pana kolegu Stropnického. Podle programu počítám, že tohle je sedmé Zastupitelstvo. Pan kolega Stropnický vyjmenoval tři body, které byly opozicí puštěny na program. Souběžně s tím řekl, že na každém Zastupitelstvu je to jeden až dva body. Já už jsem v debatě o Mariánském sloupu pochopil, že pan kolega Stropnický je odborník na konfesi a dějiny raného novověku, ale jeho pojetí matematiky je poměrně pozoruhodné. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Já bych jenom řekl ještě jednu věc k návrhu jednacního řádu, který možná bude trochu kontroverzní bod dnešního jednání. Rád bych připomněl, že návrhy na změnu jednacního řádu byly rozeslány všem zastupitelským klubům, a že byla výzva pro všechny zastupitelské kluby, aby zaslaly svoje podněty od pana doktora Maříka z odboru volených orgánů. Jak jsem dostal já ten e-mail, nevím, jestli ho dostal pan Bellu, určitě ho dostal někdo z klubu ODS, tak ten návrh na omezení rozpravy je z klubu Trojkoalice. Předkládá ho a politickou odpovědnost za něj tedy nese Trojkoalice na omezení doby rozpravy u programu jednání. Otázka, kdo ho vymyslel, je samozřejmě jiná.

Já jsem chtěl říct, že my jsme k tomuto zaslali naše vlastní návrhy, a chtěl bych, aby tyto návrhy byly projednány, a proto budeme hlasovat pro to, aby se tento bod zařadil na program jednání. Také jsme rozeslali všem zastupitelům komparativní zhodnocení jednacích řádů, které vypracovala organizace Koho volit, kde upozorňuje na některé vady jednacích řádů, které bychom rádi odstranili právě v tomto jednání.

Návrhy jsme zaslali všechny odboru volených orgánů, patrně byly předloženy koalici. Velice mě mrzí, že z těch asi deseti návrhů, které byly předloženy k projednání, si koalice vybrala ten jediný cenzorský návrh na zkrácení, které je opravdu zcela nepřiměřené, protože u některých dalších věcí je prostě potřeba vyložit podstatu problému, a ty tři minuty na to nestačí. Stejně jako nestačí u některých interpelací.

To je důvod, proč my podpoříme návrh na zařazení tohoto bodu na program jednání, ale rozhodně nepodpoříme návrh na takovéto drastické zkrácení rozpravy na tři minuty.

Prim. Krnáčová: Pan Hašek.

P. Hašek: Děkuji za slovo, dobrý den. Pan kolega Bellu tady říkal, že bychom nejradši asi hlasovali z kanceláří, že na komisích a na výborech jednají úředníci, atd., atd. Já bych chtěl říct, že rozhodně nevím, jestli na ty komise pan Bellu chodí, ale tomu tak opravdu není. Věřte tomu, a můžu tak mluvit nejenom za sebe, ale i za ostatní kolegy. Věnujeme se všem těm věcem, které řešíme osobně. Můžu říct, že já sám na některé problémy upozorňuji, zúčastňuji se jednání přímo v místech, které s toho týká, atd., atd. Věřte tomu, že všechny věci řešíme my, ne úředníci, i když samozřejmě podklady od nich dostáváme.

Za sebe mohu říci, že např. majetková komise nyní pracuje velice, řekl bych, racionálně a aktivně, a že se nám daří dávat mnohdy opravdu dlouho letitě neřešené problémy do pořádku. Opravdu není, že bychom chtěli hlasovat z kanceláří.

A na závěr moje krátké poznámky jenom, věřte tomu, že tak, jak se tady diskutuje, ono se to asi nezdá, ale já sám si činím velice pozorně poznámky ke všem těm diskusím. Je to mnohdy náročné, ale věřte tomu, že opravdu úředníci za nás nejednají. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Já bych si jako předseda klubu také dovolil na to zareagovat, využít své přednostní právo, které v jednacím řádu zatím stále je, a snažíme se vás nenápadně upozornit na to, že ty změny, které chcete provést, jsou vyloženě nedostatečné v tomto ohledu, a že když tady budeme chtít mluvit, tak tu budeme mluvit i dvě hodiny.

Nicméně, pane Hašku, je velmi milé, že jste za sebe řekl, že vy se snažíte, a já vám to neberu, ale můžu vám na rovinu říct, že nemáte vůbec informace o tom, jak pracují vaši kolegové. A vyjmenoval bych vám tady teď tři výbory, kde předseda výboru řekne, a nyní vám úředníci představí, co se bude dělat, představí vám materiály, a vy o nich budete jednat a hlasovat.

Tzn., vaše ubrečené vystoupení, ať na vás jsme hodní, já na vás hodný jsem a věřím tomu, že vy pracujete úžasně, ostatně teď jste to také pět minut komentoval. Ale myslím si, že byste se napřed měl zeptat svých kolegů a navštívit některé výbory a vidět, jak vši kolegové pracují. Nicméně vy jste si to tady obhájil, u vás je všechno bez problémů. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Nacher.

P. Nacher: Pěkné dopoledne. Kdybych měl reagovat na všechno, na co jsem chtěl reagovat původně, měl bych delší projev, než měl Fidel Castro asi, ale budu dneska stručný, abych neporušil možná to, o čem se pak budeme bavit v bodě jednací řád.

Chtěl bych teď zareagovat krátce jenom na kolegu Bellu i pana Hudečka. Mně se nelíbí obecně to paušalizování. Sami to nemáte rádi, tak tak nečítejte. Paušalizování, že všichni za ANO si nechávají něco předpřipravovat, že nevystupují, tak řekněte prostě konkrétně, kdo, co, kde vystupuje, kdo by nejradši byl schován někde v kanceláři, kdo se bojí říct věci na rovinu. Mě to potom vnitřně uráží. Já tady taky nepoužívám některé věci, které bych mohl využít nebo zneužít, co se dozvídám v médiích o nehodách určitých politiků, kteří potom od nich odjíždějí apod. A nikdy bych to neudělal. Ani jsem teď záměrně nejmenoval. Prostě pojďme se o tom bavit seriózně, o těch věcech. Přestaňme hrát tu rovnou, že jsou na Zastupitelstvu novináři, tak se tam vždycky pustí nějaká věc, která s věcností, kterou se neustále obhajujete, nemá nic společného, která to všechno zpaušalizuje, pokud možno někoho i urazí.

Takhle jsem na tom mluvil včera podobně na kontrolním výboru. Já se nebráním diskusím a sám jsem upovídaný člověk, ale skutečně, ať to má nějakou úroveň. Já za to horuji. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Mirovský.

P. Mirovský: Dobré dopoledne, dámy a pánové.

Chci zareagovat krátce na pana kolegu Bellu. Z pozice předsedy pražských Zelených děkuji za jeho přiznání, že rozšiřujeme vody našich voličů v nečekaných vodách ODS. To mě potěšilo. Současně v reakci na tu diskusi.

Prožil jsem si osm let v poměrně drsné opozici v Praze 7, a když jsme chtěli něčeho dosáhnout, tak jsme prostě připravili materiál, obcházeli jsme s nimi koaliční kluby, nutili jsme jim to téma, a někdy nám to prošlo, někdy nám to neprošlo. A většinou nám to prošlo aspoň na jednání Zastupitelstva a tam se to prostě neprohlasovalo. Takto může fungovat opozice a toto bych vám také doporučoval.

Já tu dnešní úpravu vnímám tak, že se chceme zbavit toho, že se tady vytahují témata z voleje, která nemají připravený papírový podklad, a vlastně nikdo z nás, pokud by se potom mělo o tom hlasovat, tak neví, o čem se přesně bude jednat. Doporučuji jinou cestu, a to se týká těch témat, která třeba vycházejí z vašich dlouhodobých politických priorit, které mohou být odlišné od současného programového prohlášení Rady HMP, tak tyto dlouhodobě připravovatelné věci můžete připravit, projednat s předsedy politických klubů, připravit to na jednání výborů. Tam to může projít, nemusí to projít, a pak se o tom můžeme bavit na jednání Zastupitelstva, kde to může projít, ale také to projít nemusí. To je prostě zastupitelská demokracie. Tak tento materiál vnímám jako omezení toho, abychom tady tři hodiny nediskutovali o materiálech takzvaně „z voleje“.

Druhá skupina materiálů jsou takové ty ad hoc reakce na aktuální dění, a to si myslím, že viz dnešní kauza vody, bude to zařazeno na program jednání – jestli na začátku, nebo na konci, to si myslím, že už je úplně jedno. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Švarc.

P. Švarc: Vážená paní primátorko, vážená Rado, vážené kolegyně, vážení kolegové, jestli se nepletu, tak debatujeme 1,5 hodiny o programu. Já se ptám: Nešla by trošku zefektivnit tato debata? Návrhem koalice je, že se zefektivní tým, že se zkrátí doba vystoupení na tři minuty. Je to takový náhubek zastupitelům a nejsem přesvědčen, že povede k zefektivnění. I z toho hlediska, že všichni, kteří tady prakticky vystupovali, se do těch tří minut vešli. A máme 1,5 hodiny a pořád jsme na začátku.

Tak se ptám, jestli by nešlo zefektivnit debatu a rozpravu o programu tím, že Rada ten program připraví prostě lépe, že ho připraví tak, abychom tady nemuseli diskutovat; abychom nemuseli říkat to, že pokud je 35 tisíc lidí bez vody, pokud jsou lidé nemocní, pokud jsou lidé ohrožení bakterií, tak to dáme někam dozadu, ten program? No to přece je automatické a každý by měl říci jednu věc – pokud nezasedá krizový štáb, pokud doba plyne, tak tento bod musí být předřazen jako bod číslo jedna a je nejdůležitějším bodem, kterému bychom se dnes měli věnovat, a ne ho nechávat někde dál na konci a nechávat ho prakticky až po všech bodech, jako jsou příspěvky na zkoušky odborné způsobilosti apod.

Proto si myslím, že ten program by měl být připraven lépe. Měl by být připraven třeba i po dohodě s předsedy klubů, abychom tuto debatu vést nemuseli, protože pokud se debata zkrátí na tři minuty, což si myslím, že není akceptovatelné, není to vůbec možné, nedokážu si představit, že kterýkoliv starosta, kterýkoliv zastupitel by měl tři minuty a mohl by prezentovat nějaký bod, který chce zařadit, který je pro něj důležitý a který je podstatný pro rozvoj hlavního města Prahy. V tomto návrhu bodu programu není uvedeno – je to jednorázové vystoupení tři minut, nebo jsou to tři minuty ke každému bodu? Jsem osobně přesvědčen, že to nepovede k zefektivnění práce, k zefektivnění debaty o programu, že to povede pouze jenom k tomu, že debata bude ještě delší, byť třeba omezená nějakým časovým limitem.

Takže bych ještě jednou rád apeloval na to, tento bod změna jednacího řádu vynechat a především přeradit jako bod číslo jedna kritickou a krizovou situaci na Praze 6. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Bellu, prosím.

P. Bellu: Já mám jednu technickou pro pana kolegu Haška. Vy jste říkal, že se účastníte všech jednání, já jsem členem výboru pro majetek – výbor pro majetek zasedal šestkrát, a vy jste se zúčastnil dvakrát. Dvakrát. Protože já jsem tam byl a vím, že vy jste tam nebyl. To je za prvé.

A k panu kolegovi Mirovskému. Máte pravdu a věcně s vámi souhlasím. Na druhou stranu mi přijde, že materiály „z voleje“ spíše chodí z koaliční řady. A na druhou stranu do dneška máme půlrok od té doby, co vládne koalice, a já nevnímám, že by pro Prahu byl představen nějaký koncepční projekt. Nevnímám. Já vnímám pouze, že jsou zatím nějaké analýzy, zkoumání, přezkoumání, zamyšlení se, ale že by tady konkrétně nějaký radní nebo náměstek řekl „Hodlám připravit to a to pro Prahu, mám tuhle a tuhle koncepci.“ – omlouvám se, fakt jsem to ale neslyšel od nikoho. Od nikoho.

A nakonec jsem rád, že ta diskuse je a je to příjemné, je to dobře. Díky.

Prim. Krnáčová: Pan Jílek.

P. Jílek: Chtěl jsem vyslyšet výzvy Patrika Nachera, kterého si vážím pro férovost, a kolega Bellu mi to trochu zkazil. Chtěl jsem říci, že pan radní Hašek na výbor pro majetek začal docházet a je třeba říct, že tam občas řekne i nějaký politický názor, za což mu děkuji. Naopak paní primátorka na komisi pro ICT přestala docházet, což je škoda, protože také na ní říkala své názory. Takže pane Nachere, vy jste vyzval opozici, aby byla konkrétní, takže jsem měl zapotřebí to takhle říct.

Prim. Krnáčová: Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl bych apelovat na pana Hudečka, aby - když tady kritizuje – začal chodit na výbor pro územní plánování, kde byl jednou, a myslím, že nám tam chybí.

Prim. Krnáčová: Pan Svoboda.

P. Svoboda: Chtěl bych zareagovat. Na zvláštní politickou práci, kterou tady předvedl pan Nacher, protože ten, o kterém hovořil, jsem byl já. To samozřejmě všichni víte. Nemusí si dávat práci, aby zjistil, o co jde. Ten příběh je velmi jednoduchý.

Projížděli jsme úzkou ulicí. Proti mně jel velký, největší možný mercedes. Když mě minul, ozvalo se takové klepnutí, jel dál. Na druhou stranu mě potom dojel a řekl mi „Vy jste mě naboural.“. Já jsem říkal, že určitě ne, a pokud jste mě naboural, tak jste ťuknul vy o mne svým zadkem, protože já jsem stál. A řekl „Jo, vy jste pan Svoboda, pan doktor Svoboda, tak to si vyřídíme jinak.“. A vyrazil a dojel do Blesku a do televize a za hodinu za mnou přijeli do Parlamentu z Blesku a řekli „Vy jste se naboural, jste opilý. Řekl nám to nějaký pán.“. Tak jsem jim nadýchal, je to všechno nafocené, na tom testeru je nula. Nafotili si moje auto, na něm není ani škrábanec. Řekli, že to všechno berou na vědomí a napsali to, co napsali.

A upozorňuji pana Nachera, pokud se stane známějším, tak ho čeká toto taky. Bude neustále vydírán, neustále ohrožován někým, kdo na vás podá informaci Blesku nebo nějakému jinému skandalizujícímu médiu, a nemáte žádnou možnost obrany. Když jsem se večer v televizi dozvěděl, že po mně a po mém autu pátrá policie, a já jsem dosažitelný na všech svých telefonních číslech, má čísla jsou veřejně známá, protože jsem veřejná osoba, seděl jsem v Parlamentu, ráno jsem operoval před touhle tou příhodou, nikde jsem nebyl, a to auto stálo na Malostranském náměstí, tak jsem zavolal na policii, že mám strach, že jsem hledán a že má rodina má o mne strach, co se mi stalo. Na Praze 2, kde mám bydliště, nic nevěděli, tak jsem volal podle jejich rady na centrální dispečink policejní. Ten mi řekl, že nemají nic hlášeno a že za mnou pošlou policii, aby to vyšetřila. Přijeli dva chlapci černě zakuklení, ozbrojení a říkali „My nevíme, co tady máme dělat, my po vás nepátráme.“. Já jsem říkal, že když po mně nepátráte – bylo to v televizi, tak jsem rád. A říkal jsem to, co říkám vám, to znamená, co provedl Blesk a jaká tam proběhla kontrola. Říkali „My jsme to tedy slyšeli, ale pro nás to končí, protože my stejně žádné oznámení nemáme, tak na shledanou.“.

Tak až zase si mě vezmete do úst, pane zastupiteli, tak se možná před tím zajímejte o to, co a kdo kde napsal. Slibuji vám, že až budou psát o vás, tak se tím nebudu zabývat, pokud to bude napsáno v bulváru. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Paní Udženija.
Pane Hudečku, máte technickou.

P. Hudeček: Děkuji. To je faktická. Chtěl bych doplnit to, co tady zaznělo, v té věcné stránce. Ano, je to pravda, dokonce tři poslední výbory se přesně trefily do mé zahraniční cesty, z nichž dvě byly zahraniční cesty ve věci města. A já jsem z toho vyvodil důsledky a odpovědnost a k dnešnímu dni jsem vystoupil z výboru pro územní rozvoj, aby se tato situace už dál neopakovala. Předpokládám, že tohle udělá i pan radní Hašek, když nepracuje pro majetek. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní Udženija. Omlouvám se.

P. Udženija: Nemám co dodat po tom, co tady řekl pan Bohuslav Svoboda. Myslím si, že pan kolega Nacher by se teď měl omluvit panu kolegovi Svobodovi - vidím, že je přihlášen – a příště si dát pozor na ústa. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní Kolínská. Paní Kolínská není přítomna v sále, takže pan Nacher.

P. Nacher: Vážení přátelé, já jsem přece úplně jasně – a budu rád, když si tady poslechneme ten přepis, co jsem řekl – jak jsem ten bod uvedl. Řekl jsem, že bych taky nechtěl otvírat věci o nejmenovaném. Já jsem nikoho nejmenoval. Ale i přesto děkuji panu docentovi Svobodovi za vysvětlení. Myslím si, že to krásně může vysvětlit i některé věci, které se často píší i o některých radních nebo primátorce nebo náměstcích, a často – často, neříkám vždycky – opozice těch informací i z toho bulváru o tom, co dělá vedení města, často čerpá a kritizuje.

On tady přesně popsal i to, co se přece děje často i nyní. Takže já samozřejmě – jestli se ho to dotklo, tak se omlouvám, protože já s tím nemám problém – a já jsem právě řekl, že bych to nikdy – a proto jsem apeloval na tu serióznost – že bych to nikdy takhle nevznesl. A proto jsem i záměrně nepoužil jeho jméno. Pokud se ho to dotklo, omlouvám se.

Prim. Krnáčová: Pan Hašek.

P. Hašek: Děkuji za slovo. Jenom k panu Hudečkovi a k panu Bellu. Opravdu o tom, kdo pracoval, pracuje, si udělejte obrázek o projednávaných materiálech a o těch výsledcích. Nechci to opravdu komentovat teď, ale myslím, že ten, kdo tady seděl, sedí a bude sedět, tak bude vidět, kdo opravdu něco dělá.

Jinak já nebrečím, pouze konstatuji. A chtěl bych apelovat na to, že ta diskuse se už dostává opravdu někam jinam, a pojďme opravdu začít něco dělat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní Kolínská.

P. Kolínská: Chtěla bych se vyjádřit k bodu s tou otrávenou vodou na Praze 6. Jsem tam místostarostka, mám na starosti bezpečnost. Jsem místopředsedkyně krizového štábu na Praze 6 a prosím kolegy, aby neprovozovali politický hyenismus na toto téma. To, že se tady 65 lidí bude radit o tom, jak pomoci Praze 6, to nemyslíte vážně. Na Praze 6 je teď všechno, co se mohlo, tak je pořešeno. Ta situace je stabilizovaná. Rozumím tomu, že chcete informaci. Rozumím tomu, že to vidíte jako příležitost pro kritiku Rady HMP, ale nesnažte se naznačit občanům, že byste tu situaci, která tam teď je – a není příjemná, mohli nějak zlepšit.

Takže prosím, nechme si předložit, až bude po všem a poteče z kohoutku pitná voda, nechme si předložit zprávu, co a jak probíhalo. Jistě tam najdeme místa, která se dají zlepšit, ale přijde mi to hodně nereseriozní na té nepříjemnosti velké si teď tady honit politické body.

Prim. Krnáčová: Technická nejprve pan Svoboda a pak pan Hudeček.

P. Svoboda: Chtěl jsem jen poděkovat kolegovi zastupiteli za jeho omluvu, ale jsem na tyto věci zvyklý a už mě to netrápí. Ale přesto děkuji za uznání chyby a za omluvu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Hudeček – vy jste měl technickou.

P. Hudeček: Děkuji. Já bych opět využil svého přednostního práva jako předseda klubu, abych vystoupil a zareagoval na paní magistru Kolínskou. Ne, já využívám své přednostní právo k vystoupení, pane Michálku – číslo devět Jednacího řádu, nevím, který paragraf. A přihlásit se můžu pouze jako technickou, jinak by mě nikdo nevyvolal. Takže na to mám bohužel právo, dokud se to nezmění.

Jenom znovu zopakují, co jsem chtěl říct, paní Kolínská. Moc si cením toho, jak Praha 6 zareagovala. Myslím si, že zareagovala včas a myslím si, že tam udělali kus práce. Zároveň, a proto jsem napsal ten dopis, aby to, co jste řekla, tady nezaznělo. Napsal jsem vám e-mail na dvě A4, kde přímo říkám „Znám situaci z povodní, kdy se druhý den tady na mne vyvalili čtyři bývalí politici a začali do těch povodní říkat, že někdo nemá nějaké telefonní číslo.“. A já jsem říkal „Odsud’te mě po těch povodních, ale teď toho nechte.“.

Je deset dní po té věci, někde ještě neteče voda. Dneska tím, že tady zazní informace, která měla zaznít už dávno, se neděje vůbec nic z toho, co jste řekla. Práci Prahy 6 tady zatím nikdo nezpochybnil. Dokonce tady spousta kolegů i z jiných stran na Praze 6 s vámi sedí a tu situaci tam vnímá přesně tak, jak jste řekla. Politické body si tady na tomto nehoní – nechci říct nikdo, aby to nebylo paušalizující – ale rozhodně ne já, proto také ten dopis šel jenom vám. A pokud ho náhodou Piráti nezveřejnili na své transparentní stránce, tak je pořád jenom u zastupitelů. A tam je jasně napsáno, co bych rád, aby tady zaznělo. Aby tady zkrátka zaznělo, jak postupovalo město, a aby tady také zaznělo, jak si myslíme, že by město postupovat mělo.

A je to deset dní poté, co se objevila kontaminovaná voda, takže nezlobte se, to, co jste dneska řekla, snad nemíří na ten dvoustránkový dopis, který vám všem přišel. Děkuji.

Prim. Krnáčová: To byla technická. Takže pan Humplík.

P. Humplík: Já si dovolím reagovat také na paní Kolínskou. Poznámky, které tady byly, nebyly rozhodně míněny proti Praze 6. Ale uvědomme si, že ta situace tam není jasná. Mění se každý den. Pořád stále ještě pitná voda tam neteče. Není jasné, kdy to bude. A já nevím, ptám se, jestli to je otázka opravdu jenom Prahy 6, nebo se to přelije ještě někam jinam. Jakým způsobem to bude provázáno. A myslím si, že krizový štáb hl. města Prahy měl zasednout.

Moje původní reakce byla na kolegu Nachera. To, co tady říkáte, že informace někdo využívá z tisku – já mám právě ten problém, že na Zastupitelstvu se nedozvídáme ty informace. Ty body, které chceme zařazovat do programu, nejsou o tom, že bych byl přesvědčen, že vy jako koalice nás nezválnujete, ale že chceme často pouze informaci. A k těm věcem se mlčí. Kdyby paní primátorka nebo kdokoliv jiný vystoupil stejně, jako tady řekl Slávek Svoboda a uvedl věci na pravou míru, tak možná že tady tuhle diskusi dneska vůbec nebudeme muset vést, vy nemusíte navrhopvat omezování programu a diskuse, a my budeme mnohem spokojenější. Takže to je, prosím, k tomu uvádění věci na pravou míru v tisku.

Chápu, že vy jste se k tomu i zařídili na praha.eu nějakou speciální rubriku. Já tomu rozumím. Ti novináři nerozumí úplně často všemu, ale nedělejme z toho to, že když Blesk napíše něco o Svobodovi, je to stejné, jako když informace, které máme dostat my jako zastupitelé, nedostaneme, a dostáváme je jenom částečně z tisku. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Prchal.

P. Prchal: Já bych jenom rád zareagoval na některé příspěvky, konkrétně na pana kolegu Mirovského, s kterým bohužel tentokrát nemohu úplně souhlasit, protože my tady řešíme problematiku svobodné volné diskuse, případně zda má být dlouhá tak či onak, a ještě do toho vnést prvek, který pan kolega Mirovský zmiňoval, že se to tedy přesune do písemné podoby a že se všechno bude muset připravit písemně. To mi tedy přijde jako ještě větší zostření trestu. Takže v tomto případě s ním skutečně nesouhlasím.

Chtěl bych zareagovat ještě na paní kolegyni Kolínskou o tom, že v tuto chvíli se v Praze 6 nejedná o politickou záležitost z mého hlediska.

My jsme to probírali na základě podnětu i na kontrolním výboru a vážený pan kolega Nacher na nás velmi apeloval, aby nedošlo k zpolitizování této věci, a já s ním plně souhlasím, i když musím říct, že ten apel byl tak silný, že jsem začal přemýšlet, jestli tam ty vodovodní trubky nedala Topka nebo Odska, ale pak jsem si uvědomil, že to maximálně mohli být Staročeši nebo Mladočeši. Ale chci říct, to je záležitost, která je technická, metodická, organizační. Tady jsou nastavené systémy, plány, struktury, které musí fungovat.

A tady některé věci v kooperaci hlavního města a Prahy 6 asi nefungovaly. Ta informovanost třeba nefungovala úplně nejlépe, takže je potřeba se na to podívat, jestli jsou ty systémy nastaveny správně, nebo ne. Politická otázka je teprve až potom, zda se k tomu Rada a Zastupitelstvo postaví čelem, anebo to nebude vnímat. Takže proto doporučuji, aby se to skutečně projednalo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Bellu.

P. Bellu: Reakce na paní Kolínskou. My jsme tady v tomto sále čelní představitelé Prahy. Zastupitelé, zvolení za Prahu. Takže je to problém nás všech. A vnímám, že se všichni máme semknout v tuto situaci, a ten problém společně řešit, bez ohledu na partaj, ke které příslušíme. A já jsem zástupce starostky na Praze 3, a do dneška nemám žádnou relevantní informaci o tom, co se děje na Praze 6, co se děje v Praze. Jenom mám informace z médií a deset dní po aktu mám tiskovou zprávu od paní primátorky, kde se dozvím, že je desítek lidí v nemocnici, nevím vůbec o tom, jestli se to nemůže šířit do našich oblastí, nevím o tom, jestli to byl problém technický, nevím o tom, jestli to byl problém teroristický, nevím nic. Nevím nic a jsem zastupitel hl. m. Prahy, jsem zástupce starostky na Praze 3 a od vedení nevím nic.

Takže v momentě, kdy se mě ptají občané na Praze 3: Máme se taky bát? Můžeme pít taky vodu z vodovodu, nebo teď ne? Tak já říkám: Já nevím. Já nevím, protože mi to nikdo neříká. To je ten problém. To není politický problém. To je technický problém.

Prim. Krnáčová: Pan Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já už v úctě k panu doc. Svobodovi se v tom nebudu pihňat. Jenom doufám a věřím, že opozice k tomu bude přistupovat úplně stejně, jako jsem k tomu přistoupil já, že v momentě, kdy někdo z opozice bude osočovat někoho z vedení města na základě informací z médií, tak stejně po oznámení, že to tak není, tak se omluví. Tak já to od teď budu sledovat, jakým způsobem to bude probíhat. Jsem rád, že se to podařilo vysvětlit, a děkuji i panu Svobodovi, že to tak obsírně objasnil, to co bylo v médiích. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní Kolínská.

P. Kolínská: Moje podrážděná reakce nebyla směřována na kolegu Hudečka. Jeho dopis považuji za věcný a užitečný a hned jsem ho i přeposlala kolegům na Praze 6. Reagovala jsem na ten půlhodinový spor o to, jestli to bude bod číslo 1 nebo bod číslo 40 nebo 30. Určitě tu máte dostat informaci, ti co mají pocit, že žádné nemají, tak stačí sledovat webové stránky PVK, hygienika Prahy 6, myslím si, že jsou toho plná média a že o té věci informují poměrně seriózně a v úplnosti.

Ale chtít tady po Radě hlavního města dneska, aby analyzovala tu situaci a obhajovala své kroky, na to není správný čas. My nejsme deset dnů poté. Na Praze 6 stále nemohou lidé používat vodu z vodovodu pro pití, takže jsme stále v té situaci, kdy musíme řešit teď hned některé věci a není čas na předkládání zpráv a vyhodnocování. To přijde až za chvíli. Buďte, prosím, trpěliví a soudní.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Chtěla jsem jenom podotknout, že to není, není to deset dní po té havárii. Včera na krizovém štábu Prahy 6 to řekla paní hygienička Jágrová naprosto jasně. První informace se objevily v noci 24. května, což je podle mého soudu pět dní. Prosím, aby se tady tato nekorektní informace neopakovala. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Hrůza.

P. Hrůza: Bohužel se musím připojit do této debaty, protože nelze přehlížet to, co trápí přes 30 tisíc občanů Prahy. Kontrolní výbor včera doporučil paní primátorce předložit informaci a projednat vážnou situaci s vodou.

Chtěl bych poděkovat paní primátorce za to, že onen hlas kontrolního výboru, který nebyl zcela jednoznačný v tom, že by pro něj hlasovali všichni, že ho vyslyšela, a bod projednání zařadila.

Chtěl bych ještě dodat, že občané od nás chtějí fungující město. A my neseme politickou odpovědnost za to, aby město fungovalo. Říkat, že jde pouze o věcný problém, není pravdou. Dle mého soudu je to přeneseně vzato i politický problém. Protože my se nemůžeme zbavit odpovědnosti za fungování města. A jsem rád, že tento bod bude podle všeho zařazen. Chci věřit, že i paní místostarostka Kolínská pro ten návrh bude hlasovat a věcně se k němu vyjádří, až ta informace bude předložena. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, nezlobte se, ale mám trošku pocit, že tohle Zastupitelstvo se mírně zbláznilo. 30 tisíc lidí nemá vodu, 200 bylo hospitalizováno, takže bych předpokládal, že než začne Zastupitelstvo, tak tady stojí primátorka a naprosto normálním připraveným projevem na jedné A4 od PVS, radního pro nebezpečnost, radní pro infrastrukturu přečte na A4: Dámy a pánové, stalo se neštěstí, nemůže za to nikdo, síť je tak a tak stará, je to vyřešeno, nehrozí to atd. Nezlobte se, to je přece úplně normální. To je přece ale úplně normální. Na co si to tady hrajeme?

Nikdo z nás by tady nejspíš nevystoupil, anebo by vystoupily čtyři připomínky, kdyby tady zazněla jedna přečtená A4 o věci, která se v Praze, a teď se omlouvám pamětníkům, já ji nepamatuji. Já nepamatuji kontaminovanou vodu v Praze. Nepamatuji kontaminovanou vodu v Praze v rozsahu 30 tisíc lidí bez vody, 200 hospitalizovaných. Tzn., je to i věc, kterou já jsem neřešil za ten rok a půl. Na to není na krizovém štábu žádný návod. Tady měla zaznít úplně obyčejná informace. Na tom si nemyslím, že je něco divného.

Takže, prosím vás, si tady teď nevytýkejme, že se mělo něco říct, neříct, atd. Tady měla zaznít normální přečtená A4 a klidně mimo jednání Zastupitelstva na začátku ještě jako předprogram. Všichni bychom to přivítali a nic by se nestalo. A souhlasím tady s paní Kolínskou, není vhodné z toho dělat politiku, ale nezlobte se, to jste zapříčinili tím, že jste to tady nepřečetli. Tak už tady někdo přečtete tu zprávu, co se tady vlastně stalo v Praze.

Prim. Krnáčová: Pan Březina.

P. Březina: Vážený pane Hudečku, v tomto Zastupitelstvu, resp. v minulém období jsem měl tu pozici, že nejvíc křičím já. Tak vím, že vás v tomto nepřekonám. Prosím, pane Hudečku, nekřičte na nás. Ad 1.

Ad 2. Nechtěl jsem k tomuto bodu vystupovat vůbec v projednání programu, protože nemám žádný bod na zařazení, ani žádný bod na vyřazení. Ale to, co tady předvádíte vy, je přesně to, co my říkáme, že je zneužívání jednacího řádu a rozpravy k programu Zastupitelstva. Já nechápu, proč se vlamujete do otevřených dveří, děláte z toho sám politikum, protože jestli jste nedával pozor na začátku, tak já vám to zopakuji.

Paní primátorka navrhla zařazení bodu Informace o situaci na Praze 6. Je navržen do programu tohoto Zastupitelstva. Jedna jediná debata se tady vede o tom, jestli to má být bod 1 nebo na konci zasedání Zastupitelstva. V každém případě vám slibuji, pane Hudečku, bude to dneska.

Prim. Krnáčová: Paní Kolínská.

P. Kolínská: Považuji za nutné opravit to číslo. Opravdu 200 lidí hospitalizováno nebylo. Hospitalizováni v tuto chvíli máme informaci, že byli tři nebo čtyři lidé. Pozor na ta čísla, prosím. Hospitalizace znamená, že jste v nemocnici přes noc. Nepletme si, když někdo přišel k lékaři, byť do nemocnice, a kdo tam musel zůstat.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Živě si pamatuji, jak v době, kdy byly v Praze povodně, jsem se cítil strašně trapně, když pan Svoboda v holínkách na Kampě říkal po kolena ve vodě, jak je všechno špatně, jak město všechno posralo. A dneska se úplně stejně trapně cítím při vystoupení pana Hudečka.

Prim. Krnáčová: Pan Jílek.

P. Jílek: Protože si Petry Kolínské vážím, tak Petro, přece je to strašně jednoduché a vůbec to nemá být spojováno s jakýmkoli tématem dnešního dne. Důležité věci patří na začátek. Méně důležité věci patří na konec. To je přece leitmotiv veškerých debat, a kdybyste se toho drželi, tak nám ušetříte všem velmi mnoho času.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Jílku. Prosím, modulujte svůj hlas, tady už bylo zaznělo, abyste na nás nekřičel, tak bych to strašně uvítala. Pan Humplík.

P. Humplík: Nevím, jestli mám také křičet, doufám, že nebudu. Jenom chci opravit. Myslím si, pan Ferjenčík říkal o Slávkovi nějaká slova, s kterými já bohužel nemůžu souhlasit, protože jak ho znám, tak ty vulgarismy, které použil, tak rozhodně pan bývalý primátor by nikdy neřekl. A to, jestli panu Ferjenčíkovi bylo trapně, tak je mi to velmi líto. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Novotný, prosím.

P. Novotný: Děkuji. Dovoluji si požádat o půlhodinovou přestávku na jednání klubu TOP 09 a nezávislých.

Prim. Krnáčová: Chtěli jsme se připojit, děkujeme. Ano.

P. Udženija: Připojujeme se, děkujeme.

Prim. Krnáčová: Ano. Kolik jste žádal, deset minut? Třicet minut. Dobře, tak třicet minut. Prosím.

(Jednání přerušeno od 10.57 do 11.33 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, můžeme zaujmout svá místa a začít se věnovat předmětu naší dnešní činnosti.

Ještě se do rozpravy přihlásil pan Štěpánek, takže bych ho prosila, aby se ujal slova. Děkuji.

P. Štěpánek: Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, vzhledem k tomu, že tady v diskusi k programu zazněly protichůdné požadavky ohledně zařazení bodu „Informace k situaci v zásobování pitnou vodou v Praze 6“, kdy zazněly argumenty pro potřeby přípravy materiálu a času se s ním seznámit, které hovořily proti tomu, aby to byl bod číslo jedna, a byly tady argumenty, které hovořily proti zařazení na konec Zastupitelstva mimo jiné proto, že není zřejmé, kdy to bude, a vzhledem k tomu, že je dneska 11.34, nemáme ještě schválený program, tak to bude asi docela pozdě, vzhledem k tomu, že paní pražská hygienička má odpoledne v půl páté nějakou konferenci, tak ze směsi těchto požadavků často protichůdných, si dovoluji za koaliční kluby a za Radu předložit návrh, abychom zařadili projednání bodu „Informace k situaci v zásobování pitnou vodou v Praze“ na pevnou hodinu ve 14.30, to znamená po interpelacích, po obědě. Kdo tady na to chce být z veřejnosti, ze zastupitelů, ví přesně, kdy to je. Pan radní Hadrava bod uvede. Do té doby dostanete písemný materiál, se kterým se budete moci přes polední přestávku seznámit, a následně si k tomu povíme, co bude potřeba.

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jelikož se nikdo jiný nepřihlásil, uzavírám rozpravu a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás převedl hlasováním o programu. Děkuji.

P. Grabein Procházka: Vážené kolegyně, vážení kolegové, do této chvíle jsem obdržel 14 písemných návrhů a budu je tedy předkládat v pořadí od konce, tak jak se ke mně dostaly.

Prvním návrhem je návrh pana zastupitele Petra Štěpánka na zařazení bodu „Informace k situaci v zásobování pitnou vodou v Praze 6“. Návrh je na zařazení tohoto bodu na pevný čas ve 14.30.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o tomto návrhu, budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 62 Proti: 2 Zdr. 0. Návrh byl přijat. Děkuji.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Michala Haška. Jedná se o vyřazení bodu, tisku Z- 3001, pořadové číslo 26/2 programu. Jedná se o bod „Návrh na úplatný převod pozemku v kat. území Kolovraty“.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 17. Děkuji. Návrh byl přijat.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Ferjenčíka. Jedná se o návrh na zařazení bodu do návrhu programu, a znění tohoto bodu je „Uložení paní primátorce předložit návrh na vypovězení smlouvy s Veolii“. Zařadit jako bod číslo tři.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 29 Proti: 7 Zdr. 26. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem v pořadí je návrh pana zastupitele Humplíka. Jedná se o zařazení bodu „Informace o usnesení Rady HMP číslo 1206 z 26. 5., týkající se návrhu smlouvy U Minuty“. Zařadit jako bod číslo 12.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 30 Proti: 3 Zdr. 31. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh paní zastupitelky Semelové. Jedná se o návrh na zařazení, resp. přeřazení z informací do programu jednání, tisk 3475 „Informace o aktuálním stavu souboru staveb městského okruhu v úseku Myslbekova – Pelc/Tyrolka“.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 26 Proti: 3 Zdr. 35. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Doležala. Jedná se o návrh na zařazení bodu „Informace k přípravě Pražských stavebních předpisů“. Zařadit jako bod na konec programu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická.

P. Doležal: Protože tady zazněl veřejný příslib pana radního, tak mi dovolu, abych tento bod stáhnul. Pan radní řekl, že na příští Zastupitelstvo toto předloží.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Takže bod je stažen. Prosím další návrh.

P. Grabein Procházka: Dále jsou zde dva návrhy podané panem zastupitelem Jílkem. Přednesu první návrh. Jedná se o zařazení bodu, který je podložen tiskem číslo 3434. Návrh zní: Navrhují přeřadit informativní zprávu číslo 4 k dosavadní činnosti Komise RHMP pro ICT jako bod číslo 6 hlavního programu.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 30 Proti: 4 Zdr. 30. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Druhým návrhem pana zastupitele Jílka je návrh na zařazení bodu, který je podložen tiskem číslo 3433 a tento bod zní: Navrhují přeřadit informativní zprávu číslo 5 k projektu Opencard a budoucnosti dopravního odbavovacího systému jako bod číslo 7 hlavního programu a změnu informativní zprávy na běžný jednací bod.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 31 Proti: 4 Zdr. 29. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem v pořadí je návrh TOP 09 podaný panem Novotným k dnešnímu programu – stáhnout bod číslo 1 k návrhu na doplnění jednacího řádu Zastupitelstva HMP.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 25 Proti: 9 Zdr. 29. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem v pořadí je návrh zastupitele pana Fifky na zařazení bodu do návrhu programu. Bod zní: Informace o situaci v Záchrané službě hl. města Prahy a postup dalšího řešení personální situace v Záchrané službě HMP. Zařadit jako bod číslo 2.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat o tomto bodu nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 30 Proti: 5 Zdr. 28. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Posledním návrhem je zde návrh předřadit bod 3485 z informací do projednání jako poslední bod paní primátorky, tzn. bod číslo 7.

Prim. Krnáčová: Tomu nerozumím.

P. Grabein Procházka: Já jsem to takhle dostal. Bohužel tady není uvedeno ani jméno, ale myslím, že to byla paní Udženija, která podávala tento návrh.

Prim. Krnáčová: Můžete, prosím, upřesnit ten návrh?

P. Udženija: Ano, je to jako poslední bod paní primátorky v tom bloku, tzn. číslo 7. Paní primátorka má šest bodů v tuto chvíli, takže sedmý bod – Škodův palác.

Prim. Krnáčová: Děkuji. A co se tam chce? Můžete nás s tím ještě jednou seznámit, pane předsedající?

P. Grabein Procházka: Ještě jednou přečtu. Předřadit bod 3485 z informací do projednání jako poslední bod paní primátorky, tzn. bod číslo 6.

Prim. Krnáčová: Dobře. Teď rozumíme asi všichni. Budeme hlasovat teď. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní. Pro: 30 Proti: 6 Zdr. 27. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Vzhledem k tomu, že byl odsouhlasen bod týkající se zařazení bodu o situaci v kontaminaci vody na Praze 6 na 14.30, tak už teď nebudeme předkládat návrhy, které zde byly, aby tento bod byl zařazen buďto jako první, nebo jako poslední.

Tím pádem jsme vyčerpali všechny návrhy, které byly předloženy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně. Nyní budeme hlasovat o programu jako o celku. Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 36 Proti: 1 Zdr. 26. Konstatuji, že program dnešního jednání byl schválen.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva, přistoupíme nyní k projednávání jednotlivých bodů. Prosím pana náměstka Dolínka, aby se ujal řízení schůze.

1/1

Tisk Z - 3423**k návrhu na doplnění Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy**

Nám. Dolínek: Dobré skoro poledne. Dovolte, abych požádal paní primátorku o předložení návrhu tisku 3423 k návrhu na doplnění Jednacího řádu Zastupitelstva.

Prim. Krnáčová: Dámy a pánové, předložený návrh na doplnění Jednacího řádu ZHMP upravuje průběh jednání Zastupitelstva HMP při schvalování programu. Cílem je zjednodušit a zkrátit proces přijetí návrhu programu stanoveného Radou HMP včetně přidaných změn a doplňků, a současně zajistit, aby tento pravidelný bod programu nebyl zneužíván jako mnohahodinové obecné diskusní fórum, kdy jednotlivá vystoupení se vůbec netýkají projednávání návrhu programu zasedání Zastupitelstva HMP.

Navržená úprava se týká pouze jednoho článku Jednacího řádu ZHMP. Další průběh schůze Zastupitelstva není touto změnou Jednacího řádu nijak dotčen. Návrhy na jiné změny a doplnění Jednacího řádu Zastupitelstva Prahy, které shromáždil výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku, budou Radě HMP předloženy souhrnně po jejich projednání v tomto výboru a jejich případném doporučení.

Vím, jak byl tento mnou předkládaný návrh diskutován v tisku. Argumenty tam uváděné nepovažuji za relevantní. Prostor pro vyslovení názoru a postojů mají všichni, a to jak občané, tak zastupitelé. Dostatek mají prostoru ke schválení předkládané úpravy našeho Jednacího řádu. Věřím, že touto úpravou jednoznačně přispějeme k tomu, abychom tady neseseděli šest hodin před tím, než schválíme program, abychom se mohli věnovat jednotlivým bodům programu a relevantní diskusi o těchto bodech programu. Děkuji vám.

Věřím, že touto úpravou jednoznačně přispějeme k tomu, abychom tady neseseděli šest hodin před tím, než schválíme program, abychom se mohli věnovat jednotlivým bodům programu a relevantní diskusi o těchto bodech programu. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji a prvním přihlášeným z řad občanů je pan Moravec.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Vážení občané, nikdo nemůžu říct, že jsem někdy nebyl demokrat. Dokonce jsem soudruhy byl několikrát vyhozen z práce, po zásluze, protože jsem kveruloval a byl jsem jako demokrat vyhozen. Teď 22 nebo kolik let po slavném vítězném listopadu, hlásání demokracie a já nevím všech možných triků, co tady používají novodobí usurpátoři moci, tak se dozvídám, že tady má být opět omezena možnost diskuse. V demokracii, diskuse. Jak tady nějaký minulý nebo předminulý můj kolega řekl, že v Řecku byl základ všeho diskuse, veřejná. A teď se to tady omezuje. No tak nevím, jak to omezí ještě nám občanům, jestli budeme moci předkládat program, to už nevím, co se ještě dovím.

Ale můžu říct tohle. Svoboda projevu od roku 1989, což byl základ všeho tenkrát, všeho lidu, který tady běhal po těch klíčích a v tomhle, byla, že se neustále zhoršuje. Můžu říct tohle. Byl jsem tady zastupitel hlavního města Prahy. Celou dobu, co jsme byli zastupitelé, i potom, když sem docházím, tak byla – když někdo předkládal nějaký bod programu, Paroubek nebo kdokoli, a byl nositelem toho tisku, tak si dělal poznámky od zastupitelů, kteří mu říkali, tohle musíš, tamto musíš, tohle, vysvětli nám to, vysvětli nám to. A musel si to všechno zapsat. Potom byla ještě rozprava a s tou rozpravou on musel všechny tyhle poznámky vyřídit.

V nynější době předloží tisk a k tomu je rozprava taková, že on na ty otázky nemusí vůbec odpovídat. No co to je za demokracii? To je zločin. To bylo první.

Druhé. Další výdobytek listopadu. Všichni chtěli, budou personální volby, budou vždycky tajné. To první, to vysvětlování, to bylo ještě za Béma. Já nevím, kdo to tady zrušil, nějaký chytrák. Personální volby, to byl základ všeho v 89. v listopadu. Teď se dovídáme, že tady je v programu a v tom, že volby jsou veřejné personální. Základ všeho je, aby to bylo tajné, protože to je základ demokracie, a ne o každém vědět, ty jsi to řekl, počkej, já to s tebou vyřídím. Ty nebudeš v dozorčí radě, ty nebudeš támhle. Co to je za lumpárny tady? Co se to tady děje?

A teď máme poslední další začátek, že chudákům zastupitelům vezmou ještě možnost, aby se vyjadřovali k širokému okruhu otázek, dají jim na to tři minuty, jako mně chudákovi občanovi. Nehledě na to, poslední demokracie padla, jestliže je rozpočet a podle zákona jsme si všichni rovni, tak všichni máme, i občané, právo na pět minut jako každý zastupitel. Podle zákona. Zákon nám to umožňuje. K rozpočtu bych se měl vyjadřovat jako občan, jako zastupitel podle zákona dvakrát pěti minut, a i to mi sebrali. Demokracie tady nějak pokulhává jak ta kulhavá kobyly.

A soudruh nacionální socialista Hitler řekl, že to je....

Nám. Dolínek: Já jsem tolerance sama. Dal jsem padesát sekund navíc. (Nesrozumitelné výkřiky pana Moravce.) Padesát sekund jsem dal navíc, děkuji. Děkuji, jsem tolerance sama, jak mě znáte.

Co se týká vašeho příspěvku, s technickou jste vyprovokoval paní radní Plamínkovou.

P. Plamínková: Mám opravdu technickou připomínku. Já jsem vás chtěla všechny vystupující strašně moc poprosit, abyste hovořili v normální akustické hladině. Jinak řečeno, chtěla jsem všechny poprosit, aby tolik nekřičeli. Nedá se to vydržet. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní tedy otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji. Vyrozuměl jsem, že nejenom že za chvíli na tom budeme tak, že budeme smět hovořit jenom tři minuty, ale ještě budeme muset hovořit tři minuty potichu. V každém případě tedy hlasování o programu, které jsme před chvílí prožili, bylo svědectvím toho, jakou ochotu má koalice přijímat návrhy opozice. Jako obvykle nebyl přijat žádný.

Paní primátorka ve svém úvodním projevu použila slovo relevantní. Abychom hovořili o relevantních tématech. Chcete snad říct, že problematika záchrany, problematika komise ICT a absence radního pro informatiku a nulové odpovědnosti za tuto záležitost, problematika Opencard nejsou relevantní témata? To jsou arciť, že relevantní témata. Jenom vy o nich prostě nechcete mluvit. A navrhovaná změna nesměruje k ničemu jinému, než abyste nám o nich zabránili hovořit.

Nicméně vyzývám znovu paní primátorku, paní primátorko, vyzývám vás. (Prim. Krnáčová: Slyším vás, pane Novotný.) Děkuji. Vyzývám znovu paní primátorku, aby stáhla tento bod, přerušila jej do příštího Zastupitelstva. Odkazuji se na vaše úvodní slovo, paní primátorko. Ve svém úvodním slově jste řekla, že na příštím Zastupitelstvu budeme měnit jednací řád s ohledem na to, že je tady více klubů. Já nevidím žádný smysl v tom, abychom dnes tady komplikovaně měnili jednací řád, jenom proto, abychom na příštím zastupitelstvu znovu stejně komplikovaně měnili jednací řád. Takže paní primátorko, v zájmu zdravého rozumu vás ještě jednou vyzývám, abyste navrhla přerušení projednání tohoto bodu do příštího zastupitelstva. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Březina.

P. Březina: Vážená paní primátorko, kolegyně a kolegové. Dnešní schvalování programu, resp. rozprava ke schvalování programu je přesně ukázkou, jak se tento bod, neboli předbod Zastupitelstva zneužívá. Vy jste všichni věděli, že Rada hl. m. Prahy navrhla bod jednací řád Zastupitelstva do programu tohoto Zastupitelstva, a přesto si minimálně 1/3 z vás, kteří jste v bodě program Zastupitelstva vystoupili, neodpustila se této problematice věnovat. Já jsem pokorně čekal až do tohoto bodu, abychom tady vedli tu odbornou debatu na téma jednacího řádu, a musím reagovat na to, co tady vlastně zaznělo ještě před tím, a podle mě to mělo zaznít tady. Tady měl vystoupit pan poslanec Koubek a hovořit o tom, že jsme předložili, nebo tato koalice a tato Rada předložila špatný návrh úpravy jednacího řádu. Teď to má zaznít. To samé mělo zaznít od kolegy Bellu, teď má diskutovat o tom, jestli tento návrh je koaliční, anebo jestli ho předkládá jenom ANO.

Já vás chci ubezpečit, je to koaliční návrh. Je to koaliční návrh po zkušenostech z tohoto Zastupitelstva. A já říkám z tohoto Zastupitelstva, z těch šesti nebo sedmi zasedání tohoto Zastupitelstva. Mám bohužel tu nevýhodu, že jsem tady seděl již dvakrát v minulých volebních obdobích, a pro ty, kteří nemají historickou paměť, nebo ti, kteří si to nemohou pamatovat, tak mi dovolu, abych tady některé věci řekl.

Jednací řád ZHMP do roku 2010, tzn., do roku, kdy poté po volbách vstoupila do koalice sociální demokracie, tak z hlediska vystupování zastupitelů v tomto Zastupitelstvu měl následující úpravu, a prosím, nepleťme si rozpravu k programu s rozpravou k bodům. K rozpravě k bodům měl následující odstavce jednacího řádu:

Diskusní příspěvek může trvat nejvýše pět minut. Řečnická doba se prodlouží o dalších pět minut, rozhodne-li o tom na návrh diskutujícího Zastupitelstvo hlasováním bez rozpravy.

Druhá část: Každý diskutující může vystoupit nejvýše dvakrát k projednávanému bodu jednání.

Dámy a pánové, a tady bych se trošku také obrátil na veřejnost a také bych se trošku obrátil na sdělovací prostředky, protože já od té doby, co tento návrh tady leží a je zveřejněn, si čtu, že je nějakým způsobem omezována diskuse zastupitelů. Není to pravda. V každém bodě, ke každému bodu programu, včetně tohoto, který teď projednáváme, tj. jednací řád Zastupitelstva, vážené kolegyně, vážení kolegové, máte neomezenou délku svého vystoupení a neomezený počet těchto vystoupení. Takže já se ptám, kde jste seděli někteří z vás před rokem 2010, a neprotestovali jste, že se tady totálně nějakým způsobem bojuje s demokracií atd., když tady byly pětiminutové příspěvky a pouze dva k projednávanému tématu.

Toto vše se změnilo, a protože jsem u toho byl a seděl jsem u toho a byl jsem, myslím si, velmi významným spoluautorem tohoto jednacího řádu, který dnes máte před sebou, tak říkám, že jsem to byl já, kdo tam prosazoval, aby ke každému bodu zastupitel mohl diskutovat neomezeně a v neomezeném počtu vystoupení, tak jako je to, pane poslanče Koubku, zvykem v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR.

Dnes jsem tady byl svědkem ještě jedné věci, a to je také zajímavé z hlediska toho projednávání programu, je to, že na jednu stranu říkáme, diskutujme o bodu, na druhé straně přijde opozice s tím, že ten bod chce vyřadit, pane předsedo Novotný. Vy tady s námi nechcete diskutovat o jednacího řádu, proto jste ho dneska chtěl stáhnout z programu. My když to tam jako koalice dáme, tak vy řeknete vyřadit.

Co se týká ještě jedné poznámky, tak si myslím, já jsem si dělal takové čárky a možná, když se kouknete potom zpětně do stenozáznamu dnešního Zastupitelstva, tak zjistíte, že z vystupujících, kteří tady vystupovali k návrhu programu Zastupitelstva, tak méně než polovina, na to vám tady dávám čestné slovo, méně než polovina navrhla buď zařadit nový bod, nebo bod vyřadit.

Mnoho vystoupení tady bylo na téma, když už to je navrženo, tak to má být zařazeno někdy jindy, nebo tady byly reakce na reakce a rekordman v reakcích na reakce pan doktor Hudeček, který se asi vyčerpal, takže v tuto chvíli odešel ze Zastupitelstva, tady vystupoval šestkrát a šestkrát nám sdělil to samé. Že máme zařadit Prahu 6. My jsme ji také zařadili.

Dámy a pánové, toto mě vše, co jsem tady řekl, vede k tomu, že ten návrh je naprosto správný, omezí možnost zneužívání vystoupení k programu ZHMP, a musím říci, že vás méně unaví, vážení kolegové, a můžete více sil věnovat potom neomezeným vystoupením v neomezeném počtu v jednotlivých bodech schváleného programu Zastupitelstva. Děkuji za pozornost.

Vidíte, ještě jsem zapomněl na poslední věc, a to je, když tady pan poslanec Koubek citoval nějaký přípis z ministerstva vnitra, neznám ho úplně přesně, a myslím si, že tam bylo jasně řečeno, že zastupitelé nemají být omezováni ve svých vystoupeních v jednotlivých bodech programu Zastupitelstva. A jestli nejsou nikde omezováni, tak je to právě v jednotlivých bodech zasedání Zastupitelstva. Děkuji. (Potlesk.)⁴

Nám. Dolínek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Záborský.

P. Záborský: Děkuji za slovo. Já bych poprosil, jestli by moly být promítány návrhy, které jsme poslali, na tabuli.

My, Piráti, nesouhlasíme s návrhem, co navrhla koalice, a to z toho důvodu, že rozprava k programu je v současnosti více méně jediný prostor pro opozici, aby mluvila o tématech, která se koalice rozhodla nezařadit na program zasedání. Dnešek je toho důkazem, že koalice naprostou většinu návrhů opozice na program nezařadí.

Viděli jsme jasnou snahu, omezit diskusi o programu, a proto jsme se snažili svým pozměňovacím návrhem, což je bod A, alespoň omezit toto navrhované omezení, a to tak, aby místo navrhovaných maximálních tří minut bylo deset minut na odůvodnění návrhu na zařazení do programu, a aby byla i možnost pro zastupitele se potom vyjádřit k navrhovaným bodům do programu, a to v délce pěti minut, protože si myslíme, že je naprosto nepřiměřené, aby se okamžitě hlasovalo o tom, jestli se něco na ten program zařadí, nebo ne, a aby se o tom mohli i ostatní vyjádřit. To je pozměňovací návrh A, jak ho vidíte teď na tabuli.

Ty návrhy jsme rozesílali, tuším, minulý týden, možná to bylo i tento týden, e-mailem všem zastupitelům. Většinu z nich jsme odesílali už asi před třemi týdny, předsedům jednotlivých zastupitelských klubů.

Další naše návrhy jsou nezávislé na tomto usnesení, a tady bychom chtěli, aby se o nich hlasovalo jako o dalších jednotlivých usneseních. Protože tento návrh, co koalice dneska předkládá, neprojednal výbor pro legislativu, tak jsme se k němu nemohli vyjádřit na výboru, a stejně tak tedy návrhy, co dneska navrhují, také nebyly projednány na výboru. Ale když už hlasujeme o změně jednacího řádu, tak si myslím, že můžeme schválit i některé tyto změny.

Tedy k jednotlivým změnám nebo návrhům usnesení. První se týká příkládání stanovisek komisí a položkových rozpočtů. V současnosti do důvodových zpráv k materiálům nejsou příkládána stanoviska výborů ani komisí a v minulosti jsme také žádali u veřejných zakázek o příkládání položkových rozpočtů, na základě nichž byla vypočítána hodnota těchto veřejných zakázek. To je k prvnímu návrhu, bod B.

Návrh C se týká omezení doby úvodního slova pro navrhovatele. Navrhujeme omezit úvodní slovo navrhovatele na 30 minut, a to z toho důvodu, že jsme tu viděli i takové excesy, jako že k nějakým návrhům se četl celý návrh včetně důvodové zprávy, a trvalo to třeba hodiny. Těmto excesům bychom chtěli zabránit.

Bod D, právo výjimečného vystoupení hostů. Chceme napravit podle nás velký nedostatek, a to ten, že v současnosti mohou být přizváni k jednotlivým bodům pouze osoby, určené v jednacím řádu, mezi nimiž ale nejsou např. nezávislí odborníci z řad veřejnosti, a myslíme si, že by např. opozice, nebo i koalice měla mít možnost si přizvat nějakého nezávislého odborníka nebo osobu, které se návrh bezprostředně týká, aby o tom promluvila před Zastupitelstvem.

Bod E se týká odpovídání dotazů předkladatelem. V současnosti jsme tu svědky často toho, že během rozpravy padne několik otázek od zastupitelů předkladateli. Následně se ukončí rozprava a předkladatel řekne, že už k tomu nechce nic říci, anebo třeba odpoví na některé otázky, ale zastupitelé už nemají možnost klást nějaké doplňovací otázky, což je dle našeho názoru také nedostatek.

Bod F se týká práva vystoupit pro zástupce občanů, jejichž bod byl zařazen na program. Myslíme si, že jestliže tady přijdou nějakí občané s tím, že chtějí nějaký bod zařadit na program, a koalice jim to umožní výjimečně, tak by poté měli možnost v rámci tohoto bodu vystupovat, vzhledem k tomu, že ho navrhli, a v současnosti mají možnost vystoupit pouze tři minuty na úvodu tohoto bodu.

Stalo se nám tady, jako problém se to ukázalo například, když jsme tady projednávali pražskou záchranku, protože pan ředitel Schwarz tady mohl vystupovat opakovaně jako ředitel příspěvkové organizace, ale občané, kteří tady navrhli zařadit to na program, už poté vystupovat nemohli.

Bod G se týká časového omezení pro délku projevu. Myslíme si, že Zastupitelstvo má poskytovat prostor pro opozici, aby se vyjadřovala k návrhům. Nicméně někdy jsme tu viděli příklady toho, že jeden člověk mluvil například tři čtvrtě hodiny o jednom bodu, skákal páté přes deváté, a nikdo ho nakonec ani neposlouchal. Proto navrhujeme omezit první vystoupení k bodu na 15 minut, další vystoupení na 10 minut a jakékoliv další vystoupení na 6 minut. Platí to samozřejmě pro každého zastupitele zvlášť.

Bod H se týká možnosti interpelovat i jiné členy Zastupitelstva než radní a předsedy výborů. Ten důvod je prostý. V současnosti mají občané možnost interpelovat jakéhokoliv zastupitele, ale jednotliví zastupitelé takovou možnost nemají. Mohou interpelovat pouze předsedy výborů Zastupitelstva. Takže chceme vlastně zrovnoprávnit v tomto ohledu zastupitele s občany.

Bod I se týká občanských interpelací, protože v současnosti občané, kteří chtějí interpelovat, sem musí ráno přijít v den zasedání, podat tady přihlášku a pak tady celý den čekat – nebo tedy mohou jít jinam, ale jinak tady musí půl dne čekat, aby se potom dostali ke své interpelaci. Navrhujeme zavést možnost podávat přihlášky k interpelaci i elektronickou cestou.

A konečně poslední je bod J, který se týká jmenovitého hlasování členů Rady. Ačkoliv jsme o to opakovaně žádali, tak Rada v současnosti nehlasuje jmenovitě, tzn., že je vždycky vidět pouze, kolik členů Rady hlasovalo pro některý bod a kolik hlasovali proti nebo se zdrželo. My jsme si řekli, že když Rada nechce zavést jmenovité hlasování, tak bychom to mohli zkusit alespoň jako Zastupitelstvo, a to tím způsobem, že nakonec v článku 28 odst. 3 Jednacím řádu, který mluví o pravidelných zprávách Rady, bychom doplnili text, že zpráva o činnosti obsahuje mimo jiné seznam všech tisků projednaných Radou a informace o tom, který člen Rady hlasoval pro návrh, proti návrhu a který se zdržel.

Děkuji za pozornost a doufám, že jak koalice, tak opozice podpoří alespoň část našich návrhů. Děkuji.

Prim. Dolínek: Děkuji. Další přihlášenou je paní Kolínská.

P. Kolínská: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané, nadepsala bych tu změnu, kterou tady dneska Rada předkládá, jednoduchým titulkem: na hrubý pytel hrubá záplata. Když se dívám na řady zastupitelů, tak myslím, že když odečtu klub KSČM a kolegu Petra Štěpánka, tak jsem si v opozici odseděla nejméně let z vás. To znamená, přesně vím, jak se opoziční zastupitel cítí. Přesně vím, jak omezené manévrovací pole má. Ale v životě by mě nenapadlo chovat se při projednávání programu tak, jak se tady nyní opoziční kolegové chovají skoro už půl roku.

Nezlobte se na mne, ale pokud chcete vzývat kvalitu demokracie a posouvat toto město k lepšímu, tak přece nemůžete myslet vážně, že budete předkládat body pět minut před začátkem jednání bez písemného podkladu, bez možnosti, aby se kluby a výbory k tématu poradily. To je prostě jenom exhibice, případně obstrukce.

To omezení té doby a kultivace projednávání programu je podle mne zkvalitnění demokracie v tomto sále. A poprosím pana Pivce(?), aby mě při mém krásném projevu nerušil.

Nám. Dolínek: Pan ředitel Skalický si také sedne určitě. Děkujeme. A dalším přihlášeným je – (Já jsem ještě neskončila.) – Omlouvám se. V tom případě požádám i přísálie – na začátku jednání tam byl poměrně klid. Chápu, že řada lidí si přišla vyřešit své problémy a stesky, nicméně zda byste se mohli přesunout do jídelny. Bylo vám tam upraveno sezení tak, abyste měli soukromí u stolečků, tak prosím, přesuňte se do jídelny, aby mohla paní zastupitelka pokračovat. Děkuji.

P. Kolínská: Takže ten způsob, jak zařadit z řad opozice bod na program jednání, existuje. Máte ho například v zákoně o hl. městě Praze. Když přinesete tisíc podpisů Pražanů, tak žádná debata o zařazení bodu ani nebude, máte na to ze zákona právo. Když přinesete ten materiál zpracovaný do jednotlivých klubů, tak vám před veřejností garantuji, že v klubu trojkoalice budu prosazovat, abychom takto zpracované návrhy, byť opoziční, na program zařazovali. Ale to, co tady zažíváme už půl roku, opravdu nešlo dál sledovat bez komentáře. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Nyní je přihlášený pan zastupitel Hašek.

P. Hašek: Vážené dámy, vážení pánové, většina v klubu ANO je v politice nových. Já také nepůsobím dlouho. To, co jsme začali vidět tady na jednání Zastupitelstev, z toho jsme byli opravdu dosti rozčarováni. Ve valné většině všichni z nás, co jsme přišli za náš klub, tak jsme přišli něco udělat. Jednak jsme to slíbili voličům v předvolební kampani, a cítíme tento závazek vůči občanům hl. města Prahy. To, že podporujeme tento návrh, znamená to, že chceme pracovat, chceme diskutovat, chceme projednávat. Ale nechceme na druhou stranu diskutovat – a teď mi dovoluňte to slovo – krafat o tom, jestli vůbec něco chceme dělat nebo vůbec něco projednávat. Proto tento návrh v tomto bodě Jednacího řádu plně podporujeme. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Vážení kolegové, my jsme uvítali ve chvíli, kdy jsme od pana Mařika dostali informaci, že máme poslat připomínky k Jednacímu řádu, že se chystá komplexnější novela Jednacího řádu a že se jí Zastupitelstvo poté bude zabývat. Naprosto nechápu, jak je možné, že paní Kolínská, která pokaždé, když předložíme nějaký návrh, ještě ho neprojednal výbor, ještě o něm nemůžeme hlasovat, tak následně tento tisk, který časově přichází zhruba ve stejné době, kdy údajně probíhá příprava sběru podnětů a příprava projednání na legislativním výboru, tak ten legislativní výbor najednou vůbec neprojednává.

Já vůbec nechápu, jak paní Kolínská může tady mluvit o nějakých procesech a o tom, jak se kdo chová. Tohle je totální pokrytectví, že ve chvíli, kdy vy tedy máte dodržet proceduru, tak to prostě svými 33 hlasy nejdřív protlačíte přes Radu a pak zřejmě i přes Zastupitelstvo. Mně to přijde naprostá ostuda. Zatímco všichni ostatní mají dávat své návrhy do výborů, tak vy tady jeden návrh, protože se vám nelíbí, že vám opozice mluví na zasedání, tak předložíte prostě přímo do Rady. To mi přijde jako naprostá ostuda.

Za druhé bych chtěl říct, že za klub Pirátů návrhy předkládáme dopředu, rozesíláme je e-mailem zastupitelům. Snažíme se je i předjednat.

Nám. Dolínek: Omlouvám se, pane kolego. Opravdu bych vás chtěl požádat o ztišení v sále. Jestli potřebujete, radní máme volné kanceláře, když jsme tady. Jděte si sednout k nám, vyřídíte si to tam a nechte nás, prosím, pracovat. Děkuji.

P. Ferjenčík: My jako zastupitelský klub Pirátů materiály zasíláme dopředu, snažíme se to předjednat, a stejně nejsou zařazovány na program. Před půlrokem jsme předložili návrh na zveřejňování smluv a od té doby to Zastupitelstvo neprojednalo. Je to někde v kolečku. Po půl roce se ptáme, co se tedy stalo. A to, že někdo pošle podklady dopředu, není vůbec žádná záruka toho, že se tím Zastupitelstvo bude zabývat.

A pak věcně k tomu návrhu. Je přece nesmysl, aby když přijde občan a předloží svůj návrh, který si nějaký zastupitel osvojí, se o tom rovnou hlasovalo bez toho, aby vůbec zastupitelské kluby mohly vyjádřit svůj názor, jestli ten návrh chtějí zařadit na jednání nebo ne. Stejně tak, když se má seriózně jednat o zařazení bodu na pořad jednání, tak je potřeba, aby měli zastupitelé možnost se vyjádřit k tomu, jestli ten bod má být zařazen nebo ne. Nestačí jenom přednést ten bod.

A poslední věc. Velmi bych uvítal, kdyby vznikl nějaký neformální mechanismus, kdy by opozice spolu s koalicí vyjednávala o tom, jaký má být pořad jednání. Myslím, že je to mnohem lepší cesta, jak se vyhnout tomu, aby se tady dvě hodiny diskutovalo o programu. Kdyby se 14 dní před Zastupitelstvem sešli předsedové klubů a mohli říct, které jsou jejich priority, a o co by požádali, abychom na Zastupitelstvu projednali, tak to je mnohem lepší způsob, jak zabránit tomu vykecávání, než když nám to nadiktujete befelem. My taky umíme dělat obstrukce. Tak podáme 150 návrhů k pořadu jednání, každý bude mít tři minuty, bude komentovat, a vůbec nic se nevyřeší. To prostě je úplně na nic. Když se nebudete s opozicí bavit o tom, co na pořadu jednání bude, tak nemůžete očekávat, že opozice tady bude diskutovat konstruktivně.

Takže zkuste s námi spolupracovat a myslím, že se to zlepší. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Dále je přihlášený pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Návrh koalice upírá právo opozici a tedy nemalé části zástupců občanů vyjadřovat bez formálních omezení názory vlastní a svých voličů. Připomínám, že tento vážený sbor volilo pouze 38 % oprávněných voličů a koalici tvoří 33 ze 65 zastupitelů, tedy má převahu pouze jednoho hlasu.

Přes poznámku radního Stropnického, že dokonce potřikrát již koalice vyhověla návrhům z řad opozice k projednávání závažných otázek, musím konstatovat, že většinu podnětů k navrženému programu dosud odmítla. Svědčí o tom i dnešní jednání, kdy ze 13 podnětů opozice k programu, který navrhla vládnoucí koalice, tato akceptovala pouze jeden. V tom je ona hlavní příčina našeho nesouhlasu s předloženým návrhem. Nemůžeme-li vyjadřovat svoje názory v rozpravě samé, pak je k tomu opozicí využíváno rozpravy při projednávání návrhu programu.

Existuje celá řada způsobů, jak lze toto vládnoucí koalici navržené restriktivní opatření, onen náhubek nasazovaný opozici obejít. Pokud radikální omezení práv k vystupování opozice, vážení koaliční zastupitelé, prosadíte většinou jednoho hlasu, omezíte demokracii v tomto Zastupitelstvu a poškodíte se sami, neboť nebudete znát naše názory na otázky, jejichž projednávání v Zastupitelstvu HMP blokuje. Když půjdete touto cestou, kde skončíme? Zítra začnete v Jednacím řádu ZHMP většinou jednoho hlasu omezovat poslance, senátory, nebo samotné občany?

Vyzývám vás – odmítněte tuto konfrontační cestu. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Dalším přihlášeným je pan Jílek.

P. Jílek: Dámy a pánové, poprvé za toto volební období využívám svého práva předstoupit před vás sem nahoru na empire, protože si myslím, že když je veden útok na demokracii, tak i konzervativec má povstat, a když nevyrazit do ulice, tak vyrazit aspoň sem nahoru a řvát.

Byl jsem vyzván, abych mluvil potichu. To, co držím v ruce, to je, prosím pěkně, náhubek. Nebo rouška, paní primátorko. Já jsem přemýšlel, jestli mám mluvit s touto rouškou na ústech k vám a usoudil jsem, že pokud budu mluvit s rouškou, že mi bude špatně rozumět. Ten náhubek, který se koalice snaží nasadit Jednacím řádu, povede k tomu, že některým návrhům bude špatně rozumět.

Jestli jste sledovali dnes diskusi o programu, tak jste zjistili, že většina těch bodů se pohybovala někde kolem pěti minut. Je to logické, pokud předkládá body připravená koalice, která má ten program dopředu připravený, nepotřebuje nic zdůvodňovat. Pokud chce kdokoliv dosáhnout zařazení nějakého aktuálního bodu, musí říct, proč ten bod chce zařadit a proč je pro něj důležitý. Zkuste si někdy doma říct za první obsah a za druhé zdůvodnění jakékoliv myšlenky na tři minuty. Není to možné.

Chtěl bych vám říct, že diskuse o programu přes veškerou tady technokratickou ekvilibristiku pana Březiny i přes zručnost paní Kolínské není žádnou technikálií. Je to diskuse o politických prioritách. Je to diskuse o tom, co bude důležité a co bude méně důležité. Kolikrát jsme na tomto plénu zažili, že velmi důležité body – situace v pražské Záchraně službě, situace okolo Opencard, situace okolo tunelu Blanka – byly zařazeny na samý závěr tohoto zasedání. Bylo by demagogií tvrdit, že to je na základě jejich důležitosti. Je to samozřejmě z toho důvodu, že noční částí tohoto zasedání věnuje výrazně nižší pozornost jak veřejnost, tak média. A to je skutečný důvod, proč tato koalice tyto důležité body zařazuje na konec.

Takže pane Březino, diskuse o pořadí je diskusí věcnou a relevantní.

Petro Kolínská, nikdo vám nedal právo rozhodovat o tom, co je hrubé, co je konstruktivní a co je důležité. Toto rozhodnutí v demokracii vychází z názorové diskuse a rozhodnutí ve výsledku dělá volič v rámci voleb. To, že tuto diskusi omezíte, znamená, že si uzurpujete právo rozhodovat o tom, co je pro toto město důležité, co je konstruktivní a co je hrubé. Myslím si, že i do diskuse o programu a do zdůvodnění, proč chce zastupitel zařadit cokoli na pořad této schůze, má mít politický rozměr a každý má právo říct v neomezeném množství, co on považuje za důležité a z jakého důvodu tomu tak je.

To, že tato koalice volá po konstruktivnosti té debaty, no přátelé, pokud vy byste konstruktivně přistupovali k obsahové diskusi o jednotlivých bodech, neodehrávala by se v rámci diskuse o programu. Je přece naprosto jasné, že když říkáte, že budete zařazovat body, které budou připravené, tak to bude opět cenzura této koalice – to půjde, to nepůjde na program.

Já se tedy přimlouvám pro to, aby Jednací řád umožňoval všem zastupitelům, nejenom těm opozičním či koaličním, ale všem zastupitelům, aby měli možnost zařadit na program této schůze cokoli, aniž by jim byl nasazen pomyslný náhubek. Přátelé z koalice, není to o ničem jiném než o politické odvaze. A já vás tímto obviňuji z politické zbabělosti! (Potlesk.)

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Po tomto krásném sdělení dovoluji, abych tedy zahájil interpelace a prvním přihlášeným je pan Adam Véle ve věci Ládví není autobusák.

Pro ty, co vás situace na Ládví donutila poprvé přijít interpelovat, poprosím toho, kdo interpeluje, aby se dostavil sem k tomu pultíku. Po panu Véle je další přihlášenou paní Adamová, ať se, prosím, připraví. Děkuji. Máte prostor, prosím.

Adam Véle: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážený pane radní pro dopravu, vážené dámy, vážení pánové, mluvím zde za občanskou iniciativu Ládví není autobusák, která zásadně nesouhlasí s ukončením autobusových linek z Neratovicka a Mělnicka na sídlištní zastávce v Ládví a s trasováním těchto linek přes Ďáblice. Tyto linky byly na Ládví převedeny z Nádraží Holešovice 7. dubna tohoto roku.

Již 7. května jsme předali na Magistrát petici, požadující přesun většiny integrovaných linek na terminál v Letňanech. Očekáváme, že na příštím magistrátním Zastupitelstvu bude petice projednána jako řádný bod, a proto doporučuji toto téma vaší pozornosti. Petici podepsalo přes 4000 občanů, převážně rezidentů Prahy 8, ale i dojíždějících, a samotní řidiči integrovaných linek.

ROPID se snažil instalovat na Ládví autobusový terminál již vloni, ale narazil na odpor jak občanů Prahy 8, tak radnice, která přijala usnesení rady, odmítající tento krok. Přes zmíněný nesouhlas Prahy 8 letos realizace integrace na Ládví nastala a Pražané – rezidenti nedostali nejmenší šanci věc nějak ovlivnit. Byli pouze informováni 14 dní předem na nepříliš propagované besedě s ROPID a s panem radním Dolínkem.

Zatímco ROPID celý záměr detailně projednával se středočeskými městy a obcemi dva roky, naše zájmy jsou doposud zcela ignorovány, a proto se na vás obracíme. Ukončení linek na Ládví je prezentováno jako kompromis mezi Holešovickými a Letňany. Toto není kompromis, toto je přistoupení na diktát Středočechů. Letňany jsou odmítány částí dojíždějících, resp. jejich zástupci středočeské samosprávy, z nepravdivých důvodů.

Trasování linek přes Letňany neznamenaá prodloužení dojezdové doby do centra Prahy až o 15 minut, jak všude lživě uvádí jak ROPID, tak bohužel i pan náměstek zatím. Letňany jsou vzdálenostně i časově plně srovnatelné s Ládvím. Není důvod, proč terminál v Letňanech nevyužít. Pro Prahu představují Letňany jediné koncepční řešení integrace dopravy v této oblasti. Umožní bezproblémový další rozvoj integrace a nezatěžují životní prostředí Pražanů. Odpovědnými orgány bylo slíbeno, že počet spojů integrovaných linek se navyšovat nebude. Možnost rozvoje integrace na Ládví je velice malá a upřednostňování pomýlených zájmů Středočechů je opravdu krátkozraké.

Bylo deklarováno, že jde o pilotní projekt integrace. Zkušební provoz, jehož vyhodnocení dopadu na rezidenty bude následovat na podzim tohoto roku. Ptáme se tedy, jakou formu bude mít vyhodnocení této integrace. Opakovaně se v médiích objevují zprávy od tiskového mluvčího ROPID pana Drápala, že se jedná o úpravách zastávek na Ládví, budování krytých stání, neboť současný stav je pro cestující nevyhovující.

Ptám se tedy, jsou či nejsou ze strany Středočeského kraje a obcí oficiálně požadovány úpravy na Ládví a v okolí? Jak bude Magistrát na tyto požadavky reagovat? V průvodním dopisu k petici se vůči takovýmto zásahům, legalizujícím autobusák na Ládví, jednoznačně vymezujeme. Podnikat cokoli tímto směrem před podzimním vyhodnocením by bylo neobhajitelným vyhazováním finančních prostředků. Nestojíme o frašku, požadujeme pouze vypracování podkladů pro vyhodnocení a jednání u kulatého stolu se všemi zúčastněnými. Děkuji a děkuji za odpovědi předem. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Děkuji za vaši interpelaci. Tuto problematiku Ládví a ukončení integrace nebo autobusů integrace na Ládví řeším prakticky od svého nástupu do funkce. Musím říct, že ono to chce mít jistou míru politické odvahy, začít dělat integraci středních Čech a Prahy v rámci MHD, protože nikdy nebude každý spokojen na 100 %. Já jsem rád, že tato Rada, potažmo Zastupitelstvo schválením rozpočtu tu odvalu mělo a že jsme integraci započali. Je to věc, která je pro nás důležitá.

Integrace je důležitá z toho důvodu, že chceme nabídnout poměrně levnou variantu, levnější než jsou současné spoje, pro obyvatele středních Čech, aby nám do Prahy nejezdili automobily, ale aby nám využívali MHD. Myslíme si, že to je cesta správným směrem. O čem se však dá hovořit, je, kde mají být ukončeny jednotlivé spoje a jakou to má mít podobu a dopad na Pražany, to je naprosto na místě.

My jsme se setkali na toto téma, konzultuji to i se svými kolegy, a musím říct, že situace z pohledu místních určitě je vnímána jako vážná. Jsem i rád, že se účastní dnešního jednání pan starosta Petrus, tak aby vyslechl i názory vás, i na této půdě, nejenom na půdě městské části.

Rozhodl jsem se tedy zadat po konzultaci právě s panem starostou a s panem radním Šaškem přezkoumání stavu dopravy a životního prostředí v daném místě a dohodli jsme se, že jsme to zadali jak Technické správě komunikací, tak magistrátnímu odboru dopravních agend, tak také ČVUT, s kterým jsme právě uzavřeli smlouvu o spolupráci právě pro podobné případy, abychom mohli využívat i odborníky externí a nebyli jsme pořád v zajetí a v kruhu dat a informací, které si sami předáváme mezi sebou, a byl tam někdo zvenku. Myslím si, že to je podstatné.

Záležitosti, které nyní řeším, a pevně věřím, že tady část bude možné odstranit v relativně krátké době. Za prvé to je přetíženost lokality automobilovou, ale i autobusovou dopravou, kdy zde končí bohužel i trasy řady dálkových spojů. To si myslím, že je první věc, která se musí rychle vyřešit. Další je vysoká hustota provozu kolem stanice Ládví v ulici Střelnická, kde projeden za jeden pracovní den v obou směrech kolem 20 tisíc automobilů a s tím souvisí i snížená míra bezpečnosti chodců.

Musím podotknout, že tato míra dopravy nestoupla v rámci integrace, tam ta doprava byla i v minulosti, a myslím si, že je potřebné, pokusit se tuto lokalitu zklidnit, aby nebyla tak zásadně tranzitní, jak je tomu nyní.

A samozřejmě je důležitý současný přístup na tramvajovou zastávku Štěpničná, který je zajištěn pouze přechodem pro chodce, vždy přes dva jízdni pruhy bez světelné signalizace. Určitě je tam potřeba, aby došlo ke zklidnění a mohl být zajištěn bezpečný vstup na zastávku tramvaje. My jsme již na začátku avizovali, že budeme chtít, aby integrace, která začala před měsícem a půl, tak abychom po nějakém období pěti – šesti měsíců vyhodnotili, jaký to mělo dopad jak na počet cestujících, tak na danou lokalitu, kde jsou autobusy ukončeny, a proto i v této konsekvenci na tom stále trvám, budeme měřit hodnoty, které jsou potřebné pro vyhodnocení, a myslím si, že na podzim letošního roku se budeme schopni vyrovnat s tím, zda to ukončení je správné, nebo zda navrhneme jinou alternativu.

Co si také musíme uvědomit, je, že tato integrace zároveň zvýšila dopravní obslužnost MHD počtem spojů v rámci Březiněvsí a dalších městských částí, tzn., není to pouze pro Středočechy, ale je to i pro oblast Prahy jako takovou.

Nicméně vnímám ty problémy, jsem si jich vědom a věřte, že se je snažíme v první řadě změřit objektivně, byť já vím, že od vás dostáváme našťastí podklad, které můžeme využít, z dennodenní praxe, a zároveň tedy z toho potom vyvodit nějaké závěry, které budeme okamžitě aplikovat.

Nyní máte prostor pro doptání, pakliže máte zájem.

Adam Véle: Děkuji za odpovědi. Jenom zopakuji krátce poměrně podstatnou otázku, jakou formu bude mít jednání o vyhodnocení, zda je prostor pro to, aby to byl jakýsi kulatý stůl nad těmi podklady a závěry, které budeme mít jak za přítomnosti Magistrátu, Středočeského kraje, samozřejmě středočeských obcí, tak ale právě i MČ Prahy 8, a pokud možno i jejich občanů, zastoupených případně přímo naší iniciativou.

Jenom bych zmínil dovětek, že pokud to všichni nevíte, tak tak na integrovanou dopravu samozřejmě Praha přispívá, hradí pohyb linek po území hlavního města, takže by měla i hovořit do toho, kde budou linky končit. Dojíždějícím se díky integraci zlevnilo jízdné v průměru o 10 000 Kč ročně, a oni nám budou odmítat jezdit na moderní autobusový terminál v Letňanech? To je, promiňte, iracionální.

Dojíždějící z Mělnicka, Neratovicka, obsluhovaných touto integrací, je v současné době kolem 3,5 tisíce, to jsou jediné známé údaje od ROPID. Samozřejmě těch, kteří podepsali petici, je přes 4 tisíce. I toto je jistým indikátorem, jak k tomuto problému přistupovat. Velmi děkuji za prostor.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další přihlášenou je paní Adamová ve věci Ládví, připraví se paní Jirsová.

Markéta Adamová: Vážená paní primátorko, vážení radní, zastupitelé, milí hosté, milí občané, ráda bych zde jednoznačně podpořila interpelující občany, kteří ještě budou vystupovat, a svého předřečníka z Prahy 8 z občanské iniciativy Ládví není autobusák, a to jakožto poslankyně, zvolená za Prahu, konkrétně z Prahy 8.

Jak bylo zcela správně zmíněno v úvodu do tématu mým předřečníkem, obyvatelé i radnice Prahy 8 jednoznačně odmítly zakončení frekventovaných linek z Mělnicka a Neratovicka na sídlištní zastávce MHD již v loňském roce, a předchozí Rada hlavního města toto rozhodnutí plně respektovala.

O to větší bylo naše překvapení a pobouření, když bylo letos ROPID na objednávku Středočeského kraje umožněno tento pokus a slepou uličku rozvíjející se se integrace realizovat, a to bez možnosti připomínek, bez zapojení místních občanů.

Občané Prahy 8, jichž se tato situace bezprostředně dotýká, jsou právem pobouření a snaží se všemožnými způsoby upozornit na důsledky pro jejich okolí, pro jejich životy, které rozhodnutí způsobilo. Jejich nasazení je neutuchající, jejich zájem o věc je opravdu hluboký. Iniciovali celou řadu setkání s politiky z obcí, s politiky z Prahy 8, snaží se na svou situaci upozornit peticí atd.

Snažme se s pomocí signatářů petice uskutečnit v minulosti opomenuté kroky, vedoucí ke skutečně kvalitní koncepci Pražské integrované dopravy a vymístit autobusové linky, původně zakončené na Nádraží Holešovice, na jediný řádně dimenzovaný autobusový terminál na severním okraji Prahy ke konečné stanici metra C.

Nám. Dolínek: Pardon, chtěl bych jenom požádat, zda by se snížila hladina hluku v sále. Požádal bych pány starosty Martana a další, aby šli ty věci řešit jinam. Je to pouhých pár minut v našem jednání, které dáváme občanům, tak jim, prosím, dávejme i ten respekt.

Markéta Adamová: Děkuji. Využijme pro příměstské linky páteřních komunikací, jejichž upřednostnění přinese hustě obydlené rezidenční oblasti Prahy 8 snížení negativních dopadů a zátěže na životní prostředí obyvatel.

Důrazně apeluji na vysoce transparentní a ideově nezátížené zhodnocení zkušebního provozu integrace Mělnicka a Neratovicka, včetně seriózního projednání občanskou iniciativou navrhovaných změn v širším kruhu všech zúčastněných subjektů a důsledné ochrany zájmu Pražanů. Nekritické přijímání ROPID navrhovaných řešení, dojednaných se Středočeským krajem a obcemi navzdory intenzivní kritice městské části a jejich obyvatel by se neměla v budoucnosti opakovat. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Předpokládám, že za mě jste odpověď slyšeli. Nyní dám šanci paní primátorce.

Prim. Krnáčová: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že jsem na osmičce bydlela, tu situaci znám. Dokonce mé děti docházely do škol na osmičku, tak situaci s autobusy znám velice důvěrně. Přikláním se k tomu, aby se to řešilo podle možností co nejrychleji. Nicméně toto je v kompetenci mého kolegy pana náměstka Dolínka, s kterým konzultujeme zmiňované spojení, řízení dopravy, resp. integraci Středočeského kraje. Věřím tomu, že po vyhodnocení údajů, které jsme zadali, určitě nastane prostor pro diskusi, zda už u kulatého stolu, anebo někde jinde, abychom tu situaci napravili, protože opravdu ji znám.

Markéta Adamová: Děkuji vám za tento příslib a budeme určitě sledovat, jestli bude naplněn. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Pouze bych ještě doplnil informaci, že v měsíci červnu bude probíhat jednání mezi Prahou a středními Čechami na téma právě integrace dopravy, a my to zařadíme jako jeden z bodů, abychom se bavili o reálném průběhu a dopadu na Ládví.

Nyní poprosím paní Jirsovou a připraví se pan Wehle.

Barbora Jirsová: Vážená paní primátorko, vážený pane náměstků, dámy a pánové, dovoluji si navázat na kolegy z iniciativy Ládví není autobusák. Od 7. dubna tohoto roku projíždí naší obydlenu zónou Kobylis a Ďáblic dvojnásobek všech busů MHD a PID, přičemž počet busů PID se zvýšil čtyřnásobně. Namísto původních 220 se jedná už o 480 autobusů za den v obou směrech kolem našich domovů. Busy jezdí velmi frekventovaně a hlučně už od ranních hodin až do půlnoci, takže dochází i k rušení nočního klidu.

Autobusy PID v tak nadměrné míře do naší obydlené zóny nepatří, enormně se zvýšila hluková a emisní zátěž, zhoršilo se naše životní prostředí, a tím i kvalita našeho života. Je ohroženo naše zdraví. To vše v rozporu se současnými ekologickými i unijními trendy. Zájmy cestujících, resp. ROPID, nelze stavět nad zájmy tisíce Pražanů, bezprostředně žijících u dotčených komunikací.

Veřejná doprava nám má sloužit, nikoli nás omezovat. Nemá být v rozporu se zájmy místních obyvatel Prahy 8. Argumenty ROPID, ospravedlňující tuto variantu v Ládví, jsou často nepravdivé, situaci denně monitorujeme. Aut nám na Ďáblické a na Ládví nebylo, dopravní obslužnost se nezlepšila, ale zhoršila. Většina busů na našich zastávkách nestaví, a ty, co staví, jsou přeplněné, mají zpoždění, nevyužíváme je.

Proměna na Ládví v terminál není možná už kvůli zasazení v hustě obydleném sídlišti. Terminál Letňany je naopak vhodnou alternativou pro všechny. Je k tomu účelu zbudovaný, stojí mimo obytnou zónu, má dostatečnou kapacitu a je na ekologickém rychlém metru. Čas dojezdu na Letňany je takřka shodný, liší se pouze řádově o dvě minuty, nikoli o patnáct minut. Dojíždějících minuty jsou nepoměřitelné s nynější zátěží místních, trvající dny, měsíce.

Současný zkušební provoz se nám neosvědčil. Požadavky, vyjádřené občany v petici, je proto nutné brát vážně, uvedu na závěr dva z nich. Navrhujeme zadat ROPID vypracovat návrh rozdělení příměstských linek 348, 349, 368, 369 tak, aby linky z bližších obcí byly zakončeny na Ládví a vzdálenějších na Letňanech, a aby se zatížení na Ďáblické a Ládví autobusovou dopravou přiblížilo zpět stavu před 7. dubnem 2015. Předložte pak, prosím, tento odborný návrh ke společné diskusi u kulatého stolu všem zainteresovaným subjektům.

Co by zatraktivnilo MHD i pro dojíždějící z Brandýsa, Kostelce nad Labem a bylo přínosem i pro obyvatele Letňan a Proseka, je zrušení pásmového provozu metra do Letňan ve špičce. Potřeba toho stejně vyvstane s přesunem dalších linek z Holešovic na Letňany. Navrhujeme zadat výpočet navýšení nákladů pro omezení pásmového provozu v úseku Ládví – Letňany a ranní a odpolední špičce, aby bylo možné o tomto kroku relevantně diskutovat. Výsledky pak prosíme transparentně zveřejnit v médiích a deklarovat tento záměr jako zvažovaný k realizaci ve střednědobém horizontu.

Tážeme se tedy – souhlasíte s potřebou, vypracovat tyto podklady pro objektivní vyhodnocení integrace, která proběhne na podzim? Kdy jejich zpracování zadáte? Jsme přesvědčeni, že z daných podkladů nejlíp vyplyne, že není důvod, proč dále zatěžovat Ládví a nevyužívat letňanský terminál. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Také vám děkuji. Chtěl bych říct, že většina věcí byla sdělena, nicméně mohu ještě za sebe říct, že bydlím v části Dejvic, která nejenom, že je teď postižena vodou a tak, ale je to u Jugoslávských partyzánů, a kdybych spočítal počet autobusů, co nám jede ze Suchdola, a to je část Prahy, apod., tak věřte, že bydlím v oblasti, která je také zatížena, takže to neposuzuji, jako že jsem z vilové čtvrti, ale tím pádem se na to dívám obdobně, takže věřte, že to pro mě není téma, které bych měl někde na zadní koleji, ale věnujeme tomu čas a snažíme se vyhodnotit údaje. Proto jsme přizvali ČVUT, abychom rychle navrhli řešení, která mohou být jak v podobě rozdělení konečných, tak i v dalších variantách. Určitě s tím počítáme a maximálně to zrychlíme, tzn., ne prosinec, ale dříve budeme přicházet s variantami, budeme diskutovat s místními, samozřejmě prvotně s radnicí, protože je pro nás důležité, aby Rada městské části a Zastupitelstvo se k tomu vyjádřilo, plus samozřejmě i místní. Takže paralelně diskuse poběží.

Ještě pro ty, co držíte transparent, kdybyste chtěli, máte právo ho držet i vepředu, určitě. Tato možnost zde je, je to plně na vás.

Pokud chcete ještě doplnit něco k tomu, co jste říkala.

Barbora Jirsová: Jenom mě napadá doplnit, že samozřejmě se nabízí možnost srovnávat tyto frekvence s jinými oblastmi, samozřejmě my i na Kobylisích máme oblast frekventovanějších míst, kde zkrátka jezdí autobusy častěji, ale většina těchto míst už byla takhle koncipovaná dávno a lidi se tam stěhovali s touto možností. Kdežto my jsme okraj Prahy, kde opravdu je památková zóna, máme tam Ďáblický hřbitov, který akusticky zesiluje veškerý zvuk. Je to komunikace druhé třídy, je tam omezen vstup nákladním vozům. Autobusy tam jezdí opravdu v nadměrné míře a opravdu, kdyby nebyl problém, tak se tolik lidí neozývá, nebouří, je to tak.

Nám. Dolínek: Jsem si toho vědom, proto jsem to nechtěl srovnávat, pouze jsem vám chtěl sdělit, že žiji v podobné lokalitě, takže si toho problému jsem vědom a budu se ho snažit vyřešit co nejlépe pro vás, co tam žijete, a co jste se rozhodli, že chcete žít byt' na sídlišti, ale na hezkém sídlišti. To je další problém. (Potlesk veřejnosti.)

Barbora Jirsová: Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní pan Wehle ve věci busking v Praze. Paní primátorka si musela odskočit, nicméně poslouchá to. Zároveň mě požádala o vyřízení případně vaší interpelace. Berte, prosím, že se tímto omlouvá. Prosím.

Jiří Wehle: Dobrý den. Jmenuji se Jiří Wehle, jsem asi jeden z nejstarších buskerů vůbec v Praze. Je mi 68 let a de facto na ulici hraji již přes 25 let. Prošel jsem celou Evropu.

Chtěl bych podotknout, že většina buskerů, se kterými jsem mluvil, určitě uvítá nějaké regulace, které jsme připravili. Sám jsem připravil velice podrobný plán, jak by měl asi busking vypadat a chtěl bych podotknout, že co jsem viděl vaše návrhy, tak jsou prostě nesmyslnější a nesmyslnější. My jsme ti odborníci, kteří hrajeme venku. My víme, jak to tam vypadá. Vy to od stolu opravdu nemůžete rozhodovat, protože nevíte, jak to tam vypadá. My to víme. Takže bych byl rád, kdyby se našlo několik lidí, kteří to chtějí nějakým způsobem řešit, sešli se s námi a společně s námi truhle věc vyřešili, poněvadž je tam momentálně velký chaos. A jak říkám, sami buskeři to chtějí řešit.

Jedná se asi o tři velké problémy, což je hlukový problém časový problém nebo délka produkce a potom místa. My sami bychom chtěli ta místa rozšířit, ale bez hlukové regulace to nejde. Tak to je asi tak všechno, co bych chtěl k tomu říct.

Znovu tedy vyzývám, aby se našlo pár lidí, kteří to s vámi budou řešit, kteří naváží na ten můj program. Já jsem se s tím dělal skoro půl roku. Mám ho vypracovaný, jde o to jenom ho upravit nějakým způsobem a vyřešit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Chtěl bych říct, že nějakou změnu buskingu jsme přijímali na Radě na jednom z posledních jednání. Byla tam snaha přijmout alespoň ty nejzásadnější věci, které zde delší dobu leží. Nicméně mám zprávu z Městské části Praha 1, že Praha 1 jako taková se bude této vyhlášce ještě věnovat a bude vůči Magistrátu vystupovat. To znamená, poprosil bych, abyste určitě neinvestovali čas vůči Praze 1, která to teď bere jako aktuální problém, a i s nimi hovořili. A také pan kolega radní Wolf a výbor pro kulturu, byť to formálně je pod paní primátorkou, tak je asi správné, aby na výboru zazněly i detailní věci, protože jak jste správně podotknul, je vhodné, aby se to řešilo nejenom technicistně, ale aby se to řešilo i po té odborné stránce, což je velmi důležité.

Jiří Wehle: Já bych chtěl jenom ještě říct, že tady můžu klidně nechat nějaké vizitky. Kdo se bude chtít se mnou sejit, velice rád si s ním o tom popovídám. Ale jak říkám, z vaší strany i ze strany Prahy 1 byly ty návrhy hodně nesmyslné. Opravdu.

Nám. Dolínek: Proto jsem upozornil, že je důležité nyní jednat i na Praze 1, protože tam oni připravují nějaké své nové stanovisko k tomu.

Děkuji. Paní primátorka odpoví i písemně na interpelaci.

Nyní pan Hallík na pana zastupitele Slezáka ve věci územního plánu. Připraví se paní Pokorná ve věci Ládví není autobusák.

Vidím, že pan Hallík se blíží a poprosil bych tedy, aby se potom paní Pokorná připravila a byla tady někde poblíž, abychom čas na interpelace dobře využili.

Máte tři minuty, prosím.

Petr Hallík: Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Petr Hallík, bydlím na Praze *****. Jsem rodákem v této obci a jsem rád, že zde bydlím tak dlouho skoro ke vši spokojenosti. Jen mi trochu vadí, že nový územní plán, Metropolitní plán se rodí s takovými všeobecně známými obtížemi. Ale k věci.

Důvodem mojí dnešní interpelace zde je dotaz na pana Jana Slezáka, předsedu výboru pro územní rozvoj a územní plán. Pane předsedo, ptám se, proč podnět pro změnu využití pro náš pozemek č. parc. 1955/1 v katastrálním území Kbely, vedený pod číslem změny 463, není zařazen v návrhu zadání celoměstsky významných změn, V – první část plánu sídelního útvaru, případně kdy bude návrh zadání pro tuto změnu projednáván a v jakém časovém horizontu.

Jen pro osvětlení. Tento pozemek jsem kdysi získal pro svoji potřebu a potřebu svých dětí a vnuků na bydlení a pro drobné podnikání. Všichni zatím bydlí v nájemních bytech. Pozemek je v intravilánu obce Kbely, kat. území Kbely, a je ze čtyř stran obestaven. Tam je ještě taková perlička. Sousední pozemek č. parc. 1949/1 přímo navazující na můj 1955/1 byl již projednáván pod číslem změny 294300. A jen tak pro zajímavost nakonec. Část pozemku našeho 1955/1 byla poskytnuta v minulosti obci na zřízení chodníku – asi sto metrů, dnes parc. číslo 1955/2.

Děkuji za případnou odpověď, popřípadě tady nechám písemný dokument, protože nevím, jestli pan Slezák bude moci odpovědět hned. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Požádal bych, abyste mi případně předal ten dokument, abych ho mohl předat panu zastupiteli.

Zeptám se, jestli chce někdo odpovídat na tuto interpelace. Pokud tomu tak není, bude odpovězeno písemně.

Nyní interpelace paní Pokorné ve věci Ládví. Připraví se paní Procházková ve věci Mariánského sloupu.

(Zdeněk Zacpal): Omlouvám paní Procházkovou, která dala před dvěma hodinami vědět, že je nasydlá, chraptí.

Nám. Dolínek: Je to tak, že nyní je paní Pokorná a pak následuje paní Procházková. Prosím paní Pokornou.

Marie Pokorná: Vážený pane radní za dopravu, vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Marie Pokorná, a jak vidíte, mám již větší kus života za sebou. Přesto nedokážu pochopit, kdo přišel na myšlenku vytvořit autobusové nádraží pro integrovanou dopravu Čechů právě na našem Ládví. Dovolím si interpelovat vás, pane radní Dolínku, ohledně nově vzniklé dopravní situace v oblasti stanice metra Ládví a zároveň i celého sídliště Ďáblice a městské části Ďáblice.

Zkreslené a nepravdivé údaje ROPIDu manipulují veřejným míněním a bohužel i míněním politické reprezentace a povyšují zájmy dojíždějících nad zájmy rezidentů. Ptám se, jak je možné, že bylo ignorováno loňské usnesení Rady MČ Praha 8 č. 492 ze 4. června 2014. Jak je možné, že jste spolu s ROPIDem seznámil obyvatele Ládví se spuštěním integrace pouhé dva týdny předem. Zajímalo by nás, jaký je detailní marketingový a PR rozpočet příspěvkové organizace ROPID na rok 2015, které externí osoby a subjekty čerpají a jaké částky z tohoto rozpočtu.

Vážení, vzpamatujte se. ROPID se stal neřízenou střelou. Funguje jako stát ve státě, realizuje své bludy bez řádného projednávání a mantinelů ze strany Magistrátu. I toto bude předmětem stížnosti naší iniciativy na ROPID adresované odboru kontrolních činností. Navrhujeme zadat další zpracování nezávislé studie v projektech objemu cestujících integrovaných linek a v dalších pěti letech to vyhodnotit. Ta potvrdí či vyvrátí vhodnost sídlištní zástavby Ládví pro budoucnost rozvoje integrace Mělnicka a Neratovicka, nárůst přepravní kapacity a počtu spojů.

Spolu se signatáři petice se vás, pane náměstků, ptám: Ztotožňujete se s kritikou ROPIDu a navrženými kroky? Kdy zajistíte jejich realizaci?

Děkuji vám. (Potlesk občanů.)

Nám. Dolínek: Děkuji za vaši interpelaci. Co se týká rozpočtu ROPIDu, tak celkovou částku lze samozřejmě vyčíst z rozpočtu hl. města Prahy, nicméně bude vám odpověděno na dílčí dotazy, které jste uvedla, a ta čísla konkrétní. To rád připravím.

A co se týká ROPIDu, víte, když jste v pozici zastupitele hl. města Prahy a máte nějakou organizaci, která je zřízena za nějakým účelem, tak nezbývá primárně jí důvěřovat v nějaké fázi s tím, že lze avizovat, že se ne všechny věci, které byly připraveny, osvědčí nebo ukážou. Pak budeme vyhodnocovat tyto věci a případně je budeme měnit. Tak to slíbil i ROPID na jednání, které bylo. Myslím, že teď jsme v té fázi vyhodnocování a doufám, že budeme brzy ve fázi měnění. To je asi velmi důležité.

Marie Pokorná: Děkuji vám za odpověď. Ráda bych tady jenom uvedla, abyste si představili všichni, pro vaši představu – dříve tyto linky, o kterých tady mluvíme, jezdily na Autobusové nádraží Holešovice. Nyní jezdí do středu sídliště, krásného sídliště na Ládví, ačkoliv na druhé straně mají velký autobusový terminál, který byl postaven za účasti pana Béma, který je doteď absolutně nevyužívaný. Proto jenom pro vaši představu chci říct, že uprostřed toho krásného sídliště je zastávka MHD Na Ládví. Od 7. dubna zde staví navíc 140 autobusů denně. Přejde mi opravdu úsměvné prohlášení mluvčího ROPIDu pana Drábala, že těch pár autobusů navíc obyvatelé ani nepoznají.

Nám. Dolínek: Děkuji. Odpovím vám na interpelaci písemně.

Nyní tedy místo paní Procházkové někdo, koho požádala o zástup. A připraví se pan Zacpal na paní radní Plamínkovou s interpelací.

Zdeněk Zacpal: Paní Procházková chtěla také mluvit, ale onemocněla. Tak zvaný Mariánský sloup může být těžko dílem smíření, když jeho ikonografie s anděly s křížem v jedné a s mečem v druhé ruce usmrcující evangelíky, d'ábly, má původ v pamětní minci papeže Řehoře XIII., oslavující po bartolomějské noci vyvraždění asi 20 000 hugenotů. Má se přidávat triumfální pomník oslavující rekatolizaci na krvi a kostech vyhlazených tisíců evangelíků?, ano, například v Kutné Hoře, v Prachaticích, v Písku? To může působit asi tak tragikomicky, jako kdyby na náměstí v Německu proti soše nějakého slavného Žida teď umístili sochu hajlujícího esesáka.

Sloup může být těžko symbolem křesťanství, ekumenické spolupráce s církví, když jej představitelé druhé i třetí největší křesťanské církve v zemi, evangelické i husitské, odmítají. Nedávnou petici proti sloupu přijali až na jednu výjimku všechny oslovené evangelické sbory. Citují se zde uměnovědci a historikové, kteří jdou rakouskému výkladu českých dějin na ruku.

Citujme tedy nejznámějšího současného historika Petra Horu: Co se dostavělo po Bílé hoře, vzalo na sebe sice náboženský, tedy ideologický háv. Ve skutečnosti však šlo o sociální a duchovní genocidu, která postihla všechny složky národa. A kunsthistorika Sršně: Nevytvářejme pomník naší nezralosti. Raději zachraňujme památky, které se zachránit dají.

Zpravidla se pomíjejí ohledy politické, obchází se problém a neodpovídá se na námitky občanů, přestože v uplynulých letech tak či onak protestovalo proti sloupu několik desítek tisíc lidí a některé petice byly doručeny sem, další jinam, například od Parlamentu na Prahu 1.

Sloup nechceme, ani kdyby ho někdo zaplatil. Nový sloup a další sochy rakouských masových vrahů, jako byl maršál Radetzky von Radetz nebo Albrecht von Waldstein, odmítají bezpodmínečně. Nechtějí, aby jednomu z hlavních historických náměstí země dominoval sloup nenávisti a cizí habsburské a jezuitské poroby. Obdobně jako v některých islámských zemích lidé nechtějí metresy šířící terorismus a nenávist, i když je jim ropná Saudská Arábie nabízí nadarmo.

Paní Plamínková, domníváte se, že je politicky rozumné lidem vnucovat něco, co velká část odmítá a co zasévá zbytečné konflikty? Jen jednoduchou odpověď prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nejprve odpoví pan Wolf a následně paní Plamínková.

Vy jste mi říkal, že mluvíte za paní Procházkovou, tak jsem se v tom nějak ztratil.

Zdeněk Zacpal: Paní Procházková měla mluvit přede mnou podle rozvrhu.

Nám. Dolínek: To znamená, že paní Procházková vůbec nevystupuje a pan radní Wolf není interpelován. V tom případě pouze paní radní Plamínková. Děkuji. Myslím, že pan radní Wolf lituje, že k tomu nemůže říct svoje.

P. Plamínková: Děkuji. V tom případě bude odpověď velmi stručná. Já jsem, prosím, radní pro životní prostředí, technickou vybavenost a infrastrukturu, tzn. pro výstavbu kanalizací, vodovodů, pro věci, které se týkají odpadů apod. Rozhodně se necítím kompetentní, ani mi to nepřísluší tady diskutovat, zda má nebo nemá být postavit sloup na Mariánském náměstí.

Mimochodem pokud mé historické znalosti sahají, tak byl postaven z vděčnosti za to, že Praha nepadla v plen Švédům v roce 1648. Děkuji.

Nám. Dolínek: Máte šanci na doplňující dotaz.

Zdeněk Zacpal: Já jsem se ptal úplně jinak. Je to politicky rozumné stavět něco, co způsobuje konflikty? Kromě těch věcí, co jsem uváděl a které se dají doložit, mám je tady kousek dál. Je to politicky rozumné?

Nám. Dolínek: Pokud chce paní radní reagovat – nemusí.

P. Plamínková: Myslím, že je velmi rozumné o tom vést normální slušnou korektní diskusi. A myslím si, že mnohé z těch argumentů, které vy jste uváděl, nebyly korektní.

Zdeněk Zacpal: Mohu doložit.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní tedy má interpelaci pan Slabihoudek ve věci Ládví. Připraví se pan Brož ve věci Ládví.

Tomáš Slabihoudek: Dobrý den, dámy a pánové, vážená paní primátorko, vážený pane náměstku Dolínku pro dopravu. Vzhledem k tomu, že tady bylo už hodně řečeno o akci Ládví není autobusák, dovoluji mi se z pozice zastupitele MČ Praha 8 připojit a jednoznačně podpořit tuto občanskou iniciativu, jejíž zástupci vás v minulých příspěvcích interpelovali a jejichž petici podepsalo více jak 4 000 občanů, vašich voličů.

Opravdu se podivu nad tím, že nakonec k celé této akci došlo, že nakonec vše se udělalo tak, jak ROPID naplánoval, a to naprosto bez diskuse, naprosto proti vůli rozhodnutí Rady MČ Praha 8 ze dne 4. 6. 2014, a především proti vůli jejích občanů. Proč se nezastanete občanů Prahy a vašich voličů? Proč dáváte přednost spokojenému Středočechovi a oproti nespokojenému občanu Prahy, vašemu voliči?

Vážený pane náměstku, vždyť vy máte tu pravomoc škrtem pera tuto situaci okamžitě vyřešit a poslat ty autobusy na terminál Letňany, tam kam jednoznačně patří. Nebo snad ROPID je v Praze neomezeným vládcem pražské hromadné dopravy?

Dámy a pánové, vážený pane náměstku Dolínku, skutečně se přimlouvám nejen jako zastupitel Prahy 8, ale jako občan žijící v této lokalitě: vyslechněte hlas občanů, vašich voličů a přesuňte konečné zastávky autobusů na terminál Letňany.

Moje poslední věta. Chtěl bych jasně deklarovat, že já, ani TOP 09 Praha 8 a určitě ne ani iniciativa Ládví není autobusák v žádném případě nejsme proti hromadné dopravě, ani proti jistě bohubilé integraci se Středočeským krajem. Jsme pouze a jednoznačně proti nesmyslnému ukončení těchto autobusových linek na sídlištní zastávce Ládví a jejich koncepční přesun na terminál Letňany, který snad i v tento moment zeje takřka prázdnotou.

Takže bych ještě jednou apeloval. Prosím, vezměte zdravý rozum do hrsti a přesuňte těch bezmála 150 autobusů denně na Letňany a zastaňte se občanů Prahy.

Děkuji za pozornost. (Potlesk občanů.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Protože nechci opakovat, co jsem řekl, odpovím samozřejmě písemně. Jsem rád, že v interpelacích občanů proklamujeme i názory politických stran. Je to velmi dobré, abychom asi věděli, co si kdo myslí.

Další je tedy pan Brož. Připraví se paní Ludková, oba ve věci Ládví.

Vojtěch Brož: Dobrý den. Mé jméno je Vojta Brož a jsem tu taktéž za iniciativu Ládví není autobusák. Na úvod bych ještě rád zmínil také jednu věc, která tady zatím nepadla, a to že nám je neustále ze strany městské části podsouváno, že jsme politická aktivita. My jsme sdružení občanů, které pouze podpořilo bývalé vedení radnice. My opravdu tady neprosazujeme žádné politické zájmy. Prosazujeme pouze zájmy nás občanů. To, že nás podpořila bývalá radnice, je spíš možná asi tragikomické, že současná radnice se za nás – zatím to tak vypadá – postavit nechce.

Jak už zmiňoval pan Slabihoudek, taktéž nejsme odpůrci městské hromadné dopravy, ani příměstské hromadné dopravy. Většina z nás používá MHD denně k dojíždění do práce a rozhodně nechceme nijak výrazně komplikovat dojíždění ani mimopražským. Ale současné řešení s ukončením těchto linek na Ládví je naprosto nekoncepční.

A jestliže se tady máme bavit o tom, že ta integrace se má nějakým způsobem dál rozšiřovat, tak to Ládví není řešením, protože tam už není, jakým způsobem kam a jak tu integraci rozšiřovat, obohacovat a připravit se na větší počet dojíždějících autobusů a tím pádem i cestujících.

Zároveň bych i rád zmínil, že jsem rád za to, jak tady pan Dolínek odpovídal. Byli bychom rádi, aby všechno, co tady bylo řečeno, se opravdu změnilo ze slov v činy. Pevně věřím, že tomu tak bude a dobereme se nějakého rozumného řešení a budeme schopni tento neutěšený současný stav nějakým způsobem změnit.

Co mně osobně na tom zaráží velkým způsobem, je to, že tu máme nějakou organizaci s názvem ROPID, která dělá změny bez jakýchkoliv hlubších analýz. My jsme do této doby za nějaké dva měsíce, kdy se tomu věnujeme, neviděli od ROPIDu jedinou studii, jedinou podloženou věc, kterou on by zdůvodnil toto rozhodnutí. V podstatě jediné, co jsme zaregistrovali, byla tabulka 3 x 3 udělaná někde v excelu, kde byly žlutě, zeleně, červeně zaškrtnuté jednotlivé oblasti, a z toho jim vypadlo, že Ládví je nejlepší. Myslím si, že takové systémové změny není možné dělat na základě barviček v excelu, ale musí to být podloženo hlubokou analýzou a studií, kterou jsme bohužel neviděli. A jestliže ROPID tyhle změny dělá tak, že píchne prst do mapy, tak podle mne se musí něco změnit ještě výš – (Vypršel časový limit.) (Potlesk občanů.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan ředitel ROPIDu zde sedí celou dobu, dělá si poznámky, takže myslím, že bude skrz mojí osobu, bude i reakce z jeho strany, takže bychom to rozdělili na dvě – jednu mojí a potom jednu ROPIDu, abyste tam viděl něco.

Potřebuji říct na tomto místě, že ze strany Prahy 8, ze současného vedení jsem zaznamenal leccos, ale rozhodně ne podporu a snahu o to, aby za každou cenu ukončil autobusy v Ládví. Takže věřte, že tato radnice současná mi nikdy nedala žádný písemný souhlas, nikdy na žádném jednání nevyjádřila souhlas, a vedení radnice nikdy neřeklo, že je to ideální řešení, hlavně nám se navezte co nejvíc autobusů. To se nestalo. Naopak radnice Prahy 8 se chovala velmi věcně a snažila se argumentovat a najít jiná řešení, anebo v případě realizace požadovala zásadní měření a další věci, aby došlo k rychlému vyhodnocení a případně kdyby se ukázalo, že toto řešení nebylo vhodné pro místní, aby bylo co nejrychleji ukončeno. Takže není to jenom jedna strana, ale celé vedení radnice. Jenom k tomu asi nepoužívám mediální zkratky, ale věcnou argumentaci. Proto jste to možná neviděli tak jednoduše. Ale říkám, pan starosta to rozhodně nikdy neodsouhlasil.

Na zbytek zase přijde písemná odpověď. Nyní bych dal prostor, pakliže nechcete něco doplnit – pardon.

Vojtěch Brož: Velice krátce půl minutky jenom na tohle. My jsme samozřejmě nezaznamenali souhlas, že radnice to tam chce, ale nezaznamenali jsme ani nesouhlas, což nás trochu trápí, ale budeme rádi, když k tomu dojde. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Já musím říct, že jsem ho zaznamenával často a dost tvrdě, ale říkám, bylo to na půdě věcných jednání.

Nyní paní Ludková, a ta bude poslední, kdo se do dnešních interpelací ze strany občanů vejde. Pro ty další bych požádal, kdo chtěl interpelovat a předloží interpelace písemně, tak mu na ně bude odpovězeno.

Prosím, paní Ludková. Jsem rád, že se na vás ještě dostalo.

Vladimíra Ludková: Já jsem také moc ráda. Děkuji za slovo. Zdravím vás všechny v sále. Já jsem v podstatě v tuto chvíli poté, co jsem slyšela, co jste právě teď řekl, odhodila svůj připravený papír. Jednak moji předřečníci obyvatelé Prahy 8 řekli už úplně všechno, já jsem ráda, že v sále vidím pana starostu Petruse, také pana Šáška, radního pro dopravu, ale jsou to interpelace na vás, tak tedy k vám.

Vy jste právě v tuto chvíli řekl, že radnice Prahy 8 v této věci dělá úplné maximum. Nevím, o jaké radnici mluvíte, ale radnice Prahy 8 to rozhodně není. Představitelé Prahy 8 v této věci nedělají vůbec nic. Naopak nám občanům Prahy 8 se smějí, opravdu velice hanebně se smějí. Občané Prahy 8, kteří využili všechny možnosti, které skýtá městská část, účast na jednotlivých komisích, vlastně snaha tuto věc dát do jakési nové agendy 21, prostě celou řadu věcí využili, vlastně už nemohou využít vůbec nic, proto stojíme tady a proto více méně jsme si všichni vzali v práci volno, abychom teď tady na vás apelovali, abyste se přestali naší věci smát, aby se této věci přestala smát radnice Prahy 8, aby přestali na Praze 8 říkat naši političtí představitelé, že je to politická věc.

Politická věc to není. My všichni jsme tady občané Prahy 8 a my, milá radnice Prahy 8, a my, pane Dolínku, opravdu chceme, abyste se tou věcí začali velice vážně zaobírat a přestali jste to opravdu brát, jako že to je nějaká politika, kterou si tam dělá minulé vedení. Minulé vedení si nedělá vůbec nic. Naopak. My apelujeme na vás, na současné naše představitele, my občané, a opravdu vás žádáme, abyste se nám nesmáli do zad, protože to je jediné, co v tuto chvíli děláte.

Nevyužiji ani svůj limit, protože jak říkám, moji předřečníci řekli úplně všechno, a zatím jako více méně můžu říct za nás za občany Prahy 8, že nám spíš nějak zůstává rozum stát z toho, jakým způsobem se zejména na Praze 8 k nám občanům naši představitelé chovají. Děkuji. (Potlesk veřejnost.)

Nám. Dolínek: Vzhledem k tomu, že tento bod bude dle informací paní předsedkyně Janderové bodem jednání příštího Zastupitelstva, petice v této věci, očekávám, že i radnice Prahy 8 dostane adekvátní prostor, aby mola po tomto projevu zareagovat.

Nicméně končím interpelace, ale je zde technická, pan Michálek.

P. Michálek: Dávám procedurální návrh, abychom si vyslechli i zbylé interpelace, protože Ládví nás trochu přehltilo a je tam dost zajímavých věcí, které bych ještě rád slyšel. Kdybychom si doposlechli další interpelace a pak pokračovali pevným bodem interpelace zastupitelů.

Nám. Dolínek: V tomto případě mám jeden malý problém. Legislativa mě poslouchá. Problém je v tom, že je to pevně dán bod z jednacího řádu, tzn., že bychom museli hlasovat o změně ne jednacího řádu, ale o jednorázové změně. Poprosil bych pana kolegu z legislativy, aby to správně vyložil. Prosím.

JUDr. Jindřich Lorenc – LEG MHMP: Je samozřejmě možné pro toto zasedání upravit čl. 27A jednacího řádu a pro toto zasedání stanovit, že interpelace pokračují i po 13. hodině 15. minutě.

Nám. Dolínek: V tom případě pakliže to beru jako procedurální návrh pana Michálka, je to bez rozpravy. Návrh by byl, že po vyčerpání všech interpelací ze strany občanů by následovalo 45 minu interpelací zastupitelů, s tím že si musíme být vědomi, že ve 14.30 bychom přerušili interpelace zastupitelů, máme tam pevně zařazený bod dnešního jednání na téma voda v Dejvicích. Potom bychom dokončili interpelace zastupitelů a potom bychom se vrátili k bodu číslo 1 dnešního programu, což je jednací řád Zastupitelstva.

Technická pan Novotný.

P. Novotný: Pane náměstků, nerad bych se mýlil, ale mně se zdá, že Zastupitelstvo není usnášení schopné, a pokud není Zastupitelstvo usnášení schopné, pokud si vzpomínám, mělo by být ukončeno pro neusnášení schopnost. Nechte to, prosím, přepočítat, ale nepřijde mně být usnášení schopné.

Nám. Dolínek: Nechávám tedy hlasovat o tomto návrhu pana Michálka.

Kdo je, prosím, proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 6. Návrh nebyl přijat.

Proto bych požádal ty, kteří chtěli interpelovat a mají své věci písemně, zda by je, prosím, mohli písemně předložit, aby mohlo být písemně odpovězeno i na tyto interpelace.

Nyní se hlásí pan Novotný, aby nám navrhl, že se mají všichni odhlásit a přihlásit, abychom zjistili počet zastupitelů v sále.

P. Novotný: Ano, to bych rád, protože znovu říkám, nevím, možná špatně počítám, ale 25 pro a 6 se zdrželo a žádný proti, nebo jak to bylo, to je 31, a to se mně zdá, že Zastupitelstvo usnášení schopné není.

Nám. Dolínek: Nehlasovat je také provedení vůle zastupitele. Pan Štěpánek.

P. Štěpánek: Pane Novotný, já jsem např. při hlasování tady v sále byl a nehlasoval jsem a jsem započítán do usnášení schopnosti, takže pokud ji chcete skutečně nechat ověřit, a nejenom zdržet ty, co mají interpelace, tak nechte přepočítat skutečné fyzické zastupitele v sále. To je jediná možnost. Pan Hudeček je v jídelně, když dorazí, tak nás bude víc.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Souhlasím s panem kolegou Štěpánkem, je potřeba přepočítat, protože toto už opravdu zavání – na hrubý pytel hrubá záplata, pane kolego, jako na Praze 4.

Nám. Dolínek: To tedy znamená, že nyní v tuto chvíli můžeme klidně přepočítat zastupitele. Kdo má tu důvěru od vás, že to může přepočítat? Objektivně když se podívám do sálu, když se rozhlédnete, sedí zde víc než 33 zastupitelů, tak jestli se musíme počítat. Myslím, že to snad uznáváte, děkuji.

Nyní bych chtěl konstatovat, že začnou interpelace, kterou budou ukončeny ve 14.05, a do 14.30 bude vyhlášena přestávka, aby byl čas na občerstvení. Následně bude pevně zařazený bod.

Máme zde technickou, nejprve byl pan kolega Ferjenčík, následně pan kolega Prchal.

P. Ferjenčík: Chtěl bych využít toho, že se zvýšil počet zastupitelů v sále, a ještě jednou navrhnout procedurální návrh kolegy Michálka, abychom umožnili občanům dointerpelovat.

Nám. Dolínek: Pan kolega Prchal, potom má technickou pan kolega Nacher.

P. Prchal: Chtěl jsem právě také říct, že sice to není procedurální chyba nebo procesní, ale nedošlo ke svolání k hlasování.

Nám. Dolínek: Omlouvám se, příště neopominu. Pan Nacher.

P. Nacher: Jenom jsem si dal tu práci, spočítal jsem nás a je nás tady 42.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nicméně byl zde technický návrh, a ten návrh je, že máme opět hlasovat o tom, že umožníme ukončit interpelace občanů, následně by byly interpelace zastupitelů po dobu 45 minut, v případě, že by bod týkající se vody byl uprostřed, tak rozdělíme interpelace. Už jednou to bylo hlasováno, podle mě je to obstrukce, hlasovat opět, nicméně nechám opět hlasovat.

Kdo je, prosím pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 0 Zdr.: 9. Nebylo přijato.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Dolínek: Nyní tedy prvním, kdo interpeluje, je pan zastupitel Novotný. Poprosil bych, zda byste mi mohli donést tabulku. Děkuji. Proším, pan zastupitel Novotný. Zároveň poprosím pana předsedu Slezáka, zda by se sem mohl dopředu na chvíli dostavit. Děkuji.

P. Novotný: Děkuji. Já jsem na předminulém, možná před předminulém Zastupitelstvu vás, paní primátorko, interpeloval a tázal jsem se na praktický význam vašich zahraničních pracovních cest. Vy jste mi poslala odpověď, a já s ní nejsem spokojen, tak mně nezbývá, než se tázat znovu. Vy jste mi totiž poslala přehled svých zahraničních pracovních cest, ale ten já znám, ten jsem vám tady odrecitoval. To jsem si přečetl v novinách, že Brusel, Brusel, Brusel, Brusel, Cannes, Ženeva, to jste nemusela. Já jsem se ptal na ten praktický význam.

Abych vám uvedl příklad, třeba loni touhle dobou jsme s panem primátorem Hudečkem byli ve Frankfurtu, usilovali jsme o to, aby Praha získala pro rok 2017 mezinárodní kongres ICA. Soutěžili jsme s několika jinými městy tam na místě, a tím že jsme se toho osobně účastnili, jsme ten kongres konec konců získali. To bych řekl, že je příklad praktického významu zahraniční cesty.

Mezi tím, jak jsem vyrozuměl z novin, jste ve svém cestovatelském deníčku vyplnila několik dalších stránek cestováním do Benátek a zase do Bruselu, a jak slýchám, příští týden začátkem zase jedete. Tak já bych prosil k těm pracovním cestám nějaký přehled toho, nebo nějaké vyjádření o praktickém významu. Např. když jste byla na českém plese v Bruselu, tak se v novinách psalo, že jste tam byla zejména proto, abyste dojednala dotaci na čističku odpadních vod, a potom jsme si přečetli, že ta dotace získána nebyla. Nebo teď jste v Bruselu dělala recepci pro předsedy národních delegací výborů regionů a pro národní koordinátory, zhruba 70 lidí. Děláte to proto, že máte v úmyslu v tom výboru regionů prosadit nějaké usnesení, které je významně kladné pro Prahu, anebo prostě proto, že se chcete osobně prezentovat? Já bych poprosil, jestli byste nějak – praktický význam těch cest.

Prim. Krnáčová: Pane Novotný, odpovím vám písemně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan zastupitel Záborský interpeluje paní primátorku ve věci zvukového záznamu z jednání Rady. Proším.

P. Záborský: Děkuji za slovo. Vážená paní primátorko, interpeluji vás ve věci zvukových záznamů z jednání Rady, a to z toho důvodu, že současný jednací řád Rady neumožňuje opozičním zastupitelům zažádat si o zvukový záznam z jednání Rady. Mně to nedalo a zažádal jsem si o něj stejně a asi po třech měsících se mi podařilo vynutit u ministerstva vnitřní rozhodnutí, že úřad je povinen poskytovat zvukové záznamy i opozičním zastupitelům, a že jednací řád Rady nemůže omezovat zákonné právo na informace.

Z toho důvodu vás tímto žádám, abyste iniciovala změnu jednacího řádu tak, aby zastupitelé i opoziční měli možnost si zvukové záznamy vyžádat a aby je dostali, a to z toho důvodu, že v současnosti jsem nucen obracet se na úřad pravidelně po každém jednání Rady a žádat o jednotlivý zvukový záznam. Myslím si, že to je zbytečná zátěž jak pro mě, ale hlavně i pro úřad. Šlo by to ošetřit nějakým jednodušším způsobem. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Projednáme to s kolegy.

Nám. Dolínek: Nyní pan zastupitel Fifka.

P. Fifka: Dobré odpoledne ještě jednou. Chtěl bych se vrátit ke svému příspěvku k Záchraně službě, když jsem navrhoval do zařazení programu, mírně ho rozšířím a požádám pana Lacka o vysvětlení, zejména potom písemně.

My jsme tady opravdu od začátku volebního období konfrontováni s problematikou Záchraně služby a velmi mě mrzí, že teď, když tedy Rada přijala nějaké rozhodnutí, se nedozvíme, co bude dál, jako kdyby ta problematika najednou zmizela. S tím se rozhodně nemůžeme smířit už z toho důvodu, že i ve zdravotním výboru jsme se tomu dostatečně nevěnovali nebo nám nebyl dán prostor, abychom se tomu věnovali, třebaže se jedná o poměrně komplikovanou situaci, už z toho důvodu, že Záchraná služba je součástí Integrovaného systému a je třeba zajistit plně její funkčnost za všech okolností.

Mám několik otázek. Mám před sebou executive summary z auditu personálního a finančního, ze kterých vyplývá cca deset klíčových bodů a doporučení.

Samozřejmě s tím, že v tuto chvíli je odvolán ředitel jako jeden z klíčových prvků mediačního a komunikačního plánu, který má tu situaci uklidnit, tak otázka číslo jedna je, kdo to bude dělat, jak to bude dělat. Jak vy, pane radní, budete garantovat, že se situace rychle uklidní a Záchraná služba přejde do normální funkčnosti? Jak bude zajištěno plnění akčního plánu? Rada HMP tady investovala cca 900 tisíc korun do správy, ze které je jasný časový plán realizace opatření, a v tuto chvíli ta opatření nemohou být realizována, protože vám chybí jeden z partnerů pro jejich realizaci. Ta situace se bude zdržovat. Čili zase znovu otázka, jak bude zajištěno plnění akčního plánu.

S tím souvisí i další věci, které tady předchozí ředitel velmi vehementně i s vámi konec konců, i s paní primátorkou, o tom komunikoval v písemné formě, velmi vehementně prosazoval v uplynulých měsících. To znamená zajištění nové budovy Záchraně služby, která je pro příští fungování této organizace nezbytná. Nehledě na to, že další věc, která byla komunikovaná, je personální obsazení zejména v lékařských profesích, kdy je chronický nedostatek lékařů, kteří by sloužili na Záchraně službě. Jak budete toto řešit, pane radní, poté, co byl ředitel odvolán.

V tuto chvíli se nebudu vracet k té záležitosti, nicméně zpráva, která byla podána, tak je podle mého mínění do jisté míry v tuto chvíli bezcenná. Berte to z mé strany jako zásadní výtku, že nebyly prostředky vynaložené do této zprávy díky okolnostem vynaloženy účelně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan radní Lacko.

P. Lacko: Dobré odpoledne. Dovolím si obšírně odpovědět písemně, nicméně jenom shrnu úplně ta základní data a fakta, která jsou k dnešnímu dni.

Pan ředitel je stále ve funkci do 30. 6., takže to není tak, že by byla Záchraná služba bez ředitele. Pan ředitel do 30. 6. je ve funkci s veškerou odpovědností, povinnostmi i pravomocemi.

Stejně tak bylo vypsáno výběrové řízení, kdy mohou kandidáti podávat nabídky do 3. 6. s tím, že v průběhu června komise vyhodnotí tyto nabídky a vybere nového ředitele s tím, že nový pan ředitel nastoupí k 1. 7.

Na zbytek si dovolím odpovědět písemně, protože spousta informací byla řečena. Děkuji

Nám. Dolínek: Děkuji. Chcete doplnit svůj dotaz? Není tomu tak.

Nyní tedy pan zastupitel Michálek ve věci poskytování informací o příjemcích veřejných prostředků.

P. Michálek: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Oslovil mě žadatel o informace, kterému bylo čtrnáctkrát, v dnešní době už šestnáctkrát odmítnuta žádost o informace. Magistrát HMP utajuje před ním informaci o tom, kolik dostala nějaká ředitelka mateřské školky.

Nicméně dostalo se to opravdu šestnáctkrát k Ministerstvu vnitra a Ministerstvo vnitra rozhodlo, že postup Magistrátu je nezákonný. Včera jsme se tím zabývali na kontrolním výboru a přijali jsme jednomyslně usnesení, že vyzýváme Magistrát, aby se řídil závazným právním názorem Ministerstva vnitra a poskytoval informace v této věci.

Čili bych se chtěl zeptat paní primátorky, která má zkušenosti z Ministerstva vnitra, jaký je její názor na správní praxi, kdy je žadatel o informaci Magistrátem HMP čtrnáctkrát odmítnuto správní rozhodnutí a je Ministerstvem vnitra zrušeno jako nezákonné. To je první otázka.

A druhá otázka. Jaká opatření přijme Rada HMP k nápravě, aby se to do budoucna neopakovalo.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. Můj názor je, že Magistrát se musí řídit názory Ministerstva vnitra, protože to je nadřízený orgán – myslím si - ve své podstatě. Ale já jsem diskutovala tento problém s paní ředitelkou a měli jsme to i na komisi pro legislativu. V podstatě mi bylo slíbeno, že v nejkratší době bude sepsán nějaký interní pokyn, kterým by se měli všichni úředníci řídit při poskytování informací žadatelům.

Takže to také nepovažuji za správný postup, který v současné době Magistrát uplatňuje, ale slibuji, že se to napraví. Ten interní příkaz, resp. budu chtít, aby se projednával na výboru pro veřejnou správu a legislativu. Jestli vám stačí tenhle příslib.

Nám. Dolínek: Pan Michálek.

P. Michálek: Doplnující – že tady jde vlastně o to, abychom schválili nějaká pravidla nebo pokyny nebo podobné věci. My vlastně už nic dalšího schvalovat nepotřebujeme. My prostě potřebujeme, aby se dodržoval zákon, a aby se dodržovalo to, co říká ministerstvo ve svém závazném právním názoru. To je úplně všechno – dodržovat zákony.

Prim. Krnáčová: Jasně, bude to interním pokynem, kde se přesně řekne, že se musí dodržovat zákon.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní interpeluje pan Manhart paní primátorku ve věci prostituce.

P. Manhart: Dobré odpoledne, vážená paní primátorko. Již delší dobu mám potřebu se vás zeptat na otázku projednání zákona o regulaci prostituce. Zastupitelstvo HMP schválilo návrh zákona o regulaci prostituce v roce 2013 s tím, že s tímto návrhem jsme předstoupili do Poslanecké sněmovny, kde jsme tento zákon prezentovali, obhajovali a prosazovali jeho schválení. To bylo někdy v červnu roku 2014, když jsem byl pověřen Zastupitelstvem HMP právě zastupovat město při projednání tohoto návrhu zákona.

Od té doby uplynula poměrně dlouhá doba, měli jsme tady volby. Chtěl jsem se vás na to zeptat při jednání výboru pro legislativu, nicméně pohříchu na tento výbor vy nedocházíte. Pravdou je, že na posledním výboru jste byla přítomna, nicméně byla jste časově zaneprázdněna, musela jste odejít dříve, takže znovu nebyla možnost se zeptat, jaký je stav projednání, a tak využívám práva zastupitele vás interpelovat v této věci.

To znamená, projednání zákona, pokud mě paměť neklame, je v druhém čtení a ptám se, kdo zastupuje hlavní město Prahu při projednání ať už ve výborech, či na jednání Poslanecké sněmovny. Mám za to, že vy jakožto primátorka hl. města Prahy jste byla pověřena Zastupitelstvem. A jakým způsobem tento zákon je prezentován v Poslanecké sněmovně.

Pravdou je, že ta úprava může vyvolávat určité kontroverze. Jsou na ni různé názory opřené jaksí spíše o nějaký filosofický základ, nicméně faktem je, že Zastupitelstvo tento zákon odsouhlasilo a pověřilo zástupce města k prezentaci tohoto zákona na půdě Poslanecké sněmovny. A já mám trochu obavy, že v současné době právě zastupování města není vykonáváno řádně, tak jak by mělo být.

Chtěl bych se vás zeptat i na hypotetickou otázku. V případě, že Poslanecká sněmovna neschválí tento návrh zákona, což si myslím, že je poměrně vysoce pravděpodobné, jakým způsobem Rada HMP a současná reprezentace přistoupí k řešení problému prostituce na území města, protože - dovoluji si říci – tento vřed na pověsti města je již dlouhodobý. Předcházející reprezentace i já osobně jsme se snažili tento problém – nechci říct – vyřešit, ale kultivovat právě prostřednictvím zákona navrženého Poslanecké sněmovně. (Gong.)

Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, požádali jsme Poslaneckou sněmovnu o pevné zařazení na program projednávání. V současné době čekáme, že se tak stane. Nemůžeme nic jiného udělat, jenom to, že prostě ještě jednou vyzvat, aby se tak stalo. Jsme připraveni to projednat. Ve výborech už to bylo projednáváno, takže čekáme, že se to zařadí na jednání pléna.

Co se týče rozhodování Poslanecké sněmovny, nechci předejít, jakým způsobem se s tím vypořádá Poslanecká sněmovna, ale poté, jak to budeme vědět, budeme se tím zabývat.

Co se týče prostituce, když vy říkáte nebo domníváte se, že by ten zákon neměl být přijat, tak pak si umím představit, že uděláme nějaké šetření, jakým způsobem tento problém, jenž je závažný pro Prahu, řešit. Na základě dat a na základě informací, které z tohoto šetření získáme, můžeme udělat pracovní skupinu, do které vás velice ráda pozvu, a můžeme se pobavit o tom, jak legislativně, případně i nelegislativně se s tímto problémem vypořádat.

Nám. Dolínek: Je doplňující dotaz? Prosím, pane kolego.

P. Manhart: Jenom krátce zareaguji. Jsem přesvědčen o tom, že tento zákon by měl být schválen. Neřekl jsem ve své řeči, že by neměl být schválen. Je vysoce pravděpodobné, že asi nebude a na to navazovala moje další otázka. Asi jenom tak pro upřesnění.

Prim. Krnáčová: Dobře. Uvidíme, zda bude nebo nebude, není to na nás.

Nám. Dolínek: Nyní pan zastupitel Hrabák ve věci „Dolíčku“.

P. Hrabák: Dobrý den. Mám informaci, resp. dotaz na pana Haška, a to k záměru výkupu stadionu Bohemky na Praze 10, neboť podle dostupných informací se nedokáže Rada Prahy 10 v čele s paní Kleslovou shodnout na řešení tohoto problému. V současné době je údajně tato záležitost řešena na úrovni Magistrátu HMP, kdy by současná Rada HMP, resp. hl. město Praha mělo tento objekt vykoupit.

Proto se chci zeptat, v jakém stavu je tento proces a zda jste vy osobně pro odkup tohoto vršovického stadionu, neboť paní Kleslová se vždy k tomuto výkupu stavěla zdrženlivě. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan radní Hašek.

P. Hašek: Děkuji za slovo. Já tedy opravdu nevím, resp. nejsem přítomen na Radě Prahy 10, nicméně vy všichni víte, že hl. město Praha bylo osloveno, co se bude dál dít s Ďolíčkem ve Vršovicích. My jsme na základě všech doposud dostupných informací zvážili to, že budeme přemýšlet o záměru – záměru tudíž. S tímto jsme dali vlastně zadání na příslušné odbory Magistrátu.

V současné době je stav takový, že záměr teď běží na tzv. kolečku tady po Magistrátu. A pokud vím, a poslední informace ze začátku tohoto týdne je, že legislativa má poměrně dost připomínek – nebo neřeknu připomínek, ale má k tomu poměrně hodně poznámek, poněvadž ten materiál a ta historie je obsáhlá, takže oni to potřebují prostudovat. Ve chvílce, kdy vlastně tyto připomínky z legislativy budeme mít k dispozici, tak je budeme zpracovávat na úrovni odboru majetku a tak bude potom ten záměr připraven - teprve záměr – do Rady.

Vy všichni víte, že tady probíhaly určité iniciativy jak fanoušků, občanů atd., že situace na Praze 10 asi není úplně jednoduchá. Nechtěli jsme to ponechat takzvaně přijde-li nebo bude-li. Víme, že samozřejmě klub, který tam hraje – Bohemka, má také nějaké svoje povinnosti atd., takže jsme se k tomu postavili – a teď mi promiňte, že to tak řeknu – čelem a chceme to nějakým způsobem řešit. Ovšem znovu zdůrazňuji, je to ve formě záměru a teprve až bude tento záměr hotov a Rada ho schválí – schválí-li ho, tak budeme teprve jednat o tom, co dál.

Předpokládám, že se to bude ubírat takovou cestou, že budeme s případným vlastníkem současným toho stadionu jednat o podmínkách a o tom, jakým způsobem bude moci Praha být v tom aktivní a pokračovat ke zdaru toho, aby ten stadion byl zase zpátky Prahy. Ale jaké podmínky to budou a jestli vůbec budou přijatelné, to vám teď nedokážu říct. V současné době je to opravdu ve stavu, že je tam spousta legislativních otazníků, které musíme vyřešit do té doby, než vůbec předložíme ten záměr. Děkuji.

Nám. Dolínek: Je doplňující komentář? (Ne, děkuji.) Není tomu tak.

Nyní interpeluje paní zastupitelka Semelová radního Wolfa ve věci Maršmeloun.

P. Semelová: Dobré odpoledne, vážený pane radní. Víme oba dva, o čem je řeč. Jedná se o záměr investora postavit v historicky nejvýznamnějších lokalitách staré Prahy modernistickou budovu v bezprostřední blízkosti Anežského kláštera z počátku 13. století. Má být dokonce zbourána klášterní zeď a stavba má být doslova nalepena na klášter. Projekt je v přímém rozporu se všemi odbornými zásadami památkové ochrany. Jedná se o druhý záměr investora s tím, že ten první byl zamítnut stanoviskem Ministerstva kultury v roce 2010 z důvodu nedodržení požadavků Národního památkového ústavu. Ovšem tyto požadavky nespĺňuje ani nový projekt.

Byla jsem na demonstraci – vy jste nakonec tam byl také – kde se sešlo kolem 500 lidí. Petenti, kteří prosazovali požadavků Ministerstva kultury z roku 2010, tady podepsali během pouhých čtyř dnů - 2400 občanů podepsalo - petici proti tomu. Zainterpeovala jsem to tak, jak jsem slíbila, ve Sněmovně na pana ministra kultury Hermana. On mi odpověděl. Tu odpověď jsem přeposlala vám, panu radnímu Stropnickému a paní primátorce. On v té odpovědi zdůraznil, že místně příslušným úřadem, který vykonává v přenesené působnosti státní správu na úseku památkové péče na území hlavního města, je Magistrát, s tím že Ministerstvo kultury neevviduje žádný opravný prostředek, kterým by bylo napadeno některé z posledně jmenovaných závazných stanovisek vydaných odborem památkové péče Magistrátu. Pan ministr ubezpečil, že v momentě, kdy obdrží takový opravný prostředek, tak se tím bude ministerstvo okamžitě zabývat.

Chtěla jsem se proto zeptat – vím, že to občanské sdružení snad něco posílalo – ale jestli v této záležitosti byl nějak aktivní Magistrát. Děkuji.

P. Wolf: Dobré odpoledne, zastupitelky, zastupitelé. Co se týká tohoto dotazu, je to asi ve dvou rovinách. Jedna je ta správní, tzn., že když se na to podíváme z pozice politiků, tak jak jste správně řekla, já a Matěj Stropnický jsme byli na té demonstraci ve Vodičkově ulici před Úřadem MČ Praha 1, kde jsme podpořili to, aby tato budova tam nevznikla. To je ovšem ta úroveň politická. A potom ta úroveň správní. Díky tomu, že my jsme samospráva, ale o tomto rozhoduje státní správa, tedy památkové úřady.

Co se týká prvního rozhodnutí, tak to se trochu vyvázalo Ministerstvo kultury ze své zodpovědnosti, protože rozhodnutí dle mých informací vydal Národní památkový ústav, kladné vyjádření k tomu, aby budova byla. Následně stejně tak bylo vydáno kladné stanovisko velkými památkáři, tedy pražskými. Bohužel - všichni to víte – jako samospráva nemůžeme zasahovat do státní správy, takže v podstatě naše aktivity můžou být v tom, co jste řekla, to znamená vyvolat jakési procesní záležitosti, jak dané rozhodnutí napadnout.

Pokud mě paměť neklame, tady kolega Matěj Stropnický, který zrovna neposlouchá – nevdává, tak jsme se dohodli, že se podívá na možnosti, jak teď minimálně ztížit nebo minimálně zkusit udělat nějaké opravné stanovisko k tomuto finálnímu rozhodnutí. Toť asi vše, co mě napadá, ale takto by to mělo být, a je to asi poslední šance jak změnit případné finální stanovisko.

Ještě možná k té zdi. Chtěl bych upravit tu záležitost. Ta zeď, o které se baví, tak to není úplně správná interpretace. Ta zeď tam byla postavená někdy v 70. letech. Ta zeď není původní, je tam dostavěná, není úplně zásadní v tom problému. To je věc, která je napadána, ale není to úplně korektní, aby na tomto to stálo obecně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Díky. Paní Semelová.

P. Semelová: Děkuji za odpověď i za to upřesnění. V každém případě budu velice ráda, když uděláte společně maximám pro to, aby se ta stavba nerealizovala, protože fakt je, že jakmile se tam postaví, tak už těžko to půjde nějakým způsobem zvrátit. A je to opravdu cenné historické centrum. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji.

Nám. Dolínek: pan zastupitel Hrůza interpekuje paní radní Novákovou ve věci DDM.

P. Hrůza: Vážená paní radní, ve dnech 8. a 9. května 2015 se na Dejvické ulici v Praze 6 konala akce nazvaná Osвобоzení 70. Dne 9. května 2015 byla před stánkem, který nesl označení hl. m. Prahy s webovou adresou mítkamjet.cz umístěna maketa tanku, natřeného růžovou barvou.

S lítostí jsem nucen konstatovat, že instituce hl. m. Prahy se touto symbolikou bohužel připojila k nemístným praktikám zlehčování a zkreslování dějinných skutečností. Takovýto přístup k výchově mladé generace považuji za škodlivý a nemravný. Znevažování památky Rudoarmějců, z nichž mnozí v posledních hodinách války obětovali své zdraví a životy, aby Praha a její občané mohli žít v míru, považuji za nepřijatelné a nedůstojné. Připomínám notoricky známou skutečnost, že při osvobození Prahy na malostranském Klárově se 9. května 1945 tři sovětské tanky utkaly se čtyřmi stíhači tanků Hetzer a velitel prvního tanku gardový poručík Gončarenko padl.

Vážená paní radní, dovoluji požádat vás touto cestou o odpověď, zda umístění makety růžového tanku považujete v daném případě za přiměřené charakteru vzpomínkové akce a zda tak bylo učiněno s vědomím a podporou vedení Domu dětí a mládeže hl. m. Prahy. Děkuji předem za odpověď.

Nám. Dolínek: Paní radní Nováková.

P. Nováková: Děkuji. Já jsem začala zjišťovat všechno okolo tohoto případu. Zatím se mi nepodařilo vůbec nic zjistit. Co se týká pana ředitele, ten mě ujišťoval, že s tím nemá absolutně nic společného. Ostatní vám dám písemnou formou.

Nám. Dolínek: Děkuji, a nyní pan zastupitel Ferjenčík interpeluje paní primátorku ve věci streamingu Rady.

P. Ferjenčík: Dobrý den, děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat, kdy už bude ten streaming Rady. Já jsem se na to ptal před pěti měsíci. Paní primátorka říkala, že se ozve. Ještě se neozvala. Chtěl bych se zeptat, kdy už to bude, případně bych se chtěl zeptat, jestli alespoň pustíte na Radu zástupce všech opozičních klubů. Zatím jediný, kdo získal nově přístup na Radu, byl Karel Březina, což vzbuzuje různé mediální pochybnosti o tom, kdo to tady má na pově. Děkuji za odpověď.

Prim. Krnáčová: Se streamem Rady budou muset souhlasit všichni radní, což zatím tomu tak není. Každopádně co se týče přístupu ostatních opozičních zastupitelů, tak si pamatuji, že jste tam měli přístup také. To není pravda, že jste tam neměli přístup. Je tam samozřejmě paní doktorka Janderová, která ze své funkce šéfky Kontrolního výboru tam je automaticky, takže si myslím, že je dostatečně zastoupena opozice. Když budeme projednávat nějaký bod, kde si budeme myslet, že je tam potenciální nutnost opozičního poslance, samozřejmě není problém ho tam pozvat.

Nám. Dolínek: Chce pan kolega využít možnosti poznámky ještě?

P. Ferjenčík: Doplnil bych, že jsme tam, tuším, byli dvakrát, a od té doby už jsme pozváni nebyli za nové Rady. Jestli jsme dále zváni, tak to velmi vítám, určitě to budeme využívat. A pak bych chtěl doplnit, že jsme nebyli pozváni ani na jednání Rady, kde se projednával bod, který Rada řešila z našeho podnětu, vyhrazení Zastupitelstvem závazků nad 50 milionů. Ani v takovém případě, kdy se řešil bod z našeho podnětu, nebyl zástupce Pirátů přizván na Radu. To si myslím, že je nešťastné.

Prim. Krnáčová: Nedomnívám se, že je pravidlem, že by se měli přizývat ti, kteří předkládají na Radu body, které jsou tam následně projednávány. Ale můžeme to zvážit a v budoucnu přizpůsobit jednací řád, případně vás přizveme.

Nám. Dolínek: Nyní má šanci interpelovat soused v lavici pan Profant. Interpeluje paní ředitelku úřadu.

P. Profant: Dobrý den. My jsme se na komisi ICT dozvěděli o záměru na nákup platebních automatů, na tom by asi nebylo nic zvláštního, kdyby tyto platební automaty neměly obsluhovat transakce v celkové hodnotě menší, než kolik samy stojí. A já se obávám, že toto je bohužel systémový problém, který se táhne napříč tímto úřadem, a proto bych poprosil, aby u každého i běžnějšího provozního projektu byly řádně a zodpovědně spočítány reálné celkové náklady takového projektu, nikoliv jen nějaká jedna pořizovací cena bez údržby apod., a to náklady přímé i nepřímé samozřejmě. V angličtině se na to používá termín TCO, total cost of ownership. Prosím, abychom si ho zapamatovali a používali i v rámci běžného provozu tohoto úřadu. Paní ředitelku bych poprosil o stručné shrnutí kroků, vedoucích z výšení hospodárnosti v rámci výše zmíněné problematiky, a to napříč celým úřadem.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní ředitelka.

JUDr. Martina Děvěrová, MBA – ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji za dotaz, odpovím vám písemně. Byli bychom tady poměrně dlouho.

Nám. Dolínek: Předávají se dokumenty. Nyní pan zastupitel Nouza interpeluje paní primátorku ve věci Opencard.

P. Nouza: Děkuji. Dobré odpoledne, paní primátorko, dobré odpoledne, vážené a vážení přítomní, mám na vás prosbu. Já jsem se 29. dubna účastnil tiskové konference k Opencard, která byla vedle v rezidenci. Vzhledem k tomu, že tam byly konstatovány některé, podle mého soudu důležité a závažné věci, tak jsem požádal vaší kancelář, konkrétně paní Bučkovou, o relevantní podklady, z kterých ta tisková konference čerpala, a jejichž prezentace byla postavena na základě dokladů nebo podkladů. O ty podklady jsem žádal v úterý druhý den, tj. 30. dubna. Dostal jsem odpověď – to není důležité – o tom, že také už to tady bylo dnes jednou zmiňováno, se ještě některé podklady nějakým způsobem dopracovávají. Bylo mi přislíbeno, že je dostanu, tuším, do sedmi dnů, tzn., někdy kolem, dejme tomu, 10. května.

Do tohoto pondělka jsem žádné podklady nedostal. Požádal jsem o znovu zaevidování mé žádosti. Do dnešního dne jsem nedostal žádnou odpověď. Chtěl jsem se obrátit přímo na vás, zda by bylo možné to nějakým způsobem vyřešit, protože informace, které jaksí plují tady po Praze, říkají, že je nějaký audit, který je jenom ve třech výtiscích jenom někde, tak prostě mně by skutečně zajímalo – protože říkám, tisková konference se uskutečnila, čerpala z nějakých podkladů a já nejsem schopen se k nim dostat. Takže toliko. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní primátorko.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Nouzo, za interpelaci. Předpokládám, že jste si přečetl přiložený informační materiál k dnešnímu programu Zastupitelstva.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Protože se samozřejmě k takovému malému nepřekvapení na program jednání Opencard nedostala, tak si myslím, že to je věc, o které by se mělo diskutovat. Samozřejmě jsem si to přečetl, takže vím. Ale tak aby se o tom mluvilo, tak jsem ještě si uchoval možnost podat interpelaci. Nemluvilo se o tom, tak prostě žádám, o ty podklady.

Prim. Krnáčová: Dobře, rozumím tomu, nicméně v současné době probíhají čtyři soudní procesy a čeká nás celkem obtížná vyjednávací fáze se stávajícím dodavatelem služeb EMS. V této souvislosti jsou některé informace přehodnocované našimi právníky a právě kvůli tomu není ten audit v plném rozsahu zatím zveřejněn. Je to v podstatě z důvodu ochrany současných právních sporů, resp. ochrany Prahy v souvislosti s právními spory, které probíhají se stávajícím dodavatelem EMS.

A jakmile toto bude vyřešeno a dostaneme zelenou od právníků, že v tomto formátu to můžeme pustit a žádným způsobem neohrozíme Prahu, tak v tom okamžiku vám samozřejmě všechny informace dám k dispozici.

Nám. Dolínek: Nebudu tak přísný, už jste vyčerpali svoji šanci, ale prosím, můžete ještě.

P. Nouza: Omlouvám se, to chápu. Na druhou stranu paní primátorka teď řekla, že až bude ukončen ten spor, tak –

Prim. Krnáčová: Ne. Jakmile právníci řeknou, a to bude brzy.

P. Nouza: Jakmile právníci řeknou – ale podle mých informací existují tři výtisky, tak by mě zajímalo, kdo tu důvěru má a kdo ji nemá, protože zdá se, že někdo má požívat větší důvěry, někdo ne. Tak to je to, co jsem se chtěl dooptat, protože zřejmě v některých třesorech ta důvěra existuje a v některých by nebyla. Jinak bych samozřejmě byl rád taky konstruktivnější. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Takže nyní interpelace pana zastupitele Nouzy na paní Plamínkovou a na paní primátorku ve věci ulice Ke Kašně v Praze – Libuši.

P. Nouza: Děkuji ještě jednou. Došlo na mně losování, leč naposledy. Omlouvám se, že jsem tam napsal obě – jak paní primátorku, tak paní radní, protože si nejsem úplně jistý, kam by ta interpelace měla směřovat. Jedná se o ulici Ke Kašně. Je to rekonstrukce ulice, která byla zpracovaná už za minulého volebního období, je to v MČ Praha – Libuš. Jenom velice krátce.

Ten projekt byl zpracován v roce 2008. Finance byly vyčleněny v roce 2014. Vyhlášení výběrové řízení bylo na podzim 2014, tuším, že někdy v září, tak si matně pamatuji. Otevírání obálek proběhlo 13. února, po mém soudu hodnocení nabídek až po 10 nebo 11 týdnech. A pokud jsou moje informace teď správné, tak v tuto chvíli se nachází tisky k tomu, aby celá ta věc mohla být dokončena, na – teď nevím, jestli to řeknu správně – za nás to byl legislativní odbor, který má nějakým způsobem vyhodnotit nebo posoudit, jestli ta zakázka má být vyhlášena nebo podepsána. Pokud se pamatuji, byla tam cena, byl tam někdo vyloučen.

Chápu, že to samozřejmě může být nějakým způsobem složitější, tak bych si dovolil apelovat na rozum v této věci, protože se jedná o ulici, kde na konci té ulice – tuším – je mateřská školka a v případě, že se dostaneme k realizaci někdy po prázdninách, tak si myslím, že nikdo z nás si nevyslechne žádný potěšující komentář rodičů, kteří rozkopanou ulicí budou vodit děti do školy. Tak bych si dovolil apelovat buď na paní primátorku, nebo na paní radní, aby pokud možno i ony apelovaly na legislativní odbor, aby ta zakázka byla nějakým způsobem v uvozovkách protlačena, byť chápu, že tam toho může být více. Ale myslím si, že to není velká zakázka, není to nějaká rozhodující suma peněz. Myslím si, že se k tomu dá přistupovat pružně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji za tuto interpelaci, protože bych tady ráda objasnila některé problémy, které teď v současné době s veřejnými zakázkami jsou.

Konkrétně tedy ulice Ke Kašně, jak jste říkal, se soutěží již velice dlouho. Zjišťovala jsem si, proč je to tak dlouho, a je to proto, že tam prostě v rámci té veřejné zakázky byla podávána velká spousta doplňujících dotazů ze strany firem, které se do výběrového řízení hlásily. Dotazy, které byly dávány na hodnotící komisi. Takže v rámci toho musela být dána dostatečně dlouhá doba ke zpracování odpovědí a následně komise hodnotila tyto nabídky. Tisk je teď připraven, je na odporu veřejných zakázek a je to jeden z několika desítek tisků, které leží na odboru veřejných zakázek. Některé tam jsou již od prosince, některé tam jsou od ledna, od února. Dneska jsem znovu podepisovala tisk, který tam byl od února, už se nějak nemohl najít, tak jsem ho podepisovala znovu.

Bohužel tady za působení vašeho, to musím říct, došlo k velmi značnému zesložiténí celého procesu zadávání veřejných zakázek, kdy každý tisk jde do Rady minimálně pětkrát, někdy i šestkrát nebo sedmkrát. A musím uznat sebekriticky na adresu naší Rady, že nám se zatím úplně nepodařilo to, co vy jste takovýmhle celkem dramatickým způsobem zesložíteli, tak nám se to zatím úplně nepodařilo zjednodušit. Teď jsem dostala před dvěma nebo třemi dny od paní ředitelky Děvěrové materiál, asi jsme ho dostali všichni jako radní, materiál, jak a kde by šlo ten proces nějakým způsobem zjednodušit, a budeme se tím muset velmi rychle zabývat, protože je nám asi všem, nebo většině radních je jasné, že tímto způsobem veřejné zakázky soutěžit nejde. Ono se to bohužel netýká ulice Ke Kašně, kde chápu, že je špatná situace, protože tam je školka. Ale ono se to týká veškerých veřejných zakázek, kde za vašeho působení zvítězil právní názor, že napřed musí být schváleno originární nabytí, tzv. originární nabytí Zastupitelstvem, a teprve potom lze vlastně začít na té zakázce pracovat. Takže co se nestihne do června, tak už to v daném roce nemůže být vlastně uděláno.

Ten materiál jsem ještě nečetla, ale předpokládám, že si ho všichni přečteme a velmi by pomohlo například to, kdyby to originární nabytí mohlo být schvalováno v průběhu toho, kdy už se vybírá zhotovitel veřejné zakázky. To by dost pomohlo.

Jinak konkrétně ulice Ke Kašně, tam jsou dva tisky. Jeden je k vyloučení zřízení veřejné zakázky, to je tam od 14. května, a jedno je k návrhu na rozhodnutí Rady o výběru nejvhodnější nabídky, a to je tam od 14. května. Takže vzhledem k tomu, že tady už opravdu tohle všechno, o čem jsem teď povídala, proběhlo před časem, a jde jenom o ten vlastní výběr té zakázky. Je předpoklad, že se skutečně začne a že se to během léta dodělá – na rozdíl bohužel od mnoha jiných zakázek, kde to je ještě v tom procesu v těch krocích předchozích. Myslím si, že zrovna ulice Ke Kašně je na tom ještě relativně docela dobře.

Nám. Dolínek: Doplňující otázka pan Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Jenom krátká reakce. Samozřejmě když jsem byl ve funkci, tak jsem neměl velkou radost z toho procesu, nicméně myslím, že je to standardní věc, my jsme se snažili dodržovat zákon, který tady předtím dodržován nebyl. My jsme také v začátku funkčního období procházeli bez toho originárního nabytí. Pak vznikla pochybnost a – nechci spekulovat, kteří právníci tady zůstali a kteří tady nezůstali – nicméně tento dům, tito úředníci nám vysvětlili ten postup. Tak jsme ho opravili, nechci to dál komentovat. Jsou k tomu nějaké judikáty, které o této věci takto hovořily. Proto jsme chodili s originárními nabytími dopředu, pak teprve nastal ten proces. Nechci to dál zesložitovat. Chtěl jsem jenom poprosit a apelovat na to, aby v tomto případě byl k věci pohnán zdravý rozum. Nezávidím vám to, já jsem si to taky nezáviděl. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní Plamínková chce ještě doplnit jednu větu.

P. Plamínková: Udělám všechno pro to, aby to bylo vysoutěženo co nejdřív.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní tedy ukončuji interpelace. Pakliže poslední interpelace je písemně předána, bude na ni odpovězeno.

Přerušuji jednání do 14 hodin 30 minut, kdy začneme bodem na téma špatná voda v Dejvicích, který předkládá pan radní Hadrava.

Ve 14.30 hodin se uvidíme.

(Jednání přerušeno od 14.06 do 14.33 hodin.)

Nám. Dolínek: Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abychom zahájili odpolední část jednání dnešního Zastupitelstva. Nyní požádám pana kolegu Hadravu, aby uvedl materiál, týkající se stavu kvality vody na Praze 6, v Dejvicích a Bubenči. Prosím.

1/2

Tisk Z – 3492

k hygienické situaci – závada pitné vody na území Městské části Praha 6

P. Hadrava: Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové, úvodem mého slova bych rád požádal pana zastupitele Hudečka, aby v případě, pokud mi bude chtít něco říci, aby nepoužíval slova, která nemusí používat. Mě to prostě urazilo, pane Hudečku. Já vás také neurážím, nehodnotil jsem vás, tak si myslím, že byste mohl být taky takhle ohleduplný.

Můžu k situaci kontaminace vody v městské části Praha 6, více méně části Prahy 6. Operační středisko 24. 5. v 9 hodin 1 minutu obdrželo zprávu, že je zvýšený výskyt průjmových onemocnění. Bylo to v té době cca 20 ve Vojenské nemocnici, kam byli převezeni záchrannou službou. Na podkladě tohoto byla prováděna telefonická komunikace mezi krizovým štábem MČ Prahy 6, resp. paní Lindovou, která na toto upozornila. Byli jsme na to upozorněni i PVK, že provádí šetření.

Na podkladě toho již probíhala komunikace s PVK, s hygienickou službou, s Krajskou hygienickou službou, kde nám bylo řečeno, že provádí pochopitelně rozbor a kultivaci, aby se zjistilo, z jakého zdroje to může být. Mezi tím PVK zastavilo přívod vody a my jsme byli požádáni, zda bychom mohli občanům Prahy 6, těch zmíněných dotčených ulic, hlásit, že nepoteče voda, a aby ty zbytky vody nepili, aby ji nepoužívali.

Toto první hlášení bylo ve 12.01, bylo to prostřednictvím sirén, a tam, kde sirény nebyly slyšet nebo nedoléhal jejich hlas, tak byla na to použita Městská policie, která pochopitelně díky zařízení VRS, kde se dá použít i jako zvukový signál.

Následně v pondělí jsme byli požádáni krizovým štábem MČ Prahy 6, jestli bychom nemohli poskytnout součinnost při zásobení pitnou vodou. Toto bylo provedeno, bylo alokováno kolem 60 tisíc Kč na pitnou vodu, která byla potom převezena na distribuční místo.

V té době již probíhaly masivní proplachy zmíněných vodovodních vedení, a zjistilo se, že to pochopitelně pochází z té části, která dolehla k těmto ulicím.

V úterý na Radě hl. m. Prahy jsem pozval dotčené organizace, aby podaly zprávu Radě o stavu v místní části MČ Prahy 6.

Ve středu na krizovém štábu, kde jsem byl já, paní primátorka a zaměstnanci krizového štábu, jsme dostali určité pokyny, resp. žádosti, zdali bychom se nemohli podílet na distribuci vody pro občany. V současné době toto masivně probíhá za pomoci Městské policie, za pomoci dobrovolných hasičů. Lidé, kteří nemohou, dostávají vodu, je jim přinášena až do bytu, protože pochopitelně díky masivnímu proplachu tlak nebyl tak vysoký, aby dosáhl do vyšších pater. Tam nemají vodu ani na umytí nebo na běžné činnosti.

Pokud za město a krizové řízení mohu říci, že bylo provedeno maximum proto, aby byli občané Prahy 6 informováni a aby pro ně byl dostatek pitné vody a dalších prostředků.

Já bych na celé dokreslení této situace požádal paní doktorku Jágrovou z Krajské hygienické stanice, aby dokreslila tyto věci, spojené s kontaminací, protože nejsem dostatečný odborník v medicíně.

Nám. Dolínek: Děkuji, a nyní tedy požádám paní Jágrovou o vystoupení. Děkuji.

MUDr. Zdeňka Jágrová – vedoucí odboru epidemiologie Hygienické stanice HMP: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Než začnu sdělovat, jak celá situace byla, tak vám řeknu úplně aktuální půl minutu starou zprávu, že všechny výsledky vyšetření, které se prováděly na pitné vodě, jsou negativní, a v průběhu několika málo desítek minut bude pitná voda oficiálně označena za vodu pitnou a bude možná být k použití.

Hygienická stanice hl. m. Prahy byla informovaná o půlnoci v neděli, a posléze ještě v 1.50 hodin Zdravotnickou záchrannou službou a Ústřední vojenskou nemocnicí o tom, že jsou desítky pacientů, kteří vyhledali ošetření, byli ošetřeni a mají průjemové obtíže. Na podkladě této informace jsme kontaktovali Pražské vodovody a kanalizace, znovu jsme zjišťovali, z jaké lokality ti obyvatelé pochází, abychom mohli upřesnit tu lokalitu a abychom mohli předpokládat nebo předpovědět nebo zaměřit své šetření podle toho, o jakou nákazu se jedná.

Od začátku jsme předpokládali, že by se mohlo jednat o virovou nákazu, proto byly v neděli zajištěny odběry biologického materiálu od pacientů a byly zajištěny odběry vody na virologické vyšetření. Virologické vyšetření není součástí vyšetření, které je určeno vyhláškou o pitné vodě, je to vyšetření, které se provádí na specializovaných pracovištích, protože běžné vyšetření vám ukáže akorát bakteriální kontaminaci a nedokáže vám určitě, o jaký virus se jedná.

Tato informace, že ve vodě jsou kormě *Escherichia coli* a koliformních bakterií, což věděly Pražské vodovody a kanalizace velmi záhy, tak informace o virových infekcích, o virech, byla k dispozici až ve středu ráno. My jsme postupně ty informace uvolňovali, už ne v neděli jsme informovali na našich webových stránkách občany o tom, aby nepoužívali vodu pitnou, ale používali vodu balenou.

Tak, jak se informace shromažďovaly, tak teprve poté bylo možno začít rozhodovat, takže už v průběhu neděle bylo ve spolupráci s PVAK zajištěno chlorování vody, odstavení toho řadu, který byl podezřelý z této možné kontaminace, a spousta dalších opatření. My jsme v pondělí vydávali mimořádné opatření pro všechny provozovny potravinářské, které jsou v celé oblasti, už v průběhu pondělka jsme jich 60 % zkontrolovali, v úterý byl zkontrolován zbytek. Celkem se jednalo o 103 provozovny. V dané oblasti je 37 školek a školských zařízení, které byly všechny informovány už v průběhu pondělí.

O původci nákazy od středy informujeme zdravotnická zařízení, v oblasti máme jenom dvě lůžková zařízení, LDN a několik domovů důchodců, kteří byli informováni okamžitě. Je tam ale několik desítek ambulantních zařízení, která jsou informována postupně.

V současné době je situace taková, že bylo pět hospitalizovaných pacientů, pět hospitalizovaných pacientů. Hospitalizace byla krátkodobá, většinou 24hodinová. Po zavodnění organismu většina pacientů byla již bez obtíží.

K dnešnímu datu máme hlášeno 460 nemocných, kteří vyhledali ošetření nebo byli ošetřeni Zdravotnickou záchrannou službou. Ošetření u praktických lékařů se ještě dohledávají, protože jejich evidence neumožňovala dřívější zaevidování.

My samozřejmě předpokládáme, že nemocných je řádově více, to je zcela jednoznačné, ale jsou to samozřejmě obyvatelé, kteří nešli k lékaři, samoléčili se a nějakým způsobem onemocnění přestáli. Ne každý musí mít příznaky onemocnění tak dramatické, jak jsou popisovány v literatuře.

Noroviry jsou častými původci epidemií z vody, z pitné vody. V České republice taková epidemie nebyla od 70. let. Všemi možnými prostředky se snažíme, aby došlo ke zmírnění této situace, která nastala, a předpokládám, že vzhledem k tomu, že během velmi krátké doby bude voda označena jako voda pitná, ty problémy, které občané měli, pominou.

Problém norovirů, ještě bych jenom podotkla, je v tom, že ti, co se nakazili první tím, že konzumovali kontaminovanou vodu, mohou být zdrojem infekce pro své okolí. Tam je problém. Nám teď přišla sekundární vlna onemocnění. Podle praktických lékařů už počet nemocných ubývá, ale může se stát, že nám přijde ještě nějaká další vlna. To nemůžeme ovlivnit.

Ve spolupráci s městskou částí jsme včera vydali takové patero pro obyvatele, aby věděli, jak se mají chránit, co je třeba, aby vykonávali, nebo naopak nevykonávali, aby se to onemocnění dál nešířilo.

Poslední, co bych chtěla dodat, že problém norovirů je i v tom, že ještě 48 hodin poté, co už člověk nemá žádné zdravotní problémy, může být pro své okolí infekční. To je taková závažnost. Onemocnění probíhalo poměrně středně závažně, bych asi tak řekla, opravdu ti nemocní byli velmi rychle bez obtíží, aspoň ti, co byli léčeni ve zdravotnických zařízeních. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji za vaše vystoupení a požádám o doplnění pana radního Hadravu.

P. Hadrava: Děkuji paní doktorce. Ještě bych požádal pana generálního ředitele PVK pana Ing. Mrkose, aby nám řekl situace, která je a která nastala, kvůli které to vzniklo.

Nám. Dolínek: Prosím, pane řediteli, máte slovo.

Ing. Petr Mrkos – generální ředitel Pražských vodovodů a kanalizací: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Poprosím, jestli můžu, o projekci. Připravil jsem jenom krátkou tabulku, aby byl vidět časový průběh nedělního dopoledne, protože se objevila spousta informací o tom, jak se nepostupovalo, co se neudělalo. Chtěl bych poděkovat složkám, jednak operativnímu štábu hlavního krizového řízení hl. m. Prahy a Městské policii, protože součinnost byla vzorná a všechno zafungovalo, myslím si. Jakmile jsme požádali o spolupráci, tak jsme veškerou spolupráci, kterou jsme potřebovali v té chvíli, dostali.

V sedm hodin jsme dostali první informace od Ústřední vojenské nemocnice, začali jsme to pásmo identifikovat, protože ÚVN nám dávala postupně adresy nemocných pacientů. My jsme potřebovali identifikovat, odkud pochází. Brzy jsme identifikovali, že se jedná o jedno více méně uzavřené tlakové pásmo. To tlakové pásmo bylo následně odstaveno od sítě, izolováno od zbytku sítě. Okamžitě jsme tam odstavili podezřelý vodovodní řad, který byl z kontaminace podezřelý.

K mechanismu toho, co se vlastně stalo. My jsme samozřejmě pátrali po příčinách, jak k takové události mohlo dojít. Dneska můžu říct, že se z našeho pohledu jedná o živelnou událost. Vodovodní řad, který přivádí vodu do Dejvic, má slepé rameno. Ukončení tohoto slepého ramena se nachází v blízkosti kanalizační stoky. V její těsné blízkosti docházelo k výstavbě zóny, které se říká Triangl. Při těch pracích na Trianglu několikrát stavaři porušili i hlavní příváděcí řady v průběhu kotvení, a předpokládáme, že porušili i toto slepé rameno, ale vzhledem k tomu, že to slepé rameno se nepoužívá k zásobování, tak jsme nezjistili, že k tomu došlo.

V momentě, kdy došlo k manipulaci, nebo když jsme prováděli manipulace na tom vodovodním řadu, tak došlo k poklesu tlaku ve vodovodním řadu, a došlo k nasátí obsahu appendixu toho slepého ramene vodovodního řadu, a s tím k nasání obsahu té porušené kanalizace. Událost podobná, která se nikdy nestala, ale pravděpodobně bohužel vejde do učebnic jak hygieny, tak do učebnic vodárenství, nicméně je důležité, že v tuto chvíli známe příčinu, známe působení. Vodovodní řad je v současné době odstaven, Dejvice jsou zásobovány náhradním způsobem.

Dobrou zprávu paní doktorka Jágrová už řekla, předpokládáme, že v odpoledních hodinách obnovíme dodávku vody. Po celou dobu, kdy probíhala hygienická závada, jsme Dejvice zásobovali náhradním způsobem pitnou vodou pomocí cisteren a voznic. Jenom pro vaši informaci, denně se tam doplňovalo zhruba 200 kubíků vody. Je tam v současné 80 cisteren. Spolupráce s Prahou 6 probíhá na velice dobré úrovni. Veškeré informace jsme s nimi komunikovali, dostávali jsme od nich pokyny, kde je potřeba přidat a kde potřebují s něčím pomoci.

Nápravná opatření, která budeme provádět konkrétně na tom místě, tzn., v Dejvicích, znovu říkám, ten kontaminovaný řad, nebo ten, který způsobil kontaminaci, nebude uveden do provozu. Předpokládáme, že Dejvice budou celou dobu pod zvýšenou chlorací. My budeme teď provádět rozsáhlou inspekci vodovodní sítě, budeme dohledávat ve starých mapových podkladech, jestli podobný appendix nemůže být ještě na jiné části vodovodního řadu, ale znovu říkám, nikdy se taková událost v historii nestala.

Chtěl bych jenom na závěr říct, že mi připadá zvláštní v tuto chvíli mluvit o tom, jak je pro město nevýhodná provozovatelská smlouva, protože provozovatelská smlouva hlavní město chrání. Veškerá rizika jsou přenesena na provozovatele a hlavní město v tom není nijak namočeno.

My jsme si svojí odpovědnosti samozřejmě velice dobře vědomi. Stavíme se k ní čelem. Jednak jsme postiženým obyvatelům nabídli kompenzace, po dobu dvou týdnů nebude v Dejvicích nikdo platit vodné ani stočné, budeme hradit veškeré náklady, které postiženým lidem vznikly, a navíc budeme vyplácet jednorázové odškodnění, tzv. bolestné za nemajetkovou újmu, čili k tomu, co se tam stalo, se stavíme čelem a odpovědnost za tu událost přijímáme na sebe.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní do rozpravy máme přihlášeny nejprve dva občany. Prvním přihlášeným je pan Moravec, dalším je pan Ing. Zubra.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: vážení občané a zastupitelé, děkuji panu generálnímu řediteli, že za 500 milionů se o nás tak hezky stará, které má zadarmo. To je výborné. To je začátek.

Jinak bych chtěl trochu do historie. Systém privatizace vody, jak řečeno, neměl být nikdy zaveden. Strategická surovina, která má patřit městu a státu. Ale chamtivci šli po vodě jak šílení, neboť veškeré investice byly zaplacený obyvateli a voda je od boha či přírody zadarmo. To je nádherné. Oni přišli k hotovému a mají vodu zadarmo od pánaboha.

Systém, že soukromá firma bude kasírovat peníze a městské firmy od nich budou žebrať peníze na opravu trubek, to je skoro po celé republice, to byl ďábelský trik a systém z líhně pana Klause.

Nám. Dolínek: Chtěl bych upozornit pana Moravce, jestli se seznámil s názvem tohoto bodu, aby se, prosím, držel věci. (Výkřiky pana Moravce) Opravdu vás žádám, abyste se držel tématu. Není tam napsáno havárie, je tam hygienická situace, je tam závada pitné vody. Prosím, držte se tématu. Děkuji.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: To bude, počkejte. Jak to, že se o havárii stará Veolie, když investice do trubek obstarává pražská vodárenská společnost, tedy městská společnost, a ta dělá všechny opravy. Ta se k tomu nevyjadřuje. Jak to, že ti, kteří se starají o naše trubky, a ne Veolie, která kasíruje peníze, se stará tady o tu havárii, a ne PVS. Od roku 1998, začátek privatizace, neustále tvrdí Veolie, že nedělá, tedy PVS, trochu tomu, nic jiného, než že se opravují trubky a zamezuje únikům vody.

K tomu poznámka. Uniklá voda tenkrát stála postupně v 97. roce jednu korunu a teď stojí šest korun, a ne 70. To jen tak poznámka. A najednou po 17 letech opravy všech trubek a zkoušení, kde všude uniká, se zjistí, že se neví o opuštěné trubce. Jako vodař musím říci, že by to musela unikat spousta vody, kdyby byla třeba prasklá nebo zrezavělá. To se nikdy nezjistilo.

A za sedmé podivné, voda s tlakem 6 atmosfér z vedení uniká a nemůže do ní vniknout žádná špína a ze staré zrezivělé trubky by ta voda utíkala hodně silně a musely by se zjistit úniky. Vysvětlení, že do tlakové vody vnikla fekální, je proti fyzikálním zákonům. Spíše, že když jde o Prahu 6, čistička mohla být kontaminovaná a voda uniká z čističky. To by se mělo zjistit nezávislým kontrolorem, a ne aby nám to tady říkal člověk, který to způsobil. Mnohokrát děkuji za pozornost. To je k pražské vodě uniklé a kontaminované.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Alan Zubr, prosím.

Ing. Alan Zubr: Příjemné odpoledne, dámy a pánové, paní primátorko, členové Rady, vážení zastupitelé, chtěl bych vám všem poděkovat, že jste umožnili tento bod vůbec dát na program dnešního jednání, protože si myslím, že to je skutečně bod, který si to zaslouží, že to je situace, která je mimořádná, ač tady dnes slyšíme více méně ujištění, že je to pod kontrolou, že nic závažného nehrozí a že voda v Dejvicích bude opět pitná.

Jsem občanem Prahy 6 a zastupitelem městské části, bydlím v ulici *****, a i mě, resp. moji čtyřletou dcerku tento problém postihl. Chtěl bych říct několik věcí, které možná trošičku doplní váš pohled na tuto věc nad rámec materiálů, které jste dostali, protože si myslím, že nejsou zpracovány minimálně pečlivě tak, abyste měli ten pohled úplný.

Co tam určitě nenajdete, je, že to je situace, která už se opakuje. Není to poprvé, co byli občané Dejvic vystaveni kontaminaci. První, řekněme většího rozsahu, jsme zaznamenali nedávno, na konci roku 2014 někdy na podzim, v srpnu, pokud se nepletu. Bylo to samozřejmě menšího rozsahu, ale tehdejší vedení radnice chtělo jednoznačně slyšet od PVK, jaká opatření přijme, aby se toto neopakovalo. Vidíte, neuběhlo ani půl roku, a tato situace se opakuje. Chápu, že to může být jiný charakter, že tam mohou být jiné technické příčiny, a přesto tady máme opět kontaminovanou vodu, která zasáhne několik desítek tisíc občanů.

Můj dotaz je, řekněme, na vás, nebo apel, abychom dál tlačili na PVK a zjistili, jaká opatření byla učiněna od minulé havárie, a jestli tam skutečně nedošlo k nějakému technologickému pochybení při manipulaci jak během výstavby, nebo např. během spuštění. Jestli tam skutečně stav, který tady je, a věřím panu řediteli, že to takhle mohlo nastat, ale jestli nedošlo k nějakému pochybení. To je první věc.

Druhá věc je, že tady byla prezentovaná nějaká časová osa, která více méně ukazuje, že situace je pod kontrolou, materiál, který máte vy, začíná někdy v neděli, ale informace moje a informace, které jsou už hlášené ve Vojenské nemocnici, hlásí, že první občané, kteří vyhledali pomoc tohoto zařízení, byli již v sobotu. Je spousta občanů, a to je důležité říct, že rozsah je mnohem větší, než je tady uváděno, kdy sami vidíte, že máte v materiálu uvedeno, že péči vyhledalo 150 osob, dneska tady paní ředitelka zmínila číslo 460 osob. Ujišťuji vás, že to je číslo, které poroste geometrickou řadou, protože rozsah je skutečně mnohonásobně větší a je to o tom, že spousta lidí, např. včetně mě, nevyhledala lékařskou pomoc, protože naštěstí a díky bohu se ukázalo, že vir nebo kontaminace není tak závažného charakteru. Nechci si představit, co by se stalo, kdyby to skutečně byla věc, která má zásadnější charakter, která může mít větší následky, než čistě takto banální.

Můj zásadní apel je a rozpor s panem radním Hadravou, že Praha udělala maximum pro to, aby došlo k minimalizaci dopadů na obyvatele Prahy 6. Myslím si...

Nám. Dolínek: Upozornil bych na čas, prosím poslední větu. Děkuji.

Ing. Alan Zubr: Můj poslední apel je v tom smyslu, aby byly odpovězeny jasné otázky, proč krizový štáb nezasedl již např. v neděli, kdy bylo možno přijmout nějaká řešení a vyhnout se mnohem širšímu rozšíření nákazy mezi populací. Otázek je samozřejmě více, omlouvám se, neodhadl jsem svůj časový limit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní otevírám diskusi, s tím že bych chtěl upozornit, my nemáme všechny vstupy do té diskuse. Proto bych chtěl všechny řečníky upozornit, asi bude na místě tento bod probrat na příštím Zastupitelstvu na základě materiálu, který bude jasně strukturovaný a vypovídající. Dnes máme jenom informace, které vidíme, že se hodinu od hodiny měnily. Tak zkuste s tímto vědomím, prosím, k té diskusi přistoupit, a jenom ten, kdo má skutečně k tomu nyní – nechci vás omezovat, toho jsem dalek, ale poprosím, abyste s tímto k tomu přistupovali, že se k tomu určitě ještě příště dostaneme.

Prosím, prvním přihlášeným je pan Kubišta.

P. Kubišta: Dobrý den, pane předsedající, pane radní. Budu mít dotaz zcela rychlý a prostý právě k tomu tématu, abychom se tu příště zase sešli, a netrávili ten čas někde jinde. Můžu vycházet z otevřených zdrojů, protože upřímně řečeno, dodnes, doteď jsem k tomu z oficiálních pražských zdrojů neměl žádné informace. Nicméně co běží médií, otevřenými zdroji, je problematika nikoli čistě bakteriální infekce, kterou bych chápal, při vymytí nějakého slepého ramene, ale infekce virové. Teď mě omluvte, prosím, humanitního vzdělance, který se v tom trochu plácá.

Nicméně virová infekce má ten problém, že se šíří kapénkově. A vycházím-li z vyjádření paní Jágrové do veřejných zdrojů, zatím netušíme, jak se do toho potrubí dostala. Trochu mě překvapuje snaha, omezit to všechno jenom na Prahu 6, protože se bavíme o virové infekci, tak je to věc, která může přesáhnout část Prahy 6.

A tak bych jenom rád věděl, jak se k tomu, otevřeně řečeno, co s tím budete dělat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Já jsem měl dotaz, který nemusí být dnes odpovězen, pokud to zatím není známo, a sice ten počátek, to první, kdy vlastně někoho napadne, jaký je zdroj toho, co se děje. Tam bylo, 17.06 volala nemocnice, nevíme, jak dlouho a co se tam dělo, jestli den, nebo půl dne, nebo několik hodin, a koho napadlo, že je to voda, protože to mohla být školní jídelna, restaurace nebo mnoho dalších zdrojů.

Určitě by stálo za to z hlediska krizového řízení zpracovat nějaké první hodiny, jak se došlo, že to je voda, kdo to určil, jak o tom hlásil atd. Možná to ví paní z hygienické stanice, možná se to ještě šetří, ale v každém případě bych byl rád, kdyby potom v nějaké zprávě, o které říkáte, že určitě někde bude, bude také, co se dělo před tím, kdo první řekl, proč to je voda, proč to není cokoli jiného. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Jsem rád, že po mé výzvě k omezení diskuse se zdvojnásobil počet přihlášených. Nyní paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Chtěla jsem odpovědět panu Moravcovi na dotaz, proč havárii a její následky odstraňuje PVK a škody bude hradit PVK. Je to proto, že hl. m. Praha je vlastníkem vodohospodářské infrastruktury, PVS je nájemcem infrastruktury a PVK je provozovatelem infrastruktury. PVS je správcem. A každý z těch tří subjektů má přesně stanoveny dohodami, co bude hradit. A havárie hradí PVK. PVK se ke své odpovědnosti hlásí. Já jsem ráda, že se k tomu hlásí, protože ta havárie nebude levná. Bude stát desítky milionů korun a opravdu nevidím žádný smysl, aby to hradilo hlavní město nebo PVS, když je to povinností námi zasmluvněné organizace, kterou je PVK, která je ochotna to dělat.

Nám. Dolínek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Jenom jsem chtěl říct, že z mých informací podobný problém nastal i v červnu a srpnu minulého roku. Tam před tím právě zaznělo, že je to poprvé v historii, kdy se někdo podobného stalo. Myslím si, že debata už je dneska spíš právě o úloze města. Já to spíš vnímám tak, že se věci technicky řeší, ale my politici, my reprezentanti města bychom měli zaštitit informativní část. A tam já, a to je jenom výtky i v dobrém pro příště, tam vnímám problém. V tom, že ať už jako zastupitel hlavního města, nebo zástupce starostky na Praze 3 nebo občan Prahy 3 se dozvídám, můžeme spekulovat s pětidenním, s desetidenním zpožděním, dobře, nechci o tom spekulovat, ale dozvídám se až dneska nějaké informace. Přičemž normální by podle mě bylo, a takhle je to běžné i na západě, že jakmile nastává takováto tragédie nebo nějaká závažná situace, tak se ihned na to místo sjíždí vedení města, ihned to řeší. Po té politické. Mně je jasné, že vy tam nemůžete opravovat trubky. Ale po té politické stránce dáváte nějakou proklamaci toho, jak se to bude v příštích hodinách řešit.

Někdo mi doporučoval, že se mám dívat na stránky hygieny. Ale já opravdu nejsem zas tak zběhlý, abych si vyhledával stránky, kde přesně budou umístěny informace o tom, jak se mám nebo nemám chovat, a tím spíš, že tu informaci dlužím svým občanům, To je spíš výtky nebo doporučení pro příště. Myslím si, že to je to hlavní, aby ty informace od vás padaly, protože zodpovědnost za systémová řešení jsou na vás. To nemůžou ti úředníci, ani ředitelé organizací atd. za vás přebírat, protože kontakt s občany udržujeme my a ne ty organizace.

Nám. Dolínek: Dalším přihlášeným je pan doktor Svoboda.

P. Svoboda: Ano. Dovolte mi, abych také řekl několik slov k tomuto problému. Nejprve ty technické věci. Jistě je pravda, že kontaminace vody už tady proběhla v roce minulém, ale problém slepých ramen je znám. Bylo to, tuším, v roce 11 nebo 12, kdy byla velká havárie vody na Praze 4, kdy tam skutečně valila voda ze země, a ten problém byl celý vyvolaný tím, že tam bylo slepé rameno, o kterém nikdo nevěděl a které bylo staré více než 100 let, a podle toho vypadalo, a samozřejmě to riziko toho, že se tlak otočí při náhlém poklesu, když se to otevře, to není nic mimořádného.

Druhá věc, která je zásadní, ono to tady zaznívá mylně. Vy tady říkáte, že to je kapénková infekce. To je právě ten problém, který je potřeba zodpovědět. To se na začátku neví, ale tato infekce, která je podle současných vyšetření diagnostikována, je infekce, která se šíří kontaktně, tzn., kontaktem s osobou. Není to, že na někoho musíte kýchnout, stačí, když spolu přijdete do styku. Věřte mi, že to vím. Jsem absolvent Lékařské fakulty na Vinohradech, kde jsme se tyto věci velmi podrobně učili. Je na to celý samostatný ročník, abychom se s problematikou epidemiologie a infekce seznámili.

A to je také další důvod, proč já se ptám, proč nebyl svolán krizový štáb hl. m. Prahy. To je věc, která je nepredikovatelná, jak se bude chovat dál. Jak se bude chovat infekce, která je z nějakého slepého ramene. Jistě se můžou uzavírat některé trubky, ale to všechno nemusí fungovat. Jak se bude chovat infekce, když se zjistí, že je kontaktní a že to její riziko šíření je významně vyšší, než u infekce elementární.

Samozřejmě je to věc, která je pro celou Prahu závažná. Jestliže je něco pro Prahu závažné, má se tím Praha zabývat. Tzn., v okamžiku, kdy se primátor dozví o tom, že došlo k takovéto věci, podle mého názoru, je to můj subjektivní názor, protože žádné směrnice na to neexistují, jsou nějaké stupně rizika, pod jakým se to svolává, a ten stupeň rizika musí někdo posoudit. Správně Rada, a primátor hlavně toto riziko měl posoudit jako závažné a měl krizový štáb svolat, aby potom nemusela Praha 6, která pracovala výborně, žádat o to, aby se jí poskytly prostředky na svoz vody, aby informace neprobíhala cestou, že požádá hygienická stanice, aby byla vydána informace.

To všechno musí dělat Praha. Ale také ta Praha musí jako volený orgán se svými občany komunikovat. Musí jim říkat, co se stalo. Musí jim říkat, co s tím udělá. Musí jim říkat, jaké je nebezpečí, aby nevznikla žádná další panika, a nic na tom nemění to, že v tuto chvíli díky dobré práci zastupitelů na Praze 6, díky dobré práci hygienické stanice, a svým způsobem i díky dobré práci PVK se zdá, že se ten děj zastavil, ale to se nemuselo stát. Jestliže příště budete takto postupovat a v takovéto situaci nesvoláte okamžitě krizový štáb. Kdyby to bylo o půlnoci, od toho jsou ti, kteří vedou hlavní město Prahu, aby vstali a v pyžamu někam doběhli a začali jednat. To se nestalo, a to je ten důvod, proč já chci, aby se tady o tom hovořilo. Jednak abychom si tu výtku řekli, a jednak aby se to nikdy víc neopakovalo, poněvadž příště to může být horší věc, která se takto podcení a dojde k významnému poškození Prahy, Pražanů a tohoto města. To je ten důvod, proč jsem chtěl, aby se tady o tom hovořilo.

Nám. Dolínek: Nyní pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: V dané souvislosti vzniká otázka, zda současný provozovatel je schopen v plném rozsahu plnit své povinnosti vůči městu a odběratelům. Společnost Pražská vodohospodářská společnost podnájala společnosti Pražské vodovody a kanalizace a. s. majetek ve vlastnictví hl. m. Prahy za účelem provozování vodovodů a kanalizace.

V této souvislosti chci zdůraznit, a bylo to zde řečeno, že nejde o první případ. Tento případ je menší svým rozsahem, nicméně kvalitou zásahu do života občanů je srovnatelný. Ten předchozí se stal v polovině loňského roku.

Kladu si otázku, jak tato společnost reagovala, co udělala za protipatření, aby se něco podobného neopakovalo. Jak je vidět, buď opatření nedělala žádná, nebo ta opatření byla nedostatečná, protože došlo k něčemu, co zaskočilo všechny. Paní hygienička tady řekla, že poslední takováto situace byla někdy v 70. letech, tj. řádově 50 let zpátky.

Vrátím se k tomu, co jsem říkal, když jsme měli rozpravu o programu. Já jsem tehdy řekl, že Pražané od nás především požadují fungující město. A není těžko si domyslet, co si dnes myslí obyvatelé Dejvic a Bubenče, kteří místo pitné vody pili koktejl bakterií a virů. Těší mě, že jsme na cestě ke zklidnění situace, odstranění rizik a obnovení dodávek pitné vody v daném prostoru. Soudím, že by měli konat státní orgány a instituce. Ty by měly vyvodit odpovědnost právní, případně trestní, jednat ex offo. Měla by být upřesněna i odpovědnost občanskoprávní.

Pro Prahu podle mého soudu tak vznikají naléhavé úkoly. Měli bychom v dané souvislosti přezkoumat, zda a v jakém rozsahu byly porušeny smluvní vztahy ze strany podnájemce, tedy provozovatele. Samospráva Prahy musí využít všech práv, v těchto smlouvách zakotvených, a důrazně reagovat.

Mj. je podle mého soudu nutno urychleně prověřit, jak provozovatel či Prahou zřízená firma pečuje o vodohospodářskou infrastrukturu. V jakém rozsahu se podílí na obnově a konec konců, jak plní hlásnou povinnost. Není možno připustit, aby tato infrastruktura stárла, tak jak se v poslední době ozývá v médiích.

Nelze se spokojit s tím, aby odpověď na příčiny vzniklého stavu nám dával poskytovatel, nebo osoba, která je vázána smluvně s poskytovatelem. To jsou osoby, vůči kterým tyto stížnosti občanů, případně nás, směřují. Jak z logiky věci plyne, oni na jednu stranu samozřejmě mají své povinnosti zákonné, na druhé straně jejich zájem je takové z hlediska ekonomiky, chodu firem, aby samozřejmě minimalizovaly ztráty, které v dané souvislosti s tím vzniknou.

Tím nikterak nechci zpochybňovat to, co jsme zde vyslechli, nicméně chci poukázat na to, že se nemůžeme spokojit pouze s tvrzením těch, kteří jsou odpovědní za danou situaci. Současně mám za to, že krizové řízení nereagovalo dostatečně rychle. Je totiž nezpochybnitelné, že k té kontaminaci vody v Dejvicích a Bubenči došlo v pátek, možná i dříve. O tom máme některé informace, zejména my, kteří na Praze 6 žijeme a máme tam řadu přátel v prostoru, dokonce i příbuzné.

K té kontaminaci mohlo dojít i dříve, a občané byli o velmi vážné situaci informováni fakticky až v neděli kolem poledne. Je třeba analyzovat, kde se stala chyba, zpětně projít a doložit všechny procesy, jejich posloupný časový sled, a vyhodnotit, zda obyvatelé nemohli být informováni dříve. Měl by se tím samozřejmě zabývat příslušný výbor tohoto Zastupitelstva, a závěry tomuto Zastupitelstvu předložit.

Jádro našeho směřování musí být zaměřeno na to, abychom minimalizovali možná rizika v této oblasti, a hlavně abychom předešli jakémukoli opakování. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Nyní pan zastupitel Slezák.

P. Slezák: Dobré odpoledne. Chtěl bych říci pár věcí. Včera se touto problematikou zabýval kontrolní výbor. K jakému jsme došli závěru? Žádnému, jenom to, dejte to na program jednání a pojdme o tom diskutovat. Protože ani žádný závěr jsme přijmout nemohli. Pro mě není podstatné to, kdo je dneska provozovatelem, jestli to je ten či onen. Pro mě je podstatné to, jestli se to do budoucna stane nebo nestane.

Tady vystoupil pan Moravec, říkal, že za to může Veolia. Já jsem v roce 1925, a možná nikdo z nás, když se stavěly trubky, v té době tady nežil. Nevím, jaká je pasportizace, jestli víme, kde všude máme z roku 1925 potrubí. To fakt nikdo z nás neodhadne. To se může stát.

Na druhou stranu, není mi jedno, jestli to je bakteriální či virové, protože je to stejné. Jestli to postihne občana stejným způsobem, tak je to vždycky špatné. Ale zaráží mě jedna věc. Proč jste, vážení kolegové zastupitelé v loňském roce při obdobné situaci nevystupovali stejně? Proč jste nesvolali krizový štáb, když na Praze 21 se stalo to samé. Jenom to bylo trochu jiné. Postižených tam bylo méně. Ale nikdo krizový štáb nesvolal. Nikdo to neřešil, pane Hudečku. Nikdo to neřešil, ani vy jako primátor v té době. A najednou máte plné řeči toho, že někdo nesvolal krizový štáb? Včera na kontrolním výboru padlo, byl svolán krizový štáb, ejhle, nepřišel starosta z Prahy 6. Jak je to možné? Já se ptám na kontrolním výboru, jak je to možné, jak to, že nepřišel. Tak asi onemocněl, dostal stejný problém. Měl průjem, tak nepřišel. Bez omluvy. Je to normální? Není to normální. Nezlobte se na mě, pojdte měřit všem stejným metrem.

Tohle není situace, která může být naposledy. Tak si řekněme na rovinu, kolik finančních prostředků za posledních dvacet let se dává do obnovy vodovodního řadu v Praze. Ty prostředky, které do toho dáváme, když dneska postavíme vodovodní řad, a řekněme si, že má trvanlivost, životnost 30 let, tak to, co dneska my opravujeme, tak za 30 let už bude zastaralé a budeme to opravovat za dalších 60. Takto my do toho vrážíme finanční prostředky. A vím, o čem mluvím. Seděl jsem několik let v představenstvu PVS a vím, jak tam finance putují. V tom je možná systémová chyba.

Další věc. Řekněme si, když se něco takového stane, ano, dejme o 10 kg na tisíc litrů chloru víc, prochlorujme trubky, vyčistíme to, ale upozorněme občany, dva dny nesmíte pít vodu, protože bude přechlorovaná, my vám ji odečteme, nebudete ji platit, dva dny ji vypouštějte. Možná to bude levnější, než vyhlásit, že někomu dáme pět tisíc, a on se nám zvedne najednou o třetinu za druhý den počet těch, kteří omarodili. To si myslím, že byla nejhorší situace, co mohlo PVK udělat, vyhlásit, že někomu dá pět tisíc.

To samé padlo včera na kontrolním výboru. To je špatně. Pojdme hledat systémové řešení tak, aby se to do budoucna nestalo, i když si myslím, že se toho nikdy nevyvarujeme, protože pokud nezjistíme, kolik máme takovýchto potrubí z roku 1925, možná 23, možná 20, možná 34, nevím, z kterých let, tak se toho přece nemůžeme vyvarovat. Situace, které se staly loni a předloni, byly trochu jiné. Baval jsem se o tom s ředitelem PVS. Bylo to na zpětných klapkách. Nefungovaly zpětné klapky. Ale je to také chyba, že nefungují zpětné klapky. Dostaly se tam bakterie, stalo se to, dobře. Ale nikdy v minulosti jsme z toho nedělali takové politikum, jako se z toho stalo dneska.

Včera na kontrolním výboru kolega Nacher říkal jasně: Nedělejme z toho politikum, udělejme z toho něco, abychom pomohli lidem, aby se nám to do budoucna nestalo, nebo abychom zamezili tomu, aby ti lidé z toho měli zdravotní problémy.

Dobře. Řekněme si, že příští Zastupitelstvo přijde ředitel PVS a řekne, udělali jsme taková a taková opatření, nebo přijde pan kolega radní a řekne, udělali jsme nebo navrhuje taková a taková opatření. Když se kdykoli stane odstávka vody, že nám praskne vodovodní řad, my budeme muset odstavit, já nevím, celé Jižní město, tak uděláme takové opatření, abychom trubky vydezinfikovali a eliminovali všechny problémy, které by mohly vzniknout. Udělejme toto a přestaňme z toho opravdu dělat politiku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní pan zastupitel Ludvík.

P. Ludvík: Dámy a pánové, dobrý den. Musím reagovat na pana kolegu Svobodu. Dokonce jsem si urychleně ověřoval informace, jak na vedení mikrobiologie, tak na vedení infekce, tak urgentního příjmu, pravda, ne na vedení gynekologie. A musím tedy zkonstatovat, že přece jenom, uveďme věci na pravou míru, pane kolego Svobodo.

Noroviry jsou přenosné nejen kontaktem, ale i kapénkovou cestou. Druhá věc je, že je vysoce pravděpodobné, že nějaký norovirus teď je přítomen i v tomto sále. Je to zcela běžná infekce, která se vyskytuje v různých obdobích, takže bych v této chvíli z toho nedělal tak velkou tragédii. Je to klasická virová infekce, která se běžně vyskytuje v populaci, a kdo má malé děti, tak mu je ty děti běžně nosí ze školky nebo ze školy domů. To je jedna poznámka.

Druhá moje poznámka zní, kdy ta infekce nebo kdy tento problém nastal. Já jsem si přece jenom nechal vytáhnout data z našeho urgentního příjmu v Motole, protože část lidí mířila nejen do Střešovic, kde byli v té chvíli přetížení, ale i k nám. První pacienti dorazili 23. května. Tzn., že problém musel nastat nejdříve z pátku na sobotu, a když jsem tady slyšel story na téma středa – čtvrtek, tak se pravděpodobně jednalo o něco jiného. Takže bych jenom chtěl upozornit, my jsme za tu dobu ošetřili dodneška 190 lidí. Někdy do 26. nám to klesalo, dneska nám to zase trochu stoupá. Svědčí to o tom, že infekce se změnila ve virovou, která se teď bude normálně šířit, klasická viróza.

Ještě mám jednu poznámku, kterou bych k tomu chtěl říct. Já vím, že tady někteří politici svou politickou hvězdnou hodinu odvozují z toho, že v holínkách běhali za asistence televizních kamer mezi kalužemi vody a od té doby si myslí, že jsou géniové na krizové řízení. Já si spíš myslím, že lidé ocení daleko víc opravdové řešení, než to, aby viděli politika, kterak stojí v čele krizového štábu a s odhodlanou tváří říká, že bude situaci řešit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Mohu potvrdit, že u nás v domě rozhodně nikdo nechtěl vidět politika v televizi. Pan zastupitel Nacher, prosím.

P. Nacher: Pěkné odpoledne. Vlastně tady otevřu to, co jsem prodělal dneska dopoledne a nevěděl jsem, že to nastane tak brzo. Tady nastala situace z toho, že když člověk čerpá z bulvárních médií, nemá přesné informace. Výsledkem potom je, že dostane vysvětlení, omluví se apod.

V tomto případě bych toho hned rád využil a požádal bych ty kolegy, aniž bych je jmenoval, aby se zase omluvili oni, poté, co dopoledne používali termíny jako skandál – já jsem si to nepsal, tak se omlouvám – skandální zaspání, ohrožení občanů apod., 10 dnů se nic nedělalo, primátorka vystoupila teprve včera apod. A teď jsme tady viděli od dvou odborníků nějakou časovou úsečku, jak to probíhalo, jak se to vyvíjelo, slyšeli jsme i nějaké informace, třeba konkrétně z nemocnice Motol apod.

Já bych docela rád vyzval ty kolegy, kteří tady dopoledne říkali, jak se všechno skandálně pokazilo a jak se tady ohrozily životy občanů, aby poté, co tady dostali relevantní informace, nikoliv z bulváru, ale skutečně od inkriminovaných institucí, aby udělali v zásadě totéž, co jsem udělal já. A to z toho, řekněme, výchovného důvodu, protože já jsem o tom mluvil včera i na kontrolním výboru. Toto jsou velmi závažné věci, které samozřejmě politikou prostupují, ale dají se velmi lehce zneužít.

Já jsem dával příklad na té částce 5 tisíc Kč, která se bude dávat těm postiženým občanům. Kdyby to PVK neudělalo, dostali by vynadáno, že to neudělali. Kdyby to udělali pozdě, dostanou vynadáno, že to udělali pozdě. Když to udělali nyní včas, až příliš brzy, zase se stane, že o třetinu, o polovinu vzroste počet lidí, kteří navštíví lékaře na Praze 6. Tzn., že v zásadě u těch mimořádných situací, a o to mi šlo, to nemá dobrého řešení, a proto si myslím, že tam ta politika, to stranické hádání vůbec nemá co dělat.

Takže bych ještě jednou požádal ty kolegy, oni to vědí, kteří používali ty absolutní výrazy o tom, že někdo někoho ohrozil apod., aby poté, co dostali zřetelnou informaci, aby našli tu sílu a také se za to omluvili.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Chtěla bych v první řadě poděkovat za informace, které jsme tady dostali. Možná, že kdyby byla zařazena tato informace hned ráno, tak jsme si ušetřili pár hodin diskuse k programu, kdy už mnozí zastupitelé, přestože věděli, že to bude zařazeno, diskutovali.

Také si myslím, že teď není vůbec vhodné a správné to nějak politizovat. Myslím si, že důležité je, aby se situace řešila, aby se těm lidem pomohlo, což se tedy děje, a aby byla přijata systémová opatření do budoucnosti, aby k tomu nedocházelo nebo aby se alespoň maximálně eliminovalo nebezpečí, že se situace bude opakovat, už s tím, že vodohospodáři dlouhodobě upozorňují na kritický stav pražského potrubí, která se léta neřešil.

Myslím si, že je důležité, že jsme na dnešním Zastupitelstvu dostali informace a že je nemáme jenom z tisku, kde došlo spíše k různým dezinformacím, a to se týká i např. diskuse kolem krizového štábu.

Dovolte mi jednu poznámku obecně. Tady je problém ten, že integrovaný záchranný systém, který zde byl v minulosti budován a za ředitele odboru pana Berana byl plně funkční a akceschopný, tak byl nesystémově rozbitý, a to se v těchto nebo v podobných situacích může negativně projevat. Upozorňuji přitom, že k unáhleným změnám, což mělo dopad např. i na včasnou reakci na povodně v roce 2013, to se stalo v době, kdy převzala vládu v Praze TOP 09. Tady došlo k těm negativním změnám, o kterých jsem tady mluvila, na úseku integrovaného systému.

Jinak já souhlasím s tím, že bude potřeba se vrátit k této záležitosti poté, co budou ucelené informace, kdy budeme vědět mnohem víc, tzn., zřejmě v červnu na Zastupitelstvu, aby se to vyhodnotilo, abychom skutečně věděli, jaká systémová opatření je nutno přijmout. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já jsem chtěl jenom poznámku k tomu, kdy to vzniklo. Můj bratr shodou okolností pracuje v té postižené oblasti a byl taky zasažen, přestože už v sobotu do práce nešel. Takže to muselo být v pátek.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji, jenom krátce ke kolegovi Nacherovi. Já si samozřejmě vážím toho, co tady říkal, nicméně jenom jeden osobní zážitek z dnešního rána, kdy mi volala manželka mého kamaráda, který leží v nemocnici, protože shodou okolností byl na zákroku u zubaře a leží v těžkém septickém – omlouvám se, nejsem lékař, tak řeknu v septickém stavu na kapačkách, na antibiotikách, a bohužel to má tuhle příčinu.

Já jsem vůbec nepokládal za nutné tady hovořit, nicméně v reakci na to, jestli se má někdo omlouvat, nebo ne. Přece to je o těch informacích. Kdyby někdo vystoupil za Magistrát, řekl, takhle to je, tak jsme asi byli všichni, já neříkám, že v klidu, ale nemuseli jsme se tady ty dvě hodiny, které chcete ušetřit těmi třemi minutami, bavit na toto téma, dostali bychom informace a mohli jsme všechno vyřídit za deset minut. To není skutečně naše vina, že žádáme informace o tom, co se děje nebo neděje. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Svoboda.

P. Svoboda: Ano, jenom dvě glosy k tomu, co tu zaznělo, ke kolegovi Nacherovi, kterého si vážím. Skutečně jsem neříkal žádný čas. Má jediná otázka byla, proč nebyl svolán krizový štáb. A vůbec neřeším, jestli to začalo ve čtvrtek, v pátek nebo v sobotu. Já se jenom ptám, proč nebyl svolán krizový štáb, protože považuji tuto věc za závažnou.

A ke kolegovi Ludvíkovi, já mu samozřejmě nemohu vyčítat, že ne všechno zná, ale podstatné na té infekci je to, že je kontaktní. To je jiný způsob rozšiřování. Jestli je možný také získat kapénkovou infekcí, v tuto chvíli podstatné.

Chápu, že jako ředitel nemocnice se může domnívat, že jeho děti se s touto infekcí setkávají, ale pravděpodobně jako ředitel nemocnice nemůže vědět, že o epidemii hovoříme tehdy, když infekce, která se jindy chová banálně, se stane infekcí, která vyvolává chorobu. A to je to, v jaké jsme situaci teď. Jestli naše děti kýchají nebo kašlou, jestli mají ten či onen virus, to je úplně jedno, pokud to není infekce, která dostane charakter epidemie. A to je veliký rozdíl, pane řediteli. Poznáte to, až se vám to stane v nemocnici.

Nám. Dolínek: Poslední příspěvek pana Švarce a dovolil bych si, že bychom tím ukončili diskusi. Děkuji.

P. Švarc: Díky moc za slovo. Chtěl bych poděkovat zpracovatelům této informace, že jsme ji mohli dostat. Chtěl bych jim poděkovat za tuto diskusi, která byla opravdu potřebná, byla plodná, a dostali jsme spoustu informací. Spolu s kolegou Nouzou a s ostatními kolegy, i s paní Semelovou, musím říct, že je škoda, že jsme tuto informaci nedostali hned ráno, třeba před zasedáním Zastupitelstva. Mohli jsme si ušetřit hodinu diskuse o programu, mohli jsme si ušetřit další rozpravy. Jak se ukázalo, ať už se ten virus šíří jakkoli, je to problém, přesahující hranice Prahy 6. Tak je potřeba, aby i ostatní zastupitelé nejen z Prahy 6 měli tyto informace, a proto se přimlouvám, aby pokud dojde k nějaké takové krizové události, dojít k ní může kdykoli a kdekoli, aby opravdu alespoň zastupitelé tu informaci dostali, pokud možno co nejrychleji. To je jediná kritika, kterou jsme měli, aby ta informace se k nám jako zastupitelům dostala a nemuseli jsme ji číst, jak říkal správně pan Nacher, v Blesku, v některých médiích, které informace nemají správně ověřené, tak je potřeba, aby zastupitelé informace dostávali včas. Děkuji.

Nám. Dolínek: Zastupitel Štěpánek.

P. Štěpánek: Já snad ještě poslední příspěvek, protože my tady kolem šíření infekce motáme několik věcí dohromady. První je, že zde byl v Praze 6 zdroj infekce, způsobený spotřebou, většinou pitím, čištěním zubů nebo v potravinách, vody, kterou obyvatelé považovali za pitnou, a ta byla kontaminovaná podle zpráv, Escherichíí coli a norovirem. Ale vedle toho noroviru skutečně je také kapénková infekce, která se vedle toho městem šíří ještě nezávisle na šíření vodou. Není třeba kolegu Ludvíka opravovat, protože skutečně, ať už ten původ původní infekce byl nebo nebyl v oblasti a bylo to vodou, tak se jedná o infekci, která se řídí dalším způsobem, a mohla probíhat paralelní nákaza, nesouvisející s tímto zdrojem.

Nečtěme titulky v Blesku, v MF Dnes a v dalším bulváru, a skutečně jděme do učebnic, nebo se spolehněme na výklad hygieničky, a postupujte s ním.

Vzhledem k tomu, že jsme část této věci probírali už na začátku při schvalování programu, tak bych ještě upřesnil, že navzdory tvrzení pana Hudečka, že taková věc se během jeho primátorování nestala, tak bych mu jenom připomněl, že stala v roce 14 rovnou dvakrát. Jednou to bylo v Dejvicích a jednou to bylo v Újezdě nad Lesy, dá se ve starých materiálech nebo v dobovém tisku k tomu najít dost, nebudu tím zdržovat. Děkuji za slovo.

Nám. Dolínek: Dávám procedurální návrh, že budeme hlasovat o ukončení diskuse po těchto dvou příspěvcích.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 12. Návrh byl přijat.

Prosím paní zastupitelku Udženija.

P. Udženija: Děkuji. Vystupuji po dlouhé době poprvé, tak doufám, že to koalice ocení. Nicméně nedalo mi to, protože mám neustále pocit, že se tento problém bagatelizuje. Já nevím, co mám číst, kde jaké titulky, ale pokud se tady bavíme o tom, jak je vlastně všechno v pořádku, teď bude voda pitná, nic se neděje, krizový štáb zasednout nemusel, a já v tuto chvíli 15.25 dostanu z ČTK SMS, že podobnou epidemií, která propukla kvůli kontaminované vodě v Dejvicích, Česko nezažilo od 70. let, uvedli hygienici, evidují nejméně 460 nemocných.

Nezlobte se na mě, ale tak jak to tedy je? Nic nebylo zapotřebí, všechno se udělalo, jak se má, ale tohle se od 70. let tady nevidělo. Já se omlouvám. Kdo tady říká, neříká pravdu, nebo komu já mám věřit? Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Já jsem i přes vystoupení několika, podle mého názoru, mentálně mírně slabších kolegů, chtěl poděkovat za to, že se sem informace dostaly. Pokud to, co se stalo teď, někdo bagatelizuje způsobem, že se to stalo už x-krát, a dává jako příklad ulici v Újezdu nad Lesy atd., tak si myslím, že můj předchozí název byl správný.

Ale přesto, chtěl jsem moc poděkovat za tu informaci. Myslím si, že mohla zaznít klidně v 9.10. Děkuji. Děkuji i panu radnímu.

Nám. Dolínek: Nyní ještě technická, a potom bude mít závěrečné slovo předkladatel.

P. Slezák: Musím se ohradit, protože Praha, Újezd nad Lesy není ulice. Je to městská část. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Závěrečné slovo pana radního.

P. Hadrava: Vážené dámy, vážení pánové, děkuji všem za diskusi. Každopádně ucelený materiál bude na dalším Zastupitelstvu. Toť za mě, děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji, a nyní dovoluji, abych vám řekl, že je mi ctí v 15.37 hodin požádat paní primátorku, abychom se vrátili k bodu číslo 1/1 dnešního programu, což je

1/1

Tisk Z - 3423

k návrhu na doplnění Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Požádám o vrácení přihlášených, jestli byli v pořadí. Vidím, že prvního máme pana zastupitele Novotného. Prosím, pane předsedo, máte slovo. (Nedorozumění v sále.) Také jsem si to prapůvodně myslel, ale mně to tady označili. V tom případě poprosím pana doktora Novotného. Pan doktor Petr Novotný.

P. Petr Novotný: Dobré odpoledne, dámy a pánové, bod máme přerušeno, emoce se trochu vytratila. Nicméně mi dovoluji uvést pár věcí na pravou míru, tak jak jsem je tady zachytil. Zaznělo tady, že předkládaný návrh změny jednacího řádu je útokem na demokracii, svobodu projevu a že je omezení možnosti diskuse.

Zároveň začátkem kolega Nacher tady na to narazil ohledně vyjadřování bulvárních médií, si nemůžu odpustit vyjádřit názor, že těmito vyjádřeními ohledně útoku na demokracii či svobodu projevu se tady ti, kteří na toto poukazují, dopouštějí přesně oněch bulvárních projevů a snižují se na úroveň bulvárních médií. Jelikož jestli jste nezaznamenali, a vypadá to skoro, že jste se ani do toho jednacího řádu nedívali, tak se tady bavíme o čl. 6 jednacího řádu, který se týká programu jednání.

Tím pádem já nemám důvod dále reagovat. Kolega Hašek i kolega Březina to tady de facto velmi správně všechno uvedl. Tzn., leč mezi tím máme několikahodinovou prodlevu, tak pan zastupitel Jílek tady uváděl, že není schopen ve třech minutách odůvodnit, proč nějaký bod navrhuje na program jednání. Já bych jemu či komukoli jinému, kdo by měl tento stejný názor, doporučil, aby třeba požádal nějakého rétoricky zdatnějšího kolegu, který by takový bod mohl navrhnout a ve třech minutách odůvodnit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Dobré odpoledne, myslím si, že dobře víme, o čem jednáme. V podstatě znám situaci z obou stran z minulého volebního období, kdy jsem byl jak lídr opozice, tak i později lídr koalice, a vím, co to obnáší. Chtěl bych říct, že jsme se doslechli, že cílem je zjednodušení a zkrácení, což vzhledem k tomu, že není omezen počet vystoupení jednotlivých účastníků, a je řada dalších možností, tak si myslím, že to není pravda, v tom souhlasím s panem kolegou Ferjenčíkem a s panem kolegou Hružou, v tom, co řekli.

Také zaznělo, že se tento čas zneužívá. No to musím rozhodně odmítnout, protože to je prioritně demokratická záležitost, aby opozice mohla navrhnout a zdůvodňovat doplnění do programu. A když už mluvíme o jednacím řádu, tak jistě víte, jestli se nepletu, že v bodě číslo 10 asi v druhém nebo třetí odstavci je zmiňováno, že předsedající, pokud se někdo odchýlí od tématu, je povinen ho na to upozornit nebo příspěvek přerušit.

Pokud já si pamatuji, tak se to nikdy nestalo, z čehož mi explicitně vyplývá, že tedy ty příspěvky byly k věci a byly tím pádem důležité a měly právo zde být. Já samozřejmě to chápu jako omezení demokratické diskuse, ale zamýšlel jsem se nad tím z trochu jiného pohledu, co vlastně je příčinou, důvodem tohoto návrhu, protože já si nemyslím, že by řečnická vystoupení opozice měly tak zásadní dopad do koaličních řad, že by bylo důležité se jim bránit, nebo je omezovat z politických důvodů, že by jakékoli naše vystoupení vedlo ke změně politických strategií nebo politických názorů koalice, nebo že by někdo si to vzal osobně a neví, zpytoval své svědomí. To si myslím, že skutečně není důvodem, proč se to chce omezit.

A současně všechny antidemokratické floskule o tom, že zastupitelská demokracie stojí peníze, že to je žvanárna, že to nedává prostor k dělné práci, k tomu já se – a to jsem tady slyšel v tomto volebním období všechno, k tomu já se vyjadřovat nechci, protože si to dobře pamatuji z titulku Rudého práva. To nejsou žádné novinky.

Ale ono nejde o klid k práci, protože v podstatě rozprava k programu trvá maximálně dvě, nebo řekněme, jednou trvala tři hodiny, takže jde o tři hodiny z každého měsíce maximálně. To nemá naprosto na nic vliv, mimo to, že se ubere prostor pro opozici, aby se vyjádřila k tématům, která ji zajímají.

Jsem přesvědčen o tom, že hlavní důvod pro omezení času vystoupení je především v tom, že to samozřejmě obtěžuje, že to je nekomfortní, že to je protivné. Ale na druhou stranu, uvědomte si, a to ne všichni představitelé koalice si podle mého názoru uvědomují, že vy jste nadáni jako vládcí tohoto města nesmírnou mocí, že ovlivňujete osudy milionů občanů, zacházíte s finančními prostředky neskutečného rozsahu. Máte velkou moc, a proti tomu stojí v podstatě jenom jedna věc. Jsou to ty jedna, dvě, tři hodiny měsíčně, kdy opozice má možnost se k tomu vyjádřit.

Ano. Jedna věc je demokracie, ale já si myslím, že to je i věc důstojnosti a velkorysosti těch, kteří vládou, protože já to interpretuji pro sebe jako malichernost, a to mně přijde jako hanba. Já si samozřejmě myslím, že lépe než jakékoli artikuly, všechno jde snáze vyřešit vzájemnou vstřícností. Na tu jsme zatím nenarazili, protože vstřícnost samozřejmě musí přijít od těch, kdo mají v rukou moc, ale myslím si, že to je prostě, že to dehonestuje tento orgán, pokud bychom přijali usnesení, tak jak je navrhováno. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, svoje vystoupení rozdělím do několika částí a nebude to zas tak dlouhé. Mám obecný problém, a možná bych navázal i na slova pana radního Haška, s tím že se hodně pracuje, málo pracuje. Ono to není o tom, kolik tisků tady je v rámci malinkých změn územního plánu, nebo majetku. Já mám pocit, že existují důležité věci a nedůležité věci.

Mám obecný problém hlasovat pro jakékoli usnesení paní Krnáčové, která toto dává ostentativně najevo i tím, že tady teď nesedí, což musím říct, že jsem také nezažil. Já jsem nikdy nezažil za ty čtyři roky tady, že by předkladatel návrhu odešel a dával teatrálně najevo, že ho to nezajímá, že tím pádem my všichni za to nestojíme, a obyvatelé Prahy také ne. Je to už věc, na kterou jsem si zvykl, ale nezažil jsem to nikdy. Jsem tady čtyři roky, nikdy jsem to nezažil. Dokonce se i mí koaliční kolegové ozývali, když se něco takového stalo, že tady musím sedět. Je to zvláštní.

Mám obecný problém hlasovat pro jakékoli tisky paní Krnáčové, protože mně případně, že se tady zamlčuje různými detaily to hlavní. V uniklých e-mailech panu Prchalovi byly dokonce ještě i nějaké poznámky o domlouvání přestěhování odboru dopravně správních agend. Jinými slovy, když to mám nazvat, stranický zájem nebo osobní zájem se jasně nadřadil nad zájem Prahy, což je korupce. To je první věc.

Za druhé, manipuluje se tady s posudky. Dneska jsme tady dopoledne slyšeli, co je napsáno ve vyjádření k Opencard, kde je napsáno, udělali jsme posudek a ještě ho musíme změnit. Vážení kolegové, to je strašně závažná věc, manipulovat s posudky. To není moc horších korupčních věcí, než se může takhle dělat.

Třetí věc, co mám, ovlivňují se výběrová řízení. Dokonce jsem zaslechl, že byl z komise pro výběr nového ředitele Záchrané služby po projevení názoru na jeho odstoupení vyhozen z této výběrové komise ředitel odboru zdravotnictví pan doktor Klinecký. To je ovlivňování výběrového řízení. To je závažná věc, pane radní Hašku. Já věřím, že vaše majetky jsou důležité, ale toto jsou strašně závažné věci, co říkám.

A z tohoto důvodu já paní Krnáčovou, myslím si, že nemůžu hlasovat pro jediné její usnesení, protože všechny ty tři věci, co jsem teď řekl, jsou natolik závažné, že já si nedokážu představit, že takový člověk tady vůbec ještě sedí a předkládá nějaké usnesení. Ale on tady ani nesedí a usnesení evidentně ani nepředkládá. Pro toto usnesení a návrh hlasovat také nebudu, protože to předkládá paní Krnáčová.

Myslím si trochu, že to, co jste tady předložili, reaguje malinko i na to mimořádné Zastupitelstvo, kdy se všechno odehrál ov době diskuse o programu. Ale připomínám jednu věc. Dokonce byla opozice podvedena úředníky, protože správný výklad, který i úředníci přiznali po tom Zastupitelstvu, byl ten, že opravdu v programu už byl zařazen bod odvolání primátorky. Tzn., to co se tady událo na minulém mimořádném Zastupitelstvu, byl dokonce takový podvod na opozici. A jestli vaše snaha o omezení projevů při programu vychází z tohoto mimořádného Zastupitelstva, tak to já bych nazval trochu hanba vám.

Co se týče návrhu Pirátů, musím říct, že se mi líbí. Budu pro to hlasovat, pokud to jenom trochu půjde, protože musím ještě na chvíli odběhnout. Ale pokud tady budu, budu pro to hlasovat. Musím tedy říct, že jsem si, i co se týče věku kolegů, myslel, že budou razantnější a že rozpor, který malinko cítím z toho textu, který mi od nich byl poslán, který zní, je to velmi antidemokratické a my se to snažíme zmírnit tím, že tam dáme deset minut.

Myslím si, že pokud navíc ještě jste plni elánu, tak pokud je to tak antidemokratické, tak tam žádných deset minut být nemá. Nevím, proč tady máte takovouto malinkou schizofrenii. Jinak ten návrh se mi docela líbí a ztotožňuji se s ním.

A poslední věc, kterou bych to zakončil. Dámy a pánové, takovéto hýbání jednacím řádem tady naposled bylo za primátorování pana doktora Béma. Mě vůbec nenapadlo, nikdy mi to ani nepřišlo na mysl, že bych sáhl do jednacního řádu a opozici bych omezil projev. Nejen že se to nestalo, ale upřímně vám říkám, mě to vůbec ani nenapadlo. Nikdy mi to nepřišlo na mysl. Bral jsem to úplně jako fakt, prostě opozice vystupuje, některé návrhy jsou relevantní, některé nejsou, já si o většině myslím, že jsou takové, o menšině si myslím, že jsou onaké a nějak na ně reagují. Nikdy za ty čtyři roky mě to ani nenapadlo. Vracíme se malinko do období před rok 2010 a ostatně já tady toto už nějakou dobu zmiňuji. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek. Technická paní zastupitelka Udženija. Moc se omlouvám.

P. Udženija: Děkuji. Já vás asi překvapím všechny. Za klub ODS navrhuji procedurální návrh, po těch, co jsou přihlášení, hlasovat o ukončení diskuse, protože koalice o jednom hlasu navíc má evidentně jasno, takže si opravdu myslím, že už je to teď zbytečné. Takže prosím hlasovat o procedurálním návrhu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nechávám tímto hlasovat.

Kdo je pro ukončení diskuse poté, co vystoupí přihlášení? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 1 Zdr.: 13. Návrh byl přijat.

Prosím, pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Takže se potvrdilo, kdo je vlastně v koalici.

Chtěl jsem věcně reagovat k návrhu, který je tady předložen. Myslím si, že je dobré, abychom se drželi tématu, které je vymezené, tzn., změny jednacního řádu. Myslím si, že ta změna rozhodně není šťastná, ale rád bych trošku zmínil označení, že to je znásilnění, a podobné výrazy, tak jsem si udělal takovou malou rešerši toho, jak to vypadá v politických stranách.

Podíval jsem se na jednacní řád celostátního sněmu TOP 09 ze dne 22. 9. 2011, který v bodu 9 písm. C stanoví, že diskusní vystoupení je limitováno časovým rozsahem pět minut, pokud delegáti nerozhodnou o prodloužení časového limitu.

Podíval jsem se na vzorový jednacní řád oblastní regionální rady ODS ze dne 19. 1. 2014, který v čl. 3 odst. 9 stanoví, že diskusní příspěvek by neměl trvat nejdéle pět minut.

Já bych tedy chtěl připomenout jednu věc, kterou jsem si přečetl na internetu, že milé koaliční strany trojkoalice, resp. Strana zelených a ČSSD řešily na Praze 3 podobný problém. Oni tam velice razantně vystupovali, aspoň podle článků, které jsou na internetu, v roce 2011 proti TOP 09 a ODS a snažili se o to, aby diskusní čas nebyl pouze tři minuty, ale šest minut. Čili vlastně oni byli v úplně stejné pozici, jako je teď opozice tady, akorát že teď oni mají v ruce to vládnoucí kormidlo a určují ty návrhy.

Myslím si, a už jsme to přednesli, že koalice a její zastupitelé by měli skutečně zhodnotit, že ten čas tři minuty na představení vlastního návrhu je nepřiměřený a že ve třech minutách nemůže opozice relevantním způsobem představit svůj návrh. Je to jediný způsob s výjimkou petice, ke kterým samozřejmě sáhnete, pokud nás k tomu donutíte, jak dostat nějakou věc na program tohoto zasedání.

Myslím si, že doba tří minut je opravdu nepřiměřená, a jestliže sdružení Žižkov nejen sobě, ČSSD a Strana zelených na Praze 3 tvrdily, že 3 minuty jsou nedostatečné, tak nerozumím tomu, proč nám to teď jako koaliční návrh předložili sem na ZHMP. Proč se dovolávali toho, že je ODS a TOP 09 šikanuje, když byli v úplně stejné situaci. Opravdu apelují na to, abychom tedy stanovili nějaký rozumný časový limit, protože já jsem přesvědčen o tom, že rozumný časový limit je potřeba a že věci by se měly projednávat v bodech, které jsou k tomu zařazeny. Nikoli k rozpravě v programu jednání.

Poprosím vás, abyste – ještě co tady řekl pan Hudeček je podle mého názoru zajímavé. Upozornil na to, že pokud by bylo svoláno mimořádné zasedání a koalice by opět nedopustila, aby se nějaká důležitá věc dostala na program jednání, tak by to všechno bylo v jakési grotesce třiminutových výstupů k programu jednání, aby se to potom ukončilo. Myslím si, že by to opravdu bylo nedůstojné.

Proto si dovoluji i na zastupitele koalice, předsedy klubů, apelovat, aby zvážili náš návrh, který podle mého názoru řeší tu problematickou situaci dostatečně, a to aby doba k rozpravě o programu jednání nebyla 3 minuty, ale nejvýše deset minut pro ty, kdo představují nějaký návrh, a pět minut pro ty, kdo se chtějí k něčemu vyjádřit během programu jednání, nikoli během rozpravy samé. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Budu velmi stručný. Jsem příjemně překvapen tím, co říkal pan Michálek. Je vidět, že od té doby, co Piráty trénuje Vláďa Růžička, jdou opravdu nahoru. Děkuji. Ten návrh je opravdu velmi zajímavý a myslím, že nebudu mít problém některé věci z něj podpořit.

Nicméně k tomu, co tady zaznělo před tím. Paní Kolínská nám navrhuje, abychom měli na body schválené v programu tisíc lidí. Opravdu chcete to, že v Praze, kde je 1700 členů ODS, jsme na každé Zastupitelstvo přinesli schválené body programu těmito členy? Myslíte si, že takhle funguje zastupitelská demokracie?

Pan Hašek říká, že jste byli zvoleni, abychom něco dělali, že něco chcete dělat. Já vás prosím, už něco dělejte. My tady přece do vás netlačíme za to, že děláte něco špatně. Ale primárně za to, že vůbec nic neděláte.

Karel Březina říkal, že můžeme mít spoustu prostoru na to, abychom se bavili o bodech programu poté, co bude program schválen. Můj problém je v tom, že body, které jsme navrhovali, nikdy schváleny nebyly. Proto se k nim těžko můžeme vyjadřovat až ve chvíli, kdy je na to prostor u toho programu.

Princip je jednoduchý. Vy nechcete diskutovat. Blanka. Open card. Škodův palác. To jsou věci, které vy vyčítáte ODS. Přitom jsou to lidé, když se dívám kolem sebe, tak já nevidím ty lidi, kteří tady u toho seděli a hlasovali, že jsou u ODS. To jsou lidi, kteří seděli ve Straně zelených, Sociální demokracii, kteří tady seděli s Pavlem Bémem. A my jsme připraveni se o těch věcech bavit a je mi to úplně jedno, na koho to padne.

Záchranka nebo voda na Praze 6, to už není přece jenom o tom, že si tady někdo hraje nějaké politické hry. To jsou věci, které ohrožují životy a zdraví občanů. Já mám svoji dceru na Praze 6. Byla u doktora, bylo jí blbě. A není to o tom, že bych si teď tady chtěl honit politické body. Já jsem se jenom chtěl zeptat, jak to bude vypadat. Jsem strašně rád, že ta informace zazněla. Hrozně mě mrzí, že zazněla až ve dvě hodiny odpoledne.

A prosím. Nejdelší projev na Zastupitelstvu vůbec měla paní primátorka, když tady četla programové prohlášení. To jsem jenom chtěl, aby tady bylo jasno u těch dlouhých projevů.

A na závěr řeknu. Prosím. Ty náhubky, je mi jasné, že jsou schválené. Ale prosím, nekrájejme demokracii jako salám z Kosteleckých uzenin. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní Semelová.

P. Semelová: No, pan kolega Hudeček řekl, že nebude pro návrh hlasovat, protože ho předkládá paní primátorka Krnáčová. My tady neposuzujeme v našem klubu, kdo předkládá návrhy, ale hodnotíme je podle obsahu a podle toho, co přinášejí. Bohužel v tomto případě musím říci, že my nebudeme podporovat návrh změny jednacího řádu. Rozumím tomu, že se koalice snaží o zefektivnění jednání, ovšem tento návrh, který je předložen, nezamezí ani dlouhému projednávání, a povede k pravému opaku. Tady můžou občané vystupovat, zastupitelé tady můžou opakovaně vystupovat, poslanci můžou vystupovat neomezeně.

Chci jenom upozornit, že v Poslanecké sněmovně je za Prahu 24 poslanců. Vím, že jsou někteří koaliční, někteří opoziční teď z pohledu Magistrátu, ale za Topku, ODS, KSČM a nezařazené, těch je tam 14. A teď si vezměte, že sem všichni tito poslanci přijdou a budou diskutovat neomezeně. Ani tohle nesplňuje návrh, který tady je.

Podstatné, co na tom vidím, že opravdu dochází k omezování diskuse, což je pro nás naprosto nepřijatelné. Otázka je, co by mohlo následovat. My jsme byli rádi, když byl přijatý náš návrh, aby mohli občané nejenom interpelovat, ale také vystupovat k jednotlivým bodům programu. Teď mám obavy, aby druhý krok nebyl v omezení právě této vymoženosti. S tím máme opravdu velký problém.

Jinak, co tady říkal Karel Březina, já mám Karla Březinu ráda jako kolegu zastupitele, ale to, že zmínil, že ke každému bodu mohou zastupitelé vystupovat neomezeně, to je sice pravda, ale to se týká těch bodů, které jsou zařazeny na Zastupitelstvo. A mnohé body, které právě opozice chce diskutovat, tak zařazeny nejsou. A tak nám nezbyvá kolikrát nic jiného, když závažné body na programu nejsou, abychom o nich diskutovali už v rámci projednávání toho bodu.

Paní kolegyně Kolínská mluvila o tom, že na hrubý pytel hrubá záplata, že předkládání pět minut před jednáním, že to není možné, že nejsou připraveny písemné materiály. Pokud já vím, řada z těch našich návrhů byla právě přeřazení z informací k projednání, a tady ty materiály zpracovány byly. To je jedna věc.

Druhá věc, pokud se jedná o závažné body, tak by je Rada měla na Zastupitelstvo předkládat automaticky. A konečně za třetí, já si myslím, že by tady opravdu pomohlo té situaci, aby byli svoláváni předsedové klubů před jednáním Zastupitelstva tak, aby se předešlo dlouhému projednávání programu, aby se tam zmínilo to, co je potřeba nejenom z pohledu koalice, ale také z pohledu opozice na Zastupitelstvo zařadit.

Vzpomínám si, že mnozí ze současné koalice v době, kdy byli v opozici, žádali přesně to samé, co dneska my. Aby se věci nedovíдали jenom z tisku, aby byly zařazovány na program, aby se projednávaly, a přesně jako teď docházelo k tomu, že i tenkrát se dlouho projednával program, protože závažné body tam nebyly.

Řešme to jinou situací, a ne omezováním diskuse. To neprospěje ani opozici, ale ani koalici. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji. Budu usilovat už být velmi stručný, protože velmi mnoho toho bylo řečeno, a mně nezbyvá, než konstatovat, že kolegové, kteří hovořili přede mnou, kupříkladu pan kolega Ferjenčík, pan kolega Hrůza, Tomáš Jílek tu situaci pojmenovali velmi přesně. Podstata problému není v tom, že opozice moc dlouho povídá při diskusi o programu. Podstata problému je v tom, že koalice není ochotna, schvalovat návrhy opozice do programu.

A podstata problému je zároveň v tom, že Rada nepřichází aktivně s těmi zásadními tématy, která jsou pro Prahu důležitá. Tak se věci mají. A domnívám se, že paní kolegyně Kolínská a pan Březina a pan Novotný a další, kteří věc staví opačně, jsou si velmi dobře vědomi toho, jak se věci mají, jenom prostě demagogicky zaměňují příčinu a následek. Zejména u pana Novotného mě to mrzí, protože je to podle jména šikovný člověk. Pro návrh paní primátorky jednoznačně hlasovat nebudeme, považujeme ho za naprosto destruktivní a chybný.

Nám. Dolínek: Pan náměstek Stropnický.

Nám. Stropnický: Sedím v Zastupitelstvu na Praze 3 od roku 2006. V mailu se mi během obědové pauzy podařilo dohledat pozměňovací návrhy k jednacím řádu pouze z roku 2010, ale už v roce 2006 to byl první návrh, který jsme na Zastupitelstvu Prahy 3 předkládali. Nicméně i ten z roku 2010 vypovídá o tom, že v roce 2006 nebyly žádné z našich návrhů přijaty. Nevím, jestli mám teď zkoumat jednotlivé návrhy, které jsme tam přednášeli, ale všechny, mohu vás ujistit, všechny byly svými požadavky mnohem mírnější a svojí podstatou ležící hluboko pod jednacím řádem tohoto Zastupitelstva.

Na Praze 3 tehdy nesměli vystupovat občané, nikdy, kromě ze zákona k rozpočtu. Na Praze 3 se muselo hlasovat o každém vystoupení druhém a dalším zastupitele městské části. Na Praze 3 je předkladatelem celá Rada, a ta může vystupovat kdykoli v průběhu jednání, zatímco všichni zastupitelé mohou vystoupit pouze dvakrát, a ne k bodu programu jenom v nějakém limitovaném čase. Ke každému bodu programu pouze v limitovaném čase. Pouze v čase tří minut, a to pouze dvakrát.

Tzn., já tedy vnímám jednací řád tohoto Zastupitelstva jako velmi, velmi, velmi benevolentní. A ono se to na něm bohužel projevuje způsobem, který paralyzuje to jednání. To mám pocit, že se snaží nějakým způsobem ošetřit tento jednací řád. Když pan Michálek napadal, že na Zastupitelstvu Prahy 3 požadujeme něco jiného. No ne, ale my tam chceme, abychom mohli nad programem diskutovat, aspoň v těch třech minutách, a předsedající schůze nám do toho nevstupoval.

Když si pustíte stenozáznam, nevím, jestli teď je zrovna období, kdy na webu Prahy 3 visí stenozáznam s videem, nebo ne, on tam občas visí, a občas ne, nikdy nedošlo k tomu, že by se rozstříhal podle jednotlivých bodů jednání, tak jak jsme si přáli už léta páně 2006, už tehdy existovala videa.

My jsme zkrátka jenom žádali, aby ke každému bodu mohlo být vystupováno a mohli jsme věci zdůvodňovat. Na Praze 3 musíme postupovat tak, a to ještě dneska, kdy tam vládne ODS, TOP 09 např. Dokonce někteří přítomní zde v sále.

Já bych velmi rád, aby nejdřív kluby, které tady mluví o potlačování demokracie, aby nejdřív laskavě od těch slov přešli k činům, ale tam, kde můžou přejít k činům. Tzn., ve svých domácích Zastupitelstvech. Pan zastupitel Bellu, paní zastupitelka Hujová, aby tam přišli, osvojili si návrhy ŽNS na změny jednacího řádu, tam upravili jednací řád alespoň tak, aby byl stejně demokratický, jako jednací řád tohoto Zastupitelstva. A pak se pojďme, prosím, bavit o tom, jestli tady někdo skutečně navrhuje omezování demokracie.

Já bych totiž rád poukázal na to, že tím ohrožováním demokracie, tím tzv. ohrožováním demokracie se jako slovním spojením trochu plýtvá. Já bych doporučoval některým zastupitelům, aby ho užívali o něco opatrněji, protože až skutečně půjde o ohrožení demokracie, nemusel by už nikdo poslouchat. (Potlesk Rady)

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Přiznám se, že než proběhl tento potlesk, byl jsem téměř blízek tomu, omluvit se paní primátorce. Když jsem dostal tenhle návrh změny jednacího řádu, tak jsem ho dostal jako návrh Trojkoalice, což mně přišlo trochu podivné, protože jsem měl vždycky pocit, že Trojkoalice je ta, která pléduje pro tu otevřenost, atd. Po jednom normalizačním projevu, který říká, že omezení debaty je postup k vyšší demokracii, a po projevu pana kolegy Stropnického začínám mít pocit, že to je opravdu návrh Trojkoalice.

Musím říct, že trochu nerozumím tomu, o čem se tady bavíme, protože to, co opozice navrhuje do programu, jsou body opravdu typu Záchraná služba, Škodův palác, Opencard. Nejsou to věci, které běží v rámci interpelací. To jsou věci, které jsou pro Prahu opravdu klíčové, a koalice je na program nepustí. V tento moment si myslím, že je to spíš neochota diskutovat o čemkoli a snažit se tu debatu podvázat na tři minuty. Ano, dokážeme za tři minuty vysvětlit, proč je chyba, že Hoteltyp má prodlouženou smlouvu na Staroměstském náměstí. Firma, která je údajně spojena s Navatypem a s Pavlem Bémem. Ale to tady Radě nevadí. Proč je chyba to, že se do dozorčí rady Obecního domu vrací lidé, kteří jsou zodpovědní za hluboký propad financování Obecního domu, a podobné věci.

Ale opravdu se přiznám, že nerozumím tomu, proč se koalice rozhodla tímto způsobem zasáhnout do jednacího řádu, a apeluji na tu část trojkoalice, která nepatří k tomu pragmatickému křídlu, jak se tomu třeba říká na Praze 10, aby si uvědomila, pro co vlastně hlasuje.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, je 16.10 hodin. Strávili jsme nebo trávíme tady třetí hodinu odbornou debatou, jak říkal pan kolega Březina ve svém úvodním vystoupení, nad doplněním jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy. Já jsem s překvapením slyšel od paní předsedkyně Kolínské, že ten návrh nebyl projednán výborem, který je k tomu příslušný. Mohli jsme si tady možná ty tři hodinky ušetřit a mohli jsme už začít konstruktivně jednat o některých jiných bodech, nota bene i s tím vysvětlením, že příští Zastupitelstvo budeme opakovaně schvalovat změny jednacího řádu, které výbor bude projednávat. Já tomu skutečně nerozumím, proč koalice trvala na projednání tohoto bodu v současném termínu, tedy dnes.

Jinak jsem disciplinovaně nevystoupil, stejně jako pan kolega Březina, v rámci programu. Čekal jsem na projednání toho bodu, marně jsem doufal, že se probudí zbytky rozumu, že to koalice stáhne a projednáme to v rámci změny jednacího řádu na příštím Zastupitelstvu.

Mě taky překvapilo, že nám tady byl dán návod, že máme shánět tisíc lidí proto, abychom dostali na program jednání Zastupitelstva nějaký bod. Mně to připadá fakt neuvěřitelné. My jsme od těch šesti nebo sedmi zastupitelstev, která jsme tady strávili, tak jsme se snažili dobrat informací, které se týkaly, už to bylo řečeno, už to nebudu opakovat, Opencard, Blanka, voda. Dneska kdybychom přišli na Zastupitelstvo a první bod jednání po schválení formalit byla informace o vodě na Praze 6, o krizové situaci, tak jsme možná už za hodinku mohli končit. Není tomu tak. My jsme tady tu debatu museli otevřít, protože jinak bychom se k tomu nedostali. Na základě tlaku opozice se to najednou dostalo do programu jednání.

To je to, o čem se tady hovoří. O principu. Vlastní úprava je skutečně podle mého názoru o ničem. Proto nerozumím tomu, proč na tom tak trváte, že to považuji za naprosto marginální záležitost, kromě toho, že to zakládá jakýsi základní kámen toho, že v budoucnu se můžeme nadít dalších nepříjemných překvapení, kdy už se k těm informacím nedostaneme vůbec a nebudeme ani moct mluvit.

Myslím si, že už toho tady bylo řečeno, a se všemi předřečníky, kteří to kritizovali, kteří k tomu vyjadřovali určitou míru nevole, tak já souhlasím, a nejsem připraven akceptovat to, že někde na nějakých Prahách to je jinak. My sedíme na Zastupitelstvu hl. m. Prahy a my tady řešíme jednací řád Zastupitelstva hl. m. Prahy. A proto si myslím, že bychom se k tomu měli postavit zodpovědně, a pokud říká pan kolega Kubišta to, že to je vlastně návrh z dílny Trojkoalice, tak už mně to opravdu rozum nebere. Děkuji.

Nám. Dolínek: Já bych tedy požádal naše technické zázemí, aby vymazalo ty, co jsou přihlášení po stanoveném limitu. Nyní pan zastupitel Nacher. Prosím natvrdo vymazat, ten, kdo už tam nemá být. Děkuji.

P. Nacher: Pěkné odpoledne, vážení kolegové. Chtěl bych říct, že jsem zastupitel nový, takže se ty věci učím. Určitě souhlasím s tím, že k demokracii patří samozřejmě diskuse. Já sám rád diskutuji, ti, co mě znají, tak to vědí. Hodně diskutuji. Jsem poslední ten, kdo by něčemu chtěl bránit.

Zároveň jsem tady byl zkušenějšími kolegy poučen o vztahu koalice, opozice, jak to funguje, o čem je Zastupitelstvo apod. Tedy tudíž bych se celkem chtěl bránit, a je to takový leitmotiv z dnešního mého opakovaného vystoupení, tj., zkratkovité titulky, které pak vyjdou v bulvárech, já jsem si tady některé zaznamenal, jako je omezování demokratické diskuse, útok na demokracii, náhubek apod., protože si myslím, že jsou to výrazy, které podle mého názoru, a to říkám, to jsem skutečně upovídáný člověk, a člověk, který respektuje demokratické principy.

Protože si myslím, že to neodpovídá té situaci. Já bych nerad, aby pak z tohoto zastupitelstva šly tyto titulky ven, protože to tak není. Já nebudu opakovat to, co tady říkal kolega Březina, a jsem za to rád, protože jsem to nevěděl, já jsem tady neseděl, jaká pravidla zde fungovala v předchozím Zastupitelstvu, jsem rád za to, co tady řekli kolegové z jednotlivých městských částí, např. z Prahy 3, jak to funguje tam. To jsem také nevěděl. To všechno je nějaký kontext. A v tomto kontextu my se bavíme, já to znovu zopakuji, o části IV. čl. 6, tj. program jednání. To není o tom, že by se nediskutovalo v jednotlivých bodech. V těch, jak již bylo řečeno několikrát, se může diskutovat nekonečně dlouho a nekonečně krát. Tzn., že diskuse omezována není.

Rozumím tomu, že když se ten bod nedostane na program, tak se o tom nediskutuje. Nicméně určitě opozice najde způsob, jakým si říct svůj názor, aby to bylo i komfortní, s ní i s navrženým jednacím řádem. Já jenom připomenu, že vlastně dneska já sám dopoledne jsem porušil tato pravidla nebo jednací řád tím, že jsem vůbec nemluvil k bodu programu, ale jenom jsem reagoval na kolegy, a připomenu to, že např. minule, já jsem k tomu vyzýval i předsedajícího, to si můžete vytáhnout ze stenozáznamu, mám pocit, že na minulém nebo předminulém jednání už došlo k tomu, řekněme, zneužití tohoto bodu programu, tj. bodu jednání, takovým stylem, že někteří kolegové měli dokonce připravené papíry, z kterých četli svoje příspěvky, protože třeba tušili, že se to na program nedostane. Ale oni to opravdu četli, a já jsem skutečně tenkrát vyzval předsedajícího, že to už skutečně není rozprava k programu, to už je skutečně čtení nějakého prohlášení.

Poprosil bych opět kolegy, už se nemůžou přihlásit, tak mi to třeba řeknou v kuloárech, aby se skutečně šetřilo těmi silnými výrazy, protože pak to pro lidi navenek může skutečně zapůsobit, jako že se diskuse omezuje. Já opakuji, a pro všechny navenek, jestli tady ještě někdo zůstal, protože většinou pak novináři po základních bodech odcházejí.

Znovu zopakuji, že při základních jednáních, při základním bodu u každého bodu se může přihlásit každý zastupitel nekonečně krát a nekonečně dlouho hovořit. Takže tak. Já bych k tomu ještě řekl spoustu věcí, ale nechci zdržovat. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl bych říct, že my jsme se jako klub Pirátů zdrželi silných výroků o konci demokracie, protože byť si myslíme, že to je špatný návrh a slabost této koalice, že to navrhuje, tak o konec demokracie v Čechách skutečně nejde. Nicméně navrhli jsme kompromisní návrh a chtěl bych se zeptat, proč Rada tento jediný návrh ke změně jednacího řádu tlačí bez toho, aby byl projednán výborem pro legislativu, kde je příslušné fórum pro to, aby se to projednalo. Zatímco všechny ostatní, aspoň jak jsem to pochopil z úvodního slova, tzn., i naše návrhy chce naopak do výboru odkázat.

Mně prostě nedává smysl, že úřad vyzve všechny strany v Zastupitelstvu k tomu, aby daly svá vyjádření k jednacímú řádu, a potom jedno konkrétní si Rada vybere a řekne, že ho schválí a protlačí tady svojí většinou bez jakéhokoli projednání, a ten zbytek se dělá zvlášť.

Zajímalo by mě, kdo to navrhl a jaké je zdůvodnění tohoto kroku. A potom bych chtěl podotknout, že jestli chcete jako koalice, aby tato jednání fungovala, tak to paragrafy nevytlačíte. To není možné vynutit paragrafy, bez toho, aby nastala nějaká vzájemná komunikace, třeba o programu jednání, tak vždycky dojde k tomu, že opozice bude nadávat a koalice bude buď mlčet, nebo se bude bránit. Prostě to, jestli změníte nějaký čas na tři minuty, nezabrání tomu, aby se to jednání nějak zase nezvrhlo v něco, co ani nebude žádný občan chtít sledovat.

A poslední věc, mám za to, že když se řeší jednací řád, tak skutečně by mělo celé Zastupitelstvo postupovat konsensuálně, měli by všichni zastupitelé hledat nějaký přijatelný kompromis. My jsme v našem návrhu zmiňovali, že považujeme za problém, když tady paní primátorka dvě hodiny přednáší návrh, stejně tak považujeme za problém, když ho pak pan Hudeček 45 minut komentuje.

Podle nás je na místě určit nějaká pravidla, ideálně, na kterých se širokou shodou v tomto Zastupitelstvu shodneme, a těch pravidel se potom držet, ale rozhodně není dobrý způsob, jak takovouto atmosféru vytvořit, prosadit většinou jednoho hlasu něco, co celá opozice bude vnímat jako útok na sebe. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Hezké odpoledne, dámy a pánové, já bych chtěl říct jenom jednu věc. Jsem bytostně přesvědčen, že schválením tohoto bodu a zkrácením doby příspěvků nedojde k zefektivnění a ke zkrácení rozpravy o programu. Problém je přece někde jinde. Můžeme vidět, že opozice nekritizuje program, který je navržen Radou, nekritizuje body, které tam jsou zařazené, až na tento jediný. Kritizuje ty body, které zařazené nejsou a ke kterým se nemáme šanci v programu vyjádřit. Ty body jsou důležité pro celou Prahu. Opencard, Blanka, Dopravní podnik. Bohužel na ně nedostáváme informace, a proto trvá rozprava k programu tak, jak trvá. A tu nezrychlí žádné zkrácení jednoho příspěvku. Těch příspěvků bude o to více, a doba bude stejná, efekt žádný.

Já dělám starostu 9 let, rozprava k programu mně trvá maximálně ty tři minuty, které vy tady navrhuje pro jeden příspěvek. Je to tím, že veškeré návrhy na zařazení bodu do programu akceptujeme, a kdokoli dá návrh na zařazení bodu do programu, tak ho tam jednoduše dáme. Potom není problém program schválit konsensuálně velice krátce.

A to je, myslím, i ten bod, který říkal kolega Ferjenčík od Pirátů, že na návrhu programu by se mělo zapracovat, že tento návrh programu jednání by měl projít možná připomínkami nebo návrhy předsedů klubů jednotlivých stran v Zastupitelstvu, a to by vedlo k tomu, že rozprava k programu bude rychlá, efektivní a konstruktivní.

To je důvod, proč pro tento návrh na změnu jednacího řádu na tři minuty nemohu podpořit, protože není možné během tří minut odpovědně a kvalitně zodpovědět všechny dotazy, všechny problémy, proč chci tento bod zařadit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Diskuse je přece ten základ, základ toho, že právě ráno, to ráno, když se bavíme o tom programu a když si všichni názorově vyřikáváme, z čeho by ten den měl být ten program složen, tak to je základ té agendy toho dne. Tzn., já považuji za demagogické prohlášení pana Březiny to, že si máme dost času povídat pak přes den, když už je program dávno rozhodnut. To a).

b) K panu Stropnickému. My dneska máme na Praze 3 rozhodně jiný jednací řád, než byl v roce 2006. Na druhou stranu, pokud já vím, vy jste byl zástupce starostky od roku 2012 do roku 2014. A ten jednací řád je dnes totožný s tím, který jste měl vy v době, kdy jste byl v Radě. Pokud nebyl v té době upraven, tak to považuji, že byl k vaší spokojenosti upraven, a dnes ho tedy máme k vaší spokojenosti. Je to tak? Dobře.

Celkově pro mě byl přínosný tento bod, a odnáším si z něj to, že bych měl šetřit výrazy, neříkat silná slova, neměl bych mluvit nahlas, a možná bych neměl mluvit.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Svoboda.

P. Svoboda: Ano. Ještě jednou dobrý den. Nemohu ten návrh podpořit, prostě proto, co tady říkal kolega Březina. My jsme v začátku našeho volebního období jasně liberalizovali všechno, co na Magistrátu bylo. Měl pravdu Karel Březina v tom, že jsme to dělali ve spolupráci se sociální demokracií. Všechno to, o čem tady hovoříme, že na tom Magistrátu to je lepší, než na jednotlivých městských částech, vzniklo v této době. Všechna restriktivní opatření byla zrušena a ta otevřenost se skutečně vyplácela. Možná, že to znamenalo, že se potom měnily koalice, možná, že to znamenalo, že některé věci se řešily složitě, ale pravda je, že každý měl možnost říct svůj názor, každý názor mohl prosazovat, mohl být oponován, a nakonec o něm bylo hlasováno.

Nechápu, proč zastupitel Březina změnil svůj názor, a dneska se domnívá, že je nutné v té jedné části udělat limitaci. Protože ta jedna část je totiž strašně důležitá. Je to část, ve které se opozice pokouší dát do programu něco, o čem si myslí, že to je důležité. To jsem pochopil, to mně vysvětlil pan radní Hašek, když řekl, že není ochoten žvanit o nápaděch opozice. Vis a tergo z toho vyplývá, že je ochoten žvanit jenom o návrzích koalice. Bezvadné, já tomu rozumím, umím si tu češtinu doplnit.

Já si myslím v tuto chvíli po všech těch diskusích a po tom, když mně zastupitel Březina vysvětlil, že se vlastně nic neděje, když omezuje to, co bude na programu, tak jsem pochopil, v čem ten problém je. Problém koalice je v tom, že vládne většinou jednoho hlasu, plus jednoho přeběhlíka někdy, a že se bojí, kdyby se dostal na pořad nějaký bod, který je nepříjemný, že by mohl třeba v tom hlasování dopadnout jinak.

A to je to znásilnění demokracie, že už dopředu silou, kterou koalice má, zabrání tomu, aby se hovořilo o něčem, o čem hovořit nechce. I když je to síla jednoho hlasu, je povinnost té koalice připustit diskusi na téma, které se jí nelíbí. Já to chápu, že se bojí, že se domnívá, že nemá ty věci podložené, nechci se domnívat, že to je proto, že ty věci jsou záměrně špatné. Nechci. Zatím to беру jenom tak, jak to je, ale pravda je, že toto je pokus o to, zabránit, aby se tady hovořilo o nepříjemných věcech, zabránit tomu, aby se mohl někdy někdo z jednotlivých členů koalice třeba zviklat ve svém názoru. Protože jinak je to naprosto zbytečné, protože stejně všechno, co koalice chce, si většinově schválí, ať to je na programu, nebo ne. Toto je jenom obrana toho, aby se nemluvilo o věcech, které ona cíleně z diskuse vyřazuje. A to si myslím, že je, na rozdíl od Karla Březiny, to si myslím, že je zásah do toho principu. To, že tam zůstává možnost potom diskutovat, je úplně jedno, když tam ten bod vůbec nebude.

Nám. Dolínek: Předposledním přihlášeným je pan zastupitel Štěpánek.

P. Štěpánek: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já jsem tady od kolegů zastupitelů z komunistické strany slyšel výrazy, jako radikální omezování práv, náhubek nasazovaný opozici, omezení demokracie v tomto Zastupitelstvu, a další a další výrazy, míněné především na podporu svobody slova.

Já jsem se členem tohoto ctěného sboru stal v době, kdy se jmenoval Národní výbor hl. m. Prahy, a slib jsme skládali podle zákonů země, která se jmenovala Československá socialistická republika. Ten název jí dali právě komunisté, a v té zemi byly z mého pohledu problémy se svobodou slova a s demokratickými principy. Já jsem tehdy v té době stál na straně těch, kteří chtěli demokracii a svobodu slova, měl jsem vlasy do půl zad a spoustou svých komunistických kolegů jsem byl považován za Máničku a radikála.

Já jsem velmi potěšen, že vývoj za 25 let se posunul tímto směrem, kdy dnes tady sedím s kolegy z komunistické strany, a oni bojují za svobodu slova, za demokratické principy, a já mám nesmírnou radost, že naše společné úsilí 25 let vede k tomu, že rodina demokratických stran se rozšiřuje a že nás spojují společné principy. To říkám skutečně s potěšením a ne ironicky, a vidím vyhlídku jak České republiky, tak tohoto města jako veřejnoprávní korporace, ale hlavně jako reprezentace občanů s nadějí, že se bude vyvíjet demokratickým směrem. V tom si rozumíme.

Měli jsme tady, nebo možná ještě máme na návštěvě pana poslance Koubka, který nám tady velmi dramatickým hlasem sdělil, když to úplně shrnu, že dnes se tady rozhoduje o demokratičnosti a svobodě slova v této komoře. Já jsem se podíval do starších jednacích řádů a podíval jsem se také do jednacího řádu sněmovny, a podobně jako Piráti se podívali do jednacích řádů některých stran, a tam jsem jenom pouhým porovnáním zjistil, že např. dneska tady máme dva materiály, jeden je, myslím, od pana náměstka Dolínka a jeden od paní radní Plamínkové, které jsou červeně, nebyly dány v řádných lhůtách, byly zde s vysvětlením dány na poslední chvíli, jestli mi to takhle umožníte říct. A ve sněmovně se to také děje, a oni tady mají v jednacím řádu, že tyto materiály je možno odročit. U nás tomu říkáme stažení. O návrhu na odročení, u nás je to o stažení z jednání, rozhodne sněmovna hlasováním bez rozpravy, prosím vás. Tady u nás v tomto tělese k tomu můžeme vést rozpravu neomezenou, a pokud přijmeme dnes ten materiál, tak o to odročení, a naopak o ponechání může jak člen koalice, tak člen opozice se k tomu vyjádřit a zdůvodnit to třemi minutami. Co je otevřenější a demokratičtější? Myslím, že úprava, kterou navrhujeme.

Já bych takhle mohl pokračovat, sněmovna si vyhrazuje právo uzavírat jednání jako neveřejné, hlasovat o účasti a přítomnosti jiných osob hlasováním bez rozpravy, atd., atd. Jsem ale dalek nazvat sněmovnu kvůli tomu nedemokratickým orgánem. Sněmovna je z hlediska naší ústavy naopak orgánem nejdemokratičtějším, protože je tam nejpřímější vazba na volené zástupce a má v mnoha směrech absolutní pravomoci z hlediska demokratického uspořádání země, a je orgánem demokratickým a nic na tom nemění, že v jednacím řádu má určitá procedurální omezení při svém vlastním jednání.

Čili já vůbec neberu výtku pana poslance, protože porovnáme-li tyto jednací řády, tak to, co je hlavní, a to je to jednání na plénu, tak je úplně stejné, protože zde není omezení v počtu příspěvků, není zde omezení v délce příspěvku, a v tom se jedná, myslím, o postup velmi otevřený a demokratický.

Ještě bych si dovolil připomenout, že tomu tak vždy nebylo. A v mnoha městských částech tomu tak také není. Jsou městské části, kde mají pět a pět minut, pět a tři minuty, byly tady doby, kdy zde byly dva příspěvky v hlavním jednání, pět a pět minut, mohly se spojovat, když chtěl někdo třetí, žádal si o něj. Bylo to jednání nedemokratické? Já si myslím, že nebylo. Ale prošlo nějakým vývojem a dnes je toto Zastupitelstvo vstřícnější, otevřenější, a ten náš návrh na tom nic nemění. Dokonce si troufám říci, že při jeho přijetí právě na to projednávání následné budeme mít ještě více času a možností lépe projednat.

Takže já bych to snad shrnul tím, že není důvod k dramatickým slovům, je tady návrh, který se týká pouze předkládání bodů na program a jejich zdůvodnění. Dozvěděli jsme se, že spousta politických stran to má podobně, anebo dokonce některé dávají věci na program bez rozpravy, a nedělejme z toho velké drama, ten návrh je z hlediska demokratičnosti v pořádku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Poslední přihlášený do diskuse je pan zastupitel Nepil. Technickou má pan zastupitel Svoboda.

P. Svoboda: Moje poznámka je skutečně technická. Já bych chtěl upozornit pana zastupitele Štěpánka, že nesprávně citoval z poslaneckého jednacího řádu. Samozřejmě, že je možné nechat nějaký tisk stáhnout, ale to v průběhu diskuse musí zaznít procedurální návrh na stažení toho tisku, a pak se o něm hlasuje bez rozpravy. Není tam zablokovaná diskuse, to je procedurální návrh v průběhu diskuse, a každý procedurální návrh se hlasuje bez rozpravy. Tečka.

Nám. Dolínek: Děkuji za doplnění. Technická pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Pane předsedající, já si dovoluji přednést jako předseda klubu návrh podle čl. 13 odst. 2 a 3 jednacího řádu. Jestliže je v rozpravě přednesen pozměňovací, popř. doplňující návrh, může předseda kteréhokoli klubu členů Zastupitelstva navrhnout přerušování projednávání věci až do doby, kdy k přednesenému návrhu zaujmou stanovisko kluby členů Zastupitelstva. Odst. 3 - návrhu na přerušování projednávání věci, podaném předsedou jednoho klubu členů Zastupitelstva podle předchozího odstavce rozhodne Zastupitelstvo hlasováním bez předchozí rozpravy. Podají-li návrh předsedové dvou nebo více klubů členů Zastupitelstva, projednávání věci se přerušuje bez hlasování. Předsedající současně určí na základě návrhu předsedy nebo předsedů klubů členů Zastupitelstva lhůtu, do kdy mu kluby členů Zastupitelstva předloží stanovisko k přednesenému návrhu.

Já jsem předložil v písemné podobě návrh návrhovému výboru, je podepsán mnou a předsedou klubu panem Novotným z TOP 09.

Nám. Dolínek: Technickou pan Novotný, aby mi tady teď něco načetl, zneužil technické na to, aby porušil to, co měl udělat v jednání, což si myslím, že je velmi za hranou a velmi za hranou, to co tady chcete nyní předvést. (Vůbec ne.) Já myslím, že naprosto, protože toto není technická, co předvedete, takže si myslím, že bych vás to neměl oprávněně ani nechat udělat, to co chcete právě předvést, takže bych dal slovo panu Nepilovi, prosím. Máte si nastudovat jednací řád zavčas.

P. Novotný: Připojuji se

Nám. Dolínek: Měli jste si to udělat zavčas, myslím si. V diskusi to od vás nezaznělo. Jasně bylo citováno, že to má zaznít v diskusi. Pan Nepil. Poprosil bych pana Nepila, aby využil svého prostoru. Prosím.

P. Nepil: Kolegové, dobrý den. Ještě navážu na kolegu Štěpánka, ale uděláme si trošku výlet mimo hranice naší republiky a podíváme se, jak to chodí v národních parlamentech s omezením řečnické doby. Jak jsou nedemokratické principy. Tak např. v německém Bundestagu u každého bodu pořadu rozhoduje rada starších, rozprava je rozdělena podle klíče, který je stanoven po celé volební období, podle poměru politických stran ve sněmu, a pro současné volební období jsou nastavené pevné limity: CDU/CSU 23 minut, SPD 14 minut, atd.

Rakouská národní rada. Aplikuje se většinou proporciální rozdělení času, podobně jako v Německu, s tím že maximální hranice doby vystoupení poslance je kromě výjimek 20 minut v jedné rozpravě.

Polský sejm, omezená řečnická doba, v rozpravě mohou poslanci hovořit maximálně 10 minut, vedoucí klubu 20 minut, každý poslanec může hovořit maximálně dvakrát, podruhé jen 5 minut.

Portugalsko, Národní shromáždění. V průběhu jedné schůze je poslanci umožněno vystoupit pouze jednou v rozsahu, nepřekračujícím 10 minut, a pozor, tady je to zvlášť alarmující, bod jednání, zařazení na pořad schůze uvede jeho navrhovatel v časovém rozsahu nepřesahujícím 4 minuty.

Vidím, pane předsedající, že mě nikdo neposlouchá, ukončím svůj projev, můžete pokračovat dál a hlasovat. Díky.

Nám. Dolínek: První technickou měl pan Stropnický, pak máme další technické. Pan Stropnický, prosím.

Nám. Stropnický: Chci jenom říct, že mě hrozně mrzí, že na návrh opozice, která se teď zvedá a možná odchází, že na návrh opozice byla ukončena k této věci rozprava. Já např. jsem ještě chtěl diskutovat a opozice, která mluví o tom, že chceme zkrátit diskusi, navrhne ukončení diskuse o zkracování diskuse, odhlasuje si to, a výsledek je, že já teď nemůžu mluvit k té věci. Jenom, že to je všechno trochu naopak.

Nám. Dolínek: Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Za prvé, my jsme to nenavrhlí a nehlasovali jsme pro to ukončení té rozpravy, každopádně my bychom chtěli požádat o vyjádření legislativního odboru k tomu porušení jednacího řádu, které jste právě předvedl, pane Dolínku.

Nám. Dolínek: V tom případě, já jsem si zde četl jednací řád, je řečeno, že v rozpravě se mají přednášet věci k projednávání, vy jste na to použili technickou, což si nemyslím, technická slouží k jiným účelům. Nicméně samozřejmě můžeme požádat legislativu, aby nám to přednesla. Umím si představit, že v extenzivním výkladu samozřejmě není problém to takto uznat. Nicméně jsem spíš pohoršen tím, že nám tady celou dobu říkáte, dvě hodiny, něco, a nejste schopni dát žádný návrh, až potom zneužíváte technické, což je trošku nepřipravené jednání. Prosím legislativu.

Tam je boj s mikrofonem. Nevím, jestli někdo z techniků napomůže?

JUDr. Jindřich Lorenc – LEG MHMP: Především bych chtěl upozornit, že podle čl. 7 odst. 1 jednacího řádu předsedající rozhoduje v případě pochybností o výkladu tohoto jednacího řádu. Je to na předsedající. Pokud jde o názor zdejšího odboru (smích), pravda je, že podle čl. 13 člen Zastupitelstva může v rozpravě přednášet k projednávané věci pozměňovací, doplňující návrhy. Navazuje na to odstavec 2, kde se říká, jestliže je v rozpravě přednesen pozměňovací nebo doplňující návrh, může předseda kteréhokoli klubu atd. Vše se to týká rozpravy.

Otázkou je, jestli součástí rozpravy je i technická poznámka. To jednací řád výslovně neřeší, nicméně pořad rozprava probíhala, takže i ta technická poznámka zřejmě zazněla v té rozpravě.

Jinak podle čl. 11 odst. 2 za technickou poznámku se považuje procedurální návrh, týkající se způsobu projednávání některého bodu programu. Je otázka zase (smích), jestli to, co tady přednesli předsedové dvou klubů, je procedurální návrh, týkající se způsobu projednávání. Je to možné, ale na druhou stranu, jednoznačně to z jednacího řádu opět nevyplývá.

Nám. Dolínek: Tzn., že to není jednoznačné a máme zde paragraf, že předsedající má rozhodnout, což je moc krásná role. Pan Ferjenčík, ještě pan Březina se hlásil s technickou, potom se hlásil ještě někdo z kolegů z Topky. Všechny technické budu respektovat samozřejmě. Pan kolega Ferjenčík, pan Březina, a tuším, že potom se hlásil pan zastupitel Jílek, ale nejsem si jistý. Prosím.

P. Ferjenčík: Chtěl bych zdůraznit, že my jsme ten pozměňovací návrh podali ještě před ukončením rozpravy. To je ten náš návrh, který zazněl hned na začátku jednání ještě před přestávkou na interpelace občanů.

Nám. Dolínek: Tak jako o takovém, pakliže to předložil předseda klubu, by se o něm mělo hlasovat. Pan Březina, následně pan Jílek.

P. Březina: Myslím si, že by bylo dobré trošku nechat zchladnout hlavy. Jestliže opozice navrhla ukončení rozpravy, dobře, hlasovali jsme pro to. Na druhé straně si myslím, že ten jednací řád říká, že jestliže návrh zazněl v rozpravě, což zazněl, zazněl od Pirátů v rozpravě pozměňovací návrh k usnesení dnešního Zastupitelstva v tomto bodě, tak ať se kluby pět minut poradí, dají své stanovisko, za pět minut se tady sejdeme. Za klub sociální demokracie vám za pět minut sdělím své stanovisko k pozměňovacím návrhům.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Jílek. Nicméně já bych požádal, že ta pauza nebude pět, ale patnáct minut, abychom ji využili i jako hygienickou zase po nějaké další části jednání, což asi uznáte, že je vhodné. Prosím ještě pan kolega Jílek, s tím že zároveň požádám předsedu návrhového výboru, aby si připravil případně pro potřebu klubů seznam návrhů, co tam má. Děkuji.

P. Jílek: Já budu na rozdíl od pana kolegy Stropnického skutečně technický, a to, na základě čeho vy jste to zamítl, není pravda. Procedurální návrh je přípustnou technickou. Pane předsedající, od vás bych to nečekal.

Nám. Dolínek: Já bych zase nečekal, že někdo, kdo zde sedí čtyři roky, si neumí načíst v rozpravě řádně svůj návrh, a byl náměstkem tohoto města. Nicméně já si dovoluji vyhlásit pauzu do 17.00. Sejdeme se zde k pokračování u tohoto bodu. Je to již ukončená rozprava.

(Jednání přerušeno od 16.45 do 17.01 hodin.)

Nám. Dolínek: Požádal bych vás, abyste zaujali svá místa. Vzhledem k tomu, že byla ukončena rozprava, požádal bych nyní předsedu Návrhového výboru – pardon. Dávám šanci ještě paní primátorce jako předkladatelce, zda chce využít šance závěrečného slova. Nechce. A nyní bych tedy poprosil předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním u tohoto bodu. Prosím, pane předsedo.

P. Grabein Procházka: Vážené dámy, vážení pánové, máme zde pozměňovací návrh, který předložil pan zastupitel Záborský, a tento návrh se skládá celkem z deseti bodů. Jedním bodem je pozměňovací návrh, a potom je devět samostatných návrhů. Já bych si dovolil přečíst první pozměňovací návrh k návrhu usnesení, předloženého Radou, zkrácení rozpravy o programu jednání.

Nám. Dolínek: Prosím první návrh v tom případě.

P. Grabein Procházka: První návrh je přesně v tomto znění: Jedná se o pozměňovací návrh k návrhu usnesení, předloženému Radou, zkrácení rozpravy o programu jednání. Tento návrh zde byl panem Záborským přednesen včetně odůvodnění. Pokud byste se s ním ještě chtěli seznámit, poprosil bych, aby bylo možné ho promítnout, abych nemusel číst celý návrh.

Nám. Dolínek: Je to promítnuto. Nyní hlasujeme o tom, co je...

P. Grabein Procházka: Jedná se o tento pozměňovací návrh.

Nám. Dolínek: Nechávám hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 5 Proti: 7 Zdr.: 18. Nebylo přijato.

Prosím pana předsedu, aby nás provedl dalším návrhem. Chtěl bych upozornit, že patnáctiminutová pauza byl i z toho důvodu, aby se mohly kluby seznámit s návrhy, jak jsem avizoval, u předsedy výboru. Prosím, pan předseda, další návrh.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh, jehož znění je následující: Příkládání stanovisek komisí a položkových rozpočtů.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Kaucký.

P. Kaucký: Pane předsedající, jenom mám prosbu, zda by bylo možno, aby na jedné z těch dvou obrazovek bylo vidět hlasování, resp. jeho průběh. Děkuji.

Nám. Dolínek: V tom případě žádám, aby jedna obrazovka byla – přesně. Děkuji. Pan předseda zopakuje, prosím, ještě jednou, o čem se bude nyní hlasovat.

P. Grabein Procházka: Jedná se o návrh, jehož znění je následující: Přikládání stanovisek komisí a položkových rozpočtů.

Nám. Dolínek: Děkuji, nechám o tomto hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 15 Proti: 5 Zdr.: 26. Návrh nebyl přijat.
Prosím o další návrh.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem k návrhu usnesení je návrh ve znění: Omezení doby úvodního slova pro navrhovatele.

Nám. Dolínek: Prosím, nechám o tomto hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 5 Proti: 12 Zdr.: 25. Návrh nebyl přijat.
Nyní prosím o další návrh.

P. Grabein Procházka: Následujícím návrhem k návrhu usnesení je návrh ve znění: Právo výjimečného vystoupení hostů.

Nám. Dolínek: Děkuji, nechám o tomto hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 9 Proti: 2 Zdr.: 29. Návrh nebyl přijat.
Prosím o další návrh.

P. Grabein Procházka: Následným návrhem je návrh k návrhu usnesení ve znění: Odpovídání dotazů předkladatelem.

Nám. Dolínek: Děkuji.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se v tomto případě?
Pro: 9 Proti: 0 Zdr.: 30. Návrh nebyl přijat.
Prosím o další návrh.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem k návrhu usnesení je návrh ve znění: Právo vystoupit pro zástupce občanů, jejichž bod byl zařazen na program.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se u tohoto návrhu?
Pro: 11 Proti: 0 Zdr.: 27. Návrh nebyl přijat.
Prosím o další návrh.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem k návrhu usnesení je návrh ve znění: Časové omezení pro délku projevu.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se u tohoto návrhu?
Pro: 4 Proti: 3 Zdr.: 34. Návrh nebyl přijat.
Prosím o další návrh.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem k návrhu usnesení je návrh ve znění: Možnost interpelovat i jiné členy Zastupitelstva, než radní a předsedy výborů.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 8 Proti: 0 Zdr.: 32. Návrh nebyl přijat.
Prosím o další návrh.

P. Grabein Procházka: Předposledním návrhem k návrhu usnesení je návrh ve znění: Občanské interpelace, které nezabijou celý den.

Nám. Dolínek: Děkuji, nechám o tom hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 8 Proti: 1 Zdr.: 28. Návrh nebyl přijat.
Prosím o další návrh.

P. Grabein Procházka: Poslední návrhem k návrhu usnesení je návrh ve znění: Jmenovité hlasování členů Rady.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se v případě tohoto návrhu?
Pro: 8 Proti: 3 Zdr.: 29. Návrh nebyl přijat.
Prosím, co máte dalšího, pane předsedo?

P. Grabein Procházka: Nemám žádné další návrhy.

Nám. Dolínek: Nemáte žádné další návrhy, v tom případě nechávám hlasovat o tisku jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 10 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím paní primátorku o předložení dalšího tisku

2

Tisk Z - 3400

k návrhu na vyhrazení si pravomoci rozhodovat v samostatné působnosti Zastupitelstvem hlavního města Prahy

(staženo – bude předloženo po projednání ve výboru ZHMP)

3

Tisk Z - 3369

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů

Nám. Dolínek: Paní primátorko, máte slovo.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. Zastupitelstvu hl. m. Prahy předkládám návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy. Návrh je zpracován především na základě změny zákona číslo 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, a vychází z vnitřního a vnějšího připomínkového řízení, které proběhlo v souladu s pravidly pro přípravu návrhu obecně závazných vyhlášek a nařízení hl. m. Prahy.

Zákonem číslo 252/2014 Sb. byl novelizován zákon číslo 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, v ustanoveních, týkajících se doplatku na bydlení. V novém ustanovení § 33 odst. 6 se uvádí, že v případech hodných zvláštního zřetele může orgán pomoci v hmotné nouzi určit, že za osobu, užívající byt, považuje i osobu, užívající na základě smlouvy, rozhodnutí nebo jiného právního titulu za účelem bydlení ubytovací zařízení v případě souhlasu obce, na jejímž katastrálním území se ubytovací zařízení nachází.

Podle stanoviska ministerstva vnitra je nutné udělení souhlasu obce považovat za výkon samostatné působnosti. Vzhledem k připomínkám z vnějšího připomínkového řízení, zejména městské části Praha 4, upřesňujeme, že tento výklad vychází z § 8 zákona číslo 128/2000 Sb., o obcích, který stanoví, že pokud zvláštní zákon upravuje působnost obcí a nestanoví, že jde o přenesenou působnost obce, platí, že jde vždy o působnost samostatnou.

V podmínkách hl. m. Prahy je nutné výklad ještě opřít o § 33 odst. 1 zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, který stanoví, že pokud zvláštní zákon upravuje působnost hl. m. Prahy a nestanoví, že jde o samostatnou působnost či o přenesenou působnost, platí, že jde vždy o činnost, patřící do samostatné působnosti hl. m. Prahy.

Vzhledem k této skutečnosti navrhuje doplnit do přílohy číslo 2 statutu, cituji: „záležitosti, které se svěřují do samostatné působnosti všech městských částí nad rozsah, stanovený zákonem“ konec citace. Položka číslo 66, která se týká souhlasu obce.

Nám. Dolínek: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Prvním přihlášeným je pan starosta Martan.

P. Martan: Paní primátorko, vážená Rado, kolegyně, kolegové, netušil jsem, že se dostanu se svým bodem na pořad jednání až teď někdy po páté hodině. Nicméně je to bod, který bude zajímat vás všechny, zejména ty, kteří spolupracují s dalšími městskými částmi, nedej bůh jsou mezi vámi i starostové. Tato povinnost, kterou nám teď nově uložil do vínku ministerstvo práce a sociálních věcí, je další z dílny takových těch zákonů a vyhlášek a nařízení, které jsou přímo tvořeny, jak se říká, papírem pro papír.

Tato povinnost, vyjadřovat se k žádostem o doplatek na bydlení lidí, žijících v ubytovnách, zejména zatíží naše městské části byrokracií, a to hned z několika důvodů.

Za prvé, pokud bychom se ptali jako starostové městských částí, jakým způsobem máme postupovat při posuzování jednotlivých žádostí, na jednoznačnou metodiku toho, jak máme vyhodnotit, jestli žádosti máme vyhovět, nebo jestli ji máme zamítnout, tak tato metodika neexistuje. Přímou a explicitně v dopise paní ministryně bylo řečeno, že ji ani určovat nebudou a že samostatná působnost měst a obcí by měla být dostatečná pro to, abychom vytvořili tato kritéria sami.

Dámy a pánové, snažil jsem se vymyslet tato kritéria. Kromě toho, pokud bychom posuzovali přítomnost jednotlivých osob v přestupkových registrech, tak žádná objektivní skutečnost k tomu, abychom posoudili, jestli má osoba nárok na doplatek na bydlení, neexistuje.

Informace o žadatelích, které dostaneme na městské části, resp. dostane město a posléze městská část, budou velmi strohé. Dostaneme pouze jejich jméno, adrese a možná datum narození. Ani z těchto informací nemáte možnost objektivně posoudit, jestli žadatel má nárok na doplatek, či nemá.

Zároveň je nám sděleno, že věc spadá do samostatné působnosti obce a rozhodovat tedy o ní bude rada, potažmo tam, kde není rada, tak starosta, popř. tuto pravomoc si může vyhradit zastupitelstvo obce. Jak všichni víte, pokud někdo žádá o dávku v hmotné nouzi, je nejzásadnější rychlost. Pokud si tuto pravomoc vyžádá do své působnosti zastupitelstvo, všechno bude jenom ne rychlé.

Výstupním dokumentem bude jakési závazné stanovisko. Toto závazné stanovisko, myšleno tím usnesení rady, popř. zastupitelstva, bude všechno, jenom ne kompetentní. Výsledkem bude, že městské části budou vydávat stanoviska lidem, které vůbec neznají, jelikož je jich mnoho, a problému, který se týkal lidí na ubytovnách, se tím vůbec nezbavíme.

Abych to tedy shrnul. Díky poslaneckému návrhu, a bohužel tento poslanecký návrh byl poslaneckou iniciativou, nebyl nikde probírán, a bohužel ani nebyla možnost se k němu dříve vyjadřovat, tak tato poslanecká iniciativa dala vzniknout nové povinnosti obcí. Chce se po nich rozhodnutí a stanovisko, což nás neúměrně byrokraticky zatíží. Je téměř vyloučeno, aby toto stanovisko bylo kvalitní, kompetentní, a kdyby náhodou jste se rozhodli jako starostové a jednotlivé samosprávy přece jenom přistoupit k tomu, že to stanovisko vydáte zamítavé, tak přímo v dopise paní ministryně z MPSV jsme upozorňováni, že následky, které budou v mnohem složitější sociální práci s jednotlivcem, si ponese sami. A ten následek může znamenat i to, že pro tohoto jednotlivce, kterému znemožníme získat doplatek na bydlení, budeme muset hledat byt v jednom z našich bytů, našich obecních bytů, který posléze budeme muset jmenovat jako sociální.

V konečném důsledku jediný, kdo bude tímto krokem trtit, jsou právě žadatelé. Jsou to ti lidé, kteří se dříve či později dostanou z časové a možná i potom následně sociální situace do velké životní tísně.

Já bych proto, paní primátorko a vážení radní, protože je mi jasné, že už se nemůžeme dostat do stavu, kdy bychom tento bod stáhli, protože je to nařízení zákona, já bych proto velmi plédoval za to, aby Praha využila svou zákonodárnou iniciativu a podala návrh na změnu zákona.

V Praze, jenom pro vaši informaci, se jedná o stovky případů, které se musí takto vyřešit. Tyto stovky případů zatěžují městské části, které z poloviny, městských částí máme 57, nemají sociální odbory, nemají úředníky, kteří by se tímto mohli zabývat, a pokud to na ně spadne, budou muset navýšit své rozpočty na státní správu, kterou jim téměř nikdo nezplatí.

Proto bych plédoval, aby se nejenom město zasadilo o změnu tohoto zákona, ale aby začalo komunikovat s ministerstvem práce a sociálních věcí, a vyžádalo si podrobnější ministerskou vyhlášku k tomu, jak se má tato politika provádět v hlavním městě Praze. Děkuji.

Nám. Dolínek: Další přihlášenou je paní radní Ropková.

P. Ropková: K tomuto bodu bych ráda uvedla, na začátku vystoupení pana starosty zaznělo, že ta povinnost byla uložena ze strany MPSV. Ono to tak úplně není, ale on to potom opravil, za což děkuji. Do zákona o pomoci v hmotné nouzi tato podmínka souhlasu obce byla bohužel vložena poslaneckým návrhem, a to poslaneckým návrhem pana Stanjury. To si myslím, že je důležité, aby tady zaznělo.

Naprostou souhlasím s tím, že podmínka souhlasu obce je velmi nešťastná a že bychom se měli jako Praha pokusit ten paragraf nějakým způsobem zvrátit, protože i my tady na Magistrátu si uvědomujeme, že to bude obrovská zátěž pro úřady jednotlivých městských částí. Nicméně my ze zákona nemůžeme postupovat jinak. Máme stanovisko ministerstva vnitra i MPSV, že se jedná o samostatnou působnost obce, takže není možné, jak jsme už s panem starostou diskutovali, např. delegovat tuto povinnost na správní obvody Prahy 1 – 22.

Zároveň bych ráda uvedla, že samozřejmě já nepředpokládám, že budete tu povinnost, resp. rozhodování přenášet na Zastupitelstvo, ale je tam zároveň možnost, svěřit toto rozhodování obecnímu úřadu nebo jakémukoli odboru případně na městských částech.

V neposlední řadě my jako Magistrát, resp. krajský úřad, jsme přezkumným orgánem, proto v tuto chvíli není jiná možnost, než tu povinnost, bohužel, delegovat na jednotlivé městské části, s tím že i já souhlasím s tím, že změna v § 33 odst. 6 není příliš šťastná.

Nám. Dolínek: Pan kolega Martan.

P. Martan: Ještě jsem chtěl říct k panu poslanci Stanjurovi. Je to náš poslanec, my jsme na něj samozřejmě patřičně hrdí, nicméně tato jeho poslanecká iniciativa primárně neměla vést k tomu, aby ztížil podmínky pro vyřizování státní správy v městských částech v Praze, ale primárně měla vést k tomu, aby se menší obce a města vypořádala jmenovitě s lidmi, kteří trvale porušují, řekněme, občanské soužití a bydlí na ubytovnách.

Tento krok samozřejmě chápu, a dá se říct, že je pochopitelný i z hlediska nějakého zařazení do znění toho zákona. Nicméně bohužel, stalo se nechtěným důsledkem toho, že se tento zákon aplikuje stejným způsobem i na obec Praha v přenesené potom působnosti, resp. v samostatné působnosti, přeneseno na městské části i malého charakteru. A teď jenom, prosím, bavíme se o městských částech, které jsou zhruba z velikosti Prahy 4 někde okolo 100 tisíc obyvatel, až po Nedvězí, které má zhruba 300 obyvatel.

Všechny tyto městské části budou muset vyřizovat agendu, která se jmenuje doplatek na bydlení, pocházející z novely zákona o hmotné nouzi, a všechny tyto městské části s tím budou mít takovou agendu, s kterou se nebudou schopny vypořádat, aniž by navýšily své rozpočty. Samozřejmě, že na to nemáme.

Proto jenom říkám, jsem si vědom stavu, jsem si vědom toho, že Praha nemá jinou možnost, než to převést na městské části prostřednictvím úpravy statutu. Na druhou stranu, byl bych rád, abyste si všichni uvědomili stav, ve kterém se nacházíme, a aby se patřičné kroky, týkající se komunikace s MPSV, dále podnikly a co nejdříve se tento stav eliminoval. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Ropková.

P. Ropková: Já určitě souhlasím, s ministerstvem o tom budeme jednat. Sama ten stav nepovažuji za optimální, nicméně nemáme bohužel v tuhle chvíli jinou možnost. Jenom bych ráda zdůraznila, že při projednávání toho pozměňovacího návrhu odbor legislativy ministerstva vnitra upozorňoval, že ten pozměňovací návrh je problematický. Cituji: „že se jedná o nepřilíživě zdařilé legislativně technické zpracování“. Nicméně bohužel většina poslanců se přiklonila k tomuto podle mého názoru polovičatému řešení, které my teď musíme bohužel řešit tímto způsobem.

Nám. Dolínek: Vzhledem k tomu, že nikdo není přihlášen, ukončuji k tomuto tisku diskusi a požádám paní primátorku o závěrečné slovo.

Prim. Krnáčová: Kolegové, je mi to líto, opravdu. Uvědomuji si, že to není úplně šťastné. Budeme jednat s MPSV, a možná to podchytíme ještě před tím, než se uvalí nějaké další povinnosti na obce.

Nám. Dolínek: Požádám předsedu návrhového výboru. Má pozměňovací návrh? Není tomu tak. Nechám tedy o Tisku Z – 3369 hlasovat jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 13. Tisk byl přijat.

Nyní bych požádal o předložení tisku

4

Tisk Z - 3367

k volbě nových přísedících Městského soudu v Praze

Prim. Krnáčová: Předkládám tisk Z – 3367 k volbě nových přísedících Městského soudu v Praze. ZHMP předkládám tisk, který obsahuje návrh volby 16 zcela nových přísedících městského soudu v Praze. Předkládaný návrh dne 1. 4. 2015 projednal výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP, který je dle usnesení ZHMP číslo 5/1 ze dne 26. 3. 2015 navrhováním kandidátů do této funkce pověřen.

Po prostudování podkladů a následné diskusi výbor navrhl z řad zájemců 16 nových kandidátů. Ve smyslu § 64 odst. 3 zákona o soudech a soudcích bylo k nově navrženým kandidátům vyžádáno stanovisko předsedy Městského soudu v Praze.

Ve sdělení soudu ze dne 21. 4. 2015 je uvedeno, že k předloženým kandidátům nemá žádné výhrady, s jejich volbou souhlasí.

Rada hl. m. Prahy předkládaný návrh projednala dne 19. 5. 2015. S volbou všech 16 kandidátů vyslovila souhlas.

V navrhovaném usnesení v tisku pro ZHMP volí 16 přísedících, v usnesení jmenovitě uvedených. Přechtu jména. Jsou to kandidáti, bez titulů:

Miroslav Bačík

Zora Hedbábná

Miroslava Lehká

Marcela Lukešová

Michal Nejedlý

Jiří Pánek

Ivana Papežová

Jan Pellant

Tomáš Rezek

Ivana Rokosová

Alena Růžičková

Ilona Skálová

Daniel Šimáně

Jan Toman

Monika Váchalová

Jan Váňa

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Nechám o něm hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Poprosil bych o předložení posledního vašeho tisku

5

Tisk Z - 3360

k návrhu na účelovou neinvestiční dotaci městským částem hlavního města Prahy – na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti

Prim. Krnáčová: Zastupitelstvu předkládám tisk Z – 3360 k návrhu na účelovou neinvestiční dotaci městským částem hlavního města Prahy na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti. Zákon číslo 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška číslo 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územně samosprávných celků ve znění pozdějších předpisů, ukládají povinnost přihlašování zaměstnanců ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti u Ministerstva vnitra ČR přímo zaměstnavateli, tj. Magistrátu hl. m. Prahy nebo městské části hl. m. Prahy.

Z výše uvedených důvodů přihlašují městské části samy své zaměstnance ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti a zajišťují jim také samostatně přípravu na zkoušky. Finanční prostředky na přípravu a na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti zaměstnanců městských částí jsou čerpány z rozpočtu Magistrátu hl. m. Prahy na přípravu a zkoušky zvláštní odborné způsobilosti formou účelové neinvestiční dotace.

Na základě uvedeného je předkládán návrh na přidělení účelové neinvestiční dotace na financování příprav na zkoušky a zkoušek zvláštní odborné způsobilosti zaměstnanců městských částí pro rok 2015 ve výši 3 776 300 Kč s účinností od 2. 6. 2015.

Nám. Dolínek: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tímto předávám řízení schůze paní primátorce.

Prim. Krnáčová: Ano, prosím.

P. Březina: Paní primátorko, dovoluji mi, abych v souladu s jednacím řádem navrhl, aby naše dnešní jednání pokračovalo i po 19. hodině, což bychom měli hlasovat bez rozpravy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní o pokračování jednání našeho Zastupitelstva po 19 hodině. Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 3 Zdr.: 11. Děkuji, návrh byl přijat.

Děkuji.

6

Tisk Z - 3410**k návrhu na úpravu rozpočtu Technické správy komunikací hl. m. Prahy**

Nám. Dolínek: Dovolte, abych vám předložil úvodní zprvu k tisku Z – 3410. Tento tisk se zabývá tím, co jsem avizoval omylem na začátku dnešního dne, tzn., zabývá se rozdělením peněz, které nám zůstaly ze zemní údržby, kde na akce BESIP dáváme 18 mil., akce Telematické systémy rovněž 18 mil, cyklostezky 20 mil, v běžných výdajích navrhujeme 49 mil. čištění komunikací, 10 mil. na údržbu zeleně, dále navrhujeme 13 mil. na běžnou údržbu.

Zůstatek ve výši 20 mil. necháváme v rozpočtu běžných výdajů Prahy k dispozici jako rezervu pro zimní údržbu komunikací v dalších obdobích. Děkuji za podporu.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 5. Návrh byl přijat, děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní bych požádal o sloučení rozpravy u následujících tisků.

Prim. Krnáčová: Ano prosím, kterých?

Nám. Dolínek: Jsou to tisky Z – 3303 a Z – 3278.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o sloučení rozpravy k jmenovaným tiskům Z – 3303 a Z – 3278. Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh sloučení rozpravy byl přijat.

Prosím, pokračujte.

7/1

Tisk Z - 3303**k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene**

7/2

Tisk Z - 3278**k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene**

Nám. Dolínek: Děkuji. Tyto dva tisky se týkají uzavření smluv o zřízení věcného břemene, v jednom případě se jedná celkem o 38 smluv v celkové ceně 1 454 249 Kč, v druhém případě se jedná o 35 smluv, kde souhrnná částka je takřka 900 tisíc Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku Z – 3303.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat. Děkuji.

Nyní budeme hlasovat o tisku Z - 3278

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat, děkuji.

8

Tisk Z - 3418**k prominutí odvodu / penále za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů**

Nám. Dolínek: Děkuji. Tisk Z – 3418 se zabývá prominutím odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně. Konkrétní pochybení, kterých se žadatelé a čerpatelé peněz OPPA a OPPK dopustili, jsou uvedena v příloze tohoto tisku.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Chtěl bych se zeptat, jestli chápu správně, tak Praha nejdřív – to jsou různé subjekty, které dostaly nějakou dotaci a následně nesplnily podmínky čerpání té dotace, kvůli čemu jim bylo vyměřeno, že mají část té dotace vrátit. A protože to nevrátili v daném termínu, tak jim bylo vyměřené penále.

Pokud to chápu správně, tak to penále jim nebylo vyměřené od chvíle, kdy nesplnili tu povinnost to vrátit, ale od chvíle, kdy spáchali ten původní přečin. Takže třeba dva roky zpátky. Kvůli tomu jsou ta penále tak strašně vysoká. Je to tak?

Mě by zajímalo, jak se s tím vyrovnáváme formálně, jestli my říkáme, to je v pořádku, když naše subjekty nedodrží podmínky, jediná penalizace je odvod, který musí vrátit, ale žádné penále jim neudělíme, resp. udělíme jim jenom úrok, který musíme dát Evropské komisi, ale plošně jsme tedy rozhodli, že ta penále dávat nebudeme.

Na základě čeho jsme dospěli k této politice?

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další byl pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Pan kolega se zeptal úplně stejně, jako jsem se chtěl zeptat já.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nikdo nebyl přihlášen. Ještě paní Udženija.

P. Udženija: Já se chci zeptat, zda existují nějaká jasná pravidla, jak se postupuje vůči těmto subjektům, protože pravda je, že si matně pamatuji, že i když jsem já byla v Radě, tak jsme projednávali nějaká prominutí, a jak se postavíme k těmto subjektům. Opravdu si nepamatuji, a proto se ptám, jestli existují nějaká pravidla, nebo je to nějaké šetření našeho odboru kontrolního, nebo odboru pro evropské fondy, a na základě čeho jednomu ano a druhému ne. Tady se mi to zdá trošičku na vodě a nejsem si jista, že by se to vůbec mělo promíjet. To byl můj názor dlouhodobě i v minulosti, takže si myslím, když už někdo - já sama vím, jak se postupuje vůči samosprávě nebo státní správě, když čerpá evropské peníze, 4jak jsou proti nám všichni strašně striktní a do jedné koruny, tak nevím, zda je tohle na místě, odpouštět těmto subjektům.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: V podstatě na to navážu, protože na první pohled z materiálu ty subjekty, problémy a částky jsou velmi různé. Také mám problém s tím, to takhle smáznout všechno dohromady bez nějakých podrobností nebo principiálního postoje, že se jako hlavní město rozhodneme k tomu přistupovat tak nebo onak. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nikdo už nebyl přihlášen, uzavírám rozpravu. Poslední slovo, pane navrhovateli.

Nám. Dolínek: Děkuji. Ano, pohybujeme se v území jasně stanovené metodiky. Ta metodika byla schválena v minulém vedení Magistrátu, a samozřejmě, pokud bychom si řekli, že chceme postupovat jinak, tak samozřejmě můžeme tuto metodiku pro příští programové období upravit tak, aby byla daleko přísnější vůči žadatelům. Nicméně ta metodika nyní platí nějakou dobu a v rámci této metodiky se pohybujeme.

Proto tady třeba uvidíte, že v rámci OPPA u případu číslo 8 Konvektor s. r. o. je zde uvedeno před závěrem, že v souladu s metodikou promíjení byl u pochybení uložený snížený odvod ve výši 10 % atd. Uložené snížené odvody již dále nelze prominout v návaznosti na čl. např. 5 odst. 4 metodiky promíjení.

Tam je přesně řečeno, které věci lze promíjet, které nelze promíjet, a děláme to striktně technicistně, tzn., nevstupuje do toho lidský faktor, ale Rada, tak jak to dostává od odboru, který se pohybuje v území této metodiky, rozhoduje. Pakliže zde bude vůle to změnit, myslím si, že výbor paní předsedkyně Bendové je přesně to místo, kde by bylo dobré, kdyby zástupci vašich klubů, kteří jsou tam členové, to na příštím jednání připravili, tak aby odbor mohl připravit stanovisko a případně navrhnout, do jaké míry můžeme zpřísnovat, abychom zase ale neporušili další pravidla, kterými jsme vázáni.

Jsem tomu otevřen, tzn., kdybychom chtěli být přísní, udělejme to, ale musíme to připravit, protože tito lidé se pohybovali už v území nějaké metodiky schválené, a s tou pracovali.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Podle čl. 16.2 jednacího řádu bych chtěl požádat o rozdělení hlasování, abychom nejprve hlasovali o části 1 usnesení, a až potom části 2.

Prim. Krnáčová: Dobře. Můžete naformulovat, o čem budeme hlasovat?

Nám. Dolínek: Zvlášť hlasovat o schvaluje, a zvlášť o neschvaluje?

P. Ferjenčík: Aby se zvlášť hlasovalo o prominutí těch penále a zvlášť o neprominutí těch odvodů.

Prim. Krnáčová: Pane předsedo návrhové komise, můžete nás provést hlasováním?

P. Grabein Procházka: Na návrh pana Ferjenčíka bychom hlasovali o první části, která se týká ...

Nám. Dolínek: Která se týká schválení navržených prominutí.

P. Grabein Procházka: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Nyní budeme hlasovat o schválení prominutí.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 23. Tato část usnesení byla schválena.

P. Grabein Procházka: Druhým návrhem je opět návrh pana zastupitele Ferjenčíka, a týká se návrhu na neschválení prominutí odvodů.

Prim. Krnáčová: Nyní hlasujeme o neschválení prominutí odvodů.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 12. Tato část usnesení byla rovněž schválena.

A nyní budeme hlasovat o dokumentu jako o celku.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 19. Tisk byl přijat, děkuji.
Pokračujete, pane kolego.

9

Tisk Z - 3417

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - Adaptabilita v roce 2015

Nám. Dolínek: Tento tisk se týká OPPA. Součástí tisku je příloha číslo 1, která obsahuje uvedená rozpočtová opatření. Na základě tohoto schválení budou vyplaceny účelové dotace ve výši 3 765 tisíc.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

10/1

Tisk Z - 3413

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost v roce 2015

Nám. Dolínek: Tisk Z – 3413 rozděluje 18 milionů mezi městské části v rámci operačního programu Praha – Konkurenceschopnost.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo v rozpravě, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme teď.
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

10/2

Tisk Z - 3375**k návrhu na využití finančních prostředků určených na investiční akci TSK HMP č. 0042131 Praha bez bariér**

Nám. Dolínek: Poslední můj tisk Z – 3375 je o tom, že převádíme z peněz Technické správy komunikací 2 214 tisíc na Dopravní podnik hl. m. Prahy. Jedná se o zmiňované odstraňování bariér v rámci stanice metra Kačerov, a je to plně s koncepcí odstraňování bariér ve veřejné hromadné dopravě, kterou má Praha schválenou a platnou.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme teď.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane náměstkou.

A nyní bych prosila paní náměstkyni Kislingerovou, aby se ujala slova.

11

Tisk Z - 3380**k rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2015 a rozpočtovému výhledu hlavního města Prahy do roku 2020**

Nám. Kislingerová: Dobrý podvečer, dámy a pánové, asi už je velice těžké, abychom soustředili pozornost na další tisky, ale přece jenom bych poprosila o vaši pozornost. Já mám celkem 8 bodů, ale ráda bych to ztvárnila tak, že bychom potom spojili pět bodů, které jsou na programu, které mají stejný charakter. Jedná se o body 12/1 – 12/5.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně, prosím, předneste ten první bod, a pak až se dostaneme k těm ostatním, budeme eventuálně slučovat rozpravu. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji, paní primátorko. Hned se věnuji Tisku Z – 3380, který se zabývá rozpočtem hl. m. Prahy na rok 2015 a rozpočtovým výhledem hl. m. Prahy do roku 2020. Rozpočet hl. m. Prahy, jak určitě všichni víte, se skládá celkem z 58 dílčích rozpočtů. Tzn., rozpočet hl. m. Prahy a 57 rozpočtů městských částí hl. m. Prahy včetně rozpočtových výhledů. Z toho rozpočet vlastního hl. m. Prahy na rok 2015 a rozpočtový výhled do roku 2020 byl schválen usnesením ZHMP č. 4/3 ze dne 19. 2. 2015.

Vlastní hl. m. Praha hospodařilo od 1. 1. 2015, jak si určitě všichni vzpomínáte, podle rozpočtového provizoria, schváleného usnesením ZHMP č. 2/12 ze dne 18. 12. 2014, a od 1. 3. potom hospodaří podle již schváleného rozpočtu.

Zastupitelstva městských částí hl. m. Prahy schvalovala průběžně rozpočty do 31. 3. 2015 podle usnesení ZHMP č. 4/3 ze dne 19. 2. 2015. Rozpočtové příjmy a výdaje uskutečněné v době rozpočtového provizoria se staly příjmy a výdaji rozpočtů po jejich schválení. Na základě zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 442/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, byly návrhy dílčích rozpočtů na rok 2015 stanovenou formou zveřejněny.

Rozpočet hlavního města Prahy tedy představuje součet rozpočtu příjmů a výdajů, převodů finančních prostředků mezi vlastním hlavním městem a městskými částmi hlavního města Prahy, tzn. konsolidaci na úrovni města.

Od 1. 1. 2015 došlo ke změně metodiky z titulu novely vyhlášky č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě. (Někomu zvoní telefon. Možná si ho i vyřídí, takže děkuji.) Rozpočet hlavního města Prahy jako celku na rok 2015 je navržen jako schodkový s objemem příjmů ve výši 48 659 mil. Kč, s objemem výdajů ve výši 65 061 mil Kč. Z toho plynu, že máme plánovaný schodek ve výši 16 402 mil. Kč.

Z celkového objemu příjmů hlavního města Prahy, a tady bych připomněla, tj. těch 48 659 mil, připadá 86 % na příjmy daňové, z toho nejvíce na položku daně z přidané hodnoty a daně z příjmů fyzických osob.

Nedaňové příjmy tvoří pouze 1 % z celkových příjmů a nejvyšší částka je narozpočtována na položce přijaté sankční platby.

V oblasti transferů, které tvoří celkem 13 % celkových příjmů, jsou nejvýraznější položkou převody z vlastních fondů hospodářské a podnikatelské činnosti a přijaté transfery ze státního rozpočtu v rámci souhrnného dotačního vztahu na příspěvek na výkon státní správy.

Jestli bych mohla ještě vaši pozornost chvilku soustředit k rozpočtu, ráda bych se věnovala otázce výdajové, a sice rozpočet výdajů hl. m. Prahy jako celku je ve výši 65 061 mil. Kč, jak už jsem zmínila, a je rozdělen na dvě kategorie, a sice výdaje běžné a kapitálové. Chtěla bych uvést, že výdaje běžné jsou ve výši 48 789 mil. Kč a kapitálové výdaje ve výši 16 272 mil. Kč, které jsou samozřejmě potom dále členěny do deseti kapitol, které jsou vám známé a které už jsme v minulosti projednávali, z nichž nejvyšší objem, bych ráda připomněla, dosahuje kapitola 03, to je kapitola dopravy, a dále potom druhou kapitolou je kapitola 04, která se nazývá školství, mládež a sport.

Schodek hospodaření hl. m. Prahy ve výši 16 402 mil je kryt třídou 8, která se nazývá financování, ve které na straně příjmů se promítá náhrada transferů ze státního rozpočtu pro školy a školská zařízení na přímé náklady na vzdělávání. Jako náhrada jsou zapojeny dočasně volné finanční zdroje města do doby, kdy ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy finanční prostředky uvolní.

Tady bych jenom ráda připomněla, možná si vzpomínáte na ten časový nesoulad. Proto tady je tato konstrukce.

Dále potom zapojení úspory hospodaření z minulých let a převody nevyčerpaných finančních prostředků z roku 2014 do roku 2015 ve výši 17 271 mil. Kč.

Na straně výdajů se promítá dluhová služba města, splátky přijatých půjčených prostředků ve výši 839 mil. Kč.

A už se chýlím k závěru. Dámy a pánové, příjmy a výdaje a třída 8 financování hl. m. Prahy jako celku, vlastního hlavního města Prahy a městských částí hl. m. Prahy na rok 2015 jsou podrobně popsány v důvodové zprávě, kterou jste všichni obdrželi pro dnešní jednání k tomuto tisku. V příloze 1 a 2 předkládaného usnesení jsou rovněž uvedeny jednotlivé bilance městských částí a hl. m. Prahy jako celku. Už jsem říkala, že se jedná o konsolidaci.

Poslední je příloha číslo 3, která obsahuje rozpočtový výhled hl. m. Prahy do roku 2020. Dámy a pánové, děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní kolegyně. Otevírám rozpravu. Hlásí se do ní pan zastupitel Dlouhý.

P. Dlouhý: Dobrý den, já bych se chtěl zeptat paní náměstkyně na několik výhledových otázek, protože taková tajemná třída, která vždycky v každém rozpočtu je, je třída 8, která obvykle obsahuje školské transfery, a tak je to vnímáno, nicméně je tam hodně dalších položek, a právě ta jedna položka jsou úspory z minulých období, které tady zbyly díky činnosti rad v minulém období.

Jestli to tak správně chápu, když se podívám do rozpočtového výhledu, tak úspory budou v roce 2015 spotřebovány, jestli to správně chápu, a v roce 2016 už této třídě nebudou, neboť když se podíváme na rozpočtový výhled, výdaje jsou 69 pro rok 2015, ale v příštím roce už jsou jenom 59 a ten dramatický pokles je zřejmě plánován v investicích, které z 19 mil. meziročně poklesají na 10 a pak na 9.

Chtěl bych se zeptat, protože za čtvrt roku začnete jednání o rozpočtu, která obvykle začínala někdy v srpnu, v září. Jestli vy osobně plánujete jako pražský ministr financí navrhnout svým radním spíše nějaká úsporná opatření typu, dostanete stejně, nebo – 5 %, anebo jestli půjdete cestou nějakého navyšování příjmů buď prodejem majetku, nebo navyšování nějakých poplatků či daní. Čili chtěl bych se zeptat, jak se bude řešit výhled, který vypadá, že vše bude o 10 mld. nižší, než v tomto roce. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Vydržte, paní náměstkyně. Pan kolega Martan.

P. Martan: Já bych nechal chvíli mluvit paní náměstkyni, mě by to zajímalo. Já bych se potom na to nalepil svojí otázkou. Ale moje otázka směřovala, byla taková přizemnější. Já jsem zavnímá, že letošní rok je na příjmy výjimečný, a že přebytky z loňského roku, převody a různé další výhody v podobě odloženého DPH, že se projeví v letošním rozpočtu hl. m. Prahy velmi pozitivně, což pak o to, já být první rok ve své funkci a mít o 10 mld. hraček víc, byl bych také veselejší. To je moc fajn.

Na druhou stranu, v letošním roce se poměrně dost zvýšily běžné výdaje. Pokud se podíváme do rozpočtového výhledu, tak běžné výdaje vzrostly o více než 2 mld. Kč, a jsou samozřejmě navázány na některé pochody ve městě, které je potřeba udržovat ve svém chodu. Na druhou stranu máte ve svých běžných výdajích v rozpočtovém výhledu na příští rok o 1 mld. a 100 mil. zhruba méně, a já bych se chtěl zeptat, kdepak tu miliardu ušetříme a jestli se to náhodou nedotkne akceschopnosti města, popř. jak budou vypadat městské investice, protože to je také samozřejmě velmi důležité, aby se běžné výdaje nefinancovaly na úkor investic. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. Před tím, než dám slovo panu Ferjenčíkovi, poprosila bych techniku, aby zprovoznila světlo, protože já nevidím a usneme. Jsme už všichni vyčerpaní. Prosila bych, nevím, jak se to tady zapíná. Jestli mě někdo slyší, prosím, zapněte světlo. Děkuji. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám tři otázky na paní Kislingerovou. První, jestli to chápu správně, že oproti rozpočtu, který jsme schvalovali, se nezměnilo nic, jenom začleňujeme rozpočty městských částí. Jinak tam žádná změna není.

Pak mám druhý dotaz. My když jsme schvalovali rozpočet, tak tam byla rezerva informatiky, kde bylo přislíbeno, že bude více specifikováno, čeho se bude týkat. Chci se zeptat, v jaké to je fázi. A třetí dotaz je, jestli Praha se nějak zabývá otázkou udržitelnosti rozpočtu městských částí, protože já jak sleduju třeba MČ Prahu 10, nebo Praha 11 nebo různé další, tak vidím, že to jsou městské části, které měly značné nepravidelné výdaje, např. z prodeje bytů, a už dneska začínají mít problém, naplňovat svůj rozpočet z příjmů, co dostávají, a já mám pocit, že tam je časovaná bomba, že až dojdou peníze z té privatizace, tak se strašně moc městských částí přihlásí, že potřebuje víc peněz. A jestli Praha se tímto problémem nějak zabývá a nějak ho řeší.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Jenom jsem za náš klub chtěla říci, že jsme nepodpořili rozpočet, když jsme ho projednávali, takže se zdržíme i tentokrát. Musím říci, že některé položky jsme v tom rozpočtu tenkrát ocenili, ať už se týkaly zachování dopravy zdarma, nebo snížení jízdného, o kterém se tehdy mluvilo. Rozvoj sociálního bydlení, naši podporu měly také dotace pro městské části, to navýšení.

Ale vedle pozitiv jsme upozorňovali i na některé problémy, ať už nedostatek financí do oblasti školství či sociální oblasti, nebo ohledně grantů pro vlastníky některých památkově významných staveb a objektů, konkrétně ve vlastnictví církví a náboženských společností. To jenom na připomenutí.

Jinak já jsem chtěla v rámci tohoto bodu požádat, až se bude znovu jednat, a už to tady padlo, o dalším rozpočtu, abychom nezapomněli na tu myšlenku na participativní rozpočet, a abychom se znovu pokusili shodnout na otevřené diskuse k možnosti, přínosům a k dopadům zavedení městské hromadné dopravy zdarma. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jelikož se již nikdo nepřihlásil, uzavírám rozpravu a dám slovo paní navrhovatelce, aby případně odpověděla na dotazy, případně měla poslední slovo.

Nám. Kislingerová: Pokusím se ve stručnosti odpovědět na otázky. Poznamenala jsem si je, snad tedy odpovím úplně.

První otázka byla od pana dlouhého. Tam se to týkalo třídy 8 a výhledu do dalších let. Tady bych jenom chtěla říct, že ano, máte pravdu, uvědomuji si, že tam ta situace je tak, jak vy jste ji popsal, nicméně očekáváme v dalším období, že třída 8 financování se bude vyvíjet podobným způsobem, a my v tuto chvíli těžko budeme prognózovat, jak se bude situace vyvíjet. Vy jste tam hovořil ještě o stránce příjmové pro ta další období. Tady bych chtěla říct, že samozřejmě my v letošním roce, a tady už to zaznělo i v další otázce od pana Martana, že se jeví rok 2015 jako výjimečně úspěšný.

Jenom bych tady chtěla podotknout, že ano, určitě se jeví jako úspěšný v tom pohledu, že se nám tam rýsují určité příjmy, které se opírají především o výhled daňových příjmů, které plynou do rozpočtu hl. m. Prahy, ale já bych tady jenom chtěla upozornit na skutečnost, že vlastně ekonomika v tento rok se dostává na tu rostoucí trajektorii, a v tom kontextu lze také očekávat, že i ty subjekty, které platí daně do státního rozpočtu, a následně potom přicházejí tyto prostředky do rozpočtu hl. m. Prahy, tak samozřejmě budou pro nás také významnou zdrojovou, resp. významným zdroje.

Čili tady bych myslela, že rok 2016 bude přinejmenším po příjmové straně na podobné úrovni, jako byl letošní rok.

Tak jak jsem se zúčastnila některých jednání s ministerstvem financí, tak očekávají mírný nárůst, alespoň na té úrovni, jako je inflace. Očekávání je v tomto směru pozitivní. Nevím, jestli jsem odpověděla panu Dlouhému. Panu Martanovi asi částečně také.

Pokud jde o rozdělení na běžné výdaje a na kapitálové výdaje, v letošním roce jste poukázal na to, že ty běžné výdaje jsou poněkud na vyšší úrovni, než to bylo v roce 2014. Já bych tady jenom možná vaši pozornost soustředila k jedné významné skutečnosti, kterou určitě všichni vnímáme od počátku roku, a to je tunel Blanka. I když není tunel uveden do provozu, vznikají nám tím mimořádné běžné výdaje, které souvisí s údržbou, ať s osvětlením a s celou řadou dalších výdajů, které se nám právě rýsují v kategorii běžné výdaje. To bych chtěla uvést k této otázce. Potom tam bylo na rok 2016, jak vidíme, rok 2016 z pohledu rozpočtu, já bych pro vás pro všechny jenom ráda řekla, že určitě už v těchto chvílích začínáme pracovat na rozpočtu na rok 2016, a běží diskuse o tom, jak vlastně budou jednotlivé kapitoly vypadat, připravuji k tomu samozřejmě setkání s jednotlivými správci kapitol, a chtěla bych tady říct už v tuto chvíli, že samozřejmě budeme klást důraz na to, jak posílit příjmovou stranu bez toho, že bychom prodávali majetek, kterého bychom se neradi zbavovali.

Na druhou stranu musíme hledat nějaké další dodatečné zdroje. Pokud jde o běžné výdaje, samozřejmě se budeme snažit o maximální hospodárnost, a u investic především zohledňovat momenty, které investice jsou z pohledu hl. m. Prahy účelné a které přinesou největší prospěch. To je asi tak ves stručnosti.

Pokud se ptal pan kolega Ferjenčík, teď nevím, jestli jsem si všechno dobře poznamenala, tam se jednalo o ten vztah na městské části, takže tam bych řekla, že v tuto chvíli běží diskuse o tom, jak nastavit finanční vztahy k jednotlivým městským částem, a samozřejmě to se potom promítne i do té celkové situace. Já předpokládám, že nedojde k žádnému zásadnímu nebo dramatickému obratu v této oblasti. Byla tady zmíněna ještě Praha 10, Praha 11. Samozřejmě, zápasíme s nerovnoměrností příjmové, i té výdajové stránky, ale je to otázka harmonizace a sladování těchto dvou momentů.

Pokud bych měla reagovat na paní Semelovou, nedostatek financí v oblasti školství a sociální oblasti, tady bych si asi dovolila drobně nesouhlasit s tím školstvím. Já se osobně domnívám, že je spíše potřeba se zamyslet nad tím, jak ty prostředky do školství jsou vynakládány, jak efektivně využívány, a zamyslet se právě v této kapitole, která je druhou naší největší rozpočtovou kapitolou, kde bychom mohli najít ještě nějaké úspory, protože jak se zdá, tak ta populační křivka nám spíše signalizuje pokles počtu studentů, a co bychom v této oblasti mohli udělat.

Tam ještě zazněla otázka, sociální oblast, tak je samozřejmě nekonečná, tam můžeme prostředky neustále vkládat, a tak jak nám stárne obyvatelstvo, tak samozřejmě také i tato stránka je velice důležitá a budeme jí věnovat pozornost.

Poslední poznámka tedy se týkala participativního rozpočtu. Je to asi taková tradiční otázka. Já bych jenom chtěla říct, že už od začátku roku se o tom bavíme. Myslím si, že do určité míry už participativní rozpočet realizujeme, a samozřejmě chceme i dál tuto otázku prohlubovat s rozpočtem na rok 2016 tak, aby všichni měli možnost se přesvědčit o tom, jak rozpočet funguje, a zpětnou kontrolu. Dneska můžeme říct, že také na stránkách hl. m. Prahy rozpočet máme a každý se může přesvědčit o tom, jak to vlastně funguje.

Ve stručnosti jsem se snažila snad odpovědět na otázky, které byly položeny. Pokud jsem na něco zapoměla, neváhejte, prosím, vyřídím to písemně.

Prim. Krnáčová: Ještě technická, pane Ferjenčíku.

P. Ferjenčík: Chtěl jsem se zeptat na to, jestli se tedy něco změnilo s výjimkou rozpočtů městských částí.

Nám. Kislingerová: To, co dneska předkládáme, to je moment, který jsem se snažila popsat. My jsme schválili rozpočet jako celek a potom probíhalo schvalování na úrovni městských částí. A teď je zpátky syntéza. Čili my vás informujeme zpátky o tom, jak jsou prostředky rozděleny mezi 57 městských částí a hl. m. Prahu. To je podstata dnešního návrhu.

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně. Nyní budeme hlasovat o tisku.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 19. Tisk byl přijat. Děkujeme.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Jestli bych mohla navrhnout, nyní bych přistoupila k tomu, abychom sloučili body 12/1 – 12/5, neboť se jedná o technický návrh, který spočívá v základním pravidle, které zde platí, a sice pokud se podaří v některé z městských částí získat prostředky Evropské unie, automaticky jí profinancováváme 50 %. To je podstata bodů 12/1 – 12/5, s tím že 12/1 se týká Prahy 20, 12/2 se týká Čakovic, 12/3 Slivence, 12/4 Benic a 12/5 se týká Prahy 14.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Teď budeme hlasovat o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovým číslem 12/1 - 12/5. Prosím, hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 1. Sloučení rozpravy bylo schváleno. Prosím, pokračujte.

Nám. Kislingerová: My jsme tedy v tuto chvíli u čísla 13. (Námítky v sále.) Omlouvám se, to už dělá ten pokročilý čas.

Prim. Krnáčová: Teď musíme vysvětlit, o čem to je, pak musíme absolvovat rozpravu a pak budeme hlasovat. Děkuji.

12/1

Tisk Z - 3344

k návrhu na poskytnutí účelových dotací městské části Praha 20 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy

Nám. Kislingerová: Bod 12/1 je návrh na poskytnutí účelových dotací MČ Praha 20 na vrub kapitoly 1016. Jedná se o rezervu na spolufinancování projektů Evropské unie z rozpočtu hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Nikdo nebyl přihlášen do rozpravy. Uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích jednotlivě. Nyní budeme hlasovat o tisku Z - 3344

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat. Děkujeme.
Nyní budeme hlasovat o tisku číslo

12/2

Tisk Z - 3349

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Čakovice na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku číslo

12/3

Tisk Z - 3362

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Slivenec na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Teď budeme hlasovat o tisku číslo

12/4

Tisk Z - 3365

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Benice na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A nakonec ještě o tisku číslo

12/5

Tisk Z - 3384

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 14 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujete, paní náměstkyně.

13

Tisk Z - 3361**k návrhu na změnu účelu investiční dotace poskytnuté MČ Praha 13 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2015**

Nám. Kislingerová: Děkuji, paní primátorko. Dovolte, abych vás seznámila s tiskem Z – 3361. Jedná se o návrh na změnu účelu investiční dotace, poskytnuté MČ Praha 13 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2015. Tady bych ráda připomněla, že ZHMP schválilo usnesením číslo 5/12 ze dne 26. 3. 2015 poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 13 ve výši 15 mil. Kč na akci č. 80017, která je určena na rekonstrukci stravovacího provozu ZŠ Brdičkova 1878.

Starosta městské části se obrátil na hl. m. Prahu se žádostí o změnu účelu poskytnuté dotace. Důvodem jeho žádosti je skutečnost, že přidělená dotace by spolu s finančními prostředky vyčleněnými na tuto akci v rozpočtu MČ nepokryla výdaje na plánovanou rekonstrukci stravovacího provozu ZŠ při PedF UK, Brdičkova 1878. Celkové náklady na tuto akci představují podle kontrolního položkového rozpočtu vyplývajícího z projektové dokumentace částku Kč 35,6 mil. Kč, MČ Praha 13 vyčlenila ve svém rozpočtu na tuto akci pouze 6,6 mil. Kč a požádala o dotaci ve výši 29 mil. Kč.

MČ Praha 13 zrekonstruovala v roce 2013 sociální zařízení v objektech 15 mateřských škol a zbývá dokončit tyto práce ve 4 mateřských školách. Městská část proto požádala o změnu účelu investiční dotace na akci Rekonstrukce sociálních zařízení ve 4 objektech už zmíněných mateřských škol. Částka 15 mil. Kč by představovala účinnou finanční pomoc pro tuto městskou část. Městská část by přispěla na tuto akci finančními prostředky ve výši 6,9 mil. Kč, což je částka prakticky shodná s částkou, která byla vyčleněna jako spoluúčást z rozpočtu MČ na rekonstrukci stravovacího zařízení ZŠ Brdičkova 1878.

Z výše uvedených důvodů, tedy z důvodů, které jsem právě uvedla, žádá městská část Praha 13 o změnu účelu investiční dotace na akci č. 80017 - Rekonstrukce sociálních zařízení ve 4 objektech MŠ.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je Radě hl. m. Prahy dnes předkládán k odsouhlasení a Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení návrh na změnu účelu poskytnuté dotace ve výši 15 mil. Kč z akce č. 80017 - Rekonstrukce stravovacího provozu ZŠ Brdičkova 1878 na akci č. 80017 - Rekonstrukce sociálního zařízení ve 4 objektech MŠ.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Pan Ferjenčík se hlásí.

P. Ferjenčík: Mám k tomu metodickou poznámku. Mě by zajímalo, jestli se to děje běžně, že nějaká instituce, většinou městská část, požádá o dotaci, následně dostane nižší dotaci, než o jakou žádala, a zjistí, že za ty peníze, co má, to není vůbec schopná realizovat, a potom požádá o změnu, a ty peníze využije na něco úplně jiného. Mně to nepřijde příliš šťastné.

Navrhoval bych, aby Rada zvažila podmínku při žádostech o dotaci, aby ty subjekty specifikovaly, jakou minimální částku potřebují dostat, aby se ten projekt vůbec realizoval. Protože jinak se setkáme s tím, že dáme na něco dotaci, a pak místo toho opravujeme hajzlíky někde úplně jinde, což fakt podle mě není dobré.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Přihlásil se ještě pan Martan.

P. Martan: Jenom několik slov z praxe. Zákon nám říká jako starostům, že soutěžit nemůžeme před tím, než dostaneme finanční krytí, resp. než to finanční krytí máme na účtech. Pokud nemáme vysoutěženo, těžko budeme vědět...

Prim. Krnáčová: Prosím ticho v sále.

P. Martan:... konkrétní částku minimální. Lze pouze odhadovat, na jakou částku se dostaneme, a bohužel, může se stát, že ta částka, která je odhadnutá, může být nižší. Stává se tak v minimální míře, ale stát se to může. Ve chvíli, kdy starosta má zažádáno o dotaci, v průběhu doby, kdy ji dostane, až po tom, co ji dostane, zjistí, že částka, o kterou si zažádal, je nižší, tak má potom dvě možnosti. Buď to ty peníze vrátí, anebo se je snaží využít tak, jak je jenom trošku možné, v rámci toho, na co to žádá.

A já jsem přesvědčen o tom, že právě v Praze 13 se nejedná o využití na něco úplně jiného, ale že to s tou školskou problematikou souvisí. Samozřejmě, můžeme se k tomu postavit velmi tvrdě, pak ale hrozí to, že dostaneme spoustu městských částí do velmi svízelné situace.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Martane, teď paní místostarostka z Prahy 13, paní zastupitelka Plesníková.

P. Plesníková: Dobrý večer, více méně bych opakovala to, co řekl kolega přede mnou. My jsme samozřejmě žádali o vyšší částku, udělali jsme si projektovou dokumentaci, z toho se nějak vypočítá konečná částka. Byla nám přidělena částka nižší, proto jsme volili důvod, který tady už zmínil kolega. Použití je ve školství a je to ve prospěch našich dětí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Využiješ posledního slova?

Nám. Kislingerová: Ano. Jenom bych snad řekla už poslední poznámku, a sice že změna účelu je výjimečná. Chtěla bych tady podotknout to, co teď zaznělo z úst paní Plesníkové, že pro nás je důležitým hlediskem, že ty prostředky zůstávají v oblasti školství. Místo základní školy mateřská škola, a opačně. Myslím si, že v tomto je to ve s tejně rozpočtové kapitole. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat o tisku, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat, děkujeme.

14

Tisk Z - 3262

k návrhu na zrušení "Peněžního fondu hl. m. Prahy, určeného na opravy a modernizaci bytů, které byly postiženy povodněmi v roce 2002"

Nám. Kislingerová: Vážení zastupitelé, dovoluji vám seznámit s mým dnešním posledním tiskem. Jedná se o tisk Z – 3262, jedná se o návrh na zrušení "Peněžního fondu hl. m. Prahy, určeného na opravy a modernizaci bytů, které byly postiženy povodněmi v roce 2002".

Možná si vzpomínáte, že v roce 2002 hl. m. Prahu postihla ničivá povodeň. Město kromě sanace vlastního majetku hledalo i způsob, jak systémově pomoci postiženým osobám. Jednou z forem bylo poskytování desetiletých zvýhodněných úvěrů. K tomu účelu byl zřízen peněžní fond, prostřednictvím kterého město Praha poskytlo celkem 30 úvěrů v celkovém objemu 272 mil. Kč.

Zdrojem pro tyto úvěry byly prostředky, získané městem prostřednictvím úvěru od Státního fondu rozvoje bydlení.

Ráda bych vás seznámila s tím, že v tuto chvíli jsou veškeré závazky za poskytnuté individuální úvěry v plné výši splaceny. Zároveň byl městem řádně a včas uhrazen i úvěr od Státního fondu rozvoje bydlení. Lze tedy konstatovat, že existence tohoto fondu, jak už jsem řekla, pozbývá své opodstatnění. Jak je uvedeno v důvodové zprávě, Rada hl. m. Prahy usnesením číslo 887 ze dne 28. 4. 2015 odsouhlasila návrh na zrušení tohoto fondu.

Obracím se proto na vás dnes se žádostí o schválení zrušení tohoto fondu, na základě čehož dojde jak k určité úspoře, související s vedením tohoto fondového účtu, tak i k celkovému zjednodušení administrace, která je spojena s fondovou agendou.

Dámy a pánové, děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Uzavřena rozprava, to bylo poslední slovo. Omlouvám se. Nevadí, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pane zastupiteli, opravdu, byla uzavřena rozprava.

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat. Děkuji.

Nyní bych prosila pana náměstka Stropnického, aby se ujal mikrofonu.

15/1

Tisk Z - 3206

ke zrušené změně Z-1201/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha 5 - výstavba bytového domu)

Nám. Stropnický: Dobrý den. Sice se domnívám, že tam ta rozprava měla ještě proběhnout, ale pokračujme tedy dalším bodem.

Další bod je bod 15, který má jako Tisk Z – 3206 a váže se ke změně Z-1201 ze sedmé vlny. Jedná se o jednu ze dvou změn, zrušených soudem, v tomto případě konkrétně změnu, týkající se k. ú. Košíře. Žadatelé žádali o změnu funkčního využití zeleně na bydlení a soud projednávání této změny zrušil s výhradami, které jsou uvedeny v důvodové zprávě. Navrhují, abychom již dále nepokračovali v pořizování této změny a abychom ji ukončili.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu a hlásí se první pan zastupitel Dlouhý.

P. Dlouhý: Hlásím, že tam stále ještě visí tisk 3262, předkladatel paní Kislingerová. Jenom jsem na to chtěl upozornit.

Prim. Krnáčová: Já se omlouvám, ale my jsme to schválili. (Už je to dobře.) Děkuji za upozornění. Technickou měl pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Chtěl jsem, paní primátorko, že v důsledku jste ukončila rozpravu, která vůbec neproběhla. Důsledkem toho bylo, že na té tabuli se to neposunulo.

Prim. Krnáčová: Rozprava si myslím, že proběhla, ale nevádí. Bude pokračovat pan Stropnický.

Nám. Stropnický: Děkuji. Diskuse žádná nebyla. Paní primátorko, nechte hlasovat, prosím.

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

15/2

Tisk Z - 3208

ke zrušené změně Z-1865/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha 13 - uvedení funkčního využití do souladu se skutečným stavem)

Nám. Stropnický: Děkuji. Další tisk má číslo 3208 a opět se věnuje zrušené změně, v tomto případě opět ze sedmé vlny. Změna má číslo 1865, týká se k. ú. Stodůlky, a v tomto případě jde o prohození funkčního využití dvou sousedních pozemků ze zeleně na všeobecně smíšenou a naopak. Fakticky se ovšem jedná o uvedení do souladu se stávajícím stavem, protože přes zrušení soudem navrhuji dokončení pořizování této změny při odstranění výtek soudu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, současně ji uzavírám. Budeme hlasovat o Tisku Z – 3208. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Řady nám zřídly, je nás jenom 47, jak správně počítám. Kdepak jsou všichni ostatní? Jsou pryč. Dobře, prosím.

16/1

Tisk Z - 2900

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1903/07 (Praha 8; výstavba polyfunkčních objektů)

Nám. Stropnický: Další tisk má číslo 2900. Nejedná se již o změnu, zrušenou soudem, naopak, jedná se o návrh na vydání změny, tzn., na konci celého toho procesu jejího pořizování. Týká se k. ú. Libeň v Praze 8. Jedná se o změnu ÚP z funkčního využití zvláštních komplexů, v tomto případě konkrétně přístavů, na všeobecně smíšenou plochu, s tím že se fakticky jedná o uvedení do stavu s faktickým stavem, tzn., ty domy tam de facto dnes už stojí bohužel.

V rámci vypořádávání připomínek jednotlivých dotčených orgánů je zde pouze nedoporučení Technické správy komunikací s ohledem na dopravní zatížení okolí, příliš nám ale nezbyvá s tím bohužel dělat. Navrhuji tedy v tomto případě vydat změnu.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu. Pan Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Já bych se chtěl zeptat, protože ty dva způsoby využití jsou si poměrně podobné, tak jsem se chtěl zeptat, v čem je ten rozdíl po té změně, resp. to tam postavili byty, které by jinak nemohli? Proč je ten faktický důvod, proč se ta změna provádí.

Nám. Stropnický: O změnu bylo požádáno, prošla procesem a v zásadě není v rozporu s tím, co tam v tuto chvíli již stojí. Navrhují, abychom změnu vydali. Pokud je k tomu potřeba ještě něco detailnějšího, možná bych poprosil odbor, ale myslím si, že něco dalšího k tomu těžko řekneme. Je to spíš dokončení legislativního procesu, ke kterému jsme povinováni.

Prim. Krnáčová: Dobře. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 5. Je nás pořad méně a méně. Tisk byl schválen.

Nám. Stropnický: Poslední můj tisk dnešní je

16/2

Tisk Z - 2897

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1837/07 (Praha 21; výstavba rodinných domů)

Nám. Stropnický: V tomto případě je ale návrh na její zamítnutí. Jedná se o MČ Praha 21. Žadatel chtěl dosáhnout změny funkčního využití z nerušící výroby a zeleně na výstavbu rodinných domů. Tato změna byla projednána, je zde ale nesouhlas městské části. Navrhují proto změnu zamítnout.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Děkuji, pane náměstků.

Nám. Stropnický: Také děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosila bych pana radního Haška, ať se ujme slova.

17

Tisk Z - 3346

k návrhu na řešení neprovedené úhrady městskou částí Praha 5 do rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2014 snížením finančního vztahu k městské části Praha 5 z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2015 o částku 33.500 tis. Kč

P. Hašek: Dobrý den, dámy a pánové. Začnu tiskem pořadové číslo 17, což je Tisk Z – 3346. V tomto tisku se jedná o návrh na řešení neprovedené úhrady městskou částí Praha 5 do rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2014 snížením finančního vztahu k městské části Praha 5 z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2015 o částku 33 500 tis. Kč.

Stručně uvedu, že vzhledem k tomu, že MČ Praha 5 tyto finanční prostředky v termínu hl. městu Praze nevrátila, tak tato neprovedená úhrada městskou částí bude na vrub nevyplacených dotačních vztahů k městské části Praha 5 z rozpočtu hl. města na rok 2014.

Z časových důvodů dotačních nebylo adekvátní snížení dotačních vztahů na rok 2014 schváleno. ZHMP a Rada potom usnesením z 5. 5. 2015 zrušila usnesení Rady 2888 a následně nevyplacená část dotačních vztahů na rok 2014 ve výši 33 500 tis. Kč byla dokryta v tomto finančním vypořádání na rok 2014.

Z výše uvedených důvodů je Zastupitelstvu předkládáno ke schválení snížení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy o tuto částku, a potom v rámci kapitoly 1016 pokladní správa navýšení neúčelové rezervy kapitoly 1016 podkladní správa o tuto částku navýšit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Pan Michálek se hlásí.

P. Michálek: Děkuji, paní primátorko, za slovo. Já jsem se trošku podrobněji podíval na tento tisk, protože to je poměrně vysoká částka, když se podíváte na přehled toho, co dnes budeme schvalovat, tak s výjimkou grantů je to nejvyšší částka u majetkových tisků, a je tam několik věcí, které mě zarazily. Nerad bych, aby to bylo vnímáno jako nějaký útok. Skutečně se chci zeptat na ty skutečnosti, které v té věci jsou.

Já jsem se chtěl zeptat kolegů zastupitelů, jestli jste si přečetli ten rozsudek, který byl v citovaných usneseních Rady. Může se tady přihlásit ten, kdo si ho přečetl? (Nikdo se nehlásí.) Dobré, takže nikdo to neřešil. Myslím, že nebude špatné, když připomenu, o co tam jde.

Je to kauza bytu v ulici Zubatého 1, to je Arbesovo náměstí, což je dům, který byl v roce 2004 zprivatizován velice podezřelým způsobem. Praha 5 vyhlásila privatizaci, do které se přihlásily čtyři subjekty, a občanské sdružení nájemníků se tam přihlásilo a nabídlo cenu kolem 24 mil, která byla největší v privatizaci. Následně Praha 5 zrušila výběrové řízení a požádala nájemníky, aby zvýšili částku na částku kolem 33 milionů. Nájemníci to udělali a následně městská část to prodala nikoli těm nájemníkům, ale ostravské firmě Denika Real. Což je poněkud zvláštní, protože to prodala za cenu, která při 33 mil. byla vyšší asi o 400 tisíc Kč.

Byla to podezřelá privatizace, která skončila až u Ústavního soudu, kde Ústavní soud rozhodl, že kupní smlouva, kterou uzavřela Praha 5 se společností Denika Real je neplatná, a zároveň rozhodl o tom, že objekt je ve vlastnictví hl. m. Prahy.

No a teď tady vzniká několik zvláštních situací, protože když se podíváte do příslušného zákona, v té době občanský zákoník, tak starý občanský zákoník, zákon číslo 40/1964 stanoví, že pokud je smlouva neplatná, jsou si strany smlouvy povinny vrátit si vše, co podle té kupní smlouvy obdržely. Stranou té kupní smlouvy byla Praha 5, tudíž Praha 5 měla vrátit kupní cenu 33 milionů.

Mně tedy přijde úplně zvláštní, podle toho, co jsem pochopil z těch usnesení, případně mě opravte, prosím, že jsme jako hl. m. Praha zaplatili dluh městské části. Ptám se: To je běžná praxe, že my takhle platíme dluhy městských částí? Myslím si, že kdyby se tohle rozkřiklo, tak budeme mít tolik nápadníků na úhradu dluhů, že bychom se až nestačili divit, a patrně by nám na to nestačil ani náš rozpočet.

Zákon to tedy stanoví jednoznačně, že to plnění by měla vrátit smluvní strana té smlouvy, v tomto případě Praha 5, nikoli hl. m. Praha. Na to navazuje jedna další otázka.

My jsme, resp. Rada hl. m. Prahy rozhodla o tom, že my uhradíme dluh za Praha 5, to bylo někdy v říjnu 2014, jestli se nepletu, a de facto jsme tím převzali dluh městské části Praha 5. Pokud se podíváme do nového občanského zákoníku, ten stanoví v § 1892, že k dluhu přistoupí ten – přistoupení k dluhu. Kdo bez dlužníka souhlasu ujedná s věřitelem, že za dlužníka splní jeho dluh, stává se novým dlužníkem vedle původního dlužníka a spolu s ním je zavázán společně a nerozdílně.

Společnost Denika Real nás vyzvala k tomu, abychom my jako hl. m. Praha, kteří jsme nebyli smluvní stranou, uhradili částku 33 mil. 500 tisíc Kč, a my jsme to, světe div se, udělali. Čili my jsme přistoupili k dluhu, který měla MČ Praha 5. Jenomže pak když se podívám do § 59 odst. 3 písm. d) zákona o hl. m. Praze, tak o přistoupení k závazku, jde-li o závazek větší než 5 mil. Kč musí rozhodnout ZHMP, a toto jednání je mu vyhrazeno.

Čili se ptám, jestli náhodou není ta smlouva neplatná, resp. to vyplacení, na základě kterého my jsme přistoupili k závazku MČ Praha 5. Podle mého názoru Rada hl. m. Prahy, a nemyslím si, že radní by to nějak detailně zkoumali, spíš si myslím, že je to otázka podkladů. Měli tuto otázku, čili otázku uhrazení 33 mil. Kč, předložit před tím, než tu částku vyplatili, ZHMP, neboť jde o jeho vyhrazenou působnost, ve které nemůže Rada rozhodovat. A pokud tak Rada rozhodla, tak je to neplatné.

Dovoluji si shrnout některé svoje dotazy, které jsem si k tomu připravil. Za prvé se ptám, jestli ten majetek je svěřen MČ Praha 5 v současné době. Za druhé se ptám, proč jsme zaplatili dluh 33 500 tis. Kč za Praha 5 z dob jakýchsi podezřelých a zmanipulovaných zakázek, proč nebylo k přistoupení závazku svoláno ZHMP, případně se chci zeptat, protože z toho vyplývají reálné problémy: Byly uplatněny dodatečné návrhy jménem hl. m. Prahy, tzn., uplatnili jsme vůči kupní ceně částku, kterou byla znehodnocena budova? Protože tu budovu jsme obdrželi ve značně horším stavu, než jsme ji prodávali společnosti Denika Real, a samozřejmě je potřeba vzít v úvahu, že jsme i zaplatili, že i nájemníci toho prostoru zaplatili značné částky, které jsou srovnatelné s kupní cenou, a vzniká otázka, jakým způsobem by měly být tyto částky započteny.

Nic takového nebylo řečeno v důvodové zprávě, která byla předložena Radě hl. m. Prahy. Ptám se, jestli byly tyto dodatečné nároky uplatněny, případně proč nebyly započteny jako vratka na kupní cenu.

Závěrem bych chtěl uvést, aby bylo naplněno požadavkům korektnosti zadost, že spolupracuji s paní doktorkou Marvanovou, která byla právní zástupkyní toho sdružení, které rozporovalo věc u Ústavního soudu a jemuž dal Ústavní soud za pravdu, nicméně v této konkrétní věci jsem nebyl nijak činný a nemám na tom žádný zájem. Jenom si myslím, že by bylo korektní nastavit naše mechanismy tak, aby nájemníci měli možnost zprivatizovat byty, ve kterých bydlí, a tyto byty nebyly přeprodávány podezřelým ostravským společnostem. Myslím si, že jsme dosud neobdrželi takové podklady, které by přesvědčivě zdůvodnily, že procedura projednávání tohoto návrhu byla korektní, a proto bych doporučoval doplnění podkladů k tomuto bodu, zaslání odborného vyjádření k tomu, zda nejde o věc vyhrazené působnosti Zastupitelstva v případě přistoupení k závazku, a odročení na příští jednání Zastupitelstva.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Štěpánek.

P. Štěpánek: Celkem rozumím, co se stalo, ale podle toho, co my tady dnes schvalujeme, mám za to, že to nehradíme za tu městskou část, protože my snižujeme to, co má Praha 5 dostat, o to ponížujeme náš rozpočet a ty peníze ukládáme do rezervy. Myslím si, že závěr, o kterém budeme hlasovat, je přesně opačný.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Krobová Hášová.

P. Krobová Hášová: Děkuji. Hezký podvečer. Jenom jsem chtěla říct, že se připojuji k panu Michálkovi a z důvodu obezřetnosti navrhuji, abychom tento bod přerušili. Domnívám se totiž, že to usnesení Rady z 21. 10. 2014 nebylo úplně právně v pořádku. Asi by bylo dobré, nechat si udělat právní rozbor.

Prim. Krnáčová: Pan Michálek.

P. Michálek: Problém spočívá v tom, že my jsme plnili za někoho jiného, neschválilo to Zastupitelstvo a znemožnili jsme Praze 5 uplatnit jakékoli výhrady, námitky a podobné záležitosti. Tzn., tím že jsme uhradili okamžitě balík 33 milionů, tak oni se dostali do situace, že pokud budou chtít uplatňovat nějaké nároky, tak oni sami budou muset žalovat. Znevýhodňuje se podstatně jejich situace a za to může skutečně naše Rada. Měli jsme ten problém nechat na nich, ať oni si vyřeší svoje vlastní dluhy, a nikoli je platit z našeho rozpočtu hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nikdo se nepřihlásil do rozpravy. Ano, ještě někdo? Pan Štěpánek, promiňte.

P. Štěpánek: Já, prosím vás pěkně, mám pocit, že tu dochází k velkému nedorozumění. Tady skutečně bylo usnesení z roku 2014, tak jak tady bylo popisováno předřečníky, ale 5. 5. 2015 Rada hl. města zrušila toto usnesení. Vzala na vědomí, co se stalo, a odsouhlasila navržený postup, který je dnes navržen Zastupitelstvu a v něm ta částka není vyrovnávána. Asi nám to rozlouskne předkladatel.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Poslední slovo, pane kolego.

P. Hašek: Prosím pěkně, já nevím, děkuji panu zastupiteli Michálkovi, která nás uvedl v historii, nicméně my se tady tuto historií teď nezabýváme. To, co jste tu říkal, je sice, i když ne úplně všechno, ale je to samozřejmě pravda. Nicméně tento tisk, který je vám teď předkládán, se touto problematikou vůbec nezabývá. Já bych si tedy ještě jednou možná dovolil přečíst, o co se v tom tisku vlastně jedná, a přečtu to tedy podrobně a pomalu, abychom to nějakým způsobem dokázali zachytit.

Rada hl. m. Prahy požádala 29. dubna minulého roku MČ Praha 5, aby zajistil úhradu ve výši 33.500 tis. Kč hl. m. Praze z titulu úhrady vratky kupní ceny inkasované městskou částí společnosti Denika Real, to je ta, co jste jmenoval. Vzhledem k tomu, že městská část Praha 5 finanční prostředky v termínu nevrátila, hl. m. Praze neuhradila, schválila Rada HMP usnesením z 21. 10. 2014 vyrovnání této neprovedené – neprovedené úhrady – jenom abyste všichni slyšeli, abychom to nemuseli potom vysvětlovat – této neprovedené úhrady ve výši 33,5 mil. Kč na vrub nevyplacených dotačních vztahů k městské části Praha 5 z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2014.

Teď přichází ta důležitá věc, proč se tady dnes tím zabýváme, že z časových důvodů nebylo adekvátní snížení dotačních vztahů na rok 2014 schváleno Zastupitelstvem hl. m. Prahy. Nebylo. Pokud by to bylo, tak se tím dneska už nezabýváme. Proto Rada hlavního města Prahy usnesením z toho 5. května, které tady citoval pan kolega Štěpánek, zrušila usnesení č. 2888 z 21. 10. 2014, a následně bude nevyplacená část dotačních vztahů za rok 2014 v té výši městské části Praha 5 dokryta v rámci finančního vypořádání za rok 2014.

Ale prosím vás pěkně, je to zcela obráceně, tak jak říkal kolega Štěpánek v tomto směru. Zároveň tedy usnesením Rada odsouhlasila vyrovnání neuhrazené finanční částky ve výši 33,5 mil. městskou částí. Zároveň snížením finančního vztahu k městské části, tzn., vysvětluji, nula od nuly pošla. Snížením městské části z rozpočtu na rok 2015. Opravdu se tam nic neděje.

A to, co vy jste tady říkal, nekývejte hlavou. Vezměte si to na papír, takhle si udělejte kuličky, jak to jde za sebou, a jestli vám to nestačí, tak já třeba poprosím pana Ing. Paneše nebo paní Ing. Javornickou, která vám to řekne i s čísly těch účtů. Opravdu to, co vy jste tady říkal, ten tisk se toho vůbec netýká. Vůbec se netýká způsobu privatizace, neprivatizace atd. Já vím, že samozřejmě to může iritovat, stejně jako vás, ale teď tady opravdu schvalujeme čistou technikálii. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technickou má pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já mám jenom technickou, že mluvíte o transakci, která je o jednu dál, než o které mluvil Jakub Michálek. Jakub Michálek mluvil o transakci mezi Prahou a Denikou Real, která možná je neplatná. Pokud by byla neplatná, tak Denika Real nám musí vrátit ty peníze, které jsme jí vyplatili, a potom po městské části Praha 5 vymáhat těch 33 milionů zpátky, čímž by díky tomu byla v mnohem lepší pozici ve vymáhání nájemného, než bude dnes, když my řekneme, OK, vzali jsme to na sebe, a teď už jenom stáhneme městskou část o ty prachy.

Prim. Krnáčová: Dobře, to byla technická. Rozprava byla ukončena a budeme nyní hlasovat o tomto tisku. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 4 Zdr.: 14. Tisk byl schválen.

Pokračujete, pane radní.

P. Hašek: Děkuji kolegům, kteří pochopili, o co jde.

Nyní bych poprosil, mám zde tisky 18/1, 18/2, 18/3 a poprosil bych o sloučení rozpravy k těmto tiskům.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme nyní hlasovat o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovým číslem 18/1, 18/2, 18/3. Hlasujeme nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 2. Sloučení rozpravy bylo schváleno. Prosím, pokračujte.

Prosím, klid v sále. Nehádejte se, poslouchajte se navzájem.

P. Hašek: Milerád budu potom přístupen diskusi. Nyní tedy k práci. 18/1, 18/2, 18/3, jsou to tisky, které se zabývají návrhy na uznání vlastnického práva. V prvním tisku se jedná o k. ú. na Chodově, v druhém o k. ú. v Bohnicích a ve třetím k. ú. v Hrdlořezích. Podrobnosti jsou uvedeny v důvodových zprávách, nicméně dovoluji mi, abych zde poznamenal, že ve všech případech se jedná o uznání práva k pozemkům, které jsou buďto přímo související s pozemky těch, kterým to právo uznáváme. A ještě jedna důležitá věc, že v případě, že bychom se v těchto případech zde uvedených soudili, byli bychom s největší pravděpodobností podle názoru právních kanceláří neúspěšní a nesli bychom taktéž náklady na řízení. Proto zde navrhuje u těchto jednotlivých tisků uznat toto vlastnické právo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo v rozpravě, uzavírám rozpravu. Budeme nyní hlasovat o tiscích jednotlivě. Nyní budeme hlasovat o tisku číslo

18/1

Tisk Z - 3256

k návrhu na uznání vlastnického práva

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 13. Tisk byl schválen.
Nyní budeme hlasovat o tisku

18/2

Tisk Z - 2788

k návrhu na uznání vlastnického práva

Prim. Krnáčová: Prosím, hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 15. Tisk byl schválen.
A nakonec budeme hlasovat o tisku

18/3

Tisk Z - 3218

k návrhu na uznání vlastnického práva

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 15. Tisk byl schválen.
Pokračujete, paní radní.

P. Hašek: Děkuji. Nyní bych poprosil u bodů 19/1, 19/2 taktéž sloučit rozpravu.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovým číslem 19/1, 19/2. Hlasujeme nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 3. Sloučení rozpravy bylo schváleno.

P. Hašek: Děkuji. Já zde uvedu, že v těchto tiscích pod pořadovým číslem 19/1 a 19/2 se jedná o návrhy na uzavření smluv na zřízení služebnosti a jedná se v prvním případě o uzavření 57 smluv o zřízení služebnosti a ve všech těchto případech je hl. m. Praha povinný a oprávněnými jsou právnické a fyzické osoby. Pokud jste se probírali tímto tiskem, viděli jste, že se jedná ve velké většině o kontejnery na odpad atd., atd.

Prim. Krnáčová: Prosím ticho v sále.

P. Hašek: V druhém tisku se jedná o uzavření smluv na zřízení služebnosti čtyř, a je to zase ve prospěch hl. m. Prahy, a tam se jedná potom o bezúplatné služebnosti inženýrských sítí, např. uložení veřejného osvětlení, kabelového vedení, osvětlovacích těles, atd.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tiscích jednotlivě. Teď hlasujeme o tisku

19/1

Tisk Z - 3425

k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení služebnosti

Prim. Krnáčová: Prosím, hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.
Teď budeme hlasovat o tisku

19/2

Tisk Z - 3426

k návrhu na uzavření smluv o zřízení služebnosti ve prospěch hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Prosím, hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

20

Tisk Z - 3427

**k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene se společností
PREdistribuce, a.s.**

P. Hašek: Děkuji, dovoluji si pokračovat tiskem č. 20. Je to tisk opět technického rázu, návrh na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s. Jedná se o 7 smluv. Ve všech případech je hl. m. Praha povinný a PREdistribuce oprávněný.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku Z – 3427. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

P. Hašek: Děkuji, pokračuji tiskem

21

Tisk Z - 3107**k návrhu na majetkoprávní vypořádání částí pozemků parc. č. 1260 a parc. č. 1265/1 o celkové výměře 216 m² k. ú. Liboc**

P. Hašek: Materiál je předkládán na základě určení vlastnického práva k částem pozemků v tomto k. ú. Části pozemků jsou užívány jako zahrady k rodinným domům a pozemkům ve vlastnictví fyzických osob. Všichni žadatelé se odvolávají na to, že pozemky vydrželi.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu a uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o Tisku Z – 3107. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

P. Hašek: Děkuji, pokračuji tiskem

22

Tisk Z - 3296**k návrhu na směnu čtyř částí pozemku parc. č. 253/1 v k. ú. Chodov ve vlastnictví společnosti Centrum Praha Jih - Chodov s.r.o., za dvě části pozemku parc. č. 251/129 a část pozemku parc. č. 251/138 v k. ú. Chodov ve vlastnictví hl. m. Prahy**

P. Hašek: Je to trochu jiný případ, i když také technikálie. Jedná se o návrh na směnu čtyř částí pozemku parc. č. 253/1 v k. ú. Chodov ve vlastnictví společnosti Centrum Praha Jih - Chodov s.r.o., za dvě části pozemku parc. č. 251/129 a část pozemku parc. č. 251/138 v k. ú. Chodov ve vlastnictví hl. m. Prahy. Zde mi dovoluji ve stručnosti říci, že hl. m. Praha navrženou směnou získá do vlastnictví pozemky pod částí veřejné asfaltové komunikace. Je to takový ten sjezd z ulice Brněnská, což je vlastně výpadovka nebo dálnice na Brno na ulici Pod Chodovem. Žadatel, což je soukromá společnost, získá pozemky pro plánovanou příjezdovou rampu. On tam má být snad nějaký podjezd, nebo nevím co, k podzemnímu parkovišti v OC Chodov.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o Tisku Z – 3296, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

P. Hašek: Děkuji za dosavadní pozornost a pokračuji tiskem číslo

23

Tisk Z - 3342

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 7, Praha 10, Praha 13, Praha - Křeslice a Praha - Řeporyje a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 14 a Praha – Nedvězí

- MČ Praha 7 (pozemky v k. ú. Holešovice)
- MČ Praha 10 (stavba WC v k. ú. Vršovice)
- MČ Praha 13 (pozemky v k. ú. Stodůlky)
- MČ Praha 14 (pozemky v k. ú. Hloubětín a id. 1/2 pozemku v k. ú. Kyje)
- MČ Praha – Křeslice (pozemek v k. ú. Křeslice)
- MČ Praha – Řeporyje (pozemky v k. ú. Řeporyje)
- MČ Praha – Nedvězí (pozemek v areálu ČOV v k. ú. Nedvězí)

P. Hašek: Zde máme milejší povinnost, a to svěřeni věcí z vlastnictví hl. m. Prahy do správy městských částí. Uvedu zde ve stručnosti, že se jedná o pozemky v k. ú. Holešovice, dále v k. ú. Vršovice, Stodůlky, Hloubětín, tabž pozemku a 1/2 pozemku v Kyjích, dále Křeslice, Řeporyje a Nedvězí, tam se jedná o areál ČOV. V důvodové zprávě máte uvedeny podrobnosti. Svěřujeme tyto pozemky vždy s tou podmínkou, že budou využívány k tomu, k čemu využity mají být. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat o tisku Z – 3342. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

P. Hašek: Děkuji. Nyní bych poprosil u tisků, jedná se o tisky na úplatné nabytí pozemků, a jsou to tisky s pořadovým číslem 24/1 a -24/20. Zde bych poprosil sloučit rozpravu.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme hlasovat o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovým číslem 24/1 – 24/20. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Sloučení rozpravy bylo schváleno.

P. Hašek: Děkuji. Já bych tedy zde uvedl k těmto tiskům, že se jedná o návrhy na úplatné nabytí pozemků. Tyto návrhy jsou předkládány na základě žádosti žadatelů, ve valné většině se týká převodů pozemků pod komunikacemi, v některých případech se výjimečně jedná, např. pod stavbou, je tam nějaké veřejné osvětlení, dále jsou to komunikace, chodníky atd., atd. Jedná se všechno vesměs o technické tisky.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Švarc, prosím.

P. Švarc: Hezké odpoledne, spíš hezký večer. Mám jediný protinávrh k bodu 24/4, je to tisk Z - 2585. Tady si myslím, že Rada neměla kompletní podklady pro projednání tohoto bodu. Sice jedná se o komunikaci třetí třídy, resp. pozemek pod touto komunikací třetí třídy, a podle směrnice Rady pro výkup pozemků pod komunikacemi třetí třídy, teď neřeknu přesně číslo té směrnice Rady, je cena 50 % z úředního znaleckého odhadu. Vím to docela dobře, protože jsme prodávali nedávno 2/3 stejné komunikace za cenu poloviny znaleckého odhadu, a teď bychom prodali vlastně třetinu, zbytek této komunikace, za celý odhad. Takže si myslím, že rozdíl 500 tisíc je poměrně značná částka a Rada by si měla vytáhnout podklady pro výkup 2/3 této komunikace, stejného pozemku, úplně identického za cenu 50 % úředního odhadu. Dneska to vykupujeme za odhad celý, a myslím si, že to není správné, abychom stejný pozemek, 2/3 prodali za jinou cenu, než zbytek za cenu prakticky podle úředního odhadu.

Chtěl bych ještě, aby to Rada projednala, podívala se na to. Já myslím, že nic není proti ničemu, když tento bod přesuneme na příští Zastupitelstvo, a pokud Rada uzná, že to prodá za tuto cenu, tak neřeknu proti tomu nic, i když se zdržím, ale rád bych, aby stejný pozemek byl prodán za stejnou cenu. To je asi všechno. Protinávrh usnesení jsem předal návrhovému výboru. Jedná se opravdu o to, jenom přesunout tento bod do příštího Zastupitelstva 18. června, prakticky za tři neděle. Myslím, že Rada si vytáhne z odboru správy majetku podmínky, za kterých jsme tento pozemek vykupovali, resp. 2/3 tohoto pozemku. Prodej byl prakticky před 2 – 3 lety. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Čížinský.

P. Čížinský: Rád bych se zeptal, to se jedná o prodej, nebo o koupi? Vy jste občas mluvil o prodeji, občas o koupi.

P. Hašek: O výkup pozemků. Výkup pozemků. Je to klasický případ, kdy hl. m. Praha má povinnost vykoupit pozemek, pokud někdo požádá, pod veřejnou komunikací, toho času užívanou. Naváží, jestli mohu – ještě pan Švarc, pardon.

Prim. Krnáčová: Pan Švarc, prosím.

P. Švarc: Ještě jednou k tomu. Pan Ing. Svoboda se určitě na tento případ bude pamatovat. Ten se táhl, dlouhá léta se táhl. Majitelem byl jistý pan Havlásek ze Znojma, který si na katastru zjistil, že vlastní pozemek pod naší komunikací třetí třídy. Celá silnice měří 1200 m², to je malinkatá ulička. A přesto po dlouhých letech tahanic, sporů hl. m. Praha tento majetek odkoupilo za polovinu ceny znaleckého odhadu, jak doporučuje směrnice Rady z roku, myslím, 2006 nebo 2007. A teď odkupujeme, hl. m. Praha, a správně odkupujeme, ZMČ Praha Vinoř to podporuje ten odkup, akorát chceme, aby ten odkup proběhl za stejných podmínek, jako jsme odkoupili 2/3 té uličky. To je vše.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Poslední slovo, prosím, pan Hašek.

P. Hašek: Poděkuji, velice si cením toho, že pan Švarc toto uvedl. Já bych teď uvedl trošku možná do historie. Opravdu si nepamatuji a nebyl jsem tu, jestli to bylo dva nebo tři roky zpátky. Nicméně ta historie je taková, že historie vůbec výkupu pozemků pod komunikacemi měla nějaký svůj postup, a mohu říct, že v současné době, a to říkám s plnou vážností, tady jsme se dostali do stavu, že pokud některý z žadatelů požádá, tak praxe je taková, že se samozřejmě vypracovávají posudky, hodnoty toho pozemku. Většinou je to tak, že posudek se vypracuje na jedné straně, a v tom nejhorším případě potom i na druhé straně si vypracuje posudek hl. m. Praha.

Pokud jsme souznění s tím, jak ten žadatel, tak hl. m. Praha, tak v podstatě v krajním případě, pokud my bychom s tím nesouhlasili, nebo navrhovali nižší cenu, tak ten žadatel to automaticky postoupí svému právnímu zástupci, potom to jde k soudu, atd., atd., těch případů je tady velké množství, daly by se zde uvádět jako precedenty.

Nicméně toho my se chceme vyvarovat, takže se vždycky snažíme, aby posudek byl zcela objektivní toho pozemku, a protože víme, že bychom s největší pravděpodobností v případě, že žadatel zažádal, tak bychom asi u soudu neuspěli, tak potom odkupujeme pozemek v té ceně nebo v hodnotě toho znaleckého posudku.

Musím říct, že tyto případy velice pečlivě diskutujeme na komisi pro majetek, a opravdu se rozhodujeme v tom či onom případě vždy jednotlivě a zvažujeme, jestli tam nelze ještě jít vstřícně žadateli, nebo tak, aby Praha tzv. nemusela třeba tolik platit.

Ale věřte tomu, že i tento případ je velice pečlivě připraven, s tím že bohužel, ta cena je tam taková.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o jednotlivých tiscích, tzn., hlasujeme nyní o tisku číslo

24/1

Tisk Z - 2510

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1713/3 v k. ú. Ďáblice do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 43 Proti: 1 Zdr.: 10. Tisk byl schválen.

Nyní budeme hlasovat o tisku

24/2

Tisk Z - 3329

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2591/30 k. ú. Kobylisy z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Nyní hlasujeme o tisku

24/3

Tisk Z - 3330

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2845/14 k. ú. Kyje z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl schválen.

Nyní budeme hlasovat o tisku

24/4

Tisk Z - 2585

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 642/2 v k. ú. Vinoř z vlastnictví Aleny Benešové do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Prosím, technická. (Tady je pozměňovací návrh.) Omlouvám se. Máme protinávrh k tomuto tisku. Prosím formulovat protinávrh, pane předsedo návrhového výboru.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Je zde pozměňovací návrh pana zastupitele Švarce k tomuto Tisku Z – 2585. Pozměňovací návrh je ve znění: ZHMP přesouvá projednání tohoto bodu na příští zasedání ZHMP 18. 6. 2015.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat teď o tomto návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 2 Zdr.: 19. Návrh tím pádem neprošel.

Technická, prosím? (P. Lébloví nefungovalo hlasovací zařízení.) Zmatečné hlasování. Chcete hlasovat ještě jednou? Ano. Budeme hlasovat ještě jednou o pozměňovacím návrhu. Hlasujeme, prosím, nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 2 Zdr.: 29. Návrh neprošel.

Budeme hlasovat o Tisku Z – 2585. Hlasujeme nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 7 Zdr.: 14. Tisk byl přijat.

Teď budeme hlasovat o tisku číslo

24/5

Tisk Z - 2617

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2131/645 v k. ú. Stodůlky do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 13 Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

24/6

Tisk Z - 3371

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1743 v k. ú. Ďáblice z vlastnictví ČR -
Státní statek Čáslav do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 13. Tisk byl přijat.

Ted' budeme hlasovat o tisku

24/7

Tisk Z - 2174

**k návrhu na úplatné nabytí id 1/2 pozemků parc. č. 3166, parc. č. 3167, parc. č. 3462/5,
parc. č. 3462/6 a parc. č. 3462/7 v k. ú. Michle do vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme ted'.

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 15. Tisk byl přijat.

Ted' budeme hlasovat o tisku

24/8

Tisk Z - 2321

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Liboc do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 15. Tisk byl přijat.

Ted' hlasujeme o tisku

24/9

Tisk Z - 3326

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1123/104 a části pozemku parc. č. 1123/124
v k. ú. Libuš do vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 15. Tisk byl přijat.

Ted' hlasujeme o tisku

24/10

Tisk Z - 2335

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Petrovice ze spoluvlastnictví Heleny
Surovcové - id. 1/2 a SJM Otakara Liberského a Evy Liberské - id. 1/2, do vlastnictví
hlavního města Prahy**

Prim. Krnáčová: Prosím hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 18. Tisk byl přijat.

Další tisk, který budeme hlasovat, je číslo

24/11

Tisk Z - 3283

k návrhu na úplatné nabytí vlastnictví pozemku parc. č. 701/140 k. ú. Dolní Měcholupy za smluvní cenu ve výši 1.000,- Kč a bezúplatné nabytí stavebních úprav chodníků z vlastnictví Euro Park Praha a.s. se sídlem Václavské náměstí 846/1, Praha 1, IČO: 250 76 388 do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Prosím, hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 16. Tisk byl přijat.

Další tisk

24/12

Tisk Z - 3302

k návrhu na úplatné nabytí vlastnictví kanalizační splaškové stoky DN 300 na pozemku parc. č. 525 k. ú. Lysolaje z vlastnictví společnosti P-holding s.r.o. se sídlem Praha 6, Evropská 810/136, IČO: 24715484 do vlastnictví hlavního města Prahy za sjednanou kupní cenu ve výši 100,- Kč

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 16. Tisk byl přijat.

Další tisk k hlasování je číslo

24/13

Tisk Z - 3324

k návrhu na úplatné nabytí vlastnictví kanalizační splaškové stoky DN 300, dešťové kanalizační stoky DN 300 a DN 400 včetně 2 ks retenčních nádrží, vodovodních řadů DN 100 a DN 150, komunikací, veřejného osvětlení a pozemků z vlastnictví společnosti P-holding s.r.o. se sídlem Praha 6, Evropská 810/136, IČO: 24715484 do vlastnictví hlavního města Prahy za sjednanou kupní cenu ve výši 6.000,- Kč a pozemku parc. č. 506/5 k. ú. Černý Most od společnosti Lipnická realitní s.r.o. se sídlem P 9- Kyje, Peluškova 1398, 198 00, za sjednanou cenu ve výši 100,- Kč

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 16. Tisk byl přijat.

Další tisk je

24/14

Tisk Z - 3354

k návrhu na úplatné nabytí kanalizačních a vodovodních řadů v k. ú. Velká Chuchle z vlastnictví společnosti Vily Chuchle a.s., se sídlem Praha 2, Římská 103/12, IČO: 28914791, do vlastnictví hlavního města Prahy za ujednanou kupní cenu ve výši 1.000,- Kč

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 18. Tisk byl přijat.

Další tisk pod číslem

24/15

Tisk Z - 3334

k návrhu na úplatné nabytí veřejného osvětlení v k. ú. Kunratice z vlastnictví společnosti K-Stavby, a.s. se sídlem Praha 5, Nábřežní 87, IČO: 26721813, do vlastnictví hlavního města Prahy za smluvní cenu ve výši 8.000,- Kč

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 18. Tisk byl přijat.

Další tisk pod číslem

24/16

Tisk Z - 3327

k návrhu na úplatné nabytí veřejného osvětlení v k. ú. Letňany z vlastnictví společnosti ELIDCAT Prague s.r.o., se sídlem Praha 2, Trojanova 342/18, IČO: 27122701, do vlastnictví hlavního města Prahy za smluvní cenu ve výši 500,- Kč

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 19. Tisk byl přijat.

Další tisk, který budeme hlasovat, je číslo

24/17

Tisk Z - 3319

k návrhu na úplatné nabytí veřejného osvětlení v k. ú. Letňany z vlastnictví společnosti Trigema Projekt Delta a.s., se sídlem Praha 5 - Stodůlky, Bucharova 2641/14, IČO: 27886581 do vlastnictví hlavního města Prahy za smluvní cenu ve výši 600,- Kč a Trigema Development s.r.o., se sídlem Praha 5 - Stodůlky, Bucharova 2641/14, IČO: 270796942 do vlastnictví hlavního města Prahy za smluvní cenu ve výši 400,- Kč

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 18. Tisk byl přijat.

Další tisk k hlasování je číslo

24/18

Tisk Z - 3314

k návrhu na úplatné nabytí veřejného osvětlení v k. ú. Vinoř z vlastnictví společnosti UNISTAV VINOŘ II, s.r.o., se sídlem Brno, Příkop 838/6 IČO: 292878120, do vlastnictví hlavního města Prahy za smluvní cenu ve výši 1000,- Kč, opravy komunikace ulice Rosická včetně dopravního značení k. ú. VINOŘ

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 18. Tisk byl přijat.

Předposlední tisk číslo

24/19

Tisk Z - 3255

k návrhu na úplatné nabytí vlastnictví světelného signalizačního zařízení „SSZ 0.096 Kutnohorská - sídliště“ z vlastnictví Euro Park Praha, a.s. se sídlem Václavské náměstí 846/1, Praha 1, IČO 250 76 388 do vlastnictví hlavního města Prahy za smluvní cenu ve výši 1.000,- Kč

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 20. Tisk byl přijat.

Poslední tisk v této tranši je

24/20

Tisk Z - 3288

k návrhu na úplatné nabytí komunikací, chodníků, veřejných parkovacích stání, veřejné zeleně a veřejného osvětlení, kanalizační stoky DN 300 a DN 400, vodovodního řadu DN 150 na pozemcích parc. č. 991/15, parc. č. 991/169 a parc. č. 991/298 k. ú. Velká Chuchle a pozemků parc. č. 540/5, parc. č. 541/5, parc. č. 991/15, parc. č. 991/169 a parc. č. 991/298 k. ú. Velká Chuchle z vlastnictví FINEP Chuchle a.s. se sídlem Václavské náměstí 846/1, Praha 1, IČO 265 11 754 do vlastnictví hlavního města Prahy za ujednanou kupní cenu ve výši 10.000,- Kč

Prim. Krnáčová: Prosím, hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 19. Tisk byl přijat.

Pane kolego, pokračujete.

P. Hašek: Děkuji mnohokrát za pozornost, za trpělivost a za hlasování. Dále pokračuji tisky, a zde bych poprosil pořadové číslo 25/1 – 25/12 o sloučení rozpravy k těmto tiskům. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme nyní hlasovat o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovým číslem 25/1 – 25/12. Hlasujeme, prosím, nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 5. Sloučení rozpravy schváleno. Prosím, pane kolego.

P. Hašek: Děkuji. Já bych zde uvedl, že v těchto tiscích se jedná o poněkud méně problematické rozhodování pro některé zastupitele, a jedná se o návrhy na bezúplatné nabytí pozemků, potom veřejného osvětlení, signalizačního osvětlení. Tuším, že to je všechno. V některých částech jsou to části pozemků.

Jedná se vesměs o katastrální území z celé části Prahy. Jsou to jednak Vysočany, Hostavice, tam se jedná o bezúplatné nabytí ze státního statku hl. m. Prahy, dále Vysočany, dále k. ú. Petrovice, k. ú. Čimice, Hostivař, Hlubočepy, dále k. ú. Háje, kde se jedná o parkoviště, k. ú. Dubeč, tam se jedná o nabytí vodních děl a veřejného osvětlení, dále potom na bezúplatné nabytí světelného signalizačního zařízení v k. ú. v Praze 5, a dále potom na veřejné osvětlení na Proseku a Hájích.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu a uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. První tisk, který budeme hlasovat, je tisk s číslem

25/1

Tisk Z - 3289

k návrhu na bezúplatné nabytí ideální 1/4 pozemku parc. č. 700 v k. ú. Vysočany z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 697 97 111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Nyní tisk číslo

25/2

Tisk Z - 3310

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1017 k. ú. Hostavice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku číslo

25/3

Tisk Z - 3311

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Běchovice, Dubeč, Hostavice a Vysočany z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle §7 zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Teď budeme hlasovat o tisku

25/4

Tisk Z - 3293

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č.580/57 o výměře 675 m2 v k. ú. Petrovice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových,IČO:69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42,Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem k hlasování je číslo

25/5

Tisk Z - 3313

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků s omezujícími podmínkami po dobu 20let parc. č.908/2 ,908/3,908/4,908/5,887/4 v k. ú. Čimice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových,IČO:69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42,Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.
Dalším tiskem k hlasování je číslo

25/6

Tisk Z - 3294

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č.2419/17 o výměře 27 m2 v k. ú. Hostivař z vlastnictví Bytového družstva Pragostav,IČO:00034843, se sídlem Strašnická 1397/20,Praha 10 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Dalším tiskem je číslo

25/7

Tisk Z - 3299

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 954/46 k. ú. Hlubočepy a komunikace na pozemku parc. č. 954/46 k. ú. Hlubočepy z vlastnictví Bouwfonds ČR bytová výstavba s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Dalším tiskem k hlasování je číslo

25/8

Tisk Z - 3284

k návrhu na bezúplatné nabytí parkoviště, přílehlého chodníku a dopravního značení v k. ú. Háje z vlastnictví Steinerova Project Development, a.s. „v likvidaci“ do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Dalším tiskem je

25/9

Tisk Z - 3273

k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl a veřejného osvětlení v k. ú. Dubeč z vlastnictví soukromých osob do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Dalším tiskem k schvalování je

25/10

Tisk Z - 3263

k návrhu na bezúplatné nabytí světelného signalizačního zařízení SSZ 5.689 na křižovatce ulic Na Radosti a Míšovická v Praze 5 z vlastnictví CENTRAL GROUP uzavřený investiční fond a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Další tisk k hlasování je číslo

25/11

Tisk Z - 3259

k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení v k. ú. Prosek z vlastnictví Skanska Reality a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Posledním tiskem, který budeme hlasovat v této části, je

25/12

Tisk Z - 3241

k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení v k. ú. Háje z vlastnictví C21 duo s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Poprosila bych teď, zda byste souhlasili s patnáctiminutovou přestávkou, nebo dvacetiminutovou přestávkou, protože ještě máme hodně před sebou, tzv. bio přestávkou. Ano? Sejdeme se tady za dvacet minut., tj. 19.50. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 19.28 do 19.57 hodin.)

Prim. Krnáčová: Čekáme na pana předkladatele. Děkuji. Budeme pokračovat s tisky od pořadového čísla 26.

P. Hašek: Dovolím si vám nyní předložit po té sérii hlasování tisk

26/1

Tisk Z - 3213

k návrhu revokace usnesení Zastupitelstva HMP č.3/6 ze dne 22. 1. 2015 k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 963/32 v k. ú. Lhotka, obec Praha z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Atrium Sigma Czech Republic s.r.o.

P. Hašek: což je tisk, kde se jedná o návrh revokace usnesení ZHMP z 22. ledna 2015 na úplatný převod pozemku v k. ú. Lhotka z vlastnictví HMP do vlastnictví firmy Atrium Sigma Czech. Předpokládám, že jste se možná do toho trochu podívali, nicméně důvodem tohoto předkladu návrhu na revokaci usnesení z 22. 1. 2015 – jednalo se tam o úplatný převod zastavěného pozemku o výměře 11 metrů, takže vidíme, že řešíme opravdu důležitou část, a nyní k tomu uvedu, proč to tady revokujeme. Společnost Atrium Sigma Czech se v průběhu procesu schvalování tohoto úplatného převodu pozemku rozštěpila a novým vlastníkem předmětné budovy, pod kterou se pozemek nachází...

Prim. Krnáčová: Pardon. Prosila bych kolegy ze sociální demokracie, aby už přestali rušit. Ruší soustavně, systematicky! Takže bych prosil, aby si buď odsedli, rozsadím vás, přestaňte rušit! Děkuji.

P. Hašek: Děkuji za pozornost. Takže ten pozemek se nachází pod částí té budovy a novým vlastníkem je firma Reload Sigma Czech Republic, a proto nyní revokujeme toto naše usnesení. Děkuji. Jedenáct metrů čtverečních.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme tedy hlasovat o čísle 3213. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 44. Proti: 0. Zdr. 6. Tisk byl schválen.

P. Hašek: Děkuji. A nyní bych přešel k tiskům pod pořadovým číslem 26/3 až...

Prim. Krnáčová: Moment, a co s dvojkou?

P. Hašek: Dvojka byla vypuštěna, byla stažena. Takže tisk 26/2 si prosím poznamenejte, že byl stažen. A nyní přecházím k tisku 26/3 - 26/10. A tam bych poprosil, zdali bychom mohli sloučit rozpravu s tím, že se jedná o tisky podobného rázu.

26/2

Tisk Z - 3001

k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 1263/278 v k.ú. Kolovraty z vlastnictví hl.m. Prahy do SJM Jana Kolmana a Ing. Lucie Kolmanové

(tisk byl stažen)

Prim. Krnáčová: Dobře. Budeme hlasovat o sloučení rozpravy o tiscích od pořadového čísla 26/3 až do 26/10. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Sloučení bylo jednomyslně schváleno.

Pane kolego, pokračujte.

P. Hašek: Děkuji. Dovolil bych si zde předložit, že se jedná o tisky na úplatný převod pozemků, případně části pozemků, a to v katastrálním území Strašnice, Břevnov, Kobylisy – teď mi připadá, že to je jak jízdni řád – katastrální území znova Kobylisy, Žižkov a dále Bráník. V důvodových zprávách je uvedeno, o co se jedná. Já si myslím, že v některých případech se jedná o malé pozemky 13 metrů, dále potom 5 metrů atd. atd. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat teď o čísle Z - 3086.

26/3

Tisk Z - 3086

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1431/13 o výměře 13 m² a části pozemku parc. č. 1431/1 o výměře 5 m² v k. ú. Řepy z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví paní Anny Kučerové

Prim. Krnáčová: Prosím pěkně, hlasujeme nyní. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 3. Tisk byl schválen.

Další tisk, který budeme hlasovat, je číslo Z - 2817.

26/4

Tisk Z - 2817

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č.930/1 dle GP č. 3865-258/2013 ze dne 12.12.2013 rozdělen a nově označen jako pozemky parc. č. 930/1 o výměře 94 m², parc. č. 930/17 o výměře 24 m² a parc. č. 930/18 o výměře 12 m² vše v k. ú. Smíchov z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví třech fyzických osob

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr. 9. Tisk byl schválen.

Další tisk na schválení je číslo 3092.

26/5

Tisk Z - 3092

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2794/306 a parc. č. 2773/91, oba v k. ú. Strašnice

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 3. Tisk byl schválen.

A nyní hlasujeme o tisku 3287.

26/6

Tisk Z - 3287

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2584/257 o výměře 8 m2 k. ú.
Břevnov**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 1. Tisk byl schválen.

Další tisk je 3018.

26/7

Tisk Z - 3018

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1778/11 o výměře 5 m2 k. ú.
Kobyličky**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 7. Tisk byl schválen.

Dalším tiskem k hlasování je 3019.

26/8

Tisk Z - 3019

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1740/1 o výměře 2 m2 k. ú. Kobyličky

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 5. Tisk byl schválen.

Teď hlasujeme o tisku číslo 2707.

26/9

Tisk Z - 2707

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1773/2, k. ú. Žižkov

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 3. Tisk byl schválen.

Poslední tisk, který hlasujeme teď, je 3119.

26/10

Tisk Z - 3119

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2998/1 o výměře 10 m2 v k. ú.
Braník**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 52 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl schválen.

Tím pádem děkuji panu kolegovi za účast a prosím pana radního Lacka, ať se ujme slova.

27

(vyřazen z důvodu duplikace v návrhu programu viz bod č. 24/6)

P. Lacko: Ještě jednou dobrý večer, dámy a pánové. Já si vám dovoluji předložit tři tisky a všechny tři tisky se týkají grantů.

První tisk je pod pořadovým číslem

28

Tisk Z - 3353

k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy pro rok 2015 v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy pro oblast zdravotnictví

P. Lacko: Týká se grantů v oblasti zdravotnictví. Předložené návrhy se týkají zejména následné hospicové zdravotní péče, a to jak lůžkové, tak domácí. V tomto programu bylo schváleno celkem prostředků za 31 mil. a zastupitelstvo tímto tiskem bude schvalovat částku 17 444 000,- a granty to do 200 000,- Kč již byly schváleny radou č. usnesení 1141, a to ze dne 19. 5. 2015. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat teď o tisku 3353. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 2. Tisk byl schválen.

Pokračujete.

P. Lacko: Další tisk je číslo

29/1

Tisk Z - 3301

k návrhu na financování projektů specifické primární prevence "Zdravé město Praha 2015" - I. program

P. Lacko: Je to grantový program Zdravé město – I., což je primární prevence rizikového chování – granty pro školy a školská zařízení, a to jak které jsou zřizovány hlavním městem, tak v městských částech. Celkově v tomto grantovém programu pro rok 2015 bylo přiděleno, nebo pokud schválíte tu část, která je schvalována v zastupitelstvu, bude celkem přiděleno 5,5 mil. Zastupitelstvo bude nyní schvalovat částku 3,188 mil. a již radou HMP byla přidělena pro školy částka více jak 2 miliony, přesně 2,312 mil.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan Michálek. Prosím.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Samozřejmě souhlasím s tím návrhem a záměrem, jenom jsem chtěl tady poznamenat jednu věc. Na jednom z minulých zasedání vznikla otázka kolem tzv. grantíků, tak jestli tady schvalujeme granty na osm tisíc korun, aby děti mohly vyrazit na nějaké školení nebo aby si mohly udělat výlet, tak tohle jsou opravdu grantíčky ještě. Možná bych zvážil, jestli administrativa spojená s tímto grantovým systémem není větší, než jaký je přínos tohoto způsobu rozdělování pomocí grantového systému, protože granty se opravdu pohybují někde mezi 8 až 50 tis. Kč. Vlastně mi není úplně jasné, proč takto nízké granty schvaluje zastupitelstvo, když pokud jsem dobře informován, tak zastupitelstvo schvaluje granty až od nějakých 200 000,- Kč. Kromě toho, že samozřejmě je to obsaženo v podmínkách toho programu, které jsem četl.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nikdo není přihlášen, tak uzavírám rozpravu a poslední slovo, pane kolego.

P. Lacko: Myslím si, že právě, jak jste sám řekl, je to tím, že to je vedeno v metodice pro tento rok, to znamená, že se můžeme samozřejmě zamyslet nad tím i díky tomu podnětu, že pro příští rok, jak se budou připravovat pravidla grantového řízení pro rok 2016, tak můžeme toto upravit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tisku číslo 3301. Hlasujeme nyní. Prosím, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl schválen.

Pokračujete, pane kolego.

P. Lacko: A poslední tisk je

29/2

Tisk Z - 3304

k návrhu na financování projektů specifické protidrogové prevence "Zdravé město Praha 2015"- II. program pro specializované organizace a III. program pro městské části

P. Lacko: Týká se také grantového programu, a to Zdravé město II. a III., což jsou především granty v oblasti adiktologické péče, prevence závislostí, léčby závislých osob a následné péče a substitučních programů. V tomto grantovém řízení II. a III. celkem Praha přiděluje částku 39 227 000,- Kč, které jsou samozřejmě alokovány v různých jak v jednoletých, tak ve víceletých grantových programech a zastupitelstvo tímto tiskem bude schvalovat jednoleté projekty ve výši 2,9 mil., stávající čtyřleté smlouvy, jejich navýšení ve výši 2 470 000,- Kč a nové čtyřleté smlouvy na období 2015-2018 ve výši 6 mil. a stejně tak v třetím programu, což jsou programy pro městské části, ve výši 747 800,- Kč, celkem tedy 12 117 000,- Kč. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji a otevírám rozpravu. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já jsem se chtěl zeptat, jestli vypisuje Praha i nějaké granty v jiných věcech, třeba u závislých na hazardu, nebo jestli to jde úplně mimo město.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu, a když chce pan předkladatel odpovědět, tak prosím.

P. Lacko: Vypisuje. Myslím si, že je to v tom primární prevence rizikového chování, kde to samozřejmě v logice věci je i v tomto.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tisku 3304. Prosím hlasujeme nyní. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl schválen.

Děkuji, pane kolego.

P. Lacko: Já také děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosila bych tedy radního Hadravu, ať se ujme slova.

P. Hadrava: Ještě jednou dobrý večer, dámy a pánové. Předkládám tisk pořadové číslo

30

Tisk Z - 3352

k návrhu na udělení grantů v oblasti prevence kriminality v roce 2015

P. Hadrava: Zastupitelstvu tímto tiskem předkládáme ke schválení poskytované účelové neinvestiční dotace v oblasti prevence kriminality nestátním neziskovým organizacím a městským částem HMP nad 200 000,- Kč v souladu se zásadami pro městský program prevence kriminality na rok 2015 v HMP. Tisk je předkládán v návaznosti na doporučení RHMP dle usnesení 1064 ze dne 12. 5. 2015, kterým RHMP souhlasí s udělením grantů HMP v oblasti prevence kriminality nad 200 000,- Kč jednotlivým žadatelům v souladu se zásadami pro městský program prevence kriminality na rok 2015 formou dotace v celkové výši 2 410 000,- Kč z rozpočtu HMP. Vyhlášení grantového řízení bylo schváleno usnesením RHMP č. 1855 ze dne 29. 7. 2014. Pravidla grantového řízení stanoví dále i harmonogram grantového řízení a postup hodnocení žádostí a jejich projednávání v orgánech HMP přijímaných odborem zdravotnictví a sociální péče a projednání v komisi HMP pro prevenci kriminality. Odborem zdravotnictví a sociální péče byly přijímány žádosti o poskytnutí dotace dle harmonogramu uvedené v pravidlech grantového řízení. Žádosti byly dále postoupeny a kontrolovány po formální stránce pracovní skupinou jmenovanou ředitelem odboru a následně projednány komisí RHMP pro prevenci kriminality a udělování grantů v oblasti prevence kriminality na území HMP. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku 3352. Hlasujeme nyní.

Prosím, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 8. Tisk byl přijat. Děkuji, pane kolego.

P. Hadrava: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím paní radní Plamínkovou, ať se ujme mikrofonu.

P. Plamínková: Dobrý den. Já bych chtěla požádat o sloučení rozpravy k tiskům 31/1, 31/2 a 32.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Takže budeme hlasovat o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovým číslem 31/1, 31/2 a 32. Hlasujeme nyní.

Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0 Sloučení rozpravy bylo schváleno.

P. Plamínková: Děkuji. Všechny tyto tisky se týkají návrhů na uzavření smluv o zřízení služebnosti, v jednom případě je to se společností České dráhy, v jednom případě se společností Správa železniční dopravní cesty a v jednom případě s Povodím Vltavy a jde vesměs o protipovodňová opatření – Holešovice-Stromovka, Velká Chuchle a Libeň.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme tedy hlasovat o tisku číslo Z - 3128.

31/1

Tisk Z - 3128

k návrhu na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 3. Tisk byl schválen.

Další tisk, který budeme hlasovat, je číslo 3232.

31/2

Tisk Z - 3232

k návrhu na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti s Povodí Vltavy, státní podnik

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Hlasujeme nyní.

Pro: 52 Proti: 0 Zdr. 2. Tisk byl schválen.

Poslední tisk, který hlasujeme teď, je 3230.

32

Tisk Z - 3230

k návrhu na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti se společností České dráhy, a.s.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr. 2. Tisk byl schválen.

P. Plamínková: Děkuji. Další tisk je

33/1

Tisk Z - 3325

k návrhu na snížení rozpočtu kapitálových výdajů OTV MHMP a poskytnutí účelových investičních dotací MČ Praha - Čakovice a MČ Praha - Vinoř pro rok 2015

P. Plamínková: Je to v podstatě technický tisk, protože Vnoř a Čakovice získaly v loňském roce dotace z Ministerstva financí na akce a předpokládaly, že dostanou ty dotace i v letošním roce, letos je nedostaly, nicméně mají na sebe všechna stavební povolení, mají ty akce rozjety, je tudíž pro město výhodnější přidělit jim dotace. Přidělují se z prostředků, které jsou z technické vybavenosti přiděleny pro tyto MČ. Takže jenom to, co by tam dělal odbor technické vybavenosti, tak si ty městské části za ty peníze prostě udělají samy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme tedy hlasovat o tisku číslo 3325. Hlasujeme nyní.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 5. Tisk je schválen.

Děkuji, paní kolegyně.

P. Plamínková: Děkuji. A poslední tisk

33/2

Tisk Z - 3385

k návrhu na přidělení grantů na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí hl. m. Prahy pro rok 2015

P. Plamínková: Rada HMP schválila teď v úterý 73 projektů od 50 různých žadatelů, s celkovou částkou je podpoří ve výši 12 590 000,- Kč. A z těchto schválených projektů zastupitelstvu je předkládán tisk na 17 projektů za 3 950 000,- Kč. To jsou ty, které překračují částku 200 000,- Kč, anebo granty pro příspěvkové organizace zřízené městskými částmi.

Prim. Krnáčová: Děkuji a otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku Z - 3385. Hlasujeme nyní. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 6. Tisk byl schválen.

Děkuji, paní kolegyně.

Prosím pana radního Wolfa.

P. Wolf: Dobrý večer, kolegyně a kolegové. Mám zde dva tisky. První je

34

Tisk Z - 3320

k návrhu na udělení grantů v oblasti Kongresového turismu na rok 2015

P. Wolf: V podstatě se jedná také o technickou záležitost, protože jsou nastavena pravidla, a to taková, že každý kongres, který má více než 1200 účastníků, je v něm více než 50 % zahraničních hostů a tito hosté jsou zde více než dva dny, tak je nastavena dotace ve výši 250,- Kč maximálně na daného účastníka. Je to transparentní záležitost, protože následně po skončení kongresu musí být všechno dokladováno, a nejsou-li splněny tyto podmínky, finance nebudou vyplaceny a naopak. Prošlo to výborem naprosto bez problémů jednohlasně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já mám jenom takovou drobnou poznámku. Když jsme schvalovali rozpočet na kongresový turismus, tak se tam mluvilo o koeficientech a kolik peněz to přinese do Prahy, tak jsem se chtěl zeptat, jestli třeba Sociologický ústav ČR, kdybychom mu nedali dotaci, jestli by tu konferenci udělal někde jinde kvůli tomu.

P. Wolf: Jak jsem zde řekl, vždy je potřeba, aby minimálně 50 % účastníků bylo ze zahraničí, takže i toto je myslím velký přínos pro Prahu i pro budoucnost. Je otázka třeba v budoucnu, jestli se nebavit o snížení počtu výše účastníků kongresu třeba na nižší částku. Musím říct, že asi před 14 dny byla změněna hladina účastníků pro 2. pololetí letošního roku na 1000, protože více kongresů nenaplňovalo tuto kapacitu, tuto možnost, takže je otázka, jestli třeba na příští rok pravidla nezměnit na nižší úroveň, případně neudělat dvě vrstvy dotace – u nižšího počtu účastníků třeba sto korun, dám příklad, neberte mě za slovo, u vyššího množství nad 1000 zachovat současnou částku. Je to jenom otázka potom pobavit se, co je správné nastavení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nikdo do rozpravy? Uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o tisku 3320. Hlasujeme nyní. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 46 Proti: 2 Zdr. 4. Tisk byl schválen.

P. Wolf: Děkuji. Pak zde mám tisk

35

Tisk Z - 3357

k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2015

P. Wolf: Zde, když se podíváme, tak granty, které je potřeba schválit zde, jsou ve výši 46 970 000,- Kč. Opět tyto granty byly navrženy odborníky z památkové péče, prošly výborem, kde prošly jednomyslně.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku 3320 (*správně 3357*). Kdo je prosím... Ano, prosím? Technická – pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já jsem chtěl jenom, aby se hlasovalo odděleně o dotaci pro hotel, protože já si myslím, že skutečně nemusíme dotovat hotel, takže bych navrhl podle 16.2 jednacního řádu samostatné hlasování o tom hotelu. Hotel U Schnellů.

Prim. Krnáčová: Pane předsedo návrhové komise, můžete nás provést hlasováním?

P. Grabein Procházka: Dobře. Je tady návrh pana zastupitele Ferjenčíka o tom, aby se hlasovalo odděleně s tím, že nyní bychom hlasovali o dotaci pro hotel. Ne, o vyřazení. (Námítky – jen hlasovat zvlášť.)

Prim. Krnáčová: Tak si to vyjasněte, pane předsedo, a prosím formulujte ten návrh tak, jak bychom o něm měli hlasovat.

P. Grabein Procházka: Já tedy ještě poprosím pana Ferjenčíka jenom o přesné znění.

P. Ferjenčík: Chtěl bych, abychom o dotaci pro hotel U Schnellů hlasovali samostatně, odděleně od zbytku toho tisku.

P. Grabein Procházka: Ano, tak jsem to i myslel, že se bude jednat odděleně o dotaci pro hotel u Schnellů. Nyní prosím tedy o to, aby se hlasovalo o této části.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat o této části. Hlasujeme samostatně o dotaci pro hotel. Ano, nebo ne. (Pro: 30 Proti: 2 Zdr. 11). Prohlašuji to za zmatečné. Budeme hlasovat teď poprvé o tom, zda se rozdělí toto hlasování, nebo nikoliv. Takže hlasujeme o tom... (Námitky.) Zmatečné hlasování. Ano. Můžete prosím, pane předsedo návrhové komise, formulovat návrh, který budeme hlasovat?

P. Grabein Procházka: Návrh pana zastupitele Ferjenčíka zní, aby došlo k oddělenému hlasování o dotaci, kde by se zvlášť hlasovalo o dotaci pro hotel U Schnellů.

Prim. Krnáčová: Technická. Pane Hodku?

P. Hodek: Moc se omlouvám. Co říká pan předseda návrhového výboru, jaksi komunikuje to, co navrhl kolega Ferjenčík, nicméně v tuto chvíli, protože o tom není rozprava, na to má zastupitel právo podle jednacího řádu, hlasujeme samostatně o hotelu U Schnellů: ano-ne.

Prim. Krnáčová: Přesně tak to je. Prosím, hlasujeme samostatně o hotelu U Schnellů. Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro, proti, zdržel se? Pro: 34 Proti: 3 Zdr. 17. Návrh byl schválen.

A nyní?

P. Grabein Procházka: A nyní budeme hlasovat o udělení grantů pro zbytek, to znamená vyjma grantu pro hotel U Schnellů.

Prim. Krnáčová: Děkuji za formulaci. Budeme hlasovat teď o tomto návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr. 15. Návrh byl schválen.

A nyní hlasujeme o dokumentu jako o celku. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr. 13. Tisk byl schválen.

Děkuji, pane kolego.

P. Wolf: Děkuji. Hezký večer.

Prim. Krnáčová: Prosila bych paní radní Novákovou.

P. Nováková: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám vám tisk

36

Tisk Z - 3061**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.40/36 ze dne 19. 6. 2014 k návrhu na přidělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy na rok 2014 v programu VIII.**

P. Nováková: Materiál se týká změn programu VII – celoměstských programů podpory sportu a tělovýchovy na rok 2014, o něž požádaly tři sportovní svazy: Pražský basketbalový svaz, Pražský atletický svaz, Český svaz házené. Materiál je předkládán zastupitelstvu na základě usnesení č. 1147 ze dne 19. 5. 2015 RHMP. Požadovanými změnami není změna výše přidělené finanční podpory. Jedná se o úpravy poměrů rozdělení výše již přidělených finančních prostředků mezi jednotlivé realizátory, rozšíření účelu a opravu názvů právnických osob. Pražský atletický svaz žádá o změnu realizátorů přiděleného grantu o rozšíření účelu již přiděleného účelového grantu a o převedení finančních prostředků z jednoho na druhého realizátora, což je v rozporu s vyhlášenými podmínkami celoměstských grantových programů. V případech, kdy se jedná o změnu účelové dotace navíc pro jiného realizátora, než schválilo svým původním usnesením ZHMP, grantová komise i výbor ZHMP v oblasti sportu a tělovýchovy nedoporučily ke schválení. Naopak, zastupitelstvu HMP oba orgány doporučily ke schválení žádosti změn v souvislosti se změnami právní subjektivity realizátorů – fúze, sloučení apod., aniž by byl narušen účel realizace systémových projektů žadatele.

U Českého svazu házené a Pražského basketbalového svazu se jedná o změnu poměru rozdělení již přidělených finančních prostředků mezi jednotlivé realizátory, neboť dva kluby z původního počtu ukončily svou činnost. Zastupitelstvu HMP se doporučuje tuto změnu schválit. Uvedené změny jsou zapracovány do připravených dodatků k dotačním smlouvám. Na základě rozhodnutí ZHMP budou následně se sportovními svazy zmíněné dodatky uzavřeny.

Prim. Krnáčová: Děkuji a otevírám rozpravu. Zavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku 3061. Hlasujeme nyní. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 10. Tisk byl schválen.

Pokračujete, paní kolegyně.

P. Nováková: Děkuji. Další tisk je

37

Tisk Z - 3419**k návrhu na přidělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy na r. 2015 v programech II.C Průběžná modernizace sportovišť (zkvalitnění, opravy, provoz) a IV.A Systémový rozvoj tělovýchovné činnosti (celoroční tělovýchovné projekty)**

P. Nováková: Materiál se týká dvou programů z vyhlášených celoměstských programů podpory sportu a tělovýchovy v hlavním městě Praze na rok 2015. Prvním z programů je II.C Průběžná modernizace sportovišť – znamená to zkvalitnění, opravy, provoz –, prostřednictvím kterého obdrží žadatelé příspěvek na provoz, údržbu a drobné opravy. Program je výlučně neinvestičního charakteru. Druhý program je IV.A Systémový rozvoj tělovýchovné činnosti, jsou to celoroční tělovýchovné projekty, který je určen na rozvoj nesoutěžních tělovýchovných aktivit probíhajících v průběhu celého roku.

Materiál je předkládán na základě usnesení RHMP č. 1159 ze dne 19. 5. 2015, kterým byly schváleny částky nepřesahující 200 000,- Kč v uvedených programech a kterým bylo uloženo Radě HMP předložit zastupitelstvu HMP návrh na přidělení grantů přesahujících částku 200 000,- Kč. Na rok 2015 bylo Radou HMP schváleno vyhlášení celoměstských programů podpory sportu a tělovýchovy v HMP ve čtyřech okruzích:

1. systémový rozvoj sportovní činnosti v Praze – jsou to soutěžní aktivity;
2. rozvoj sportovní infrastruktury v Praze, kam patří program II.C – průběžná modernizace sportovišť;
3. podpora soutěžních sportovních akcí v Praze;
4. systémový rozvoj tělovýchovy v Praze – jsou to nesoutěžní aktivity, kam patří i IV.A Systémový rozvoj tělovýchovné činnosti

V programech II.C a IV.A hodnotili členové komise RHMP pro udělování grantů v oblasti sportu a tělovýchovy celkem 334 projektů. Celkové požadavky programu IV.A činí 28 496 481,- Kč, program II.C je alokační, výše požadavků nebyla vyžadována, rozhodující je velikost sportoviště. Přehled počtu podaných žádostí v programech II.C a IV.A, které schvaluje ZHMP, jsou:

II.C – počet žádostí 77, návrh 25 200 000,- Kč;

IV.A – 19 žádostí, celkové náklady 18 565 190,- Kč, požadováno 12 080 000,- Kč, návrh je 5 540 000,-

Celkem počet žádostí je 96, návrh je 30 740 000,- Kč.

II.C je alokační program. Celkové náklady a požadavek nejsou v žádosti požadovány. S žadatelem, kterým ZHMP schválí grant, budou uzavřeny dotační smlouvy. Návrh, který máte před sebou, byl zpracován a finanční částky přiděleny subjektům na základě rozhodnutí a schválení grantové komise složené převážně ze zastupitelů HMP napříč politickým spektrem. V rámci zachování co možná největší míry objektivity proto byla grantová komise složena na základě nominantů politických klubů z řad koalice a opozice. Tisk, který obsahuje v nezměněné podobě návrh grantové komise, schválili i členové výboru pro sport a volný čas ZHMP a následně i rada.

ZHMP je tedy předkládán návrh na schválení částky ve výši 30 740 000,- Kč podle přílohy č. 1 usnesení v programech II.C a IV.A z rozpočtu HMP pro rok 2015.

Pokud byste měli nějaké konkrétní dotazy, tak bych požádala předsedu grantové komise, který by vám velice rád k tomu něco řekl.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Manhart se hlásil první.

P. Manhart: Dobrý večer, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní radní, ještě se chystám obšírněji vystoupit k následujícímu bodu, nicméně v rámci tohoto projednávaného bodu mám spíše technický dotaz. Ono to tady není zvykem na půdě HMP, ale dávám k úvaze jednotlivé materiály ke grantům také hodnotit při jejich zpracování z hlediska zakázkového. To znamená, chtěl bych ujištění z vaší strany, vážená paní radní, že tento předkládaný materiál je jaksí ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek v souladu a není v žádném rozporu s tímto zákonem. To znamená, to je moje drobná technická otázka, protože v rámci jednotlivých položek mám jisté pochybnosti, zdali tento návrh nemůže být v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Takže to je spíše takový technický dotaz. Já pak obšírněji vystoupím v rámci následujícího bodu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další je pan zastupitel Zábranský.

P. Zábranský: Já bych chtěl jenom uvést, že co se týče tohoto, ale i toho následujícího bodu, tak nemůžu podpořit ty návrhy, a to z toho důvodu, že nemám absolutně důvěru v grantovou komisi, kterou vede Karel Březina. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Lébl.

P. Lébl: Dobrý večer, dámy a pánové. Já bych chtěl oznámit střet zájmů, a to u všech tisků, které se týkají grantů v oblasti sportu, neboť jsem členem Českého volejbalového svazu a TJ ABC Braník. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Paní radní zde řekla, že komise je sestavena na základě nominací všech politických klubů. My jsme žádnou takovouto nabídku nedostali a ptám se tedy, jaké jsou ty parametry ideálního klubu nebo toho klubu, který má právo tam nominovat členy, a jestli tedy budeme mít také možnost tam jednoho člena nominovat. Nepředpokládám, že by to musel být pan zastupitel Zábranský, jestliže nechce a dělá mu to nějaký problém, ale možná bychom tam některého člena nominovali, pokud bychom tuto nabídku také dostali jako ostatní politické kluby.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Březina.

P. Březina: Děkuji, paní primátorko, za slovo. Dovolte mi jenom stručně reagovat, protože jsem paní radní jednoznačně slíbil, že jako předseda grantové komise budu reagovat na konkrétní dotazy, protože samozřejmě tím, že se grantová komise tím zabývala velmi podrobně a detailně, tak mám o těch věcech větší přehled.

Za prvé bych chtěl říci, že grantová komise je, jak paní radní řekla, složena ze zástupců koaličních klubů, ale také zástupců dvou největších opozičních klubů. Tak to jenom na vysvětlení pro to, jaké bylo kritérium pro to, jakým způsobem jsme vybírali do grantové komise další členy.

Chtěl bych říci, že grantová komise jak v tomto materiálu, tak v tom, co přijde za chvíli, hlasovala jednomyslně. Já si toho velmi vážím, protože jsme se dostali do situace, kdy vlastně grantová pravidla a granty byly podány ještě v době, kdy tady fungovalo minulé zastupitelstvo, resp. to bylo podle pravidel, která schválilo minulé zastupitelstvo, a tato komise vystřídala předcházející grantovou komisi a musela velmi rychle žádosti zpracovat. Naše komise pracovala každý týden minimálně dvě hodiny, za což bych chtěl všem kolegům, kteří v té grantové komisi se mnou pracují, poděkovat a moje poděkování také patří příslušnému odboru magistrátu, protože nám připravil velmi kvalitní zhodnocení a podklady pro to, abychom jako komise mohli kvalitně žádosti zhodnotit.

Co se týká otázky pana kolegy Manharta, tak já osobně nejsem legislativec, ale osobně nevidím jakýkoliv rozpor mezi grantovým řízením a přidělováním grantů a zákonem o zadávání veřejných zakázek.

K panu Zábranskému. Samozřejmě respektuji, že k mé osobě nemá důvěru. Možná bych ho chtěl přesvědčit, jestli by neměl tedy důvěru ke zbývajícím šesti členům grantové komise kromě mě, kteří o tom také hlasovali, a máme všichni úplně stejný hlas. To znamená, že i beze mě by to odhlasovali kolegové. A to je asi všechno, na co bych v tuhle chvíli chtěl reagovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Švarc.

P. Švarc: Hezký podvečer. Já jsem členem grantové komise a musím říct, že děkuji úředníkům MHMP, protože udělali neobyčejně obrovský kus práce, když posoudili podle jednotlivých kritérií, obodovali každou žádost, každý grant. A musím říct, že sport není o politice opravdu a že ta komise se věnovala poctivě a věřím, že se svým nejlepším svědomím a vědomím každé žádosti. A je mi líto všech žádostí, které musely být vyřazeny z nějakých procedurálních záležitostí, ale těch žádostí byla opravdu celá řada a mám opravdu čisté svědomí, jak jsme rozhodovali v této záležitosti. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Michálek.

P. Michálek: Já jsem chtěl jenom připomenout, že můj dotaz nebyl na pana Březinu, ale byl na paní předkladatelku radní, jestli Piráti budou moci být v té komisi. Pamatuji si, že ODS a TOP 09 tady dostala zástupce v komisi pro IT a poměrně razantně se tady o to brala. A myslím si, že by bylo korektní, kdybychom dostali na oplátku zástupce v komisi, ve které žádného zástupce nyní nemáme a která tady rozděluje desítky milionů.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Krobová Hášová.

P. Krobová Hášová: Ano, děkuji za slovo. Já bych chtěla říci, že opravdu tato komise pracuje velmi fundovaně, velmi rychle. Je to prostě úplně jiná práce než v minulém volebním období, kdy jsem byla také členkou této komise. Šla jsem v podstatě do politiky s tím, že podpořím sport a zdravý životní styl, a jsem ráda, že v této komisi mohu být, a myslím si, že všichni členové tam mají své místo. A zároveň bych chtěla také poděkovat i pracovníkům, tedy magistrátu, protože opravdu ta symbióza je výborná a práce je rychlá a myslím si, že hodně objektivní. Takže by mě hrozně mrzelo, kdyby kolegové zrovna tuhle komisi začali napadat.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Wolf.

P. Wolf: Já už nebudu zdržovat, protože mí dva předřečníci řekli to samé, co bych řekl. Myslím si, že zde naprosto politická příslušnost nehraje roli a vážím si všech, kdo tam takto pracují a hlasují. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Kubišta.

P. Kubišta: Já bych rád poděkoval paní doktorce Krobové Hášové za její dojemná slova, a pokud zrovna ona říká, že tahle komise je v pořádku, tak já nemám žádné pochyby.

Prim. Krnáčová: To jsem ráda. Takže pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já jsem chtěl jenom poznamenat, že neklub nezařazených má dvakrát víc členů, míst v komisi, než celý klub pirátské strany.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Když už nikdo není přihlášen, uzavírám rozpravu. Pan kolega Nacher – byla uzavřena rozprava, velice lituji. Poslední slovo, paní předkladatelko.

P. Nováková: Já bych jenom chtěla říct panu Michálkovi i jeho kolegovi, že jsem neřekla, že všechny kluby, ale že napříč kluby. A za druhé, já si osobně myslím, že jelikož teď komise má rozpracované všechny granty, tak není důvodu, proč bychom tam teď někoho dovolovali.

Prim. Krnáčová: Dobře, děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat o tisku číslo 3419. Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 41 Proti: 3 Zdr. 10. Tisk byl schválen.

Máte ještě další, paní kolegyně.

P. Nováková: Tisk

38

Tisk Z - 3394

k návrhu úpravy rozpočtu v kap. 0464 a přidělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy na rok 2015 v programech II.A a II.B

P. Nováková: Materiál je předkládán na základě usnesení RHMP č. 1148 ze dne 19. 5. 2015. Předmětem tohoto materiálu je návrh na přidělení finančních prostředků v grantových programech pro oblast sportu na rok 2015, konkrétně v programu II.A Výstavba sportovišť či jejich rekonstrukce významného rozsahu a II.B Podpora energeticky náročných sportovišť, jako jsou plavecké bazény, zimní stadiony.

ZHMP je předkládán ke schválení návrh na přidělení grantů přesahujících částku 200 000,- Kč v jednotlivých případech podle přílohy č. 1 k usnesení a na projekty pro MČ HMP a školy zřizované městskými částmi HMP podle přílohy č. 2 k usnesení.

Ve vyhlášených grantových programech na rok 2015 došlo k zásadním změnám oproti předchozím rokům. Programy jsou dle svého zaměření rozděleny na podporu sportu soutěžního a na tělovýchovu nesoutěžní, na projekty výlučně investičního charakteru oproti projektům výlučně neinvestičního typu. Dále dochází ke změně přidělování dotačních prostředků v některých programech na alokace podle stanovených kritérií. Jinak než v minulých letech je programová podpora handicapovaných i seniorů postavena na roveň s ostatními občany. Rozvojový a systémový program soutěžních aktivit v roce 2014, program VIII, je nově rozčleněn na tři části pro tři podporované skupiny. Oprávněným žadatelem zůstává příslušný sportovní svaz. Pro nesoutěžní rozvoj všech občanů je nový rozvojový a systémový program nesoutěžních aktivit IV. Systémový rozvoj tělovýchovy v Praze. Jsou to nesoutěžní aktivity, kde je oprávněným žadatelem nesoutěžní sportovní nebo tělovýchovné uskupení.

S žadateli, kteří nejsou napojeni na rozpočet HMP a kterým ZHMP schválí grant, budou uzavřeny dotační smlouvy. Vzor této smlouvy tvoří přílohu č. 3 k usnesení – Smlouva o poskytnutí účelové dotace. V souladu s vyhlášenými celoměstskými programy podpory sportu a tělovýchovy HMP na rok 2015 navrhuje RHMP přidělit finanční prostředky v celkové výši 73 064 000,- Kč v programech II.A až II.B z rozpočtu HMP pro rok 2015, kapitoly 0464.

Zastupitelstvu HMP je předkládán návrh na schválení částky ve výši 72 334 000,- Kč podle přílohy č. 1 k usnesení určené žadatelům působícím v oblasti sportu a tělovýchovy bez napojení na rozpočet HMP, které budou uvolněny prostřednictvím dotačních smluv.

Na závěr je Zastupitelstvu HMP předkládán návrh na schválení částky ve výši 730 000,- Kč podle přílohy č. 2 k usnesení určené školám a školským zařízením s napojením na rozpočet HMP, jejichž zřizovatelem je MČ HMP, které budou uvolněny formou navýšení rozpočtu těchto MČ.

Podobně jako v předešlém tisku byl i tento návrh zpracován a finanční částky přiděleny subjektům na základě rozhodnutí a schválení grantové komise složené převážně ze zastupitelů HMP napříč politickým spektrem. Tisk, který obsahuje v nezměněné podobě návrh grantové podobě schválili i členové výboru pro sport a volný čas ZHMP a následně také RHMP.

Ještě bych si vás v této souvislosti dovolila informovat, že zbylé žádosti v programech II.A a II.B podléhající schválení pouze RHMP, jsou obsahem informace tisku Z-3407. Opětovně bych zde, pokud budou nějaké dotazy, požádala kolegu Březinu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se první pan zastupitel Manhart.

P. Manhart: Dobrý večer, dámy a pánové, podruhé. Mě tedy trošku mrzí, že paní radní nechce odpovídat na naše dotazy. Chápu, že pan Březina byl předsedou nebo ještě je předsedou grantové komise, nicméně myslím si s ohledem na závažnost těchto materiálů, že by si to zasloužilo odpověď od radního, který předkládá tyto materiály do zastupitelstva.

Vážená paní radní, dnes v podstatě předkládáte do ZHMP nejvýznamnější témata, nejvýznamnější záležitosti týkající se sportu. Nic asi v letošním roce zásadnějšího, co se týče oblasti sportu, do tohoto zastupitelstva nepředložíte. V současné době HMP rozděljuje cca půl miliardy korun v oblasti sportu. Došlo k významnému navýšení. Já jsem za to rád. Jsem rád i za to, že současná rada se drží pravidel v rámci grantových schémat, která byla přijata předcházející RHMP.

Já mám obecně problém v současné době ve vztahu k projednávání materiálů týkajících se grantů, a to je problém, kdy členové výboru pro sport a volný čas dostávají tyto materiály na stůl těsně před jednáním výboru. Stalo se to již tradicí. Nevím, jaký je důvod. Nejedná se pouze o oblast sportu, jedná se i o oblast volného času. Nevím, co je příčinou, co je důvodem. Bývalo zvykem, že členové příslušného výboru dostávali materiály s dostatečným předstihem, aby se s nimi mohli seznámit, a s ohledem na výši částky, která je v současné době rozdělována, tak si dovedu představit, že členové výboru budou mít ten komfort a budou mít možnost se seznámit s jednotlivými materiály. Takže já bych se chtěl zeptat, vážená paní radní, proč v současné době se stalo tradicí, že takto zásadní materiály nejsou zasílány členům výboru s dostatečným předstihem.

Byl jsem účasten jednání v minulém týdnu, kdy jsem se chtěl nějakým způsobem vyjádřit k obsahu materiálu, ale bohužel nemohl jsem si udělat o tom objektivní názor vzhledem k tomu, že prostě nebyl čas se s tím seznámit. Věřím, že do budoucna dojde ke změně a členové výboru budou dostávat materiály s dostatečným předstihem.

Věcně v rámci tohoto materiálu. Tento materiál se týká grantů v oblasti investic ve sportu, kdy na tuto oblast byla vymezena částka cca ve výši 60 mil. Kč. Jsem přesvědčen o tom, a jsem rád, že dochází k rozdělování významných částek v oblasti sportu, nicméně tento materiál nepovažuji za kvalitně připravený, za kvalitně zpracovaný. A řeknu důvody. Ohledně investic. Jedná se v rámci té tabulky o 38 žadatelů, kdy v mnoha případech jsou alokovány částky, které víceméně kopírují požadovanou částku. To znamená, žadatel se obrací na HMP, žádá tedy o nějaké finanční a komise potažmo rada doporučila víceméně 100 % alokace danému žadateli. Nicméně u 15 žadatelů z pro mě nepochopitelných důvodů rada navrhuje alokaci ani ne ve výši 50 %. A já se vás ptám, vážená paní radní, jakým způsobem předpokládáte, že jednotliví žadatelé budou schopni jednotlivé alokované částky, které pokud zastupitelstvo dnes schválí a budou načerpány na příslušné účty jednotlivých oddílů, jakým způsobem jednotliví žadatelé budou schopni na základě takto alokovaných částek, které, znova opakuji, nedosahují ani 50 % požadované částky, jakým způsobem budou schopni vůbec v letošním roce a potažmo v prvním pololetí příštího roku realizovat jednotlivé investice. Na výboru proběhla diskuse ohledně víceletého financování v oblasti sportu. Já tomu fandím, my jsme společně s Petrem Břízou za to bojovali, bohužel se nepovedlo toto prosadit, nicméně v rámci investičních grantů, a bavíme se o této tabulce, která je dnes předkládána, je naprosto irelevantní diskuse o víceletém financování. Zaznívaly argumenty na klubu, resp. na výboru, že toto může být předmětem víceletého financování v rámci jednotlivých alokovaných částek do 50 % požadované částky. Je to naprosto irelevantní. Na základě uzavíraných smluv jednotlivé subjekty nemají jistotu, že v příštím roce ZHMP doplní jednotlivé částky. Je to irelevantní i v tom ohledu, že se jedná o investice realizovatelné v daném roce, to znamená v kalendářním roce 2014 a v prvním pololetí 2015. To znamená, na prsto nechápu diskusi ohledně víceletého financování. Jsem totiž přesvědčen o tom, že subjekty na konci jakéhosi účetního období, kdy mají povinnost vyúčtovat jednotlivé investované částky ve vztahu k Praze, že budou postaveni do pozice, že budou žádat HMP o prodloužení možnosti dané částky investovat, anebo je prostě jednoduše budou muset vrátit. Toto je velké bolavé místo tohoto návrhu.

Přes to přese všechno já nakonec po určité úvaze budu hlasovat pro tento materiál, protože nechci nějakým způsobem znemožnit čerpání těchto peněz, nicméně v rozsahu minimálně těch 15 žadatelů budeme v příštím roce v prvním pololetí řešit problém, že 15 žadatelů se obrátí na Prahu, my jsme nezhájili investici, žádáme o prodloužení možnosti čerpání peněz, případně o doplnění částky. To znamená, toto je velká nelogičnost vašeho návrhu, který předkládáte do zastupitelstva. Šlo se cestou kvantity, to znamená, je tam nějakých 38 položek. Dovedu si představit, že položek by nebylo 38, dejme tomu by jich bylo 25 a těch 25 žadatelů by bylo plně saturováno. Chápu obavu a obecnou obavu ze strany HMP, že jednotliví žadatelé mají tendenci nadsazovat požadované částky, chápu to a vždycky byla tendence spíše dávat méně finančních prostředků, ale upřímně řečeno, pokud zastupitelstvo schválí materiál, kde opravdu ty částky nedosahují ani 50 %, tak to je špatně.

Dovolil bych si vás požádat o to, jakým způsobem tedy vy si představujete, že žadatelé budou fungovat v rámci těchto alokovaných částek. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další byl pan Nacher.

P. Nacher: Vážení přátelé, pěkný večer. Bavíme se o sportu, tak já bych vzhledem ke sportu, který dělám, což je ping pong, tak bych chtěl paní primátorce říct, že jsem měl a mám vycvičenou velmi rychlou ruku, takže jsem to předtím stihl ještě před ukončením rozpravy, nicméně já bych se přihlásil nyní znovu.

Předtím v tom bodě jsem chtěl říct, že ty granty probírá i výbor, to znamená, že to není pouze na grantové komisi, ale i ve výběrech se dají dělat nějaké změny. A třeba já se celkem aktivně, jak je jistě o mě známo, ptám na věci, kterých se neúčastním v první vlně. To tedy za prvé. To znamená, že to není jenom o tom být v komisi, jakkoliv chápu, že to je to nejdůležitější.

Za druhé. Teď krátká reakce na kolegu Manharta. My jsme se tam o tom bavili. Nemá cenu asi teď tu diskusi tady rozjíždět, ale bylo tady jasně řečeno, že jsou to ještě granty a projekty, které tady byly zděděné z předchozího období a v zásadě se s tím nedalo nic jiného udělat, než nějakým způsobem rozhodnout, pokud možno rychle, pustit to dál s tím, že víceleté projekty budeme řešit od teď, já nevím, změnou strategie, metodiky atd., konec konců vznikem i speciální komise na rozvoj sportu. Vždyť jsme se přesně o tom bavili. Já se opět obávám, že kdyby tady byl návrh, a to říkám, já nejsem v komisi grantové, tak jenom aby bylo jasno, ale kdyby tady byl návrh, aby se saturevalo 25 projektů ze 100 %, tak si zase dovedu představit, že se někdo přihlásí zde, kdo zná někoho z těch 13, které se tam vůbec nedostaly, proč nedostaly aspoň těch 50 %. Takže ono jde o ten úhel pohledu. Ale my jsme se tam přece o tomto bavili. To znamená, na příští rok už si myslím, že to bude mít ty parametry.

A pokud jde o to, kdy se tam dávají materiály, tak koukám, že je přihlášen kolega Lébl, což je předseda výboru, tak třeba na to odpoví on. Nemusím mluvit o všem. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Bříza.

P. Bříza: Děkuji, paní primátorko. Já jsem asi poslední z členů grantové komise. Reagoval bych na pana kolegu Nachera, protože k tomu dědictví se velmi rád hlásím. My jsme přibližně tři roky dopracovávali ideu nové struktury grantových programů tak, aby byla jasnější, transparentnější. Chtěli jsme do ní dát mnoho mechanismů typu: při investičních grantech musíte dát projektovou dokumentaci, položkové rozpočty, což tady dřív nebylo. Chtěl bych poděkovat nejen za to, že můžeme rozdělovat takto velkou částku, ale chtěl bych hlavně poděkovat dvěma předchozím primátorům. V roce 2011 toto město rozdělovalo 152 mil. Kč v rámci sportu. Po novelizaci loterijního zákona a příjmů HMP oba dva předchozí primátoři – jak pan docent Svoboda, tak pan doktor Hudeček – zvedli tuto podporu na 350 milionů. Jsem moc rád, že v této chvíli rozdělujeme více jak 400 mil. A to je jeden z velkých závazků, který máme. HMP má jeden ze zásadních problémů oproti ostatním krajům, a to je to, že někdy od roku 1998 je v podstatě celá sportovní infrastruktura s výjimkou stadionu na Praze 6, který je ve vlastnictví Domu dětí a mládeže, v majetku nebo ve správě klubů. Podle studie KPMG má Praha a Středočeský kraj nejvíce zanedbanou sportovní infrastrukturu v celé ČR. Když se půjdete podívat na ty stadiony, a určitě spousta z vás je znáte z vašich MČ, tak mnoho z nich je v katastrofálním stavu. Není úplně jednoduché samozřejmě najít ty správné projekty. Myslím, že jedna z cest by byla, aby se Praha přihlásila k infrastruktuře. Můžu říct jenom takovou zajímavou vsuvku. My jsme tu před 14 dny s kolegy seděli s náměstkem primátora Paříže plus další delegací, která popsala, že výdaje na údržbu sportovní infrastruktury v Paříži jsou 60 mil. eur. To jsou většinou sportoviště ve správě města. My tady rozdělujeme peníze do jednotlivých klubů a jednoznačně musíme stvrzovat rok od roku podmínky tak, aby kluby musely dodat kvalitní projektovou dokumentaci a kvalitní záměr.

Bavili jsme se samozřejmě v minulých letech, souhlasím s panem kolegou Manhartem, o víceletých grantech. Bohužel se nám to nepodařilo prosadit jako mechanismus, který bude daný. Ano, teď je to velmi nejisté, jestli projekty, které dostanou v tomto roce 50 %, budou mít shodu v grantové komisi i příští rok a myslím si, že to je k debatě grantové komise v červnu a v červenci při vypsání nových grantů tak, abychom opravdu byli schopni dát sportovním klubům stabilitu v rámci investic, protože veškeré financování infrastruktury je jen na nich.

Jeden z velkých problémů vidím v rámci obnovy investice a rekonstrukce fotbalových hřišť, protože tam se nedá ta investice rozložit. Tam bychom měli možná spolupracovat s FA ČR či pražským Fotbalovým svazem, protože stejně tak jako celá pražská infrastruktura, tak i fotbalové kluby v Praze mají velmi zanedbaná hřiště a několika z nich hrozí kvůli tomu, že nesplňují parametry FA ČR, že ztratí statut akademií Fotbalové asociace. Takže tam si myslím, že bychom měli možná vypracovat čtyřletý plán investic do obnovy hřišť a spolupracovat s odborným fotbalovým hnutím, abychom dokázali jednotlivé kluby obstarat.

Co mě asi zajímá nejvíc, je daleko větší kontrola. Myslím, že bychom neměli kontrolovat kluby jenom tzv. papírově, ale měli bychom v případě, že budeme investovat, poslat buď odpovědné úředníky, či outsourcovat nějaký odborný stavební dozor tak, aby zmapovali počáteční stav sportovišť a pak zmapovali jejich vlastní provedení. Já si myslím, a když jsem vnímal kolegy z grantové komise, tak my na tom všem máme shodu, takže jenom věřím, že v příštích letech ještě více vyspecifikujeme kvalitně zadávací proces grantů. A za mě, já myslím, že těch 60 milionů, které v téhle chvíli vydáváme, v minulosti jsme vydávali 40 nebo 37 milionů, tak bychom měli ještě zdvojnásobit, protože to, co by po nás mělo zbyť při 400 milionech ročně, je výrazně lepší kvalitní infrastruktura po skončení tohoto volebního období. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji a nyní pan Lébl.

P. Lébl: Dobrý večer ještě jednou, dámy a pánové. Výbor pro sport a volný čas na svém jednání dne 20. 5. souhlasil s finanční podporou subjektům, které jsou uvedeny v tomto tisku, a doporučil ZHMP schválit to v předloženém stavu.

K panu Manhartovi bych řekl, co se týká podkladů a opožděnosti předkládání výborem, chci říct za výbor, že my jsme podklady předkládali okamžitě, jak jsme je měli k dispozici.

K diskusi, která se tady rozvinula ohledně sportu a vůbec investic a dalšího plánování, souhlasím s předřečníky, nicméně si myslím, že oblast sportu v Praze je dneska tak důležitou oblastí a bohužel oblast sportu není řízena, tak jak by skutečně to bylo nutné, věřím tomu, že rada udělala první pozitivní krok, když jmenovala novou komisi rozvoje pražského sportu, a věřím, že tato komise předloží ve velice krátké době ucelenou koncepci, která se bude dotýkat nejenom oblasti sportu, rozvoje sportovní infrastruktury, řekněme i využívání mediální pozice sportu a marketingu, a věřím, že to bude ucelená koncepce, která bude schopna dlouhodobě Prahu posunout v oblasti sportu velice dál. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Zábanský.

P. Zábranský: Já bych chtěl navázat na to, co říkal pan Bříza a pan Lébl, a jenom bych apeloval na radu, aby se snažila i nějak hodnotit třeba vliv grantů na nějaký cíl, který sleduje. Já nevím ani, jestli u sportu je cíl takový, že víc lidí bude sportovat nebo bude sportovně aktivních, anebo že bude podporovat profesionální třeba fotbalové kluby, aby na to koukalo více lidí.

Také tady pan Bříza říkal, že se zvýšil rozsah grantů, že v roce 2011 to bylo 150 mil., teď už máme přes 400 mil., tak bych moc rád věděl, jaké výsledky to pro sport v Praze mělo, k čemu konkrétně to vedlo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další je pan Březina.

P. Březina: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, musím reagovat na pana kolegu Manharta, protože on tady vede úplně stejnou debatu, jako vedl na výboru, a důvody, na které se ptá pan radní, tak já osobně, a kolegové jsou toho svědky z výboru, jsem mu na tom výboru vysvětloval. Že je neposlouchal, mě velmi mrzí, ale já je proto musím v tuto chvíli zopakovat.

To, že ten proces je v časovém skluzu, je jasné. Je to dáno tím, že tady proběhly volby, že tady proběhla rekonstrukce grantové komise, je tady nová rada, nový výbor atd. Samozřejmě já osobně bych byl strašně rád, abychom příští rok šli podle toho, co tady navrhlo KPMG, to znamená, přesně v těch intervalech, to znamená začátek roku především, kde už tím pádem můžeme ještě lépe a intenzivněji projednat investiční granty tak, aby mohly v průběhu roku probíhat.

To znamená, já jsem se panu Manhartovi omluvil a zároveň vysvětlil důvody, proč ty věci šly na stůl. Mě mrzí, že tady ten argument znova opakuje, protože já měl za to, že jsem mu to dostatečně vysvětlil.

Co se týká toho, co se tady hovoří o víceletých grantech. Musím říci, že já osobně jsem velkým přítelem z hlediska investičních grantů, tak jako je to v ostatních oblastech, aby byly víceleté, ale sám pan Manhart, který byl radní v minulé radě zodpovědný za sport, tady přiznal, že neměl sílu prosadit víceleté granty. Tak já avizuji, že my jsme se o tom jak na komisi pro strategii sportu, tak na grantové komisi již bavili a přijdeme s návrhem do nového grantového schématu pro rok 2016-18 s tím, že je možné přidělovat i víceleté granty. Takže já doufám, že pan Manhart, až to tady budeme předkládat, tohle velmi intenzivně podpoří.

Když se tady hovořilo o tom, jakým způsobem granty byly hodnoceny, tak u všech grantů byly hodnoceny dvě zásadní věci – kromě těch, které jsou vyjmenovány u jednotlivých grantových schémat, tak tam byl vždycky hodnocen soulad projektu s územní logikou rozvoje a fungování sportovní infrastruktury a hodnocení smysluplnosti projektu ve vazbě na stávající sportovní infrastrukturu žadatele a pro pražskou sportovní infrastrukturu. Toto vše bylo v grantech hodnoceno. To, že jsme samozřejmě nemohli uspokojit všechny žadatele, je naprosto jasné. To, že u některých to bude záležet na tom, a již jsme o tom také hovořili, a jestli grantová komise bude ve stejném složení pracovat i v příštím období, tak určitě k tomu přihlédne, protože při tom hodnocení tomu dávala velmi velký důraz, to znamená tam, kde jsme to krátili, tak jsme si vědomi určitého tzv. nepsaného závazku v nadcházejícím období pro další granty.

Chtěl bych říci, že bych strašně rád, kdybychom v tomto zastupitelstvu navázali na to dobré, co tady bylo uděláno v minulém zastupitelstvu. A jedno, co tady bylo dobré, bylo to, že sportovní granty nebyly ani levicové, ani pravicové, ani systémové stranicky, ani nesystémové stranicky, ani protirežimními stranami, ani prorežimními stranami. Vždy se o tom hovořilo a existuje na to tady důkazů, například v minulém zastupitelstvu tady byly tři koalice a sportovní granty byla oblast, která dostávala podporu napříč politickým spektrem v každém roce schvalování sportovních grantů. Poprosil bych kolegy, a i takto jsme formulovali složení grantové komise, aby v ní byla zastoupena i největší část opozičních stran tady v zastupitelstvu, abychom opravdu se tomu věnovali ve prospěch sportu a nedělali z toho jakoukoliv politiku. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní pan Manhart. Prosím.

P. Manhart: Já bych se ještě krátce chtěl vyjádřit k té víceletosti právě v oblasti investičních grantů. Ona ta víceletost v oblasti investic je přiléhavá pouze, troufám si odhadnout, v 5 % případů. V těch 95 % případů investičních grantů, tak jak o ně žádali letos nebo v minulém roce jednotliví žadatelé, je naprosto irelevantní, nepřiléhavá. Dám příklad. Žadatel chce zrekonstruovat své fotbalové hřiště, a to je otázka realizace investice v rámci kalendářního roku, to nemá s víceletostí nic společného. My tu možnost máme již dnes a já nechápu, proč právě v těch 15 případech, tak jak je navrhováno, prostě ty subjekty nedostávají ani 50 % požadovaných částek. Jakým způsobem tedy komise a rada uvažovala při tom hodnocení 38 žádostí, kdy cca u 13 nebo 15 případů dospěla k závěru, že nedá ani 50 %. Prostě za to je vyloučeno zahájit jakoukoliv investiční akci. Naopak u těch 33 případů dospěla k závěru, že je vhodné alokovat téměř 100 % požadované částky. Mně to nedává logiku a s víceletostí to nemá nic společného.

Konkrétní případ. Například Chabry žádaly o totální rekonstrukci sportoviště, kdy v současné době tam mají jedno fotbalové hřiště. Žadatel požaduje, aby došlo k naprosté změně v rámci toho sportoviště, kdy usiluje o vznik dvou fotbalových hřišť. Rada dospěla k závěru, že tedy bude alokovat 4 miliony. Jakou představu má tedy rada do budoucna? Ten žadatel požadoval nějakých 14 milionů s tím, že měl představu absolutní změny v rámci toho sportoviště. Rada alokuje nebo zastupitelstvo bude alokovat 4 miliony. Já vůbec nechápu, jaká je tedy dlouhodobá představa v tomto případě. Tam si dovedu představit nějakou víceletost, ale bohužel na to nemáme v současné době podmínky v rámci jednotlivých pravidel. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Richter.

P. Richter: Dobrý večer. Já jenom velmi rychle. Hlásím střet zájmů. Jsem členem sportovního klubu KVS Praha, který je příjemcem grantů, jestliže je schválime.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní pan Švarc.

P. Švarc: Hezký večer ještě jednou. Já myslím, že každý starosta z 57 kolegů potvrdí, že sport je nejlepší prevencí proti kriminalitě, proti vandalismu, proti veškerým negativním jevům. Investice do sportu se vyplatí, vyplatí se to i z hlediska ochrany zdraví a zdravotního prostředí, zdravotního stylu. To, že se rozděljuje tolik peněz, si myslím, že není špatné. Já osobně bych viděl ještě víc. Přikláním se k tomu spíše věnovat více prostředků na opravy zchátralých hřišť a na výstavbu nových sportovišť, protože Praha má totální nedostatek sportovišť, a sportoviště, která jsou, tak většinou to jsou sokolové, jsou v dezolátním stavu. Takže vyplatí se investovat především spíš do projektu II.C nebo II.A a B na údržbu a na výstavbu nových investic. Proto bych se přikláněl spíše posílit tu investiční stránku, dobudování majetku, který tady po nás zůstane, spíš než nějaké jednorázové provozní náklady. To je vše. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Bříza ještě jednou.

P. Bříza: Děkuji, paní primátorko. Já jenom k panu kolegovi Zábranskému. Ono se to strašně těžce měří – efektivita dopadů je stejná debata, možná pak společensko-filozofická, jaký je dopad jedné miliardy, kterou Praha dává do kultury. Ale navazuji na pana kolegu Švarce a nebudu to dál rozebírat. Nicméně ještě doplním, my máme tři takové pilíře, které bychom chtěli stabilizovat. První jsou tzv. systémové rozvojové projekty HMP. Ty jsou zaměřeny pouze na mládež. Jsou ve spolupráci se svazy. Do nich jde 150 mil. Kč a budeme je schvalovat v červnu. Druhý pilíř jsou samozřejmě investice a rekonstrukce a třetí pilíř by měl být provoz. Tam si myslím, že už se opravdu každým rokem dostáváme k tomu, že kluby dostávají podporu podle prokazatelných nákladů, musí posílat faktury, to znamená, dostáváme se opravdu k důkladným podkladům, které komise má k dispozici.

A poslední skupinou jsou samozřejmě akce, a já zkusím jenom říct jeden příklad, před týdnem skončilo mistrovství světa v ledním hokeji, na které HMP smlouvou dalo 30 mil. Kč. - 741 tisíc návštěvníků v obou městech v Praze i Ostravě, podle odhadů v Praze kolem 500 tisíc, z toho 150-200 tisíc cizinců, kteří tady strávili 2-3 dny. Když to hodíte do takových těch multiplikačních vzorečků, tak tady utratili ale zatraceně hodně peněz a na mistrovství světa se prosázelo 900 mil. Kč u sázkových kanceláří, z nichž velká část podle koeficientů přijde do rozpočtu HMP. Je to prostě součást života společnosti 21. století a vychovává to naše děti tak, aby v 15 nebyly tlusté, obézní a aby se neválely po ulicích. To je možná odpověď. Ale jinak jsem hrozně rád a budu k dispozici, budu připraven s vámi rozebírat jakýkoliv detail. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Je super, že sport spojuje. Pane Březino?

P. Březina: Děkuji. Já už jenom velmi stručně, opět v reakci na pana Manharta. Víte, tam, kde jsme to krátili o více než 50 %, jedná se asi o 6 nebo 7 projektů, nikoliv o 13, jak hovoří pan Manhart. Bylo by dobré se možná do toho kouknout, ale dobře, nebudu si tady hrát s čísly, jestli 6, nebo 13. V každém případě se jedná o projekty, které samy v sobě obsahují víceletost, to znamená, že jsou tam určité etapy, a tím pádem jsme jasně viděli, které etapy je možné zvládnout v letošním roce a které až v dalších letech. Tam jenom namátkou, já si vzpomínám, že tam je výstavba haly v Hloubětíně, kde určitě neprofinancuje žadatel 10 mil. v letošním roce, nebo se jedná právě o sportovní klub Dolní Chabry, kde také je určitá etapovitost. Takže to jenom na vysvětlenou. Já jsem se opravdu tím velmi detailně s kolegy z odboru zabýval, takže můžu za ty návrhy dát ruku do ohně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji a ještě pan kolega Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já chci jenom nahlásit, že jsem členem PSK Olymp a byl jsem tam zapisovatelem nějaké valné hromady nebo něčeho, tak pro jistotu nahlašuji střet zájmů, protože jsem tam aktivním členem. To je vše.

Prim. Krnáčová: Pan Michálek.

P. Michálek: Mně to nedá, musím reagovat na to mistrovství světa v hokeji a údajnou tezi, která z toho vyplývá, aby naše děti nebyly tlusté a obézní. Když jsem se na to díval a celkem se mi to mistrovství, ty zápasy se mi některé líbily, tak jsem tam viděl třeba takové reklamy, jak moderátoři ČT v přímém přenosu baští nějaké hamburgery a hranolky, navzájem si to tam nosí a bylo to úplně nechutné a úplně to vychovávalo přesně k tomu, aby naše děti byly tlusté a obézní. To jenom tolik k tomu, jaké tyto dotace mají skutečný efekt. Někdy je to diskutabilní, řekněme.

Ale na co jsem se chtěl zeptat, paní radní říkala v předchozím bodu, že tam tedy piráti nebudou v komisi pro sport, protože jsou malá politická strana a protože probíhá grantové období. Takže jsem se zeptal paní radní, jestli by bylo možné, aby piráti dostali jednoho zástupce v grantové komisi pro sport, až skončí toto grantové období a začne nové grantové období. Myslím si, že pokud se bude nastavovat systém a má to být skutečně napříč celým politickým spektrem, tak bychom tam mohli být užiteční.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní pan Nacher ještě.

P. Nacher: Já už teď ani nevím, co jsem chtěl říci. (Smích.) Než si vzpomenu, tak bych chtěl kolegy upozornit, aby správně používali termíny. Když všichni jsou pro, tak je to jednomyslnost, nikoliv jednohlasnost. Ne jednohlasně, ale jednomyslně. Ale teď jsem si zároveň vzpomněl, na co jsem chtěl reagovat. Když jsem viděl ten hokej, tak mě také zarazilo, že tam pili kolu, ale bylo vidět, že ji nikdo nedopil, když jste se podívali na ty skleničky, nicméně je samozřejmě evidentní, že investice do sportu mají vliv v dlouhodobém měřítku na snížení kriminality. Už jsem o tom mluvil tuším na výboru nebo na komisi. Když jsem byl před 20 lety v Americe, tak tam byl boom staveb veřejných hřišť, ale nejenom to, ale i možnosti zdarma hrát a využívat hřiště přes noc, to znamená, když se tam takhle svítilo. Bylo to extrémně nákladné a efekt ze snížené kriminality mladistvých v Los Angeles a okolí byl třeba patrný až za 10 let, ale byl jednoznačný a evidentní. To znamená, že to, co říkal kolega Bříza, je to těžko měřitelné, ale v dlouhodobém měřítku to efekt rozhodně má. To znamená, investice do sportu mají prokazatelný, evidentní – vím, že takové projekty vznikly i v Itálii, například v jižní části Itálie – mají evidentně pozitivní moment, takže tolik na vysvětlenou. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Konstatuji, že už nikdo není přihlášen do rozpravy, tak ji uzavírám. Paní navrhovatelko, poslední slovo. Uplatníte ho?

P. Nováková: Ano. Já bych jenom chtěla říci tu věc, že se ztotožňuji tady s některými kolegy, jako s kolegou Březinou, s kolegou Břizou a zároveň s panem kolegou Švarcem a ještě tady s panem Nacherem, protože všichni mají samozřejmě pravdu. Je potřeba do sportu investovat ještě více. A proto bych klidně požádala i pana Manharta, jestli vymyslí nějaký způsob, jak získat další peníze do sportu, samozřejmě tomu budeme nakloněni a budeme velice rádi, když nám v tomto pomůže.

Jinak bych řekla, že nejsem ani členem grantové komise, ani členem v podstatě výboru, takže proto jsem volila tu možnost, že předsedou grantové komise je Ing. Březina, a proto jsem ho požádala jako nejzasvěcenějšího, aby nám k tomu něco řekl. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Takže budeme nyní hlasovat o tisku číslo 3394. Hlasujeme nyní. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 48 Proti: 2 Zdr. 2. Tisk byl schválen.

Ještě jeden.

P. Nováková: Ještě jeden tisk a je to

39

Tisk Z - 3348

k návrhu na zajištění spolufinancování projektu Integrované centrum Praha IV.

P. Nováková: V materiálu je navrhováno poskytnutí finanční podpory z rozpočtu HMP na spolufinancování projektů Integrovaného centra Praha o.p.s., konkrétně na projekt s názvem Integrované centrum Praha IV ve výši 613 982,- Kč. Ze strany HMP se jedná o spolufinancování uvedeného projektu, který je většinou financován z prostředků Evropského fondu pro integraci státních příslušníků třetích zemí, pro nějž je řídicím orgánem Ministerstvo vnitra ČR. Činnost Integrovaného centra Praha je od svého založení v roce 2012 zajišťována právě díky finanční podpoře z prostředků zmínovaných evropských projektů a finanční spoluúčasti HMP. Podpora projektu byla v letech 2012-14 vždy jednoletá. V letošním roce však dochází k nestandardní situaci, kdy je z důvodu překlenovacího období projekt v rámci Evropského fondu pro integraci státních příslušníků třetích zemí pouze v délce trvání tří měsíců, tj. od 1. 4. do 30. 6. 2015, aby na něj následovně navázalo nové programové období s podporou projektů v rámci programu Azylového migračního a integrovaného fondu, pro který bude opět řídicím orgánem Ministerstvo vnitra. Z uvedených důvodů požádalo Integrované centrum Praha o.p.s. v tuto chvíli o spolufinancování ze strany HMP na období tří měsíců. V této souvislosti bych chtěla připomenout, že poskytnutí finanční podpory na spolufinancování projektu Integrované centrum Praha IV bylo už řádně schváleno v rámci rozpočtu HMP na rok 2015, oblast národnostních menšin a integrace cizinců. Za účelem poskytnutí uvedené finanční podpory bude mezi HMP a Integrovaným centrem Praha podepsána smlouva o poskytnutí účelové dotace.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o tisku číslo 3348. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr. 2. Tisk byl schválen.

Děkuji, paní kolegyně.

P. Nováková: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím paní kolegyni Ropkovou.

P. Ropková: Takže já předkládám pět technických změn zřizovacích listin škol a školských zařízení a poprosím o sloučenou rozpravu – materiály 40/1 až 40/5.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Dávám hlasovat o sloučení rozpravy v tiscích pod pořadovým číslem 40/1 až 40/5.

Hlasujeme nyní, prosím.

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Sloučení rozpravy bylo schváleno.

P. Ropková: V materiálech s pořadovým číslem 40/1 až 40/5 se jedná o změny zřizovacích listin příspěvkových organizací, konkrétně škol. Všechny změny byly odsouhlaseny výborem pro výchovu a vzdělávání. V zásadě změny lze shrnout do třech základních oblastí. Jednak se jedná o změny ve vymezení majetku podle skutečného stavu, za druhé je tam jedna změna názvu školy, který bude lépe odpovídat skladbě oborů, a třetí změnou jsou změny v doplňkové činnosti podle živnostenského rejstříku a aktuálního stavu.

Prim. Krnáčová: Děkuji a otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o jednotlivých tiscích, tj. začínáme Z - 3239.

40/1

Tisk Z - 3239

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborné učiliště gastronomie, se sídlem 108 00 Praha 10, U Krbu 521/45

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl schválen.

Další tisk, který hlasujeme, je Z - 3242.

40/2

Tisk Z - 3242

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní umělecká škola, Praha 4 - Nusle, Lousnkých 4/129

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl schválen.

Další tisk k hlasování je Z - 3290.

40/3

Tisk Z - 3290

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola ekonomických studií a Střední průmyslová škola potravinářských technologií, Praha 2, Podskalská 10

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 1. Tisk byl schválen.

Další tisk k hlasování je Z - 3297.

40/4

Tisk Z - 3297

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední průmyslová škola strojnická, škola hlavního města Prahy, Praha 1, Betlémská 4/287

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 52 Proti: 1 Zdr. 0. Tisk byl schválen.

A poslední tisk, který hlasujeme, je Z - 3300.

40/5

Tisk Z - 3300

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední průmyslová škola stavební Josefa Gočára, Praha 4, Družstevní ochoz 3

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl schválen.

Děkuji, paní radní.

A nyní se ptám pana předsedy návrhové komise, zda máme

41

Tisk Z - 2515

k personální změně ve Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP

Prim. Krnáčová: nějaké návrhy.

P. Grabein Procházka: Ano, já si je dovolím přečíst. ZHMP 1. bere na vědomí rezignaci doktora Tomáše Hudečka na člena výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP ke dni 28. 5. 2015, 2. volí ke dni 28. 5. 2015 za člena výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP Ing. Pavla Richtera.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr. 0. To se ještě nestalo. Gratulujeme, pane kolego.

Děkuji pěkně. Vyčerpali jsme dnes program dnešního zastupitelstva. Děkuji vám za účast. Uvidíme se zde 18. 6. Mír a pokoj v duši!

(Jednání ukončeno v 21.32 hodin.)