

**STENOZÁPIS z 2. pokračování 21. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy
ze dne 15. prosince 2016
(třetí jednací den)**

(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)

Prim. Krnáčová: Dobré ráno, kolegové.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji třetí jednací den přerušeno 21. zasedání Zastupitelstva HMP a všechny vás na tomto jednání vítám.

Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je Zastupitelstvo schopno se usnášet.

Průběh našeho jednání je přenášeno v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, z dnešního jednání se omluvili pan zastupitel Petr Bříza, na část jednání se omlouvají pan zastupitel Martin Dlouhý a paní zastupitelka Hujová. Je to tak? Dobře. Nebudeme říkat, jak dlouho.

Na dnešní den jsem svolala také 22. zasedání Zastupitelstva HMP. K zamýšlenému průběhu dnešního jednacího dne jste obdrželi všechny informace mailovou poštou, ale pro jistotu zopakuji záměr Rady, jak se organizačně vypořádat s dnešním dnem.

Právě jsme zahájili třetí jednací den 21. zasedání Zastupitelstva HMP. Před 13. hodinou přeruším jednání třetího jednacího dne 21. zasedání Zastupitelstva HMP. Ve 13.00 zahájíme 22. zasedání Zastupitelstva HMP, které bychom měli ihned následně přerušit a pokračovat dále v projednávání schváleného programu 21. zasedání ZHMP, a to za předpokladu, že do 13. hodiny neskončíme s tímto třetím dnem.

Toto jednání, tedy jednání 21. zasedání Zastupitelstva HMP, je již bez tzv. interpelací, a to jak občanů, tak zastupitelů, neboť interpelace jsou v rámci každého jednání zastupitelstva zařazeny pouze první jednací den.

Po projednání schváleného programu 21. zasedání vyhlásím krátkou přestávku. Následovat bude pokračování 22. zasedání Zastupitelstva HMP, a to bodem „Návrh programu“. Po schválení programu 22. zasedání Zastupitelstva HMP bychom měli pevně zařazený bod „Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy“ a „Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP“.

Uvedený postup byl nyní pouze pro informaci, tudíž k němu neotevírám rozpravu s tím, že každý zastupitel bude moci vyjádřit svůj názor v případných procedurálních hlasováních, která budou s tímto řešením spojena.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, zpět k 21. zasedání Zastupitelstva.

Ověřovatele zápisu máme již určené z prvních dvou jednacích dnů, a jsou to paní zastupitelka Nováková a pan zastupitel Ferjenčík.

Stejně tak máme zvolený návrhový výbor v tomto složení:

Předsedou je pan Ondřej Prokop,

členové: Lukáš Kaucký
Jan Čížinský
Ondřej Martan
Jiří Hrabák
Petr Šimůnek
Adam Zábranský
Eva Vorlíčková

JUDr. Tomáš Havel, ředitel odboru legislativního a právního Magistrátu je rovněž členem.

Tajemníkem návrhového výboru je Mgr. Adrian Radošínský, vedoucí oddělení odboru legislativního a právního.

Má některý politický klub nějaký návrh na změnu nebo nějakou doplnění? Není tomu tak.

Předkládání návrhů návrhovému výboru realizujte standardně na základě písemné předlohy a využívejte, prosím, tento formulář.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, máme schválený program jednání 21. Zastupitelstva, podle kterého budeme pokračovat v dnešním jednání.

Přistoupíme nyní k projednávání bodů podle schváleného návrhu programu jednání.

17/2

Tisk Z - 4813

*k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy
na území správního obvodu Prahy 6
- tisk byl stažen*

17/3

Tisk Z - 4719

**k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy
na území správního obvodu Prahy 6**

Prim. Krnáčová: Prvním dnešním bodem je bod pod pořadovým číslem 17/3 schváleného programu. Prosím paní náměstkyni Kolínskou, ať se ujme slova.

Prosím pana náměstka Dolínka, ať se ujme řízení schůze. Děkuji.

Nám. Kolínská: Dobré ráno, kolegyně a kolegové. Předkládám před vás tisk Z-4719. Týká se podnětů na pořízení změn územního plánu ve správním obvodě Prahy 6. Všechny podněty projednala komise, výbor i Rada. Čtyři podněty jsou předkládány ke schválení, ostatní k zamítnutí.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan zastupitel Novotný. Prosím.

P. Václav Novotný: Děkuji za slovo. Hezké dobré ráno vespolek. Můj diskusní příspěvek se týká tohoto bodu snad tím, že chci mluvit obecně o územně plánovací dokumentaci.

Sledovali jsme s velkým znepokojením zmatek, který v předchozích měsících nastal v záležitostech Institutu plánování a rozvoje hl. města Prahy, to úplně zbytečné rozvrácení práce na Metropolitním plánu a její znovu obnovení po x měsících na stejném místě. A nemáme pocit, že bychom byli ubezpečeni v tom, že paní náměstkyně Kolínská nevytvoří obdobný zmatek ve věci územně plánovací dokumentace.

Proto bych rád k tomuto bodu do usnesení navrhl část V. a ta část V. by zněla takto:

Zastupitelstvo zrušuje ke dni 15. 12. 2016 usnesení Zastupitelstva HMP č. 16/3 ze dne 28. 4. 2016 k návrhu na schválení člena Zastupitelstva HMP určeného ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace. Důvody, které nás k tomu vedou, jsem popsal. Konec konců, jak slýcháme, paní náměstkyně má před sebou delší cestu do zahraničí, čili evidentně spolupracovat při pořizování územně plánovací dokumentace nijak zvlášť nehodlá

v nejbližší době, a máme tedy za to, že by to rozhodnutí bylo ku prospěchu Zastupitelstva jako celku.

Samozřejmě to implikuje nutnost pověřit někoho jiného, kdo by měl na starosti spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace, a za tím účelem – domnívám se – by se měly sejít jednotlivé politické kluby a v průběhu dnešního Zastupitelstva, ať už listopadového, nebo prosincového, se snažit tuto situaci vyřešit.

Děkuji vám za pozornost a v písemné podobě předkládám svůj návrh návrhovému výboru. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych se vrátit věcně k tisku 17/3 a žádám oddělené hlasování o podnětech doporučených ke schválení a k neschválení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Myslel jsem, že to budeme probírat později, ale chtěl bych se tedy také vrátit věcně k územnímu plánování a IPRu a chtěl bych absolutně podpořit to, co tady říká kolega Novotný.

Jsem tedy šokován i tou zprávou o té dovolené. Já jsem si myslel celou dobu, že to je legrace, že to je nějaký vtíp, který tady koluje po Zastupitelstvu. Tak jestli se i k tomu, paní náměstkyně, můžete vyjádřit, jestli to je fakt pravda, že odjíždíte někam na měsíc a je vám asi úplně jedno, že je tady vše v rozkladu. Já jsem si fakt myslel, že to je legrace, ale dobře.

Naprosto bych tento bod chtěl podpořit, protože to, co se děje, je vlastně svým způsobem asi taky ironie osudu nebo legrace, protože vlastně všichni odvolávání ředitelů, vedoucích oddělení a tak, se postupně vlastně vrací zpátky. Tak nevím, jestli vy jste to měli připravené jako dárek k Vánocům, že je vylekáte a pak je zase všechny navolíte, nebo jak jste to měli všechno vymyšlené? Je to fakt hodně zvláštní. Čekal bych – je mi jasné, že asi ne v tomto bodu, ale že dnes nám, paní Kolínská, řeknete, jak si tu svoji práci představujete naplňovat, jestli je to o dovolených nebo jakým způsobem chcete dál fungovat. A kdo vlastně ten územní plán vede? Jestli jste to vy nebo pan Stropnický nebo někdo jiný ze Strany zelených, netušíme. Myslím, že celá Praha je zmatená. Institut plánování a rozvoje je zmaten, ODS je zmatená. My prostě už nikdo nevíme, co k tomu vůbec máme říkat a kam vy to vlastně směřujete. Možná máte dokonce i připravené to, že dneska rezignujete a možná máte připravené navolení úplně jiného člena. Už netušíme.

Nám. Dolínek: Děkuji. Technickou má pan kolega Michálek, prosím.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající.

Jenom stručná věcná poznámka procedurální. Samozřejmě že ODS je zmatená, to víme. Ale zpátky k programu.

Chtěl bych připomenout, že když jsme tady dávali my pozměňovací návrh, který se týkal ještě do pana Hubáčka, tak nám to bylo zabráněno. A byl bych rád, aby v tomto případě předsedající postupoval analogicky, tedy aby bylo posouzeno, jestli ten návrh souvisí s návrhem usnesení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechtěl jsem do toho vstupovat rovnou, že od rána pojedeme do přesného jednacího řádu, ale vzhledem k tomu, že i kolega Bellu se velmi odchytil, tak jsem teď chtěl promluvit před dalším, kdo by promluvil – pan Jílek.

Já bych požádal, pakliže to usnesení zde je připraveno, a ono skutečně do toho tisku nepatří a nesouvisí s ním přímo, zda by mohlo tedy být hlasováno toto usnesení jiným způsobem, to znamená zařazeno na hlasování – a teď je otázka, jestli procedurálně po tomto bodu nebo podobně. Ale prosím ne hlasovat v tom tisku, kde to přímo nesouvisí. A určitě si s tím poradíte, jak ho načíst tak, aby to bylo čisté.

A pro pana kolegu Bellu – požádal bych, kdybychom se skutečně drželi tématu. Máme určitě prostor jiným způsobem tyto věci projednávat. Samozřejmě je možnost zařadit nový bod nebo možnost interpelací v druhé části dnešního dne. Těch možností je tam více a myslím si, že třeba interpelace jsou asi to správné místo, kde to může zaznít podle představ daného zastupitele.

Nyní bych poprosil pana zastupitele Jílka. Doufám, že k danému tisku. Děkuji.

P. Jílek: Ještě se hlásil pan kolega Stropnický, pane předsedající, kterého jste přehlédli.

Nám. Dolínek: Omlouvám se. Po vašem příspěvku dám technickou panu Stropnickému, jestli to vydrží. Děkuji.

P. Jílek: Já jsem chtěl spíš reagovat na to, co přednesl pan kolega Novotný, protože s tím výkladem, který jste tady teď přednesl, pane náměstků, já nesouhlasím, protože aby bylo jasno, my nenavrhujeme odvolání paní náměstkyně Kolínské. My navrhujeme její odejmutí pověření, které souvisí s pořizováním plánovací dokumentace. A my tady teď projednáváme bod, který bude vstupovat do toho procesu, ve kterém paní náměstkyně Kolínská má zastupovat hlavní město, takže nevím, jakou jinou příčinnou souvislost byste v tom chtěl hledat nebo nehledat.

Z toho titulu si myslím, že návrh pana kolegy je naprosto relevantní a má být hlasován v tomto bodě, protože my bychom rádi zabránili tomu, aby v tuto chvíli hlavní město v tom správním řízení zastupovala paní náměstkyně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan kolega načel tento bod. Předseda návrhového výboru se s tím musí vypořádat. Já bych řekl, že čistší by bylo po skončení tohoto bodu mít návrh na zařazení tohoto bodu, kde to bude projednáno. Nicméně máte to tam načteno, každý se může vyjádřit. Já pevně doufám, že v dalších bodech se takto nebude dít a budete využívat to, že můžete tedy zařadit jednotlivé body k projednání. Tak prosím, tak to už držme.

Teď jestli to nikdo dále nerozporujeme, pojďme to brát, že předseda návrhového výboru to má a bude s tím takto nakládat v tomto bodu.

Pan kolega Stropnický, jak jsem mu slíbil, že určitě dostane svoji technickou. Prosím.

P. Stropnický: Děkuji. Pane předsedající, myslel jsem původně, že už vystupovat nebudu, protože vy jste věc uvedl na pravou míru, ale opět se zde objevil příspěvek, který nesouvisí s projednávaným bodem, tak bych jenom požádal, abychom dodržovali jednací řád. Projednáváme v tuhle chvíli návrh na pořízení změn na území MČ Praha 19, takže pokud má pan Jílek nebo paní Hujová nebo pan Bellu nebo někdo další něco v Praze 19, tak prosím pěkně, pojďme se držet této věci. A tamten bod můžete navrhnout zařadit do programu.

Máme dneska několik zastupitelstev, takže do některého z nich si, prosím, vyberte zařazení tohoto bodu a budeme o tom hlasovat. Ale v tuto chvíli tento bod není na programu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Není to úplně technická. Paní kolegyně by to vyjádřila také, paní předsedkyně Udženija to chce zopakovat, že to není technická. Prosím.

P. Udženija: Já bych chtěla říct, když nás někdo vyzývá k dodržování jednacího řádu, tak ať prvně začne sám u sebe. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan předseda Slezák, jestli chce říct to samé, prosím.

P. Slezák: Nechci říct to samé. Dobré ráno. Projednáváme bod, který se týká Prahy 6 a ne Prahy 19.

Nám. Dolínek: To je také důležité. Děkuji.

A nyní bych poprosil o jednu věc. Mějme to tak, že dneska máme řadu bodů. Buďme věcní v těch bodech. Pakliže chce někdo zařadit nějaké jiné usnesení, ať si zařadí speciální bod. Prosím, mějme tento úzus. Nicméně pan předseda již načel toto usnesení, takže předseda návrhového výboru to bude určitě nějakým způsobem zohledňovat v návrzích nebo protinávrzích. Poprosil bych, pakliže paní kolegyně Hujová má k dané problematice, tak rád jí dám příspěvek, a poté předseda klubu požádal o pětiminutovou pauzu.

Nicméně prosím, paní kolegyně Hujová.

P. Hujová: Naprosto podporuji pozměňovací návrh pana kolegy Novotného, a to z jednoho prostého důvodu. Paní Kolínská není schopna vůbec procesně vést činnosti, které se týkají územního plánu. Já jí včera poštou jak elektronicky, tak písemně poslala usnesení Rady MČ, že stahujeme změnu 2600. Dnes elektronicky dostanu návrh usnesení do Rady HMP paní Kolínské, že ve změně 2600 se pokračuje a že veškerou iniciativu přebírá paní Kolínská. To je naprostý výsměch. Naprostý výsměch její neschopnosti - bohužel to musím říct takto natvrdo, je i to, že opět do Institutu plánování a rozvoje nabírá osobnosti, které tam dala TOP 09.

Nám. Dolínek: Chtěl bych požádat k věci, v tomto tisku bych chtěl požádat. (Současně hovoří i zastupitelka Hujová.) Pakliže byste napadla zpracovatele tisku, je to na místě. Není to na místě u dalších funkcí.

(Hovoří oba řečníci současně.)

Požádal bych, jestli se můžete držet tématu. Děkuji. Děkuji.

Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Já si myslím, že tady prostě panuje absolutní nedůvěra vůči tomu, co zde předkládá prostě paní Kolínská. Proto bych tedy vyzval předsedy klubů, ať přeruší T Zastupitelstvo, a poradíme se, jakým způsobem tuto situaci řešit. Protože mě to prostě nepřijde normální, že několik zastupitelů nechce pokračovat v jednání – nebo respektive asi mi to přijde už normální, protože se prostě holt necítí komfortně s materiály, které se zde předkládají.

Nám. Dolínek: Dobře. Díky poslední větě mohu akceptovat, že to bylo k věci, že to bylo vyjádření ke stavu materiálu.

Nyní pan zastupitel Kubišta. Prosím.

P. Kubišta: Budu se držet věci, protože projednáváme nějaké změny územního plánu, které jsou nastálo. Dost mě zaujalo, co říkala paní starostka Hujová, protože tenhle přístup mi nepřijde úplně v pořádku. A co mi na tom vadí asi nejvíc, je to všeobecné mlčení. Tak opozice se snaží upozornit na to, že paní náměstkyně Kolínská je zcela evidentně nekompetentní k tomu, co dělá. A kolice to stále dál promlčí. Tak se vykecejte, my si to prohlašujeme.

Ale upozorňuji vás na jednu věc – vy za to potom přebíráte všichni stejnou odpovědnost. To není jenom to, že Kolínská to neumí. Dobře. Hlaváček ven, Hlaváček dovnitř, to je jedno. Ale za celý tenhle model té stagnace v tenhle moment přebírá odpovědnost celá Rada, pokud se k tomu tímto způsobem mlčky staví.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Novotný. Prosím.

P. V. Novotný: Velice stručně chci říct, přednesl jsem návrh, trvám na něm, aby byl prohlasován v tomto bodu, a jenom pro informaci, samozřejmě jsem před tím, než jsem tak učinil, konzultoval, zda je to korektní ve vztahu k jednacímú řádu. Jsem si jist, že je.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já jsem mluvil o procesní vyšší čistotě, a jak by to bylo lépe zařadit jako speciální bod, ale budiž. Pan zastupitel Jílek ještě, prosím.

P. Jílek: Budu naprosto věcný. Vzhledem k tomu, že návrh kolegy Novotného směřuje k nějakému řešení situace v nějakém správním procesu, tak já bych moc rád, byť mi trošku přišla ta poznámka o dlouhodobé dovolené kousavá a není to téma, které si myslím, že bych chtěl zvednout, ale stejně by mě zajímalo, aby se paní náměstkyně vyjádřila v rámci toho druhého návrhu usnesení, doplnění, zdali skutečně bude dlouhodobě nepřítomna, protože to je otázka toho, zda vůbec bude v rámci toho, čím je pověřena, schopna hlavní město v těch procesních krocích zastupovat, nebo ne.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tímto uzavírám diskusi. Paní radní má prostor pro závěrečné slovo, a následně bude pětiminutová přestávka na žádost předsedy klubu. Prosím.

Nám. Kolínská: Vzhledem k tomu, že k předkládaným návrhům na podněty k územnímu plánu na Praze 6 nepadl žádný věcný pozměňující návrh, jenom k mé dovolené. Ano, v souladu se zákonem má každý radní pět týdnů dovolené, a já jsem tento rok žádnou dovolenou nečerpal, tak si ji dovolím do konce roku vyčerpat. Buďte ujištěni, že žádné procesy, týkající se změn územního plánu, nebudou touto řádně čerpanou zákonnou dovolenou narušeny.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máme zde tedy dva návrhy, jeden je procesní, aby se hlasovaly některé změny zvláště, to bylo z řad Pirátů. Potom zde bylo usnesení, navržené panem kolegou Novotným.

A nyní tedy vyhláší pětiminutovou přestávku do 9.30 hodin. Prosím, buďme dochvilní. Děkuji.

(Jednání přerušeno 9.24 - 9.30 hodin.)

Nám. Dolínek: Děkuji, kolegové, zaujměte, prosím svá místa. Zeptal bych se, zda je zde někdo přítomen z odboru, který je věcně příslušný tomuto tisku. Zda je zde úředník, který zastupuje odbor. Prosím, aby šel dopředu pan kolega Čemus. Skutečně vás požádám, abyste se usadili. A abychom postupovali naprosto čistě – prosím, poslouvejte, je to důležité, v tuto chvíli samozřejmě hlavní město Praha disponuje výkladem Ministerstva vnitra, které říká, že jde hlasovat v daném bodě usnesení, které se pouze věcně týká skutečně usnesení, i to protiusnesení se musí týkat daného usnesení nebo dané problematiky.

Požádal bych předsedu návrhového výboru, aby přečetl to usnesení, a požádal bych zástupce věcně příslušného odboru, který je zde přítomen, aby se vyjádřil, zda usnesení takto formulované je věcně příslušné a dotýká se nějakým problémem, zda je tam tzv. kauzální nexus, který se k tomuto bude dotýkat. Prosím o přečtení tohoto usnesení. Prosím o klid v sále, není to procedurálně jednoduchá záležitost. Děkuji. Prosím, pane předsedo.

P. Prokop: Máme návrh pana Václava Novotného, pozměňovací návrh k tisku Z – 4719, který zní: Doplnit v usnesení bod V. zrušuje ke dni 15. 12. 2016 usnesení ZHMP č. 16/3 ze dne 28. 4. 2016 k návrhu na schválení člena ZHMP, určeného ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pane Čemusi, prosím.

Ing. Martin Čemus – odbor územního rozvoje MHMP: Dobrý den, domnívám se, že je to vztah k územnímu plánování. Ale spíš si myslím, že je to otázka na legislativu.

Nám. Dolínek: V tuto chvíli je to jednoznačné. Z pohledu legislativy se musí věcně příslušný odbor vyjádřit, zda to má nebo nemá věcně propojen s tiskem. Je to na vás, pane Čemusi. (Smích v sále.)

Ing. Martin Čemus – odbor územního rozvoje MHMP: Tento tisk se vztahuje k podnětům na změny územního plánu Prahy 6. Z hlediska toho bych to spíše řešil samostatným tiskem.

Nám. Dolínek: Nicméně dotaz je, ten člověk, pověřený usnesením Zastupitelstva, se tím pádem vyjadřuje i k této změně územního plánu, spolupracuje?

Ing. Martin Čemus – odbor územního rozvoje MHMP: Určený zastupitel se vyjadřuje více méně ke všem změnám a podnětům územního plánu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tím jsme z pohledu legislativy naplnili vyjádření věcné příslušnosti daného usnesení, a prosím tedy ještě jednou o přečtení daného usnesení a budeme hlasovat, resp. nevím, v jakém pořadí se bude hlasovat, pane předsedo, je to na vás, jak nás provedete hlasováním. Prosím.

P. Prokop: Jako první budeme hlasovat návrh pana Novotného. Ještě jednou ho přečtu. Doplnit v usnesení bod V. zrušuje ke dni 15. 12. 2016 usnesení ZHMP č. 16/3 ze dne 28. 4. 2016 k návrhu na schválení člena ZHMP, určeného ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace.

Nám. Dolínek: Děkuji, nechám tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 18 Proti: 2 Zdr.: 4. Návrh nebyl přijat.
Poprosím o další návrhy.

P. Prokop: Další návrh byl od pana Ferjenčíka, hlasovat usnesení po jednotlivých částech.

Nám. Dolínek: Pan kolega Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Jenom, že to podle jednacího řádu znamená, že se to bude hlasovat automaticky, to není pozměňovací návrh. Prosil bych, aby nás provedl hlasováním po částech. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Prosím, v tuto chvíli budeme nejprve hlasovat, že bereme na vědomí změny, uvedené v příloze č. 1 a 2 tohoto usnesení? Omlouvám se, prosím. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl jsem oddělené hlasování o těch dvou přílohách, tzn., o těch, které se schvalují, a o těch, které se neschvalují. Oddělené hlasování o příloze 2 a oddělené hlasování o příloze 3, resp. 4 a 5.

Nám. Dolínek: Děkuji, tzn., že bereme na vědomí, že hlasujeme usnesení, že Zastupitelstvo schvaluje pořízení změn vlny 10 atd., uvedené v příloze č. 4 tohoto usnesení.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 14. Návrh byl přijat.

A nyní hlasujeme o tom, že Zastupitelstvo neschvaluje pořízení změn, uvedených v příloze číslo 5 tohoto usnesení.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 9. Návrh byl přijat.

Tím pádem hlasujeme o tisku jako celku.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 2. Tento tisk byl přijat.
Prosím o předklad tisku

17/4

Tisk Z - 4734

k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 21

Nám. Kolínská: Tento tisk se týká podnětu na pořízení změn ÚP ve správním obvodu 21, opět bylo projednáno v komisi, výboru i v Radě. Máme k dispozici vyjádření městských částí IPR, 6 podnětů je navrženo ke schválení, zbytek k neschválení.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl bych opět požádat o oddělené hlasování těch dvou příloh.

Nám. Dolínek: Děkuji. Omlouvám se, dostal jsem pozdě přihlášku do diskuse. Požádal bych zde pana Michala Křivohlávka z Prahy 7 o jeho vyjádření. Prosím. Ještě jednou se omlouvám, dostal jsem pozdě přihlášku. Prosím.

Michal Křivohlávek: Dobrý den, mluvím k tomuto bodu, ale můj komentář se týká šířeji i ostatních bodů změn územního plánu. Za poslední dva roky, kdy vlastně existuje toto vaše Zastupitelstvo, došlo k několika pozitivním změnám na poli územního plánování a územního rozhodování. Budu jmenovat tři zcela konkrétní nové prvky.

Nově se vlastně vyjadřuje k změnám územního plánu komise územního rozvoje. Ta vyjádření jsou dostupná. Můžete si jako občan, pardon, mluvím z pozice občana, a to, jak Spolky pražské vnímají územní rozhodování o územním plánování. Nově si můžete přečíst stanovisko té komise, jaké pro a proti má která konkrétní změna, včetně změny, o které právě hlasujeme.

Další pozitivní novinkou pro obyvatele města je, že databáze změn a podnětů na změny územního plánu se postupně doplňuje. Je to velká databáze. My chápeme, že je složité tam tolik informací dostat, nicméně předcházející Zastupitelstvo a předcházející zmocněnec nebyl schopen udělat tento posun v takové míře, obывatelé to kvitují a lepší orientace začíná být i v té databázi.

Třetí věc je věc, kterou tady sledujeme, dřív bylo běžným zvykem, že se velké změny, velký počet změn projednával en bloc. Jak dneska vidíte, tato praxe už byla rozložena na menší kousky, a dochází k hlasování po bodech, byť ne vždycky to je optimálně rozvržené, a kde se mohou tím pádem lépe vyjadřovat a lépe sledovat osud konkrétních změn v konkrétním hlasování.

To se týká i tohoto bodu, tudíž není to tak, že by všechno za poslední dva roky bylo zcela černobílé. Dochází ke zlepšení, a to zlepšení obyvatelé Prahy vnímají.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Jílek s technickou.

P. Jílek: Já bych se chtěl zeptat, jestli ještě budou vystupovat věcně nějaké další fan cluby, že bychom to dali do samostatného bodu, jak jste navrhoval v prvním bodě jednání.

Nám. Dolínek: Děkuji. Právo občana na vyjádření máme ke každému bodu a respektujeme ho zde. Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Právo občana máme na vyjádření ke každému bodu, ale pokud se to týká toho bodu. Tohle mně přišlo jako nějaká propaganda ve smyslu, že si tady budeme vyprávět, jestli politika paní náměstkyně je dobrá, nebo ne. Pak ale otevřeme opravdu debatu o tom, jestli ta politika je dobrá, nebo ne. Ale já nevím, jak vy dneska interpretujete to, co patří k bodu, a co nepatří k bodu. Ale já nezaslechl v té řeči vůbec nic, co by patřilo k danému bodu. Nezlobte se na mě. Pojd'me si o tom tedy povídat. Já s tím problémem nemám. Jsem ten poslední. Ale řekněte nám, co je to kritérium. Já bych to rád věděl. Já nerozumím tomuto Zastupitelstvu, o co tady vůbec jde.

Nám. Dolínek: Děkuji, uzavírám diskusi. Pouze bych chtěl připomenout, že občan se skutečně zmínil o této změně v tom, v čem mluvil. Použil tam tu větu, žel bohu, proto jsem nemohl ukončit vystoupení. Doufám, že takto nebudete zneužívat všichni jednacím řád, jak jste i vy předvedli před chvílí.

Poprosím tedy o závěrečné slovo.

Nám. Kolínská: Bez závěrečného slova.

Nám. Dolínek: Děkuji. Návrhový výbor nedostal žádné pozměňující návrhy. Nechám tedy hlasovat nejprve o jedné části usnesení, tzn., Zastupitelstvo schvaluje pořízení změn v příloze číslo 4.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 11. Návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o další části usnesení, že Zastupitelstvo neschvaluje pořízení změn v příloze číslo 5 tohoto usnesení.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 4. Děkuji, návrh byl přijat.

A nyní hlasujeme o usnesení jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 8. Tento tisk byl přijat.
Prosím o předklad dalšího tisku

17/5

Tisk Z - 4728

k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 15

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo 4728, týká se opět podnětu na pořízení změn územního plánu, tentokrát ve správním obvodu Prahy 15. Sedm podnětů je navrženo Radou ke schválení, týká se to MČ Praha 15, dále MČ Dubeč a Štěrbohol. Opět bylo projednáno řádně v komisi, výboru, máme stanoviska městských částí, IPR.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl bych opět požádat o oddělené hlasování těch dvou tabulek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tímto uzavírám diskusi. Paní zastupitelka Kolínská. Pardon, omlouvám se.

Nám. Kolínská: Hlásím se do rozpravy. Vzhledem k tomu, v jaké podobě šel materiál do Rady a v jaké z ní vyšel, tak bych poprosila, jestli by podněty 490 a 586, které nejsou koaliční, mohly být hlasovány jako návrh na přesun do Zamítnuto, tzn., přílohy číslo 5.

Nám. Dolínek: Prosím ještě jednou ta dvě čísla.

Nám. Kolínská: 490 a 586.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tímto tedy uzavírám diskusi, a v tuto chvíli budeme hlasovat první usnesení, a to je, beru to jako pozměňující – nebo pan předseda návrhového výboru.

P. Prokop: Raději bych to přečetl. Paní náměstkyně Kolínská navrhuje pozměňovací návrh, přesunutí následujících podnětů na změny ÚP z přílohy číslo 4, podněty doporučené ke

schválení, do přílohy číslo 5, podněty doporučené k neschválení. Jedná se o podněty 490 a 586.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Nouza technická.

P. Nouza: Děkuji. Chtěl bych, abych tomu správně porozuměl, abychom věděli, o čem budeme hlasovat. Hlasovali jsme v bodě před předchozím, tak koalice neodhlasovala ten návrh na změnu té osoby, a teď máme hlasovat v Zastupitelstvu nekoaliční návrh, který jeden z koaličních partnerů dává do jiné polohy, než prošel Radou, protože pan kolega Bellu to tady celkem řekl. Já jsem fakt – chtěl jsem ujasnit, co budeme hlasovat.

Nám. Dolínek: Toto není technická. Děkuji. Je to prosté, zastupitel využil svého návrhu, dát pozměňující návrh, a o tom se bude hlasovat jako o každém jiném. Ještě pan předseda Novotný, prosím, technickou.

P. V. Novotný: Dovoluji si požádat o desetiminutovou přestávku pro jednání klubu, protože materiál se změnil ve své podstatě, a my se v tom musíme nějak zorientovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Připojuje se nějaký další předseda klubu k této přestávce? Ptám se, jestli se někdo další připojuje kvůli nějaké délce. Není tomu tak. Myslím si, že za pět minut zvládnete, prosím, projednat tyto dvě věci.

Byly požádána přestávka. Vyhlašuji ihned přestávku, prosím. Ano, děkuji. Do 9.50, prosím. Určitě ty dvě věci zvládnete. Děkuji moc. Oficiálně je vyhlášena přestávka jednání Zastupitelstva do 9.50 hodin.

(Jednání přerušeno 9.45 do 9.52 hodin.)

Nám. Dolínek: Prosím, usad'te se na svá místa, čeká nás hlasování. Děkuji.

V tuto chvíli budeme hlasovat. Pane předsedo, jaký je tedy první návrh k hlasování, ať si to oživíme.

P. Prokop: První návrh je přeřadit podněty 490 a 586 z přílohy číslo 4 podněty doporučené ke schválení do přílohy číslo 5 podněty doporučené k neschválení.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16. Proti: 27. Návrh nebyl přijat.

V tuto chvíli tedy budeme hlasovat o tabulce číslo 4, o jejím schválení.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38. Proti: 4. Zdr: 16. Návrh byl přijat.

Nyní hlasujeme o tom, že neschvalujeme pořízení změn v tabulce číslo 5.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48. Proti: 0. Zdr. 12. Toto usnesení bylo schváleno.

A nyní tedy hlasujeme tisk Z-4728 jako celek.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38. Proti: 0. Zdr. 17. Tisk byl přijat.

17/6
Tisk Z - 4731
k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy
na území správního obvodu Prahy 18

Nám. Dolínek: Nyní požádám o další předklad.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo 4731. Týká se úpravy podnětů na pořízení změn územního plánu, tentokrát ve správním obvodu Prahy 18, což konkrétně znamená Městskou část Čakovice, Letňany. Pět podnětů je navrženo ke schválení, zbytek k neschválení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Ještě před zahájením diskuse se přihlásil pan starosta MČ Praha 18. Prosím, pane starosto.

Mgr. Ivan Kabický – starosta MČ Praha 18: Krásné dopoledne, milí zastupitelé. Chtěl jsem vás požádat napříč politickým spektrem o podporu přílohy číslo 4, neboť se jedná o pořízení změny.

Jedná se o území – budu hovořit za Letňany – které nemá dopad pouze do Letňan, ale do celé Prahy. Ta první změna je funkční změna dopravní obslužnosti letňanského lesoparku. A ta druhá změna je velké území, které se nachází vedle stanice metra Letňany, neboť splňuje všechny parametry, které očekáváme od návrhu Metropolitního plánu. Domnívám se, že toto území, které vlastní 22 soukromých majitelů, nevlastní to žádný developer, nachází se uprostřed zastavěné části – znovu opakují – splňuje parametry dopravy, sociálních služeb včetně obslužnosti MHD, by mělo mít možnost pořídit tu změnu.

Děkuji vám za podporu tohoto tisku, to znamená přílohy číslo 4.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Dobrý den. Já bych v souladu s doporučením komise rád navrhl, aby čísla podnětů 81 a 510 byla z té přílohy určené ke schválení přesunuta do té přílohy určené k neschválení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dobře. Poprosím předat návrhovému výboru.
Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já bych opět požádal o oddělené hlasování obou tabulek. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za tento návrh. Uzavírám diskusi.
Závěrečné slovo paní radní.

Nám. Kolínská: Bez závěrečného slova.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poprosím pana předsedu návrhového výboru.

P. Prokop: Obdrželi jsme jeden návrh od pana zastupitele Stropnického, který obnáší přesunout podněty 81 a 510 z přílohy 4 – podněty doporučené ke schválení do přílohy číslo 5 – podněty doporučené k neschválení.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16. Proti: 28. Zdr. 14.

Návrh nebyl přijat.

Máme nějaké další návrhy nyní? Nemáme. Chcete opět oddělené hlasování, pane zastupiteli? (Ano.) Děkuji.

Hlasujeme tedy v první řadě o tom, že Zastupitelstvo schvaluje pořízení změn v příloze číslo 4 tohoto usnesení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39. Proti: 4. Zdr. 12.

Návrh byl přijat.

Potom další část usnesení, že Zastupitelstvo neschvaluje pořízení změn v příloze číslo 5 tohoto usnesení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51. Proti: 0. Zdr. 7.

Návrh byl přijat.

Hlasujeme tedy o tomto tisku jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50. Proti: 0. Zdr. 10.

Děkuji. Tisk byl přijat.

17/7

Tisk Z - 4721

*k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy
na území správního obvodu Prahy 8*

- tisk byl stažen

17/8

Tisk Z - 4725

**k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy
na území správního obvodu Prahy 12**

Nám. Dolínek: Poprosím o další předklad.

Nám. Kolínská: Další tisk, který předkládám, má číslo 4725. Týká se opět podnětů na pořízení změn územního plánu, tentokrát ve správním obvodu Prahy 12. Týká se to MČ Libuš a MČ Praha 12. Je tam těch podnětů poměrně hodně. Část je navržena ke schválení, část k neschválení. Opět projednáno v komisi výboru a jsou k dispozici stanoviska městských částí.

Nám. Dolínek: Děkuji. V první řadě máme přihlášeny dva občany. Nejprve pan inženýr Běták. Prosím, pane inženýre.

Připraví se potom, prosím, Pavel Mastříček – nechci to zkomolit, omlouvám se - z MČ Praha – Libuš. Omlouvám se za případné zkomolení jména.

Pane inženýre, prosím.

Ing. Petr Běťák: Dobrý den. Děkuji, pane předsedající.

Vážení zastupitelé, Komořany, jak víte, mají velké problémy s dopravou, s chybějící infrastrukturou a s tím, jak zde developeři zabírají stále větší zelené plochy na výstavbu bytů. Během příštích šesti let se Komořany díky nové již probíhající výstavbě téměř zdvojnásobí. Zdvojnásobí se počet obyvatel a stoupne ze současných 2 600 zhruba na 5 000. Rada MČ Prahy 12 a zastupitelstvo vyslyšeli naše požadavky na koncepční řešení Komořan a Zastupitelstvo Prahy 12 na svém 15. zasedání 22. 11. jednohlasně schválilo hlasováním územní studie pro Komořany. Na této studii by se měli současně podílet i občané.

Do zpracování a veřejného projednání této studie je však nutné zastavit jakékoliv další změny územního plánu v Komořanech a tuto schválenou studii pak schválit jako regulační plán. Spolek pro Komořany má k těmto bodům následující stanovisko:

Bod 558 – změnu územního plánu je třeba vyřešit současně s koncepcí celých Komořan. V dané oblasti není vyřešena doprava. Pozemek je nyní podle platného územního plánu mimo zastavitelné území a tedy podle § 55 odst. 4 stavebního zákona – cituji – další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Jedná se o území, kde byly a ještě stále jsou sklady potrubí. Pozemky jsou zanedbané a dle našeho názoru se jedná o budoucí brownfield, tedy nejsme zásadně proti změně územního plánu, ale nyní v současné situaci jsme proti navrhované změně.

Bod 512 – jedná se opět podle územního plánu o nezastavitelné území. Je to louka, tedy opět podle § 55 odst. 4 stavebního zákona není možné měnit územní plán, dokud nejsou využity pozemky uvnitř zastavitelného území. Jsme proti této změně územního plánu.

Bod 563 – (Gong.) S touto změnou nesouhlasíme.

S poslední změnou 353 souhlasíme.

Nám. Dolínek: Děkuji za dodržení limitu.

Nyní zástupce Úřadu MČ Praha – Libuš. Prosím o jeho vyjádření. Prosím.

Ing. Pavel Macháček – zástupce starosty MČ Praha - Libuš: Dobrý den, dámy a pánové. Moje jméno je Pavel Macháček, místostarosta MČ Praha – Libuš.

Naše městská část má v navrhovaných změnách tři – konkrétně číslo 122, 287 a 572. Co se týče prvních dvou, městská část je jednoznačně pro a moc tímto prosím, abyste respektovali několikrát usnesení naší městské části.

Co se týče 572, jenom upozorňuji, že městská část nevydala oficiální souhlas. Není na to usnesení naší městské části. Není to naší vinou, neboť my jsme žadatele, tj. vlastníka pozemku požádali, abychom společně udělali veřejné projednání, ale nepřišla nikdy odezva. Takže na toto městská část nemá platné usnesení.

Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli se ještě přihlásil, než jsem zahájil diskusi, pan starosta MČ Praha 12. Pana starostu zde vítám poprvé v jeho funkci a gratuluji ke zvolení. Prosím, pane starosto.

Milan Marušík – starosta MČ Praha 12: Dobrý den. Chtěl bych jenom krátce říct, že všechny navrhované změny, tak jak prošly Radou HMP, jsou v souladu s naším rozhodnutím rady a hlavně se schválením Zastupitelstva MČ. Ty změny probíhají dlouho a měly nějaký svůj vývoj. Myslím si, že bychom vás chtěli tímto požádat o podporu v těchto změnách.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tímto otevírám diskusi. Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Dobrý den, dámy a pánové. Jak sami slyšíte, tak názory se k tomuto materiálu různí. Některé ho podporují, některé ho nedoporučují. To je samozřejmě problém, který je dán znalostí detailů. Ono by se dalo z toho vyvodit, že by rozhodovací pravomoc městských částí měla být posílena. Na druhou stranu jak já znám ty details, tak vím, že je tam třeba návrh jedné paní na změnu na možnost výstavby a hned v těsném sousedství je jiná paní, která chce v podstatě to samé a léta se jí nedaří to prosadit. Ale jedna holt má blíž k radnici, druhá ne. Podle mne by si obě dvě zasloužily, aby ten návrh na změnu byl odsouhlasen, takže budu hlasovat pro, i když jak vidno, tak v té městské části se ty věci nedělají transparentně, takže si nejsem jist, jestli by posílení pravomocí v městských částech bylo přínosem.

Zrovna tak k té projednávané změně podnětu 563, který se týká změny z A na C. Musím říct, že to je věc, pro kterou já jsem hlasoval pro už na Zastupitelstvu MČ, protože se znalostí situace se domnívám, že to je změna správná a přípustná. Už z důvodů ochrany životního prostředí si myslím, že je lépe více lidí soustředit na jednom místě, než naopak je rozpliznout do krajiny. A toto místo to v podstatě umožňuje tím spíš, že v okolí vlastně byla schválena zástavba s koeficientem C taky. Ale to, co říkají občané a to, co zaznívá z různých stran, že tam je nedořešená situace, která se týká obchvatu Komořan, napojení na Pražský okruh, která je velkým nedostatkem pro tuto rozvíjející se oblasti, je skutečně věc, která by měla být vnímána. Já už o tom tady hovořím potřeť. Mělo by na tom hlavní město pracovat, protože jinak tam ta situace bude naprosto kritická a zoufalá, v podstatě už dnes je takto zoufalá.

Ještě odbočím. Samozřejmě pan náměstek v podstatě se tvářil optimisticky, co se týká obchvatu Komořan, ale v podstatě je to v rukou státní správy, takže tam nemáme nikdo možnost nějak výrazně zasáhnout. Ale je to tedy věc principiální pro rozvoj tohoto území. A tím spíš, že vlastně investorovi, kterému zvedneme koeficient, tak to pro něj znamená nemalý přínos, takže je potřeba ho do toho zainteresovat tak, aby svým dílem přispěl už v zájmu občanů, kteří budou bydlet v jeho objektech, aby měli dobrou dopravní obsluhu a současně aby ta tíha nepadla na všechny občany Komořan, kteří už v těch místech žijí. Takže to je zásadní záležitost.

Jak říkám, já to podpořím, tak jako jsem to podpořil minule, ale znovu tady na to upozorňuji, že je tento problém. A tento problém v podstatě je v tuto chvíli na Radě a na Magistrátu a musí ho bezpodmínečně řešit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Slezák.

P. Slezák: Já bych měl, pane předsedající, návrh, a to pozměňovací návrh. Chtěl bych z tabulky číslo 5 k neschválení vypustit podnět číslo 287, aby se o tomto dalo ještě jednat, protože to je jeden z podnětů, které doporučila jak komise, tak výbor ke schválení, a Rada to neschvaluje. Jestli by se k tomu dalo ještě v budoucnosti vrátit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. To znamená, pan předseda návrhového výboru ať to má, prosím, písemně.

Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Dobrý den. Mně se na dnešek zdál takový sen, v kterém vystupoval člověk, o kterém se mi ještě nikdy nezдалo, a to byl pan poslanec Adámek. Souvisí to s tímto tiskem. Pan poslanec Adámek totiž, ne ani tak v tom snu, v tom snu na mě jenom tak mrkal a usmíval se. Já jsem to neopětoval. A to z dobrého důvodu. Protože si dobře vzpomínám na jednání Rady hl. m. Prahy, které bylo nedávno, na toto jednání Rady byly v souladu výboru i komise předloženy změny, týkající se městské části Praha 12, určené k zamítnutí, a pan poslanec Adámek na tom jednání Rady jako mluvčí Prahy 12, ačkoliv není starostou MČ, tak navrhl celou řadu podnětů přesunout ze zamítnutí do schválení.

Vesměs jsou to podněty, které se týkají nebo bezprostředně souvisí s přírodním parkem Modřanská rokle – Cholupice, a já bych proto rád celý tento soubor podnětů navrhl přeřadit zpátky z tabulky číslo 4 do tabulky číslo 5, tedy podnětů určených k neschválení, tak jak byly tyto podněty předloženy Radě hl. m. Prahy původně. Jedná se o podněty číslo 122, 455, 502, 512, 558 a 563.

Nám. Dolínek: Děkuji. Přednostního práva poslance ČR chce využít pan poslanec Adámek. Prosím.

Bc. František Adámek, poslanec Poslanecké sněmovny PČR: Dobrý den, dámy a pánové, zastupitelky, zastupitelé, vážení hosté, trošku mě mrzí, očekával jsem, že pan zastupitel Stropnický je větší formát. A používat takoveto oslí můstky, pane zastupiteli, jak bylo uvedeno, paní Kolínská to ví, zastupoval jsem paní starostku s oficiálním pověřením na Radě hl. m. Prahy. Možná by bylo dobré, abyste tyto věci řekl tak, jak byly. Byl jsem pověřen radou městské části, abych prezentoval na Radě hl. m. Prahy stanovisko zastupitelstva MČ Praha 12, tak jak zde již uvedl nový starosta kolega Marušík. To za prvé. Vaše snové záležitosti, myslím si, že nejsou důstojné předsedy Strany zelených. To byste si možná měl uvědomit, možná že byste si měl vzít trošku příklad ze svého tatínka. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych se vyjádřit k podnětu na změnu číslo 122, který už je tady navržen na přeřazení, k tomuto návrhu se připojuji. Hlasoval jsem pro něj na výboru v dobré víře, že přišel pan starosta Koubek a říkal, že městská část to hodně podporuje, protože je tam potřeba zajistit dopravní spojení do nové budovy hasičské zbrojnice a různé, a zajistit kanalizaci a různou další občanskou vybavenost. Ostatně tak je i popsán ten předmět změny, že jde o výstavbu občanské vybavenosti, atd.

Bohužel pan starosta zapomněl zmínit, když nám říkal, jak jde o veřejnoprávní věci, že jsou tam ještě asi 4 ha pole, které se změni na stavební parcely, a nepatří městské části, patří politickému kolegovi pana starosty, který s ním před pár lety kandidoval do zastupitelstva. Jak zaznělo tady, že MČ Praha – Libuš to podporuje slovy místostarosty, to je sice do určité míry pravda, ale MČ Praha – Libuš podporuje změnu na SV D, zatímco tady je SV E, což je další patro navíc, a přitom vedle toho pozemku je normálně vilová zástavba. Mně to nepřijde moc přiměřené.

Ještě jednou si sypu popel na hlavu za to, že jsem to neodhalil už během jednání výboru, říkal jsem si, že nebudu blokovat vjezd do hasičské zbrojnice. Bohužel o ten jde až v poslední řadě.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Zmatek, musím říct, že narůstá. Nicméně já k tomu mám dvě poznámky. Pokud mě někdo vyvede z mého přesvědčení, tak prosím, necht' tak učiní buď pan předseda výboru, nebo paní náměstkyně. Já se furt domnívám, že to, o čem se tady bavíme a o čem tady tak hluboce diskutujeme, je, a myslím si, že už jsme to mohli za těch několik měsíců, možná let, která se zabýváme změnami předkládanými, tak v tuto chvíli se jedná o první krok, kterým se říká, že zahájíme průzkum toho, jestli vůbec ta změna potom ve finále projde, a přijde na toto Zastupitelstvo ke schválení, nebo k neschválení. Pořád nevím, proč tady ztrácíme čas takovouto hlubokou debatou nad tím, protože my nic neschvalujeme. My říkáme, že necháme prověřit to, jestli vůbec to je možné. Jestli se mýlím, protože to je první krok, tak mě, prosím, někdo opravte. Pokud nebudu opraven, nějakým způsobem se rozhodnu. To je jedna věc.

Druhá věc, jak jsem říkal, zmatek narůstá, protože se tady diskutuje o tom, přehazuje koalice jeden návrh do druhého, do pětky, do čtyřky, proboha, kdo se v tom má vyznat? Prosím vás, zamyslete se nad tím, jak to funguje, protože to fakt nefunguje. Jestli můžu poprosit, apeluji na váš zdravý rozum a chod'te do tohoto Zastupitelstva už s nějakým jednoznačným názorem. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji.

Nám. Dolínek: Pardon, pane zastupiteli. Než budete hovořit, mohu požádat zázemí dnešního Zastupitelstva, aby požádali diskutující v přísálí, aby je požádali o odchod do jiných prostor? Prosím, můžete tam někdo zajít a přesunout diskutující někam jinam? Opravdu, prosím, je tam vyzvěte. Děkuji.

Prosím, pane zastupiteli.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane náměstku. Já jsem chtěl navázat na vystoupení svého předřečníka, já mám trošku pocit, a myslím si, že to je podobný pocit, že tohle se moc plánování neblíží, co tady předvádíme, a vůbec, že celý systém je nastaven velice špatně, a vzhledem k tomu, že hl. m. Praha je v podstatě tím největším hráčem, kterého se územní plánování týká, tak bychom měli usilovat o to, aby se ten systém podstatně změnil i ve spolupráci s příslušným ministerstvem.

Jenom bych chtěl připomenout, proč to tady vůbec řešíme, i když to zvažujeme, protože to pořizování nás stojí peníze, podílejí se na tom naše úřady, takže asi je rozumné, abychom zvažovali, které věci vůbec máme pořizovat, a které nemáme pořizovat, a stejně jako předřečník z řad občanů mám pochybnosti o tom, že některé podněty budou vyhovovat § 55 odst. 4 stavebního zákona, čili který stanoví, že má být prokázána nemožnost zastavění jiných parcel, které jsou už pro to vyhrazeny, a otázka je, proč vůbec schvalovat podněty, když víme, že to k ničemu nepovede.

Spíš než systém územního plánování mi to připomíná nějaký systém drobných změníček, u kterých ani vlastně nevíme, jakým způsobem se investoři budou podílet na investicích pro veřejnou infrastrukturu, což si myslím, že je chyba, a chtěl bych v souvislosti s tímto bodem a se všemi body, které jsme dosud projednávali, poprosit o to, aby reprezentace hl. m. Prahy usilovala ve spolupráci s ministerstvem a probíhající změnou stavebního zákona, aby se změnil vůbec charakter celého procesu k tomu, aby to bylo skutečně nějaké územní plánování, protože dneska to územní plánování není. Máme tady rozvojové plochy, ve kterých se postupuje velice pomalu za posledních, nevím, dvacet let. Ty plochy jsou v podstatě velmi podobné. Jsou tam stavební uzávěry, pro rozvoj se nepoužívají, čeká se na regulační plány, tam se čeká na územní plán atd., a místo toho tady děláme takovéto záplatování, což si myslím, že je ke škodě věci jako celku.

Stejně tak si myslím, že to nepomůže vyřešit ani problém dostupnosti bydlení pro lidi, tam si myslím, že spíš by pomohlo to, aby baráky, které jsou dnes nepoužité, a jejich vlastníci je drží pouze kvůli spekulacím, aby byli zdanění nějakou vyšší částkou.

Omlouvám se, že se to týká toho tématu jakožto obecné otázky, ale myslím si, že bychom měli stavět dům od základů a nejprve si vyřešit ty základy, a teprve potom řešit nějaké detaily, a v tomto případě územní plánování je v hl. m. Praze i v ČR jako celku, myslím si, postaveno na velice chatrných základech.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji. V podstatě se připojím k tomu, co již řekl kolega Nouza. Když vytisknete materiály na Zastupitelstvo, tak to je hromada, která má cca 30, někdy 40 cm, zaujmete k tomu nějaké stanovisko, pak sem přijdeme a v podstatě koaliční zastupitel mění návrh svého radního, což je trošku divné, to vede k tomu, že my se tady musíme někoho zeptat, tak se asi budeme chtít zeptat nějakého starosty, nebo místostarosty, nebo zastupitele, kterého tady máme, takže logicky si zase vezmeme nějakou přestávku na pět nebo na deset minut, abychom si zjistili, o co vůbec jde, protože takhle to z hlavy nikdo neví.

A jediné, co z toho plyne, je, že asi listopadové Zastupitelstvo dneska neskončí, protože vidíte, kolik je přihlášených. Tak jestli měníte všechny návrhy, tak nám to řekněte předem, abychom nemuseli dělat pořád přestávky, a prosím, dohodněte se v koalici, co je to ten koaliční návrh. Jinak se těším na páteční a sobotní jednání. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Kolínská.

Nám. Kolínská: Tento tisk není koaliční, to jsem možná měla v úvodním slově říci. K tom, co říkal pan Nouza. Nepochybně má každý majitel pozemku možnost požádat o změnu územního plánu a nepochybně každý majitel pozemku preferuje rychlou reakci samosprávy, jestli ta změna má nebo nemá šanci na schválení. Tzn., pokud teď dáme všemu zelenou, a za dva roky řekneme „ne“, tak nepochybují o tom, že ten, kdo o tu změnu usiluje, je v horším postavení, než když mu to „ne“ řekneme nyní.

A tohle třídění podnětů předpokládal zákonodárce, jinak by to do toho zákona nedával. Jinak by řekl, kdokoli si požádá, tak to hned prověřte, a teprve s prověřením říkejte, jestli ano, nebo ne. Ale zákonodárce řekl, tříd'te podněty hned na začátku. Šetříte tím čas, nervy nejenom toho, kdo podnět podává, ale i jeho sousedů, a šetříte tím také náklady obce, která tu změnu zpracovává. To je k tomu obecnému.

K těm změnám konkrétním. Podněty probírala komise, kterou jmenovala TOP 09. U řady těchto podnětů, které jsou teď navrženy k neschválení, to byla vaše komise, která řekla, že se ty podněty nemají zpracovávat. Tři měsíce zpátky jste se tady posmívali koalici ohledně změny územního plánu na Praze 12, louka Šabatka, její přeměna na stavební parcelu. Pohoršovali jste se a říkali jste, že to je skandál, když se taková věc děje. A dneska chcete hlasovat pro obdobné návrhy, které jsou jenom pár stovek metrů od této lokality. Takže prosím, pojdte ty změny posuzovat podle podstaty věcné, nikoli podle toho, kdo je zrovna v tu chvíli navrhuje. Je to lepší orientační směr, dívat se do těch map. Podívat se do toho, kde to místo je, jak teď vypadá, jak vypadá jeho okolí. Těším se na to, jak budete vysvětlovat občanům na Praze 12 některé změny, jako např. změnu podnět 563, kde ani komise, ani výbor ten podnět nedoporučily ke schválení.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já si také myslím, že je nutné ty podněty třídit už teď. Ostatně on i zákon předpokládá, že by bylo možné, aby ty žádosti, resp. náklady pořízení nesl ten žadatel. Stejně jako žadatel získává výhody z toho, když se ty změny schválí. A pak by samozřejmě mohlo dávat větší smysl, pořizovat všechno. Ale ve chvíli, kdy je od začátku jasné, a v řadě případů to jasné je, že ty změny jsou nežádoucí, tak je pro všechny strany užitečnější, zamítnout je rovnou, než to pořizovat a čekat, co se stane v procesu. Je tam daleko větší předvídatelnost i daleko menší obava o to, že ten systém bude probíhat nějakým neprůhledným způsobem.

Celé změny se projednávají třeba klidně pět – šest let, dva roky na každou fázi, kterou máme, takže je normální, že o tom hlasují tři politické reprezentace, a ty na to můžou mít čtyři politické názory. Myslím si, že je zcela v pořádku zamítnat podněty, které jsou evidentně nežádoucí, rovnou, a ten argument, zkusíme, zjistíme, co na to odborníci, a uvidíme, je dost nepatřičný, zvláště ve chvíli, kdy už se k tomu námi placení odborníci z IPR vyjádřili, a my ta stanoviska máme v podkladech.

A ještě jeden konkrétní dotaz. V podnětu 563, který mimochodem nedoporučila komise, ani výbor pro územní rozvoj, tak podle mých informací, aspoň co jsem dostal od občanů Komořan, jsou zahrnuté i parcely, které mají být součástí komunikačního napojení Komořan na Pražský okruh. Tzn., my ve chvíli, kdy to měníme na OBC, a podotýkám, že dneska tam není OBA, jak tvrdil pan Prchal, ale je tam OBA pouze v územní rezervě, a jinak je tam zeleň. Ale když to změníme na OBC, tak my tím výrazně zhodnotíme pozemky, které následně buď my, nebo státní správa bude vykupovat.

Mně přijde úplně absurdní, abychom dělali změny územního plánu na pozemcích, které město nebo stát potřebuje koupit a stavět tam silnice, a vlastně způsobili bychom, aby se to stavělo draž, takže tohle mně přijde úplně neuvěřitelné, že se schvaluje.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Ještě jednou dobrý den. Dovolím si ještě tři poznámky. Jedna je ta, že jsem se podíval na přehled toho, v jakém tempu a v jakém množství schvalují obvykle Zastupitelstva hl. m. Prahy vlastně jednotlivé změny ÚP. A z toho přehledu za posledních 10 let vyplývá jedna docela zajímavá informace.

Nejvíce změn ÚP pořizuje Zastupitelstvo vždycky v tom roce, který předchází volbám. To je prostě okamžik, v kterém už všechna stavidla, všechna pravidla, všechno, co bylo slíbeno ve volbách, úplně padá, a já mám pocit, že se tady začínáme poměrně brzo i na poměry ZHMP blížit do fáze, kdy v tomto Zastupitelstvu vzniká většina, která se snaží povolit pokud možno co nejvíce změn, pokud možno co nejvíce dalších území, která jsou ukrajována z městské zeleně, přestože všichni potom před volbami budou mít zase na plakátech, že zeleň je potřeba v Praze chránit. Úplně všichni to tam mají. A teď o tom můžete, přátelé, rozhodovat.

Druhá poznámka je tato. V územně analytických podkladech se lze dočíst, což je jeden z podkladů, na základě kterých se rozhoduje o území, se lze dočíst, že na MČ Praha 12 existuje stále 40 % ploch, které jsou určeny k zástavbě a které nebyly dosud využity. Jsou to stavební parcely, stanovené tak územním plánem z roku 1999, které nebyly dosud vyčerpány. Jsou to parcely volné, tzn., nedejme, prosím, na to, co se občas píše v médiích, jak na nás tlačí developeři, jak na vás možná i osobně tlačí developeři, nebo na pana Adámka a prostřednictvím pana Adámka potom sem na Zastupitelstvo hl. města. Tlačí developeři na to, že nemají kde stavět, že ceny bytů narůstají atd., atd. Ne. Prosím pěkně, na MČ Praha 12 40 % území je stále možno na něm stavět, aniž bude potřeba měnit územní plán.

Třetí věc se týká toho, co tady pronáší TOP 09 pravidelně na adresu přípravy Metropolitního plánu. Přátelé, já nerozumím přesně tomu, co vlastně chcete dosáhnout, pokud ne pouze takové plané kritiky. My se tady snažíme držet to, co navrhuje Metropolitní plán. My se snažíme držet tu koncepci, kterou má Koucký v Metropolitním plánu, že se prostě bude stavět na brownfieldech, že se bude stavět do středu města a ne že se budou zabírat nové zelené plochy na okraji, což je například tahle část Prahy 12. Můžete nám v tom, prosím, pomoci, anebo přestat hájit Kouckého v médiích? Protože to jde prostě proti sobě. Buď hájíte Kouckého jako osobu jenom, a pak je to prostě nějaký osobní zájem, anebo hájíte tu koncepci, kterou on do toho Metropolitního plánu přinesl. Tu my z velké části hájíme a podporujeme a tady je k tomu znovu příležitost.

Když se podíváte na složení té komise, která tohle doporučovala k zamítnutí, vesměs ty změny, tak tam sedí Hlaváček, sedí tam Hnilička a sedí tam prostě všichni ti architekti, na které se odvoláváte jako na autority ve vztahu k územnímu plánování, kterému zelení prý nerozumí. Tak to jsou ty autority, které vám doporučují, abyste tyhle změny poslali do koše, protože to jsou změny, které vedou k vyšším nákladům města, k úbytku zeleně ve městě a k rozvoji v místě, ve kterém často není dopravní obslužnost a tudíž to vyvolává další a další náklady města.

Proč má město, které se má chovat jako řádný hospodář, někomu, kdo si koupil plochy, které nejsou určeny k zástavbě, koupil si je za čtyřikrát nebo pětkrát menší cenu, než by si musel koupit stavební parcely, proč my mu je teď na náklady města máme přece měnit na stavební parcely? Takhle se podle mě nechová ani řádný hospodář, nemůžu si pomoci.

Čili toto jsem, prosím, přednesl na podporu svého návrhu na přesunutí vyjmenovaných podnětů z tabulky, která je určena ke schválení, do tabulky, která je určena k neschválení. Buďme, prosím, v té věci konzistentní tedy. A pokud chceme nový metropolitní plán, který je v řadě otázek poměrně přísný, a tam má taky plnou podporu klubu Trojkoalice například a mou rozhodně, tak potom bychom měli o té věci rozhodovat konzistentně i v případě pořizování změn územního plánu.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Dobrý den ještě jednou. Vůbec jsem netušil, že pan architekt Koucký má tak silné zastánce ve Straně zelených, že už je zase zpátky. Jen se mi zpátky ověřilo, že zelená není barva naděje, ale je to barva oportunistu.

Ale chtěl bych se vrátit trochu na začátek. Mne tady strašně mate jedna věc. Paní náměstkyně Kolínská předloží nějaký návrh tisku jako náměstkyně, pak vystoupí ze své role a jako zastupitelka, aby to nebyl koaliční návrh a probůh to neohrozilo křesla v koalici, přednese jakýsi protinávrh. Dokonce mi to připomíná jeden film Woodyho Allena. Plácáme se tady v tom neúměrně dlouho prostě jenom proto, že v rámci koalice existuje jakási vnitřní opozice Strany zelených, která vede k tomu, že koaliční návrh je torpedován nekoaličními návrhy, ale těch samých lidí, co to předkládají. Necítíte v tom tu absurditu? A jestli cítíte, tak proč s tím proboha něco neděláte. Znovu se vracím na tenhle ten chaos, který tady je, to je za přesouvání z tabulky schválit do neschválit, náměstkyně neschválit, schválit zastupitelka. Za tenhle chaos jste, prosím pěkně, zodpovědni všichni vy nahoře, co tam sedíte.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Dobrý den opět. Já jsem se možná nevyjádřil zcela přesně, ale tady zaznělo taky několik nepřesných výroků. Pamatuji si, že v územním plánu toto území mimo tu oblast k zastavění bylo vedeno jako tzv. pyžamo, to znamená k rozhodnutí tak či onak. A městská část se v podstatě přiklonila k možnosti té zástavby toho území, protože to není v podstatě zeleň, to je taková ta městská buš. To je jedna věc.

Druhá věc je, co se týká tady posuzování podle podstaty. V okamžiku, kdy toto Zastupitelstvo schválilo zástavbu C na Šabatce, proti které já jsem byl, ale která je schválena, tak toto je sousední území, takže nevidím důvod, proč by nemohla i v tomto místě vyrůst zástavba stejně vysoká – tím spíše, že ten problém, který je se stavbami obytnými v tomto městě, je velmi závažný a bude ještě hůř, protože to ještě dobíhá a skutečně tady bytů je velmi málo a nové se nestaví.

Další záležitost je toho sjezdu z Pražského okruhu. Pokud vím, tak městská část má smlouvu s developerem, která se týká samozřejmě různých škol a takových záležitostí, ale i pozemků, které se vyčleňují na dálniční brýle. Takže to městská část nějak už pořešila. Takže já tam skutečně vidím hlavní problém v tom, jestli podpořit bytovou výstavbu, a to si myslím, že je velký problém tohoto města, že se nestaví a vlastně tady chybí a v budoucích letech bude chybět spousta a spousta bytů, což se už teď projevuje na zvyšování nájmu, zvyšování cen bytů, anebo jestli to zadržet v tuto chvíli, protože tam je fatálně nedořešený dopravní systém.

Ale otázka je ta, já jsem možná naivní, ale doufám, že záležitost dopravy někdo řeší, že se na tom intenzivně pracuje a že není nic ztraceno. V podstatě, že se pověří možnosti v dalším procesu ze všech možných stran a správnými orgány, a pak se rozhodne, jestli ano nebo ne, tak si myslím, je naprosto v pořádku. A čím víc orgánů a lidí se k tomu vyjádří, tím lépe. Ale jak jsem řekl, z tohoto důvodu už jsem to podpořil v městské části a konzistentně to podpořím i tady, i když samozřejmě chápu, že tam ten velký rozpor v podstatě je a je v tom, že to není dopravně zajištěné. V okamžiku, kdyby tam během nejbližšího půlroku vyrostla ta zástavba, tak to je pro Komořany katastrofický scénář. Ale ty věci běží dlouhodobě, budou trvat ještě léta, bude se k tomu vyjadřovat řada orgánů a projde to ještě řadou schvalování, takže doufám a věřím, že ruku v ruce s tím se podaří vyřešit i ten dopravní problém, který tam je.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Úvodem jenom krátká reakce. Pane kolego Stropnický, vy obhajujete Metropolitní plán, jehož přípravu jste bezdůvodně o čtyři měsíce zdrželi. Jenom pro ilustraci – nejdřív byl odvolán pan ředitel Hlaváček, potom odešel pan ředitel Koucký, byl pověřen pan Boháč a po čtyřech měsících jsme v situaci, kdy ten tým, který na tom pracoval, je rozbit. Nicméně pan Koucký je ředitelem téhož, odkud byl odejit. Pan Hlaváček je předsedou gremiální rady IPR, která rozhoduje o věcech, které se týkají územního plánu, a pan Boháč, který byl druhý za panem Hlaváčkem, je jmenován ředitelem IPRu. Tak se nedivte, že v tom máme zmatek, protože my si z toho odnášíme akorát to, že čtyři měsíce jsou v háji. To za prvé.

Za druhé. Jestli říkáte Pražanům, že ceny nemovitostí, zejména bytů nerostou, tak vědomě lžete, pane kolego. Byt, který se kupoval v roce 2006 za 2 200 000 Kč, má dnes hodnotu 3,5 milionu korun a nejsou k sehnání. Jestli to nevíte, tak si laskavě obvolejte realitní kanceláře. Na poptávky nebo na nabídku na byt se vám během dvou dnů sejde 35 nabídek a všechny řádově převyšují cenu toho bytu, který byl před deseti lety.

A za třetí. My jsme se neposlušali, paní náměstkyně Kolínská. Já jsem se vůbec nebavil o tom, že něco – vy jste ode mne slyšela nějaký návrh na přerazení nějakého bodu zpět do 4 nebo ze 4 do 5? Já myslím, že ne. Já jsem se vás ptal úplně na něco jiného. A kdo chce poslouchat a naslouchat, odpovídá na položené otázky. To vy jste neudělala. A já se jenom divím, že vy tady přerazujete ty body, jak se vám to hodí. My jsme tady s kolegou Dlouhým kritizovali to, že se v tom fakt nevyznáme. Toť vše.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Hujová.

P. Hujová: Hlásila jsem se hned, jak hovořil pan kolega Stropnický. Chtěla jsem pouze faktickou poznámku. Pan kolega nás tady všechny významně poučuje, co má být, nemá být v Metropolitním plánu, jak dělat změny územního plánu.

Je pro mne naprosto skandální – městská část téměř rok žádá Institut plánování a rozvoje a paní Kolínskou, aby zorganizovala veřejnou urbanistickou soutěž na Nákladové nádraží Žižkov. Urputně za asistence pana kolegy Stropnického se této naprosto transparentní metodě brání a prosazují, aby se panu Sekyroví změnilo 17 hektarů území Nákladového nádraží Žižkov pod supervizí pouze Strany zelených, to znamená paní Kolínského a pana Stropnického.

Takže je to jako vždy – káže vodu, pije víno.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: To jsou úplně skandální výroky tohle to, co si dovoluje paní starostka. Úplně skandální výroky, protože ve skutečnosti je to tak, že na městě byla připravena dohoda na soutěži na celé území, a to se všemi vlastníky, s městskou částí a s hlavním městem Prahou a s institutem plánování samozřejmě, jenomže paní starostka se za zády hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Já bych požádal, kdybyste se všichni vraceli k tématu. Máme zde Prahu 12, máme zde navržené změny Prahy 12 (P. Stropnický nepřestává mluvit.)

Myslím si, že máme kontrolní výbor, kde hrubé narušení jednání zastupitele, pakliže bylo tady narušeno, může být zjednáno. Pakliže jste uražen tím, na kontrolním výboru můžete určitě řešit věc (Stále mluví i pan Stropnický.)

Poprosím i paní zastupitelku, aby se příště držela tématu. Paní zastupitelko Hujová, držte se i vy příště, prosím, tématu. Praha 12 opravdu nemá katastrální hranice až za hranice Prahy 3. Takže prosím, držme se daného tématu a vraťme se k projednávané věci.

P. Stropnický: Děkuji, dokončím větu a potom pokračuji k danému tématu. Čili ve skutečnosti k tomu, že ten návrh zde stále ještě není, vedlo především to, že se paní starostka dohodla za zády hl. města Prahy se společností Central Group a uzavřela s ní separátní smlouvu. Tím zablokovala to jednání v tuto chvíli. To je ad a).

Pokračuji ale, prosím, dál, protože zde zaznělo několik věcí, které jsou obecné, ale zároveň souvisí samozřejmě s tím, jaká je situace v oblasti výstavby bytů v hlavním městě Praze. A to prostě je potřeba říci.

Já jsem, pane kolego Nouzo, nikdy neřekl, že ceny bytů nerostou. Já jsem jenom opakovaně řekl, že byty se staví. A všechny údaje, které k tomu máme jak z Institutu plánování a rozvoje, tak také z Českého statistického úřadu, tato moje slova potvrzují. Můžeme se podívat například do tabulky Českého statistického úřadu, kde je soupis dokončených bytů za posledních deset let. Tam právě velmi dobře můžete vidět, že –

Nám. Dolínek: Bavíme se o bytech na Praze 12, předpokládám.

P. Stropnický: No tak tady ale bylo napadáno –

Nám. Dolínek: Aha, tak dobře. Tak bych zase požádal o vrácení se k tématu, prosím.

P. Stropnický: Promiňte, ale je to trochu stejné jako s tím, když se tady diskutovalo o tom, jestli paní náměstkyně má mít odebranou kompetenci pověřeného zastupitele. To se totiž také netýkalo projednávaného bodu změn na Praze 6, a tohle to se samozřejmě týká –

Nám. Dolínek: Já bych pouze podotknul, že byste možná měli využívat všichni více svých práv a chodit všichni zastupitelé na výbor, který se těmito věcmi zabývá, a tam byste měli správně vést rozmluvy a rozpravy, které vedou i k budoucnosti výstavby v Praze samozřejmě. Pakliže zde nemáme přímo tento bod, nebo to bylo možná na minulém Zastupitelstvu, resp. na začátku tohoto Zastupitelstva minulý měsíc, kdy byl strategický plán Prahy, tam opět asi byl větší prostor pro tuto diskusi, než je nyní.

Požádal bych tedy, že byste se dostal k té dvanáctce. Chápu, že tam cílíte, tak prosím dostat se tam rychleji. Děkuji.

P. Stropnický: Ano, ale prosím, aby bylo spravedlivě vstupováno do řeči ostatním zastupitelům. (Nebaví mě to, ale budu to dělat, díky.) Tak to mám radost.

Každopádně toto jsou údaje, které tady manipulují a vytvářejí atmosféru, že se v Praze byty nestaví, že je to proto, že je nedostatek stavebních parcel, protože se nepožizují změny územního plánu, protože je koalice brzdí a v té koalici nějaké zelení. No tak to, prosím pěkně, tak není. Podle územně analytických podkladů k stavu k roku 2016 k prosinci tohoto roku je to tak, že do územního plánu bylo v roce 1999 schváleno 2 500 hektarů stavebních parcel a k dnešnímu dni jich je prostě využito jenom asi 1 200 hektarů. To znamená, jsme zhruba v polovině zástavby, toho, co předpokládal územní plán z roku 1999, čili je tady celá polovina. A konkrétně na Praze 12 je to 40 % nezastavěných ploch. Tak myslím, že ten územní plán, který byl schválen předtím, předpokládal, kde se stavět bude, kde se stavět má, a kde jinde naopak území budou nezastavitelná. A my tady teď máme před sebou několik změn, které nás mají vlastně posunout z toho nezastavitelného do toho zastavitelného.

A já říkám: není k tomu důvod. Ti, kdo pro to budou hlasovat, jdou prostě na ruku konkrétním soukromým developerským zájmům a není to prostě vůbec v zájmu hlavního města Prahy, tak jak si ten zájem v tom území vytýčilo územním plánem v roce 1999.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Bellu k Praze 12.

P. Bellu: K Praze 12 a trošku obecně. (Ne, k Praze 12, prosím.) Počkejte, já jsem teď poslouchal pět minut obecných. K Praze 12 budu hovořit, vy si to interpretujte samozřejmě dle svého.

Chtěl bych říct, že ceny bytů evidentně rostou a právě Český statistický úřad k Praze 12 také hovoří o tom, že meziročně klesla výstavba o 60 % a výstavba bytových domů o 71 %. To jsou fakta, která se nedají i na Praze 12 prostě překročit. (Smích v sále.) K tomu bych dodal, že to kruciální, o čem se tady nejvíc bavíme, že pokud hovoříme v minulosti třeba o Žižkovu, Dejvicích, Vinohradech, ale třeba i o částech na Praze 12, tak se bavíme o tom, že tyto čtvrtě vznikaly plus mínus 20 – 25 let. A dnes je dáno právě i statistickým úřadem, že výstavba trvá cca deset let a více.

Kam směřují? To, co se vytýká Straně zelených a jejich politice, která se propisuje do IPRu a chování IPRu a všeho okolo toho i včetně na Praze 12, je to, že v podstatě vaše politika posiluje ve finále právě na trhu ty největší hráče, ty největší developery a ne malé a střední investory, kteří by chtěli stavět, protože vy jim vlastně nejvíce komplikujete cestu právě i na Praze 12.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní Kolínská.

Nám. Kolínská: Ještě k panu Nouzovi, prostřednictvím předsedajícího. Je to velmi jednoduché. Já chodím do Rady s nějakými návrhy a v té Radě se občas, není to moc často, stane, že většina v Radě má jiný návrh, než který jsem tam přinesla. A v některých případech mi přijde rozumné se tomu většinovému názoru podřídít a v některých ne. Máme na to v koalici nějaká pravidla, která ctím, a je to úplně jednoduché. V případě Prahy 12 tady budu podporovat ty návrhy tak, jak jsem je přinášela do Rady. A do té Rady jsem je přinášela na základě odborného názoru, který jsem převzala od vaší strany.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka Hujová.

P. Hujová: Já jenom krátkou poznámku k panu kolegovi Stropnickému. Víím, že se to netýká Prahy 12, ale - (Prosím, máte opravdu jiné organizace Zastupitelstva, které umožňují vyřešit tyto problémy. Prosím.) Ale pana kolegu Stropnického jste nepřerušoval. (Přerušoval jsem ho dvakrát nebo třikrát dokonce.)

Prosím, řeknu jenom jednu část. (Tak prosím jednu větu a další mluvčí. Prosím.)

Pan kolega Stropnický si opět protiřečí, říká, že se nemá dělat změna územního plánu na stavební pozemky. V dnešním monitoringu tisku jsem četla významně dlouhý článek o tom, jak pan Stropnický a Strana zelených usilují o odstranění stavebních uzávěr na poměrně rozlehlých územích.

A je to tady! Vidíte! Už se hlásí počtvrté!

Děkuji. (Smích v sále.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Krásné odpoledne – už skoro. Já chci jenom jednu poznámku. Stavební povolení v celé Praze, tedy i v Praze 12 v průměru trvá sedm až osm let. A tím, že se dneska nestaví, není jenom to, že se nedělají změny či nezměny, to, že máme zastavěné či nezastavěné, ale vzpomeňme si na rok trvajících – řekněme – bitvu o pražské stavební předpisy. Ono se nestaví z toho důvodu, že tady jistý bývalý náměstek rok torpedoval stavební předpisy a žádný z investorů nevěděl, podle kterých předpisů v podstatě má – a to samozřejmě i na Praze 12. Takže je to i o stavebních předpisech. To znamená, ta politika Strany zelených je tady propsaná i v tomto případě.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Martan.

P. Martan: To je opravdu inspirující, poslouchat pana kolegu Stropnického v jeho řečích, protože málokterý zastupitel, který má všech pět pohromadě, nevydrží nereagovat. Jenom co se týká argumentů, a bude se to samozřejmě vztahovat i k Praze 12, a nebudu, tak jak býváme obvykle vtipní s kolegou Bellu, tak tentokrát už nebudu, protože argument o 40% nezastavěnosti nebo neprostavěnosti původního územního plánu naráží na základní nepochopení toho, jak byl původní územní plán připravován.

Bohužel původní územní plán byl připravován s takovým tím sociálně inženýrským entusiasmem, že se postaví všude tam, kde si to někde nakreslí, namaluje barvičkama. Vůbec se nezohledňovaly nějaké vlastnické vztahy a přání jednotlivých vlastníků. Takže jestli teď někdo říká, že máme 40 % neprostavěného, tak to je za prvé proto, že nebylo možno stavět na těch místech, resp. že ti vlastníci si to prostě nepřáli, a za druhé také proto, že se tady někdo snaží už několik let blokovat výstavbu na těch místech, na kterých by to šlo, a dokonce i ti vlastníci by to chtěli. Takže argumenty typu, nemáme vyčerpáno, proto nebudeme povolovat další změny, jsou podle mě úplně liché.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický. K tématu, prosím, děkuji. V rámci možností k tématu, prosím, děkuji.

P. Stropnický: Ani jednou jste neskočil panu Martanovi do řeči, všímáte si?

Nám. Dolínek: Proto říkám v rámci možností, prosím, k tématu, a uzavřeme diskusi.

P. Stropnický: Zkusím říct jednou za čas, že se to týká Prahy 12, a pak můžu klidně mluvit vlastně o čemkoli, jestli jsem to dobře pochopil.

První věc je ta, že plán z roku 1999, pane kolego Martane, schvalovalo, pokud mu říkáte sociálně inženýrský plán, tak to schvalovalo Zastupitelstvo, v kterém měla ODS většinu. To byl plán, který navrhla ODS. To za prvé.

Za druhé, stavební předpisy, o kterých mluvil pan Doležal, jsem já našel po práci TOP 09 v naprostém rozvratu, napadené u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zpochybněné Ministerstvem pro místní rozvoj. To byly předpisy, které jsem tady naše zanechané od pana Hudečka. Navíc proti nim stálo asi 55,5 městských částí z 57. Stavební předpisy dnes platí, a je pravda, že za tu dobu, kdy stavební předpisy neplatily, tak ne že se nedalo podávat žádosti o výstavbu, dalo se, samozřejmě, podle předchozích stavebních předpisů. Ale spekulovalo se. Developer spekuloval na to, že stavební předpisy nové pro něj budou výhodnější, a proto si podal žádost později. Ano, proto je méně započatých bytů v tuto chvíli ve srovnání s předchozími lety. Ale dokončených jich je víc než loni. Je potřeba ta čísla skutečně vidět.

A co se týče toho, co říkala paní Hujová, no tam je vždycky vidět, že paní Hujová prostě o územním rozvoji neví ale vůbec nic, protože stavební uzávěry, které jsou ve městě, z velké části se nacházejí právě v širším středu města, tzn. tam, kam Metropolitní plán naopak navrhuje výstavbu, ale nikoli na okrajích města, kde se té výstavbě, té rozpínavé sídelní kaši snažíme prostě zabránit. Tak se prosím, paní kolegyně, podívejte, kde má město vyhlášeno stavební uzávěry, kolik jich je na jakém území, jestli se to náhodou netýká i Prahy 12, a potom se k té věci vyjadřujte. Do té doby, prosím, pomlčte. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hudeček, prosím.

P. Hudeček: Děkuji. Dobrý den, byl jsem vyvolán. Stavební předpisy se změnilly ve třech větech. Myslím si, že tři věty nestály za to, aby se dva roky zdržovaly, vážený pane trošku psychicky nemocný kolego Stropnický.

Nám. Dolínek: Jestli mohu požádat, opravdu držíme úctyhodnost tohoto orgánu.

P. Hudeček: Už se k tomu blížím. Chtěl jsem apelovat na všechny, právě i na vás, pane předsedo, a hlavně na všechny v koalici. Nemyslím si, že kvůli 2% straně, a nemyslím tím orientaci sexuální, myslím tím orientaci politickou, by se tady mělo zdržovat Zastupitelstvo. Myslím si, že když už i vy v koalici víte, že to je špatně, tak si je vyposlechněte, nechte je mluvit a pokračujme dál, protože to prostě nemá smysl. A pokud si myslíte, že je to opravdu špatně, tak je vykopněte z koalice a už tady tuhle šaškárnu neprovozujte dál. Je to zbytečné.

Včera tady byla tiskovka, na které jsou schopni říkat i jiná čísla, než je skutečnost. Budou mluvit o stavících se bytech, přitom se opravdu nestaví, i když jsou na to data. Myslím si, že je lepší to nekomentovat, nechat to být a jet dál. A poprosím o to hlavně koalici. Hlavně koalici o to poprosím, protože vy jste zodpovědní za to, že tito lidé tam sedí a ovlivňují to dění. Prosím vás, přestaňte je poslouchat. Jedeme dál, nezdržujte. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický. Opravdu bych požádal, ne teď pana zastupitele Stropnického, ale obecně, ty invektivy zkusme udržet, prosím, a buďme takové Zastupitelstvo, jaké si Praha zaslouží. Děkuji.

P. Stropnický: Je fajn, že se pan Hudeček znovu ukázal na jednání Zastupitelstva, už jsem se domníval, že se vzdal mandátu, protože se většinou nezapojuje. Pane kolego, nepředložil jste bohužel žádná čísla, jenom zpochybňujete čísla, která jsme uvedli my. My jsme ale použili čísla z IPR a z Českého statistického úřadu. Pokud máte čísla jiná, tak je, prosím, předložte a můžeme se o té věci případně bavit. Každopádně nevím, z titulu jaké a kolikaprocentní strany hovoříte vy sám.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Hujová.

P. Hujová: Jenom chci říct celé koalici, každá skupina je silná tak, jak je silný její nejslabší členek. A vašim nejslabším článkem je Strana zelených na územním rozvoji. Děkuji.

Nám. Dolínek: Tímto uzavírám diskusi a poprosím předsedu návrhového výboru, aby si připravil návrhy, a ještě před tím paní radní, zda by chtěla využít závěrečného slova.

Pardon, nechal bych závěrečné slovo paní radní, prosím. Ano, tak paní předsedkyně, prosím.

P. Udženija: Poprosila bych po závěrečném slovu 15 minut přestávku na jednání klubu ODS. Děkuji.

Nám. Dolínek: Připojuje se další předseda? 15 nebo 10? 10 stačí. Děkuji. Závěrečné slovo, prosím. 15, dobře. Závěrečné slovo, paní kolegyně.

Nám. Kolínská: Apelovala bych na všechny zastupitele, aby opravdu hlasovali o těch věcech tak, jak tvrdí u jiných změn, že by se v nich mělo postupovat, protože myslím, že ten, kdo je nejvíc zmaten z dnešního jednání Zastupitelstva, jsou vlastníci pozemků a ti, co ty podněty podávají, protože nevědí, proč u některého pozemku ta změna podporu má, u některého nemá, když jeden a týž zastupitel popírá sám sebe svými hlasováními v průběhu roku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poprosím ještě pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s tím, co mu bylo doručeno, a potom udělám tu přestávku, abyste věděli na klubech, co případně projednat. Prosím, pane předsedo.

P. Prokop: Obdržel jsem dva pozměňovací návrhy, teď mám trošku zmatek v tom, který byl první. Jako první budeme hlasovat o návrhu pana Matěje Stropnického, který chce vyřadit z přílohy číslo 4 podněty doporučené ke schválení do přílohy číslo 5 podněty doporučené k neschválení podněty číslo 122, 455, 502, 512, 558 a 563. Pardon, to bylo na dalším řádku.

Nám. Dolínek: Děkuji, a druhý návrh?

P. Prokop: Druhý návrh byl od pana Slezáka, který chce vypustit z tabulky k neschválení, tedy číslo 5, podnět číslo 287.

Nám. Dolínek: Děkuji, a tímto vyhlašuji přestávku do 11.15 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno 11.00 – 11.16 hodin.)

Nám. Dolínek: Vážení kolegové, prosím, zaujměte opět svá místa. Požádal bych pana předsedu návrhového výboru, aby přečetl první návrh, tak jak byl předložen. Děkuji.

P. Prokop: První návrh, o kterém budeme hlasovat, od pana kolegy Slezáka, který chce vypustit z tabulky k neschválení číslo 5, podnět číslo 287.

Nám. Dolínek: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 18 Zdr.: 2. Návrh nebyl přijat.

Poprosím další návrh.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy Matěje Stropnického, který chce vyřadit z přílohy číslo 4 podněty doporučené ke schválení do přílohy číslo 5 podněty doporučené k neschválení podněty číslo 122, 455, 502, 512, 558 a 563.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 27 Zdr.: 12. Návrh nebyl přijat.

Prosím, technická Lukáš Kaucký.

P. Kaucký: Jenom poprosím, chtěl jsem hlasovat proti, nezobrazilo se. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji, nicméně to nemá vliv na výsledek hlasování, takže to je pouze pro zápis. Děkuji.

V tuto chvíli tedy budeme hlasovat nejprve, jestli zase budeme držet zvlášť dvě tabulky, nevím, jestli to kolega Ferjenčík navrhoval, nebo ne, u tohoto tisku. Navrhoval, dobře, děkuji.

V tuto chvíli nejprve hlasujeme, že Zastupitelstvo schvaluje pořízení změn, uvedených v příloze 4 tohoto usnesení.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 7 Zdr.: 15. Návrh nebyl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat o tom, že ZHMP neschvaluje pořízení změn, uvedených v příloze číslo 5 tohoto usnesení.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 0 Zdr.: 37. Toto také n přijato.

V tomto případě zde máme pouze jednu část usnesení, a myslím si, že v této podobě ještě brát na vědomí není hlasovatelné. Proto bych tedy tento tisk odložil bez usnesení a požádal samozřejmě Radu, aby se s tímto případem vypořádala.

Požádal bych o předklad dalšího tisku. Pardon, pan kolega Jílek, omlouvám se.

P. Jílek: Protože jsem se trošku ztratil v návrzích, chci se zeptat, jestli by se ten tisk neměl hlasovat jako celek.

Nám. Dolínek: Právě jsem o tom promluvil. Kdyby se hlasoval jako celek, tak pouze bereme na vědomí tabulky 1, 2, 3, ale nerozhodneme o žádném aktu. Tak v tom případě můžeme hlasovat jako celek tak, že jsme vzali na vědomí některé tabulky, ale ne ty, které určují buď projednání, nebo neprojednání. Proto jsem zde řekl, že si myslím, že tento tisk by neměl být již nyní dále hlasován, že ztratil věcnou podstatu. Jestli paní předkladatelka měla pocit, že by mělo být dohlasovááno o tom – prosím.

Nám. Kolínská: Ztotožňuji se s vaším návrhem, že se o něm už dále hlasovat nemá, protože nebyla přijata ani tabulka s podněty ke zpracování, ani tabulka s podněty k nezpracování, takže myslím, že není v tuto chvíli o čem dále hlasovat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Jediné, co bychom hlasováním udělali, že bychom vzali na vědomí závěry z komise Rady a závěry z výborů. Paní předsedkyně klubu, prosím.

P. Udženija: Strašně moc se omlouvám, ale tady nastal opravdu, přiznávám se, u nás v rámci klubu ODS, nějaký chaos, a já opravdu prohlašuji některá z těch hlasování za zmatečná. A teď nakonec se to ukazuje. Já tomu vůbec nerozumím, co jsme prohlasovali, a vůbec nerozumím, co se tady dělo. Jestli můžu poprosit pět minut pauzu pro nás, a pak vám navrhneme, co s tím, protože tohle takhle nejde. Děkuji.

Nám. Dolínek: V tom případě bych požádal, ať je pětiminutová schůzka předsedů klubů, a ať si to, předsedové klubů, vyjasníte, a v ODS místopředseda vašeho klubu ať si o tom popovídá, prosím. Předsedové klubů se, prosím, setkejte. Děkuji.

Dávám tedy přestávku do 11.27 hodin. Pan předseda Michálek.

P. Michálek: Pane náměstků, já jsem jenom chtěl říct, že náš jednací řád říká, že hlasování může být zpochybněno bezprostředně poté, a paní předsedkyně to zpochybnila až potom.

Nám. Dolínek: Proto jsem řekl, ať se potkáte předsedové klubů, abychom se tady nepředháněli v jednacím řádu, prosím. Děkuji.

P. Michálek: Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji.

(Jednání přerušeno 11.22 – 11.27 hodin.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Vážení kolegové, požádám tedy paní kolegyni, aby se ujmula předkladu, který měla předložit.

Paní předsedkyně klubu ODS.

P. Udženija: Chtěla bych jen požádat právní výklad. Pokud my jako klub ODS a já jako předsedkyně klubu říkám, že se to nám z našeho pohledu jevílo jako zmatečné, tak bych poprosila právní výklad, jestli se to opravdu má brát v potaz a znovu hlasovat, či ne, protože já jsem nestáhla moji připomínku, že to bylo zmatečné.

Nám. Dolínek: Ano, dobře. Omlouvám se, paní předsedkyně.

Požádal bych naši legislativu, zda by se nám mohla vyjádřit nejenom k tomu, jak jedno hlasování zpochybnit, ale jak zpochybnit sérii hlasování u celého tisku, protože postup k celému tisku se zdál jednomu klubu nebo jednomu ze zastupitelů zmatečný.

Paní předsedkyně, ještě?

P. Udženija: Jenom ještě doplním. Protože jsem to vznesla ještě před tím, než byl ukončen tento bod, tak jenom bych chtěla k tomu právní výklad, jak to opravdu je.

Nám. Dolínek: Ano, bylo to, než byl započat výklad, úvodní slovo k dalšímu tisku. Víím, že to takhle zaznělo.

Pan předseda Michálek a mezitím se nám legislativa připraví.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom technickou procedurální poznámku. Myslím si, že institut zmatečnosti by se neměl zneužívat pro případy, kdy zjevně došlo k tomu, že asi paní doktorka Janderová z klubu ODS tady nebyla a ODS se teď snaží zpochybnit hlasování kvůli tomu, že tady neměla své zastupitele. Zastupitel je povinen účastnit se zasedání Zastupitelstva a myslím, že by se k tomu neměly používat tyto procedurální triky.

Nám. Dolínek: Mám zde dvě technické, potom legislativa. Paní předsedkyně, potom pan Jílek.

P. Udženija: Já myslím, že zrovna klub ODS a já nejsme ti, kteří tady zneužívají toho, že něco prohlašují za zmatečné. A jestli se nám to možná stalo, tak je to na spočítání na prstech jedné ruky. A co si myslí pan Michálek, mně je bytostně jedno. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Jílek.

P. Jílek: Chtěl jsem k tomu jenom říct, že jednací řád neříká nic o pohnutkách a o jejich nízkosti či oprávněnost. Takže myslím, že panu Michálkovi nepřísluší soudy pohnutek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan ředitel Havel. Prosím, pane řediteli.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel LEG MHMP: Dobrý den, dámy a pánové. Jednací řád říká, že hlasování je potřeba zpochybnit bezprostředně po zobrazení výsledku na tabuli elektronického hlasovacího zařízení. Já mám tedy pocit, že to slovo bezprostředně je potřeba vykládat tak, že dokud se tedy jedná ještě o tom bodu, tak že bychom to měli považovat za bezprostřední zpochybnění, to znamená, že skutečně k tomu došlo.

Ale zároveň bych chtěl upozornit na to, že to je pouze můj výklad jednacího řádu a že v případě pochybností rozhoduje o výkladu jednacího řádu předsedající. (Smích.)

Nám. Dolínek: Vím to samozřejmě. Jsem si vědom této povinnosti. V tuto chvíli máme zde pana Ferjenčíka, který se hlásí. Prosím.

P. Ferjenčík: Já si myslím, že ODS skutečně může zpochybnit to poslední hlasování, které proběhlo, a to je i jediné hlasování, které by měla zpochybnovat. Myslím, že je naprosto nepřijatelné, aby zpochybnovali hlasování, po kterých už proběhla další hlasování. To bychom se mohli vracet nekonečně daleko v tom, co kdo zpochybní. Takže přesto, že už měl být další bod, tak můžou zpochybnit to poslední hlasování, ale myslím, že to by mělo být to jediné.

Nám. Dolínek: Paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Mně tady stačil výklad právního servisu Magistrátu a ten je pro mne směrodatný. Opravdu nejsou pro mne směrodatní Piráti, kteří mají vždycky svoje právní výklady po svém. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Jako předsedající tedy musím rozhodnout. Vzhledem k tomu, že legislativa říká, že z jejich pozice takto se má vyložit jednací řád, tak žel bohu mi nezbyvá, než dát legislativě v tomto za pravdu s tím, že samozřejmě z pohledu řídicího, kdy jsem řídil jednotlivá hlasování, tak jsem samozřejmě neumožnil a nedal nikomu šanci, aby se během těch přihlásil. Takže v tomto případě, pakliže bylo zpochybněno hlasování, tak jestli se nepletu, tak v tuto chvíli se hlasuje o té námitce? Nebo to bereme jako zpochybněné? Omlouvám se, je to nestandardní v tuto chvíli a nechápu, které bylo zpochybněné ještě, jestli všechna. Jak to bylo? Celá? Zeptal bych se legislativy. Pakliže byla všechna hlasování v rámci daného tisku zpochybněna, prosím, jaký je nyní úkon. Jak se o tom bude rozhodovat? Zda se bude automaticky hlasovat znovu nebo zda se o této námitce rozhodne. Prosím.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel LEG MHMP: O námitce se rozhodovat už nebude. Měla by se vlastně zpochybněná hlasování opakovat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní primátorka, prosím.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, já se domnívám, že když se něco zpochybňuje, tak je to skutečně to poslední hlasování a nikoliv ta hlasování, která předcházela poslednímu hlasování. Toliko já jako vykládám takhle ten jednací řád. Ale to je jako pomůcka pro vás, protože vy o tom máte rozhodovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Těžké je rozhodovat proti legislativě, kterou si platíme. Poprosil bych – máme zde několik přihlášených. Pan zastupitel Novotný, potom další kolegové.

P. Václav Novotný: Prosím o desetiminutovou přestávku pro jednání klubu.

Nám. Dolínek: Máme zde sérii čtyř technických a potom by byla případná přestávka. Požádal bych legislativu, zda by přestávku využila k tomu, aby se podívala ještě na to šířeji než jenom z pohledu jednacího řádu. Požádám. Děkuji.
Pan kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Chtěl bych upozornit, že tady otevíráme Pandořinu skříňku, protože každý zastupitel bude moci po jakémkoliv, jak dlouho trvajícím hlasování zpochybnit hlasování, neuvést žádný důvod, neuvést jaké hlasování, a skutečně tady budeme odhlasovávat hodiny návrhy. Protože pokud jakýkoliv zastupitel se rozhodne takto blokovat jednání Zastupitelstva, tak mu to bude umožněno.

Nám. Dolínek: Děkuji. To samozřejmě může už nyní u každého hlasování. Hlásil se pan kolega Štěpánek, tuším. Prosím, pane zastupiteli.

P. Štěpánek: Chtěl bych zdůraznit, že využívání jednacího řádu je také prověřeno praxí a alespoň za mé přítomnosti nebylo nikdy zpochybněno hlasování jiné než to poslední, a proto vyzývám předsedajícího, aby dobře zvážil – bude na to mít dalších deset minut – rozhodnutí v této věci. Budeme-li zde například projednávat třeba územní plán s desítkami a stovkami pozměňovacích návrhů a protinávrhů, tak na závěr tohoto jednání se bude moci zvednout kterýkoliv zastupitel, říci přesně to, co tady zaznělo, že to bylo příliš matoucí a že zpochybňuje hlasování.

Domnívám se, že výklad tady byl jednoznačný kontinuálně, že při zpochybnění hlasování se jednalo o právě proběhlé hlasování a z toho pohledu se domnívám, že kolegyně vystoupila legitimně k poslednímu hlasování.

Nám. Dolínek: Děkuji. V případě že bych odkázal na zvykovost a výklad jednacího řádu, což bych samozřejmě mohl v tuto chvíli učinit, tak potom by bylo legitimní, kdyby klub ODS se cítil ublížen, že se může obrátit na kontrolní výbor, aby se ten výbor zabýval daným hlasováním. To je asi cesta, která by byla nejčistější z pohledu zvykovosti výkladu a používání jednacího řádu.

Ještě pan kolega Bellu. Prosím.

P. Bellu: Budu jenom stručný. Mně z toho vychází za a) legislativa jasně řekla, co si o tom myslí. Za b) si pamatuji cca rok nebo dva roky zpátky, kdy právě koalice, které se nepodařilo prohlasovat nějaký materiál, tak si ten samý den do toho samého Zastupitelstva zařadila ten samý materiál znovu, aby ho prohlasovala.

Proto procedurálně žádám, pokud by tedy nebyl uznán požadavek legislativy a náš o to, abychom procedurálně znovu zařadili tento materiál za tento bod.

Nám. Dolínek: Ten materiál byl nějakým způsobem – tuším – přečíslován, takže se musíme podívat, jak to tam bylo. Podívat se, jestli to nebyl úplně totožný materiál, ale bylo mu přiřazeno jiné číslo, pod kterým byl zařazen následně do projednání.

Poprosil bych – paní Kolínská a následně bych řekl svůj názor řídicího. Prosím paní Kolínskou.

Nám. Kolínská: Já jako předkladatelka bych vás chtěla upozornit, že bez ohledu na různé názory na ty změny mají autoři těch podnětů podle mne právo na důstojné projednání té věci. Proto navrhuji, abychom se shodli na tom, že dneska projednávání toho tisku ukončíme bez rozhodnutí a vrátíme se k němu v lednu. Rada si dá tu práci, pokusí se najít předklad, který bude – řekněme – koaliční.

Nám. Dolínek: Dobře. Zeptám se legislativy, zda je možné, abych odkázal na zvykovost nějakého výkladu jednacího řádu a jeho aplikace v rámci jednání v posledních měsících a letech. Prosím.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel LEG MHMP: Určitě zvyklosti, jak se jednací řád vykládá, jsou podstatné. Chtěl bych jenom zopakovat, že jsem vám tady v podstatě jenom ozřejmil, jaká je dikce jednacího řádu, který říká, že to hlasování musí být zpochybněno bezprostředně a zároveň že ten, kdo to hlasování zpochybňuje, musí uvést, která hlasování zpochybňuje. A pak je tedy potřeba posoudit, zdali to bylo zpochybněno bezprostředně či nikoliv. Samozřejmě že pokud mezi tím proběhla nějaká další hlasování, tak je to otázka.

Přiznám se, že jsem tady taky přesně neviděl, jak byl ten proces. Takže takto.

Nám. Dolínek: Dobře. Takže využiji práva v jednacím řádu a paní předsedkyně, prosím, já bych teď tady využil svého práva z jednacího řádu a zvažte, zda potřebujete přestávku či nikoliv.

V tuto chvíli prohlašuji za zmatečné poslední hlasování, které se bude opakovat, protože ta námitka zde byla vznesena. Je to hlasování o neschválení přílohy číslo 5. Budeme o tom hlasovat znovu. Prosím, připravte se. Následně pakliže samozřejmě bude mít někdo ze zastupitelů pocit, že byl ukrácen na svých právech, má mechanismy v rámci zastupitelských orgánů, kde může takto vystoupit. Zároveň samozřejmě v tuto chvíli je potom následně na každém zastupiteli, zda chce procedurálním návrhem zařadit v souladu s jednacím řádem bod k projednání. A je na něm, zda k tomu dá písemný podklad, nebo zda tak učiní pouze ústně, protože jednacím řádem umožňuje obě dvě varianty. V tomto případě si to musí každý zastupitel zvážit sám.

Myslím si, že nám to umožní pokračovat v jednání. Pan předseda klubu Novotný a následně bych nechal ihned opakovat hlasování, které bylo prohlášeno za zmatečné, což je neschválení pořízení změn uvedených v příloze číslo 5 tohoto usnesení.

Prosím, pane předsedo.

P. Václav Novotný: S odvoláním na platný jednacím řád znovu žádám o desetiminutovou přestávku pro účel jednání klubu teď. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dobře. Nicméně budeme hlasovat nyní ihned o té námitce, protože tak bylo v době hlasování. A potom vyhlásím přestávku.

Takže nechávám nyní hlasovat, prosím, o tom, že neschvaluje pořízení změn v příloze 5 tohoto usnesení.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17. Proti: 0. Zdržel se: 16.

Toto usnesení nebylo schváleno.

Nyní tedy vyhlásuji desetiminutovou přestávku na jednání klubu.

V 11 hodin 50 minut se zde opět sejdeme. Děkuji.

(Přestávka od 11.39 hodin.)

Nám. Dolínek: Vážení kolegové, v tuto chvíli nevidím žádnou technickou ze sálu. Děkuji.

Tím pádem požádám paní kolegyni o předklad dalšího tisku.

Já jsem procedurální návrh, který zazněl z klubu ODS – (Reakce ze sálu.) – Ano, ale pan Bellu nespécifikoval nic. Řekl ten bod. Procedurální návrh zní jinak, takže se omlouvám. Musí to vypadat jinak, aby se to dalo hlasovat, protože zařadit bod „ten bod“, tak se omlouvám, takto to nelze hlasovat.

17/9
Tisk Z - 4717
k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy
na území správního obvodu Prahy 4

Nám. Dolínek: V tuto chvíli požádám paní kolegyni o předklad. Nicméně zdůrazňuji, že právo zastupitele kdykoliv během jednání zařadit další bod jednání je stále platné, takže ten prostor tam je. Pan kolega při specifikaci svého návrhu by ho měl i v dalších hodinách po dobu jednání tohoto Zastupitelstva.

Poprosím paní radní.

Nám. Kolínská: Poslední tisk, který tomuto jednání Zastupitelstva předkládám, má číslo 4717. Týká se správního obvodu Praha 4, konkrétně MČ Kunratice a MČ Praha 4. Jsou to opět podněty na pořízení změn územního plánu, řádně projednány ve všech komisích, výborech. K dispozici jsou stanoviska městských částí.

Tento tisk je koaliční.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. První je přihlášený pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych opět požádat o oddělené hlasování schvaluje – neschvaluje.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli se táži, zdali je další přihlášený do diskuse. Pakliže tomu tak není, chtěl bych se zeptat předsedy návrhového výboru, zda mu bylo něco jiného doručeno. Nebylo.

V tom případě tedy budeme hlasovat postupně.

Prvním návrhem je, že Zastupitelstvo schvaluje pořízení změn uvedených v příloze číslo 4 tohoto usnesení.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39. Proti. 0. Zdr. 21.

Návrh byl přijat.

Máme zde další návrh, to je, že Zastupitelstvo neschvaluje pořízení změn v příloze číslo 5 tohoto usnesení.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Kdo se zdržel se?

Pro: 34. Proti. 0. Zdr. 12.

Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat, prosím, o tisku jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45. Proti. 0. Zdr. 15.

Tisk byl přijat.

18

Tisk Z - 4856

ke schválení Krajského akčního plánu vzdělávání v hlavním městě Praze (KAP 1)

Nám. Dolínek: Poprosím o předklad dalšího z kolegů, což je v tomto případě kolegyně Ropková.

P. Ropková: První materiál, který si vám dovoluji předložit, je Krajský akční plán vzdělávání v hl. městě Praze. Tento strategický dokument je nástrojem hl. města Prahy pro zlepšení řízení škol a zaměřuje se zejména na oblast středního vzdělávání.

Musím zdůraznit, že byl vypracován poměrně širokou odbornou platformou slouženou asi ze 40 lidí počínaje například zástupci zaměstnavatelů, zástupci jednotlivých středních škol, sociálními partnery, odborem školství a odbornými platformami. Samozřejmě byl odsouhlasen v tomto znění již i Ministerstvem školství.

Krajský akční plán si klade za cíl přinést zejména rozvoj polytechnického vzdělávání v hl. městě Praze a také větší kreativitu ve vzdělání. Dokument je rozdělen na osm kapitol základních. Klade si za cíl podporovat kompetence žáků k podnikavosti, iniciativě a kreativě, podporovat již zmíněné polytechnické vzdělávání, zejména potom také odbornou spolupráci našich škol se zaměstnavateli, rozvíjet kariérové poradenství a rozvíjet školy jako centra dalšího profesního rozvoje, v neposlední řadě potom podporovat inkluzi a v nepovinných tématech se chceme zaměřit na zlepšení sociálního klimatu ve školách, mimo jiné i v reakci na události, které se staly v některých našich školách.

Dále bych si dovolila zdůraznit stranu 40 a dále, kde jsou vyjmenovány asi čtyři projekty, které chceme řešit centrálně jako hl. město Praha. Jedná se jednak o projekt polytechnických hnízd, který by měl být zaměřen na větší spolupráci základních a středních škol, potom projekt Centra interaktivní výuky a v neposlední řadě bychom chtěli z evropských fondů zaplatit projekt Mapy otevřených škol s paralelním edukačním centrem.

Nyní bych asi nechala prostor pro vaše případné dotazy. Dovoluji si také uvést, že tento dokument byl minimálně dvakrát projednáván ve výboru pro výchovu a vzdělávání, kde byl taktéž schválen.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. První přihlášený je pan zastupitel Martan.

P. Martan: Paní radní, my máme takový dotaz, který se týká spíš procedury a který se týká toho materiálu, protože všeobecně máme za to, že ten materiál není špatný a že v rámci rozvoje vzdělávání v hl. městě Praze je taková koncepce fajn. Myslím si, že vychází asi z jednotlivých MAPů, které byly postupně doručovány nebo které se dělají na lokálních úrovních.

Nicméně nás trochu překvapila zmínka o inkluzi. Musím říct, že minimálně za naši první lavici, ale myslím si, že budu mluvit i za ostatní zastupitele za ODS, je hlasování o podpoře materiálu, který rozvíjí inkluzi v rámci vzdělávání v Praze, problematické. My bychom ten materiál rádi podpořili, a proto se chci zeptat, jestli je možné rozdělit ten materiál. V případě, že by se hlasovalo odděleně od materiálu bez inkluze a následně o inkluzi, tak bychom se k tomu docela rádi přiklonili.

P. Ropková: Odpovím. Co se týče propojení MAPů, KAPů, tak ty MAPy jsou zpracovávány městskými částmi samostatně. Samozřejmě my zajišťujeme provázanost prostřednictvím našeho projektového oddělení na odboru školství, nicméně MAPy se budou týkat převážně základních a mateřských škol, kdežto KAP se týká převážně středních škol. Takže tento dokument určitě není sběrem těch MAPů, ty MAPy budou fungovat zvlášť.

Chtěla bych jednak i vyzvat a apelovat na zde přítomné městské části, aby ty MAPy skutečně zpracovávaly, protože mám informaci, že tři městské části by mohly mít problém se schválením MAPu do konce března 2017, což bych potom jako problém vnímala já, protože tento dokument je mimo jiné velmi podstatný i pro čerpání evropských peněz. Pokud daná městská část nebude mít schválený MAP, resp. aspoň strategický rámec investic, do konce března 2017, tak její školy, ale ani školy jiných zřizovatelů na území městské části nemohou žádat o evropské peníze na vybavení škol, což jsou řádově miliony škol pro jednotlivou školu.

Takže bych chtěla poprosit všechny městské části, aby skutečně MAPům a KAPům věnovaly pozornost.

A co se týče vaší druhé otázky, tak to bohužel tam není takto možné, protože ty obecné priority 1 až 5 nebo 1 až 6 vycházejí z metodického pokynu Ministerstva školství. Takže ta kapitola týkající se inkluze je povinná a není možné ji z toho dokumentu ji vyndat. Co bylo dobrovolné, byla aktivita A7, což jsou nepovinná témata, kam jsme právě pro Prahu přidali zlepšení klimatu ve školách a vůbec bezpečnost ve školách. Takže to je vlastně jediná oblast, která by se z toho dala vyjmout. Ostatní oblasti jsou tam povinné a vycházejí z metodických dokumentů.

Nicméně si myslím, že v oblasti inkluze tam není nic proti ničemu, protože převážná většina aktivit stejně vyplývá z povinností, které nám vyplývají ze zákona. Myslím si, že byste s tím nemuseli mít problém z tohoto důvodu. Jsou tam zejména vzdělávací aktivity, když se na to podíváte, na tu kapitolu A6, myslím si, že to není nic proti ničemu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji za slovo. Pokud jde o inkluzi, abych navázala, my samozřejmě s inkluzí máme velký problém, bylo to i při schvalování školského zákona, protože jsme přesvědčeni, že ten směr je špatný, a že to poškozuje jak samotné žáky s lehkým mentálním postižením, tak ostatní žáky z běžných tříd a jejich kantory, takže s tímto postupem, ale teď myslím na centrální úrovni při schvalování školského zákona, jsme zásadně nesouhlasili a nesouhlasíme.

Na druhou stranu chápu paní radní a má pravdu v tom, že skutečně tento materiál má pevně dané povinné části, které vycházejí právě z přijaté legislativy, ze školského zákona a z metodiky Ministerstva školství, kde musí krajský akční plán z tohoto vycházet.

Pokud jde ale ještě o speciální školství, apeluji na to, aby skutečně Rada a odbor školství a paní radní dbala na rozvoj speciálního školství a uchování sítě speciálních škol, protože pokud se něco takového ruší, tak poté po několika letech, kdy se zjistí, že to byl špatný krok, tak se velice těžko tyto věci napravují. Takže proto apeluji na rozvoj speciálního školství.

Pokud jde o další věci, které jsou v KAP obsažené, já velice kvituji že, že je to zaměřeno na technické vzdělávání, protože právě techničtí pracovníci nejenom v Praze jsou nedostatkovi, a myslím si, že hlavnímu městu se vyplatilo i v minulých letech, že se právě soustředilo na technické školství, na učňovské školství, kde se podařilo zachránit některé obory, a teď se ukazuje, že to byla správná věc, protože tam nastupují další a další zájemci. Souvisí to i s některými dalšími záležitostmi, které jsou obsaženy právě v přijatém školském zákonu, ať už je to otázka maturit, přijímacího řízení atd.

Dobrá je velice i spolupráce základních a středních škol. Myslím si, že i střední a vysoké školy mají tady velké možnosti a otevírá se velký prostor pro spolupráci. Pokud jde o základní a střední školy, tak vím, že mnohé střední školy nabízejí právě ty technické činnosti základním školám, kde tam žáci dojíždějí a využívají prostor středních škol pro ty pracovní činnosti, nicméně znovu se vracím k tomu, že by bylo potřeba podpořit i z úrovně města jednotlivé městské části, které jsou zřizovateli základního školství, právě v znovuobnovení školních dílen, protože tam je ten prostor pro ty děti, které jsou manuálně zručné, a které si i získávají vztah právě k technickým předmětům, k učňovskému školství, atd.

Tady si myslím, a nakonec to přislíbil i předseda vlády Sobotka, že se k tomu vrátíme. Žádají o to zaměstnavatelé, Svaz průmyslu a obchodu a další a další, takže to si myslím, že je velice na pořadu dne a že bychom měli určitě z pozice hlavního města, i když nejsme zřizovatelem základních škol, tak podpořit.

Stejně tak i otázka cizích jazyků na středních školách je určitě záležitost, která pomůže absolventům potom s uplatněním na jednotlivých místech a v práci v pracovním procesu, na trhu práce, nicméně uvědomme si, že ne každý učeň, student technických škol je nadán na to, aby měl ty dva cizí jazyky, takže i tam by měli mít další možnosti volitelných předmětů, a na to se podle svého zaměření také zaměřit.

Tolik asi k tomu Krajskému akčnímu plánu. Za náš klub mohu říci, že přes ty velké výhrady právě k inkluzi, vzhledem k tomu, že víme, že to vychází z Ministerstva školství a z platné legislativy, předpokládáme podporu Krajského akčního plánu ve vzdělávání.

Nám. Dolínek: Děkuji. Zeptám se, zda si paní kolegyně píše jednotlivé příspěvky a bude reagovat souhrnně, nebo zda chce průběžně využít práva předkladatele tisku.

P. Ropková: Asi teď budu ještě průběžně reagovat.

Nám. Dolínek: Prosím, máte slovo.

P. Ropková: Potom už to vezmu nějak komplexně na další přihlášky. Abychom tady neopakovali dál téma inkluze, myslím si, že když se na to podíváte, je to strana 30 a následující, tak tam skutečně není nic proti ničemu, nebo pokud je tam něco problematického, tak bych ráda věděla, co konkrétně, protože když se podíváte na ty aktivity, které plánujeme, je tam zejména podpora vzdělávání kariérových poradců, navyšování personálních kapacit v poradenských zařízeních. To je určitě potřeba, a ono to úplně bezprostředně nesouvisí jenom s inkluzí, ale s tím, že potřebujeme pracovníky poraden, protože už teď jsou přetížení. Je tam vzdělávání ředitelů, zkvalitňování komunikace s rodiči, potom je tam vzdělávání asistentů pedagoga, je tam podpora realizace bezbariérového zajištění škol, takže to je sice inkluze, nicméně asi se tady všichni shodneme, že odstraňovat bariéry ve veřejném prostoru je určitě potřeba. Je tam podpora vzdělávání českého jazyka u dětí s odlišným mateřským jazykem.

Tam když se potom podíváte na konkrétní aktivity, tak si nemyslím, že by to měl být problém i pro ty zastupitele, kteří mají z nějakého důvodu s inkluzí problém, protože ty aktivity jsou skutečně potřebné všeobecně, nejen s ohledem na inkluzi.

Co se týče speciálních škol, tam bych ráda ujistila paní Semelovou, že žádné speciální školy nerušíme, rozhodně rušit nebudeme, nebo já to neplánuji do konce funkčního období. Plánuji sloučit ještě dvě střední školy minimálně, nicméně nebudou to školy speciální. Už jsme to měli na výboru.

Co se týče městských částí a dílen, samozřejmě se nebráním podpoře městských částí, máme celoměstské programy podpory vzdělávání, kam se můžou hlásit i městské části, nicméně bych ráda zdůraznila, že chceme jít primárně trošičku jinou cestou, a to zřízení právě polytechnických hnízd na středních školách, protože si myslím, že je to potom úspora nákladů, že není efektivní zřizovat nějakou polytechnickou laboratoř na každé základní škole, že je naopak lepší využít naše střední školy, kam budou docházet, vytipovat několik středních škol, kde zřídíme polytechnická hnízda, a do těchto hnízd potom budou docházet spádové základní školy, a i tím zlepšíme spolupráci základních a středních škol. Tam bych ráda primárně šla nastavením dílen na středních školách, s tím že by tam potom základní školy mohly docházet.

Tolik k paní Semelové. Zbývající dotazy už si sepíšu hromadně, abych nezdržovala, a zodpovím potom v závěrečném slovu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji a v tuto chvíli pan Čížinský, prosím.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Pokládám za politicky neslušné dělat z inkluze politické téma, protože se obávám, že to téma znamená: Milé děti, milí rodiče, zbavíme vás obtížných nebo jiných dětí. Zvláště v Praze, protože v Praze má každý možnost volby, volby mezi speciální školou, anebo volby mezi inkluzí. A ta volba vzniká mezi rodiči, pedagogy, specialisty, kteří se v poradnách stavem každého jednotlivého dítěte zabývají.

Vlastně musím říct, že bych neměl žaludek na to, vystupovat proti inkluzi, protože to vlastně znamená, že by se zavřela ta možnost, že to dítě bude vychovááno s ostatními dětmi.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Děkuji. Ono to vypadá, jako bychom se rozhodovali o dalším směřování našeho pražského školství, což ale ve skutečnosti není pravda, protože to je v podstatě rozpracování vládní školské politiky přes ministerstvo, ministerské školní politiky do poměrů hl. m. Prahy. Není moc možností na výběr, jakkoli to směřování měnit. Město obohatilo koncepce o některé prvky, které já nesporně vítám, celkově mám výhradě k vládní školské politice a v podstatě ten systém, že čím méně neurochirurgů, tím více soustružníků, to mi připadá trochu krátkozraké, zvláště proto, a to se týká inkluze, že tam mimořádně nadaným dětem není podle mě věnována ta péče, i když je to tam zahrnuto, ale není věnována péče, která by mohla být a která by nám přinášela právě ty neurochirurgy, abych tak řekl.

Na druhou stranu si nemyslím, že je to tak fatální materiál, školy mají velkou setrvačnost, takže se ani nezastaví, ani ty změny nejsou tak rychlé, aby změnilo všechno od samého základu a úplně se to proměnilo, takže si myslím, že ve výsledku jde v podstatě o materiál, který je pozitivní a který podpořím. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pěkné odpoledne. Chtěl bych odpovědět Ondrovi Martanovi. Mám na to podobný názor jako ty, nicméně když se podíváš do materiálu KAP, tak kapitola A6 inkluze je tam skutečně psaná jenom z hlediska toho, co tam být psáno musí z hlediska zákona. Myslím si, že ten KAP má přidanou hodnotu právě v kapitolách, o kterých byla zmínka, to je podpora polytechnického vzdělávání a podpora, rozvoj škol jako center dalšího profesního rozvoje. Tzn., to jsou ty kapitoly, které se rozvíjejí. Ten KAP, samotný materiál, prošel asi čtyřikrát, tuším, tím výborem, tzn., že jsme ho probírali zleva, zprava, zespoda, shora, takže si myslím, že tak jak je, tak zároveň splňuje zákonné požadavky, a zároveň rozvíjí to, co ta Praha potřebuje. Jestli ti to takhle stačí. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Dobře. Nevidím, že by se ještě někdo hlásil do rozpravy. Tímto uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 4. Děkuji, návrh byl přijat.

Prosím, paní kolegyně, další tisk, 4781.

P. Ropková: Poprosila bych o sloučenou rozpravu k bodům 19/1 – 19/3. Jsou to všechno zřizovací listiny.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Hlasujeme nyní o sloučené rozpravě k následujícím třem tiskům. Prosím teď. Kdo je pro?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání. Prosím, paní kolegyně.

P. Ropková: Předkládám návrh na změnu zřizovacích listin tří příspěvkových organizací, z toho se jedná o dva dětské domovy. Jedná se spíše o změny technického rázu, změna názvu, oprava adresy, aktualizace majetku, aktualizace doplňkové činnosti a u dětských domovů dochází k úpravě věku zletilých osob, kterým je poskytována péče.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Přihlášená do rozpravy je paní zastupitelka Semelová, prosím.

P. Semelová: Děkuji. Nemáme problém se změnami zřizovacích listin, tak jak jsou předloženy. Ale v té souvislosti s dětskými domovy na Praze 9 bych se chtěla zeptat na to, o čem jsme tady diskutovali už v minulosti, a to jsou byty, které jsou pro děti z dětských domovů, které jsou na půl cesty. Je to na Praze 9. Jestli tyto startovací byty, nebo jak bych to nazvala, jestli se budou, tak jak bylo slíbeno, dále rozšiřovat pro ně, nebo co s nimi bude dál.

P. Ropková: Co se týče bytů, naše dětské domovy, ono se jedná spíše o kompetenci pana radního Lacka, nicméně naše dětské domovy mají svěřeny některé byty, které jsou poskytovány jako startovací klientům, takže pokud je ta žádost ze strany dětského domova předložena, tak já nemám informaci, že by pan radní Lacko, resp. ta bytová komise to zamítala. Ty byty mají dětské domovy k dispozici.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nemám nikoho přihlášeného, můžeme přistoupit k hlasování. Protinávhrhy nebyly, pane předsedo, pokud vím. Výborně.

19/1

Tisk Z - 4781

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola při Nemocnici Na Bulovce, Praha 8, Budínova 2

Prim. Krnáčová: Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Teď jsme hlasovali o prvním z dvou, tzn. 19/1, hlasujeme

19/2

Tisk Z - 4815

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Dětský domov a Školní jídelna, Praha 9 - Dolní Počernice, Národních hrdinů1

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

(Ještě jedno hlasování.)

Nevšimla jsem si. Ještě máme třetí hlasování v sloučené rozpravě.

19/3

Tisk Z - 4846

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Dětský domov a Školní jídelna, Praha 9 - Klánovice, Smržovská 77

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0.

Ted' máme ještě poslední tisk, paní kolegyně.

20

Tisk Z - 4867

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok 2016 u škol, zřizovaných městskými částmi hlavního města Prahy

P. Ropková: Poslední materiál, tady bych požádala o stažení materiálu po dohodě s paní Javornickou. Tento materiál – stačil souhlas Rady, jedná se pouze o vrácení nevyčerpaných dotací městských částí. Stažení materiálu.

Prim. Krnáčová: Dáme hlasovat o stažení materiálu na návrh navrhovatelky. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl stažen.

Děkuji vám a prosila bych pana kolegu Procházku.

P. Grabein Procházka: Vážené kolegyně, vážení kolegové, přeji pěkné poledne. Začnu se svojí hromádkou. První tisk je tisk pod pořadovým číslem

21

Tisk Z - 4429

k návrhu na zrušení usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 39/60 ze dne 7. 3. 2002

P. Grabein Procházka: Tento materiál je předkládán na základě usnesení číslo 1566 ze dne 21. 6. 2016, a jedná se o návrh dalšího postupu využití lokality Neherovská, Na Špitálce na území Hanspaulky. Jedná se o projekt bydlení Špitálka v k. ú. Dejvice. Rada hl. m. Prahy, v bodě III. je citováno usnesení, souhlasila s návrhem na zrušení usnesení ZHMP č. 39/60 ze dne 7. 3. 2002 k návrhu obchodního využití pozemku v lokalitě Neherovská, Špitálka v k. ú. Dejvice v Praze 6. Souhlasila s tím, že dle odstavce IV. bodu 2.1 usnesení Rady hl. m. Prahy z 21. 6. 2016 bude realizováno na zástavbu této lokality nové výběrové řízení.

Tento projekt už má poměrně dlouhou historii a vlastní územní řízení, které započalo v roce 2003, nebylo dosud ukončeno ve prospěch vlastníka nemovitosti, a to především v pravomocném územním rozhodnutí, které by nebylo napadnuté žalobami.

Vždy došlo k nesprávnému úřednímu postupu. Některé chyby se objevily při vyvěšování, bylo poukázáno na chybu při použití právního předpisu, chybu ve formě rozhodování atd. Také vinou obstrukčního jednání občanského sdružení Pro Hanspaulku, které je proti jakémukoliv rozhodnutí ve věci tohoto projektu, vždy podalo odvolání, případně ještě bylo napadáno dalšími žalobami.

S ohledem na tyto shora uvedené skutečnosti je zřejmé, že bez aktivní spolupráce a konstruktivního jednání s občanským sdružením Pro Hanspaulku není možné dále prosazovat realizaci projektu Bydlení Špitálka v nezměněné podobě.

S odkazem na dopis občanského sdružení Pro Hanspaulku adresovaný panu radnímu ing. Michalu Haškovi v minulé době je zřejmé, že i občanské sdružení Pro Hanspaulku chce ve věci jednat s cílem najít společné řešení. Sdružení požaduje zahájit seriózní rozhovory o budoucím funkčním využití předmětných pozemků tak, aby byl uspokojen zájem občanů, jejichž přirozeným a zákonným vlastnictvím pražská zeleň je, ale aby byl uspokojen ekonomický zájem hl. města Prahy tak, aby bylo možné finanční prostředky za případný prodej menší části území použít pro vybudování parku dle představ občanů nejen Hanspaulky, Baby a Bubenče, ale občanů celé Prahy.

Občanské sdružení pro Hanspaulku konkrétně požaduje, aby na většině předmětných pozemků, což je zhruba asi 85 % tohoto území, byl zřízen přírodně podobný park dle společně dohodnuté studie a dle dohodnutých zásad. Proto v tomto materiálu, který zde předkládám, je navrhováno, aby tady bylo realizováno nové výběrové řízení s tím, že by tam byly zachovány některé tyto požadavky včetně 85 % využitelnosti území pro park v této lokalitě.

Děkuji a prosím o dotazy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54. Proti: 0. Zdr. 4.

Tisk byl schválen.

22

Tisk Z - 4770

k návrhu na majetkové vypořádání nemovitých věcí se Středočeským krajem, bezúplatné nabytí hl. m. Prahou od Středočeského kraje v k. ú. Křeslice, Přední Kopanina, Radotín, Ruzyně, Sobín, Újezd u Průhonic, bezúplatný převod id. 1/20 nemovitých věcí v k. ú. Staré Město z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví Středočeského kraje

Prim. Krnáčová: Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem pod pořadovým číslem 22 je návrh na vypořádání nemovitých věcí mezi hl. městem Prahou a Středočeským krajem formou bezúplatných převodů.

Jedná se zde o objekt v Husově ulici číslo 156. V tomto případě nemusely být zpracovány znalecké posudky, ale vycházelo se z účetních hodnot pozemků a budov, tak jak to zákon stanoví. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52. Proti: 0. Zdr. 0
Tisk byl schválen.

23

Tisk Z - 4886

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 6, Praha 7, Praha 10, Praha 12 a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 3, Praha 4, Praha 5, Praha 14, Praha - Běchovice a Praha - Zbraslav
MČ Praha 6 (pozemky v k. ú. Břevnov)
MČ Praha 7 (pozemek v k. ú. Holešovice)
MČ Praha 10 (pozemky v k. ú. Strašnice)
MČ Praha 12 (pozemky v k. ú. Modřany)
MČ Praha 3 (pozemky v k. ú. Žižkov)
MČ Praha 4 (pozemky v k. ú. Braník)
MČ Praha 5 (pozemky v k. ú. Smíchov)
MČ Praha 14 (pozemky v k. ú. Černý Most, k. ú. Hostavice)
MČ Praha – Běchovice (stavba veřejného osvětlení v k. ú. Běchovice)
MČ Praha – Řeporyje (pozemek v k. ú. Řeporyje)
MČ Praha – Zbraslav (pozemek v k. ú. Lahovice)

Prim. Krnáčová: Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Pod pořadovým číslem 23 se jedná o materiál týkající se svěřeni správy věcí na základě žádosti městské části. V tomto případě materiál řeší svěřeni věcí z vlastnictví hl. města Prahy do správy MČ Praha 3, Praha 4, Praha 5, Praha 6, Praha 7, Praha 10, Praha 12, Praha 14, Praha – Běchovice, Praha – Řeporyje a Praha – Zbraslav.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.
Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 55. Proti: 0. Zdr. 0.
Tisk byl přijat.

24/1

Tisk Z - 4661

k návrhu na uzavření soudního smíru - pozemky k. ú. Řeporyje

Prim. Krnáčová: Prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Následně bych poprosil o sloučení rozpravy u tisků pod pořadovým číslem 24/1 a 24/2.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53. Proti: 0. Zdr. 0.
Rozprava je sloučená. Prosím, pokračujte.

P. Grabein Procházka: U obou těchto tisků se jedná o návrh uzavření soudního smíru. Vždy to bylo na základě doporučení advokátní kanceláře zastupující hl. město Praha v těchto sporech. V prvním případě se jedná o spor mezi hl. m. Prahou a fyzickými osobami, kde v minulosti docházelo k duplicitnímu vlastnictví.

Ve druhém případě se jedná o spor mezi hl. m. Prahou a fyzickými osobami. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.
Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 24/1. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45. Proti: 0. Zdr. 8
Tisk byl schválen.

24/2

Tisk Z - 4651

k návrhu na uzavření soudního smíru - pozemek parc. č. 404/15 k. ú. Vinoř

Prim. Krnáčová: Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 24/2.
Kdo je pro: proti? Zdržel se?
Pro: 45. Proti: 0. Zdr. 8.
Tisk byl schválen.

Prim. Krnáčová: Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Následně bych prosil o sloučení tisků pod pořadovým číslem 25/1a a 25/2.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o sloučení rozpravy. Prosím, hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53. Proti: 0. Zdr. 0.
Rozprava sloučena.

P. Grabein Procházka: U tisku pod pořadovým číslem 25/1 v tomto materiálu je návrh na směnu pozemků. Materiál je zpracován na základě žádosti o směnu od Arcibiskupství pražského z důvodu narovnání vlastnických vztahů.

Ve druhém případě je předkládán návrh na majetkoprávní vypořádání směnou nemovitostí mezi hl. městem Prahou a Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových. Zde se jedná vlastně o první velkou směnu ze seznamu navržených nemovitostí mezi těmito institucemi s tím, že pokud bude tato směna schválena, tak počítáme s tím, že se v těchto směnách bude pokračovat v několika dalších vlnách. Zde se jedná o první větší směnu mezi oběma institucemi.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan zastupitel Novotný. Prosím, máte slovo. Prosím klid v sále.

P. Václav Novotný: Hezký dobrý den ještě jednou. Rád bych diskutoval k bodu pořadové číslo 25/2 – tisk 4838. Ta směna, která tady byla tak decentně uvedena, aniž bychom si popsali, o co se adresně jedná, tak to prosím pěkně my poskytujeme státu náš objekt na Malé Straně na Kampě. Poměrně rozsáhlý objekt s nádvořím, konsolidovaný dům v těsném sousedství Muzea Franze Kafky. Objekt, který bezesporu má svoji hodnotu historickou, umístěním, a to za účelem, aby stát ho předal Ministerstvu financí, kterému se nedostává pro narůstající počty úředníků vhodných prostor.

Všem doporučuji sobotní procházku, projít se na Kampu. Uvidíme, že ten barák cihelný je celkem slušný barák. No a co my za to dostáváme pěkného? Mnoho věcí všude možně. Odcituji: záchod zděný bez žumpy, žumpa zděná z cihel, drenáž z pálených trubek, zemní sklep. To všechno prosím pěkně v katastru Jinonice. A mnoho dalších potřebných věcí, které bezesporu město potřebuje a touží po nich, protože bez záchodu zděného bez žumpy určitě nemůžeme existovat.

Jediné, co stojí za řeč je areál Základní školy v Jahodové, přesněji řečeno část areálu Základní školy v Jahodové ulici na Praze 10 na Zahradňáku, protože část toho areálu již vlastníme. Ono se to jmenuje areál základní školy, fakticky tam žádná základní škola není. V současné době je tam Vyšší odborná škola sociálně právní.

Ptal jsem se na Praze 10, jestli tak zoufale touží po areálu Základní školy v Jahodové. Netouží. Snažili jsme se zeptat Vyšší odborné školy sociálně právní. Nevypadá to, že by nějaký impuls k této směně z nich vycházel.

A tak mi připadá, že my prostě dáváme svou pěknou dobrou kvalitní bonitní nemovitost na Kampě za řadu věcí, které ale vůbec nepotřebujeme. A ta směna mi přijde být naprosto neadekvátní. Rozhodně pro ni nebudu hlasovat. A mám pocit, že pokud člověk nemá mít nějaké opletačky ohledně adekvátnosti té směny, tak je na uvážení každého ze zastupitelů, jestli pro to hlasovat bude.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Já to, paní primátorko, nebudu prodlužovat. Jenom jsem reagoval na pana kolegu Novotného i na to, jak se na ten tisk teď díval –

Prim. Krnáčová: Pane kolego, vy huhňáte, já vám nerozumím.

P. Nouza: Já zvýším hlas v tom případě, omlouvám se.

Jak jsem měl dojem z pohledu pana radního Procházky, že tyhle věci, které pan kolega Novotný jmenoval, tak mu třeba nebyly známy. Když by zvážil tu věc, že bychom to třeba mohli projednat na jiném Zastupitelstvu, bylo by možná dobré se s tím seznámit.

Nicméně si myslím, že tady jsme dlouhé dopoledne trávili na tom, jak město se má chovat ve věci územního plánování, stejně tak si myslím, že město by se mělo chovat rozumně ve věci nakládání se svým majetkem. Možná by stálo za úvahu něco s tou nemovitostí podniknout nebo ji v celém společném podniku nabídnout k provozování. Ta směna mi také nepřipadá úplně jaksi vyvážená.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Já bych se ráda připojila ke kolegům z TOP 09 a řekla za klub ODS, že také nepodpoříme tento tisk, protože moc dobře vím, která je to nemovitost. Byla jsem se tam několikrát podívat. Je to jedna z lukrativních nemovitostí, které má hl. město Praha, byť by měla projít rekonstrukcí. Dokonce se tam uvažovalo o nějakém kulturním využití atd.

A teď jsem úplně v šoku, že hlavní město se vzdává a dává tuto nemovitost za to, co tady jmenoval kolega Novotný. Tak prosím moc, zvažte to, protože zrovna tato nemovitost, jeden ze skvostů, které má hlavní město na takovém místě a v takové rozloze, že opravdu by hlavní město umělo s tím naložit. Anebo když už jsme u toho, když by ji opravdu nepotřebovalo hlavní město, tak ji prodat. A vím, že znalecké posudky se tenkrát opravdu odhadovaly v řádech několika desítek milionů až sto milionů včetně pozemků.

Tak prosím, nepodpoříme tento tisk, protože to není dobře připravené. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji, určitě na to budu reagovat. Jenom první připomínka. Samozřejmě ten tisk zahrnuje celou řadu nemovitostí, byla to několikaměsíční práce, protože to není úplně jednoduché toto všechno zpracovat. To, že se to podařilo, tak si myslím, že to byla zásluha i odboru majetku, který na tom odpracoval opravdu hodně času.

Jak tady říkal pan kolega Novotný, já s tím souhlasím. Ta nemovitost je skutečně skvost. Ta nemovitost skutečně má hodnotu hodně desítek milionů korun bezesporu. My jsme o tom vedli i jednání částečně jakoby směrem k Praze 1, protože takového majetku se ne každý rád vzdává, nechci říct zbavuje, ale skutečně vzdává. Takže v každém případě, pokud se jedná o tuto nemovitost, tak souhlasím s tím, že to nebylo jednoduché řešení.

Druhá věc je, že se dneska snažíme – a myslím, že k tomu přispěje i budoucí nebo už teď vlastně pomalu startovaná pasportizace – o to, abychom skutečně dokázali lépe nakládat s majetkem hl. města Prahy. Když se podíváte na budovy, které vlastníme a v jakém jsou dnes stavu, jakým způsobem jsou využívány resp. nevyžívány, tak často je to skutečně péče hospodáře žalostný pohled, protože máme spoustu lukrativních prostor, které jsou buďto prázdné, nebo nemají ještě nějaké využití, nebo dokonce nemají ani – řekněme – nějakou ideovou myšlenku, jak je do budoucna budeme využívat.

A tady v tomto případě jsem říkal, že jsme ty směny neukončili, že ty směny budou pokračovat. A v těch dalších směnách my žádáme obráceně stát o to, aby nám převedl některé nemovitosti přímo na Praze 1, přímo v centru, které souvisí s našimi nemovitostmi, a kde bychom opět rádi získali tyto prostory my. Tato jednání jsou vedena poměrně úspěšně a věřím, že je dotáhneme i do zdárného konce.

Jinými slovy chci říct, že v rámci jedné směny samozřejmě je možné vytáhnout ty nejlukrativnější objekty na jedné straně a ten nejméně zajímavý na druhé straně. Ale v okamžiku, kdy si to porovnáme jako celek, tak já si myslím, že ve finále určitě hlavní město Praha na tom nebude bito. Děkuji.

25/1

Tisk Z - 4690

k návrhu směny části pozemku parc. č. 117/1 v k. ú. Nové Město ve vlastnictví Arcibiskupství pražského za část pozemku parc. č. 2326 v k. ú. Nové Město ve vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Děkuji. Takže můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37. Proti: 7. Zdr. 9.

Tisk byl přijat.

25/2

Tisk Z - 4838

k návrhu na zrušení usnesení ZHMP č.11/48 ze dne 29. 11. 2007 a k návrhu směny pozemků parc. č. 2078/166, 2078/167, 2078/168, 2078/198, 2078/199, 2078/229, 2078/323, 2078/394 v k. ú. Záběhlice, parc. č. 44, 47, 48/1, 48/3, 49/1 3723/7 v k. ú. Libeň, parc. č. 1763 v k. ú. Jinonice ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, za pozemky parc. č. 723/5 ,723/6 v k. ú. Malá Strana ve vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 25/2.

Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34. Proti: 13. Zdr. 10.

Tisk byl přijat. Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Následně bych poprosil o sloučení tisků pod pořadovým číslem 26/1 až 26/6.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53. Proti: 0. Zdr. 1.

Sloučena rozprava.

P. Grabein Procházka: V těchto tiscích se jedná o úplatné nabytí do vlastnictví hl. města Prahy.

U prvního tisku 26/1 je předkládáno ke schválení úplatné nabytí pozemků z vlastnictví Českých drah do vlastnictví hl. m. Prahy.

U tisku 26/2 se jedná o nabytí pozemků ve Strašnicích o výměře 428 m².

V tisku 26/3 je to v k. ú. Jesenice. 26/4 výměra 106 m² v k. ú. Kyje.
26/5 úplatné nabytí veřejného osvětlení včetně propojovacího vedení a vodovodního řádu v Hostivaři.

26/6 úplatné nabytí části pozemku v k. ú. Troja z vlastnictví České republiky.
Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji vám. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.
Prosím, věnujte nyní pozornost hlasování. Budeme nyní celkem svižně hlasovat.

Hlasujeme nyní o tisku pod pořadovým číslem 26/1.

26/1

Tisk Z - 4570

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2996/1 k. ú. Libeň a id. 3/5 pozemků
parc. č. 2996/9 a parc. č. 2996/10 v k. ú. Libeň z vlastnictví České dráhy, a. s.
do vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54. Proti: 0. Zdr. 0.

Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 26/2.

26/2

Tisk Z - 4685

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1570/4 v k. ú. Strašnice
do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52. Proti: 0. Zdr. 0.

Tisk byl přijat.

26/3

Tisk Z - 4818

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 118/184 v k. ú. Jesenice u Prahy
do vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní o tisku pod pořadovým číslem 26/3.

Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50. Proti: 0. Zdr. 0.

Tisk byl přijat.

26/4

Tisk Z - 4700

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 84/5 v k. ú. Kyje
do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: A 26/4 hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53. Proti: 0. Zdr. 0.

Tisk byl přijat.

26/5

Tisk Z - 4354

k návrhu na úplatné nabytí veřejného osvětlení včetně propojovacího vedení
a vodovodního řádu v ul. Hálův statek v k. ú. Hostivař
z vlastnictví Erenika, s.r.o., do vlastnictví hl. m. Prahy a bezúplatné nabytí
přejezdu přes chodník v ul. Pražská v k. ú.
Hostivař z vlastnictví Erenika, s.r.o., do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: A 26/5.

Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49. Proti: 0. Zdr. 0.

Tisk byl přijat.

26/6

Tisk Z - 4665

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.17/37 ze dne 26. 5. 2016 k návrhu
na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 1403/1 k. ú. Troja
z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu
pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního
města Prahy dle zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: A poslední 26/6.

Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52. Proti: 0. Zdr. 0.

Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy k tiskům 27/1
– 27/15.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava sloučena.

Prosím, pokračujte.

P. Grabein Procházka: Děkuji. U všech těchto tisků se jedná o bezúplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se nejenom o pozemky, ale často se jedná o komunikace, kanalizace, veřejné osvětlení, vodní díla, asi nebudu předčítat k jednotlivým tiskům přesně, o co se jedná. Pokud byste měli nějaký dotaz, jsem připraven ho zodpovědět. Poprosím o dotazy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme nyní hlasovat o patnácti tiscích, věnujte tomu pozornost. Hlasujeme

27/1

Tisk Z - 4699

k návrhu na bezúplatné nabytí id.1/5 pozemku parc. č. 1455 v k. ú. Dubeč a pozemku parc. č. 1947/16 v k. ú. Kamýk ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

27/2

Tisk Z - 4689

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Královice, Kyje, Lipence, Nebušice, Přední Kopanina a Vysočany z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

27/3

Tisk Z - 4750

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Ďáblice, Troja, Uhříněves a Vysočany z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

27/4

Tisk Z - 4658

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 404/18 v k. ú. Vinoř ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

27/5

Tisk Z - 4659

k návrhu na bezúplatné nabytí chodníku, dopravního značení a upravené komunikace v k. ú. Vinohrady z vlastnictví Rezidence U Muzea a. s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

27/6

Tisk Z - 4740

k návrhu na bezúplatné nabytí komunikací vč. jejich součástí a příslušenství a pozemků v k. ú. Vokovice z vlastnictví Skanska Reality a. s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

27/7

Tisk Z - 4780

k návrhu na bezúplatné nabytí dešťové kanalizace vč. retenční nádrže v k. ú. Záběhlice z vlastnictví Kaskády u Botiče a. s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

27/8

Tisk Z - 4745

k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl a veřejného osvětlení v k. ú. Dolní Počernice z vlastnictví Počernice I s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

27/9

Tisk Z - 4682

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl a úprav komunikace v k. ú. Záběhlce z
vlastnictví GEOSAN STAVEBNÍ a. s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

27/10

Tisk Z - 4739

**k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení v k. ú. Dolní Počernice z vlastnictví
Real-Treuhand Reality s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

27/11

Tisk Z - 4674

**k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení v k. ú. Řeporyje z vlastnictví
Družstva Nad Mušlovkou do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

27/12

Tisk Z - 4657

**k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení včetně kabelového vedení v k. ú.
Pitkovice z vlastnictví CENTRAL GROUP Ďáblice s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

27/13

Tisk Z - 4757

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodního díla, čerpací stanice a pozemku v k. ú. Újezd u
Průhonic z vlastnictví JMH Development, a. s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

27/14

Tisk Z - 4574

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 827/236 ost. plocha, ost. komunikace o výměře 95 m² v k. ú. Bohnice, parc. č. 4034/7 ost. plocha, ost. komunikace o výměře 168 m² v k. ú. Dejvice, parc. č. 2869/185 ost. plocha, ost. komunikace o výměře 322 m² v k. ú. Krč, parc. č. 10/10 ost. plocha, ost. komunikace o výměře 110 m² v k. ú. Malešice, parc. č. 930/19 ost. plocha, ost. komunikace o výměře 150 m² v k. ú. Malešice, parc. č. 265/2 ost. plocha, ost. komunikace o výměře 415 m² v k. ú. Modřany, parc. č. 4789/3 ost. plocha, silnice o výměře 1453 m² v k. ú. Modřany, parc. č. 987/23 ost. plocha, silnice o výměře 576 m² v k. ú. Satalice, parc. č. 1382/1 ost. plocha, ost. komunikace o výměře 147 m² v k. ú. Vršovice a parc. č. 18 ost. plocha, silnice o výměře 18 m² v k. ú. Záběhllice z vlastnictví ČR - právo hospodaření s majetkem státu České energetické závody, státní podnik „v likvidaci“, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Naposledy hlasujeme

27/15

Tisk Z - 4758

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 3184/6, parc. č. 3736, parc. č. 3815, parc. č. 3816, parc. č. 3919/1, parc. č. 3919/3 v k. ú. Újezd nad lesy ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

28/1

Tisk Z - 3581

*k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1848/11 v k. ú. Michle,
obec Praha o výměře 1426 m²
TISK BYL STAŽEN*

P. Grabein Procházka: Děkuji. A následně bych poprosil o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovými čísly 28/2 – 28/7.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu, hlasujeme o slučování rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 5. Rozprava byla sloučena.

P. Grabein Procházka: Děkuji. U tisků 28/2 - 28/7 se vždy jedná o úplatný převod pozemků. Je to buď úplatný převod pozemků mezi hl. m. Prahou a fyzickými osobami, v jednom případě tam jde o převod ve prospěch Protonového terapeutického centra, kde se jedná o pozemek, na kterém toto centrum přímo stojí. Je tam ještě část pozemků, která se jim dává do pronájmu. Pak jsou tam dva pozemky 28/6, 28/7, které jdou v oblasti Hodkoviček a Hostivaře opět do vlastnictví, v prvním případě společnosti Lysiny, což je právnický subjekt, v druhém případě je to také právnický subjekt, společnost AT Stav. Prosím o dotazy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Hlásí se pan zastupitel Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat na tisk 28/7. Tam prodáváme stavební parcelu za 13 mil. V zásadě nemám žádné výhrady k procesu, jakým to celé probíhá, ale nejsem si jistý, jestli je věcně rozumné tu parcelu teď prodávat, především z toho důvodu, že ona je ve vilové zástavbě, a pokud se nemýlím, Metropolitní plán tam počítá s vilovou zástavbou, ale stávající plán tam umožňuje podstatně vyšší stavby. A když to teď prodáme, samozřejmě těm lidem za vilkami vyroste panelák. Tak tím si nejsem úplně jistý.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Chtěl bych jenom potvrdit dlouhodobě známé stanovisko klubu KSČM. To co říkali Piráti k bodu 28/7, to samozřejmě stejný názor k tomuto tisku, k tomuto návrhu máme i my. Navíc se tam v tomto případě prodává za nejvyšší nabídku s. r. o., tj. podnikatelskému subjektu. V jiných případech, tuším kupříkladu u bodu 28/1, tak to je převod na CPI Reality, a my jsme toho názoru, že Praha by měla maximálně využívat forem pronájmu či jiných způsobů, tak aby si zachovala vlastnictví a dlouhodobý příjem, byť ten pronájem může v takových situacích být i na delší dobu. Ale Praha by se neměla tak masivně zbavovat svého majetku, protože to, co se stalo na mnohých městských částech...

Prim. Krnáčová: Pane zastupiteli, 8/1 je stažen. Pakliže se vyjadřujete k tomuto bodu. Ten se nehlasuje.

P. Hrůza: Děkuji za toto, to jsem nezaregistroval, děkuji za informaci. Nicméně týká se to i jiných bodů, tam platí naše obecné hledisko v tom směru, že Praha by si měla majetek maximálně ponechávat, aby nedošlo k tomu, co se stalo na městských částech, kdy řada městských částí dnes již nemá pozemky svěřené k tomu, aby mohli realizovat funkce samosprávy od výstavby školek až po mnoho dalších potřebných aktivit, takže my jsme v tomto směru velmi konzervativní, a budeme stejnou pozici zastávat i u těch bodů, které jsou předkládány a které budou předmětem hlasování. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Mám jenom pocit, že nezaznělo v úvodním slově pana radního, že bod 28/7, tzn. hostivařský pozemek, není koaliční návrh. Tzn., my se u tohoto materiálu zdržujeme hlasování. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Byla jsem požádána panem předsedou klubu Haškem, abychom před hlasováním udělali pětiminutovou přestávku, tak tím pádem rozprava je uzavřena a závěrečné slovo chce pan kolega. Prosím, a poté budeme mít pětiminutovou přestávku před hlasováním. Děkuji.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Jenom bych k tomu poslednímu 28/7 rád řekl pár slov. Souhlasím s tím, má pravdu pan Stropnický, že se nejedná o koaliční návrh, a jinak ona tato záležitost je komplikovaná v jedné věci, protože tady proběhlo klasické výběrové řízení. To výběrové řízení proběhlo v souladu se všemi podmínkami. Byl vyhlášen vítěz, byl vyhlášen vítěz, společnost, která předložila nejvyšší cenovou nabídku, a tato nabídka nikdy nebyla zpochybněna. Navíc tento žadatel složil kauci, která dodneška, tuším, je něco přes milion korun, je zde na hl. m. Praze.

Bohužel došlo k tomu, že tento proces trvá už více než rok. My jsme tam byli i pod určitými termíny, a já když jsem tuto záležitost zdědil, tak teď jsme před situací, kdy buď na jedné straně budeme akceptovat veškeré podmínky, které my jsme nastavili, které byly splněny, a ten vítěz v ničem neporušil ani procesně, ani z hlediska nabídky nějaký bod, který by nás opravňoval k tomu, abychom ho vyloučili. Na druhé straně je samozřejmě právem tohoto zastupitelského sboru, aby tuto nabídku přijal, nebo nepřijal.

Nechal jsem si k tomu vypracovat ještě právní stanovisko, které mi říkalo, že v případě že bychom neschválili tento úplatný převod, tak že lze očekávat, že ze strany vítěze může být Praha zažalována, ať už v oblasti, řekněme, zmařeného záměru investičního, anebo v tom, že jsme mu tady drželi tak dlouho kauci, ačkoli byl vítězem tohoto řízení.

Faktem je, že pozemek, který tam je, zřejmě z hlediska zástavby, která tam bude, tak bude úplně jiná, než je zástavba okolní. Takže je teď jako by plně v rukách tohoto zastupitelského sboru, aby rozhodl, jak se k této situaci postaví. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře, to bylo závěrečné slovo. Vyhláшуji pětiminutovou přestávku před hlasováním. Prosím o dochvilnost, protože dneska to máme trochu komplikované. Děkuji.

(Jednání přerušeno 12,55 – 13.01 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, prosím, buďte tak hodní a pojďme k hlasování, protože nás ještě čeká celkem komplikovaná operace, přerušování, začínání a znovu přerušování, tak prosím pěkně, pojďme si tento bod ukončit. Všichni jsou na svých místech, pevně věřím, že ano. Dobře. Můžeme přistoupit k hlasování jednotlivých – sekvence 28.

Budeme hlasovat nyní o tisku 28/2, protože 28/1 bylo staženo. Začínáme hlasováním o bodu 28/2.

28/2

Tisk Z - 3861

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1750/4 v k. ú. Braník

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 4 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

28/3

Tisk Z - 4571

k návrhu úplatného převodu části pozemku parc. č. 345 a pozemku 340/5, vše v k. ú. Braník

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

28/4

Tisk Z - 4582

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 484 včetně stavby technické vybavenosti,
vše v k. ú. Klánovice**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 4 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

28/5

Tisk Z - 3431

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 351/7 a částí pozemků parc. č. 351/1, parc.
č. 351/3 a parc. č. 3735 o celkové výměře 5 614 m² vše v k. ú. Libeň**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

28/6

Tisk Z - 4622

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 852/95 v k. ú. Hodkovičky, obec Praha

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 4 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

28/7

Tisk Z - 4335

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 504/2 a 504/14 v k. ú. Hostivař

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 4 Zdr.: 13. Tisk nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Děkuji, pěkné odpoledne.

28/8

Tisk Z - 4558

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3787 /2 o výměře 12 m² k. ú. Libeň

TISK BYL STAŽEN

28/9

Tisk Z - 4632

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3691/5 o výměře 17 m² k. ú. Libeň

TISK BYL STAŽEN

Prim. Krnáčová: Tím pádem jsme skončili pana kolegu Procházku. Dávejte teď pozor.

Dámy a pánové, využívám nyní ustanovení čl. 20 Jednacího řádu ZHMP a prohlašuji 21. zasedání ZHMP za přerušené.

Současně svolávám další pokračování 21. zasedání ZHMP na dnešní den, a to po zahájení a přerušení 22. zasedání ZHMP. Děkuji.

(Jednání přerušeno 13.05 – 13.08 hodin)

Prim. Krnáčová: Zahajuji tedy čtvrté pokračování přerušného 21. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, a to v rámci třetího jednacího dne tohoto jednání Zastupitelstva.

Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je Zastupitelstvo schopno se usnášet.

Průběh našeho jednání je standardně přenášeno v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu

Máme stanovené ověřovatele zápisu, zvolen návrhový výbor a schválen program jednání 21. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy", podle kterého budeme pokračovat v našem jednání.

Dalším bodem jednání 21. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy je bod 4561 pod pořadovým číslem 29/1 a poprosila bych pana radního Lacka, ať se ujme mikrofonu. Technická tady byla. Nejprve paní Semelová technická.

P. Semelová: Paní primátorko, chtěla jsem se zeptat, včera na grémiu jsme se dohodli tak, a já jsem se na to speciálně ptala, že bude program, a potom budou interpelace. V tuto chvíli, protože jsou tady občané, a my můžeme 21. zasedání protáhnout do noci, tzn., že oni budou čekat třeba do půlnoci na interpelace?

Prim. Krnáčová: Pevně věřím, že ačkoli demokracie je drahá, přesto všechno se k tomu budeme chovat v Zastupitelstvu konstruktivně a protahovat to nebudeme až tak daleko, že by museli čekat do noci.

Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám úplně stejnou poznámku jako paní Semelová, v té informaci, co my jsme dostali ohledně průběhu dnešního jednání, bylo, že od jedné hodiny proběhnou interpelace občanů a zastupitelů.

Prim. Krnáčová: Dostali jste informaci, kde je jasně stanoveno, jak budeme postupovat. Velice se omlouvám, opakuji odpověď, kterou jsem dala paní kolegyni Semelové. Tudíž poprosila bych pana kolegu Lacka, aby se ujal slova.

P. Lacko: Děkuji, dobré odpoledne, dámy a pánové, prosil bych o sloučení tisku pořadové číslo 29/1 – 29/4.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o sloučení rozpravy. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava je sloučena.
Prosím, pěkně.

P. Lacko: V těchto čtyřech tiscích jde o návrh prodeje bytových domů v rámci schválené privatizace druhé vlny, konkrétně v tisku pořadové číslo 29/1, kde se prodávají byty v k. ú. Stodůlky, konkrétně 181 bytů za částku 206 555 tisíc. V tisku 29/2 se prodávají byty v rámci schválené privatizace druhé vlny, byty z k. ú. Podolí a Krče, konkrétně 63 bytů za částku 75 842 tisíc. V pořadovém čísle tisku 290/3 jde o prodej 129 bytů v k. ú. Stodůlky za částku 148 050 tisíc, a v posledním tisku prodeje jde o k. ú. Stodůlky, konkrétně 81 bytů a částku 90 890 tisíc, tedy celkem prodáváme 454 bytů za celkovou částku 521 337 tisíc. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

29/1

Tisk Z - 4561

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků ve vlastnictví Hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.
Hlasujeme

29/2

Tisk Z - 4644

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Hlasujeme

29/3

Tisk Z - 4642

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

A naposled

29/4

Tisk Z - 4741

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Lacko: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím technická, pane kolego Ferjenčíku.

P. Ferjenčík: Mám procedurální návrh, abychom nyní přerušili toto jednání a umožnili interpelace alespoň občanů.

Prim. Krnáčová: OK, musím dát hlasovat procedurální návrh. Kdo je pro, abychom nyní přerušili jednání Zastupitelstva?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14 Proti: 0 Zdr.: 11. Návrh neprošel.

Prosím, pane kolego, pokračujte.

P. Lacko: Děkuji. Pořadové číslo

30

Tisk Z - 4854

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace Olivově dětské léčebně, o.p.s. z kap. 0544 v roce 2016

Je to k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace pro Olivovu dětskou léčebnu, a to v částce 2,5 mil. Celková dotace je 5 mil., s tím že Říčany jako náš spoluzakladatel této Olivovy dětské léčebny již na svém Zastupitelstvu tuto dotaci ve stejné výši schválil.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Pan Záborský se hlásí, prosím.

P. Zábranský: Díky za slovo. Jenom jsem si přečetl v dopisu paní ředitelky, cituji: Domníváme se, že v oblasti personální politiky má ODL zcela jistě významné rezervy. Nezbytné je prověření rozsahu mzdových nákladů, současně s provedením personálního auditu. Zcela jistě by bylo vhodné, zaměřit se na využívání vícesměnného provozu.

Chtěl jsem se zeptat, jestli se to bude dít, když to paní ředitelka píše, že by to bylo vhodné, tak jestli plánujeme tam udělat audit a nějak napravit pochybení, která ona tam píše.

Prim. Krnáčová: Děkuji, uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, můžete odpovědět v rámci toho.

P. Lacko: V tuto chvíli je to pověřená paní ředitelka, v tuto chvíli probíhá výběrové řízení právě na nového ředitele, protože jak jsem to říkal už na minulém Zastupitelstvu, nebyl tam zcela zvládnut ten management a dlouhodobě tam chyběl pediatr na pozici primáře, což máme v tuto chvíli nějakým způsobem sanováno, ale klíčově od toho očekáváme, že bude nový ředitel nebo ředitelka, která si s tím poradí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Rozprava uzavřena, závěrečné slovo vyřčeno, budeme hlasovat nyní o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Lacko: Tisk pořadové číslo

31

Tisk Z - 4849

**k návrhu na zajištění a financování lékařské pohotovostní služby hlavním městem
Prahou v roce 2017**

Tento tisk je zde každoročně. V tomto konkrétním případě se jedná o částku dotace do lékařské pohotovostní služby v částce 22 mil. 500 tisíc. Jde to konkrétně do provozních záležitostí, s tím že v příštím roce ještě budeme předkládat tisk na investiční prostředky do lékařské pohotovosti.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Lacko: Pořadové číslo

32

Tisk Z - 4617**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Městská poliklinika Praha**

Jde o některé technické změny v hlavní činnosti a doplňkové činnosti, konkrétně v hlavní činnosti se vlastně napravuje stav, který už tam funguje, tzn., že tam funguje lékařská pohotovostní služba, a je např. poskytováno zdravotní stravování zaměstnanců.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Lacko: Další pořadové číslo

33/1

Tisk Z - 4762**k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991**

Konkrétně se jedná o k. ú. Černý Most, o Společenství vlastníků kapitána Stránského, a jsou zde prodávány úplatně zastavěné pozemky v celkové částce 62 622 Kč a související pozemky v částce 8 855 Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Lacko: Poslední tisk pořadové číslo

33/2

Tisk Z - 4599**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 14/27 ze dne 25. 2. 2016 k návrhu na úplatný převod podílu id. 2/7 pozemku parc. č. 2316/4, podílu id. 2/7 pozemku parc. č. 2316/9, pozemku parc. č. 2309/1, pozemku parc. č. 2309/2 a podílu id. 2/7 pozemku parc. č. 2316/1, vše v k. ú. Vršovice**

Tisk také souvisí s prodejem zastavěných a souvisejících pozemků, nicméně v dřívějším usnesení bylo uvedeno chybné číslo listu vlastnictví, konkrétně 10754, v novém usnesení se to napravuje a čísla listu vlastnictví jsou správná, 4371 a 7175.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji kolegovi Lackovi.

P. Lacko: Také děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím kolega Hadravu, aby se svižně dostavil k mikrofonu a svižně odprezentoval svůj tisk. Děkuji.

P. Hadrava: Dobré odpoledne, dámy a pánové, mám číslo tisku

34

Tisk Z - 4819

k návrhu na změnu charakteru části účelové neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu hlavního města Prahy MČ Praha - Lipence na základě usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 17/55 ze dne 26. 5. 2016 na činnost jednotek sborů dobrovolných hasičů

P. Hadrava: Je to na žádost MČ Praha – Lipence, dodatečnou změnu charakteru části účelové neinvestiční dotace na účelovou investiční dotaci pro činnost jednotky sboru dobrovolných hasičů. Podotýkám, že toto bylo schváleno 26. května 2016, tato neinvestiční dotace.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji kolegovi Hadravovi, prosím svižně paní kolegyni Plamínkovou, aby se stejně svižně ujala slova.

P. Plamínková: Děkuji. Mám zde první tisk

35

Tisk Z - 4796

k návrhu na přidělení dotace v rámci Programu Čistá energie Praha 2016

P. Plamínková: Obsahem je návrh na přidělení dotací, které podléhají schválení Zastupitelstva, a je to pro MČ Praha 20, Praha – Dáblice a společnost IV Company v celkové výši 345 tisíc Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Plamínková: Další tisk

36

Tisk Z - 4817

k návrhu na přidělení investiční dotace MČ Praha - Slivenec

P. Plamínková: Kvůli rozšíření větracího systému v pasivním domě mateřské školky, příspěvkové organizace MČ Praha - Slivenec, kterou je základní škola a mateřská škola Praha – Slivenec. Stávající systém větrání a chlazení se při praktickém provozu v letních měsících projevil jako nedostatečný.

Prim. Krnáčová: Prosím klid v sále. Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

(Námítky v sále: Jsou přihlášené.)

Omlouvám se, neviděla jsem. Omlouvám se, paní zastupitelko. Prosím, máte slovo.

P. Udženija: Jenom chci podotknout, že skoro každé Zastupitelstvo, které je, jsou zde nějaké dotace a podpora městské části Slivenec. Já už nevím, paní starostko, nebo paní radní, jak vás mám oslovovat, jestli to není už trošičku příliš. Opravdu, zda ostatní městské části dostávají tak jako vy. Počínaje tramvají a ostatními věcmi, které mají vést do Slivence, tak jak jste prosazovala. Nevím, jestli to je schválené, anebo ne. Nijak se do toho nezapojuji. Nicméně každé Zastupitelstvo schvalovat něco pro Slivenec, co předkládáte vy, se mi zdá už opravdu nad míru. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Paní Plamínková, zbytečně bych po vás chtěl slyšet, jestli vám nepřipadá váš střet zájmů špatný. Vy byste mi řekla, že ne, že je to naopak v pořádku. Takže do toho už ani nebudu chodit, máte pravdu, to je zbytečné. Mám dotaz jiný.

Jedná se o klimatizaci na školu, a tedy bych očekával, že to předkládá radní pro školství. Myslím si a jenom bych poprosil o vyvrácení nebo potvrzení, že to je zase nějaký váš koaliční rozpor, předpokládám, kdy v koalici jim připadne na hlavu, že by dávali do Slivence dotace, když vy jste radní, a chtěli vás v tom nechat uvařit, aby vy jste si to přednesla sama, takže vám řekli, ať to předložíte vy. A vy to tím pádem bezskrupulózně předkládáte, protože co jiného vám zbude, váš Slivenec to potřebuje.

Je to pravda, ta moje úvaha takhle? Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím, kdybyste chtěla odpovědět, paní kolegyně.

P. Plamínková: Je to koaliční tisk a předkládám ho já, protože je to z položky realizace opatření, vyplývající z energetických auditů, kterou dává odbor ochrany prostředí. Za tisk odboru ochrany prostředí to předkládám já.

K předchozím názorům paní Udženija bych chtěla podotknout, že tramvaj, byť se jmenuje tramvaj Barrandov – Slivenec, ve skutečnosti do Slivence vůbec nevede. To je název. Toto nevím, jaký je střet zájmů v tom, že se snažíme zlepšit prostředí pro malé děti. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Máme za sebou závěrečné slovo, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 15. Tisk byl přijat.

Prosím, pokračujte.

37

Tisk Z - 4804**k návrhu na změnu charakteru poskytnutých účelových investičních dotací MČ Praha 14, MČ Praha 20, MČ Praha - Koloděje a MČ Praha - Běchovice**

P. Plamínková: Tisk Z – 4804 předkládá návrh na změnu charakteru účelových investičních dotací, které byly poskytnuty městským částem Praha 14, 20, Koloděje a Běchovice na neinvestiční účelové dotace na úpravy místních komunikací dle přílohy číslo 1 usnesení, které tam máte, takže je to jenom změna z investičních na neinvestiční.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Plamínková: Další tisk je

38

Tisk Z - 4389**k návrhu na úplatné nabytí pozemků na LV č. 1456 v k. ú. Dubeč do vlastnictví hl. m. Prahy**

P. Plamínková: Jsou to Lítožnické rybníky. Ty Lítožnické rybníky jsou tři, z toho jeden je v majetku hl. m. Prahy a dva v majetku společnosti Xaverov Trade, a my chceme vykoupit tyto rybníky, protože jsou ve velmi špatném stavu, a až budou vykoupeny, tak je odbor ochrany prostředí hodlá revitalizovat, udělat z toho jeden velký rybník, který bude lépe plnit protipovodňovou ochranu Prahy, a který zároveň bude mít funkci, bude to přírodní památka, bude to sloužit pro ochranu přírody.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

39/1

Tisk Z - 4835**k návrhu na snížení kapitálových výdajů OTV MHMP roku 2016 v kap. 01 a 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 9, MČ Praha - Řeporyje, MČ Praha 16**

P. Plamínková: Pro MČ Praha 9 je to na park Zahrádky 17 mil. Kč, pro MČ Praha – Řeporyje na rekonstrukci ulice Od školy 2 mil. Kč a pro MČ Praha 16 na kanalizaci Šárovo kolo, a zároveň protipovodňovou stěnu. To jsou dvě stavby v těsném sousedství, a je poměrně dost výhodné, aby to všechno dělal jeden investor.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A ještě poslední, paní kolegyně, to je, myslím, ústní informace.

39/2

k postupu a krokům učiněným hl. m. Prahou vůči PVK

P. Plamínková: To je ústní tisk, kterým jsem chtěla informovat, neb jsem to slíbila na minulém zasedání Zastupitelstva, jaké kroky byly poskytnuty v poslední době ohledně...

Prim. Krnáčová: Prosím klid v sále. Děkuji.

P. Plamínková: ...ohledně smluv mezi Prahou, PVS a PVK. Jenom připomenu, že 31. 1. 2006 byla uzavřena smlouva o podnájmu a podmínkách provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví hl. m. Prahy ze dne 31. ledna 2006 mezi Pražskou vodohospodářskou společností a Pražskými vodovody a kanalizacemi, tzv. podnájemní smlouva. V roce 2015 byla zpracována nezávislá právní stanoviska doc. Radkem Jurčíkem z Mendelovy univerzity v Brně, doc. Vladimírem Balášem z Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Brně a prof. Josefem Fialou z Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně, dnes tedy ústavním soudcem, a všechna se přiklánějí k závěru, že podnájemní smlouva je absolutně neplatná z důvodu rozporu se zákonem. Konkrétně nebyla uzavřena v koncesním řízení podle tehdy účinného zákona č. 40/2004 o veřejných zakázkách.

27. 10. 2015 přijala Rada hl. m. Prahy usnesení číslo 2610, kterým mně uložila zajistit ve spolupráci s PVS právní a ekonomické posouzení smluvních vztahů mezi hl. městem, PVS a PVK. 27. 11. 2015 byla společnost PVS seznámena s předběžnými výsledky právní analýzy advokátní kanceláře JŠK ohledně absolutní neplatnosti podnájemní smlouvy kvůli možnému rozporu se zadávacími předpisy a pravidly veřejné podpory včetně rizika uplynutí promlčecí lhůty pro zahájení řízení před Evropskou komisí ohledně veřejné podpory k 31. lednu 2016, protože tehdy uplynulo 10 let od uzavření smlouvy.

V prosinci 2015 byla započata jednání mezi hlavním městem, PVS a PVK ve věci řešení vztahů, vyplývajících z podnájemní smlouvy o namítané neplatnosti podnájemní smlouvy a pravděpodobné nedovolené veřejné podpoře. Strany jednaly v termínech 1. 12. 2015 a 9. 12. 2015, a během jednání společnost PVK přislíbila hlavnímu městu Praze doručit závaznou nabídku úpravy podnájemní smlouvy a zajištění dodatečných zdrojů financování ve prospěch městské strany, která měla být otevřena minimálně do 30. 6. 2016.

Dne 9. 1. 2016 obdržela PVS podrobnou analýzu ohledně neplatnosti smluvních vztahů mezi PVS a PVK, včetně analýzy souvisejících otázek postupu v případném soudním sporu, i potenciálním narovnání nebo smíru. Dne 15. 1. 2016 PVK doručila PVS nabídku nové tarifní politiky, obsahující nabídku spolufinancování vodohospodářských projektů hl. m. Prahy, avšak tato nabídka byla podmíněna nejen dodatečným schválením příslušných orgánů koncernu Veolia, ale také tím, že PVS, anebo hl. m. Praha nezahájí žádné soudní, rozhodčí, správní nebo jiné řízení, jehož předmětem nebo předběžnou otázkou v něm řešenou by byla podnájemní smlouva nebo rámcová smlouva. Na základě nabídky mělo být mj. podnájemné zvýšeno o 180 mil. Kč každý rok.

Dne 19. 1. 2016 byla na základě usnesení Rady hl. m. Prahy číslo 67 podána hl. městu i PVS stížnosti k Evropské komisi ve znění, schváleném Radou hl. m. Prahy. 20. 1. 2016 společnost PVS oznamuje dopisem společnosti PVK, že nabídka nové tarifní politiky ze dne 15. 1. 2016 neodpovídala předpokladu závaznosti, tedy otevřenosti k přijetí, a PVK byla vyzvána k přepracování nabídky do konkrétního návrhu úpravy podnájemní smlouvy, která měla být po schválení orgánů skupiny Veolia doručena hl. m. Praze nebo PVS. Žádnou společnost již PVS ani Praha neobdržely.

Hl. m. Praha dne 25. 2. uzavírá smlouvu o poskytování právních služeb s advokátní kanceláří Nedělka Kubáč za účelem doplnění stížnosti, podané k Evropské komisi, protože se to podávalo opravdu velice narychlo. Hl. m. Praha dne 7. 6. uzavírá na základě usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1239 smlouvu se společností Grant Thornton Advisory k vypracování ekonomické analýzy pro doplnění stížnosti Evropské komisi na možnou protiprávní veřejnou podporu, plynoucí z uzavření podnájemní smlouvy, která byla dodána dne 15. 7. 2016. Z analýzy GTA mj. vyplývá, že za předpokladu, že při výpočtu přiměřeného zisku PVK není brán v úvahu faktor zohlednění nákupu společnosti, ani hodnota majetku ve vlastnictví hl. m. Prahy, činil by přiměřený zisk PVK v roce 2015 přibližně 113 mil. Kč. Tzn. zhruba o 500 mil. Kč méně, než je nyní.

V září 2016 zpracovala advokátní kancelář JŠK posudek ve věci případných změn cenové regulace vodného a stočného, podle kterého by změna cenové regulace tak, aby byly z výpočtu odstraněny položky, které ve svém důsledku PVK umožní dosahovat nepřiměřeného zisku na úkor občanů Prahy, vedle ke snížení vodného a stočného přibližně o 9,1 Kč.

6. 9. 2016 jsem zaslala společnosti PVK písemnou výzvu k dalšímu jednání ohledně smluvních vztahů mezi hl. m. Praha, PVS a PVK. 22. 9. 2016 se uskutečnilo jednání mezi hl. m. Praha a PVK, kde bylo rámcově jednáno o zájmu stran dále mimosoudně jednat, a kde bylo předběžně stranami potvrzeno, že jednání by po získání souhlasu koncernu Veolia mělo probíhat nejpozději do 31. 12. 2016, protože již v prvním čtvrtletí roku 2017 se začne promlčovat nárok na vydání bezdůvodného obohacení.

27. 9. 2016 byla advokátní kancelář Nedělka Kubáč doplněna stížností k Evropské komisi na protiprávní veřejnou podporu, a to zejména na základě ekonomické analýzy, vypracované společností GTA. Po podání doplnění stížnosti byla v Evropské komisi k prošetření věci určena paní Christoforou, která hlavnímu městu sdělila, že doplnění stížnosti bylo zaregistrováno do stejného spisu, jako původní stížnost, a Evropská komise proto bude pokračovat v původním řízení.

Dne 5. 10. 2016 jsme odeslali ministru financí ČR materiál ohledně úpravy cenové regulace vodného a stočného tak, aby nebyl brán v úvahu faktor zohlednění nákupu společnosti v souladu s ekonomickou analýzou GTA a posudkem JŠK. Hl. m. Praha na výzvu Ministerstva financí doložilo smluvní dokumentaci společně s právními a ekonomickými analýzami. Dne 12. 10. 2016 PVK dopisem, adresovaným mně i primátorce, vznáší požadavek, aby další jednání ve věci úpravy smluvních vztahů mezi hl. m. Praha, PVS a PVK probíhala na širší politické platformě.

Dne 14. 11. 2016 se uskutečnilo jednání mezi hl. m. Praha a PVK, kde byla stranami deklarována vůle dále jednat, a to případně i o odkupu akcií PVK od současného akcionáře. Další jednání se mělo konat počátkem prosince, ale nekonalo se a Veolia a PVK předloží svou nabídku počátkem ledna.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Když je toto konec, otevírám rozpravu a první slovo dostanou občané k tomuto bodu. A přihlásil se, jak jinak, pan kolega Moravec. Dočkal jste se, vidíte, přece jenom. Prosím.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Vážené občane a zastupitelé, děkuji paní doktorce Plamínkové, že se o nás stará. Netušili jsme, že je to tak vyhocené a že tak za nás bojujete. Bylo by dobré, kdybyste se s námi v tom boji spojili pro naše velké privatizační komisařské znalosti a celou privatizaci vody. To jste neudělali, to nevdali.

Měl bych tuto prosbu. Děkuji také paní primátorce a Radě, že jste se takto starali. Ale nezávisle na tom, jak jste se starali, tak my jsme se starali také. Chytili jsme za ANO ministra životního prostředí, osobně s ním jednali na konferenci o vodě, a tam nám svatosvatě slíbil, že napíše naší paní primátorce dopis, aby byla ta smlouva vypovězena. Tlačili jsme to ze strany ANO, která hlasuje zásadně proti vypovězení, tak jsme se to snažili navnadit. Ale při té příležitosti jsme zase z jiných pramenů zjistili, že první hejtman pana Ing. Babiše pan Faltýnek se dohodl s Veolii, že se smlouva vypovídat nebude. Tak to jsme tomu panu ministrovi potom napsali, aby se o to staral, a pan Brabec nám napsal přes svého geniálního náměstka Kříže, že nesmí nic vůbec tady říkat, že to má zakázané Ústavou. Ten dopis, prosím, má paní Plamínková od pana Kříže. Že to je zakázané a že nesmí zákony nic dělat. Tak když takhle ANO zná ty zákony, tak se nedivím, že se ta smlouva nevypoví.

Následně také napsal, že to nikdy nebudou dělat, tak dobře, tak jsme mu napsali dopis, že nezná zákony, protože tady mnoho ministrů vystupovalo v různých záležitostech podle zákona 131/2000 Sb., a že klidně můžou taky. Ale protože jsme měli takové trochu štěstí a s Babišem se známe taky docela dobře, čtyřikrát jsme za ním byli v Agrofertu, kdysi, když ještě nebyl u funkce a měl 3 % preferencí, tak nám všechno slíbil, ruku podal, nic nesplnil, takže se s ním známe a viděli jsme ho při odhalování Přemyslovny Elišky pomníku. A při té příležitosti jsme mu řekli, že takhle teda ne s tou vodou, a že když on vybírá těch 50 Kč z chudáků hospodských, nebo stovku, když mu tady utíká 500 mil. jako ministrovi financí, tak by se měl taky trochu chovat. A že by dneska měl přijít na Zastupitelstvo, nebo sem poslat svého zmocněnce, nebo jeho ministr, a tady by to měl říct ANO, aby ANO konečně hlasovalo pro vypovězení. Ale jak se zdá, není tady nikdo z ANO, akorát tady paní primátorka, bohužel trpí, protože nějak se jí to nelíbí, jak my tady jednáme. Uvidíme. Zatím děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Moravče. Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Já bych nejdříve chtěl reagovat na vyjádření paní radní Plamínkové, která zde řekla, že bude informovat, jaké byly učiněny kroky ve věci Veolie. Mám zde výpis ze stenozáznamu jednání Zastupitelstva 20. října 2016, a ona nám tehdy na podněty, které jsme zde opakovaně vznesli, nejen pan Moravec, ale i já a mnozí další a chtěli jsme tu věc začít projednávat, ona nám tehdy řekla, že návrh na zařazení věcí kolem Veolie, že s tím v podstatě počítá, a teď cituji: Slíbila jsem na výboru pro životní prostředí, že bod bude projednáván na výboru pro životní prostředí. Teď tady koluje Magistrátem asi takhle tlustý – to vám nemůžu ukázat, jak ukazovala, protože to stenozáznam nevykazuje – takhle tlustý tisk, kde protože už máme hotové právní posudky, které už jsme měli nějakou dobu, ale máme hotovou i ekonomickou analýzu, poslali jsme do Bruselu doplnění naší žádosti a všechny body jsou zahrnuty v tisku, takže slibuji, že pokud budete mít zájem příští měsíc, se tomuto tématu můžeme věnovat podrobně.

Z toho lze dovodit, že paní Plamínková neměla na mysli ústní informaci, ale jakýsi písemný tisk, který zde koluje po Magistrátu, nicméně v měsíci listopadu se na jednání na tento bod nedostalo, byť byl na poslední chvíli jako červený tisk zařazen do programu. Čili se k němu dostáváme v prosinci. A zde na rozdíl od toho, co jsem před chvílí četl, dostáváme ústní informaci.

V dané souvislosti samozřejmě vzniká celá řada velmi vážných otázek. Já bych na ně chtěl od vás odpověď, a je mi jedno, kdo z vedení města odpoví. To, co jsme zde vyslechli jako ústní informaci, je stanovisko nebo opis události ze strany radní paní doktor Plamínkové, anebo je to jednotné stanovisko, vyjádření Rady hl. m. Prahy? My jsme zde již několikrát slyšeli během dnešního dne, že máte na celou řadu otázek v Praze i na předkládané tisky rozdílné názory. Čili žádám, aby se toto jasně vyjasnilo.

To, kdo jak je namočen v tom, co se stalo s vodou, tomu můžeme věnovat zvláštní seminář, a to nám ale bohužel v této situaci příliš nepomáhá, nebo nepomůže. Teď je důležité začít konečně konat.

Já chci při této příležitosti říci, že toto je první situace, zdůrazňuji první po dvou letech, kdy vás žádáme, aby se tento bod předmětně dostal na jednání ZHMP. A jak se dostal, to jsem nyní popisoval, a stenozáznam to zaručeně naprosto přesně popíše, i to, co zde padlo za slova. Čili dejte mi, prosím, a našemu klubu KSČM, jasnu informaci, či je to vyjádření, či je to stanovisko a jak hodláte pokračovat ve věci dál.

To, že důsledky vadných kroků z minulosti a bohužel i tolerování, dvouletého tolerování této vládnoucí koalice tohoto vážného problému, přecházení tohoto vážného problému, přináší velmi negativní důsledky, jsme vám mnohokrát říkali. Ty důsledky jsou v tom, že nám, tedy občanům a podnikatelům, systémově vodu zdražujete.

Poslední informaci, kterou jsem zachytil tento týden, je další zdražování. Tato informace je v podstatě z tisku. My se většinu informací bohužel dozvídáme jako zastupitelé zvolení, kteří máme řádný mandát, tak se dozvídáme z tisku. Tam jsme se jaksi dozvěděli, že Pražané mají platit podle všeho 87,71 Kč za m³ od příštího roku. A vy přece víte, že jste zdražovali bezmála na 10 % letos. To je pod 10 %. To jsou důsledky toho, jak se k tomu onomu problému vedení Prahy laxně staví. Vy nemáte na to, abyste postavili novou Želivku. Vy nemáte na to, abyste přivedli znovu vodu do Prahy. Ta voda je vlastnictvím všech. Vy jste ji nikde nekoupili, ta nebyla nikde dovezena, a zdražujete vesele dál.

Všichni víme, já jsem si myslel, že čistička bude nějakých 6 – 8 mld., a když se podíváte do rozpočtového výhledu, zjistíte, že celkově i s tím napojením a dalšími náklady je přes 12 mld. A budeme to platit všechno my?

Infrastruktura. K opravám, jak známo, dochází zhruba u půl procenta té infrastruktury, kterou Praha vlastní. Všichni umíme dělit a násobit. Chodili jsme do školy a víme, co to znamená ve svých důsledcích. Proto praskají potrubí, proto zde máme potrubí z minulého století. Za čtvrt století jste to mohli dávno vyřešit. Při tom zdražování.

A protože komunisté zásadně odmítají zdražování pitné vody, teď mluvím o vodě pitné, tak vám tímto cestou zastupitelky předsedkyně kontrolního výboru paní doktorky Janderové předáme petici, kterou na 70 petičních arších podepsalo 1385 občanů hl. m. Prahy. Ta petice říká jasně, co si Pražané o této politice myslí. Žádáme, a teď mluvím, nyní mluvím jménem petičního výboru, jménem petentů, tak požadujeme, aby nedocházelo k dalšímu zdražování vody. Žádáme, aby byla přijata konkrétní opatření. K zefektivnění hospodaření s pitnou vodou a likvidace odpadních vod.

Žádáme, aby došlo k informování bez prodlení ZHMP, zda zvýšení vodného a stočného v roce 2016 proběhlo v souladu se zásadami pro výpočet věcně usměrňované ceny, a žádáme doložit oprávněnost jednotlivých položek. Mimochodem, občané se to opětovně dozvěděli z tisku, stejně jako my, že k dalšímu zvýšení dojde, a zdůvodnění, s tím si nelámete hlavu. A bylo by velmi korektní, kdybyste to dokládali příslušnou zákonnou úpravou, příslušnými algoritmy, do kterých dosadíte reálná čísla.

Samozřejmě žádáme, aby byly veřejnost a Zastupitelstvo průběžně informovány, jaké akce včetně rozpočtových nákladů budou sloužit k obnově a rozvoji vodohospodářského majetku na úseku vodovodů a kanalizací a prostřednictvím kterých společností budou realizovány.

Je tam celá řada bodů. Nebudu je všechny v tento moment opakovat, protože žádáme, aby po projednání v kontrolním výboru se tento bod, tato petice, která je nazvána Stop nedůvodnému zdražování pitné vody a kterou iniciovali komunisté, aby se dostala na projednání ZHMP. Věřím, že s tím problém mít nebudete, protože to je předkládáno s oporou zákona. A ty důvody jsem se snažil naznačit.

Chci jenom připomenout, že v roce 1990 byla cena vody 80 haléřů, a dnes jste to dotáhli v situaci, kdy infrastruktura stárne, zcela prokazatelně a lze to dokázat, tak jste to dotáhli do stavu, že se budeme blížit 90 korunám. A když si porovnáte cenu v Bratislavě, paní primátorko, vy jste z Bratislavy, tak se tam zeptejte, kolik stojí kubík v Bratislavě. Já vám mile rád odpovím. V době, kdy se petice dávala dohromady, tak kubík vodného a stočného, ta dvousložková cena v Bratislavě činila 60 Kč. Jistě máte dostatek přátel a příbuzných v Bratislavě a můžete si to dokonale ověřit, že rozdíl je již nyní o 26 Kč. A v Budapešti byla částka 56 Kč.

Já tímto oficiálně předávám petici kolegyni Janderové a těším se, že tento bod nebudete řešit za zavřenými dveřmi v kuchyňce na Radě, ale že bude předmětem veřejného projednání. Teď mám na mysli nejenom ta petice, že bude předmětem veřejného projednání v Zastupitelstvu, ale všechny zásadní otázky, které s touto vážnou situací, dle mého soudu velmi vážnou situací souvisí. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Dobré odpoledne, paní primátorko, paní radní, kolegyně, kolegové, já jsem na jednání výboru pro životní prostředí a infrastrukturu byl před měsícem, tedy před Zastupitelstvem v listopadu. Paní radní tam přednesla ústní informaci s odůvodněním, přestože jsem žádal, aby ta informace byla písemná, že pokud by vznikla taková písemná informace, že by to ohrozilo jednání mezi hl. m. Prahou a PVK.

To, co jsem tady slyšel, mě opravdu nevede k závěru, že cokoli z toho by bylo napsáno, cokoli, s čím bychom se tady seznámili, podle toho, co vy jste teď řekla do mikrofónu, ani se to nedalo všechno pojmout, ta data, která tam jsou, tak vůbec nechápu, jak by mohla ovlivnit vyjednávání mezi Prahou a PVK. To bylo vaše sdělení na výboru pro infrastrukturu. Škoda, že tady není pan předseda Haramul, ale to není důležité

Nechtěl jsem po vás, abyste říkala, co budete dělat, protože tam chápu, že máte nějaké, já jsem ani nechtěl ta právní stanoviska, která máte, která mají vést k nějakému výsledku mezi Prahou a PVK. Ale to, co tady zaznělo, to jsou obecné informace, které se dočtu v novinách. Co jsem se tam ale nedozvěděl, toho jste se dotkla, nevím jméno paní komisařky, nebo koho jste tam jmenovala, že celá ta věc probíhá od ledna nebo od prosince loňského roku. V lednu něco nastalo. To, co víme z veřejných zdrojů, že PVK nabídlo 180 mil. Kč. Dobře, chápu, že hl. m. Praha mohlo na podporu nebo na spolufinancování rozvoje infrastruktury. Jak jsem pochopil z vašich slov, z veřejných zdrojů, nikoli z nějaké oficiální informace, tak ta nabídka byla odmítnuta. Dobře, mohla se zdát nízká, nicméně nevíme, co se děje. V tuto chvíli jsme v mínusu 180 mil., byť můžeme říkat, že bychom třeba mohli chtít 250. Tomu taky rozumím.

Struktura jednání má nějaká pravidla, a já se jenom chci zeptat, jestli Evropská komise nějakým způsobem změnila svoje stanovisko, protože vy jste říkala, že někdy v září nebo v srpnu jste dostala dopis, jméno si nepamatuji, kdybych ho měl napsané, tak bych vám ho přečetl, ale já si ho nepamatuji, že Evropská komise vaše doplnění žaloby nebo doplnění stížnosti nebo jak se to jmenuje, doplnila do téhož spisu, který již vede. A je v tom spise i dopis, který říká, že Evropská komise nebude žádné řízení dále řešit, někdy z dubna letošního roku? Protože pak by to celou věc stavělo do jakéhosi ne úplně, bych řekl, mně pochopitelného světla. Protože pak já si z toho odnáším, že jsme – 180, Evropská komise nám řekla, že nebude tu věc šetřit. Z vaší informace to vypadá, že to šetřit bude, tak bych rád věděl, jaké to stanovisko je, a to pořád nechci nic z toho, co budete dělat, dopředu. Chápu, že by to mohlo zhoršit pozici města vůči partnerovi nebo soupeři nebo jak se to bude nazývat, to je jedno. Vůči PVK. To bych rád slyšel.

A velmi bych uvítal, kdyby to, co jste přednesla dnes ústně, protože teď už to bude veřejná informace, kdybyste mohla dát do písemné podoby a poslat nám to, protože pak se s tím dá pracovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo a přeji vám dobrou chuť, pokud právě obědváte.

Prim. Krnáčová: Děkuji, právě jsem skončila.

P. Michálek: Chtěl bych se zeptat paní radní, co bude dělat s neplatností těch smluv, kterou zjistila, protože ty varianty jsou v podstatě pouze dvě, pokud je smlouva neplatná, za prvé, přestat podle té smlouvy plnit, za druhé, prosazovat nějaké nerovnění vztahu mezi těmi dvěma subjekty, a pokud samozřejmě došlo k neplatnosti, a jak vy říkáte, ta smlouva byla nezákonná a někdo se na ní bezdůvodně obohatil, tak by asi za to měl nést odpovědnost. Takže jsem se chtěl zeptat, kdo nese tu odpovědnost a jak bude vymáhána.

Chtěl jsem se vás zeptat, jestli máte k dispozici nějaké to vyjádření z Evropské komise, které se týká posuzování smlouvy a nedovolené veřejné podpory, a dále jsem vás chtěl poprosit o vyjádření k tomu, co říkal pan Moravec, který zde mluvil o vlivu pana Faltýnka. Já nevím, odkud tato informace pochází, tak jestli byste ji mohla potvrdit, nebo vyvrátit, nebo, a to by spíš bylo asi na zástupce ANO, aby se přihlásil do rozpravy, protože mi přijde opravdu nestandardní, aby se zmiňoval stranický funkcionář, který není zastupitelem hl. m. Prahy, nemá s ním žádný vztah, pokud já vím, tak jestli by bylo možné toto ozřejmit.

A chtěl jsem se zeptat, v jakém stavu je tedy to řešení, jestli je na to zpracován tisk, jak mluvil pan kolega Hrůza, tak v jakém je stavu ten tisk, kdy bude projednán Radou apod., protože jestli platí to, co jste tady řekla, že Praha přichází ročně o stamilionové částky v důsledku této situace, tak si myslím, že bychom to měli urychleně řešit. A poprosil bych vás o odpověď ještě v rozpravě, abychom případně mohli formulovat i návrh usnesení, směřující k řešení této situace, neboť jakmile se o nich dozvědělo hl. m. Prahy, tak tím za to přejímá spoluzodpovědnost, a měli bychom se vyjádřit jako Zastupitelstvo k tomu, jak s tím Rada nakládá, a pokud s tím nenakládá dostatečně, tak bychom ji měli trošku popohnat.

Prim. Krnáčová: Chceš odpovědět, Jano? Prosím.

P. Plamínková: Jestli bych mohla na ty dotazy od tří zastupitelů odpovědět. Na pana Hrůzu. Tisk je takhle tlustý. Přibližně 2 cm. Je stále v kolečku. Na listopadové zasedání to bylo naplánováno jako ústní informace, tudíž podávám ústní informaci. Protože toto je pokračování listopadového zasedání, byť to probíhá už v prosinci, a těžko jsme to mohli nějak měnit.

Co se týče dalšího zdražení vody, o kterém jste mluvil, tak je na úterní Radu připraven tisk, který připravila PVS, o zdražení ve výši 2,9 %. Jak asi víte, na základě smlouvy mezi hlavním městem, PVK a PVS, tak se ta voda zdražuje o 2 % každý rok. To je standardní. Letos je to o trošičku víc, protože o 2,20 Kč bude navýšena cena vody předané od společnosti Úpravna vody Želivka, protože oni chtějí výrazně zvýšit kvalitu vody z vodárenské nádrže Švihov, kterou dodávají do Prahy tím, že tam instalují technologii granulovaného aktivního uhlí. Budou na to žádat peníze z Evropské unie a kvůli tomu stoupne cena vody o 2,20 Kč po dobu udržitelnosti projektu.

Kromě toho zvýšilo cenu i Povodí Vltavy a 0,4 % je inflace. Infrastruktura, kterou jste zmiňoval, ta se nyní opravuje. Myslím, že se opravuje úplně nejrychleji v historii, teď v současné době, ale bohužel to stále nestačí nahradit těch 40 let z vlády KSČ, kdy se moc neopravovala, a z té doby je stále zanedbána.

Ke kolegovi Nouzovi. Spousta věcí by se byla bývala dala řešit před pár lety líp, než se dá řešit teď. On každý rok je docela znát v tom. Teď už uplynulo deset let od uzavření smlouvy. Kdybyste vy, kdo jste tady byli v minulém volebním období, byli bývali s tím dělali aspoň to, co děláme my, tak jsme byli v daleko lepší vyjednávací pozici. Ale vy jste podepsali dodatek k té smlouvě bez jakéhokoli asi úsilí to změnit.

Nějak dopis, který jsme měli dostat na Magistrát, kterým se něco zastavuje, slyšela jsem o tom, dopis jsme hledali, paní ředitelka to ve spisovce hledala, a myslím, že jste nic takového nenašli. Žádný takový dopis na Magistrát nedorazil. Nevím, kde se to tady bere, ty informace. Paní Christoforou to zařadila, to doplněné podání s lepší právní argumentací zařadila k původnímu spisu, a zatím se k tomu oni nijak nevyjádřili. My nevíme, jak komise rozhodne. Ale nikdo zatím neřekl, že to nebude šetřit.

K panu Michálkovi, co budeme dělat s neplatností smluv. My se samozřejmě budeme snažit to s tou Veolíí a s PVK nějakým způsobem narovnat, a ty způsoby narovnání jsou v podstatě tři možné. Jeden je soud, toho bychom se dočkali velmi neradi, byť teď ukázal případ ve Zlíně, že se to dá vyhrát, ale trvá to velmi dlouho a stojí to docela dost úsilí a financí.

Další možnost je, že by se zvýšila cena podnájemného, ale myslím si, že 180 mil. Kč není důstojná cena, že by Veolie musela nabídnout více.

A třetím řešením, které teď vstoupilo do hry, je, že by Praha odkoupila akcie PVK, ale muselo by to být za velmi rozumnou cenu. To je klíčová podmínka, aby k tomu mohlo dojít, že to bude pro město výhodné.

Co se týče pana Faltýnka, to se opravdu neodvažují, tomu nevím vůbec nic. Tisk jsem vám ukazovala.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Richter.

P. Richter: Nevím, co jsme podepsali mi v předešlém období, nějak si to neuvědomuji. Ale v zásadě si myslím, že ty kroky, že jdete dobrým směrem, určitě. Jestliže jste definovali, že jsou důvody pro vypovězení smlouvy, tak si myslím, že nezbyvá nic jiného, než konat. Nemyslím si, že je nutné, aby k tomu Zastupitelstvo dávalo nějaké usnesení, ale jestliže to cítíte jako potřebu, tak si myslím, že zcela jistě Zastupitelstvo nemůže udělat nic jiného, než to usnesení schválit v tom smyslu, že podniknout veškeré kroky k vymáhání práva.

Ale co je podstatnější, informace, která zaznívá na konci, a to je to, že v podstatě jdeme do nějaké akvizice, což za mě, já to vítám, myslím si, že se stát a potažmo municipality nemají plést do normálních byznysů, ale do monopolních byznysů si myslím, že se plést mají, a myslím si, že to je správně. Ale to je můj názor. Já osobně v případě, že by byla skutečně na stole možnost akvizice, tak já, aniž znám teď podmínky, ale rozhodně si myslím, že je správné a potřebné jednat a vyjednat nějaké podmínky a o nich hovořit, jestli jsou výhodné, nebo nejsou, ale myslím si, že to je určitě krok správným směrem. Ale to si myslím, že by bylo asi dobré tím Zastupitelstvem prohnat, jestli si to Zastupitelstvo skutečně myslí většinově, že má vlastnit provozovatele této infrastruktury. To si nejsem jistý, že je správné, vyjednávat akvizici bez souhlasu Zastupitelstva.

Prim. Krnáčová: Kolegyně Janderová.

P. Janderová: Přeji pěkné odpoledne, paní primátorko, vážení kolegyně a vážení kolegové, můj příspěvek je více méně technického charakteru. Navazuji na kolegu Hrůzu, který mi před pár minutami předal petici. Její přesný obsah samozřejmě neznám, předala jsem ji sekretariátu, zaevidujeme ji a budeme postupovat tak, abychom ji projednali v lednovém kontrolním výboru a abychom ji mohli předložit na lednovém Zastupitelstvu. Potom se k tomu budete moci opět vyjádřit všichni, tak jak petice bude vyžadovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Hrůza ještě jednou.

P. Hrůza: Vážená paní radní, za prvé se ohrazuji proti vašim útokům, které samozřejmě chápu. Když neumíte věcně odpovědět, tak v tomto Zastupitelstvu zazní vždycky, za komunistů to bylo tak a tak. Tak abyste věděla, jak je to dneska. Čtete pravidelně monitoring tisku, já vám to odcituji. 8. června 2015 před rokem pan Petr Mrkos coby šéf Pražských vodáren konstatoval, to cítuji, abyste věděla přesně: Životnost trubek je 70 – 90 let, což už se leckde dávno překračuje. Naše společnost v Praze platí zhruba 2 mld. Kč ročně nájem. Město tyto peníze investuje do obnovy sítí, vymění 18 km trubek ročně, zdůrazňuji, 18 km, doufám, že dobře slyšíte, což je půl procenta z celé sítě. Byla by třeba další ještě jedna miliarda korun ročně navíc, aby se zajistila prostá obnova. To říká odborník, který v této oblasti pracuje.

Protože umím dělit a násobit, tak vám to řeknu přesně. Půl procenta ročně znamená, že obnova za vaší vlády bude probíhat 200 let. Tak si nechte těch ideologických výšplechtů. Odpovězte mi na to, na co jsem se vás ptal. Já jsem se vás ptal, to co jste říkala, vážená paní radní, je vaše stanovisko, nebo stanovisko Rady hl. m. Prahy. Na to jste mi odpověď nedala.

A dále chci zdůraznit, že klub KSČM je řádně zvoleným klubem v tomto Zastupitelstvu, má své voliče, a mimo to, že jsem se ohradil proti způsobu argumentace, tak vás žádám tímto oficiálně jako zastupující předseda klubu, abyste onen písemný tisk oficiální cestou postoupila klubu KSČM, protože vy jste nás diskriminovali do té míry, že takovýto materiál do dnešního dne k dispozici vůbec nemáme. Kladu si otázku, jestli je to náhoda, nebo záměr, děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Zábranský.

P. Zábranský: Díky za slovo. Já se chci zeptat, paní radní, vy jste říkala, že ten tisk je teď v nějakém kolečku. A já se chci zeptat, jak dlouho už v tom kolečku je a u koho to tzv. visí. Díky za odpověď.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji ještě jednou. Zase jsem se nedozvěděl, co jsem chtěl, ale dozvěděl jsem se, že za všechno může TOP 09, tak to už je také dobré, před tím ještě komunisti, to je taky pravda, jasně. Druhá věc je, já si tedy odnáším informaci takovou, že žádný dopis neexistuje a jedeme dál podle starých not, tomu taky rozumím. A jinak se ztotožňuji s panem kolegou Richterem, protože pokud taková věc, kterou tak nějak slýcháme tady po chodbách, existuje v myšlenkách této Rady, tak si myslím, že by stálo za to, aby to byl širší a konsensuální návrh, protože i já ho považuji za poměrně rozumný, a myslím si, že město má k infrastruktuře přistupovat tak, že mu bude patřit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Ještě jednou jsem se chtěl zeptat na svoji otázku, jestli paní radní posuzovala, jestli tam vznikl nějaký nárok na náhradu škody, protože teď uvedla, že hl. m. Praha přichází o podstatné částky. Jakým způsobem zajišťuje v souladu s nařízením ředitelky o škodních komisích apod. ten nárok na náhradu škody, určuje zodpovědné osoby, atd.

A zatím bych si tuto diskusi pro sebe shrnul tak, že si myslím, že by Zastupitelstvo k tomu mělo přijmout nějaké symbolické usnesení, aspoň ve smyslu ZHMP žádá Radu hl. m. Prahy o urychlené řešení zjištěné možné neplatnosti smluv se společností Veolia, a s termínem asi do 31. 1. 2017, abychom byli informováni co nejdřív a věděli, jaká je preferovaná varianta postupu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo. Jenom chci připomenout, že dočasně odešel náš předseda návrhového výboru, a tudíž jeho roli převzal pan kolega Kaucký. On se za chvíli vrátí. Závěrečné slovo, paní kolegyně. Ještě vy jste byl, já jsem vás neviděla. Ale já jsem už uzavřela rozpravu. Dobře, tak prosím ještě.

P. Hrůza: Věřím, že na tom pečlivě budete pracovat a zvážíte všechny okolnosti, příčiny i možné následky. V rámci zvažování bych prosil, abyste nám sumarizovali, kolik nás ten „žert“, on to je velmi vážný problém, kolik nás bude stát. Prosil bych, abyste mi vyčíslili, co nás za stávajícího smluvního vztahu bude stát v roce 2028, tj. když nedokážeme nějaké jiné řešení, ať už soudní, kdy se ukončí smluvní vztah, nebo jiné variabilní řešení, které připadá v úvahu, co bude Prahu stát převzetí vlastního majetku. Prosím, vyčíslete mi to. Vyčíslete to klubu komunistů. Vyčíslete to veřejnosti, aby v roce 2028 nebyla veřejnost překvapena, že zaplatíme další a další miliardy za vlastní majetek. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Tímto je definitivně ukončena rozprava. Pakliže chce paní kolegyně ještě závěrečné slovo využít, tak má tu možnost.

P. Plamínková: Víím, že v roce 2013 náměstek Nouza podepsal ten dodatek do roku 2028. Ono to bylo v podstatě formální, protože to bylo rozhodnuto už před tím.

Prim. Krnáčová: Pane kolego Nouzo, omlouvám se, byla uzavřena rozprava. Technická, dobře, prosím, máte technickou.

P. Nouza: Určitě jsem žádný dodatek nepodepisoval, takže nevím, kde jste tuto informaci sebrala.

P. Plamínková: V tom případě se tedy hluboce omlouvám. Každopádně dát tisk do Zastupitelstva, ano, můžu to klidně dát, je to připravené, tu akvizici, myslím, že to je velmi rozumný nápad, ty akcie získat. Budeme se o to snažit, ale jde o to, abychom se dohodli na nějaké rozumné ceně, aby to nestálo nějaké další 3 mld., nebo něco podobného.

Co říkal pan Hrůza, no Mrkos má pravdu, těch peněz na tu infrastrukturu by byla potřeba daleko víc, to určitě. Ale to je právě, kvůli nim ty peníze nejdou sem do té infrastruktury, protože odtékají do Francie. To kritizovala i vládní analýza, kterou zpracoval, pokud vím, pan Špidla, že ty zisky odtékají cizím vlastníkům, nikoli ani investorům. Oni tady nic neinvestovali. To všechno pořád patří hl. m. Praze.

To, co jsem říkala, jsou fakta. To jsou věci, které se dějí. Je naším společným zájmem, a to myslím, že je zájmem Rady, a je to určitě zájmem celého Zastupitelstva, abychom podmínky s PVK a Veolii přejednali co nejlépe. A ono se to i nabízí, protože za těch 15 let a 10 let, co je smlouva mezi PVS a PVK, tak se řada věcí změnila. A všichni si uvědomují, že mnoho věcí je zastaralých, legislativa je dneska jinde, a je to potřeba opravdu přejednat i z velmi praktických důvodů.

A jednou z praktických věcí je i to, o čem vy jste se zmiňoval ve vašem posledním vystoupení. Ono tam nikde není moc přesně řečeno, co se bude dít v roce 2028. Ono se jim to zřejmě zdálo, když to uzavírali, jako hrozně daleko, ale tam skutečně není žádný far plán, jak nakládat potom s kmenem předplatitelů vodného a stočného, jak se to bude předávat, ty jednotlivé provozovny, nebo jestli to budeme odkupovat, nebo co se s tím bude dělat. To tam není řešeno.

Už z toho důvodu s nimi musíme jednat, to je naprosto jednoznačné. My i PVS s nimi o tomhle jednat musíme.

Jednak že jste nedostali ten tisk dopředu, ony se tisky dávají po schválení, jsou k dispozici po schválení v Radě. Tento tisk zatím schválen Radou nebyl.

Co se týče toho, co říkal pan Zábanský, tisk je teď, pokud vím, u paní náměstkyně Kislingerové.

Co se týče pana Nouzy, dopis, ano, nedohledán. My jsme ten dopis nenašli. Psala jsem i paní Christoforou, i mailem, i jsem jí posílala doporučený dopis, aby nám řekli nebo poslali nějakou doručenkou, nebo něco takového, a nikdy na tohle neodpověděla.

Pan Michálek, náhradu škody jsme neřešili, to opravdu zatím nebylo předmětem řešení. My se teď snažíme řešit, co dál dopředu, aby se ta voda nezdrazovala, aby se zlevnila a aby bylo víc peněz na rekonstrukci infrastruktury, náhrady škody, to opravdu zatím na to nepřišla řeč.

Prim. Krnáčová: Ještě něco? Dobře. Děkuji, paní kolegyně. Nemáme usnesení, byla to ústní informace, nebudeme nic schvalovat. Můžeme pokračovat v programu. Prosila bych pana kolegu Wolfa. Prosím? Bylo tam něco? Pardon. Byl tam nějaký návrh, pane dočasný předsedo?

P. Kaucký: Ano, paní primátorko, obdržel jsem návrh z klubu Pirátů od kolegy Michálka, ten návrh zní: ZHMP žádá Radu hl. m. Prahy o urychlené řešení zjištěné možné neplatnosti smluv se společností Veolie a předložení návrhu řešení ZHMP, termín 31. 1. 2017.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Michálek technická.

P. Michálek: Jenom bych zdvořile poprosil o svolání zastupitelů do sálu, protože vidím, že všichni nejsou na svých místech, ačkoli tu mají karty.

Prim. Krnáčová: Prosím pěkně, můžeme hlasovat o tomto usnesení, navrženém panem kolegou Michálkem. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 6. Tento návrh neprošel.

Tím pádem se můžeme posunout o program dál. Pan kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji, paní primátorko, za slovo. Máme zde tisk pod pořadovým číslem

40

Tisk Z - 4776**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.16/99 ze dne 28. 4. 2016 k návrhu na udělení grantů vlastníkům památkově významných objektů v roce 2016**

P. Wolf: Zde tento tisk je předkládán, nebo předkládaná revokace, kdy z důvodu ať už toho, že daní žadatelé buď nestačili danou rekonstrukci realizovat, nebo z odboru památkové péče byla dotace krácena, nebo jakýmkoli jiným způsobem byla částka úspěšnému žadateli ponížena, tak zde máme částku, kterou teď budeme přijímat, a to je částka ve výši 6 842 tisíc Kč, kterou jsme takto odebrali úspěšným žadatelům, a tuto částku jsme přidělili dalším žadatelům, kteří byli následně v pořadí, tak jak bylo 28. dubna přijato, dána. Toto schválení a tento převod prošel samozřejmě výborem pro kulturu a památkovou péči, kdy výbor Zastupitelstva s touto změnou souhlasil. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen. Prosím dál.

P. Wolf: Děkuji. Pořadové číslo

41

Tisk Z - 4873**k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 15/23 ze dne 31. 3. 2016 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy v rámci "Celoměstských programů podpory aktivit národnostních menšin na území hl. m. Prahy" a "Programů podpory aktivit integrace cizinců na území hl. m. Prahy pro rok 2016", uvolnění finančních prostředků z kap. 0664 formou účelové neinvestiční dotace MČ Praha 14**

P. Wolf: Zde opět jedna organizace META o.p.s. ve výši 65 tisíc Kč vrací finanční prostředky, protože jí nestačily na realizaci jejího projektu. My naopak těchto 65 tisíc Kč plus rezerva, která byla ve výši 450 tisíc Kč, resp. výbor pro národnostní menšiny rozhodl o udělení dodatečné dotace na dva festivaly, na Světový romský festival Kamoro, a to ve výši 245 tisíc Kč, a na akci Praha srdce národů, kde se jedná o 175 300 Kč. Jak jsem před chvílí řekl, toto bylo jednomyslně schváleno výborem pro národnostní menšiny a doporučeno ke schválení Zastupitelstvu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.
Prosím dál.

P. Wolf: Teď bych poprosil o sloučení rozpravy u čtyř bodů.

Prim. Krnáčová: Ano, prosím, technická.

P. Michálek: Paní primátorko, omlouvám se, že vyrušuji, ale jednom jsem se chtěl zeptat organizačně, jestli je plánovaná pauza na oběd, nebo není.

Prim. Krnáčová: Nejprve musíme jednu věc skončit a ne neustále přerušovat. Takže skončíme toto Zastupitelstvo, pak otevřeme, tak jak jsme naplánovali, jak jsem to přečetla, otevřeme, budeme pokračovat v programu dalšího Zastupitelstva, toho nového, a pak ještě budou interpelace. A pak můžeme jít na oběd. Nejprve si musíme odpracovat nějakou věc, a pak můžeme jít na oběd. Omlouvám se.

Prosím pěkně, budeme nyní hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 42/2. Vlastně ne, to byla sloučená rozprava, pardon, slučovali jsme rozpravu, beru zpátky. Prosím.

P. Wolf: Děkuji. Tyto tisky obsahují vždy jedno. Je to návrh na poskytnutí individuální účelové dotace, dvakrát je to v oblasti kultury, třikrát je to v oblasti kultury, třetí je věc dotace MČ Zbraslav, a poslední je dotace v oblasti cestovního ruchu.

Tisk Z – 4766 je dotace na festival Dotečky hudby ve výši 400 tisíc Kč.

Tisk Z – 4784 je individuální dotace ve výši 350 tisíc Kč na koncert sopranistky Aidy Garifulliny.

Tisk Z – 4753 je dotace ve výši 50 tisíc na slavnosti Elišky Přemyslovny z gesce Rok Karla IV.

Poslední Tisk Z – 4746 je tisk, kde poskytujeme účelovou dotaci ve výši 500 tisíc Kč, neinvestiční dotaci na akci sedmý sjezd České společnosti kardiovaskulární chirurgie. Nemohl jsem si vzpomenout na název. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Novotný.

P. V. Novotný: Jenom mně tak chodí po mysli, jestliže tedy součástí je rozpočet k výročí 700. narození Karla IV. v roce 2016, a ten rok právě končí a píše se 15. prosince, jestli to vůbec ještě, a fiskální rok končí asi za pět dní, jestli to vůbec je reálné ještě převést a akci zrealizovat a tak.

Prim. Krnáčová: Děkuji, uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, můžete odpovědět, prosím.

P. Wolf: Krátce odpovím. Akce byla realizována v září letošního roku, 28. září na výročí úmrtí Elišky Přemyslovny. Díky tomu, že výbor pro kulturu teď bude přijímat nová pravidla, předpokládám, že tyto tisky se dostanou do Zastupitelstva dříve, než po realizované akci. Zatím je to 50 tisíc Kč a po akci je tři měsíce, což je pravda.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Rozprava uzavřena, závěrečné slovo ukončeno, budeme nyní hlasovat o tisku

42/1

Tisk Z - 4766**k návrhu na poskytnutí individuální účelové dotace v oblasti kultury v roce 2016***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

42/2

Tisk Z - 4784**k návrhu na poskytnutí individuální účelové dotace v oblasti kultury v roce 2016***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Wolf: Ještě dva tisky. Všechny čtyři tisky byly sloučeny.*Prim. Krnáčová:* Všechny čtyři tisky byly sloučeny? Pardon. Hlasujeme teď o tisku

43

Tisk Z - 4753**k návrhu na udělení finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace na akci spojenou se 700. výročím narození****Karla IV. a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 v roce 2016***Prim. Krnáčová:* Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A naposled

44

Tisk Z - 4746**k návrhu na udělení účelové neinvestiční dotace v oblasti cestovního ruchu na rok 2016***Prim. Krnáčová:* Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Poslední tisk, prosím.

P. Wolf: Děkuji. Poslední tisk

45

Tisk Z - 4792**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou darů Integrovanému centru Praha o.p.s.**

P. Wolf: Je to čistě technický tisk, týkající se národnostních menšin, a to tak, že Integrované centrum Praha o.p.s. požádalo o poskytnutí finančních prostředků ve výši 1 001 160 Kč, což je pravidelně alokovaná částka v rozpočtu pro rok 2016. Oni ji teď chtějí vyčerpat. A stejně tak zároveň žádají o částku 2 331 468 Kč, která je alokována v rozpočtu hl. m. Prahy, a v podstatě se jedná o zálohu, která během prvního kvartálu příštího roku bude vyúčtována z Ministerstva vnitra ČR a bude dána zpět do rozpočtu hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 5.

P. Wolf: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji panu radnímu Wolfovi. Pan kolega Hodek již je tady, to je skvělé. Prosím, máte slovo.

P. Hodek: Děkuji, dobré odpoledne, dámy a pánové. Tisk

46

Tisk Z - 4807**k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy v oblasti podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2016 – dofinancování**

P. Hodek: Jde o registrované služby a dofinancování ještě letošního roku. Většinou se to týká osobních asistencí.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

47

Tisk Z - 4875

k návrhu na aktualizaci Základní sítě sociálních služeb podle organizací a kapacit na území hl. m. Prahy obsažené v příloze Střednědobého plánu rozvoje na území hl. m. Prahy na období 2016 -2018 a pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu

P. Hodek: Děkuji. Tisk Z - je jedním z nejdůležitějších tisků v sociální oblasti pro každý rok. Je to aktualizace základní sítě sociálních služeb podle jednotlivých organizací. Jsou tam upraveny kapacity a promítne se v tom – to je pro rok 2017, a promítne se tam, ještě jednou s povděkem děkuji všem zastupitelům, ta navýšená částka 100 mil. Kč. Předem děkuji za všechny poskytovatele.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

48/1

Tisk Z - 4845

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace a úprava rozpočtu v kap. 0546 v roce 2016

P. Hodek: Děkuji. Tisk Z – 4845, tady se jedná o přidělení finančních prostředků, samozřejmě jako neinvestiční dotace, společnosti Hever, která se zabývá osobní asistencí, konkrétně přepravou handicapovaných, znevýhodněných osob, seniorů, atd. Je to velmi známá společnost na tomto „trhu“. Prosím o podporu tohoto tisku.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

48/2

Tisk Z - 4842

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové investiční dotace společnosti NADĚJE z kap. 0504 v roce 2016

P. Hodek: Tisk Z – 4842 je účelová investiční dotace, tentokrát společnosti NADĚJE na zajištění investiční akce výtah v Azylovém domě Záběhlíce, 608 tisíc Kč.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

P. Hodek: Děkuji za spolupráci.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. Máme poslední bod programu 21. Zastupitelstva, tj.

Bod k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Prim. Krnáčová: Hlásí se pan kolega Ferjenčík. Prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám takovou prosbu. Především na předsedy klubů, ale i na zastupitele, co jsou ve výborech. Děje se čím dál častěji, že se nesejdou výbory, konkrétně výbor pro životní prostředí se dlouhodobě schází jednou za dva měsíce, protože jinak se nesejde. Je to zvlášť smutné ve chvíli, kdy předseda tohoto výboru je uvolněný zastupitel.

Stejně tak naposled se nesešel výbor pro dopravu, nevím, jestli se podařilo realizovat zasedání výboru přes oběd, nebo ne. Co bylo dneska plánováno. Každopádně jsem chtěl poprosit kluby, zvláště teda klub TOP 09 ve chvíli, kdy mají v některých výborech dva členy a ani jeden z nich nehodlá přijít, jestli skutečně trvají na tom, mít tam ty dva členy, protože my jako Piráti ty výbory využíváme na to, abychom se ptali radních a dalších zastupitelů na to, co se v některých tématech děje, a především tedy úředníků, kteří tam chodí a musí tam chodit. A když kvůli tomu, že vy tam nepřijdete, tak my o tuto šanci přijdeme. To je dost nekolegiální. Deklaruji, že za Piráty bychom tam byli schopni chodit, myslím, že v každém výboru máme účast aspoň 90 % docházky. Když tam nemůžete chodit, neberte, prosím, ostatním zastupitelům možnost, aby ty výbory využívali k informování se. Apeloval bych na členy výboru, kteří na ně nehodlají docházet, aby se těch míst vzdali a umožnili jiným zastupitelům zjišťovat informace.

Prim. Krnáčová: Děkuji za tento příspěvek, tomu se říká, dobré plánování je půlka úspěchu. Otevírám rozpravu. Pan kolega Haramul má slovo.

P. Haramul: Myslím si, že pan kolega Ferjenčík tady pléduje za to, aby Piráti byli ve více výborech. Vzhledem k tomu, že jediný výbor, který byl zrušen, byl prosincový, z důvodu neúčasti ostatních zastupitelů, a v mezidobí byl v říjnu zrušen jeden výbor z titulu toho, že nebyl projednán a schválen program. Z toho možná vychází jeho úvaha o dvouměsíční periodě. Jinak se výbor schází pravidelně podle plánu, jsou zápisy z jednání výborů a všechno je řádně zdokumentováno včetně prezenčních listin a projednávání programu. Já bych byl rád, pokud budou mít pánové ze strany Pirátů zájem, tak vždycky je informujeme a vždycky mohou řádně dojít na jednání výboru, a nelíbí se mi šíření dezinformací o tom, že výbor nepracuje, protože je to nepravda.

Prim. Krnáčová: Možná nemám právo vstupovat do toho, ale kolegové, nemůžete si to vyříkat z očí do očí, nemusíme k tomu vést dlouhou rozpravu? Čas každého z nás je celkem drahý. Pane kolego Dolínku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chtěl bych podržet pana předsedu, protože ve stejnou chvíli se konal výbor pro majetek, takže jsem nemohl být na dvou výborech najednou. Opravdu pan předseda věděl, že můj pátý hlas je zlomový, tak se mu tímto omlouvám, že to nešlo zrealizovat. A s panem předsedou Březinou i s dalšími jsem hovořil o tom, že před Vánoci to bylo hektické, ale od ledna se to vrací k praxi, že si ověřují sekretariáty navzájem termíny. Prosím, prosinec berme tak, jak byl, ale od ledna by se neměl souběh stávat, a tím pádem pak už to bude opravdu chyba zastupitele a ne předsedy výboru. Panu předsedovi se zde ještě jednou omlouvám, že jsem mu znemožnil konání výboru. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolega Nouza.

P. Nouza: Já se, paní primátorko, omlouvám, ale TOP 09 byla vyvolána, tak nezbyvá, než reagovat. Pane kolego Ferjenčíku, výbor infrastruktury, který zmiňujete, tak já jsem účast potvrdil. Bohužel přišla informace, že jiní zastupitelé nedorazí. Prosím, neberte si do úst TOP 09, to za prvé. A za druhé, dopravní výbor, o kterém mluvíte, tak já jsem se omluvil, přišel jsem o dvacet minut později, pan předseda to po 15 minutách zrušil. Pan tajemník výboru Marek to věděl, bohužel dorazil jsem do prázdné místnosti. Tak si laskavě neberte TOP 09 do úst a podívejte se na koaliční zastupitele, jak chodí na výbory, nebo ne. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za reakce. Nemyslel jsem to zas tak útočně. Přišel jsem na výbor a dva lidi z ANO a dva lidi z Topky tam nebyli. Bohužel já bych si samozřejmě přál, aby stejným způsobem přistupovala k výborům i koalice, a když tam holt někteří lidé nechtějí chodit, tak ať tam nechodí a uvolní ta místa.

Mně to je celkem jedno. Mně jde o to, aby se ty výbory scházely. Co se týče životního prostředí, když se podíváme na poslední dva roky, resp. celé tohle Zastupitelstvo, tak skutečně ten výbor se schází jednou za dva měsíce. Tam je pět zasedání do roka, nijak se to za pana Haramula nezměnilo. To je dlouhodobý trend. A mě to mrzí.

Chtěl bych apelovat na všechny zastupitele, aby byla větší účast na výborech, a samozřejmě aby pokud vidí, že to nestíhají, tak se toho vzdali, stejně jako se vzdal pan Hudeček místa ve výboru poté, co zjistil, že to nestíhá.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Jednak bych chtěl říct, že za účast na jednání na výborech neodpovídají předsedové výborů, ale předsedové klubů. Takže pokud ten apel má k někomu směřovat, já vím, že je tady oblíbené střílet do těch, kteří mají nějakou placenou funkci, ale v tomhle případě odpovědnost předsedy výboru nespočívá v tom, snášet si ty ovečky do toho výboru, ale připravovat řádně program, rozesílat k němu včas podklady, mít řádně zápis, komunikovat výsledky výboru a zvát na ně hosty a udělovat jim tam slovo. Čili to je jenom trochu nejasnost v tom, co je v kompetenci předsedy výboru.

Co se týče výboru pro dopravu, ten se naopak v některých měsících schází i dvakrát měsíčně, pokud nestihne projednat svoji agendu. Pokud budeme mít dneska včas informaci o tom, kdy bude obědová pauza, myslím si, že se to prostě může klidně vyhlásit jako informace, že to v nějakou hodinu bude, i když ještě nemáme všechno splněno, to se přece může klidně říct dopředu. Já taky chci, abychom dneska ta Zastupitelstva projednali obě. Ale nám by třeba pomohlo, kdyby se vědělo, že za hodinu nebo za dvě hodiny bude prostě tři čtvrtě hodina nebo hodina pauza, a ten výbor je na dnešek svolán a všichni tam můžeme probrat to, co jsme nestihli probrat v tom řádném jednání.

A potom si vznáším pracovní dotaz. Pan kolega Doležal, tuším, na výboru pro dopravu jsem ho ani jednou neviděl. Je tam za TOP 09. Tak jenom je to na zváženu, jestli tam TOP 09 nechce poslat někoho jiného. Pan Nouza chodí, já mu za to děkuji, ale ten druhý pan kolega nějak nechodí, tak jestli by třeba nemohl být nahrazen.

Prim. Krnáčová: Kolegové, myslíte vážně, že si tady budeme vyčítat absenci na výborech, to si myslíte, že toto opravdu chceme, takto diskutovat? Nemůžete si to vyřídit osobně s některými předsedy, šéfy klubů? Ztratíme tady dvacet minut jenom tím, že někdo nechodí na výbor? Děkuji. Pan kolega Haramul.

P. Haramul: Jenom chci v rychlosti říct, ať si pan kolega Ferjenčík vyzvedne zápisy a prověří si, kdy výbory proběhly. To je všechno.

Prim. Krnáčová: Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já si myslím, že daleko víc času ztrácíme tím, že se ty výbory nekonají, a pak se na ty stejné věci, co bychom se ptali na výborech, ptáme tady. A ano, myslím si, že je důležité, aby se na tomto plénu řešilo, jestli členové tohoto pléna vykonávají řádně své povinnosti, nebo ne.

Prim. Krnáčová: Kolega Novotný.

P. V. Novotný: Jenom jsem chtěl říct, že na výboru pro kulturu je to výborné. Děkuji. (Smích.)

Prim. Krnáčová: Kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Vzhledem k tomu, že mám konečné slovo, tak bych poprosil, aby Magistrát tuto hádku rozsekl a na příští Zastupitelstvo nám předložil sjetinu účasti všech členů Zastupitelstva, kteří jsou členy výborů, na těch výborech, a uvidíme, kdo chodí, kdo nechodí, a kdo by tam tedy měl sedět a neměl sedět. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Budeme ho trestat. Osobně, tedy otevřeně. Tělesné tresty budeme zavádět za neúčast. Že jo, pane kolego. (Hluk v sále.) Výborně. A vy budete ten vykonavatel. To to jste se už zbláznil. Uzavírám rozpravu. Naštěstí se k tomu nepřijalo žádné usnesení, protože usnesení by mohlo být asi v tom duchu, že dostane deset ran rákoskou, když nepřijde. To je strašné.

Dopracovali jsme se do konce na čtvrtý pokus. Po posledním bodu programu 21. zasedání ZHMP, vážené členky, vážení členové Zastupitelstva, ukončuji 21. zasedání ZHMP a děkuji vám za mimořádně aktivní přístup.

(Jednání ukončeno ve 14.43 hodin.)