

## STENOZÁPIS z 31. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 30. listopadu 2017

(Jednání zahájeno v 9.14 hodin)

**Prim. Krnáčová:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 31. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 až 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Dámy a pánové, k dnešnímu jednání. Na celé jednání 31. schůze se omlouvá pan zastupitel Hudeček, na část jednání se omlouvají pan zastupitel Hašek od 14 do 16 hodin, pan zastupitel Ferjenčík a Michálek od 9 do 12.00 hodin a paní zastupitelka Hujová od 18. hodiny.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Jaroslava Štěpánka a paní zastupitelku Moniku Hášovou. Předpokládám, že souhlasí oba. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů.

předseda	Ondřej Prokop,
členové	Lukáš Kaucký Jan Čížinský Ondřej Martan Pavel Richter Petr Šimůnek Adam Zábanský Eva Vorlíčková

Protože by nám vyšel sudý počet členů tohoto výboru, navrhuji podle jednacího řádu člena výboru JUDr. Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu.

Za tajemníka výboru navrhuji Mgr. Adriána Radošínského, vedoucího oddělení legislativního a právního odboru Magistrátu.

Prosím nyní o hlasování o návrhovém výboru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55. Proti: 0. Zdr. 0.

Konstatuji tedy, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru využijte, prosím, připravený formulář, jak tomu je vždy.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, nyní k samotnému programu. Rada HMP na svém jednání dne 21. listopadu stanovila návrh programu jednání 31. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

V úterý dne 28. listopadu, tj. v úterý tento týden, schválila Rada HMP doplnění původního návrhu programu o několik bodů. Upravenou Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky vám byly v elektronické podobě rozeslány a byly rovněž zpřístupněny občanům.

Můj doplněný tisk Z-5741 týkající se odpadů, byl dodatečně zařazen především z časových důvodů.

Žádám nyní pana náměstka Dolínka, paní náměstkyni Kislingerovou a paní radní Plamínkovou, aby vysvětlili důvod dozařazení svých materiálů. Pane náměstku, prosím.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Dobrý den. Týká se to v mém případě dvou tisků. Jeden tisk se týká drobných úprav v rámci staveb RFD, druhý se týká podpory basketbalového turnaje. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní náměstkyně Kislingerová.

**Nám. Kislingerová:** Dobré ráno. Můj tisk se týká výnosů z loterií. Vzhledem k tomu, že máme zájem, aby prostředky přišly co nejrychleji k městským částem, proto tento tisk je červený. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní radní Plamínková.

**P. Plamínková:** Mé čtyři tisky dodatečně zařazené se vesměs týkají dotací, a aby se mohly dotace čerpat, tak je potřeba, aby to bylo co nejrychleji schváleno. Děkuji.

Chtěla jsem jenom poprosit – bylo by možné pustit tady ten reproduktor? Já vás opravdu nikoho skoro vůbec neslyším. Snažila jsem se, paní primátorko, odezírat z vašich rtů, ale jak sedím za vámi, tak mi to jde špatně. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Chápu, že to jde špatně zezadu. Ale potřebovala bych, prosím vás pěkně, zprovoznit tady ten reproduktor. Můžete se na to, prosím, podívat? Já se budu snažit mluvit dostatečně nahlas, abyste všichni slyšeli.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva HMP, konečnou verzi návrhu programu, tak jak jej ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá upravený návrh programu 31. jednání Zastupitelstva HMP. Dovolím si vás v této souvislosti požádat o jednu věc, a to aby se následná rozprava k programu odvíjela v rámci našeho jednacího řádu, to znamená, abychom ji nezaměňovali za všeobecnou politickou diskusi a zaměřili se skutečně na krátké konstruktivní návrhy a jejich případné stručné zdůvodnění. Tato prosba souvisí se závažnými body jednání, které máme dnes před sebou.

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k navrhovanému programu jednání, tak jak byl stanoven Radou HMP.

Otevírám rozpravu. První jako vždy dostávají slovo občané a první se přihlásil, jediný se přihlásil pan Moravec. Prosím, máte slovo.

**Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva:** Děkuji paní primátorce za slovo. Dodržování usnesení. Vážení občané a zastupitelé, paní primátorko a paní doktorko Kaplická, Rada ZHMP se 25. října 2016 usnesla usnesením 2588/16, že na dokončení výstavby či zástavby Vítězného náměstí vypíše mezinárodní urbanistickou soutěž. Toto usnesení vychází z programového prohlášení vládnutí kapitola IV odst. 17. Přiznáváme, že to byla pro obyvatele nádherná myšlenka, že si na svých pozemcích na náměstí nepostaví žádnou nějakou hrůzu a celé náměstí bude mít ucelený umělecký vzhled. Z mapy usnesení je jasně určeno, kterých ploch se tato soutěž týká, tedy i toho bývalého „ledního medvěda“, jehož stavbu zakázal soud. Jak vyplývá z usnesení, měla by soutěž konečně dokončit vzhled tohoto nejmonumentálnějšího náměstí v Praze a Pražané a jejich potomci by na vládnutí paní primátorky Krnáčové vzpomínali s obdivem, s obdivem.

Součástí soutěže bylo i vyřešení dopravy a úprava parku. Pozváni k ní byli všichni majitelé nezastavěných pozemků. Ať by soutěž navrhla zástavbu k dokončení v původním stylu budov, nebo moderní stavby jako třeba Tančící dům, byla by dostavba jednotná. A teď najednou si mimo soutěž starosta Prahy 6 s Pentou vyjednává na ploše určené k výstavbě vlastní stavbu, podle nás příšernou a soutěží neuznanou. Ano, tak to vypadá u nás s dodržováním zákonů a věcí – přestože o soutěži moc dobře ví.

Žádáme tedy o hlasování zastupitele o zásadách:

1. Podporujeme mezinárodní urbanistickou soutěž vyhlášenou Radou, jejíž zahájení, přípravy měly být 30. dubna uzavřeny, k dostavbě Vítězného náměstí.
2. Žádáme paní primátorku a Radu, aby zastavila jednání o stavbě na pozemku hlavního města Prahy, jejíž vzhled neprošel soutěží a zcela se jí vymyká.

Občané za svá práva, Moravec. Děkuji vám za pozornost a doufám, že se někdo ze zastupitelů ujme, aby se o tom hlasovalo. Na shledanou.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane Moravče. Další byl přihlášen do diskuse pan Záborský. Prosím.

**P. Záborský:** Díky za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, na úvod se chci přihlásit tady k tomu bodu, co říkal pan Moravec, takže navrhuji projednat dnes dostavbu Vítězného náměstí na tomto zasedání.

Potom mám návrh dvou bodů na program dnešního zasedání, které se týkají podobné problematiky, ale jsou přece jenom trochu odlišné. První bod, který navrhuji dnes projednat, je bod obsazování dozorčích rad a představenstev městských firem. Nevím, jestli jste zaznamenali článek, který vyšel na webu aktuálně před několika dny, ve kterém se vlastně potvrdilo to, co tady asi před nějakým rokem nebo kdy proběhlo to znovuoobnovení koalice, tak tady s tím přišla paní kolegyně Udženija, a to že na klubu ANO dostali zastupitelé z hnutí ANO seznam dozorčích rad a představenstev, které dostanou, pokud podpoří znovuoobnovení koalice, a to s tím účelem, aby si ti zastupitelé navzájem nezáviděli, aby každý z nich získal měsíčně zhruba nějakých 70 tisíc korun. Tenhle ten dokument oni si všichni podepsali a následně tady hlasovali pro to znovuoobnovení koalice. Mně to přijde úplně jako nehoráznost, že se to tady událo. Nakonec to obsazování dozorčích rad a představenstev, jak probíhalo následně, tak neodpovídá úplně přesně tomu, co oni si tam dohodli, ale mnoho zastupitelů získalo nové lukrativní pozice právě v dozorčích radách nebo v představenstvech městských firem.

My jsme tady někdy na konci roku 2015 jako Zastupitelstvo schválili usnesení, aby Rada připravila pravidla pro obsazování těchto orgánů městských společností. Rada to tedy asi s nějakou roční prodlevou oproti tomu, dokdy my jsme jí to uložili, tak Rada schválila nějaká pravidla. Ta pravidla jsou ale velmi chabá a více méně jediné, co říkají, je, že zástupce Prahy může sedět maximálně na dvou pozicích v městských firmách, ať už to jsou dozorčí rady nebo představenstva. Zajímavé ale je, že hned čtyři členové ANO sedí ve více než dvou funkcích v těch městských firmách. Většina z nich sedí ve třech městských firmách a jeden dokonce ve čtyřech městských firmách. Já si myslím, že bychom se dnes měli pobavit o tom, jak se tohle mohlo stát, že tady existují nějaká pravidla schválená Radou, ale ta pravidla nejsou dodržována. A jednak bychom se měli pobavit o tom, jestli by nebylo lepší ta pravidla zpřísnit, protože jak jste si asi všimli – (Gong.) – Já požádám jenom asi o minutu nebo dvě, přednostní právo předsedy klubu.

**Prim. Krnáčová:** Pane Záborský, já jsem prosila v úvodním slovu, aby se diskuse o programu nezvrhla k politickým proklamacím, takže bych poprosila v souladu s jednacím řádem, abyste se zestručnil. Děkuji vám.

**P. Záborský:** Já chápu, že je vám to nepříjemné, protože se to týká vašeho klubu.

**Prim. Krnáčová:** Vůbec ne, ale máme čas, který vy nerespektujete. Takže prosím, dokončete tu svoji větu. Děkuji.

**P. Záborský:** Já jsem požádal o přednostní právo předsedy klubu.

Ta pravidla tady jsou velmi volná dneska a nejsou dodržována. Měli bychom uložit Radě, aby ta pravidla byla zpřísněna, protože očividně ten problém politických trafik neřeší.

Já vám tedy ustoupím, paní primátorko, a ten druhý bod přednesu až po dalším přihlášení.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Novotný, prosím.

**P. V. Novotný:** Hezký dobrý den vespolek. Vážení kolegové, vážené kolegyně, rád bych navrhl, aby body 1 a 2, které jsou pro informaci, byly zařazeny jako body 1 a 2 k projednání. Konkrétně se jedná o materiál 5887 k informativní zprávě o plnění úkolů vyplývajících z usnesení Zastupitelstva HMP a bod 5885 ke zprávě o činnosti Rady HMP.

Jenom krátké zdůvodnění k tomu. Já si prostě myslím, že skutečnost, že jsou zařazeny pro informaci, jsou tohoto Zastupitelstva nedůstojné. Skutečnost, že zpráva o plnění úkolů Rady je zdro schválených usnesení, no to nepotřebujeme, to si všichni dokážeme najít schválená usnesení, jejich názvy a jejich obsah. Zpráva o činnosti Rady podle mého soudu by se měla zabývat tím, co Rada měla v úmyslu, jak moc to splnila, věci, které chtěla splnit a nesplnila. Prostě je to něco úplně jiného než přehled přijatých usnesení.

Stejně tak zpráva o plnění úkolů uložených Zastupitelstvem ze strany Rady – myslím si, že má být uchopená úplně jinak. Všichni přece víme, že je tady řada úkolů, které Zastupitelstvo Radě uložilo a Rada je nesplnila. Jeden z nich je třeba ten, o kterém hovořil pan kolega Záborský. To, že jste si zkontrolovali období od 1. 7. do 30. 9., kdy z toho dva měsíce byly prázdniny, no to tedy v mých očích žádná zpráva není. Myslím si, že zejména my, kteří jsme v opozici, máme silný pocit, že Rada do značné míry a velmi často ignoruje úkoly, které jí Zastupitelstvo svými usneseními dává. Prosím tedy, aby tyto body byly přeřazeny z bodů pro informaci jako body k projednání. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Vážená paní primátorko, dámy as pánové, jednak podporuji rovněž návrh pana inženýra Moravce, který si osvojil Adam Zábranský od Pirátů, a týká se neplnění usnesení Rady 2588 ze dne 25. 10. 2016 k přípravě podkladů k soutěži o návrh na celkové řešení Vítězného náměstí.

Druhá věc, co jsem chtěl říci k programu, je opětovně předkládán tisk, který má číslo 5076. Tento tisk na jednání Zastupitelstva 2. 11. t. r. neprošel schvalovací procedurou a z neznámého důvodu je předkládán znovu. On je sám o sobě rozporuplný, protože na jedné straně podle mého soudu zcela správně neschvaluje navýšení nebo pořízení vyššího koeficientu v prostoru tzv. medvěda, původně plánovaného medvěda na Vítězném náměstí. To je ten nezastavěný sektor Vítězného náměstí u jugo-partyzánů. A tam zcela správně je navrženo neschvaluje. Ale současně do schvalovací doložky dává prostor vedle Kutnauerova náměstí, který má být koeficient posunut, navýšen z C na E, což znamená z třípodlažní na pětipodlažní zástavbu. A jedná se o 5,5 tisíce metrů čtverečních. Podle mého soudu je nepřijatelné, abyste tímto způsobem takto cvičili se Zastupitelstvem. A když to kupříkladu znovu neprojde, tak nám to dáte příště a možná přespříště. Já si myslím, že tyto otázky by měly být předmětem širší politické shody, a proto navrhuji vyřazení onoho tisku 5076, který je veden pod bodem 19 v programu dnešního jednání Zastupitelstva.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

**P. Nouza:** Dobré dopoledne, vážená paní primátorko, vážená Rado, kolegyně, kolegové, chtěl jsem požádat o odložení nebo stažení tisku pana kolegy radního Procházky, který se týká bodu na koupi části akcií společnosti Pražské služby, a koupi části nebo prodeje části akcií společnosti Pražské teplárenské Holding, tzv. svop, a je to z toho důvodu, že materiál je velmi rozsáhlý. Děkuji, že byl předložen v termínu, tak jak si to zasloužil, nicméně vzhledem k tomu, že poprvé jsme měli možnost tento tisk projednávat včera na finančním výboru, který byl přesunut, a bohužel během roku, a považuji za nutné říct, velmi si vážím té práce, která byla odvedena, tak během jednání kolem toho roku, my jsme se o tom nedozvěděli nic.

Vzhledem k tomu, že řada zastupitelů tady má jakousi historickou paměť, tak si myslím, že by bylo dobré, aby ten tisk byl projednán na jednotlivých klubech, protože to se dodneška nestalo. Myslím si, že by to bylo férovější, než tady ztrácet čas v Zastupitelstvu, byť samozřejmě nechci brát čas na diskusi.

Proto jsem chtěl poprosit pana radního Procházku, zda by nevážil zařazení tohoto tisku na jednání příští, tzn., 14. prosince. To bude můj návrh. V případě, že se tak nestane, samozřejmě rozběhne se diskuse, tak uvidíme, jakým způsobem se to bude vyvíjet. Děkuji, toto je můj návrh. Na shledanou.

**Prim. Krnáčová:** Pan Zábranský, prosím.

**P. Zábranský:** Mám ještě druhý návrh na zařazení do programu, a ten se týká toho, o čem tady mluvil pan kolega Nouza. Je to bod k vlastnické politice hl. m. Prahy. A to z toho důvodu, že my tady dneska máme projednávat nějaký svop, kdy budeme prodávat akcie v Pražském teplárenském holdingu a nakupovat akcie v Pražských službách. A tento krok je z hlediska nějaké strategie města v současnosti nekoncepční, protože my tady nemáme žádnou strategii, která by říkala, je strategicky důležité pro Prahu, aby měla 100 % v Pražských službách, z těch a těch důvodů, přinese nám to ty a ty ekonomické zisky, nebo prostě něco podobného, a naopak třeba, že v Teplárenské Praha nemusí mít ten podíl, protože jí to nic jiného třeba kromě nějakých výnosů z dividend nepřináší.

Tyto a ještě mnohem víc podobných věcí by měly být právě v nějaké vlastnické politice, a myslím si, že takovéto kroky, jako se to budeme chystat dělat dneska, jako je prodej a nákup akcií v takovém velkém měřítku, tak by měl odpovídat právě tomu, co si tady schválíme, že je strategie města. Protože takhle je to opravdu nekoncepční krok, který ve výsledku ani není pořádně zdůvodněný, protože vy tady říkáte, říkají to i politici z opozice i z koalice, že je potřeba mít 100 % v Pražských službách kvůli spalovně, kvůli in house, atd., ale nikde to není zaneseno, takže to jsou jenom nějaké důvody, a když je někdo zpochybní, najednou přijdete s nějakým jiným důvodem, proč je to důležité, a mně to přijde jako hrozně netransparentní a ve výsledku potom se necítím být dostatečně informován o tom, abych mohl kvalifikovaně rozhodnout, jestli je ta směna, která tady dneska bude projednávána, jestli je to pro město výhodné, nebo ne.

Myslím si, že bychom tu vlastnickou politiku měli projednat. Ostatně já to tady říkám každý měsíc, protože už asi rok a půl měla být schválena podle usnesení Zastupitelstva, ale Rada stále nic nepřipravila. Doufám, že to tady dnes můžeme napravit.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní kolegyně Hujová.

**P. Hujová:** Dobrý den, dámy a pánové, tak jako před 14 dny chci požádat o zařazení bodu Navýšení minimální částky na obyvatele městské části na 3300 Kč, a to na základě jednomyslného usnesení sněmu starostů městských částí 1 – 57, které se konalo dne 11. 9. 2017. Ráda bych byla, kdyby tento bod byl zařazen před bod 5833, což je návrh, v programu zařazený bod jednání o rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2018, a věřím tomu, že zařazení tohoto bodu podpoří i stávající starostové koalice, jmenovitě pan Štěpánek, paní Plamínková a pan Čížinský, kteří na sněmu starostů toto jednoznačně podporovali. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** Za náš klub jsem chtěla podpořit návrh pana kolegy Nouzy ohledně stažení bodů, týkající se Pražské služby, Pražská teplárenská, protože si myslíme, že je opravdu důležité, aby se všechny souvislosti, všechny dopady nejdříve projednaly s jednotlivými kluby, a v tuto chvíli především opozičními kluby. Myslíme si, že není jasné dostatečně, co to Praze přinese, nebo spíš vezme, co to bude, jaké dopady budou pro občany. Je to opravdu velmi vážná záležitost. Vzpomeňme si na Veolii, jak do dopadlo. Podporujeme jednoznačně návrh pana kolegy Nouzy na stažení.

**Prim. Krnáčová:** Paní kolegyně Udženija, prosím.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Také bych chtěla poprosit pana radního, zda by nezážil stažení svopu. My jsme to diskutovali včera na našem klubu, a opravdu tam máme několik otázek, hlavně k znaleckým posudkům. A protože nechceme vůbec v žádném případě tady na Zastupitelstvu vést takovou tu destruktivní opoziční politiku, protože já si myslím, kdyby nám to bylo vysvětleno, tak někteří členové klubu jsou dokonce schopni a ochotní zvažovat podporu tohoto tisku.

Nicméně ani na finančním výboru, ani na výboru pro majetek, tak jak jsem byla informovaná od svých kolegů, nedošlo k tomu, že nám byly představeny znalecké posudky, a jsou tam nějaké nejasnosti. Mrzelo by mě, aby takhle důležitý krok pro hlavní město nenašel širší podporu, protože pak, pokud to prohlašujete pouze vašimi hlasy o jeden hlas, nebude to dobrý signál. Takže prosím pana radního, zda by opravdu nezážil stažení a neobešel i kluby a společně s paní Javornickou aby nám vysvětlil některé věci, a pak se k tomu můžeme opravdu na základě toho vyjádřit. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu a prosím pana předsedu návrhového výboru. Pětiminutovou přestávku mi signalizuje předseda klubu ANO. Pětiminutová přestávka, prosím, na rozhodování klubu o hlasování. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 9.41 do 9.45 hodin)

Kolegové, můžeme přistoupit k hlasování o programu s pozměňovacími a doplňovacími návrhy, které navrhli někteří kolegové. Prosila bych pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Pane kolego Prokope, máte slovo.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Dobré dopoledne. Dneska jsem obdržel pouze pět návrhů, postupně vás jimi provedu.

První návrh, o kterém budeme hlasovat, je od kolegyně zastupitelky Vladislavy Hujové ve znění: Navýšení minimální částky na obyvatele na 3300 Kč, a to na základě jednomyslného usnesení sněmu starostů městských částí Praha 1 – 57 ze dne 11. 9. 2017. Zařadit před bod 5833 – návrh rozpočtu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 4 Zdr.: 9.

Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**P. Prokop:** Další návrh je od kolegy zastupitele Adama Zábranského ve znění: k vlastnické politice Prahy. Zařadit j jako bod 4/3.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti:0 Zdr.: 21. Tento návrh také nebyl přijat.

Prosím dál.

**P. Prokop:** Další návrh je pana zastupitele Ivana Hruzy, který si osvojil návrh pana Moravce ve znění: k pořízení návrhu zadání úprav územního plánu hl. m. Prahy, zrušených rozhodnutím soudu městské části Praha 6, vyřadit bod číslo 19.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 0 Zdr.: 14. Tento návrh také nebyl přijat.

Prosím dál.

**P. Prokop:** Další je návrh pana zastupitele Václava Novotného ve znění tisku Z- 5887, k informativní zprávě o plnění úkolů, vyplývajících z usnesení ZHMP a Z - 5885, ke zprávě o činnosti Rady hl. m. Prahy. Oba body přeřadit z bloku informací a zařadit jako body číslo 1 a 2 k projednání.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 17. Tento návrh nebyl přijat.

Máte technickou? Prosím, paní kolegyně.

**P. Udženija:** Vidím, že se na mě díváte přísně, ale je to opravdu technická. Může někdo něco udělat s touto obrazovkou, abychom viděli, jak kdo hlasuje a kdo je přihlášen? Protože neustále nefunguje. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Omlouvám se. To je dožitá obrazovka. Pane kolego Maříku, kde jste? Pan kolega Mařík! Kdo ho zastupuje? Paní ředitelko, můžete nám říct, v jakém stavu je pořízení nových obrazovek do tohoto sálu, aby tyto oprávněné kritiky, musím říct, máte pravdu, byly nějakým způsobem řešeny?

Nevíte. A kde je pan Mařík? Ví to někdo? Má být v sále. Dobře. Vrátime se k tomu, paní kolegyně Udženija, jakmile sem přijde pan Mařík, tak se dozvíme, v jakém stadiu se budou nacházet výměny obrazovek. Děkuji.

Ještě máme jeden návrh, pane kolego? Ještě máme dva. Prosím.

**P. Prokop:** Abyste nebyli zmateni, pokud máte kopie od sekretariátu, tak teď tam tento návrh nebudete mít, protože pan Nouza mi ho přinesl písemně až teď. Ale pořadí sedí, takže ho přečtu. Návrh od pana Jiřího Nouzy ve znění: Stažení bodu návrhu SVAP.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 4 Zdr.: 12. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**P. Prokop:** Poslední návrh je od pana zastupitele Adama Zábranského ve znění: k obsazování dozorčích rad a představenstev městských firem.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 16. Návrh nebyl přijat.



Hlasujeme o programu jako o celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

(Připomínka v sále: Reklamace!) Až po hlasování bude reklamace.

Pro: 34 Proti: 9 Zdr.: 12. Návrh programu byl schválen.

Ano prosím, pane Záborský, máte technickou.

**P. Záborský:** Technická poznámka. Přihlásil jsem se při projednávání k bodu, co tady přednášel pan Moravec. Tak prosím příště, aby to bylo zaznamenáno. Měl jsem za to, že stačí se takhle přihlásit ústně u těchto věcí, a nemusím to podávat písemně.

**Prim. Krnáčová:** Mám za to, pane kolego, že stejný návrh podpořil pan kolega Hrůza, a tím pádem se dostal váš návrh k projednání a k hlasování. Myslím si, že tím jsme učinili zadost. Ano prosím.

**P. Záborský:** Mám za to, že to byl jiný návrh, o čem jsme hlasovali, od kolegy Hrůzy. To se týkalo něčeho jiného.

**Prim. Krnáčová:** Pane předsedo, prosím.

**P. Prokop:** Omlouvám se, ale i tyto osvojené návrhy občanů musí být předkládány písemně. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, takže pro příště, písemně předkládat, tak jak jsem v úvodním slovu vyzvala všechny ty, kteří chtějí předkládat pozměňovací návrhy. Děkuji vám.

Otevírám rozpravu. Resp. neotevírám rozpravu, prosím paní kolegyni Kislingerovou.

(P. Moravec ze sálu: To je lumpárna!...)

Prosím, nemáte teď slovo. Poprosila bych paní náměstkyni Kislingerovou, ať se ujme mikrofonu. (P. Moravec dále křičí v sále.) Myslím si, že každý zná jednací řád, navíc když ho ještě upozorním v úvodním slově, jakým způsobem má postupovat při předkládání pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Paní kolegyně, máte slovo.

## 1

### Tisk Z - 5833

#### **k návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2018, finančních vztahů hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy na rok 2018, rozdělení příspěvku na výkon státní správy ze státního rozpočtu na rok 2018 městským částem hl. m. Prahy a střednědobého výhledu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy do roku 2023**

**Nám. Kislingerová:** Děkuji. Srovnám si všechny papíry, malý okamžik.

Dámy a pánové, dobré dopoledne. Dovolte, abych vás seznámila s obsahem tisku R – 5833, který představuje návrh rozpočtu hl. m. Prahy pro rok 2018. Dřív než bych se dostala k těm číslům, tak dovoluji, abych řekla pár stručných poznámek, které podle mého názoru usnadní orientaci v celkové filosofii a koncepci rozpočtu pro rok 2018. Takže kdybych mohla začít. Rok 2018 osobně spatřuji, že bude rokem významným, a to nejen skutečností, že budeme oslavovat sté výročí založení republiky.

Mimořádně významná pro rozpočet pro rok 2018 je skutečnost, že ekonomika se nachází na vrcholu fáze ekonomického cyklu. Současně se mimořádně daří výběr daní.

Nyní ještě pár slov k filosofickému přístupu k tvorbě rozpočtu. Snažíme se v rámci návrhu, který je dnes předkládán, nakládat s finančními prostředky s maximální možnou mírou hospodárnosti. Současně bych ale řekla, že jsou reflektovány změny v mzdové oblasti, která je pro příští rok mimořádně posílena, a to nejen ve školství a v sociální oblasti.

Investice. Podobě tak jako funguje rodina, funguje i Praha. Vyjdu-li z tohoto průměru, pak rodina stav dům nebo chatu zpravidla jednou za život. V průběhu života si ale také kupujeme pračku, auto, televizi nebo jiné zařízení do domácnosti vícekrát. V analogické situaci jsme v Praze, která stejně jako letos i pro rok 2018 má připravené větší množství menších projektů. Chtěla bych ale podtrhnout, že z hlediska zajištění rozvoje hl. m. Prahy meziročně absolutní objem investic roste o více než 1 mld. a vytváří tak předpoklady pro rozvoj hl. m. Prahy.

To, co je podstatné, ještě bych ráda zdůraznila, že vytváříme rezervy. Jakýsi pomyslný polštář pro situaci, kdy ekonomika vstoupí do opačné fáze ekonomického cyklu. Nevíme, kdy ten okamžik nastane.

A poslední poznámka se týká dluhové služby, kde návrh vlastně také reflektuje příznivou finanční situaci a snažíme se snížit dluhovou zátěž tak, aby v době, kdy velké projekty budou aktuální, byl vytvořen prostor pro jejich realizaci.

To jsou vstupní poznámky. Ještě bych ráda zdůraznila, že rozpočet byl projednán v souladu se všemi pravidly, která upravují tento dokument, a současně byl také zveřejněn, tak jak je potřeba na webových stránkách na úřední desce.

Dřív než se pustíme ještě do těch čísel, tak mi dovoluňte říct ještě pozměňovací návrh k tisku, a sice jedná se o Tisk Z – 5833. Podstatou tohoto předkladu je, jak asi většina z vás tuší, že návrh rozpočtu vycházel z hypotetického čísla počtu žáků v mateřských a základních školách. Dnešní den už máme přesná data o počtu dětí na území hl. m. Prahy. Ráda bych řekla, že dochází ke zvýšení počtu dětí o 3548 dětí, z toho 115 v mateřských školách, a na základní škole o 3433 žáků. To je skutečnost, která vede k pozměňovacímu návrhu, a tj. Tisku Z – 5833.

Dámy a pánové, dovoluňte, abych vás provedla rozpočtem. Dovolila jsem si pro dnešní den připravit PowerPointovou prezentaci, kterou máte všichni k dispozici, a prosím, kdybychom mohli společně ten návrh projít.

Takže jestli bychom se mohli společně podívat na obrázek číslo 2, který znázorňuje v horní části harmonogram práce, který byl důležitý proto, abychom dnes mohli tento dokument společně projednávat. Vidíte, že odsouhlasení Radou bylo 13. 11. a končí to vlastně dnešním dnem. Pro nás je asi nejdůležitější celková struktura rozpočtu. Příjmy celkem jsou na úrovni 54 miliard 100 milionů korun, dále potom výdaje 70 miliard 300 milionů korun, které se skládají z běžných výdajů ve výši 53 miliardy 600 milionů a kapitálových výdajů 16,8 miliardy.

Je potřeba zdůraznit, že návrh rozpočtu je sestaven jako zdrojově vyrovnaný, protože částka 16,2 miliardy je plně kryta třídou 8. Financování.

Když bychom mohli přejít k obrázku číslo 3, prosím, zde jsou znázorněna základní rozpočtová data a porovnání roku 20107 s návrhem roku 2018. Poslední sloupec nám charakterizuje meziroční rozdíl.

Dámy a pánové, první dva modré řádky nám charakterizují příjmovou stranu rozpočtu. Příjmy pro rok 20108 vidíte v rozsahu 54 miliardy 096 milionů 227 tisíc. Tyto příjmy jsou vlastně vytvářeny především daní z přidané hodnoty, daní z příjmů právnických a fyzických osob. To jsou klíčové položky, které nám na tu příjmovou stranu působí.

Tady bych řekla důležitou poznámku, že celkový vzrůst v této položce, čili absolutní rozdíl je 6,9 miliardy, tzn., že tempo růstu této položky je 14,6 %. Druhá položka z hlediska příjmů je financování, o kterém jsem mluvila před chvílí. Jsou to prostředky, které jsou jednak volné a jsou také částečně složeny z prostředků, které nebyly proinvestovány. Takže vidíte, že to je částka 18,9 miliardy.

Dohromady příjmová strana tvoří těch 73 miliard, o kterých jsem hovořila. Celková dynamika je 6,1 %. Jak říká logika věci, od příjmové strany musíme odečíst především dluhovou službu. Zde vidíte, že dochází k poklesu jak z hlediska absolutní úrovně, tak i z hlediska vytváření rezerv na dluhovou službu, a to z toho důvodu, že v loňském roce jsme realizovali mimořádnou splátku ve výši 8,5 miliardy. To se odráží v návrhu dluhové služby.

Nyní dovolu, abych přešla k těm červeným řádkům. Tam je první položka návrh finančních vztahů k městským částem. Zde bych ráda podotkla, že byl použit stejný model jako v loňském roce, a to, co nám tvoří navýšení, tzn. 267 961 tisíc je odrazem zvýšené základny, ze které ty propočty jsou realizovány při stejném modelu, jak už jsem řekla.

Dále potom máme příspěvek městských částí na státní správu. Vidíte, že tam je přírůstek 47 milionů, státní dotace na školství už jsou dokonce ve výši přes 10 miliard. Je tam nárůst 997 milionů, a to je dynamika 10,5 %. A nyní důležitá položka, to jsou ostatní běžné výdaje. Vidíte, že tam je zvýšení o 2,7 miliardy. Tady bych ráda zdůraznila, že hlavními faktory, které ovlivňují právě dynamiku běžných výdajů, je položka mezd. Já se k tomu ještě za chvíli vrátím.

Poslední řádek nikolivě významem, ale uvedený na tomto obrázku, jsou kapitálové výdaje, tzn. investice, které budou v roce 2018 realizovány. Dochází ke zvýšení o 1,1 miliardy. Takže to jsou základní rozpočtová data, která bychom měli společně vnímat. Ráda bych tady ještě podotkla k těm kapitálovým výdajům, že rostou 1 % rychleji, než je příjmová strana, čili využíváme ty prostředky, které byly v minulosti naakumulovány.

Jestli bych mohla poprosit, přejdeme k obrázku číslo 4, kde je znázorněná dluhová služba. Jsou tam připomenuty pravidelné splátky jistin úvěrů vůči Evropské investiční bance, dále potom pokračující tvorba rezerv na splacení dluhopisů, které jsou splatné v roce 2021 a 2023. Vidíte, že to jsou částky po 600 milionech. A ten poslední řádek je návrh na rezervu pro případné předčasné splacení jistin úvěrů Evropské investiční bance v částce 500 milionů korun. Takže to je přehled těchto položek.

A nyní tedy dovolu, abych vás seznámila s předpokládaným stavem dluhové služby k 31. 12. 2018, čili dlouhodobé finanční závazky hl. města Prahy celkem 19,9 miliardy a součet rezerv na dluhovou službu ve výši 6,2 miliardy. Pro nás je určitě zásadní informace srovnání v rámci volebního období, protože my příští rok se vlastně nacházíme v samém finále tohoto volebního období. Pokud se, dámy a pánové, díváte na obrázek číslo 4, tak poslední tři řádky nás informují, že čistý dluh hlavního města Prahy k 31. 12. 2014 činil 31,8 miliardy. Pokud tento návrh na dluhovou službu bude přijat, tak to bude znamenat, že čistý dluh k 31. 12. 2018 bude činit 13,710 milionů.

Takže celkově by za volební období došlo k poklesu o 57 %. Jak už jsem říkala v úvodu v těch úvodních poznámkách, díváme se zodpovědně na použití prostředků, které budeme mít k dispozici, a snažíme se, aby zde byla vytvořena dostatečná dluhová kapacita pro budoucí velké investiční projekty.

Obrázek 5 nám znázorňuje dluhovou službu a její průběh za předpokladu, že by se nic na stávajícím stavu nezměnilo. Jestli bych mohla přejít k obrázku číslo 6, dámy a pánové, tak hospodaření hl. města Prahy je pravidelně hodnoceno mezinárodními ratingovými agenturami. Je to agentura Moody's a Standard and Pools. V obou případech je hodnocení hlavního města Prahy hodnoceno stejně jako Česká republika. To je pro nás důležitý signál, že ten pohled vnější mezinárodních ratingových agentur nás vnímá jako solidního a velmi spolehlivého investora.

Nyní tedy důležitá poznámka, kterou bych ráda, abychom všichni společně vnímali, protože ona bude vlastně svým způsobem ovlivňovat naše chování v oblasti rozpočtu i pro následující období, pokud nedojde k nějaké zásadní legislativní změně, a to je zákon o rozpočtové odpovědnosti, který nám zakotvil fiskální pravidlo v § 17 tohoto zákona. Nyní tedy ta důležitá poznámka. V tomto fiskálním pravidle se hovoří o tom, že územní samosprávný celek hospodář tak, aby výše jeho dluhu nepřesáhla – a prosím, dámy a pánové, to je důležitá informace – 60 % průměru jeho příjmů za poslední čtyři roky. To je opravdu velmi závažná skutečnost.

A nyní se podívejme, jak je na tom hlavní město Praha. Výše dluhu vlastního hl. města Prahy k 31. 12. 2017 – předpoklad 20 miliard 840 milionů. 60 % průměrného příjmu za minulé období, tj. 2014 až 2017, je 39 miliard 920 milionů. První poznámka. Druhá poznámka, jak to bude vypadat k 31. 12. 2018 – vidíte tam rozdíl – předpoklad 19 miliard 910 milionů a 60 % průměrného příjmu za období 2015 až 2018 je 41 miliard 960 milionů. Určitě každý z vás vnímá, že ten rozdíl těch dvou čísel nám vytváří kapacitu dluhu, kterou můžeme použít. Takže to byla trošku těžká část, ale velmi významná, která bude determinovat chování v následujících obdobích.

Nyní dovolte, abych přešla k 7. obrázku, ten je věnován městským částem. Tady bych ráda připomněla už tu důležitou skutečnost, že model byl zachován. Je tam vlastně vyšší základna, protože jak už jsem o tom hovořila na začátku, úroveň příjmů je dynamicky navýšena, a proto se to tedy odráží i ve finančních vztazích.

Kdybych se dotkla běžných výdajů, tak pro městské části jsou určeny 4 miliardy 520 milionů, to znamená zvýšení o 268 milionů korun. Příspěvek na výkon státní správy – zvýšení o 47 milionů korun. A nyní dovolte, abych připomněla rezervy, které vytváříme pro městské části. Na prvním místě je to rezerva z výnosů z hazardu ve výši 175 milionů korun – tak pan kolega Nouza už všechno ví, my už jsme všechno detailně probrali, děkuji. Rezerva pro městské části na participativní rozpočet je 50 milionů korun.

Nyní ještě dovolte, abych zmínila tu skutečnost, která zazněla na začátku, a sice že jsme mysleli na odměny pro učitele a pracovníky v sociální oblasti, takže tam se navrhuje pro odměny učitelů škol zřizovaných městskými částmi ve výši 300 milionů korun a totéž pro pracovníky v sociální oblasti 100 milionů korun. Kdybych od běžných výdajů přešla ke kapitálovým výdajům, tak tam bych připomněla jako první vytvoření rezervy pro městské části v oblasti jednotek Sborů dobrovolných hasičů 53 milionů korun. To je v souladu se strategií, která byla projednána a schválena. Dále potom je to rezerva pro spolufinancování projektu Evropské unie, kde městské části mají možnost čerpat prostředky až do výše 300 milionů korun, což je o 100 milionů víc, než tomu bylo v předchozím období. A poslední, co zde máme na obrázku 7, je vytvoření investiční rezervy pro městské části ve výši 500 milionů korun.

Tolik asi ve stručnosti k městským částem. A nyní dovolu, abych přešla k položce běžné výdaje. Na stránce 8 a 9 máme znázorněny hlavní položky, které vlastně vytvářejí obsah běžných výdajů, které jsou ve výši 53 miliard 600 milionů. Tady asi je důležité vnímat, že máme zde zakomponovány jednak položky, o kterých už jsem hovořila, tzn. zvýšení platových tabulek podle květnového nařízení vlády a zářijového nařízení vlády. Dále potom tady máme zakomponované položky, které jsou určeny například na granty nebo na obnovu autobusové a železniční dopravy a celou řadu dalších položek. Všichni máte před sebou ty dvě tabulky, takže pokud vás to zajímá, prosím, můžete se na to podívat.

Jak už jsem na začátku říkala, rok 2018 je rokem, kdy oslavujeme sto let založení České republiky. Tak také na tyto akce máme vyčleněnou částku 35 milionů korun.

Kdybych přešla k další kapitole, to jsou kapitálové výdaje na obrázku číslo 10, tak jenom připomenu, že celkový objem kapitálových výdajů je 16,8 miliardy. Je to o 1,1 miliardy více, než to je v roce 2017. Když se podíváte, jaké máme připravené klíčové stavby, a já bych je tady uvedla z toho pohledu, že se jedná o největší absolutní objem finančních prostředků, tak určitě je to příprava výstavby metra D, a to je Pankrác – Depo Písnice, na kterou v tuto chvíli je rozpočtována částka 1 miliarda 719 milionů korun. Jenom pro vaši informaci bych ráda doplnila, že se jedná o geologický průzkum, který v tomto kontextu musí proběhnout, a rovněž výkup pozemků.

Na druhém místě z hlediska absolutního objemu finančních prostředků je to nová vodní linka Ústřední čistírny odpadních vod, to je 1 miliarda 130 milionů korun. Předpokládáme, že v příštím roce bude Ústřední čistírna odpadních vod již dokončena. A pak jsou tam všechny ostatní položky. Když bychom se podívali, tak určitě nepřehlédnutelné jsou stavby technické vybavenosti 479 milionů korun, rekonstrukce tramvajových tratí 420 milionů korun, areál Výstaviště 350 milionů korun. Určitě všichni máme před sebou ta čísla, takže pokud vás budou detailněji zajímat jednotlivé položky, tak je možné se k nim vrátit. Možná by ještě asi nemělo zaniknout, že vytváříme investiční rezervu pro městské části, o které jsem hovořila již v předchozím slovu, a to je 500 milionů korun.

Dámy a pánové, můžeme přejít k obrázku číslo 13, kde máme uvedena souhrnná rozpočtová data, a sice v rozčlenění na deset rozpočtových kapitol. Každá kapitola má svého správce. Určitě tuhle skutečnost vnímáme. Máme zde uvedené sloupečky, které nám charakterizují běžné výdaje a kapitálové výdaje, vždycky jednak v absolutní výši a jednak v procentním vyjádření, abyste si mohli udělat dobrou představu o tom, co z hlediska rozpočtu, které rozpočtové kapitoly jsou nejvýznamnější. Já bych tady ráda podotkla, že už vlastně historicky nejvýznamnější položkou je kapitola 3 – Doprava, která dominuje v našich rozpočtech. Asi je to logický stav, protože to je základ pohybu v městě.

Na druhém místě je to určitě školství, které pro nás také je druhou nejvýznamnější položkou, a to trvale. Všechny ostatní zde máte uvedené tak, jak vlastně jednotliví správci rozpočtových kapitol projednávali návrhy, a také je předkládali k projednání.

Dámy a pánové, tolik asi v kostce k materiálu, který obsahuje přes 400 stránek. Pokusila jsem se vyjádřit základní obsah v nějakém uceleném tvaru, abychom si udělali společně představu o tom, co je pro příští rok předkládáno. Na úplný závěr mi dovolu, abych poděkovala odboru rozpočtu, jmenovitě paní ředitelce Javornické a panu Ing. Patriku Panešovi za báječnou spolupráci, bez které by ten návrh nemohl vzniknout. A současně bych také ráda poděkovala správcům jednotlivých rozpočtových kapitol a předsedovi finančního výboru za konstruktivní jednání, které vlastně bylo předpokladem pro to, abychom dnes mohli návrh rozpočtu projednávat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. První se přihlásili občané, např. pan Marek Tošil. Prosím, máte slovo.

**Marek Tošil:** Dobrý den všem, děkuji za slovo paní primátorce. Krátce se představím. Marek Tošil jméno mé. Předseda odborové organizace, základní organizace Odborového sdružení Čech, Moravy, Slezska při Dopravním podniku Praha, a také člen nejužšího vedení pražské KSČM.

Vážené Zastupitelstvo, vážená Rado, vážená paní primátorko, pane Dolínku, ptám se, co hodláte prostřednictvím rozpočtu pro rok 2018 udělat pro personální stabilizaci v Dopravním podniku Praha, a tím především pro řádné zajištění veřejné služby, tedy řádné fungování městské veřejné dopravy v Praze pro občany. Proč se takto ptám?

Za prvé, aktuální politická reprezentace ČR, čili ANO, ČSSD a KDU-ČSL způsobila v uplynulém období překotný nárůst platů ve veřejné sféře, přičemž platy rostou již druhým rokem podstatně více než 10% tempem bez jakéhokoli zohlednění ve mzdách Dopravního podniku Praha.

Za druhé probíhá vměšování předsedy poslaneckého klubu ANO do rozhodování v Dopravním podniku Praha, jelikož ovlivňuje prostřednictvím právní kanceláře Agrofertu přímo jednání představenstva Dopravního podniku již cca rok a půl, přičemž tato právní kancelář má v Dopravním podniku přiděleny vlastní místnosti v 7. patře na Sokolovské, zejména pro možnost přímého ovlivňování vedení Dopravního podniku.

Za třetí, vedení Dopravního podniku nejedná, např. hnutí ANO, s odbory v souladu se zákonem o kolektivním vyjednávání, jelikož se nezúčastňuje vyjednávání, k němuž je systematicky a dlouhodobě stranou odborů vyzýváno, a to poté, když strana odborů řádně podle zákona o kolektivním vyjednávání písemným podáním návrhu naplnila zákonné podmínky pro zahájení procesu kolektivního vyjednávání, a ten byl dle zákona tímto fakticky zahájen.

Za čtvrté, nedostatečné fungování pracovního trhu v České republice při nejvyšší nezaměstnanosti v Evropě způsobuje značný nedostatek kvalifikované pracovní síly, jehož přímým důsledkem je cca 8% růst mezd v ČR, na nějž vedení Dopravního podniku Praha ve vztahu k zaměstnancům reaguje značně nedostatečně, čímž přispívá k dalšímu prohlubování personální krize v Dopravním podniku.

A já se jakožto člen nejužšího vedení pražské KSČM a předseda odborové organizace základní organizace Odborového sdružení Čech, Moravy, Slezska při Dopravním podniku Praha důrazně ptám, co hodlá město coby vlastník Dopravního podniku, a vy všichni, odpovědní za jeho chod a řádné fungování přepravních veřejných služeb pro občany prostřednictvím rozpočtu na rok 2018 udělat pro stabilizaci provozních profesí v Dopravním podniku a jeho celkovou personální stabilizaci?

Protože tak, jak je rozpočet zatím sestaven, kdy neposkytuje k takovému kroku žádný prostor a kdy naopak ještě škrtí rozpočet Dopravního podniku navýšením počtu vozokilometrů a současným snížením ceny vozokilometru cca o 40 haléřů na jeden vozokilometr to vypadá, že vůbec, ale vůbec nic. Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Další je přihlášená paní Jitka Synková. Dvakrát přihlášená, myslím, že k totožnému tématu. Máte dvě přihlášky k totožnému tématu. Jednu přihlášku? Dobře. Děkuji.

**Mgr. Jitka Synková – starostka MČ Praha 17:** Dobrý den, děkuji za slovo. Chtěla bych se představit. Jsem starostka MČ Praha 17 a ráda bych se vyjádřila k dnešnímu schvalování rozpočtu.

Vážená paní primátorko, vážení radní, vážení zastupitelé, ráda bych se vyjádřila k problematice protihlukového tunelu v ulici Slánská v MČ Praha 17. Protihlukový tunel je v havarijním stavu již několik let. Po celou dobu se naše městská část snaží o jeho opravu tak, aby lidé, kteří bydlí v okolí, netrpěli nadměrným hlukem a emisemi od více než 20 tisíc projíždějících vozidel denně. Oprava je v gesci Magistrátu, resp. TSK. Před dvěma lety došlo pouze k odstranění výplní z nosné konstrukce. Z protihlukového tunelu se tak stal pouze nosič veřejného osvětlení.

Již v roce 2009 byl Radou hl. m. Prahy schválen akční plán snižování hluku pro území hlavního města. Jeho součástí bylo odstranění nevyhovující protihlukové stěny v ulici Slánská a vybudování nové stěny, která bude vyhovovat hygienickým limitům. V únoru 2014 bylo odborem dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy vydáno rozhodnutí, které vlastníkově stavby nařizuje její neodkladné odstranění.

V únoru 2016 Rada hl. m. Prahy schválila přesun investiční akce z odboru strategických investic na TSK, a přesně za měsíc byla akce i fyzicky předána na TSK. Rada hl. m. Prahy usnesením číslo 3125 ze dne 13. 12. 2016, tedy téměř před jedním rokem schválila návrh studie kultivace dopravního koridoru s protihlukovou stěnou v ulici Slánská. Jako výchozí podklad pro navazující projektovou přípravu investiční akce. Zároveň tím uložila řediteli TSK zajistit zpracování navazujících fází projektové přípravy investiční akce.

Zmíněná studie počítala s realizací stavebních prací v letech 2017 – 2018. Vzhledem ke skutečnosti, že byla letos v říjnu podána žádost o vydání územního rozhodnutí, tomuto termínu jsem stále věřila. TSK jako investor navrhl do rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2018 částku 90 mil. na realizaci nových protihlukových opatření. O to větší šok pro mě byl, když jsem v návrhu rozpočtu na rok 2018, který Rada odsouhlasila a doporučila Zastupitelstvu schválit, nenašla v investičních výdajích položku, která by zajišťovala financování této akce.

V informativních materiálech Magistrátu hl. m. Prahy se v současné době můžeme dočíst názor jedné z radních, cituji: Myslím, že politici pražské sídliště dlouho zanedbávali. Souhlasím s ní do té míry, že se jedná o politiky na Magistrátu.

Jsem přesvědčena, že v době, kdy Praha hospodaří s přebytkem a může si dovolit v průběhu roku přidělovat dotace na investiční akce městským částem, za což děkujeme, nemohu uvěřit, že s tak důležitým projektem se v návrhu rozpočtu na rok 2018 nepočítá.

Vážená paní primátorko, vážená Rado, zastupitelé, žádám vás jménem městské části Praha 16 a jejích obyvatel, aby bylo v rozpočtu v kapitole 03 Doprava u položky 0004535 protihluková opatření doplněno, že se bude jednat o realizaci protihlukové stěny Slánská. Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, paní starostko. Další se do rozpravy přihlásil pan kolega Štěpán. Prosím.

**P. Štěpán:** Dobrý den, dámy a pánové, rád bych vás informoval, že finanční výbor včera na svém řádném zasedání přijal usnesení, ve kterém doporučuje Zastupitelstvu návrh rozpočtu v předloženém znění takto schválit. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Zábanský.

**P. Zábranský:** Díky za slovo. My jako Piráti tento rozpočet nepodpoříme, a to hlavně z toho důvodu, že jednak si myslíme, že je projídací, a jednak z dlouhodobého výhledu vyplývá, že bude rozpočet rok od roku čím dál více projídací a čím dál méně se bude investovat. Tady paní kolegyně Kislingerová říkala, že se meziročně zvýšily investiční výdaje. Ale když se koukneme, proč se zvýšily, tak se dozvíme, že ve skutečnosti to je proto, že z minulého rozpočtu na rok 2017, kde bylo narozpočtováno 15 mld. kapitálových výdajů, tak celá třetina se nezvládla proinvestovat. A proto se převádí do tohoto roku.

A kromě tohoto převodu je narozpočtováno nějakých 12 mld. na kapitálové výdaje, což znamená, že se vlastně ve skutečnosti rozpočet v kapitálových výdajích zmenšil, ale tím, že celou třetinu, to mi přijde úplně neuvěřitelné, kapitálových výdajů z minulého roku, resp. ještě z tohoto roku, jste nestihli proinvestovat, tak to vypadá, jako že kapitálové výdaje jsou vyšší než minulý rok. To mi docela vadí.

A když se koukneme na rozpočtový výhled, tak z toho vyplývá, že třeba v roce 2023 mají běžné výdaje činit nějakých 63,5 mld. a kapitálové výdaje jenom 5,5 mld. A mně tento trend, kdy se neustále mají navyšovat běžné výdaje a snižovat kapitálové výdaje, přijde jako ekonomická sebevražda pro město.

Z tohoto důvodu my pro ten rozpočet nebudeme hlasovat. Chápu zvyšování běžných výdajů např. u platů. Tam s tím určitě souhlasíme, ať už to je pro učitele nebo sociální pracovníky atd. Ale navyšování běžných výdajů není zapříčiněno jenom nárůstem platů. Navyšují se výdaje třeba na dotace, na propagaci města, na informatiku, na Smart Cities atd., a s tím my nemůžeme souhlasit. Myslíme si, že by běžné výdaje měly být spíše snižovány, nebo by tam měly být alespoň snahy, a ne říci, že když se ekonomice dobře daří, tak můžeme všechny peníze takhle promrhat na běžných výdajích, protože je teď máme. To mi přijde jako nesmyslná politika.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Profant.

**P. Profant:** Dobrý den, vážení zastupitelé, vážení občané, doplním kolegu Zábranského, co se nám nelíbí na výdajích ve dvou docela velkých oblastech. První je veřejná správa, zvláště pak informatika. Druhá je doprava. V informatice vidíme nárůst některých kapitol, ale nevidíme zlepšování služeb. Nevidíme, že bychom za to dostávali něco víc. Naopak. Dostáváme stále více zastarávající věci za více a více peněz. Krásnou ukázkou toho je webový portál, který je zcela předražený podle jakýchkoli měřítek, popř. spisové služby, které se navyšují o 7 mil., a my je ani nemáme sjednocené do jedné spisové služby. Jsou tu odbory, které používají vlastní spisovou službu apod.

Kapitola sama pro sebe jsou Smart Cities, kde nám byla představena úplně otřesná koncepce, projekty se stále vracejí k projektům typu chytrých košů, chytrých laviček, ale nic doopravdy chytrého jsme zatím neviděli.

V kapitole Doprava vnímáme jako problém podfinancování dopravy cyklistické a chodců. Toto město se stále rozvíjí pro auta, nikoli chodce a cyklisty, a s tím související problém malých investic do P+R, kde reálná investice je na jediné parkoviště, zbytek jsou přípravy projektů, což chápu, že se musí dělat, ale z našeho pohledu je to pomalé, s tím opravdu nesouhlasíme.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Humplík.



**P. Humplík:** Dobrý den, nejdříve bych se chtěl vyjádřit k návrhu paní starostky Synkové. Velmi rád bych podpořil, aby kapitola 03 Doprava protihluková opatření bod 4535 bylo doplněno, že se jedná o realizaci PHS Slánská. Myslím, že to je technická, ale budu velmi rád, když to podpoříte. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

**P. V. Novotný:** Děkuji za slovo. Já se nepřidrží doporučení finančního výboru, který nám doporučuje, abychom pro věc hlasovali, a hlasovat pro věc nebudu. Proč? Mně ten rozpočet přijde ze všechno nejvíc jako chaos. Nebo přesněji řečeno, rozpočet sám o sobě by mně možná ani jako chaos nepřišel, pokud bychom na tomtéž Zastupitelstvu, tedy dnes, neměli řadu dalších materiálů o rozměru stamilionů, které se sice tváří, že jsou finančními převody letošního roku, ale vzhledem k tomu, že se píše 30. 11. a že město uzavírá své účty zhruba 15. 12., tak je jasné, že všechny materiály, ať už jde o materiál číslo 8 pana náměstka Dolínka, nebo řada dalších materiálů, které za chvíli bude předkládat paní náměstkyně Kislingerová, nebo některé materiály, které bude předkládat paní radní Plamínková, že se tyto materiály nevztahují k roku 2017. Že se vztahují k roku 2018. Zároveň tady máme dokument rozpočet roku 2018, aniž by v něm tyto finance byly zahrnuty. Jako by to budilo dojem, že tady je dokument rozpočet, a tady je mnoho dalších různých finančních stružek, kterými peníze plynou, aniž by rozpočtem byly podchyceny, a jako by to svědčilo o naprosté nekoordinovanosti jednotlivých správců rozpočtových kapitol, kteří si v principu dělají to samé, a mně z toho vyplývá, že rozpočet, jak je nám předložen, neodráží současný stav poznání o finančních tocích a ekonomice tohoto města v roce 2018.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** Dovolte, vážené kolegyně, kolegové, také za klub KSČM, abych se vyjádřila k návrhu rozpočtu a k některým jeho kapitolám a položkám. My se s mnohými návrhy ztotožňujeme a dlouhodobě je prosazujeme, s jinými pochopitelně máme problém. Návrh rozpočtu předpokládá významný růst příjmů i výdajů vzhledem k vysokému ekonomickému růstu, jak tady bylo řečeno, a zvýšení podílů krajů na výnosech, daních, což je v pořádku.

Co vnímáme jako pozitivní, je to, že je sestaven rozpočet jako vyrovnaný, resp. s deficitem 16,2 mld., který je, jak bylo řečeno, pokryt úsporou hospodaření minulých let a zapojením dočasně volných zdrojů z předfinancování státních dotací v oblasti školství, tj. zhruba 10 mld., a státní správy. Dále vnímáme pozitivně snižování dluhů, že za čtyři roky by podle toho, co je předloženo, mělo dojít k poklesu zadlužení o 57 mld. V té souvislosti je potěšující alespoň podle informací, které nám byly poskytnuty, že Praha je hodnocena ve srovnání se srovnatelnými evropskými městy ratingovou agenturou jako nejméně zadlužená.

Dále navýšení o 267 mil. prostředků, určených pro městské části, konkrétně navýšení tak, jak tady o tom bylo řečeno. Nechci to znovu opakovat. Otázka ovšem je, na co ty peníze městské části používají. Nemyslíme si, že vždy je to na věci, které jsou potřebné pro občany a rozvoj městské části.

Oceňujeme to, že tam zůstává i rezerva pro městské části na participativní rozpočet ve výši 50 milionů korun, která je stejná jako v roce 2017. Nicméně si myslím, že je škoda, že městské části této možnosti víc nevyužívají, že to není dočerpáno. Pozitivní je i citelné zvýšení běžných výdajů, a teď mám na mysli v souvislosti právě se zdravotnictvím a sociální péčí. Z velké části navýšení o 7,7 % je způsoben nárůst mezd a dalších odměn skupinám zaměstnanců, které si to určitě zaslouží, ať už to jsou učitelé, nebo sociální pracovníci, případně zaměstnanci v knihovnách, protože tam jsou taky ty platy velice mizerné.

Naši podporu má i zachování městské hromadné dopravy zdarma pro děti do 15 let a seniory nad 65 let. Jak známo, my jsme požadovali a stále chceme zahájit odbornou diskusi na téma městská hromadná doprava zdarma, nicméně vidíme, že k tomu vůle není. Já bych se v té souvislosti chtěla zeptat na jednu věc. Vy máte v koaliční smlouvě, resp. v programovém prohlášení má současná pražská koalice rozšíření městské hromadné dopravy zdarma pro matky a otce na mateřské a rodičovské dovolené. Máme tady poslední rozpočet před volbami, tak se chci zeptat, kde je na naplnění tohoto slibu vyčleněna částka. Omlouvám se, pokud jsem to přehlédla.

Pokud jde o některé záležitosti, o kterých jsem mluvila, a jednotlivé ty resorty, tak bych se chtěla ještě vyjádřit k oblasti školství a sociální politiky. Pokud jde o školství, jak jsem řekla, vítáme navýšení pro učitele i pro městské části o 200 milionů na odměny, původně to bylo sto milionů, teď je to srovnáno i se školami, kde je zřizovatelem Magistrát, a je to na těch 300 milionů. Považuji to za správné stejně tak, jako se vyčleňují stabilizační byty ve větším počtu nebo má to být vyčleněno pro učitele, protože skutečně někde na školách je kritická situace a ředitelé stěží zajišťují organizaci vyučování, protože tam chybí učitelé především technických předmětů. Chybí také nebo začíná být citelný nedostatek mistrů nebo učitelů odborného výcviku. Známe je, že 60 % absolventů pedagogických fakult a dalších vysokých škol připravujících učitele nenastupuje a další tam zůstávají třeba jenom chvíli a odcházejí do dalších oborů. Takže to určitě vítáme stejně jako zafinancování projektů tzv. školních hnízd, kdy žáci základní školy vykonávají pracovní činnosti na školách středních nebo středních odborných učilištích v jejich dílnách. Nicméně v souvislosti s rozpočtem bych chtěla říci, že my pořád považujeme za správné, kdyby se přistoupilo k tomu, aby se vyčlenila částka na obnovu školních dílen přímo na základních školách, kde by žáci mohli vykonávat tuto činnost.

Jinak já oceňuji, že do rozšiřování kapacit mateřských a základních škol a do oprav a rekonstrukcí školních budov a školských zařízení, sportovního zázemí školského dává Magistrát poměrně dost peněz. Pokud jde o sociální oblast, tak bych chtěla říci, že jak sociální služby, tak platy pracovníků v sociálních službách jsou dlouhodobě hluboce podfinancovány. Myslím si, že by bylo vhodné, kdybychom napříč politickým spektrem požádali poslance ve sněmovně, aby při projednávání státního rozpočtu požadovali navýšení pro sociální služby, protože každoročně se musí ze státního rozpočtu dofinancovávat, aby některé nezakly. Nedostatek peněz je na terénní služby, které mají obrovský význam nejen pro seniory v domácnostech, lidi bez domova, ale i další skupiny občanů. A o platech pečovatelů v sociálních službách jsem mluvila, ty jsou opravdu zoufale, takže tu pomoc hlavního města určitě podporujeme.

Pokud jde o další oblast – bydlení, minule tady byla na Zastupitelstvu poměrně rozsáhlá diskuse týkající se toho, že v Praze je citelný nedostatek bytů, že jsou drahé ceny bytů a nájmy a další náklady na bydlení vůbec. Zdůrazňuji tady, že v Praze vzrostl průměrný měsíční pronájem dvoupokojového bytu o 14 % z 12 800 v roce 2016 na současných 14 600, to je cena, kterou si málokdo může dovolit zaplatit. Problém je vybydlené centrum města, nedostatek bytů, jak už jsem říkala. Chybí byty pro mladé rodiny, chybějí byty pro seniory, kteří nejsou schopni platit nájem a nemají se kam přestěhovat, protože se nedostává malometrážních bytů pro mladé lidi, kteří odcházejí z dětských domovů atd. Náš klub KSČM podporoval Fond rozvoje dostupného bydlení právě na tyto účely. Bylo by dobře, kdyby se ty peníze dokázaly rozpouštět dál do výstavby a rekonstrukcí. Já bych v této souvislosti chtěla ocenit i to, že v jiném tisku, který budeme dnes projednávat, se uvolňují prostředky městské části, která bude rekonstruovat dlouhodobě prázdný objekt sedm(?), kde tak vznikne 15 nových malometrážních bytů. Myslím si, že i na tyto účely by tyto prostředky jít měly.

Pokud jde o to, co považujeme za problém – mnohé problémy, které jsme kritizovali i v minulosti, dál přetrvávají. Čerpání nebo spíš opět velké nečerpání kapitálových výdajů, týká se to nejen hlavního města, ale i některých městských částí. Nerealizace mnohých investic do rozvoje města pro nepřipravenost projektů, akcí, přesuny peněz z jednoho roku na další. Chci říct, že tohle není samozřejmě problém paní náměstkyně, je to problém správců kapitol a dalších, ale jako problém to opravdu vidíme. Opakuje se to každý rok. V návrhu je meziroční navýšení o 1,1 miliardy, tedy celkem 16,8 miliardy. Já jsem zvědavá, kolik se z toho bude následně převádět do roku 2019 právě z toho důvodu, že nebudou ty projekty připraveny.

U kapitálových výdajů je překvapivé zásadní snížení v oblasti infrastruktury, prudký růst v dopravě a hospodářství. Jinak investice do dopravy – ono se hodně připravuje, ale málo se realizuje. K tomu ještě chybí ta potřebná bytová výstavba, o níž jsem mluvila. Některé investiční akce v příštím roce – Ústřední čistička odpadních vod 1,130 miliardy, to je určitě potřeba, 1,7 miliardy na metro D, to je potřebné, jeho výstavbu podporujeme. Ale mám obavy, aby byla tato částka opravdu využita. Pokud jde o TSK, tady musím říci, že znovu je nedostatečná údržba a opravy pozemních komunikací, ale to i podle důvodové zprávy. Na novém Trojském mostě už jsou havarijní opravy. 20,4 milionů na opravu Karlova mostu, a nedávno se přitom opravoval.

Další problematickou oblast vidíme v hospodaření s majetkem města, rozprodávání pozemků, kdy následně zjistíme, že tyto pozemky potřebujeme a za vysoké finance je musíme kupovat zpátky. Neříkám, že tato koalice zapříčinila některé věci, mnohé napravuje, ale prostě tohle je fakt. Prodej domů, Národní dům na Smíchově, privatizace bytového fondu, a teď nám byty chybějí. To jsou další věci, které my opakovaně kritizujeme. Stejně tak jako prodej akcií firem, které mají pro město klíčový význam, i pro obyvatele strategický význam, a které mohou třeba ne hned dnes rozhodovat o navyšování cen základních životních potřeb občanů, například tepla.

Dále problém – o tom byla řeč i v souvislosti s projednáváním programu – to je neprůhledná vlastnická struktura městských firem a firem s městskou účastí, kde dlouhodobě požadujeme pravidla, která by zaručila tuto transparentnost. Odmítáme outsourcing, tedy využívání externích firem, za které město platí, a přitom může řadu těchto služeb využívat vlastními silami, zaměstnanci Magistrátu.

Pokud jde o neziskovky, dvě miliardy pro neziskovky. Myslím si, že je to dost vysoká částka. Nechci házet v žádném případě všechny neziskovky do jednoho pytle. Řada z nich, které pracují s dětmi, pracují s mládeží, vykonávají opravdu smysluplnou činnost pro lidi, to člověk bere. Ale potom je řada dalších neziskovek, kde utápíme obrovské částky zbytečně, a zase mohli bychom mnohé z těch činností a aktivit zajišťovat vlastními organizacemi.

Poslední poznámku – granty na opravu a udržování památkově významných staveb, to určitě podporujeme, ale pokud jde o objekty ve vlastnictví církvi a náboženských společností, myslíme si, že tady dostávají dost značné prostředky z tzv. církevních restitucí a že by měly příslušné opravy a rekonstrukce vlastních objektů realizovat z vlastních prostředků a ušetřené peníze by se mohly dát třeba na výstavbu jeslí nebo na bytovou výstavbu.

Tolik za nás, za klub KS'CM k rozpočtu. Jak už jsem řekla, mnohé věci vítáme. S těmi, které jsem zmínila, máme problém, takže asi se nebude čekat, že by náš klub podpořil rozpočet. Říkám, vítáme tam některé věci, o kterých jsem se zmiňovala. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Budu mnohem stručnější než kolegyně Semelová, už jsem se tam po třetí minutě ztratila. Ale nicméně chci říct za klub ODS, my v žádném případě nepodpoříme tento rozpočet. Říkáme, že je to špatný rozpočet v dobrých časech. Dlouhodobě kritizujeme nárůst běžných výdajů, který vidíme za dob vaší koalice. Opravdu je to neuvěřitelných 30 %. Chybí nám tam mnohem víc peněz na investice. Vůbec to není proinvestiční rozpočet tak, jak bychom si ho mohli dovolit sestavit v dnešních dobrých časech. To, že vy si tam někdy i napíšete do těch kolonek to číslo na investici, tak to ještě neznamená, že to uděláte, protože je evidentní, že vy investovat neumíte, a dokazuje to i to, že převádíte z minulého roku pět miliard – pět miliard vy převádíte z minulého roku, protože jste je neuměli proinvestovat. Takže za klub ODS rozhodně tento návrh rozpočtu nebude podpořen. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní zastupitelka Janderová.

**P. Janderová:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Nebudu se vracet k tomu a nebudu rozpitvát to, co říkala paní předsedkyně našeho klubu Sandra Udženija, protože ta to řekla zcela jednoznačně. Takový rozpočet bych nemohla podpořit. Ale spíše mně zarazily dvě věci – v kapitole jedna zejména o převody finančních prostředků. To, že se neinvestuje a že se ty plánované peníze nevyčerpaly, tak je zejména smutné v těch v uvozovkách kolonkách, jako například revitalizace Malostranského náměstí, revitalizace spodní části Václavského náměstí apod. Ale já jsem si všimla a nevím, zdali je to chyba, nebo to je tak správně, že v kapitole 01 – Rozvoj obce je „stánky Václavské náměstí – na akci revitalizace spodní části dva miliony, revitalizace Václavského náměstí 50 milionů“. A tutéž částku jsem našla v kapitole 8 – Hospodářství, kde opět převod finančních prostředků – kde je totéž, revitalizace spodní části Václavského náměstí 50 milionů, stánky na akce revitalizace spodní části dva miliony. Ještě jsem tam našla pár takových záležitostí, takže netuším, zdali je to chyba, úmysl nepředpokládám, anebo to je něco jiného. Z mého pohledu i z čísla odboru, název organizace, je to jedno a totéž. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Humplík.

**P. Humplík:** Dobrý den. Jenom k tomu rozpočtu, kolegyně už to tady přede mnou řekly. Když jsem ho studoval, tak mám trošičku pocit, že to je něco jako trošičku profesorské cvičení. Povinná úloha, kterou musíte splnit, něco jako křížovka, v které ani nereflektujete svoje programové prohlášení. Další nárůst běžných výdajů je naprosto neuvěřitelný. Bavili jsme se o něm stejně vloni jako předloni, nic jste s tím neudělali. Z mého pohledu je zásadní, že Dopravní podnik nadále zůstává Otesánkem, který není nijak krocen, je to pouze černá díra na peníze, která pohlcuje další a další miliony a miliardy. Děkuji, tento rozpočet nepodpořím.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Doležal.

**P. Doležal:** Dobré dopoledne. Já tady budu trošičku oponovat kolegovi Humplíkovi. Já si naopak myslím, že do Dopravního podniku by mělo jít v rámci investic daleko víc peněz. Nemyslím tím na běžné výdaje, ale na investice. Říkám investice. Na běžné asi ne, mimo toho v běžných výdajích Dopravní podnik docela šetří. Ale když se koukneme, tak dneska na investice, na kapitálové výdaje do Dopravního podniku je tam osm akcí. V podstatě jsou to všechno rekonstrukce tramvajových tratí, tzv. RTT. To je všechno v pořádku, ale zahájení nových akcí - tam je téměř nula. A to už nemluvíme o tom, kde jsou nějaké projektové přípravy na případné další a další věci.

To znamená, popíráte sami v tom, že chcete zkvalitňovat a zlepšovat MHD, ale v rámci rozpočtu pro to neuděláte vůbec nic. Původní návrh rozpočtu byl asi 630 milionů do investičních akcí, teďka je to asi na 750 milionech, přesto si myslím, že Dopravní podnik pro investiční akci si zaslouží daleko víc. Z hlediska tohoto rozpočtu v rámci kapitoly 03 – Doprava je to naprosto nedostačující a investice do této sféry by měla být podstatně silnější. V tuto chvíli to si myslím, že to není proto, aby se ten rozpočet v této chvíli podpořil.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

**P. Nouza:** Děkuji, paní primátorko, za slovo. Tady byla spousta věcí řečena, navíc se říká „opakování matka moudrosti“, ale tady tomu Zastupitelstvu, alespoň některé té části to zřejmě nepomůže. Nicméně považuji za nutné zmínit dvě věci. Jedna – teď se v předchozích vystoupeních hodně debatovalo o Dopravním podniku. Já úplně nevím, kam mám potom zařadit tu část, která je v té prezentační brožurce na stránce 11 a je to příprava výstavby trasy metra D. O mně se ví, že jsem určitě absolutním zastáncem toho, nicméně zírám na částku, která bude v příštím roce investována do této přípravy – 1 miliarda 719 milionů. Já jsem zíral i v pondělí, když jsem se na to ptal. Ptal jsem se, jestli součástí toho je výkup pozemků, nebo jestli jsme se zde už někde posunuli v tom výkupu pozemků, tak na to byla taková, řekl bych nesmělá odpověď. Nikam jsme se neposunuli. Vlastně valná část půjde na pro mne tzv. investiční akci, to budou geologické průzkumy.

Já bych chtěl jenom říct, že geologický průzkum na stavbu radiály – chápu, že je o něco kratší než metro D, ale byl za 250 milionů. Tak bych fakt rád viděl toho, kdo vysoutěží 1,5 miliardy příští rok a že to ještě proinvestuje příští rok. Tak to jenom poznámka, ale v rámci toho, že je to metro D, tak jsem ochoten o tom debatovat.

A druhá věc, o které si myslím, že je ještě zásadnější, a to už tady bylo mnohokrát zmíněno, že běžné výdaje rostou nekontrolovatelným způsobem – je potřeba připomenout, že tato země a toto město je v neobvyklé situaci, že skutečně rostou příjmy a neuvěřitelně rychlým způsobem. Ale vaše koalice neuvěřitelně rychlým způsobem nastartovala běžné výdaje a problém je v tom, že příjmy – pokud ta informace byla správná – rostou v tempu asi 6,5 % a vaše běžné výdaje rostou v tempu 7,3 %, což je víc. Tedy vy utrácíte víc na běžných výdajích, než vám rostou příjmy z daňového určení atd. To považuji za zásadní nebo jednu z dalších zásadních věcí, které se tohoto rozpočtu týkají, a ani od nás nelze s úspěchem očekávat, že bychom ten rozpočet podpořili. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Já si dovolím omezit se pouze na několik poznámek. Chtěl bych říct, že jistě je pozitivní, když jsme jako Praha snížili zadluženost, nicméně mám pocit, že se to vydává způsobem – ta informace – že se nevnímají souvislosti onoho kroku. Chci říci, že snížení zadluženosti nebylo plánované. Nebylo plánované. Bylo spojeno s tím, že reálně správci jednotlivých kapitol nezvládli situaci a v průběhu roku nečerpali dostatečně plánované investiční výdaje. Já se obávám, že tomu tak může být v následujícím období v roce 2018.

Docela mě mrzí, že jednotliví radní nepředstoupí před tento ctěný sbor, aby se osobně zavázali, že ty kapitoly budou čerpat tak, jak si je sami naplánovali a schválili nakonec. Chci říci, že byť vnímám pozitivně snížení finanční zadluženosti Prahy, tak je nutno zdůraznit, že ono je spojeno s růstem skryté zadluženosti, neboť právě nečerpání investičních výdajů má ty následky, že se nám dostávají některé mosty do havarijního stavu, že Praze chybí ona potřebná infrastruktura, kterou pro zlepšení životního prostředí a chodu města včetně dopravy potřebujeme.

Tak tedy chápu, že lépe než na účtech mít peníze, že je lépe zaplatit dříve závazky, které bychom museli platit v budoucnu, nicméně je potřeba jasně říci, že ty okolnosti byly takové, že nás to v budoucnu toto tzv. šetření bude stát daleko více, protože ty náklady v budoucnu vynaložené na poškozenou infrastrukturu budou daleko vyšší. To zaplatí zřejmě ty generace a zastupitelé v budoucnu. Nevím, jakým způsobem to budou dělat, když míra zadluženosti je zákonem limitována.

A teď ještě jednu poznámku. Prosím, aby to zde nevyznělo útočně vůči kolegům z opozice. Řada pravicových stran vládne v městských částech Prahy. Mám zkušenost z Prahy 6, abych byl konkrétní. A mohu říci, že onen trend růstu běžných výdajů v delším časovém je zcela zjevný i v městských částech. Mimochodem ono nečerpání investičních prostředků je stejně tak charakteristické pro ty městské části, z nichž zde někteří činitelé hovořili přede mnou. Já mohu hovořit o Praze 6 a můžu vám dát palec na to, že tam čerpány kapitálové výdaje v letošním roce opět nebudou a budou o desítky procentní nižší, než byly v plánu.

Byl bych rád, kdybychom si všichni zametli před vlastním prahem a konali tak, abychom hospodařili jako řádní hospodáři.

A teď ještě poslední poznámku. KSČM vždy podporovala navyšování dotačních vztahů k městským částem. Je pro to celá řada velmi vážných důvodů. Nicméně bude dobré, když se podíváme i na stav financí městských částí. Bude dobré, když se podíváme, kolik mají městské části na účtech. Bude dobré, když se podíváme, jak čerpají kapitálové výdaje. Bude dobré, podívat se, jak jim narůstají běžné výdaje. A to ještě, pokud mluvíme o běžných výdajích, chci říci zcela otevřeně, že to, co zde řekla kolegyně Semelová, je naprosto oprávněné, aby rostly mzdy zaměstnanců, které byly neuvěřitelně pod úrovní průměrných mezd třeba v oblasti sociální. V oblasti sociální péče ti zaměstnanci skutečně byli na platech, které byly pod úrovní republikových průměrů. A podobně v jiných oblastech. Pokud je tam nárůst běžných výdajů na mzdové prostředky příspěvkových organizací, a těch zaměstnanců, kteří zajišťují funkce Prahy, tak si myslím, že je to opodstatněné. Nicméně běžné výdaje by měly doznat, řekl bych, přezkoumání tak, aby ten trend v ostatních částech čerpání běžných výdajů byl přinejmenším omezen do budoucna, protože je nemyslitelné, aby nám klesaly kapitálové výdaje a trvale rostly výdaje běžné. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Prchal.

**P. Prchal:** Dobré dopoledne. Já bohužel taky nemohu podpořit tento návrh, jednak z důvodů, že jak dnes v návrzích do programu, tak jako v nedávných Zastupitelstvech zazněla řada systémových připomínek z městských částí a od starostů městských částí, na což já jako bývalý starosta městské části slyším také velmi dobře, protože vím, jaká je ta situace, ale současně musím říct, že protože mám tu zkušenost z městských částí s přípravou rozpočtu, což je poměrně komplikovaná záležitost, že jsem měl určité vnitřní obavy, když jsem přišel jako zastupitel magistrátní sem, a tady je rozpočet samozřejmě mnohem rozsáhlejší, mnohem komplikovanější, tak jsem si říkal, jak se dokážu s ním sžít a vstřebat hod.

Ale nakonec jsem zjistil, že to není takový problém, protože v oblasti investiční v podstatě, co tam bylo před tím, tak jak tam další rok a další rok, a i na poslední rok. Co se týká investic, už o tom hovořili i kolegové, a já to v podstatě nejsem schopen akceptovat ne z rozpočtářského hlediska, když to řeknu laicky, které se týká paní náměstkyně. Tím já souhlasím. Ale přijde mi, že ten obsah je v podstatě nedůvěryhodný, protože ty peníze se nevydávají. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní kolegyně Kolínská.

**Nám. Kolínská:** Když poslouchám kolegy z opozice, tak jsem trochu překvapená, protože bych čekala, že navrhnou nějaké pozměňující návrhy, a když jim neprojdou, budou mít důvod hlasovat proti rozpočtu. Ale tak myslím, že debata neprobíhá. A vy vlastně tím, že říkáte, že rozpočet nepodpoříte, tak říkáte co? Že máme nechat Výstaviště a pražskou tržnici ve stavu, v jakém jsou? Nebo nechcete přidat na odměnách učitelům a pracovníkům v sociálních službách, kteří mají dlouhodobě mzdy pod pražským průměrem? Nebo říkáte, že nemáme investovat 300 mil. do nových bytů, které budou ve vlastnictví obce? To se mi zdá dost odvážné a nevím, jestli by vaši voliči s takovým přístupem souhlasili. Myslím, že ten rozpočet je udělaný poměrně solidně. Důležité je, že běžné výdaje jsou nižší než příjmy, a i já bych si některé položky uměla představit jinak, ale tak navrhněte úpravu rozpočtu a pojd'te podpořit to, co je v něm dobré.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Dolínek, prosím.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za slovo. Mně připadá, že někteří kolegové vám asi neřekli, že se probíral tento rozpočet na jednotlivých výborech. Vy tady chodíte do některých detailů, které bych vám velmi rád na tom výboru vysvětlil. Tam se na to nikdo nezeptal. Přijde mi to poněkud líto. A myslím si, že tam je báze, kde se dá mluvit o detailnějších věcech. A zároveň že si nepamätujete, myslím kolegu Nouzu, na rozpravu k metru D, kterou jsme několikrát vedli, k financování, tak i jinde.

Začnu u metra D. Metro D logicky jsou peníze převáděny. Logicky vám říkám, že nebyly vyčerpány všechny kapitálové prostředky nebo kapitálové výdaje v letošním roce. A to je z toho důvodu, že přece každý rok odkládáme peníze předem na metro D. Když se podíváte, tak už jsme si do letošního roku naspořili takřka 1,5 mld., které převádíme do příštího roku, a k tomu přidáváme další půlmiliardu. Je to z toho důvodu, jak jsem to říkal i na finančním výboru, že v okamžiku, kdy potom přijde samotná přípravná investice, nebo něco podobného, jako jsou třeba geologické průzkumy, tak na to již máme našetřeno. Proto se to tak děje.

A to jsme si tady už říkali i loni. Co se týká Dopravního podniku, tak jsou tam peníze na investice, myslím, že vyšší, než v minulosti, na přímé, ale pořád bych tam také chtěl dát více, a vůči Dopravnímu podniku je závazek, že v případě, že město bude mít příjmy v průběhu roku, tak rád na investice pro Dopravní podnik převedeme další peníze, jak na tratě, tak na bezbariérovost a další potřebné věci.

A také bych chtěl říct, no výdaje rostou, ale pane kolego Humplíku, cena vozokilometru se opět pro příští rok snížila. O několik desítek haléřů snížila. Je to třetí rok po sobě, co snižujeme cenu vozokilometru. Navyšujeme přepravu, kterou ROPID objednává jak v oblasti železniční, tak autobusové, tak se zvyšuje komfort třeba, jak víte, v oblasti přívozu a v dalších oblastech.

Co nám ale roste, a to tak je, jsou platy. Kdyby v Dopravním podniku nerostly platy, a to se projevuje na celé částce Dopravního podniku, tak nám řidiči, a nejenom oni, ale i technici prostě odejdou. A ty platy nám narůstají podle kolektivní smlouvy, která byla podepsána managementem se závazkem platnosti do roku, tuším, 2019. Nám ty výdaje musí růst. Na druhou stranu, a mluvil tady o tom i kolega Doležal, nám zároveň částečně vnitřní náklady klesají. Přesoutěžily se například pojistky uvnitř, pojištění majetku a dalších věcí. Přesoutěžujeme oblast např. samozřejmě ochrany objektů a další a další, a srážíme tam ceny dolů. Nikdy to nebude samozřejmě ideální v nejbližších ještě dvou letech. Myslím si, že management tam ještě dva roky práce tvrdě potřebuje, ale postupně ty největší nešvary se odstraňovaly.

Když přejdu na oblast Slánské, paní starostka určitě ví, že žádné protihlukové opatření nebylo tak podrobně probíráno s žádnou městskou částí, jako je tato Slánská. Je tam v té kapitole napsáno, že jsou tam výdaje na investice na protihluková opatření, a v případě, že budeme mít stavební povolení, resp. vysoutěženou firmu, tak ihned na Slánské půjdeme k realizaci. Musíme si uvědomit, že zároveň je to dialog, který byl složitý, s IPR, protože víte, že tento institut nepodporuje protihlukové stěny, a proto jsme tam hledali kompromis, který bychom rádi začali příští rok realizovat, a já se k tomu plně hlásím.

V P + R máme trochu problém. Jestli jste si všimli, např. Praha 6, která nás tady dvakrát po sobě kárala za stavební uzávěry, Praha 6 se vyjádřila, že kromě Dlouhé Míle na svém území nechce jediné P + R. Nechce. Stotisícová městská část nám oznámí ústy svého vedení, že nechtějí P + R, a když by náhodou, ať tomu neříkáme P + R, ať tomu říkáme dlouhodobé parkování, nebo něco podobného. Absurdní situace, když nás starosta městské části kritizuje, že něco nemá, a potom svým občanům lícově říká, že to nechce. To je absurdita tohoto vedení městské části, které už by mělo, a myslím tím TOP 09, to vzdát na té městské části, protože jinak se městská část a Praha dále neposune.

Ale samozřejmě P + R městských částí menších, a máte tady starosty, vám mohu potvrdit, že jak přicházejí, že chtějí koupit pozemky, aby tam mohlo vzniknout u železniční zastávky P + R nebo realizace, tak v posledních měsících právě děláme ten systém, to co u cyklostezek, naše investiční prostředky převádíme městské části, která to tam může udělat velmi rychle na svém území. Tam se snažíme takto postupovat, a myslím, že ten projekt je efektivní. Není to tak, že bychom ty peníze často brali a pouze městským částem dávali, že nevíme, co s nimi, ale třeba právě v oblasti P + R či cyklistiky dáváme peníze konkrétně na projekty, které se týkají dané oblasti.



A potom tam mám ještě poznámku k zoologické zahradě, a možná i k jiným našim organizacím. Víte, lidově řečeno, oni by investovali, až by brečeli, ale mít starostu Troje jako svého patrona, znamená, že neproinvestujete skoro nic a nedáte jedinou cihlu na cihlu, a to si myslím, že si musíme také uvědomit, v jakých podmínkách která organizace může fungovat, takže zrovna tyto dvě organizace, jak botanická, tak zoologická jsou na tom díky tomu, jak se chová městská část, poměrně neslavně. Ale oni by velmi rádi zvyšovali komfort pro návštěvníky i pro ta zvířata, která mají na starosti.

A poslední věc pro kolegyni Semelovou. Zrovna tady není, ale kolegové jí to vyřídí. V rozpočtu nemůžu mít MHD zdarma pro tatínky a maminky na mateřské, když už mám rok a půl nebo jak dlouho MHD zdarma pro doprovod dítěte do tří let věku. My už jsme to dávno splnili. V tomto rozpočtu to není logicky, protože my jsme zvolili ten lepší přístup, ne že ten, kdo je na mateřské, ale ten, kdo jde zrovna s dítětem. Tetička, chůva, kamarádka, rodič, ten jede zdarma. Myslíme si, že ten přístup je daleko jednodušší právě pro ty, kdo s tím dítětem do tří let zrovna potřebují někam jet.

Děkuji a doufám, že jste spokojeni, že se snažím jako radní reagovat na některé vaše poznatky.

**Prim. Krnáčová:** Pan radní Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Myslím si, že o tomto rozpočtu jasně vypovídá jeden ukazatel. Jestliže na kulturu, památkovou péči a cestovní ruch je z celkového rozpočtu města vynaloženo 3,5 %, tak to mluví za všechno. Město investuje rozumně, kultura, památková péče a cestovní ruch jsou určitě věci, které zajímají Pražany, zajímají každého z nás, zajímají návštěvníky Prahy, ať tuzemce, nebo zahraniční turisty.

A pokud si uvědomíme, že z běžných výdajů 60 % navýšení jde do mezd, opravdu 60 %, v podstatě se bavíme o 120 mil., které získají na svých mzdách zaměstnanci našich příspěvkových organizací v kultuře, památkové péči a cestovním ruchu, tak jsou to správně investované peníze. Tito lidé přinášejí městu na HDP podle statistických údajů 10 – 11 %. Pokud takto investujeme finanční prostředky, tak jsou rozhodně investovány rozumně. Předpokládám, že i kolegové v ostatních kategoriích přistupovali podobně, tak že současný rozpočet, který je zde dnes předkládán, si myslím, že je rozpočet rozumný, zvláště v tom oboru, v tom místě, kde se bavíme o mzdách, protože ano, jsme si všichni vědomi, že mzdy zaměstnanců v příspěvkových organizacích dlouhá léta nedosahovaly čísel, která by si představovali jak samotní zaměstnanci, tak jejich vedení v daných organizacích, a jak pevně věřím, my jako zastupitelé i občané tohoto hlavního města.

Takže pokud máte nějaké dotazy další, rád je zodpovím. Vy, kdo se zajímáte o můj odbor, tak jste byli na kultuře a včera ve finančním výboru, kde byly otázky zodpovězeny, takže pokud nějaké máte, jsem zde k dispozici. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Musím reagovat na to, co tady zaznělo v rozpravě omertu D, protože si myslím, že pokud, jestli je to tak, jak říká Petr Dolínek, a ve skutečnosti vytváříme rezervy, tak se ty rozpočtové položky mají jmenovat investiční rezerva na stavbu metra D, a ne peníze na výkupy pozemků a stavbu provozního úseku. A já nevěřím vašim harmonogramům. Vy jste na billboardech v roce 2014 měli: 180 tisíc Pražanů si zaslouží metro D. V roce 2015 jste slibovali dokončení v roce 2022, teď slibujete dokončení v roce 2023. Upřímně, nevěřím ani, že do roku 2023 dokážete vykoupit pozemky, jestli to budete dělat tím tempem, co teď.

My tady převádíme 800 mil. z minulého roku, a já tam nevidím vůbec žádnou perspektivu na zlepšení. Jediné, o co se snažíte, je schovat peníze do nějakého společného podniku, aby to toto Zastupitelstvo nemohlo kontrolovat, a pak to tam nějak vyšmelit. Nevěřím, že jste schopni vůbec tuto stavbu zrealizovat.

A myslím si, že ta stavba je strašně důležitá. Dává smysl. Je to jedna z věcí, proti kterým není odpor veřejnosti, protože je pod zemí, díky tomu je možná, zatímco tramvajové tratě, které by byly dopravně asi užitečnější, některé, v tuto chvíli i kvůli odporu třeba Prahy 1 jsou v mrtvém body, ty důležité úseky, tak toto je jedna z mála staveb pro veřejnou dopravu, která má nějakou perspektivu, že proti ní nebude veřejný odpor, ale jak vidíme plnění rozpočtu, nepostupuje tak, jak mělo. Tolik za mě.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Záborský.

**P. Záborský:** Já se musím jenom stručně vyjádřit k tomu, co tady říkala Petra Kolínská, protože mně to přišlo snad jako vtip, že bychom tady měli předložit nějaké pozměňovací návrhy konkrétní na změnu v tom rozpočtu. Jestli tahle koalice po těch třech letech o 180 stupňů otočila a najednou ji zajímají připomínky opozice, tak jste nás měli zapojit do toho procesu, který předcházela schválení rozpočtu na Radě, protože představa, že to tady budeme teďka měnit – já kdybych věděl, že tady bude vůle ten rozpočet třeba změnit na tomto zasedání, tak nějaké konkrétní pozměňovací návrhy připravím. Ale ve chvíli, kdy si vzpomenu na to, kolik za ty tři roky se podařilo opozici zde na zasedání něco navrhnout, a pak to bylo schváleno koalicí, tak myslím, že bych to spočítal skoro na prstech jedné ruky.

To, že tady Petra Kolínská říká, že jsme si měli připravit konkrétní pozměňovací návrhy na toto zasedání, tak to je úplně absurdní vzhledem k tomu, jak se tahle koalice ty tři roky chovala. Takže abychom si jenom vyjasnili, kdy byla ta šance pro to, abychom se zapojili do přípravy rozpočtu. My jsme o to, myslím, žádali už před těmi třemi roky, aby při přípravě rozpočtu, která začíná někdy v polovině roku, tak abychom jako opoziční strany do toho byly zapojeny, ale prostě koalice to neudělala. Tohle je ten následek.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Janderová.

**P. Janderová:** Děkuji vám, paní primátorko, za slovo. Nebývá to u mne zvykem, ale musím v tomto směru souhlasit tady s předřečníkem kolegou Záborským za Piráty. U mne je to tak, že když tady řekla paní náměstkyně Petra Kolínská, že bychom se měli přijít tady s nějakými návrhy, tak kdybych to měla říct „fejsbukovým“ slovníkem, tak bych řekla, pobavilo. Upřímně řečeno, vy jste, paní náměstkyně, zmiňovala Výstaviště. Musím říci, že tím, že chodím pravidelně na výbor kultury jako členka, protože jsem znepokojená samozřejmě stavem Výstaviště, tak pan radní Wolf alespoň nám tedy vysvětlí, proč se neproinvestovala částka sto milionů korun, kterou já považuji za velmi významnou. A já bych si dovedla představit, že by těch sto milionů korun v roce 2017 se mělo proinvestovat. Podívejte se na Václavák, podívejte se na Malostranské náměstí, podívejte se na Šlechtovu restauraci, vždyť vím, jaké jsou tam problémy. A my vám máme sem chodit říkat, co máte dělat. Kdybyste nás pozvali, abyste se tedy s námi pobavili, poradili eventuálně, ale vy samozřejmě asi nepotřebujete radit, co my bychom si představovali. My bychom to řekli velmi rádi, ale vy se s námi nebavíte.

Takže paní náměstkyně, neříkejte, že my bychom měli přijít s takovýmhle štosem. Jo, my bychom přišli, ale je to úplně zbytečně. A kam? Kam bychom měli přijít?! Takže já vám děkuji, paní náměstkyně, opravdu mě to pobavilo.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Nouza.

**P. Nouza:** Skoro hezké poledne. Já si musím vzít do úst pana kolegu Nachera. Nechtěl jsem mluvit, ale paní náměstkyně, vy máte zvláštní dar mě vždycky vyprovokovat, protože to, co teďka říkála paní kolegyně Janderová, já žasnu nad vašimi ekonomickými znalostmi, protože říct větu, že běžné výdaje jsou zaplat' pánbůh nižší než příjmy, to je bomba. To vám tedy řeknu, že to jste se vyznamenala. To je jedna věc.

A druhá věc. Teďka reaguji na pana kolegu Hrůzu. Rozumím tomu, že běžné výdaje v okamžiku, kdy město postaví nějakou velkou investici – Blanka, metro do Motola, další věci, tak je logické, že běžné výdaje prostě musí narůst. To celkem asi chápu i já. Myslím, že to chápe většina tohoto Zastupitelstva. Nicméně já jsem kritizoval tu skutečnost, že běžné výdaje rostou větším tempem, než rostou příjmy. To je to, co jsem říkal. Prostě nejsou pod kontrolou a to je potřeba si přiznat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Mirovský.

**P. Mirovský:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Já chci jenom v krátkosti okomentovat některé zmíněné věci, které se týkají dopravy. Projednávali jsme to na výboru pro dopravu. Tam například mohly být vneseny některé připomínky z opozice. Chci jenom dodat, že ke zmiňovaným kapitolám a částkám třeba na rozvoj cyklo dopravy, tam jsme to od pana Dolínka také měli vysvětleno. Ta praxe je taková, že je tam nějaká částka, která reaguje na zásobník projektů, které máme. Samozřejmě záleží na aktivitě městských částí, kolik projektů ve spolupráci s TSK z RFR připraví. A vůbec není v této oblasti žádný problém, že pokud se zjistí, že je akutní potřeba rozvíjet cyklo dopravu více, než je v tom rozpočtu, tak tu částku navýšit. Je to běžná praxe. Pan náměstek Dolínek to na výboru zmínil. Rozhodně ta částka, která je tam uvedena, není omezující. Je to opravdu o tom, kolik městských částí přijde s tím, že chce tuto věc někde posunout dál. Ty peníze na to jsou vždy. Říkám to z denní praxe, že s tím odborem na TSK spolupracuji a vím, jak to tam běžně funguje. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Dolínek.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. K metru D – já nechci nikde nic šmelit, nevidím k tomu žádný důvod. To, že by se to mohlo jmenovat investiční rezerva, tak tam jsou dvě oblasti. Jedna, jak jste sám zmínil, jsou výkupy, a ty probíhají kontinuálně. Z toho se vykupuje. A ta druhá část, kterou tam máme, tu šetříme na nějakou realizaci. Jsou zde zástupci Dopravního podniku. Požádám tady pana kolegu, který zastupuje Dopravní podnik, že mi připraví písemnou zprávu o tom, jak se nyní připravuje ta zakázka na geologický průzkum kolem metra D. Já vám to pane kolego, nechám poslat, abyste se na to podíval. Je to reálná zakázka, kde se očekává hodnota do 790 milionů korun, a měla by se právě začít již příští rok realizovat.

Že jsem sem přišel bláhově v roce 2014 a myslel jsem si, že máme na co navázat, tak kolega Nouza s kolegou Pařízkem tady nechali leccos rozpracované, a myslím to pozitivně. To trasování už bylo určené definitivně, to se odpracovalo. Ale co nebylo odpracováno, jsou pozemky. Ale pan Nouza byl taky jenom rok ve své funkci, takže za rok asi taky nemohl vykoupit půl Prahy 4. Řetězení té nepřipravenosti tam prostě bylo a teď se to nějak zformovalo. Doufám, že se to bude dařit – jestli to bude v roce 2023 nebo 2028, to já nemohu garantovat. Já budu jenom velmi rád, když příští rok začneme s těmi geo-průzkumy. To je pro mne taková první záruka, že by to už ti, kteří tady budou jednou po nás, měli dokončit. A na to se těším, protože ta stavba – to s vámi souhlasím – opravdu patří mezi ty nesporné a důležité.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Já jsem chtěl jenom reagovat, možná je to nedorozumění s kolegou Nouzou. Já jsem chtěl v této souvislosti říci, snažil jsem se to nějakým způsobem vyjádřit, že ony běžné výdaje rostou i na městských částech o desítky procent. Podívejte se, jak za deset let vyrostly u těch velkých městských částí běžné výdaje. A to jsou městské části, které jaksí nemají v nákladech provoz velkých staveb typu tunelový komplex Blanka nebo prodloužení metra apod. Je potřeba se podívat na strukturu běžných výdajů a je potřeba trochu více pokory při vynakládání běžných výdajů. A říkám zcela jednoznačně a znovu opakuji, že by se to nemělo týkat mzdových nákladů, protože jinak nám opravdu třeba z těch dopravních podniků řidiči utečou. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hašek, prosím.

**P. Hašek:** Dobré skoro poledne. Jak tady bylo řečeno, nebojte se, já budu velmi stručný. V prvé řadě bych chtěl poděkovat všem správcům kapitol. Chtěl bych poděkovat členům Rady za to, že při přípravě rozpočtu postupovali odpovědně. Mám za to, že ten rozpočet je připraven pečlivě a dobře. Byla tady řečena spousta slov ať už k běžným kapitálovým výdajům atd., nechci tady opakovat to, co tady řekli již kolegové a kolegyně přede mnou.

Nicméně uvědomme si jednu věc, a on to tady zmínil už Petr Dolínek – když jsme sem přišli v roce 2014, tak v mnoha případech Praha byla v mnoha věcech na mrtvém bodě. A i tento rozpočet ukazuje, že se ty věci daly do pohybu. Nebudu tady jmenovat, že se bude dělat Václavák, tramvajové tratě, to už se dělalo předtím taky. Ale třeba projekt Výstaviště, Šlechtovka, náplavky, to že je plánováno půl miliardy do scelování a optimalizace pozemků právě proto, abychom mohli v budoucnu dělat velké investice ať už dopravního nebo jakéhokoliv rázu, to je celkem jasné a vyplývá to z toho rozpočtu.

Nicméně jednu poznámku mi dovoluje ještě, a to že samozřejmě každá investice, když se udělá, tak potom bude v sobě kumulovat nějaké náklady. Ale na závěr ještě jednou děkuji za přípravu a samozřejmě tento rozpočet má plnou naši podporu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Nouza ještě jednou.

**P. Nouza:** Já už jenom krátce – poznámka k panu kolegovi Dolínkovi. Já si dokonce myslím, pane náměstků, že jsme nevykoupili vůbec nic, protože jsme neměli územní rozhodnutí. K tomu jsme se dopachtili až na konci volebního období. Takže já se čestně přiznávám k tomu, že bez územního rozhodnutí nebylo možné vykoupovat. To jenom technicky. Modlím se, aby to územní rozhodnutí zůstalo v platnosti.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Novotný.

**P. V. Novotný:** Už jsem ani nechtěl, ale pan kolega Hašek mě nadzvedl. Prosím vás, s projektem Výstaviště se nechlubte, tam opravdu nemáte čím.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu. Poprosila bych všechny, aby se dostavili na hlasování o velice důležitém dokumentu. (Fanfáry.)

Prosila bych pana předsedu návrhového výboru, aby nám sdělil, zda má nějaké protinávry.

**P. Prokop:** Obdržel jsem dva pozměňovací návrhy. První, o kterém budeme hlasovat, je od Filipa Humplíka, další je od paní náměstkyně Kislingerové. Takže ten první od Filipa Humplíka je ve znění:

Doplnění do kapitoly 03 – Doprava protihluková opatření 0004535. Jedná se o redukci protihluková stěna Slánská.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto protinávru, pozměňovacím návrhu. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19. Proti: 1. Zdr. 17. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím další.

**P. Prokop:** Druhý poslední pozměňovací návrh je přímo od náměstkyně paní Kislingerové. Vzhledem k tomu, že jste ho dostali všichni namnožený do lavic, tak ho nebudu číst. Jenom se zeptám, jestli má někdo dotaz nebo ho nedostal. Nevidím. Tak je možné hlasovat.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34. Proti: 0. Zdr. 11. Tento návrh byl přijat.

Jelikož nemáme žádné další návrhy, nechávám hlasovat o tisku jako o celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34. Proti: 9. Zdr. 13. Tisk byl přijat.

Děkujeme, paní náměstkyně.

Poprosila bych pana náměstka Dolínka, aby se na chvíli ujal řízení schůze. Děkuji.

## 2

### Tisk Z - 5858

#### k návrhu na udělení čestného občanství Ing. Marcelu Grünovi

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Požádám paní primátorku o první předklad.

**Prim. Krnáčová:** Předkládám Zastupitelstvu hl. města Prahy návrh na udělení čestného občanství hlavního města Prahy inženýru Marcelu Grünovi, astronomu a spisovateli v oblasti astronomie.

**Nám. Dolínek:** Já se omlouvám, paní primátorko. Požádal bych vás všechny v sále, je zde poměrně hluk a myslím si, že zvláště u tohoto bodu, a pan Marcel Grün si to zaslouží, abychom tomu, prosím, věnovali pozornost. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane náměstků.

Takže astronomu a spisovateli v oblasti astronomie a kosmonautiky. Pan Marcel Grün pracuje od roku 1967 v Pražském planetáriu. Od roku 2000 je ředitelem této instituce. Působí v mnoha českých i mezinárodních organizacích spojených s astronomií nebo kosmonautikou. Celý život se intenzívně věnuje výuce a popularizaci astronomie a kosmického výzkumu. Je autorem či spoluautorem řady příruček, učebnic a skript. Pravidelně publikuje v novinách, časopisech i na internetu. Spolupracuje s rozhlasem a televizí a přednáší pro veřejnost.

Čestné občanství hlavního města Prahy se navrhuje udělit jako zvláštní projev úcty a ocenění mimořádných zásluh v oblasti popularizace astronomie a kosmického výzkumu. Inženýra Marcela Grüna navrhl ocenit radní hl. města pan Jan Wolf. Návrh na udělení čestného občanství hl. města Prahy projednala a doporučila dne 8. 11. 2017 komise Rady HMP pro čestné občanství a ceny hl. m. Prahy. Rada HMP návrh projednala 21. 11. 2017 a usnesením č. 2848 s ním vyslovila souhlas.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášený je pan radní Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych touto cestou poděkovat panu řediteli Marcelu Grünovi za jeho 50 let činnosti pro město, protože v letošním roce 31. 12. odchází do zaslouženého důchodu. Chtěl bych mu popřát hodně zdraví, protože ho bude potřebovat, a nám, abychom měli takto vytrvalé zaměstnance a takto kvalitní, jako pan ředitel byl. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Ukončuji diskusi.

Nechám o tomto bodu hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl schválen.

Poprosím o další předklad.

### 3

#### Tisk Z - 5729

#### k volbě přísedících Městského soudu v Praze

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Předkládám tisk, který obsahuje oznámení pěti přísedících o vzdání se funkce a návrh volby sedmnácti přísedících Městského soudu v Praze. Předkládaný návrh volby projednal dne 13. 9. 2017 výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku Zastupitelstva HMP a navrhl do této funkce z řad zájemců šest nových kandidátů a ke zvolení navrhl jedenáct přísedících, kterým končí stávající funkční období.

Ke všem šesti nově navrženým kandidátům se kladně vyjádřil předseda Městského soudu. Soud podpořil opětovnou volbu přisedících, kteří se osvědčili. Rada HMP předkládaný návrh volby projednala 31. 10. 2017, vzala na vědomí vzdání se funkce pěti přisedících a s volbou sedmnácti navržených přisedících vyslovila souhlas. Usnesení Rady je součástí tisku.

V navrženém usnesení proto navrhuji, aby Zastupitelstvo HMP vzalo na vědomí vzdání se funkce pěti přisedících a zvolilo sedmnáct přisedících v usnesení jmenovitě uvedených. Budu je číst:

K volbě jsou navrženi tito přisedící: Mgr. Eva Černá, Dita Felendová, Ondřej Husek, JUDr. Eva Chalupná, JUDr. Hana Maierová, JUDr. Zlata Štěpánková, Bc. Jaroslav Fleiberk, Zdeněk Kovářik, JUDr. Eva Koždoňová, JUDr. Eva Papežová, Mgr. Radek Beneš, Ing. Jitka Boleslavská, Mgr. Magdalena Kloudová, Mgr. Martin Kos, Renata Leitlová, Mgr. Ivana Petirová a Ing. Klára Smetanová.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Budeme o tomto tisku hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další tisk.

4/1

**Tisk Z - 5773**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, ve věci poskytování požadované informace o případu hodném zvláštního zřetele krajské pobočky Úřadu práce**

**Prim. Krnáčová:** Předkládaný návrh změny obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut HMP, ve znění pozdějších předpisů, reaguje na nabytí účinnosti zákona 98/2017 Sb., kterým se mění zákon 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a zákon 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, od data 1. 6. 2017, když zakládá pověřeným obecním úřadům povinnost poskytnout informace požadované krajskou pobočkou Úřadu práce ve vztahu k osobám v hmotné nouzi a osobám společně posuzovaným.

Tyto informace mají v hlavním městě Praze k dispozici Úřady MČ Praha 1 až 22 ve své úřední činnosti a nikoliv Magistrát HMP. v případě, že by tato povinnost byla ponechána na Magistrátu HMP, znamenalo by to zbytečný mezičlánek při plnění informační povinnosti, když je vyžadována rychlost a operativnost. Proto je navrhováno přenesení působnosti na Úřady městských částí Praha 1 až 22.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím o poslední předklad. Děkuji.

4/2

**Tisk Z - 5741**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území hlavního města Prahy a systém nakládání se stavebním odpadem (vyhláška o odpadech)**

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Předmětem předkládaného tisku je schválení návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška číslo 5/2007 Sb. o hl. m Praze, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, vznikajících na území hlavního města Prahy, a systém nakládání se stavebním odpadem.

Novelizace vyhlášky reflektuje rozšíření počtu sbíraných komodit, kovové obaly, případně biologicky rozložitelné odpady, a umožňuje zvýšit maximální četnost svozu smíšeného a komunálního odpadu na sedmkrát týdně. Výslovně upravuje a jednoznačně stanoví, že původcem veškerého komunálního odpadu, předaného občanu na místa k tomu vyhláškou určená, je hl. m. Praha.

Úprava vyhlášky byla nutná vzhledem k častým individuálním aktivitám městských částí, zajišťovaných nad rámec služeb v odpadovém hospodářství, poskytovaných městem. Hl. m. Praha nově definovalo podmínky pro zapojování živnostníků, tedy původců odpadu, do systému obce. Toto opatření bylo nutné z důvodu častého zneužívání městského systému ze strany těchto osob, a výsledkem bylo časté předimenzování sběrných nádob na tříděné odpady, a s tím související vznik nepořádku v blízkém okolí sběrných stanovišť a přeneseně v ulicích města.

Dále vyhláška upravuje podmínky přistavování sběrných nádob na území městských památkových zón z důvodu zajištění čistoty a ochrany památkových hodnot města. V rámci připomínkových řízení bylo připomínkám vyhověno, nebo byly vysvětleny. Většina doporučujících připomínek byla v textu vyhlášky zapracována.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Předávám řízení schůze paní primátorce.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Prosím pana náměstka Dolínka, aby se ujal mikrofonu.

**Nám. Dolínek:** První můj předklad se týká

5

**Tisk Z - 5747**

**k návrhu na prodloužení termínu realizace a vyúčtování projektů podpořených v rámci grantového řízení na podporu projektů v oblasti přístupnosti a odstraňování bariér na území hl. m. Prahy na rok 2017**

**Nám. Dolínek:** Jedná se o tři projekty městské části Praha - Troja, Praha 22 a Svazu tělesně postižených.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím dál.



## 6

**Tisk Z - 5709****k návrhu dodatku č. 1 ke Smlouvě o zajištění stabilního financování regionální železniční osobní dopravy**

**Nám. Dolínek:** V dalším tisku uzavíráme dodatek číslo 1 k existující smlouvě a smyslem dodatku je to, aby mohly být specifické podmínky pro spolufinancování ze státního rozpočtu v případě čerpání OPD.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0.

Prosím dál.

## 7

**Tisk Z - 5781****k vyúčtování provozu zóny placeného stání v MČ Praha 5 v roce 2016**

**Nám. Dolínek:** Další tisk je ten poslední tisk, chybějící z minula, týkající e Prahy 5 a zón parkovacího stání. Je to stejné, jako jsme minule hlasovali u jiných městských částí.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan kolega Humplík, prosím.

**P. Humplík:** Dobrý den. Já bych se v této věci chtěl zeptat pana kolegy Dolínka, jak to vypadá s plánovaným sjednocením parkovacích zón, protože na program se nám to nedostalo. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo.

**Nám. Dolínek:** V tuto chvíli až 1. února budeme mít stejný systém parkovacích zón po celé Praze, tzn., i Praha 3 a 7 budou začleněny. V ten okamžik se potom můžeme vydat cestou nějaké operace, kdybychom chtěli uvnitř těch zón udělat nová nebo jiná pravidla, protože v ten okamžik přestanou být pro nás administrativní hranice z městských částí zásadní a rozšíří to možnosti pohledu na systém parkovacích zón. Takže diskuse nás bezesporu čeká.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

## 8

**Tisk Z - 5787****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 04 a přidělení mimořádné finanční podpory v oblasti sportu na odstranění havarijních stavů a rekonstrukce sportovišť**

**Nám. Dolínek:** V dalším tisku přidělujeme 28 mil. Kč do organizací a subjektů v oblasti sportu a 129 mil. městským částem, které mají pod sebou nebo pod svými organizacemi sportoviště. Jde především o opravy, úpravy a zlepšení zázemí pro sportování.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Novotný, prosím.

**P. V. Novotný:** Dobrý den. To se snoubí s tím rozpočtem, o kterém jsme před chvílí mluvili, a s tím, co jsem k rozpočtu říkal. Já považuji za docela radostné, že je podporován sport, ale je celkem zřejmé, že se nejedná o prostředky, které by mohly být zkonsumovány v letošním roce, čili já pro ten materiál mohu hlasovat jenom tehdy, když by jej předkladatel přezval jako změna rozpočtu 2018.

**Prim. Krnáčová:** Závěrečné slovo. Uzavírám rozpravu.

**Nám. Dolínek:** Ono je to jednoduché. Ty peníze budou převedeny těm subjektům. Tzn., jak subjektům v oblasti sportu, tak městským částem budou převedeny, tzn., městské části si je musí zapracovat do rozpočtu 2018. U nás již fyzicky nebudou existovat. Budou existovat pouze v případě, že v rámci vyúčtování těch peněz u sportovních subjektů by nějaké peníze došly k vratce. U městských částí neočekávám vratku, a to z toho důvodu, že víte, že je klasickým postupem, že v případě nedočerpání prostředků městská část požádá o změnu účelu zbylé částky, a většinou to bývá rekonstrukce školy. Ušetří se tak na vybavení tříd, nebo to bývá na vybavení sportovišť. Peníze v roce 2018 jež nečekám na našem rozpočtu, ale městské části si musí dbát o to, aby je měly zapracovány ve svých rozpočtech.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 5.

Prosím, pokračujeme.

9/1

**Tisk Z - 5600**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2370/75, parc. č. 2370/76, parc. č. 2477/3 v k. ú. Kunratice a parc. č. 844/12 v k. ú. Písnice do vlastnictví hlavního města Prahy (pro výstavbu trasy metra I.D)**

**Nám. Dolínek:** Další tisk se týká výkupu pozemku v k. ú. Písnice za 15 mil. Kč, a je to pro výstavbu metra D.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan kolega Hrůza.

**P. Hrůza:** Ony ty tři tisky mají společného jmenovatele. Tisk Z - 5600 je k ceně obvyklé, jestli jsem to tak správně přečetl, přičítá navýšení 6,4 %, a to z důvodů, které jsou ve vlastníkovi pozemků, který žádá více. Tisk Z - 5738 podobným způsobem navyšuje cenu obvyklou v daném místě a čase. Pokud jsem to správně přečetl, o 15 %. Já samozřejmě chápu snahu, urychlit proces výkupu pozemků. To je jistě chvályhodné. Otázka je, zda takto nesystémově pojaté řešení nakonec nevyvolá více problémů a potíží a nakonec nezkomplikuje samotný výkup pozemků.

Všimněte si, že u tisku Z - 5715 ten vlastník byl takový dobrák, že nežádal navýšení, a může se stát, že někdo bude odmítat výkup pozemků zcela. A představme si, že se má někde v nějakém místě stavět depo kupříkladu, a narazíme tam na jednoho, na dva vlastníky, kteří to zablokují, ale hl. m. Praha před tím odsouhlasí výkupy pozemků nikoli za ceny obvyklé u jednotlivých vlastníků, ale za ceny vyšší, a to o nemalé částky.

Dokonce co by se stalo, kdyby si někdo z těch vlastníků řekl, že chce o 50 % víc, a jak bychom na to reagovali? Možná by to nakonec skončilo u vyvlastnění.

Chci říci, že pro mě je do značné míry v této situaci, když se to neřeší komplexně, klíčová otázka ona cena obvyklá, která je stanovena znalcem, protože kdybych dal souhlasu kupříkladu hlasováním s tím, že cena může být navýšena o 15 %, dávám prostor pro spekulaci komukoli z vlastníků dalších, kteří budou prodávat. Nehledě na to, že se mohou vyskytnout případy podobné paní Havránkové, a všichni víte, co s tím bylo spojeno. Myslím tedy ona překážka vlastnictví pozemků této paní na trase výstavbě dálnice směrem na Hradec.

Já bych byl rád, kdyby v tom byl nějaký pořádek, nějaký systém, komplexní přístup. Já bych dovedl si představit, kdyby určité úseky se řešily najednou. Určitý prostor by byl pojat celkově. Tam by se ty věci vyřešily. Kupříkladu nejdříve smlouva o smlouvě budoucí, potom standardní kupní smlouvou. Ale tak, jak je to děláno, vyvolává celou řadu možných rizik, a já bych si těžko a před svými voliči byl schopen odůvodnit, proč jsem jednomu dal plus 15 %, druhému třeba plus 50 a třetímu, čtvrtému vůbec nic, a byl by pouze v ceně obvyklé. Pojdme v tom nastavit nějaká pravidla a nějaké limity a pořádek, protože toto je pro mě takto nepřijatelné a řekl bych, že klub sdílí stejný názor. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Nouza.

**P. Nouza:** Děkuji. Myslím si, úplně s kolegou Hrůzou teď nesouhlasím, protože se, nechci říkat, obávám. Myslím, že je potřeba si říct: Chce Praha metro D? Odpovídám ano, a věřím tomu, že pan náměstek je úplně stejného názoru, a myslím, že se shodneme s většinou v tomto Zastupitelstvu. Ale prostě i ta věc je bohužel, ano, jsou tam na cestě soukromé pozemky, bude je potřeba vykupovat, budeme se s těmito případy setkávat per partes. Obávám se, že žádný geniální systém po nějakých skupinách, to bude velmi komplikované a bude k tomu přistupovat i ad hoc, nejenom ad hoc, ale určitě to bude nutné, a budeme se tím muset zabývat a budeme muset ukázat, že jsme připraveni o těch věcech rozhodovat a bohužel se může stát, že někomu dáme 15 %, někomu dáme 30 % navíc, protože třeba to bude poslední pozemek pro stavbu metra D, tak já si to umím představit. Není možné dopředu říkat, to si neumím představit, ale chápu výhradu. Nicméně toto podporuji a obávám se, že nás to bude čekat více a více. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, pakliže je potřebné.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. V tuto chvíli se pohybujeme v situaci, kdy vlastníci pozemků nemají žel bohu pouze ten pozemek pro nás ideální pod samotnou stavbou, ale mají pozemky okolo. My naceňujeme pozemky pro stavbu, a pak jsou ty pozemky okolo, a ten vlastník řekne, podívejte, pozemek okolo byl naceněn příkladově na 550 Kč, ale ten vedlejší hodnotím na 1000 Kč. My se podíváme, co to udělá s celkovou cenou, a když jsou takto přijatelné možnosti, což je těch 5, 13, 15 %, tak se o tom dá právě hovořit, protože ten hlavní pozemek získáme, no a ten vedlejší pro nás má do budoucna potenciál vedle té výstavby. Může tam být veřejný prostor, může tam vzniknout „procházková zóna“ nebo něco, nebo to třeba má i komerční potenciál, podle toho, v jakém území je to zahrnuto. Ten pozemek bude striktně oddělen, co není na výstavbu potřebný, a bude nechán městu, a město ho potom ve svém majetkovém portfoliu bude využívat podle nejlepšího nakládání s pozemky, jak by mělo.

Důležité je si uvědomit, že zde máme ty případy, kdy někdo chce třeba dvou a půl násobek ceny pozemku, a ty vám sem nedáváme. My sem dáváme ty, kde jsme postupně už dosáhli nějaké dohody, která je v rámci, jak zde bylo naznačeno, finanční únosnosti, podle mě i morální únosnosti této investice. Nedávám zde ty komplikovanější věci, my se snažíme neustále dále a dále vyjednávat.

Dovolu si jednu politickou nekorektnost, ale když se tady oháníte tím, jak to budete vysvětlovat svým voličům, když se dívám na politickou scénu v ČR poslední čtyři týdny, vy máte daleko víc věcí, které budete muset vysvětlovat svým voličům, než je koupě tohoto pozemku. Nechme, prosím, těchto siláckých řečí o vysvětlování voličům. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Upozorňuji, že rozprava je uzavřena. Toto bylo závěrečné slovo. Budeme nyní hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

9/2

**Tisk Z - 5715**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 906/3, parc. č. 907/14 a parc. č. 907/15 v k. ú. Písnice do vlastnictví hlavního města Praha (pro výstavbu trasy metra I.D)**

**Nám. Dolínek:** Další tisk se týká koupě pozemku v Písnici. Je to pozemek od pana Richarda Kopeckého v hodnotě 4 246 tisíc Kč.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

9/3

**Tisk Z - 5738**

**k návrhu na úplatné nabytí id. 1/3 pozemků parc. č. 659/2, parc. č. 837/26, parc. č. 842/1, parc. č. 880/5, parc. č. 1015/13 a části pozemku parc. č. 878/14 v k. ú. Písnice, do vlastnictví hlavního města Prahy (pro výstavbu trasy metra I.D)**

**Nám. Dolínek:** Poslední pozemek pro metro D je v k. ú. Písnice. Je to ve vlastnictví nyní pana doktora Hojdara a vykupujeme ho za 17 748 tisíc Kč, a je to ten případ, jak zmiňoval kolega Hrůza. Děkuji, že na to upozornil, kde je to o něco vyšší navýšení, než do 10 %. Děkuji, pane kolego, za upozornění.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

10/1

**Tisk Z - 5140****k návrhu na uzavření darovací smlouvy na bezúplatný převod stavby účelové komunikace (dočasné stavby), která obsahuje napojení účelové komunikace 153/4 Lochkov - Radotín - Pražský okruh**

*Nám. Dolínek:* Další tisk se týká bezúplatného převodu stavby, účelové komunikace na Prahu. Už jsme to zde chtěli projednat před několika měsíci, nicméně tam došlo ke změně výměru těch pozemků, takže teď je to doladěno s ŘSD a se všemi o tom, abychom to skutečně dostali a mohlo to být zaknihováno potom pro Prahu.

*Prim. Krnáčová:* Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím, ještě máme dva.

10/2

**Tisk Z - 5864****k návrhu na přidělení mimořádné finanční podpory v oblasti sportu při pořádání sportovní akce Young Guns GBA Invitational**

*Nám. Dolínek:* Nyní máme tisk, týkající se přidělení mimořádné finanční podpory. Je to basketbalový turnaj, který se teprve rozjíždí, teprve druhý ročník, proto neprochází standardní podporou v oblasti grantů, nicméně já už jsem komunikoval s těmi, kdo ho pořádají, že jestli bude úspěšný tento ročník, aby se nám už zařadili do grantů, že nemáme důvod podporovat úspěšné mladé basketbalisty, a tento turnaj není republikový, ale je mezinárodní a přijíždí na něj zástupci z Cervene Zvezdy, Srbsko, ze Španělska, z Litvy, z Německa, apod. Jsou to mladí basketbalisté a jsou to největší talenty Evropy, které zda mají před Vánoci turnaj, a myslím si, že kdo byl na loňském ročníku, ví, že je to příjemná akce. Letos nebude na Královce, letos se má turnaj konat u Devatenáctek a na Folimance. Jste samozřejmě všichni vítáni.

*Prim. Krnáčová:* Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 2. tisk byl přijat.

Poslední

10/3

**Tisk Z - 5897****k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů MHMP - RFD SK v kapitole 03 - Doprava**

*Nám. Dolínek:* Další tisk pojednává o 18 úpravách v rozpočtu, a jsou to úpravy vyrovnání kapitálových výdajů, a není požadováno žádné přidělení nových peněz, ale uvnitř těch akcí dochází k přesunu.

*Prim. Krnáčová:* Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

*Nám. Dolínek:* Děkuji.

*Prim. Krnáčová:* Moc děkuji, pane náměstků. Pan náměstkyně Kislingerová, máte zase slovo.

## 11

### Tisk Z - 5726

#### **k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2017 a poskytnutí účelových dotací MČ Praha 14, MČ Praha - Běchovice, MČ Praha - Koloděje, MČ Praha - Řeporyje a MČ Praha - Zličín**

*Nám. Kislingerová:* Dobré dopoledne. Dovolte, abych vás provedla tiskem Z – 5726. Jedná se o návrh na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2017 a poskytnutí účelových dotací MČ Praha 14, Praha – Běchovice, Praha – Koloděje, Praha Řeporyje a Praha – Zličín.

Jedná se o celkovou částku 17,3 milionů korun na vrub zbývajících prostředků rezervy na spolufinancování projektů Evropské unie z rozpočtu hl. m. Prahy. Pro vaši informaci jedná se o vybavení kuchyní Základní škola Hloubětínská, Základní škola Šimanovská, Základní škola Bratří Venclíků, projektovou dokumentaci na rekonstrukci objektu kulturní památka Stará pošta, revitalizaci bývalého areálu Zdraví s cílem vybudování tréninkového prostoru pro hasiče, rekonstrukci komunikace Radouňová a revitalizaci pozemků v katastrálním území Sobín.

*Prim. Krnáčová:* Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

## 12

### Tisk Z - 5786

#### **k návrhu na změnu účelu a charakteru neinvestiční dotace poskytnuté MČ Praha 14 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2016 a ponechané k využití v roce 2017**

*Nám. Kislingerová:* Dalším tiskem je tisk Z – 5786. Jedná se o návrh změny účelu a charakteru neinvestiční dotace poskytnuté MČ Praha 14 v roce 2016 z rozpočtu hl. m. Prahy a ponechané k využití v roce 2017. Praha 14 požádala o změnu účelu a charakteru účelové neinvestiční dotace, která byla poskytnuta v roce 2016 a ponechána k využití v roce 2017. Jedná se o finanční prostředky ve výši 1 milion korun původně určené na revitalizaci pozemku Bílý kůň, které městská část použije na investiční akci „Výkup pozemku parcelní číslo 1385 v k. ú. Hloubětín“, který se nachází téměř uprostřed pozemků svěřených do správy MČ Praha 14, a umožnit zpřístupnění vybrané části podzemí tzv. Bílého koně široké veřejnosti.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 48. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Půjdeme dál.

**Nám. Kislingerová:** Nyní bych navrhla sloučenou rozpravu k tiskům 13/1 až 13/5.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme o slučování rozpravy.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49. Proti: 0. Zdr. 0. Rozprava je sloučena.

Prosím pěkně.

**Nám. Kislingerová:** Tady ve všech případech se jedná o změnu charakteru části účelové investiční dotace. Postupně městské části Praha – Dolní Měcholupy, Praha 11, Praha – Dubeč, Praha – Koloděje a MČ Praha 17.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám.

### 13/1

#### Tisk Z - 5798

**k návrhu na změnu charakteru části účelové investiční dotace poskytnuté  
MČ Praha - Dolní Měcholupy z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017**

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat o 13/1.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 51. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

### 13/2

#### Tisk Z - 5811

**k návrhu na změnu charakteru části účelové investiční dotace poskytnuté  
MČ Praha 11 na Rekonstrukci objektu Schulhoffova 844/2**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 13/2.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

13/3

**Tisk Z - 5832**

**k návrhu na změnu účelu a charakteru části investiční dotace poskytnuté  
MČ Praha - Dubeč z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2016 a ponechané k využití v  
roce 2017**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 13/3.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

13/4

**Tisk Z - 5839**

**k návrhu na změnu charakteru části účelové investiční dotace poskytnuté  
MČ Praha - Koloděje z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 13/4.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

13/5

**Tisk Z - 5855**

**k návrhu na změnu charakteru části účelové investiční dotace poskytnuté  
MČ Praha 17 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 13/5.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál, paní náměstkyně.

**Nám. Kislingerová:** prosím o sloučenou rozpravu pro pořadové číslo 14/1 a 14/2.

**Prim. Krnáčová:** Slučujeme rozpravu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50. Proti: 0. Zdr. 0. Rozprava je sloučená.

Prosím pěkně.

**Nám. Kislingerová:** Jedná se o poskytnutí účelové investiční a neinvestiční dotace pro MČ Praha – Újezd a Praha – Suchdol na vrub rezervy na spolufinancování projektů Evropské unie.



14/1

Tisk Z - 5792

**k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční a investiční dotace městské části  
Praha - Újezd na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP  
z rozpočtu hlavního města Prahy**

*Prim. Krnáčová:* Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.  
Hlasujeme 14/1.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 50. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

14/2

Tisk Z - 5870

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Suchdol  
na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP  
z rozpočtu hlavního města Prahy**

*prim. Krnáčová:* Hlasujeme 14/2.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 47. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

A hlasujeme 14/3. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Nesouhlasná reakce.) Ještě ne?  
Omlouvám se. Chtěla jsem si pospíšet.

14/3

Tisk Z - 5829

**k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy  
obdržených jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb.,  
o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., a daně  
z hazardních her podle zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her,  
do 30. 9. 2017**

*Nám. Kislingerová:* Jestli mohu, paní primátorko, nyní bychom věnovali pozornost tisku, který má pořadové číslo 14/3. Jedná se o tisk Z – 5829. Jedná se o rozdělení finančních prostředků, které hl. město Praha obdrželo jako odvod z loterií a jiných podobných her v souladu se zákonem o loteriích a jako výnos daně z hazardních her v souladu se zákonem o dani z hazardních her a s tím souvisejících rozpočtových opatření.

Ráda bych zdůraznila, že se jedná o období od 1. 5. do 30. 9. 2017, kdy hl. m. Praha obdrželo část dílčího odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení ve výši 7 887 975,36 Kč, a dále část dílčího odvodu z ostatních druhů loterií a jiných podobných her ve výši 1 329 969,36 Kč. Dále Praha ve stejném období obdržela část výnosu daně z hazardních her ve výši dílčí daně z technických her ve výši 249 199 067,03 Kč, a dále výnos z daně z ostatních hazardních her ve výši 142 573 196,69 Kč.

Navrhuje se poskytnutí účelové dotace městským částem hl. m. Prahy z obdržených odvodů z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení a části výnosu z technických hazardních her ve výši 50 % z obdržené částky ve výši 128 543 521 Kč, tj. stejná částka.

Finanční prostředky se navrhuje poskytnout následujícím způsobem: 25 % z uvedené částky, tj. 32 136 tisíc, finanční prostředky určené pouze na podporu činnosti nestátních neziskových organizací působících na území městských částí hl. m. Prahy, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizacích. Druhých 25 % z této částky, tj. 32 136 tisíc, jsou finanční prostředky určené na sport a v neposlední řadě zbývajících 50 %, tj. 64 272 tisíc, finanční prostředky určené pro kulturu, školství, zdravotnictví a také na sociální oblast.

To, co bych ještě chtěla zdůraznit, je, že procento, kterým se jednotlivé městské části hlavního města Prahy podílejí na části odvodu i daně, se stanoví podobně analogicky jako v předchozích obdobích, tzn. v závislosti na počtu obyvatel jednotlivých městských částí k celkovému počtu obyvatel. Tento způsob rozdělení byl konstatován usnesením Rady HMP 2458 ze dne 13. 10. 2015.

S návrhem na schválení uvedeného postupu je předkládán i návrh na příslušná rozpočtová opatření. Podrobné rozdělení máte uvedeno v příloze, jak jednotlivé městské části participují na celkovém objemu výnosu ve výši 128 543 521 Kč. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Paní kolegyně Janderová.

**P. Janderová:** Děkuji vám, paní primátorko. Já bych se k tomuto tisku opět chtěla vyjádřit, minule jsem tak neučinila, s tím, že nemohu souhlasit s poměrem rozdělování podle počtu obyvatel. Ono to bylo zmíněno. Vy jste, paní profesorko, už to usnesení Rady citovala s tím, že se změnilo rozdělování, kdy dříve bylo podle počtu koncových zařízení, podle počtu obyvatel. Myslím si, že celá MČ Praha 1 respektujeme, že pokud má některá městská část odhlasováno svým zastupitelstvem či radou nulovou toleranci, je třeba to respektovat a je třeba samozřejmě najít nějaký klíč, aby i na tyto městské části došly peníze na ty účely, které vy jste teď vyjmenovala, tzn. bohubilé sport, kultura, školství. Ale některé městské části, které nemají nulovou toleranci, ty přece ty peníze, které se přerozdělují celé Praze, musí generovat. A generují. A to podotýkám, že zde nemluvím za to, aby zde byly herny, aby zde byly nějaké podivuhodné automaty v jakýchsi zapšklých hospodách – v žádném případě.

Tady se jedná o stále diskutovanou a z mého pohledu dosud neuzavřenou, tzn. z pohledu teď předsedkyně kontrolního výboru, otázku, jak to vlastně bude s oněmi kasiny, když víme, že již tedy někteří pro mne ti, kteří by tady vznesli podnět, tak žalovali, měli v některých věcech úspěch. A já, protože teď je to rozdělování těchto výnosů z loterií, se stále ptám: Je vůbec vůle zamyslet se nad tím, že ty městské části, které mají kasina, které vzaly na sebe tuto podnikatelskou aktivitu, ze které ale čerpá celá Praha, tzn. z těch výnosů těch městských částí, které mají na svém území kasina, mluvím kasina, nikoliv zařízení, kde by tedy tatínkové a maminky brali dětičkám peníze, protože s tím samozřejmě nesouhlasím, zdaliž vůbec někdo se zamýšlí nad tím, že my – a teď mluvím o Praze 1 – musíme vynakládat na bezpečnost. A když se podíváte na centrální část Prahy, tak to, co se tady děje, to není z kasin. Ta kasina nejsou primárně předmětem ohrožujícím bezpečnost a zdraví apod. Jsou tady jiné aspekty života.

Já se stále dívám na to, že se stále rozděluje podle počtu obyvatel. My máme sice 29 tisíc oficiálně, neoficiálních máme 60 tisíc, ale to se samozřejmě do toho nepočítá. Ale to je špatně z mého pohledu. Potom třeba městská část, která svojí radou má usnesení, že nemá nulovou toleranci – je to Praha 4 například, ale my tady rozhodnutím, které já považuji za chybné, jsme se rozhodli, že bude mít nulovou toleranci, no tak ta se směje, protože ta čerpá finanční prostředky, my je generujeme a oni jsou v klidu.

Mně se to prostě nelíbí. Takže já tímto znovu apeluji na vás, paní profesorko, na Radu, na paní primátorku, jestli by se někdo nezamyslel nad tím, že by se mělo těm městským částem, které generují tyto finanční prostředky, které se dále přerozdělují, což je v pořádku, nemělo aspoň nějaké procento přidat na to, čím se ony musí zabývat a musí to platit ze svých rozpočtů. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Chtěl bych reagovat na kolegyni Janderovou. My jsme jako klub naopak rádi, že skončila ta motivace městských částí na finanční motivace, aby si svoje herny a kasina udržovaly. Prostě pokud si na Praze 1 myslí, že mají mít kasina, je to jejich politické rozhodnutí a já to respektuji, myslím si, že je to naprosto na místě, tak tam ty herna mají, a pokud je tam někdo nechce, tak ať je tam nemá. A je dobře, že není finanční motivace, která by zasahovala do tohoto rozhodnutí. Takže místo toho, aby někdo přišel za starostou, no sice ty herny mají negativní dopad tady, ale zase to dá peníze do rozpočtu, tak to jako posouvá tu hranici akceptovatelnosti. Myslím si, že je ten systém nastavený správně a jsem za to rád.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Já bych chtěl podpořit tento návrh, protože podle mne je velmi správný. Chybí motivace mít herny na svém území. A zase na druhou stranu bych tady zmínil nebo bych chtěl podpořit svého předřečníka – herna není něco, co je v zájmu města. Herna je něco, co ta městská část má pravomoc povolit nebo nepovolit, ale není to něco, co by bylo v zájmu města, aby herny na našem území existovaly na rozdíl například třeba od institucí, které pečují o lidi bez domova. Tam by naopak samozřejmě ta finanční motivace pro městské části, které takové zařízení na svém území mají, protože to má celoměstský význam, by být měla. V tomto případě ale velmi podporuji tento návrh, protože anuluje motivaci jakéhokoliv politika hlasovat pro herny.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Náš klub také velmi podporuje tento způsob rozdělování, metodiku rozdělování. Jsou městské části, které přistoupily k nulové toleranci. Já to považuji za správné. Jsou městské části, kde hazard zůstává. To, že z výnosů čerpá celá Praha – ano, ale stejně tak na celou Prahu dopadají negativní záležitosti z městských částí, kde herny zůstávají, tzn., týká se to sociální oblasti, zdravotnictví kriminality a dalších. Takže hazard užívají občané nejenom z té dané městské části, které k nulové toleranci nepřistoupily, protože ono stačí přejet pár stanic tramvaj, ale i z jiných městských částí. A městské části, které mají nulovou toleranci, na ty ostatní doplácí, takže je správné, že ty peníze dostávají. O motivaci tady už řeč byla, já se jenom připojuji ke kolegům, kteří ji zdůrazňovali.

**Prim. Krnáčová:** Kolegyně Janderová.

**P. Janderová:** Děkuji. Já bych prosila – bude to, doufám, ve stenozáznamu – tady je opravdu krásná souhra levice a já jsem konzervatívec, demokrat. Tady nikdy nebylo řečeno herny, slovo herny. Já jsem opakovala slovo kasina. Kasino je sice podivuhodné podnikání, ale je to podnikání. A žádné sociální dopady to, prosím pěkně, nemá, protože ti lidé, o kterých mluvíte, ti se prostě do tohoto podnikání ani nedostanou dovnitř. Neříkejte tady něco, co není pravda. Já jenom říkám, že pokud je tady povolené jako podnikání, já ho nepovažuji za správné, já bych nepodnikala v tomto oboru, ale pokud je to podnikání, které není zakázáno v tomto státě, tak k tomu nějakým způsobem přistupují jednotlivé městské části. Ono se to tady vypráví dobře. Takže bude výpadek, udělá se nulová tolerance na celém městě, a podívejte se na jiná města, která udělala nulové tolerance. Takže to, co tady vypráví mí předřečníci, to je ryzí demokracie, alibismus a politikaření. Je mi líto. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Stejně jako městské části nevalují zvláštní daně na jiné prodejny, tak podle mě je v pořádku, že je nevalují ani na herny a kasina. A co se týče rozdílu mezi hernami a kasiny, v řadě případů jde o legislativní dělení, ale z hlediska faktického stavu funguje spousta heren dneska jako kasina, ale jsou to úplně stejné pajzly, jako dřív. Je možné, že na Praze 1 je situace o něco lepší, ale rozhodně bych si netroufl říct, že všechno, co je podle zákona vedené jako kasino, je skutečně to kasino, co si představujeme z amerických filmů.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** také děkuji za slovo. Vlastně bych k tomu potřeboval nějaké vysvětlení, protože pokud říkáte, že s tím podnikáním nesouhlasíte, ale že je legální, tak jak se potom liší kasino od herny? Protože v tom případě je potřeba povolit také herny a povolit je všude, protože to je legální. Je to legální podnikání, a tak to povolme všude. Takovouto argumentaci musím zcela odmítnout a musím zcela odmítnout také jakoukoli motivaci pro městské části, aby na svém území měly jak herny, tak kasina. Tedy velmi podporuji právě toto přepočítání na obyvatele, protože motivace mizí. A mizí jak pro herny, tak pro kasina.

**Prim. Krnáčová:** Paní kolegyně Janderová.

**P. Janderová:** Já už naposledy a jako s demagogy se dohadovat, to bych přišla o zdraví. Je to ztráta času. Jenom chci říct jednu věc. Já jsem řekla subjektivně, že bych neprovozovala tento druh podnikání. To ale znamená, že jako demokrat a konzervatívec vnímám to, že někdo tento druh podnikání, který je v tomto státě povolen, který je legální, tak ho provozuje. A pokud si městská část zabezpečí své provozovny, a my jsme to udělali např. na Praze 1, a není to vůbec žádné to, co tady podsouváte, že jsou tam sociální dopady, nejsou, protože do toho kasina, znovu opakuji, se nedostane člověk, který je patologický hráč. Ale my tady tedy něco zakazujeme, to je antikuřácký zákon, potom zakazujeme další věci, a za chvíli nám spíš budete říkat, co tedy můžeme. Já jsem podnikatel, provozuji úplně jiný druh podnikání, ale nebudu přece odsuzovat kolegy jiné podnikatele, že provozují to, co mně se třeba nemusí líbit. Ale respektuji to, protože respektuji zákony této země. Tak se nezlobte, vy, kolego Čížinský, nebo tady pan Ferjenčík, to je demagogie, protože vy si na tom honíte pouze politické body. Nic víc. A čerpáte peníze.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Teď jsem tomu přestal úplně rozumět, protože na herně není nic nelegálního, paní zastupitelko. Nerozumím tomu, proč nepovolíte v Praze 1, nebo nehlasujete v Praze 1 o povolení jakékoli herny, která tam chce být. Platí to úplně stejně pro ta kasina, jako pro ty herny. Vy jste říkala, že jste konzervativní, a když je něco legální, tak to respektujete. Tak kde je tedy rozdíl mezi kasinem a hernou? Ptám se, proč tedy nezvedáte ruku taky pro herny, která je z pohledu konzervativního úplně stejně legální, jako to kasino.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Kubišta.

**P. Kubišta:** Dobrý den, děkuji. Pokusím se panu starostovi, zastupiteli a poslanci odpovédět. Rozdíl mezi hernou a kasinem je v existenci či neexistenci živé hry. Tzn. ruleta, Black Jack, tam, kde běží nikoli hotovost, ale žetony, a to je kasino. To je rozdíl mezi kasinem a hernou, v existenci či neexistenci živé hry. Vzhledem k tomu, že se kromě starosty a zastupitele stal i poslancem, má neomezenou možnost projevat se směrem k novelizaci a úpravě loterijního zákona, ale asi by stálo za to, aby si ho před tím trochu nastudoval. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Mirovský.

**P. Mirovský:** Děkuji za slovo. Chtěl bych se ohradit proti tomu, že si někdo na tomto tématu honí politické body. Já třeba osobně toto téma řeším od roku 2013 kontinuálně i s kolegou zde sedícím starostou Čížinským. My jsme to řešili tehdy v rámci referenda, které dopadlo spíše otázkou směrem k Ministerstvu financí, proč rušení heren trvá tak strašně dlouho, když tu první vůli např. Praha 7 ke zrušení heren vyjádřila již v roce 2013, kdy pro to dokonce hlasovali všichni zastupitelé za tehdejší ODS.

Chci jenom dodat, že problém živé hry v kasinech je často dán tím, že ta živá hra je tam do určité míry fňgována nějakým jedním stolem v koutě, kde sedí zrudělá krupiéřka, která čeká, jestli tam někdo bude hrát. Časový slot je tam třeba jednu hodinu živé hry, a to kasino se tváří, že je kasinem, přestože tam chodí hrát lidé především na automatech. To jenom k dovysvětlení. Ale rozhodně to není téma, na kterém by si někdo honil politické triko. Je to téma, které zásadně ovlivňovalo rodiny stovek a tisíců lidí v Praze a v celé ČR, a je to zásadní téma, které musíme pro jednou vyřešit.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Doležal.

**P. Doležal:** Vážený pane kolego, základní rozdíl je to bezpečnostní riziko oproti kasinu a oproti herně. V kasinu jste povinen se zaregistrovat, prokázat se nějakým dokladem, a to je právě to, co se vám snaží paní kolegyně Janderová vysvětlit. Herny asi nade vši pochybnost máme, ve většině případů s tím máme problém, ale kasina jsou právě z tohoto důvodu nechci říct přijatelná, ale samozřejmě jsou daleko nějakým způsobem kontrolovanější díky tomu, že nejenom že tam je ta hra, ale že se tam veškeré věci můžou zaznamenat. To je právě způsob, co se vám snaží kolegyně Janderová vysvětlit.

**Prim. Krnáčová:** Ještě kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Ještě omluvte krátkou reakci. Já samozřejmě vím, jaký je teoretický rozdíl mezi hernou a kasinem, ale já jsem chtěl odmítnout argumentaci, která tady zazněla, že je někdo konzervativní, a proto když je něco legální, tak to nechá běžet. Právě proto přece existuje pravomoc městských částí o tom rozhodnout, aby to takto fungovalo. A pokud někdo argumentuje, že to je legální, a tak se to nechá běžet, tak si protiřečí, protože vlastně říká, že nechá běžet také ty herny. Argumentace musí být vedena jiným způsobem. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Já jsem naprosto v šoku, co tady pan Čížinský předvádí. Jenom bych chtěla upozornit, že první městská část, která požádala o omezování heren na svém území, byla městská část Praha 2. Udělala to dávno, než možná pan Čížinský vůbec věděl, že bude v politice. Udělala to paní Černochová v čele radnice a společně s námi. Takže jsem u toho začátku byla. A moc mě mrzí, že si tady teď pan Čížinský honí politické body na něčem, co vůbec není za prvé jeho práce, a za druhé že tady i tím, jak vystupuje, těmi hloupostmi uráží moji kolegyni Jarku Janderovou, která říká úplně něco jiného. To že to pan Čížinský interpretuje jinak, tak je velmi smutné.

Já bych tedy jenom poprosila o jednu věc. Proč tady říkám, že to byla MČ Praha 2? Říkám to z jednoho jediného prostého důvodu, vždycky jsme byli daleko toho, abychom jakékoli jiné městské části říkali, co má na svém území dělat. A já bych poprosila, pokud pan Čížinský teď tuto rétoriku vede, je starostou, prosím, je to jeho volba. Ale ať nás tady nemoralizuje, nemá na to právo.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já jsem opravdu k tomuto bodu nechtěl mluvit, ale rád bych reagoval. Za prvé ten bod se jmenuje k návrhu na poskytnutí účelových dotací, takže se nebudeme o tom, jaký je rozdíl mezi hernou a kasinem. Jakkoli musím říct, že my jsme se tady před časem nějak rozhodli. Byť to nedopadlo úplně přesně a korektně, ale že Praha a vůle politická je, aby na jejím území byla, když už, tak maximálně kasina. A já jsem zde o tom několikrát mluvil, mluvil jsem o tom i na kontrolním výboru, že základní rozdíl je v tom, že herna, kde si člověk může zahrát poté, co si dá oběd, tak vybízí k impulsivnímu hraní. K impulsivnímu hraní. Tzn., že na tom může utratit výplatu. Zatímco aby se dostal do kasina, tak jak zde bylo řečeno, musí ukázat občanku, musí jít nějak do nějakého zvláštního prostoru apod. Tzn., tam to k tomu impulsivnímu hraní nevybízí. To je úplně základní rozdíl.

Ale to přece není předmětem. Předmětem je to, že i městské části, které se rozhodly pro nulovou toleranci, tak dostávají z toho prostředky. Jinými slovy, v tomto musím říct, že tomu argumentu, co říkal kolega Čížinský, s kterým se potkávám i v Poslanecké sněmovně, nerozumím, protože já si myslím, že když má někdo negativní externalitu z toho hraní, tak má i pozitivní, a je to prostě na svobodném rozhodnutí té které městské části.

Pak mi přijde trošičku alibistické, že nějaká městská část má nulovou toleranci, ale ty prostředky potom z toho hazardu jí nevdají, a to mně přijde taková podivná kombinace.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Omlouvám se. Chtěla bych potvrdit to, co říká Patrik Nacher, protože přesně MČ Praha 2 když se rozhodla nějak politicky, jak chce herny, nebo nechce, tak také si byla vědoma toho a šla do toho i s tím „rizikem“, že už nebude mít ty finance z toho. To, že se tady potom rozhodlo, že se to bude nějak na obyvatele atd., a že neustále něco ještě drobného dostáváme, je druhá věc. Ale i kdyby MČ Praha 2 nic nedostávala, my jsme se takhle rozhodli a za tím rozhodnutím si stojíme. A o tom to, pane Čížinský, je.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Novotný.

**P. V. Novotný:** Nebojte se, jenom velice krátce. Nechci rozporovat to, co říkal pan kolega Nacher. Jenom mně trochu vadilo, když řekl, že tady Zastupitelstvo přijalo usnesení, které nedopadlo přesně a korektně. Ono dopadlo přesně a korektně podle návrhu TOP 09.

**Prim. Krnáčová:** A to je to špatně. Uzavírám rozpravu.

Jelikož se naplnil čas, je 12.31, začínají interpelace, paní náměstkyně, budete si na hlasování muset počkat. Neodhlasujeme to teď, odhlasujeme to až pak. Začneme ve 14.00, protože máme, interpelací není moc, myslím si, že se v pohodě všichni najedí, takže ve 14.00 se tady potkáme znovu. Děkuji vám.

### Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

**Nám. Dolínek:** Dobré odpoledne. Začneme interpelacemi občanů. První Vratislav Filler ve věci cyklistické dopravy na náměstka Dolínka. Připraví se, prosím, Lucie, omlouvám se, Trlifajová. Omlouvám se, to JMÉNO čtu poprvé, za zkomolení. Jestli tady máme kolegu Fillera. Děkuji, Vráťo, a paní Lucii Trlifajovou požádám, aby se připravila.

**Pan Vratislav Filler:** Vážená paní primátorko, vážení radní, vážení zastupitelé, interpeluji zde ve věci kolem omezení cyklistické dopravy na Praze 1 a ohledně petice s 1337 podpisy, kterou náš spolek předložil k projednání tomuto Zastupitelstvu. Osobě budu přítomen na projednání bodu k petici, kde se tomu chci věnovat trochu podrobněji. V tuto chvíli bych vás chtěl pouze předběžně požádat o vstřícné vyřízení petice, a takový návrh usnesení Zastupitelstva, který uvažované omezení jízdy na kole v centrálních pěších zónách Prahy 1 jednoznačně odmítne.

K jednání bodu jsou pro vás jednak oficiální podklady, které jste obdrželi v materiálu projednání Zastupitelstva, jednak proto, že to bylo vlastně už před měsícem, jsem ještě dozasílal aktualizaci mailem všem zastupitelům, protože tam je nějaký vývoj v posledních dnech. Prošlo to výbory Prahy 1. Patrně nemá nikdo z nás k dispozici oficiální návrh tohoto omezení přímo od Prahy 1, nicméně z toho, jak to vypadalo na výboru, je zřejmé, že návrh je zrekonstruovaný v podkladu. Tam budou maximálně drobné odchylky od toho, jak je to navržené.

Chtěl bych také požádat, aby v rámci projednání bodu byla věnována pozornost občanům, kteří to v tuto chvíli tady předloží jako interpelaci, protože ten bod není na konkrétní hodinu.

A poslední informace ještě k tomu. Nová analýza, o které vím jako člen komise Rady pro cyklistickou dopravu, ta analyzuje nehodovost cyklistů a chodců v pěších zónách. Vyplývá z ní v podstatě, že nehodovost, srážky cyklistů a chodců jsou tam marginální, a ty bezpečnostní problémy jsou tam paradoxně u srážek chodců a motorových vozidel.

Tímto apeluji na vstřícné vyřízení petice a děkuji za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. De facto beru, odpověď bude v tom bodu, který následuje. Jinak jsem se domluvil s kolegy z odboru RFD, aby postupovali různé podklady, co má v této věci komise cyklistické dopravy, panu předsedovi a členům výboru dopravy. Aby tam průběžně tlačili posílat ty věci, ať to dneska dopadne jakkoli, tak aby tam tyto různé analýzy, nebo co RFD zpracovává, postupovali rovnou výboru.

**Pan Vratislav Filler:** Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Nyní poprosím paní Lucii a požádám, ať se připraví pan Ing. Janoušek. Ještě jednou se omlouvám za to přijmení.

**Paní Lucie Trlifajová:** Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, ještě jednou se představím, Lucie Trlifajová. Jsem tady také kvůli bodu, připravovanému omezení průjezdnosti Prahy 1 pro cyklisty. Obracím se na vás z toho důvodu, že jde o opatření, které vzniklo na Praze 1 jako reakce na nějaký lokální problém, nicméně naprosto zásadním způsobem zasahuje do průjezdnosti Prahy pro cyklisty, a proto se na vás obracím s určitou důvěrou, že budete schopni vidět ten problém v trošku širším kontextu a s tím, jak dopadá na občany Prahy, kteří se po Praze na kole pohybují.

Ta opatření, dostala jsem řadu podkladů, jenom bych ráda zdůraznila, že sama jezdím po Praze více než deset let, jezdím tím centrem, a na těch místech, o kterých se mluví, že dochází ke konfliktům, jsem za celou dobu jediný konflikt nezažila. Chybí data, která by jasně podkládala nějaké výrazné zhoršení situace.

I z tohoto důvodu je důležité hledat řešení, které spíše než základ nebo radikální omezení, které paralyzuje průjezdnost Prahy, najedou takovou cestu, která by umožnila všem se volně projíždět centrem.

K hledaným řešením bych ráda zdůraznila dva klíčové body, a to, jestliže uvažujeme o Praze jako nějakém otevřeném flexibilním prostoru, který chce lákat dynamické, moderní zahraniční i české občany, tak to znamená, že i ta opatření, která přijímáme, by měla reflektovat měnící se kontext způsobu pohybu po městě a způsobu organizace práce. Připravené opatření Prahy 1 naprosto omezuje průjezdnost centra mezi desátou a pátou odpoledne, což možná odpovídá lidem, kteří mají běžné pracovní doby, ale většina cyklistů, co se po Praze pohybuje, se pohybuje i mimo ty časy, právě proto, že fungují v poněkud jiných časových rámcích, než je klasická pracovní doba.

Druhý klíčový argument je, když se díváte na ta připravovaná alternativní řešení, že tato řešení odvádějí cyklistiku do nějakých vedlejších ulic, a nenabízejí průjezdnost centra takovým způsobem, který by byl pro cyklisty bezpečný. Často jde o průjezdnost, kde se cyklisté musí mačkat mezi auty, stát v kolonách, vdechovat výpary, jezdit po velmi nevhodně upravených povrchích.

Zdůrazňuji to nejenom kvůli tomu, že to má základní dopad na bezpečnost cyklistů, ale že toto i potom vytváří chronickou situaci stresu a konfliktů. Že v momentě, kdy nastavujeme opatření tak, že dostávají část účastníků dopravního provozu do stresové situace, tak i daleko hůře se pak chovají vzájemně mezi sebou, a vlastně to celou tu situaci a celou tu plynulost dopravy ještě více komplikuje.

Na závěr bych vás ráda požádala, abyste se obrátili na Prahu 1 v rámci ochrany občanů Prahy jako celku a vyzvali ji, aby tato opatření nepřijímala, a podpořili hledání alternativních opatření, která umožní bezpečný průjezd centra pro všechny cyklisty. Děkuji.



**Nám. Dolínek:** Děkuji. Já vám na to odpovím samozřejmě písemně, protože ještě uvidím, jaká bude diskuse. Vedl jsem několik diskusí s MČ Praha 1. Celým klíčem k té dopravní situaci tam je samozřejmě rekonstrukce a úprava dopravního režimu na Národní třídě, kde dojde k tomu, že Národní třída bude zobousměrněna a bude tam potom myšleno i na cyklisty. Skořepova a Perlová ulice nebudou určeny pro projíždějící automobily, jak je tomu nyní. To znamená, dojde k celkovému odlehčení této části centra a tam všude v té Perlové ulici bude speciální pruh pro cyklisty atd. Má to širší konotace, které projednávám s Prahou 1, ale chápu, že vás teď nejvíc trápí opatření v příštích měsících. Uvidíme tu diskusi, já vám v příštích týdnech odpovím i písemně, kam jsme se až dostali. Ten ideální stav bych tam popsal a co mezitím bude v těch těžších letech, než se podaří stavební úpravy učinit. Děkuji.

Nyní pan inženýr Janoušek ve věci územních limitů dopravních na Pankráci. Připraví se Marek Tošil. Prosím, pane inženýre.

**Ing. Vít Janoušek:** Dobrý den, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, nyní přítomní. Nejprve bych si možná dovolil ocenit tu velice pěknou větu, která byla řečena před zahájením interpelací. „Interpelací máme málo, začneme ve dvě hodiny, stihnete se naobědvat.“ Doufám, vážené paní poslankyně, zastupitelky, zastupitelé, že až budou volby, že vám nebude vadit, když budeme v té době obědvat. To je, myslím, velice zajímavé, co bylo řečeno. A nyní k věci.

**Nám. Dolínek:** Pardon, já vám vstoupím do projevu. Pane inženýre, já vám prodloužím ten termín o minutu, jenom bych vám chtěl vysvětlit technicky. Paní primátorka to myslela jinak. Paní primátorka myslela, že se interpelace stihnou do 13.15 hodin a bude 45 minut na oběd. Paní primátorka to přesně myslela takto. Jestli zde některý zastupitel nesedí, nebylo to na výzvu paní primátorky, ale osobní výzvu.

Požádal bych za vynulování času, máte celý čas znovu. Děkuji, pane inženýre.

**Ing. Vít Janoušek:** Děkuji pěkně. Takže co se týká kolapsu dopravy na Pankráci, situace je zcela zřejmá. Za posledních asi 20 let, co byla postupně doplňována výstavba na Pentagonu Pankráce, doprava zhoustla tak, že v současné době se nedá prakticky na Pankrác v dopravní špičce dojet, auta stojí až ke staré radnici v Tábořské ulici a prakticky není možné nikde zaparkovat, doprava zkolabovala. Co jsme pro to udělali? Udělali jsme maximum na území MČ Prahy 4, zkontaktovali jsme komisi pro dopravu, zkontaktovali jsme komisi pro územní rozvoje, zkontaktovali jsme kontrolní komisi. Snažili jsme se přes OKAS zpracovat a zadat zadání studií, které nám přislíbila paní radní Rajchrtová. Poslední akce, kterou jsme udělali, obrátili jsme se na finanční výbor a na tomto finančním výboru jsme od pana Zdeňka Kovářika, radního pro Prahu 4, náměstka, se dozvěděli, že vzhledem k tomu, že tedy stanice Pankrác a Olbrachtova jsou součástí dopravního systému Prahy, že je vhodnější, abychom se obrátili s projednáním této věci na Zastupitelstvo hl. m. Prahy, případně na Magistrát.

Zkontaktovali jsme proto pana náměstka Dolínka s prosbou o jednání v této věci s účastí paní náměstkyně Kolínské, případně pana asistenta Vacka a paní radní Plamínkové. Bohužel toho dne, kdy jsme se měli sejít, víme všichni, byla ustavující schůze parlamentu, tudíž to možné samozřejmě nebylo. Bohužel to nebylo možné zatím ani doposud, protože program je velice nabitý. Nicméně uvítali bychom velice, původně jsme to plánovali jako určitý podnět ve smyslu zákona 250/2000 Sb. jako připomínku do rozpočtu. Ten už byl tedy schválen, nicméně dovolili bychom si požádat, jestli by existovala nějaká možnost se k tomu setkání přece jenom ještě sejít a zvážit to, že bychom byli velice rádi, kdyby se vytvořila územní rezerva pro výstavbu těch PPP projektů na Pankráci pro podporu stanic metra D Pankrác a Olbrachtova, protože se obáváme, že jinak dojde k poměrně velké kolizi.

V současné době se na Pankráci staví „véčko“ a BMPP, staví se tam City Deco, v nejbližší době se rozjede výstavba objektu Park View. Všechny tyto objekty jsou nashromážděny na ploše pentagonu a to doprava tam opravdu už nemá kudy kam jet. To je naprosto zaplněné, neumíme si představit, jak dvoukruhovou ulicí Milevskou bude projíždět 5 000 vozidel za jeden den, když na protější straně ve čtyřpruhové ulici Hvězdově je teď kolaps se 4 800 vozidly, co jezdí do Arkád. (Gong.) Takže zdvořile bych rád poprosil, aby cílem bylo to, abychom měli územní rezervu pro ty projekty, které nezbytně potřebujeme pro metro. Osobně dávám přednost metru například před rezidencí Park Kavčí Hory. Děkuji pěkně, to je všechno.

**Nám. Dolínek:** Děkuji také. Důvodem pro zrušení schůzky nebyla ustavující schůze, to bych si tu schůzku přesunul, byl tam jiný důvod, omlouvám se. Schůzka bude určitě, proběhne. Ono jak jste to tady řekl, to není úplně pochopitelné, protože problém je daleko širší a do těch tří minut se to nedá vměstnat. Ta schůzka tam proběhne. Nicméně samozřejmě drtivou většinu dopravních opatření může realizovat na své městské části vedení té městské části, tzn., třeba jsme toho svědky na městských částech, jako je Praha 6, 7 a dalších, kde vznikají obytné zóny, resp. zóny, kde je třicítka, kde se z obousměrných komunikací stávají jednosměrné komunikace. To vše lze realizovat a městská část na to nepotřebuje vůbec nic od Magistrátu a rozhoduje to jejich příslušný dopravně správní orgán.

Toto je širší problém, který chápu i na vjezdu na městskou část, takže se určitě k tomu sejdeme. Já z té interpelace, jak jste ji popsal, během tří čtyř dnů vytáhneme ze stenozáznamu jednotlivé okruhy, abychom se připravili. Schůzka proběhne letos, nebojte se. Děkuji za pochopení.

Nyní pan Marek Tošil. Připraví se pan Mgr. Zacpal. Pan Tošil interpeluje ve věci rozpočtu Dopravního podniku. Čekáme na pana Tošila. (Informace.) Dal to písemně, dobře. Děkuji. Určitě odpovíme. Nyní pan Mgr. Zacpal a prosím, připraví se pan inženýr Hnátek.

**Mgr. Zdeněk Zacpal:** Vážené Zastupitelstvo, dovídáme se, že někteří chtějí zvrátit usnesení Magistrátu ze dne 14. 9. 2017. V rozhovoru jste pak, pane Wolfe, přiznal, že aktuálně už nikdo nebude tvrdit, že se jedná o sloup smíření. To je s tím Mariánským sloupem zajímavý obrat. Ujišťujeme vás, že my, odpůrci instalace tzv. Mariánského sloupu z různých občanských sdružení a církví nechceme žádné duchovno, žádný ideový směr potlačovat. Někteří z nás včetně mne podepsali ještě před rokem 1989 dokonce římskokatolickou petici za práva věřících. Teď se ale bojíme, že tatáž církev získá výlučné postavení, což obvykle znamená pronásledování nebo diskriminaci řádných občanů s jinými názory. Nechápeme, proč někteří katolíci, ač se jen na exponovaných místech centra Prahy mohou těšit z několika Mariánských sloupů – na Hradčanském náměstí, pod Strahovským klášterem, vedle Týnského chrámu, nepočítáme-li reliéf Panny Marie na průčelí téhož chrámu, stále nemají dost.

Někteří z nás máme raději Jana Žižku, těšíme se z něj, ale jedna jeho socha v Praze nám, jak vidíte, docela stačí. Dnes se má bourat prasečák v Letech, přestože slouží jen svému účelu a žádné nacistické sochy proti Romům na něm nestojí. V této souvislosti je pro nás nepochopitelné, že někdo triumfální sloup cizího podmanění naší země, likvidace jejího tolerantního systému i svobod chce stavět dnes, a s názorně ztvárněním vybijením kacířů, které bylo a jeho neodmyslitelnou součástí. Dá se doložit, že tato ikonografie vznikla jako oslava vyvraždění asi 20 000 hugenotů ve Francii, můžete se tady u mne podívat, a že zčásti stimulovala podobně krvavý postup proti nekatolíkům u nás. Římskokatolická církev se stala proti vůli asi 80 % občanů zdejších největším pozemkovým vlastníkem. A my nejsme proti tomu, aby byla současná, ne zcela přesná napodobenina onoho sloupu umístěna někde na jejím pozemku, například v nějaké klášterní zahradě či příznačně třeba v Mariánských lázních.

Žádáme pověřené, aby bez průtahů plnili ono usnesení Magistrátu, které uložilo Radě hl. města učinit všechny právní kroky k rozvázání smluvních závazků a k odnětí souhlasu Prahy s umístěním tzv. Mariánského sloupu na náměstí, a to již do konce letošního roku. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Chce pan radní reagovat? Prosím, pane radní.

**P. Wolf:** Pane magistře, myslím, že už sem na Zastupitelstvo ani nechodíte. Právě jste se dopustil schvalování trestného činu, protože jste řekl, že tam, kde byl nacistický lágr, kde umírali lidé romského původu, vy jste řekl, že tam nebyl. Vy jste teď právě řekl tu věc, že schvalujete nacistické činy. Tak jestli takto vystupujete, tak omlouvám se, já se o Mariánském sloupu nebudu bavit, protože vy jste teď předvedl něco, co nemá nic společného s lidskostí. Vůbec se nebavím o náboženské věci. A jestli ještě jednou přijdete a budete se tady bavit o nacismu, o tom, že Lety jako takové zpochybňujete – já jenom čekám, kdy příště řeknete, že zpochybňujete vyvražďování Židů. To si děláte legraci!

**Nám. Dolínek:** Děkuji. S technickou s přednostním právem předsedkyně klubu KSČM paní Semelová. Prosím, paní předsedkyně.

**P. Semelová:** Chtěla bych pana radního, aby tady nezvyšoval na interpelující hlas a aby je tady takhle nemoralizoval. Co se týká Letů, tak to je na jiném místě –

**Nám. Dolínek:** Paní kolegyně, to není technická.

**P. Semelová:** Je. – a ten pomník je tam řádně udržován. Není na tom místě, o kterém vy mluvíte.

**Nám. Dolínek:** Paní kolegyně, omlouvám se, není to technická, není to rozprava. Omlouvám se. Prosím, máte právo na reakci.

**Mgr. Zdeněk Zaccpal:** Já jenom tvrdím, že teďka na tom prasečáku v Letech nic nestojí a nezpochybňuji žádný nacismus, i když po Bílé hoře zásluhou také Habsburků a jezuitů tato země ztratila více obyvatel.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan radní ještě bude reagovat. Prosím, pane radní.

**P. Wolf:** Ano. Já si myslím, že bohužel jste přivedl diskusi úplně někam jinam, než jste chtěl, ale to je prostě vaše chyba. A já se omlouvám v tuto chvíli, já už nemám s vámi o čem diskutovat. Jestli takto přistupujete opravdu k výkladu historie obecně, i té blízké, to znamená od roku 1945, 1942, 1943, tak je mi líto, omlouvám se.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan inženýr Hnátek nyní ve věci Mariánského sloupu. Potom má ještě jednu interpelaci pan inženýr Janoušek. Prostor je váš, prosím.

**Ing. Mgr. Jaroslav Hnátek:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Chtěl bych pozdravit vážené paní zastupitelky a vážené pány zastupitele. Je tady ovšem poloprázdno, protože je polední přestávka, tak nevím, jaký to má dopad nebo nemá dopad. Jsem z toho trochu zmatený, takže budu pokračovat.

Dne 14. září jste přijali usnesení č. 29/87 tisk Z-5680, kde Zastupitelstvo nesouhlasí se záměrem obnovení tzv. Mariánského sloupu a ukládá Radě HMP učinit všechny právní kroky vedoucí k rozvázání smluvních závazků. Zastupitelstvo přijetím tohoto usnesení fakticky legitimovalo projevy náboženské nesnášenlivosti v rozporu s demokratickou ústavou českého státu. Tím zmařilo navržený akt vzájemného smíření. Důvody prezentované v rozpravě k tomuto bodu jednání byly vedeny na základě argumentů, které jsou v rozporu s historickou skutečností. Zastupitelstvo postavilo katolíky a další sympatizanty s obnovou Mariánského sloupu do pozice občanů, kteří nemají právo na odčinění urážky náboženství a jeho symbolu stejně jako v islámských státech. Zastupitelstvo hlavního města projevuje menší toleranci než iránský Teherán, kde je na veřejném místě socha Panny Marie dokonce chráněná proti vandalismu.

V demokratické společnosti nemá místo mazání historie, hanobení a ničení památek. Je to trestné podle platného trestního zákona § 228. Obnovení sloupu proto není kontroverzní záležitost, jak tady zaznělo 14. 9. Je to věc právní. Meritum věci není v hledání konsensu, ale v nápravě zločinu, který se stal 3. 11. 1918, jedná se o restituci. Postavení Mariánského sloupu byl hluboký projev upřímných díky občanů Starého a Nového města pražského Matce Boží za záchranu životů a majetku. Není pravda spojovat postavení Mariánského sloupu s bitvou na Bílé hoře a s jejími důsledky. Tento sto let starý omyl se stále prezentuje, stalo se z toho klišé.

Zastupitelstvo HMP se fakticky usneslo na tom, že násilný a vandalský čin skupiny obyvatel, proti které muselo být povoláno vojsko, může být tolerován a legitimizován. (Gong.) Vytváří se tak nebezpečný precedens k tomu, aby takto mohly být vykládány i další násilné činy, další precedens, podle kterého může kterákoliv zájmová skupina prostřednictvím petic a samosprávy vstupovat do probíhajícího nebo i ukončeného správního řízení a docílit jeho změnu.

**Nám. Dolínek:** Požádám, abyste řekl jednu, dvě věty. Děkuji.

**Ing. Mgr. Jaroslav Hnátek:** Nestačil jsem říct – ještě jednu větu mi dovolte. – Nepředvídatelným rozhodnutím rozvázat uzavřenou smlouvu vytváří precedens právní nejistoty právnických i fyzických osob ohledně v dobré víře nabytých práv a umožňuje způsobit hmotnou a morální škodu. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Chce pan radní zareagovat? Spíš příslib, jestli bude aspoň písemná odpověď, pane radní. Nemusíte dneska odpovídat.

**P. Wolf:** Ano, tak určitě dám tazateli nebo přednášejícímu příspěvek písemnou odpověď.

**Nám. Dolínek:** Děkuji, pane radní. Pan kolega Ferjenčík, omlouvám se. Kdykoliv chcete zareagovat někdo další, máte právo. Pane zastupiteli, prosím.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Jelikož bylo interpelováno celé Zastupitelstvo, nejen pan Wolf, tak si dovolím stručnou reakci za klub Pirátů. My jsme rozhodně neporušili ničí ústavní práva. Pokud máte tento dojem, tak nás samozřejmě můžete dát k soudu, ale vyprošuji si, aby o nás někdo tvrdil, že jsme porušili něčí ústavní práva nebo základní demokratické principy. Zastupitelstvo normálně samosprávně rozhodlo o tom, co si myslí, jak se má nakládat se Staroměstským náměstím, které je ve správě tohoto ctěného s boru a tohoto města. Prostě se našla většina, která si nemyslela, že se tam má postavit Mariánský sloup. To je všechno.

Konkrétně Piráti si prostě myslí, že ve chvíli, kdy ta socha budí takové kontroverze, a to je objektivní fakt, jsou tady tisíce občanů, kteří jsou pro, jsou tady tisíce občanů, kteří jsou proti, tak my si myslíme, že prostě to nemá bohužel dobré řešení a přiklonili jsme se k variantě tam ten sloup nepostavit.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Můžu říct za kolegy z klubu ČSSD, že my jsme se vyjádřili k této problematice při projednávání Mariánského sloupu a tam jsme jasně sdělili naše důvody, proč jsme hlasovali, jak jsme hlasovali. A také bych se přiklonil k tomu, že ústavní práva a podobné věci bych do tohoto, prosím, nezapojoval. Kdo byste chtěl vědět naše důvody, bezesporu si je ve stenoprotokolu můžete najít.

A nyní pan inženýr Janoušek, pakliže má ještě jednu interpelaci. Následně budou interpellace zastupitelské. Prosím, pane inženýre.

**Ing. Vít Janoušek:** Děkuji. Dámy a pánové, v tomto případě budu reagovat vlastně na odpověď na interpelaci, která se týkala naší myšlenky a vyhodnocení, že manuály pro provádění metropolitního plánu, manuál participace s veřejností a manuál pro tvorbu veřejných prostranství, že nejsou v souladu s právním pořádkem České republiky. Obdrželi jsme odpověď paní Mgr. Kolínské v tom duchu, že jsou v souladu. Dovolují si tedy upozornit, že oba dva manuály byly schváleny usnesením Rady a v obou dvou usneseních Rady je uloženo orgánům Prahy, aby se ve své činnosti těmito manuály řídili a prosazovali je.

Efekt je ten, že ve dvou případech řízení před orgánem státní správy, odborem stavebního řízení, jak v případě Rezidence Central Groupu, tak v případě Park View oba dva investoři dospěli k závěru, že tím manuálem se musí nějakým způsobem zabývat, a do spisu Rezidence Park Kavčí Hory byl vložen dokument, který se jmenuje „Vyhodnocení souladu s manuálem tvorby veřejných prostranství“.

Co se týká Park View, obdrželo Park View, resp. Skanska obdržela sdělení odboru, tuším, majetku, že jim doporučují, aby se při tvorbě svého projektu tímto manuálem řídili. Tzn., není to tak, že by ty manuály byly dobrovolné. V doprovodných, resp. usneseních Rady je řečeno poměrně jasně, že se jimi mají řídit městské orgány, což bylo pochopeno zřejmě tak, že to mají ukládat i stavebníkům.

Byl bych proto rád, kdyby se tato otázka nějakým způsobem vyjasnila, protože si myslím, že jestliže máme ty manuály jako něco doporučujícího, něco, co má investorům pomáhat, tak by jim asi nikdo neměl ukládat, aby se tím řídili. Je to takové zvláštní. Nevím, do jaké míry je to dáno tím, že to usnesení Rady je vlastně ještě z dob, tuším, primátora, dva zpátky. Možná, že tou dobou, tím časem, že možná i ty formulace by se třeba nějakým způsobem mohly zvážít, jak to tedy udělat.

Takže prosím ještě jednou, jestli by bylo možné zvážít, jakým vhodným způsobem dát najevo, že oba dva tyto manuály jsou pouze doporučující, a že se jimi investoři řídit nemusí, protože my když se s nimi bavíme, tak nám třeba řeknou, ale v manuálu veřejných prostranství je napsáno, že dobrá praxe je tato, tudíž my musíme udělat řešení nějaké ulice takovýmto způsobem, tudíž se tam třeba nevejde zastávka, protože tady to máme takhle namalované. A my nevíme, cos tím máme dělat, protože odbor OST je toho názoru, že je to nezákonné, investor se tím dle jejich názoru řídit nemá, ale investoři se prostě bojí to udělat jinak. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji a požádám, zda chce někdo z členů výboru finančního, kontrolního, nebo legislativního zareagovat. Není tomu tak. Asi požádám předsedy těchto tří výborů, aby zareagovali písemně. Někdo z radních chce zareagovat, není tomu tak. Předsedy těchto tří výborů požádáme o odpovědi. Paní předsedkyně kontrolního výboru zde je, tak požádám, abyste dohlédla, že i dva další kolegové odpovědí. Děkuji.

### **Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP**

Děkuji, a nyní první interpelace zastupitelská, a to je pan kolega Novotný ve věci Průmyslového paláce.

**P. V. Novotný:** Hezký den. Pánové, dovoluji si vás interpelovat oba dva, protože není zcela zřejmé, kdo vlastně má Výstaviště na starosti. Učinil jsem tak i minule a tázal jsem se poté, co Průmyslovému paláci, resp. jeho prostřednímu křídlu, ulétla střecha v důsledku silného větru a zanedbané údržby, zda akciová společnost Výstaviště disponuje revizemi té střechy a jakýmikoli dokumenty, které by dokládaly, že se snažili preventovat situaci.

Mám vás trošku v podezření, že si myslíte, že vás chci provokovat. Ale já vás nechci provokovat. To jsou normální otázky, které bude klást každý likvidátor pojišťovny. A vy jste na minulém Zastupitelstvu řekli, že ty doklady samozřejmě jsou k dispozici, a že je předložíte Zastupitelstvu, a protože máme Zastupitelstvo příští, a nic předloženo nebylo, tak se vás táži, jestli je fakt máte a jestli byste je fakt mohli předložit, i když chápu, že neuplynulo od předchozího Zastupitelstva celých 30 dní, a že na to máte ještě tak zhruba týden. Jenom jsem vám to tak chtěl připomenout.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Chce pan radní reagovat.

**P. Wolf:** Je pravda, že ty podklady, co se pan zastupitel Novotný ptá, tak u sebe nemáme, takže jestli můžeme využít limitu těch pěti pracovních dnů, předpokládám, že do té doby předložíme. Nevím, jestli kontrolnímu výboru. Václave, dáme ti je.

**Nám. Dolínek:** Václave, dáme ti je. Závěr interpelace. Chce Václav reagovat?

**P. V. Novotný:** Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Další pan kolega Zábranský ve věci obsazování orgánů městských společností.

**P. Zábranský:** Díky za slovo. Vrátním se k materiálu, který Rada schválila někdy v listopadu 2016, který se týkal pravidel nebo týká pravidel pro obsazování dozorčích rad a představenstev městských společností. Když se to schvalovalo, bral jsem to jako takový velký kompromis a takový jenom výkop úvodní, protože před tím tady nikdy žádná pravidla nebyla. Teď tady už nějaká jsou, ale přiznejme si, že ta pravidla jsou velmi chabá. Více méně jediné dvě věci, které to řeší, tak je omezení funkcí v dozorčích radách a představenstvech na jednoho člověka, a to omezení je na dvě funkce na jednoho člověka.

A druhé omezení je, že někteří zastupitelé, to jsou uvolnění zastupitelé, nemohou zastávat funkce představenstev některých společností. To mi přijde jako velmi slabé, a podle mě to vůbec neřeší problém politických trafik, a myslím, že se to trochu i ukázalo, když teď vyšel článek o tom, jak na klubu ANO si všichni zastupitelé podepsali, do kolika dozorčích rad a představenstev se nechají zvolit na oplátku za podporu znovuoobnovení koalice.

My když jsme to navrhovali, zavést nějaká pravidla, tak jsme chtěli hlavně, aby byl transparentní nominační proces, aby bylo jasné, kdo koho nominoval a z jakých důvodů, a aby bylo ověřeno, že ti zástupci ve společnostech mají nějaké odborné předpoklady pro výkon funkce, s tím že samozřejmě každá společnost potřebuje jiný typ odbornosti, třeba v dozorčích radách nebo představenstvech atd., což by se nějakým způsobem mohlo řešit.

Můj dotaz směřuje do dvou směrů. Jednak se chci zeptat, jestli je plánováno nějak zpřísnění těchto pravidel, která jsou schválena, a druhý dotaz je, jestli budou ta pravidla vůbec dodržována, protože když jsem se koukl na obsazení v současnosti těch dozorčích rad a představenstev, tak jsem zjistil, že čtyři zástupci ANO, z nichž tři jsou zastupitelé magistrátní, a jeden je člen ANO z Prahy 5, tak sedí ve více než dvou funkcích v městských firmách. Přičemž jak už jsem říkal, ta pravidla omezují počet na dvě funkce.

Já ta jména tady nebudu říkat, jenom to předám, a chtěl bych vyjádření, jestli tedy proběhne nějaká výměna, nebo jestli se chystá, anebo ten stav zůstane tak jako teď, kdy vlastně jsou ta pravidla, byť chabá pravidla, která jste si schválili, tak jsou porušována.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan kolega Procházka, prosím.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji za dotaz. Pěkné poledne všem. Zhruba asi půl roku, myslím, že to je nějaký listopad, možná vlastně skoro rok, jsem tehdy připravil nějaký návrh. Bylo to zhruba na čtyři stránky, jakým způsobem bychom měli postupovat při obsazování dozorčích statutárních orgánů. Tento návrh jsem konzultoval i na kontrolním výboru. Prošel některými kluby a nakonec z toho vznikl materiál o sedmi bodech, který byl jakýmsi konsensem, kterého bylo možno v danou chvíli dosáhnout.

Faktem je, že bych si dokázal představit také trošku možná přísnější a podrobnější materiál, nicméně toto skutečně bylo v danou chvíli maximum možného. Jestli ho dodržujeme, myslím si, že ho samozřejmě dodržujeme. Samozřejmě nemůžeme udělat všechny ty změny rychle, tzn., samozřejmě musíme nějakým způsobem respektovat to, jakým způsobem jednotlivé společnosti fungují, a k některým krokům musíme přistupovat postupně. To, co se určitě snažíme dodržovat, tak to je ten vyhlášený trend, aby zastupitelé nezasedali v představenstvech, tzn., ve výkonných orgánech jednotlivých společností, ale aby zasedali v dozorčích orgánech, tedy jako zástupci akcionáře, kteří mají kontrolní funkci.

Postup je dnes skutečně takový, že o každém nominantovi je vždy rozhodováno přesně tak, jak je popsáno v podmínkách. Je předkládán životopis a je to konzultováno na každou pozici. Samozřejmě jsme si vědomi, že ten stav, tak jak dneska je, určitě bychom si ho dokázal představit lépe. Možná nám teď trošku paradoxně nahrává situace, kdy je po parlamentních volbách a kdy nastávají určité pohyby v některých dozorčích statutárních orgánech, takže jsem požádal i předsedy klubů o nějakou součinnost, a s nějakými návrhy bychom měli přijít už příští týden.

Poslední poznámku, na představenstvu Pražské plynárenské holding, kde jsme zadávali studii, týkající se záměru na vytvoření městského majetkového holdingu, tak v této sto dvaceti stránkové studii, která byla odprezentována před týdnem a bude 12. 12. ve 12.00 hodin prezentována pro zástupce všech klubů zde v Zastupitelstvu, je i kapitola, která se výrazně významně zabývá tím, jakým způsobem by, ať už v této holdingové struktuře, nebo případně, pokud by tento záměr nebyl schválen, jak by se mohlo postupovat při obsazování dozorčích a statutárních orgánů. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Chce pan kolega Zábranský reagovat? Prosím.

**P. Zábranský:** Jenom krátce. Když se koukám na svůj přehled obsazení dozorčích rad a představenstev, našel jsem tam tři zástupce, resp. tři zastupitele, kteří jsou v představenstvu městských společností. A co jste tedy vy u Plynárenské Holding? Pokud mám aktuální informace, tak pan Novotný také z vašeho klubu v Teplárenské Holding, a pan Lěbl v Teplárenské. To jenom tak, abychom měli přehled o zastupitelích v představenstvech městských firem.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Asi by šlo reagovat, že holdingová struktura je trošku něco jiného, než klasická firma, protože výkon představenstva je tam klíčový pro ovládání a vztah k firmě. Kolega Procházka.

**P. Grabein Procházka:** Krátce zareaguji na svou pozici. Když jsem šel jako předseda představenstva do Pražské plynárenské Holding, což je dneska de facto slupka, je to v zásadě úplně zbytečný orgán, který jsme dokonce navrhovali, aby spíše neexistoval, protože poté, co hl. m. Praha získalo v Pražské plynárenské 100% podíl, tak už tato struktura není potřebná. Nicméně já jsem tu svoji účast a existenci, řekněme, ještě na rok v této společnosti, v tomto holdingu, odůvodňoval tím, že na této půdě připravujeme záměr pro Zastupitelstvo, který bychom chtěli předložit v lednu nebo v únoru, týkající se městského majetkového holdingu.



Jsou dvě možnosti. Buďto tento záměr bude schválen, a bude se na této platformě dál pokračovat, nebo nebude schválen, a tím pádem mi došlo ke zrušení tohoto článku, tzn. holdingu na úrovni Plynárenské.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Další interpelace je paní kolegyně Semelová ve věci Františku. Ale pan radní se, tuším, řádně omlouval, alespoň mně. A ještě jsem zapomněl říct, pan kolega Albert Kubišta se řádně omlouval z jednání z interpelací, a paní kolegyně Kislingerová byla omluvena prvních dvacet minut interpelací, aby to bylo pro stenozáznam.

Paní kolegyně Semelová, prosím.

**P. Semelová:** Zmizeli mi oba dva páni radní, kteří by mi mohli odpovědět, nicméně musím uznat, že pan radní Hodek se mi omluvil a přinesl mi některé vyjádření k mé interpelaci, která dosud ještě nezazněla. Ale vzhledem k tomu, že si myslím, že se to netýká pouze jedné městské části, tak tu interpelaci přesto přednesu.

**Nám. Dolínek:** Samozřejmě, prosím, a prosím o vynulování, aby tam bylo teď od začátku. Prosím, paní kolegyně.

**P. Semelová:** Děkuji. Moje interpelace se týká tenderu, který vypsala radnice Prahy 1 na soukromého provozovatele Nemocnice Na Františku, kterou dosud vlastní a zajišťuje sama. Důvodem má být finanční náročnost provozu nemocnice, a radnice podle místostarosty dává na provoz víc než 50 mil. Kč ročně. Výhledově by to snad mělo být až 70 mil. Kč, a k tomu ještě obnova přístrojového vybavení.

MČ Praha 1 chce navázat spolupráci se soukromníkem formou koncesionářské smlouvy. Celková hodnota koncese je na 35 let a je odhadována na 10,5 mld. Kč. Podle zveřejněných informací se má radnice zavázat soukromému provozovateli, že mu bude poskytovat kompenzaci 50 – 60 mil. Kč bez ohledu na výsledky hospodaření, a dále k permanentnímu krytí ztrát, což popravdě musím říci, že pan Hodek tady vyvracel. Naopak provozovatel nebude zavázán k žádnému investičnímu rozvoji.

Je tak zřejmé, že pro některé soukromé společnosti, např. pro Pentu, skupina Tomáše Franka, společnost Hartenberg Capital či jiné, se může jednat o lukrativní záležitost. Nemocnice má 120 lůžek akutních, má lůžka pro 60 dlouhodobě nemocných. K tomu pozemky. Proslýchá se, že se tam mají stavět podzemní garáže.

Chtěla jsem se zeptat, zda si nemyslíte, že se jedná o tender, který je nevýhodný nejen pro městskou část, ale i pro obyvatele města vůbec. Po uvedených 35 letech bude nemocnice z majetku městské části vyvedena, což může znamenat definitivní ztrátu nemocniční zdravotní péče o občany. To, že je nemocnice ve špatné ekonomické situaci, neznamená, že se jí budeme zbavovat.

Je třeba hledat jiné řešení, podívat se na to, jak např. funguje management nemocnice. Nemocnice Na Františku neposkytuje zdravotní péči výhradně obyvatelům Prahy 1, ale občanům celé Prahy, a také obyvatelům středních Čech.

Proč vůbec tender s takto nastavenými podmínkami, když má městská část stejně platit soukromníkovi. Majetek byl městské části Praha 1 hlavním městem svěřen. Nemělo by za této situace v zájmu zachování zdravotní péče město zasáhnout a majetek odsvěřit?

A ještě jsem se chtěla zeptat přímo pana radního Hodka na to, že 14. prosince mají být otevírány obálky, a zda je pravda, že tomu bude bez přítomnosti, a tedy možné kontroly ze strany opozice. Děkuji za písemnou odpověď.

**Nám. Dolínek:** Děkuji, bude odpovězeno písemně. Pouze bych požádal o vyjádření pana kolegu Procházku ve věci odsvěření majetku, aby mi potvrdil, že odsvěření majetku může proběhnout pouze v případě, kdy je souhlas městské části pro odsvěření. Požádám ten proces technicky popsat. Děkuji.

**P. Grabein Procházka:** Odsvěření skutečně musí být se souhlasem, jinak by asi musely být nějaké pádné důvody, kdy by město přistoupilo k tomu, že by to udělalo proti souhlasu městské části. Ta diskuse, myslím, obdobná proběhla, když jsme tady probírali Ďolíček. I tehdy se zvažovala varianta toho, že by se odsvěřilo bez souhlasu městské části.

**Nám. Dolínek:** Samozřejmě by to znamenalo prokazování závažnosti ve věci ztráty zdravotnické péče, a nějak by se to muselo deklarovat. Jenom upozorňuji, že to je jedna věc. Ale zbytek kolegové odpoví písemně. Ještě paní kolegyně Semelová, prosím.

**P. Semelová:** Děkuji za odpověď, nicméně si myslím, že tohle pádný důvod určitě je, ale děkuji za to, že se vrátil pan radní Lacko, nicméně asi neslyšel moji interpelaci.

**Nám. Dolínek:** Možná poslouchal přenos u sebe v kanceláři. Prosím, pane kolego.

**P. Lacko:** Ano, právě. Jenom krátce, pak určitě písemně. Skutečnost je taková, že hlavní město nesvěřilo městské části. Historie je taková, že Úřad pro zastupování ve věcech majetkových historicky svěřil napřímo městské části. Neexistuje žádná vlastní svěřovací smlouva mezi Magistrátem a městskou částí. Z tohoto důvodu naše postavení v tomto je ještě poněkud horší.

My v současné době, už jsem psal na pana starostu, aby mi na tyto věci odpověděl, co ta opce bude znamenat, zda bude zachována ve 100 % péče a obory atd. My tu věc sledujeme, monitorujeme, ale jak říkám, to postavení naše je zhoršené v tom, že historicky to bylo převedeno státem rovnou na městskou část. A jak víme, dneska je svěřování v tomto směru takové, že podle statutu a zákona je to vlastně výkon vlastnických práv. Ale sledujeme to a samozřejmě budeme bedlivě hlídat, aby nedocházelo ke zhoršování péče.

Nicméně je potřeba si uvědomit, že co se týká našeho puvoáru nebo pravomocí, tak ty jsou velice omezené, spíše žádné. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní kolegyně Semelová ještě rychlou reakci, prosím.

**P. Semelová:** Děkuji. Jenom jsem chtěla pana radního upozornit, že ve zřizovací listině příspěvkové organizace Nemocnice Na Františku je v čl. 6 ve vymezení majetku jasně řečeno, že je zřizovatel oprávněn nakládat s majetkem hl. m. Prahy, který byl zřizovateli svěřen do správy.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. To bude potom předmětem asi další případné diskuse. A nyní poprosím poslední interpelaci od pana kolegy Profanta ve věci pasportizace majetku.

**P. Profant:** Opět vás zdravím. Já jsem se chtěl zeptat na svou obvyklou otázku na pana radního Procházku, a to je pasportizace městského majetku, kam jsme se posunuli, kdy uvidíme nějaké výsledky. A protože toto téma je opravdu důležité a de facto je nemožné majetek spravovat bez jeho přesné evidence v rozsahu majetku, který má hlavní město, je to zcela nezodpovědné a nechápu, jak to mohlo fungovat, a proto se ptám, kam jsme se posunuli v pasportizaci majetku.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan kolega Procházka.

**P. Procházka:** Děkuji. Já jsem tady na to odpovídal částečně minule a slíbil jsem panu zastupiteli, že do 30. listopadu bych měl mít kompletní harmonogram, kdy budou připraveny konkrétní kroky na spuštění toho majetkového portálu jako takového. Takže bych tady poprosil jenom, že tak jak jsme se bavili u Výstaviště, že nám tam zbývá ještě sedm dní, tak tady nám možná zbývá sedm hodin. Já v každém případě jenom požádám ředitele odboru, který to má na starosti, jestli by vám mohl celý ten harmonogram skutečně v řádu hodin jakoby poslat. Pak samozřejmě rád uvítám třeba i diskusi nad tímto materiálem, protože vím, že se touhle problematikou zabýváte, a neřeší to pouze jenom pasportizaci, řeší to i způsob přístupu ke správcovským firmám apod.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan kolega Profant, jestli chce doplnit. Není tomu tak. Tímto tedy končím blok interpelací. Vyhláшуji polední přestávku do 14 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno 13.21 – 14.00 hodin)

**Nám. Dolínek:** Předseda klubu ČSSD avizoval nějakou žádost – pane předsedo, prosím. Pan předseda Kaucký.

**P. Kaucký:** Vážený pane náměstků, já bych jenom chtěl požádat, aby bylo možné vyhlásit pauzu do 14 hodin 25 minut k poradě předsedů klubů nad bodem „Petice proti omezení jízdy na kole v pěších zónách centrem Prahy“. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Dobře. To znamená, že chcete projednat s předsedy dalších klubů, jak bude postupováno, abyste se mohli připravit na klubech. Myslíte všech klubů, nebo koaličních? Všech.

**P. Kaucký:** Myšleno tím primárně koaličních, ale pokud se připojí z ostatních klubů, nebudeme jim bránit. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Dobře. Děkuji. Pan kolega Štěpánek – připojujete se, dobře. Takže do 14 hodin 25 minut vyhláшуji pauzu. Prosím, případně dohodněte nějaký postup usnesením, přece jenom jsme o tom v interpelacích leccos slyšeli. Dobře, ve 14.25 hodin se setkáme. Děkuji.

(Přestávka od 14.08 do 14.27 hodin)

**Prim. Krnáčová:** Dobré odpoledne, kolegové, vítejte po polední přestávce. Jelikož jsme už měli uzavřenou rozpravu, tak nám chybí jenom hlasování k bodu číslo 14/3.

Poprosila bych, abyste všichni zasedli a přihlásili se do svých zařízení, abychom mohli hlasovat o tomto bodu.

Prosím, kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 40. Proti: 0. Zdr. 3. Tisk byl přijat.

Paní náměstkyně, prosím, pokračujte.

## 15

### Tisk Z - 5808

#### **k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha – Koloděje z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2017 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy**

**Nám. Kislingerová:** Ano, děkuji, paní primátorko. Tisk Z – 5808, jedná se o návrh na poskytnutí návratné finanční výpomoci Městské části Praha – Koloděje z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2017 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy. MČ Praha – Koloděje nás požádala o poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 2,4 milionů korun z rozpočtu hl. m. Prahy. Jedná se o předfinancování akce rozšíření kapacity mateřské školy v Kolodějích realizované prostřednictvím operačního programu POL Růstu. Vzhledem k tomu, že MČ Koloděje patří k ekonomicky nejslabším městským částem, nedisponuje žádnými finančními zdroji, ze kterých by mohla tento projekt předfinancovat sama, obrátila se na Prahu se žádostí o poskytnutí návratné finanční výpomoci splatné k 30. 11. 2018. Jedná se o částku 2,4 milionu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49. Proti: 0. Zdr. 0.

Oceňuji schopnosti pana kolegy Nepila dosprintovat k zařízení. Děkuji pěkně.

Pokračuje paní kolegyně.

## 16

**Tisk Z - 5762**

**k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě  
č. INO/16/06/000315/2016 o poskytnutí návratné finanční výpomoci  
poskytnuté MČ Praha - Štěrboholy z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2016**

**Nám. Kislíngrová:** Dalším tiskem je Z – 5762. Jedná se o poskytnutí návratné finanční výpomoci poskytnuté MČ Praha – Štěrboholy z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2016. Na základě usnesení Zastupitelstva HMP z roku 2016 byla Městské části Štěrboholy poskytnuta návratná finanční výpomoc ve výši 20 milionů korun. Tato částka byla určena na částečnou úhradu nákladů investiční akce „Výstavba nové budovy Úřadu MČ Praha – Štěrboholy“. V říjnu t. r. se starosta MČ Štěrboholy obrátil na hl. m. Prahu se žádostí o prodloužení termínu na plnění účelu, a to z 31. 12. 2017 na 31. 12. 2018. Důvodem žádosti je skutečnost, že stavba byla zahájena v srpnu 2017, tudíž není možné stavbu dokončit do konce letošního roku. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

A poslední tisk, paní náměstkyně.

## 17

**Tisk Z - 5812**

**k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě  
č. INO/16/06/000323/2017 o poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 22  
z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2017 a k úpravě rozpočtu vl. hl. m. Prahy**

**Nám. Kislíngrová:** Děkuji, paní primátorko. Poslední je tisk Z – 5812. Jedná se o návrh na uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě, teď je tam číslo, o poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 22 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017 a k úpravě rozpočtu vlastního hlavního města.

Městské části Praha 22 byla na základě lednového usnesení Zastupitelstva poskytnuta návratná finanční výpomoc ve výši 40 milionů korun se splatností sedm let na projekt navýšení kapacity Základní školy U obory. Městská část se zavázala, že v případě schválení financování tohoto projektu v rámci operačního programu POL Růstu vrátí část návratné finanční výpomoci odpovídající výši získané dotace. Vzhledem k tomu, že se tak stalo, městská část vrací na účet hlavního města Prahy částku 28 milionů korun. Zbývající část návratné finanční výpomoci uhradí v sedmi ročních částkách počínaje rokem 2018.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan Ferjenčík, prosím.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Já mám velkou radost, že se splnilo to, co bylo napsané v důvodové zprávě a skutečně se Uhříněvsi podařilo získat ty prostředky, takže té bance Praze, o které tady já s oblibou mluvím, bude dlužit podstatně méně. A jenom fakt prosím, aby se začaly tyhle závazky, které se těmito dalšími usneseními dále zesložit'ují, protože proti té původní půjčce 40 milionů, teďka to bude zase o něco menší částka, bude další usnesení navíc, ať se to proboha začne nějak systematicky evidovat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, že se všichni těšíme. Také se těšíme. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo nevyžaduje paní předkladatelka, takže budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Děkuji paní náměstkyni.  
Prosím druhou náměstkyni paní Kolínskou, ať se ujme slova.

**18/1**

**Tisk Z - 5472**

**k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy  
na území správního obvodu Prahy 18**

**Nám. Kolínská:** Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové. První tisk, který předkládám pod pořadovým číslem 18/1 je tisk 5472 a týká se podnětu na pořízení změn ve správním obvodě Prahy 18. Celkem je to šest změn, z nich tři jsou navrženy k dalšímu rozpracování a tři k zamítnutí. Je to tedy první kolo zpracování těch podnětů tak, jak nám je žadatelé předložili. Pokud je schválíme, tak je čeká ještě poměrně dlouhá cesta.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se do ní paní Jiřina Dlouhá. Prosím, máte slovo.

**Jiřina Dlouhá:** Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení radní a zastupitelé. K projednané žádosti pana Šmeráka T 882 jsem vám předala materiály včetně petice se 170 podpisy bydlících v bytových domech na pozemcích věcně sousedících s pozemkem pana Šmeráka s užitím ZMK. V petici a předaných vám písemnostech je vyjádřen a zdůvodněn nesouhlas s požadavkem pana Šmeráka na změnu územního plánu. Pro kupující nemovitost v příslušné lokalitě je rozhodující platný územní plán, zásady územního rozvoje, strategický plán a i programové prohlášení Rady HMP. kupující nemůže znát představy jak sousedních podnikatelů, tak i pana starosty.

Pokud pan Šmerák s MČ Čakovice předpokládali změnu ZMK na SV nebo nerušící výrobu, tak neměli povolit výstavbu šesti bytových domů Rezidence Viva. Z dodaných dokladů je prokázáno, že dočasné stavby jsou současně černými stavbami, které byly zkolaudovány s funkčním užitím jen jako sklad a administrativa. Nikdy v nich nebyla povolena výroba a ani požadovaná změna na SV nepovoluje jakoukoli výrobu, lakování, řezání značek, dále míchání barev a nabíjení velkých akumulátorů pro potřeby instalace mobilních značek a značení povrchu vozovek. V našem případě dokonce je to osm až deset metrů pod okny, terasami, balkony bytových domů, kde žijí převážně rodiny s dětmi. Stavby se nalézají dle územního plánu v nezastavitelném území a dle architektonicky urbanistické studie zpracované pro toto území jsou pozemky pana Šmeráka s užitím ZMK ochranným pásmem mezi výrobním areálem Intera Park a bytovou rezidenční zástavbou. Pan Šmerák od počátku vybudování dočasných staveb věděl, že stavby umístí do území s užitím parkových ploch, následně zeleň – městská krajina, a že dočasnost je z důvodu budoucí bytové výstavby na sousedním pozemku. Měl dostatek času situaci řešit prodejem nebo směnou pozemku. Co se nalézá nyní na ZMK, ukazují vám doložené fotografie.

Z výše uvedených důvodů s projednáváním změnou územního plánu nesouhlasíme, neboť funkční využití dočasných staveb je neslučitelné s funkcí čistě obytnou na sousedních pozemcích. Požadujeme zachování zeleně městské krajinné, která logickým způsobem odděluje čistě obytné území od území nerušící výroby a služeb Intera Parku. Jako petičník prosím, žádám o písemné vyjádření, zdůvodnění vašeho rozhodnutí. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Rozprava uzavřená, nikdo se nepřihlásil. Takže závěrečné slovo. Prosím, paní náměstkyně.

**Nám. Kolínská:** Já bych chtěla říct, že jsem se s touto změnou poměrně podrobně zabývala a měli jsme k tomu i setkání v rámci koaliční rady. Ten příběh není černobílý. Řada těch argumentů, které jsme tu před chvílí slyšeli, jsou zcela na místě a relevantní. Zároveň je faktem, že ty budovy tam stály ještě před schválením územního plánu, který tam vkládal zeleň. Zároveň je faktem, že ty pozemky jsou soukromé a tudíž se město nemůže žádným způsobem v tuto chvíli domoci toho, aby tam ten park nebo veřejná zeleň, tak jak ji předpokládá územní plán, vznikla. Faktem je, že ta společnost, která tam je, tak zcela naplňuje kritéria – řekněme – malého, středního podnikání, což je také věc, kterou třeba taky uváděný strategický plán podporuje.

Proto navrhuji, abychom tu věc pustili do dalšího projednávání. Je to opravdu začátek. Budeme schvalovat zadání. Budeme to tu mít minimálně ještě dvakrát v Zastupitelstvu, aby se ta věc mohla prozkoumat, aby se třeba také prověřilo, jakou funkci tam ta zeleň měla mít podle zpracovatele územního plánu, protože moje informace třeba je, že to bylo zbytkové území, na kterém nešlo nic postavit, protože tam měl být plynovod, který tam není. Takže ty argumenty od místních obyvatelů беру vážně, ale zároveň říkám, že ta situace není černobílá, proto se přikláním k tomu, jak je to v předkladu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme nyní hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41. Proti: 3. Zdr. 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál, paní náměstkyně.

18/2

Tisk Z - 5478

**k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území  
správního obvodu Prahy 22**

**Nám. Kolínská:** Další tisk má číslo 5478, jsou to podněty na pořízení změn územního plánu ve správním obvodu Prahy 22. Celkem je v předkladu 17 podnětů, z toho šest navržených ke schválení a jedenáct k neschválení, přičemž tento bod jsme minule – možná si vzpomínáte – přerušili, protože některé ty podněty navržené k zamítnutí by asi také měly dostat právo na to být podrobněji prozkoumány. Předpokládám, že někteří kolegové v rozpravě načtou pozměňující návrhy, ke kterým se pak vyjádřím v závěrečném slově.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Máme tady tři přihlášené občany. Paní Iveta Holá byla první. Prosím, máte slovo. Pak se připraví pan Antonín Klecanda a nakonec pan Rudolf Pavlíček – kdybyste se mohli připravit tady v předsálí, pánové, abyste nemuseli scházet, budu velice ráda.

**Iveta Holá:** Dobrý den, dámy a pánové. Mé jméno je Iveta Holá a jsem předkladatelkou podnětu 127/2015 v k. ú. Lipany, který je součástí 11. vlny změny územního plánu Prahy 22. Tento podnět byl v rámci daného tisku zahrnut do přílohy č. 2, tzn. podněty určené k neschválení. Ráda bych požádala některého ze zastupitelů, aby si tento podnět osvojil a požádal o přesunutí podnětů 127/2015 z přílohy č. 2, tzn. podněty k neschválení, do přílohy č. 1 – podněty ke schválení.

Pro mou žádost uvádím tyto argumenty. Naši žádost o změnu územního plánu podpořily téměř všechny zúčastněné strany, které byly zapojené do schvalovacího procesu, včetně MČ Kolovraty. Změnu podpořil pořizovatel územního plánu a dále také výbor pro územní rozvoj a územní plán HMP. Jediná strana, která vznesla negativní stanoviska k tomuto podnětu, byla komise pro územní plánování. Argumenty pro negativní stanovisko, které byly uvedeny v zápisu a které jsem dativně prostudovala, nepovažuji úplně za plně odůvodněné a dovoluji si s nimi nesouhlasit.

Uvádím zde takové dva obecné argumenty, které se pokusím rozporovat. První argument byl, že daná lokalita není vhodná k zastavění. Troufnu si tvrdit, že předmětný pozemek se nachází v zastavěné části Lipan. Jedná se o jedinou a poslední proluku nezastavěného pozemku v zastavěné části Lipan. To znamená, změnou využití pozemku zcela určitě nedojde k nějakému necitlivému rozšíření sídla nebo k nějakému necitlivému rozvoji sídla.

Dále komise odůvodňovala své stanovisko tím, že lokalita nemá kvalitní technickou a dopravní infrastrukturu. Zde si opět dovoluji možná trošku subjektivní pohled na tento argument, ale dovoluji si tvrdit, že Lipany mají kvalitní dopravní napojení. Zároveň jsme předložili závazek k tomu, že technickou infrastrukturu dané lokality zajistíme a zároveň umožníme napojení stávajících objektů, které napojeny nejsou na technickou infrastrukturu. Toto jsou asi hlavní argumenty komise, které jsem se snažila trošičku objasnit z mého pohledu.



Dovolila bych si vás požádat o zvážení těchto protiargumentů. Zároveň mi dovolte trochu subjektivní pohled na věc. K dané lokalitě a pozemku mám osobní a citové vazby, a to z toho důvodu, že naše rodina žije v Lipanech od 16. století a vždy naši předkové byli váženými občany Lipan. Vždy dbali o dobrý vzhled a rozvoj Lipan. Naše rodina se vždy věnovala zemědělství a pečovala o rozvoj Lipan a okolí. (Gong.) V období komunismu byla naše rodina z Lipan vystěhovaná a zemědělská tradice byla přerušena. Bohužel se nám už nepodařilo tuto tradici obnovit.

V současné době se snažíme o návrat naší rodiny do Lipan. Proto vás žádám o zvážení těchto argumentů. Velice děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkujeme, paní Holá. Nyní pan Klecanda.

**Mgr. et Mgr. Antonín Klecanda – starosta MČ Praha - Kolovraty:** Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé hlavního města Prahy. Za MČ Praha – Kolovraty jako starosta městské části bych rád požádal, aby podněty 127/2015, podnět 7/2016 a podnět 10/2016 byly přeřazeny z části nepožizovat na část požizovat. Všechny tyto podněty jsou vzneseny a projednány městskou částí na rozdíl například od podnětu 115/2015. U těch podnětů, které jsem zmiňoval, tak všechny ty podněty podpoří rozvoj městské části. Všude jde v podstatě o žadatele, kteří jsou ať už nyní domorodci městské části, nebo lidé, kteří tam dříve bydleli a vlastně dneska se tam chtějí vrátit. Například u podnětu 10/2016 má městská část i dohodu s majiteli, kteří si při pořízení tohoto podnětu zasítují lesní školku a komunitní zahradu v Kolovratech. Proto bych rád požádal, aby si někdo ze zastupitelů osvojil návrh a tyto tři podněty se přeřadily z nepožizovat na požizovat. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane starosto. Nyní pan inženýr Pavlíček. Dobrý den. Máte slovo.

**Ing. Rudolf Pavlíček:** Dobrý den, paní primátorko. Dobrý den, vážení zastupitelé hlavního města Prahy. Já bych chtěl podpořit i pana starostu MČ Praha – Kolovraty s tím, že podnět 7/2016, který jsme podali a který by měl i vyřešit situaci v inženýrských sítích v této části obce, protože na druhé straně silnice dneska je výstavba už existujících rodinných bytů, ale vyjma elektrické energie tam v této části nic není. Takže my jako část asi osmi majitelů pozemků bychom rádi tady vybudovali zejména bytovou výstavbu a chtěli bychom přispět, a už jsme i Městské části Kolovraty dali naše prohlášení o tom, že si budeme inženýrské sítě financovat ze svých prostředků a samozřejmě umožníme napojení i těch šesti rodinných domů, které jsou na druhé straně, tak abychom v hlavním městě měli tyto věci vyřešené.

Požádal bych stejně jako pan starosta některého ze zastupitelů, aby si osvojil tento podnět a přeřadil ho z navrženého k neschválení do schválení a pořizování této změny. Všem vám moc děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji vám. Nyní pan kolega Šimůnek se hlásil do diskuse. Prosím.

**P. Šimůnek:** Vážená paní předkladatelko, vážená paní primátorko, já jsem si ty podněty přečetl a myslím si, že žadatelé a místní občané, nebo ti, kteří se chtějí převážně do Kolovrat vrátit, tak mají pravdu. Já nevím, s jakými dokumenty pracovala komise, ale takové postřehy, jako že budou tyto budoucí stavby stát v koridoru rychlodráhy, že není dopravní obslužnost, a přitom do pěti minut je zastávka autobusu, nebo že obcí v tom místě prochází vysokotlaký plynovod, a že není možné dodržet ochranné pásmo, tak tady mám vyjádření Pražské energetiky, že se skutečně o vysokotlaký plynovod nejedná.

A v případě, že dochází v obci Kolovraty na úbytě zeleň, tak v tom podnětu číslo 10/216 je to pravda, ale navrhovatelé toho podnětu nebo té změny navrhuji další zalesnění pozemků, tzn., udržení zeleného pásu kolem Prahy. Nedojde k narušení zeleně. A paní předkladatelko, vy víte, že já jsem ten, který se vždycky zdráhá na úkor zeleně něco nechat stavět.

V tomto případě bych se přimlouval, aby podněty 7/2016 a 10/2016 byly přeřazeny do kapitoly číslo 1 ke schválení, ale zvážil jsem i paní Ivetu Holou, která tady hovořila ke 127/2015, a protože jsem už dal změnu písemně, tak bych chtěl poprosit předsedu návrhové komise pana Prokopa, aby do mé písemné žádosti k projednání, tzn., ke schválení zařadil ještě změnu 127/2015, kterou si osvojuji. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Slezák.

**P. Slezák:** Pan Šimůnek mě předběhl, chtěl jsem dát podobný návrh, akorát jsem chtěl zdůvodnit, nebo vysvětlit, že my jsme na malé koaliční Radě probírali tyto návrhy, shodli jsme se v podstatě na tom, že podpoříme 127/2015 a že podpoříme 10/2016, ale 7/2016 se nám zdá nesystémová. V rámci malé koaliční Rady jsme se rozhodli podpořit 127 a 10. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Martan.

**P. Martan:** Nebudu o moc kreativnější. Dobrý den všem. Chtěli bychom podpořit, a také jsme to dali do návrhu na změnu, přeřazení již zmiňovaných bodů 127/2015, 7/2016 a 10/2016 z přílohy číslo 2 do přílohy číslo 1, tedy z neschválení ke schválení. To je celé, děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Kolega Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Piráti podpoří podnět 10/2016 z toho důvodu, že na rozdíl od jiných změn tam je příslib už dojednaný s městskou částí na vybudování veřejné infrastruktury. Věřím, že výhrady, které tam jsou, na které upozornila komise, se vyřeší v následném řízení. V případě, že to skutečně bude kolidovat s těmi pásmy, co tam jsou zmíněna, tak to nepůjde, ale ten příslib obci, zajistit zasíťování lesní školky, pro nás byl podstatný. Proto nepodporujeme ty zbylé dvě změny.

**Prim. Krnáčová:** Prosím písemně panu kolegovi. Pan kolega Kubišta.

**P. Kubišta:** Dobrý den ještě jednou. Musím říct, že mě tohle začíná trochu fascinovat. Tady se bavíme o jakémsi balíku změn územního plánu na území jedné městské části. Teď tady běží různá čísla a dozvídáme se, že odkážu-li se třeba na paní Holou, souhlasí s tím výbor, nesouhlasí s tím komise, teď do toho vstupuje koaliční rada. Moje otázka je, je koaliční rada víc, než komise nebo výbor? To je další model, který do toho vstupuje. To je moje první otázka. Jaké je tedy pořadí závažnosti – výbor, komise, koaliční rada. A druhá moje otázka je, zda toto je koaliční návrh, či není koaliční návrh.

Tento chaos, který v tom je, Petro, omlouvám se, ukazuje na nekonceptnost a nesmyslnost této přípravy. Faktorů, které vstupují do územního plánu, je nezměrné množství, a všichni se tváří, že je všechno v pořádku. Musím říct, že mám problém hlasovat pro cokoli, co navrhuje kolegyně Kolínská, protože to nedává vůbec žádný smysl. Je v tom chaos.

**Prim. Krnáčová:** Děkujeme. Pan kolega Hrůza.

**P. Hrůza:** Pan kolega Slezák se vyjádřil tak, že onu sedmičku, onen podnět na změnu pod číslem 7/2016 v MČ Praha – Kolovraty oni nepodporují. Tj. když se podíváte do tabulky přílohy číslo 2, určené k neschválení, tak komise územního plánu nedoporučuje, výbor doporučuje. Vyjádření městské části souhlasí, IPR nesouhlasí. To jsou rozporuplná vyjádření, a náš klub ústy Petra Šimůnka navrhuje, aby se tento podnět právě pro tyto rozpory, aby se prověřil. Nevím, čeho se kolega Slezák bojí. Vždyť jde o návrh na pořízení změny vlny, tzn., myslím si, že je to přezkoumatelné. Necht' tedy ten podnět je v příloze doporučeno ke schválení, a uvidíme, jaké argumenty v daném případě budou sneseny pro a proti.

V každém případě si myslím, že v této chvíli neschvalovat, když jsou takto rozporuplná vyjádření lidí znalých, včetně městské části, včetně toho, že občané zde vystupují, tak si myslím, že to korektní není. Dejme tomu prostor, aby tento podnět mohl žít, necht' to odborníci přezkoumají. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní náměstkyně.

**Nám. Kolínská:** Budu reagovat na dotazy a poznámky kolegy Kubišty. Alberte, to není chaos, to je demokracie. To je stav, kdy různé orgány mají různé názory, a věřím, že všichni zastupitelé v tomto sále jsou naprosto kompetentní, udělat suverénní závěrečné rozhodnutí. Važme si toho, že tu můžeme mít různé názory, a važme si také toho, že vnímáme to, co nám říkají např. majitelé pozemků, což v tomto případě jsou leckdy, jak jsme slyšeli, starousedlíci. Jsou to konkrétní rodiny, které tam mají nějaké vazby. Nejde o nějaké spekulanty nebo anonymní firmy někde z Bali.

Co se týče toho, co tu zaznělo, ten podnět 7/2016 je o dost větší, než druhé dva podněty. Ano, všechny ukrajují ze zastavitelných pozemků, všechny ukrajují ze zeleně, a ten závěr koaliční Rady, která samozřejmě je jenom jedním z hlasů, říkal už kolega Slezák.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Richter.

**P. Richter:** Dobrý den. Jestli by neprospělo ke snazšímu projednání, vrátit se zpátky k projednávání opravdu po jednotlivých změnách, tak jak to tu bylo v minulém období. Ale chápu, že všechno, co bylo minule, tak je špatně, tak se musí udělat nějaký organizační zásah. Takže vím, že už teď navíc na ten necelý rok to asi smysl nemá. Ale myslím si, že by to prospělo ke srozumitelnosti toho, co je vlastně projednáváno. To je jedna věc.

A druhá, když už tady takto filosofujeme, tak já si skutečně myslím, že není po všech zkušenostech z těch sedmi let, že není úplně šťastný návrh, tedy ta situace, že to skutečně padá do kompetence samosprávy, územní plán jako takový. Je to opravdu disciplína, která se studuje stejně, jako pomalu medicína, studuje se to x let, a myslím si, že by o tom spíš měli rozhodovat odborníci. Mně připadá, je to neuctivé k urbanistům a architektům, kteří mnoho let tráví studiem tady, v zahraničí, a měli by o těch věcech rozhodovat podle mého názoru přímo oni, a my z pozice nějakých poučených laiků si bereme sebevědomí k tomu, abychom jim radili, nebo abychom o těch věcech rádoby odborně diskutovali. Myslím si ale, že to je systémová změna zákona, která by potřebovala opravdu celý stavební zákon, aby toto refletoval, a na to asi v tuto chvíli bohužel není vůle. Ale taky neradíme doktorům, jak mají operovat žlučník nebo podobné věci, ale tady těm architektům a urbanistům radíme, jak to město má být udělané.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Stropnický, prosím.

**P. Stropnický:** Dobrý den. Jestli můžu poprosit o promítnutí podnětu číslo 7. Děkuji. Jenom chci upozornit na to, že tady bylo jedním z občanů, kteří se zastávali tohoto podnětu, jedná se o k. ú. Kolovraty, ne úplně přesně, resp. dokonce bych řekl nepravdivě uvedeno, že se jedná o podnět, jehož cílem je změnit tuto plochu na bytovou výstavbu. Podnět, který komise obdržela, je podnětem na funkční plochu SV, což je taková nejneurčitější, nejbenevolentnější funkce v územním plánu, ve kterém můžete de facto postavit cokoli, pakliže ta jedna funkce nepřesáhne 60 % využití území. A dokonce pokud požádáte o výjimku a získáte takovou výjimku, tak můžete tu plochu zastavit celou jedním druhem funkce, tzn., vy ji můžete zastavit nejen bydlením, jak tady bylo řečeno, ale můžete ji zastavit taky skladem, můžete ji zastavit také nerušící výrobou, můžete ji zastavit také rušící výrobou, můžete ji zastavit takřka čímkoli, a my jsme tudíž z toho podnětu nebyli schopni vydedukovat, k čemu vlastně ten záměr směřuje, protože on tam píše v tom podnětu, že to má být na SV – C, to je ten koeficient, pro nebytovou výstavbu. To je tam přímo uvedeno. Zaslchl jsem potom od žadatele, že ten podnět je starý, a že dneska už je záměr na bytovou výstavbu. Pak ale úplně ztrácí smysl zahájit pořizování podnětu v této podobě, a v souladu s tím, co navrhuje koalice, a také komise konec konců, která na to upozornila jako první, bych se přimlouval za to, abychom ten podnět v tuto chvíli zamítli.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Kubišta, prosím.

**P. Kubišta:** Děkuji, tak ještě jednou. Zareaguji na to, co říkala Petra Kolínská. Opět zelená není barva naděje, zelená je barva pokrytectví. Pokud se tady takhle dojemně odkazuješ na starousedlíky, tak potom nechápu, proč komise, která je poradním orgánem rady, a ty jsi radní, hlasuje pro nepořízení této změny. A přiznám se, že trvám na své otázce, jak je to vlastně se závažností jednotlivých stanovisek. Tak je výbor, je komise a je koaliční Rada. Když je tady ta demokracie, tak to znamená, že všechny tři tyto instituce mají stejnou váhu, tzn., v momentě, kdy je rovnost hlasů mezi výborem a komisí, tak rozhoduje koaliční Rada, nebo jaký je ten systém?

Protože my tady několik let voláme po tom, aby se tyto změny projednávaly po jedné. Pavel Richter v tom má naprostou pravdu. Cokoli my navrhuje, je špatně. Ale to, co děláš ty, vede ke zcela neprůhledné situaci, a strávíme tady spoustu času přesně touto debatou zcela zbytečně.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hrůza, prosím.

**P. Hrůza:** Jenom na upřesnění. Kolegyně Kolínská zde hovořila o tom, že je tam určen ZMK. Já to nepopírám, nicméně je to pozemek mezi dvěma městskými částmi. Takový trojúhelník, vymezený na jedné straně železnicí, na druhé straně silnicí. Je tam pole. Je to na okraji města a zeleň městská krajinná, ten název určení je pro mě velmi úsměvný v tom prostředí, kterého se to týká.

Znovu říkám, pojďme to přezkoumat. Co se nám stane, když odsouhlasíme a ze skupiny doporučené k neschválení to doporučíme ke schválení? Začne standardní proces, který vyjasní veškeré okolnosti v daném případě.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Já poprosím zastupitele TOP 09, aby si tady nevymýšleli, a my to projednáváme na tomto Zastupitelstvu po menších balících, než to dělalo Zastupitelstvo minulé. Prostě není pravda, že byste hlasovali každý podnět samostatně v minulém období. Já jsem si to studoval např. z toho důvodu, že na posledních dvou schůzích Zastupitelstva v minulém období se schvalovaly dva velké balíky podnětů, a hlasovaly se samozřejmě najednou, a nebylo to po těch správních obvodech, jako je to dnes, ale bylo to najednou úplně celé. Ověřte si to, prosím, a nemystifikujte tady. Je to nedůstojné. To je k tomu návrhu.

Druhá věc je, že stejně jako zde to projednává i výbor, kde je např. pan Richter členem. Tam také přijdou ty balíky, a jednotlivě se jedná jenom o věcech, které chce někdo projednat. Někdy se shodneme, že to raději projdeme všechno. Ale skutečně si nemyslím, že to je rozumné, dělat na plénu úplně po jednom. Myslím, že teď to má úplně rozumnou granularitu, že se ten proces poměrně zcivilizoval za této koalice, že např. to, že jsou ty podněty teď na webu, je velký posun, co tady nikdy nebyl. Tak bych byl rád, kdybychom řešili ty podněty věcně, a abyste si odpustili ty zbytečné kopance, zvláště když jsou úplně nepravdivé.

A co se týče té sedmičky, myslím si, že je to poměrně excesivní na to, abychom to tady na poslední chvíli přerazovali. Co nebylo zmíněné, jsou stanoviska IPR, které je tady – nesouhlasí, což je největší možná míra nesouhlasu na škále 1 – 5, což třeba pro mě je taky faktor. Není tam žádná plánovací smlouva domluvená. Myslím si, že není rozumné to podpořit.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Slezák ještě jednou, prosím.

**P. Slezák:** Já bych jenom vysvětlil jednu věc. To, že se na něčem shodne komise, na něčem jiném se shodne výbor, to je přece normální stav. Pak je potřeba, něco odhlasuje Rada, pak zjistíme, že ono to může být taky jinak, tak se domluvíme, že uděláme koaliční Radu. Já to považuji všechno za legitimní. Stejně tak, pane Kubišto, jako považuji za legitimní to, že váš zástupce na výboru hlasuje tak, jak hlasuje, a jinak hlasuje na Zastupitelstvu. Taky mu to nikdo nevyčítá. Je to jeho rozhodnutí a mohla se změnit spousta věcí. Buďme tolerantní, a myslím si, že je dobré to, že to tady dneska projednáváme tímto způsobem a že se k takovýmto věcem, a já si myslím, tohle nejsou žádné obrovské developerské projekty. To je, řekněme, dohromady možná maximálně deset rodinných domků, když odmyslím sedmičku. Buďme rádi, že se tím zabýváme. A já si myslím, že zrovna toto si to zaslouží, abychom se tím takhle do hloubky zabývali. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** Už jenom krátce jako reakce ještě. Protože opravdu nemám rád, když se tady ze strany TOP 09 napadá systém, který jsme tady zavedli a který je ještě průběžně vylepšován. Myslím si, že to je naopak poměrně velmi transparentní systém, a když jsme se ujímali změn územního plánu podle vašeho geniálního systému minulého volebního období, tak tady bylo asi 800 neprojednaných podnětů, které vůbec do toho Zastupitelstva tou vaší metodou nedorazily. Tady teď nemáme žádné podněty pod kobercem, nemáme tady žádné koberce už ani. Nemáme tady žádné podněty v šuplících, ve skříních a někdo schované, protože se to tam odbavuje. Když se podíváte na ta čísla, tohle jsou podněty z roku 2016. Komise už má vyřízeny takřka z 80 % i podněty z roku 2017. Tady už není žádné zpoždění při zpracovávání jednotlivých věcí. A to je velký posun.

Druhá věc, která je výhodou toho, že to je sem předkládáno v balících po těch jednotlivých katastrálních územích, spočívá přece v tom, že si můžeme dát ty podněty do souvislostí. Že vidíme, o kolik podnětů, o kolik se má najednou rozšířit rozvojové území v jednotlivé lokalitě, a můžeme zvážit, jeti tohle už je moc, nebo jestli to tady je přípustné na případné rozšíření zástavby.

Tohle je spíš servis pro zastupitele, protože to pomáhá rozhodovat se kompetentněji, než když sem jde úplně bez souvislostí, úplně bez kontextu jednou Radotín, a hned vzápětí po něm Vršovice, a potom Koloděje, a potom Letňany, protože v tom se, pane Kubišto, zejména vy, který ú zemnímu plánování vůbec nerozumíte, ztratíte jako první.

**Prim. Krnáčová:** Paní náměstkyně, prosím.

**Nám. Kolínská:** Nechci komentovat návrhy na zrušení politiky a předání moc odborníkům, nicméně vás chci všechny ujistit, že v procesu územního plánování mají vystudovaní odborníci s různými razítky poměrně velký prostor a mají také možnost ty změny zcela zastavit. Tzn., v určité fázi projednávání přijdou dotčené orgány, které z odborného hlediska sledují jimi hájené zájmy, a mohou říct a dost, a konec, tuhle změnu už projednávat nebudete. Nebojte, řekněme politická zvlášť rozhodně nemůže v této věci zvítězit.

**Prim. Krnáčová:** Kolega Slezák.

**P. Slezák:** Paní primátorko, podávám procedurální návrh, aby se o každé změně, která se má přeradit z nesouhlasu do souhlasu, hlasovalo zvlášť.

**Prim. Krnáčová:** Výborně. Procedurální návrh musí být vykonatelný a vykonán ihned. Tím pádem uzavírám rozpravu. Závěrečná slova už byla x. Máme tady několik podnětů, jak mi pan předseda návrhového výboru sdělil. Jelikož půjdeme postupně po jednotlivých návrzích, zda už v tabulce 1, nebo v tabulce 2 – rozumím tomu tak správně, pane kolego Slezáku? (Ze sálu: Ne. Každý návrh.) O každé změně?

**P. Slezák:** O každé změně, která je navržena k přerazení z tabulky 2 do tabulky 1, budeme hlasovat zvlášť.

**Prim. Krnáčová:** Samozřejmě, dobře. Rozumím tomu, že jsou to změny 127/2015, 7/2016 a 10/2016. Dobře. Tak tedy budiž, ať tak je. Budeme nyní hlasovat o změně 127/2015, a tj. změna, která je doporučována k neschválení, aby se přeradila do tabulky – prosím? Prosím, pane předsedo. Vy to chcete říct, tak to říkejte.

**P. Prokop:** Děkuji. Mám to před sebou písemně, řeknu to přesně, jak to je. Sešly se podněty od různých lidí, od Ondry Martana, od Petra Šimůnka, od pana Slezáka, ale my se bavíme o těch podnětech, jak říkala paní primátorka, 127, 7 a 10. Budeme hlasovat postupně. Jako první budeme hlasovat o podnětu 127 z přílohy číslo 2, tzn., z tabulky neschválení do přílohy číslo 1 do tabulky ke schválení. Podnět 127 z tabulky neschválení do přílohy číslo 1 ke schválení.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní o této změně. Prosím, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 4. Tato změna byla přeřazena z neschválení do schválení.

Prosím dál.

**P. Prokop:** Další podnět je podnět číslo 7, a je to totožný mechanismus. Z přílohy číslo 2, tzn. k neschválení, do přílohy číslo 1 ke schválení. Podnět číslo 7.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní o podnětu 7/2016.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 13 Zdr.: 16. Tento podnět nebyl schválen.

Prosím další.

**P. Prokop:** Poslední, o čem budeme hlasovat, tak je podnět číslo 10, a opět stejně, z přílohy číslo 2, tzn., tabulka k neschválení, do přílohy číslo 1 ke schválení. Podnět číslo 10.

**Prim. Krnáčová:** 10/2016. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1.

A nyní ještě hlasujeme tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím dál, paní náměstkyně.

**Nám. Kolínská:** Poslední tisk má číslo

## 19

### Tisk Z - 5076

#### k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ Prahy zrušených rozhodnutím soudu (MČ Praha 6)

**Nám. Kolínská:** Týká se dvou úprav na Praze 6, které byly zrušené soudem. My jsme tady ten materiál měli minule, nebylo přijato ani kladné, ani zamítavé rozhodnutí. Proto se také sešla koaliční Rada a na základě jejího průběhu si dovoluji navrhnout rovnou pozměňující návrh. Úprava 944 v Břevnově na Kutnauerově náměstí by byla přeřazena do přílohy k zamítnutí. Pak by materiál obsahoval dvě úpravy, které zrušil soud a které se Zastupitelstvo rozhodlo znovu nepožítovat.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan kolega Hrůza.

**P. Hrůza:** Já bych chtěl poděkovat za ono přeřazení, neb jsem tento návrh měl připraven. A tím, že došlo k této změně, tak ten návrh tím pádem padl. A budeme hlasovat o obou dvou úpravách, tzn., k neschválení.

**Prim. Krnáčová:** Správně, tak to je. Obě změny č. 944 i 1073 jsou nyní navržené pro neschválení. Budeme tedy hlasovat. Prosím ještě jednou. Hlasujeme o návrhu paní náměstkyně Kolínské, přeřadit 944 ze schválení do neschválení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0.

A nyní hlasujeme tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Děkuji pěkně.

Pan kolega Procházka má slovo.

## 20

### Tisk Z - 5880

**k návrhu na koupi 19,32 % akcií společnosti Pražské služby, a.s. hl. m. Prahou od společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. za současného prodeje 51 % akcií společnosti Pražská teplárenská Holding a.s. ve vlastnictví hl. m. Prahy společnosti PT-Holding Investment B.V.**

**P. Grabein Procházka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, přeji pěkné odpoledne. Já si vám dovoluji předložit jako první tisk návrh na koupi 19,33 % akcií společnosti Pražské služby a prodej 51 % akcií společností Pražská teplárenská Holding, kde bych rád jenom doplnil, že pokud bychom vzali tuto společnost průřezově, tak se nejedná o 51 %, ale jedná se o zhruba 24 %, která bychom v této společnosti prodávali.

Než bych přistoupil k popsání celého záměru, tak bych jenom ještě na úvod rád řekl, že vlastně, a možná tím odpovím některým kolegům tady z dopoledne, kdy padly některé připomínky k tomu, jakým způsobem vykonáváme vlastnickou politiku, nebo nevykonáváme, a jestli máme vůbec nějakou strategii, co se týče městských společností. My jsme zhruba před rokem si definovali, že skutečně chceme usilovat o to, aby hlavním město se pokusilo o to, že bude za prvé vlastnit strategickou infrastrukturu, a za druhé, že se bude snažit o to, aby vlastnilo plně i strategické podíly v městských společnostech, kde si skutečně myslíme, že to má svůj význam.

Aby nezůstalo jenom u těchto slov, tak jsme skutečně zahájili konkrétní kroky a zahájili jsme zhruba asi ve třech případech. První, kde jsme se pokusili o to a pokoušíme a myslím si, že jsme na dobré cestě, abychom tento záměr dotáhli, tak bylo získat městskou infrastrukturu v oblasti veřejného osvětlení. Ten celý příběh znáte. My jsme dneska už hodně daleko a myslíme si, že to byl krok správný, který dotáhneme a který budeme mít pro hlavní město Prahu velký smysl.

Dalším krokem, kterým jsme chtěli naplňovat tento záměr, tak byla jednání se společností, která dneska vlastní Pražské vodovody a kanalizace. Podepsali jsme zde memorandum. Rada schválila záměr na odkup až 100 % akcií PVK, s tím abychom i tuto infrastrukturu, která se tentokrát týká vody, získali do svého vlastnictví.



Třetím krokem, a tyto všechny tři záměry běží souběžně, bylo to, že jsme začali jednat o možnosti odkoupení podílu v Pražských službách, a zároveň odprodej podílu v Pražské teplárenské. Na začátku těchto úvah jsme vlastně vzali v potaz i usnesení ještě bývalého Zastupitelstva, které bylo přijato v tom smyslu, že Praha by se měla pokusit vykoupit 100 % ve společnosti Pražské služby. Vzhledem k tomu, že minoritní vlastník této společnosti, když my jsme vstoupili do jednání, nebyl ochoten o tomto záměru jednat, víme, že tam v minulosti byly určité snahy o to, nějakým způsobem získat pod svůj vliv pražskou spalovnu, kterou my považujeme za skutečně strategický majetek hl. m. Prahy, a ta jednání nebyla jednoduchá. Nakonec jsme přistoupili k variantě, že bychom se pokusili tu situaci vyřešit tím, že bychom skutečně nabídli tuto možnost svopu. Není to samozřejmě svop v úplně čisté podobě, protože se nejedná o výměnu akcií, ale jedná se o nákup a prodej akcií ve dvou společnostech.

V rámci těchto úvah jsme vytvořili pracovní skupinu. Ta pracovní skupina byla vytvořena jednak ze zástupců koalice, jednak ze zástupců pracovníků hl. m. Prahy, ta jednání nebyla vůbec jednoduchá, protože se samozřejmě setkaly dvě strany, kdy každá chtěla dosáhnout pro sebe nejlepší výsledek. Ale nicméně postupem si myslím, že jsme došli k návrhu, který vám zde dneska předkládám a který si myslím, že pro hl. m. Prahu je určitý výhodný.

Poté, co jsme tato jednání dokončili, předložili jsme tento návrh do Rady. Rada ho schválila. Ještě týž den, kdy ho schválila Rada, tak byla svolána na odpoledne schůzka předsedů všech zastupitelských klubů. Všichni dostali k dispozici materiály, týkající se tohoto svopu, a proběhla diskuse, kde jsme se snažili zodpovědět veškeré dotazy, které na tomto jednání padly.

Poté, co skončila tato schůzka, do dnešního dne jsem neobdržel žádný konkrétní dotaz nebo připomínku k tomuto dnes předkládanému návrhu. Po té schůzce, která proběhla s předsedy klubů, jsme tento materiál předložili do výboru majetku, na výboru pro majetek byl tento materiál opět projednán s tím, že jsme na místě zodpověděli veškeré dotazy, které k tomu návrhu byly předneseny. Včera tento návrh šel ještě do výboru finančního, kde jsme opět se snažili zodpovědět všechny dotazy k tomuto vznesené.

Posledním krokem, který je, je tedy dnešní návrh, který předkládáme zde a Zastupitelstvu.

Rád bych nyní řekl několik čísel a úvah k celé této transakci. V této nabídce my jsme si nechali udělat ocenění jak tedy podílu v Pražských službách, tak podílu v Pražské teplárenské. Toto ocenění zpracovávala společnost APOGEO, která byla vybrána z pěti společností v řádném výběrovém řízení. Zadání bylo takové, aby skutečně byly oceněny všechny souvislosti, které jak na straně Pražských služeb, tak na straně Pražské teplárenské mohou nějakým způsobem do toho ocenění vstupovat. Např. tam byl oceněn majetek realitní, který je na straně Pražské teplárenské. Byly tam oceněny synergie u obou společností tím, že by po případném schválení této transakce jedna nebo druhá strana získala 100 % podíl v těchto společnostech.

V rámci ocenění jsme došli na částky, kdy u Pražské teplárenské byl oceněn náš podíl na zhruba 3 mld. 100 mil. Kč. Na straně Pražských služeb ocenění bylo, tuším, ve výši 1 mld. 475 mil. Kč. Tyto částky nevyšly úplně přesně z částek, které byly v ocenění, ale ještě v rámci negociace jsme dosáhli u obou těchto částek určité výhody pro hl. m. Prahu. Jinými slovy, podařilo se nám částečně navýšit cenu za podíl, který vlastníme v Pražské teplárenské, a naopak částečně snížit cenu, která je na straně Pražských služeb.

Samozřejmě když se podíváte do historie, tak tady probíhal jednání, a pokud mám správné informace, jednání historicky o koupi 100 % v Pražských službách se pohybovaly v prvním případě kolem 800 mil., v druhém případě 890 mil., tzn. zhruba 900 mil., tudíž samozřejmě je tam nárůst ceny za podíl v Pražských službách.

Ten nárůst byl především způsobem asi dvěma faktory. První faktor je ten, že byla vysoutěžena zakázka desetiletá na svoz komunálního odpadu. Ta zakázka má samozřejmě svoji hodnotu, ale rád bych uvedl, že nemá hodnotu jenom pro jednu stranu, tzn., v tomto případě pro stranu prodávající, ale že samozřejmě díky tomu, že ta zakázka byla vysoutěžena konsorciem, v kterém Pražské služby figurují, tak samozřejmě má svoji hodnotu i pro stranu Pražských služeb a potažmo hl. m. Prahy.

Tím druhým faktorem byly samozřejmě synergie, protože synergie, které se odehrávají, nebo by mohly odehrávat v případě nabytí 100% podílu na straně Pražských služeb, jsou především v tom, že my máme záměr tuto transakci, pokud dnes bude schválena, do konce roku vypořádat, následně by došlo ke squeeze-outu, a zároveň už se realizují nebo připravují kroky na straně Pražských služeb k tomu, aby byly splněny všechny podmínky pro splnění režimu in house, což by mj. znamenalo, že 1. května 2018, kdy by se začal soutěžit úklid pro hl. m. Prahu, tak by už vlastně společnost Pražské služby mohla tuto zakázku získat. O tom, že to přinese samozřejmě výrazné benefity pro hl. m. Prahu, asi není pochyb.

Když jsem zde uvedl ty částky za ocenění, tak z toho vychází rozdíl, který je zhruba 1,6 mld. Kč, které by vlastně do konce letošního roku byly nebo přišly na účet hl. m. Prahy, tzn., tato transakce mj. přináší i tento efekt.

Jeden z dorazů, který byl na výboru pro majetek, který tam padl, tak byl, jak by Praha naložila s touto částkou. Já jsem na to odpovídal, že jsme neřešili, kam by tato částka měla směřovat, ale jestliže jsem na začátku mluvil o tom, že se dnes snažíme skutečně o to, aby se Praha, stejně tak jako většina evropských měst, vrátila do situace, kdy strategické podíly a strategickou infrastrukturu má 100% vlastněnou ve svých rukou, tak je možné, že by třeba tyto peníze, pokud bychom zdárně dotáhli jednání ohledně vody v Praze, mohli použít na výkup akcií v této transakci.

Rád bych zde zmínil ještě několik faktorů. Jedním z těch faktorů, proč nás tzv. nebolí prodej v Pražské teplárenské. Uvědomme si několik faktů. V dnešní situaci Praha vlastní asi 24 %. Kroky, které jsme nezpůsobili my, nebo nepřijali my, v minulosti bylo dosaženo, že jsme ztratili v této společnosti manažerskou kontrolu. V zásadě to znamená, že skutečně těch v manažerských rozhodnutích, pokud druhý partner, druhý akcionář nevezme v potaz naše argumenty, nebo nebude hledat konsensus, tak nás de facto může vždycky přehlasovat.

Dále cena tepla je komodita, která je na regulovaném trhu, a tudíž pokud hl. m. Praha by nemělo podíl v této společnosti, tak se nemusíme obávat toho, že by tato cena tepla byla zvýšena. Pravdou je, že v minulosti, a to i když jsme tam byli, nebo jsme akcionáři, tak pokusy o určité navýšení této ceny se odehrály. První z těchto pokusů po kontrole, která proběhla, tak v současné době je u soudu a čeká se, jaké bude řešení.

Nicméně už ty faktory, že tam nemáme manažerskou kontrolu, nemůžeme tedy ovlivňovat plně tuto společnost, je to regulovaná cena tepla, a i možná nějaká vize toho, kam se bude do budoucna ubírat situace v teplárenství, také není 100% jistá, takže si myslíme, že vlastně odprodej těchto 24 % poté, co byl prodán i levý břeh, tak hl. m. Praha nezpůsobí žádný problém.

Naopak na straně Pražských služeb si myslím, že skutečně v tuto chvíli je velice důležité to, že bychom získali plně pod kontrolu pražskou spalovnu. Jste určitě dobře informováni o tom, že v současné době probíhají veškeré kroky k tomu, aby se tato spalovna revitalizovala a rozšířila, a naopak že tento, řekněme, byznys do budoucna se jeví jako velice perspektivní a pro Prahu určitě strategický. Takže i z tohoto pohledu nám celá tato transakce dává smysl.

Ještě bych zde rád zmínil jednu podmínku, která zazněla v rámci prodeje 19,3 % v Pražských službách, a to je to, že pokud by Praha vypověděla desetiletý kontrakt, kde je dvouletá výpovědní lhůta, tak by to znamenalo, že by musela odkoupit pražskou část společnosti AVE, která je v konsorciu s Pražskými službami. Nicméně byl by to krok, který by za prvé musel být vyvolán hl. m. Prahou, jinak by k němu nedošlo. A když se na to podíváte ekonomicky, tak skutečně z pohledu čísel by to nedávalo žádnou logiku. Tudiž předpokládáme, že k tomuto kroku nedojde. I kdyby z nějakých důvodů nastoupila jiná politická reprezentace nebo se změnily nějaké podmínky a byl by zájem k tomuto kroku přistoupit, tak pak po jednání, která byla dokončena skutečně až na poslední chvíli, a zde bych chtěl skutečně poděkovat jak paní ředitelce Javornické, tak dalším, kteří vyjednávali s námi celý tento proces, se podařilo dosáhnout té situace, kdy pokud bychom odkupovali tu část, tak bychom ji odkupovali za znalecký posudek, který by byl v čase aktuální, tzn., nikoli za cenu, která je dnes definována.

Dovoluji se vám takto ten návrh předložit. Jsem přesvědčen o tom, že skutečně pro hl. m. Praha dnes držet odpadové hospodářství pod svojí kontrolou je skutečně důležité, a že by to měl být i další krok k tomu, abychom naplňovali postupně ten cíl, tj. držet maximálně nejlépe 100% ve svých rukou jak strategickou infrastrukturu, tak strategické podíly u společností, kde se nejedná přímo o infrastrukturu, ale jedná se např. o služby.

Tolik je asi můj vstupní komentář, a samozřejmě budu rád zodpovídat vaše dotazy. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane radní Procházko. Otevírám rozpravu. První se hlásil pan zastupitel Březina. Prosím.

**P. Březina:** Děkuji, paní primátorko. Chtěl bych potvrdit slova pana radního, že výbor pro majetek a majetkové podíly se touto záležitostí zabýval na mimořádném zasedání tento týden v úterý velmi zevrubně. Po úvodních slovech pana radního a paní ředitelky Javornické celý tento materiál projednal, na všechny otázky, které padly v rámci rozpravy na tomto výboru, bylo odpovězeno, a následně výbor šesti hlasy z osmi přítomných členů výboru doporučil Zastupitelstvu tento tisk schválit.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane zastupiteli. Pan zastupitel Bellu.

**P. Bellu:** Dobré odpoledne všem. Přiznávám se, že jsem jeden člen výboru pro majetek, který se hlasování zdržel. Bylo to dáno tím, že na výbor jsme dostali tento jednoduchý materiál, který má cca 6 – 7 stránek, který tedy pojednává o takto důležité transakci. A když navážu na to, co říkali kolegové Piráti o tom, že není jasné, jak chceme přesně s majetkem hlavního města nakládat, tak bych se podíval na něco mnohem důležitějšího, a to jsou data, fakta a čísla. Tu samou transakci připravovali kolegové v roce 2014 i roky před tím, a pokud se podíváme na ocenění akcií na burze Pražských služeb, tak od července roku 2013, dámy a pánové, do listopadu roku 2017, tzn. do letošního roku akcie Pražských služeb nikdy, nikdy nepřesáhly hodnotu 1500 Kč. Nikdy. A ocenění, které zde bylo připraveno v roce 2014, které tady mám a je veřejně dostupné, tak hodnotilo před třemi lety ty stejné akcie v hodnotě 1567 Kč.

Dámy a pánové, za tři roky, a já v té společnosti sedím v dozorčí radě, té společnosti se daří, je tam zisk cca 100 mil. Kč ročně, ale za tři roky, dámy a pánové, z nějakého důvodu nám to stoupl o 86 %. O 86 %. A my se tady dozvídáme, že jedním z těch důvodů je zakázka, kterou mají. No jo, a pak já se ptám, proč když jsme věděli, že tuto transakci budeme dělat, proč paní Plamínková tak vehementně tlačila na to, že budeme tuto zakázku napřímo dělat?

A pokud se bavíme o synergiích, tak se bavíme stejně tak o tom, že my zde máme čistý příjem, čistý příjem z Pražské teplárenské, kde na jednu stranu říkáme, no jasně, my nemáme možnost do toho zasahovat. Já vám na druhou stranu říkám, možná je to lepší, že do toho nemůžeme zasahovat, protože privátní sektor chce vydělávat, tzn., bude přinášet dividendy hl. m. Praze.

A my se tady dozvídáme, že v podstatě budeme stavět Pražské služby možná do stejné roviny, jako máme dnes Dopravní podnik. Tzn., že do nich budeme cpát, cpát, cpát a cpát další a další peníze.

Podívám se na to, že společnost ekonomicky, tedy Pražské služby, která vydělává ročně cca 100 mil. Kč, nemůže mít dle mého názoru hodnotu podle těchto akcií 7,5 mld. Kč. 7,5 mld. Kč. Vůbec nedokážu logickým způsobem pochopit a vysvětlit si, jak vznikne takovéto obrovské rozdílné ocenění. Nerozumím tomu. To vysvětlení mi zatím bohužel nestačí a je mi líto, že takto obsáhlé materiály a takto obsáhlá a citlivá diskuse opravdu probíhá na poslední chvíli.

Vím, že všechno bylo projednáváno, ale v momentě, kdy na výbor pro majetek se přijde s takovýmto materiálem, tak toho moc, přiznám se, jako člen výboru projednávat nemohu, protože z tohoto materiálu se toho moc upřímně nedozvím.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Záborský.

**P. Zábranský:** Díky. Také jdu k tomuto puntíku, protože si myslím, že toto je opravdu hodně důležitý bod. Asi se na tom všichni v tomto Zastupitelstvu shodneme. Já na tomto obchodu, co tady dnes budeme schvalovat, vidím tři velké problematické oblasti, a to je, co tomu předcházelo, samotný záměr, a potom ty posudky na ohodnocení firem, resp. podílů.

Ale ještě před tím se jenom krátce zmíním ke schůzce, která proběhla ke svopu, to byla docela zábavná historka, kdy my jsme si mysleli, že na té schůzce se budeme bavit o tom, že je tady nějaký záměr, a o tom, jestli je to výhodné, nebo ne, a já jsem žádal o nějaké materiály dopředu. A nakonec to bylo v úterý, a v to úterý ráno jsme se dozvěděli, že Rada už ten tisk schválila. Přitom ani nebyl v materiálech na Radu, oni si to tam hodili na stůl, asi aby novináři nebo kdokoli jiný se k tomu předem nedostal. V úterý ráno to bylo schváleno na Radě, a my jsme potom v úterý někdy ve dvě hodiny, teď nevím, jestli to byl přesně tento čas, tak jsme k tomu měli schůzku, kde jsme se o tom měli bavit.

A já tedy nevím, jak se kvalifikovaně mám bavit o materiálu, který je takhle tlustý, a dostal jsem ho asi tři hodiny před tou schůzkou. To jenom taková drobná odbočka, ale teď už k meritu té věci.

První problematická oblast, kterou já tam vidím, je to, co předcházelo tomuto obchodu, a o tom už mluvil kolega Bellu, to je mega tender na deset let. My tady jsme říkali, že nemá smysl dělat obrovskou zakázku, jednu zakázku na celou Prahu na deset let. Neviděli jsme úplně, že to bude mít až takovéto následky, ale nakonec se ukázalo, že to má tyto následky, že firma podle těchto posudků alespoň zvýšila svoji hodnotu na základě toho, že v konsorciu s AVE uzavřela tu smlouvu s Prahou, a to o několik set milionů na tom podílu, který, myslím, máme kupovat.

My jsme tady vlastně udělali takovou naprosto nesmyslnou věc, kdy jsme měli možnost ovlivnit cenu té firmy, kterou budeme chtít brzy kupovat, a my jsme se rozhodli ji zvýšit, abychom potom utratili víc peněz za ty podíly. Navíc co jsem tak koukal do posudků, myslím si, že ani nezohledňují fakt, že v současnosti po dvou letech má město možnost vypovědět s jednoletou výpovědní dobou tu velkou zakázku na deset let, což my jsme chtěli, aby v té zakázce bylo. Nakonec se to tam podařilo dát, ale myslím si, že ty posudky to vůbec nezohledňuje. Navíc město se vlastně tímto obchodem de facto vzdalo možnosti, předčasně tu zakázku vypovědět, a to z toho důvodu, že jsme se zavázali, že když ji vypovíme, tak si koupíme část obchodu AVE za více než miliardu korun. Myslím si, že se nikomu nebude chtít do tohoto jít. To je první problematická oblast.

Druhá je samotný záměr. Už jsem tady o tom mluvil dopoledne. My se tady chystáme na docela velký obchod, kdy se zbavíme akcií v jedné společnosti a nabudeme akcie v druhé společnosti, ale vůbec to z pohledu strategie města není koncepční rozhodnutí, protože my tady nemáme žádnou vlastnickou politiku, která by říkala, pro Prahu je strategické mít 100 % v Pražských službách např. z důvodu in house, ačkoli já tento důvod nepovažuji úplně za strategický, nebo třeba kvůli spalovně. Nemáme tady žádnou svodku, nějakou analýzu rizik současného stavu, kdy my máme  $\frac{3}{4}$  zhruba v té společnosti, což já nevím, proč to pro nás není dostatečné a proč tam musíme mít 100 %. Zároveň žádná analýza toho, proč potřebujeme, nebo nepotřebujeme oddíl v teplárně atd.

Všechno tohle tady chybí, akorát teď se tady pan radní Procházka pokusil to nějak odůvodnit. Ale myslím si, že by tady to mělo být zakotveno v nějaké strategii, a když už to ne, tak aspoň ať to je v tom materiálu. V tomto materiálu ale vůbec žádné odůvodnění není, jenom to, že pak budeme moci zadávat in house zakázky na svoz odpadu.

Jak jsem říkal, chybí mi analýza jednotlivých situací, aktuální situace a situací, které mají nastat. To, že budeme mít 100 % v Pražských službách, to, že se zbavíme podílu v teplárenské atd. Mně třeba není moc jasné, proč je tak strašně skvělé zlikvidovat tržní prostředí na poli svozu odpadu tím, že všechny zakázky za svod odpadu budeme zadávat in house, ale třeba to rozumné je, já neříkám, že není. Ale v tuto chvíli nejsem dostatečně přesvědčen o tom, že je.

A tou třetí problematickou oblastí, kterou já tam vidím, jsou ty posudky, protože ty posudky jsou vypracované pouze na základě veřejných údajů z nějakých účetních závěrek, navíc ještě neaktuálních. Třeba u Pražské teplárenské je to hodnoceno na základě účetní zprávy z roku 2015, ale ta neaktuálnost není jediný nedostatek. Ten nedostatek je, že vlastně mně tyto materiály, tyto posudky z účetních závěrek prostě nestačí pro to, abych se mohl kvalifikovaně rozhodnout. U takových obchodů se běžně dělají posudky mnohem detailnější, třeba na různá – hodnotí se právní vztahy firem, závazky, podmíněné, nepodmíněné závazky, obchodní stav společností, stav majetku společností, atd. Ty analýzy by měly být mnohem hlubší, mnohem detailnější, než nějaké zakázky z veřejně dostupných zdrojů za 200 tisíc Kč, nebo kolik to stálo.

Tohle jsou podle mě tři hlavní problematické oblasti, a absolutně prostě si myslím, že se toto Zastupitelstvo nemůže kvalifikovaně rozhodnout na základě toho, co nám je předkládáno, takže my Piráti pro to rozhodně nemůžeme v této podobě hlasovat.

**Prim. Krnáčová:** Musíš se přihlásit, abys mohl reagovat. Nejsi v pořadí. (Ze sálu: Má přednostní právo.) Má přednostní právo, myslíte?

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Já jenom krátce, potom budou další dotazy. Jenom to, co tady říkal kolega Bellu. Samozřejmě ta čísla jsou vždycky nejdůležitější, ale jedna věc je, jaká je cena na burze. Druhá věc je, když se podíváte na dividendu, tak poslední vyplacená dividenda, která byla v Pražských službách v roce 2011, tak byla na úrovni něco těsně přes 100 mil. Kč. Dividenda vyplacená v Pražské teplárenské pro hl. m. Praha je okolo 150 mil., pokud očistíme všechny ty vlivy, které souvisejí s prodejem některých zbytkových aktivit nebo společností, atd. Myslím si, že ta čísla jsou v pořádku. K těm posudkům. My jsme tady vybrali, já jsem to zdůrazňoval ve výběrovém řízení, společnost APOGEO, přesto jsme ještě zadali revizní posudek u společnosti Deloitte.

Samozřejmě čísla jsou čísla. Vždycky tady rád připomínám větu Winstona Churchilla, který říkal, že věří statistikám a číslům, která si jenom sám zfalšuje. Samozřejmě můžete říct, že ten posudek měl být dělán jinou metodou, že měl být dělán jiným způsobem, ale pokud nám dvě renomované společnosti, s kterými město pracuje dlouhodobě, tu cenu tady ověřilo, tak já nemám důvodu nevěřit, a nemám taky důvodu nevěřit tomu, že tam zahrnuli všechny ty aspekty, o kterých tady mluvil pan Záborský.

A poslední věc, jenom jsem chtěl ještě reagovat na odkup případně pražské části společnosti AVE. Myslím si, že by to bylo pro Prahu výhodné. Na druhou stranu v těch jednáních jsme si samozřejmě uvědomili jednu věc, že kdybychom to teď předložili a udělali, tak že to tady určitě nebude průchozí už jenom z toho důvodu, že by nám bylo řečeno, ale vy vlastně nějakým způsobem slučujete několik byznysových aktivit dohromady. A myslím si, že pokud bychom přišli za čas s tím, že bychom třeba chtěli odkoupit tuto část, tak možná bychom i měli argumenty, a dokonce si myslím, že bychom je měli pro to, abychom zde přesvědčili o tom, že i tato transakce by byla pro Prahu výhodná. Nicméně sloučit svop a odkup této společnosti určitě nebylo realizovatelné.

A poslední věc ještě k tomu, proč byla ta velká zakázka, proč se nepočkalo. Víte, tady základní boj byl o to, že vlastně to usnesení, které přijalo minulé Zastupitelstvo, nebylo naplněno. Ale proč? Vše je vždycky na prodej, vše se dá koupit. Můžeme se bavit o tom, jestli cena, která tam byla tehdy konzultována, jestli byla výhodná, nebo nevýhodná, resp. přijatelná, nepřijatelná pro jednu nebo druhou stranu. Ale druhá věc je, že my jsme hlavně bojovali ještě teď už v sestavě, kdy jsme projednávali tento svop, o tom, abychom vůbec druhou stranu přesvědčili, že k tomuto kroku nějakým způsobem bude ochotna přistoupit, protože samozřejmě tady neustále ještě byla ta možnost, nebo spíš ta snaha, aby byla spalovna buď vyčleněna a prodána, nebo na nějaké delší období propachtována, apod., apod.

Myslím si, že byl první úspěch v tom, že jsme našli nějakou situaci, v tomto případě tu svopovou, kterou bychom se dostali k tomu, abychom opravdu Pražské služby získali. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane radní. Paní kolegyně Semelová, prosím.

**P. Semelová:** Děkuji. To, že má Praha ovládnout Pražské služby, to podporujeme. My jsme vždycky prosazovali, aby firmy, které jsou důležité pro město a pro občany, aby byly ve vlastnictví města. Pochopitelně pokud má město takový podnik koupit, tak ovšem záleží na podmínkách, za jakých se to uskutečňuje, a na ceně. Pražské služby, které zajišťují zpracování komunálního odpadu v Praze a čištění z ulic, úklid, a vlastní malešickou spalovnu, tak takovou firmou, o níž jsem teď mluvila, bezesporu je. Malešická spalovna je pro město velmi důležitá. Mnozí si asi pamatujeme, jak reálně v minulosti hrozilo, že o ni město přijde.

V té souvislosti bych ovšem ráda upozornila na fakt, že nás budou čekat velké investice do kotlů a zařízení na energetické využití odpadu. To přibližně poběží nepřetržitě dvacet let, takže budou nutné rozsáhlé opravy, které nás budou dost stát. Hovoří se přibližně o částce 2,8 mld. Kč.

Na druhou stranu tím, že město ovládne Pražské služby, by měla Praha v budoucnu ušetřit, protože bude moci vypisovat zakázky, jak už bylo řečeno, v režimu in house, tzn., že svoz odpadu a úklid bude v režii některé z našich firem. Mimochodem také by bylo dobře, když už by ušetřilo město, tak aby to na svých peněženkách pocítili i občané.

Když to shrnu, vliv města na odpady získáním strategického podniku považujeme za krok správným směrem. Jiná otázka ovšem je to b), za jakou cenu, za jakých podmínek. Jak už jsem řekla v úvodu, pro nás je zásadní, aby klíčové strategické firmy a odvětví měl v rukou buď stát, nebo resp. město. Mám na mysli projednávané Pražské služby, vodu, energie.

Proto nemohu souhlasit s tím, že se hlavní město zbavuje svého vlivu v Pražské teplárenské, kterou by měl díky navrhované výměně podílů zcela ovládnout energetický a průmyslový holding Daniela Křetínského, který tam má v současnosti 76 %. My bychom měli naopak usilovat podle mého názoru o to, abychom posilovali vliv města na dění v Pražské teplárenské. Vedení města by mělo vyvinout snahu o získání této společnosti, i když vím, že je to velice obtížné.

To, že součástí dohody má být podmínka, že městu zůstanou zástupci v dozorčí radě, je sice hezké, ale podle mě naprosto nedostačující.

Náš klub s tímto prodejem zásadně nesouhlasí. Ono něco podobného se děje např. i v jiných městech, konkrétně např. v Plzni, kde se připravuje fúze městské teplárny s holdingem MPH miliardáře právě Daniela Křetínského, který zde mimochodem již vlastní Plzeňskou energetiku a. s., a tímto spojením by došlo k vytvoření monopolu, který by si diktoval ceny. Takže tam reálně hrozí nárůst ceny za teplo. A podobné to může být i tady v Praze, i když to paní radní vyvrací.

Na těchto, ale ono by se našly i jiné příklady, jasně vidíme, jak se postupně ne v jednom místě, ale kousek po kousku privatizuje toto pro občany, pro města, pro stát, tak klíčové odvětví. Vždyť si vzpomeňme na to, co se stalo s vodou, s privatizací vody v ČR.

Nechci dál prodlužovat toto téma, budou mluvit ještě další z našeho klubu. Jenom bych chtěla na závěr říci, že důvody, o kterých jsem mluvila, nás vedou k tomu, že nemůžeme podpořit tento tisk, přestože jak jsem uvedla, Pražské služby ovládnout považujeme za správné, ale tu druhou část, s tím souhlasit nemůžeme. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hrůza, prosím.

**P. Hrůza:** Chtěl bych jednak vyslovit souhlas s tím, co zde řekla kolegyně Semelová, a jednak bych si dovilil tak trošku některé myšlenky rozvinout. My jsme samozřejmě jako klub KSČM zásadně proti prodeji strategického majetku hl. m. Prahy. Je to pro nás, takovýto postup je pro nás zcela nepřijatelný.

To, že jsme chtěli a podporovali jsme, aby město Praha vlastnilo 100 % Pražských služeb, to je o nás známo od začátku. My jsme měli jiné představy. Dovedu si představit variantu, když mluvíte o slučování firem a o efektech, které jsou s tím spojeny, že bychom kupříkladu menšinového akcionáře postupně vytlačili.

Nicméně vůle, řekl bych, napříč republikou, je jiná. Plzeňská teplárenská z majetku města má být vyvedena, a kolegyně zde říkala, do číh soukromých rukou. My máme zkušenosti z toho, co se stalo v Praze s vodou, na jedné straně se snažíme se tam do PVK dostat a podílet se, na druhé straně opouštíme Pražskou teplárenskou.

Vedení města hovoří o regulovaném trhu. Ano, pravda, je to regulovaný trh. Nicméně ten regulovaný trh nás dovedl k vodě za 85 Kč za kubický metr z 80 haléřů původně.

Mimochodem, já se zmíním pouze o příkladu v Jablonci. Jak známo, v Jablonci došlo ke krizi, řekl bych v oblasti zásobování teplem, v momentě, když došlo k privatizaci článku, důležitého v teplovodní soustavě. Konkrétně se tam v té době jeden gigajoule pohyboval na 900 Kč. Dnes se tam pohybuje ta cena okolo 510 – 580 Kč. A víte, v čem se stal základní rozdíl? V tom, že ona teplárna byla v létě 2013 vykoupena zpět městem Jabloncem, které ji ovládlo, zainvestovalo a výsledek byl výhodný pro město i pro občany.

Zdá se, že hl. m. Praha v tomto vedení chce jít jinou cestou. Domníváme se, že ekonomický profit z výroby tepelné energie, uskutečňované na území Prahy, by měl být nadále výlučně využíván ve prospěch občanů města, a neshledáváme žádný rozumný důvod, aby odběratelé platbami za dodávky tepelné energie vytvářeli prostředky na finanční zisk soukromého vlastníka a mzdy jeho managementu, tak jak se děje obdobně i ve Veolii, která ročně vyvádí, řekl bych, v rámci zisku více než 500 mil. Kč. Platíme to my všichni.

Myslím si, že to stojí ještě za jednu poznámku. Vháníte občany, vyháníte, říkám to důrazně a tímto slovem, vyháníte občany do rukou velké firmy, odháníte je od města. Nemůžete říkat, že neznáte, paní doktorka Plamínková vám rád vysvětlí, jak to funguje. My máme zákon o ochraně ovzduší číslo 201/2012 Sb. Onen zákon v § 16 odst. 7., všichni si můžete zkontrolovat, uvádí. Prosím, cituji: Právnická a fyzická osoba je povinna, podtrhuji, je povinna, je-li to technicky možné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb, teď zase podtrhuji, využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií, nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem. To neplatí, pokud energetický posudek prokáže, že využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje energie, který není stacionárním zdrojem, není povinnou pro povinnou osobu ekonomicky přijatelné.



Víte co? To v zásadě znamená, že v zájmu ochrany ovzduší, tomu rozumím, se využívají ony velké zdroje, které v místě zasahují ovzduší minimálně, ale v podstatě v takovéto situaci tak vhnáme ty malé do rukou těch velkých. Právě do rukou toho, komu jste se rozhodli prodat akcie Pražské teplárenské. A to je pro mě nepřijatelné. To je druhý, řekl bych, argument, který jde proti občanům. A já nechci stát na pranýři, jako se dnes díváme na ty, kteří, podle mého soudu na to není jiné slovo, zašantročili Pražanům vodu. Nechci stát na stejné straně, a za této situace samozřejmě ten váš koncept je pro nás nepřijatelný. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Pan zastupitel Ferjenčík, prosím.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Já si myslím, že především je velmi problematický fakt, že jsme účelově navýšili hodnotu té firmy tou desetiletou zakázkou. Teď ji poté, co jsme to udělali, vykupujeme za tuto rapidně zvýšenou cenu. Podle mě to nemá žádné racionální vysvětlení. Resp. to racionální vysvětlení je to, že město se nedokáže chovat stejně obchodně tvrdě, jako pan Křetínský. My kdybychom nasadili naše právníky na to, kdybychom si řekli, že strategický cíl je vytlačit ty společnosti z Pražských služeb, tak podle mě máme nástroj, jak to udělat bez toho, abychom to přeplácali. To je jeden aspekt, a druhý aspekt, z našeho pohledu není rozhodující faktor u rozhodování, že nám někdo řekne, cíl je, abychom měli tady někde 100 %, nebo cíl je, abychom tady měli 0 %.

Nás zajímá, jaký bude dopad toho rozhodnutí. Náš cíl je, aby v Praze byl co nejlevnější svod odpadu, aby byl současně, pokud to tedy půjde, zase ekologický, aby to nedělalo víc bordelů, než je potřeba, aby tam byly férové podmínky o to, když se firmy hlásí do výběrového řízení, a to, jestli to bude dělat pražská firma, nebo soukromá firma, pro nás ve finále není rozhodující. My se díváme na ty podmínky, stejně jako u Eltoda. Teď svítíme u těch lamp draž, než to bylo před tím. Nás zajímají výsledky, a jestli to tak není, budu rád, když mě vyvedete z omylu u toho Eltoda. Vidím paní primátorku, že vrtí hlavou.

Každopádně nás zajímá, jaký bude výsledný stav, a ne to, jestli někdo má tady ambici se tvářit jako pan sjednotitel, že koupil 100 %. Nejsme přesvědčeni, že tato transakce je výhodná.

**Prim. Krnáčová:** Kolega Procházka.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Dovolil bych si zase rychle zareagovat na několik věcí, které tady padly. Posilovat podíl v teplárenské, my jako skutečně dnes už nejsme v době, kdy bychom byli schopni toho partnera, kterého tam máme, který, jak jste zmínili, má 76 %, my jsme tam nejenom v jakési akcionářské minoritě, ale jak jsem zmínil, my nemáme ani manažerskou kontrolu. Tzn., na to, abyste něco koupili, prodali, musí být vždy dvě strany, a ty se musí dohodnout.

Způsob, že bychom vytěsňovali nějakým způsobem, ať už akcionáře z Pražských služeb, nebo že bychom tlačili na tohoto akcionáře, aby nám prodal svůj podíl v Pražské teplárenské, si skutečně v dnešní době v tržním prostředí a při současných zákonech nedokážu představit. Institut znárodnění už není, a vytěsnění v této situaci si skutečně také nedovedu představit.

Padla někde i zmínka, že ten obchod není výhodný. Dokonce si myslím, na finančním výboru, že není supervýhodně. Žádný obchod nebude supervýhodně, pokud se ten obchod má zrealizovat, tak musí být výhodný pro obě strany. Pokud by ta jedna strana se necítila komfortně, samozřejmě ten obchod se nezrealizuje. Proto si myslíme, že pořád ten výstup, který tady je, bude výhodný.

O jeho výhodnosti si myslím, že budeme schopni ji přesně zdokumentovat až v okamžiku, kdy skutečně potom budeme např. Pražské služby mít na 100 %. Stejně tak velice rád předložím zprávu, která se bude týkat stavu veřejného osvětlení, abyste viděli, že jestliže tady pan kolega říká, že dneska svítíme draž, tak si to nechám, až budu předkládat tu zprávu. Těším se na to, budete překvapeni.

A poslední věc, určitě nešlo o účelové navýšení. Tím, že byla zakázka na deset let vysoutěžena, říkal jsem tady, ono to má benefit i pro druhého akcionáře v Pražských službách, a tím je hl. m. Praha, tzn., v té době, kdy ta zakázka byla, můžu zodpovědně prohlásit, že jsme vůbec netušili, jestli budeme jednat o svopu, jestli vůbec nějaká taková transakce je reálná, takže skutečně v té době nešlo o to, že bychom účelně navyšovali hodnotu, abychom potom mohli draze koupit. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Jílek.

**P. Jílek:** Vážená paní primátorko, vážení kolegové, také jsem se dostal k tématu, u kterého si můžu myslet, že jsem aspoň kvalifikovaným laikem. Moc mě baví, jak tady slyším spoustu názorů na oceňovací metody akcií na vývoj trhu tepla z hromadných zdrojů, na vývoj ceny skládkování a spalování. Já si netroufnu, stejně jako to říká pan radní, tady posuzovat, ten posudek má, tuším, nějakých 400, 500, možná 600 stran s přílohami, a netroufnu si tady vést polemiku nad tím, jaká je ta správná cena. Myslím si, že každá další cena bude cena horší, než je cena, která je na stole dnes. Vývoj od roku 2014 jasně ukazuje, že ta cena se vždycky bude pohybovat v reáliích, tak jak to akcie dělají, akcie na burze to dělají ze dne na den, akcie municipalitních společností, do jejichž podnikání vstupuje legislativa a které se pohybují, bohužel, bohužel bez speciálního zákona na částečně liberalizovaném trhu, a jejich podnikání je svázáno jak demokratickými principy rozhodování jejich akcionáře, tak platnou legislativou, tak se vždycky s tou cenou budeme pohybovat v reáliích, a já jsem hluboce přesvědčen, že každá další cena bude horší.

Vedeme tady nekonečné debaty na to téma, jak má vypadat podnikání městských akciových společností. Já si myslím, že mohu říct, že se tím systematicky zabývám takřka 7 let, a můžu říct, že akciové společnosti jsou bezesporu darem a prokletím municipalit, protože neexistuje obtížnější výkon akcionářských práv, než ve stavu havárie dvou legislativ, jedna je legislativa, která směřuje do zákona o obcích a zákona o hl. m. Praha, a druhá je legislativa čistě korporátní, zákona o obchodních korporacích.

Z tohoto titulu si dovolím hodnotit pouze to, že je bezpochyby správným krokem sdružování vlastnictví a ústup od minoritních účastí směrem k majoritním účastem. Situace Pražské teplárenské je taková, že manažerskou kontrolu jsme ztratili, kontrolu nad vzorcem pro výpočet tepla jsme ztratili. Trh je liberalizovaný, v Praze je navíc na centrální zdroj napojeno relativně málo odběratelů, vzhledem k celkovému trhu, a převažující trend je odpojování od centrálního zdroje a výstavba lokálních zdrojů.

Jsou jiná města, kde teplárenská znamená účinný monopol, který nejenom dává cenu pro obyvatele, ale má samozřejmě ty synergie z hlediska typu spalování, spoluspalování, zelené energie a dalších.

U odpadového hospodářství je bezpochyby možno dosáhnout stavu blízcího se monopolu ve službě, kterou poskytujeme obyvatelům, a navíc Pražské služby vlastní velmi kvalitní investici, velmi kvalitní eset, a to je spalovna komunálního odpadu. V té oblasti došlo k poměrně masivní změně evropské legislativy a její hodnota bude dále stoupající. Uváženou investicí a modernizací může výrazně převážit hodnota toho esetu, než v případě, kdybychom se přece jen pokusili získat nějaký významnější podíl v Pražské teplárenské.

Padlo tady hodně přání nice to have, bylo by prima, kdyby se nám to povedlo, ale jak tady bylo řečeno, běžné nástroje akciového trhu typu vytěšňování nebo typu blokace orgánů si nemůže demokratické prostředí a municipalitní prostředí vůbec dovolit. To je utopie a nehrajme si tady na to, že nějaké takové nástroje máme a že se tady budeme srovnávat s akciovými společnostmi, které nejsou vázány zastupitelskou demokracií a postupem akcionáře, který se každé čtyři roky vymění.

Takže z mého pohledu je zcela bezpochyby pro město výhodné, konsolidovat vlastnictví ve službě, u níž můžeme dosáhnout monopolu, a kterou můžeme v dalším období po vypršení té smlouvy nešťastně nadále posílit prostřednictvím nějaké vertikální nebo horizontální výjimky ze zákona o veřejných zakázkách, tzv. in house, a to jsou v tuto chvíli asi ty benefity, které v té transakci vidím, a z toho důvodu jsem tu transakci podpořil na výboru pro nakládání s majetkem.

Debaty o tom, zda Zastupitelstvo dokáže jinak než pocitově posoudit hodnotu posudku s oceňovacími metodami, který má asi 600 stran, tak já vám řeknu v tuto chvíli, že se to tady může rozdělit půl na půl, někdo tomu posudku věří, a někdo tomu posudku nevěří. To si myslím, že je v tuto chvíli asi tak rozlišovací schopnost tohoto fóra. Při vši úctě ke všem lidem, kteří tady mají právní, ekonomické nebo příbuzné vzdělání.

Tuto ambici nemám, mě ta transakce přesvědčila. Nebudu říkat, jestli ji podpořím, nebo nepodpořím, protože samozřejmě respektuji přístup klubu, který si určitě vezme přestávku na nějaké jednání, a jako z mého pohledu děkuji Karlovi Procházkovi, že to dotáhl alespoň do tohoto konce.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Nepil.

**P. Nepil:** Také děkuji. Také bych chtěl poděkovat panu radnímu. Byla to usilovná více než půlroční práce, která se promítla v tento materiál. Mě poměrně přesvědčil v této otázce za prvé jak znalecký posudek, ale hlavně revizní posudek, tak i poměr dividend. 150 versus 100 mil. Když si to spočítáme, je tam návratnost 30 let. Když se tady bavíme o tom, jak by co mělo být ideálně, tak bychom možná měli otevřít také diskusi o tom, jakým způsobem jsme ztratili vliv a podíl v Pražské teplárenské. O tom pan radní cudně mlčí, možná z nějaké služnosti vůči zde sedícím kolegům, ale možná by také mohl vyprávět, jakým způsobem zařídil ten podíl. To samé Pražské služby. Jaký byl historický vývoj Pražských služeb? Co se chtělo udělat se spalovnou? Jaký tam byl záměr. O tom se tady samozřejmě nemluví, možná se o tom mluví kuloárně na chodbách, ale je to samozřejmě součástí toho příběhu, kterou chceme tímto materiálem ukončit. Ještě jednou chci poděkovat panu radnímu, díky.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Nouza.

**P. Nouza:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážená paní primátorko. K překvapení všech zřejmě i já poděkuji panu kolegovi Procházce za to, kam to dotáhl, protože si myslím, že to bylo v kontextu toho, co my jsme tady říkali. Nicméně pan kolega Nepil se tady dotkl nějakých historických reálií. Ano, ty reálie jsou takové. Tak to pojmenujte a nechoďte kolem horké kaše. Já to pojmenovávat nebudu, protože my jsme to v minulém období volením řešili. My jsme řešili, když jsme přišli o většinu v Pražské teplárenské. My jsme třikrát řešili Pražské služby, a pro ty, kdo tady nebyli, tak jenom chci říct takové historické okénko, historický exkurz.

První cena za 19, a teď vůbec neřeším Pražskou teplárenskou. To je úplně mimo můj příspěvek. První cena za 19,3 % Pražských služeb byla 300 mil. Druhá cena, kdy se přeházely podíly mezi různými subjekty, nebudu je jmenovat, protože kdo zná Prahu, tak ví, kdo to je. Je zbytečné to tady nějakým způsobem komentovat, byla 600 mil. Kč. Třetí cena, kterou jsem měl to neštěstí, možná tu čest, hlasovat v Radě a v tomto Zastupitelstvu, kdy jsem 26členný klub zastupitelů TOP 09 přemlouval k tomu, aby hlasovali pro 800 mil., nebo 890 mil. Kč. Kolega Richter a mě kouká, určitě bude souhlasit. Řada kolegů ze sociální demokracie se tomu bránil, a odhlasovali jsme to. 850 nebo 890 mil. Kč, a to jsem si říkal, že už jsem fakt na hraně. Já s tím, co jsem mohl posoudit.

A dnes tady mám tisk, a já bych ještě dopředu řekl, že já jsem vždycky hájil to, odkoupit 19 %, převzít 100% kontrolu nad Pražskými službami a vyřešit to. Důkazem toho je ta historie. Proto jsem tady na začátku poděkoval panu kolegovi Procházce. Ale problém je v té ceně. Ne v ceně Pražské teplárenské, kterou neovládáme, kde jsme o ovládací část přišli a bereme z toho nějakou dividendu.

Ale problém je v rozdílu mezi 800 mil. nebo 850 mil. a 1 450 mil. A problém je v tom, že původní posudek, který v tom tisku, v těch 600 stránkách je, je na miliardu 20 mil., nebo miliardu 100 mil., a pak je tam dopracovaný další posudek, který hodnotí synergie, vzniklé z toho kontraktu, který vznikl v roce 2015. Jestli si všichni pamatujete, tato koalice málem skončila díky tomu kontraktu, nebo té soutěži, která byla vyhlášena, kterou my jsme kritizovali, říkali jsme, počkejme, ale to už nebudu komentovat. To je za námi, stalo se. Myslím si, že to nebylo dobře. Myslím si, že stačilo vydržet rok nebo dva v modelu řízení jednomu uchazeči, a mohli jsme s tím nějakým způsobem pracovat. Ale nechci to komentovat, protože to je historie. Vy jste se rozhodovali v nějaké situaci, já to respektuji.

Ale jestliže se dočtu v materiálu ta čísla, kdy já bych v podstatě neměl problém s miliardou 100 mil., kde se zhodnocuje i kontrakt, který tam je. Dokonce respektuji i to, co kolega Procházka vyjednal s AVE, nebo že AVE si vymohlo to, že když jsme vypověděli, musíme vykoupit. Logicky. Protože my si tady nemůžeme nalhávat, že se pohybujeme, že nám to patří, nebo něco. Ne. To je soukromý vlastník, který bojuje za své zájmy, a stejně jako on bojuje za své zájmy, my máme bojovat za zájmy města. Ale bohužel je tam ten druhý posudek, který ty synergie, které jsme v těch 850 mil. také měli, protože my jsme taky počítali s tím, že nebude kontrakt vysoutěžen touto cestou, a bude to in house, protože my jsme byli úplně ve stejné situaci. Nechci připustit, že mám ztrátu paměti. Fakt ještě Alzheimeru nemám. Bohužel si to pamatuji.

A proto to tady otevírám, a proto říkám, zásadně jsem pro tu věc vyřešit. Bohužel způsob prezentování, kdy Rada to schválila, pak se sešli předsedové klubů, na rozdíl od toho, co řešíme v rámci holdingu. Holding projednáváme od června nebo května letošního roku, a já s tím souhlasím. Já jsem se nikdy netajil tím, že jsem pro koncentraci městského majetku, že jsem pro koncentraci v rámci městského holdingu, ale je potřeba, aby kolegové z opozice o tom něco věděli a měli nějakou relevantní možnost se k tomu postavit. A možná bychom dospěli úplně ke stejnému číslu. Ale nemůžete po nás chtít, abychom, když to dostaneme minulý týden, je to 600 stránek čistopisu, máme to nastudovat, prozkoumat, máme s tím ekonomicky souhlasit, tak to fakt není sranda.

Ale proto říkám, historicky jsem vždycky pro tu variantu odkupu, vykoupení, ať tomu říkáme vytěsnění, našli jste cestu svopu, OK. Ale fakt mám problém s tím, že první posudek, který tam je, je za miliardu plus minus 50 milionů, a pak je tam dalších 450 mil. na to zvýšení synergických efektů. Ptal jsem se na to včera na finančním výboru. Bavili jsme se o dividendě z Pražské teplárenské, bavili jsme se o dividendě z Pražských služeb. Tady se říká v podstatě 100 mil. To přece není možné. Jestliže ta firma, která za tři roky zvýšila svoji hodnotu dvojnásobně až trojnásobně, já jsem skutečně ve strašné situaci. Dneska ta firma má hodnotu 7,5 mld. Optikou toho, že 19 % společnosti stojí 1,5 mld. Za nás ta společnost měla cenu 2,7 mld. Tak já za sebe říkám, jsem šťasten, že tato společnost zvyšuje svoji hodnotu, ale upřímně, úplně tomu nevěřím, že to je tak. Protože když se podíváme na to, že společnost dává dividendu 100 mil., tak mi to úplně neštymuje. Při všem respektu k tomu, co říká kolega Jílek.

To je prostě to, co já považuji za nešťastné v případě projednávání tak závažné věci, jako je výměna akcií, svop, prodej, nákup. Myslím si, že tato věc má být projednána. My se tady teď bavíme nad 405 stránkami textu, a já čestně říkám, že já jsem to celé nepřečetl. Vybral jsem si z toho pár stránek, které jsem pocitově navnímal. Ptám se: vy jste to přečetli? Vy víte, co tam je napsáno? Vy víte, jak ty posudky vypadají? Vy jste to četl, pane kolego Mirovský, tak nás do toho problému určitě uvedete. Výborně, to jsem rád, že aspoň někdo z koaličních zastupitelů na mě kýve, že to udělal.

A bohužel fakt říkám, znovu to opakuji, při vši úctě, při vši snaze podpořit to, obávám se, protože se o tom určitě poradíme na klubu, že to nedopadne z našeho pohledu tak, jak bychom si přáli, protože dneska je na stole otázka, proč, z mých úst to zní strašně, proč prodáváme společnost, která vyrostla za tři roky trojnásobně? Proč to děláme, když si ji můžeme ponechat a můžeme majetek města zvyšovat i s tím, že tato cena, která je dnes stanovena na 1,5 mld., je možná v tuto chvíli nejlepší možná? Možná že za rok to bude 2 mld., ale hodnota celé společnosti třeba bude 8,5 mld. Kdo to ví? Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Petr Novotný.

**P. P. Novotný:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, dovoluji mi začít reakcí na pana kolegů a na jeho poslední položenou otázku, proč prodáváme. Protože je to podmínkou, abychom mohli kupovat. Je to nějaký vývoj. Bylo tady řečeno, že ten záměr zde historicky byl již z předešlých vedení, a stávající podmínky jsou takové, jaké jsou.

Já si také nedovolím zasahovat pod nějakým pseudo odborným názorem do toho, jestli posudky odpovídají, nebo neodpovídají. Ale to, co tady zaznělo ohledně synergického znovu zhodnocení cen, je potřeba brát v potaz, že i podíl hl. m. Prahy v Pražské teplárenské Holding, potažmo jeho prodej podlehl kontrole tímto synergickým posudkem, a i tam se projevovalo zvednutí ceny toho podílu, kterého se zbavujeme.

Dovolte mi krátce reagovat na to, co tady zaznělo od kolegů Pirátů, kdy panu radnímu je vyčítáno, že zde není žádná vlastnická strategie. Já jsem přesvědčen o tom, že právě toto je projevem té strategie, byť se můžeme bavit o tom, že zde nikde není v zlatých mašličkách předložena. Nicméně skutečnost, že na jedné straně se snažíme získat 100% podíl ve společnosti, zaznělo to zde právě také z důvodu toho, aby mohly být zadávány in house zakázky, a na úkor toho tedy se zbavujeme jakéhosi neovladatelného podílu v Pražské teplárenské, protože podíl v Pražské teplárenské Holding, kde byť je většina, tak nastavení akcionářských smluv z předešlých vedení hl. m. Prahy, a věřte mi, já jako zástupce v té Pražské teplárenské holding jsem s těmi smlouvami pracoval dnes a denně, a skutečně možnost ovládnutí tam reálná není, a v průběhu času před rokem 2014 se dávno vytratila.

Rozumím zároveň i kolegovi Alexovi Bellu, který zde naznačil něco, co jsem si přeložil jako jakousi diverzifikaci vlastnických podílů hl. m. Prahy, tak abychom byli v nějaké městské firmě vždy s nějakým tím finančním žralokem. Tím, kdo je motivován, samozřejmě reálně motivován tím ziskem. Já bych s tímto názorem bez debat souhlasil.

Na druhou stranu v tomto konkrétním případě, a opět se točíme kolem jednoho konkrétního jména, je pravdou to, že ta struktura takovým způsobem, jakým dochází k odštěpování majetku z Pražské teplárenské, jakým způsobem dochází ke vzniku nových nástupnických společností, které se následně prodávají, viz levý břeh, a de facto, když vezmu to, co jsem řekl před chvílí, bez možnosti nějakého přímého ovlivnění není tou strukturou, kde by bylo dobré s takovou štikou tam být. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Grabein Procházka ještě k tomu.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Tři rychlé odpovědi. První, způsob vyjednávání. Holding a svop, to jsou opravdu dvě rozdílné věci, protože na tom holdingu se řeší skutečně spousta parametrů. Jde o nějaké celkové uspořádání, kdežto v této transakci se asi, řekl bych, s většinou z vás shodujeme v tom, že město by mělo usilovat o podíl, ale neshodujeme se v ceně. Tudiž my jsme samozřejmě v tom průběhu nebyli zplnomocnění a nešlo, abychom svolávali pravidelná setkání, a na těchto setkáních informovali o tom, jak vyjednáваме s partnerem o ceně.

Tady skutečně to, že by tato transakce byla vyjednáвана, a teprve týden před Zastupitelstvem jsme ji tzv. odhalili, tak to není. Tady všechny parametry byly známy. Jediné, co se samozřejmě nemohlo dostat dřív ven, byla otázka vyjednané ceny na základě ocenění.

Mě tady zaujala jedna myšlenka. Firma roste, resp. bylo řečeno, tam je dividenda, de facto kdybychom brali dneska dividendu z Pražských služeb, tak poslední, která byla vyplacena v roce 2011, byla řádově 100 mil. Dneska když se podíváte na hospodářské výsledky, které jsou zveřejněny, tak by to bylo téměř stejně, ale přitom tady, myslím, padl dotaz, že hodnota té firmy výrazně vzrostla. Já se zeptám, jestli to nemá být obráceně, jestli bychom se neměli ptát, proč tedy, když hodnota firmy tak výrazně roste, proč je dividenda stejná. Na to si možná budeme schopni odpovědět až někdy posléze, když třeba tu firmu budeme vlastnit stoprocentně.

Ještě poslední poznámku, jak tady říkali kolegové z Pirátské strany, strategie. Když jsem nastoupil jako radní, tak jeden z prvních kroků byl, že jsme s paní ředitelkou Javornickou zadaly studii u Ernst & Young, která vlastně nám měla dát větší vhled do toho, jestli děláme správně reporting, kontroling, jestli máme nějakou strategii s městskými firmami, atd. Zároveň nám definovala asi čtyři nebo pět možností, směrů, kterými bychom se měli dát. My jsme vlastně v této studii si z toho vzali některé aspekty, některé jsme začali přímo realizovat, a takový ten koncepční, který jsme přijali, tak byl záměr na vybudování městského majetkového holdingu. Na to téma vznikla studie, která byla dokončena před 14 dny, 120stránková, zadaná PPH, která v současné době už byla rozeslána na předsedy všech klubů, tzn., před prvním jednáním o této studii, které proběhne 12. 12. ve 12.00 hodin, tak ji všichni předsedové klubů mají tři týdny dopředu k dispozici. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Stropnický.

**P. Stropnický:** Děkuji za slovo. Musím říct, že většinu toho, co jsem chtěl říct já, řekl docela pěkně pan Jílek. Až jsem sám překvapený, protože je to asi v tomto volebním období poprvé, kdy jsme našli takovouto pozoruhodnou shodu. Měl jsem celou záležitost okolo Pražských služeb na starost asi rok. Pokusili jsme se tehdy vyvolat smírčí jednání. To byl začátek celého tohoto procesu, na jehož konci jsou dvě úspěšné akvizice města. Jednu dokončila paní radní Plamínková, je to odpadová zakázka, která byla vážně ohrožena, a vůbec nesouhlasím s panem kolegou Nouzou, který řekl, že jsme snad měli prodlužovat ta jednací řízení bez uveřejnění. O to prostě nešlo. To dělalo právě předchozí volební období, to dělaly všechny koalice, a to byla naprostá chyba, protože to jenom přibližovalo okamžik, v kterém by se samozřejmě město dostalo do velmi vážných soudních řízení pro ochranu hospodářské soutěže.

Na konci jedné větve původního smírčího řízení bylo nakonec vlastně úspěšné završení získáním té zakázky, a tudíž posílení hodnoty firmy Pražských služeb. Proto také její cena logicky narostla. Na konci druhého procesu, který byl ale také již na začátku roku 2015 explicitně formulován, čili není tak úplně pravda, že město nemá žádnou majetkovou strategii.

V této věci mělo velmi konkrétně popsanou majetkovou strategii. Je dohledatelná v tiscích R – 17577, který jsem předkládal ještě já, a následně R – 19487, který bezprostředně po mém odvolání předkládala paní radní Plamínková. Jsou to dva tisky, z kterých se lze dočíst o historii prvního roku, kdy jsme hledali smírčím způsobem možný postup společnosti AVE.

Základ tehdy spočíval ve snaze podíl odkoupit. V tomto smyslu jsme navazovali na předchozí jednání koalice za TOP 09, ale až panu radnímu Procházkovi, a za to bych mu rád velmi poděkoval, protože on přišel, a možná bylo dobře, že ta jednání potom měl na starost on, protože on jako radní pro majetek měl větší přehled o tom celém majetkovém portfoliu města, zatímco když jsem ta jednání vedl já, měl jsem pouze v gesci Pražské služby, tak jsem nemohl tak snadno operovat s jinými podíly města. Asi toto. Já jsem u těch jednání nebyl, takže pak už nevím, co nakonec přesvědčilo protistranu. Asi to bylo to, že teprve tehdy, když město řeklo, dobře, pojďme se bavit i o jiném způsobu, řekněme, protiplnění, než je finanční náhrada, na které jsem celou dobu trval já, tak teprve tehdy se teprve ta jednání prolomila. Prolomila se úspěšně.

Sice v tisku vidím celou řadu problematických věcí, ať už se týkají pozemků, ať už se týkají, dobře, řekněme i té ceny, ale v tom úhrnu je potřeba, myslím si, uvědomit, a to je teď třeba na adresu KSČM, která podporuje v zásadě nákup služeb, ale vlastně za to nechce nic dát. To přece není možné. Nejen že my už dneska nemáme vliv na ceny, které stanovuje Pražská teplárenská. Nemáme, protože podíl nám neumožňuje žádným zásadním způsobem nic takového ovlivňovat, zatímco teď budeme např. moci po vypršení této zakázky dost zásadně ovlivňovat ceny svozu odpadů. Protože budeme moci si např. říct, že ta cena je příliš vysoká, nebo že atd. Tady budeme moci reálně rozhodovat, zatímco když budeme mít, Alexi Bellu, v té firmě predátora, no tak budeme vždycky tahat za kratší konec, i když budeme mít větší akcionářský podíl. Je to dáno tím, že město jako demokratická instituce, jako demokratická korporace vždycky tahá za kratší provaz, protože protistrana všechno ví, my to musíme všechno zveřejňovat, ale oni nás nemusí o ničem informovat. My jsme ve všem pomalejší, oni jsou ve všem rychlejší. To je daň za to, že hospodaříme s veřejnými prostředky. Na tomto se asi docela snadno shodneme, že to je definice rozdílu a nevýhodnosti pozice města v tom, a proto je smysluplnější, aby město vlastnilo raději méně, ale úplně.

Poslední věc, kterou chci říct, je, proč popravdě řečeno ani z jiných důvodů nelituji podílu v Pražské teplárenské. Kdo trochu sledujete tuto záležitost, co se týče vývoje na zásobování domácností teplem, tak víte, že město využívalo svůj podíl k tomu, aby nutilo stavebníky, aby součástí nových developerských projektů bylo také automatické napojování na zásobování teplem Pražskou teplárenskou, tzn., z centralizovaných zásobovacích zdrojů. Já vím, že KSČM teď řekne, že to je správná politika, že to tady bylo vždycky.

Přiznám se, že v tomto případě nesouhlasím tak docela, protože to je jakési konkurenční prostředí, už dneska dávno elektronizované prostřednictvím aukcí atd. Technika už v tom není tím omezením. Ve skutečnosti je pro odběratele výhodnější, aby si teplo sami našli odtamtud, kde je nejlevnější, a ne z centralizovaného zdroje.

Od svopu si mj. slibují i to, že město, ale to záleží až na tom, jak o tom bude následně vyjednávat. Slíbují si od toho i to, že město přestane Pražské teplárenské dohazovat zakázky formou vydávání územních rozhodnutí, v kterých, jak říkám, toto bylo opakovaně jako podmínka. Pražská teplárenská přestane být jedním z těch, kdo se vůbec vyjadřují k jednotlivým územním stavebním řízením, jak doufám, a bude se muset opravdu o zákazníky ucházet cenou, a ne zvýhodněním, že je bytová jednotka automaticky napojena na zdroj zásobování teplem od Pražské teplárenské. Cena nemusí být ve výsledku nutně vyšší. Cena může být dokonce nižší, protože se lidé, zejména v nově připojovaných jednotkách nebudou např. na Pražskou teplárenskou vůbec napojovat, anebo se eventuálně budou moci odpojovat.

Má to podle mého názoru, a to už se projevuje v tuto chvíli, kdo sledujete situaci uvnitř Pražských služeb, tak to víte, projevuje se už dneska, v očekávání toho 100% vlastnického podílu se projevuje pozitivně to, že město najednou ví, že bude investovat do svého. Připravuje v Pražských službách už v tuto chvíli celou řadu modernizačních opatření. Připravuje se soutěž na území a modernizaci Malešické spalovny. Modernizaci nejenom toho technického zařízení, ale taky vlastně vzhledu té spalovny, aby se začlenila do nějakého městského prostoru. Bude na ni pravděpodobně probíhat soutěž.

Samozřejmě se to týká nové třídící odbavovací linky. Bude tady ambice, abychom třídili v souladu s naším schváleným plánem odpadového hospodářství větší množství odpadu, než třídíme dneska. Souvisí to samozřejmě i s tím, že jsme odmítli prodloužení a rozšíření d'áblické skládky. Je tady naplánována obnova vozového parku.



To jsou všechno investice, u kterých by město velmi logicky dost zvažovalo jejich pořízení nebo jejich realizaci ve chvíli, kdy by si nebylo jisté, jestli v tom podniku trvale bude, jestli ten podnik neklesne na ceně, protože se ten ne úplně vyzpytatelný menšinový vlastník, jakým způsobem se zachová. Teď budeme vědět, že ta firma bude naše, že bude trvale naše, že má smysl do ní investovat, protože je to nějaká veřejná služba Pražanům, a to se pozitivně projeví, protože ani ten menšinový vlastník netlačil na investice, protože ani on si nebyl jistý, jak celá záležitost dopadne.

Když to shrnu, ještě tady padaly různé částky o hodnotě firmy, pane kolego Nouzo, nebylo by to tak, že by to bylo skokově z ceny hodnoty. Miliarda a půl, o které jste mluvil vy, a teď najednou tu částku, když jsem tu firmu měl na starosti já, tak měla cenu okol 4 mld. Kč. Hrozilo ale velmi vážně, že např. nezískáním odpadové zakázky ta cena poklesne až na polovinu.

Suma sumárum, nebudu to už protahovat, rád bych jenom opravdu poděkoval, jednak připomenul i zásluhu paní radní Plamínkové, že tuto věc dotáhla, ale především, skláním se před imaginací, obchodní imaginací pana radního Procházky, kterou vnesl do tohoto vyjednávání, a která nakonec vedla k tomuto úspěšnému závěru. Já mu k tomu blahopřeji.

**Prim. Krnáčová:** Kolega Zábranský.

**P. Zábranský:** Dobrá, ještě se vyjádřím k posudkům. Vy jste tady říkal, že někdo zpochybňoval ceny. Já jsem nebyl ten, kdo zpochybňoval ceny. Já akorát říkám, že ten posudek může sloužit jako nějaký vstup pro vyjednávání počáteční, ale podle mě, nebo nejsem vůbec přesvědčený, že věrohodně vypovídá o reálné hodnotě podílu, vzhledem k tomu, že je vypracovaný na základě dat z účetních závěrek, které ani navíc nejsou aktuální.

To je jedna věc. Já jsem si ty posudky oba dva, ono jich je dohromady asi pět, přečetl. S tím, že mi přijdou některé věci zvláštní, že tuším, u Pražských služeb v původním posudku byla hodnota podílu stanovena na nějakou miliardu, a v tom aktualizovaném na miliardu a půl, byly vypracovány asi s půlročním odstupem, ale jak říkám, já tu cenu nezpochybňuji, akorát říkám, že minimálně pro mě to není věrohodná výpověď o tržní hodnotě té firmy nebo toho podílu.

Když se podíváme, vy jste tady mluvil o revizním posudku Deloitte. Ale když si ho přečtete, resp. přečtete si na to upozornění na začátku posudku, tak se tam dočtete, že dodavatel, což je Deloitte, neponese vůči třetí straně jakoukoli odpovědnost v souvislosti s vypracováním zprávy. Předmětem analýzy není hodnocení právních otázek. Zpráva a v ní obsažené informace nejsou, a toto je důležité, nejsou oceněním společnosti, ani její části, vyjádřením o přiměřenosti kupní ceny, poradenstvím v oblasti investic, poradenstvím v oblasti účetnictví.

Ten posudek akorát vyhodnotil, že původní posudek byl zpracován v souladu se zákonem, což není mnoho, si myslím.

A ještě potom se tu mluvilo o tom, na kolika se to projednávalo výborech a že jsme se mohli zeptat dříve. No tak ono toho času moc nebylo, že jo. Jak jsem říkal, tak minulé úterý byl schválen tento materiál, to bylo poprvé, co se to k nám dostalo do ruky. Ono nějakou dobu trvá, si ho nastudovat, protože to je několik set stran, a já jsem si navíc nechával vypracovat i analýzu rizik od společnosti Good Governance Lukáše Wagenknechta a Lukáše Pečenky, které více méně potvrdily moje obavy, že materiály, které my tady máme, nejsou dostatečné pro to, abychom se mohli jako zastupitelé kvalifikovaně rozhodnout, jestli ten obchod je pro Prahu dobrý, nebo ne.

Proto ještě jednou říkám, že my jako Piráti tento materiál nepodpoříme.

**Prim. Krnáčová:** Kolega Bellu.

**P. Bellu:** Já už bych k tomu asi jenom závěrem chtěl dodat, že a) jsem opravdu překvapen z toho, že už tady v tom Zastupitelstvu občas nerozeznávám, kdo je v koalici, a kdo není v koalici, a teď se bavme o způsobu ocenění. Někdo insinuoval to, že nejsme odborníci a nemůžeme chápat, která částka je správná. Takže když jsou tady někdy materiály, kde třeba řešíme lampu za dva miliony, tak se tady hádáme pomalu tři hodiny o tom, jestli lampa měla stát 2 300 tisíc, nebo 2 miliony a půl. Teď tady máme transakci za miliardu a půl, kdy tři roky zpátky, tři roky zpátky, to není třicet let zpátky, to je tři roky zpátky, tady máte posudek, který vychází o 86 % levněji. 86 % levněji. Rozdílová částka je skoro půlka. My jsme to tehdy mohli provést za 798 391 542 Kč.

A znovu tvrdá fakta. Červenec 2016 na burze Pražské služby, akcie, 1131 Kč. Červenec 2017 1340 Kč. Listopad 2017 1400 Kč, dámy a pánové. 1400 Kč. A já jsem tedy dneska neslyšel jediný pádný důvod, proč najednou dojde ze dne na den k tomu, že se dostaneme na částku, která je skoro dvojnásobkem tohoto prvního. Já jsem to neslyšel.

Znalecké posudky, opět. Domnívám se, že v tomto sále je řada funkcionářů, řada lidí, kteří spravují majetek, ať už osobní, nebo veřejný, a že všichni máme zkušenosti, jak se znalci, tak znaleckými ústavy, tak posudky. A všichni víme, jakým způsobem ten posudek může dopadnout podle zadání, podle toho, jak s tou společností komunikujeme, a podle toho, jak ta společnost k tomu přistupuje. A všichni víme, že když vám někde na poradě sedí, ať už jsou to znalci, právníci či další odborníci, tak vám vždycky dávají nějaká odborná stanoviska, kterými se ve finále řídíme, nebo neřídíme, a ve finále my jsme ti, kteří rozhodují, jestli jim budou, nebo nebudou věřit. A já vám upřímně říkám, že nemusím být ekonom na to, abych viděl tu obrovskou diskrepanci mezi rozdílovým výsledkem, který je aktuálně na prodej, a který byl před třemi lety. Takže si tu nehrajme na něco, že se najednou situace změnila, a tímto bylo o tolik navýšeno.

Co zůstává otazníkem, je opravdu způsob, proč byla udělána zakázka na deset let. O tom jsme tady hovořili, že to bylo variantní řešení, které se rozhodli podniknout tímto směrem.

Poslední dovětek, i když už tu Matěj Stropnický – jo je tamhle, o těch žralocích. Jenom jsem hovořil o tom, že opět, a to jsou fakta, Pražská teplárenská v průměru za poslední roky, a to do toho nezapočítávám záměrně minulý rok, který byl extrémně vysoký, kde hospodaření společnosti skončilo na 2 876 mil., tak se v průměru pohybuje cca okolo 700 – 800 mil. Kč. Tzn., dividendy se pohybuje někde mezi možnými 150 – 180 mil. Kč, takže stejně tak, číslo toho hodnocení, které je směrem k Pražské teplárenské, ne zcela sedí.

To je všechno, co k tomu říkám. Hlasovat pro tento materiál nebudu, a být vámi, tak bych si to taky hodně rozmyslel.

**Prim. Krnáčová:** Kolega Procházka k tomuto zásadnímu projevu.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Omlouvám se, že do toho takto vstupuji, ale abych nezapomněl zodpovědět pokud možno všechny ty dotazy. První věc, jak tady říkali kolegové z Pirátské strany, že ocenění bylo děláno pouze na základě účetních posudků. V rámci toho oceňování spolupracovaly oba dva finanční managementy, jak ze strany Pražských služeb, tak ze strany Pražské teplárenské s oceňovateli, a samozřejmě pracovali i s interními materiály.

Potom ke kolegovi Bellu. On tady uvedl několik čísel. Těch čísel si můžete vybrat x a různě je prezentovat. Jako cena na burze, která vzrostla. Kolik procent akcií Pražských služeb se může obchodovat na burze? Kolik je tam minoritních akcionářů, kteří tuto možnost mají? Jestliže se nemýlím, tak to jsou necelá 2 %. Jestliže na tomto vzorku akcionářů, kteří mohou obchodovat s akciemi, bychom stanovovali hodnotu akcie, tak si myslím, že to není fér.

Co se týče posuzování posudků teď a před třemi lety, my jsme tady deklarovali, které základní vstupy se změnilo při posuzování, tzn., teď nebudu hovořit o tom, kam se vyvíjí celý trh, ale samozřejmě to je otázka té zakázky, atd. Jsou tam dvě renomované společnosti, tudíž my neposuzujeme cenu dnešní s cenou před třemi roky, protože ty vstupy skutečně byly rozdílné. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Richter.

**P. Richter:** Zopakují pár věcí, s tím, že bych chtěl poděkovat panu radnímu, že odpracoval práci, kterou si dovedeme představit, jak je náročná, protože my jsme se podíleli na tom dealu s Pražskou plynárenskou, kde toto byl obchod, který si myslím, že je určitě srovnatelný, nebo ve finanční částce byl spíš násobně vyšší. Nicméně právě v tomto srovnání já musím říct, že tam jsme kupovali dokonce majoritu konsolidovanou, protože to bylo těch 49 % ze 49 %, která měla Praha, a my jsme kupovali de facto konsolidovaně 75 % a kupovali jsme je s návratností, neříkám o žádných miliardách, ale s návratností nějakých 7 let necelých. Už nejsem v dozorčí radě, takže nevím, jak se adresně Pražské plynárenské v těchto letech daří. Ale v těch dvou letech, kdy jsem měl šanci se podílet na kontrole tohoto podniku, tak vím, že ta čísla byla optimističtější, než náš odhad, s kterým jsme to kupovali.

To je jenom takové srovnání, co se dá dosáhnout. Chci říct, že z toho je vidět, že my jsme rozhodně, nebo mluvím určitě za kolegu Nouzu, který toto řekl sám, ale i za jiné kolegy, kteří se tenkrát podíleli na vyjednávání a přípravě veškerých podkladů k tomu, tak i prosazování na Zastupitelstvu, tak aby obchod byl uskutečněn.

A v tomto, rád bych připomněl jedno podstatné jméno. Tenkrát když tady naznačují někteří kolegové, kdo všechno co hrozného učinil v té Praze, tak tento deal, který skutečně si myslím, že byl velmi výhodný pro Prahu a velmi potřebný, a jsem rád, že jsem k tomu mohl maličko přispět, tak by se neodehrál bez jedné naprosto, já to jméno teď řeknu, a vy se osypete. Bez kolegy Hurdy. Ten na tom odpracoval totální maximum, a skutečně bez tohoto člověka by ten deal udělán nebyl.

Když chcete jmenovat i ty špatné, tak jsou tady i dobří lidé. A děste se, byl z ODS ten člověk. Skutečně i v době strašného zašantročování a dělání těch strašných věcí se tady skutečně udělala jedna dobrá věc, a to byla tato.

Co chci říct? My jsme tenkrát také museli vysvětlovat všem, a nebylo to jednoduché, ten strach, protože už v tu dobu byla vyšetřována Opencard, takže strach z toho byl a opatrnost ohromná, takže vím, co to je, vysvětlovat kolegům takto komplikovanou transakci. A já jsem překvapen, skutečně spolu s kolegy, že nemáte zapotřebí se objednat u nás na klub a vysvětlovat nám to, tak jako to děláte v jiných případech. Asi ty hlasy máte, asi nemáte zapotřebí toto vysvětlovat, tak jako jinak.

Jinak jsem skutečně nakloněn podobným dealům. V tomto případě s tím mám problém, protože fakt těch informací u takto složité transakce je strašně málo. Byl strašně malý čas na to, se k nim dobrat, což mě mrzí, ale držím vám palce, nebo nám, já nevím, my se ještě poradíme na klubu, jak se k té otázce postavit, protože si skutečně myslím, že věcně to je dobře, ale to už tady bylo xkrát řečeno, jde o ta čísla, kde nejsme přesvědčeni, nebo já nejsem přesvědčen, ať mluvím za sebe. Držím palce, aby všechno dobře proběhlo a nikdo vám nechtěl dělat v budoucnu problémy, protože skutečně tady mám pocit, že to, co říkal kolega, a teď nevím, jestli Michálek, nebo Ferjenčík, nebo kdo z kolegů Pirátů, že skutečně je tu oprávněná obava o to, jestli se rozhodujeme kvalifikovaně. Množství informací, na základě kterých bychom měli kvalifikované rozhodnutí udělat, je tak veliké, že si skutečně myslím, že má pravdu Lukáš Wagenknecht, který k tomu dal to stanovisko, že si myslí, že není možné ty informace zpracovat.

**Prim. Krnáčová:** Kolega Jílek.

**P. Jílek:** chtěl jsem to trochu odlehčit, protože jsem si teď uvědomil, že se v mém životě něco změnilo, protože kromě toho, že jsem přibral 10 kilo, tak mě začal chválit Matěj Stropnický a natřel mě teď Alex. Určitě se někam posouvám. Nebudeme si tady hrát na to, že plují mezi opozicí a koalicí. Je celkem všeobecně známo, že s ANO spolupracuji na problematice akciových společností, a klidně to tady řeknu na mikrofon. Možná kdybychom se věnovali některé politice po stránce věcné, tak by ANO nedostalo ve volbách 32 %.

Jen tak mimochodem, když jsem seděl v Plzeňské teplárenské, tak jsem seděl za opozicí. Primátorem byl velmi dobrý primátor za ODS a spolupracoval jsem s ním úplně stejným způsobem. A jen tak mimochodem, za 14 dnů hlasuje Zastupitelstvo města Plzně o návrhu fúze Plzeňské teplárenské s Plzeňskou energetikou Daniela Křetínského, a je to projekt ODS, tak já bych byl trochu opatrný s těmito výtkami.

**Prim. Krnáčová:** Kolega Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Mám jenom reakci na kolegu Stropnického ve věci zakázky na deset let. Moc rád bych ji označil za velký úspěch, ale nemůžu, protože ona nás stojí o 180 mil. Kč ročně víc, než to proklínané jednací řízení bez uveřejnění. 180 mil. ročně více. Já to nemůžu z tohoto důvodu označit za úspěch, protože ve finále to platí lidem, kteří tady platí za odpad, a byli tam dost divní subdodavatelé, což proběhlo tiskem. Ti snad někteří už zmizeli, ale několik desítek procent té zakázky už dávno nemá město, a je to daleko víc, než jenom podíl v Pražských službách. Ta zakázka byla v konsorciu, takže z těchto důvodů nesdílím tento optimismus, a myslím si, že soutěžit to po nějakých územních celcích by bylo rozumnější. Ostatně ve finále si stejně odpadové firmy rozparcelovaly město, jak chtěly, a místo toho, aby to soutěžily po územních celcích, už to je v naší režii, tak to dělají v rámci subdodávek nebo konsorcia. I z tohoto důvodu jsem velmi skeptický k těmto velkým krokům, které se tváří úspěšně, ale finančně pak nevycházejí.

**Prim. Krnáčová:** Kolegyně Plamínková.

**P. Plamínková:** Neustále tady posloucháme, jak to ODS nebo TOP 09 mohly koupit nebo prodat akcie, získat akcie Pražských služeb daleko výhodněji před třemi lety. No tak proč jste to neudělali? Mohli jste to udělat a mohli jsme ušetřit stovky milionů korun, ale ten deal se tenkrát nepodařil. Nepodařil, a dneska není bohužel stejná situace, jako byla před 3 nebo 3,5 lety, a my jsme v situaci úplně jiné.

My jsme se s AVE snažili dohodnout půl roku před tou soutěží. Snažili jsme se velmi dlouho s nimi dohodnout, proběhlo velké množství jednání, a bohužel ta jednání nedopadla, protože AVE se dohodnout nakonec nechtěli, a my už jsme nemohli riskovat další, tuším že asi osmé jednací řízení bez uveřejnění, nejenom kvůli tomu, že za to už opravdu hrozily tepláky, ale taky kvůli tomu, že ty Pražské služby byly v tu dobu už velkou spoustu let v naprosté nejistotě, co s nimi bude, a ty kotle jsou už opravdu na hranici životnosti, i z ekologického hlediska je naprosto nezbytné je rekonstruovat, a oni se do té rekonstrukce nemohli pouštět, když nevěděli, jaká bude budoucnost spalovny.

Jedním z důvodů samozřejmě, proč jsme potřebovali tu zakázku vysoutěžit a nešli jsme do dalšího JŘBU, je to, že už opravdu bylo potřeba zajistit, aby se mohla spalovna rekonstruovat. Ta spalovna je pro nás strašně důležitá, protože zvlášť jak tady o tom mluvil Matěj Stropnický, my nebudeme nadále, obce, mít možnost skládkovat netříděný odpad, a všechny obce budou vyvíjet enormní tlak, aby to mohly někde spalovat.

Ano, teplárny je škoda. Souhlasím s vámi. Také jsem se tady kolegy ptala, proč to probíhá formou svopu. Proč my jenom nekoupíme od AVE ty akci. Jenomže na každý obchod musí být dva, a oni to nebyli ochotni takhle jednoduše prodat. Nebyli, bohužel. Bylo by to daleko lepší, kdyby to šlo, ale nešlo to.

A k paní Semelové, rekonstrukci Pražských služeb, těch čtyř kotlů, budou platit Pražské služby. Oni si na to šetří peníze, šetří si je dlouhodobě, budou si asi něco muset půjčit, ještě se bude jednat o tom, jestli, kde si půjčí, jestli jim na to třeba poskytne nějakou půjčku Praha, nebo jestli si půjčí u komerčních ústavů, on to dnes není žádný problém, ale nebude to platit jako takové hlavní město. To jenom na vysvětlenou. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Kolega Hrůza.

**P. Hrůza:** Protože zde zazněly u některých vystoupení, řekl bych, velké nepřesnosti, a bylo dáno komunistům za vinu, že jsou ti, kteří nesou odpovědnost za napojování na teplotrenskou soustavu těch investorů dnešních, kteří staví nové stavby, tak znovu podtrhuji, že onen zákon je číslo 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Je ze dne 2. 5. 2012. V daném případě se jedná o § 16 odst. 7, který jednoznačně stanoví právnickým i fyzickým osobám povinnost, je-li to technicky možné u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb, podtrhuji, využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií, atd., atd. Jsou tam dále uvedeny výluky, které jsem citoval, za určitých okolností výjimky. Nicméně je to stanoveno zákonem.

My jsme si to nevymysleli. Vymyslel si to tento Parlament, který to stanovil jako povinnost, a dohlíží na to, prosím pěkně, stavební úřady. Má to ty důsledky, že kdokoli bude stavět nový objekt, nebo bude rekonstruovat stávající zásadním způsobem, tak musí využít teplo od firmy, kde my máme ten menšinový podíl, který prodáváme.

Pro mě je to zcela zásadní problém. Upozorňoval jsem na to, co se stalo v Jablonci. Znovu si dovoluji poukázat na to, co se stalo v Praze s vodou. Kopírujeme to, co se stalo s vodou, ale teď ještě bych řekl hůře, protože ona teplárenská infrastruktura nebude ve vlastnictví Prahy jako je to v případě vody, kde vlastníme infrastrukturu a kde do jisté míry je to dočasná záležitost, užívání té infrastruktury PVK, resp. vlastníkem Veolii. Ale bude 100% ve vlastnictví soukromé firmy, soukromé osoby, a Praha nebude mít žádný vliv.

Víte, co je paradoxní? Vy tady na jedné straně říkáte, že z Pražské teplárenské, protože máme menšinový podíl, tak je vyváděn majetek někam jinam do dalších firem, a to znamená, pro nás je to nevýhodné. My jsme minoritní akcionáři, a já jsem z toho vystoupení pana kolegy z ANO, a on je právník, jsem nezaznamenal informace, jakým způsobem jsme proti tomu brojili, jak jsme se bránili. Tvrdit, že nemůžeme dělat vůbec nic, je samozřejmě, řekl bych, názor laika, od něj bych to nečekal. Bránit se samozřejmě můžeme.

Ale zajímavé je v tom opačném gardu, že my stejným způsobem nepostupujeme vůči tomu, kdo je tam ten menšinový vlastník, ač jde o stejného vlastníka, a tady padly jasné informace, že onen vlastník, tentýž v podstatě, nepřipustil jinou variantu, tj. abychom si koupili onen podíl v Pražských službách, a v podstatě je nám nastolována cesta, kterou jedinou on připouští.

Domnívám se, že město by nemělo být otloukánek, že bychom měli využívat všech právních možností k tomu, aby se samosprávou, která reprezentuje 1 ¼ mil. obyvatel, aby s námi někdo takovýmto způsobem necvičil.

Pokud jde o vytlačování malých akcionářů, o tom bylo mnohé napsáno. Upraveno byly již v obchodním zákoníku mechanismy, cesty, jak řešit legálními způsoby takovéto situace, existují. Nicméně já vás chápu. Zvolili jste tuto cestu, a tato cesta nemá moji podporu, a věřím, že ani klub vás v tomto nepodpoří. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Nouza, prosím.

**P. Nouza:** Děkuji. Krátce k několika proneseným příspěvkům přede mnou. Paní kolegyně Plamínková tady zmínila, proč jsme to neudělali. Já jsem tady na začátku svého vystoupení pochválil pana kolegu Procházkou, kam až to dotáhl, v jaké fázi se to nachází. Projevil jsem svoji výhradu k dosažené ceně ne Pražské teplárenské, pouze jsem projevil výhradu k ceně Pražských služeb, protože jsem to okomentoval zkušeností, kterou máme. K tomu jenom doplňuji, že tady paní kolegyně Plamínková zmínila, že Pražské služby si šetří, nebo kumulují finanční prostředky na budoucí opravu kotlů, a to je mimochodem jeden z dalších důvodů, proč by cena společnosti neměla být narůstající. Pokud toto si ekonomicky nedokážeme obhájit, pak skutečně je potřeba se podívat do Slivence, kde se ty věci budují jiným způsobem zřejmě, nebo fakt nevím, ale budoucí investice logicky nezvyšuje cenu společnosti.

Druhá věc, která tady zazněla. Teď nevím, jestli jsem tomu dobře rozuměl, pane kolego Stropnický, ale vy jste tady pronesl větu, že toto hlasování umožní další vyjednávání. Já to takhle nechápu. Jestli se tady bavíme o dalším vyjednávání, to mi tady nikdo neřekl, jestli jsem to špatně pochopil. Já to chápu tak, že to dneska schválíme, a pak děj se vůle boží.

Proč to říkám? Vy jste nám, paní kolegyně Plamínková, vyčetla, proč jsme to neudělali. My totiž za sebou máme tu zkušenost, že my jsme v tomto Zastupitelstvu a v této Radě tu cenu odsouhlasili, měli jsme na té minoritní straně akcionáře, který říkal, tolik chci, tolik za to dostanu, já to podepíšu. Protáhli jsme to Radou, protáhli jsme to Zastupitelstvem, a on potom udělal dlouhý nos. Já bych vám přál, až to tady odhlasujete, aby se to samé nestalo vám. Věřte mi, že to myslím vážně.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Zábanský.

**P. Zábanský:** Já jenom jsem se chtěl zeptat vzhledem k tomu, týká se to ještě těch posudků, v té Pražské teplárenské někdy v tom roce 2016, nevím, jestli ještě v tomto roce proběhly docela velké majetkové změny, pokud mám správné informace. Prodávala se nějaká dceřiná společnost, nevím, jestli ještě nějaké majetky atd. Každopádně bych chtěl vědět, jestli tyto velké transakce, které tam proběhly, jestli jsou dostatečně v těch posudcích zohledněny, protože ten aktualizovaný posudek je, tuším, někdy z tohoto roku, ale nejsem si jistý, jestli dostatečně zohledňuje změny, ke kterým tam došlo, v hodnotě té firmy, a možná i v budoucích ziscích, atd. Jenom bych poprosil o potvrzení nebo vyvrácení toho, zda to tak bylo.

**Prim. Krnáčová:** Kolega Stropnický.

**P. Stropnický:** Jednak k tomu, co říkal pan Nouza. Nevím, to asi bylo špatně slyšeno. Nemám na mysli, že by ještě následovalo nějaké jednání. Teď už budou jenom detaily té smlouvy, jestli dobře rozumím materiálu. Cena v tomto smyslu je konečná. Ale především jsem se přihlásil k tomu, abych ještě krátce okomentoval to, co říkal Mikuláš Ferjenčík. Musím říct, to je takové opoziční chytráctví, co tady teď zaznělo. Jednak ve vztahu k tomu, že pan kolega Ferjenčík řekl, že by bylo bývalo lepší, abychom prodlužovali dál ta JŘBU. Tj. ta JŘBU, která e, pane kolego, odehrávala v kuchyňkách? Protože se všichni báli hlasovat, protože by to bylo proti zákonu? Ježíšmarjá, takže Piráti navrhuji kuchyňku, a tím řešit problémy v Praze? Úplný nesmysl, úplný nesmysl.

A druhá věc, my jsme naopak udělali ten odvážný krok. Tato koalice byla odvážná a šla do veřejného transparentního výběrového řízení, a v tomto výběrovém řízení uspěla městská firma. Protože jsme byli schopni dohodnout se s hlavním partnerem a zároveň protivníkem v soutěži.

A druhá věc, kterou chci říct, je, vy tady znovu opakujete ten nesmysl, že by bylo bývalo chytřejší, aby se Praha rozdělila na několik obvodů. Tak já vám mohu znovu říct, jako jsem říkal tehdy, jako když se schvalovalo vypsání toho řízení, nebylo by to výhodnější, protože by byly bývaly Pražské služby mohly také prohrát ve všech těch obvodech najednou, tzn., že by ta firma najednou přišla o polovinu té hodnoty. A vy byste byl první, který by říkal, jo, město zašantročilo dvoumiliardovou část hodnoty městské firmy. A měl byste v tomto případě pravdu. A tomu se město chtělo vyhnout. Tomu se město chtělo vyhnout.

A pokud se týče té třetí věci, kterou jste říkal, tzn., ano, Pražské služby přenasmlouvaly část té zakázky, no tak to tady vznikalo historicky tak, že prostě na tom trhu s tím odpadem, s tou jeho likvidací ani tak ne, ale s tím svozem se snaží uplatnit celá řada soukromých firem. Jmenují se třeba AVE, nebo KOMWAG, nebo IPODEC, nebo Kočka a jeho parta. A tyto firmy ses všechny snažily samozřejmě ohrožovat tento potenciální monopol, snažit se dostat do toho odpadového byznysu. A historicky se zavedlo, že se část zakázek, aby se tyto firmy nehlásily do toho řízení a neohrožovaly městský podnik, tak se uspokojovaly tím, že se jim část zakázky následně přeprodávalo.

Nám se v tomto období podařilo tu nejnetransparentnější z nich, tzn., Kočku a jeho partu, z tohoto přeprodávání eliminovat, pane kolego. To, že se část toho opět takhle přeprodala, ano, v tom máte pravdu, to se udělalo, to je cena za to, že Pražské služby v tom konsorciu s AVE, kde se nemusely dělit s IPODEC a s KOMWAG a s dalšími, ale jenom s AVE, že v tom ale vyhrály Pražské služby, a že poté, co budeme mít tento 100% podíl, pro který vy teď nebudete alibisticky hlasovat, a v opozici si to můžete dovolit, tak poté už to nebudeme muset příště dělat, a všechny tyto firmy ty, prostě zaniknou poté, až skončí tato odpadová zakázka, tak si totiž město Pražským službám ten svoz a likvidaci odpadu přidělí napřímo, a to je výhoda tohoto tisku.

**Prim. Krnáčová:** Technická pan Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Já jsem nikdy neřekl, že město mělo pokračovat v JŘBU. Jenom jsem řekl, že bohužel to JŘBU bylo o 180 mil. Kč ročně výhodnější, než ta stávající smlouva, a řekl jsem, že se to mělo soutěžit po městských částech, stejně jako jsem to říkal před těmi dvěma lety, kdy se to schvalovalo, a i před těmi dvěma lety jsem řekl, že mě nezajímá hodnota Pražských služeb, ale hodnota toho, kolik občané tohoto města budou platit za svoz odpadu, a to je podle mě ta důležitá částka, a ne nějaká virtuální hodnota nějaké firmy.

**Prim. Krnáčová:** Možná že se můžeme podívat na stenozápisu, který odezněl dneska, potom, co jste říkal.

Pan kolega Doležal, prosím.

**P. Doležal:** Já jenom krátkou poznámku k panu kolegovi Stropnickému. Ano, tato koalice měla tu odvahu, ale jestli se nepletu, pane kolego, vy jste pro to snad nehlasoval? (Smích.) Ano, tato koalice měla tu odvahu, ale nemluvme v tom, že nám se podařilo. Podařilo se této koalici, ne vám.

Paní kolegyně Plamínková, vy jste řekla správně, proč to ODS a TOP 09, když měla tu možnost, neudělala. Tady zazněly několikrát ty zásadní podmínky, a vy jste to také dobře zmínila. Na prodej a koupi musí být vždycky dva. Jeden, co chce koupit, a druhý, co chce prodat. V tuto chvíli tady bylo řečeno několikrát, 300 mil., 600 mil., poslední 900 mil., dneska jsme miliarda 400. Proč jsme miliarda 400? Protože samozřejmě dneska víme o tom, že tady je desetiletá smlouva, která, nechci to opakovat, přináší 180 mil. ročně, tzn., proč to dneska neprodat, když už tu desetiletou smlouvu mám? To je, proč to neudělala ta bývalá koalice, protože dneska jsme v úplně jiném režimu. Je tady desetiletá platná smlouva, tím pádem hodnota toho podniku samozřejmě jasně stoupla. Proto je to dneska možné koupit, prodat. To je jenom důvod, proč se dneska do toho jde.



Teplárenská jako taková, tady paradoxně bohužel s panem Stropnickým budu muset souhlasit, je to, že teplárenská dneska kromě svého obvyklého, řekněme, procesu, má ještě další, a to je takový trošičku vydírací systém v rámci toho, když jakákoli nová stavba žádá o připojení. Víme všichni, že dneska trend v teplech je takový, že se dělají lokální topeniště, že už se připojování na centrální trošičku snaží všichni investoři odstavit. V tuto chvíli pan kolega Hruža, který říkal, že je tady zákon, on to citoval dvakrát, neocitoval to celé, ten zákon v rámci stavby znamená to, že to musí být přihlášeno, pokud je to technicky, ale i ekonomicky, a dnes ti stavebníci už jasně dávají, na stavební úřady dávají jasné podmínky, že to ekonomicky nevychází. Je tady pouze a jenom to, že teplárenská v tuto chvíli, ztratili jsme veškerý vliv na teplárenskou, je potřeba s teplárenskou něco udělat, ale na druhou stranu cena, která je, je pouze předmětem toho, jakým způsobem dál se k tomuto Zastupitelstvo zachová.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

**P. Jílek:** Budu ukázněný, je to třetí vystoupení, další už nepotřebuji. Zase panu Stropnickému přiznejme určitou odvalu, protože s tím, co tady říká, už v životě nemůže jít na Matějskou pouť.

Ještě bych se vrátil tady k tomu, protože tady zaznívají z hlediska toho tepla a z hlediska odpadového hospodářství takové teze. Znovu. Prosím vás, Malešická spalovna je otázka legálního rámce a legislativy. Pokud nebudeme mít 100% kontrolu nad Malešickou spalovnou, v případě dalšího zpřísnování a pravděpodobného zpřísnování legislativy skládkování se můžeme dostat do pozice, že bude někdo jiný, kdo nám bude diktovat ceny spalování, a můžeme nad tím velmi, velmi zaplakat.

V případě teplárenské je to liberalizovaný trh, a tam se bavíme pouze o hodnotě z podnikání, a naopak hodnota se tam může výrazně zhoršit. Je to otázka cen povolenek, je to otázka cen systémových služeb, které se prodávají v rámci konvergované výroby elektrické energie z tepelných zdrojů. Ztrácíme tady pozici na podnikatelském trhu, a přiznejme si tam, že města jsou špatní podnikatelé, a posilujeme pozici na trhu, který je velmi přísně legislativně regulován a kde si musíme krýt záda, a buďme rádi, jestli se pan Křetínský spokojí s Pražskou teplárenskou a uchráníme tím Malešickou spalovnu, která byla rovněž pod tlakem získání, a ty hodnoty, které představují spalovny, budou do budoucna výrazně větší, než hodnoty, které představují tepelné zdroje, tak je to přece v tomto případě jednoznačně správná majetková politika.

Pokud tady máme ještě představu, že budeme sdružovat společnosti do holdingu, je takřka vyloučeno, abychom efektivně do holdingu začleňovali jiná, než 100% vlastnictví. Berte tohle jako trénink na Pražskou energetiku, a vzhledem k těm hodnotám, které představuje, je toto při vší kontroverznosti toho, a tady já samozřejmě souhlasím, že jsme udělali to nejhorší, co jsme mohli, že jsme si vlastní smlouvou ten eset zdražili, ale má to také nějaké reálie a má to nějaký vývoj v trhu, tedy v čase, pardon. Jsem rád, že jsem nebyl tím design makerem, který rozhodl, že tam ta smlouva půjde, a teď následně si to kupujeme zpátky. To je fakt, že jsme si to zdražili. Ale my se pohybujeme v nějakých reáliích, a ještě chvíli budeme přešlapovat na místě, a budeme mít cenu o dalších 30 % vyšší.

Nalijme si vždycky čistého vína. Má to nějaké reálie, je to velmi živý trh, jak v energetice, tak v teple, tak v odpadovém hospodářství, a už se nám to nepovedlo jednou, a jak říká Jirka Nouza, přejme si, aby se to tentokrát povedlo, jinak to může být ještě výrazně horší.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Humplík.

**P. Humplík:** Dobré pozdní odpoledne. Já jsem původně vystupovat vůbec nechtěl. Já jsem se tady nechal uklíbat tou koalicí svopovou, která tady vzniká napříč politickými stranami. Mám pocit, že Monika Krobová Hášová má zdatné konkurenty u některých lidí. Mě jenom vzbudilo to, když tady Matěj Stropnický mluvil hrozně nahlas. A musím říct, Matěji, prosím, větu, že jste udělali transparentní otevřený tender, když jste se dohodli s protistranou, tak to přece nemůžete myslet vážně. Řekněte to na rovinu, ukončete debatu, hlasujme. Všichni víme, jak budeme hlasovat, ale nedělejme tady z toho, že vy zachraňujete Prahu, nebo cokoli pro Prahu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Stropnický. Myslím, že se jedná o nedorozumění, ale to nevádí.

**P. Stropnický:** Nebudu teď reagovat na předřečníka, ale ještě zkusím přece jenom dvě věci. Ano, pan Kučera, ne, pan Doležal, omlouvám se, nevím už teď, který, který narazil na to hlasování, které se týkalo mě a té zakázky, ano. Chci vás ale upozornit, že zákon o veřejných zakázkách v těchto velkých zakázkách stanoví dvoukolové schvalování.

Za prvé se schvaluje záměr. Ano, pro ten záměr já jsem nehlasoval. Stálo mě to docela dost politických bodů uvnitř koalice, co si budeme povídat. Bylo to pro mě zpětně i nějaké poučení.

Nicméně to, co jsem tím sledoval, tak bylo to, co se nakonec naplnilo. Vy mi dneska toto už asi nikdo nepřiznáte, a já se taky na tomto fóru o to uznání neucházím. Ale mně se podařilo tím dosáhnout toho, co jsem sledoval, tzn., připoutat maximální pozornost k nebezpečí, které ta zakázka pro Pražské služby potenciálně znamená. A podařilo se teprve na základě toho přimět koalici, v které převažovali lidé noví v tomto Zastupitelstvu, přimět koalici, aby se opravdu vážně pokusila vyjednávat pro Pražské služby v té dvojjediné úloze, ve které město bylo, tj. zadavatele soutěže a uchazeče v tom výběrovém řízení. Strašně těžká pozice.

Připoutat pozornost nejenom k tomu cíli. Vysoutěžit a mít svoz a likvidaci odpadu zajištěnu na dalších deset let po těch letech řízení bez uveřejnění, ale zároveň neohrozit vlastní firmu. A já jako radní gesčně zodpovědný tehdy za Pražské služby jsem chtěl použít co nejsilnější nástroj pro to, abych upozornil na toto ohrožení. Ano, za cenu sebeohrožení se mi to, myslím, v tomto smyslu povedlo, ale jak říkám, nežádám po vás, abyste mi to za vysolovali uznání.

To, co se nakonec povedlo, bylo to, že se v tom výběrovém řízení při vypisování té zakázky, a to už schvalovala jenom Rada, nikoli Zastupitelstvo, to bylo druhé kolo veřejné zakázky, tak se podařilo prosadit, tuším, poprvé, že nesoutěžilo pouze na cenu, ale soutěžilo se taky na kvalitu. Soutěžilo se také na plán odpadového hospodářství, tzn., kdo ho bude schopen opravdu naplňovat, kdo bude mít opravdu ekologické vozy, kdo bude mít opravdu schopnost, vytřídit maximum odpadu a umenšit pokud možno v čase skládkování.

To byly všechno prvky, které se následně právě proto, že si město začalo být velmi intenzivně vědomo toho, že Pražské služby jako jeho majetek je ohrožen znehodnocením, pokud v té soutěži nedopadne dobře, tak si to uvědomilo, a díky tomu si myslím, že se aspoň částečně přispělo také z této strany k tomu, že nakonec dopadla ta soutěž dobře.

Ano, dobře, klidně to vezmu na sebe. Jsem rád, že to dopadlo dobře a že Pražské služby jsou nejenom naše firma, ale že mají tu zakázku a že mají větší hodnotu.

A poslední věc, kterou chci říct, je ještě, pan kolega Ferjenčík má dneska silný den. Vedle toho, že začal obhajovat jednací řízení bez uveřejnění v kuchyňce, tak ještě vypustil větu, kterou jsem si zapsal celou: Nezajímá mě nějaká hodnota nějaké městské firmy. No to je neuvěřitelné. Tak to je, přátelé, úplně neuvěřitelné. My, kdo máme hospodařit jako řádní hospodáři ze zákona, tady slyšíme od strany, která každé Zastupitelstvo navrhuje do programu zařadit správu vlastnictví městských firem, nebo strategii hospodaření s městským majetkem, tak jestli hospodaření s městským majetkem se má řídit větou, nezajímá mě nějaká hodnota nějaké městské firmy, já ji klidně pošlu do soutěže, kde zbankrotuje, nebo kde prodělá, kde nezíská zakázku, a její cena potom klesne o polovinu, no tak to tedy majetková politika opravdu být nemá. A jestli takovou majetkovou politiku prosazují Piráti do programu Zastupitelstva, tak budu už od této doby pokaždé, až do konce volebního období hlasovat ne zdržel se nebo nehlasoval se sympatií, ale proti, protože takovou majetkovou politiku já tedy zásadně odmítám.

**Prim. Krnáčová:** Kolega Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Já jsem řekl, že mě nezajímá virtuální hodnota té firmy, protože ve chvíli, kdy my tu firmu vlastníme, tak ta její hodnota je virtuální číslo, a ta firma není prodejná ve chvíli, kdy tu práci přestane dělat. A mě zajímá to, kolik budou Pražané platit za svoz odpadu.

A pak poznámka k tomu, proč vyhrály Pražské služby ten tendr. Pražské služby vyhrály ten tender proto, že napálily cenu spalování odpadu, a zatímco všichni ostatní konkurenti jim za toto platí, tak ony si to přendávaly z jedné kapsy do druhé. A proto oni vyhráli ten tender. Což samozřejmě je z hlediska managementu brilantní práce, oni jsou na sebe velmi pyšní. Vzhledem k tomu, že je to městská firma, jsem rád, že uspěli, ale mrzí mě, že to Pražany a nás jako instituci stojí prachy, které dáváme navíc na ten svoz odpadu.

Mě skutečně zajímá finální cena, kterou za to zaplatí lidi, nezajímá mě, jestli my si tady budeme účetně hromadit majetky a tvářit se, že jsme zachránili firmu, když to ve skutečnosti zaplatí všichni lidi v tomto městě, a myslím si, že to je důvod, proč lidi volili Piráty a nevolili Zelené, protože nás zajímá to, jak se jim bude žít a jak to dopadne na jejich životy, a ne nějaká virtuální čísla, kterými se budeme prsit.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Novotný Václav. Ne. Pan kolega Nouza.

**P. Nouza:** Děkuji, už naposledy. Musím reagovat na pana kolegu Ferjenčíka. Pane kolego, to si budete muset vybrat. Buď jste zastupitel hl. m. Prahy a pečujete o jeho majetek, a s přiměřenou péčí budete hledět i na to, co to bude stát Pražany, ale primární je vlastnický poměr k tomu, co ten subjekt, tedy město, vlastní. Myslím si, a já jsem kritikem pana kolegy Stropnického, ten tady dneska předvedl několik předmětů, ale musím čestně přiznat, že poslední dvě minuty jeho vystoupení nemůžu, než podepsat a odsouhlasit. Tak to je. Je potřeba dbát na majetek města, a s panem kolegou Stropnickým, se závěrem jeho vystoupení souhlasím. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Kolega Stropnický. Byl před vámi, pane kolego Novotný, omlouvám se. Ne, tak pan kolega Novotný přece jenom.

**P. V. Novotný:** Děkuji. Jenom jsem chtěl požádat o patnáctiminutovou přestávku pro jednání našeho klubu poté, co bude ukončena rozprava k tomuto bodu a před hlasováním.

**Prim. Krnáčová:** Tím pádem ukončuji rozpravu. Ne, ještě pan Stropnický.

**P. Stropnický:** Omlouvám se velmi, chtěl jsem říct ještě jednu kratičkou věc. To nejsou žádná virtuální čísla. Když firma získá zakázku v hodnotě XY na deset let, anebo tu zakázku nezíská, to nejsou virtuální čísla. To zvyšuje objektivně účetní hodnotu té firmy, to se dá spočítat. To nejsou žádná čísla, která by si někdo vymýšlel, o která bychom se nemuseli zajímat. To jsou čísla, která mají vliv na kupní, prodejní, tržní cenu té firmy, tzn., na to, jestli město zhodnotilo, nebo nezhodnotilo svůj majetek, pane kolego. A to je naše zákonná povinnost, chovat se tak, abychom náš majetek zhodnocovali.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Humplík.

**P. Humplík:** Já už jsem to říkal minule. Když to tady slyším, tak říkám, že v zájmu toho, aby se někteří kolegové dále neztrapňovali, mám procedurální návrh na ukončení rozpravy.

**Prim. Krnáčová:** Procedurální návrh se hlasuje, ihned, takže prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 1 Zdr.: 1. Rozprava je ukončena poté, co odmluvil poslední, který byl přihlášen.

To jsou dva. Ne? Kolega Ferjenčík. Prosím pěkně, poslední slovo má pan kolega z Pirátské strany.

**P. Ferjenčík:** Ano, město má pečovat o svůj majetek. S tím naprosto souhlasím. (Pokřik v sále.)

**Prim. Krnáčová:** Howgh. Děkujeme. Rozprava ukončena. Závěrečné slovo, prosím, pane kolego.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Budu už stručný. Jenom bych ještě rád zodpověděl dva dotazy, které zde padly.

Byla zde poznámka, Teplárenská versus vyvedení majetku. Myslím si, že tím bylo myšleno to, že vlastně Pražská teplárenská byla rozdělena na dvě části. Jedna část, která se týká teplárenské činnosti, jedna část, která se týká majetku, který k této činnosti nenáleží.

Musím říct, že shodou okolností jsem v té době seděl v představenstvu teplárenské, takže jsem u toho procesu byl. Došlo k tomu, že skutečně ten majetek, který nesouvisí s teplárenskou činností, tak byl rozdělen asi do deseti společností. My jsme si tam tehdy dali podmínky, že za prvé pokud tento majetek se bude prodávat, tak že předkupní právo má hl. m. Praha. Pokud ten majetek hl. m. Praha sama nebude chtít využít, tak samozřejmě potom podle podílu akcií máme nárok na podíl na té ceně.

V té době už se začaly realizovat asi dva nebo tři prodeje, a v tu chvíli musím říct, že jsem byl rád, že tam naopak máme, jak tady někde padlo, predátora, nebo někoho takového, protože on už zřejmě delší dobu pracoval na tom, aby tento majetek byl zhodnocen dobře, a vím, že se tam dokonce prodával majetek, který se prodával před územním rozhodnutím za cenu, která by zřejmě byla po územním rozhodnutí. Takže tam hl. m. Praha na tom vydělalo.

Jediný z velkých majetků, který nebyl prodán, je kolem sídla Pražské teplárenské, kde jsme říkali, že bychom do budoucna věděli nějakou synergii s rozvojem Výstaviště. Myslím si, že tam ta dohoda do budoucna je možná. Takže tady jsem chtěl jenom říct, že tento proces byl zcela transparentní, a Praha na něm neprodělala. A stejně tak se to objevilo i v ocenění posudku, tzn., i majetek, který tam zůstal, tak byl součástí ocenění.

Na závěr mi dovoluje skutečně poděkovat za tu více než dvouhodinovou diskusi. Jsem rád za to, že tady padly všechny ty dotazy, možná i ty, které v uvozovkách mohly být nepříjemné, že jsme na ně měli šanci reagovat, takže za tu diskusi děkuji. Už to nebudu nijak prodlužovat, a jenom závěrečnou větu. To, co tady kolega Pavel Richter naznačil v době, kdy se podařilo ta akvizice v rámci Plynárenské, tak já mohu dnes říct, že Plynárenské nejenom že se daří, ale daří se jí výborně, a jsem strašně rád, že se tehdy tato záležitost podařila. Budu si jenom přát, abychom, pokud bude tento dnešní návrh schválen, abychom skutečně do konce roku měli smlouvy, které jsou všechny připravené, podepsány, aby byly peníze na účtu, protože to je potom vždycky skutečně konec té transakce jako takový. Děkuji vám za diskusi.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Hlasovat zatím nebudeme, protože máme patnáctiminutovou přestávku. Potkáme se 17.45 zde.

(Jednání přerušeno od 17.29 do 17.48 hodin)

**Prim. Krnáčová:** Má každý svého souseda? Kdo nám chybí? Pan Čížinský telefonuje. Ne, to není pan Čížinský. Tam je vzadu, vida.

Máme uzavřenou rozpravu, všechno zaznělo.

Zeptám se pana předsedy návrhového výboru, zda doputovaly nějaké pozměňovány. Nedoputovaly žádné pozměňovány, tak bych s dovolením nechala hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 5 Zdr.: 14. Tisk byl přijat. Děkujeme.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Můžete hned pokračovat, pane kolego.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Dalším tiskem, který zde dnes mám, je tisk

## 21

## Tisk Z - 5869

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 11, Praha 14, Praha - Kolovraty, Praha 16, Praha - Štěrboholy a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha - Dolní Počernice a Praha 21

MČ Praha 11 (pozemky v k. ú. Háje a Chodov)

MČ Praha 14 (pozemky v k. ú. Černý Most)

MČ Praha 16 (pozemek v k. ú. Radotín)

MČ Praha – Kolovraty (pozemky v k. ú. Kolovraty)

MČ Praha – Štěrboholy (pozemky v k. ú. Štěrboholy)

MČ Praha 21 (pozemek v k. ú. Újezd nad Lesy)

MČ Praha – Dolní Počernice (pozemky v k. ú. Dolní Počernice)

*P. Grabein Procházka:* Jedná se zde o svěřeni a odejmutí věcí na základě žádostí městských částí.

*Prim. Krnáčová:* Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

*P. Grabein Procházka:* Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy u tisků 22/1 – 22/2.

*Prim. Krnáčová:* Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

Prosím, pane radní.

*P. Grabein Procházka:* Děkuji. V obou těchto případech se jedná o uznání vlastnického práva. V prvním případě je to pozemek na Hradčanech o výměře 87 m<sup>2</sup>, v druhém případě je to pozemek o výměře 4371 m<sup>2</sup> na základě žádosti Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

*Prim. Krnáčová:* Děkuji. Otevírám a uzavírám rozpravu. Hlasujeme

## 22/1

## Tisk Z - 5713

k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č.300/7 v k. ú. Hradčany

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

22/2

**Tisk Z - 5755****k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 73/2 k. ú. Černý Most****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím, pane kolego.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Dalším tiskem je

23

**Tisk Z - 5714****k návrhu směny části pozemku parc. č. 567/2 v k. ú. Velká Chuchle ve společném jmění manželů Chotěborských (id. 2/3) a ve vlastnictví pana Jiřího Chotěborského (id. 1/3) za část pozemku parc. č. 567/1 v k. ú. Velká Chuchle ve vlastnictví hl. m. Prahy****P. Grabein Procházka:** Jedná se o směnu pozemků o výměře 15 m<sup>2</sup> v k. ú. Velká Chuchle. Návrh směny byl schválen majetkovou komisí.**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Následně bych poprosil o sloučení rozpravy k tiskům 24/1 – 24/6.**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme o slučování rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

Prosím.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Ve všech těchto případech se jedná o úplatné nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy. Jsou to většinou menší rozlohy. V případě tisku 24/3, kde se jedná o větší rozlohu, tento návrh byl schválen majetkovou komisí.**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan kolega Hrůza.**P. Hrůza:** Dovolil bych si jenom se zeptat v případě ono Tisku Z – 5721, který je pod číslem jednání 24/3. Máme koupit pozemek, konkrétně 192/85 v ceně 1 832 960 Kč podle znaleckého posudku. Ten se v podstatě zakládá, pokud jsem si dobře všiml, opírá se o cenu dle cenové mapy, která je tam, nevím, 5120 Kč. A hlavně ten pozemek, když se podívám do vyjádření pana Ing. Tomáše Kaase, ředitele odboru rozvoje a financování dopravy, tak z hlediska vztahů, které on má v gesci, tj. z hlediska dopravní struktury, atd., tak píše na závěr, že není z dopravního hlediska odůvodnitelné. Podle všeho je to zeleň při domu, který má být privatizován, když se přesněji podíváte na to místo, tak jak nám má být ten pozemek prodáván.

Rád bych věděl, proč kupujeme pozemek, který vlastně souvisí s onou stavbou, která podle všeho má být privatizována, buďto státem, nebo SŽDC. Tj. důvodnost, jsou to bezmála dva miliony, a já si myslím, že to potřebné není z hlediska, řekl bych, souboru nemovitostí. Potřeboval jsem vyjasnit, proč to kupujeme, a proč za tak vysokou cenu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, pane kolego.

**P. Grabein Procházka:** Díval jsem se ještě teď do té důvodové zprávy. My jsme v této lokalitě žádali ještě o některé související pozemky. Po krátké diskusi, kupujeme tam pozemek, přes který jde chodník. Je to veřejně přístupný prostor. Cena je na základě posudku, a návrh byl odsouhlasen majetkovou komisí 24. 8. 2017.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Rozprava byla uzavřena. Budeme hlasovat o tisku

**24/1**

**Tisk Z - 4993**

**k návrhu na úplatné nabytí vlastnického práva k pozemkům parc. č. 3126/6, parc. č. 3152/4 a k části pozemku parc. č. 201/2 v k. ú. Chodov**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

**24/2**

**Tisk Z - 5681**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2671/1 v k. ú. Břevnov do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

**24/3**

**Tisk Z - 5721**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Strašnice z vlastnictví České republiky s právem hospodařit s majetkem pro Správu železniční dopravní cesty, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Hlasujeme



24/4

Tisk Z - 5739

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Háje

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

24/5

Tisk Z - 5749

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 819/5, k. ú. Dolní Počernice do vlastnictví hlavního města Prahy

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

24/6

Tisk Z - 5775

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2178/16 v k. ú. Ruzyně do vlastnictví hlavního města Prahy

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy u tisků 25/1 – 25/7.**Prim. Krnáčová:** Slučujeme rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena. Prosím, pane radní.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Ve všech těchto tiscích se jedná o bezúplatné nabytí do majetku hl. m. Prahy a ve většině případů se jedná o komunikace.**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme

25/1

Tisk Z - 5676

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 26/51, 417/18, 973/75, 973/76 a 973/77 v k. ú. Liboc z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

25/2

Tisk Z - 5744

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 201 v k. ú. Cholupice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

25/3

Tisk Z - 5785

k návrhu na bezúplatné nabytí komunikace vč. příslušenství, lávky pro pěší, vpustí, dopravního značení, veřejného osvětlení a pozemků v k. ú. Stodůlky a k. ú. Řeporyje z vlastnictví společnosti Vivus Luka, s r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

25/4

Tisk Z - 5795

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 814/18 v k. ú. Dolní Měcholupy vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

25/5

**Tisk Z - 5799**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2206/2 v k. ú. Suchdol vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

25/6

**Tisk Z - 5802**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 375/9 v k. ú. Miškovice vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

25/7

**Tisk Z - 5803**

**k návrhu na bezúplatné nabytí spoluvlastnického podílu id. 1/5 pozemku parc. č. 3766/14 v k. ú. Libeň z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, IČO: 697 97 111, do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane kolego, pokračujete.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Nyní bych poprosil ještě u sloučení rozpravy u tisků 26/1 – 26/5.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme sloučení rozpravy, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava sloučena.

Prosím.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. U všech pěti tisků se jedná o úplatný převod pozemků. Jedná se většinou o menší rozlohy, a první tisk byl schválen výborem pro správu majetku a majetkové podíly, ostatní čtyři byly schváleny majetkovou komisí.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme

**26/1**

**Tisk Z - 5128**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3456/1 v k. ú. Smíchov**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

**26/2**

**Tisk Z - 5567**

**k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 424/22 v k. ú. Říčany u Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

**26/3**

**Tisk Z - 5670**

**k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc. č. 782/21, parc. č. 782/26 a parc. č. 782/27 o celkové výměře 88 m<sup>2</sup> vše v k. ú. Hloubětín**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

**26/4**

**Tisk Z - 5776**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 932 v k. ú. Libuš**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Naposled hlasujeme

26/5

**Tisk Z - 5797****k návrhu úplatného převodu pozemku parc. č. 1055/4 k. ú. Vysočany****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji.**Prim. Krnáčová:** Děkuji panu radnímu Grabein Procházkovi a prosila bych pana radního Lacka, ať přijde k mikrofonu a přednese svůj díl programu.**P. Lacko:** dobrý podvečer, dámy a pánové, dovolu mi, první tisk předkládám

27

**Tisk Z - 5818****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha****P. Lacko:** Tento tisk se zabývá čerpáním z Fondu rozvoje dostupného bydlení. Tentokrát je to pro MČ Praha 7. Jde o vybydlený a staticky narušený objekt Dobrovského 19. Investicí vznikne 15 malometrážních bytových jednotek. Bylo schváleno v komisi rozvoje dostupného bydlení, celkové náklady 32 mil, z toho městská část se podílí 10 %, 3, 2 mil. Děkuji.**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan kolega Bellu, prosím.**P. Bellu:** My s materiálem souhlasíme. Na druhou stranu je dnes výjimečný den a náš oblíbený radní má padesátiny, takže bychom mu tímto chtěli zatleskat a pográtulovat k dnešnímu svátečnímu dni. (Potlesk.)**Prim. Krnáčová:** Nechcete mu i zazpívat, pane kolego? To by bylo vhodnější, než tleskat.**P. Bellu:** Já bych klidně zazpíval, ale nebudu tady zdržovat.**Prim. Krnáčová:** Vy se stydíte.**P. Bellu:** Ne, vůbec se nestydím.**Prim. Krnáčová:** Tak bude to, nebo nebude. (Smích.)**P. Bellu:** (zpívá) Hodně štěstí zdraví, (Přidávají se všichni.) hodně štěstí zdraví, hodně štěstí milý Radku, hodně štěstí zdraví. (Potlesk.)

**Prim. Krnáčová:** Tím se založila tradice, a já budu hlídat, kdo bude mít kdy narozeniny. Co jste říkal, pane kolego?

**P. Lacko:** Děkuji všem moc za přání. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Výborně. Tím pádem uzavírám rozpravu. Technická pan kolega Švarc.

**P. Švarc:** Mám technickou. Náš spolek baráčnický, když se takhle někomu gratuluje, tak gratulant dává většinou něco do pinky.

**Prim. Krnáčová:** Nemusíme to hnát do extrémů, pravda. On ten zpěv úplně stačí. Děkujeme. Rozprava uzavřena, můžeme hlasovat o tom tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**P. Lacko:** Další tisk

## 28

### Tisk Z - 5501

#### návrh na udělení souhlasu prodeje 1/3 bytové jednotky na adrese Chmelová 2814/9, Záběhlice, 106 00 Praha

**P. Lacko:** Týká se bytu v Záběhlicích, kde z dědického řízení vyplynulo, že má tři vlastníky. Je domluveno, že byt půjde do dražby, a bude vypořádán, protože spoluvlastník je jak Zoologická zahrada, římskokatolická farnost a hl. m. Praha. Po dražbě bude rozděleno rovným dílem.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**P. Lacko:** Nyní poprosím o sloučení rozpravu k tiskům pořadové číslo 29/1 – 29/3.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

Prosím.

**P. Lacko:** V těchto tiscích se jedná o úplatný převod pozemku z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb, postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby, platné do roku 1991 konkrétně. V těchto třech tiscích jde o zastavěné a související pozemky celkem o rozloze 9 590 m<sup>2</sup>, a za celkovou cenu 1 326 044 Kč.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme o tisku

29/1

Tisk Z - 5734

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2760/6-11 z vlastnictví hl. m. Prahy do  
podílového spoluvlastnictví vlastníků bytů a spoluvlastníků

společných částí domu č.p. 1773-1778 v ulici Radimovická, Praha 4, a části souvisejícího  
pozemku parc. č. 2760/2, z vlastnictví hl. m. Prahy do

vlastnictví Společenství vlastníků Radimovická č.p. 1773-1778, Praha 4, vše v k. ú.  
Chodov

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

29/2

Tisk Z - 5735

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2131/224-229 z vlastnictví hl. m. Prahy do  
podílového spoluvlastnictví vlastníků bytů a spoluvlastníků společných částí domu č.p.

1916-1921 v ulici Brdičkova, Praha 5, a části souvisejícího pozemku parc. č. 2131/340, z  
vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Společenství vlastníků Brdičkova 1916 až 1921,

Praha 5, vše v k. ú. Stodůlky

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme.

29/3

Tisk Z - 5742

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 1293/886-892 z vlastnictví hl. m. Prahy do  
podílového spoluvlastnictví vlastníků bytů a spoluvlastníků

společných částí domu č.p. 1306-1312 v ulici Španielova, Praha 6 a souvisejících  
pozemků parc. č. 1234/113-114, 1995-1998, z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví

Společenství vlastníků jednotek Španielova 1306-1312, Praha 6 -

Řepy, vše v k. ú. Řepy

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

*P. Lacko:* Děkuji.

*Prim. Krnáčová:* Děkuji panu radnímu Lackovi a prosím pana radního Hadravu.

*P. Hadrava:* Dobrý podvečer, dámy a pánové. Mám číslo tisku

30/1

Tisk Z - 5701

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové neinvestiční dotace organizaci Česká asociace streetwork, z.s.**

*P. Hadrava:* Je to jednorázová účelová neinvestiční dotace z kapitoly bezpečnost, veřejný pořádek organizaci Česká asociace streetwork na projekt s názvem Sociologické analýzy služby Streetwork online.

*Prim. Krnáčová:* Otevírám rozpravu. Paní Semelová, prosím.

*P. Semelová:* Chtěla jsem se zeptat, já absolutně nemám nic proti Streetwork online, naopak. Myslím si, že jejich činnost, aktivity jsou prospěšné. Ale na sociologickou analýzu 1,6 mil., není to trošku moc?

*Prim. Krnáčová:* To je básnická otázka, nicméně.

*P. Hadrava:* Je to určitě, jak říká paní primátorka, otázka. Každopádně to schválila komise i Rada.

*Prim. Krnáčová:* Uzavírám rozpravu a možná, že se potom nějak můžete dotazovat.

*P. Hadrava:* Určitě výsledky budou.

*Prim. Krnáčová:* Dobře, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 1 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

*P. Hadrava:* Další číslo tisku je

30/2

Tisk Z - 5723

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové neinvestiční dotace organizaci "1. Sportovní občanské sdružení"**

*P. Hadrava:* Je to zase účelová neinvestiční dotace z kapitoly bezpečnost a veřejný pořádek ve výši 250 tisíc Kč na organizaci Sportovní občanské sdružení pro dětský domov, prevence a nácvik řešení krizových modelových situací.

*Prim. Krnáčová:* Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 1 Zdr.: 2. tisk byl přijat.

Prosím dál.

*P. Hadrava:* Další číslo tisku je



30/3

Tisk Z - 5746

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace na pořízení mobilního asistenčního centra Oblastnímu spolku Českého červeného kříže Praha 1**

*P. Hadrava:* Je to na poskytnutí účelové investiční dotace na pořízení mobilního asistenčního centra Oblastnímu spolku Českého červeného kříže Praha 1.

*Prim. Krnáčová:* Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdrž.: 0. tisk byl přijat.

Prosím dál.

*P. Hadrava:* Další číslo tisku je

31/1

Tisk Z - 5822

**k návrhu na poskytnutí účelové individuální investiční dotace České republiky - Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy z rozpočtu kap. 07 - BEZPEČNOST**

*P. Hadrava:* Je to návrh na poskytnutí účelové individuální investiční dotace České republiky - Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy na pořízení mobilního plynového chromatografu s hmotnostním spektrometrem.

*Prim. Krnáčová:* Otevírám rozpravu. Pan Martan se hlásí. Dobrovolný hasič z Běchovic.

*P. Martan:* Protože mi je problematika blízká a protože mám pocit, že to odsypá příliš rychle, tak mám jeden z dotazů, nebo možná těch dotazů bude víc. Já už jsem tohle téma nakouzl na finančním výboru. Jedná se o téma, které pravděpodobně ve velmi brzké době začne hýbat éterem okolo hasičů v Praze.

A protože mi není lhostejno, jak fungují jednotky požární ochrany, které zřizuje hl. m. Praha, to jsou ty jednotky sboru dobrovolných hasičů, které všichni dobře znáte, jsou oblíbení, občas bývají nazýváni opékači prasat, ale když potom Praha je zavalena vodou, anebo popadá moc stromů při podzimním větříku, tak ti dobrovolní hasiči jsou nezastupitelnou součástí integrovaného záchranného systému.

Mám trochu obavu, že z postupu, který předvádí pan generál Hlinovský, který teď žádá o peníze, které mu dáváme nad rámec toho, co bychom jako hlavní město měli, nebo museli, tak že pan Hlinovský směřuje k tomu, že bude významným způsobem omezovat fungování jednotek požární ochrany, které zřizuje právě město, a směřuje k tomu tím způsobem, že se snaží jednotky nevysílat k požárům a k mimořádným událostem, s tím že je bude profesionalizovat, s tím že posléze ty, co nebude profesionalizovat, více méně využívat nebude.

Ptám se na to v tomto bodě hlavně kvůli tomu, abychom si ujasnili, komu dáváme peníze, a jestli jeho vize, kterou oficiálně zveřejnil a kterou směřuje k potlačení fungování jednotek Sboru dobrovolných hasičů, jestli je i zájmem hl. m. Prahy. Protože jsme naše hasiče, jednotky dobrovolných hasičů vybavili velmi dobře, a já jsem za to velmi rád. Mají nové hasičské zbrojnice, v mnoha případech mají mnohem lepší vybavení, než mají profesionální hasiči, a výcvikem jsou stejně erudovaní, jako profesionální hasiči.

Já bych hrozně chtěl vědět, jestli my tady nesponzorujeme nad rámec toho, co bychom museli, někoho, kdo se chystá významným způsobem zasahovat nejenom do akceschopnosti požární ochrany v Praze, ale také do tradic, které jsou skryté v jednotkách sboru dobrovolných hasičů, a vůbec ve sborech jako takových. Předem děkuji za odpověď.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Prchal.

**P. Hadrava:** Můžu reagovat? Každopádně tuto rozpravu jsme měli na finančním výboru. Já jsem tam řekl doslovně, že pokud tady budu, tak toto nebude. Celá koncepce pana generála Hlinovského je vázána, řekněme, na 5+ 10+ a sám ví, že jde o to, jestli město na to přistoupí, protože je jasné, že koncepce, ne jasné, vyjadřuje se tam k tomu, že z těch trojek můžou být dvojky, ale ty finanční věci k tomu jsou o hodně větší, ty náklady, než máte teď.

Ale každopádně chci říct, že je nezřizuje město, ale zřizujete je vy, ty jednotky, čili městské části. Každopádně je to takhle. Jde tam celkově – proč nevyjíždíte, vyjíždějte, víte, jak je to. Je to deset minut, kdy máte mít výjezd, trojky a pětky, do deseti minut musíte vyjet, a je to trošku problém, protože vesměs někteří z vás dělají přes celou Prahu a nestihnou prakticky ani dojet na místo výjezdu. Ale ladíme to spolu. Sám víte, že to spolu ladíme, že je to tak.

**Prim. Krnáčová:** Kolega Prchal ještě k tomuto tématu.

**P. Prchal:** dobrý večer. Pan radní mě předběhl. Já jsem původně chtěl poděkovat kolegovi Martanovi, protože tohle je problém, který je pocíťován obecně v Praze, a my jsme s panem radním už ráno o tom mluvili, a teď se nám dostalo příslušné odpovědi. Jenom bych zdůraznil pro lidi, kteří v tom nejsou tak zaangażováni, že dobrovolní hasiči jsou poměrně významná společenská skupina s dopady do široké veřejnosti, a skutečně bych doporučoval, aby se zacházelo s tím jako s institutem velmi opatrně a nedocházelo, už jenom to, že tady vznikl takovýto projekt, který nevím ani, v jaké je fázi rozpracovanosti, ale už jsou všichni zneklidnění a nervózní, co bude, nebo nebude. Příslušné orgány, potažmo pana radního bych rád vyzval, aby zacházeli velice opatrně s tímto. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Martan.

**P. Martan:** Mně to přece jenom nedá. Ona je možná pravda, že některé jednotky nebo někteří členové jednotek jsou vzdálenější od místa působnosti té jednotky, na druhou stranu ty jednotky, které by mohly vyjet, tak ani nedostanou vědět, že hoří. A staly se extrémní případy, že hořelo 100 m od hasičské zbrojnice, a konkrétně k nám do Běchovic byli povolávání hasiči ze Strašnic nebo ze Satalic. Vzdálenost časová při dobrém provozu je zhruba 12 minut. Přijde mi to extrémní případ snahy, vyřachovat dobrovolné hasiče z toho působení.

A jenom varuji před tím, já bych hrozně nerad, aby vznikl postupem pana generála Hlinovského zásadní rozpor mezi dobrovolnými jednotkami a profesionály. Začíná to takto stavět, začíná tlačit na operační střediska, aby nevysílala hasiče na místa, kde se dějí mimořádné události, ale když potom popadají stromy, tak jako už jsem zmiňoval teď na podzim, tak těch výjezdů, za šest měsíců před tím jsme neměli ani jeden, a v ten den jsme jich měli 16. Nejsem si vůbec schopen představit, jak by profesionální hasiči stíhali takový objem mimořádných událostí bez pomoci jednotek těch dobrovolníků.

Ještě děkuji za ujištění, že nedojde k tomu, že by se rušily jednotky. Zároveň bych ale chtěl vyzvat k tomu, abyste začali velmi důrazně jednat s panem generálem o tom, že v případě, že by se takovýmto způsobem choval, tak já bych musel významně protestovat proti tomu, aby nadále profesionálním hasičům Praha za této situace přispívala na jejich vybavení. To má dělat Ministerstvo vnitra, to nemáme dělat my.

**Prim. Krnáčová:** Beru si to na starosti osobně. Osobně se o tom s panem generálem pobavím. Sdílím váš názor.

Uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Ještě jeden.

Pane kolego, prosím.

**P. Kaucký:** Paní primátorko, děkuji za slovo. Chtěl bych jenom navrhnout pokračování Zastupitelstva po 19. hodině. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Budeme hlasovat procedurálně. Prosím pěkně, kdo je pro, abychom pokračovali po 19. hodně?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 2 Zdr.: 0. Budeme pokračovat po 19. hodině.

Prosím.

**P. Hadrava:** Další číslo tisku je

**31/2**

**Tisk Z - 5838**

**k návrhu na poskytnutí účelové dotace městským částem Praha - Dolní Měcholupy, Praha - Ďáblice a Praha - Velká Chuchle z rozpočtu kap. 07 - BEZPEČNOST**

**P. Hadrava:** Je to na dobrovolné hasiče.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím paní radní Plamínkovou.

**P. Plamínková:** Chtěla bych poprosit o sloučenou debatu k tiskům pod pořadovým číslem 32 a 33.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme o sloučení rozpravy.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.  
Prosím.

**P. Plamínková:** Ony totiž tyto dva tisky spolu souvisejí, protože předmětem toho prvního je záměr Odboru technické vybavenosti na realizaci veřejné zakázky stavba číslo 42473 Botanická zahrada, areál západ, dostavba, a ten druhý tisk se týká originárního nabytí k této nemovitosti, která tím vznikne.

Cílem té zakázky jsou stavební práce, které jsou nutné k tomu, aby Botanická zahrada získala zázemí, které již dlouhou dobu má Zoologická zahrada. Měl by tam být vytvořen takový vstupní prostor vedle tropického skleníku Fata Morgana, a cílem tam je zajistit zázemí pro návštěvníky s občerstvením a sociálním zázemím, a potom umožnit přístup ke skleníku Fata Morgana pro handicapované. Měla by se tam udělat rampa, která překoná asi desetimetrový výškový rozdíl mezi vstupem ke skleníku a do Botanické zahrady.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

### 32

#### Tisk Z - 5164

**k záměru odboru technické vybavenosti MHMP na realizaci veřejné zakázky -stavba č. 42473 „Botanická zahrada - areál západ, dostavba“**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.  
A nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

### 33

#### Tisk Z - 5257

**návrh na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku Hlavního města Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce - „Stavba č. 42473 „Botanická zahrada – areál západ dostavba“**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.  
Paní kolegyně, pokračujte.

**P. Plamínková:** Děkuji. Dále bych požádat o sloučenou rozpravu k tiskům 44/1 – 46/5.

**Prim. Krnáčová:** Ne, 34/1.

**P. Plamínková:** 34/1 – 36/5.

**Prim. Krnáčová:** Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

Prosím.

**P. Plamínková:** Všechny tyto tisky se týkají dotací. První tisk je dotace pro MČ Praha – Zličín na realizaci akce Sad Třešňovka. Druhý tisk se týká MČ Praha – Kunratice na revitalizaci Zelené cesty. Třetí tisk Prahy – Šeberov na výstavbu komunikací a kanalizace v ulicích Lipenská, Osvětová. Městská část už to dělá, žádá peníze na dofinancování. Čtvrtý tisk se týká finančních prostředků na festival Landscape, který by se měl konat na Vítkově, na Rohanském ostrově a dalších místech. Je to festival na pomezí architektury a životního prostředí. Hlavním tématem bude adaptační strategie. Další tisk se týká pravidelné dotace pro Toulcův dvůr, to je největší ekologické středisko hlavního města. Další tisk se týká dotace pro Nebušice na projekty, chtějí si udělat projekty na rekonstrukci komunikací. Předposlední tisk se týká programu Čistá energie Praha. To normálně na Zastupitelstvo nedáváme, ale tady žádá MČ Praha – Dáblice. Proto to zcela výjimečně jde na Zastupitelstvo. A poslední tisk se týká MČ Praha – Klánovice, která žádá o dotaci na rekonstrukci ulic.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat nyní

**34/1**

**Tisk Z - 5758**

**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů odboru OCP MHMP v kapitole 02 - Městská infrastruktura na rok 2017 a poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Zličín**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

**34/2**

**Tisk Z - 5809**

**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů odboru OCP MHMP na rok 2017 a poskytnutí mimořádné účelové investiční dotace městské části Praha - Kunratice**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

35

**Tisk Z - 5778**

**k návrhu na snížení kapitálových výdajů OTV MHMP roku 2017 v kap. 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Šeberov**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

36/1

**Tisk Z - 5824**

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou individuální neinvestiční dotace z kap. 0254 v roce 2017**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

36/2

**Tisk Z - 5852**

**k návrhu na přidělení individuální účelové neinvestiční dotace pro r. 2018 pro Toulcův dvůr z.s.**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

36/3

**Tisk Z - 5815**

**k návrhu na snížení kapitálových výdajů OTV MHMP roku 2017 v kap. 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Nebušice**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

36/4

**Tisk Z - 5834**

**k návrhu na přidělení dotace v rámci Programu Čistá energie Praha 2017**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

36/5

Tisk Z - 5132

**k návrhu na snížení běžných výdajů OTV MHMP roku 2017 v kap. 01 a poskytnutí  
neinvestiční dotace MČ Praha - Klánovice**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Děkuji paní radní.

**P. Plamínková:** Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Prosím teď pana radního Wolfa.

**P. Wolf:** Dobrý podvečer, kolegyně a kolegové. První tisk je pod pořadovým číslem

37

Tisk Z - 5623

**k návrhu na změny zakládací listiny Nadačního fondu Praha ve filmu Prague Film Fund**

**P. Wolf:** Předkládám tisk, kde chci ke schválení návrh několika změn zakládací listiny Nadačního fondu Praha ve filmu, a to na základě požadavku správní rady se souhlasem dozorčí rady. Jedná se po šesti měsících praxe o sjednocení terminologie běžně užívané, co se týká pojmů v grantových řízeních, a podobné záležitosti. V podstatě se jedná jenom čistě o technickou úpravu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan Prchal, prosím. Máte slovo.

**P. Prchal:** Dobrý večer. Já už jsem tady hovořil jako bývalý starosta, a teď pohovořím jako emeritní filmový režisér. Ten tisk je v podstatě svým způsobem skutečně formální, to uznávám, ale já jsem měl námitky už v době, kdy se ten fond zakládal, a musím mu zase odmítnout podporu, protože si myslím, že je ze své podstaty v podstatě úmysl, který ztělesňuje ten fond, že je zvrácený. To je asi, jako kdyby nějaká hvězda světového formátu, jako třeba Meryl Streep kdyby si založila fond, z kterého by platila producentům za to, že ji obsazují do filmů. A Praha je lokace tohoto světového formátu.

Musíme si na jednu stranu uvědomit, že zahraniční producenti dostávají státní pobídky, aby u nás mohli natáčet. Samozřejmě je to zaměřené na cizinu, ale i na naše, takže předpokládám, že dostanou i kamarádi, ale v podstatě mně to přijde celé nesmyslné, protože lidi od filmu se v podstatě perou o to, aby mohli v Praze točit, a jestli nám jde o to, že budeme podporovat nějaké čínské romantické filmy, pro které je Praha také oblíbenou lokací, tak to mně přijde celkem nesmyslné. Já si popravdě řečeno myslím, že spíš by většina z nich ráda Praze zaplatila za to, že tady můžou natáčet. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Novotný.

**P. V. Novotný:** Děkuji. Jako člen výboru pro kulturu, památkovou péči, cestovní ruch, zahraniční vztahy, výstavnictví a další příbuzné obory bych chtěl konstatovat, že tento výbor, který dotyčný materiál projednával, s ním vyslovil nesouhlas, nebo možná nevysslovil souhlas, prostě ho neodhlasoval kladně, a tudíž si myslím, že alespoň ti, kteří na tom výboru tenkrát byli, by měli hlasovat stejným způsobem, jako na tom výboru.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo.

**P. Wolf:** Přece jenom k tomu něco řeknu. Myslím si, že je správné, že jsou stání pobídky ve výši skoro miliardy korun. Stejně tak si myslím, že je správné, že město udělalo tyto pobídky pro zahraniční produkce, protože když se podíváte do zakládací listiny, tak vám říká, že se jedná o podpory hraných filmů, televizních filmů a seriálů s celovečerním formátem. Tzn., filmů, které ukazují realie našeho města v zahraničí, a to ne tak, že se zde natáčí Mozart, že se zde natáčí jiné filmy, které mají evokovat Evropu, ne českou, ale naopak tyto filmy musí jasně deklarovat a přiznávat naše hlavní město Praha. Pokud jsem si vědom, ať jsou to korejské filmy, čínské filmy, či jiné produkce, tak je to asi nejlepší reklama, kterou máme.

Mimochodem za ty finanční prostředky, které do tohoto fondu dáváme, jsou to z mého pohledu jedny z nejlépe vynaložených peněz, tzn., náklad vůči výnosům. Rozumím tomu, že s tím nemusí být souhlas, ale co se týká podstaty věci, tak myslím si, že pokud bychom hledali nějakou PR agenturu, která nám udělá reklamu, tak tohle je asi nejlepší reklama v podstatě po celém světě. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**P. Wolf:** Děkuji. Pak je zde tisk pod pořadovým číslem

38

**Tisk Z - 5789**

**k závěrečnému účtu a zprávě o výsledcích přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2016**

**P. Wolf:** Jsme jeho členem. Tímto tiskem říkáme, že při přezkoumání hospodaření nebyly zjištěny žádné chyby ani nedostatky. My to bereme na vědomí a hlasujeme pro tento tisk.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Paní kolegyně Janderová.



**P. Janderová:** Děkuji. Nebudu vás všechny dlouho zdržovat. Jenom jsem chtěla sdělit, že tento tisk nebudu hlasovat. Není to z důvodu toho, že bych měla výhrady vůči informaci o závěrečném účtu, ale spíš, a to bych asi vzala na výboru kultury, jsem vám chtěla jenom sdělit, že ZHMP ani hl. m. Praha se doteď vlastně nevyjádřilo, neboť jsme v dobrovolném svazku obcí České dědictví UNESCO, a jsme v tomto svazku od 24. ledna 2013. Výbor UNESCO udělal dle mého názoru poslední dobou velmi zvláštní rozhodnutí, týkající se Izraele, tzn., zejména Hebronu a Jeruzaléma.

My jsme na to nereagovali. Poslanecká sněmovna k tomu vydala usnesení, a já s ohledem na to, že jsem poměrně pobouřena tím, jak se výbor UNESCO chová směrem k Izraeli, tak to hlasovat nemůžu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu. Děkuji za tu poznámku, paní kolegyně Janderová. Doufám, že se to odrazí v našem postoji k UNESCO a k tomuto spolku. Pane kolego, prosím závěrečné slovo.

**P. Wolf:** Závěrečné slovo, budu reagovat na poznámku paní doktorky. Stále si myslím a věřím, že většina zde lidí v sále přítomných, že zeď nářků patří vyvolenému národu, takže s tím, co nám ukázalo UNESCO, v tomto případě rozhodně nesouhlasím, a věřím, že pokud takto bude UNESCO pokrčovat, je to cesta do pekel v jeho případě. Doufám, že se proberou a začnou reagovat.

Na druhou stranu si musíme uvědomit, že UNESCO dnes ovládají arabské země, protože přispěvatelé nechtějí dávat finanční prostředky, tedy my západní země, takže bychom se měli možná zamyslet nad tím, jestli bychom neměli iniciovat to, aby západní a svobodný svět začal pracovat na UNESCO, aby neumožňoval těmto zemím toto hlasování, které pak vyvolává ty emoce, které jsou naprosto nesmyslné, tedy myslím díky důsledkům z toho. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Prima. Doufám, že z toho vzejde nějaký návrh pro Prahu, pane kolego.

Budeme hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím, pane kolego, dál.

**P. Wolf:** Pořadové číslo

39

**Tisk Z - 5772****k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.27/59 ze dne 25. 5. 2017 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2017 a návrhu na úpravu rozpočtu kap. 06**

**P. Wolf:** Co se týká, bavíme se o tom, že vracíme do rozpočtu 7 765 tisíc, a to z důvodu, buď že daný žadatel nerealizoval danou aktivitu, nebo kontrolní odbor, odbor památkové péče shledal, že byla žádost neoprávněná, nebo ty realizace nesouvisejí s tím, tak jak byla žádost podána. A naopak, my těchto 7 765 tisíc převádíme na objekty, které nebyly v prvním kole uspokojeny, a přesto byly realizovány, a odbor kdyby měl finanční prostředky a komise by mu přidělila tyto finanční prostředky, a zároveň ve výši 2 850 tisíc Kč používáme finanční prostředky pro opravu vyšehradských zdí, bastionu, tak jako každý rok. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

40/1

**Tisk Z - 5745****k návrhu na úpravu rozpočtu kapitoly 0662 - KUC MHMP a poskytnutí individuální účelové dotace v oblasti kultury v roce 2017**

**P. Wolf:** Děkuji. Jedná se o koncert Pražského komorního orchestru. Tisk byl přijat výborem.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Záborský.

**P. Záborský:** Já se chci zeptat, protože podle mých informací jde o nějakou pravidelnou akci, že snad už se koná čtvrtý ročník, nebo tak něco, tak jestli je to pravda, tak proč se nehlásí v rámci běžného grantového řízení a dělá se tato ad hoc individuální dotace?

**P. Wolf:** To je spíš otázka asi na žadatele této dotace, proč se nehlásí, ale pokud já vím, tak PKO každý rok žádá a každý rok dostává finanční prostředky. Ale když se podíváte, že žádají, pokud mě paměť neklame, a až budeme za dva měsíce předkládat tisky, tak já si pamatuji, že žádali 5 mil., a v letošním roce tak jak proběhlo na výboru kultury odsouhlasení grantů, tak dostanou 500 tisíc Kč. Takže je tam disproporce 90 %. Předpokládám, že následně žádají o dotace na ty samé programy, ale v té výši, aby alespoň něco byli schopni realizovat.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**P. Wolf:** Děkuji. Předposlední tisk

40/2

Tisk Z - 5748

**k návrhu na úpravu rozpočtu kap. 0662 - KUC MHMP a poskytnutí jednorázové účelové individuální investiční dotace v oblasti kultury v r. 2017**

**P. Wolf:** V podstatě je to podobný tisk, tentokrát se ovšem jedná o dotaci pro Klub dr. Milady Horákové, a jedná se o památník obětem totalit. Upozorňuji, ne památník a další socha či skulptura ve veřejném prostoru Milady Horákové. Takto se jmenuje pouze spolek. Jedná se o dotaci 300 tisíc Kč na vznik památníku obětem komunismu a totality.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 4 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**P. Wolf:** Poslední tisk

41

Tisk Z - 5720

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové individuální neinvestiční dotace Domu národnostních menšin o.p.s.**

**P. Wolf:** Je to každý rok. Oni každý rok musí vyplácet zálohu na energie, na konci roku dojde k vyúčtování, resp. za rok předcházející. V letošním roce je to 248 tisíc. Byl návrat, tedy přeplatek, a každý rok my tento přeplatek dáváme zpět Domu národnostních menšin, aby ho použili na své aktivity.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 4 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**P. Wolf:** Děkuji.

Poprosím pana náměstka Dolínka, aby dál řídil schůzi. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Poprosím pana kolegu Hodka o první předklad.

**P. Hodek:** Děkuji. Dobrý večer, kolegyně, kolegové, pane náměstku, bude to pouze jeden předklad.

42

**Tisk Z - 5731****k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy v oblasti podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2017 - II. - dofinancování**

**P. Hodek:** Jedná se o tisk, který řeší dofinancování sociálních grantů v druhém kole působnosti odboru sociálních věcí, zdravotnictví. Je to celková částka 6 820 tisíc, která tam ještě byla disponibilní, a jsou to částky, které jsou nad 200 tisíc Kč, neboť se zbytkem jsme se vypořádali v Radě. Jsem připraven na dotazy.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0.

Poprosím kolegyni Ropkovou o její předklady.

**P. Ropková:** První materiál, který předkládám, je

43

**Tisk Z - 5788****k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2017**

**P. Ropková:** Jedná se o úpravy rozpočtu a obecně narozpočtované prostředky vážeme na konkrétní akce, schválené v rámci evropských fondů.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další.

**P. Ropková:** Další materiál je

44

**Tisk Z - 5837****k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 v roce 2017 u škol, zřizovaných hlavním městem Prahou**

**P. Ropková:** Rozdělujeme zbývající prostředky, určené na posílení platů pedagogů. Jedná se o 29,7 mil. Kč.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další.

45

**Tisk Z - 5823**

**ke schválení projektů v rámci 20. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR**

**P. Ropková:** Jedná se o 148,7 ml. Kč, určených na modernizaci učeben ve školách.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další.

46/1

**Tisk Z - 5640**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha 10, Omská 1300**

**P. Ropková:** V tisku Z – 5640 se jedná o změnu zřizovací listiny gymnázia na Praze 10. Dochází k úpravě adresy, doplňkové činnosti a aktualizaci majetku.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím poslední tisk.

**P. Ropková:** Poslední materiál technického charakteru

46/2

**Tisk Z - 5740**

**k návrhu na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací Základní škola a Mateřská škola při Nemocnici Na Bulovce; Základní škola pro žáky se specifickými poruchami učení, Praha 6 - Řepy, U Boroviček 1; Základní škola a Střední škola, Praha 10, Vachkova 941**

**P. Ropková:** Změna zřizovacích listin organizací, kde dochází ke změně v doplňkové činnosti.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji.

Poprosím paní kolegyni Janderovou, aby zde zaujala místo.

47

**Tisk Z - 5796****k petici proti omezení jízdy na kole v pěších zónách centra Prahy**

Úvodní slovo jsme slyšeli na minulém zasedání Zastupitelstva. Pouze bych doplnil, abyste si osvěžili, že před dvěma dny jste dostali, nebo včera, do e-mailu doplnění počtu petentů pod peticí, takže nemusíme doplňovat, každý to dostal. A nyní bych poprosil pana Fillera, který je přihlášen, aby vystoupil za petiční výbor, protože očekávám, že u paní kolegyně se v úvodním slovu nic nezměnilo. Necháme vystoupit pana Fillera, potom vystoupí paní předsedkyně, případně co se za těch 25 dnů mezi tím událo.

Samozřejmě bych zdůraznil, že si musíme být vědomi, že budeme projednávat věc, která zasahuje do státně správní a samosprávné činnosti městské části, ale to vás s tím paní předsedkyně seznámí v průběhu příštích minut, až po tom, co vystoupí zástupce petičního výboru, aby nám nejprve řekl přesně, jak je tato petice, kromě toho textu, směřována vůči městu. Prosím.

**Vratislav Filler:** Dobrý večer, vážení zastupitelé, vážení členové Rady, dovoluji mi promluvit jménem více než 1300 signatářů petice proti omezování cyklistické dopravy v centru Prahy, a dalších signatářů naší elektronické výzvy. Celkem je to více než 3500 lidí, kteří se postavili proti tomu, aby bylo v centrálních ulicích Starého Města mezi 10. a 17. hodinou znemožněno používání jízdních kol. Zákaz jízdy na kole vychází od městské části, která má obrovské problémy se zátěží z turistického průmyslu. Ten zákaz se velmi neuměle pokouší část problémů řešit.

Ve skutečnosti ale dopadne více na Pražany, kteří budou dále omezeni ve volbě udržitelného dopravního prostředku. Existuje celá řada jiných kvalitních řešení. Veřejnost i Magistrát je již navrhly, stačí je vzít a implementovat. Možná to bude trochu pracnější, než ten zákaz, ale já jsem přesvědčen, že je to možné. Praha se cyklistickou dopravu snaží podporovat. Odpovídají tomu městské strategické dokumenty, i praktické kroky této koalice.

Chtěl bych ale nyní apelovat na vás všechny zastupitele bez ohledu na koaliční či opoziční příslušnost. Jsem přesvědčen, že podpora ekologických, čistých a chytrých řešení je v zájmu nás všech. Mnozí z vás se zabývají zlepšováním města metodami Smart City. Já osobně se přiznám, že neznám víc smart dopravní prostředek, než je právě jízdní kolo.

V tuto chvíli vzhledem k tomu, že se jedná o záležitost, která je skutečně v přímé kompetenci městské části, to stanovení úpravy nebo stanovení dopravního značení, vás nicméně žádám, abyste vyslyšeli hlas 3500 lidí, pohybujících se v centru Prahy, a navrhněte ve svém usnesení Magistrátu, aby učinil vše proti realizaci tohoto nepromyšleného zákazu. Věřím, že vaše podpora přispěje k tomu, aby problémy, které centrum má, nebyly řešeny na úkor těch lidí, kteří se v něm pohybují na kole slušně a ohleduplně. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní bych požádal ředitele legislativy, aby nám, prosím, řekl, jak se má postupovat podle právního názoru Magistrátu v případě, že petice se výhradně dotýká území jedné městské části, resp. ve finále rozhodování státně správního orgánu, vyhrazeného pro městskou část. Prosím, pane řediteli.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru legislativního a právního MHMP:**

Dobrý večer, dámy a pánové, pane předsedající, děkuji za slovo. Už jste to nastínil. V zákoně o hl. m. Praze je uvedeno, že občané hl. m. Prahy mají právo požadovat projednání určité záležitosti, která se týká samostatné působnosti. Asi by se k tomu mohl trošičku lépe vyjádřit ředitel odboru dopravních agend z hlediska silničního správního úřadu. Ale nejde tak úplně o to, že se to týká území MČ Praha 1, ale právě spíše, jestli jsem to správně pochopil, tak formou dopravního opatření v přenesené působnosti má být zamezeno cyklo jízďe, a to je věc, ke které se ZHMP po mém soudu může vyjádřit pouze deklaratorně, že se tím třeba souhlasí, nebo nesouhlasí v samostatné působnosti, ale nebude tím dotčena činnost orgánů státní správy, tedy přenesené působnosti, ať už Prahy 1, a potom eventuálně tedy Magistrátu hl. m. Prahy.

**Nám. Dolínek:** Děkuji, pane řediteli, chtěl jsem, aby to zaznělo z toho důvodu, abyste případně formulovali návrhy usnesení, abychom se drželi v ranku toho, co zde zaznělo, to jsou pravomoci Zastupitelstva vymezené. Tak prosím, to byl ten důvod. Poprosím paní předsedkyni kontrolního výboru, zda se něco za těch 25 nebo kolik dnů od minulého zasedání změnilo v této věci. Prosím, paní předsedkyně.

**P. Janderová:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já bych k této petici, o které již zde mluvil zástupce petentů a pan ředitel legu Havel. Za mě řeknu to, že tím, že jsem dostala petici na kontrolní výbor, a petice je určena podle zákona o hl. m. Praze nám, tedy kontrolnímu výboru, a má přes tisíc podpisů, tak jsem byla povinna tuto petici vám předložit k vypořádání.

Z mého pohledu já jsem přesvědčena o tom, že to patří do přenesené působnosti a že by to měla vyřizovat naše MČ Praha 1.

Jenom bych zde chtěla podotknout, že jste dostali nepochybně podklady, předávali jsme je na dopravní výbor, kdy MČ Praha 1, Rada MČ dala usnesení k zajištění bezpečného pohybu chodců na vymezených místech MČ Praha 1. S touto záležitostí se i nadále, naposledy, myslím, především zabývá bezpečnostní komise, kde se hledají řešení, jak umožnit cyklistům, aby se mohli pohybovat bezpečně oni, ale i chodci, kterých se to týká. Tzn., že Praha 1 v žádném případě nechce zakázat pohyb cyklistům na jejím území, ale pouze najít případně trasu, která by eventuálně byla o jednu či dvě minuty delší. Nic více, nic méně.

Tzn., že bezpečnostní komise jednala především. Já ten zápis ještě nemám, protože pravděpodobně není ještě hotov. Ale vím, že jsou už nakreslené cyklotrasy, které by byly dále předloženy Radě MČ Praha 1, a ta by se s touto záležitostí nějakým způsobem vypořádala.

Ale protože tato petice, která je přes tisíc hlasů, přes tisíc petentů, kteří podepsali, došla na kontrolní výbor, je řádně zaevidovaná, předkládám vám materiál k projednání Z – 5796 k petici proti omezení jízdy na kole v pěších zónách centra Prahy. Text petice, důvodovou zprávu máte před sebou, nebudu vám ji číst. Pokud chcete, samozřejmě tak učiním.

**Nám. Dolínek:** Není třeba. Bylo již minule seznámeno plénem.

**P. Janderová:** Děkuji, pane předsedající. A s tím, že tedy za mě, my jsme napsali a doporučili ZHMP právě s ohledem na to, co jsem vám zde sdělila, že ZHMP v bodě I. bere na vědomí text petice proti omezení jízdy na kole v pěších zónách, a II. pověřuje náměstkyně primátorky Petra Dolínka vyřízením petice. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. A nyní tedy otevírám diskusi k tomuto tématu. První je pan kolega Štěpánek.

**P. Štěpánek:** Dobrý večer. Já bych vás, pane předsedající, rád požádal, jestli bych mohl mít statut předkladatele. Jsem domluven s paní Janderovou takto, abych mohl zareagovat ještě na debatu v sále v usnesení, které budu předkládat.

**Nám. Dolínek:** Prosím.

**P. Štěpánek:** Děkuji. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení hosté, asi mě znáte jako dlouhodobého propagátora rozvoje cyklo dopravy a jako člověka, který prakticky bez nadsázky každý den dojíždí za těmi svými povinnostmi na kole. Jsem tu na něm i dnes, takže věřím, že jsem v tom, co předkládám, osobou autentickou. Já si dovoluji předložit usnesení, které je sice delší, ale více méně umožňuje debatu s MČ Praha 1 nad případnými úpravami v centru města, tak aby byla zachována cyklo doprava.

Jestli si ještě vzpomínáte, celá tato série návrhů vznikla vlastně původně pokusem o zákaz segwayů, které byly následně nahrazeny elektrickými koloběžkami, a vlastně se původně vůbec kol netýkala, jízdních kol jako takových. A ta do toho spadla nevině příbuzností k těmto jiným vozidlům, o něž primárně v turisticky přetíženém centru jde.

Odbor rozvoje a financování dopravy Magistrát nechal zpracovat analýzu nehodovosti cyklistů a chodců. Nechal jsem vám ji rozdat každému zastupiteli, nebudu vás teď obtěžovat s detaily z ní, ale řeknu to úplně zásadní.

Když se podíváte na stránky s nehodovostí, tak nehodovost v centru je značná, nicméně za deset let pouze pětkrát došlo k nahlášené kolizi cyklisty s pěším na pěší zóně. Pouze pětkrát za deset let. Když tak mě opravte, ale je to velmi nízká frekvence v porovnání s jakýmikoli jinými kolizemi. Čili my tady neřešíme problém kolize cyklistů s pěšími ve smyslu srážky, ale řešíme tady problém průjezdu těch elektrických vozítek, často řízených nezkušenými jezdci, kteří na nich jedou poprvé a naposledy na své dovolené. To jenom pro připomenutí, co způsobilo tento problém.

Z hlediska závěru analýzy nehodovosti je současný systém považován za vhodný a bezpečný, a naopak přerušením v pěších zónách by došlo k vytlačení cyklistů na stávající komunikace, jako Křižovnická, Vodičkova apod., kde je těch střetů, ať cyklistů s vozidly motorovými, nebo jiných střetů, více, i následně s dopady na plynulost dopravy na těchto komunikacích, kde provozuje hlavní město tramvajový provoz.



A teď k vlastnímu doplňujícímu návrhu. Není to protinávřem, je to doplňujícím návrhem, a mezi „bere na vědomí“ a „ukládá náměstkovi Dolínkovi“ navrhuji vložit, že ZHMP II. konstatuje, že na základě usnesení ZHMP k zásadám dopravní politiky, to je jedna schválená dopravní politika, která počítá s provozem, jak je, ke koncepci rozvoje cyklistické dopravy a rekreační cyklistiky v hl. m. Praze, to je druhý Radou v tomto případě schválený dokument, dle kterého je organizace dopravy v centru města taková, jaká je dnes. Dále usnesení Rady hl. města ze dne 19. 1. 2016 ke spolupráci při rozvoji cyklistické dopravy, to je další dokument, schválený Radou hlavního města. Usnesení Zastupitelstva z 24. 11. 2016 k návrhu strategického plánu hl. m. Prahy, tam se opět k této věci vyjadřujeme a schvalujeme ji, a k usnesení Rady z 12. 9. 2017 k aktualizaci generelu cyklistické dopravy hl. m. Prahy.

Všechny tyto Radou nebo Zastupitelstvem přes několik volebních období schválené dokumenty zakládají průběh cyklistické dopravy v centru města, tak jak je dnes organizována a příslušnými rozhodnutími Silničního správního úřadu, případně opatřeními obecné povahy realizována.

A na tomto základě Zastupitelstvo konstatuje, že je cyklo doprava plnohodnotnou součástí systému dopravy v Praze, a proto nesouhlasí s návrhy na omezení průjezdnosti centra pro cyklisty. Nikoli pro ta ostatní elektrická vozítka.

Dále tam navrhuji dát III. žádá MČ Praha 1 o zachování stávajících cyklotras, a teď jsou vyjmenovány, A24, A25, A242, A251, A252, které v těchto místech procházejí centrem města, o kterém je zde jednáno. To je deklaratorní.

A ve IV ukládá Radě hl. města na základě bodu I. a II. zajistit doručení stanoviska hl. města v případných řízeních o změně organizace dopravy na území MČ Praha 1. To vlastně odpovídám předsedajícímu, že počítám, že tento návrh je samosprávný a bude pouze dokumentem, který bude zaslán státní správě, která následně rozhodne.

A pokračuje to: A jednat s Ministerstvem dopravy o úpravách legislativy s cílem zpřesnit možnosti regulace jízdních kol, elektrokol, koloběžek, elektrických skútrů a podobných vozidel, považovaných za určitých okolností za jízdní kolo.

Tam je, prosím vás, v té čtyřce kámen úrazu, že ta poslední legislativní úprava nebyla šťastná a poslala nás do této spirály omezování něčeho, co funguje, protože zatímco nám skutečně nefungují ta elektrická vozítka, tak cyklo doprava v centru Prahy z hlediska bezpečnosti v zásadě funguje, jak dokládá analýza, zpracovaná naším odborem.

Už vás v tuto pozdní hodinu nebudu dále zdržovat. Ty materiály jsem vám dal s dostatečným předstihem distribuovat každému zastupiteli, abyste se s nimi mohli seznámit, a návrhovému a volebnímu výboru jsem jej předal v písemné formě, abychom o něm mohli hlasovat.

Zároveň budu přítomen té diskusi, a pokud by z toho ještě vzešel nějaký návrh, tak jsem připraven doplňující návrh upravit. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Slezák.

**P. Slezák:** Po projevu cyklisty Petra Štěpánka si připadám, jako kdybychom tady projednávali a schvalovali cyklo generel. Ale to není pravda. My tady žádný cyklo generel a takové věci neschvalujeme, ani neprojednáваме. My se tady máme zabývat peticí, která nám ani nepřísluší. My přece nemůžeme změnit rozhodnutí městské části nebo rozhodnutí státní právy na Praze 1. To si může mezi sebou vyřídit jen státní správa. Pokud městská část, Zastupitelstvo, Rada, odsouhlasí jakékoli usnesení, ZHMP ho změnit nemůže. To nám zákon přece ani nedovoluje. To je jedna věc.

Druhá věc, my nemáme ani materiál. Já ani nevím, kde se má provoz cyklistů omezit. Jestli je to na pěší zóně, tak jsem pro to všemi deseti, aby se na pěších zónách omezilo všechno, co není chodec. Protože už jenom ten název pěší zóna říká, že by se tam měli pohybovat pěší, a ne cyklisti, ne koloběžkáři, nikdo takový. Měla by to být zóna, jako je třeba Karlova ulice. Když někdo jdete po Karlově ulici, tak se podívejte, jestli tam je možné projet na kole. No za normálních okolností není.

Dál vzhledem k tomu, že my nemáme materiál, nevíme, co Praha 1 vůbec připravuje, nevíme, k čemu se budeme vyjadřovat, nebo něco takového, tak navrhuji, abychom tuto petici pouze vzali na vědomí a postoupili tuto petici příslušnému orgánu na Praze 1. To ej můj návrh. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Prosím o písemné předání návrhové komisi. A nyní pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Tady přece nikdo nenavrhuje, abychom nařizovali Praze 1 něco, co jí nařídít nemůžeme. My tady jenom projednáváme petici 1300 občanů, na které dopadne plošný zákaz jízdy na kole na Praze 1, který se aktuálně připravuje, a my se můžeme jako Zastupitelstvo vyjádřit nějaký názor na situaci a slušně požádat Prahu 1 o to, aby se k tomu nějakým způsobem postavila. To je právo tohoto Zastupitelstva, vyjádřit svůj názor na to, jak to podle nás má fungovat. Naše právo slušně se obrátit na Prahu 1 a poprosit ji, aby nám vyhověla. A současně to do té veřejné debaty dává nějakou deklaraci toho, co si o tom myslí zastupitelé hl. m. Prahy. To je všechno. Myslím, že to je slušné k těm petentům, a že je slušné vůči nim se k tomu vyjádřit, a nejenom to poslat dál, s tím že nám nestojí za to, abychom se o tom vážně bavili.

My jako klub podporujeme návrh Petra Štěpánka, protože pro použitelnost kola jako dopravního prostředku v Praze je průjezdnost Prahy 1 naprosto klíčová. Bez toho, aby Praha 1 byla funkčně průjezdná, tak ta použitelnost kola rasantně klesá. Zvláště na Praze 1 mimochodem je jedno z míst v Praze, kde je kolo rasantně rychlejší, než všechny další dopravní prostředky. Je rychlejší než MHD, je rychlejší než taxíky, které v řadě míst nemůžou projet. Je to zrovna jedno z míst, kde jsou kola fakt užitečná jako dopravní prostředek, a já čas od času jezdím na kole i třeba sem, a mám tu zkušenost, jak to vypadá třeba i v Celetné, nebo jiných místech, a samozřejmě jsou dny a chvíle, kdy není možné tam na tom kole jet, a každý cyklista to pochopí, a buď jede extrémně pomalu, anebo z toho kola sleze. Skutečně se nestává to, že by někdo jel dvacítkou Celetnou ve chvíli, kdy se tam valí davy turistů. To se neděje.

A pak jsou silnice jiné, kde se dá jezdit relativně pohodlně, a myslím si, že Praha 1 dost nafukuje tezi ohledně nehodovosti. Myslím si, že se to reálně neděje. Myslím si, že problém jsou ta elektrická vozítka, která se teď rozjela, místo segwayů jsou elektro koloběžky, uvidíme, co přijde, až zakážeme elektro koloběžky. Věřím, že určitě už se dneska chystá řešení pro tuto situaci. Ale myslím si, že plošný zákaz cyklistiky, i mezi 10. a 17. hodinou to je plošný zákaz, protože to je strašně s kanónem na vrabce. Tak si myslím, že bychom k tomu neměli přistupovat.

Praha v posledních letech, co se týče rozvoje cyklistiky, velice přištipkaří. To jsou jednotky milionů měsíčně, něco kolem 30 mil. za rok. I v porovnání s počtem cyklistů v Praze, s počtem automobilistů, když se srovnají investice do těch dvou doprav, tak do té cyklistiky jsou zcela marginální, a teď tady přichází takové opatření, které rasantně tu cyklistiku seškrtává. Podle nás to není přiměřené, a rádi bychom, abyste se přidali k naší podpoře usnesení, které jasně řekne, že jako ZHMP si nemyslíme, že se má cyklistika v centru Prahy plošně zakazovat.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Jenom bych poznamenal, kdybychom vzali počet lidí, cyklistů – pardon za tu technickou – na sčítačích, vzali peníze, kolik se ročně investuje do běžné údržby a do investic cyklistů, a kolik lidí použije v autech síť v Praze, tak cyklista vyjde draž, než ten, kdo jede v autě. Nemyslím řidiče, myslím uživatele auta. Ale to, prosím, nesrovnávejme. Srovnávejme to, co jste řekl na začátku, a to je tu prostupnost toho města. Nedávejme ta srovnání, čísla, nikdy se nedopočítáme. Pardon, to bylo technicky, trochu jsem zneužil toho, že jsem na vás reagoval.

Prosím, pane kolego, také technická.

**P. Ferjenčík:** Technická. Žádám vás podle zákona o hl. m. Praze, pane Dolínku, abyste doložil tato data. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Není problém. Když vezmu ty sčítače, bude to velmi jednoduché. V tuto chvíli je dalším přihlášeným kolega Mirovský. Než ale bude mluvit, od 19.15 hodin se omlouvá paní kolegyně Ropková z jednání dnešního Zastupitelstva. Oproti jiným, kteří jak vidíte v pravé části vašeho pohledu, opustili sál, aniž by se dvakrát omluvili.

Prosím, pan kolega Mirovský. Pardon, omlouvám se, paní primátorka ještě s technickou. Doufám, že pan Mirovský odpustí. Paní primátorko, prosím.

**Prim. Krnáčová:** Musím poopravit vaše tvrzení, protože pan Humplík se omluvil.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Vzorná výjimka. V tuto chvíli pan kolega Mirovský.

**P. Mirovský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Za prvé poprosím, jestli můžeme zobrazit tento obrázek, který vizualizuje materiál se statistikami, které jsme obdrželi dneska od odboru rozvoje a financování dopravy. Nejvyšší sloupec jsou nehody chodec versus auto na pěší zóně, a chodec – kolo jsou ty tři nehody za to časové období. Tady vidíme jasně vizualizovaná čísla, která jsme dostali. Ten obrázek už můžeme sundat. Děkuji.

Chci se vrátit, a možná rovnou navážu i na pana náměstka Dolínka. Sčítač je jedna věc, a negativní externalit jízdy aut po městě, které například musíme sanovat i tím, že budeme v brzké době řešit regulační řád, tak ty se obtížně počítají, a všichni si dokážeme spočítat, že ty negativní externality z výfukových plynů potom, co dýcháme, tu jsou.

Současně dodám, je to taková trošku ideová debata o tom, jestli se má v Praze více jezdit autem, na kole, MHD, tak si připomeňme, že tato koalice významně rozšiřuje veřejnou dopravu, a je to dobře, že to je nejlepší řešení. Je to kompromis mezi tím, aby nemuseli všichni jezdit na kole, nebo všichni v autech.

Současně dodám milovníkům aut, že každý cyklista, kterého potkáte, tak mu můžete být skutečně vděční, že jede na kole, protože on by možná jel tím autem a možná by zhoršoval zácpy, které jsou v Praze. Tak prosím, buďte z pohledu automobilistů ohleduplní a vnímaví k tomu, že každý cyklista šetří, zkracuje do určité míry nějaké zácpy, které tady máme.

Ještě k tomu návrhu Prahy 1. Tak bylo tady řečeno mnohé. Současně jsem přesvědčen o tom, že Zastupitelstvo hl. m. Prahy může konstatovat a žádat o cokoli. To je jenom reakce na pana kolegu Slezáka. A myslím si, že když se zabýváme touto závažnou věcí, tak je dobré se ohlédnout nad tím, co hl. m. Praha již odsouhlasilo a jaké koncepční materiály v této věci máme. A můžeme žádat téměř o cokoli, takže si myslím, že návrh usnesení kolegy Štěpánka je formálně samozřejmě v pořádku.

A je samozřejmě v pořádku i věcně, protože když se podíváme na dokument, který dorazil od RFD, který zpracoval pan Ing. Surový, tak je tam jasně ukázáno, jak absurdní návrh Prahy 1 je. Vyloučení cyklistické dopravy z centrálních pěších zón pro cyklisty tedy nebudu mít zřetelný dopad na počet nehod s účastí pěších. Dopad na bezpečnost cyklistické dopravy může být negativní zvýšením řádu jednotek nehod ročně, a to v případě, že omezení povede skutečně k tomu, že cyklisté budou nuceni využívat ty méně bezpečné objízdné trasy.

Dovolil jsem si tedy citovat ze závěru té studie, a skutečně podívejme se na to pohledem a) zdravého rozumu, proč měnit něco, co tady funguje. To že se nám tady objevily nějaké elektrické skútry, to je bohužel evoluce toho, že jsme zakázali segwaye, a ten byznys hledá další cesty. Na druhou stranu, abychom s tímto zakázali tradiční prostředek v centru města, já nejsem tak denní jezdec, jako je třeba pan kolega Čížinský, nebo pan kolega Štěpánek, já jezdím, dejme tomu, každý druhý den na kole. Když hodně prší, tak opravdu nejedu. Ale sám jsem pochopil za to fungování města, že kolo je opravdu nejefektivnější prostředek, jak se pohybovat v centru města. A s nástupem bike sharingu jsou věci, které také ideově podporujeme jako hl. m. Praha, tak jsou to trendy, které k nám přijdou a nelze se jim bránit.

A já tady prosím Prahu 1, aby skutečně vzala rozum do svých rukou a od těchto šílených představ ustoupila. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Hodek.

**P. Hodek:** Děkuji. Byl bych strašně rád, kdybychom trošičku tady ten černý mrak, který nám někteří nastínili, kdybychom ho trošičku byli schopni rozpustit. Pan kolega Mirovský, budu trošku reagovat na některé poznámky, které jsem slyšel v diskusi. Kolega Mirovský říkal, neměňme něco, co funguje. To jsme udělali v roce 2010, pane kolego. V roce 2010 byl na všech pěších zónách zapovězen pohyb cyklistů, a my jsme to změnili, a ty cyklisty na pěší zóny pustili. S tím, to byl dovětek jasně konstatován, ne my tedy, opět státní správa, omlouvám se, s tím, že bude-li situace příznivá, bude tento stav trvat nadále. Dojde-li k změně podmínek, bude k tomu nějakým způsobem přistoupeno.

Přestaňme se schovávat ze elektrická vozítka, o těch to není, Petře Štěpánku. Je to i o cyklistech. Zcela jednoznačně je to i o cyklistech. A není to proti cyklistům, ale ta úprava je i pro cyklisty. Praha 1 dnes má to, co říkal kolega Mirovský, už asi trošku není pravda. Praha 1 dnes má velmi sofistikovaný návrh řešení, který bude bezesporu bezpečnější pro cyklisty, umožní jim stejný pohyb po Praze, jaký mají doteď, a jedině, co asi přiznám, že možná bude někde v řádu minut delší. V řádu jednotek minut.

Neděsme se vůbec toho návrhu. Kolega Slezák, kterého teď nevidím, se ptal do pléna, čeho se to vlastně týká. Časově to tady řekl kolega Ferjenčík, že to je od 10.00 do 17.00 hodin do večera, a týká se to ulic, pane kolego Slezáku: Karlova, Staroměstské náměstí, Celetná, Michalská, Železná a úsek 28. října a té části k Dětskému domu v ulici Na Příkopěch, což je 300 m, což byl největší problém, protože to přiznávám, je stále páteční cyklotrasa, a i tam bylo nalezeno uspokojivé řešení.

Myslím si, že, jak už zde bylo zmíněno, o ulici Karlově např. není žádná diskuse, a myslím si, že ani z žádných přítomných fandů, kterým opravdu fandím, a jezdí na kole, tak se asi Karlovce v plném provozu v těch časech rádi vyhnou. Plně si vážím těch 1300 petentů, byť je to pouze 1/10 pražské populace. Budete se divit, i já někdy kolo využívám jako dopravní prostředek. Většinou tak činím v cizích městech, když je navštěvuji, protože opravdu ten bike sharing, kde je rozvinut, je úžasným místem.

Pan kolega Ferjenčík také říkal něco o silnicích. Pane kolego, silnice v tom smyslu, jak si ji představujeme, i když to není úplně správný dopravní terminus technicus, se to netýká jedině. Jedině. Já myslím, že ta dogmata není potřeba zde absolutně stavět. My nikomu nebereme něco, na co je zvyklý. Myslím si, že ve chvíli, kdy by toto nařízení začalo fungovat, a to tedy je samozřejmě opravdu věc státní správy, my jsme také jako samosprávný představitel na Praze 1 pouze jakýmsi poradním orgánem, tak nikomu neuškodí, nikomu neublíží, a uvidíte, že se těžko najde rozumný cyklista, kterém to bude vadit.

A neschovávejme se za koloběžky. To bude možná, pokud bude fungovat dobře Městská policie, možná synergický efekt, kladný tedy. Možná. Ale jsem k tomu trochu skeptický.

Celé to je o tom, že v tuto chvíli jste ještě neviděli ten návrh, který je připravován, upřímně ani já neviděl jeho úplně finální verzi, ale tak jak mám o něm povědomí, tak věřím, že žádnému rozumnému cyklistovi, ani tomu, kdo je tady v sále, nikomu z nás nezpůsobí žádné komplikace, a nebude mu nijak na škodu v jeho pohybu po městě na kolech. Není to nic proti dalšímu rozvoji bike sharingu, není to nic proti dalšímu rozvoji cyklistické dopravy v Praze.

A pro pana kolegu Ferjenčíka, seděl jsem v tomto Zastupitelstvu v období, tuším, byla to rozhodně Bémova Rada. Myslím, že i ty, Petře, jsi v ní tenkrát seděl. Tak tenkrát jsme tady měli na stole cyklostezku, která neměřila ani 3 km, a stále 150 mil. Kč. To jenom k poměru těch bizarností investic. Tím neargumentuji to, co jste říkal, to je argument pro někoho jiného, ale i takto bizarní věci tady pod rouškou rozvoje cyklistické dopravy byly schvalovány, přestože ta cyklostezka, nevím, jak je tomu dneska, nebyla nikam napojena, byla slepá, byla odnikud nikam, ale bylo asi potřeba tyto peníze proinvestovat, tak se tady v tomto Zastupitelstvu schvalovala tato cyklostezka. Myslím, že to bylo necelé 3 km za 150 mil. Kč. To je jenom taková malá douška. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Prchal.

**P. Prchal:** Já protože mi konvenuje to, co jsem teď slyšel od pana kolegy Hodka, a protože asi budu trochu hnusný, tak bych na začátek chtěl deklarovat, že jelikož pracuji mimo Prahu, budu možná jediný, možná jeden z mála v tomto sále, který má jako služební vozidlo přiděleno jízdní kolo mimo auta, které také užívám. Po Praze už bych se bál jezdit, ale tím chci říct, že nejen že se cítím kompetentní v této diskusi, ale že nejsem rozhodně odpůrcem cyklistiky a čehokoli, co je s tím spojeno.

Ale musím říct, že skupina cyklistické veřejnosti je v podstatě ve stejné míře bezohledná, agresivní a nebezpečná, jako je skupina automobilistů, jako je skupina chodců. Jsme všichni lidé, a proto vlastně se oddělují chodci od automobilistů, proto se oddělují cyklisti od chodců a automobilistů, a já to znám z Modřan, kde bydlím, kde je na břehu Vltavy známá cyklostezka. Ale to není jenom cyklostezka a pro inlinisty a jiné podobné prostředky. To je místo, které má sloužit i k procházkám, kde mají chodit maminky s kočárky. No v létě běda mamince s kočárkem, běda chodci, který se tam vyskytne. To bych radši přebíhal přes D1, než šel po břehu Vltavy.

Proto jsou tyto druhy dopravy oddělené, a argumentace počtem nehod mně přijde jako docela dost nevyovídající a řekl bych až manipulativní, protože komu by člověk co hlásil? Když na vás někdo najede kolem nebo o vás nějak zavadí, že vás, já nevím, škrábne, nebo že člověk upadne a má pak modřinu, to není žádný velký proces. Nemluvě o tom, že sám jsem zažil párkrát, jak cyklista odjel. Ale když byl slušný, tak se samozřejmě s tím člověkem domluvil, a většinou to nejsou žádné fatální nehody, které by byly někde evidovány.

Ale tím chci říct, že rozhodně jsem pro zachování průjezdů městem křížem krážem, a současně ale pro oddělení jednotlivých druhů dopravy, souhlasím s tím, že podle mě na pěších zónách to moc nemá co dělat, ale globálně si myslím, že to je kompetence Prahy 1 skutečně, a že my bychom jim do toho ani neměli mluvit, my bychom jim v podstatě tu petici měli předat, aby ji zvažilo Zastupitelstvo Prahy 1, a už vůbec nemluví o tom, že bychom jim oktrojovali nějaké řešení, jak to má vypadat. To si myslím, že by si měli rozhodnout sami.

A protože já nevidím tuto diskusi jakou nějakou fatální a zásadní pro náš život a pro toto město, tak mi ještě dovoluňte, abych na závěr dal procedurální návrh na ukončení diskuse.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. O tomto budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 5 Zdr.: 1. Návrh nebyl přijat.

Nyní je přihlášený pan kolega Slezák.

**P. Slezák:** Budu mluvit velice krátce. Chci poděkovat Dano, že nám aspoň částečně řekl, čeho se to omezení má týkat, a na druhou stranu jsem se chtěl zeptat, koukám, že pan Ferjenčík je přihlášený potřetí, tak jsem se ho chtěl zeptat, kde zjistil tu informaci o plošném zákazu, protože tady padlo, jestli se nepletu, něco o plošném zákazu. Tak by mě zajímalo, kde tedy, pane kolego, jste tuto informaci získal. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Nouza.

**P. Nouza:** Děkuji. Původně jsem k tomu nechtěl vystupovat, ale jak se zdá, je potřeba k tomu něco říct. Pochopil jsem z té debaty i z toho všeho, co se tady řeklo, že je to rozhodnutí státní správy. Pokud je to rozhodnutí státní správy, tak si myslím, že debata je sice velmi pěkná, možná je snad i účelná, ale o ničem, protože jestliže rozhoduje státní správa, pane kolego Ferjenčíku, a chcete-li to změnit, tak jste se stal poslancem. Dejte legislativní změnu v rámci své činnosti v Poslanecké sněmovně. Vybojujte tam nějakou změnu, že všichni budeme hlasovat o všem, udělejte to takto, ale nemarněte tady čas tímto způsobem, protože takhle to přece nejde. To je za prvé.

Za druhé, pokud ta informace je skutečně taková, že se jedná o selektivní výběr ulic, jako je Karlova ulice, Celetná a já nevím, která tam ještě byla jmenovaná, tak já docela snad i chápu rozhodnutí té státní správy, že zřejmě tam asi není úplně rozumné jezdit na kole. Pokud vám to připadá rozumné, tak si vezměte kolo a jezděte tam, ale mně to nepřipadá rozumné. To je asi k tomu, ale fakt si myslím, že tady ztrácíme v tuto chvíli čas.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Nejdřív bych se vyjádřil k té statistice a na pana kolegu Slezáka. K té pěší zóně bylo víc nehod, kdy auto porazilo chodce, než cyklista. Tzn., ta pěší zóna zas tak úplně pěší není, mohou na tu pěší zónu i auta.

Ohledně státní správy a samosprávy, pokud si dobře pamatuji, možná mě někdo z Prahy 1 opraví, ale bylo to na popud samosprávy, aby se tím státní správa zabývala. Tím neříkám, že to není věc státní správy, ale nebyla to státní správa, která to začala, alespoň podle mých informací, řešit. Začala to řešit samospráva, politicky, a upřímně řečeno, já se strašně divím, že takovou blbost státní správa převzala. Skutečně se velmi divím.

Je totiž nešťastné, a vlastně je to nedomyšlené, jak je ten systém udělán. V případě, že je nějaká páteřní komunikace pro automobily, a je to zcela v pořádku, tak je to tzv. jedničková komunikace a rozhoduje o tom Magistrát. V případě, že je ale páteřní cyklotrasa, tak by to také měla být jedničková komunikace. Já vím, že není. Ale měla by být. A to je skutečně potřeba změnit. To je skutečně potřeba změnit, protože pokud má nějakou páteřní komunikaci pro nějaký dopravní prostředek, tak nemá být možné, aby jedna městská část to přerušila na svém území. Protože takhle si skutečně mohou starostové navzájem vyřizovat účty. Konec konců, zažili jsme to třeba mezi Prahou – Troja a Prahou 8, kdy tam starostové dávali jednu značku, druhou značku, aby řešili problém na svém území na úkor toho druhého. To by si zasloužilo změnu, aby páteřní cyklotrasy byly v režimu, že o nich rozhoduje celé město.

Jinak je to samozřejmě řešitelné. Nikdo neříká, že musí cyklista a chodci být v jednom koridoru. Praha 1 může udělat koridor pro cyklisty, kudy budou jezdit cyklisté. Může ho tam vyznačit. Jenže tam jsou předzahrádky, a muselo by se trošku ubrat z předzahrádek. A to je také jedna z věcí. Bavím se o té nejpáteřnější cyklotrase, kudy jezdím skutečně každý den, někdy i několikrát denně, tak je to přes Můstek, tam skutečně by to velmi dobře šlo oddělit, aby to bylo naprosto bezpečné, vyznačit koridor pro cyklisty. Je to tak ve všech moderních západních městech, a je to tak, musím říct, i v některých východoevropských městech, která nás v tomto předběhla.

Jinak co se týče cyklistické dopravy, tak je teď vlastně plán na sdílená elektrokola, což dokonce má potenciál i vyřešit tu kopcovitost v Praze. Jinak kdo se má pokutovat, tak mají se samozřejmě pokutovat bezohlední. Bezohlední cyklisté, bezohlední automobilisté, všichni, kdo jsou bezohlední k ostatním. Není žádný sport cyklisté versus motoristé. Ondřej Mirovský to tady velmi dobře pojmenoval.

Jinak musím říci, že to je proti cyklistům. Já bych ráda pana radního Hodka vyzval, ať si to třeba zítra projedeme, ať si vezmeme kola a projedeme si ty objízdné cyklotrasy. Myslím si, že po pátém průjezdu změní názor. Není pravda, co říkal tady, že to není žádná komplikace, že nikomu nebereme nic, na co je zvyklý. To vůbec není pravda. Bude to skutečně velká komplikace, a ty objízdné cyklotrasy jsou velmi nepohodlné. Velmi nepohodlné.

Domnívám se, že je zcela správné, že tady o tom jednáme, protože ta úprava, o které rozhoduje státní správa Prahy 1, byla na základě politické objednávky, a je dobře, pokud vyzveme Magistrát, Zastupitelstvo Magistrátu hl. m. Prahy, pokud vyzveme státní správu, aby tuto úpravu nedělala.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** Já ještě v této věci vzhledem k tomu, že jsem předsedou výboru pro dopravu, tak jsem asi jeden z mála, který tady z vás v sále viděl ten návrh. Já jsem se účastnil v pondělí jednání bezpečnostní a dopravní komise městské části Praha 1, kde byl ten návrh poprvé představen, s tím že jsem poté pozval zástupce městské části včetně vedoucího odboru dopravy, aby přišli návrh představit i na výbor dopravy hl. m. Prahy. Bohužel odmítli tuto účast s ohledem na to, že ještě nebyl materiál projednán Radou městské části. Důvod považuji trošku za zástupný s ohledem na to, že se jedná o opatření obecné povahy, a Rada MČ v tom není relevantní. Na druhou stranu, není to ani jejich povinnost.

Tím zároveň, myslím, odpovídám trošku na to, co říkal pan kolega Slezák, nejedná se o žádný zákaz. Jedná se o omezení výjimky z opatření obecné povahy, jímž se stanovuje pěší zóna v určité lokalitě. Tuto výjimku dneska mají např. také auta zásobování, což byla věc, kterou já jsem tematizoval na jednání té komise a požádal jsem odbor dopravy, aby mi poskytl soupis výjimek pro automobily, které mají v omezené době, tj. do osmi hodin ráno, přístup nebo vjezd do pěší zóny, protože popravdě řečeno my, kdo chodíme, já na kole příliš nejedím, chodím pěšky, my kdo chodíme ráno do práce pěšky na Magistrát právě přes tu pěší zónu, tak musím říct, že já na té pěší zóně uskakuji hlavně před víc než 50 km jedoucími dodávkami, které jsou na té pěší zóně podstatně větším ohrožením, než jacíkoli cyklisti.

Vzhledem k tomu, že jsem ten návrh viděl, mohu popsat i objízdnu trasu k hlavní páteřní cyklotrase, jak je tady diskutována. Za dětským domem ta objízdna trasa zahýbá směrem ke Stavovskému divadlu. Následně Rytířskou na Uhelný trh, Skořepkou do ulice Na Perštýně a vrací se zpátky na Národní třídu. Pan radní Hodek tady zrovna v tuto chvíli není, ale musím říct, že abychom to zkusili my, kdo uvažujeme ve prospěch cyklistů nebo chodců, abychom to zkusili převést do motoristického jazyka, když nám je tady říkáno, že objížďka bude vlastně bezvadná, a že bude fajn, a že bude vlastně ve prospěch těch cyklistů, nebo minimálně jim nepřinese žádné zdržení, tak si kolegové motoristé představte, prosím, že by vám třeba Ministerstvo dopravy navrhlo, že mezi Pelhřimovem a Jihlavou se na dálnici D1 bude trvale jezdit objížďkou přes Humpolec třeba, a bude to pro vás jako motoristy výhodnější a lepší, než když tam vede ta dálnice. To je úplně stejná věc, to je úplně stejná blbost. Tak prosím pěkně, vy motoristé, zkuste se na chvilku vcítit do uvažování cyklisty, protože ta paralela skutečně v tomto smyslu funguje.

Rád bych ještě poukázal na dvě věci, jednak na to, že na poměrně intenzivně frekventované lokalitě pražské náplavky je také páteřní cyklotrasa, která tam žije v docela intenzivní symbióze s velmi čilým pohybem osob, a nedomnívám se, že by tam docházelo k nějakým dramatickým srážkám. Ti cyklisté prostě v některých dobách, kdy je tma velmi hustý provoz na té náplavce, jedou buď tak pomalu, anebo to kolo vedou, protože jinak by samozřejmě tím územím neprošli.



Rád bych ještě poznamenal to, že pokud Praha 1 většinou ve svých návrzích na různá opatření argumentuje tím, že se snaží vlastně hájit zájem obyvatel Prahy, trvalých obyvatel Prahy, případně trvalých obyvatel MČ Praha 1, tak musím říct, že v těch lokalitách pěších zón, jichž se má omezení výjimky vlastně týkat, tak se pohybuje podstatně více turistů, českých, než obyvatel hl. m. Prahy. Tzn., toto opatření, milá Praho 1, je především opatření pro turisty. Není to opatření pro obyvatele Prahy nebo Prahy 1.

A poslední věc, no, vzhledem k tomu, že poté, co odbor dopravy úřadu MČ Praha 1 vlastně vyvěsí toto opatření obecné povahy, resp. jeho změnu na veřejnou vyhlášku na úřední desku, tak poté je hl. m. Praha účastníkem tohoto správního řízení. Tzn., my se jako zastupitelé, jako zástupce samosprávy, účastníka řízení, samozřejmě můžeme v tomto řízení vyjádřit. Budeme na to mít pravděpodobně lhůtu tři týdnů, pokud se nepletu, ale do té doby – my nevíme, kdy to přesně odbor dopravy na Praze 1 udělá.

Myslím si, že není vůbec na škodu a není to plácnutím do vody, že bychom jenom něco poslali samosprávě. Ne. My se můžeme tímto naším stanoviskem vyjádřit dokonce v tom správním řízení, protože k tomu vlastně budeme odborem dopravy úřadu MČ Praha 1 vyzváni. Ale pochybuji, že bychom se k tomu vrátili později, takže je lepší udělat to dnes.

A úplně poslední věc, kterou chci říct, trochu už to tady probíral kolega Čížinský. Podívejte, my máme nějaký strategický dokument. Ten se jmenuje, zjednodušeně řečeno, cyklo generel rozvoje cyklostezek na území hl. m. Prahy. Tam jsou stanoveny jednak páteřní, jednak ostatní cyklostezky, a jednak plán jejich rozvoje. To jsou samozřejmě celoměstsky významné tepny dopravní, tak jako tramvajové trasy, tak jako metro, tak jako radiály, tak jako okruhy, které máte všichni tak rádi. To je prostě strategický dokument, který my přece máme chtít vymáhat od městských částí. My to stanovisko dokonce s ohledem na tento strategický dokument, pokud konstatujeme, že je tento návrh v rozporu s tímto strategickým dokumentem, tak je podle mého názoru povinností hl. m. Prahy hájit strategický dokument, který máme přijatý, a my tu námitku prostě musíme podat. Protože jinak říkáme, že ten strategický dokument ani pro nás samotné neznamena vůbec nic víc, než cár papíru.

My jsme to projednávali před 2 dny na výboru pro dopravu, a já jsem přímo požádal zástupce odboru dopravy, našeho odboru dopravy, aby se nám přímo vyjádřil k tomu, jestli z hlediska generelu cyklistické dopravy je tam ta rozpornost, a on konstatoval na místě, že tam ten rozpor je. Ten rozpor tam je. Je to rozpor se strategickým dokumentem, který přijalo hl. m. Praha. Já velmi vyzývám k tomu, abychom podpořili návrh, který předložil Petr Štěpánek.

Ano. My to skutečně nemůžeme rozhodnout. Rozhoduje státní správa na úrovni úřadu MČ Praha 1. Ale jak říkám, máme plné právo účastníka řízení, podat v tom řízení svoji připomínku.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Mě mrzí, že pokud se nemýlím, že tu není pan Hodek. Je tu, bezva.

**Nám. Dolínek:** Sedí tam už čtvrt hodinky vzadu.

**P. Ferjenčík:** Chtěl jsem reagovat na něj a na pana Slezáka. Za prvé v řadě míst se dá skutečně dnes bez problémů a bezkolizně jezdit na kole. Např. právě ulice Železná je většinu času bez problémů průjezdná. Stejně tak je podstatnou část dne průjezdné Staroměstské náměstí, které je dost rozsáhlé, a když jedete, třeba když se potřebujete dostat na Magistrát, který mimochodem zřídil kolárnu, a jedete třeba z Václavského náměstí, tak to je suverénně nejjednodušší cesta, na které je mimochodem také nejmenší šance dělat nějaké kolize.

A proč říkám, že je to plošné? Protože těch reálných průjezdných tras je skutečně málo. Většina těch uliček je tak úzká, že tam rozumný cyklista nechce jezdit, nebo jsou to jednosměrky, kde nechce jezdit v protisměru. Např. ulice Železná je jedna z mála pohodlných bezkolizních tras, kudy se dá projet centrum od Václaváku dál, třeba k řece.

A když Praha 1 zrealizuje tento zákaz, tak v této části udělá špunt, který bude velmi obtížné pro cyklisty překonat. Navíc spousta cílových destinací je právě v tomto území, třeba městská knihovna, nebo tento úřad. Je tam i řada míst, na která se pak nedá reálně dojet.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Nebudu to dlouho zdržovat. Vyslechl jsem celou emotivní, technickou diskusi. Dostali jsme tady namnoženou nějakou statistiku. Nechci do toho zabředávat, ale upřímně řečeno, do mě když vrazí cyklista na ulici, tak asi nevolám policii. Neberu úplně tu statistiku jako relevantní.

Každopádně si myslím, že nejsme schopní dneska v tomto kvóru o tom kompetentně rozhodovat, a proto se ztotožňuji s návrhem pana Slezáka, vzít to na vědomí a uložit paní předsedkyni, ať to postoupí Praze 1.

**Nám. Dolínek:** Paní náměstkyně Kolínská.

**Nám. Kolínská:** Poprosím, jestli bychom si mohli ukázat obrázek z tohoto roku. Praha 1, kousek od nás. Toto je to, co brání rodičům s kočárky se procházet po tomto městě. Mimochodem, toto je běžný výjev, jsem vám schopna takovou fotku přinést každý týden. Myslím, že povinností tohoto Zastupitelstva je, podporovat všechny formy dopravy ve městě, a upřednostňovat ty, které město jak finančně, tak vlivem na životní prostředí zatěžují méně.

Prosím všechny kolegy, aby si někdy, až bude třeba lepší počasí, vyzkoušeli z tohoto domu vyjet na kole kamkoli. Na IPR nebo do TSK nebo kamkoli. Je to velmi nepříjemné, a vlastně obdivuji každého cyklistu, který jezdí po Praze.

Lokalita, o které se bavíme, je těžko obslužitelná auty, a je tam spousta lidí, kteří tam pracují, potřebují se naobědvat atd., a myslím, že zásadní je pro ně dostupnost messengerovských služeb, které se odehrávají přes kolo. Tak si, prosím, uvědomme, že s tím zákazem i tato služba bude mít hodně ztížené podmínky.

A poslední věc je státní správa versus toto Zastupitelstvo. My potřebujeme se státní správou kooperovat. Kdybychom to nedělali, nemluvili spolu, neovlivňovali se vzájemně, tak bychom mohli zrušit třeba post radního pro dopravu. A to by byla škoda, protože myslím, že Petr Dolínek to dělá celkem dobře. Prosím, nevymlouvejme se na státní správu. Jsme nejvyšší orgán, volený občany tohoto města, a je naší povinností se k tomu návrhu vyjádřit. Ne ho rozhodnout, ale vyjádřit se.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Dan Hodek Technická.

**P. Hodek:** Omlouvám se, mám technickou na to, co říkala paní náměstkyně. Už jsem nechtěl do diskuse, tak jenom řeknu technickou. Přestože jsme tady nejmocnější z nejmocnějších v Praze, tak zcela de lege, koukám na pana doktora Havla, jenom pro tvoji informaci, Petro, nám vedoucí odboru dopravy na Praze 1, momentálně jeho poslední návrh finální verze, ani samosprávě, v tuto chvíli neukázal, aby nás nějak neovlivňoval, nebo nebyl nějak ovlivněn, a jasně nám dal najevo, že to bude jeho rozhodnutí, za kterým on si bude jako státní správa stát. Tzn., opravdu jsme tady asi na nějakém pomyslném pražském Olympu.

**Nám. Dolínek:** To už není technická, děkuji. Pan kolega Hadrava.

**P. Hadrava:** Nechci rušit dlouho, jenom trošku tu statistiku. Za rok 2006 bylo 57 přestupků cyklistů na Praze 1, a za letošní rok za 9 měsíců 325. A to není dáno tím, že bychom se tomu o to víc věnovali, ale věnovali jsme se tomu o to víc proto, že je tam čím dál víc cyklistů. To je za mě.

**Nám. Dolínek:** Ano, dobře. Pan zastupitel Čížinský.

**P. Čížinský:** Teď jsem se, myslím, že to je docela dobře, že je čím dál tím víc cyklistů, protože ti, kteří jezdí automobilem, by měli zajásat. Není samozřejmě dobře, že je víc přestupků. Přestupky by neměly narůstat. Ale já jsem chtěl říct, že pokládám za velmi závažné, pokud tady z úst několika zastupitelů zaznívá, že statistika nic neznamena. To jsou policejní statistiky, na základě kterých se argumentuje právě při rozhodování, při poměrně závažném rozhodování. Jsou to tytéž statistiky, které občas signalizují, že cyklistická doprava je u nás bezpečná, protože také samozřejmě někteří cyklisté nenahlásí, když spadnou a zraní se, tak si poradí jinak. Ale jsou to policejní statistiky, s kterými musíme pracovat.

Neměli bychom to dotáhnout do dokonalosti jako pan prezident Zápotocký, kterému když řekli: Pane prezidente, to jsou fakta. Tak on řekl: Přece si nesedneme na zadek před fakty. Měli bychom to brát vážně, a pokud ta statistika naznačuje, že se vlastně nic neděje, že tam k nebezpečí nedochází, tak by neměly být dávány takové podmínky, které skutečně zneprůjemní právě těm cyklistům, kterých je teď čím dál tím víc, život v centru města. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** A nyní pan zastupitel Novotný, který asi centrem na kole nejezdí, ale skrze kulturní aktivity prošel Prahou často. Prosím, pane kolego.

**P. V. Novotný:** Po centru chodívám pěšky. Na kole nejezdím, autem nejezdím tedy také, aby někdo neřekl, že jsem automobilista. Může být, že to bude svádně, po tom, co řeknu, že mě obviníte, že jsem automobilista. Já jsem automobilista do Jílového a zpátky.

Tak jsme před chvílí viděli obrázek Husovy třídy. Abychom si – byly tam nákladáky a dodávky, a byla to Husova třída. Té se to opatření, prosím pěkně, netýká. Týká se Karlovy ulice, Celetné ulice, Staroměstského náměstí, Michalské, Melantrišky, Železné, jestli jsem něco nezapomněl, a pak těch Příkopů.

Tedy kolegové moji milí, já po Praze chodím pěšky, a mně se zdá, že vy vůbec, vy se tváříte, jako kdybyste v těch ulicích nikdy nebyli. Víte, jak to tam, prosím vás, vypadá? O čem to tady mluvíte? Jste zastupitelé Prahy, tak se proboha někdy projděte, abyste věděli, o čem mluvíte. Budu podporovat návrh pana kolegy Slezáka.

**Nám. Dolínek:** Děkuji a končím diskusi. V tuto chvíli paní předsedkyně kontrolního výboru.

**P. Janderová:** Děkuji, pane předsedající. Závěrem bych řekla dvě věci. Jsem tady v pozici předsedkyně kontrolního výboru a zastupitelky za MČ Praha 1. Nebudu zneužívat závěrečnou řeč k tomu, abych měla proklamace k tomu, kdo žije nebo nežije na MČ Praha 1, kdo jak ji zná. Já chodím také po MČ Praha 1 pěšky. Ale při vašem rozhodování, to je procesní záležitost, již jsem vám sdělila, proč tato petice tady je.

A ještě na adresu pana starosty Čižinského, pěkně prosím, pane starosto Čižinský, nebyla to politická objednávka. Tato záležitost vznikla na základě podnětu od Městské policie, pěkně prosím, kdy si stěžovala Městská policie na závažná porušení bezpečnosti, a zejména kritické situace na hlavních pěších zónách. Ty zde ostatně již byly sděleny.

Na základě toho šel podnět, nikoli tedy na politickou objednávku, a na základě podnětu.

**Nám. Dolínek:** Omlouvám se, paní předkladatelko.

**P. Janderová:** To je procesní.

**Nám. Dolínek:** Ano. Požádal bych se udržet procesu.

**P. Janderová:** Držím se procesu, aby si všichni uvědomili, co budou hlasovat.

**Nám. Dolínek:** Ale paní kolegyně, to není obsaženo v tom tisku. Omlouvám se. Požádal bych, abychom se v závěrečném slovu drželi obsahu tisku. Děkuji, paní kolegyně.

**P. Janderová:** Dobře. Sdělím vám toto: S ohledem na to, že jde o výkon státní správy, patřící místně příslušnému správnímu úřadu, což je odbor dopravy MČ Praha 1, ten pak s ohledem na to, že přišla výzva od Městské policie, aby odbor dopravy konal, může konat sám. Tato petice je tady proto, že má přes tisíc hlasů, a já jsem přesvědčena, že jde o výkon přenesené působnosti. Toť vše, to je závěrečné slovo. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji, paní předsedkyně. Nyní, jak bylo oznámeno, krátce se závěrečným slovem spolupředkladatele, protože se ztotožnili dva předkladatelé, ještě pan Štěpánek. Prosím, pane kolego.

**P. Štěpánek:** Děkuji za slovo. Nebudu dlouho zdržovat. Rád bych tady rozptýlil některé nejasnosti ohledně toho, o čem rozhodujeme.

Za prvé skutečně ten návrh, který jsem tady předložil, je naším stanoviskem, nikoli rozhodnutím v té věci. Já bych upozornil, že na té Praze 1 to vzniklo právě z podnětu samosprávy, a následně tedy o tom rozhodne státní správy. Myslím, že je zcela na místě, abychom se zde jako další orgán, kterého se to týká minimálně z hlediska průjezdu, vyjádřili.

Druhá věc, pevně doufám, že se nám tato parcialita nerozmůže dál, a že nám pak některá jiná městská část, které se nebude zdát, že tamtudy jezdí autobusy, nebo lidi na chaty, že nám nezačne omezovat dopravu, třeba právě těm z Prahy 1, někam jinam. To by byl asi velký začarovaný kruh, z kterého bychom se těžko dostávali.

Co se týče těch vlastních míst k omezení, děkuji kolegovi Hodkovi a Stropnickému, že to tady z hlediska znalosti MČ Praha 1, nebo z hlediska výboru pro dopravu upřesnili. Já vám jako uživatel mohu říct jednoznačně, že uzavření Staroměstského náměstí pro cyklisty je absolutní průšvih. Město je stavěno tak, že ulice směřují do Staroměstského náměstí, a pokud jej uzavřete, tak v některých směrech přímo znemožníte průjezd cyklistů, nebo ten, kdo to vydá, znemožní. V tomto směru je ten nápad velmi nebezpečný, a jakkoli si dovedu představit dílčí úseky, jako Karlova ulice, s čímž mám nejmenší problém a v životě jsem jí na kole nejel, protože to nemá smysl, a stejně tak se nesmí jet po Karlově mostu, já to respektuji, byť třeba kolem šesté ráno by to tam šlo. Takhle rozsáhlý návrh zákazu, který zahrnuje Staroměstské náměstí, je i věcně špatně a je zásadně omezující.

Kolega Prchal, vy teď budete hlasovat úplně jinak, ale přesto vám rozmlouvám, abyste to zkoušel přes D1. Mám v Komořanech chatku se zahradou, po té cyklostezce chodím i jezdím, jako cyklista se tam cítím velmi komfortně, jako chodec si furt koukám přes rameno, který cyklista, až tam pojedete, ale můžu vám říct s plným vědomím toho, co říkám, že je to tam o hodně bezpečnější, než na D1, a doufám, že se radši půjdete projít podél té řeky a nebudete riskovat život na té dálnici.

To, že jsou mezi cyklisty bezohlední lidé, o tom není pochyb, ale ti jsou stejně tak mezi motoristy, ti jsou mezi jinými skupinami obyvatel, a vede se teď třeba debata, jestli kvůli dopingův jednotlivců se mají zaříznout celé delegace, tak myslím, že je to ve velmi podobné rovině, a ta analýza následků dopravních nehod s účastí cyklisty nám opravdu jednoznačně říká, že těch nahlášených s následky bylo pět za deset let. Je to v té tabulce. Na těch pěších zónách, prosím vás. A tak se ukazuje, že lidé vlastně jezdí ohleduplněji, než je naše percepce, nebo vnímání.

Pak kolega Nouza navrhl, ať s tím jdeme do Parlamentu. Já navrhuji v bodě IV. přesně to, co jste tady říkal. Tam jsou dvě různé věci. Nevyjadřuji se k tomu, co má dělat samospráva a státní správa, ale vyjadřuji se k tomu problému, že skutečně tady to dělení vozidel v tuto chvíli není šťastné, vymyká se tomu, co je běžné v Evropě, a máme to v tuto chvíli klasifikováno špatně. Ta evropská směrnice, vylučující elektrokoło a kolo, je v zásadě v pořádku, protože tam musíte šlapat, a ty koloběžky s elektrickým pohonem, kde nešlapete, tím pádem kolem nejsou. Podle příslušné směrnice jsou skútre, motorovým vozidlem, a mělo by s nimi být následně zacházeno. Proto tam dávám IV., aby došlo k právní úpravě, která je skutečně vymezení mezi motorová vozidla, a pak skutečně na ty zóny a zklidněné části města nebudou moci.

Takže si tímto dovolím vás požádat, abyste podpořili vložený doplňující návrh, kde konstatujeme těch pět městských politik, kde konstatujeme, že cyklodoprava je plnohodnotnou součástí systému dopravy, a kde odmítáme omezení průjezdnosti centra pro cyklisty s tou poznámkou, že samozřejmě v dílčích věcech je to v pořádku, a kdy žádáme Prahu 1 o zachování stávajících cyklotras s vyjmenováním, a ukládáme Radě, aby jednala s Ministerstvem dopravy o právní úpravě pro různé elektrické koloběžky a další elektrovoztka.

Děkuji vám, že jste v tomto pokročilém čase udrželi pozornost, a ještě jednou si vás dovoluji požádat o podporu tohoto návrhu.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat. Máme zde dva pozměňující návrhy, jestli se nepletu. Požádám pana předsedu návrhového výboru.

**P. Prokop:** Přesně tak. Máme dva návrhy. Konzultoval jsem s legislativou, že se nevylučují, tzn., pokud bychom první přijali, můžeme hlasovat i o tom druhém.

První, o čem budeme hlasovat, je od pana zastupitele Slezáka, návrh ve znění:

I. Zastupitelstvo beze petici na vědomí.

II. Ukládá předsedkyni kontrolního výboru postoupit petici Praze 1.

**Nám. Dolínek:** Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 5 Zdr.: 4. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

**P. Prokop:** Další návrh je od pana zastupitele Petra Štěpánka. Dostali jste ho namnožený na stůl, tak ho nebudu celý číst, protože je relativně dlouhý. Má každý.

**Nám. Dolínek:** Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 3 Zdr.: 6. Návrh nebyl přijat.

V tom případě tam máme původní návrh, tak jak tam byl navržen, tzn., schválit tisk v původním znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 2 Zdr.: 0. Návrh nebyl přijat.

Požádám tedy paní předsedkyni kontrolního výboru, aby se řídila dle zákona o hl. m. Praze a postoupila ve lhůtě pěti dnů tuto věc Praze 1. Ono už se to mělo postoupit dávno vedle nějakého vašeho výkladu, ale postupujte takto, resp. po dohodě s legislativou postupujte tak, aby petice byla případně postoupena orgánu, kterého se dotýká při rozhodování. Děkuji.

**P. Janderová:** Učiním, děkuji.

**Nám. Dolínek:** Máme zde další bod

## 48

### Tisk Z - 5841

#### k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

**Nám. Dolínek:** Požádám o návrhy. Otevírá tímto rozpravu. Hlásí se pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Chtěl jsem přednést návrh na změnu ve výborech za klub Pirátů, kterým by byli odvoláni někteří naši nominanti z některých výborů a zvoleni za ně náhradníci. My jsme už veřejně ohlásili, že nechceme kumulovat funkce, že po zvolení tří členů našeho zastupitelského klubu poslanci Parlamentu ČR hodláme předat funkci zastupitelů náhradníkům na naší kandidátní listině.

Aby to, řekněme, předání agendy bylo co nejhladší, a ti lidé se mohli připravit na jednání Zastupitelstva, aby začali chodit na výbory a opravdu se účastnili toho projednávání tisků, které budou na dalších jednáních ZHMP, tak bychom vás chtěli zdvořile požádat o výměnu už na tomto jednání ZHMP, a to tak, že Zastupitelstvo by odvolalo Adama Zábranského z výboru pro sport a volný čas, mě z kontrolního výboru a výboru pro evropské fondy, Ondřeje Profanta z výboru pro Smart Cities s výboru pro správu majetku a majetkové podíly a Mikuláše Ferjenčíka z výboru pro územní rozvoj a územní plán, a následně by zvolilo v zásadě do těch samých funkcí Adama Zábranského členem kontrolního výboru, Ondřeje Kalaše členem výboru pro sport a volný čas, Viktora Mahrika členem výboru pro správu majetku a majetkové podíly, Ivana Mikoláše členem výboru pro Smart Cities a výboru pro evropské fondy a Tomáše Murňáka členem výboru pro územní rozvoj. Jde všechno o kandidáty, kteří byli na naší kandidátní listině, a pánové Ondřej Kalaš, Viktor Mahrik a Ivan Mikoláš jsou následující náhradníci, kteří výhledově nahradí nás, kteří jsme byli zvoleni poslanci Parlamentu ČR, a během prosince nebo ledna budeme rezignovat na mandát v tomto Zastupitelstvu.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** Mám jenom dotaz. Vy jste teď přece, kolegové, zastupiteli hl. m. Prahy. Z tohoto titulu jste byli zvoleni do jednotlivých výborů. Pokud zůstáváte členy ZHMP, tak já vlastně moc nerozumím tomu, proč chcete odcházet z těchto výborů, a nevykonávat tu méně viditelnou, za to o to pracnější odbornou práci, která vám z toho titulu zastupitelů hl. m. Prahy náleží jako součást toho, že vás sem občané zvolili a dali vám důvěru. Rozuměl bych tomu, pokud nechcete kumulovat funkce, že se vzdáte mandátu zastupitelů hl. m. Prahy, za vás sem nastoupí vaši náhradníci na kandidátních listinách, a my samozřejmě, aspoň náš klub určitě bude podporovat zvolení těch zástupců do těch výborů, tak jako jsme podporovali vaše zvolení do těch výborů před tím. Ale nerozumím této logice, že tady nám sem budete z toho Parlamentu chodit předávat ty rozumy, ale na těch výborech tu práci odvádět nebudete? Tam, kde nejsou kamery a lidi, nebo Facebooky a internety? Já tomu nerozumím tomuto. (Potlesk.)

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Zábranský.

**P. Zábranský:** Myslím, že kolegové se k tomu ještě vyjádří, minimálně někteří. Já jenom, že je docela zajímavé, že když tady třeba TOP 09 požadovala, aby jejich dva zástupci nečlenové Zastupitelstva byli ve výboru, tak tady Matěj Stropnický žádný problém s tím neměl. Teď s tím problém má, tak by mě zajímala ta změna, protože ve výboru pro sociální politiku sedí Karel Ulm a ve výboru pro zdravotnictví a bydlení sedí Ondřej Počarovský, a tady s tím nikdo neměl problém. A najednou tady nějaký problém je, tak to mi přijde docela zajímavé.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** V mém konkrétním případě je to proto, že jsem na začátek ledna přislíbil oddávání jednomu známému. Chtěl jsem to dodržet. (Pokřik a smích v sále.)

**Nám. Dolínek:** Děkuji, jsem vždy připraven oddávat. Paní primátorka.

**Prim. Krnáčová:** Nevím. Myslím si, že je krajně nesystémové, když nezastupitelé sedí ve výborech. Konec konců ten výbor je veřejný. Nemusíte tam nominovat své nástupníky, ti se můžou zaučovat i za průchodu celého výboru, nemusíme to teď měnit. Když se vzdáte svého mandátu, a oni složí slib zastupitele, nebrání nic nikomu, aby byli zvoleni do těchto výborů, tak jak navrhujete, ale nyní nevidím sebemenší důvod, proč bychom tak měli činit. Konec konců, výbor je veřejný. Můžou přijít kdykoli a můžou se účastnit toho jednání bez nutnosti momentálně být zvoleni řádnými členy výboru, a ještě nezastupiteli.

Myslím si, že pro mě je to problém, když tam nezastupitel je členem výboru jakéhokoli. Momentálně konkrétně narážím na finanční výbor, a myslím, že tato praxe by se neměla tady zažívat. Byla bych ráda, kdybychom do výborů nominovali a schvalovali jenom ty lidi, kteří jsou opravdu zastupitelé. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Já pro toto hlasovat určitě nebudu, protože před rokem a půl jsem tady v dobré víře hlasoval pro jednoho nezastupitele do finančního výboru, pana Kosa, který se mezi tím stal senátorem Prahy 11, a na finančním výboru jeho hlavním zájmem je, napadat dotace a finance směrem k Praze 11. Takže pracuje proti svým občanům, nemá absolutně žádnou odpovědnost tohoto Zastupitelstva, a je to nebezpečný precedens a určitě ho nechci opakovat. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Záborský.

**P. Záborský:** Asi bych tady zopakoval, zastupitelé za ANO, nejenom Matěj Stropnický, ale i zastupitelé za ANO jsou trošku zapomětliví, protože zapomněli asi na to, že bez problémů nominovali dva zástupce TOP 09, kteří nejsou zastupitelé, do dvou výborů, takže vlastně TOP 09 má ještě dvojnásobný počet nečlenů Zastupitelstva ve výborech, než Piráti. Tak to jenom taková zajímavost.

Potom ten princip, že ve výborech musí sedět zastupitelé, mi vlastně sám od sebe vůbec nedává smysl, to je jako říct, že v komisích Rady musí sedět členové rady. To je úplně stejná logika, resp. absence logiky.

Potom ještě ten problém nespočívá v tom, že naši náhradníci by nemohli chodit na výbory, ale v tom, že naši poslanci nechtějí, nebo by pro ně bylo problematické řádně se připravovat na výbory a chodit tam. Proto my chceme v rámci toho, aby výbory fungovaly, aby tam chodili zástupci, naši náhradníci, kteří za chvíli budou zastupitelé a budou se na to moci připravovat.

Já fakt nevím, co je tady problém. Tady jedete nějaké pseudo argumenty, přijde mi to docela srandovní, ale myslím si, že ze sebe akorát děláte blbce.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Nemám pocit, že ze sebe dělám blbce. Čistě poťouchle jsem chtěl navrhnout oddělené hlasování. Teď když to tak slyším. Odvolává, a potom jmenuje. To by byl možná zajímavý výsledek tohoto, jak by to dopadlo. Ale kolegové, tohle má jednoduché řešení. Rezignujte na svůj mandát, přijdou noví zastupitelé, složí slib, okamžitě budou jmenováni na místa vás. To není složité. My tady žádný problém nebo nestandard nevytváříme. To vytváříte vy tím vašim požadavkem. To má celkem jednoduché řešení. Jde o to, jestli ho chcete akceptovat, nebo ne.



**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Já už na to asi nemám potřebu reagovat. Spíš bych chtěl doporučit kolegům, aby jestli chtějí mít vážnost u občanů hl. m. Prahy, zejména těm, kteří kumulují funkce poslance a třeba náměstka primátora, aby se zamysleli nad tím, jaké své funkce předat, a vzali si z nás příklad, a ty funkce a související platy tady nekumulovali. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Když se budu chtít něčeho vzdát, udělám to ze dne na den, pane kolego. Neudělám z toho tahací román. (Smích.)

Pan kolega Mirovský.

**P. Mirovský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Když to tady kolegové Piráti předkládali, tak mi to připadá, že oni vnímají práci ve výborech jako nějaké tréninkové centrum, či rozcvičku. Tak to opravdu není. Výbory jsou poměrně významnou součástí Zastupitelstva, a měli byste k tomu, prosím, Piráti přistupovat zodpovědně, že si myslím, že je opravdu nejlepší řešení rovnou ty mandáty složit a poslat sem vaše nástupce, kteří jistě budou připraveni se dobře zapojit do naší práce. Ale opravdu, nedávejte nám tady návrhy na jména tak, aby se ti lidé jaksi trénovali ve výborech. Takto to nefunguje. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Paní primátorka.

**Prim. Krnáčová:** Dobře, jsme blbci. No a? To se stane. Poté, co jsme tady vyposlechli verbální etudu pana Ferjenčíka na téma městské firmy, tak si myslím, že klidně můžeme být blbci. Ale to, že ze sebe někdo dělá blbce, tak to je spíš někdo jiný, nikoli my, kteří požadujeme, aby ve výborech seděli ti, kteří mají složený poslanecký slib.

Kolegové, v Parlamentu, myslíte, že ve výborech může sedět někdo, kdo není poslancem? Jak to je? Zkuste to navrhnout. Možná, že vám to projde. Zapišete se určitě do historie parlamentní demokracie, jak se tak rádi chcete pasovat do role největších demokratů. Váš předseda to vždycky říká, jak jsme my nedemokratičtí, a vy jste demokratičtí. Inu dobře.

Každopádně složte mandát, vaši kolegové složí slib, a vzápětí můžou být zvoleni. Ale bohužel, takhle to nejde. Takhle to opravdu nejde.

A to, že jsme zvolili dva členy TOP 09 nezastupitele do výborů? Ano, to se také stalo. Já jsem s tím moc nesouhlasila, nicméně přesto všechno jsem pro to hlasovala. Ale myslím, že se to stalo naposled. Byla bych ráda, kdy byste to respektovali, a ten, který chce oddávat, tak to je jeho priorita, to chápu. Ale potom ať jde někam jinam. Děkuji. Např. vstoupí do kněžského stavu.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Březina.

**P. Březina:** Děkuji, pane náměstků. Já si myslím, že je potřeba k této debatě přistoupit konstruktivně. A proto si myslím, že není poťouchlé říci, hlasujme o každém návrhu zvlášť. Protože si myslím, že každý jsme zvlášť byli zvoleni, každý můžeme být zvlášť odvoláni. Pojdme hlasovat, a je to můj procedurální návrh, abychom o každém návrhu na zvolení a odvolání z výborů hlasovali zvlášť, protože si myslím, že Piráti nás přesvědčili, že nejdůležitějším momentem pro zůstání v tomto Zastupitelstvu je, že musím oddat kamaráda v lednu. To jsem se dneska dozvěděl, jsem za to rád. Jsem rád, že mě Piráti tři roky v tomto Zastupitelstvu trápili, aby na závěr řekli, že jsou tady proto, že jsou tady proto, aby mohli oddat kamaráda v lednu a popřát mu hodně štěstí do manželství. Protože nikdo jiný by to za ně neudělal.

Já prosím o hlasování o každém návrhu zvlášť.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já si myslím, že bychom to měli trochu vrátit zpátky na zem. Pirátská strana získala hlasy voličů ve volbách, a reprezentuje své voliče. A pokud je možné navrhnout do výboru nezastupitele, tak to je jejich vůle. Stejně jako je vůle každého z nás, kdy rezignuje, nebo nerezignuje, tak prosím, ponechme každému zastupiteli, aby se rozhodl v momentě, kdy to on bude pokládat za vhodné, ať už je důvod jakýkoli. Prosím, respektujeme voliče Pirátské strany, respektujeme rozhodnutí Pirátů, a pokud chceme, a teď ve sněmovně to je velmi závažné, pokud chceme zachovat proporcionalitu voličů, byť to jsou voliči Sociální demokracie, Pirátů, Trojkoalice, ANO, tak je potřeba respektovat vůli pirátských zastupitelů, protože je to úcta k těm, co je volili.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo. Jsem rád, že jsme vás pobavili, kolegové. Smyslem celého toho procesu bylo, abychom všechny ty zodpovědnosti předali postupně, protože jsou to lidé, kteří ještě nejsou zastupitelé, a chtěli jsme jim tu agendu postupně vysvětlit, a ne je hodit do vody.

Myslím si, že historicky, aspoň tam, kde jsem byl já, tak se v zásadě respektovaly nominace klubu, a ještě jsem chtěl reagovat na paní primátorku, že mezi Poslaneckou sněmovnu a zákonem o hlavním městě je jeden podstatný rozdíl, paní primátorko. Vzhledem k tomu, že jste pracovala na Ministerstvu vnitra, tak to určitě velmi dobře víte. Protože zákon o hl. m. Praze umožňuje, aby členem výboru byl člověk, který není zastupitelem hl. m. Prahy. Zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny toto neumožňuje, takže zákonodárce výslovně předvídal to, že zastupitelé mají možnost nominovat do funkcí členů výboru i osoby, které nejsou zastupitelé. To, že vy tady vytváříte nějakou „dobrou praxi“, že si tady ty funkce syslíte a nezapojíte tam ostatní třeba i spolustraníky, nebo nezávislé nominanty, to je opravdu váš problém a vaše špatná praxe, která brání participaci většího počtu obyvatel. Tohle si musíte vyřešit vy, ale opravdu to není náš problém.

Jestli chcete hlasovat odděleně, a jestli chcete Piráty vyštvať ze všech výborů včetně kontrolního výboru, tak je to vaše rozhodnutí, a vy se před ním budete zodpovídat před voliči. Pane Březino a kolegové z ČSSD, vy tady už za ten rok možná vůbec nebudete. Velmi dobře se rozhodněte, jak budete hlasovat, a jestli vám to opravdu stojí za to, se chovat tímto způsobem. Děkuji za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Jenom požádám pana Maříka, aby rozeslali zítra všem, pane řediteli, všem zastupitelům rozešlete počet členů v komisích Rady, kteří nejsou zastupitelé, prosím. Aby bylo vidět, jaká je participace nezastupitelů v orgánech poradních města. Děkuji. To jenom technicky, abychom si ta čísla dali na stůl.

Technickou měla paní primátorka, a potom se hlásí pan zastupitel Hodek. Paní primátorko.

**Prim. Krnáčová:** Myslím si, že když to není zákonem dáno v Poslanecké sněmovně, tak byste to mohli navrhnout. Myslím si, že se blíž můžeme přiblížit k větší demokracii, po které tady určitě toužíte. Nicméně je mi to jasné, že rozdíl mezi zákonem o hl. m. Praze, a zákony, které upravují členství ve výborech Poslanecké sněmovny, je odlišný. Nicméně na druhé straně zkuste udělat zákonodárnou iniciativu a zkuste navrhnout, aby i neposlanci se stali členy výborů v Poslanecké sněmovně. Uvidíme, jak na to budou reagovat kolegové. Můžete na to otevřít diskusi. Já si myslím, že bude velice úspěšná. Přeji vám hodně štěstí. Nicméně trvám na tom, že by jako členové výborů měli být zastupitelé, a vy byste měli v první řadě rezignovat. Pak by měli složit slib vaši noví kolegové, opětovně říkám, výbory jsou veřejné, můžou kdykoli přijít, nikdo jim nezakazuje, aby na výbor chodili, můžete předávat zkušenosti ve svých kancelářích, to vám také nic nebrání. Já nevidím, proč to teď máme schvalovat, když ještě nemají složený slib.

**Nám. Dolínek:** Z technické se stalo přednostní právo. To jste asi pochopili během toho projevu. A nyní, prosím, pan zastupitel Hodek.

**P. Hodek:** Přihlásil jsem se, když pan kolega Michálek začal svůj přednes, vysvětlující, proč by sem své nové kolegy rádi uvedli, aby se to mohli naučit. V závěru trochu upravil svůj přednes. Mám rád, když se argumentuje věcně, tak zůstanu ve věcné rovině, tedy jenom u začátku repliky na začátek vašeho projevu.

Pane kolego, mohli chodit už s vámi ti zastupitelé nějakou dobu, aniž by museli predikovat, že budou nebo nebudou zvoleni zastupiteli, nebo že jim přenecháte ty posty. Musím říct, že v roce 2004, dva roky před tím, než jsem byl zvolen do ZHMP a městské části, jsem chodil do orgánů, jak do zastupitelstev, tak do výborů na obou úrovních. Budete se divit, ale chodil. Protože mě to zajímalo. Zajímalo mě, jak to funguje. A dokonce jsem byl zvolen do některých komisí, abych se to naučil. Chodil jsem. Byl jsem mladší, možná si to už dneska neumíte u mě představit, ale opravdu ano. Měli také tu možnost. Oni se to naučí. Spoustu kolegů tady to nikdo před tím také naučil. Sedli si jak do zastupitelské lavice, tak do výborové. Oni to zvládnou.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Hašek.

**P. Hašek:** Děkuji. Já opravdu krátce. Mě hrozně mrzí, že jsme včera na poradě předsedů klubů o tom mluvili poměrně dlouho. Mohli jsme si možná teď odpustit tu hodinovou debatu. Nicméně trochu mě mrzí ty impertinence, které tady znějí z klubu Pirátů. Já si myslím, že my také nikomu neříkáme věci, které říkáme, a navíc ještě, pokud je to třeba vůči paní primátorce. To bych velice nerad, aby tady bylo normální.

Zároveň si dovolím dát návrh na ukončení diskuse.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Budeme hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 38 Proti: 1 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Štěpánek.

**P. Štěpánek:** Měl bych jednu radu. Kolegyně Kolínská v době, myslím, že to bylo po roce 2010 ještě, kdy nebyla ani zastupitelkou, chodila na výbor dopravy tak pečlivě, že tam při jednom hlasování, kdy tam bylo málo lidí, předsedající se na ni obrátil a říkal: Paní kolegyně, vy jste nehlasovala. Jenom chci upozornit, že jsou tady i dnes mezi námi zastupitelé, kteří ty zkušenosti sbírali klidně ještě jako nezastupitelé, využili toho, že výbory jsou veřejné, a normálně se tam zapojovali do jejich práce, akorát s tím, že nemohli předkládat návrhy a hlasovat. Ale myslím, že tam byli platnými účastníky, když ne členy.

Chci vás ujistit jako předseda klubu za náš klub, že nemáme vůbec nejmenší problém s tím, až vaši kolegové složí slib, tak je nahradit v těch funkcích nebo v jiné změně, jak to navrhnete, jak je to tady zvykem, do těch funkcí ve výborech. Dneska tuto diskusi neberte tak, že Piráti tady nebudou ve výborech. Ale jestli vy v jednu chvíli usoudíte, že nemůžete vykonávat dohromady funkci poslance a řadového zastupitele, tak to budeme plně respektovat, a ty náhradníky, kteří složí slib do funkcí, dáme. Pro dnešek je to možná předčasné.

A ještě bych se zeptal pro upřesnění kolegy Michálka, jak to myslel s tím příkladem, který dává, protože od zvolení tam máte určitě hodně práce, já to respektuji, ale na druhou stranu nemáte čas chodit na části tohoto Zastupitelstva, a nevím, jestli je to úplně ten příklad. Přeji vám, abyste tu funkci, nebo váš kolega už tady asi hodinu není. Rozumím, že je to hodně práce, ale zase nevím, jestli to není příklad. U nás jsou někteří starostové, a musí si s tím poradit, a tu práci ve výborech odpracovat.

Pojďme si to navzájem nevyčítat, a znovu zdůrazňuji za klub Trojkoalice, že až nastane doba nástupu náhradníků a složení slibu, jsme připraveni je do těch výborů zvolit. Děkuji za slovo.

**Nám. Dolínek:** Paní zastupitelka Kolínská.

**Nám. Kolínská:** Včera jsem se to na poradě, která probíhá před Zastupitelstvem, snažila kolegům z Pirátské strany rozmluvit. Nepovedlo se mi to. Teď bych vlastně paradoxně byla ochotna tu ruku pro vaše kandidáty zvednout, ale oni tady nejsou. Opravdu po nás chcete, abychom zvedali ruku pro někoho, koho jsme nikdy neviděli, a kdo sem ani nepřijde a nepředstaví se nám?

**Nám. Dolínek:** Pane předsedo, prosím. Máte přednostní právo, neberu to jako technickou. Můžete normálně reagovat.

**P. Zábranský:** To bude jenom faktická. Vzhledem k tomu, že to nikdo nepožadoval ani u těch tří předchozích voleb, tak jsme předpokládali, že to nikdo nebude požadovat ani teď. Rozesílal jsem před měsícem informace, týkající se těch jednotlivých kandidátů. Kdyby mě někdo požádal o to, aby se tu ukázali, tak by se tu určitě ukázali.

**Nám. Dolínek:** Pan kolega Michálek technická. Prosím, pane zastupiteli.

**P. Michálek:** Já jsem jenom chtěl říci, že opravdu není fér, požadovat po lidech, aby tady čekali zbytečně na neurčitý čas, protože to je poslední bod programu celý večer. A ještě jsem chtěl připomenout jednu věc. Pokud jde o to nepředstavování se, tak volební období tohoto Zastupitelstva začalo tím, že před nás předstoupila paní kandidátka na primátorku Krnáčová a nepředstavila se. Pokud nás teď peskujete za to, že členové výboru se nepředstaví, tak je to poněkud nepatřičné.

**Nám. Dolínek:** Paní primátorko, pouze přednostní právo, pakliže chcete zareagovat. Prosím, paní primátorko, přednostní právo.

**Prim. Krnáčová:** Mea culpa, mea maxima culpa. Už tisíckrát jsem se za to omluvila. Ano, byla to chyba, já to přiznávám. A co? Stalo se.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. A nyní řádně poslední přihlášený pan zastupitel Novotný. Prosím, pane zastupiteli.

**P. V. Novotný:** Děkuji pěkně. Původně jsem směřoval k tomu, abych navrhl ukončit diskusi, ovšem pan kolega Hašek mě předešel, a jsem tomu rád. V každém případě konstatuji, Piráti přednesli návrh, pan kolega Březina přednesl procedurální návrh, jak o věci hlasovat, a musíme to tak udělat podle mého soudu. Je nasnadě, že z proběhlé diskuse je všem zřejmé, že návrh Pirátů nemá valnou naději na to, aby byl schválen. Zdá se, že málokdo je tady ochoten ho podpořit. Jeví se však, že kolegové mají nějakou potřebu za nastalé situace ze sebe udělat mučedníky, no tak nechť to proběhne, jak to má proběhnout.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Tímto je tedy diskuse ukončena. Požádal bych pana předsedu návrhového výboru. Prosím, pane předsedo.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Dostal jsem návrh, který tady byl načten od Jakuba Michálka. Zeptám se pana Březiny, jestli trvá na procedurálním návrhu, hlasovat odděleně.

**P. Březina:** Ano!

**Nám. Dolínek:** Dobře. Tak tedy říkejte, o čem budeme hlasovat, pane předsedo. Prosím.

**P. Prokop:** Jako první budeme odvolávat Adama Zábranského z výboru pro sport a volný čas.

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 1 Zdr.: 1. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

**P. Prokop:** Jako druhého odvoláváme Jakuba Michálka z kontrolního výboru a výboru pro evropské fondy.

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

**P. Prokop:** Další je odvolání Ondřeje Profanta z výboru pro Smart Cities a výboru pro správu majetku a majetkové podíly.

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh nebyl přijat.

Poprosím další návrh.

**P. Prokop:** Poslední odvolávání je Mikuláše Ferjenčíka z výboru pro územní rozvoj a územní plán,

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že nebyla uvolněna místa ve výborech, nelze hlasovat o jejich naplnění. Tímto tedy, pakliže nejsou jiné návrhy, končíme tento bod programu Zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že byl dnes vyčerpán celý program dnešního jednání, tak ukončuji dnešní Zastupitelstvo. Příští Zastupitelstvo se koná 14. prosince od 9.00 hodin v této zasedací místnosti Zastupitelstva.

Děkuji za dnešní účast všem, kteří vydrželi až do konce.

(Jednání ukončeno ve 20.28 hodin)