



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Zastupitelstvo hlavního města Prahy

PID

Výbor pro životní prostředí, infrastrukturu
a technickou vybavenost ZHMP

ZÁPIS z 10. jednání

Výboru pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP konaného
dne 19. 1. 2016 v 16:00 hod.

1. patro, Nová Radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

- Přítomni:** RNDr. Marcela Plesníková, PhDr. Lukáš Kaucký, Ing. Jiří Haramul, Ing. Jiří Nouza, Ing. Pavel Richter, Ing. Miloš Růžička, Petr Šimůnek, Mgr. Petr Štěpánek, CSc., Ing. Monika Kadlecová (tajemnice)
- Omluveni:** Filip Humplík
- Hosté:** Mikuláš Ferjenčík (člen ZHMP), RNDr. Jana Plamínková (radní), Ing. Radim Polák (pověřený vedením oddělení odpadů OCP MHMP), Ing. Pavel Vermach, Ph.D. (ředitel OTV MHMP), Ing. Dominik Martinů (OSI MHMP), RNDr. Štěpán Kyjovský (ředitel OCP MHMP), Ing. Jiří Rosický (PVS a.s.), Ing. Pavel Tomášek (Ing. Libor Luňáček ,
- Jednání řídil:** RNDr. Marcela Plesníková, předsedkyně Výboru pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP

Schválený program:

Bod	Věc
1.	Zahájení výboru
2.	Schválení navrženého programu jednání
3.	Schválení minulého zápisu
4.	Souhrnná informace o tiscích předkládaných RHMP
5.	Souhrnná informace o tiscích předkládaných ZHMP
6.	Rozšíření skládky Ďáblice
7.	Různé

K jednotlivým bodům programu:

1. Zahájení výboru

Zasedání Výboru pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP bylo zahájeno v 16.10 hod a řídila ho předsedkyně výboru RNDr. Marcela Plesníková. Předsedkyně přivítala členy výboru a pozvané hosty a dále konstatovala, že výbor je usnášeníschopný tým, že je přítomna nadpoloviční většina členů. Členové výboru byli řádně pozváni a obdrželi všechny projednávané materiály. Ověřovatelem zápisu byl navržen Ing. Haramul a zapisovatelkou byla navržena Ing. Kadlecová. Návrhy byly přijaty.

Usnesení č. 1

Výbor pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP

I. souhlasí, aby

se ověřovatelem zápisu stal Ing. Haramul a zapisovatelkou zápisu Ing. Kadlecová

přijato jednomyslně, pro:6 proti:0 zdržel:0

2. Schválení navrženého programu jednání

Usnesení č. 2

Výbor pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP

I. schvaluje

navržený program jednání výboru dne 19. ledna 2016

přijato jednomyslně, pro:6 proti:0 zdržel:0

3. Schválení minulého zápisu

Usnesení č. 3

Výbor pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP

I. schvaluje

zápis z minulého jednání výboru konaného dne 8. prosince 2015

přijato jednomyslně, pro:6 proti:0 zdržel:0

4. Souhrnná informace o tiscích předkládaných RHMP

Předsedkyně výboru uvedla, že materiály byly včas rozeslány elektronicky a k tiskům nebyly připomínky. Dále požádala, aby tisky, které je nutné projednat ve výboru, byly přednostně přihlášeny před projednáním v RHMP a byly dány na vědomí výboru.

Zastupitel Ferjenčík se dotázal v souvislosti s tiskem R-19804 „kanalizační sběrač H - prodloužení do Běchovic“, jak došlo k navýšení ceny a zda MHMP upravuje investiční výhled obdobně velkých staveb. Radní RNDr. Plamínková odpověděla, že u této stavby se jedná o technické přehodnocení tisku (došlo ke sloučení staveb), čímž se navýšily skutečné investiční náklady.

Usnesení č. 4

Výbor pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP

I. bere na vědomí

předložené informace o tiscích schválených Radou hl. m. Prahy za období od 15. prosince 2015 do 19. ledna 2016

přijato jednomyslně, pro:7 proti:0 zdržel:0

5. Souhrnná informace o tiscích předkládaných ZHMP

Předsedkyně výboru konstatovala, že materiály byly rozeslány elektronicky a k tiskům nebyly připomínky. Radní RNDr. Plamínková zdůraznila, že se jedná především o technické tisky.

Usnesení č. 5

Výbor pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP

I. bere na vědomí

předložené informace

II. doporučuje

ZHMP ke schválení tisky Z-3842, Z-3779, Z-3816, Z-3807, Z-3892, Z-3907 a Z-4063

přijato jednomyslně, pro:7 proti:0 zdržel:0

6. Rozšíření skládky Ďáblice

Předsedkyně výboru uvedla bod programu s tím, že byl zařazen na podnět VÚRM (zastupitele Ferjenčíka a Ing. Haramula), který požádal k projednávání změně Z 2156/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (v současné době se jedná o pořizování návrhu) o stanovisko Výbor pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP. Předsedkyně představila zmiňovanou problematiku prezentací a upřesnila, že změna byla projednána již v minulém

volebním období a tehdejší primátor Hudeček ji nicméně nepředložil do RHMP. Odbor OCP vypracoval stanovisko, které bylo rozesláno členům výboru v předstihu. Z něho vyplývá, že „rozhodnutí tkví ve sféře strategických a politických úvah představitelů města“.

V diskusi vznesl Ing. Richter dotaz na majetkoprávní poměry pozemků pod skládkou.

Ing. Tomášek (zástupce .A.S.A. ČR, s.r.o., nyní FCC Praha, dále jen „ASA“) uvedl, že pozemky jsou částečně ve vlastnictví privátních osob, ASA a MHMP. Dále dodal, že majitelé pozemků byli se záměrem rozšíření skládky seznámeni s předstihem a souhlasili s uvedenou změnou.

Předsedkyně nechala výbor hlasovat o tom, že členové mohou k danému bodu vystoupit více než dvakrát, jak vymezuje jednací řád.

Zastupitel Ing. Haramul upřesnil částku, kterou MHMP získá provozováním skládky, a uvedl, že informace čerpal z existujícího ekonomického rozboru, který je všem k dispozici.

Ing. Zeman se přihlásil do diskuze s tím, že skládka produkuje methan, který je významným skleníkovým plynem. Dále upozornil na blížící se zákaz skládkování stanovený příslušnou legislativou. Ing. Tomášek odpověděl, že společnost ASA methan zachycuje a energeticky zpracovává, případně disponuje zařízením na spalování methanu. Současně upřesnil, že společnost v minulosti získala příslušná environmentální povolení.

Ing. Polák dodal, že Plán odpadového hospodářství kraje tuto etapu skládky v Ďáblicích neřeší, takže záměr s ním není v rozporu.

Zastupitel Růžička zpochybnil úplnost prezentovaného materiálu a upozornil, že dřívější projednání změny (podklady a závěry) bylo na základě jiných informací a na základě jiných výchozích podmínek, než je současný stav. Dále shrnul, že je tato problematika projednávána na základě informací vytržených z kontextu a proto nelze doporučit projednání změny RHMP a ZHMP.

Do diskuze se zapojil zastupitel Mgr. Štěpánek a zdůraznil, že není projednáván strategický záměr města, nýbrž žádost soukromého subjektu o rozšíření území pro předmět jeho podnikání. Dále upozornil, že v platnost vstoupila směrnice EU, která nebude členským státům EU umožňovat od roku 2024 skládkování. Původní plán odpadového hospodářství nepočítal s rozšířením území pro skládkování a měl by tedy být zhodnocen vliv na životní prostředí a celková strategie nakládání s odpadem na území hl. m. Prahy. Z těchto důvodů by výbor podle jeho názoru neměl přijmout jednoznačné stanovisko.

Předsedkyně dodala, že pokud nedojde k rozšíření skládky, bude se muset odpad vozit do Středočeského kraje a svoz se prodraží, čímž dojde k navýšení nákladů pro Pražany.

Radní RNDr. Plamínková sdělila, že pro hl. m. Praha není prioritní vozit odpad na skládku, nýbrž ho spalovat ve spalovně ZEVO a dále opětovně jej využívat, kupř. třídít a kompostovat.

Ing. Richter souhlasil s tím, že by se měl odpad především spalovat, ale upozornil, že přesto zbývá část odpadu, který je nutné ukládat. Připomněl odpad po povodních z roku 2013, který bylo v minulosti problematické uložit. Z tohoto důvodu dospěl k závěru, že by hl. m. Praha mělo mít zálohu pro takovéto krizové situace. Dále sdělil, že by mělo být zajištěno, aby se na této skládce ukládal odpad vyprodukovaný pouze na území města.

Zastupitel Mgr. Štěpánek upozornil, že by pro rezervní účely meziskládkování měl být použit pozemek vlastněný hl. m. Prahou nebo pozemky, ke kterým by byla ošetřena práva. Dále by tato skládka měla fungovat v režimu vlastní firmy nebo firmy, se kterou bude mít město smlouvu pro zajištění kapacity. V případě povodní lze bez správních řízení procesy dočasného skládkování realizovat i na místech, která k tomu nejsou trvale určena. Uvedl, že postrádá jasný soupis pohybu odpadu, odkud se na skládku dováží, přehled původců odpadu, seznam svozových firem a likvidátorů odpadu: teprve po porovnání těchto údajů by bylo možné rozhodovat.

Ing. Růžička doplnil, že uložení popílku a škváry ze spalovny by mělo být separátní a měl by tvořit homogenní odpad, aby bylo možné ho dále zhodnotit. Dále uvedl, že v areálu skládky se nachází překladiště, které bylo stanoveno podmínkami vymezenými v procesu EIA. V nich je uvedeno, že část přetříděného odpadu se odváží mimo skládku za hranici hl. m. Prahy. Překladiště mělo být návazným řešením v momentě, kdy bude skládkování ukončeno. Vybídl k diskusi o samostatném řešení krizových situací, ale odmítl je spojovat s problematikou změny územního plánu skládky v Ďáblicích.

Ing. Richter souhlasil s názorem, že by hl. m. Praha mělo mít situaci skládkování a spalování pod kontrolou. Dále upozornil, že problematika nakládání s odpady zůstává vysoce odbornou záležitostí, kterou by měli řešit specialisté.

Zástupce klubu Pirátů Ferjenčík shrnul, že změně územního plánu by mělo předcházet vyřešení sporných otázek. Nejdříve by mělo být vyhodnoceno, zda hl. m. Praha chce zřídit krizové úložiště odpadu a měla by být zjištěna vhodnost pozemku v Ďáblicích. Následovat by mělo posouzení, zda je tato varianta nejvhodnější. Dále je nezbytné vyjednat s majiteli skládky smluvní podmínky a až následně jednat o změně územního plánu. V otázce odvozu odpadu ze spalovny, jenž je vyvážen do Benátek nad Jizerou na skládku, v případě, že by měl být ukládán v Ďáblicích, bylo by potřeba věnovat zvýšenou pozornost možnosti revokace smlouvy, dopadům na obyvatele žijící v okolí a především ekonomickému zhodnocení.

Ing. Růžička vyjádřil souhlas s předřečníkem a doporučil, aby byl uzavřena diskuse k návrhu městské části Březiněves a byl připraven strategický a průhledný záměr, ke kterému budou připraveny podklady k jednání. Dodal, že areál skládky má pro město významný potenciál.

Ing. Haramul uvedl, že zásadní rozpor tkví v rozdílných představách městských částí Březiněves a Ďáblice. Informoval přítomné, že město neplatí za uložení odpadu na skládku, pokud jej nevyváží mimo své území.

Ing. Polák potvrdil, že hl. m. Praha za ukládání odpadu na svém území poplatků neplatí. Zástupce ASA Ing. Luňáček informoval, že popílku ze spalovny vzniká 6 tis. tun za rok, které se neukládají (solidifikují se). Škvára, které se vyprodukuje 72 tis. tun za rok, se ukládá v Benátkách nad Jizerou, kde se poplatků neplatí.

Ing. Růžička upozornil, že by ke změně měl být jasný záměr s většinovým souhlasem, jenž postrádá. Dodal, že se snaží zabývat se nakládáním s odpadem na území hl. města Prahy koncepčně, a nikoli prosazovat zájem městské části.

Zástupce ASA Ing. Tomášek zdůraznil, že tento záměr byl vždy prezentován jako společný projekt s hl. m. Prahou.

Usnesení č. 6

Výbor pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP

I. souhlasí s tím, že

členové mohou k bodu 6. vystoupit více než dvakrát

přijato jednomyslně, pro:8 proti:0 zdržel:0

II. bere na vědomí

představené informace

přijato, pro:6 proti:0 zdržel:2

III. doporučuje

VÚRMu vydání změny Z 2156/00 - rozšíření skládky Ďáblice ETAPA III

přijato, pro:5 proti:1 zdržel:2

7. Různé

Ing. Růžička vyjádřil s přijatým usnesením nesouhlas. Uvedl, že podle jeho názoru jsou jím popírány a porušovány podmínky, za kterých byla vydána rozhodnutí vlivu stavby na životní prostředí. Dále shrnul podmínky k zprovoznění skládky v Ďáblicích, které nejsou podle jeho mínění dodržovány.


Následně ředitel OCP Kyjovský vysvětlil funkce EIA a vyjádřil domněnku, že rozhodnutí EIA jsou v souladu se zákonem. Ing. Růžička vyjádřil obavu, že hl. m. Praha do roku 2024 nenaplní kapacitu skládky do roku 2024.

Zástupce společnosti ASA uvedl, že ukončení skládky lze těžko předvídat, protože provoz závisí na objemu dováženého odpadu.

Předsedkyně uzavřela bod s tím, že cílem výboru není v žádném případě zhoršovat životní prostředí v Praze a že bude pečlivě sledováno, zda je skládka skutečně provozována co nejcitlivěji k životnímu prostředí. Navrhla vyvolat jednání mezi zástupci města a provozovatelem skládky, aby byly upřesněny konkrétní postupy a cíle výhodné pro hl. m. Prahu a daňové poplatníky.

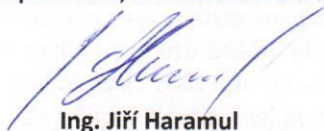
Dalším podnětem byla žádost zastupitele Šimůnka, zda existuje studie posouzení měření emisí před a po spuštění tunelového komplexu Blanka. Následně navrhl zařadit uvedený bod na některé z příštích jednání výboru.

Na závěr předsedkyně výboru poděkovala všem přítomným za diskuzi a za aktivní účast na zasedání výboru a v 17.40 ukončila jednání. Další jednání výboru se uskuteční 16. února 2016 v 16.00 v zasedací místnosti Nová rada.



RNDr. Marcela Plesníková

předsedkyně Výboru pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP



Ing. Jiří Haramul

ověřovatel zápisu, člen Výboru pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP



Ing. Monika Kadlecová

zapisovatelka zápisu, tajemnice Výboru pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP

**Podklady pro
posouzení,
zda
hl. m. Praha potřebuje
na svém území
skládku či nikoli**

Materiál pro Výbor pro ŽP hl. m. Prahy

Posouzení potřeby skládky odpadů pro hl. m. Prahu

1. Ekonomická rozvaha

- a) Hl. m. Praha dlouhodobě **produkuje cca 270.000 tun TKO odpadů od občanů** (uvedeno bez nebezpečných odpadů, bez využitelných odpadů ve výši cca 51.000 tun/rok, bez tzv. smetků, jejichž roční produkce je cca 5.000 tun za rok, bez např. sběrných dvorů s roční produkcí cca 17.000 tun za rok a bez přistavovaných VOK v ulicích hl. m. Prahy, jejichž produkce je cca 18.000 tun za rok).
- b) Dále v hl. m. Praze vzniká cca **250.000 tun živnostenského odpadů** ročně.
- c) Celková bilance:

TKO	270.000 tun za rok
Smetky	5.000 tun za rok
VOK v ulicích	18.000 tun za rok
Sběrné dvory	17.000 tun za rok
Živnost. odp.	250.000 tun za rok (podobné složení jako TKO)
SUMA	560.000 tun odpadů za rok

Pozn. V uvedeném čísle nejsou zahrnuty např. kaly z ČOV, odpady ze stavebních činností, druhotné suroviny využitelné na komoditním trhu, nebezpečné odpady apod. Jedná se zejména o odpady uvedené pod katalogovými čísly 20 03 01, 20 03 07 a 15 01 06.

- d) Aktuální kapacita spalovny ZEVO Malešice je **330.000 tun odpadů ročně**, přičemž je každoročně počítáno s odstávkou spalovny ZEVO. Tato odstávka je také každoročně realizována a následně vyvolává potřebu externího využití zařízení k odstraňování odpadu v objemu cca **8.000 – 13.000 tun TKO odpadů** v průběhu odstávky (zdroj: dlouhodobá bilanční charakteristika skládky odpadů FCC Dáblice).
- e) Z výše uvedeného je zřejmé, že je potřeba zajistit kapacitu pro cca **240.000 až 250.000 tun odpadů** z území hl. m. Prahy.
- f) Ukládka živnostenských odpadů v ročním objemu 250.000 tun by v současných hodnotách poplatků za skládkování (500 Kč/t) přinesla městu do jeho rozpočtu ročně **125.000.000 Kč. (250.000 tun odpadu * 500,- Kč/t)**
Při úvaze resp. při výpočtu poplatků v posledním roce skládkování, tedy v roce **2023**, kdy by poplatek mohl činit (zdroj: návrh MŽP- příloha č. 8 k zákonu „ O odpadech“) až **1.850 Kč/t**, by město mohlo obdržet do svého rozpočtu až **250.000 tun živnostenského odpadu * 1.850 Kč/t * 0,19 = 87.875.000 Kč** v daném roce. (poznámka: většinová část tedy 81 % by šla na SFŽP)

Pro příklad uvedeme, jak by vypadala částka do rozpočtu města např. v blízkém roce **2019**.
250.000 tun živnostenského odpadu * 1.150 Kč/t * 0,38 = **109.250.000 Kč v daném roce**.

- g) Při úvaze, že poplatky budou nastaveny **od roku 2017 do roku 2023**, by hl. m. Praha obdrželo od provozovatele skládky na svém území úhrnem částku z vybraných poplatků úhrnem ve výši **728.250.000 Kč**.
- h) K výše uvedené částce je potřeba připočítat úsporu za 10 % hm. z celkových TKO odpadů, které bude nutno uložit na řízené skládce do roku 2023. Jedná se o množství pocházející z období odstávky spalovny ZEVO, dále pak o odpady nespalitelné, ze sběrných dvorů a městských VOK.
Při úvaze, že je maximálně nutno uložit výše uvedených 10 % hmotnostních TKO, které, přepočteno na tuny, představují ročně cca 27.000 tun TKO a v případě, že by tyto tuny v budoucnu musely být ukládány na skládce mimo území hl. m. Prahy, tak by město muselo takovéto skládce jen na poplatcích zaplatit **248.400.000 Kč**.
- i) Souhrnem tedy můžeme vypočítat, že úspora pro město, jen co se týče zákonem v budoucnu ustanovených poplatků, může být **976.650.000 Kč**. (viz. příloha č. 1)

2. Cílová skupina zákazníků

Skládce FCC Ďáblice (dříve .A.S.A. Ďáblice) je pravidelně a v negativní konsekvenci předesíláno, že na skládku jezdí ve velkém množství i odpady ze Středočeského kraje.

K tomuto bodu je potřeba úvodem sdělit, že skládka FCC Ďáblice byla v roce 1992 zřízena zejména pro ukládání odpad z území hl. m. Prahy. **Její provozovatel vždy tuto podmínku velmi pečlivě a po celou dobu provozování skládky dodržoval.**

Důkazem výše uvedeného je odpadová evidence, kterou provozovatel skládky musí každoročně nejpozději do 15.2. odevzdat, a to za rok minulý na Magistrát hl. m. Prahy. Z této evidence je bez větších potíží výsledovatelné, i 20 let zpětně, jaká byla skladba odpadů v požadovaném roce, dále pak který tzv. „Původce“ (včetně adresy a IČO) odpady dovezl a v jakém množství.

Tato problematika byla poměrně intenzivně konzultována již v roce 2009. Ze strany managementu společnosti, která provozuje tuto skládku, pak byly předloženy veškeré a podrobné bilance, aby tuto fámu maximálně neutralizovali. **Na podporu těchto slov si dovolíme odkázat na články uvedené v Ďáblickém zpravodaji č.10/2009 (příloha č. 3), kde bylo na toto téma odpovídáno zejména panu Ing. Růžičkovi a paní Tatáně Dohnalové. Tehdy společnost .A.S.A. (dnes FCC) předložila bilance, které prokazovaly maximální návoz ve výši 5 % hm. materiálů, a to z jiných lokalit než je území hl. m. Praha. Vše je pak podpořeno oficiálními bilančními toky.**

Jinými slovy je pan starosta Ing. Růžička o této situaci písemně a prokazatelně informován a tato problematika mu již v roce 2009 byla vysvětlena.

*Pokud budeme rozebírat oněch 5 % hm. odpadů dovezených na skládku FCC (.A.S.A.) Ďáblice, zjistíme, že toto množství bylo navezeno **externími svozovými firmami, sídlícími na území hl. m. Prahy**, jako je např. společnost IPODEC apod. Tyto firmy svážely odpad např. z obce Líbeznice apod. **Z hlediska logistiky, ekologie i z pohledu ekonomiky bylo toto řešení nejpříjemnější, neboť např. obec Líbeznice se nachází necelé 4 km od tělesa této skládky.***

*Nejbližší skládka pro blízké obce, jakými jsou Líbeznice , Panenské Břežany, Odolena Voda a např. Klecany je **vzdálena více jak 25 km.** Pokud bude rozumně uvažující člověk s ekologickým cítěním tuto situaci rozebírat, logicky dojde ke stejnému rozhodnutí, k jakým došly také svozové společnosti. **Průměrné svozové auto dokáže jednorázově dopravit cca 5,5 tuny odpadů** (20 letý rozbor svozových vozidel ve Středočeském kraji). **Množství emisí z těchto vozidel a průjezd obcemi při dojezdu na nejbližší skládku by byl pro životní prostředí daleko větší zátěží, než odložení odpadu ve vzdálenosti 4 km.***

V případě, že se na tato čísla podívá člověk širším pohledem, než je pouhý pohled jedné MČ , pak musí jednoznačně dospět ke stejnému závěru.

Na závěr k debatě o původu odpadů ve vztahu ke skládce (FCC).A.S.A. Ďáblice je třeba sdělit, že odpady z jižní části našeho hl.m. města se dovážejí z měřené vzdálenosti okolo 30 km. I díky této informaci nemůže nikoho překvapit, že odpady ze 4 km vzdálené obce byly přijaty na skládku a nebyly posunovány ve Středočeském kraji.

V Praze dne 11.4.2016

Mýty a pravda o skládce .A.S.A. Dáblice

Vážení občane,

původně jsme neměli v úmyslu na mnohé články, uveřejňované v Dáblickém zpravodaji a týkající se skládky společnosti .A.S.A., jakkoli reagovat. Osobně se domnívám, že skalní odpárci skládky o naši práci zřejmě nikdy nepřesvědčíme. K těmto článkům jsem přistupoval jako k určité výměně názorů mezi naší společností a Vámi občany s možností demokratického vyjádření každého z Vás. Po celou dobu články velmi pečlivě monitorujeme a dokud se dotýkaly stavu životního prostředí a případného zlepšení života v městské části Dáblice, nebylo samozřejmě potřeba z naší strany jakkoli reagovat. Bohužel, několik posledních článků popisuje velmi nepřesně současný stav týkající se provozu skládky, a to nás již přinutilo vyjádřit svůj postoj. Od mého posledního příspěvku z července 2007 se představitelé společnosti .A.S.A. prioritně zaměřili na osobní jednání, jak se členy kontrolní komise a s představiteli obce, tak i se členy nově vytvořeného Občanského sdružení pro Dáblice.

Uvědomujeme si, že "život vedle skládky" vyžaduje ze strany provozující společnosti zajištění takových ustanovení a dodržování určitých pravidel, která jdou v mnohém nad rámec zákonných předpisů, resp. povinností provozovatele. Představitelé společnosti .A.S.A. byli vždy připraveni k účinnému dialogu a sami v mnoha případech iniciovali jednání s pověřenými občany. Jedno z posledních námí organizovaných setkání se uskutečnilo dne 21.9. 2009 na půdě naší společnosti.

Ale zpět k uveřejněným článkům a naší reakci na ně. Je velmi smutné, že přestože některým autorům uvedených článků poskytujeme přímo nebo přes městskou část mnoho potřebných materiálů, stále piší články, které se skutečnosti nemají mnoho společného. Nejsme si jist, zda jde o záměr negativně ovlivnit ostatní občany nebo se jedná o nepochopení poskytnutých materiálů. Vzhledem k tomu, že představitelé městské části byli vyzváni k uspořádání referenda, pokusím se přímo a s maximální možnou stručností popsat skutečný stav dané problematiky. Na Vás občanech pak ponechám, abyste si

udělali vlastní názor na to, jak dalece se Vás naše činnost negativně dotýká a zda-li existuje možnost, abychom vedle sebe ještě několik dalších let rozumně koexistovali. Jsme připraveni na Vaše případné doplňující dotazy kdykoli odpovědět.

Přehled nejčastějších témat resp. výběr z uveřejněných článků:

1. Dáblický zpravodaj, datum: 6/2009, 9/2009

Název: Dostatečná kapacita spalovny společnosti P.S. a.s. Návazí odpadů z jiného regionu než je hl.m. Praha
Autor: Ing. Růžička, paní Taťána Dohnalová

Reakce .A.S.A.:

Spalovna Malešice provozovaná společností Pražské služby a.s. (PS a.s.) v roce 2008 termicky odstranila 206 177 tun odpadů. Z těchto termicky odstraněných tun bylo 190 785 tun tuhých komunálních odpadů (TKO) pocházejících od občanů hlavního města. Za poslední čtyři roky nepřekročila kapacita spalovny Malešice cca 215 000 tun termicky odstraněných odpadů za rok. Společnost PS a.s. modernizuje provoz výše uvedené spalovny tím, že spolu s odbornou firmou projektuje tzv. kogenerační jednotku. Kapacita spalovny se zvýší ze současných hodnot na původně plánované množství 310 000 tun odpadů za rok. Celý projekt zvýšení kapacity by měl být završen v roce 2011. K celé výše uvedené bilanci je třeba říci, že hl.m. Praha produkuje v součtu více jak 550 000 tun komunálního a živnostenského odpadu za rok. Do těchto tun nejsou započítány např. odpady z čistírny odpadních vod, stavební a demoliční odpady, odpady, které produkuje spalovna Malešice ani např. tzv. nebezpečné odpady. Technologie spalovny není určena pro odpady s nízkou výhřevností, jinými slovy je třeba si uvědomit, že v současné době a pravděpodobně i v budoucnu se do spalovny nebudou navážet odpady odložené občany do velkoobjemových kontejnerů. Každé sofistikované zařízení, jakým spalovna v Malešicích bezesporu je, musí mít svůj plán plánovaných odstávek. Každý rok, a to po dobu více jak deseti let, nám odpovědní pracovníci spalovny PS a.s. zasílají termíny plánované odstávky, kdy spalovna odpady nepřijímá nebo je přijímá ve velmi omezené míře. Praktický dopad je ten, že v období přibližně dvaceti dnů je poměrně

navýšen návoz odpadů na skládku .A.S.A. Dáblice. První závěr, který můžeme z výše uvedené bilance udělat je, že hl.m. Praha vyváží své odpady v daleko větší míře na koncová zařízení do Středočeského kraje, než je tomu v opačném směru. Druhý závěr je nasnadě. Kapacita spalovny nikdy, a to ani při radikální přestavbě, neobsáhne produkci komunálních odpadů nebo podobných odpadů vyprodukovaných v hlavním městě.

2. Dáblický zpravodaj, datum: 6/2009

Název: 30 let života se stále rostoucí skládkou? Nekonečný příběh?
Autor: Ing. Růžička

Reakce .A.S.A.:

V reakci na tento článek musím zopakovat některá slova, která zazněla již v úvodu. Panu inženýru Růžičkovi nebo jeho kolegům byly jak ústně, tak i písemně předány informace a podklady o naší skládce v takovém rozsahu, aby dokázaly Vás občany pravdivě informovat. Bohužel výše citovaný článek jakoby tato data neznal, proto bych se rád vrátil k faktům o dáblické skládce a pár jich připomněl.

Skládka odpadů zahájila svůj provoz v průběhu roku 1993. Výstavba skládky byla odsouhlasena tehdejšími zastupitelstvem MČ Dáblice, přičemž někteří z tehdejších členů zastupitelstva se v současné době stali jejími velkými odpůrci. **V prvním roce bylo na skládku dovezeno 89 824 tun odpadu.** Skládka se do dnešní doby skládá ze dvou provozních a stavebních etap. **1. etapa byla ukončena v roce 2002** a kontinuálně na tuto etapu navázala II. etapa. V původním projektu byla naplánovaná doba ukončení II. etapy skládky na rok 2013. Část kapacity skládky byla odebrána zvýšeným návozem odpadů v období povodní v roce 2002. Tzv. II. etapa skládky měla být ukončena 25. sekci. Z důvodu zvýšeného návozu právě v období povodní požádala společnost .A.S.A. o možnost vybudovat ve stávajícím areálu skládky a na vlastních pozemcích 26. sekci. V případě, že bude stavebním úřadem pro Prahu 8 povolena výstavba 26. sekce, nedojde v žádném případě z hlediska původního projektu k posunutí výše uvedeného termínu ukončení II. etapy skládky v roce 2013. Z odborného hlediska není v pořádku zaměňovat 26. sekci II. etapy s diskutovanou III. etapou skládky. Jedná se o dvě různé stavby, které spolu nesouvisí. Závěrem

doporučuji autorovi výše citovaného článku prostudovat veškerou dokumentaci o skládce, která je k dispozici u Ing. Králíkové na MČ Dáblice. Dále pak odkazují na své příspěvky z května a července 2007 uveřejněné v Dáblickém zpravodaji. Tyto a další podklady byly autorovi článku dostatečně známy už před jeho vydáním. Proto nerozumím, proč jsou v článku stále zaměňována technická názvosloví "sekce" a "etapa" a proč se autor snaží občany vyděsit nepravdivou informací o 30 let trvajícím provozu skládky. Znovu musím zopakovat, že .A.S.A. aktuálně neprojednává nic jiného než výstavbu 26. sekce.

3. Dáblický zpravodaj, datum: 2/2009

Název: Už končíme! Nic nového nerozjždět...
Autor: Tomáš Fatrdle

Reakce .A.S.A.:

Pan Fatrdle se ve svých dvou článcích z února 2009 dotknul několika témat, na která bych chtěl reagovat. Nevím přesně, z čeho pan Fatrdle čerpal při své snaze o ekologickou argumentaci, ale musím konstatovat, že v článku je uvedeno několik velkých a odborných pochybení:

- 1) Pan Fatrdle bez bližšího odkazu na rešerši nebo vědecké pojednání píše, že v oblasti nebezpečných skládek je větší výskyt blíže nespecifikovaného karcinomu. Tady musím pana Fatrdleho velmi důrazně varovat a odkázat na platné ustanovení Odpadového zákona a na platné Souhlasy s provozováním skládky. **Skládka odpadu .A.S.A. v Dáblicích je určena pouze pro ukládku tzv. TKO a tzv. "ostatních" odpadů, tedy takových, které nevykazují ani jednu ze čtrnácti evidovaných nebezpečných vlastností. V žádném případě se zde neukládají nebezpečné odpady.**
- 2) Článek pana Fatrdleho mimo jiné zmiňuje negativní stanovisko k samotné skládce, a to nejen ze strany občanů MČ Dáblice, ale z článku jasně vyplývá, že se autor snaží hovořit i za MČ Březiněves a za MČ Chabry. Nevíme, jaké zmocnění pan Fatrdle obdržel od občanů městských částí, ale prokazatelně dnes víme, že za MČ Březiněves hovoří neprávem.

(pokračování na str. 5)

(pokračování ze str. 4)

Mýty a pravda o skládce .A.S.A. Dáblice

S panem starostou Haramulem z MČ Březiněves jsme článek pana Fatrdleho velmi pečlivě probírali a musím konstatovat, že občané Březiněvsi jsou přesně opačného mínění, než jaké popisuje pan Fatrdle ve svém článku. K MČ Chabry se neodvažují vyjadřovat, a to proto, aby se nedopustil stejného omylu jako autor článku a nehovořil za někoho bez jeho svolení. Do dnešních dní nemáme od MČ Chabry ani souhlasná, ale ani negativní vyjádření.

- 3) Autor článku se o dáblické skládce vyjadřuje jako o největší skládce v republice. Opět nevíme, z jakého odborného tisku autor článku čerpal, pokud vůbec byly z jeho strany prováděny nějaké rešerše. Nicméně pravda je taková, že pouze ve středních Čechách existují skládky, které jsou co do objemu navození odpadů větší než je skládka .A.S.A. Dáblice. K těmto větším skládkám patří skládka společnosti AVE Benátky nad Jizerou, skládka naší sesterské společnosti Regios a.s. umístěná v obci Úholičky, obecní skládka Radim u Kolína a v neposlední řadě skládka v obci Uhy. Pokud bude potřeba, vyhotovíme autorovi článku placenou rešerši z oblasti řízených deponií z celé ČR.
- 4) Pan Fatrdle v článku uvádí, že na skládku .A.S.A. Dáblice jsou ukládány odpady převážně ze Středočeského kraje. Na chybný názor, který je v rozporu se skutečným stavem, jsem již reagoval při rozboru článku paní Taťány Dohnalové a pana Ing. Miloše Růžičky. Pokusím se být tedy ještě konkrétnější. Na skládku společnosti .A.S.A. Dáblice bude v roce 2009 odhadem dovezeno cca 160.000 tun odpadů. Z tohoto celkového množství dovezou PS a.s. (prostřednictvím vlastních vozidel a subdodavatelů) přibližně 85.000 až 90.000 tun TKO. Na toto množství odpadů pak skládka potřebuje cca 55.000 - 60.000 tun inertů (cca 35% hm.) v podobě stavební sutě nebo výkopových zemin dovezených na skládku z území hlavního města. Celkem cca 10.000 tun odpadů naváží společnost .A.S.A. od živnostníků, opět z území hlavního města Prahy. Na základě přesných bilancí dnes můžeme říci, že

pokud nějaká společnost dováží k nám na skládku odpady ze Středočeského kraje, pak toto celkové množství je rozhodně menší než 5 % hm. z celkového množství dovezených odpadů. Nemám opět informace, z jakých zdrojů autor článku čerpal, ale rozhodně bych v tomto případě doporučil nahlédnout do veřejných listin evidence odpadů hlavního města za jednotlivé roky nebo případně do našich archivů. Na Magistrátu hlavního města Prahy jsou již patnáctým rokem tyto bilance skládky .A.S.A. Dáblice k nahlédnutí. Stejnou bilanci bychom mohli předložit i pro roky předchozí.

- 5) Jedno z posledních velmi kontroverzních tvrzení autora článku se týká dopravy, resp. toho, že společnost .A.S.A. se nedokázala vyrovnat se zvýšeným provozem nákladních vozidel. Kdyby byl ze strany autora zájem a shromáždil si skutečná a Českou inspekci životního prostředí ověřená data, pak by zřejmě tento argument nikdy nemohl použít. V roce 2007 bylo na skládku uloženo celkově 358 492 tun odpadů. Společnost .A.S.A. reagovala na několik faktorů, z nichž jedním byla právě doprava, a to razantním navýšením cen na skládce. Výsledkem bude oněch očekávaných 160.000 tun odpadů za rok 2009. Všem smluvním partnerům jsme totiž nabídli volné kapacity na skládce nacházející se v obci Uhy a většina z nich této možnosti využila. Počet aut skutečně klesl ze 103 tis. ročně na současných 46 tis. za rok. Dále pak autora článku musím upozornit, že nemáme status Policie ČR a tudíž nemůžeme rozhodovat o tom, kteří dopravci budou projíždět městskou částí a kteří ne. Naši řidiči jsou dnes dokonale poučeni a výkonnostně motivováni, aby na skládku najížděli v maximální možné míře z dálničního přivaděče (výjimkou může být dopravní kolaps či nehoda na dálničním přivaděči). Nutné je ovšem dodat, že naše společnost v minulosti i současně odvažela na přání MČ nebo na přání občanů jejich odpady. Předpokládáme, že toto nám autor článku zřejmě asi nevytýká, protože odpady z MČ odvažíme většinou zdarma, nebo za

speciální cenu, která pouze kryje naše náklady.

Vážení občané, je mi jasné, že jsem tímto článkem vyčerpал poměrně velkou část kapacity Vašeho časopisu, ale opravdu mně k tomu vede zvýšená aktivita autorů, kteří vedle sebe skládají slova, aniž by si dokonale ověřili pravdivé skutečnosti. Původně jsem se nechtěl dotknout finanční otázky, ale při debatě s některými občany MČ jsem byl často dotazován a byla mi velmi často pokládána otázka typu: "Co z toho máme my jako MČ?" Proto mi prosím dovozte, abych udělal stručný přehled podílu společnosti .A.S.A. na kulturním, sportovním a společenském životě občanů MČ Dáblice za období našeho působení:

Celkově společnost .A.S.A. věnovala, předala nebo uhradila MČ Dáblice od roku 1993 do roku 2009 celkem 22 369 466 Kč. Z této sumy činila celková částka peněžních darů 8 218 420 Kč.

Mimo výše uvedené peněžní dary naše společnost každoročně minimálně do roku 2008 předávala tyto nepeněžní dary:

- Deratizaci MČ Dáblice (cca za 40.000 Kč)
- Prořez a úprava travního porostu fotbalového hřiště (cca za 50.000 Kč)
- Bezúplatný výsyp a odstranění psích exkrementů (cca za 20.000 Kč)
- VOK za zvýhodněných podmínek (cca za 100.000 Kč)
- Odstranění BIO odpadů za zvýhodněných podmínek (cca za 25.000 Kč)
- Zvýhodněná ukládka pro občany MČ Dáblice (cca za 75.000 Kč)

Do uvedených odměn jsme samozřejmě nezapočítávali jednorázové částky jako:

- peněžní dar Křížovníkům s Červenou hvězdou (46.000 Kč)
- bezplatné odstranění nebezpečných odpadů ze školy a školky (50.000 Kč)

Z odevzdaných poplatků, které .A.S.A. vybírá od svých zákazníků a které následně zasílá na Magistrát hlavního města Prahy, obdrží MČ Dáblice každoročně 10 000 000 Kč.

Co říci závěrem? Od uveřejnění prvních negativních článků, které se objevily v Dáblickém

zpravodaji na začátku roku 2007, jsme se intenzivně zabývali myšlenkou, jak co nejlépe komunikovat s MČ Dáblice.

Snažili jsme se vysvětlit zástupcům Kontrolní komise i zástupcům Občanského sdružení pro Dáblice, že nespokojenost se situací, jak ji vnímají, je lépe řešit přímou komunikací s našimi odborníky, než psaním reklamních a mnohdy i nepodepsaných dopisů na Českou inspekci životního prostředí nebo Magistrát hlavního města Prahy. Při následných kontrolách pak totiž oba zmíněné kontrolní orgány ve všech projednávaných případech nezjistily zásadní porušení v provozu skládky, které by vedlo k udělení peněžní sankce. Logicky pak byla z naší strany snaha k dalšímu projednávání a řešení problémů občanů MČ mnohem menší.

Velmi často se při jednání s ekologickými aktivisty z MČ Dáblice skloňovala otázka, zda může skládka ovlivnit zdravotní stav občanů. Z naší strany již v roce 2007 jménem nejvyššího vedení společnosti byla zástupcům Občanského sdružení pro Dáblice a zástupcům Kontrolní komise nabídnuta finanční částka, která by plně pokryla střednědobý odborný výzkum v této oblasti, který by byl proveden specializovanou a certifikovanou firmou. Aby výsledky tohoto průzkumu byly opravdu věrohodné a nikým nezpochybnitelné, souhlasila společnost .A.S.A. s tím, že výběr firmy necháme pouze na pověřených občanech MČ Dáblice. A to i přes to, že jsme si uvědomovali, že částka za tento výzkum může přesáhnout hodnotu několika milionů korun.

Navzdory tomu, že jsem tuto výzvu na několika zasedáních na adresu kontrolní komise a občanského sdružení velmi intenzivně opakoval (naposledy na jarním veřejném zastupitelstvu MČ Dáblice), nikdo z pravidelných kritiků skládky do dnešních dnů této možnosti nevyužil.

Každý občan MČ Dáblice si pak jistě sám udělá vlastní názor na to, zda těmto kritikům jde opravdu o životní prostředí v MČ Dáblice nebo jsou motivováni jinými pohnutkami. Pro nezáměr Kontrolní komise MČ Dáblice a Občanského sdružení pro Dáblice zorganizovat výše popsaný výzkum, který by zajímal jak občany MČ Dáblice, ale i naši společnost, jsme se rozhodli věnovat tyto vyčleněné finanční prostředky pro jiné naše provozy.

P. 0 1

V Praze dne 5.3.2016

Množství finančních prostředků z poplatků za ukládací živnostenských odpadů na skládce na území Hl.m. Prahy

rok	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Celkem
Množství živnostenského odpadu (t)	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000	0	
Vývoj poplatku (Kč/t)	700	900	1150	1350	1550	1700	1850	0	
% pro danou obec na jejímž území je skládka	70%	52%	38%	30%	25%	22%	19%	0%	
Absolutní hodnota do rozpočtu Hl.m. Prahu	122 500 000 Kč	117 000 000 Kč	109 250 000 Kč	101 250 000 Kč	96 875 000 Kč	93 500 000 Kč	87 875 000 Kč	- Kč	728 250 000 Kč

Úspora za neplacení poplatků při ukládce odpadů na vlastní skládce na území Hl.m. Prahy

rok	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Celkem
10 % z celkového množství TKO v Hl.m. Praze (t)	270 000	27 000	27 000	27 000	27 000	27 000	27 000	0	
Vývoj poplatku (Kč/t)	700	900	1150	1350	1550	1700	1850	0	
Absolutní hodnota do rozpočtu Hl.m. Prahu	18 900 000 Kč	24 300 000 Kč	31 050 000 Kč	36 450 000 Kč	41 850 000 Kč	45 900 000 Kč	49 950 000 Kč	- Kč	248 400 000 Kč

Celkem úspora pro Hl.m. Prahu v případě vlastní skládky na území Hl.m. Prahy

Celkem	141 400 000 Kč	141 300 000 Kč	140 300 000 Kč	137 700 000 Kč	138 725 000 Kč	139 400 000 Kč	137 825 000 Kč	- Kč	976 650 000 Kč
--------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	------	----------------

SKVÁRA 70 000 t/ročně 500 - Kč ve. dopravy 35 mil. Kč/rok

Sazba dílčích poplatků za uložení odpadu na skládku

Kategorie odpadu	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Směsný komunální odpad (SKO), recyklovatelný a využitelný	700	900	1150	1350	1550	1700	1850	0	0	0	0	0	0	0
Zbytkový	700	750	800	850	900	950	1000	1050	1100	1150	1200	1250	1300	1350
Nebezpečný	4000	4000	3500	3500	3000	3000	3000	2500	2500	2500	2500	2500	2500	2500
Technické zabezpečení skládky (TZS)	100	100	150	150	200	200	250	250	300	300	350	350	400	400

Dělení výnosu dílčích poplatků za uložení odpadu na skládku

Dělení výnosů z poplatků (% - obec/SFŽP)														
Kategorie odpadu	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
SKO, recyklovatelný a využitelný	70/30	52/48	38/62	30/70	25/75	22/78	19/81	0	0	0	0	0	0	0
Zbytkový	70/30	65/35	60/40	50/50	45/55	42/58	38/62	36/64	34/66	32/68	30/70	28/72	26/74	24/76
Nebezpečný	42/58	42/58	40/60	40/60	38/62	38/62	38/62	35/65	35/65	35/65	35/65	35/65	35/65	35/65
TZS	0/100	0/100	0/100	0/100	0/100	0/100	0/100	0/100	0/100	0/100	0/100	0/100	0/100	0/100