

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených na 39. zasedání ZHMP dne 29.5.2014

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 39. ZHMP dne 29.5. 2014
29.6.2014

Ú S T N Í

INT. č. 39 /1 Josef Sládek

-interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

ve věci převodu pozemků přírodních koupališť Džbán na Praze 6 a Hostivař na Praze 4 v roce 2012

dotaz proč město nechalo předmětné pozemky prodat a nezažádalo Ministerstvo financí o jejich bezúplatný nebo úplatný převod ve veřejném zájmu

na interpelaci reagoval primátor hl. m. Prahy

stenozáznam předán k písemné reakci primátorovi hl. m. Prahy

P. Sládek: Prosím o klid. Prosím o klid. (V sále je hluk.) Můžu začít?

Nám. Vávra: Prosím o klid v sále. Děkuji.

P. Sládek: Pane primátore, vy se soustředíte? Děkuji.

Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové. Trápí mě osud bývalého veřejného koupaliště Džbán na Praze 6 a koupaliště Hostivař na Praze 4, která byla nestandardně v jednom celku s dalšími pozemky vydražena ve veřejné dražbě likvidátorem Jiřím Kuntem v rámci likvidace státního podniku Pražská kanalizace a vodní toky. Podnik za socialismu spravoval kanály a hospodařil na pozemcích města okolo vodních ploch a toků v Praze patrně do doby, než tím byla pověřena firma Veolia.

Prodejem soukromému subjektu Pražané přišli o tato veřejná prostranství, která od napuštění nádrží sloužila k jejich rekreaci v době veder či volna. Místo toho zde developer plánuje rezidenční výstavbu a nikdo ho i přes jeho plané sliby nemůže donutit provozovat koupaliště v budoucnosti.

A já se ptám, proč město nechalo předmětné pozemky prodat a nezažádalo Ministerstvo financí o jejich bezúplatný nebo úplatný převod ve veřejném zájmu. O několik málo okrajových pozemků město překvapivě zažádalo a část jich byla i bezúplatně převedena, ale o samotný areál koupaliště Džbán o rozloze 65 tisíc metrů čtverečních na parcele číslo 707/1 město, respektive odbor evidence a správy majetku podle vyjádření jeho ředitele inženýra Radka Svobody nezažádalo.

Z toho usuzuji, že se rada města rozhodla přírodní koupaliště na území hlavního města fakticky zlikvidovat.

Otázky: Proč o veřejná koupaliště město nezažádalo Ministerstvo financí?

Proč město veřejnou dražbu nenapadlo před nebo po ní?
Proč se jí eventuálně nezúčastnilo?
Proč se o pozemcích nejednalo na zastupitelstvu nebo radě?
Kdo nese za rozhodnutí politickou odpovědnost?
Kdo by měl nést trestní odpovědnost za způsobené škody?
A osobní otázka: Dovolil byste takto naložit v Olomouci s koupalištěm Poděbrady?

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím pana primátora.

Prim. Hudeček: Taky děkuju. Do Prahy jsem přišel v roce 2002. Snad to stačí jako odpověď na tu poslední urážku.

A poprosím o jednu věc. Já s majetkovou politikou hlavního města Prahy mám dlouze problém a myslím si, že teprve teď se nějakým způsobem ta majetková politika dává dohromady ať už z pohledu dlouhodobého, tzn. dlouhodobého plánování, ať už z pohledu krátkodobého, tzn. prodeje jednotlivých pozemků. Nevím, o jaké datum šlo, kdy byly z Ministerstva financí projekty prodány.

Můžu vás ubezpečit o tom, že na rozdíl od dřívější doby teď právě jednáme se všemi ministerstvy, ale i se státními institucemi, jako jsou univerzity, jako jsou Hasičský záchranný sbor a další, a teprve teď jsme se vlastně dostali k tomu – a i tyto instituce to přiznávají – že s nimi poprvé někdo vůbec o něčem jedná. Můžu vás ujistit o tom, že kdyby se veřejné koupaliště prodávalo z ministerstva dnes, tak si myslím, že by se to na hlavním městě Praze řešilo. Ale tady mi musíte dát ta data a já věřím tomu, že vám i v písemné odpovědi, až se s tím seznámím, více odpovím ještě lépe. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím pana Sládka o jeho doplňující otázku.

P. Sládek: Tak já připomenu, že pozemky se dražily v prosinci roku 2012. Bohužel jsem nedostal odpověď na mou otázku, proč o veřejná koupaliště město nezažádalo Ministerstvo financí. Pan primátor Hudeček slíbil, že záležitost prošetří a vyrozumí mě a zodpoví moje otázky dodatečně? Nebo mi poradí jinou osobu, na kterou bych se měl v této věci obrátit?

Nám. Vávra: Děkuji. Ze strany pana Sládka to byla jeho doplňující otázka. Prosím pana primátora o odpověď.

Prim. Hudeček: Ano, vypořádáme to i písemně až poté, co se s tím podrobně seznámím. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.
Primátor hlavního města Prahy

V Praze dne 19. června 2014
Č.j.: S-MHMP 829056/2014

Vážený pane,

na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy konaném dne 29. 5. 2014 jste vznesl několik dotazů týkajících se osudu bývalého veřejného koupaliště Džbán na Praze 6 a koupaliště Hostivař na Praze 4, které měly být nestandardně v jednom celku s dalšími pozemky vydraženy ve veřejné dražbě likvidátorem Ing. Jiřím Kuntem v rámci likvidace státního podniku Pražská kanalizace a vodní toky. Jednalo se o tyto dotazy:

- Proč o veřejná koupaliště město nezažádalo Ministerstvo financí?
- Proč město veřejnou dražbu nenapadlo před nebo po ní?
- Proč se jí eventuálně neúčastnilo?
- Proč o pozemcích nejednalo na zastupitelstvu nebo radě?
- Kdo nese za rozhodnutí politickou odpovědnost?
- Kdo by měl nést trestní odpovědnost za způsobené škody?

K Vaším otázkám sděluji následující:

Proč o veřejná koupaliště město nezažádalo Ministerstvo financí?

Hlavní město Praha jednalo s likvidátorem státního podniku Pražská kanalizace a vodní toky státní podnik „v likvidaci“ o smluvním převodu majetku v areálu koupaliště Džbán již od roku 2000. Likvidátor státního podniku na základě žádosti hlavního města Prahy požádal Ministerstvo financí ČR o udělení souhlasu se smluvním převodem, podle zákona č. 92/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ale Ministerstvo financí ČR souhlas neudělilo.

Hlavní město Praha se snažilo zvrátit nesouhlasné stanovisko Ministerstva financí ČR, proběhla neúspěšná jednání na Ministerstvu financí ČR, kterého se zúčastnili tehdejší radní hlavního města Prahy. O změnu nesouhlasného stanoviska Ministerstva financí ČR byl požádán i tehdejší ministr financí ČR a 1. místopředseda vlády Mgr. Bohuslav Sobotka, ani on neshledal důvod pro přehodnocení nesouhlasných rozhodnutí ministerstva (rekreační plochy koupaliště, pozemky vhodné ke komerčnímu využití).

Také v případě pozemků u koupaliště Hostivař hlavní město Praha požádalo o smluvní převod pozemků, ale Ministerstvo financí souhlas neudělilo.

Proč město veřejnou dražbu nenapadlo před nebo po ní? Proč se jí eventuálně neúčastnilo?

Likvidátor státního podniku dražbou nepotřebného majetku státu postupoval plně v souladu se zákonem č. 92/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Předmětem dražby byla část podniku Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik „v likvidaci“ sestávající se z vlastnického práva k části podniku včetně práv a závazků navrhovatele k němu se vztahujících, čili byla dražena část podniku jako celek, nikoliv jen jednotlivé pozemky. Do dražby byly zahrnuty i pozemky pro hlavní město Prahu nepotřebné, mimo jiné i v okrese Praha - východ.

Hlavní město Praha musí postupovat v souladu se zákonem o hlavním městě Praze, podle kterého nabývání majetku do vlastnictví hlavního města Prahy podléhá schválení v orgánech hlavního města včetně pevně stanovené kupní ceny. Protože usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy jsou veřejná, tento postup prakticky neumožňuje městu účastnit se dražeb, protože je znevýhodněno vůči ostatním dražitelům, kterým stačí navýšení ceny o nepatrnou částku oproti ceně schválené Zastupitelstvem hlavního města Prahy.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: tomas.hudecek@praha.eu, www.praha.eu

Proč o pozemcích nejednalo zastupitelstvo nebo radě?

Obvyklý postup při předkládání materiálů k projednání v Radě hlavního města Prahy a v Zastupitelstvu hlavního města Prahy je zajištění všech nezbytných dokladů, v tomto případě je to souhlas Ministerstva financí ČR s konáním likvidátora. Protože Ministerstvo financí ČR tento souhlas neudělilo, nebyl materiál Radě hlavního měst Prahy ani Zastupitelstvu hlavního města Prahy předložen.

Kdo nese za rozhodnutí politickou odpovědnost? Kdo by měl nést trestní odpovědnost za způsobené škody?

Při smluvních převodech majetku do vlastnictví hlavního města Prahy je postupováno dle platných zákonů a je pouze na vlastníkově, zda žádosti hlavního města Prahy o smluvní převod vyhoví či nikoli. S ohledem na to, že o udělení souhlasu s převodem zmiňovaného majetku rozhoduje Ministerstvo financí, bylo by možné hledat případnou politickou odpovědnost na tomto ministerstvu.

K otázce možné způsobené škody Vám sděluji, že tím, že se hlavní město Praha nestalo vlastníkem pozemků, které byly předmětem dražby, nevznikla hlavnímu městu Praze žádná škoda. Přesto, s ohledem na jejich charakter, je snahou hlavního města Prahy i nadále získat pozemky do svého vlastnictví a proto oslovilo nového vlastníka s žádostí o zahájení jednání o odprodeji pozemků.

Závěrem mi dovoluje ještě uvést, že území musí být využíváno v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „ÚP“). Pozemky v okolí vodní nádrže Džbán či pozemky v jejím nejbližším okolí jsou určeny k využití pro rekreaci a aktivní odpočinek veřejnosti a zachování přírodního charakteru předmětných pozemků. Zastavitelnost je na tomto území omezena, tzn., že toto využití umožňuje umístit pouze stavby sloužící pro provoz a údržbu rekreačních ploch. Případná změna ÚP ve prospěch zastavitelných ploch by byla v rozporu jak se základní koncepcí ÚP, v němž je území vyhrazeno rekreaci v zeleni, tak s nadřazenou dokumentací, tzn. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy jako kraje.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen „ZÚR“) vyhodnotily ohrožení území v okolí nádrže Džbán a definovaly ho jako specifickou oblast SP/7 Šárka, kde se střetává ochrana území s výjimečnými hodnotami s tlakem na zintenzívnění komerčních i sportovních činností. V ZÚR bylo proto stanoveno, že při rozhodování o změnách v území je nutno mimo jiné určit „vhodnou míru rekreačního a sportovního využití v oblasti při vodní nádrži Džbán“. Zástavba v okolí nádrže Džbán by byla v rozporu i s dalšími obecnými ustanoveními ZÚR.

Stav v ÚP a ZÚR vychází ze všech jmenovaných limitů, zejména však z vyhlášky č. 8/1990 Sb. hl. m. Prahy, kterou byl zřízen přírodní park Šárka – Lysolaje, kde je výslovně uvedeno, že „Výstavba objektů pro bydlení a objektů potřebné občanské vybavenosti je ...omezena na dostavbu stávajících obcí...“, za což nelze rozvoj zástavby okolo vodní nádrže Džbán považovat.

Na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 19. 9. 2013 bylo v rámci diskuse o možnostech územní ochrany přírodních koupališť v Praze deklarováno, že projektant Metropolitního plánu bude navrhovat toto území jako nezastavitelné, s ohledem na jeho význam pro přírodu, krajinu, sport a rekreaci.

S pozdravem



Vážený pan
Josef Sládek

INT. č. 39/2 Monika Harčaríková

– interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

k cestování MHD

dotaz zda v případě zrušení projektu OpenCard bude nový projekt funkční a kolik bude stát

na interpelaci reagoval primátor hl.m. Prahy a náměstek primátora Ing. Václav Novotný

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

P. Harčaríková: Dobré odpoledne. Jmenuji se Monika Harčaríková a jsem občanem Prahy 10. Chtěla bych poděkovat za ten krátký prostor, který tady mám pro svůj dotaz.

Chtěla bych se pana primátora zeptat: Nedávno v médiích prohlásil, že chce zrušit projekt Opencard a vypsát nové výběrové řízení na novou kartičku, nový způsob dopravy po Praze mimo jiné. Chtěla bych se zeptat, jestli zrušení projektu za miliardu korun je pro Prahu dobrou investicí, jestli má pro tohle to rozhodnutí podporu v Zastupitelstvu HMP a jestli má smysl prostě vyměnit něco, co funguje, co stálo velké peníze, a nahradit to něčím, co nevíme, kolik bude stát, jestli to bude fungovat apod.

Chtěla bych vědět, kolik takový projekt může stát, abychom si dopředu mohli říct a rozmyslet i my, občané, jestli ta investice má smysl a jestli třeba s tou kartou nenastanou další problémy typu Prague Card. Nevím, jestli jste si všimli, ale internet se nyní baví videem „nekonečná tramvajenka“.

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím o odpověď pana primátora.

Prim. Hudeček: Děkuji. Opravdu ale děkuji za tu otázku, protože ona je asi na místě. Vezmu to z několika pohledů.

Nikdo z nás by neuvažoval o tom, že se od projektu Opencard upustí, kdyby nebyla předložena nabídka hlavnímu městu Praze v tom, že v něm lze pokračovat za půl miliardy korun – pouze a jenom. Takže teď bych se skoro ptal já vás, zda kdyby vám dneska někdo řekl to, co jsme se dozvěděli my, že s tím projektem můžete za půl miliardy korun pokračovat, zda byste chtěla. To je první rovina problému.

Druhá rovina problému – projekt za 1,2 miliardy korun – dneska umí v podstatě pouze a jenom to – nepočítám-li drobné detaily – to stejné, co umí papír, když se na to napíše, že rok jezdíte. Neumí v podstatě vůbec nic víc kromě toho, že si to můžete doma zaplatit přes internet. Ale pak si stejně musíte jít do validátoru. To znamená, stejně někam jdete něco si ověřovat atd. Neumí to nic víc a takováto karta, popřípadě papírový kupon stojí řádově jednotky korun, jednotky milionů korun, když bych to hodně nadsadil, nikoliv půl miliardy korun. To je druhá věc.

Třetí věc, a to je, zmínila jste utracené peníze. Ono se to úplně nezdá, když se na to člověk dívá laickým pohledem, ale z ekonomického pohledu se vydané peníze nazývají san cost, tedy utopené náklady, a jsou pro rozhodování v tuto chvíli úplně irelevantní, jak velké byly, protože rozhodování v každém bodě jakéhokoliv ekonomického cyklu, jakéhokoliv produktu, se odvíjí od toho, co bude, nikoliv co tam bylo. Dám příklad. Pokud zkrátka České dráhy jezdí dlouhodobě ztrátově, nemá to žádný význam pro rozhodování, zda mají jezdit dál nebo ne, protože se začíná od bodu nula a počítají se náklady a výnosy do budoucna.

Naše rozhodnutí, které ještě nepadlo, ale mimo jiné i včerejší rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, které v podstatě přímo říká, tak jak je to nastaveno, to ani nesmí být, jinak vás budeme pořád pokutovat, tak vychází tady z těchto několika základních premis. Já se teď oklikou vrátím na začátek.

Můj názor je, že zkrátka za půl miliardy korun dále každý soudný Pražan řekne: Proboha, jen to ne.

Děkuji.

P. Harčaríková: Děkuji za vaše upřímné odpovědi. Nicméně jakoby otázka pořád zní, jestli půl miliardy nebude stát další kartička, jestli to nebude víc.

A ještě jste zmiňoval, že tedy půl miliardy by to mělo stát. Nevím, jestli tím bylo myšleno prodloužení nebo odkoupení, to je otázka. A hlavně pořád jsou tady jakoby ty investované peníze.

A mám i velkou otázku na tu Prague Card, kterou prostě Praha podpořila, a teď momentálně je to terčem posměchu, protože je to prostě jednoduše podvodné a zase se prostě investují peníze do něčeho dalšího.

Nám. Vávra: Poprosím o odpověď pana primátora.

Prim. Hudeček: Na Prague Card poprosím případně pana náměstka Novotného, který je s tím více obeznámen. Ale to je problematika, která je od toho velmi odlišná. Naopak my to právě potřebujeme udělat tak, aby město nemuselo utrácet půl miliardy korun. To znamená, každý další projekt – ale já si myslím, že jsem to všechno řekl, takže teď zazněl doplňující dotaz, ale já zopakuji to, co jsem řekl.

Jsou to z ekonomického hlediska utopené náklady. Nemají žádnou relevanci pro současné rozhodování. Pro současné rozhodování má pouze relevanci to, zda se občanům zvýší nebo sníží komfort. Myslím si, že velmi malé snížení komfortu to může být. Na druhou stranu znovu říkám, i když dneska někdo si nabíjí Opencard, musí jít do validátoru. To znamená, stejně člověk dneska někam musí jít, takže snížení komfortu neočekáváme příliš velké.

Co se týče nákladů, ano, říkal jsem to, jenom to zopakuji. Takováto kartička popřípadě papírové kupony stojí řádově jednotky milionů. To znamená ano, výhodnější to je. Proto to neděláme, aby to nestálo půl miliardy korun. Připomínám, že půlmiliarda korun jsou moje peníze, vaše peníze, peníze nás všech. To znamená, tady naopak postupují podle mne tak, jak by postupoval kdokoliv, kdo nad tím jenom trošku zdravým rozumem uvažuje.

A teď poprosím, jestli můžu, aby Prague Card malinko zmínil pan náměstek Novotný, protože o té mi není nic moc známo.

Nám. Novotný: Prague Card je sdružená vstupenka do památek, atraktivit města a kromě toho umožňuje cestování městskou hromadnou dopravou. Město do ní nedalo ani korunu. Já osobně ji podporuji, protože si myslím, že je to výborný turistický nástroj. Že by se stala předmětem kritiky, posměchu nebo že by to byl podvod, to slyším teď od vás poprvé. Prostě se divím a myslím si, že nemáte pravdu.

P. Harčaríková: Díky za odpovědi.

INT.- č. 39/3 Věnceslava Juřinová

– *interpelace směřovala na radní Mgr. Ludmilu Štvánovou*

k řešení kritické situace v Základní a mateřské škole při Fakultní nemocnici v Motole zřizované Magistrátem HMP

na interpelaci reagovala radní Štvánová

stenozáznam předán k písemné reakci radní Štvánové

P. Juřinová: Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Věnceslava Juřinová a předstupuji před vás jako zástupce pedagogů ze Základní a mateřské školy při Fakultní nemocnici v Motole.

Již tři roky řešíme vyhocenou situaci na našem pracovišti, kde panují intriky, lži, manipulace a psychický tlak ze strany vedení školy. Ředitelka upřednostňuje své zájmy před zájmy školy. Vyhrožování a zastrašování typu „Když tu nebudu já, nebude tu nikdo.“ ředitelka naplňuje. Uvolněná místa neobsazuje, tím účelově snižuje stavy žáků naší školy a nemocným dětem upírá nárok na výchovně vzdělávací péči, kterou tak potřebují.

Při jejím jednání znemožňuje fungování školské rady jako nezávislého kontrolního orgánu, jak jí ukládá zákon. Porušuje zákoník práce. Vyžaduje na zaměstnancích výkon činnosti v rozporu s jejich platnou pracovní smlouvou. Neoprávněně krátí úvazky a mzdu. A tato porušení potvrdil i Oblastní inspektorát práce.

Z výše uvedených důvodů odstoupily již dvě zástupkyně, během několika let odešlo mnoho kvalifikovaných kolegyň. Došlo i k zastrašování pedagogů výhrůžným anonymním dopisem.

Opakovaně jsme se obraceli v této záležitosti na zřizovatele – Magistrát HMP, ale ten na naše podněty v zákonné lhůtě nereagoval. Proto se jménem pedagogů této školy ptám paní radní Mgr. Ludmily Štvánové:

Jaký význam mělo šetření sociálního klimatu týmem psychologů na jaře 2013 financované z peněz daňových poplatníků, jehož závěrem bylo doporučení vyhlásit v průběhu tohoto školního roku nové výběrové řízení na pozici ředitele školy.

Za druhé. Proč zřizovatelem jmenovaná členka, předsedkyně školské rady, která se snažila situaci řešit a vystoupila proti jednání ředitelky Průchové, byla po dvou měsících z politických důvodů ze školské rady odvolána?, a na její místo byl opět náhodou jmenován JUDr. Ing. Miloslav Ludvík.

Za třetí. Proč k dnešnímu dni zřizovatel dosud neprojednal a nevyvodil závěry z návrhu školské rady na odvolání ředitelky Průchové a vyhlášení konkursu ze dne 26. 8. 2013?

Za čtvrté. Jak je možné, že členky školské rady za rodiče žáků, mimo jiné dlouholeté přítelkyně ředitelky, byly jmenovány ředitelkou v rozporu se školským zákonem bez vyhlášení řádných voleb?

A za páté. Jak je možné, že ředitelka, která po 16 letech ve své funkci opakovaně porušuje školský zákon i zákoník práce, neoprávněně zasahuje do kompetencí školské rady a svým jednáním a manažerskými pochybeními poškozují jméno školy, zastává stále funkci ředitelky školy?

Děkuji za pozornost a pomoc při řešení naší neúnosné situace.

Nám. Vávra: Děkuji a prosím paní radní Štvánovou o její reakci.

P. Štvánová: Dobré odpoledne, děkuji za tuto interpelaci. Už několik měsíců, dalo by se říci i několik let, řešíme problematiku v motolské nemocniční škole. Musím říct, že jsme reagovali prakticky na všechny vaše připomínky s tím, že ovšem je tady jeden veliký problém. Ze zákona my víc udělat nemůžeme. To, že oblastní inspektorát práce dal nějaké výsledky, to jsem nijak nezaznamenala. Můžete mi, prosím, říci, kdy jste dostali výsledky šetření, a já vám s vaším laskavým svolením odpovím písemně.

Pokud se týče školské rady, ano, tam to šetření je. Pokud se týče ostatních věcí, proběhlo několik kontrol u vás ve škole, ať už se týkalo kontrol hospodaření nebo kontrol, řekněme, i sociálně správních a sociálně právních záležitostí, a všechny ty kontroly byly s negativními výsledky. Což bohužel také nemohu nijak ovlivnit. To, že situace je na vaší škole kritická, o tom jsem se přesvědčila i sama osobně. Samozřejmě jevíme snahu to řešit, ale stojí nám tady v cestě školský zákon. Odpovím písemně. (P. Juřinová: Děkuji.)



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. Ludmila Štvánová

Radní hlavního města Prahy pro oblast školství a volného času

V Praze dne 24. 6. 2014

Vážená paní Juřinová,

na Vaši interpelaci ze dne 29. 5. 2014 odpovídám takto:

Na základě dvou stížností podaných zaměstnanci Základní školy a Mateřské školy při FN Motol (dále jen „škola“) v roce 2012 odbor školství, mládeže a sportu MHMP (dále jen „odbor SMS MHMP“) provedl v rámci svých kompetencí šetření, ze kterých vyplynulo částečné pochybení v případě špatně provedeného úkonu dle § 136 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů. Na základě tohoto zjištění bylo ředitelce školy odborem SMS MHMP uloženo nápravné opatření, které ředitelka akceptovala a provedla požadovanou nápravu. V interpelaci zmiňované šetření Oblastního inspektorátu práce v roce 2013 potvrdilo pochybení, které bylo zjištěno již kontrolou za strany Magistrátu HMP. Nápravná opatření byla již v době konání kontroly Oblastního inspektorátu práce provedena na základě výše zmíněného uloženého nápravného opatření odborem SMS MHMP. Výsledky šetření odboru SMS MHMP se následně zbýval odbor kontrolních činností MHMP, který neshledal pochybení na postupu odboru SMS MHMP.

Všechna další podání byla řešena dle svého obsahu.

- 1) Evaluace školního klimatu, která byla realizována ve škole, byla zaměřena na zachycení celkového pracovního, sociálního a komunikačního klimatu ve výše uvedené škole. Byla uplatněna jako jedno z východisek pro hledání dalšího postupu v řešení stále se vyvíjející a měnící se situace ve škole. Posloužila k zprůhlednění stavu z hlediska zřizovatele, tj. Hlavního města Prahy.
- 2) Volba členů školské rady probíhá v souladu s volebním řádem pro volby členů školské rady schváleným usnesením Rady HMP č. 0330 ze dne 22. 3. 2005, kde se uvádí, že dva členy školské rady jmenuje Rada hlavního města Prahy po projednání ve Výboru pro výchovu a vzdělávání Zastupitelstva hlavního města Prahy z občanů, kteří působí zejména v oblasti budoucího pracovního nebo studijního uplatnění žáků školy nebo jsou členy Zastupitelstva hlavního města Prahy nebo zastupitelstva městské části, nebo z dalších osob způsobilých k právním úkonům. Volba členů školské rady jmenovanými zřizovatelem je plně v kompetenci zřizovatele. Ing. arch. Eva Smutná byla do školské rady zřizovatelem jmenována usnesením Rady HMP č. 609 ze dne 23. 4. 2013. Dne 27. 8. 2013 byla usnesením Rady HMP č. 1466 na návrh Výboru pro výchovu a vzdělávání Zastupitelstva Hlavního města Prahy dnem 31. 8. 2013 odvolána z funkce jmenované zástupkyně zřizovatele. Zároveň byl tímto usnesením nově jmenován do funkce zástupce zřizovatele JUDr. Ing. Miloslav Ludvík, MBA a bylo prodlouženo funkční období Ing. Marie Kousalíkové, které končilo 23. 7. 2013. Ing. Marie Kousalíková a JUDr. Ing. Miloslav Ludvík, MBA byli jmenováni jako zástupci zřizovatele s účinností od 1. 9. 2013.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: +420 236 002 990
e-mail: ludmila.stvanova@praha.eu, www.praha.eu



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Mgr. Ludmila Štvánová
Radní hlavního města Prahy pro oblast školství a volného času

- 3) Zřizovatel se zabýval otázkou vyhlášení konkurzního řízení, po prostudování dostupných materiálů, vč. zápisu z jednání školské rady ze dne 26. 8. 2013 a neshledal zákonné důvody pro odvolání ředitelky školy a následně vypsání konkurzního řízení. Dne 2. 10. 2013 proběhlo další jednání školské rady, která projednala a neodsouhlasila výše uvedený zápis školské rady ze dne 26. 8. 2013.
- 4) Ke jmenování dvou členek školské rady za zákonné zástupce nezletilých žáků a zletilých žáků uvádím, že tato skutečnost byla předmětem dopisu adresovaného radní HMP Mgr. Ludmile Štvánové. S ohledem na skutečnost, že volba dvou členek školské rady za zákonné zástupce nezletilých žáků a zletilých žáků proběhla v únoru 2013, čímž ve věci nastala značná časová prodleva, si prověření relevantních podkladů vyžádá delší dobu. O této skutečnosti byla část pedagogických pracovníků, kteří podnět podali, informována dopisem radní HMP Mgr. Ludmile Štvánové.
- 5) Zřizovatel nemá informace, že by Mgr. Vlasta Průchová pozbyla některého z předpokladů pro výkon činnosti ředitele školy nebo školského zařízení stanovených zákonem č. 563/2004 Sb., zákon o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o pedagogických pracovnících“). Ředitelka školy Mgr. Vlasta Průchová splnila podmínku zahájení a úspěšného ukončení studia k získání odborné kvalifikace podle zákona o pedagogických pracovnících i podmínku získání znalostí z oblasti řízení školství studiem pro ředitele škol a školských zařízení podle téhož zákona. Na základě kontrolních zjištění zřizovatele i České školní inspekce nemá zřizovatel informaci o závažném porušení nebo neplnění právních povinností ze strany ředitelky školy Mgr. Vlasty Průchové vyplývajících z činnosti, úkolů a pravomocí na vedoucím pracovním místě ředitele.

S pozdravem

Vážená paní

Věnceslava Juřinová

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: +420 236 002 990
e-mail: ludmila.stvanova@praha.eu, www.praha.eu

INT.- č. 39/4 Jan Zeno Dus

- interpelace směřovala na náměstka primátora Ing. Václava Novotného

ve věci Mariánského památníku – námitka týkající se odpovědi náměstka primátora Novotného na interpelaci pana Duse z 27.3.2014

na interpelaci reagoval náměstek primátora Novotný

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

P. Dus: Vážený pane primátore, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, při vašem jednání 24. dubna jsem odporoval tomu, co odpověděl náměstek pana primátora pan Ing. Václav Novotný na mou interpelaci z 27. března ve věci staroměstského Mariánského památníku. Onoho 24. dubna pan náměstek sice na mé námitky neodpověděl, ale jistě to písemně udělá do vašeho červnového veřejného zasedání.

Nicméně nahlédl jsem do usnesení vaší Rady z 26. března minulého roku a zjistil jsem, že toho dne se vaše Rada nešťastně nechala zmanipulovat pracovní skupinou primátora pro revitalizaci Staroměstského náměstí a okolí. Doporučení, aby byl památník obnoven, zdůvodnila skupina takto, cituji: Klíčem k revitalizaci Staroměstského náměstí je Bendlův Mariánský sloup. Rekonstrukce jednotlivých dílů sloupu je téměř dokončena. Pracovní skupina primátora konstatuje, že se jedná o skvělé rekonstrukční dílo.

Ale toto nadšené doporučení trpí skandálním deficitem. Skupina se totiž památníkem zabývala pouze z hlediska estetického, uměleckého, zatímco morální rozměr památníku nechala úplně stranou. Takže skupina mohla dospět k absurdnímu doporučení, aby byl obnoven pomník, postavený k oslavnému připomínání velké justiční vraždy z 21. června 1621. Proti tomu, aby byl obnovován památník, postavený k takovému hanebnému účelu, našťastí zaprotestovala řada jednotlivců i institucí.

Proto nyní žádám pana náměstka Novotného, aby vysvětlil buď nyní ústně, nebo v dohledné době písemně, proč on, radní pro kulturu, všechny jemu známé protesty proti obnovení ostudného památníku svědomitě nezvážil. Proč je ignoroval a proč nevaroval Radu hl. města před schválením usnesení z 26. března minulého roku, které jistě bude patřičně zrevidováno, aby umělecky kvalitní památník sice byl obnoven, ale mimo Staroměstské náměstí, mimo hanebné popraviště. Aby památník byl částečně očištěn od své hanebné minulosti.

Nám. Vávra: Ano, děkuji. Prosím pana náměstka Novotného o reakci.

Nám. Novotný: Hezký dobrý den. Já tedy především si myslím, že jsem na minulém Zastupitelstvu odpověděl na vaše otázky, stejně jako na předminulém Zastupitelstvu jsem odpověděl na vaše otázky, stejně jako dnes odpovím na vaše otázky, a v zásadě si myslím, že i příští Zastupitelstvo budu opět odpovídat na vaše více méně tytéž otázky.

V každém případě, jestliže se tedy vrátíme do roku 2013, tak konstatuji, že existovala pracovní skupina, která měla ve své náplni úpravy Staroměstského náměstí, a Mariánský sloup byl jednou z komponent pracovní skupiny nebo jejích úvah. Byla to pracovní skupina, zřízená tenkrát panem primátorem Svobodou, a protože v červnu došlo ke změně na primátorském postu, tak pan primátor Hudeček tuto pracovní skupinu neustavil. Pracovní skupina neexistuje více. Náplň její práce převzala komise Rady, která se zabývá Prahou jako

historickou památkou UNESCO. A protože koneckonců kompetence těchto dvou orgánů se do značné míry překrývaly, přičemž komise Rady má své ukotvení v Jednáních řádech Zastupitelstva a Rady, zatímco pracovní skupina primátora je neformální orgán. To je první poznámka k věci, že tato pracovní skupina už více než ¾ roku neexistuje a problematikou v širším kontextu se zabývá jiný orgán, a to komise Rady.

Když hovoříte vy o Mariánském sloupu, akcentujete, že je spousta lidí, kteří proti němu protestují. Ale je pravda, že na druhé straně je zase spousta lidí, kteří ho podporují. Prostě se na to, při vši úctě, díváte ze svého pohledu a ze svého hlubokého přesvědčení.

Já jsem vícekrát řekl, minule i předminule, že konec konců výstavba jakéhokoli památníku v Praze, a teď nemyslím jenom Mariánský sloup, myslím třeba památník Milady Horákové, myslím památník britských letců, jakýkoli památník, že je konce konců zejména a především výkon státní správy, kde je potřeba řada rozhodnutí dotčených orgánů ve státní správě, a že si především myslím, že volení, tedy ani zastupitelé zde na úrovni města, ani zastupitelé na úrovni jednotlivých městských částí, ani radní, ani starostové, ani primátoři do výkonu státní správy prostě nejsou oprávněni jakýmkoli způsobem zasahovat.

Řekl jsem vám to minule. Víím, že jste s tou odpovědí byl nespokojen, ale já vám neumím říct nic jiného, protože tak to, jsem hluboce přesvědčen, prostě je.

Nám. Vávra: Děkuji.

P. Dus: Děkuji za odpověď. Písemně se vyjádřím. Ale ještě k tomu, co jste řekl na začátku, na mou interpelaci z dubna jste opravdu neodpověděl. Přečtete si znovu mé námitky, a potom vaši příliš stručnou odpověď, neodpověď.

INT.- č. 39/5 Josef Sládek

– interpelace směřovala na radní Ing. Evu Vorlíčkovou

ohledně převodu pozemků přírodních koupališť Džbán na Praze 6 a Hostivař na Praze 4 ze státu na město

na interpelaci reagovala radní Vorlíčková

stenozáznam předán k písemné reakci radní Vorlíčkové

P. Sládek: Dobrý den, paní Vorlíčková, můžu se vás zeptat, jestli jste slyšela moji interpelaci, směřovanou na pana primátora Hudečka? (Neslyšela.) Přečtu ji znovu.

Trápí mě osud bývalého veřejného koupaliště Džbán na Praze 6 a koupaliště Hostivař na Praze 4, které byly nestandardně v jednom celku s dalšími pozemky vydraženy ve veřejné dražbě likvidátorem Jiřím Kunttem v rámci likvidace státního podniku Pražská kanalizace a vodní toky. Podnik za socialismu spravoval kanály a hospodařil na pozemcích města okolo vodních ploch a toků v Praze, patrně do doby, než tím byla pověřena firma Veolia.

Prodejem soukromému subjektu Pražané přišli o tato veřejná prostranství, která od napuštění nádrží sloužila k jejich rekreaci v době veder či volna. Místo toho zde developer plánuje rezidenční výstavbu a nikdo ho, i přes jeho plané sliby, nemůže donutit provozovat koupaliště v budoucnosti.

A já se ptám, proč město nechalo předmětné pozemky prodat a nezažádalo ministerstvo financí o jejich bezúplatný nebo úplatný převod ve veřejném zájmu. Vyvolávací

cena těchto pozemků byla 72 mil. Kč, za které byly také prodány. Nezdá se mi to moc, když metr čtvereční tohoto pozemku na koupališti Džbán byl odhadnut na 150 Kč.

Můžete mi, prosím, sdělit, proč o veřejná koupaliště město nezažádalo ministerstvo financí? Proč veřejnou dražbu nenapadlo před ní nebo po ní, proč se jí eventuálně nezúčastnilo? Proč se o pozemcích nejednalo na Zastupitelstvu? Proč tato aféra neprošla veřejnou diskusí? Kdo nese za rozhodnutí politickou odpovědnost? Kdo by měl nést trestní odpovědnost za způsobenou škodu 72 mil. Kč?

Nám. Vávra: Děkuji. Toliko dotaz občana Sládka a prosím paní radní Vorlíčkovou o její reakci.

P. Vorlíčková: Děkuji. Dovolím si požádat, odpovím vám písemně, protože já jsem tady od prosince, to jsou 4 měsíce, takže jsem u této kauzy nestála za začátku. Co vím o Džbánu, je to, že pozemky, které jsou přímo pod koupalištěm, tam stále jednáme o převodu na nás, tam jsme požádali. Jednáme s vlastníkem pozemků těch břehů a zbytku, jednáme o tom, že bychom je odkoupili. To je v tomto okamžiku všechno, co vám mohu sdělit, ale odpovím písemně. Jestli mi dáte vaše dotazy, budu jenom ráda.

Nám. Vávra: Prosím pana Sládka, jestli chce ještě doplnit svou otázku.

P. Sládek: Ještě jsem chtěl doplnit, že na pozemku koupaliště Džbán je národní kulturní památka Slovánské hradiště Šárka. Veškeré převody musí být schváleny ministerstvem kultury. Dále mám za to, že v případě převodů by ministerstvo kultury mělo právo tuto národní kulturní památku vykoupit za odhadní cenu.

Nám. Vávra: Děkuji. Myslím, že s paní radní Vorlíčkovou jste domluven. Odpověď bude písemnou formou. Tímto jsme vyčerpali veškeré návrhy, připomínky a podnět z řad občanů hl. m. Prahy.



MHMP06L8NQJ



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Eva Vorlíčková
Radní hlavního města Prahy

V Praze dne 23. června 2014
Č.j.: MHMP 919505/2014

Věc: Interpelace č.39/5

Vážený pane,

na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy konaném dne 29. 5. 2014 jste vznesl několik dotazů týkajících se osudu bývalého veřejného koupaliště Džbán na Praze 6 a koupaliště Hostivař na Praze 4, které měly být nestandardně v jednom celku s dalšími pozemky vydraženy ve veřejné dražbě likvidátorem Ing. Jiřím Kuntem v rámci likvidace státního podniku Pražská kanalizace a vodní toky. Jednalo se o tyto dotazy:

- Proč o veřejná koupaliště město nezažádalo Ministerstvo financí?
- Proč město veřejnou dražbu nenapadlo před nebo po ní, proč se jí eventuálně neúčastnilo?
- Proč o pozemcích nejednalo zastupitelstvo?
- Kdo nese za rozhodnutí politickou odpovědnost?
- Kdo by měl nést trestní odpovědnost za způsobené škody?

K Vaším otázkám sděluji následující.

Proč o veřejná koupaliště město nezažádalo Ministerstvo financí?

Hlavní město Praha jednalo s likvidátorem státního podniku Pražská kanalizace a vodní toky státní podnik „v likvidaci“ o smluvním převodu majetku v areálu koupaliště Džbán již od roku 2000. Likvidátor státního podniku na základě žádostí hlavního města Prahy, požádal Ministerstvo financí ČR o udělení souhlasu se smluvním převodem, podle zákona č. 92/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ale Ministerstvo financí ČR souhlas neudělilo.

Hlavní město Praha se snažilo zvrátit nesouhlasné stanovisko Ministerstva financí ČR, proběhla neúspěšná jednání na Ministerstvu financí ČR, kterého se zúčastnili tehdejší radní hlavního města Prahy. O změnu nesouhlasného stanoviska Ministerstva financí ČR byl požádán i tehdejší ministr financí ČR a 1. místopředseda vlády Mgr. Bohuslav Sobotka, ani on neshledal důvod pro přehodnocení nesouhlasných rozhodnutí ministerstva (rekreační plochy koupaliště, pozemky vhodné ke komerčnímu využití).

Také v případě pozemků u koupaliště Hostivař hlavní město Praha požádalo o smluvní převod pozemků, ale Ministerstvo financí souhlas neudělilo.

Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
tel. 236 00 2296
www.praha-mesto.cz

Proč město veřejnou dražbu nenapadlo před nebo po ní, proč se jí eventuálně neúčastnilo?

Likvidátor státního podniku dražbou nepotřebného majetku státu postupoval plně v souladu se zákonem č. 92/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Předmětem dražby byla část podniku Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik „v likvidaci“ sestávající se z vlastnického práva k části podniku včetně práv a závazků navrhovatele k němu se vztahujících, čili byla dražena část podniku jako celek, nikoliv jen jednotlivé pozemky. Do dražby byly zahrnuty i pozemky pro hlavní město Prahu nepotřebné, mimo jiné i v okrese Praha - východ.

Hlavní město Praha musí postupovat v souladu se zákonem o hlavním městě Praze, podle kterého nabývání majetku do vlastnictví hlavního města Prahy podléhá schválení v orgánech hlavního města včetně pevně stanovené kupní ceny. Protože usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy jsou veřejná, tento postup prakticky neumožňuje městu účastnit se dražeb, protože je znevýhodněno vůči ostatním dražitelům, kterým stačí navýšení ceny o nepatrnou částku oproti ceně schválené Zastupitelstvem hlavního města Prahy.

Proč o pozemcích nejednalo zastupitelstvo?

Obvyklý postup při předkládání materiálů k projednání v Zastupitelstvu hlavního města Prahy je zajištění všech nezbytných dokladů, v tomto případě je to souhlas Ministerstva financí ČR s konáním likvidátora. Protože Ministerstvo financí ČR tento souhlas neudělilo, nebyl materiál Zastupitelstvu hlavního města Prahy předložen.

Kdo nese za rozhodnutí politickou odpovědnost? Kdo by měl nést trestní odpovědnost za způsobené škody?

Při smluvních převodech majetku do vlastnictví hlavního města Prahy je postupováno dle platných zákonů a je pouze na vlastníkově, zda žádosti hlavního města Prahy o smluvní převod vyhoví či nikoli. S ohledem na to, že o udělení souhlasu s převodem zmiňovaného majetku rozhoduje Ministerstvo financí, bylo by možné hledat případnou politickou odpovědnost na tomto ministerstvu.

K otázce možné způsobené škody Vám sděluji, že tím, že se hlavní město Praha nestalo vlastníkem pozemků, které byly předmětem dražby, nevznikla hlavnímu městu Praze žádná škoda. Přesto, s ohledem na jejich charakter, je snahou hlavního města Prahy i nadále získat pozemky do svého vlastnictví a proto oslovilo nového vlastníka s žádostí o zahájení jednání o odprodeji pozemků.

K Vaší doplňující informaci, že na pozemku koupaliště Džbán je národní kulturní památka Slovanské hradiště Šárka, sděluji, že tato kulturní památka se nenachází na pozemcích zařazených do dražby.

Eva Vorlíčková



**Pan
Josef Sládek**

Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
tel. 236 00 2296
www.praha-mesto.cz

